



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Begründet

von

Dr. Karl Rusz.

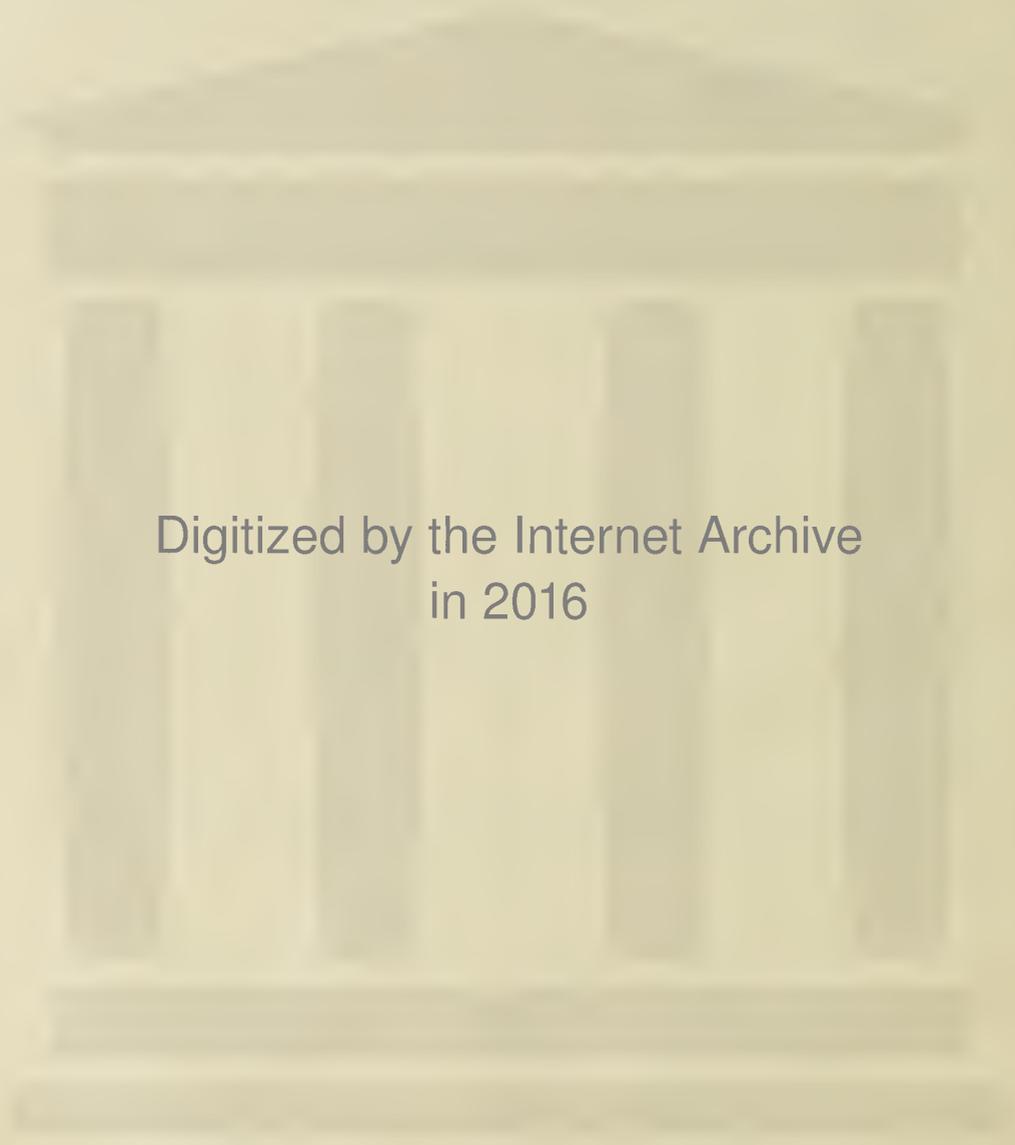
Herausgegeben und illustriert von Karl Neunzig.

Zweiundvierzigster Jahrgang.



Magdeburg 1913.

Kreuz'sche Verlagsbuchhandlung
(M. Kretschmann).



Digitized by the Internet Archive
in 2016

<https://archive.org/details/diegefiedertewel42unse>

Inhalts-Übersicht.

(* bedeutet mit Abbildung.)

Größere Arbeiten.

- Ablersparre, A.
Über einige Details in der Therapie der Darmkatarrhe bei Stubenvögeln. S. 211.
Kann Hanf schädlich wirken? S. 223.
Über Vogelzug. S. 276.
Über die Bedeutung des Lichts vom Gesichtspunkt eines Vogelliebers. S. 355, 364, 372, 378, 386, 395.
- Ahrendt, Albert.
Die Aunachtigall. S. 52.
- Albrecht, Karl, Berlin.
Meine Späßen, der zahme und der andere. S. 91, 101.
- Artus, von J.
Im Dorado des Eisvogels. S. 260.
- Asnussen, Wiggo.
*Meine Wellensittiche. S. 325.
Meine aufgepöppelten Lieblinge. S. 412.
- Baumgarten, Hans.
*Steinrötelzüchtung. S. 73, 81, 89.
- Bericht über die Versammlung der Vogelliebhaber Deutschlands zu Lübeck, 10. bis 12. Mai 1913. S. 237, 254, 262.
- Beyer, K., Zella St. Blasii.
Der größte Feind unserer gesiederten Lieblinge. S. 196.
- Böcker, Walter.
*Indischer Blattvogel — Phyllornis malabaricus. S. 42.
- Borberger, Dr. v.
Welches ist der zweckmäßigste Weichfresserkäfig? S. 106.
- Braun, Friß.
Von meinen Vögeln, besonders meinen Kanarienvogelbärdern. S. 66, 74.
Von einer kranken Amazone. S. 129.
Ornithologische Beobachtungen bei Stargard in Pommern. S. 317.
Eierschutzverein und Vogelschutz. S. 357.
Beobachtungen aus dem Kamminer Winkel. S. 402, 411.
- Brückner, Otto.
Eisenbahn und Post als größte Feinde unserer gesiederten Lieblinge. S. 138, 147.
Der Buchfink, seine Schläge und die Finkenliebhaberei in der jetzigen Zeit. S. 217, 226, 234, 241.
- Busse, Friedrich, Dessau.
*Buchfenzüchtung. S. 2, 10, 18, 26.
Kreuzungsversuche und Betrachtungen über das Seelenleben der Vögel. S. 140, 148, 156.
- Butschus, Frau Dr., Gardelegen.
Zwei ungleiche Gefellen. S. 164.
- Cellarius, D., Markkirch (Gl.).
*Aus meiner Voliere. S. 154.
- Conraech, Wilhelm.
Beobachtungen über den Vogelzug. S. 266, 274.
- Gunz, Rolf, C., Hanau a. Main.
Über höheren musikalischen Sinn der Vögel. S. 35.
- Dahme, W.
Nochmals die Käfigfrage. S. 405.
- Dinklage, von, L.
Jakob. S. 274.
- Emeis, Walther.
*Meine schwarzen Freunde. S. 114, 122.
- Fauster, Jos., Sterzing, Tirol.
Meiner beiden Wasserschmäger Fang. S. 289.
- Fent, Reinhold, Erfurt.
Ornithologisches aus Thüringen. S. 77, 86, 93, 102, 118, 134, 253, 278, 286, 365, 374, 389, 397, 406.
- Vogelschutz. S. 162, 170.
*Über interessante Mischlingszüchten. S. 329, 337, 345, 353.
- Fischer, W.
Meine Schmetterlings- und Zebrafinken. S. 403.
- Flierl, F.
Vogelschutzgesetzgebung und Vogelschutz in Bayern. S. 209.
- Find, Karl.
Die Heibelerche und ihre Pflege. S. 57, 65.
Ein einfaches Verfahren, frische Ameisenpuppen tabellos zu trocknen. S. 219.
Wie ich Insekten trockne. S. 250.
Auffrischen von getrockneten Ameisenpuppen. S. 265.
*Ameisenzüchtung. S. 381.
- Fuchs, F., Düsseldorf.
Aus der Praxis. S. 180.
Eierschutzverein und Vogelschutz. S. 306.
- Garling, Max, Berlin-Lichtenberg.
*Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Heiden. S. 6, 14, 22, 30, 38, 46, 61.
Gegen die Vernichtung der Paradiesvögel in Deutsch-Neuguinea. S. 401.
- Geiger, F., Frankfurt a. M.
Vogelliebhaberei: Ein Kapitel zu ihrer gerechteren Würdigung. S. 1.
- Gengler, Dr. F.
Der Zaunammer im Käfig. S. 107.
- Geyer, Hans, Bad Reichenhall.
*Enchytraeus — ein lebendes Futter für Weichfresser. S. 131.
- Gilmer, W., Cöthen (Anh.).
Der Dreisprung- und Vierprungkäfig. S. 90.
- Heindl, P., Emmeram O. S. B.
Deutsche Vogelliebhaberei in alter Zeit. S. 126.
Zur „Jungenliebe“ der Vögel. S. 244.
Vom Gesang des Fitislaubvogels. S. 257.
„Jungenliebe“ — Fitisgesang. S. 340.
- Henrici, Major z. D.
Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes. S. 43, 50, 60, 68.
- Hermann, Rudolf.
Karsfreitagsvögel. S. 98.
Vogelwaisen. S. 185, 193.
*Buchfinkennester. S. 258.
Nochmals Vogelwaisen und Gesang des Fitislaubvogels. S. 323.
- Hiltmann, Berlin.
Streiszüge. S. 220.
- Hiersemann, A.
Motive und Ethik der Stubenvogelliebhaberei. S. 386.
- Jena, A.
Ornithologische Notizen des Liebhabers über den Vogelzug. S. 83.
Ameisenpuppen in der Vogelpflege. S. 145.
*Meisen als Stubenvögel. S. 281, 290, 299.
Seid einig und kampfbereit! S. 322, 330.
- K. A. K.
Ausstreitungen gegen die Tierwelt. S. 390.
- Kasorke, Emil, Berlin.
*Inkafalabu. S. 354.
- Karrig, D.
Frost-Frühling 1913. S. 142.
Die elektrischen Überlandzentralen und die Vogelwelt. S. 174.

- Vogelleben in Mecklenburg. S. 309.
 Vögel am Abend. S. 326.
 Von der gefiederten Welt in Mecklenburg. S. 413.
- Kirten, M., Vorkdorf.
 Über Nestbau und Zunge unserer Schwarzamsel. S. 149.
 Das Baden der Stubenvögel während der Mauser. S. 309.
- Klumsch, Odo, St. Veit a. d. Glan.
 Am Neste unserer Hanbenmeiße. S. 314.
- Kluhs, W., Wolgast.
 Ein Großer in der Zucht deutscher Gesangskanarien in Holland. S. 110.
 Über den deutschen Edelroller, über den Belgischen Waterslager und über Gesangsstäfen. S. 198, 206.
 Vogelgefänge durch das Grammophon. S. 332.
- Krafft, Pfarrer.
 Züchtungsbericht von meinen Nichtenkreuzschnäbeln. S. 225.
- Krickau, Frau Dr.
 Meine Voliere. S. 75, 82.
- Koch, Wilhelm, Hamburg.
 Zum Vogelschutz des Herrn Dr. Muschacke. S. 233, 292, 300, 308.
- Kunzendorf, J., Frohnau b. Berlin.
 Prämitierungen auf Ausstellungen S. 19.
 Meine Züchtungsversuche.
 *I. Blaue Hüttenfänger. S. 97, 105.
 *II. Bülbüls. S. 113, 121.
 III. Schamadrossel. 121.
 Meine Voliere. S. 161, 169.
- Lauer, H., Freiburg i. Br.
 Kann Hanf schädlich wirken? S. 182.
- Lindner, Adolf.
 Wie züchtet man Futter-Mehlwürmer für die Monate Mai, Juni, Juli herum? S. 11.
- Lukin, W., Moskau.
 Glückliche Züchtung der Gouldamandinen. S. 177.
- Mann, G. L.
 Vom „verständnislosen Nachplappern“. Beobachtungen an *Corvus americanus*. S. 301.
- Mannheim, H. G.
 Bericht über erfolgreichen Versuch mit Dompfassenzucht. S. 27.
- Marody, L., Budweis.
 Notfischchenallerlei. S. 115, 123, 130.
 Unser „vollkommen“ zahmer großer Gelbhaubenkakadu S. 284, 293.
- Münchener Edel-Gold-Kanarien. S. 363.
- Muschacke, Dr.
 Vogelschutz.
 I. Der Eisvogel. S. 108.
 II. Spechte. S. 109.
 III. Über die Abnahme der Vogelwelt. S. 116.
 IV. Die Eulen. S. 124.
 V. „Schutz den Raubvögeln.“ S. 132.
- Dr. B., Wien.
 Zur Kenntnis der Ursachen der epileptiformen Anfälle bei Stubenvögeln. S. 70.
 Erlebtes und Gedachtes über die Ursachen der Gefangensperiode unserer Stubenvögel. S. 189.
- Passig, Hans.
 Ornithologisches Allerlei. S. 157.
- Pracht, Düsseldorf.
 *Natalhönigsgaiger — *Chalcopitra gutturalis* (L.). S. 4.
 Ein Jakobbrief. S. 227, 236.
 *Der Purpurchönigsgaiger — *Coereba coerulea*. S. 249.
 Der blaue Hönigsgaiger — *Coereba cyanea*. S. 361.
- Prowé, Frau J.
 Klarinobrut. S. 281.
- Rendle, Max, Aßalternd.
 Etwas über die „Schmiede“ des großen Buntspechtes — *Dendrocopos maior* (L.). S. 218, 226.
- Röben, G.
 Kleine Ursachen, große Wirkungen. S. 244.
- Robien, Paul, Stettin.
 Über die Winterstot der Vögel. S. 49.
 Ornith in und um Stettin. S. 333, 350.
- Rossmann, W.
 Über die Zucht der Gouldamandinen. S. 34.
- Rückert, P.
 Nachpartie der „Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin“ nach dem Werbelliussee. S. 394.
- Schlusche, Max, Jägerndorf.
 Wissenswertes über Wellensittichzucht. S. 171, 179.
- Schmitt, Cornel, und Stadler, Dr. Hans, Lohr a. M.
 Amsel-Dialekt? S. 140.
 Musikalisch interessante Amselstrophen aus Lohr a. M. S. 267.
 Die Strophen der deutschen Laubsänger und des Buchfinken. S. 409.
- Schneß, Nicolaus.
 Aus meiner Voliere. S. 313, 321.
- Sperling, Martin.
 *Aus meiner Vogelstube 1912. S. 137.
- Soffel, Eise.
 Vogeljahr in Südtirol (Gföhtal). S. 305.
- Steiner, H.
 Die wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege S. 12, 21, 28, 37.
- Sunkel, Werner, Marburg a. d. L.
 Von meinem Waldbaum. S. 388.
- U. T. i. H.
 Insekten-Futter. S. 153.
- Thomas, Breslau-Gräbchen.
 Die Vogelschutzausstellung auf der Jahrhundert-Ausstellung zu Breslau. S. 348.
- Von einem alten Vogelliebhaber.
 Aus der Voliere.
 *Schwarzer Rotkopfs-Kardinal — *Paroaria nigrigenis* (Laf.). S. 188, 195, 204, 212.
 Schwarzkopfs-Reisfnacker. S. 229.
 Graupfäffchen — *Sorophila plumbea* (Wied). S. 235.
 *Sumpfpfäffchen — *Sorophila palustris* (Barrows). S. 251, 260.
 Braunes Pfäffchen — *Sorophila superciliaris* (Pelz.). S. 332.
- Wagner, Franz, Wolfersdorf.
 Zur Käfigfrage. S. 201.
 Nochmals die Käfigfrage. S. 372.
- Walthier, Offenbach a. Main.
 Kalendarium für den Pfleger insektenfressender Stubenvögel. S. 9, 17, 25, 33, 41.
 Altes und neues vom Vogelzuge. S. 178, 186, 194, 202.
 Unsere Spötter. S. 338, 346.
 Vögel als Bieneffeinde. S. 369, 377.
- Waschinsky, D.
 *Meine Sommervoliere. S. 243.
- Weigand, Leonard, Dr. iur., Lohr a. Main.
 Bayerische Schmezer. S. 44, 54, 69, 76, 85, 92.
 Was muß der deutsche Vogelhändler wissen? S. 165, 172.
 Über die Grenzen der Gegenfälligkeit zwischen Kanarienzüchtern und Vogelwitten. S. 221, 230, 245, 251, 268, 276.
 Die feierliche Bestattung der bayerischen Waldbogelliebhaberei. S. 370, 379.
- Wickel, D.
 Meine Kanarien und Bastardzuchten 1913. S. 297.
- Wiedermann, Otto, vet. med., Pola.
 *Einiges über die schwarzkeitelige Graßmücke. S. 316.
- Wolff, G., Schötmär.
 Meine Nebhühner. S. 58.
- Zeiger, Hermann.
 Der Eichelhäher. S. 393.
- Ziegler, Valentin.
 Vom Rückf. S. 335, 341, 358.

Kleine Mitteilungen.

- Heinrich Seidel als Vogelfreund. S. 7.
 Verschiedenes aus der Vogelwelt. S. 15.
 Ein im Winter unentbehrliches Sauggefäß. S. 23.
 Serinus angolensis. S. 31.
 Unsere freifliegende Rauchschwalbe. S. 31.
 14 Jahre alter Kreuzschnabel. S. 46.
 Wie wenig Wellensittiche gegen Kälte empfindlich sind. S. 46.
 Winterbeobachtungen (München). S. 55.
 Überwinternde Jungvögel (Stettin). S. 70.

Frühjahrsbeobachtungen (Oberlahnstein). S. 71.
 " (Biberach). S. 71.
 " (Basel). S. 71.
 Sperlingsalbino. S. 78.
 Frühjahrsbeobachtungen (Briguis). S. 78.
 (Burgwenden). S. 78.
 Meine Vögel. S. 86.
 Winterbeobachtungen 1912/13 (Biberach). S. 94.
 Frühjahrsbeobachtungen (Biberach). S. 94.
 (Nellingen). S. 94.
 Lauchgrüne Papageiamandinen. S. 94.
 * Gelbbauchorganist. S. 94.
 * Vielfarben- und Siebenfarbentangare. S. 103.
 Frühjahrsbeobachtungen (Weislingen). S. 111.
 " (Biberach). S. 111.
 " (Heidenheim). S. 111.
 Nossittener Raqmöwe auf Barbados erlegt. S. 111.
 Vogelmalaria. S. 111.
 Kl. Gelbhaubentafabu Eier legend. S. 119.
 Frühjahrsbeobachtungen (Münchereifel). S. 119.
 " (München). S. 119.
 " (Frankfurt a. M.). S. 119.
 (Biberach). S. 119.
 Rotkehlchen. S. 126.
 Blauer Honigfänger. S. 135.
 Frühjahrsbeobachtungen (Pfarrkirchen). S. 135.
 (Biberach). S. 135.
 Nachtigall. S. 135.
 * Tropfentangare. S. 143.
 Verkrüppelte Mehlkäfer. S. 143.
 Frühjahrsbeobachtungen (Biberach). S. 143.
 Einsammeln frischer Ameisenpuppen. S. 150.
 Mauersegler (Berlin). S. 150.
 (Leipzig). S. 150.
 Vögel im Schneesturm. S. 150.
 Stare. S. 150.
 Frühjahrsbeobachtungen (Göttingen). S. 150.
 Enechitraeen. S. 151.
 Maisvorrat. S. 151.
 Lerchenfinken. S. 158.
 Zutraulichkeit des Hausrotschwänzchens. S. 158.
 * Purpurhonigfänger. S. 158.
 Frühjahrsbeobachtungen (München). S. 159.
 (Biberach). S. 159.
 Wasser- und Sumpfvogel. S. 166.
 Maispaziergang. S. 166.
 Lebende Kolibris in Deutschland. S. 167.
 Beobachtungen (Dachauer Moos). S. 175.
 " (Münchereifel). S. 175.
 " (Biberach). S. 175.
 " (Friedrichshafen). S. 175.
 " (Biberach). S. 175.
 Gelbe Bachstelze. S. 175.
 * Gelbschnabelhabia. S. 175.
 Frühjahrsbeobachtungen (Nellingen). S. 183.
 Beobachtungen (Dachauer Moos). S. 181.
 Geschmackverirung. S. 183.
 Eifersucht eines Amselweibchens. S. 183.
 Sperberfreckheit. S. 191.
 Kampf zwischen Sperling und Mauersegler. S. 191.
 Seltene Färbung eines grauen Reisvogels. S. 191.
 Ornithologische Station und die ersten Vogelringe in Spier-
 reich. S. 199.
 Fink und Blaumeise. S. 199.
 Der zoologische Garten. S. 199.
 Wie erzielen wir im Sommer Mehlwürmer? S. 199.
 Sprechende Kanarienvogel. S. 207.
 Gesangsanomalie einer Amsel. S. 207.
 * Grauer Ruderfink, Buntkehlhabia. S. 207.
 Züchtung von Fichtenreuschnäbeln. S. 207.
 Mauersegler (Oberlahnstein). S. 207.
 Schaden der Raubvögel. S. 207.
 Eingeschnette Vogelnester. S. 214.
 Junge Vögel von Insektenlarven getötet. S. 214.
 Hühnerhabichte. S. 214.
 Die ersten lebenden Kolibris in Deutschland. S. 222.
 Mauersegler (Düsselbors). S. 230.
 Zunahme der Singvögel. S. 231.
 Schwalbenalbino. S. 231.
 Eigentümliches Verhalten einer Hausente. S. 231.

Der Gesang des Zitiislaubvogels. S. 231.
 Futterwechsel. S. 231.
 * Feuerschwanz- und Kotohramandine. S. 231.
 * Emtns Goldsperling. S. 239.
 * Kotohramandine. S. 239.
 Nasse, frische Ameisenpuppen rasch zu trocknen. S. 239.
 Wellensittichmännchen paart sich mit einem Kanarienvogel.
 S. 239.
 Überwintern der Vögel im Freien. S. 239.
 Rotkehlchenest in einer Baumhöhle. S. 239.
 Hausrotschwänzchen. S. 239.
 Aus Bergzabern. S. 239.
 Merkwürdige Vogelfreundschaften. S. 239.
 Bestrafung eines betrügerischen Vogelhändlers. S. 247.
 Vogelidyll. S. 247.
 Mauersegler (Bützberg). S. 247.
 Vögel im Erdbeben. S. 247.
 Dreifügigkeit des Sperbers. S. 247.
 "Eine alte Möwe". S. 255.
 Aus meiner Voliere. S. 255.
 Verzehren Fliegenfänger Honigbienen? S. 255.
 Die Frage der Bienenschädlichkeit der Vögel. S. 255.
 Der Wert von Hecken aus Apfelwüblingen. S. 255.
 Gibt es ein Storchgericht? S. 263.
 Vom japan. Möwchen. S. 263.
 Ein altes gutes Heilmittel. S. 263.
 Vom Rotschwänzchen. S. 270.
 Kampf zwischen Habicht und Rauchschwalben. S. 271.
 Madeira-Ringeltauben. S. 271.
 Drei Pfennig für den Sperlingsstopf. S. 271.
 Die ersten Zugvögel (Glanzhorn). S. 271.
 Heilung der Beine eines Vogels. S. 271.
 Kanarienvogel und Erdbeben. S. 271.
 * Zügelstirld. S. 271.
 * Schwarztopfstelze mit weißem Rinn. S. 271.
 Herbstzug (Nellingen). S. 279.
 Amselmännchen. S. 279.
 Meine Züchtungsversuche und Züchtungen. S. 295.
 Abzug der Mauersegler (Berlin). S. 295.
 (Hall i. Tirol). S. 295.
 Vom rotrückigen Bürger. S. 295.
 Mäusefangende Schamadrossel. S. 295.
 Von einem massenhaften Schwalbensterben. S. 303.
 Von einem jungen Kuckuck. S. 311.
 Ein schlauer Spaß. S. 311.
 * Münchener Käfig für Insektenfresser. S. 311.
 Vom Rotschwanz. S. 319.
 * Weißkopffammerfink. S. 319.
 Nachtigall im Blumentopf. S. 326.
 Ein neuer Tannenhäherzug. S. 326.
 Sonderbares Verhalten eines Stares. S. 326.
 Massensterben von Hauschwalben. S. 327.
 Vom Zaunkönig. S. 327.
 Überwinterung von Rußfipfchen, Goldbrüstchen, Zebrafinken,
 Kl. Kubafinken in geschützter Außenvoliere. S. 327.
 * Rotbrauner Weber — Ploceus rubiginosus Rüpp. S. 342.
 * Vogel dampfbadapparat. S. 342.
 * Gelbbauchsperrling. S. 351.
 * Riesensperling. S. 351.
 Herbstbeobachtungen (Saargebiet). S. 351.
 Vom Schmetterlingsfink, Indigo fink und Reiskar. S. 359.
 Kleiner Gelbhaubentafabu legt 24 Eier. S. 366.
 Weißkehlspäffchen x Schwarzkehlspäffchen. S. 366.
 Beobachtungen (Pfarrkirchen). S. 367.
 Tieridyll. S. 367.
 * Blauohr — Entomyza cyanotis Sw. S. 375.
 * Webervogel nistfolone aus Südnatal. S. 375.
 Tannenhäher (Darminstadt). S. 383.
 (Pfarrkirchen). S. 383.
 Kl. Gelbhaubentafabu legt das 25. Ei, vom Schwarzfappen-
 späffchen. S. 383.
 Vogel (Zeilig?) mit Fußring. S. 391.
 Blaue Wellensittiche. S. 398.
 Meine Wellensittichzucht. S. 398.
 Gänge aus der Eier- und Vogelwelt. S. 398.
 Weiße Mauersegler. S. 398.
 Mehlwurm und Ameisenpuppe. S. 398.
 Die Gefahren des Vogelzuges. S. 407.
 Chinesische Zwergwachteln. S. 407.
 Singvögel. S. 407.

Schwalben. S. 407.
Die Zahl der Schwäne auf der Havel. S. 414.
Weißstehlspsässhen. S. 414.
Die Zucht der Kanarienvögel. S. 415.

Vogelschutz.

Von einem in Deutschland erlegten Ihu. S. 15.
Ein Futterhäuschen für das Fenster. S. 39.
Kanarienvogel- und Vogelschutzausstellung. S. 47.
Vogelschutz und Badeindustrie. S. 55.
Weissenhäuschen. S. 63.
* Futterhäuschen für das Fenster. S. 63.
Vogelschutz in der Bremer Bürgererschaft. S. 63.
Ristkästen. S. 71.
„Seltene Jagdgilts“; Ein Steinadler in der Mark Brandenburg. S. 71.
Abschussprämie. S. 159.
Das Nest der Vogelreue. S. 199.
Opfer der Stürme und der Überlandzentrale. S. 199.
Vogelschutz in der italienischen Kammer. S. 207.
Rägen als Vogeltreiber. S. 207.
Das vogelschützlerische Herz der Kanarienzüchter. S. 240.
Schädlichkeit des Trinkens der Vögel aus kohlenwasserhaltigen Quellen. S. 271.
„Ein Schutz und 19 Stare“. S. 271.
Vogelwelt auf dem Friedhofe. S. 311.
Neue Vogelschutzgehölze. S. 311.
Vogelschutzgesetz für Samoa. S. 327.
Agitationssporträge für Tiereschutzbestrebungen. S. 327.
Gerupfte Hüte. S. 343.
Vorträge über Vogelschutz und Vogelzug. S. 343.
Gegen das Abschließen interessanter Vögel. S. 351.
Gegen die Draht- und Eisenzäune. S. 351.
„Gerupfte Hüte“. S. 359.
Von den Schutzstätten für Wassergeflügel in Mecklenburg. S. 367.
Praktischer Vogelschutz. S. 383.
Neuer sächsischer Ausschuss für Heimatschutz. S. 383.
Eisenbahnbehörden und Vogelschutz. S. 399.
Gegen das Ausrotten der Tierwelt. S. 399.

Sprechsaal.

Frage	Seite	Antwort	Seite
1. Über die Haltung der lauchgrünen Papagei- amantine.	8.	47.	
2. Über den Höhlenbau des Schwarzspektes.	16.		
3. Vogelstubenlampe.	23.		
4. Sprosserpflege.	71.		
5. Einfluß der Gasbeleuchtung auf die Ge- sundheit der Vögel.	95.		
6. Käfiganstrich.	103.	135.	143.
7. Konservierung frischer Ameisenpuppen	127.		
8. Kahlwerden und Legen weichschaliger Eier.	143.		
9. Betrifft Maenfarbe der Bienenfresser.	183.		
10. Über Einsammeln von Ameisenpuppen.	207.		
11. Über Kränze der Papageien.	279.	295.	
12. Bezügl. Beoz.	335.		
13. Einrichtung einer Vogelhandlung.	383.		
Wie dressiert man Kalafus? S. 23.			
Waterslager. S. 23.			
* Über zweckmäßige Käfige von Weichfutterfressern. S. 31, 62.			
Die Ausführungen des Herrn Koll E. Cunz in Heft 5. S. 79.			
Bayerische Schmerzen. S. 79.			
Sperlinge am Futterplatz. S. 95.			
Von meinen Vögeln, besonders meinen Kanarienvogelbastarden. S. 103.			
Bachstelzenzüchtung. S. 103.			
Schafstelze. S. 135. 161.			
Käfiganstrich. S. 175.			
Waterslager. S. 176.			
Der größte Freund unserer gesiederten Lieblinge. S. 223.			
Gesang des Fitislaubvogels. S. 247.			
Widersprüche oder Unklarheiten im Vogelschutzgesetz. S. 303.			
Zur Käfigfrage. S. 303, 311.			
Ein altes gutes Heilmittel. S. 319.			
Überwinterungsmöglichkeit von Schamadrosseln. S. 359, 383.			
Vom verständnislosen Nachahmen. S. 383.			
Tinctura opii — Blaubeeren. S. 415.			

Bücher und Zeitschriften.

Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“ (Handbuch für Vogelliebhaber II) von K. Neunzig. 5. Aufl. Kreuz'sche Verlagsbuchhandlung Magdeburg. S. 23.

Strecker und Schröders Vogelmerkbüchlein. Heft 1 Eulen, Heft 2 Stare, Pirole, Bürger. S. 111.
Neue Geschichten aus dem Tierleben. Von Arno Marx, Verlag von B. G. Teubner, Leipzig—Berlin. S. 112.
Lustige Zoologie (Zoologia comica). Von Wilhelm Busch. Herausgegeben von Rudolf Will. Verlag Walter Fiedler, Leipzig. S. 159.
Das Sammeln, Präparieren, Aufstellen der Wirbeltiere. Eine gemeinverständliche Anleitung unter Mitarbeit von Präparator Joseph Kerz, herausgegeben von Inspektor Fr. Kerz. Verlag von Strecker und Schröder Stuttgart. S. 159.
Brehms Tierleben „Die Vögel“. 4. Aufl. Band 4. Verlag des Bibliograph. Instituts Leipzig. S. 191.
Zoologischer Beobachter. Verlag von Mahlau und Walbschmidt, Frankfurt a. M. S. 215, 295, 416.
Lebensbilder aus der Tierwelt. Herausgegeben von H. Meerwarth und K. Soffel. Vögel I. Säger I. Verlag von R. Voigtländer, Leipzig. S. 271.
Uhrmann, Tafeln der Jagdtiere. II. Federwild in Buntdruck. Grafer's Verlag, Annaberg i. S. S. 288.
Unsere Singvögel. Von Dr. Ernst Schöff. Verlag von Strecker und Schröder, Stuttgart. S. 327.
Bestimmung und Vererbung des Geschlechts bei Pflanze, Tier und Mensch. Von Dr. Paul Kammerer. Verlag der deutschen Naturwissenschaftlichen Gesellschaft. S. 327.
Jahrbuch der Vogelkunde. Von Dr. R. Floride. III. Band. Franck'sche Verlagsbuchhandlung, Stuttgart. S. 343.
Florides Taschenbuch zum Vogelbestimmen. Franck'sche Verlagsbuchhandlung, Stuttgart. S. 367.
Natur, Halbmonatschrift für alle Naturfreunde. Herausgegeben von Dr. Theßing, Leipzig. Th. Thomas Verlag. S. 367.
Brehms Tierleben, Band X, „Die Säugetiere“. Verlag des bibliographischen Instituts, Leipzig. S. 391.
Brehms Tierbilder. Zweiter Teil „Die Vögel“. Verlag des bibliographischen Instituts, Leipzig. S. 391.
Voigtländers Tierkalender 1914. R. Voigtländers Verlag, Leipzig. S. 399.
Das Problem der Brutung. Von Dr. Julius Fischer. Verlag von Quelle & Meyer, Leipzig. S. 407.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

S. 8. 24. 40. 63. 79. 87. 111. 136. 144. 152. 191. 215. 240. 343. 415.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München. S. 15. 16. 47. 55. 79. 95. 119. 127. 151. 192. 224. 255. 296. 328. 391. 399.
Verein der Vogelliebhaber, Lübeck. S. 320. 343. 376.
Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. S. 16. 32. 39. 55. 63. 71. 87. 119. 135. 176. 295. 312. 328. 343. 384. 399.
Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. S. 16. 103.
Ornis, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. S. 24. 47. 87. 151. 167. 192. 199. 207. 215. 223. 287. 311. 335. 352.
„Aegintha“, Zürich. S. 31. 47. 167. 351. 367. 391.
„Waldbühl“, Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel in Hamburg. S. 31.
„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. S. 39. 56. 79. 95. 111. 119. 127. 183. 191. 224. 296. 304. 319. 335. 360. 391. 407.
Vogelliebhaber-Verein Mannheim. S. 63.
Verein der Vogelfreunde zu Kiel (Alter Verein). S. 72. 407.
Verein der Vogelliebhaber (Mannheim). S. 80. 167.
Verein der Liebhaber einheimischer Vögel, Leipzig-West. S. 87.
Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei, Chemnitz. S. 95.
Verein für Vogelschutz und -pflege, Jena. S. 127.
Vogelliebhaberverein, Augsburg. S. 144.
Verein der Vogelliebhaber in Herne. S. 200.

VII

Patentschau.

©. 32. 87. 97. 112. 119. 160. 176. 184. 192. 215. 232.
264. 272. 288. 304. 312. 320. 368. 391. 399.

Vom Vogelmarkt.

© 8. 16. 24. 32. 40. 48. 56. 64. 71. 80. 88. 96. 104. 112.
120. 128. 135. 144. 152. 160. 167. 176. 184. 192.
200. 207. 216. 224. 232. 240. 248. 256. 264. 272.
280. 288. 296. 304. 312. 320. 328. 335. 344. 352.
360. 367. 376. 384. 392. 400. 408. 416.

Redaktionsbriefkasten.

©. 8. 16. 24. 32. 40. 48. 56. 64. 72. 80. 88. 96. 104. 112.
120. 128. 136. 144. 152. 160. 167. 176. 184. 192.
200. 208. 216. 224. 232. 240. 248. 256. 264. 272.
280. 288. 296. 304. 312. 320. 328. 336. 344. 352.
360. 368. 376. 384. 392. 400. 408. 416.

Verichtigung.

©. 32. 200. 232. 280. 296. 344. 408. 416.

Dritter Deutscher Vogelschutztag 1913.

©. 183.

Bitte.

©. 231.

Aufruf.

©. 248. 272. 304. 336.

Nachruf.

©. 335.

Fünfzig Jahre Vogelwörter!

©. 351.

Register.

Die eingeklammerten () Zahlen weisen auf die Rubrik „Vom Vogelmarkt“ hin.

- Albino-Mauerflegel** 398.
 „ = Schwalbe 230.
 „ = Zerpfling 78.
Alpenbraunelle 295. 305 (32 . .).
 „ bohle 295. 306.
 „ krähe 295.
 „ lerdchen 48. 74. 103.
 „ mauerläufer 239. 295. 305.
 „ ringamfel 205.
Amarant 360.
Amazone 232.
Ammer 318.
Amtel 9. 15. 36. 41. 50. 55. 59*. 71. 78. 94. 104. 118. 119. 135. 140. 149. 175. 183. 207. 214. 248. 267. 279. 318. 338. 350.
Andamanenstar 229*.
Astribd, dunkelroter (88).
 „ gemalter (368).
Astasfint 76.
Audubontropial (71).
Augenbrauenhäherling 24.
 „ fehlfperling 53*. (40).
Auripasser emini (Hartl.) 239.
- Wachstelze, weiße** 2. 8*. 10. 15. 18. 26. 70. 78. 119. 135. 150. 151. 157. 167. 175. 183. 243. 279. 334.
Wandfint 29. 76. 80.
Wartmeiße 56. 120. 160.
 „ vogel, blauwangiger (104).
Baumalf 30. 253.
 „ läufer 118. 306.
 „ pieper 29. 62. 86. 118. 167. 183. 278. 324. 334.
Bekafine 183. 350.
Beo 336.
Bergfint 50. 78. 94. 119. 158. 239. 278. 333.
 „ hänfling 49. 158. 239. 297. 333.
 „ flarino 264 (96).
 „ laubfänger 239.
 „ meiß (216).
Beutelmeiße 295.
Bienenfresser 183. 369. 377.
Bindenkreuzschabe 239.
Birfenzelzig 239. 297. 333.
Birhubu 31. 46. 350.
Bischof, dunkelblauer 229. 367.
 „ hellblauer (71).
Bläpfbu 22. 350.
Blafköpftitche (32).
Blattvogel, indifcher 42. 43*.
Blauaftrild 256.
 „ bronfel 9. 96. 243.
 „ häher 302. 383.
 „ fehlden 9. 25. 33. 53. 158. 167. 175. 183. 253. 333. 339. 347.
 „ meiß 135. 154. 199. 243. 282. 291. 295. 299. 334.
 „ „ „ ruffifche 295.
 „ ohrhönigrefser 365*. 375.
 „ rade 61. 147*.
 „ fpötter, mexifanifcher (48).
Blumenauffittich 336.
 „ blauer 360.
Bluthänfling 32. 49. 49. 88. 96. 137. 150. 151. 158. 167. 176. 239. 297. 309. 312. 333. 338. 384. 389. 403. 413.
Brachpieper 52. 175. 334.
 „ vogel 119.
Braunfehlfardinal 195.
Brillenhorbenfärfling 382.
 „ vogel 97.
 „ bengalifcher 240.
Bronzeaftrild 38.
Buchfint 6. 17. 42. 48. 49. 88. 94. 96. 102. 119. 135. 150. 151. 154. 157. 159. 199. 214. 217. 226. 234. 239. 241. 258. 259*. 261*. 275. 287. 297. 324. 333. 338. 360. 368. 409. 111.
Budytes flavus melanogriseus Hom. 271.
Bülbü 113. 239.
Buntaftrild (152).
 „ fehlfhabia 203*. 207.
 „ fecht, großer 109. 218. 226. 318.
- Calandrella brachydactyla** Leisl. 67.
Calospiza guttata chrysochrys Sel. 143.
 thoracica (Tem.) 175.
Cardinalis phoeniceus Bp. 261.
 virginianus 260.
Carpodacus erythrinus Pall. 67.
Chamorrois fuliginosus (Vig.) 170.
 leucocephala 170.
Chalcomitra gutturalis (L.) 4.
Coereba coerulea 349.
 „ cyanea 5.
Corvus americanus 301.
Cyclopsittacus melanogenys (v. Rosenbg.) 67.
- Daphalbroffel** 96. 243. 272.
Dama 328.
Diamantfint 240.
Dohle 46. 102. 273. 275. 286. 389.
Dominikanerfardinal 188. 189*.
 widaufint 336.
Donacola castaneothorax 37.
 flaviprymna 37.
Dorngrasmüde 15. 31. 39. 333. 411.
Droffel 9. 41. 49. 53. 312. 338.
Droffelrohrlänger 33. 253. 306. 334.
- Gebelpapagei** 28. (245).
Eichelhäher 43. 350. 393.
Eisvogel 30. 61. 107. 166. 170. 293. 334.
Eifenaftrild (40).
Efler 30. 306. 366.
Eutomyza cyanotis Sw. 375.
Erlenzeifig 56. 82. 94. 137. 157. 239. 260. 312. 317. 321. 333. 360. 365. 391.
Erzfpäffchen 253.
Estrilda rhodopygia Sund. 271.
Eulen 124. 170.
Euphonia aurea (Pall.) 94.
- Feldlerche** 17. 70. 119. 135. 159. 334.
 „ fperling 15. 94. 138. 239. 333.
Felfenfchwalbe 295.
 „ fittich 197. (264).
Feuerfchwanzamabine 227*. 231.
Fichtenkreuzschabe 15. 207. 225. 239.
Fifchadler 22. 29. 61*. 133. 166. 254.
 „ reifer 14. 61. 133.
Fittislaubfänger 14. 22. 62. 78. 151. 158. 182. 183. 231. 232. 247. 257. 279. 323. 324. 333. 338. 340. 409.
Fledermauspapagei (360).
Fliegenfchnäpper 22. 255. 287. 378.
 „ braunbrüftiger (288).
 „ graublauer, indifcher (184).
 „ grauer 15. 183. 255. 334.
Flußuferläufer 62. 253.
- Gabelweiße** 7. 22. 350.
Gänfefäger 22.
Gartenammer 333.
 „ baumläufer 406.
 „ grasmüde 26. 39. 48. 53. 86. 118. 167. 183. 279. 324. 333. 410.
 „ rohrfänger 208.
 „ rotfchwanz 14. 15. 26. 62. 86. 118. 135. 151. 159. 175. 183. 243. 287. 319. 324. 333.
 „ fänger 17. 26. 34. 42. 53. 86. 90. 175. 183. 190. 239. 287. 325. 333. 339. 347. 376. 411.
Gebirgsfiori (56).
 „ felze 30. 55. 71. 103. 118. 135. 136. 279. 334.
Gelbbauchorganift 93*. 95.
 „ fperling 280. 347*. 351.
 „ haubentaftabu, großer 284. 293.
 „ „ „ fleiner 118. 366. 382.
 „ fchnabelhabia 173*. 175.
 „ feißbübü 411*.
 „ ftingirlig 64.
 „ organift 169.
- Gimpel** 8. 29. 88. 94. 128. 136. 137. 154. 168. 208. 239. 247. 280. 309. 312. 313. 333. 344. 368. 376. 384. 392.
Girlich 8. 71. 128. 150. 333. 334. 402.
Glanzfäfertaube, indifche 307*.
Golddammer 15. 31. 50. 62. 94. 118. 150. 157. 298. 333. 397. 411.
 „ brüftchen 82. 327.
 „ bruftammer (40).
 „ fafan 255.
 „ flügelfittich (40).
 „ fehlfhabia (24).
 „ hähnchen 15. 334.
 „ „ „ feuertöpfgeß 78.
 „ kopftar 182. (24 . .).
 „ ohrbüfchler 371*.
 „ regenfeifer 271.
 „ fberling, Eminß 237*. 239. (248).
 „ ftrichblatvogel 208. (24 . .).
Goufhamabine 5. 34. 72. 177. 280. 352. (24 . .).
Granataftrild (385).
Grasmüde 3. 9. 18. 22. 38. 41. 65. 127. 150. 151. 182. 306.
Graunammer 118. 158. 333. 390. 411.
 „ aftrild 38. 82.
 „ edelfänger 32. 154. 321. 368.
 „ girtlich, gelbbürzeliger 40. 64. 96. 413*. (56).
 „ ganz 71. 111. 158. 166.
 „ fardinal 88. 128. 188. 189*. 196. 255.
 „ fepfchen 29. 48. 64. 96.
 „ papagei 64. 144. 229. 236. 279.
 „ pfäffchen 235.
 „ fchnäpper, mexifanifcher 169. (64).
 „ fpächt 94. 109. 227. 278.
Greifenfär, weißflügeliger (352).
Grinaftrild 82.
 „ häber, peruvianifcher (241).
 „ ling 50. 55. 94. 137. 150. 157. 167. 192. 214. 239. 275. 310. 329. 403.
 „ „ „ chinefifcher 8. 239. (24 . .).
 „ fpächt 23. 109. 227. 306. 350.
 „ weber von Madagafkar 320.
Gürtelgrasfint 72.
- Habicht** 7. 14. 30. 61. 132. 163. 207. 214. 271. 350.
Hahnfchweifwidaufint (229).
Hatengimrel 400. (16).
Halbmondwidaufint (40).
Halbbandfliegenfchnäpper 169.
Harlefinwachtel 379*.
Hartlaubzeifig 96. 208.
Hartlaubhu 288. 350.
Haubenlerche 24. 278. 334. 339. 346.
 „ meiß 14. 78. 305. 314. 334.
 „ taucher 22. 166. 350.
Hausrotfchwanz 3. 136. 142. 143. 150. 151. 157. 158. 159. 175. 239. 243. 255. 279. 304. 306. 319. 333. 339.
 „ fperling 15. 29. 91. 101. 333.
 „ „ „ italienifcher 306.
Hedenbraunelle 6. 64. 71. 157. 232. 334.
Heidelerche 6. 14. 17. 24. 32. 57. 62. 65. 70. 77. 351. 352.
Helenafanfchen 82.
Heringsmüde 203.
Heufchreckenfänger 46. 379.
Himalabafuchtvogel (216).
Hohлтаube 6. 23. 62.
Hönigfänger 4.
 „ „ „ blauer 135. 361.
 „ „ „ glänzenber 13*.
Hüttenfänger, blauer 97. 105. 107*. 122. 169.
- Jafarinifint** (71).
Jamaikatropial (16).
 „ taube (71).
Icterus abeillae (Less.) 32.
Indigoftint 168. 359.
Indofafabu 354. 355*. 357*. 363*.
Junto 299*.
- Kaffentweber** 375.
 „ taube (208).

- Rafadu 23. 45.
 Rumpfläufer 62. 256.
 Rararabogel 23. 29. 35. 80. 141. 148. 154. 156. 184. 192. 200. 206. 208. 216. 225. 244. 264. 271. 309. 321. 324. 332. 344. 363. 413.
 " Waterslager 23. 110. 160. 176. 184. 198.
 Raprillenvogel (40).
 " rötel 256. (224).
 " läubchen 296. 320.
 Rapuzenzeitige (128).
 Kardinal, roter 48. 200. 243. 260. 304. 344. 408. (8. . .).
 Rarmingimpel 67. 239.
 " megalanischer 345.
 Karolinastittich (40).
 Katharinasittich 96. (64).
 Käsebrösel 383. 387*. 400. (16. . .).
 Kibitz 94. 119. 166. 280. 408.
 Kirschenbeißer 55. 86. 239. 333. 384.
 Klarinettenvogel 169. 264. 281.
 Kleiber 6. 14. 64. 150. 167. 227. 282. 299. 304.
 Kleinfeldlerchen 76.
 " focht 350. (40).
 Kläufente 86. 350.
 Königsweihe 62. 350.
 " widafint (40).
 Kohlmeise 6. 15. 78. 154. 167. 243. 301*. 334. 377. 413.
 " graue indische 245*.
 Kolibri 5. 167. 219*. 222. (176).
 Koltrabe 62. 114. 115*. 117*. 122. 133*. 152. 244.
 Kornweihe 132. 350.
 Krähe 208.
 Kranich 46. 350.
 Kreuzschnabel 46. 94. 99. 312.
 Kridente 350.
 Kronenmeise (216).
 Kubafint, großer (71).
 " " kleiner 28. 72. 327.
 " droffel 228. (8. . .).
 " trogon (248).
 Kuckuck 22. 39. 62. 86. 158. 167. 175. 183. 279. 306. 310. 324. 334. 341. 350. 358.
 Kuckuck 383.
 " stelze 94. 118. 119. 135. 161. 175. 183.
 Kupferadentaube 72.
 Kurzgehlerche 67.
 Lachmöwe 111. 166. 203.
 Lachmeise 328.
 Laubfänger 9. 18. 409.
 Laubhühnchen 72. (71).
 Leierfchwanzwidafint (288).
 Lerchen 41. 49. 66. 94. 151. 304. 339.
 " fünf 158. (71).
 Löffelente 86.
 Lugastrich 38.
 Madagaskarweber 76. 154.
 Madeira-Ringeltaube 271.
 Madraswachtel (216).
 Mäusebussard 7. 30. 46. 62. 94. 350. 374.
 Mägelangzeitig 72.
 Mahatweber 19*. (248).
 Mamulabachstelze 169.
 Mandelfröße f. Blaurade.
 Mantelfarbinal 188. 189*. 195.
 Maskenfint 72.
 " weber 397*. 400. (40).
 Maskenwachtel (96).
 Mauerefgleiter 15. 150. 157. 168. 183. 191. 207. 230. 247. 279. 287. 295. 334. 369. 414.
 Mausbögell (24).
 Mehlfchwalbe 86. 175. 183. 327. 334.
 Meise 23. 49. 55. 62. 94. 150. 281. 290. 336. 369. 378. 408.
 Merlin 71.
 Milan, roter 134.
 " fchwarzer 350.
 Mifchlinge.
 Bantfint < fühl. Bantfint 337. 354.
 Berghäufing < Kanarie 297.
 Birtenzeitig < " 297.
 Blaumeise < Lachmeise 295.
 Bluthäufing < Kanarie 74. 297.
 " lauarie < Kanarie 330.
 Bronzemännchen < Nibuchen 104.
 Diamantfint < " 104.
 Erlenzzeitig < Kanarie 74. 297.
 Girtlich < Kanarie 74. 297. 337.
 Grauefelfänger < Kanarie 321.
 Grünling < Kanarie 75.
 " < Stieglis (56).
 Girtelgrasfint < Nibuchen 104.
 Hauben < Heibelerche (48).
 Kapuzenzeitig < Kanarie 288.
 Rarmingimpel, megalan. < Grünling 345.
 Malabarfaländer < Nibuchen 104.
 Reifvogel, grauer < " 104.
 " weißer < " 104.
 Reifelfeldlerchen < " 104.
 Rottkopfsamandine < (fühl. Bantfint < Bantfint) 354. 380*.
 Rottkopfwürger < Rottküdenwürger 102.
 Rottküdenfeldlerchen < Nibuchen 104.
 Safranfint < kleiner Safranfint 353.
 Spitzfchwanz < Mastenamandine < Ringelstrich (144).
 Stieglis < Kanarie 36. 64. 74. 297. 330. 337. 392.
 Stieglis < Grünling < Kanarie 337.
 Weißkopfsammerfint < Morgensammerfint 319.
 " honne < Nibuchen 104.
 " ohrbüßbüß < Rottküdenbüß 113. 121. 161.
 Saunammer < Goldammer 298.
 Zedraffint < Nibuchen 104.
 Mitteldroffel 71. 350. 374.
 Mittelpecht 278. 350.
 Mohrenkopfpapagei (135).
 Nibuchgrasmüde 1. 14. 15. 25. 36. 39. 41. 48. 53. 54. 72. 86. 112. 152. 157. 158. 167. 180. 183. 256. 306. 309. 333. 339. 352.
 " weber 397*. 400.
 Nibuchen, japan. 82. 104. 136. 144. 157. 177. 244. 263. 264.
 Morgensammerfint (24).
 Wolfambitzzeitig 32. 80. 82. 154. 208. 264. 272. 298. 313.
 Wulendroffel 169.
 Rußkatfint 40. 82. 313.
 Nächtigall 1. 3. 10. 17. 25. 26. 31. 33. 42. 52. 86. 90. 135. 136. 158. 175. 176. 180. 183. 189. 243. 266. 275. 306. 326. 332. 333. 338. 384. 400. 414.
 Napoleonweber 160.
 Natalhönigfänger 4. 5*.
 Rebellfröße 30. 61. 179*. 181*. 203. 350.
 Reftarvogel (272).
 Repalpecht (176).
 Ronne 76.
 Ronnenlerche (248).
 Rumpfenfittich 64. 244. 376.
 Onychorhynchus mexicanus *Sc.* 64.
 Orangebärdchen 82.
 " blaufinten (208).
 " brufftangare 171*. 175.
 " pfärdchen 251.
 Oryzoborus torridus *Scop.* 229.
 Papagei 255.
 " amandine, lauchgrüne 8. 38. 47. 82. 94. 120.
 " gelbbärdige 38.
 Papfint 16.
 Paradiesbögell 401.
 " widafint 76. 160. 271. 336. 368.
 Passer 29.
 " flaveolus 280. 351.
 " motitensis *A. Sm.* 351.
 Petronia 29.
 Pfärdchen 251.
 " braunes 382.
 Pfeifente 86.
 Pflaumentopfittich 24. 64. 96.
 Philaeterus 29.
 Phoenicurus plebei (*Schalow*) 170.
 Phyllornis malabaricus 42.
 Pflanzrottaube (24).
 Pitrol 22. 24. 26. 34. 104. 256. 275. 338. 350. 367.
 Pitylus fuliginosus (*Daud.*) 207.
 Ploceidae 29.
 Plocepasser mahali (*A. Sm.*) 19.
 Ploceus rubiginosus *Rüpp.* 342.
 Prachtfint 38. 104. 184. 255. 272.
 Purpurbruffhönigfänger 11*.
 " hönigfänger 155*. 158. 249.
 " farbinal 260.
 " tangare 160.
 Rabenfröße 389.
 Raubwürger 71. 350.
 Raufchwalbe 31. 78. 135. 143. 157. 169. 175. 180. 271. 334.
 Raufbüßbüßard 374.
 Rebbüß 31. 58. 350.
 Reiffint, grauer 40. 191. 264.
 " " weißer 74.
 " far 399.
 Ricordia ricordi (*Gerv.*) 167. 219.
 Riefenpferling 349*. 351.
 Ringdroffel 350.
 Ringeltaube 30. 49. 119. 167. 350.
 Riefelammer 136. 298.
 Rofammer 49. 70. 94. 119. 157. 333.
 " fänger 9. 17. 46. 166.
 " weibe 46. 132. 350.
 Rofenbruffkernbeißer 72. 224. (312).
 " topfittich 24. 64. 96.
 Rottdroffel 22. 183. 350. 366.
 " bauchpecht (176).
 Saatfröße 94. 350. 389.
 Safranfint 96. 168. 297. 352.
 " kleiner 353.
 Saltator aurantiostris (*Vieill.*) 175.
 " maximus (*Müll.*) 207.
 Sammetköpffchen 315*. 316.
 Schafstelze f. Kufhstelze.
 Schamadroffel 72. 121. 160. 243. 264. 295. 328. 359. 384. 408.
 Scharlachtangare 359.
 Schellente 23.
 Schilffint 37.
 " gelber 37.
 " rohrfänger 118. 253. 334.
 Schleierteule 301. 389.
 Schmalfnabelfarbinal 211*.
 Schmetterlingsfint 38. 76. 280. 313. 344. 359. 403. ohne Wangenfled 144.
 Schmutlori (392).
 Schneesammer 67. 353.
 " fint 50. 295. (24).
 Schnurrbartchen (40).
 Schönbürgel 82.
 Schopftaube 255.
 " weife, indische (216).
 " nachtel 216. 240.
 Schriabler 30. 51*.
 Schuppenläubchen 317*. 320.
 Schwalbe 3. 287. 303. 369. 378. 407.
 Schwanzmeise 14. 15. 78. 102. 305. 334. 365.
 Schwarzgimpelfint 229.
 " fappenfärdchen 360. 383.
 " timalie (208).
 " lehrfarbinal 195.
 " pfärdchen (24).
 " kopferbeißer (80).
 " reifnader 229.
 " stelze mit weißem Rinn 267*. 271.
 " zeitige (296).
 " ohrfarbinal f. Rottkopffarbinal, fchwarzer focht 6. 14. 109. 227. 293. 350.
 " ftrimmwürger 118.
 " zwerppapagei 67*.
 Seidenfchwanz 350. (16. . .).
 Serinus angolensis (*Gm.*) 31. 40. 64.
 " flaviventris (*Sw.*) 64.
 Sidelfchnabelfpottdroffel (24).
 Siebenfarbentangare 101*. 103.
 Siebelweber 329.
 Silberfaländer 82.
 " obrionnenbögell 256. (104).
 Singdroffel 6. 14. 15. 71. 78. 94. 96. 119. 135. 200. 303. 308. 312. 324. 350.
 " fittich 80. (32).
 Sittich, Browns (144).
 Sonnenstrich (32).
 " bögell 32. 64. 72. 76. 80. 104. 112. 128. 136. 240. 313. 321. 376. 408. 414.
 Spedte 22. 61. 109. 170. 292. 350. 369. 378.
 Sperber 61. 132. 135. 158. 163. 191. 247. 253. 350.
 " grasmüde 26. 31. 53. 86. 324. 333. 351.
 " läubchen 292*.
 Sperling 18. 95. 111. 157. 191. 271. 287.
 " flanz 286. 295. (8).
 " fpapagei 80. 96.
 Spiegektupial 27*. 32. 120. (24).
 Spornammer 74. 103.
 Sporophila albogularis 235.
 " aurantia 251.
 " palustris (*Barrow*) 251.
 " plumbea (*Wed.*) 235.
 " superciliiars *Pelz.* 382.
 Sporopipes 29.
 " 9. 17. 26. 33. 42. 48. 52. 56. 71. 90. 96. 181. 243. 266. 275. 288. 333. 338. 360. 368.

- Star 15, 49, 70, 78, 94, 102, 111, 118, 119, 135, 150, 152, 157, 175, 184, 200, 203, 271, 326, 367, 412, 413.
 Stahlhuf, langschwänziger (246).
 Steinblet 71.
 " fauz 40, 111, 125, 164, 301, 389.
 " rütel 9, 18, 48, 73, 77, 79*, 81, 83*, 85*, 89, 91*, 96, 400.
 " schmäger 93, 118, 157, 175, 333.
 " lverling 102, 134, 395, 384, 397, 400, (32).
 Stieglitz 49, 64, 80, 82, 94, 128, 137, 141, 154, 239, 256, 306, 318, 321, 328, 333, 338, 360, 368, 376, 390.
 Stodente 86, 118, 350.
 Storch 94, 111, 118, 254, 263, 279, 413.
 " , schwarzer 6, 61, 166.
 Stranbläufer 253.
 Sturmmöve 203, 350.
 Sumpfschneise 138, 280, 231, 291, 299, 305, 334.
 " pfäffchen 251, 323*.
 " rohrfänger 26, 33, 42, 46, 102, 118, 208, 334, 339, 346.
 Surinamamazone 129.
 Tannenhäher 295.
 " " , sibirischer 326, 350, 383, 398.
 " " , meise 6, 14, 56, 102, 118, 305, 334.
 Teichhuhn, grünflügeltes 285, 350, 366.
 " rohrfänger 33, 46, 118, 134, 208, 334, 350.
 Textorweber 157*, 160.
 Tigerhuf 24, 48, 82.
 Totanus ochropus 278.
 " pugnax (*L.*) 62.
 Trappe 61.
 Trauersiegenchnäpper 46, 71, 102, 152, 158, 239, 255, 324, 334.
 Trauertangare 122.
 Trief 62.
 Tringoides hypoleucos (*L.*) 62, 253.
 Tropentangare 141*, 143.
 " ajtrild (280).
 Tuihüttch (48).
 Turdus libonyanus (*A. Sm.*) 35.
 Turmfalk 30, 111, 134, 164, 277*, 285*, 350.
 Turteltaube 46.
 " " , weinrote 296.
 Uferichwalbe 38, 134, 175, 307, 339, 411.
 Uhu 15.
 Viefjarbentangare 99*, 103, 160.
 Viftoriafrontaube 255.
 Wadholberdroffel 22, 50, 118, 134, 183, 303, 350, 390, 402.
 Wachtel 33, 102, 232.
 " ajtrild (40).
 " fönig 118, 165.
 Waldbaumläufer 15, 406.
 " fauz 6, 125, 275*, 333*, 350, 388.
 " laubfänger 22, 86, 231, 247, 257, 324, 340, 409.
 " ohreule 30, 49, 125, 192, 301, 350.
 " rotfchwanz f. Hausrotfchwanz.
 " fchneife 7, 46.
 " wafchläufer 278, 286, 350.
 Wadberdroffel (48).
 " falf 2, 132, 159, 350, 374.
 Wafferhuhn 142.
 " pieper 55.
 " ralle 166, 350.
 " fchwäger 55, 289.
 " ftar f. Wafferfchwäger.
 Weber, bottergelber 76.
 " , Beljeln 397*, 400.
 " , rotbrauner 339*, 343.
 Weidenlaubfänger 22, 78, 119, 135, 142, 143, 150, 151, 157, 159, 167, 183, 231, 248, 324, 333, 410.
 " meife 279.
 Weihen 132, 301.
 Weintaube (135).
 Weißbruffchilfinten (32).
 " flügeltaube (96).
 " tehlpfäffchen 40, 73, 235, 366, 414, (24 . .).
 Weißkopflammerfink 291*, 319.
 " " , nonne 76.
 " " , fchwäger 170.
 " ohrbüßel 118, 121.
 " fittich (40).
 " fchufternitwe (296).
 " wangenbüßel 122*, 239.
 " " , lerdchen (24).
 Wellenfittich 24, 46, 96, 112, 120, 137, 144, 160, 171, 179, 232, 239, 244, 264, 304, 325, 367, 376, 398.
 " " , blauer 398, 400.
 Wendehals 71, 78, 175, 306, 324, 350.
 Wefpenbushard 46, 253, 350, 369.
 Widafint, Jafjon 213.
 Wiedehopf 172, 221, 306.
 Wiefenpieper 70, 94, 278, 334.
 " fchwäger, braunfchlicher 15, 118, 152, 175, 183, 306, 333, 339, 400, 411.
 " " , fchwarzfchlicher 139, 239, 339.
 " " , kelje f. Kuhkelje.
 " weiße 46, 132, 350.
 Zaunammer 16, 107, 239, 248, (24).
 " grasmlüde 15, 39, 69*, 86, 183, 324, 333, 410, 411, 414.
 " fönig 6, 14, 39, 74*, 94, 118, 150, 159, 181, 216, 324, 327, 334.
 Zebrafint 24, 40, 72, 144, 168, 244, 264, 327, 352, 368.
 Zeresajtrild (32).
 Ziegenmelker 166, 253.
 Zippammer 16, (24).
 Zitronenzelg 154, 168, 239, 330, (16 . .).
 Zonaginthus bellus (*Lath.*) 231.
 " oculatus (*Quoy, Gaim.*) 239.
 Zonotrichia leucophrys (*Forst.*) 319.
 Zügelajtrild 269*, 271.
 Zwergelfterchen 40, 76, 136.
 " fliegenchnäpper 22, 334.
 " ohreule 286, 295, 306.
 " rohrdommel 350.
 " ftanbläufer 286.
 " taucher 94, 285, 320, 384, 395*, 405*.
 " wachtel, chneife 22, 368, 400, 407.

Jahrgang XLII.

Heft 1.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelliebhaberei.

Ein Kapitel zu ihrer gerechteren Würdigung.

Von F. Geiger, Frankfurt a. M.

(Nachdruck verboten.)

Fest und tief eingewurzelt im Gemütsleben des deutschen Volkes schon seit Jahrhunderten sehen wir die Vogelliebhaberei heute in allen Kreisen verbreitet. Es ist daher seltsam und befremdlich, daß leider nicht wenige heute noch dem wahren Wesen dieser Liebhaberei, ihren gründenden Ursachen und ihren reichen, schönen Zwecken einestheils verständnislos, anderenteils aus Übelwollen in unberechtigter Intoleranz gegenüberstehen.

Von letzterer Tatsache ausgehend, erwägen wir zunächst einmal objektiv: Warum ist man Vogeliebhaber, welche Zwecke werden verfolgt, welche Früchte sind beschieden, ferner, wird die Allgemeinheit durch die Liebhaberei geschädigt? Und andererseits: „Läßt sich eine Gegnerschaft durch stichhaltige Tatsachen genügend begründen; haben diejenigen, welche die Vogelliebhaberei mißbilligen, wirklich ein Recht hierzu?

Funig verwachsen mit der Natur und ihren Geschöpfen ist der Deutsche von alters her. Besonders die Liebe, oder wenigstens das Interesse für die Vogelwelt waren schon immer bei ihm vorhanden. Die gesangsbegabten, anmutigen oder kühnen, gewandten gefiederten Bewohner unserer Wälder und Auen, übten eine außerordentlich starke Anziehungskraft auf den Naturfreund aus, und immer mehr ging der Mensch dazu über, diese lieblichen und anregenden Geschöpfe in sein Heim aufzunehmen, um in noch innigeren Kontakt mit ihnen zu treten, bzw. solchen zu erhalten. Gleichwie er eine Reihe anderer Kreaturen, teils aus ideellen, teils aus materiellen Gründen sich zugesellt hat. Äußere Umstände haben nun heute dieses Bestreben zu einer zwingenden Notwendigkeit werden lassen. Der an vielen Orten, insbesondere innerhalb der Städte und selbst vor denselben wahrnehmbare Rückgang vieler edler Sänger einerseits und die berufliche und sonstige Inanspruchnahme des Liebhabers andererseits ergeben das Halten der einheimischen Vögel als natürlichste Konsequenz, wenn er nicht auf seine Liebhaberei, die ihm angeborenes, lebendiges Bedürfnis ist, verzichten will. Das billige

und dementsprechend unbrauchbare Rezept der Übervogelschützer: hinauszu gehen und dort die Vögel zu sehen und zu hören, ist überhaupt nicht ernst zu nehmen. Durch die moderne Anlage und Unterhaltung der städtischen Gärten und Parke, durch die intensive Feld- und Forstwirtschaft ist so mancher liebvertraute gefiederte Freund aus der Nähe bewohnter Gebiete verschwunden oder sehr selten geworden. Zeit und Gelegenheit mangeln nun, Stätten aufzusuchen, wo diese Sänger anzutreffen sind. Der Liebhaber ist also darauf angewiesen, sich solche aus anderen Gebieten für sein Heim zu beschaffen, denn für ihn ist es unmöglich, sich mit einem Kanarienvogel, weil Kunstprodukt, als Surrogat genügen zu lassen. Hier tritt auch ein Stück wahrer Heimat- und Naturliebe in Erscheinung. Das Gros der Vogelliebhaber wird nicht recht warm, bei den schönsten Darbietungen eines Kanarienvogels. Die Farbenpracht der erotischen Vogel löst bei vielen kein tieferes Interesse aus. Nehmen wir dagegen die Vögel der Heimat. Für alle ist liebevolles, interessiertes Verständnis, selbst für die schlichtgefärbten und gesanglich gering talentierten. Ihre Erscheinungen und Lebensäußerungen zaubern liebliche, vertraute Naturbilder vor unser geistiges Auge und der Wohlklang ihres Gesangs bereitet uns den edelsten harmonischen Genuß.

Die lebhafteste Zuneigung zu den gefiederten Freunden, resp. ihr Besitz, nur von Unkundigen angefeindet, wird durch das tatsächliche Verhalten unserer Pfleglinge um so dankbarer belohnt. Es ist ein unumstößliches Faktum, daß bei verständiger, gewissenhafter Pflege sich viele der einheimischen Vogelarten sehr gut und rasch an das Käfigleben gewöhnen. Sie werden zutraulich und zeigen durch Erscheinung und Gesang ihre vollendete Anpassung an die neuen Verhältnisse. Es ist bekannt, daß die meisten Arten in der Freiheit niemals das hohe Alter erreichen, das ihnen öfter als Heimgenossen des Liebhabers beschieden ist. Beispielsweise ist beobachtet worden, daß Nachtigall und Schwarzkopf als Stubenvögel ein Alter von 10, 12, 15 und mehr Jahren erreichten, während das Durchschnittsalter dieser Arten im Freileben nicht über 6 Jahre anzurechnen ist.

Der Vogel ist beim Liebhaber gut aufgehoben. Er wird mit Zärtlichkeiten bedacht wie die Geliebte

und tren gepflegt wie ein Kind. Sehen wir selbst ganz davon ab, daß ein Vogelverstand dies zu erfassen vermöchte, so ist es aber doch unbestreitbar, daß der Vogel so gut der ehernen Macht der Gewohnheit folgt, wie, pardon, so viele Menschen. Wie bei diesen, so bei ihm, wird sie zum allesbeherrschenden Bedürfnis. Das Leben kennt der Fälsche genug, wo Individuen sich selbst aus besseren neuen Verhältnissen nach ungünstigeren, aber gewohnten alten zurücksehnten.

Es dürfte einleuchten, daß der dauernd mit seinem Schicksal unzufriedene, oder sagen wir in seinen Lebensäußerungen wesentlich eingeschränkte Vogel stumm, teilnahmslos, scheu und elend einem raschen Ende verfallen würde.

Nun ist aber beim sachgemäß eingewöhnten und gepflegten Vogel gerade das Gegenteil der Fall. Fleißiger und länger als draußen erschallt sein Gesang. Lebenslustig mit Interesse für seine Umgebung fliegt und springt er in seinem Heim, je nach Veranlassung Neugierde, Befriedigung, Angst, Zorn, Eifersucht, Freude und Wohlbehagen seinem Pfleger deutlich offenbarend.

Ergötzt sich das Auge an der Farbenpracht oder vornehmen Schlichtheit des Gefieders, jesselt uns das anmutige Leben und Treiben, geben wir uns mit Entzücken den gesanglichen Leistungen hin, so ist doch auch weiterhin die Bereicherung unserer Kenntnis der heimischen Vogelwelt nicht zu gering anzuschlagen. Jeder Großstädter weiß von der allgemeinen krassen Unkenntnis auf diesem Gebiete ein Lied zu singen. Kanarienvogel, Sperling, Papagei, Amsel, allenfalls noch Distelfink und Buchfink und damit hört alles Wissen auf.

Weiter vor ist ausgeführt, wie der eingewöhnte, gut gepflegte Vogel, aller Sorgen und Gefahren entrückt, mit seinem Los zufrieden ist. Der Mensch, der Vogelliebhaber hat durch ihn die schönsten und edelsten Genüsse; die Sehnsucht hiernach ist ihm in den meisten Fällen schon angeboren. Die Allgemeinheit wird durch die Vogelliebhabelei weder materiell noch ideell geschädigt. Im Gegenteil, in den Reihen der Liebhaber sind die eifrigsten Schützer und Förderer der Vogelwelt anzutreffen. Ihrer Initiative verdanken wir heute das lebhafteste Eintreten für einen verständigen, erfolgreichen Vogelschutz.

Darum sollte auch endlich einmal das gedankenlose Nachbeten und Salbadern von der generellen Grausamkeit, die im Vogelhalten liege, aufhören, und ein besseres Verständnis mit einer objektiveren Beurteilung Platz greifen. Mehr Gerechtigkeit und Toleranz. Unter letzteren Gesichtspunkten soll deshalb hier nicht näher erörtert werden, wie viele der angeblich so zartbesaiteten Seelen ruhig ihren Krammetsvogel, ihre Lerchen und Wachtel vertilgen, wie viele sich Papageien, Sittiche und alle möglichen andern exotischen Vögel käufigen und unentwegt ganze Vogellabaver auf ihren Hüften tragen. Nein, man soll den falschen, unehelichen Entrüstungsrummel unterlassen und gerechter über eine schöne, wertvolle Sache denken. Zumal alle diejenigen, welche im Glaslaufe sitzen.

Wir sehen heute, wie eifrige Bestrebungen im Gange sind, die Allgemeinheit wieder mehr für die Natur mit ihrer Mannigfaltigkeit und Schönheit zurückzugewinnen und eine neue Saat des Verständ-

nisses und der Achtung vor ihren Geschöpfen und Erzeugnissen auszustreuen. In den Schulen wird der Heimat- und Naturkunde mehr Aufmerksamkeit gewidmet und vielfach die Jugend zur Blumen- und Pflanzenpflege mit bestem Erfolge angespornt. Man berücksichtigt hierbei die Erfahrungstatsache, daß der Mensch besonders dasjenige liebt oder achtet, was ihm vertränt geworden ist.

In Vogelliebhabelekreisen finden solche Bemühungen volles Verständnis und tatkräftigste Förderung, denn hier verspürt man die Segnungen des Umgangs mit den Kindern der Natur zu deutlich selbst an Gemüt und Nerven.

Bei objektiver Betrachtung sind, wie aus vorstehenden Ausführungen erhellen dürfte, nur Momente zu erblicken, die nicht nur für willige Anerkennung der großen ideellen und realen Bedeutung der Vogelliebhabelei überzeugend plädieren, sondern die auch für ihre möglichste Förderung eindringlich sprechen. Fast alle bedeutenden Ornithologen — Männer der Wissenschaft, wie der Laienwelt — sind daher schon immer für das Halten einheimischer Stubenvögel eingetreten.

Und es ist nur verständlich und gut so. Unauslöschlich lebt, sich stets verjüngend, in unserem Volke die Vogelliebhabelei. Künstlich an manchen Orten — nicht zum allgemeinen Vorteil — eingedämmt, wird sie sich auch ferner behaupten, denn sie ist ein Stück wahrsten, innersten Empfindens, fest verankert im Gemüt.

Sache der Vogelliebhabelei ist es aber, sich zusammenzuscharen in Vereinen und Verbänden, um das neuzeitliche Verständnis für Vogelhaltung und Vogelpflege in immer weitere Kreise zu tragen, berechnigte Anstände beseitigen zu helfen und ihre eignen billigen Wünsche erfolgreich zur Geltung zu bringen. Jeder Liebhaber weiß, daß auch auf seinem Spezialgebiete noch viele dankbare Aufgaben der Vogelpflege der Lösung harren, und Pflicht ist es für jeden Einzelnen, dabei mitzuwirken.

Bachstelzenzüchtung.

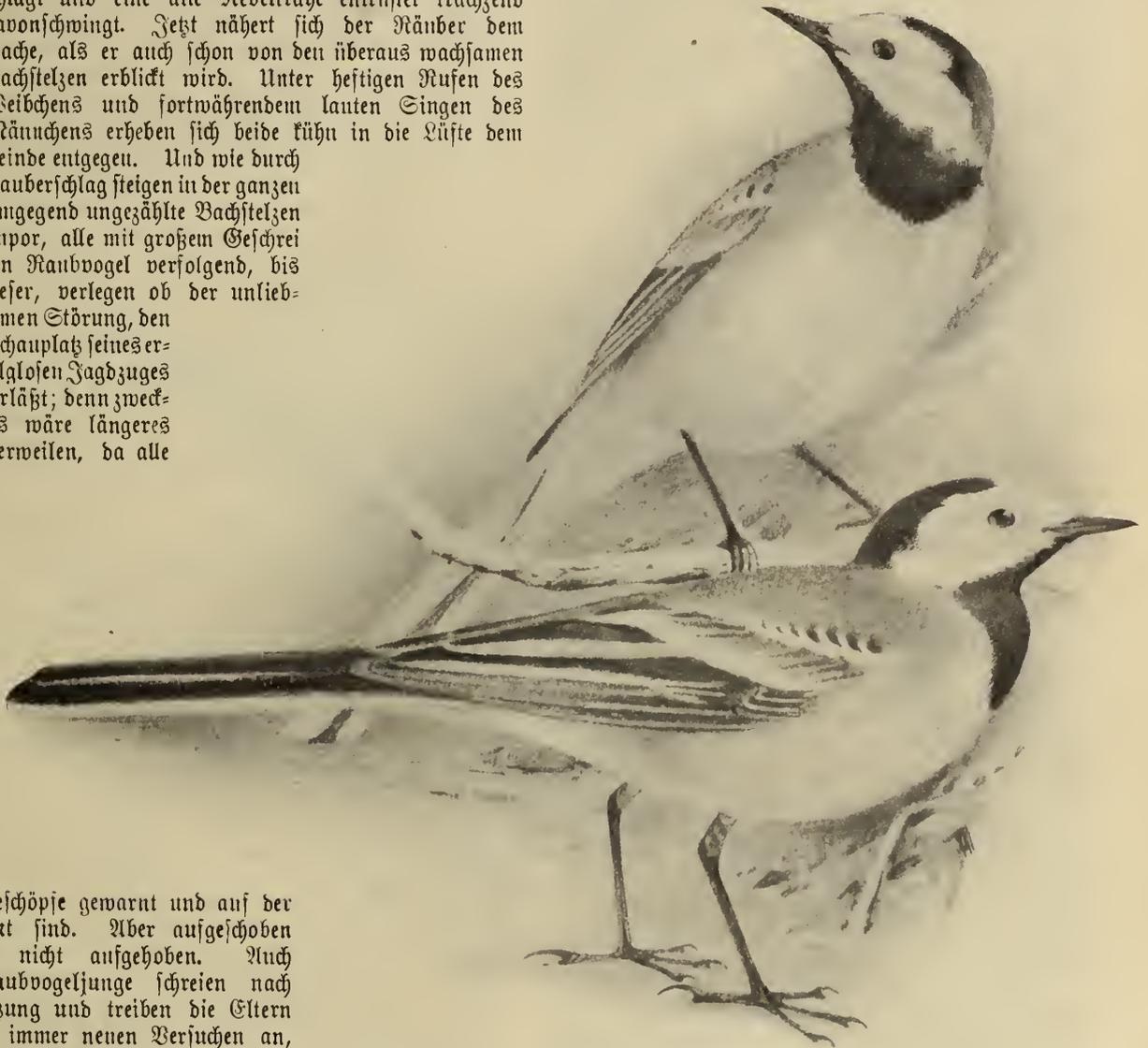
Von Friedrich Buisse, Dessau.

(Nachdruck verboten.)

In einem schönen Junitage halte ich Raft auf dem schmalen Stege eines kleinen Bächleins. Da es hier nicht gebirgig ist, fließt das Wasser nur ruhig dahin. Emsig durchsucht eine Entenmutter mit ihren dunigen Kindern das lange Schwimmgas des Ufers nach Futter. Zwitschernde Schwalben kreuzen hoch im Äther über dem heimlichen Dörfchen. In tiefem Frieden liegt die Natur. Zu träumen scheint auch die Mühle vor mir, denn still steht das Rad, und nicht einmal Hundegebell ist aus dem verlassenem Gehöft zu vernehmen. Am Bachestrand schlängelt eine Birke lech ihren hellschimmernden Stamm zwischen dunkelgrünen Eschen hindurch, und wiegend neigen sich ihre langen Ruten mit den kleinen flatternden Blättchen herunter zu dem glitzernden Wasserlauf, über den ein Paar weiße Bachstelzen mit gespreizten Schwänzen in sanften Bögen hin- und herfliegend, gar eifrig der Jagd nach Mücken und Wasserinsekten ob-

liegen. Ab und zu ruhen sich die Tierchen auf einem Weidenkopf aus oder sie trippeln kopfnickend und mit dem Schwanz wippend über den weichen Schlamm einer feuchten Stelle fort. Auf einmal streicht geräuschlos ein schlanker Raubvogel dicht über das grüne, schon ziemlich hohe Kornfeld hinweg, schwenkt gewandt nieder, den braunen Kartoffelacker entlang, daß vor Schreck ein halbwüchziger Hase einen Purzelbaum schlägt und eine alte Nebelträhe entrüstet krächzend davonschwimmt. Jetzt nähert sich der Räuber dem Bache, als er auch schon von den überaus wachsamem Bachstelzen erblickt wird. Unter heftigen Rufen des Weibchens und fortwährendem lauten Singen des Männchens erheben sich beide kühn in die Lüfte dem Feinde entgegen. Und wie durch Zauber Schlag steigen in der ganzen Umgegend ungezählte Bachstelzen empor, alle mit großem Geschrei den Raubvogel verfolgend, bis dieser, verlegen ob der unliebsamen Störung, den Schauplatz seines erfolglosen Jagdzuges verläßt; denn zwecklos wäre längeres Verweilen, da alle

gleich, so erbrütet diese nur einmal 3—4 Junge im Jahre, während die Bachstelze mit Leichtigkeit viermal nistet und jedesmal 4—6 Junge aufzieht, weil sie etwa sechs Wochen eher bei uns eintrifft und erst 9—10 Wochen später wieder fortzieht. Manche werden sogar zur Winterszeit hier beobachtet. Dazu lebt die Bachstelze nicht einseitig von Käupchen allein, sondern



Weibchen

Bachstelzen, nat. Größe

Männchen

Geschöpfe gewarnt und auf der Hut sind. Aber aufgehoben ist nicht aufgehoben. Auch Raubvogeljunge schreien nach Nahrung und treiben die Eltern zu immer neuen Versuchen an, bis diese doch mit einer über-rumpelten Beute in den Fängen stolz zum Horste ziehen. Für diesmal ist die Gefahr vorüber und bald zerstreuen sich die Kleinvögel wieder in ihre Nistgebiete. Dieses Bild des ewigen Kampfes ums Dasein in der Natur zeigte mir besonders markant, wie zahlreich eigentlich die Bachstelzen vorhanden sind. Das ist bei der großen Fruchtbarkeit dieser Tiere, bei ihrer Anpassungsmöglichkeit betreffs Anlage des Nestes und bei ihrer Fähigkeit, die Nahrung unter den verschiedensten Verhältnissen zu finden, gar nicht verwunderlich. Die Bachstelzen sind deshalb zu den nützlichsten Vögeln zu zählen, die in dieser Hinsicht der Schwalbe, dem Hausrotschwanz, den Grasmücken usw. nicht nachstehen. Zieht man z. B. die Nachtigall in Ver-

sie fängt auch Mücken, Fliegen, Käferchen und die besonders schädlichen kleinen Motten mit großer Sicherheit in der Luft an. Deshalb wird sie von dem Landmann ebenso sorgsam gehegt wie Rotschwanz und Schwalbe. Da die Bachstelze nur einen unbedeutenden Gesang hören läßt, der in keinem Verhältnis zu ihrer mühevollen Verpflegung steht, so wird sie auch nur so selten gekäfigt, daß diese wenigen Fälle für den Naturhaushalt gar keine Rolle spielen.

Bei der Reparatur einer Elbbrücke wurden im Sommer 1911 zwei Bachstelzenester bloßgelegt, deren halbflügge Jungen teilweise herausstatterten und in den Fluten ertranken. Ein beim Bau tätiger Hand-

werker rettete aus dem einen Nest zwei und aus dem anderen drei Junge, welche er mir überbrachte. Die Tiere ließen sich an der verschiedenen Größe leicht herauskennen. Unter sachgemäßer Fütterung wuchsen die kleinen Pfleglinge zu hübschen, zierlichen Vögeln heran, von denen eins nach dem Selbständigwerden leider an Krämpfen einging. Die übrigen vier Stück hielt ich im grauen Jugendkleide für zwei Pärchen, mit denen ich, da sie mir der Zufall gerade brachte, einen Zuchtversuch unternehmen wollte, um mich daran zu erfreuen und zu der Biologie dieser Vögel einen Beitrag zu liefern. Zunächst überraschte mich die späte Mauser der Tiere, welche erst Ende September begann und ungefähr den ganzen Oktober währte. Schwingen und Schwanz blieben im ersten Jahre stehen, nur das Kleingefieder erneuerte sich. Stirn, Wangen, Hals, Kehle und Bauchseite wurden schön weiß. Auf dem Kopf bildete sich eine schwarze Platte und auf der Brust ein schwarzer Halbmond. Die schwarzen Stellen blieben aber mit einigen grauen Federn durchsetzt, was wahrscheinlich auf unvollständige Mauser zurückzuführen ist. Bei einem Vogel fehlte sogar die schwarze Kopfplatte gänzlich. Das Rückengefieder färbte sich mit lebhaften, blaugrauen Tönen.
(Fortsetzung folgt.)

Natalhonigsauger — *Chalcomitra gutturalis* (L.).

Von Pracht, Düsseldorf.

(Nachdruck verboten.)

Diese ohne die augenblicklich empfundene Vorstellung der Tropenfarbenpracht gar nicht denkbaren, wie Gold und Edelsteine schillernden Vogel erhielt ich Mitte Oktober. Neben dem mich ganz verblüfft machenden ersten Eindruck beim Anblick dieser lebenden Vögel beglückte es mich natürlich ungemein, hier Vögel selbst zu besitzen, die vor mir kein Liebhaber — vielleicht auch kein zoologischer Garten je besessen und sie am Leben gehalten hätte. Es mag dies ein überflüssiges Empfinden sein, jedenfalls wage ich es aber zu bekennen, und wer diese Vögel bei mir gesehen hat, der wird mir das nicht weiter übelnehmen. Es gibt eine ganze Reihe von Liebhabern, die im Besitz von Seltenheiten sind und genau so empfinden.

Ich erhielt vier Köpfe. Es war der traurige Rest einer sehr großen Zahl von Blütenküffern. Das Verdienst, diese kostbaren und wegen ihrer ganz wunderbaren Schönheit hochzuschätzenden Vögel der Einfuhr nahe gebracht zu haben, gebührt dem jüngst leider viel zu vorzeitig verstorbenen, stets um Neueinführungen bemüht gewesenen Leipziger Großhändler Heinrich Ditzell, der uns in nicht genug anzuerkennender Weise den Markt auf südafrikanische Seltenheiten fast einzig offen hielt. Wer einen Blick in die Rehrseite des Vogelhandels mit seinen Schrecknissen getan hat, weiß, daß großer Mut und Geschäftsstreben dazu gehören, nicht zu verzagen, wenn auch die eine und nächste Einfuhr von kostbaren Vögeln kurz vor der neuen Heimat fehlschlägt.

Als die mir gemeldeten vier Blütenküffer eintrafen, vermutete ich Honigsauger etwa der bekannteren Art vorzufinden, und in diesem Glauben öffnete ich vorsichtig den Behälter und war starr vor glücklichem

Schreck. Gibt's denn goldene Vögel! dachte ich, das sollten doch Honigsauger sein. — Wirklich schienen die Vögel über und über vergoldet zu sein. Beim weiteren Öffnen wurde dann mein Erstaunen noch größer — immer bunter in anderen Farben zeigten sich dieselben Vögel. Bald grüngold, bald weinrot, bald dunkel einfarbig. Es war für mich als Liebhaber schöner Vögel einer meiner schönsten Augenblicke.

Leider — kommt ja stets vor, übrigens rechne ich damit auch immer — lag eins der Vögeln tot im Behälter, die übrigen saßen, gesundheitlich betrachtet, nur so da herum. Über und über beschmutzt mit Süßstoffen. Nun, das wurde bald anders. Einer nach dem andern mußte sich eine Abwaschung gefallen lassen und dabei wieder eine Neugierigkeit, waschen sich denn die herrlichen Farben ab? — Fürs erste ja! Dann aber erschien der Vogel einfarbig dunkelbraun mit goldrotem, schimmerndem Überwurf. Ich will hier die Gefiederfärbung anzugeben versuchen, die darum leicht irreführt, weil in wechselndem Licht die Vögel auch anders erscheinen.

Männchen: dunkelsamtbraun, Stirn, Kopf, Nacken und Kehle tiefgoldgrün, Unterkehle und Brust dunkelscharlachrot. Zwischen Kehle und Unterkehlfärbung ein breites stahlblau schillerndes Band. Die kleinen Flügeldecken, Rücken und Bürzel bis Schwanzdecken zart hellgoldgrün, an den Schulterecken ein kleiner stahlblauer Fleck.

Weibchen: Oberseite dunkelolivbraun. Unterseite schmutzholivbraun, Bauchmitte heller. Füße und Schnäbel schwarz bei Männchen und Weibchen.

Von den angekommenen Vögeln waren zwei ausgefärbt, der Rest unausgefärbt. Von den Unausgefärbten war einer tot. Ich halte diese letzteren für junge Männchen. Dafür sprach, trotzdem ihr Gefieder dem des Weibchens gleich, daß sich alle bekämpften und daß die Schnäbel des eingegangenen und der des unausgefärbten Vogels sehr weich waren, endlich sangen alle drei gleich.

Zur Verpflegung hatten die zarten Vögel alles mögliche im Käfig, wovon nur Honig genommen wurde, dieses setzten sie auch fort. Daß sie bei dieser Kost allein nicht bestehen konnten, leuchtete ein. Aber was den Eigensinnigen geben? Alles wurde versucht, vergeblich. Lebende Spinnen, Fliegen usw. nehmen sie gern. Diese gab ich auch so viel, wie ich bekommen konnte — das sind natürlich nicht zu viel, denn woher soll man die nehmen? Um ihnen wirklich Nährstoffe beizubringen, gab ich dann — bzw. nahmen sie endlich — Honig mit frischem Eidotter vermischt. Weichfresserfutter gebe ich auch, aber sie fressen nur darin herum, ohne es zu verzehren. Als Getränk erhielten sie anfangs Wasser mit Nährsalz, auf Anraten des geschätzten Herausgebers der „Ges. Welt“ gab ich statt dessen aufgelöste kondensierte Milch. Von dieser wird eifrig geschleckt.

Nach achttägigem Besitz ging das letzte Unverfärbte, nach vierzehntägigem ein schönes Männchen ein. Das letzte Lebende durchzubringen, scheint mir gelungen zu sein, denn dieses Männchen hat sein herrliches Gefieder ergänzt, seine vormalig hängenden Flügel trägt es glatt anliegend und das Schwänzchen hat sich soeben erneuert. Also scheint die Unterhaltung des Vogels mit frischem Eigelb- und Honiggemisch

nebst kondensierter, aufgelöster Milch und täglich 6 bis 10 Spinnen, Fliegen usw. eine doch ausreichende zu sein. Lebende Schaben, welche die immer spärlicher verfügbar werdenden vorgenannten Lebewesen vertreten könnten, kann ich leider nicht erhalten. In den darum angegangenen Bäckereien sollen — wem glaubt zählt einen Taler — diese braunen Heimchen nicht vorhanden sein, und verschiedene Zoo geben mir keine, andere Zoo haben keine. Vielleicht kann mir ein Leser dieser Zeilen anshelfen, wofür ich sehr dankbar wäre. Auch Brunnfliegen, lebend natürlich, könnten es sein.

Aus dieser ziemlich einfachen, jetzigen Ernährungsweise darf nun nicht der Schluß gezogen werden, daß sie stets ausreicht oder für jeden Vogel ausreichend wäre. Mein einziger Überlebender hält sich dabei, den übrigen war's unmöglich. Was ich aber getan und ihnen geboten habe, um die Höchstschatzen am Leben zu halten, das glaubt niemand. Alles etwa Einschlägliche wurde geboten, alles Empfohlene der Literatur angewandt, Zeit und Mühe hats gekostet und war bis auf das eigene Ausprobieren doch vergeblich. Eine ganze Schwadron Schuljungenß beauftragte ich zum Insektenfang bei Zahlung praenumerando — hin und wieder brachten sie eine verunglückte Fliege — es war wirklich eine aufregende Arbeit.

Die Figur ähnelt der des blauen Honigsaugers, etwas gedrungener vielleicht. Der Schnabel ist viel länger und stark gekrümmt, die Spitze sehr weich. Im Gegensatz zum blauen H. ist dieser sehr streitsüchtig. Seine eigene Sippe und Gouldamandinen scheinen ihm die beobachtenswertesten Angriffsobjekte zu sein. Im Kampf mit seinesgleichen sprangen sich die Gegner schnabelklappernd an und umkrallten ihre Füße, bis sie erschöpft am Boden lagen, wobei vom langen Schnabel als Stoßwaffe stets Gebrauch gemacht wurde. Sie wurden natürlich einzeln gesetzt und wüteten sich beim Erblicken auch da noch an. Der Gesang ist sehr abwechslungsreich, laut und zart und wird sehr fleißig vorgetragen, stets dann, wenn Fleischkost gewünscht wird oder wenn mein Rotkehlchen seine süßen Töne am leisesten vorträgt. Ich kann einen Vergleich seines Gesanges mit bekannten Vögeln

nicht angeben, da ich Verwandtes nicht heraushören kann. Eine gewisse Ähnlichkeit aber könnte mit dem Kapuzenzeisiggesang angenommen werden.

Wer diesen Vogel gesehen hat, wird zugeben, daß es ein wunderbarer ist. Sieht man ihn vom Zimmer aus, er hängt in einer sehr tiefen Fensternische, so erscheint er am ganzen Kopf, Nacken, Bürzel und Schulter metallisch braungrün, von der Lichtquelle aus und bei künstlichem Licht betrachtet dunkelbraun mit Rotgold überflossen, so daß sich die Vorstellung eines alten, schweren Brofats aufdrängt. Nach dem Bad, was er im Gegensatz zu *Coereba cyanea* gern nimmt, hat der Vogel die letztgenannte Färbung, die sich mit dem Trockenwerden in metallisch Grüngold verwandelt, was äußerst interessant zu beobachten ist. Brehm sagt von *Nectarinia*, daß an Bewegung wenig, an Schönheit der Farben kein Vogel sie übertreffen könnte, ein Vergleich, der mir noch Berücksichtigung meiner Völgelammlung von Kolibri richtig erscheint.

Die Liebesswürdigkeit zu seinem Pfleger geht sehr weit. Frühmorgens kommt er mir entgegen, singend natürlich, um lebende Beckerbissen — hätte ich doch mehr — entgegenzunehmen. Hat er noch Hunger, so hört er nicht auf, danach zu betteln. Meinen Zirkel, der ihm schon so oft Beckerbissen

brachte, leckt er gern ab. Wegen seiner Kühle? Auf den Boden des Käfigs geht der Blütenküffer genau so wenig wie der blaue Honigsauger. Die Flügelgebirnen sind seltsam lang und fast alle gleichlang, was den Flügel unverhältnismäßig breit erscheinen läßt. Die Größen in Maßen kann ich vorläufig nicht angeben, da mir die Völge der Eingegangenen noch nicht zur Verfügung stehen.

Die Aufnahme seiner Nahrung gibt einen großen Gegensatz zwischen *Coereba cyanea* und *Chalcomitre gutturalis* kund. Erstere führt größere Mengen und in 5 mm (im Durchmesser etwa) großen Klößen sich zu, vom Honig ebenfalls große Teile auf einmal, letzterer dagegen leckt sein Näschen mit blitzschnell bewegter Zunge leer, und zwar von der im schnellen Sprung erreichten und wieder verlassenen Quelle des süßen Seims. Die Bezeichnung Blütenküffer hat demnach ihre wirkliche Berechtigung. Von der Milch genießt er nur, indem er mit der Zunge in längeren



Natalhonigsauger,
nat. Gr.

Zügel schlürft. Hierbei hebt er niemals den Schnabel hoch oder gar aus dem Näschen heraus, nein, die Schnabelspitze bleibt in der Flüssigkeit und die Zunge allein besorgt, daß das Gewünschte wirklich genossen wird. Er trinkt bzw. schlürft viel, täglich zweimal ein kleines rundes Näschen leer von der Größe, welches einem Kanarienvogel für einen Tag ausreichenden Nüßsamen halten würde.

Das Wärmebedürfnis ist kein allzu großes. Bei + 18 bis 20° C. halten sie gut aus.

Die Verpflegung ist, wie man bemerkt haben wird, eine nicht so einfache, aber nichts desto weniger wäre zu wünschen, daß von dieser überaus herrlichen Vogelsippe, deren geringsten Vertreter erst ich verpflege, weitere Einführungen stattfänden. Wem die Schönheit eines Geschöpfes die mühevollen Arbeit des Eingewöhnens wert ist, der wird sich ihr gerne unterwerfen. Schöner Vogel als diese Nectarinia glaube ich in meiner Vogelstube niemals beherbergen zu können.

Die hier behandelten Vögel sind am oberen Rande gefangen. Die Art soll heimisch sein in Südost- bis Westafrika, hier bis Angola nördlich vordringend. In Ostafrika und Sansibar häufig vorkommend.

Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Heiden.

Von Max Garling, Berlin-Lichtenberg.

(Nachdruck verboten.)

Von den 720 Quadratmeilen Bodenfläche der Provinz Brandenburg trägt noch ein recht beträchtlicher Teil je nach der Gegend mehr oder weniger zusammenhängenden Waldbestand. Flüchtig besehen zeigt dieser Waldbestand im allgemeinen überall im Gebiete den gleichen Charakter. Kiefernwald und wieder Kiefernwald. Am Rande höchstens belebt durch einige Gruppen silberstämmiger Birken. Da und dort eingesprengt ein Buchenstück oder Eichenstück. Diese Einförmigkeit des märkischen Waldes ist jedoch eine nur scheinbare. Zwar der vorherrschende Waldbaum ist die Kiefer; denn der Buche, weil den gehaltreichsten Boden bewohnend, ist schon vor Hunderten von Jahren bei uns der größte Teil ihres Wohngebietes entzogen und zu Ackerland umgewandelt worden. Aber die märkischen Wälder unterscheiden sich infolge der verschiedenartigen Bodenbeschaffenheit der Provinz doch beträchtlich in den einzelnen Gebieten voneinander. Anders als die Waldbilder der Havel- und Oderufer zeigen sich die der sandigen Höhenzüge der Mark. Welche Verschiedenheit zwischen dem stillernsten Grunewald oder der finsternen Müggelsforst und den heiteren Hallen eines märkischen Laubwaldes mit blinkenden Seen. Von sonnendurchgläuter kahler Kiefernheide im Süden des Landes bis zum kraßstrogenen Hochwalde der Uckermark, von den trockenen, elenden Krüppelkiefernkußeln des Barnim bis zum undurchdringlichen Sumpfsgebiete des Spreewaldes finden wir zahlreiche Übergänge und Zwischenformen. Diese Verschiedenheit des märkischen Waldbestandes bedingt natürlich auch eine Verschiedenheit der Ornis der einzelnen Gebiete. Es sei mir gestattet, den Leser an Hand meiner vorjährigen Aufzeichnungen durch einige Waldgebiete

unserer Provinz zu führen und mit ihm der dort vorhandenen Vogelwelt zur Lenzeszeit nachzugehen.

Den ersten Kiefernforst gilt unser erster Gang im jungen Frühling. Der wolkenlose Himmel verspricht einen schönen Tag, als wir am 9. April das ausgedehnte, einige Meilen östlich Berlins belegene Waldrevier betreten. Wie mächtige Säulen streben die rotbraunen Kiefern gen Himmel. Der hier massenhaft auftretende Wacholder — ein Wald im Walde — verleiht diesem hohen Kiefernaltholz ein eigenes feierlich-ernstes Gepräge. Erst wenige Pflanzen im Blütschmuck zieren das schwellende Moospolster des Waldbodens: goldige Rasen des Frühlingsfingerkrautes und einige dunkelviolette Blütinglocken der Ruhsschelle, umgaukelt von gelben Zitronensalfern.

In der Kleinvogelwelt die ersten Regungen der Liebe. Kohl- und Tannenmeisen lassen eifrig ihr Pfeifen hören. Ein Kleiber entschlüpft mit leisem „Zit zit zit“ einem Baumspalt. Feurig schmettern der Buchfinken Kampfsanfaren. Ein Buchfinkenmännchen wird gehört, welches seinen nur halbblaut vorgetragenen Schlag fortwährend mit dem bekannten langgezogenen „Trief“ vermengt. Aus den Schonungen herüber tönt das volle Flöten der Singdrossel und das Trillieren unseres trauten Rotkehlchens. Und über den Kulturen schwebt trillernd und lullend die Heibelerche — uns eine schöne Frühlingsfreude. Im Wacholder finden wir einige hübsche, vorjährige Moosnester der Heckenbraunelle. Auch ein Schlafnest des Zaunkönigs wird ebenso entdeckt.

Unsere Aufmerksamkeit gilt jetzt den vorhandenen hohlen Bäumen. Außer den alten vom Schwarzspecht gezimmerten Baumlöchern werden einige neue gefunden. Dem ersten Lochbaum, der untersucht wird, entfliegt klatschenden Flügelschlages eine Hohltaube. Die Höhle enthält zwei weiße Eier der Taube. Bei der Besichtigung der übrigen Baumlöcher wird festgestellt, daß verschiedene derselben von dieser in der Mark recht häufigen Taubenart besetzt sind, die jetzt mit dem Nisten beginnen. Die Spechte sind erst dabei, ihre Wohnungen herzurichten; Eier von ihnen werden noch nicht gefunden. Aber überall hören wir das Liebeswerben der Waldzimmerer: volltönendes Rufen und tiefes Trommeln. Auch einige hohle alte Eichen werden eingehend besichtigt. In einer sitzt, fünf Meter über dem Waldboden, ein Waldbkauz brütend auf drei weißen Eiern. Die Eule läßt sich ruhig mit den Händen aus dem Neste heben und nach Besichtigung desselben wieder in die Höhlung zurückbringen. Der Waldbkauz ist in der Mark wohl als derjenige Vogel anzusprechen, der als erster mit dem Nistgeschäft beginnt. Schon um Mitte März ist oftmals sein Gelege, Anfang April die junge Brut gefunden worden.

Eine andere altersgraue Eiche trägt den massigen Horst des Schwarzstorches. Im Vorjahre wurde das Weibchen des den Horst bewohnenden Paares am 5. Mai fest brütend auf vier hell bläulichweißen Eiern gefunden. Erwähnt sei hier, daß auf der von Professor Dr. Karl Eckstein, Oberwalde bearbeiteten tiergeographischen Karte der Provinz Brandenburg 22 bewohnte Horste des schwarzen Storches eingetragen sind. Diese Zahl entspricht wohl annähernd der der überhaupt bei uns vorhandenen Brutpaare dieses interessanten Vogels.

Als wahre Frühlingsverkündiger begrüßen wir heute auch das scharfkrallige Geschlecht der Raubvögel. Schon lange begleitet uns das „Mäh“ der Mäusebussarde, die hoch oben in den Lüften sich wiegen. Auch das trillernde Pfeifen und „Hi-hi-häh“ der Gabelweihen wird gehört. Die Liebesspiele und Flugreigen dieser gabelschwänzigen Raubvögel gehören zu dem Schönsten, das der märkische Frühlingswald dem Naturfreunde bietet. Auch bei den andern Raubvögeln äußern sich die Liebesbezeugungen der Geschlechter zueinander in schönen Flugspielen. So war ein Apriltag in der Friedersdorfer Forst interessant für mich, wo ich, durch hohe Wacholdersträucher gedeckt, die Liebesspiele eines Habichtpaares beobachten konnte. Lange Zeit schwebten die Vögel hoch über dem Walde, umkreisten sich, strichen mit Schwung hart aneinander vorüber; dann wieder sausten sie mit großer Gewalt bis zu den Wipfeln der Kiefern herab, verfolgten sich spielend und rufend bis zum

Waldeboden und ergingen sich dann, aufbäumend auf knorrigem Geäst, in den intimsten Liebesbezeugungen.

Einige der aufgefundenen Raubvogelhorste sind bereits, wie wir durch unser Glas feststellen können, mit frischen Nadelzweigen belegt, ein Zeichen, daß sie von Bussarden oder Weihen

als Wohnung erkoren sind. Das größte Interesse des Tages bietet uns aber das hier hausende Wanderfalkenpaar. Dieser Falke beginnt von unseren Raubvögeln als erster mit dem Nisten. Regelmäßig, unbeeinflusst durch die jeweils herrschende Witterung ist hier in den ersten Apriltagen das volle Gelege im Horste zu finden. Der Horst unseres Paares ist nach einigem Suchen gefunden. Die Ersteinigung desselben ergibt ein bereits etwas bebrütetes Gelege von vier gelbbraunen, dunkel gezeichneten Eiern. Einige Tage später erhalte ich durch einen Bekannten Mitteilung über einen anderen Wanderfalkenhorst, der schon am 26. März drei Eier enthielt.

Den Abend verschönt Drosselfang. Einige Nehe wechseln über den Gestellweg. Unter den mächtigen Föhren lagert bereits tiefes Dunkel, und dort, wo wir soeben noch die bekannten Formen des Wacholders erkennen konnten, nicken jetzt seltsam gestaltete Waldkobolde einander geheimnisvoll zu. Leises Raunen und Rascheln im trockenen Schilfgras des in der Talsenke brauenden Waldjumpses. Ein graues Etwas flattert von dorthin schwankenden Fluges an uns vorüber. Palmarum! Gut Freund. Eine Waldschneepfe! (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Heinrich Seidel als Vogelfreund. Wen der Beruf zu vielem Lesen zwingt, der wählt keine Letztüre recht sorgfältig aus. Nicht leicht wird ein Buch zu denen gefolgt, auf die man in den kurzen Mußestunden immer gern und oft zurückkommt. Zu diesen auserwählten Büchern gehört bei mir Heinr. Seidel's „Leberecht Hühchen“. Wie manche schöne Stunde, oft nach Mitternacht, nach angestrengter Berufsarbeit, verbanke ich diesem Buche. Da war es natürlich, daß ich mit besonderem Interesse nach den „Erinnerungen“ griff, die Heinr. Seidel's Sohn in diesem Sommer herausgegeben hat*. Wolfgang Seidel hat ein gutes Teil vom Erzählertalent seines Vaters geerbt. Außerordentlich gut sind die Erinnerungen geschrieben. Was aber den Lesern der „Gef. Welt“ besonders gefallen wird, ist das Kapitel: „Der Naturfreund“ (S. 225 und folge.). Seidel war ein guter Beobachter. Die Tatsache, daß „der Pirol neben seinen bekannten Blütenrufen noch einen leisen, abwechslungsreichen Gesang hat“, diese Feststellung, die erst im vorigen Jahr wieder unter den Anfragen in der „Gef. Welt“ auftauchte, hat H. S. schon lange Jahre vorher gemacht. Es gab keine „Agintha“ und „Ornisausstellung“ ohne seinen Besuch, und erheitern sind die Briefe darüber an seinen Bruder

Hermann Seidel, bei dem er, wie auch bei Joh. Trojan, dem bekannten Kladderadatsch-Redakteur, immer besonderes Verständnis für seine naturwissenschaftlichen Liebhaberellen gefunden hat. So heißt es auf Seite 243: „Es waren auch drei gräßliche Nachschwaben da, welche ausfahen, als hätte man vier Wochen lang mit ihnen Drosselkäfige ausgewischt. Sie gleichen kleinen in Schmutz gewälzten Strupphühnern und saßen fortwährend stillbrütend über ihr elendiges Schicksal da. Ihre Gedanken waren die eines



Rotrückige Würger im Nest. Aufnahme von Max Garling.

Pessimisten, der sich sieben Jahre nicht gewaschen hat. Aber sie waren eine wahnsinnige Merkwürdigkeit“

Ende der achtziger Jahre erkrankte S. an einem Herzleiden, und „da fing er an, zur Unterstützung seiner Phantasie, Vögel in Käfigen zu halten“, um seine Natursehnsucht auf diese Weise zu befriedigen. Damals war sein treuester Mitarbeiter ein rotrückiger Würger, den er bei seinem „braven Noad“ für 2 M. gekauft hatte. Es muß dieser Vogel ein Prachtexemplar seiner Art gewesen sein, nach dem, was S. darüber mitteilt. Mit der Mehlwurmzucht hatte H. S. wohl mehr Glück, wie der Schreiber dieser Zeilen gab er doch, allerdings nur als Zeichen besonderer Gunst, davon ab und stigte solchem Geschenk einige zierliche Klageverse, etwa in der Art bei:

„Die vom Herzen mir gerissen,
Krabbelstrotz und fromm und gut,
Ach, wie werd' ich sie vermissen,
Die geliebte Mehlwurmbrot!“ usw.

Wie dann ein „törichter Mann, der einer Vogelschutzkommission angehörte“, zu ihm gekommen ist, um ihn zu bitten, für das Verbot des Halens von Käfigvögeln einzutreten, und welche Antwort Seidel erteilt hat, das lese man in dem schönen Buche selbst nach.

Mit haben W. Seidel's Erinnerungen rechte Freunde gemacht.

A. L.

* H. Wolfgang Seidel, Erinnerungen an Heinrich Seidel. J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachf., Stuttgart. 2. Aufl. 1912. Geb. 6 M.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zur gefälligen Beachtung. Von den Aufgaben, welche der Leitung einer Fachschrift obliegen, ist keine so mühsam und schwierig, wie die Beantwortung der aus dem Leserkreis gestellten Fragen. Auch die Gefahr der Einseitigkeit, durch die Beantwortung der Fragen von einer Stelle, ist nicht zu unterschätzen; um dem abzuwehren, wenden wir uns an den Gemeinsinn der Leser und bitten die Sachverständigen des gerade vorliegenden Falles, ihre Erfahrungen und ihr Wissen dem Fragesteller wie der Allgemeinheit zugute kommen zu lassen. Die an die Schriftleitung der „Gefiederten Welt“ zu richtenden Anskünfte werden, wie die Fragen allgemeiner Bedeutung, veröffentlicht werden. Wenn wir auf diesem Wege die große Menge praktischer Erfahrung und vielseitigen Wissens, welche im Kreise unserer Leser vorhanden, für diese selbst nutzbar machen, glauben wir auch dem Nachforschenden die denkbar beste Auskunft zugänglich zu machen.

Frage 1: Wer von den Lesern der „Gef. Welt“ hat schon gute Erfahrungen mit der Erhaltung der lauchgrünen Papageiamandinen gemacht? Worin mag der Grund des alsbaldigen Eingehens dieser Vögel zu suchen sein? Ich habe meinen Vögeln nach der Ankunft sofort alle nur denkbaren Futtermittel vorgefetzt, es wurde nur Reis in Hülsen, Kanariensamen und hier und da Hirse genommen. Bei Entziehung dieser Futtermittel wurden die anderen wohl mal probiert, aber ich möchte fast sagen, mit dem Ausdruck des Ekels wieder aus dem Schnabel geschleudert. Die Männchen scheinen empfindlicher zu sein als die Weibchen? Erstere gingen immer früher ein. Es wäre sehr wünschenswert, wenn Liebhaber, besonders solche, denen die Eingewöhnung mehrmals geglückt ist, sich äußern würden, in welcher Weise dies gelang, auch ob alte angefärbte oder junge Exemplare gehalten wurden. Meines Erachtens spielt auch gleichmäßige hohe Wärme eine Hauptrolle.

Apotheker F. Bisfor, Oeraula.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Die die Vogelhaltung ersichernden Bestimmungen des Vogelschutzgesetzes vom 30. Mai 1908 genügen den Tierzüchtern und einer großen Anzahl von Kanarienzüchtereinheiten, die sich den klingenden Titel „Vogelschutzverein“ beilegen, in keiner Weise: Nach wie vor erstreben sie ein gänzlich Verbot der Käfigung von Wildvögeln, ohne zu bedenken, daß die Idee des Vogelschutzes gerade von den Liebhabern und den Ornithologen ausgegangen ist. Dieser Tätigkeit unserer Gegner entgegenzuarbeiten, soll die vornehmste Aufgabe der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands sein. Auf dem Gebiete des Vogelschutzes erstreben wir, ohne nach Nutzen oder Schaden zu fragen, einen möglichst vollständigen Schutz aller jener Arten, die unter der grausamen Herrschaft des Menschen aussterben und in unserer Heimat nur noch selten auftreten.

Die Vorstandschaft wird sich bemühen, durch Eingaben an die Regierungen Gnade für die durch unser vielgeprübeltes Vogelschutzgesetz Geachteten zu erwirken.

Die Bekämpfung mancher Mißstände im Vogelhandel ist eine weitere Aufgabe, die sich die Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands gestellt hat. Wir wissen, daß die Lage des Vogelhandels durchaus keine rosigte ist. Wir wissen, welchen Schikanen der Vogelhändler, wie im ganzen deutschen Reich, so vor allem in Bayern, ausgesetzt ist. Wir wünschen, daß für gute Preise gesunde, lebenskräftige, gut ernährte Vögel geliefert werden. Leider verfahren manche Vogelhändler nicht immer nach diesen Grundsätzen. Wir werden wie bisher zunächst auf gültlichem Wege eine Regelung versuchen. Sollte aber entgegen unseren Wünschen und Erwartungen, eine Verständigung nicht zu erzielen sein, so werden wir uns auf gerichtlichem Wege Recht holen, und unseren Mitgliedern Rechtshilfe gewähren. Um Zeit und Geld zu sparen, ist es ratsam, bei größeren Einkäufen Auskunft bei dem Geschäftsführer der Vereinigung einzuholen oder den Betrag dortselbst zu deponieren.

Um die Mitglieder zu recht fleißigen Beobachtungen im Freien anzuleiten und vor allem planmäßig die Ankunftsdaten unserer angeleiteten Freunde festzustellen, wird die Vereinigung Beobachtungsformulare ausgeben und zu gegebener Zeit dieser Zeitschrift beilegen. Mögen recht viele Liebhaber und Lieb-

haberinnen sich daran beteiligen. Das Ergebnis soll in dem Jahresbericht veröffentlicht werden. Zur Durchführung unserer Aufgaben bedürfen wir der Unterstützung aller Vogelfreunde. Mögen diese Zellen recht viele Damen und Herren veranlassen, sich bei unserem Geschäftsführer, Herrn Gustav Gluck, München, Reisenstuhlfraße 10, als Mitglied anzumelden. Der jährliche Beitrag ist nur 2 M.

Vom Vogelmarkt.

- Von seltener auf dem Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:
- G. Finbeis, Wien I, Wollzeile 25: Sperlingseule.
 - August Fockelmann, Hamburg-Großhorstel: Kappenspaffchen, rote Karbinäle, Kubadroffeln.
 - J. Göb, Neu-Ulm an der Donau: Schwarzkopftropiale, Grünhäger.
 - W. Gilmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Alperlecken, Sporenammern.
 - G. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 1: Leichrohrsänger, Heckenbraunelle.
 - D. Meister, Alfeld (Leine), Sedanstraße 5: Itabaniwebber.



Herrn H. D., Bremerhaven. Der Paradieswidafint war vermutlich infolge der nicht befriedigten Brunn von Krämpfen befallen und hat sich von diesem Anfall, der auch Lähmungserscheinungen zeitigte, nicht wieder erholt.

Herrn G. A., Schweinsfurt. Das Helenasafändchen litt an einer mit Abmagerung verbundenen Ernährungsstörung (Stoffwechselkrankheit). Um ein übertragbares Leiden handelt es sich nicht.

Herrn E. C., Altenburg. Die Geschwulst ist mit essigsaurer Tonerde (1 Eßlöffel auf 1 Liter Wasser) täglich mehrermals zu kühlen. Falls nach einigen Tagen kein Erfolg erzielt ist, ist zu versuchen, ob Zinkvitriolauflösung (1:300), an Stelle der Tonerde verwendet, Abhilfe schafft.

Ph. U., Kristel. 1. Erlenzeisig. 2. Das Weibchen des Grlitz zeigt nicht das lebhafteste Gelb, welches das Gefieder des Männchens kennzeichnet. Es ist etwas kleiner, oberseits matter, und der Vorderhals ist mehr oder weniger schwärzlich gestreift. 3. Obereisenbeeren sind rot von Farbe. Sie werden auch Vogelbeeren genannt. 4. „Diabesantia“ wird von den Gärtnern die Dolbenrieße genannt. 5. Ein Pärchen Gimpel kann in einem Käfig zusammen gehalten und gezüchtet werden. Beim weiblichen Gimpel sind alle Körperteile, welche beim Männchen mit roten Federn bedeckt sind, grau befiedert.

Herrn Stadtmagistrat P., Düsseldorf; Herrn A. L., Breslau; Herrn Oberlehrer F. B., Graubenz; Herrn F. F., Düsseldorf-Grafenberg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P., Düsseldorf. Der Diamantsink war ein Weibchen. Er ist einer Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung erlegen.

Herrn E., Altenburg. Der Name „sibirischer Grünling“ war falsch, denn der Vogel lebt in China. Eine nahe stehende Form brütet in Japan, eine andere auf Kamtschatka und den Kurilen. Eine weitere Form, welche sich von der chinesischen hauptsächlich durch weniger kräftigen Schnabel unterscheidet, könnte man „sibirischer Grünling“ bezeichnen. Sie bewohnt die Mandchurie bis zum Amur (also Teile Sibiriens), Korea, die Inseln Sachalin und Nsfolb. — Soweit bekannt, ist bisher nur die chinesische Form lebend zu uns gelangt. Der Vogel litt an einer kruppösen Entzündung der Augenbindehäute.

Herrn P. E., Hamburg. Die Zahl vor dem Komma nennt die Zahl der Männchen, die hinter dem Komma die der Weibchen. 1,1 gleich ein Männchen, ein Weibchen; 1,0 gleich ein Männchen; 0,2 gleich zwei Weibchen; das übliche Kürzungszeichen für das Männchen ist das in der Astronomie übliche Zeichen des Sterns Mars = ♃, das für das Weibchen das des Sterns Venus = ♀.

Jahrgang XLII.

Heft 2.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kalendarium für den Pfleger insektenfressender Stubenvögel.

Von S. Walthert, Offenbach a. Main.

(Nachdruck verboten.)

Matthias Rausch hat an das Ende seiner einzig dastehenden „Sängerkönige“ ein Kalendarium gesetzt, das — ich glaube es bestimmt annehmen zu dürfen — manchem Liebhaber schon, und ganz besonders dem Anfänger, mit gutem Rat zur Seite gestanden hat. Der Verfasser hat damit seinem Buch unstreitig einen besonderen Wert verliehen und, indem er aus seinem erfahrungsreichen Leben das in jedem Monat meist zu Beachtende in knappen Worten zusammengefaßt und gleichsam als Lehre gegeben hat, der edlen Liebhaberei einen Dienst geleistet. Solcher Kalendarien bedürften wir mehr, denn bei der Abfassung derselben ist der Schreiber gezwungen, sich kurz zu fassen, das ihm für die einzelnen Abschnitte des Jahres Beachtenswerteste herauszugreifen und alles Nebensächliche auszuschalten. Da aber dem einen Vogelwirt die, einem zweiten wieder andere Maßnahmen als die wichtigsten und wertvollsten erscheinen, so dürfte der Inhalt dieser Kalendarien individuell sehr verschieden ausfallen, den Leser ungenügend zum Nachdenken anregen und so unserer guten Sache außerordentlich dienen.

Im nachfolgenden will ich kurz auf die Beobachtung der Maßnahmen hinweisen, die ich im Laufe der Jahre als Pfleger als die für mich wichtigsten herausgefunden habe, kann es mir jedoch nicht versagen, einige Kardinalpunkte voranzuschicken:

Für jeden Vogel ist neben dem Futter die Wohnung, also der Käfig Hauptsache. Wieviel wird in der Käfigfrage immer noch gefündigt! Besonders der Anfänger versteht es oft meisterhaft, seine komplizierten, anscheinend „mit allen Errungenschaften der modernen Wohnungstechnik und „hygiene“ ausgestatteten und doch für den erfahrenen Vogelwirt auf den ersten Blick als widernatürlich erscheinende Käfige zu loben und zu preisen. Besucht man einen solchen Herrn nach Wochen oder Monaten wieder, so sind die angeblich unübertroffenen Vogelhäuser verschwunden und haben anderen, vielleicht nicht besseren, Platz

gemacht. Der beste Käfig ist bis jetzt immer noch der „Wiener“, mit oder ohne feste Holzrückwand, letzterer, der dem Vogel mehr Ruhe gibt und sich leicht ganz oder nur seitlich verhüllen läßt, verdient nach meiner Ansicht den Vorzug.

Der Grundstoff eines guten Insektenfutters sind beste, deutsche oder steyrische, Ameiseneier, daneben wird eine Beimischung von doppelt gesiebttem Weiswurm und Zecke, Insekten-, insbesondere Maikäferschrot, Weißbrot, gequetschtem Hafer, Quark und geriebenem Rinderherz, individuell gereicht, jedem Vogel gut bekommen. Je nach Vogelart müssen natürlich einzelne Bestandteile vor- oder zurücktreten, oder das Futter muß mit Obst, Beeren, Rahmhaut, lebenden Insekten oder Würmern ergänzt und vervollständigt werden. Im Sommer sollen frische Ameisenpuppen $\frac{3}{4}$ der Nahrung ausmachen, im Winter leisten in besonderen Fällen blatttrockene Eier, einige Tage lang oder ab und zu gereicht, oft gute Dienste.

Um den Lebensbedürfnissen der einzelnen Vogelarten im Käfig völlig gerecht zu werden, ist ein eingehendes Studium derselben in freier Natur unerlässlich. Wie im allgemeinen, so ist die Natur dem Pfleger insektenfressender Stubenvögel im besonderen der beste Lehrmeister.

Januar.

Dichter Schnee hüllt die Erde ein und verschließt dem im Freien lebenden Vogel fast jegliche Futterquelle, der Frost verwandelt das Wasser in Eis, die Kälte setzt dem Vogel hart zu, und der kurze Tag gestattet ihm nur eine beschränkte Futterraufnahme. Wie so ganz anders in der wohliger erwärmten Vogelstube! Nicht Kälte und nicht Hunger können herein zu unseren Lieblingen. Deshalb „prüfen sie auch fast alle die zarten, die lieblichen Stimmchen“, süßes fleißiges Gezwitscher tönt uns aus fast allen Käfigen entgegen, besonders aus denen der Amsel, der Drossel, des Blaumerla, des Steinrötel, der Grasmücken, Blau- und Rotkehlchen und des Finken, während Sprosser, Nachtigallen, Laub- und Rohrsänger und Würger noch schweigen, sofern nicht der Geschlechtstrieb, dieser mächtige Erreger, auch bei ihnen den ersten Gesang auslöst. Die Gesangszeit steht vor

der Tür, und das Einfallen der noch Schweigenden kann nur eine Frage von Tagen sein. Während die Sommermauserer den Reigen eröffnen, bricht auch bei den Wintermauserern mit den ersten fallenden Federn der Gesang durch, wird vielleicht wieder auf eine Woche leiser, um mit der Vollendung der Mauser immer lauter und schärfer zum Vortrag zu gelangen. Jetzt gilt es wie zu keiner andern Zeit, bei allen Vögeln und bei den Wintermauserern im besonderen auf normale Leibesbeschaffenheit zu achten und die eventuellen Fettpolster unbarmherzig herunterzuschaffen. Der gesunde Vogel tut dies manchmal von selbst, indem er tagelang das Futter kaum anrührt und sich durch mächtige Sprünge und Fliegen schlank zu machen sucht. Je mehr dem Wintermauserer im Spätsommer und Herbst — sei es in geräumiger Gartenvoliere oder im großen Käfig zum Fliegen, Baden und Sonnen Gelegenheit geboten war, desto leichter wird er jetzt mausern. Bieten wir allen unseren Vögeln jetzt soviel Sonne als nur möglich! Eine Vogelstube nach Norden ist mir, besonders im Winter, undenkbar. Wir müßten ja blind sein, um nicht zu sehen, wie der Vogel dem Sonnenstrahl nachrückt, wenn dieser seinen Käfig trifft und wie er diese kostbarste Stunde des Tages ausnützt. Ist der Vogel normal, d. h. nicht zu fett, wird ihm richtiges Futter geboten, Badegelegenheit und reichlich Sonne nicht vorenthalten, so muß und wird er im Januar zu singen beginnen. Mit der Darreichung von Würmern an schweigende Vögel sei der Liebhaber vorsichtig, besser ist es, er warte, bis der Vogel ohne Würmer zu singen beginnt und füttere ihn dann erst von Woche zu Woche steigend bis zum Höchstquantum ein, jedenfalls kann ein gänzlichliches Entziehen der Mehlwürmer lange nicht den Schaden bringen wie ein zu reichliches Verfüttern dieses Gesangsreizungsmittels. Einen äußerst interessanten Vorgang erlebte ich letzten Winter mit der Nachtigall eines befreundeten Herrn. Der Herr überwintert seine Sommermauserer im ungeheizten Zimmer. Anfang Januar wurde mit einem Male besagte Nachtigall so erregt, sprang in kurzen, feurigen Sätzen im Käfig umher und lockte dermaßen scharf, daß wir ein Durchbrechen des Gesanges erwarteten. Doch der Vogel sang nicht, dagegen schwellen die Fuß- und Zehengelenke mächtig an, ohne dem Vogel jedoch Beschwerden zu machen. Der Eigentümer des Vogels ist ein alter Praktikus und hatte keinesfalls den Vogel etwa durch hitziges Futter überreizt, Würmer hatte dieser natürlich überhaupt nicht erhalten. Wir brachten den Vogel, die richtige Ursache des eingetretenen Übels erkennend, ins geheizte Zimmer und schon am folgenden Morgen setzte die Nachtigall mit ungemein lautem feurigem Schlägen ein, wie man es feuriger im Mai nicht erwartet. Zugleich schwand die Zehengeschwulst herunter und war in wenig Tagen gänzlich beseitigt. Offenbar war dem Vogel die Hitze in die Füße geschlagen und er konnte seinen übermächtigen Trieb nicht in Gesang umsetzen. So kann einem auch noch was Ungewohntes begegnen und man kann was Neues lernen, wenn man längst ausgelernt zu haben meint.

(Fortsetzung folgt.)

Bachstelzenzucht.

Von Friedrich Bussé, Dessau.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Da nur bis Anfang September frische Ameisenpuppen erhältlich sind, so gab ich von da an aufgebrühte mit Mohrrübe vermengt. Zeigten sich die Tiere etwas fett, so fügte ich einen Teil altbackenes, aufgeweichtes Weißbrot hinzu, umgekehrten Falles etwas Weißwurm oder gekochtes, fein gewiegtes Fleisch. Hierbei hielten sich die Bachstelzen ausgezeichnet und konnten ohne Schaden bis Anfang Dezember in meiner großen Voliere ihre neckischen Spiele treiben. Allerdings war der Herbst 1911 sehr schön und trocken. Die Bachstelzen blieben den ganzen Tag in Bewegung. Bald durchmaßten sie kreisend mit gespreiztem Schwanz, was sich wegen der langen schwarz-weißen Federn besonders hübsch ausnimmt, die Voliere oder liefen, einander haschend, am Boden herum. Dabei ging es ziemlich geräuschvoll zu. Unermüdlieh wurde das einfache Liedchen wiederholt, das meine Vögel vermutlich von einem oft zu Besuch kommenden alten Männchen abgelautet hatten. Der Gesang ist eine Zusammenfügung einzelner Rufe und läßt sich in Worten ungefähr so darstellen: „Via, miab, wißbit, kiffisi, zia, zia, zwit, zwit, zwit.“ Der Lockruf im Fluge ist gewöhnlich ein mehrmaliges „Ktze“. Die Bachstelze sitzt nur nachts oder bei starkem Regen in Deckung, wodurch sie für die Voliere zu einem Paradiesstück wird, im Gegensatz zu verschiedenen anderen Vögeln, von denen man oft bei dem dichten Strauchwerk stundenlang nichts zu sehen bekommt. Fliegt die Bachstelze scharf geradeaus, so hält sie den Schwanz geschlossen, beim Niedersitzen spreizt sie ihn etwas und kippt damit senkrecht hoch, wobei die Flügelspitzen fest aufliegen, so daß sich das ganze Hinterteil mit hebt. Durch das Eintreten stärkerer Fröste litt das Temperament der Tiere offensichtlich. Das Mischfutter wurde stärker in Anspruch genommen, um die verbrauchte Wärme zu ersetzen. Ich hielt deshalb ein längeres Zögern für schadenbringend und brachte meine Vögel ins Zimmer. Die Bachstelzen bedürfen keiner hohen Stubenwärme und ist nur mäßiges Heizen von Mitte Dezember bis Ende Februar erforderlich. Schon zu Beginn des letzteren Monats bemerkte ich ein abermaliges Umfärben der Kopf- und Brustpartien meiner Vögel. Die hellen Stellen durchsetzten sich mit noch weißeren Federn. Die Kopfplatte erschien tiefschwarz und verlängerte sich nach hinten. Der Halbmond an der Brust wurde immer größer, bis schließlich ein schwarzes Schild entstand, welches am Unterschnabel begann und die ganze Kehle bedeckte. Auch diesmal blieben einige alte Federchen stehen, was die schöne Färbung leider etwas beeinträchtigte. Auf dem Rücken konnte ich im Februar eine Erneuerung der Federn nicht konstatieren. Ein Vogel erhielt überhaupt keine schwarze Kopfplatte, und dieser war ein Weibchen. Ich habe dann später im Frühjahr ein Weibchen gesehen, dem ebenfalls die schwarze Platte fehlte. Es wird dem geneigten Leser schon aufgefallen sein, daß ich bisher mit keinem Wort die Zugzeit erwähnt habe. Jenes nächtliche Toben kostet unseren Lieblingen gar zu oft den stattlichen Schwanz, wodurch die schöne Figur sehr verunstaltet wird. Und ich will es gern gestehen, die langen Schwänze

meiner Bachstelzen sah ich schon im Geiste zerknickt und abgebrochen am Boden liegen, besonders da Naumann schreibt: „In die Vogelkammer passen sie nicht gut, weil sie da den Schwanz verstoßen und somit unansehnlich werden.“ Die Schwänze sind aber wider Erwarten nicht abgebrochen, da die Vögel weder im Herbst, noch im Frühling nachts getobt haben. Aus diesem Grunde müssen meiner Ansicht nach die Bachstelzen ihre Wanderungen am Tage machen. In Brehms „Gefangene Vögel“ kann ich hierüber keine Angabe finden. Dr. Ruß schreibt in der II. Auflage „Einheimische Stubenvögel“: „wandert nachts“. Naumann meint: „Sie versammeln sich im Herbst in kleinen Gesellschaften, oft auch in ziemlich großen Herden und scheinen am Tage zu ziehen; allein dieser Zug geht gewöhnlich nur von einer Viehtrift, einem Wasser usw. zum andern, und die eigentliche Reise beginnt erst mit einbrechender Nacht. Im Frühjahr kommen sie ebenfalls des Nachts und die ersten immer einzeln an; allein ich habe auch später im Frühjahr und am Tage Herden von vierzig bis fünfzig Stück durchziehen sehen, die wahrscheinlich noch eine weite Reise nach Norden zu machen hatten.“

Der Forscher führt merkwürdigerweise nur Beobachtungen über die Tagwanderung an. Es ist mir deshalb unersichtlich, weshalb er die eigentliche Reise in die einbrechende Nacht verlegt, besonders da er weiter fortfährt: „Bei ihren Reisen über das Meer sah man sie sich öfter ermattet auf die Schiffe setzen und sich eine Zeit lang da aufhalten.“ Dies kann doch nur am Tage gewesen sein, ebenfalls der noch angeführte Versuch eines Matrosen, eine Bachstelze im Netz zu fangen. Jedenfalls hat der Verfasser nicht Gelegenheit gehabt, über diesen Punkt bei den Bachstelzen in Gefangenschaft spezielle Feststellungen zu machen und hat die Nachtwanderung als zutreffend angenommen, da ja die meisten Zugvögel nachts reisen. Nach meinen Erkundigungen soll es auch nur selten vorkommen, daß Bachstelzen an Leuchttürmen verunglücken. Es würde deshalb sehr zu begrüßen sein, wenn noch anderweitige Beobachtungen über diese hier angeschnittene Frage zutage träten. Ich kann nur wiederholen, daß meine Bachstelzen niemals ein Benehmen gezeigt haben, welches auf einen Nachtzugvogel schließen läßt. Ob die Vögel jung oder alt waren, ist dabei gleichgültig. Vermutlich hatte Naumann Wildfänge gefaßt, die sich die Schwänze durch ihr ungestümes Wesen verstoßen haben. Schon am 22. März 1912 brachte ich meine Vögel wieder ins

Freie, und zwar ein Paar in die große, mit Sträuchern ausgestattete Voliere, die anderen beiden, welche jetzt als zwei Hähne erkennbar waren, in einen etwas kleineren Drahtverschlag. Nach wenigen Tagen mußte ich die letzteren trennen, da sie in einen Gefangenschaftswettstreit gerieten und sich mitunter stundenlang kämpfend herumbalgt. Das Zuchtpaar, welches ich blutsfremd zusammengestellt hatte, fand sich halb wieder in die vom Herbst gemohnten Verhältnisse.

(Fortsetzung folgt.)

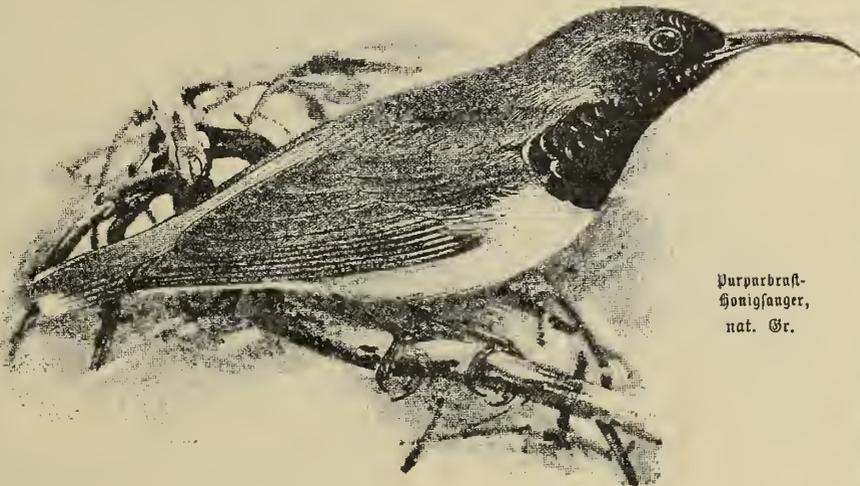
Wie züchtet man Futter-Mehlwürmer für die Monate Mai, Juni, Juli heran?

Von Adolf Lindner.

(Nachdruck verboten.)

Die Arbeit des Herrn Emmermann Heindl in der „Gef. Welt“ 1912 Seite 169—170, Heft 22, habe ich mit Interesse gelesen, und die

Zusammenstellung über die Mehlwurmecke und deren Behandlung hat mich ganz besonders interessiert. Ich komme der Auforderung, wie man es ermöglichen könnte, daß man in den Monaten Mai, Juni, Juli, also zur Haupt-Brutzeit, dennoch passende Futtermehlwürmer



Purpurbraun-Honigsänger, nat. Gr.

zur Verfügung hat, ohne die Brut zu stören, gern nach.

Eine derartige Zeit, in welcher mir in den Sommermonaten Mehlwürmer zur Verfügung nicht genügend zur Hand sind, kenne ich seit 15 Jahren nicht mehr! Denn die Not um Futterwürmer im Sommer hat mich erfinderisch gemacht. Zu dieser Zeit sind Mehlwürmer im Handel schwer erhältlich, und die man erhält, neigen stark zur Verpuppung, und so war mein Kauf zum großen Teil zwecklos.

Die Mehlwurmecke betreibe ich in alten, für die Küche unbrauchbar befundenen Emaille-Bechertöpfen, wovon ich die breiteren bevorzuge. Nach Aufhebung der Ecke, die ich im November vornehme, siebe ich sämtliche Würmer durch, und die zu dieser Zeit noch ganz kleinen kommen apart, und zwar in einen großen, hohen tönernen Topf mit Glasur (sogenannten Bunzlauer Topf), eine in Schlesien sehr gebräuchliche Bezeichnung. In diesen Tontöpfen, die sich selbst im Sommer kalt anfühlen, bleibt auch der Topf-Inhalt kühl. Auf diese Weise verlangsamt sich das Wachstum der kleinen Würmer — besonders, wenn diese Töpfe noch in kühlen, trockenen Räumen

aufbewahrt werden. Keller als Aufbewahrungsorte sind nicht zu empfehlen. Sämtliche aus den Töpfen ausgefiebte Kleie-Reste werden bei mir noch 1 Jahr aufbewahrt, soweit sie noch irgend Kleieteile in sich haben und nicht muffig riechen. Von dieser zum größten Teil verbrauchten Weizenkleie, sogenannten Schutt, fülle ich den Tontopf etwa 12—14 Zentimeter hoch auf. Darauf gebe ich zwei Hände voll gute, vollwertige Weizenkleie und ein Stückchen Möhre. Man kann auch die alte, verbrauchte Kleie von der vollwertigen durch ein Stück dünne Leinwand abgrenzen, um rasch Kontrolle zu haben, wenn die gute Kleie von den Würmern verzehrt ist. Die Kleie erneuere ich erst, wenn sie ganz aufgefressen ist, so daß kein Stäubchen zu erblicken ist. Diese alte Kleie, worin immerhin noch etwas Nährstoff vorhanden ist, werde ich deshalb an, damit die Würmer nicht etwa durch Unachtsamkeit des Züchters längere Zeit Hunger leiden, oder durch gegenseitiges, immerwährendes Reiben warm werden und dann verbrennen!

Durch diese ganz knappe, magere Fütterung und Aufbewahrung der Töpfe in kühlen, trockenen Räumen tritt eine künstliche Zurückhaltung des Verpuppungsprozesses ein. Dieselbe tritt viel später oder gar nicht ein, denn diese Würmer werden permanent zur Verfütterung verwandt und sind bei mir bis Dezember für gewöhnlich verzehrt, sind demnach 1½ Jahre alt geworden. Da diese 1½ Jahre alten Würmer bei kühler Aufbewahrung den Winter über nicht zur Verpuppung schreiten, so könnte ich, falls welche übrig blieben, die Verpuppung bis zum nächsten Frühjahr hinausschieben. Mit Leichtigkeit ließe sich daher dieselbe bis zwei Jahre hinziehen, was jedem Mehlwurmszüchter zu wissen interessant genug erscheinen muß. Im März siebe ich diese kleinen Würmer durch, fassiere jetzt diesen alten Schutt, der schon anfängt häßlich zu riechen, und nun erhalten diese Würmer nur frische, vollwertige Kleie und wöchentlich ein Stück Mohrrübe.

Am 5. August 1912 nahm ich, um berichten zu können, eine genaue Revision meiner noch unverpuppten Mehlwürmer vor. Sie waren alle recht lebhaft, gesund, und war noch keine Trägheit wahrzunehmen, wie dies bei den zur Verpuppung schreitenden Würmern kurz vorher eintritt, da ich sie im Futter knapp hielt und mir noch genügend futterreife, also fette Würmer zur Verfügung standen. Erst von da ab erhielten sie Mastfutter und zwar: gute Weizenkleie, altes Brot und viel Mohrrübe, so daß sie dann ungeheuer viel fraßen und rasch futterreif wurden. Bei einer weiteren Besichtigung am 20. Oktober finde ich nicht eine einzige Puppe oder gar Käfer unter diesem Bestande. Diese im Herbst eingesetzten kleinen Würmer werden alle zwei bis drei Monate durchgefiebt und nur die kleineren wieder in denselben Topf geschüttet. Sie müssen darin massenhaft gehalten werden, um sie zu stören, sich der Ruhe hinzugeben. Versüßt man über ein nur kleines Quantum dieser kleinen Würmer, so muß dementsprechend weniger Kleie und Schutt eingeschüttet werden. Heute, bei Absendung dieser Arbeit, am 23. Dezember ist noch keine Puppe oder Käfer zu finden!

Knappe Kost, viel Bewegung und kühle Aufbewahrung sind nach meinen Erfahrungen die Mittel, um das ganze Jahr Futterwürmer zur Verfügung zu haben. Mein Bestand war am 5. August noch genau ein Pfund. Auf diese Weise bleibt die Mehlwurmihecke ungestört, und der Zuwachs ist bedeutend, besonders, wenn man alle drei bis vier Jahre einen kleinen Teil fremde, kräftige Würmer zu Kreuzungszwecken zukaufte, worauf ich großen Wert lege! Ich glaube hiermit erschöpfend über diese Anfrage berichtet zu haben, und hoffe so manchem Liebhaber, zunächst aber dem Herrn Fragesteller gebient zu haben.

Die wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege.

Vortrag, gehalten von H. Steiner auf der Jahresversammlung der Vogelliebhaber Deutschlands zu München, Pfingsten 1912.

Hochverehrte Versammlung!

Bevor ich in die Behandlung des vorgesehenen Themas eintrete, gestatten Sie mir, daß ich, als Sprecher der „Megintha Zürich“, Ihnen die Grüße und Sympathien der Zürcher Liebhaber übermittle. Die Liebhaberei, Vögel in der Gefangenschaft zu halten, sie zu den lieblichsten und trantesten Gefährten unserer Häuslichkeit zu machen, ist an keine staatlichen Grenzen gebunden, sie ist international. Der echte Liebhaber nimmt deshalb an allem, was mit seiner Liebhaberei zusammenhängt, das größte Interesse, wann immer und wo immer es sich ereigne. So versichern Sie denn auch die Liebhaber Zürichs ihres lebhaften Anteils an den diesjährigen Verhandlungen der Jahresversammlung der Vogelliebhaber Deutschlands und wünschen Ihnen in allen Ihren Bestrebungen den besten Erfolg!

Meine Damen und Herren! Ich könnte die Stellung, welche die Stubenvogelpflege und -zucht gegenüber der Wissenschaft einzunehmen scheint, nicht besser kennzeichnen, als durch den Ausspruch eines Fachornithologen, welcher mir gegenüber die Meinung äußerte, als ich ihm meine Absicht mitteilte, über die „Wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege“ ein Referat auszuarbeiten, daß man aus der Haltung von Vögeln in der Gefangenschaft immerhin eine solche Bedeutung ableiten und „machen“ könne. Und diese geringschätzige Meinung wird auch von der Mehrzahl der Wissenschaftler geteilt, eine Ansicht, welche entschuldbar ist, entspringt sie doch größtenteils der vollständigen Unkenntnis der tatsächlichen wissenschaftlichen Leistungen der Stubenvogelpflege und der völligen Verkennung jener Leistungen, welche noch von ihr zu erwarten sind. In geringerem Maße sind aber auch die Liebhaber selber an diesem Zustande schuld, einerseits durch die Gleichgültigkeit, mit welcher ein Großteil von ihnen den rein wissenschaftlichen Fragen auf ornithologischem Gebiete gegenübersteht, andererseits durch die zumeist unbrauchbare Berichterstattung der betreffenden Liebhaber über alle Ereignisse, welche mit ihren Vögeln zusammenhängen. Diese Stellung, welche die Liebhaberei für die Stubenvogelpflege gegenüber den Vertretern der Wissenschaft einnimmt, ist um so bedauerlicher, als dadurch eine ungeheure

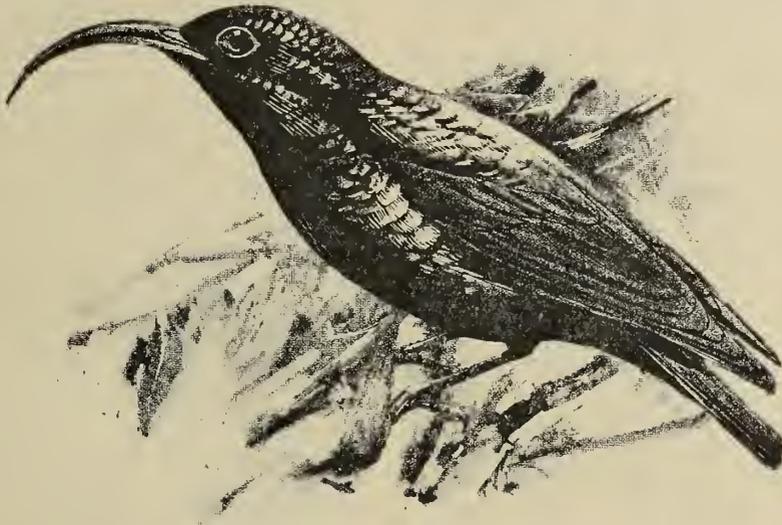
Anzahl naturwissenschaftlich hochinteressanter Tatsachen, eine erstaunlich große Menge an Beobachtungsmaterial für die Wissenschaft selber verloren geht. Denn es wird dem einzelnen nie und nimmer möglich sein, auch in jahrelanger Arbeit, die Fülle von Erfahrungen und Beobachtungen zu sammeln, welche alljährlich von den Tausenden von Liebhabern zusammengestellt werden könnten, aber leider nicht zusammengestellt werden. Bedauerlich ist dieses Verhältnis weiterhin in bezug auf die Schwierigkeiten, mit welchen die Viehhaberei für die Stubenvogelpflege von Jahr zu Jahr in erhöhtem Maße zu kämpfen hat. Die hohe Bedeutung, welche dem Vogelschutz zukommt, ist allgemein anerkannt worden, und es ist in erster Linie das Verdienst der wissenschaftlich arbeitenden Ornithologen gewesen, wenn die Bestrebungen des Vogelschutzes sich in so weitestgehendem Maße der Gunst der staatlichen gesetzgeberischen Unterstützungen zu erfreuen haben. Daß diese Bestrebungen auch vielfach weit über das Ziel dessen gehen, was wirklich noch im Interesse der freilebenden Vogelwelt liegt, ist wie bei jedem großzügig angelegten und ausgedachten Werke, so auch hier nicht anders zu erwarten gewesen. Leider kehren sich aber die Angriffe immer öfter gegen die Liebhaberei der Stubenvogelpflege. Es würde hier zu weit führen, auf die inneren Ursachen dieser befremdenden Tatsache einzugehen. Ich möchte hier bei dieser Gelegenheit nur mit allem Nachdruck darauf hinweisen, daß es vielfach nie so weit gekommen wäre, wenn man es verstanden hätte, die leitenden Persönlichkeiten der ganzen Vogelschutzbewegung von der hohen allgemeinen Bedeutung zu überzeugen, welche der Vogelliebhaberei in sittlichem, ästhetischem, volkswirtschaftlichem, als auch endlich in wissenschaftlichem Sinne zukommt. Statt dessen konnte es geschehen, daß in den gesetzgebenden Kommissionen, welche die Vogelschutzartikel auszuarbeiten hatten, vielerorts auch nicht einer Stimme und Geltung hatte, der sich von der tatsächlichen Bedeutung, welche der Stubenvogelpflege zukommt, eine Vorstellung zu machen imstande gewesen wäre. Das muß in Zukunft anders werden! und wenn ich heute einige Hinweise auf die wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege zu machen gedenke, so geschieht es, indem ich Sie alle, hochverehrte Anwesende, auffordern möchte, an der Besserstellung unserer schönen Liebhaberei mitzuwirken. Insbesondere möchte ich aber die Naturwissenschaftler wiederum auf die Dienste aufmerksam machen, welche unsere Liebhaberei der Wissenschaft schon geleistet hat

und welche sie noch weit mehr zu leisten berufen sein wird.

Wie innig die Pflege der Vögel in der Gefangenschaft mit der Wissenschaft Ornithologie selber von jeher verbunden gewesen ist, geht am deutlichsten aus den Arbeiten und Werken unserer bedeutsamsten Ornithologen hervor. Kaum einer ist unter ihnen, der nicht selber Stubenvogelpfeger gewesen wäre, kaum einer, welcher nicht in seinen Schriften sich immer und immer wieder auf Beobachtungen und Tatsachen beruft, welche ihm nur aus dem Gefangenenleben der betreffenden Vögel bekannt sein konnten. Ich möchte hier keine lange Aufzählung all jener bekannten Gelehrten geben und als einziges Beispiel nur auf Naumanns Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas hinweisen. Ein Großteil des zum Beispiel im allgemeinen Teile im Kapitel „Vom äußeren Leben der Vögel“ Gesagten, über die Sinnesempfindungen und Seelenleben, über Stimme und Gesang, über Ernährung, Bastardbruten usw., setzt sich aus Beobachtungen zusammen, welche nur an Hand von gekäfigten Vögeln gesammelt werden konnten.

Eigentlich ist es auch gar nicht anders denkbar, als daß die Stubenvogelpflege und die Wissenschaft Ornithologie in enger Wechselbeziehung zueinander stehen, denn erstere stellt, genau betrachtet,

nichts anderes als das Praktikum der letzteren dar, somit die notwendige Ergänzung des rein Theoretischen zusammen mit der Beobachtung der Vogelwelt draußen in der freien Natur. Zugleich stellt sie aber auch zum Teil und bis zu einem gewissen Grade das für alle Wissenszweige so hochbedeutsame Experiment dar. Eigenartig ist jedoch das Verhältnis, welches die ornithologische Wissenschaft zum ornithologischen Experiment, wenn ich so sagen darf, einnimmt. Denn die Vertreter eines jeden Teils mögen von dem anderen nichts wissen, d. h. der wissenschaftliche Ornithologe sieht sich von Anfang an auf die Behandlung solcher Fragen hingewiesen, deren Beantwortung nicht auch das Experiment zur Bedingung macht, so daß wir in ihm nach und nach jenen Knochen- und Balggelehrten sich entwickeln sehen, welcher wohl die Systematik der Vögel, je nach ihrer Schnabel-, Fuß- und Schwingenform, im Kopfe hat, der aber oft auf die einfachsten Fragen der Biologie, der Physiologie und der Psychologie der Vögel keine Antwort zu geben imstande ist; auf der anderen Seite haben wir dann den Liebhaber, welcher wohl die Vögel in ihren Lebensäußerungen zu beobachten



Glänzender Honigsänger, nat. Größe.

versteht, der aber mangels seiner wissenschaftlichen Bildung diese Beobachtungen nicht zu deuten vermag und sich insolgedessen in jenen Erklärungsversuchen bemüht, welche wohl seinem menschlichen Empfinden am nächsten liegen, aber für die Wissenschaft durchaus wertlos sind. In der Tat ein seltsames Verhältnis.
(Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Seiden.

Von Max Garling, Berlin-Lichtenberg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ein eigenartiges Waldbrevier ist die Duberow-Forst. Dieser gilt unser Besuch am 14. April. Das diesem ausgedehnten, südlich Berlins gelegenen Revier Eigene ist sein reicher Bestand an alten Eichen. Wie finstere Riesen aus grauer Vorzeit muten diese knorrigen, verwitterten Baumgestalten zwischen den schlankstämmigen Kiefern an. Aber auch junger Eichenwachstum in allen Jahrgängen ist vorhanden. An vielen Waldstellen tritt die Kiefer gänzlich zurück, und die Duberow-Eiche allein ist der waldbildende Baum.

Das erste, was uns angenehm auffällt, sind die vielen Heibelerchen, die sich über den Neuaufforstungen hören lassen. Ein fleißiges Männchen fesselt unsere Aufmerksamkeit ganz besonders, denn es singt mehrere Minuten vom Telegraphenbrachte herab. Am Waldrande hin fliegt mit lautem „Schää“ ein prächtiges Männchen des Raubwürgers (*Lanius excubitor*). Im Walde selbst begleitet uns ein gut Stück Weges eine Schar junger Touristen. Aus frischen Kehlen schallt Eichendorffs „Wer hat dich, du schöner Wald, aufgebaut so hoch da droben“ in den Lenzesmorgen. Wir aber müssen den breiten Waldweg verlassen und uns seitwärts schlagen, um etwas tiefer in die Geheimnisse der Duberow einzubringen. Nicht lange brauchen wir zu forschen; denn kaum waten wir kurze Zeit durch das halbmeterhoch den Boden bedeckende modernde Eichenlaub, als auch schon ein Rudel des hier häufigen Schwarzwildes uns bemerkt hat und reißaus nimmt. Ueberall sehen wir die Spuren und die Wühlstellen der Wildschweine. Aus der Vogelwelt begrüßen wir heute als Neuankommlinge Mönchgrasmücken, Waldrotschwänzchen und Zitizlaubfänger. Besonders die letzteren lassen sich recht eifrig vernehmen. Hoher Gesang auch der Singdrosseln, Rotkehlchen und Zaunkönige. Schwarzspechte, Kleiber, Tannen- und Haubenmeisen werden am Neste beobachtet und haben zum Teil bereits Eier. Mein Begleiter macht mich auf die zierlichen Gestalten zweier Schwanzmeisen aufmerksam, die am Rande einer eingehegten Schonung ihr Wesen treiben.

Nach einiger Zeit erreichen wir das Jagen 98 und sind damit in das Gebiet des Fischreiher (Ardea cinerea) gekommen. Die Duberow nämlich ist alter Reihergrund. Alle Bedingungen zur Existenz dieser Vögel sind vorhanden: Eichen, Sumpf und See. Die hier vorhandene Reiherkolonie besteht bereits mehrere Jahrhunderte, ist aber bei weitem nicht mehr so stark besetzt, als das früher der Fall gewesen sein soll. Die Horste stehen — oft vier bis fünf auf

einem Baum — zumeist auf halbverdorren Eichen. Heute sitzen die Reiher bereits brütend auf ihren Nestern in den noch unbelaubten Bäumen. Die Beobachtung des Lebens und Treibens der Reiher dieser Kolonie ist für den Naturfreund ungemein interessant. Bei unserer Ankunft erheben die meisten der Grauwögel sich von den Horsten und streichen ab, kehren jedoch, durch unser vorsichtiges Verhalten beruhigt, bald wieder zurück. Andere kreisen schönen Fluges hoch über den Waldbäumen. Wir können beobachten, wie brütende Reiher vom anderen Gatten des Paares abgelöst werden, wie plötzlich ein im benachbarten Jagen horstender Hühnerhabicht mit großer Wucht und unter vernehmbarem Säusen auf einen Reiher stößt, der schreiend die Flucht ergreift. Diese Duberow-Reiherkolonie war zur Zeit des jagdliebenden Preußenkönigs Friedrich Wilhelm I. (1713 bis 40) alljährlich der Schauplatz der damals so beliebten „Reiherbeize“. Ein Zeitgenosse, der diesen jagdlichen Sport selbst mitgemacht, entwarf von demselben nachstehende Schilderung. „Im Frühling und im Herbst vergnügt sich der Hof mit der Reiherbeize im Dubrow-Walde, an der auch die Königin nicht selten teilnimmt. Der König begibt sich auf eine Höhe, die einen weiten Umblick gestattet. Seine Majestät reiten gemeiniglich, und werden auch von vielen anderen zu Pferde begleitet. Zudem werden zwei Wurstwagen angespannt und es sitzen auf jedem derselben 16 oder 20 Personen. Auf der Waldböhe ist ein Herd errichtet, auf dem ein gewaltiges Feuer brennt. Der ganze Herd ist rings herum umgraben, so daß man sich dabei niedersetzen, und wer frieret, zur Genüge wärmen kann. Auch ist der Platz, an dem sich Herd und Feuer befinden, mit Maien umsteckt. Unten in der Ebene halten die Falkoniers mit ihren Falken, und sind an unterschiedene Posten verteilt. Wenn sich nun ein Reiher regt und in der Luft daherspazieret kommt, so läßt man einen, zwei, auch drei und vier Falken steigen. Sobald der Reiher des Falken oder ihrer mehr gewahr wird, fänget er entseßlich an zu schreien und schwinget sich so hoch, als er nur immer kann. Aber der Falke machet dennoch, daß er weit über den Reiher in der Luft zu stehen kommt. Alsdann schießt er wie ein Pfeil herab, gibet dem Reiher einen Stoß, bringet ihn auf die Erde und hält denselben so lange, bis die Falkoniere kommen und ihn aufheben. Die Falkoniere aber bringen den Reiher dem Ober- oder Hofjägermeister, und dieser präsentieret ihn dem Könige, von dem er mit einem Ring gebeizet und sodann wieder in die freie Luft gelassen wird. Manchmal geschieht es, daß der Reiher in der Luft von drei und vier Falken angefallen und gestossen, dadurch die Luft aber desto größer wird. Ist der Tag glücklich, so werden fünf, sechs und noch mehr Reiher gebeizet.“

Das Ersteigen einiger Reiherhorste verbietet sich hier durch die Verhältnisse. Bemerket sei jedoch, daß die Reiher einer anderen in einem Kiefernwald nördlich Berlins vorhandene Kolonie, die im Vorjahre von uns besucht wurde, am 9. April bereits auf vollen Gelegen von vier bis fünf grünspanfarbigen Eiern brüteten. Die jungen Reiher muten in ihren igelartigen, langen hellen Dunengefieder sehr absonderlich an. Außer verschiedenen größeren Reiherkolonien, so

bei Fretenwalde (zirka 130 Horste), Lehmin, Neubrück, Neuhardenberg, Pimmritz, Marienwalde, finden sich in vielen Revieren, wie Grnnewald, Dranienburg, Biesenthal, Neuholand, Müncheberg auch einzelne besetzte Reiherhorste. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Verschiedenes aus der Vogelwelt. Ich möchte hier einiges mitteilen über Beobachtungen aus der Vogelwelt im Jahre 1912, unter andern auch über das Ausfliegen der ersten Brut. Am 15. April sah ich die ersten ausgeflogenen Amseln. In der ersten Maiwoche beobachtete ich mehrere Starmännchen, welche immer grünes Laub von den Bäumen abriffen und in den Nistkobel eintrugen. Am 8. Mai sah ich dieselben erstmals Junge füttern und am 28. Mai die ersten ausgeflogenen Jungen, am 13. Mai eine Koblmeiße, wie dieselbe einen Maikäfer verzehrte, welchen sie beim Kopf vorne auf dem Rücken aufpickte und der Länge nach aus dem ganzen Körper alles Weiße verzehrte, die harte Hülle ließ sie dann zu Boden fallen. Am 23. Mai die ersten Jungen ausgeflogen vom Hausperling. Am 26. Mai erste ausgeflogene Junge vom weißer Bachstelze. 30. Mai erste ausgeflogene Junge vom Waldbaumläufer. Am 2. Juni erste ausgeflogene Junge vom Rotkehlchen; Braunflegler Wiesen- schmäher, Star und Dorngrasmücke sungen in diesen Tagen noch um 8 Uhr abends recht fleißig. Am 5. Juni sah ich ein junges Fichtenkeuzschnabelmännchen in den Vertachauen im niederen Erlengebüsch an den Knospen umherknuspere. Am 4. Juni erste ausgeflogene Gartenrotschwänzchen gesehen. Am 7. Juni erste ausgeflogene Zaungrasmücken. Am 9. Juni erste ausgeflogene Goldhähnchen. Im Stadtpark fand ich ein graues Fliegenknäppernest, bei welchem das Männchen dem brütenden Weibchen immer Nahrung zutrug, nachmittags 4½ Uhr. Am 11. Juni erste ausgeflogene Wiesenschmäher und Schwarzplättchen gesehen. 12. Juni erste ausgeflogene Ringelperlinge. 19. Juni erste ausgeflogene Singdrosseln. 21. Juni erste ausgeflogene Rauchschwalben. Am 22. Juni sah ich am Bahnhof Gablingen, in Müttershofen, Gemeinde Gablingen und in Woburg, Gemeinde Affalteren, je ein Rauchschwalbennest, welche an der äußeren Mauer unterm Dach angebracht waren. 30. Juni erste ausgeflogene Stieglitze. Am 9. Juli ausgeflogene Schwarzplättchen, zweite Brut. Ein Goldammermännchen singt täglich am 23., 25. und 27. Juli abends von 6 bis ¾ 8 Uhr auf einem mir gegenüberliegenden Hausdach. Am 15. Mai, um 8¼ Uhr abends, sah ich einen Segler, welcher in einen Nistkasten hineinschlüpfte, in welchem Hausperlinge brüteten, um zu übernachten. Ich hörte einige Minuten das Sperlingsweibchen laut schreien und schimpfen, aber der Segler kümmerte sich nicht darum. Ich beobachtete noch längere Zeit den Nistkasten, ob nicht der Segler wieder herausfliege, ich konnte aber nichts sehen, da auch die Dunkelheit inzwischen weiter fortgeschritten war. Jedenfalls hat der Segler sich für diese Nacht nicht vertreiben lassen und sein Nachtlager bei dem brütenden Sperlingsweibchen aufgeschlagen. Einen besonderen Nistplatz wählten sich zwei Amselweibchen diesen Sommer. Eins brachte ihr Nest im Wittelsbacher Park auf einem dort aufgehängten Berlepschischen Meisenkobel an, das andere im katholischen Friedhof auf einem Christustopf, welcher an einem großen, hölzernen, mit Blech überdachtem Holzkreuz angebracht war. Letzteres war vor allen Störungen geschützt, sowie auch vor Regen. Von letzterem Nest machte ich mir zwei photographische Aufnahmen, während das Männchen die Jungen fütterte. Ein grauer Fliegenknäpper hatte sein Nest in einem sogenannten blechernen Vogelbadhäuschen, an welchem die zwei gläsernen Seitenteile entfernt waren und das an einer alten Stadtmauer am roten Tor aufgehängt wurde, angebracht, in welchem die Alten von 5 Eiern 3 Junge großzogen. Im katholischen Friedhof war in einem künstlich verfertigten Myrtenkranz, welcher auf einem Grabstein hing, ein Amselnest angebracht; in dieses Nest hinein baute ein Bluthänflingspaar sein Nest auf ein im Nest befindliches Amsel- und erbrütete dort seine Jungen. Valentin Ziegler, Augsburg.

Vogelschutz.

Von einem in Deutschland erlegten Uhu. Unter den mannigfachen Versuchen der Neubestellung unseres Vaterlandes mit Vögeln, welche in unseren Bergen und Wäldern in früherer

Zeit ungestört nisteten, ist wohl einer der interessantesten und vielleicht auch am ehesten durchführbaren der Versuch der Wiederbestellung mit dem Uhu; der Versuch würde auch gelingen, wenn der Vogel nicht so groß wäre und ein so gutes Ziel bieten würde für jeden, dem ein Schießgewehr in die Hand gegeben wurde. So mußte denn, wie das „Schwelmer Tageblatt“ in nachstehender Notiz berichtet, ein Uhu der Schießwut oder dem Unverstand eines Jägers sein Leben lassen und das von Rechts wegen, denn ein Uhu ist die einzige Gule, welche nach dem deutschen Reichsvogelschutzgesetz geschossen werden darf. Die Notiz lautet: „Kietzpe, 22. Dezember. (Seltene Beute.) In der zur hiesigen Gemeinde gehörigen Jagd des Ritterguts Haus Nhaba hat ein Jäger aus Halver einen Uhu (*Bubo maximus*) erlegt, der 170 Zentimeter Flügelspannweite aufweist. Der Fall ist erwähnenswert, weil der Uhu in ganz Westdeutschland seit langen Jahren fast verschwunden war.“ Kietzpe liegt im Regierungsbezirk Arnsberg, wo man sich einst eifrig bemühte, die Haltung heimischer Vögel im Käfig zu unterdrücken.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 2: Der Schwarzspecht spaltet bei der Anfertigung seiner Nisthöhle an Föhren- und Fichtenstämmen nicht selten Späne bis zu 20 cm Länge und 0,5—1,5 cm Breite ab, was ich schon ungezählte Male zu beobachten Gelegenheit hatte. Wie und in welcher Weise jedoch der Vogel hierbei zu Werke geht, darüber bin ich mir immer noch nicht recht klar. Mit Hilfe meines vorzüglichen Glas (Prismen-Binocle „Beyler“ 6x) konnte ich nur soviel wahrnehmen, daß der Schwarzspecht, wenn er eine Stelle zu bearbeiten beginnt, von oben nach unten hüpfend, vertikal übereinander 3—4 Hiebe führt, wieder emporhüpft und den Schnabel als eine Art Stemmeisen in die Jagen zu zwingen scheint, und einen langen Span von 15 cm und mehr Länge abläßt, bzw. abschlägt. Raumann (Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas), Brehm (Tierleben, Ausgabe 1911), Altum (Forstzoologie, 2. Aufl.), Friederich-Bau (Naturgesch. d. deutschen Vögel) schweigen sich über diesen Punkt völlig aus. Selbst Loos gibt in seiner trefflichen Monographie „Der Schwarzspecht“ (1910) diesbezüglich keinen befriedigenden und erschöpfenden Aufschluß. Vielleicht weiß einer der Leser auf Grund selbstgeigener Anschauung an gefangenen Exemplaren hierüber Bescheid oder doch wenigstens Schriften anzugeben, in denen diese interessante Handlung des schwarzen Zimmermanns etwas ausführlicher und einwandfrei beschrieben wird. Nicht unerwähnt mag bleiben, daß Späne aus Rotbuchen, bekanntlich der Lieblingsnistbaum des Schwarzspechtes, niemals die Länge jener aus den Nabelhölzern erreichen, dafür aber um so breiter sind. Im übrigen verfährt der Schwarzspecht beim Herausarbeiten derselben genau so, wie er es an Föhren und Fichten zu tun pflegt.

Pfarrer Max Renble, Affalteren.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München. Bericht über die Monatsversammlung vom 14. Dezember 1912. Der Vorsitzende gibt den Einlauf bekannt. Das Bestreben der Vereinsleitung, die vorhandene Bibliothek durch Anschaffung neu erscheinender Bücher auf dem laufenden zu erhalten, findet bei den Mitgliedern Anklang. So konnte diesmal das „Handbuch des Vogelschutzes“ von Dr. Carl R. Henricke, sowie das von R. Neunzig neu bearbeitete Buch von Dr. Karl Ruz, „Einheimische Stubenvögel“ in Vorlage gebracht werden. Beide Bücher müssen für einen Verein wie der unsrige geradezu unentbehrlich genannt werden. Die übrige vorliegende Literatur war wieder sehr reichhaltig. Das Referat hierüber durch den I. Vorsitzenden, Herrn Lanke, dauerte 1½ Stunden und brachte anregende Diskussionen mit sich.

Daß die Zahl der für die Käfigung in Betracht kommenden Singvögel schon in Berücksichtigung ihrer Lebensdauer für den großen Haushalt der Natur gar keine Rolle zu spielen vermag, darüber belehrt uns Prof. Dr. J. Winteler in einer kleinen Arbeit „Lokomotio und Vogelschutz“. Der genannte Verfasser ließ in der Zeit vom 14. März bis 31. August 1912 auf einer Schweizerbahn eine Streckenlänge von 5000 Metern beobachten und wurden ihm in der fraglichen Zeit 71 Vögel eingeliefert, die sämtlich auf dieser kurzen Strecken durch Eisenbahnzüge getötet worden waren. Professor Winteler berechnet daraus für das Deutsche Reich, ohne Einbeziehung der Nebenbahnen und

der Wintermonate, einen Verlust von über einer halben Million Singvögel pro Jahr und meint, daß die bestehenden Drahtleitungen wohl der gleichen Anzahl Vögel jährlich den Untergang bringen.

Die Notiz in der Straßburger Post vom 23. November über den Einfall der Vöghammer in die Wäldungen der Nordvogesen findet in Nr. 610 der Münchener Neuesten Nachrichten vom 28. November ihr Gegenstück. Schriftsteller Franz Wichmann aus Steinebach am Wörthsee schreibt hier: Ich hatte am vergangenen Freitag Gelegenheit, hier eine Vogelinfestation zwischen 3 und 4 Uhr nachmittags zu beobachten. Diese Vögelwanderung zwischernder Luftfahrer war hier auf einen von Buchenwald bedeckten Höhenrücken zwischen Steinebach und Mailing zur Erde niedergegangen und schien unter dem weissen Herbstlaub nach Nahrung zu suchen. Der ganze Boden war wie von einem Ameisengewimmel auf weite Entfernung hin lebendig und mußten die Geländeten, die von Zeit zu Zeit in dichten Wolken in die Luft stäubten, nach Tausenden zählen. Obwohl es mir gelang, ziemlich nahe heranzukommen, vermochte ich die Gattung der Vögel nicht mit Bestimmtheit festzustellen, vermute aber, daß es der nordische Bergfink, *Fringilla montefringilla* war. Es kann sich im gegenwärtigen Falle wohl nur um den Bergfink handeln.

Ein kleiner Vortrag unseres Mitgliedes, Herrn Sigl, über die Berechtigung der Stubenvogelpflege bildete den Schluß des angenehmen verlaufenen Abends. In seinen Ausführungen würdigte Herr Sigl namentlich auch den Vogelfang von einst und kommt an der Hand einer Reihe von Ausführungen hervorragender Ornithologen zu der Ansicht, die von allen Männern der Wissenschaft aufgestellt wird, daß einzig und allein die fortschreitende Kultur mit ihren Erfordernissen es ist, die wir für eine Abnahme der Vogelwelt wirklich verantwortlich machen müssen. Der Vorsitzende dankte Herrn Sigl für seine interessanten Ausführungen und bedauerte im Hinblick auf die weit vorgeschrittene Zeit, auf die Fragen der praktischen Vogelpflege, wie sie für den Abend in Aussicht genommen wurden, leider nicht mehr eingehen zu können. G. Gluck, Schriftführer.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“, Sitz München. Die Generalversammlung findet Samstag, den 11. Januar 1913, im Vereinslokal, Restaurant „Gewerbehau“, Damenstiftstraße 5, statt. Tagesordnung: Punkt 1. Jahresbericht. Punkt 2. Kassenbericht. Punkt 3. Neuwahlen. Punkt 4. Vereinsangelegenheiten. Sämtliche ausgeliehene Bücher sind bis dahin bestimmt einzuliefern. Um zahlreichen Besuch wird freundschaftlich ersucht. Gäste willkommen.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin hält am 9. Jan. 1913 im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a, ihre Generalversammlung ab. Tagesordnung: Berichterstattung und Neuwahl des Gesamtvorstandes.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, Schriftführer.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Montag, den 20. Januar, findet die diesjährige Generalversammlung statt mit folgender Tagesordnung: 1. Jahresbericht. 2. Kassenbericht. 3. Bericht des Bibliothekars und Archivars. 4. Neuwahl des Gesamtvorstandes und diverser Ausschüsse. 5. Anträge und Verschiedenes. Gleichzeitig allen Interessenten zur Kenntnisnahme, daß Sonnabend, den 8. Februar, im Etablissement „Rheinische Brauerei“, Tauscherstraße, das 15. Stiftungsfest, verbunden mit humoristischen Aufführungen und Ball stattfindet, wozu hiermit alle Freunde und Gönner des Vereins herzlich eingeladen werden.

Vereinsfikungen finden regelmäßig jeden 1. und 3. Montag im Monat im Vereinslokal Restaurant „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15, statt. Vogelliebhaber, auch ohne Einführung jederzeit herzlich willkommen.

J. A.: J. Virel, 1. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

- Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:
- G. Bartelmeh, Vogelexportgeschäft, Stuttgart: Zitronenzige, Hafengimpel, Jamaikatrapial.
 - Krolopp & Gamp, Gumifabrik, Kreibitz, Nordböhmen: Seidenchwänze.
 - K. Oberhuber, München, Koflstraße 1a, Rückg. I.: Rotfußpötter, Rabendrossel.
 - G. Ziem, Stendal: 1,0 reinweißer Stieglitz × Kanarier × Bastard, Orangefirn-, Stieglitzflügel-, Schwalbenschwanzzeichnung, 1,0 dergleichen mit Haube, weiße Halsringzeichnung (sogen. Blechsteinscher Idealvogel).



Herrn W. K., Wolgast; Herrn F. v. L., Berlin; Herrn B., Oberaula; Herrn G., Köthen; Herrn K., Frohnau; Herrn Fr. B., Schwelm; Herrn W. B., Hamburg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K. K., Marburg. Nach § 228 des BGB. handelt nicht widerrechtlich, wer eine fremde Sache (im vorliegenden Fall eine wilde Katze) beschädigt oder zerstört, um eine durch sie drohende Gefahr von sich oder einem anderen abzuwenden, wenn die Beschädigung oder Zerstörung zur Abwendung der Gefahr erforderlich ist, und der Schaden nicht außer Verhältnis zu der Gefahr steht. Wenn Fragesteller also nachweislich kann, daß er durch Beseitigung der Katze verhindert hat, daß Vögel von ihr gesangen oder Nester zerstört wurden, so hat er nicht widerrechtlich gehandelt. — Es ist zu versuchen, ob nicht Darbietung von Reiszicheln als Getränk und von Mohnfamen als Futter (neben anderen Futtermitteln) den Durchfall beseitigt.

Herrn J. R., Hamborn, Herrn G. D., Solingen, Herrn Prof. P., Dresden, ist herzlich Bescheid zugegangen.

Herrn Dr. A. Sch., Karstadt. Blaue Dompfaffen sind Dompfaffenweibchen. Besten Dank für die freundlichen Worte. Das Buch erscheint Herbst 1913.

Herrn A. B., Roth b. Nürnberg. Sobald ich Bescheid erhalte, teile ich das Gewünschte mit.

Herrn B. H., Berlin. Ihren Wünschen werde ich, soweit möglich, gern Rechnung tragen.

Herrn G. W., Thorn. Der Papstfink ist jedenfalls ein junger, in der Verfärbung begriffener Vogel. Mehlwürmer kann er erhalten. Eine regelmäßige Gabe von 3—4 Wirmern ist nicht zu empfehlen. Besser ist ab und zu Insektenfresserfutter zu reichen, und wenn er dieses erhält, die Würmer nicht zu reichen. Obst und Grünkraut ist sehr zuträglich. — Beim Männchen des Zippammer ist der Oberkopf aschgrau, schwarz gestrichelt, die grauen Federn des Oberkopfes haben nach der Mauer braune Spitzen, die allmählich verschwinden. Beim Weibchen ist die Grundfarbe des Oberkopfes nicht aschgrau, sondern graubraun. Die am Kopf des Männchens schwarzen Zeichnungen sind beim Weibchen schwarzbraun. — Die obere Kehle des männlichen Zippammer ist schwarz. Nach der Mauer haben die schwarzen Kehlfedern graue Ränder, welche das Schwarz häufig verdecken, so daß man es bei manchen Stücken nur beim Aufsehen der Federn sehen kann. Beim Weibchen ist die Kehle mattgelblich, zuweilen schwärzlich gestrichelt. Der Oberkopf des Männchens ist olivgrünlichgrau mit schwarzen Schaftstrichen. Beim Weibchen ist der Oberkopf wie der Rücken gefärbt, hellbraun mit breiten schwarzen Streifen.

Herrn B. B., Charlottenlund. Heute (am 31. Dezember 1912) ist eins der mir vor langer Zeit zur Geschlechtsbestimmung gesandten Pfäffchen eingegangen. Es war ein Weibchen mit gut entwickeltem Eierstock.

Herrn A. D. H., Maniom. Das Mäddchen war blutarm und litt an fettiger Entartung der Leber. Die Maskenamandine ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Oberst. W. Zhsen. 1. Der Mehlwurm ist die Larve des Mehlkäfers, also eines wirklichen Käfers. Die Schabe oder Kuffe ist kein Käfer, sondern gehört zu den „Kauterfen“, zu denen auch die Heuschrecken gehören. Mehlkäfer und Schabe haben nichts miteinander zu tun. 2. Bei verhärteten und zugroßgewachsenen Schuppen erweicht man die Füße im Laufe einer Woche täglich 5—10 Minuten in warmem Glycerin oder Seifenwasser, trocknet mit Leinentuch und überpudert mit feinem Stärkepulver. Dann sucht man die Schuppen mit einem schrägschnittigen Hölzchen vorsichtig fortzubringen. Ist eine Schuppe zu fest, so muß man sie mit scharfer Schere halb fortknipsen und von neuem erweichen. — 3. Der rot-rückige Bürger bekommt ein gutes Nachtigallenfutter mit reichlichem Zusatz von magerem rohem Fleisch, welches jezt und während der Mauer seine Hauptkost bilden soll. Lebende Insekten erhält er natürlich auch. (Näheres s. „Einheimische Stubenvögel“ 5. Aufl.)

Jahrgang XLII.

Heft 3.



Die gesiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kalendarium für den Pfleger insektenfressender Stubenvögel.

Von H. Walthert, Offenbach a. Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Februar.

Fleißiger erschallt der Gesang aus der Vogelstube, nur wenige leztjährige Frischfänge von Sprossern und Nachtigallen sowie in der Mauerer steckende Spötter und Rohrfänger oder solche, die aus irgendeinem Grunde nicht in die Mauerer eintreten können, schweigen noch, oft hat allerdings das Schweigen auch seinen Grund darin, daß der Vogel ungünstig placiert ist oder durch einen gleichartigen oder verwandten, besonders feurigen Schläger gestört wird. Obschon gleichartige Vögel und selbst als unverträglich verurufene Arten sich dann und wann an ein Schlagen in einem Raum gewöhnen, so vermeide man ein Zusammenhängen von solchen Vögeln wie Sprossern, Nachtigallen, Spöttern, Rohrfängern und Finken in einen Raum doch soviel als möglich. Es ist ein Übel und schadet den davon betroffenen Vögeln mit der Zeit bestimmt. Ein Beleg dürfte folgen für mich sehr traurige Begebenheit sein: Während meiner Abwesenheit wurden einst trotz meines Verbots zwei besonders feurig schlagende Finken in 1 Zimmer untergebracht und auch noch so, daß sich die zwei Vögel sehen konnten. Fünf Tage dauerte das Wett-schlagen der beiden, wobei sich keiner von ihnen zum Schweigen bringen ließ. Als ich aber am sechsten Tage nach Hause zurückkehrte, fand ich die beiden wertvollen Schläger mit tiefblauen Schnäbeln und so erregt vor, daß sie sich nicht eine Sekunde ruhig auf der Stange sitzend zu halten vermochten. Trotzdem die zwei Vögel natürlich sofort auseinandergebracht wurden, starb der eine am folgenden Tag. Der zweite schlug noch ein paar Tage matt weiter, stellte dann den Schlag ein und blieb zeitlebens stich.

Vor zwei Jahren sang mein Gelbspötter in seiner Zimmervoliere Ende Januar ungemein feurig und fleißig, täglich bis spät abends zum Lampenlöschen, dabei war der Vogel in voller Mauerer, die einen leichten und glatten Verlauf zu nehmen schien. Durch einen günstigen Zufall kam ich in diesen Tagen in die Lage, zwei weitere angeblich hervorragende

Spötter zu erwerben, von denen der eine bereits zweimal überwintert, vermausert und ebenfalls wieder im Gesang war. Ein nur einmaliges Locken der neuen Gäste bewirkte ein Federsträuben meines alten Vogels, und dieser stellte von der Stunde an den Gesang und die Mauerer ein. Ärgerlich gab ich den Vogel weg — es war an einem Sonntag — und bereits am darauffolgenden Mittwoch früh um 6 Uhr bei der Morgensfütterung nahm der Spötter seinen Gesang wieder auf, und zwar mit altem Fleiß und solchem Feuer, daß ihn sein Pfleger als „ein wahres Kleinod“ bezeichnete.

Öft liegt allerdings das noch Nichtsingen in diesem Monat auch daran, daß der Vogel immer noch zu fett ist. Besonders Anfänger sündigen in diesem Punkte meist, weil sie es allzugut mit ihren Vögeln meinen. Hier ist ein gelindes Hungernlassen am Platze. Man füttere den Vogel zweimal am Tage, morgens sehr zeitig und abends bei Lampenlicht, bemesse jedoch die Morgengabe so knapp, daß der Vogel spätestens um 10 Uhr leer gefressen hat und nun von 10—4 Uhr hungert. Man wird staunen, wie sich der Vogel in diesen Stunden Bewegung macht und fast täglich, oft mehrmals, ein Bad nimmt, selbst wenn er früher wenig oder gar nicht gebadet hat. In dieser Zwischenpause noch einmal frisches Wasser gereicht, regt ganz besonders zum Baden an.

Ziemlich spät, meist erst Mitte Februar, beginnen auch die Lerchen wieder zu singen, zuvörderst die Feldlerche, der halb auch die Heibelerche nachfolgt. Ihr trillerndes Lied mögen wir kaum entbehren, denn es ertönt meist ungenheim fleißig, verbindet die Gesänge der Meisterfänger harmonisch und füllt die Pausen aus. Dabei nehmen diese Sänger mit dem Abfallfutter der übrigen Vögel nebst einigen Körnern und etwas Grünzeug vorlieb. Wem deshalb die allerdings manchmal allzu gründlichen Sandbäder nicht genieren, dem sei das Halten besonders der sanften, lieblichen Heibelerche warm empfohlen, die sich, wie kein zweiter Vogel dankbar erzeigen wird.

März.

Nun treibt das Locken und Singen seiner Vögel auch den Langschläfer wieder früher als sonst aus den Federn. Fast zwölf Stunden am Tag dauert der Wett-

streit, und auch die letzten, die seither noch zögerten, fallen mit ein. Dem noch Unerfahrenen fällt ein Stein vom Herz, denn nun ist's ihm wiederleichter gemacht, seine Vieblinge zu pflegen, als in der gefanglosen Zeit, darf er doch annehmen, daß die Vögel, die singen, auch bei bester Gesundheit sind. Dem fleißig singenden Vogel darf er besseres und reichlicheres Futter bieten, und er hat seine Freude daran, zu sehen, wie der Vogel die nahrhaftere Kost in von Tag zu Tag feurigeren Gesang umsetzt.

Auch in diesem Monat ist den Wintermauserern, als Grassmücken, Laubvögeln, Rohrsängern und Würgern, besonders den Nachzüglern, sowie dem Steinrötel, das im März seine zweite Mauser erlebte, noch besondere Sorgfalt zu widmen. Hohe Wärme, besonders auch nachts, vielseitige, abwechslungsreiche, nährsalz- und kalkhaltige Nahrung, viel Bewegung, Luft und Licht, Bäder und viel, viel Sonne, das sind die Grundbedingungen zu einer erfolgreichen Mauser, insbesondere einer glatten Wintermauser. Von einem Ausziehen der Federn, mit den mittleren Schwingen und Steuern beginnend, halte ich nichts, und die, welche damit Erfolg erzielt zu haben meinen, sollten diese Erfolge ruhig auf andere Maßnahmen zurückführen, die sie vielleicht gar nicht ahnen. Ich halte von einer künstlichen Mauser nichts, trotzdem ich mich auch dieses Jahr wieder zu der Einleitung einer solchen hinreißen ließ. Von meinen vier Nachtigallen waren Ende Juli zwei in voller Mauser, eine war damit zu Ende, während die vierte noch absolut keine Anstalten dazu erkennen ließ. Ich zog dem Vogel vorsichtig von zwei zu zwei Tagen alle großen Federn aus. Doch dieser nahm mir's sehr übel. Von der Stunde an saß er traurig und mit aufgeplustertem Gefieder da, die ausgezogenen Federn wuchsen zwar langsam nach, doch von einer Mauser war nichts zu spüren. Da, erst volle vier Wochen später, Anfang September, trat der Vogel von selbst in eine gründliche Mauser ein und ist heute mein schönster Vogel. Die Folgen der naturwidrigen Behandlungsweise zeigten sich darin, daß die großen Federn zum Teil wieder ausgefallen sind, zum Teil locker und breit sitzen, sodaß der Schwanz eine breite Fahne bildet, ich bin fest überzeugt, daß dieser Vogel zwar unverhältnismäßig spät, aber ebenso gründlich gemauert hätte wie seine Artgenossen auch. Viel vernünftiger als dem Vogel die Federn auszuziehen, ist es, das Blut desselben durch Zufuhr geeigneter Nährstoffe und abwechslungsreiches Futter, wie rohes Herzfleisch, Rahmhaut, Insektenschrot und vor allem lebender Insekten, Spinnen, Fliegen, zarter Würmchen, Falter und Käfer in den Stand zu setzen, die zur Bildung neuer Federn nötigen Stoffe zu erzeugen. Ein Bad belebt den Vogelförper ebenfalls sehr, und da der Vogel ein Bad besonders gern in der Sonne nimmt, biete man ihm durch Nachrücken des Käfigs auf einem Stuhl den ersten wie den letzten Sonnenstrahl. Desgleichen kommt der, der Wintermauserer hält, um eine Dauerheizung kaum herum. Im Notfall genügt es zwar auch, den Vogel nächtlicherweile durch Umhüllen des Käfigs mit einem warmen Tuch oder einem Schaffell zu schützen, keinesfalls darf aber der Vogel frieren, sonst kommt die Mauser ins Stocken. Bleibt der Vogel wenigstens im Gefang,

so hat dies nicht soviel auf sich und die Mauser wird oft in der warmen Jahreszeit bei frischen Ameiseneiern nachgeholt. So wird der Vogel manchmal im Laufe mehrerer Jahre ganz zum Sommermauserer.

Im März werden uns die ersten Frischfänge erreichbar. Dieser Monat ist besonders geeignet, Amseln, Drosseln und Rotkehlchen zu käfigen. Das Rotkehlchen singt, frisch gefangen, durchweg fleißiger als überwintert. Man sollte sich deshalb der Mühe einer Pflege während der langen, gefanglosen Zeit garnicht unterziehen, sondern stets im März einen guten alten Vogel und im Oktober einen solchen jungen frisch erwerben. Von ausnahmsweise hervorragend begabten Vögeln wird man sich freilich wie bei jeder Art nicht trennen. (Fortsetzung folgt.)

Bachstelzenzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Fortsetzung.)

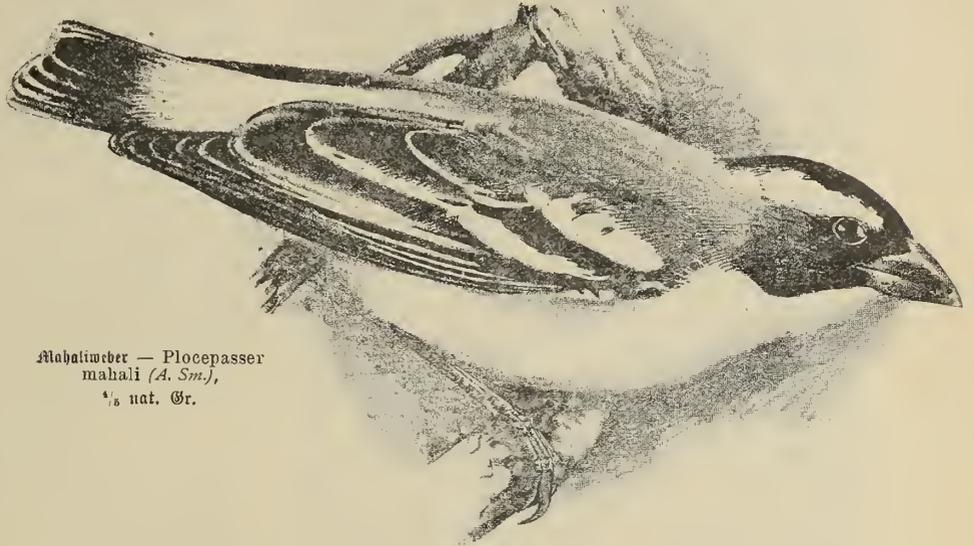
(Nachdruck verboten.)

Am 3. April deckte zur Abwechslung ein ziemlich starker Schneefall die schon frischgrün prangenden Sträucher und den ganzen Boden der Voliere mit dichten, weißen Flocken zu. Die gute Laune der Bachstelzen wurde durch diesen Zwischenfall jedoch nicht beeinträchtigt, und gegen Mittag schmolz die sieghafte Frühlingssonne den winterlichen Spuk wieder hinweg. Weiter trat in den nächsten Tagen mehrmals klares Frostwetter ein, wobei das Thermometer bis 8° Kälte anzeigte. Trotzdem sang das Bachstelzenmännchen sehr fleißig. Es sträubte öfters die Kopffedern kugelig nach Art der Dohlen und näherte sich mit langem Halse und geöffnetem Schnabel seinem Weibchen. Mit dem 13. April begann der Hahn allerlei Hältnchen an einem versteckten Platze auf der Mauer niederzulegen. Ich glaubte schon, er würde allein das Nest bauen, als am 15. April das Weibchen anfang, in ein zwischen Geseblättern angebrachtes Nistkörnchen einzutragen. Nur ganz selten fügte das Männchen ein Würzelchen der sich bildenden Nestmulde zu, dabei mit den Beinen scharrend und den Kopf auf den Rand drückend. Im allgemeinen waren die Vögel im Gegensatz zu anderen Weichfressern recht verträglich. In der Zeit des Nestbaues konnte ich mehrmals das Weibchen beobachten, wie es mit herabgezogenen Flügeln, Kopf und Schwanz steil nach oben gerichtet, unbeweglich am Boden saß, während das Männchen mit langem Halse, gesträubten Kopffedern, gefächerten Flügeln und Schwanz im Kreise schreitend, herankam, um zu treten. Aber nur selten wurde ihm diese Günst zuteil, meistens führte das Weibchen mit einem schnellen Schnabelstoß den verliebten Minnesänger ab. Wegen der Stöße näherte sich der Hahn gewöhnlich seitwärts und hielt einen Flügel als Schild erhoben gegen seine bessere Hälfte. Ein oftmaliges Begatten hintereinander, ähnlich dem der Sperlinge, wie es Raumann beschreibt, habe ich nicht gesehen. Das Nest bestand aus dürren Halmen, wenigen Blättern und Federn. Zur Auspolsterung wurden feine Würzelchen, Haare und dergleichen verwendet. Einmal hatte ich Watte und gepuzte Leinwand gegeben, wodurch das Nest innen ganz weiß ansah.

Am 23. April fand ich das erste Ei. Nachdem das Weibchen am 28. April das sechste gelegt hatte, begann es zu brüten. Wegen seines zufällig gerade günstigen Standortes konnte ich vom Küchenfenster aus alle Vorgänge im Nest genau beobachten. Der Hahn brütete nicht dauernd, wohl aber setzte er sich 5—10 Minuten auf das Gelege, wenn das Weibchen Futter suchte. Die Vögel können sich gegenseitig durch die verschiedensten Laute verständigen. So gibt das Weibchen dem Hahn schon vorher zu verstehen, daß es vom Neste gehen will. Der Hahn fliegt dann seitwärts in das Gebüsch und nähert sich darin gedeckt dem Nest. Sobald er am Rande erscheint, wird eine leise Zwiesprache gehalten, wonach das Weibchen durch eine andere Ausflugsstelle das Strauchwerk verläßt. Diese Vorsichtsmaßregeln, welche den Feinden die Auffindung des Nestes erschweren, werden immer, auch schon beim Bau, innegehalten.

Am 11. Mai, also dem 14. Bruttage, waren fünf Junge und ein unbefruchtetes Ei vorhanden. Ein Austragen der Eierschalen konnte ich nicht feststellen, auch weiß ich nicht, wo das letzte Ei später geblieben ist. Ich nehme an, die feinen Schalen sind zerbröckelt und von den Bachstelzen verzehrt worden. Die Jungen tragen einen dichten, schwarzbraunen Flaum, der streifenweise auf Kopf, Rücken, Mittelstügel und sogar den Schenkeln gewachsen ist. Da die Tierchen stets zusammengehockt sitzen, so gleichen sie vollkommen einer Federkugel. Der Flaum haftet überall dort, wo sich spätere Federn bilden und ist an den beim Hocken verdeckten Stellen nur rudimentär vorhanden. Durch das Hervorsprossen der Federkeile werden die einzelnen Flaumfasern herausgedrängt und bleiben noch einige Zeit an der Federpitze haften, bis sie später von dem Vogel beim Puzen des Gefieders abgestreift werden. Bis zum letzten Bruttage hatte ich das schon bezeichnete Winterfutter gegeben und dieses erst nach dem Schlüpfen der Jungen durch frische Ameisenpuppen ersetzt. Damit etwas Abwechslung in den Küchenzettel kam, stellte ich Schalen mit feuchtem Zucker, Obststückchen oder Fleischresten auf, wodurch die Fliegen stark angelockt werden. Selbige wurden mit stamenswerter Sicherheit von den Bachstelzen sogar im Fluge ergriffen, und fiel ein Insekt verkehrt zu Boden, so flogen die Vögel im Kreise mit hernieder ins Gras, wobei ihnen die Beute nie entging. Im Alter von fünf Tagen konnten die Jungen bereits die Augen öffnen. Von jetzt ab trugen die Alten die Exkremente aus dem Neste; bisher hatten sie dieselben mit anscheinend gutem Appetit verzehrt. Da der Futternapf jetzt schon ziemlich stark frequentiert wurde, so gab ich als etwas solide Unterlage mehrmals des Tages eine tüchtige Portion Mehlwürmer, die sofortige Ver-

wendung fanden und den Alten eine halbstündige Ruhepause verschafften. Am 7. Tage waren die Stimmen der Jungen schon vernehmbar, und am folgenden zeigten sich deren Köpfe und Rückenteile bereits vollständig befedert. Außer einem leisen „wuu“ oder „kissik“ ließen die Bachstelzen keinen



Mahaliweber — *Plocepasser mahali* (A. Sm.),
3/8 nat. Gr.

besonders lauten Warnungsruf hören. Als die Jungen zehn Tage alt sind, beginnt der Hahn wieder Baumaterial nach seinem alten Platz auf der Mauer zu tragen. Am nächsten Tage beteiligt sich hierbei das Weibchen und hat die Nestränder schon fertig. Während ihres 13. Lebensstages werden die kräftigen Jungen unruhig und beginnen ein andauerndes „Zippit“ als Lockruf auszustößen. Den folgenden Tag, also am 25. Mai, legte das alte Weibchen das erste Ei. Nach weiteren 24 Stunden sind die sehr hübsch entwickelten Jungen ausgeflogen. Die Alten sind äußerst wachsam und suchen ihre Kinder im noch ungeschickten Fluge zu erfassen, um sie auf einen sicheren Platz zu ziehen. Beim Futternehmen müssen die Jungen mehrmals zufassen, ehe die Alten den Bissen loslassen. Es geschieht dies wahrscheinlich deshalb, damit die Jungen die Speise erst ansehen müssen und somit besser fressen lernen. Am 29. Mai brütet das Weibchen auf fünf Eiern und füttert die Jungen nur ganz selten. Im Alter von 19 Tagen verspeisen letztere schon selbst etwas Ameisenpuppen. In der nächsten Zeit üben die jungen Hähnchen mit dem Singen und werden im Alter von 29 Tagen durch die Alten scharf verfolgt, weshalb ich sie aus der Voliere entfernen muß.

(Fortsetzung folgt.)

Prämierungen auf Ausstellungen.

Entgegnung von F. Kunzendorff, Frohnau b. Berlin.
Mitglied der „Aegitha Zürich“.

(Nachdruck verboten.)

Sehr gefreut hat es mich, daß Herr Steinhagen wiederum für die einheitliche Prämierung auf Ausstellungen eine Lanze bricht. Es ist sehr erklärlich, daß er dabei sich an die Ausführungen des Herrn

H. St., „Aegintha Zürich“, hält, war doch dieser Aufsatz der einzige, der sich im verflossenen Jahre mit dem heiklen Punkt, dem Prämierungsreglement, näher beschäftigte. Jedoch in seiner Beurteilung geht Herr Steinhagen von falschen Voraussetzungen aus, da er unter anderem die Hauptsache, die bei der Beurteilung unseres Prämierungssystems ins Auge gefaßt werden muß, völlig außer acht läßt: Das Prämierungsreglement der „Aegintha Zürich“ ist nicht für Ausstellungen berechnet, sondern nur zur Benutzung der Mitglieder bei den gegenseitigen Besuchen. Deshalb und inwiefern er sieht man klar aus dem Aufsatz des Herrn H. St., „Gef. Welt“ 1912, Seite 179. Deshalb kann man auch nicht die Zeilen des Herrn St. als „Vorschlag“ auffassen, wie es Herr Steinhagen doch tut, denn Herr St. schreibt gerade, „es sei mir gestattet, dieses ... zu veröffentlichen und ... zu erklären“. Und weiter unten: „So kommt es, daß unser Prämierungsreglement gar nicht für Ausstellungen berechnet ist“. Wenn nun der Herr Kritiker dieses außer acht läßt, so muß er es selbstverständlich von vornherein falsch auffassen und falsch verstehen. Deshalb ist auch sein erster Einwurf hinfällig: „Soll hiernach beurteilt werden, so können es doch nur Preisrichter, die dieses System sozusagen selbst ausgearbeitet haben.“ Daß dieses aber nicht der Fall ist, beweist, daß die später eingetretenen Mitglieder sehr wohl und leicht sich darin zurechtfinden und nie über „Schwerfälligkeit“ geklagt haben. Schon, daß wir sämtliche Kanarienvögel, also auch Farben- und Gestaltkanarienvögel gänzlich beiseite ließen — Kanarienzüchter werden bei uns nicht aufgenommen —, zeigt, daß wir unser Reglement nur für uns und nicht für Ausstellungen gemacht haben. Es ist also kein Vorschlag zur Nachahmung oder Ähnlichgestaltung für andere Vereine gewesen, sondern die Erläuterungen bezwecken nur Näheres über die Tätigkeit der „Aegintha Zürich“ mitzuteilen.

Auch die Prämierung der Selbstzucht beurteilt Herr Steinhagen falsch. Nicht der erste selbstgezüchtete Vogel erhält den vollen Zuschlag wie die Eltern, sondern ein Junges, ein zweites die Hälfte usw. Denn der Züchter wird sich wohl hüten, durch Anbringen von Zuküngen den ganzen Erfolg der Zucht in Frage zu stellen. Außerdem ist es ja meist gleichgültig, welches Junge zuerst prämiert wird. Daß wir davon Abstand genommen haben, alle Jungen gleich zu prämiieren, hat seine Ursache darin, daß sonst die Punktzahl unverhältnismäßig hoch ausfällt, so daß leicht Vögel, die nur des geringeren Preises für würdig erachtet werden können, den höheren erzielen. Zudem bekommt ja die Zucht unterschiedlich von nur in Paaren ausgestellten Vögeln die Zuchtpunkte, eine Zahl, die in die Hundert geht. Und es sollen doch nicht die Vögel, sondern die Zucht selbst soll bewertet werden. Dadurch, daß die übrigen Jungen weniger Punkte erhalten, kann man von einer Zurücksetzung nicht reden, wie bei den Bauern in Mecklenburg, wie Herr Steinhagen meint. Und es bleibt sich doch auch wirklich gleich, ob es sich um Vögel handelt, die nach der ersten Mauser die richtige Gefiederfärbung bekommen oder erst nach zwei oder drei Jahren. Die Hauptsache ist die geglückte Zucht und daß die Vögel zur Zeit der Bewertung die

ihnen von der Natur für das Alter vorgeschriebene Befiederung und Färbung haben, und gute Fütterung und Pflege, sei's bei gewöhnlicher Haltung oder Züchtung, ist Pflicht jedes Liebhabers und Züchters. Und gerade, weil der Erfolg bei einer Züchtung hoch anzuerkennen, aber je nach der Art wegen der Schwierigkeit der Züchtbarkeit verschieden einzuschätzen ist, war es notwendig, eine so große Verschiedenheit der Punktzahl einzuführen. Weshalb aber bei Bastarden unser Reglement „nun schon gar nicht anzuwenden ist“, kann ich nicht verstehen. Um das Gegenteil zu beweisen, führe ich als Beispiel meine beiden selbstgezüchteten Bastarde Weißhohrübül \times Rotohrübül an. Da die Zucht mit den Rotohrübüls respektive mit solchen Weibchen noch nie geglückt war, handelt es sich um eine Erstlingszucht, weswegen bei Selbstzucht die höchste Punktzahl zu verwenden ist und würde diese Zucht wohl allenthalben einen hohen ersten Preis erringen. Zur Erklärung nachfolgender Tabelle vergleiche man „Gef. Welt“ 1912, Seite 204, Art. 1 und 3c, wie Seite 205, 212, Nr. 3.

	Äußere Erscheinung	Schwierigkeit der Käfigung	Seltenheit	Käfigalter	Selbstzucht
♂ Weißhohrübül	15	12	18	4 (1 \times 4)	140
♀ Rotohrübül	15	12	6	16 (4 \times 4)	180
Erstes Junge	10	24	24		320
Zweites Junge	10	24	24		160
	50	72	72	20	800

Total 1014.

Mit 1014 Punkten würde die Bülbülbastardzucht den ihr zukommenden hohen ersten Preis erhalten.

Auch daß die Spezialtabellen für Orte außerhalb der Schweiz, z. B. hier in Deutschland, abgeändert werden müssen, liegt doch klar auf der Hand. Denn von der Schweiz aus sind die angebotenen Vögel doch schwerer zu erhalten als von Ortschaften in Deutschland. Ehe die Bestellung an Ort und Stelle eintrifft, ist der Vogel, den man haben möchte, meist schon vergeben, es sei denn, es handelte sich bei der Offerte um mehrere Exemplare, oder man benutze den Telegraph. Und in der Schweiz selbst erhält man selten, was man haben möchte, da es dort wenig Händler und überhaupt keine Großhändler gibt. Mithin müssen diese Spezialtabellen ganz für Zürich zugeschnitten sein und falls jemand anders, z. B. in Deutschland, sie benutzen wollte, müßten sie entsprechend umgeändert werden.

Darin bin ich aber mit Herrn Steinhagen ganz einer Meinung und wünsche mit ihm, es möge früher oder später doch noch zum Wohl unserer Ausstellungen und somit auch unserer Liebhaberei zu einem einheitlichen Reglement für Ausstellungen kommen. Meiner Meinung nach aber ist der Weg, den er einschlägt, nicht der richtige. Vielleicht käme eher etwas zustande, wenn Delegierte verschiedener großer Vereine aus Nord, Süd, Ost und West sich zusammentäten und von sich aus ein Reglement speziell für Ausstellungen ausarbeiteten, welches dann der Jahresversammlung der Vogelliebhaber Deutschlands zur Kritik und zur Genehmigung vorzulegen wäre.

Die wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege.

Vortrag, gehalten von H. Steiner auf der Jahresversammlung der Vogelliebhaber Deutschlands zu München, Pfingsten 1912.

(Fortsetzung.)

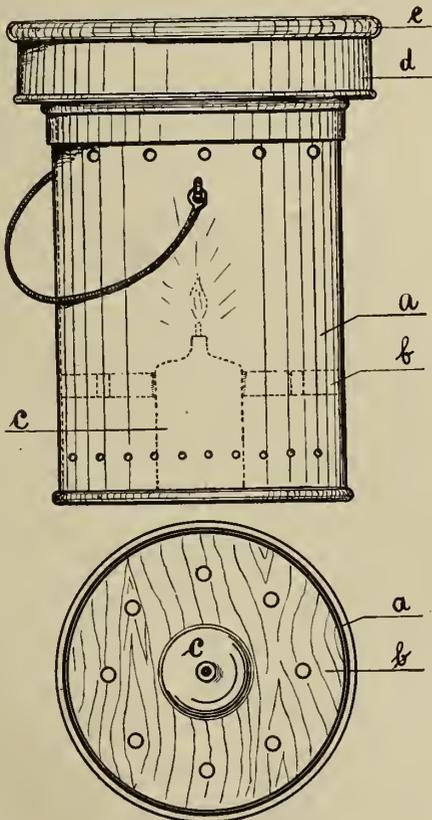
(Nachdruck verboten.)

Wie ich schon einleitend kurz bemerkte, ist aber die Fülle der alljährlich zur Beobachtung der Liebhaber gelangenden Tatsachen so erstaunlich groß, daß es unendlich zu bedauern ist, daß sie nicht zur Mehrzahl zur wissenschaftlichen Bewertung gelangen. Damit dies der Fall sein könnte, und ich hoffe wirklich, es möchte dies einmal möglich sein, müßten sich die Liebhaber einer durchaus verschiedenen Berichterstattung als bisher bedienen. Diese müßte sich rein nur auf die geschehenen und gesehenen Tatsachen beschränken, weder Vermutungen, Annahmen noch eigene Ansichten dürften darin enthalten sein, denn so wie diese den Berichtersteller selber unbewußt beeinflussen, sind sie auch imstande, dem Bearbeiter des Materials von den tatsächlichen Vorkommnissen ein total abweichendes und falsches Bild zu geben. Weiterhin müßte als wichtigste Bedingung unbedingte Zuverlässigkeit verlangt werden müssen, denn wenn es sich auch nicht gerade um wissenschaftliche Fälschungen der Tatsachen handelt, so ist doch jene Gruppe von Liebhabern bekannt, welche ihre Leistungen, um ihren ornithologischen Ehrgeiz zu fixieren, ganz wesentlich aufzubauschen pflegen. Weiterhin wäre gerade wegen der eben berührten Möglichkeiten eine geringere oder größere fachwissenschaftliche Ausbildung des Liebhabers höchst wünschenswert, seine

kennen gelernt hätte, an deren Beantwortung ein allgemeines Interesse verknüpft ist. Ich denke, solcher Liebhaber gibt es doch sicherlich viele, welche, über den Rahmen ihrer harmlosen Liebhaberei hinaus, eine Bereicherung ihres naturwissenschaftlichen Wissens und ihrer Naturerkenntnis anstreben möchten. Vermöchte er aber durch eigene Arbeit daran etwas beizutragen, so würde er sicherlich erst die richtige Freude an seiner Tätigkeit und Liebhaberei gewinnen.

Worauf alles sollte sich nun die Aufmerksamkeit eines solchen, auch wissenschaftlich tätig sein wollenden Liebhabers richten? Wenn ich auf alle Fragen, welche hier berücksichtigt werden müssen, eine Antwort geben könnte, wenn ich auf alle Möglichkeiten neuer Forschungsgebiete hinweisen möchte, ich würde auch in einem stundenlangen Vortrage damit nicht zu Ende gelangen. Freilich vermöchten sie alle miteinander erst ein richtiges Bild davon zu geben, welche wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege eigentlich zukommt. Ich muß mich dagegen leider hier auf einige einzelne Ausführungen und wenige Beispiele beschränken.

Ich beginne mit dem Hinweis auf die so hochinteressanten Ergebnisse, welche uns die Züchtung von Vögeln in der Gefangenschaft geliefert hat, einesteils, weil sie es ist, welche bisher der Wissenschaft die größten Dienste geleistet hat, anderenteils, weil auch in Zukunft sie zu solchen an erster Stelle berufen sein wird. Die im Verlaufe einer Brut festzustellenden Tatsachen sind äußerst mannigfaltig, für die Kenntnis der Naturgeschichte der betreffenden Vögel aber außerordentlich wichtig; vorerst die Fragen nach dem Neste und dem Nestbau, sodann all jene, welche mit dem Brutgeschäft selber und mit der Entwicklung der Eier und Jungen im Zusammenhange stehen. So sei speziell erwähnt, daß uns die Kenntnis der embryologischen Entwicklung im Ei der überwiegenden Mehrzahl der Vögel bis heute mangelt, und daß zu solchen Studien die Stubenvogelzucht an erster Stelle das Material zu liefern imstande wäre. Es knüpfen sich an die Fragen nach dem Aussehen der Jugendkleider, der Umfärbungserscheinungen derselben in die Alterskleider, und so weiter. So zahlreich alle diese Fragen sind, so unerläßlich ist deren Beantwortung, wollen wir wirklich ein vollständiges Lebensbild des Vogels vor uns haben. Und ein solches hat uns die Zucht der Vögel in der Gefangenschaft innerhalb relativ kurzer Zeit von einer Artenanzahl gegeben, welche schon weit in die Hunderte hineingeht. Daß diese sich zur weitaus größeren Hälfte aus fremdländischen Vögeln zusammensetzt, ist um so bedeutsamer, als wir sonst noch wahrscheinlich viele Jahrzehnte zu warten gehabt hätten, bis uns Reisende die Naturgeschichte derselben aus ihrem Heimatlande und aus der Beobachtung in freier Natur gegeben hätten. Daß diese außerdem nie so vollständig sein würden, geht einerseits aus der Schwierigkeit der Beobachtung freilebender Vögel hervor, andererseits aus der Bequemlichkeit und Sicherheit, mit welcher sie dagegen in der Vogelstube und im Heckkäfige bewerkstelligt werden können. Den besten Beweis hierfür liefern unsere einheimischen Vögel, deren Naturgeschichte bis in alle Einzelheiten hinein noch lange nicht bekannt ist. Wenn wir z. B. aus Naumanns „Naturgeschichte



Text f. S. 23.

Berichterstattung gewänne an Ernst und Klarheit, in dem Maße, als er das Wesentliche vom Unwesentlichen zu trennen gelernt haben würde und die Fragen

der Vögel Mitteleuropas“ die Familie der Finken-
vögel oder Fringillidae herausgreifen und vielleicht
die Fragestellung zu beantworten suchen: „Nach wie
vielen Tagen verlassen die Jungen das Nest, sind sie
also flügge?“ So werden wir von insgesamt 38 be-
schriebenen Arten nur bei einer einzigen, dem Hänf-
linge, eine genaue Tagesangabe als Antwort daraufhin
finden. Von 62 nach der gleichen Fragestellung
hin untersuchten Arten der Prachtfinken fand ich da-
gegen bei 31 Arten, also genau der Hälfte, die genaue
Tagesangabe, dank der Züchtung all der betreffenden
Arten in der Gefangenschaft. Und ähnlich liegen
die Verhältnisse in bezug auf alle übrigen Fragen
und bei anderen Vogelgruppen. Hervorheben möchte
ich hier nur noch, daß von vielen dieser Arten erst
durch die Züchtung in der Gefangenschaft Form und
Färbung der Eier, die Jugendkleider, Geschlechts-
unterschiede und so fort, bekannt wurden. Viele
solcher Eier wanderten als Unikata in naturwissenschaft-
liche Sammlungen und viele der gezüchteten Vögel
stehen als einzige Exemplare in Museen neben vielen
anderen Vögeln, welche ebenfalls nur dank der
Liebhaberei für die Stubenvogelpflege überhaupt ein-
geführt wurden und dort ihren Platz fanden.

(Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Seiden.

Von Max Garling, Berlin-Nichtenberg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Noch eine andere Seltenheit unserer Vogelwelt birgt
die Uckerom, nämlich den Fischadler. Um zu
den Adlerhorsten zu gelangen, müssen wir die Süd-
seite des Reviers aufsuchen. Der Weg führt an
interessanten Waldseen, am Hölzernen-, Schmölde-
und Körißer See vorüber. Auf den Wassern treiben
Haubentaucher und Blässhühner seltsame Liebes-
spiele. Ein Gänsesäger fliegt dicht vor uns in
das Altholz, seinem Baumloche zu. Nach Fischen
spähend, streicht die schwarze Gabelweihe über die
Wasserfläche. Die Adlerhorste werden bald wieder-
gefunden. Schon von weitem sehen wir, wie ein
schwarzweißer Raubvogel, der Fischadler, aus einer
Eichentrone still abstreicht. Die drei vorhandenen
Horste stehen auf alten, wipfeldürren Eichen. Sie
machen in ihrer Massigkeit einen imposanten Eindruck
und unterscheiden sich schon durch die zum äußeren
Aufbau verwendeten starken Knüppel von anderen
Raubvogelhorsten. Die Adler fliegen jetzt ihre Hochzeits-
reigen. Erst im letzten Aprilbrittel beginnt das
Brüten. Vor zwei Jahren brütete in einem dieser
Horste das Adlerweibchen am 23. April auf drei
hellen, schöngefleckten Eiern.

Der Abend läßt die knorrigen Gestalten der
alten Eichen noch ernster erscheinen. Um uns her
raschelt es überall am Boden und in den Zweigen.
Ziehende Rot- und Wacholderdrosseln in großen
Mengen sind es, die gen Norden eilen und den
Frühling in ihre rauhe Heimat bringen. — — —

Prächtigen Waldbestand tragen zum Teil viele
nördlich Berlins gelegene Gebiete der Mark. Be-
sonders zu erwähnen sind die Forsten um Chorin,

Freienwalde, Oderberg, die Schorfheide, Menzer und
Rebernsche Forst, die Ruppiner, Rheinsberger und
Angermünder Waldreviere. Außer imposanten Kiefern-
althölzern finden sich dort noch ausgedehnte Bestände
der Rotbuche, letztere entweder als reiner Bestand,
oder häufiger mit der Kiefer Mischwälder bildend.
Waldbildend ist dort auch an manchen Stellen die
Tiche anzutreffen, und die Tanne in den Wäldern
eingesprengt zu finden. Ein solches sieben Meilen
nördlich der Reichshauptstadt gelegenes hügeliges
Waldbrevier ist heute, am 14. Mai, unser Ziel.

Nichts von dem melancholischen Ernst des reinen
Kiefernwaldes ist hier zu spüren. Alles atmet Leben
und Frische. Saftig und lebensfroh recken die eben
ergrünten Buchen sich neben den Kiefern in die
Höhe, den letzteren mitteilend von ihrem Überfluß
an Maienschönheit. Überall sprießt freudig das
Unterholz, und wo der Waldboden freigeblieben,
malt die Sonne grüngolbige Nester und läßt Wind-
röschen, Lungenkraut und gelben Feigwurz erblühen.

Die meisten unserer Waldsänger finden wir
heute in der Liebe Erregung, Spechte lachen und
trommeln, Wildtauben girren, Pirole flöten, und
der Kuckuck ruft allenthalben. In großer Zahl
können wir hier den Waldlaubfänger beobachten;
sein Schwirren und Locken hört man überall. Auch
Zitis- und Weidenlaubfänger sind vertreten. Des
letzteren Nest mit sechs Eiern wird im alten Wald-
grafe unter einem Strauche gefunden. Große Freude
bereitet uns der Gesang eines seltenen Vogels der
Mark, des Zwergfliegenfängers. „Sirr sirr
ziziz zaza ziazia“ schmettert das hübsche Vögelchen,
hurtig von Ast zu Ast flatternd. Nach dem Neste
dieses kleinen Fliegenschnäppers zu suchen, wäre heute
zwecklos, denn erst zu Ende Mai schreitet er zur Fort-
pflanzung. Ein guter Kenner dieses Vogels, Hege-
meister Rüdiger, fand das volle Gelege hier immer
erst zwischen dem 4. und 12. Juni. Das Nest
befindet sich meistens in der Höhe von 1,4 bis 2,5 m
in einem ausgefallten, wenig tiefen Astloch der Buche.
Der verstorbene H. Hocke zeigte mir vor Jahren
einen Nistplatz des Zwergfliegenfängers dicht bei
Berlin, in der Tegeler Forst. Dort dürfte der Vogel
aber nicht mehr vorkommen, denn vor zwei Jahren
suchte ich an den in Frage kommenden Stellen ver-
geblich nach ihm.

Daß die Mehrzahl unserer Waldsänger den aus
Nadel- und Laubholz bestehenden Mischwald dem
reinen Bestande vorzieht, spüren wir hier heute auf
Schritt und Tritt. Auch in bezug auf die Anzahl
der Arten steht diese Waldform obenan; denn im
Mischwalde finden naturgemäß Vögel des Nadel-
wie solche des Laubholzes ihre Lebensbedingungen.
Wird ein abgeholzter Teil des Mischwaldes nur mit
Nadelholz wieder angeforstet, so verschwinden Gras-
mücken, Waldlaubfänger, Fliegenschuäpper,
Rottkehlchen, Pirole usw. Hier lernen wir, daß
unsere Vogelwelt nicht allein durch strenge Gesetze
zu erhalten ist. Waldschutz ist der beste Vogelschutz!
Wird mit dem einseitigen Aufbau von Schutzholz-
arten wenigstens stellenweise — und soweit dies der
Boden zuläßt — nach Möglichkeit gebrochen, so wird
dadurch auch der Artenverarmung in der Tierwelt
und dem massenhaften Auftreten der Schädlinge dieser

Baumart (Kiefernspinner, Kiefernmarkkäfer) vorgebeugt. Mannigfaltiges Tierleben findet sich ein, und die Harmonie in der Natur wird wieder hergestellt.

Auch unsere Höhlenbrüter finden im Mischwalde vermehrte Nistgelegenheiten. Wir sehen heute die Lochbäume auch hier recht häufig von der Hohltaube bewohnt; die Nester enthalten teils Eier, teils junge Tauben. Einer Schwarzspechtbruthöhle (in Buche), der im Vorjahre, am 10. Mai, eine auf acht glänzend grünlichen Eiern brütende Schellente entflo, ist heute leer. In einer kleineren im selben Baum vorhandenen Nisthöhle wird ein brütender Grünspecht entdeckt. Aus anderen Spechtlöchern vernehmen wir bereits leises „Kekern“ junger Schwarzspechte. Die Nester der Meisen werden mit Jungen wiederholt gefunden. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Angeregt durch den in Nr. 48 dargestellten sehr praktischen Sparfutterkasten für Völiker, welches Modell ich mir gleich zu Nutzen machte, will ich hier in Kürze berichten, wie man sich ein sehr billiges, für Völiker im Winter unentbehrliches, Sauggefäß für „immer laues Wasser“ schaffen kann (s. Abb. S. 21). In eine etwa 30 cm hohe Blechbüchse (a) mit Deckel schlage man oben und unten zur Luftzirkulation Löcher und versee die Büchse mit Traghenkel. Innerhalb der Büchse befestige man durch einige Nägel von außen die mit einem großen Loch für das Petroleumlämpchen (c), und 8 kleinen Löchern für den Luftzutritt, unten dargestellte Holzscheibe (b). Auf das Ganze stellt man eine größere flache Blechbüchse (d), welche des leichteren Erwärmens wegen recht dünnwandig sein muß. Ich nehme eine Bratheringsbüchse und versee diese am oberen Rand, innen und außen, mit einer gespaltenen Weidenrute (e), damit sich die Vögel die Füße nicht verletzen. Das Licht brennt bei Sturm und Regen, Tag und Nacht und das Wasser gefriert nicht.

Bruchsal, 7. Dezember 1912.

W. Müller.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 3: Kann mir einer der werten Leser eine Bezugsquelle der im Zitiert, „Die einheimischen Stubenvögel“, S. 111 erwähnten Herminnis 56 cm hohen, 18 cm langen, 5 M kostenden Vogelstubenlampe ausgeben? A. R., Hamburg.

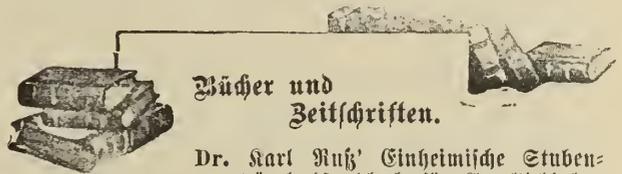
Wie dressiert man Kafadus? So lautet die Überschrift eines aus der Feder des Herrn Emil Rasorke geschriebenen Artikels in Heft 52 des letzten Jahrgangs der „Ges. Welt“. Herr Rasorke schildert hierin die dressierte Papageiengruppe Bellonis sowie eine Art seiner Dressur und gibt an, daß auch er nach dieser einfachen Dressurmethode Kafadus und Araras abgerichtet habe. Es wäre sehr interessant, wenn Herr Rasorke den Verlauf der Dressur seiner Vögel in einem weiteren Aufsatz möglichst eingehend schildern würde, was für die Kenntnis der Psychologie der Papageien außerordentlich wertvoll wäre. Bei solchen psychologischen Tierstudien wäre vor allem zu berücksichtigen: In wie langer Zeit erlernt der Vogel ein Kunststück, führt der Vogel das betreffende Kunststück rein mechanisch aus, oder hat der Dresseur den Eindruck, daß der Vogel beim Unterricht ein gewisses Verständnis zeigt und später nach Erlernen eines Kunststückes weitere Kunststücke leichter erfaßt, also eine fortschreitende und zunehmende Auffassungsfähigkeit zeigt? Befinden Individuen derselben Art eine wesentlich verschiedene Vernunftfähigkeit, und was für Unterschiede bestehen hierin zwischen verschiedenen Arten einer Vogelgruppe, z. B. der Kafadus? Eine genaue Beachtung aller dieser Fragen bei der Dressur von Tieren kann unter Umständen sehr wertvolles Material für die Tierpsychologie liefern. Dann bleibt die mühsame Arbeit der Pflege und Dressur von Stubenvögeln nicht nur eine Liebhaberei, sondern gewinnt zugleich eine wirklich wertvolle wissenschaftliche Bedeutung! Freilich darf man bei solcher Arbeit nicht vom rein anthropomorphischen

Standpunkt aus die Handlungen der Tiere betrachten, sondern man muß die Dinge vorurteilsfrei und nüchtern erwägen. Zwecks tierpsychologischer Studien beschäftige ich mich seit längerer Zeit mit der Pflege und Abrihtung von Papageien, besonders von Araras, Kafadus und Graupapageien, und würde es mir interessant sein, das Urteil anderer auf diesem Gebiet einmal zu hören. Meine persönlichen Erfahrungen bei der Dressur von Papageien habe ich ausführlich geschildert in einer Arbeit: „Beiträge zur Psychologie der Vögel“, Bericht des V. internationalen Ornithologenkongresses, Berlin 1910.

Friedrich von Lucanus.

Wie man mir soeben mitteilte, hat ein Kanarienzüchter in Holland nach Berlin Waterslager-Kanariensänger à Hahn zu 80 M geliefert. Ganz abgesehen davon, daß wirkliche Waterslager nur beim Bezug von der Vereinigung „Federation van Kanarielieliehebbers in Antwerpen“ (Belgien) verbürgt werden, ist der Preis von 80 M ein so unerhört hoher, daß es unsere Pflicht — da wir durch unsere Darstellung des Gefanges dieser Vögel doch die Ursache sind — ist, unlauteren Bestrebungen entgegenzutreten. Auf die vielen Bestellungen auf Waterslagers, die infolge der Darstellung dieses Gefanges in der „Ges. Welt“ Nr. 40 bis 47 vorigen Jahres bei dem Leiter der Federation, Herrn Peleman in Antwerpen, eingegangen sind, teilte mir derselbe mit, daß in einer Versammlung der Federation beschlossen worden sei, die Preise für solche Sänger von 35 bis 20 M herab festzusetzen, je nach den Leistungen der Sänger. Für Idealsänger würden höchstens 40 M gefordert werden. Den Lesern der „Ges. Welt“ wird dies bekannt gegeben, ihre Bestellungen an den Leiter der „Federation“, Herrn B. Peleman, Borghout in Antwerpen (Belgien), Montenstraße 10, oder aber an mich zur Vermittlung zu machen.

W. Klus, Wolgast, Kreis Greifswald, Steinstr. 18.



Bücher und Zeitschriften.

Dr. Karl Ruß' Einheimische Stubenvögel (Handbuch für Vogelliebhaber, Bd. II) von Karl Neunzig 5. Auflage. Mit 77 farbigen Abbildungen und 20 Farbentafeln, sowie über 200 Textabbildungen. Preis geheftet 9 M, gebunden 10,50 M. Kreuzsche Verlagsbuchhandlung (W. Kreischnann), Magdeburg.

Bereits zweimal haben wir in dem „Ornithologischen Jahrbuch“ über Ruß, „Einheimische Stubenvögel“ (S. 1592, Seite 262, Seite 114) berichtet. Nun liegt uns die fünfte Auflage vor, die, wie die letzte, von Ruß' Nachfolger, K. Neunzig, bearbeitet. Nicht immer ist die Zahl der Auflagen eines Buches der Maßstab für seinen Wert, aber hier ist derselbe außer Zweifel gestellt. Das Buch war von der ersten Auflage an das Maßgebende für die Vogelhaltung und jede weitere gab, unter Benützung der seither gemachten Erfahrungen, durch Ergänzung, vielfach Umarbeitung ganzer Abschnitte, Weglassung alles Überflüssigen usw. den Beweis, daß der Bearbeiter redlich bemüht war, das Werk auf der Höhe zu erhalten. Ein selbst stüchtiger Vergleich genügt, um zu sehen, welche Erweiterung, welche Ausgestaltung nach jeder Richtung hin jede neue Auflage erfuhr. Wenn wir dieses Buch ein Musterwerk nennen, so geschieht es mit vollem Rechte; denn wie kein anderes bietet es dem Stubenvogel-freunde erschöpfenden Aufschluß über seine Lieblinge und alle auf die Haltung derselben bezügliche Fragen. Ein überaus reicher Bilderreichtum im Text wie auch 20 Farbentafeln geben Zeugnis der künstlerischen Befähigung des Herausgebers. Was die lateinische Nomenclatur anbelangt, so hat Verfasser auch hier allen Wünschen Rechnung getragen. Bei jeder Art wird an erster Stelle der in der vierten Auflage gebrauchte angeführt, dann folgt der der Handlist of Birds und schließlich der von G. Hartert in seinem Werke angewandte.

So lange es Menschen geben wird, wird man auch Vögel pflegen, ihres Gesanges, ihres Farbenkleides, ihrer Anmut wegen und aus wissenschaftlichen Gründen; das ist ein unantastbares Recht, das uns nicht genommen werden kann und darf, das nur grobe Unkenntnis zu bekämpfen vermag.

Tschuji.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Ich ersuche die der Vereinigung angehörenden Vereine, mir sobald wie möglich die Adresse des Vorsitzenden, Schriftführers und Kassawarths einzusenden, sowie die Zahl der Mitglieder anzugeben.
G. Glück, Vorsitzender.

Aus den Vereinen.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. (E. B. Vereinslokal „Regensburger Hof“, Ecke Augusten- und Gabelsbergerstraße.) Monatsbericht für Dezember 1912. Die Kugelabstimmung über die in der letzten Sitzung vom November angemeldeten 2 Damen und 5 Herren ergab deren einstimmige Aufnahme in die Gesellschaft. Zu den zwei Dezembersitzungen wurde der Inhalt der Hefte 48, 49, 50 und 51 der „Ges. Welt“ und des ersten Dezemberheftes der „Mitteilungen über die Vogelwelt“ eingehend besprochen sowie zwei längere Vorlesungen, die eine über „Haben die Vögel Schönheits Sinn“, die andere über „Die Zwerggroßdommel“ gehalten. Zu letzterer Vorlesung diente ein Präparat einer Zwerggroßdommel in lebenswahrer Stellung als Illustration. Eine am 8. Dezember von 15 Mitgliedern nach Ismaning unternommene Exkursion zeigte uns manches Interessante, darunter einen grauen Reiher. Das eifrige Treiben einer Wasseramsel in der Isar festelte lange Zeit unsere Aufmerksamkeit. Am Sonntag, dem 22. Dezember, fand ein gemeinsamer Besuch der Vogelausstellung des Vereins für Vogelzucht und -schutz in den Zentralfällen statt.

J. A.: Oberhauser, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Rößchenroda: Blauspötter, Goldkopfstur, weißstehlige Pfäffchen, Goldstirnblattdögel.

G. Deeg, Augsburg C. 145: Roter Kardinal, Grünhäger, von Peru.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Rauchdrosseln, Jamaika-, Schwarzkehl-, Aibeileitrupiale, Blaupötter, Sichelchnabelspottdrosseln, Goldkehlhabia, Weißkehlpfäffchen, Kiefernpißfäffchen, Schwarzgimpelfinken, merikanische Karmingimpel, Braunstärlinge, Braunkopfstärlinge, mecklanes, Palmtangaren, Schildamern, Kuckhüpfer, Penninten, merikanische Schwarzbrustwachteln, rote Karbinäle, rotflüchtige Kubadrosseln, Wanderdrosseln, Mausvögel, Schuppen-, Halsband-, Sperlingsstäubchen, Picazurotauben, Morgenammern, dottergelbe Weber, Dryweber, weißbäckige Lerchen, Lerchensinken, Goldsperrlinge, indische Würger.

L. Ganzer, Neustädte!, Bezirk Liegnitz: 1 P. Hafengimpel.
W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Olivenrossel, Dorngrasmücken, weiße Bachstelze, Alpenlerchen, Zipp-, Zaun-, Schnee-, Rohrammer, Berghänslinge, Gelbbirzelgirliche.

Dr. Kayser, Heidelberg, Univ.-Frauentlinik: Hafengimpel.

Hans Köhler, Amberg, Opf.: Rotf. Gouldamandine-Män. Kuzel, Holzkirchen (Oberb.): 1 O schwarzköpfige Gouls. Ornis, Reichenberg in Böhmen, Haus Nr. 338: Sprechender und drei Lieber singender Perlstar.

Johann Kohracher in Lienz, Tirol: Zipp- und Zaunammern, 1 zahmer Jagdsalk, 1 Waudersalk.

L. Trillhoff, Jena: 1,1 Schamadrosseln, nicht blutsverwandt.
Paul Tzornad, Berlin, Prenzl. Allee 189: 1,1 Schwarzkehlpfäffchen, 1 O Schneefink, weiß.

W. Wiebcke, Lübeck, Werdorstraße 22: 1 Norwichtanarien.
A. B. an die Exped. der „Ges. Welt“: 1,1 Chin. Grünlinge.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. Kotkehlchen, welche paarweise gehalten werden, können jetzt ab und zu 2—3 Mehlwürmer erhalten. Die Gabe jeden Tag zu reichen, ist unnötig.
2. Frische Zweige als Sitzstangen zu verwenden, ist sehr zweckmäßig.

Herrn F. B., Dessau. Das ♀ Handenlerche ist etwas kleiner als das ♂. Die Haube ist kürzer, die Oberbrust mehr und größer gefleckt; die Flügelänge des ♂ ist 105—110 mm, die des ♀ 97—109 mm. Die Geschlechter der Heibelerchen sind kaum zu unterscheiden.

Herrn W., Burgwenden. Die R. ist an der mit Abzehrung verbundenen Stoffwechselkrankheit eingegangen. Der Vogel war schön im Gefieder, hatte gute Füße, war also zweifellos in Händen eines guten Pflegers. Wann die Krankheit entstanden ist, kann ich nicht feststellen.

Herrn W. R., Wolgast; Herrn F. v. L., Berlin NW; Herrn P., Oberaula; Herrn G., Köthen; Herrn J. G., Danzig; Herrn A. L., Pfarrkirchen: Beiträgen dankend erhalten.

Herrn F. P., Oberaula. 1. Es können mehrere Paare Zebrafinken in einer Vogelkauer gleichzeitig gehalten und gezüchtet werden. 2. Pirole mausen im Januar und Februar. Fette Vögel mausen meist schlecht oder gar nicht. Es hätte dafür gesorgt werden müssen, daß sich der P. jetzt in normalem Futterzustand befindet (Normalgewicht etwa 75 g). Junge Pirole sind erst nach der ersten Mauser dem Geschlechte nach zu unterscheiden.

Herrn E. P. F., Indianapolis. Vielen Dank für die Einsendung des Bildes.

Herrn W. B., Hamburg, Hochwürden P. M., Bierzeihenheiligen-Lichtensels, Herrn A. B., Mäckerleben, Herrn P. R., Eisenach, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H. C., Mannheim. Die Arbeit wird in einem der nächsten Hefte veröffentlicht.

Herrn H. in R. Der Stieglitz ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Als Getränk ist dünner, erwärmter Haferkleim zu empfehlen.

Herrn E. D., Amsterdam. Es handelt sich wahrscheinlich um junge, noch nicht ausgefärbte Pflaumenkopfsittiche. Diese unterscheidet man von jungen Rosenkopfsittichen an der Färbung der Untersügeldecken, welche bei Pflaumenkopfsittichen bläulichgrün, bei Rosenkopfsittichen grün, mehr ins Gelbliche gehend, sind. Da sich auf der Schulter noch kein Braunroter Fleck zeigt, kann es sich um junge Männchen, denen dieser Fleck noch fehlt, handeln. Erscheint dieser Fleck im Laufe des Jahres nicht, so sind die Vögel Weibchen.

Herrn G. P., Neuwied. Bezugsquellen kann ich an dieser Stelle nicht angeben; Doppelfarte einleiden.

Herrn E. L., Stettin. Der nur in einem Briesumschlag verpackte Kadaver kam hier völlig zerquetscht an, so daß die Todesursache nicht festgestellt werden konnte.

R. D. Sch. Am ehesten werden Tigersinken zur Brut schreiten, wenn ihnen ein möglichst großer Raum, in welchem sie ungeföhrt sind, angewiesen wird. Gern nisten sie in einem Nadelholzbäumchen. Man kann sonst nichts tun, um die Vögel zum Nisten zu bewegen (s. „Vogelzuchtbuch“ 3. Aufl.).

Herrn G. A., Schweinsfurt. Das Mävöchen ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Es ist wohl möglich, daß die kaltsenkte Luft des Aufenthaltsraumes schuld an dem Eingehen der Vögel trägt.

Herrn R. L., Chemnitz. Die R. hat einmal zur falschen Zeit (im Winter) gemauert und tut es nun infolge dessen wieder um diese Zeit, da von einer Mauser bis zur nächsten bei dieser Art ein Jahr vergeht. Einige Mehlwürmer kann sie während der Mauser täglich erhalten. Es muß durch reichliche Fütterung mit frischen Ameisenpuppen versucht werden, ob sie danach in eine normale Mauser kommt.

Herrn P. D., Merzig. Chinesische Spottdrossel wird neuerdings der Augenbrauenhäherling genannt. Er übertrifft die Amsel etwas an Größe, ist im allgemeinen braun gefärbt, hat um das Auge einen weißen Federling, welcher sich nach hinten über die Ohrgegend etwas verlängert. Schnabel und Füße sind gelblich hornbraun. Es gibt unter ihnen sehr gute Sänger, deren Käfigung sich auch für den Gesangsliebhaber lohnt; diese sind aber selten. Der Gesang ist bald drosselartig laut, bald leise, anmutig und abwechslungsreich, auch mit den Liedern anderer Vögel untermengt.

Für die mir gesandten Neujahrsgrüße und Glückwünsche herzlichen Dank.
R. Neuzig.



Frau C. H., Wörth.
Neben einem Paar Wellensittichen könnte in dem Flugkäfig (58 × 95 × 65 cm) auch noch ein Paar Pflaumenkopfsittiche untergebracht werden.

Jahrgang XLII.

Heft 4.



Die Gasse der Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kalendarium für den Pfleger insektenfressender
Stubenvögel.

Von H. Walther, Offenbach a. Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

April.

Der April bringt uns von besseren Vögeln vor allen Blaukehlchen, Schwarzplatten und Nachtigallen zurück. Ganz ausnahmsweise früh hörte ich dies Jahr den ersten Schwarzkopf laut seinen Überschlag hinausrufen. Es war am bitterkalten Morgen des Gründonnerstag (4. April) an der Götterhöhe bei Frankfurt a. M., an diesem Morgen bedeckte schwerer Neif die Fluren, es muß diesen ersten Vögeln manchmal recht schlecht ergehen. Für die Rückkehr Philomelens ist der 15. bis 20. April Termin. Glücklicherweise, dem es in der Heimat oder doch nicht gar zu weit davon vergönnt ist, in einer warmen Frühlingnacht den ganzen Zauber des Nachtigallensangs auf sich wirken zu lassen. Die Rheineifel, vis à vis von Oppenheim am Rhein, auch Rühkopf genannt, ferner die Schwedenfäule dicht dabei auf der rechten Rheinseite sind solche gottbegnadete Plätze, nach denen wir alljährlich zu zweit wandern. Zu zweit muß man sein, denn in den Nachtigallennächten ist das Herz zu voller Seligkeit, als daß es dies Entzücken allein fassen könnte. Hier in Offenbach sind wiederholte Ansiedlungsversuche fehlgeschlagen, bis sich vor zwei Jahren die Nachtigall wieder ohne menschliches Zutun angesiedelt hat, vorerst in drei Paaren. Nun können auch wir hier in der Heimat wieder ihren sanften Klagen, ihren tiefen Flöten und ihren übersprudelnden Wasserrollen lauschen, wenn die Hecken blühen und der Vollmond sein Zauberlicht über Flur und Wald ergießt.

Wer sich über Nachtigallensiedlung orientieren will, den verweise ich auf das vorzügliche Werkchen: „Anleitung zur Züchtung und Ansiedlung von Nachtigallen“ auf Grund eigener Erfahrungen von Theodor Koepen, zweite vermehrte Auflage, Berlin, Otto Hante, 1886.

Mit diesen Sängerkönigen bringt der April auch die ersten frischen Ameisenpuppen. Froh atmet der Liebhaber auf. Noch sind sie teuer, die ersten lederartigen Eier, doch das ist nicht schlimm, wir müssen

ja mit dem Einsüttern auf frische Eier behutsam vorgehen. Ein Einsüttern auf blank frische Ameiseneier ist überwinterten Vögeln überhaupt nicht zuträglich, man reiche dem Vogel ruhig sein Mischfutter weiter und zwingt ihn, wenigstens $\frac{1}{4}$ Mischfutter zu fressen. Die Fälle sind selten, daß ein Vogel durch blanke Eier auf die höchste gesungliche Stufe gebracht wird, viel häufiger die, daß der Vogel in eine plötzliche Mauser getrieben wird. In dieser Beziehung ist das Blaukehlchen bekanntlich besonders empfindlich, da es mit blank frischen Ameiseneiern gefüttert, fast stets an Malschiff erkrankt, abzehrt und stirbt. Dem Blaukehlchen, auch dem Frischfang, reiche man daher ein Futter, bestehend aus $\frac{1}{2}$ frischen Puppen, $\frac{1}{4}$ Mischfutter und $\frac{1}{4}$ süßen Quark oder wagerses, rohes oder gekochtes Fleisch. Diese Mischung, mit 10 oder 12 zerschnittenen Würmern gewürzt, ist ein außerordentlich anregendes und beförmliches Futter für diesen Vogel.

Wer sich mit der eigenhändigen Beschaffung eines Blaukehlchens befassen will, der versäume nicht die wenigen Tage, an denen dieser Vogel an unseren Flußläufen durchzieht, denn lange hält er sich im Frühjahr nicht auf, sondern eilt in eiligem Flug seiner nordischen Heimat zu (nach H. Gätke in einer Nacht von der afrikanischen Küste bis nach Helgoland, was aber doch übertrieben sein dürfte*). Auf dem Herbstzug rastet das Blaukehlchen an geeigneten Orten wohl länger, doch ist und bleibt einmal der Herbst eine ungeeignete Zeit zum Eingewöhnen des wilden Vogels.

Mai.

Der Wonnemonat ist da! Und wem noch nicht wußte, dem riefens unsere Vögel aus jedem Busch, von jedem Zweig, aus jedem Rohr der Sümpfe und aus den hohen Lüften zu. Fast schlimmer als die Vögel im Freien treibens unsere gefangenen Lieblinge, sie, die kein Futter zu suchen brauchen und die nicht durch Kämpfe mit dem Nebenbuhler im Singen gestört werden. Der sexuelle Trieb löst oft bei ihnen ein Gefangensein aus, das den Pfleger, der den langen Winter über sein bestes getan, in höchster Wonne schwelgen läßt. Selbst schlecht vermauserte Vögel singen jetzt meist, und da gilt es denn, mit frischen

*) Und längst als unmöglich erwiesen ist.

Ameiseneiern die sitzengebliebene Mausier zu Ende zu führen. Vieles ist noch gut zu machen, wenn man die stockenden Wintermauserer so schnell als möglich blank einfüttert, bei Tag an die frische Luft bringt und auf jede Weise dem Vogel naturgemäße Verhältnisse bietet. Ist wirken die frischen Puppen Wunder, die Federn fliegen nur so davon, und der Vogel, der seither struppig dafass, ist mit einem Male schlank und aalglatt wie in der Natur.

Die letzten zarlestes Zugvögel kommen nun heim: Sprosser, Garten- und Sperbergrasrücke, Gelbspötter, Sumpfrohrsänger, Würger und Pirol, und da auch alle übrigen Vögel gefänglich auf der höchsten Stufe der Vollendung stehen, so ist nun die beste Zeit zur Neuerwerbung und Ergänzung des Bestandes gekommen, denn in den nächsten Wochen sind alle Vögel abzuholen und auf ihre Leistungen zu prüfen. Die schönsten Stunden des Tages, wahrlich gottbegnadet, sind jetzt die frühesten Morgenstunden; der Liebhaber wird deshalb bemüht sein, schon früh zwischen 5 und 6 Uhr zu füttern, um dann seine Vögel singen zu hören und noch 1 Stunde vor dem Gang zum Beruf durch die blühende Natur zu wandern, sich an den Wundern der Schöpfung zu erfreuen und den Viedern zu lauschen, die ihm allüberall aus den fangesfreudigen Kehlen entgegenhallen: „O Mai, du Fürst, wie keiner der Fürsten dieser Welt, wo ist wie du noch einer, der solchen Einzug hält?“

In der Fütterung ist im Mai mit dem Darreichen von $\frac{1}{2}$ frischen Ameisenpuppen an bereits überwinterte Vögel fortzufahren, Frischfänge mit Ausnahme von Blau- und Rotkehlchen und unsere großen Vögel erhalten soviel als möglich blank frische Ameiseneier und sind dabei, wenn ungepaart gefangen und gänzlich verhüllt, in wenigen Tagen wieder im vollen Gesang.

(Fortsetzung folgt.)

Bachstelzenzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Am 13. Bruttage, den 10. Juni, schlüpfen vier andere Junge aus. Das fünfte Ei hatte ich vorher aus dem Neste genommen. Nach zwei Tagen sehe ich ein totes Junges auf dem Fensterbrett liegen. Am 14. Juni muß ich ein Junges wegen einer Augenerkrankung töten und finde im Magen ausgefogene Häute von Ameisenpuppen, Mehlwürmern, sowie Kalkteilchen, welche von den Alten aufgefressen und mit verfüttert waren. Die Rückstände füllten einen großen Teil des Magens, so daß es den Eindruck machte, als würden diese nach weiterem Wachstum des Tierchens in Form von Gewölle wieder ausgestoßen. Am 18. Juni baut das Weibchen trotz kühlen Wetters wiederum an seinem vorigen Nistkörbchen, aus dem ich die alten Stoffe entfernt hatte. Mit dem 24. Juni beginnt auf dem vierten Ei die Brut und tags darauf fliegen die beiden Jungen aus. Am 6. Juli, also nach 13 Tagen, sprengen wieder vier Junge die Schale. Schon drei Tage darauf baut erst das Männchen und kurz darauf das Weibchen von neuem. Am 19. Juli beginnt

die Brut auf vier Eiern. Am 23. Juli verlassen die vorhergehenden vier Jungen ihr Nest. Am 30. Juli sind drei Junge und 24 Stunden später das 4. ausgeschlüpft. Demnach hatte diese Brut nur zwölf Tage gebauert, während die vorhergehenden beiden je 13 Tage und die erste sogar 14 Tage Zeit in Anspruch nahmen. Da die beiden Niststätten abwechselnd wieder benutzt wurden, kann wohl nur die Temperatur an dem Unterschied die Ursache sein. Hieraus läßt es sich recht gut erklären, warum verschiedentlich in der Natur gemachte Beobachtungen nicht übereinstimmen wollen. Aber auch der Zeitraum zwischen dem Schlüpfen der Jungen und dem Legen des nächsten Eies wird stetig kürzer. Zwischen den ersten Bruten lagen 14 Tage, dann nur 11 und schließlich gar bloß 10 Tage. Ich hatte nicht vermuten können, daß sich die Zucht so lange ausdehnen würde und beabsichtigte, vor meiner Reise im Spätsommer erst die Voliere neu anzustreichen. Da ein Ende nicht abzusehen war und ein Bekannter die vier letzten Jungen gern zum Aufpäppeln haben mochte, so entschloß ich mich, selbige aus dem Neste zu heben. Die alten Bachstelzen ließ ich noch drei Tage in der Voliere, damit sie das Fehlen der Jungen bemerken sollten, bevor sie herausgefangen wurden. Die Tiere untersuchten zwar mehrmals genau das Nest, zeigten aber keine merkbare Traurigkeit. Im Gegenteil war schon nach drei Tagen das nächste Nest fast fertig, so daß es höchste Zeit zum Abschluß wurde. Die Bachstelzen hatten demnach von Anfang April bis Ende Juli viermal genistet, und es ist sehr wahrscheinlich, daß weitere 1—2 Bruten gefolgt wären, wenn ich die Zucht nicht unterbrochen hätte. Es sind im ganzen 19 Eier gelegt worden, von denen eins unbefruchtet war und eins anderweitig benutzt wurde. Mit Ausnahme zweier sind 15 junge Bachstelzen flügge geworden, die zum Teil in die Hände vorgeschrittener Liebhaber kamen, zum Teil von mir in Freiheit gesetzt wurden. Dieses schöne Resultat ist nur erreichbar gewesen, weil die Vögel zu gleicher Zeit in zwei Nestern Junge und Eier hatten, wie es ja auch die Kanarienvogel. Es fragt sich nun, ob die Bachstelzen sich im Freileben in derselben Weise vermehren, oder ob in Gefangenschaft hieran nur die außergewöhnlichen Existenzbedingungen die Ursache waren. Ich möchte ersteres annehmen. Wenn sich auch die Tiere den Verhältnissen leicht anpassen, so werden doch zu so bedeutender Veränderung der Lebensweise wohl gewiß erst mehrere Generationen erforderlich sein. Wenigstens hatten Nachtigallen und Waldrotschwänze bei mir unter derselben Verpflegung nur eine Brut im Sommer gemacht. Warum sollten also gerade die Bachstelzen ihre sonstigen Gewohnheiten ändern. Die gleichzeitige Benutzung zweier Nester wäre im Freien ebenfalls durchführbar, da der Hahn nur den etwas überdachten Nistplatz ausfindig macht, sonst sich aber an dem eigentlichen Nestbau fast gar nicht beteiligt, wenn man von dem anfänglichen Eintragen einiger Baustoffe absieht. Außer dem kurzen Ablösen des Weibchens beim Brüten hat also das Männchen vollständig freie Zeit, die Jungen einer eventuell vorangegangenen Brut zu füttern. Der Nestbau fesselt das Weibchen ebenfalls nur wenige Stunden einiger Tage, und in der Zeit

der Eiablage ist dieses ganz frei. Da das Ausfliegen der Jungen meistens in letzteren Zeitabschnitt fällt, so kann die Alte ihren Kindern während des anfänglich etwas hilflosen Zustandes mit beistehen. Sobald das Geheck fluggewandt ist, liegt dem Hahn dessen Führung und Ernährung fast ausschließlich ob. In demselben Grade, wie die Selbständigkeit der Jungen zunimmt, läßt die Fürsorge der Alten nach, und jedesmal vor dem Auskflüpfen der nächsten Jungen werden die vorhergehenden sich selbst überlassen. Von den Sperlingen vermute ich schon längst, daß sie in zwei Nestern hecken. Seit vielen Jahren befinden sich an unserem Hause einige Spalten unter dem Dachkasten, die regelmäßig im Frühjahr von Sperlingen bezogen werden. Ebenso regelmäßig wird der Inhaber der einen Höhle von den später eintreffenden Turmschwalben an die frische Luft befördert, wobei die Mann an Mann kämpfenden Streiter mehrmals am

näherungs- tage mit kräftigem Plunz auf meine Vö- liere her- niederfau- sen. In dem einen Nest bleiben jedoch die Sperlinge ungestört. Ich habe nun niemals gefunden, daß darin 4—5 Bruten hintereinander groß wurden, sondern es stand immer einige Wochen leer, währenddessen sich ab und zu ein alter Hahn daran zu schaffen machte. Später stellte sich dann wieder ein Weibchen ein, und das Treten begann von neuem. Es wäre doch auch hier möglich, daß in- zwischen schon eine weitere Brut in einer anderen Nisthöhle großgezogen wäre, welche letztere sich aber auf einem anderen Grundstück befindet. Allerdings trägt der Sperlings- hahn die Baustoffe ein und soll auch mit brüten. Wie weit letzteres zutrifft, habe ich noch nicht nach- prüfen können. Schon bei mehreren Vögeln aber habe ich das Brüten der Hähne verzeichnet gefunden, ob- wohl sich das Gegenteil herausstellte. Hoffentlich ge- lingt es noch mal, über die hier angeschnittene Frage zuverlässige Beobachtungen zu machen.

(Fortsetzung folgt.)

Bericht über erfolgreichen Versuch mit Dompfaffenzucht.

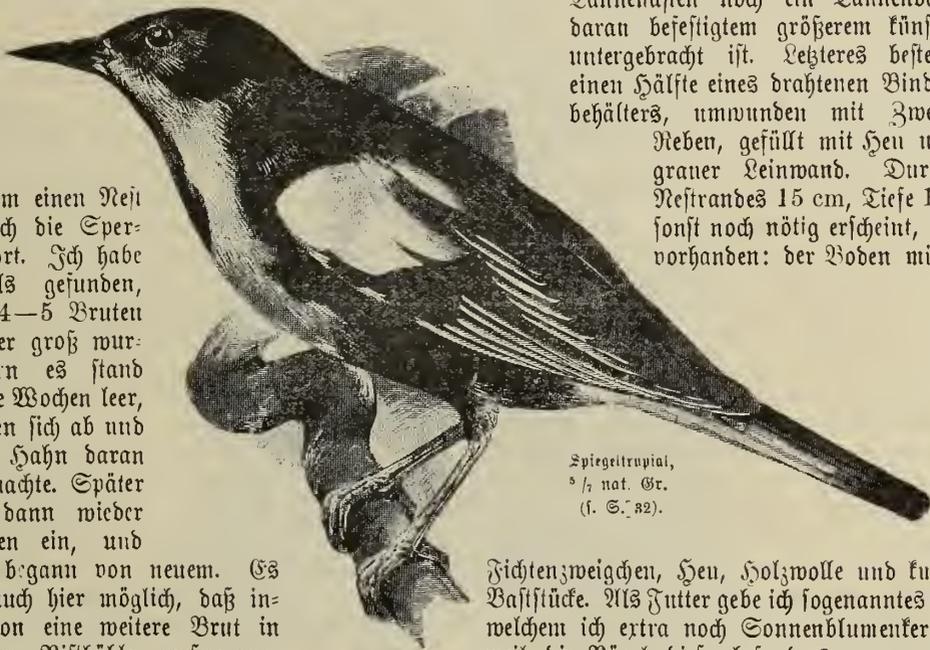
Von H. E., Mannheim.

(Nachdruck verboten.)

In einem Gitterraum von 1 m Länge, 85 cm Tiefe und 1 m Höhe hatte ich Mitte März vorigen Jahres ein Pärchen Dompfaffen (Herbstwildfang 1911) eingeworfen und die Vögel vorher 14 Tage lang im Einzelkäfig dicht nebeneinander gestellt, während welcher

Zeit das Männchen den ganzen Tag über mit kräftiger Stimme fleißig lockte. Auch das Weibchen war äußerst lebhaft und hatte viel Interesse an ihrem Nachbar. Im Gitter aber ließ das Männchen nach und verhielt sich gegen das muntere, immer lockende Weibchen völlig teilnahmslos. Weil nach Umfluß von 9 Wochen das Verhalten des Männchens immer noch das gleiche war, entfernte ich es und setzte ein anderes ein, obwohl ich mir von dieser Maßnahme nicht viel versprach. Aber es sollte doch anders kommen, denn die beiden wurden bald einig und nach 14 Tagen schon schritt das Weibchen zum Nestbau. Nachdem dieses nahezu fertig war, fing jedoch die Baumeisterin an, ihr kunstloses Werk wieder einzu- reißen und bald war nichts mehr davon zu sehen. Nun gab ich meine bereits wieder erwachte Hoffnung auf Erfolg endgültig auf. Nachträglich möchte ich noch auführen, daß im Brutraum außer mehreren

Spiegeltrupial,
3/4 nat. Gr.
(H. E., 32).



Tannenästen noch ein Tannenbäumchen mit daran befestigtem größerem künstlichem Nest untergebracht ist. Letzteres besteht aus der einen Hälfte eines drahternen Bindfadennäuel- behälters, umwunden mit Zweigen wilder Neben, gefüllt mit Heu und gerupfter grauer Leinwand. Durchmesser des Nestrandes 15 cm, Tiefe 10 cm. Was sonst noch nötig erscheint, ist im Gitter vorhanden: der Boden mit einem Ge- misch von Flußsand und Wald- erde bedeckt, Kalk (Mör- tel) und zer- stoßene Eier- schalen gestreut, so- wie dünne

Fichtenzweigchen, Heu, Holz- wolle und kurzgeschnittene Baststücke. Als Futter gebe ich sogenanntes Finken- futter, welchem ich extra noch Sonnenblumenkerne beimenge, weil die Vögel diese besonders gern nehmen. Seit dem Einwurf reichte ich die Woche auch einigemal Nachtigallensutter, täglich 5 bis 6 totgedrückte Mehl- würmer und grünen Salat. Auch von der Sepia- schale nimmt das Männchen ab und zu ein wenig.

Nachdem ich also keinen Erfolg mehr erwartete, beschloß ich, die beiden dem Gitterraum zu entnehmen und wieder einzeln zu käfigen. Wer beschreibt aber mein Erstaunen, als ich zirka 8 Tage nach der Zer- störung des Nestes Frau Dompfaff in dem künstlichen, zum Gebrauch fertigen Nest sitzen sehe und nach dem Verlassen ein blaugrünes Ei vorfinde? Denn ich hatte nicht erwartet, daß sie, nachdem sie ihr selbstgebautes Nest zerstörte, doch noch das künstliche Nest benutzen würde. Jeden folgenden Tag lag nun im Nest ein weiteres Ei und am vierten Tag, wo ich doch das vierte zu finden glaubte, waren es halt immer noch drei. Beim nächsten Zusehen aber gewahrte ich auf dem Boden des Käfigs ein Ei, natürlich kaput. Da nun dieses direkt unterhalb des Platzes lag, wo das Weibchen des Nachts über zu sitzen pflegt, so nehme ich an, daß es im Finstern das Nest nicht finden konnte und das Ei verlor. Es legte auch kein

weiteres mehr, sondern begann zu brüten. Jetzt aber plagte mich der Zweifel, ob aus den Eiern auch etwas werden wird bzw. ob dieselben auch befruchtet sind, denn so oft ich das Pärchen beobachtet hatte, niemals habe ich den Hahn treten sehen, da, am 14. Tag konnte ich zu meiner Freude zwei Junge feststellen, welchen am nächsten Tag ein drittes folgte. Jetzt reichte ich außer dem Körnerfutter täglich 10 bis 12 Mehlwürmer, ein halbes geriebenes Ei, getrocknete Ameiseneier, gemischt mit gelber Rübe und noch reichlich Grünes (Kopfsalat und Vogelmiere). Gab das Futter in zwei Teilen, früh $\frac{1}{2}$ 7 Uhr und nach Mittagstisch.

Die drei Jungen gebieten vortrefflich und es war immer ein reizendes Bild, wenn die Alten fütterten. Nach 19 Tagen waren die Nimmersatte soweit entwickelt, daß sie das Nest verlassen konnten und nun begannen die Flugversuche. Das war ein Flattern und Springen in dem Käfig! Es gab da oft eine unanste Verührung mit der Wand oder ein Ast wurde verfehlt und der kleine Stimmelschwanz purzelte herunter. Binnen zwei bis drei Tagen aber waren ihre Bewegungen ziemlich sicher, gleichzeitig wurden sie aber auch arg scheu. Des Nachts saßen die drei Jungen immer eng beieinander auf einem der höchsten Nester. Als sie 31 Tage alt waren und ich mich überzeugt hatte, daß sie allein fressen können, entnahm ich die Gesellschaft dem Zuchtraum und setzte jedes in einen Zweisprungkäfig. Jetzt konnte ich auch das Geschlecht feststellen, und zwar: ein Männchen und zwei Weibchen. Bereits zwei Tage vorher, bevor noch die Jungen flügge wurden, begann das Weibchen schon wieder ein Nest zu bauen, und zwar am selben Platz wie das erste Mal. Auch neckten sie sich wieder und besonders „Sie“ war darin unermülich. Auszichten auf eine zweite Brut waren also vorhanden. Tatsächlich hatte das Tierchen am 1. August (die Jungen waren jetzt 35 Tage alt) schon wieder zwei Eier gelegt. Aber nicht im alten Nest lagen diese, sondern in einer Ecke des Käfigbodens. Eins davon war leider kaputt und anscheinend wieder verloren worden, wie es beim ersten Gelege passierte. Das andere Ei aber war unbeschädigt und demnach dort gelegt worden. Aus welchem Grunde benützte wohl der Vogel diesmal nicht das alte Nest? In dieses nun legte ich das unbeschädigte Ei in der Annahme, daß sie es dort schon suchen bzw. finden werde. Weil dies aber nicht einzutreffen schien, sondern das Weibchen sich immer in der erwähnten Ecke aufhielt, entschloß ich mich, dort ein Nest zu errichten. Belegte daher den Boden gut mit Moos und Heu und in diesen Belag steckte ich ein zweites fertiges Nest, bestehend aus einer halben Kokosnußschale, welche ich diesmal mit gereinigten Tierhaaren und Moos ausfüllte. In dieses Nest legte ich nun das Ei und hatte mit dieser Manipulation auch das Richtige getroffen, denn den nächsten Tag lag darin ein zweites. Am folgenden Tage mußte ich zu meinem Leidwesen wieder ein zerbrochenes finden. Zwei Tage nachher lag im Nest ein drittes Ei und den anderen Tag setzte sich das Weibchen bereits zum Brüten fest. Am 18. August, also wie das erste Mal nach 14 Tagen, waren die Jungen ausgekommen. Sie gebieten zum Glück auch diesmal wieder gut und nach Verlauf von 14 Tagen

verließen dieselben als gut genährte Vögel das Nest. Ergebnis: drei Männchen.

Wäre nun mein erster Hahn zuchtbrauchbar gewesen, so hätte ich sehr wahrscheinlich drei Bruten erzielt. Nun, ich bin mit diesem Ergebnis vollkommen zufrieden und es macht mir wirklich Freude, daß meinem ersten Versuch mit Dompfaffenzüchtung auch gleich ein so schöner Erfolg beschieden war, umsomehr, als dieses Gimpelpaar die ersten Vögel sind, die ich mir anschaffte. Als Berater diene mir das Werkchen „Der Dompfaff“ von F. Schlag (Grenz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg), dessen Anschaffung (Preis 1 M.) ich Interessenten nur bestens empfehlen kann.

Bin nun am Ende meines Berichtes und bitte um milde Beurteilung desselben.

Die wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege.

Vortrag, gehalten von H. Steiner auf der Jahresversammlung der Vogelliebhaber Deutschlands zu München, Pfingsten 1912.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

So wichtig diese angeführten Zuchtergebnisse alle gewesen sind und so sehr sie unsere Kenntnisse namentlich der fremdländischen Vögel gefördert haben, so besremend ist es, daß in der Fachliteratur ihrer kaum irgendwo Erwähnung getan wird. Der Fachgelehrte besitzt ihnen gegenüber auch eine bequeme und oft wiederholte Einwendung: die nämlich, daß sich alle Stubenvögel infolge ihrer Gefangenschaft in einer unnatürlichen Umgebung befinden, daß alle ihre Lebensäußerungen unter einem konstanten und nicht geringen Zwange ständen, so daß sie alle nicht als normal betrachtet und gewertet werden können. Ich gebe gerne zu, daß dies in der Tat in mehr oder minder großem Maße zutreffen mag, die Tragweite dieser Beeinflussung durch die Gefangenschaft wird jedoch weit überschätzt. Ganz gering wird sie vollends in bezug auf die Züchtung von Vögeln in der Gefangenschaft, denn es ist eine jedem Liebhaber wohlbekannte Tatsache, daß Vögel so lange in der Gefangenschaft nicht zur Brut schreiten, als ihnen nicht die Verhältnisse geboten werden, unter welchen sie in der freien Natur lebten. Auf elementare Eigenschaften werden übrigens auch sehr starke Beeinflussungen ohne Wirkung bleiben. Ein Höhlenbrüter wird auch in der Gefangenschaft nur in einer Höhle zur Brut schreiten wollen, die jungen Vögel werden, wenn sie in der Gefangenschaft gezüchtet sind, nicht ein graues Nestkleid aufweisen, statt des eigentlich grünen, das sie hätten tragen sollen. Klassisch war ja in dieser Bezeichnung geradezu die Züchtung der Edelpapageien in der Gefangenschaft, wodurch erst der Beweis erbracht wurde, daß die bis dahin für verschiedene Arten gehaltenen grünen und roten Vögel die verschiedenen Geschlechter ein und derselben Art darstellten. Die Tatsachen, welche die Vogelzucht erbrachte, konnten auch in keinem einzigen Falle durch nachträgliche Forschungen im Heimatgebiet der betreffenden Vögel widerlegt werden, währenddem sie ihrerseits eine Menge von Irrtümern in den Berichten der Naturforscher richtigstellten. So wurde vom kleinen Kubafinken erzählt, er erbauete eine offene flache Nest-

mulde, während er überall in den Vogelstuben stets ein geschlossenes, überwölbtes Nest errichtete. Von dem Bandfinken berichtete man, daß den Jungen im Jugendkleide das rote Halsband fehle, und die Vogelzucht wies gerade das Gegenteil nach. Ähnliches wurde vom grauköpfigen Zwergpapagei in bezug der jungen Männchen und des grauen Kopfes behauptet, und auch hier wies die Zucht nach, daß diese die graue Kopffärbung bereits aufweisen. Diese Beispiele mögen genügen, um nachzuweisen, daß es sich in allen diesen Fällen doch kaum um Abnormitäten handeln konnte, daß uns vielmehr die Stubenvogelzucht für die Kenntnis der Naturgeschichte der betreffenden Vögel ganz wesentliche Dienste geleistet hatte.

Im Vordergrund des naturwissenschaftlichen Interesses stehen heute die Vererbungsprobleme, alle

jene Theorien, welche man kurz unter dem Sammelnamen des Mendelismus zusammenfassen kann. Auch in den Dienst dieses Wissenszweiges könnte die Vogelzucht treten, insofern statt der plan- und ziellosen Züchterei bei den Liebhabern eine geregelte und nach einem besonderen Schema geordnete Zucht Platz greifen möchte, namentlich überall dort, wo es sich um die Weiterzucht von Abnormitäten handelt, sei es nun der Gefiederfärbung oder in der allgemeinen Körperbeschaffenheit. Dazu wäre allerdings unumgänglich notwendig, daß der betreffende Liebhaber sich wenigstens die elementarsten Begriffe der modernen Vererbungswissenschaft aneigne, was ihm bei der Fülle der heutigen diesbezüglichen Literatur durchaus nicht schwer fallen wird. Andernfalls wird er nicht imstande sein,

weder die Zuchtvorgänge selber zu verstehen, noch dementsprechend die Zuchtversuche einzuleiten und durchzuführen. Solche Versuche sind ja von Liebhabern wiederholt angestellt worden, aber aus den eben angeführten Gründen sind sie fast durchweg wertlos gewesen. Wissenschaftlich brauchbar und geradezu mustergültig sind eigentlich nur die Kreuzungsversuche mit Kanarienvögeln des bekannten Züchters Noorduijn. Durch seine Versuche hat dieser Liebhaber aber auch zugleich gezeigt, was von der Vogelzucht auf diesem Gebiete alles noch zu erwarten sein wird. Als ein dankbares Problem weise ich hier als einziges Beispiel auf die bei den Kanarienvögeln zuerst gemachte Beobachtung der geschlechtsbegrenzten Vererbung der isabellfarbenen Färbung des Gefieders. Alle in der freien Natur gefundenen isabellbraunen Varietäten der Vögel haben sich gleicherweise als Weibchen erwiesen und es erübrigt eigentlich nur des Beweises der Zucht dieser Vögel in der Gefangen-

schaft, um hieraus vielleicht ein allgemeines Gesetz abzuleiten.

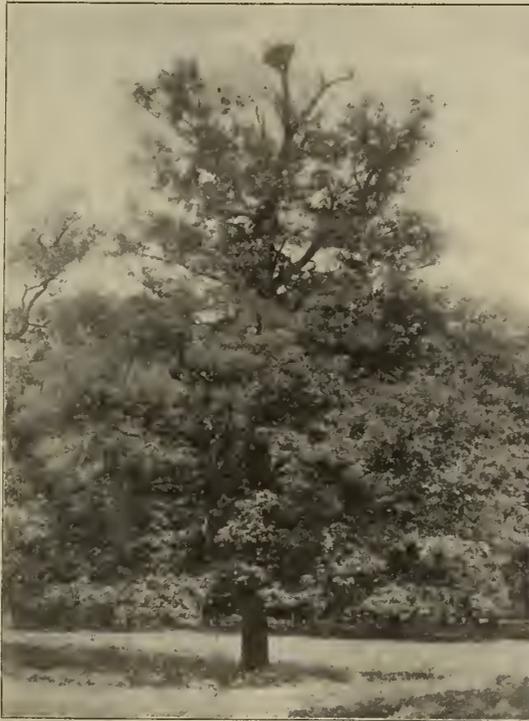
Ein ähnlich hohes wissenschaftliches Interesse beanspruchen die Hybridationserscheinungen, d. h. die zwischen zwei mehr oder weniger nah verwandten Arten bestehende Möglichkeit, Mischlinge oder Bastarde hervorzugehen zu lassen. Solche Bastarde sind ganz allgemein, speziell aber bei der Vogelwelt, in der freien Natur eine höchst seltene Erscheinung. In erstaunlich großer Kombinations- und Individuenzahl wurden sie aber durch die Vogelzucht erzielt, und ich vermag auch hier wiederum nur zu bedauern, daß infolge des ablehnenden Standpunktes der Vertreter der Wissenschaft gegenüber der Liebhaberei dieses ganze zahlreiche und hochinteressante Material zum größten Teil verloren ging. Fragen nach der Vererbungsstärke der Art-

eigenschaften der Elterntiere, nach den Ursachen der Unfruchtbarkeit der Mischlinge, nach den verwandtschaftlichen und phylogenetischen Beziehungen der kreuzbaren Arten, Gattungen und selbst Familien, könnten hier durch einige systematisch angestellte Versuchsreihen gelöst werden. So sei als einziges Beispiel darauf hingewiesen, daß die systematische Stellung unseres allbekannten Hausperlings eine durchaus fragliche ist. Die Gattungen *Passer*, *Petronia* usw. wurden von jeher zu den Finkenvögeln, *Fringillidae*, gerechnet, und ebenso echte Sperlinge, wie die Gattungen *Sporopipes*, *Philaeterus* usw. stehen dagegen bei den Webervögeln, den *Ploceidae*. Kreuzungsversuche der Sperlinge mit Vertretern aus beiden Familien könnten hier vielleicht einige Aufklärung bringen*).

Eine ganz besondere Wichtigkeit könnten endlich die in der Gefangenschaft erzielten Bastarde bezüglich der Vererbungsprobleme erlangen, speziell nachdem es sich erwiesen hat, daß eine ganze Reihe solcher Mischlinge selber wiederum fortpflanzungsfähig ist. Es ist bekannt, daß die Mendelschen Vererbungsgesetze in ihrer Richtigkeit bisher nur für die Kreuzungen verschiedener Varietäten ein und derselben Art Geltung haben. Außerordentlich wichtig wäre dieser Nachweis auch bei der Kreuzung artlich genau fixierter und getrennter Formen. Sollte es der Vogelzucht gelingen, diesen Nachweis zu erbringen, so wäre dies eine der hochbedeutendsten Leistungen auf diesem Gebiete.

(Schluß folgt.)

*) In einigen Punkten bedarf der Vortrag des Herrn Steiner einiger Ergänzungen undichtigstellungen. Diese sollen später folgen. W.



Schadlerhorst. Aufnahme von M. Garling.

Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Heiden.

Von Max Garling, Berlin-Lichtenberg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Die Suche nach den Hochburgen der Raubvögel ist hier viel schwieriger als in reinem Nadelwalde. Einige der bekannten Horste sind vom Mäusebussard besetzt, deren Eier heute kurz vor dem Ausfallen sein müssen, denn der Bussard beginnt mit dem Brüten oft schon vor Mitte April; als frühesten Termin für das volle Gelege notierte ich den 5. April. Von einem anderen Horst auf alter Kiefer wird ein Hühnerhabicht geschenkt. Auch sein aus vier hellgrünlichen Eiern bestehendes Gelege ist seit Mitte April bebrütet. Die Besichtigung der hier vorhandenen Horste des Schreiadlers (*Aquila pomarina*) zeigt, daß einer derselben bereits mit frischen Buchenzweigen belegt ist. Der Adler sitzt jedoch noch nicht im Horst. Die Bebrütung des aus einem oder zwei schönen Eiern bestehenden Geleges beginnt um den 12. bis 15. Mai. Dieser Adler ist in der Mark etwas häufiger als der Fischadler, jedenfalls weil er in nicht so starkem Maße Verfolgungen ausgesetzt ist wie sein fischraubender Verwandter. In ihm zusagenden Buchenwaldungen kommt der Schreiadler in manchen Revieren sogar noch in mehreren Paaren vor, so bei Chorin und Angermünde.

Am späten Nachmittag besuchen wir das Fließ, an dessen Ufern fast alljährlich unter den überhängenden Baumwurzeln die Gebirgsstelze nistend angetroffen wird. Wir haben aber leider kein Glück und können nichts von dieser zierlichen Stelze entdecken. Aber mit stiller Freude gedenken wir eines anderen Bildes, das wir hier an einem vorjährigen Juniabend genießen konnten. Über einem völlig mit den prächtigen Blüten der *Nymphaea alba* bedeckten stillen Nebenarm dieses Fließes flatterte, einem Edelsteine gleich, das Juwel unserer Vogelwelt, ein Eisvogel, auf und nieder. Ein Bild, das anmutete, als näre es plötzlich aus den Tropen in unsere stille Mark veretzt worden. — — —

In floristischer und faunistischer Beziehung eine besondere Stellung nimmt bei uns meist diejenige Gattung kleinerer Wälder ein, welche sich verstreut auf den sandigen Plateaus des Barnim, Teltow und anderen Gegenden finden und die hier meist unter dem Namen Feld- oder Bauernheiden bekannt sind. Einer solchen oft von uns besuchten Feldheide gilt unsere Exkursion heute am 20. Mai. Welch Gegensatz zu den saftstrohenden Wäldern der Uckermark! Dort ungezügelter Kraftentfaltung, hier kümmerliches Daseinsfristen. Meist nur in losem Verbände stehen die im Wachstum stark zurückgebliebenen Kiefern. Weite Lücken durchziehen diesen niedrigen Wald; überall tritt der lose Sand zutage oder ist nur schwach von trockenen Flechten oder borstigen Büschelgräsern zusammengehalten. Die ganze eigene düstere Herbheit der Kiefer tritt in solcher krüppeligen Feldheide am mächtigsten hervor. Durch die Armheit des Bodens ungenügend ernährt, erhalten die Bäume oft eine breite, buschförmige Gestalt, oder sie werden kleine verkrüppelte, womöglich doppeltstämmige Päumchen von unsagbar traurigem Aussehen. Manche liegen ganz

und gar auf dem Boden und bilden große, stachelige Büsche. Und andere Stellen wieder bedeckt trockenes, glasprödes Stangenholz von trostloser Magerkeit, an dem beinahe jede grüne Nadel fehlt. Im alten Baumbestand, wo sich die Kiefern im Laufe langer Jahre zu wirklichen Bäumen durchgekämpft haben, bilden sie verwitterte, knorrige Stämme, die in sperrige, zerfahrene, oftmals schirmförmige Kronen übergehen. Auch das Grün ihrer Kronen erscheint noch trauriger, noch freudloser als das anderer Kiefern.

Die Ornis dieser märkischen Waldform ist durch einige typische Vertreter gekennzeichnet. Wir finden vorzugsweise solche Arten, die auf dem freien Felde ihrer Nahrung nachgehen, hohe Bäume zur Anlegung der Nester aber nicht missen können. So sehen wir zwei Falkenarten, den Turmfalken und den Lerchen- oder Baumfalken als ständige Sommergäste der Feldheiden. Der Turmfalk ist der häufigere, der Lerchenfalk der seltenere dieser kleinen Raubvögel bei uns. Von den drei Turmfalkenpaaren, die heute von uns angetroffen werden, haben zwei bereits Junge im ersten Dunenkleide im Horst; das dritte Paar krütet auf sechs rotbraunen Eiern. Der Beginn der Nistzeit ist bei diesem Falken Schwankungen unterworfen, deren Grund wohl in der Menge der jeweils vorhandenen Nahrung (Mäuse, große Insekten) zu suchen ist. Bereits zu Ende des ersten Aprildrittels wurde der Mittelfalk hin und wieder auf dem vollen Gelege brütend gefunden. Der hübsche Lerchenfalk nistet erst später. Erst am 1. Juni wurde das hier horstende Paar brütend angetroffen. Während der Turmfalk fünf bis sieben Eier produziert, zeitigt der Lerchenfalk nur deren drei und nur in sehr seltenen Fällen vier Eier. Ich möchte das als eine weise Einrichtung der Natur bezeichnen; denn hätte der Lerchenfalk die starke Vermehrung des Turmfalken, so wären wohl unsere Felder bald von allen Kleinvögeln entvölkert. In enger Nachbarschaft der Falken werden die anderen Vögel der Feldheide nistend angetroffen: Ringeltauben, Nebelsträßen, Elstern und ein Paar Waldohreulen, erstere teils mit Eiern und Jungen, die Ohreulen mit ziemlich herangewachsenen Jungen. Unseren Versuch, die jungen Eulen auf die photographische Platte zu bringen, begleiten die Alten mit heftigem Schnabelklappen und lebhaftem Umherfliegen.

Unter den Sängern dieses Feldgehölzes erregt besonders der Baumpieper unsere Aufmerksamkeit. Sein reizender lauter Schlag belebt die öde Heide ungemein. Während ich die Heidelerche in kleineren Feldheiden nie antraf, fand ich den Baumpieper in wenigstens einem Paare fast stets dort. Man kann dem kleinen wenig gekannten Vogel lange zusehen. Immerfort sieht man ihn an derselben Stelle über den niedrigen Bäumen erscheinen und dort flatternd sein Liedchen schmettern. Trotzdem man das Nest in der Nähe des jungen Männchens vermuten darf, ist dasselbe doch oft recht schwer zu finden. Nach einiger Mühe glückt es uns hier, ein Nest des Piepers ausfindig zu machen. Es steht im Schutze des alten Grasses; sein Inhalt jedoch — fünf Eier — ist zertreten. Zertreten jedenfalls von den mit Holzpantoffeln beleibeten Füßen eines umherstreifenden Dorijungen. Zugunsten des Jungen sei angenommen, daß dieser böse Fußtritt nur eine Tat

des Zufalls war und ohne böse Absicht geschehen ist. Am Rande der Heide im Brombeergeranke werden Goldammer, Dorngrasmücke, Kestrelter mehrmals brütend angetroffen. (Aus einem Nest des letzteren holte ich mir im Juni die Jungen zum Aufzucht.) Das Nest des Goldammers ist bei uns nicht ausschließlich am Erdboden oder im niedrigen Gestrüpp anzutreffen. Ich entdeckte gelegentlich welche in Reishäusern, Holzklauern und bis zu 2 m hoch im Geäste junger Kiefern. Eins fand ich unter einer Grabenbrücke zwischen Nesselstauden auf einem Balken und ein anderes in einem am Erdboden liegenden Rohrbündel. Das Nest der Sperbergrasmücke wurde von uns einigemal auch im Randgebüsch der Feldheiden, so bei Hånow und Mahlsdorf aufgefunden; heute können wir keine entdecken. Als Bewohner jeglicher Waldform ist auch hier in der Feldheide der Buchfink in zahlreichen Paaren vertreten. Einen auffälligen Unterschied in der Art des Schlags konnte ich zwischen diesen und den Finken des ausgedehnten Hochwaldes bisher nicht feststellen. Ein Finkenest wird heute ganz niedrig, kaum 2 m hoch auf einem Seitenast der Kiefer gefunden. Der Zufall führt uns noch an das Nest eines Rebhühners mit sieben Eiern; Anfang Juni war das Gelege mit 16 Stück vollzählig. Bemerkte sei an dieser Stelle, daß vor vier Jahren ein mir bekannter Vogelfreier in einer etwas feuchten Feldheide bei Kaulsdorf das Nest eines Wirtshühners mit neun gelben, schwarzgepunkteten Eiern fand; für die nähere Umgebung Berlins ein immerhin bemerkenswerter Fund.

Beim Verlassen unserer Feldheide haben wir noch Gelegenheit, die Naturkenntnis zweier Jagdpächter zu bewundern. Auf die von den Herren an uns gerichtete Frage nach dem Woher und Wohin erwidern wir prompt, daß unser Interesse der Vogelwelt, den Gullen, Falken und Eistern gelle. „Hier gibt's keine Falken und Eistern“, entgegnete der eine der Gestrengen, und wir dürfen, also belehrt, weiterziehen.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Ich habe kürzlich *Serinus angolensis* erworben, kann aber mit dem Urteil im „Ruf“ über den Gesang nicht übereinstimmen. Die Vögel haben einen sehr melodischen lauten Schlag, voller als der des Edelsängers mit angenehmen Flötenklängen. Mir gefällt ihr Gesang besser als der des Edelsängers.

Hensel.

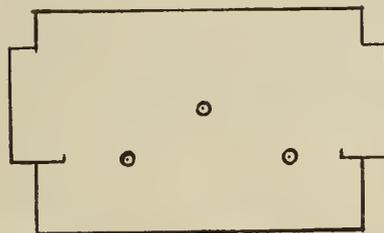
Unsere freifliegende Rauchschwalbe (siehe „Ges. Welt“ 1912, Seite 351) singt trotz der stark einsetzenden Mauerer laut und fleißig, selbst bei Nacht. Da sie bei unseren Mahlzeiten gewöhnlich auf ein Stühlchen mit bei Tisch sitzt, feiern wir heute Weihnachtabend bei Schwalbengezwitscher, jedenfalls ein liebliches Weihnachtslied! Franz Fuchs, Düsseldorf.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zu dem Artikel „Über zweckmäßige Käfige von Weichfutterfressern“ (in Heft 25 des 41. Jahrgangs dieser Zeitschrift) möchte auch ich bemerken, daß der Vogel es nicht liebt, die schräge Lichtdecke des Anhängers über sich zu haben. Da er sich beim Fressen häufig aufrichtet und kleine Pausen in der Nahrungsaufnahme eintreten läßt, ohne seinen Platz am Futtertroge zu verlassen, müßte der Anhänger über der Sitzstelle des Vogels (z. B. bei der Nachtigall) mindestens eine

Höhe von 12 cm haben. Besonders bei ungewohnten Geräuschen im Zimmer richtet sich auch der eingewohnte Vogel momentan auf. Gibt man dem Anhänger die erwähnte Höhe, so wird bei Wildfängen, die nächtlicherweile im Bauer umheroben, der Vogel leicht in die Futtervorrichtung des Anhängers geraten und sich an der schrägen Drahtdecke den Schnabel verletzen, weil er nach außen strebt (wie bei Herrn Th. Schmidmayer, Wien, — vgl. Heft 51 desselben Jahrganges — geschehen), oder bei Verwendung einer Glasdecke, sich den Kopf einrennen und das Futter mit den Füßen aus dem Napf werfen. Der Futteranhänger ist also in keinem Falle zu empfehlen. Überhaupt ist kaum eine Einrichtung einfindig zu machen, die es dem Vogel, sei er nun Wildfang oder eingewöhnt, unnötig macht, das Futter aus der Fütterung herauszuwerfen oder es durch Kot zu verunreinigen. Das Rauschische Modell gestattet dem Vogel ein freies Fressen, bietet aber keine Gewähr gegen Verschmutzen und Hinauswerfen des Futters. Die Drehrolle mit Glasnapf hat denselben Nachteil, schützt aber besser gegen die Verunreinigung, weil der Vogel nie mit dem Hinterteil darüber sitzt. Daß der Dreisprungkäfig (Fig. I) einen toten Raum besitzt, der niemals vom Vogel (außer beim Umheroben) benutzt wird, ist kein weiterer Nachteil. Durch den Vier sprung des Herrn Dr. Vorberger (Fig. III) wird der Vogel, wie schon Herr Schmidmayer



richtig bemerkt, zu stark beansprucht; man sollte dann, um diesem Übelstande abzuhelfen, in der Mitte des Bauers (im diagonalen Durchschnitt) einen fünften Sprungstab einschleiben. Ein ständiges Badeschaukel dem Käfige

anzuhängen, empfiehlt sich nicht. Ich halte es für angezeigt, den Vogel an eine bestimmte Badezeit, z. B. des Mittags, zu gewöhnen und das Badehaus nach gettonnemen Bades sogleich wieder zu entfernen. Man kann so mit einem Badehaus mehrere Käfige versorgen. Ein für die an der Vorderwand befindliche Tür passendes Badehaus fertigt jeder Klempner an. Das Harzlanfen des Wassers zwischen Käfigwand und Badehaus kann durch Übergreifen des Zinkbleches über die Käfigwand vermieden werden. Ich benutze für meine Weichfutterkäfige 15 cm hohe Drehrollen (fertigt jeder Klempner nach Angabe an) mit 7 cm weiten und 3,8 cm tiefen, dickwandigen (5 mm) Glasnapfen, auf jeder Schmalseite eine, und bin damit vollständig zufrieden. Dieselben können auch an der Vorderseite des Käfigs, zu jeder Seite eine, angebracht werden; dann liegt die Tür (oder die Türen) besser an der Schmalseite. Die Drehrolle hat blaue Fliegengaze als seitliche halbe Zylinderfläche, welche zur Zeit der Eingewöhnung mit Papier überklebt ist. Man hat nur die Vorderwand zu verbunkeln. Das Bauer würde sich also (für Nachtigall) so ausnehmen. Solche Käfige benutze ich seit 24 Jahren, ohne je üble Erfahrungen damit gemacht zu haben.

M. Giller, Cöthen (Anh.).

Aus den Vereinen.

„Aegitha Zücht.“ Vorlesungsabend, Freitag, den 24. Januar, abends 8 1/2 Uhr, im Hotel Frauen. Thema: „Fortpflanzungsweisen der Vögel.“ Gäste willkommen.

H. Steiner, Schriftführer.

„Walddidyl“, Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg. Die diesjährige Generalversammlung findet am Sonnabend, dem 25. Januar, abends 9 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Jenfels Gesellschaftshaus, Kreuzweg 1, statt. Tagesordnung: 1. Jahres- und Kassenbericht. 2. Neuwahl des Vorstandes. 3. Anträge und Verschiedenes. Um zahlreiches Erscheinen wird gebeten. Vogelliebhaber herzlich willkommen. Ferner wird darauf aufmerksam gemacht, daß am Sonntag, dem 9. Februar d. J., unser Stiftungsfest, verbunden mit großer Vogelverlosung und Belustigungen verschiedener Art, in Jenfels Gesellschaftshaus, Kreuzweg 6, abgehalten wird, wozu sämtliche Mitglieder und Freunde des Vereins freundlichst eingeladen sind.

Ode, Vorsitzender.

Vereinigung der Liebhaber heimischer Vögel zu Berlin. Die nächste Sitzung der Vereinigung usw. findet am Donnerstag, dem 23. Januar 1913, abends 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Alexanderstrasse 37a, statt. Tagesordnung: Vortrag: Natur- und Vogelbilder aus dem Wiener Wald und der Wachau. Referent Herr Fink. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- G. Bartelmess, Vogelexportgeschäft, Stuttgart:
Zitronenzige, Steinsperling, Orangerupial.
Paul Blöbner, Ruhl: 1 Bayawebermännchen.
Gg. Brühl, Köpfschenbuda: Note Kardinalmännchen.
August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg:
Großborstel: Auroraastrilbe, Sonnenastrilbe, Vinsenastrilbe, Cerebastrilbe, Weißbrustschiltsin, Kronsin, Blakopfsittiche.
Friedrich Frank, München, Gabelsberger Straße 2a:
Vireo, Planamel, Rotdrossel, hellblaue Tangaren, Kalahüblü, weißbrügger Hüblü.
Grande Oisellerie, 1 rue Neynders 1, Antwerpen (Belgien): Zinkatofabu, 1 Paar Viktoriatronentauben, Casarcaenten, Mandarinenten.
J. Göb, bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben:
Blakopfsittiche, Vinsenastrilbe, Auroraastrilbe, Braunstügelstärklinge, Schwarzkopstrupiale, Dayaldröselu Mch. und Weibchen, Alpenstühvögel, Zippammern.
Odo Klinsch, St. Veit a. d. Glan: Männchen Alpenbraunelle.
E. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 1: Schwarzspecht, Tannenhäher.
Leuthener, Coburg, Steinweg 21: Rußköpfschen.
Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Goulbamaniden schwarzköpfige, Diamantfinken, kleine Kubasfinken, dunkelblaue Kernbeißerfinken Männchen, rote Kardinale.
Schmiedeberg, Berlin N, Schönhäuser Allee 70 a: Eichelhäher, jung aufgezogen, ansingend zu sprechen

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frel.

Gebrauchsmuster:

- Nr. 45 h. 533317. Selbsttätiger Futterkasten mit innerem, den Ausfall regelndem dreieckigen Längsbalken. Aug. Zingermann, Kolbmoos b. Minfenz, Kr. Apenrade. Ang. 21. 11. 12.



Die in Europa (geschützten) brütenden Vögel innerhalb der Schonzeit, der Meisen, Kleiber, Baumläufer während des ganzen Jahres. Die Vögel sind Meisen. Die Pflege ist richtig genannt. (Näheres s. „Einheimische Stubenvögel“ 5. Aufl.)

Herrn F. Sch., Hohenelbe. Zu empfehlen wäre Steinrötel oder Blandrossel.

Herrn K. M., Naumburg. Das Össen der vermeintlichen Geschwürs war falsch. Es handelt sich nicht um Geschwürs, sondern um die Würzelbrühe. Der Sonnenvogel ist an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Das Universalfutter ist mit geriebener Möhre zuzubereiten. Der Sonnenvogel muß auch Obst und Samereien (Hirse) erhalten. Ferner ist es nötig, etwa alle

zwei Wochen den Futterzustand des Vogels festzustellen und nach dem Befund das Futter nahrhafter oder weniger nahrhaft zusammenzusetzen.

Herrn G. H., Hamburg. 1. Die Vögel können zusammen in dem Käfig untergebracht werden. Die Größe ist ausreichend. 2. Für den Gesang ist es besser, wenn sie einzeln in einem Käfig gehalten werden. Es wäre jedoch nur nötig, den Buchfink und den Hänsling in je einem Käfig unterzubringen. Die vier oder fünf anderen könnten zusammenbleiben. Ihre Gesangslust wird dadurch nicht beeinträchtigt. 3. Mossa mbikze isig und Braugirlik vertragen sich meist nicht, wohl aber mit den anderen. Den ersteren könnte man zu den Zeigigen setzen, den Grauebelfänger, der recht nett singt, in einen besonderen Käfig. Beide können in mäßig erwärmten Räumen gehalten werden. Sie mausern auch unter diesen Verhältnissen gut. Die Mauser tritt bei den afrikanischen Vögeln zu verschiedener Zeit auf. 4. Die genannten heimischen Vögel ertragen unseren Winter in der Freiheit, sind demnach auch in der Gefangenschaft nicht besonderer Wärme bedürftig.

Herrn M. S., Plauen. Es ist ungläublicher Unsinn, was da in der Kanarienvogelzeitung steht. Geschäft ist Geschäft. 1. Zu verspätet gibt die verspätete Mauser keinen Anlaß. Die N. ist nicht zur rechten Zeit in die Mauser gekommen und erneuert jetzt das Gefieder, in der Zeit, wo die Mauser bei den Frühlingsmauserern eintritt. Bei letzteren ist es häufig umgekehrt. Ob und wann der Vogel in Gefangenschaft kommt, muß abgewartet werden. Siehe auch die Auskunft unter „R. L., Gernitz“, Heft 3. Es ist besser, allmählich wieder zur Fütterung mit einem guten Universalfutter zurückzutreten. Einige Mehlwürmer können während des Federwechsels gereicht werden. 2. Die Käfigung ist eine angemessene. Bei der Fütterung wird die Heidelecke zu fett. Die Zahl der Mehlwürmer ist zu beschränken, auch die Gabe sollte nicht regelmäßig gereicht werden, dagegen müßte möglichst täglich gehacktes frisches Grünkraut (Vogelmiere, Salat, zarte Kohlblätter) gereicht werden. Wenn das nicht zu erlangen, kann man auch fein gehackten Apfel, eventuell statt der geriebenen Möhre verwenden. 3. Das genannte Buch gibt über alle diese Fragen Auskunft.

Herrn H., Karlsruhe. Dank für die freundlichen Worte. Der Spiegeltrupial (s. Abb. S. 27) — Icterus abeillei (Less.) — ist oberseits tief schwarz; schmaler Augenbrauenstreif vor der Stirn beginnend gelb; Kehlfleck, Körperseiten schwarz; übrige Unterseite leuchtend gelb mit Orange gemischt; kleine und große Flügeldecken, Rand der Schwingen weiß, übrige Flügeldecken schwarz; mittlere Steuerfedern, Innensahne des folgenden Paars, Spitze der übrigen gelben Steuerfedern schwarz; Auge gelb; Schnabel bleigrau, Füße schwärzlich; Lg. 180 mm. Er lebt im südlichen Teil der mexikanischen Hochebene und soll einmal auf Kuba erlegt sein. Über sein freileben wie über sein Leben im Käfig liegen leider keine Nachrichten vor. Ich hoffe solche von Ihnen zu erhalten.

Herrn K. K., Stöttingen. Die Ernährung und Haltung der Vögel ist im ganzen zweckentsprechend. Die Vermengung des mit Milch und des anderen mit Möhre zubereiteten Futtergemisches halte ich nicht für zweckmäßig. Besser ist es, jedes allein zu reichen in täglichem Wechsel. Die Verwendung von guter Alpenschweizermilch ist der von Kuhmilch aus verschiedenen Gründen vorzuziehen. Die Regelung des Futterzustandes durch Feststellung des Gewichtes ist für die Erhaltung dieser kleinen beweglichen Vögel sehr wesentlich. — Der Laubfänger ist an den Folgen der Fellsucht eingegangen. In der neuen (5.) Auflage von „Einheimische Stubenvögel“ sind die Normalgewichte der Vögel angegeben.

Herrn G. A., Otingenleben; Frau Dr. B., Garbelegen; Herrn Dr. D. F., Wien; Herrn Prof. K., Gleiwitz; Herrn R. F., Erfurt; Herrn P., Düsseldorf; Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. G., Fulda, ist brieflich Bescheid zugegangen. Herrn A. B., Thann (Oberelsaß). Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.

Frau H. M., Breslau. Der weiße Meisenvogel war ein Weibchen. Es ist infolge von Regenot, weichschaliges Ei, eingegangen.

Berichtigung.

S. 11 ist Zeile 15 v. o. zu lesen: „Emmeram“ statt „Emmermann“.

Jahrgang XLII.

Heft 5.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kalendarium für den Pfleger insektenfressender Stubenvögel.

Von H. Walther, Offenbach a. Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Juni.

Der Gesangsfließ und das Feuer halten gleich wie im vorhergehenden Monat an, der Vogel singt jetzt 16 Stunden und mehr am Tag. Auch die neu erworbenen Frischfänge haben sich jetzt eingefungen und berechtigen den glücklichen Besitzer zu den schönsten Hoffnungen. In diesem Monat findet der Pfleger, der das Jahr hindurch treu gewesen ist, reichen Lohn. Befreundete Liebhaber und selbst Laien bleiben vor seinem Fenster stehen und lauschen entzückt dem Konzert, das da herab tönt. Ihn aber, den glücklichen Besitzer, duldet's schon um vier Uhr nicht mehr im Bett, er muß heraus zu seinen Lieblingen, um bei ihnen vor der Stunde, in welcher der Beruf seiner wartet, ein paar köstliche Stunden zu verleben.

Was die pekuniäre Seite der Liebhaberei im Sommer betrifft, so zählen die Sommermonate zu den teuersten im ganzen Jahr. Die Ameisenpuppen sind fast überall teuer und laufen bei einem Bestand von nur zwölf Weichfressern ins Geld. Doch hier zu sparen, wäre am unrechten Ort gespart. Wer aber jetzt die Gaben, die der Sommer beut, mit vollen Händen spendet, der hat einen guten Grund gelegt. Denn nur der Vogel, der viel natürliche Nahrung erhält, wird sich so recht auszingen — nur der, welcher sich ausgezungen hat, wird tüchtig mausern — und nur der, welcher tüchtig gemausert hat, ist ein ganzer Vogel.

Im Freien bieten uns im Juni ein interessantes Konzert die Sänger der Rohrdickichte und Sümpfe und die im wogenden Halmenmeer des Getreidefeldes. Da plärrt die Rohrdrossel, schilpt der Rohrspatz, gerrt der Teichrohrsänger. Der charakteristischste Vogel des Getreidefeldes ist ja leider nahezu verschwunden. Die Wachtel, sie ist in die Mägen der südländischen Gourmands gewandert, und vergeblich lauschen wir dem „pick-per-wick“, das uns noch aus unserer Kindheit Tagen so vertraut in den Ohren klingt. Und doch:

„Ein Leben ist's im Ahrenfeld
Wie sonst wohl nirgends auf der Welt,
Musik und Kirmes weit und breit
Und lauter Lust und Fröhlichkeit!“

Allen voran ist es ein Vogel, der uns in warmen Juninächten nach seinem Lieblingsstandort, an dem er Jahre hindurch festhält, hinauswandern läßt. Es ist der Sumpfrohrsänger, der Vogel, der seinen Namen schon lange nicht mehr verdient, weil er seinen Aufenthalt an Sümpfen längst seinem Better, dem Teichrohrsänger, allein überlassen hat. Meilenweit vom Wasser weg wohnt er jetzt im Kornfeld. Er ist ein Spötter und einer unserer besten Imitatoren, und aus diesem Grunde und weil sein Lied so fleißig in den Vollmondnächten ertönt, wenn ringsum das am Tag so reiche Leben in tiefen Schlummer versunken ist, nimmt es uns immer wieder gefangen. Was den gesanglichen Wert im Vergleich zu anderen Spöttern betrifft, so wird der Gesang dieses Vogels durch die große Zahl der Imitationen zwar erhöht, anderseits aber auch durch das Fehlen eines eignen Gesanges herabgedrückt. Als Stubenvogel gilt der Sumpfrohrsänger mit Recht als der am schwierigsten zu überwintende Vogel, und man hat schon viel erreicht, wenn man den Vogel im zweiten Jahr überhaupt in Gesang bringt. Dann darf man allerdings die Hoffnung haben, daß er im folgenden Jahr mausern wird. Geschieht das, so hat man ein Kunststück fertig gebracht und einen wertvollen Vogel gewonnen.

Juli.

Schon beginnt es ruhiger in der Natur zu werden, gar mancher Vogel mausert und schweigt demnach. Zuerst beginnt der Sprosser, ihm folgen bald Nachtigall, Blau- und Rotkehlchen. Nun, da die Ameiseneier am billigsten sind, die Mauser auch erwünscht ist und herbeigeführt werden soll, werden alle Vögel blank ohne jede Beigabe gefüttert (wieder mit Ausnahme des Blaukehlchens), die Würmer fallen ganz fort, und die Käfige der Vögel, die abgefungen haben, werden allmählich von der Hülle befreit, damit sich die Vögel an ihre Umgebung gewöhnen und zahm werden. Die frischen Ameisenpuppen sind das natürlichste Futter und bieten dem Vogel alle die Stoffe, die zur Bildung der Feder nötig sind, drum reichen wir dem Vogel so viel, als er zu fressen vermag, zumal, da das Bilden des neuen Federkleides hohe Anforderungen an den Vogeltörper stellt und ein

Zettwerden nicht zu befürchten ist. Neben dem Darbieten von reichlich frischen Ameiseneiern lasse der Liebhaber seine ganze Sorgfalt darauf gerichtet sein, seinen Vögeln frische, kühle Luft, Schutz vor Zugluft, Schutz vor sengenden Sonnenstrahlen, täglich ein Bad und jegliche Art anderes natürliches Futter zu bieten, so eine gründliche Mauser erreichend und den Grund legend für eine hoffnungsvolle kommende Gefangenschaft.

August.

Alles mausert. Der Gefang ist vollständig verstummt. Die Vögel im Freien suchen versteckte Plätze auf und mausern ebenfalls, viele Wintermauserer, wie Gelbspötter, Sumpfrohfänger, Würger und Picol rüsten zur Abreise. So ruhig es nun auch im August in der Vogelwelt ist, so voller Leben ist die Kleintierwelt. Wir machen uns diese Zeit zunutze und sammeln bei jedem Spaziergang alles mögliche Getier von der Mücke bis hinauf zur feinsten Heuschrecke. Zu Hause angekommen, verteilen wir den Inhalt der gefüllten Blechbüchse an unsere Lieblinge, so ihren Tisch, der auch in diesem Monat noch mit blanken Ameiseneiern besetzt ist, angenehm bereichernd. Den Erdfängern: Würmer, Larven, Asseln; den Grasmücken: Fliegen, Spinnen, Käupchen, Falter; den Würgern: Käfer, Grillen, Heuschrecken und Heuschrecken. Nichts regt mehr zur Mauser an als abwechslungsreiches, naturgemäßes Futter. Dazu bietet der August süße Früchte und Beeren. Sie werden besonders von den Grasmücken gern genommen.

Mit Ende des Monats beginnen die Ameisenpuppen knapper zu werden. Die Mauser der meisten, wenigstens der zarteren Sommermauserer ist nun auch beendet, und es kann langsam — innerhalb 14 Tagen — in das Winterfutter eingefüttert werden. (Schluß folgt.)

Über die Zucht der Gouldamandine.

Von W. Kosmann.

(Nachdruck verboten.)

Auf die Gouldamandine war ich nicht gut zu sprechen. Zwar ist es ein äußerst hübscher, farbenprächtiger Vogel. Aber trotzdem ich mir vor Jahren, als ein größerer Posten von einem Bremer Vogelhändler ausbezogen wurde, für nicht gerade billiges Geld mehrere Pärchen zugelegt hatte, konnte ich trotz aller Mühe keines zum Nisten bringen. In der Folge schaffte ich deshalb die Buntröcke wieder ab. Ein Aufsatz in der „Ges. Welt“ bestärkte mich in der Auffassung, daß die Goulds schwer zu züchten seien. Zufällig sah ich bei einem anderen Vogelhändler im vorigen Jahre wieder ein Pärchen, das er mir billig anstellte. Ich kaufte es und habe es nicht bereut, denn es hat sich dankbar in der Zucht erwiesen, und nach den Erfahrungen, die ich jetzt gemacht habe, stehe ich nicht an, die Goulds für gute Zuchtvögel zu erklären. Das gekaufte Pärchen setzte ich im Frühjahr in eine größere Außenvoliere, und trotzdem es namentlich nachts manchmal noch recht frisch war, blieben die beiden Vögel gesund und munter. Etwa Ende Juli begannen sie zu federn und als sie damit fertig waren, wurden sie äußerst lebhaft, ein Zeichen, daß der

Paarungstrieb sich regte. Eines Tages fingen sie auch allen Ernstes mit dem Nestbau an. Die Harzer Bauerchen, die in größerer Zahl an den Wänden hingen, ignorierten sie vollständig, wogegen ihnen ein dicht unter der Decke sich hinziehender Balken in jeder Weise passend erschien. In kurzer Zeit war das Nest fertiggestellt. Fünf Eier wurden gelegt und treu und fleißig abwechselnd vom Männchen und Weibchen bebrütet. Leider zerbrach mir eines der Eier am letzten Bruttage, als ich nachsehen wollte, ob sie befruchtet seien. Die anderen vier kamen aus, und die Jungen wurden glücklich großgezogen. Sie sahen grau aus mit grünem Schimmer auf dem Rücken und gelblichem Schein unter dem Bauche. Die Brust war an der Stelle, wo die ausgefärbten Vögel ein lebhaftes dunkles Blau zeigen, dunkelgrau mit einem leichten Stich ins Violette. Die Schnäbel waren schwärzlich. So blieben die Tiere bis zu ihrem Federwechsel im Juli des nächsten Jahres, da erst zogen sie ihr Prachtleid an, und nun entpuppten sie sich als ein Männchen und drei Weibchen. Natürlich setzte ich große Hoffnung auf Zuchtversuche. Um Inzucht zu vermeiden, schaffte ich drei fremde Männchen an und warf die Vögel, die ich im Winter in einem großen Käfig in der Stube gehalten hatte, im Frühjahr in die Draußenvoliere. Es ging ähnlich wie im Jahre vorher. Nach dem Federwechsel wurden die Tiere äußerst lebhaft und man konnte zu häufig beobachten, wie sie Nistplätze suchten. Unter der Decke hatte ich in geringem Abstand von derselben kleine Bretter angebracht. Diese Plätze interessierten sie, und bald fing ein Paar an zu bauen. Ein anderes wollte nicht zurückbleiben und wählte sich ein Brett nicht weit von dem des anderen Paares. Einige Zeit später baute auch das dritte Paar, während das vierte erst heute, nachdem die Jungen aus dem ersten Neste schon flügge geworden sind, zu Neste trägt. Das erste Paar legte vier Eier, zwei kamen nur aus. Ich schreibe das mit dem Umstande zu, daß die Vögel noch nicht ganz ausgefedert hatten, als sie legten und wahrscheinlich noch nicht die volle Zeugungskraft besaßen. Das zweite Paar legte vier Eier, die alle austamen, und das dritte brachte es auf fünf Junge, die an dem Tage, an welchem die ersten ausflogen, das Licht der Welt erblickten. In der Fütterung der Jungen waren die Goulds äußerst zuverlässig. Häufig sah und fühlte ich bei den Nestern nach, aber Störungen irgendwelcher Art nahmen sie nicht im geringsten übel. Die Alten fütterten in der Hauptsache Kanariensamen und verschiedene Hirsearten, von welcher letzteren sie die Kolbenhirse bevorzugten. Daneben nahmen sie auch gern Vogelmiere, von der sie namentlich die Knospen verzehrten. Eifutter rührten sie nicht an, doch fraßen sie gern Eierschale. Eines Tages bemerkte ich, wie die Vögel begierig einen Rest Eiweiß, der in der Eierschale geblieben war, austranken. In der Folge brachte ich ihnen immer am Morgen Eierschalen mit etwas Eiweiß drin, und jedesmal fielen die Vögel mit Eier darüber her. Sie kamen mir schon entgegen, und wenn ich die Schalen ihnen hinhielt, dann hüpfen sie dicht um meine Hand.

Nun trat aber ein Übelstand ein, der mir einen Strich durch die Rechnung zu machen drohte. Es wurde, namentlich nachts, recht kalt und ich befürchtete,

daß die ausgeflogenen Jungen, da sie nicht ins Nest zurückkehrten, Schaden leiden könnten. Ich sing sie und die Alten ein — mittlerweile war auch das zweite Nest stütze geworden — und setzte sie in die geheizte Vogelstube. Beide Paare fütterten gleich weiter. Große Sorge machte mir das dritte Paar, dessen Junge erst acht Tage alt waren. Das setzte ich in ein größeres Flugbauer, steckte das Nest in ein Harzer Bauerchen und hing es an das große Bauer. Zu meiner Freude erkannten die alten Vögel die Jungen auch in dieser fremden Umgebung als die ihren an und fütterten tüchtig weiter. Die in der Vogelstube untergebrachten Paare machen bereits Anstalt zu einer neuen Brut. Auch in ihrer neuen Wohnung ignorieren sie vollständig die an den Wänden angebrachten Nistvorrichtungen und machen sich mit Eifer zu schaffen an den unmittelbar unter der Decke angebrachten schmalen Brettern. Nach diesen Erfahrungen glaube ich, daß wenn man Goults zur Brut bringen will, man ihnen solche Nistgelegenheit in erster Linie bieten muß. Ungeheuer regt es sie auf, wie ich beobachten konnte, wenn man schon Nistmaterial dort hinlegt und etwas nestartig formt.

Die Goults wurden mir auch dadurch äußerst liebe Vögel, daß sie sich als zahm und intelligent erwiesen. Stehe ich ruhig in der Vogelstube, so setzen sie sich unmittelbar neben mich, picken an meinem Schuhzeug herum, ja setzen sich darauf. Bringe ich irgendetwas in die Augen fallendes mit, etwa einen weißen Topf mit Wasser, so kommt gleich die ganze Gesellschaft an und besieht das Ding von allen Seiten, setzt sich darauf, um auch einen Blick nach innen werfen zu können und gibt sich erst zur Ruhe, wenn die Überzeugung gewonnen ist, daß auch dieses Ding dieselben raumzeitlichen Existenzbedingungen hat, wie alle anderen.

Über den weiteren Verlauf der Brut werde ich später noch berichten und bemerke nur noch, daß ich außer den Goults nur noch ein Paar lauchgrüne Papageiamandine in der Vogelstube habe. Dieses letztere Paar bezog ich kürzlich von A. Fockelmann aus Hamburg. Es ist gesund und munter, scheint auch gar nicht weislich zu sein und ich hoffe auch mit ihnen Zuchtergebnisse zu erzielen. Die Goults vertragen sich mit ihm gut, wie sie auch unter sich auch zur Nistzeit sich friedlich verhalten, sich höchstens aus der Nähe des Nestes vertreiben.

Über höheren musikalischen Sinn der Vögel.

Von Rolf C. Cunz, Hanau am Main.

(Nachdruck verboten.)

Es ist eine längst bekannte Tatsache, daß die kleinen besiederten Zimmerfänger sich infolge eines gleichmäßigen, permanenten Geräusches bedeutsam angeregt fühlen, indem sie selbst zur gesangsuntätigen Zeit, wie es der trübe Spätherbst ist, zuweilen laut und munter werden. Das bekannteste Instrument zu diesem Behufe ist wohl die häusliche Nähmaschine; und als unmittelbar davon abhängig in erster Linie der ganz gewöhnliche, gemeinhin gehaltene Kanarienhahn zu nennen. Einem jeden Leser der „Ges. Welt“

wird es genügend bekannt sein, daß der Kanarienvogel, sobald eine deutlich wahrnehmbare Nähmaschine oder ein ähnliches Instrument, das das primitive Geräusch hervorbringt, in Funktion tritt, seine mehr oder minder guten Touren unermüdblich und recht ausgelassen erschallen läßt, ja veranlaßt wird, häufig genug deren neue hinzuzufügen und zu erfinden. Oftmals sind es dann gerade keine Vorteile und Vorzüge seines erweiterten Gefanges, die er durch die Inspiration einer Nähmaschine oder, sagen wir: eines kleinen Motors erhalten hat. Aber auch andere

Stubenvögel, wenn sie erst daran gewöhnt sind, ergreifen derartige Gelegenheiten gerne, einen Wettbewerb einzugehen, meist zum Vergnügen ihrer Besitzer.

Weiterhin weiß man, daß der größte Teil unserer Sänger auf jeden übrigen erdenklichen Lärm sehr leicht reagiert, und daß in der Regel die Insaßen eines verhältnismäßig ruhig gehaltenen Raumes weniger fleißig, aber darum meist reiner, unverfälschter ihren üblichen Vortrag vollziehen. Es kommt natürlich noch ein zweites Moment in Frage, und zwar das einer gegenseitigen Anregung, woraus sich dann überhaupt erst die vollkommene Munterkeit der geflügelten Sangesgenossen entwickelt. —

Ich konnte nun, indem ich über diese alltäglichen Rundgebungen weiter nachdachte, an Hand verschiedener Experimente einige vielleicht weniger bekannte Beobachtungen feststellen, die etliche Schlüsse und Folgerungen auf einen bei unseren Zimmerfängern



Rotschnabeldrossel
— *Turdus libonyanus*
(A. Sm.),
5/8 nat. Gr.

tatsächlich vorhandenen, erhöhten musikalischen Sinn schließen lassen.

Zunächst scheint es nicht nur ein instinktiver Zwang zu sein, der von außen her die Saugkraft eines Vogelgemütes in stärkere Bewegung bringt, sondern es ist anzunehmen, daß es sich vielmehr um einen direkten Willensakt handelt, der nicht aller Überlegung, aller Aufmerksamkeit des kleinen Geschöpfes entbehrt; denn ich konnte klar und richtig beobachten, daß es sich sehr wohl um die Art der Geräusche handelt — um den Rhythmus, um die Schnelligkeit und um die Stärke. Weiterhin bei direkten Tonfolgen, bei Harmonien und Melodien um die Lage derselben, die Höhe oder Tiefe und ganz besonders den auch von uns genau empfundenen Wohlklang . . . Ich will zu Beispielen greifen, aber gleich bemerken, daß ich heute derartige „abgeschlossene“ Studien noch nicht bringen kann und vielleicht in absehbarer Zeit gerne weiterhin darüber berichte. Doch das betretene Gebiet dürfte noch ziemliches Neuland sein und wert deshalb, von vielen Vogelfreunden eifrig und intensiv beachtet zu werden. Eventuell konnte auch schon der oder jener direkte Tatsachen wahrnehmen und ist nun gewillt, sie uns nicht vorzuhalten. Vor einem Irrtum, besser: einer sinnfälligen Verwechslung möchte ich aber gleich warnen. Ich meine die mühsam angelernten Lieder eines Dompfaffen, Kanarienhahns oder einer Drosselart; das sind nachher natürlich bloße tierische Instinktgebungen; zugegeben allerdings, daß ein Vogel dafür bedeutend empfänglicher ist wie wieder andere sowohl derselben als auch konträrer Art. Einem Pudel sind zumeist ja auch mehr sogenannte „Kunststücke“ beizubringen als beispielsweise einem Rehpinscher.

Die fraglichen Beobachtungen sind mir in meinem Arbeitszimmer gelungen, in dem ich eine geringe Anzahl von Sängern fast den ganzen Tag um mich herum habe. Außerdem hält sich dort noch die meiste Zeit mein schwarzer Pudel und ein kleiner, zahmer, drolliger Affe (eine Meerlakenart) auf. —

Es sind auch nicht eben ganz exquisite Arten gewesen, die wegen ihres meisterlichen Gesanges zu den „allerberühmtesten“ gehören. Aber sonst wohl gute, ausgefuchte Vertreter ihres Faches. Vor allem wären vier Vögel zu nennen, die ich, offen gestanden, ihrer ungeahnten tiefmusikalischen Fähigkeiten halber nicht mehr hergeben will. Es sind dies zwei einfache Weichfresser und zwei Körnerfresser. Eine ziemlich kleine Schwarzdrossel (mir der liebste Weichfresser) und ein schönes Schwarzplättchen; ein ausgezeichneterer Kanarien-Stieglitzbastard und ein Seifertscher Kanarienhahn. Diese vier haben sich zu einem kunststinnigen Quartett geformt. Neuerdings reiht sich noch ein vielversprechender Zeisigbastard ein.

Ich besitze nun eine italienische Gitarre von bestem Klang (dies muß wegen der außerordentlichen Feinsinnigkeit meiner vier musikalischen Freunde angeführt werden). Wenn ich mich anfangs mit diesem Instrumente beschäftigte, dann stellte sich regelmäßig die (bereits erwähnte) übliche Teilnahme der Anwesenden bei solchen Anlässen ein. Besonders der Seifertshahn reagierte stets äußerst heftig. Und dann die Amsel . . . Erst nach geraumer Zeit begann ich

besser darauf zu achten und fand eines schönen Tages, daß gewisse Durdreiklänge mehr auf den einen wirkten wie andere derselben. Auch schien mir jeder einzelne Vogel eine besondere Vorliebe zu verraten. Anfangs glaubte ich an bloßen Zufall — begann jedoch im Laufe der Zeit ganz systematische Proben anzustellen. Zu meinem größten Erstaunen fand ich nur zu bald meine Vermutungen bestätigt — ! — Es mag, so nüchtern jetzt angeführt, zuerst etwelches Lächeln bei den Liebhabern erwecken, aber stellen Sie bitte eine ebenso genaue und geduldige Prüfung an, es wird sich bestimmt ein ähnliches Resultat bestätigen lassen. Ich fand, wie erwähnt, schnellstens heraus, daß meine Schwarzdrossel einen leidenschaftlichen Genuß bei Intonierung von D- und A-Durharmonien empfand, während die anderen darauf wenig oder nur „konventionellen“ Bedacht nahmen . . . Schlag ich dann in G- oder C-Dur über, dann schwächte sie momentan ihre schlagende Blut ab, und mein Seifertshahn stürzte sich mit seinen rollenden Touren hinein, als ob er nur gerade darauf gewartet hätte, als ob es gar nichts Schöneres in Tonausdrücken für ihn gäbe. Ich wechselte nun immer verschieden, brachte längere, kürzere Teile — und stets dieselbe Erscheinung —. Anfangs freilich geschah dies noch nicht so präzise. Aber als die Vögel nur erst mit ihren Lieblingsakkorden vertraut schienen, geschah die Veränderung offenkundig und ließ keine Täuschung zurück. Beim Stieglitzbastard und Schwarzkopf trat eine spezielle Vorliebe bisher noch nicht ganz klar zutage. Nur der letztere scheint mir etwas für E-Dur zu schwärmen, die die übrigen wohl geringer einschätzen mögen.

Ich rechnete nun mit weiteren Entdeckungen in diesem Sinne und begann allmählich rhythmische Anforderungen zu stellen, wobei ich erst einfache, später kompliziertere Lieder zur Gitarre sang. Dabei verirrt mir bald meine Schwarzdrossel Verblüffendes, während ich sie in ihren Duren schmelgen ließ. Beifügen muß ich selbstverständlich noch, daß ihr Gesang kein ganz reiner Naturgesang mehr ist, sondern in mancher Beziehung künstlich erweitert und besonders rhythmisch teilweise total abgeändert. Kein Wunder, denn sie ist ja schier zur „Komponistin“ geworden im Laufe kurzer Zeit. Auch ist jetzt noch zu erwähnen, daß meine Vögel nur dann frei darauflos musizieren, wenn sie keine fremde Person in der Nähe wittern und — wenn sie eben Lust und Stimmung haben! Zuweilen sind sie leider ebenso launig wie menschliche Sänger und Musiker und mindestens ebensooft indisponiert und unproduktiv. . . .

Kurz und gut: meine Amsel hat es im Nu innerlich empfunden, musikalisch ausgedrückte Stimmungen richtig auseinanderzuhalten. Sentimentale laugegezogene Lieder begleitet sie mit schwermütig ausgehaltener Weise, mit den spezifischen Gängen im Amselgesang. Bei bewegten, heiteren, marschähnlichen Sängen wird sie sofort mobil, jubiliert leicht hin, jauchzt stets kurz hintereinander rasch auf. Und gerate ich in ein rasendes Tempo, dann überbietet sie sich in unformigen Weisen wie: „tuck, tuck, tuck, tuck, züh, züh, züh — — —“. Am weitesten scheint sie sich in Walzertakt zu freuen, am liebsten sich darin hören zu lassen. Freilich, es ist klar, von einem echten und regelrechten Takt, alten kann hierbei nicht

im mindesten die Rede sein, aber immerhin: wer weiß denn im voraus, bis zu welchem Grade von Vollendung wir einen solchen Vogel bringen können?

Flotte Märsche scheint mein Stieglitzbastard am höchsten zu schätzen, ja er versucht dabei förmlich, die klare Melodie brockenweise zu imitieren und kommt damit immer zu spät, schleppt nach, so daß er dann jedesmal kurz abbricht, gleichsam recht enttäuscht, und dann mit Schwarzkopfs- und Kanariengefangsteilen fortsetzt.

Welche Aussichten können sich bieten, wenn wir unsere genialen Stubensänger einmal von diesen Gesichtspunkten aus in Behandlung nehmen — ?!

Anstoßend an mein Arbeitszimmer befindet sich ein Raum mit einem guten Piano, das (im Verein mit meiner Gitarre) schon manches Mal meine Federfreunde ihre schlimmste Zeit, die Mauser und den schwärzesten Herbst, gänzlich vergessen ließ . . .

Gänzlich herausgerissen aus ihrem dumpfen Dahinbrüten, wurden sie plötzlich bei ihren Lieblingsklängen zu lauten Liedern entsacht, ohne zu bedenken, daß sie programmäßig doch eigentlich erst — leise — beginnen müßten. — Dieses Klavier ist es auch gewesen, das mich von einem tatsächlich vorhandenen höheren musikalischen Sinn unserer Vögel überzeugte! Aber davon ausführlich — vielleicht ein anderes Mal. Für diesmal: dieser als Anregung gedachte Aufsatz.

Andeuten will ich nur, daß der Seiserthahn und die Mönchgrasmücke besonders von Chopin und Wagner begeistert zu sein scheinen, während meine Schwarzdrossel, wenn sie Beethovens Evangelium vernimmt, sich in klassische Postur „setzt“ und ihre entzückendste Weise vernehmen läßt. —

Man kennt musikalische Pferde, Elefanten und Seelöwen. Aber allen ist die interpretierende Stimme versagt! Weiß wer heute, was uns die Zukunft noch alles bringt? —

Vielleicht ein kunstvoll erzogenes, zusammenflingendes Vogelorchester, von Menschenhand dirigiert.



Reiherhorste in der Daberow. Aufnahme von M. Garling.

jetzigen Bedeutung verhalf, der selber auch niemals müde wurde, auf den wissenschaftlichen Wert hinzuweisen, welcher der Vogelzucht zukommt. Ich meine Dr. Karl Nuß.

Gegenüber den soeben betrachteten Leistungen treten die übrigen Erforschungstatsachen der Stubenvogelpflege bezüglich ihres bisherigen wissenschaftlichen Wertes bedeutsam zurück. Es sei aber gleich hier vermerkt, daß sie zu einer ebenso hohen Bedeutung zu gelangen vermöchten, falls diese Versuche in richtiger Weise und mit Konsequenz angestellt und durchgeführt werden möchten. Hier liegt das weite Feld des ornithologischen Experimentes, von welchem ich früher geredet habe. Wenn nämlich erstens einmal der Stubenvogelpflege der Einwand gemacht wird, daß sie die Vögel unter unnatürlichen Verhältnissen hält, so wäre es doch fürwahr wissenschaftlich höchst interessant, auf planmäßigem Wege die Wirkung solcher Zwangsver-

hältnisse auf den tierischen Organismus des Vogels kennen zu lernen. Hier kämen alle jene Fragen in Betracht, welche mit der Ernährung, dem Stoffwechsel usw., also der Tierphysiologie im weiteren Sinne, zusammenhängen. Erlauben Sie mir auch hier ein Beispiel anzuführen: Ein von einem englischen Liebhaber verpflegter gelber Schilffink, *Donacola flaviprymna*, nahm im Verlaufe mehrerer aufeinander folgender Mäusern nach und nach eine Gefiederfärbung an, welche außerordentlich an den gemeinen Schilffinken, *Donacola casta-*

neithorax, erinnerte. Der gelbe Schilffink ist nun nach seinem Vorkommen im Innern Australiens eine ausgesprochene Wüsten- und Steppenform, während der gemeine Schilffink nach seinem Aufenthalte im Nordosten Australiens sich bereits in Gegenden mit höherer Luftfeuchtigkeit aufhält. Der gelbe Schilffink also, welcher in England gleicherweise einer hohen Luftfeuchtigkeit ausgesetzt war, nahm somit offensichtlich die Färbung des in feuchten Strichen Australiens vorkommenden gemeinen Schilffinkens an, so daß vielleicht die Art *Donacola flaviprymna* nichts anderes als eine durch die verschiedene Luftfeuchtigkeit hervorgerufene, konstante Aberration der *Donacola castaneithorax* darstellt. Ähnliche Fälle von Temperatur- und Feuchtigkeitsvariationen sind ja, namentlich bei den Schmetterlingen, häufig bekannt geworden. Der experimentelle Nachweis der Entstehungsmöglichkeit solcher Varietäten kann jedoch nicht häufig genug wiederholt werden. In dieses Gebiet hinein würde auch die Erforschung der Abnormitäten in der Gefiederfärbung fallen, wie des Albinismus, Melanismus, Kanthochroismus und Cryptisimus, welche bei Stubenvögeln häufig zur Beobachtung gelangen und deren

Die wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege.

Vortrag, gehalten von S. Steiner auf der Jahresversammlung der Vogel Liebhaber Deutschlands zu München, Pfingsten 1912.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Ich kann diesen hochwichtigen Abschnitt der Vogelzucht in der Gefangenschaft nicht abschließen, ohne hier jenes Mannes zu gedenken, welcher eigentlich als erster diesem Zweige der Stubenvogelpflege zu seiner

Erforschung hier um so wichtiger wäre, als sie meist im Verlaufe der Gefangenschaft auftreten, so daß es vielleicht möglich sein sollte, die sie bedingenden Ursachen zu entdecken. Auch hier ein Beispiel: Dr. Ruf beschreibt in seinen Schriften aus der Gruppe der Spermestinae, Prachtfinken, verschiedene Vögel, deren einziger Unterschied von anderen Arten darin besteht, daß sie überall dort gelbe Abzeichen besitzen, wo diese deren rote aufweisen. Da ist einmal der Luchsastrild in bezug auf den Grauastrild, der Bronzastrild in bezug auf den kleinen Amarant, ferner ein Blauastrild mit gelbem Wangenfleck in bezug auf den gewöhnlichen Schmetterlingsfinken und endlich die bekannte gelbbäuchige Papageiamandine in bezug auf die lauchgrüne. Speziell was die letzteren zwei anbetrifft, ist auch wirklich, abgesehen also von der roten und gelben Farbe, absolut kein Unterschied festzustellen, so daß meiner Ansicht nach die artliche Trennung hier übereilt ist. Interessant wäre es, wenn auch hier das Experiment eine Überführung des roten Gefieders in ein gelbes solches nachzuweisen und einige Gesetzmäßigkeiten aufzuklären imstande wäre.

Es sei endlich nur noch die Beobachtung des Verlaufs der Mauser an geflügelten Stubenvögeln erwähnt. Wie oft eine solche bei den einzelnen Vogelarten eintritt, auf welche Gefiederpartien sie sich jedesmal erstreckt, welches ihr Verlauf ist, namentlich in bezug auf die Reihenfolge des Ausfallens der großen Flügel- und Schwanzfedern, das ist alles noch bei einer beträchtlichen Anzahl von Vögeln unbekannt, ließe sich aber durch systematisch vorgenommene Versuche an einer größeren Anzahl geflügelter Vögel aufklären. Auch die Verfärbungserscheinungen, welche alljährlich vom Winterkleide in ein Sommerkleid bei vielen Vogelgruppen stattfinden, könnten durch die Beobachtungen geflügelter Vögel endgültig entschieden werden, namentlich in bezug auf die alte Streitfrage, ob es sich hierbei jedesmal um einen Gefiederwechsel, also eine Mauser, handle, oder ob auch zugleich, oder auch allein, eine Umfärbung der Federn vor sich gehe.

Und so könnte denn hier noch eine ornithologische Frage nach der anderen namhaft gemacht werden; ihre Beantwortung würde gleicherweise durch die Mitwirkung der Stubenvogelpflege eine wesentliche Erleichterung erfahren. Doch es verbietet sich mir, noch länger Ihre Aufmerksamkeit in Anspruch zu nehmen.

Groß sind die Dienste, welche die Liebhaberei für die Stubenvogelpflege der Wissenschaft schon geleistet hat; weit Größeres ist jedoch von ihr noch in Zukunft zu erwarten. Daß dies auch wirklich in absehbarer Zeit der Fall sein möge, das sollte der Wunsch eines jeden Liebhabers sein. Sobald sich in den maßgebenden Kreisen die Erkenntnis durchgerungen haben wird, daß die Stubenvogelpflege nicht bloß als eine zwecklose Spielerei anzusehen ist, sondern daß ihr im Gegenteil unter Umständen eine hohe wissenschaftliche Bedeutung zukommt, werden auch alle jene Angriffe gegen unsere Liebhaberei belanglos werden. Auch das frühere freundschaftliche Verhältnis zwischen Vogelschutz und Vogelpflege wird sich wieder einstellen, welches Verhältnis entschieden beiden zu größerem Nutzen gereichen wird, als die heutige Streitlage.

Und so richte ich denn zum Schlusse an Sie alle, hochverehrte Versammlung, die Bitte, auch Sie möchten im Sinne dieses Vortrages an der stetigen Festigung unserer schönen Liebhaberei etwas beitragen!

Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Heiden.

Von Max Garling, Berlin-Lichtenberg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Der Heimweg führt uns an einer großen Sandgrube vorüber, die eine reichbesetzte Kolonie der Uferschwalbe enthält. Geschäftig fliegen die grauen Schwalben ein und aus und beleben die nackten Sandwände auf das anmutigste. Leider werden infolge von Erdarbeiten fast täglich viele Schwalbennester zerstört, so daß ihr Inhalt — Eier wie Junge — am Boden verstreut umherliegt. Dann kommen gegen Abend, wenn der Sandbruch von den Leuten der Kalksandsteinsabrik verlassen ist, grauröckige Krähen vom nahen Holz geflogen, um diese ungewollten Opfer menschlicher Arbeit wegzuräumen. —

Wiederum eine andere märkische Waldform zeigt sich ausgebildet in den wasserreichen Niederungsgebieten der Provinz. Der bekannteste dieser Wälder, dessen Ruhm auch weit über unsere Grenzen gedungen ist, ist der Spreewald. Aber auch verschiedene Waldreviere der Havelniederung, so der Brieselang, die Büten- und die Moosbruchheide, wach letztere uns heute am 6. Juni aufnehmen, erfreuen sich eines guten Ansehens, zumal in den Kreisen der Botaniker und Entomologen. Im zeitigen Frühling stehen viele Gebiete dieser Wälder unter Wasser, und erst, wenn die Abzugsgräben diese Wassermassen fortgeführt haben, ist an diesen Stellen ein Eindringen möglich.

Jetzt Wasser, drauf Elsenbüche schwanken,
Lücher, Brücker, Horste, Lanfen;
Nun kommt die Sonne, nun kommt der Mai,
Mit der Wasser-Herrschaft ist es vorbei.
Wo Sumpf und Lache jüngst gebodelt,
Ist alles in Teppich umgemodelt,
Ein Riesenteppich, blumengeziert,
Viele Meilen im Geviert.

Lh. Fontane.

Als Waldbäume sehen wir hier im Brieselang neben der unvermeidlichen Kiefer dichte Bestände der Schwarzerle sowie Eiche, ferner Buchen, Küstern, Birken und andere Laubbäume. An der Bildung des Unterholzes nehmen teil Faulbaum, Eberesche, schwarze Johannisbeeren, Schneeball und andere. Die vielen feuchten Waldwiesen ziert heute der farbenprächtigste Blüten schmuck. Besonders bemerken wir: Kerbel, Habichtskraut, Schattenblume, Waldplatterbse, Hain-, Sternmiere, Kartäusernelke, breitblättriges Knabenkraut (unsere häufigste Orchidee), Bachnelkenwurz, sowie einige Exemplare des reizenden gebräuchlichen Weinwurzes. All dieses Blühen und Duften umgaukelt und umschwirrt tausendfältiges Insektenleben.

Auch die Vogelwelt des Brieselang befindet sich auf der Höhe der Entwicklung. Viele Arten haben die erste Brut glücklich aufgebracht, was uns die umherfliegenden jungen Meisen, Finken und Ammern beweisen, und rüsten sich nun zur zweiten. Neben stellenweise auffallend vielen Grassmücken ist hier unser

kleiner Zaunkönig zahlreich vorhanden. Zweimal finden wir sein Nest mit Jungen in alten Reijghausen. Ein drittes Nest wird im Restaurant „Alter Finkenfrug“ entdeckt. Es steht zwischen den Dachbalken einer Gartenhalle und enthält Junge. Die alten Zaunkönige sind in diesem vielbesuchten Restaurationsgarten wenig schein. Sie besuchen sogar die Küchenräume, um dort Fliegen für ihre Jungen zu fangen, und müssen manchmal, wie mir der Kellner sagt, mit den Händen ergriffen und ins Freie gebracht werden, da sie den Ausgang nicht immer wiederfinden können. Von Grasmückenarten werden heute hier gehört und ihre Nester zum Teil gefunden: Dorn-, Garten-, Mönch- und Zaungrasmücke. Besonders vom Plattmönch und von der Gartengrasmücke machen sich einzelne Männchen durch hervorragend schönen Gesang bemerkbar. Der Wettbewerb um die Gunst der Weibchen spornt in diesem vogelreichen Revier die Männchen zu immer höheren gesanglichen Leistungen an. Einigemal werden

Schwarzplättchen gehört, welche die flötende Schlusstrophe ihres Gesanges prächtig laut und langaushaltend zum Vortrag bringen. Von dieser Grasmückenart wurden von einem meiner Bekannten hier mehrmals Eier gefunden, die statt der weißlichen eine rötliche Grundfarbe zeigten. Bei der Suche nach den Grasmücken jagten wir plötzlich ein Kuckuckweibchen auf, das offenbar in argen Nöten ist. Frau Kuckuck bevorzugt hier die Nester der Garten-

und Mönchgrasmücke, des Neuntöters, Rotkehlchens und Zaunkönigs. In den Nestern der Dorn- und Zaungrasmücke findet man ihr Ei seltener. Das erste Kuckucksei wurde in diesem Jahre am 20. Mai beim Neuntöter und das letzte am 20. Juli im Neste der Dorngrasmücke von mir gesehen. Wenn im vorgeschrittenen Sommer der Kuckuck belegte Nester nicht mehr auffinden kann, benutzt er zur Ablage seines Eies auch leere Nester. So fand im Juli ein Bekannter zwei gleichgefärbte, also von einem Weibchen stammende Kuckuckseier in einem verlassenen Nest der Mönchgrasmücke ohne das Gelege der letzteren.

(Fortsetzung folgt.)

Vogelschn.

Ein Futterhäuschen für das Fenster. In der Nummer 9 des vorigen Jahrganges der „Gef. Welt“ war eine Abbildung und Beschreibung des „Ansbacher Futterhäuschens“. Ein ähnliches kleines Häuschen hatte ich mir für den Winter 1911/12 gebaut. Als Dach dient ein Holzrahmen mit einer Glaschneise; die beiden Seiten und der Boden sind aus 1,5 cm starkem Holz. Da es direkt am Fenster befestigt ist, so bildet, ebenso wie beim „Ansbacher Futterhäuschen“, die Scheibe des Fensters die Rückwand des Futterhauses. Vorn ist noch zum Verschließen der Vorderseite ein Glasrahmen mit

Scharnieren befestigt, so daß ich das Futterhaus nach Belieben schließen und öffnen kann. Gleichfalls hält der Rahmen noch den Regen ab. An der einen Seite ist eine kleine Tür, um bequem das Futter hineinzulegen zu können. Als Futter gebe ich Hauffamen, Sonnenblumenkerne und Futtersteine. Mit diesem Futterhäuschen bin ich sehr zufrieden. Es wird hauptsächlich von Grünfinken, Kohl-, Blau- und Sumpfschneise besucht. Häufig kommen Kirchkernbeißer, seltener Buchfinken und Zeltige. Kein einziges Mal habe ich einen Sperling am Futterhäuschen zu sehen bekommen. Ich kann mir gar nicht den Grund erklären, warum diese sonst so frechen Vögel diese Vorrichtung gänzlich meiden. Vielleicht weiß einer der Leser eine Antwort? Ernst F. Goverts jun.

Aus den Vereinen.

Bereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Vereinslokal: „Zum Alexandriner“, Alexandrinenstraße 37 a. Die „Bereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin“ hielt am 9. Januar ihre Generalversammlung ab. Aus dem Bericht des 1. Schriftführers geht folgendes hervor: Im Laufe des Jahres fanden statt: 1 Generalversammlung, 15 ordentliche Sitzungen, 1 gefellige Sitzung und 6 gefellige Zusammenkünfte in den Sommerferien. Vergnügungen und Ausflüge fanden folgende statt: 1 Winter-



Text untenstehend.

partie nach Strausberg-Schlagmühle, 1 Nachtpartie nach Lindenwalde, 1 Familienpartie nach Finkenfrug, 1 Familienpartie nach Niederschönhausen, 1 Herbstpartie nach Birkenwerder, das 17. Stiftungsfest und das Weihnachtstfest. In den ordentlichen Sitzungen wurden folgende Vorträge gehalten: „Seelenleben der Vögel“, Herr Schmelzpfennig jun., „Präparation der Pflanzen“, Herr Schmelzpfennig jun., „Aus der Jugendzeit“, Herr Schmelzpfennig sen., „Vogelliebhaber und Vogelliebhabervereine“, Herr Schmelzpfennig sen., „Die Familie der Stelzen“, Herr Schwabe, „Gesang der Vögel nach Belieben“, Herr Zint, „Der Vogelzug“, Herr

Böhme, „Die Rohrsänger“, Herr Hiltmann. Der bisherige Vorstand wurde per Akklamation wiedergewählt. Es sind dies die Herren J. Schmelzpfennig, 1. Vorsitzender, H. Zint, 2. Vorsitzender, B. Böhme, 1. Schriftführer, D. Stratton, 2. Schriftführer, K. Kerber, Kassierer, G. Schwabe, Bibliothekar, die Herren Wulfschner, Mückert, Schwabe, Beißiger, und die Herren Mroggen und Niendorf, Revisoren. Die Sitzungen und sonstigen Veranstaltungen erfreuten sich regsten Besuches. Neben der Liebhaberei zur heimischen Vogelwelt läßt sich die Vereinigung den Schutz der Vögel im besonderen angelegen sein. Trotz der geringen Mittel, welche ihr zur Verfügung stehen, sind zirka 200 Nistkästen in verschiedenen Orten zum Anhang gebracht worden. Um weitere Kreise für den Vogelschutz zu gewinnen, hat die Vereinigung den Leiter der „von Berlepschschen Versuchsanstalt für praktischen Vogelschutz in Seebach“, Herrn Schwabe, zu einem Lichtbildervortrag gewonnen. Derselbe findet am Dienstag, dem 25. Februar, im Vereinslokal (weißer Saal), Alexandrinenstraße 37 a, statt. Vogelliebhaber und Freunde des Vogelschutzes sind hierzu herzlich eingeladen. Die Sitzungen der Vereinigung finden jeden 2. Donnerstag nach dem 1. und 15. eines Monats statt. Gäste sind stets willkommen.

B. Böhme, Schriftführer.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsitzung am Donnerstag, dem 5. Februar 1913, abends präzise 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 16. Januar d. J. 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn Wagner: Reisebeobachtungen in der Schweiz. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Angemeldet: Herr D. Fritzsche, Handlungsgehilfe, S 14, Neue Jakobstraße 9. Aufgenommen: Herr F.

Scheib, cand. med. vet., NW, Luisenplatz 1011. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Güte willkommen. In dieser Sitzung müssen alle Bibliotheksbücher, zwecks Neuauflistung der Bibliothek, abgegeben werden.

Der Vorstand.

K. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Ich erlaube alle Mitglieder, recht fleißig für die Vereinigung zu werben und sich dabei der dieser Nummer beiliegenden Karten bedienen zu wollen. Weitere Exemplare stehen auf Wunsch gerne zur Verfügung.

Je mehr Mitglieder wir haben, desto entschlossener können wir unsere Ziele verfolgen, je reicher unsere Mittel, desto mehr können wir unseren Mitgliedern bieten.

Es muß jedem ein leichtes sein, unserer Vereinigung jährlich 3—4 Mitglieder zuzuführen. Gleichzeitig bitte ich, alle rückständigen und fälligen Beiträge an mich einzusenden. Postcheckkonto 2863.

Gustav Glück, Geschäftsführer,
München, Reisensteuflstr. 10.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- L. Berni, München, Kreitmayerstraße 7 II, Rgd.: Korkspindler, Kakendrossel.
 H. Diehl, Zoolog. Großhandlung, Leipzig: Gohlis 5: Elfenastrilbe, Blauastrilbe, Nachtelastilbe Männchen, Königswitwen markt-rend, Schnurbaufinken, Goldbrustammer Weibchen, Halbmondwitwen marktierend, Kapbrillenvögel, rotköpfige Amandinen, weißbäckige und Rot Schnabellerchen, Masken- und Dryweber, Kapsperlinge, Augenbrauenflehperlinge, Sonnenastrilbe, Goulbamanbienen.
 Engel, München, Baaderstraße 3 III: 1 Wiebchopf, 1 Bruchhühnchen (Ortyx parva), 1,1 kleine Buntpechte, 1,0 Wienpeper.
 J. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: 1 Goldflügelfittich, 1 Paar Karolinastilbe.
 Scherz, Wien II, Kaiser-Josef-Straße 32: Weißpohrfittich Männchen.
 Schürbeck, Neustadt, Haardt: 1,0 ff. Daxalbrössel.
 B. Wiese, Rürstental (Spr.), Forststraße 23: 0,1 Zeisig & Kanarien.
 Julius Wohlfarth, Eberstadt bei Weinsberg, Württemberg: 1 Weibchen Hänfling & Kanarie.
 Offerten unter K. L. Postamt 34, Berlin: 1,0 Zaunkönig.

verständlich, daß das eingegangene Weibchen Zebrafink, welches wenige Tage nach Empfang einging, zu ersetzen ist. Männchen Zebrafink ist demselben Übel erlegen.

Herrn W., Berlin O. Bei dem Kadaver des Reisfinken war die Käluis schon zu weit fortgeschritten. Es ließ sich nichts feststellen. Jedenfalls litt er an einer Verdauungsstörung. Weder bei dem Zwergelstörchen noch bei dem Mustatfinken waren Verletzungen festzustellen. Beide litten an Darmentzündung und waren stark abgemagert. Da mehrere ähnliche Todesfälle vorkamen, wäre es doch zweckmäßig, die Insassen der Voliere herauszuführen, sie nach Befund zu trennen und die Voliere usw. gründlich zu desinfizieren (siehe „Vogelzuchtbuch“), um einem etwaigen seuchenartigen Auftreten von Darmentzündung vorzubeugen. — Ein Buch, wie das gewünschte, gibt es nicht.

Herrn H. G., Merseburg. Es wäre der Beitritt zu dem Verein für Vogelfunde, -sicht und -liebhaberei zu Leipzig zu empfehlen. Die Sitzungen finden jeden 1. und 3. Montag im Monat statt. Das Vereinslokal ist Restaurant „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. — Der Vogel ist der gelbbürzelige Graugirlitz — Serinus angolensis (Gm.). Siehe Heft 4 unter Kleine Mitteilungen (Seite 31).

Herrn stud. W., Münster; Herrn A. J., Biberach; Herrn G. F. G., Hamburg; Herrn B. B., Berlin; Herrn G. V., Basel; Herrn E. v. M., Kellingen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. J., Viehlos. Das Männchen Weißlehlpfäffchen ist oberseits dunkel schiefergrau, nach der Mauer heller grau, Schnabel hornelb. Das Weibchen ist oberseits braungrau und hat schwarzen Schnabel. Junge Vögel sind heller bräunlichgrau, die jungen Männchen haben ausgeproben weiße Kehle. Diese Pfäffchen sind ganz nette Sänger, aber dein Gesang eines guten Graugirlitz kommt ihr Gesang nicht gleich.

Herrn A. v. W. B., Pohlendorf. Das Mäuschenweibchen litt an Darmentzündung. Diese Krankheit bestand schon einige Zeit, infolgedessen kam es nicht zum Eierlegen.

Herrn E. B., Gleiwitz. 1. Die von Kaufsch in den „Sängerjüsten“ empfohlenen Käfige, sind, soweit ich unterrichtet bin, auch nur in dem Geschäft von Kaufsch erhältlich. 2. „Wichel“ ist der Steinkauf. 3. Um zu sehen, ob ein Vogel die ihm zukommende und für ihn nötige Futtermenge bekommt, gibt es kein besseres Mittel als die Feststellung seines Gewichtes. Die Normalgewichte sind in der neuen (5.) Auflage von „Einheimische Stubenvögel“ angegeben. Die Futtermenge, welche einer Art zu reichen ist, im Volumen oder nach Gewicht anzugeben, ist unmöglich, selbst wenn man ein bekanntes Universalfutter zugrunde legen wollte. Der Appetit der Vertreter der einzelnen Arten ist verschieden, der eine braucht mehr Futter und wird nicht zu fett, der andere frisst weniger und setzt zu viel Fett an usw. Derartige Feststellungen würden nur zu Mißfolgen führen. Es besteht ja gerade die Aufgabe des Pflegers darin, seine Pfleglinge in normalem Ernährungszustand zu erhalten. Würden solche Angaben, wie gewünscht, gemacht und als Norm hingestellt werden, so würden manche Pfleger sorglos darauf losfüttern und plötzlich sehen, daß ihr Pflegling abgemagert oder in Fettpolster eingehüllt ist. Der Anfänger muß aber durch scharfe Beobachtung und Kontrolle des Ernährungsstandes lernen, wieviel von dem gereichten Futter der Vogel braucht. Wenn er sich diese Mühe nicht geben will, soll er keine Vögel halten.

Herrn H. S., Hamburg. Der Brief ist, mit Adresse versehen, weitergesandt worden.

Herrn A. H., Rodenbach. Erlaubt ist das ganze Jahr hindurch der An- und Verkauf usw. von 1. Tagraubvögeln (mit Ausnahme der Turmfalken, Schrei-, Seeadler, Bussarde, Gabelweihen), 2. der Uhu, 3. der Sperlinge, 4. der Würger, 5. rabeartigen Vögel (Rabe, Krähe, Elter, Häher), 6. der Wildtauben, 7. der Wasserhühner, 8. der Reiher und Rohrdommeln, 9. Säger, 10. der nicht im Binnenland brütenden Möwen, 11. der Kormorane, 12. Eis- und Hauben-taucher. Verboten ist in Bayern das ganze Jahr hindurch der An- und Verkauf usw. der Meisen, Kleiber, Baumläufer, Rot-, Blau-, Braun- und Schwarzfledchen, Garten- und Hausronzwäuze, Nachtigallen, Grasmücken, Zaunkönige. — Alle nicht genannten Arten, welche in Europa brüten, dürfen in der Zeit vom 1. Oktober bis 1. März ge- und verkauft usw. werden.



Herrn Dr. W., Duisburg. Der chinesische Grünling war ein Weibchen. Es ist infolge von Darmentzündung

in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn A. W., Basel. Weibchen Zebrafink ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Es ist möglich, daß der Vogel schon krank war, ohne daß es vom Absender bemerkt wurde, als er abgehandelt wurde. Das läßt sich aber nicht feststellen. Es ist daher auch nicht möglich, den Absender haltbar zu machen. Wenn Fragesteller aber für ein Paar Zebrafinken 3 Paar sehr schöne Mäuschen in Tausch gab, so halte ich es für selbst-

Jahrgang XLII.

Heft 6.



Die vogelfiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kalendarium für den Pfleger insektenfressender Stubenvögel.

Von H. Walther, Offenbach a. Main.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

September.

Die Zeit der Früchte und Beeren! Viele insektenfressende Vögel verschmähen in diesem Monat fast gänzlich die Insektennahrung und leben ausschließlich von Beeren, insbesondere Amseln, Drosseln, Graßmücken und Kotkehlchen. Wohl ein Duzend Sträucher liefern die Kost, allen voran die roten und schwarzen Holunderbeeren. Die roten reifen 14 Tage früher als die schwarzen und werden besonders gern genommen; auch liefern sie getrocknet im Winter eine willkommene Beikost. Wir legen sie dann abgebrüht auf das Futter oder mischen sie als Schrot unter. Vom schwarzen Holunder gibt es sehr frühe und wiederum auch sehr späte Sorten. Dieser Umstand ermöglicht ein Verfüttern durch viele Wochen hindurch. Die Beerenzeit stellt für manchen Vogel eine wahre Kur dar, so daß man sagen kann: Der Sommer die Zeit des lebenden Futters, der Herbst die Zeit der Beeren und Früchte! Nur bedenke man, daß ein Übermaß von vegetabilischer Kost dem mageren oder dem in diesem Monat noch mausernden Vogel dann leicht schädlich werden kann, wenn er längere Zeit nur von Beeren lebt. Deshalb ist darauf zu achten, daß die Vegetabilien immer nur Zukost bleiben und der Vogel sein Mischfutter nicht gänzlich unberührt läßt.

Amseln, Drosseln und Lerchen mausern meist erst im September. Sie bedürfen zu ihrer Verfiederung weniger natürliche Kost und mausern auch ohne diese leicht, besonders wenn sie Tag und Nacht in der frischen Luft hängen, was sehr zu empfehlen ist.

Oktober.

Länger geflügelte Vögel, besonders Amseln, Drosseln, Schwarzplättchen, Rot- und Blaukehlchen singen bereits in diesem Monat wieder leise, im allgemeinen aber ist's ruhig in der Vogelstube, und auch für den Liebhaber ist der Oktober ein stiller Monat. Und doch fordert auch er seinen Tribut vom Pfleger. Zweierlei gilt es jetzt zu tun: 1. Alle Käfige, Geschirre und sonstigen Utensilien gründlichst zu reinigen,

Käfige zu streichen, Vögel umzusetzen und längst-erdachte Pläne, die eine Änderung der seitherigen Ordnung bezwecken, zur Ausführung zu bringen. Sowohl in der Gefangs- als auch in der Mauserzeit war eine Störung des Vogels durch Umsetzen nicht angängig, nun ist passende Zeit. Der Vogel nimmt eine Störung jetzt am wenigsten übel, und tut er's, so hat er genügend Zeit, sich bis zum Beginn der Gefangszeit umzugewöhnen. Und zum zweiten: einen Futtermittelvorrat zu schaffen für das kommende Jahr. Im Oktober, schon im September, werden Futtermittel neuester Ernte in Auswahl angeboten. Jeder Liebhaber muß es sich zum obersten Grundsatz machen, seinen Vögeln vom Guten das Beste zu bieten. Zwar sind in den letzten Jahren betreffs der Güte der fertigen Universalfutter anzuerkennende Fortschritte gemacht worden, doch ist soviel als möglich zu fordern, daß der Liebhaber sein Futter selbst zusammenstelle, damit er weiß, was er füttert, und die Wirkung der einzelnen Futtermittel auf seine Vögel besser verfolgen kann. Es sind demnach zu beschaffen: beste deutsche oder steirische Ameiseneier, möglichst luftgetrocknet, gründlich durchsiebte Zecke, desgleichen Weißwurm, selbstbereiteter oder aus sehr zuverlässiger Quelle besorgter Insektenschrot. Weitere Bestandteile, wie geriebenes Rinderherz, Hühnerrei, gequetschter Hanf, Zwieback, Rahmhaut, Quark, Obst und Würmer werden je nach Vogel und Jahreszeit individuell zugefetzt, und so wird ein Futter geschaffen, das jedes künstliche Präparat übertreffen muß. Mehlwürmer sind gleichfalls im Oktober am billigsten, und versäume der Liebhaber nicht, seinen Bedarf jetzt zu decken, wenn er nicht selbst eine Hecke hat, zumal die Würmer jetzt noch nicht ausgewachsen sind und über das bezahlte Maß hinauswachsen.

November.

Wenn nur erst der lange, lange November vorüber wäre! So denkt wohl jeder Liebhaber, wenn es in einem fort regnet, wenn die Sonne in Wochen nicht zum Vorschein kommt und dichter Nebel den kurzen Tag noch kürzer macht. Unsere Vögel sitzen traurig da, das Springen zum Futter und zum Wasser ist die einzige Unterbrechung ihres stillen Dahinbrütens. Da magert mancher Vogel ab und stirbt, ehe man

sich's versteht. Besonders Sprosser leiden im November. Deshalb Sorge man in den wenigen Tagesstunden für nahrhaftes Futter und beleuchte früh und spät die Stube, damit magere Vögel sich genügend zu sättigen vermögen. Den Vogel vor Erlöschen des Lampenlichtes durch ein besonders würziges Futter zu sättigen, ist auch ein probates Mittel, nächtliches Toben zu verhindern. Gar mancher Vogel tobt nächtlicherweile, weil er nicht gesättigt ist, deshalb Sorge man dafür, daß der Vogel nicht hungrig zu Bett geht. Spötern und Sumpfrohrsängern, die das Hungern am wenigsten vertragen können, reiche man vor dem Schlafengehen noch 5—6 Würmer und das gleiche Quantum früh morgens vor der Hauptfütterung. Ja, ich habe beobachtet, daß Spötterchen um Mitternacht ans Geschirr sprangen, 2—3 Würmer nahmen, wieder ruhig auf ihre Stange gingen und weiterschließen.

Dezember.

Das für den November Gesagte gilt auch für diesen Monat, denn die Tage werden noch kürzer. Die wenige Sonne, die der dicke Winterhimmel durchläßt, lasse man seinen Vögeln zukommen, stelle die Käfige auf Stühle und rücke sie der Sonne nach, damit der erste wie der letzte Sonnenstrahl den wärmebedürftigen Vogelkörper trifft.

Viele Vögel studieren nun schon wieder leise, und mancher Glückliche hat eine Nachtigall im Schlag. Setzt eine solche gerade zufällig am heiligen Fest ein, was mir schon mehrmals beschied war, so kann es für den Liebhaber kein willkommeneres Geschenk geben. Mit dem Reichen von Würmern sei er bei diesem Vogel doppelt vorsichtig und mache es sich zum Grundsatz, der Nachtigall nicht eher Würmer zu reichen, als bis sie ohne diese den Schlag wieder aufgenommen hat. Auch der Fink studiert jetzt und man bringt ihn durch nahrhaftes, reizbares Futter bald in vollen Schlag. Er belebt ja wie kein zweiter mit seinem frischen, fröhlichen Singen die Stube und schafft Frühlingstimmung.

Noch eins vergesse man im Dezember nicht: alle Vögel in normalen Futterzustand zu bringen, denn nur von dem schlanken, gut genährten, aber nicht fetten Vogel ist fleißiger Gesang zu erwarten, und die Gesangszeit steht für alle unsere Lieblinge vor der Tür.

Indischer Blattvogel — *Phyllornis malabaricus*.

Von Walter Böder.

(Nachdruck verboten.)

Vor zirka drei Jahren erstand ich bei einem hiesigen Importeur ausländischer Vögel ein sehr schönes männliches Exemplar von *Phyllornis malabaricus*. Derselbe ähnelt im allgemeinen dem goldstirnigen Blattvogel — *Phyllornis aurifrons* — sehr; ist auf dem Rücken, am Bauch hell grasgrün bis smaragdgrün, jedoch ist die Stirn nicht orangehell, sondern schwach schmutziggelb, allmählich in die grüne Farbe des Oberkopfes übergehend. Das Gesicht ist schwarz; ebenfalls die nach unten spitz zulaufende Kehlfärbung. Diese ganze Partie ist wieder umgeben von einer matt grünlich-gelben Einfassung, die ebenfalls allmählich ins grüne Gefieder übergeht. Ferner laufen von

den Schnabelwinkeln zwei glänzend lila gefärbte Bartstreifen herab. Ich setzte den Vogel in ein großes Drahtbauer, gab ihm eine geräumige Badegelegenheit und fütterte mit dem Futtergemisch „Lederbissen“ von D. Waschinsky, Biesenhal b. Berlin. Dazu erhält er täglich 6—10 Mehlwürmer, Küchenfliegen und häufiger auch Früchte, als eingequellte, zerschnittene Sultaninen, Rosinen, Korinthen, sowie Stücke von Birnen, Bananen oder Apfelsinen. Bei dieser Ernährung befindet sich das Tier sehr wohl, ist immer lebhaft, munter, glatt im Gefieder und badet häufig. Der Vogel wurde sehr bald zahm, nimmt Mehlwürmer und Fruchtstücke aus der Hand; jedoch tut er dieses niemals hastig, sondern stets sieht er sich den Mehlwurm erst von allen Seiten an und nimmt ihn sehr vorsichtig aus der Hand. Der Charakter und das Wesen des Vogels sind ziemlich eigenartig. Er ist sehr neugierig, lebhaft und leicht erregt. Sobald er ein besonderes Geräusch hört oder ihm Auffallendes sieht, läßt er seinen verschiedenen, dann meistens gellenden und kreischenden Ton hören, bewegt sich dabei, die Schwanzfedern spreizend, auf der Sitzstange hin und her, und verbeugt sich dabei. Ganz außerordentlich bringt es ihn in Erregung, wenn ich aus einem Käfig oder aus der Voliere einen anderen Vogel herausfangen will, dann schreit und lockt er in den höchsten Tönen, so laut wie es ihm möglich ist. Sehr merkwürdig ist die Stellung, die er einnimmt, wenn er sich auf einer Stange in der Ecke seines Käfigs zur Ruhe begeben will; dann senkt er seinen Kopf und Schnabel der Brust zu, sitzt ziemlich lange so in dieser besonderen Stellung, um schließlich den Kopf in gewöhnlicher Weise unter die Flügel zu stecken. Sein Schlaf ist ganz außerordentlich fest; ich kann ruhig des Abends in den Käfig, ganz nahe beim schlafenden Vogel, hineinfassen, die Futtergefäße wechseln, Sitzstangen herausnehmen, ohne daß das Tier aufwacht. Wenn er aufwacht, ist er zuerst für 1—2 Minuten vollständig schlaftrunken und unsicher, wie ich es nie in der Weise bei irgendeinem andern Singvogel bemerkt habe. Sein eigentlicher Gesang, den er nicht sehr fleißig am Tage, aber doch fast das ganze Jahr hindurch, meistens nur in den frühen Morgenstunden hören läßt, ist schwierig zu beschreiben. Die Töne kommen sehr überhastet und überstürzt heraus, sind zum Teil schnarrend, nicht sehr voll und rund, ähnlich etwa dem Gelbspötter, dazwischen kommen dann wieder sehr melodische, flötende Strophen. Besonders eine Strophe ist pirolartig, ungemein sanft und lieblich anzuhören. Weiter ist dieser Blattvogel ein überaus interessanter Spötter, der die Stimmen anderer Vögel täuschend nachahmt. So z. B. gibt mein Exemplar absolut täuschend eine Strophe meines Sonnenvogels wieder, dann den Lockruf des Hüttensängers, Kanarienvogels und einen Ton, der dem Miauen einer Katze sehr ähnlich ist. Alles in allem ist dieser Blattvogel ein sehr zu empfehlender Vogel, der außerordentlich interessant und, nach meinem Vogel zu urteilen, ebenso hart und ausdauernd wie z. B. der Sonnenvogel ist. Seine einzige unangenehme Eigenschaft, aber auch die einzige, ist die, daß er zuzeiten mit Vorliebe seine vereinzelt rauhen, manchmal papageiartigen Töne zum besten gibt.

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes.

Erstattet von dem Kommissionsmitglied Major z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Lüneburg, 7. bis 10. Oktober 1912.

(Nachdruck verboten.)

Meinem heutigen Bericht darf ich eine kürzere Fassung geben, da zu unserer Freude und Genugtuung nur hervorgehoben zu werden braucht, mit welchem regen Eifer und wachsendem Verständnis für die Förderung vernunftgemäßer Vogelschutzbestrebungen in den Tierschutzvereinen gearbeitet worden ist und gewiß auch künftighin in erhöhtem Maße Fürsorge getroffen wird. Es ist dies auch durch den regen Schriftwechsel zwischen der Kommission und den Vereinen oder einzelnen Persönlichkeiten zum Ausdruck gekommen, jedenfalls eine Folge der vielfachen Anregungen auf den letzten Verbandstagen.

Wenn auch die Erkenntnis von der wirtschaftlichen Bedeutung der Vogelwelt wohl den ersten Anstoß zur Pflege des Vogelschutzes gegeben hat, ist doch jetzt immer mehr die allgemein wieder erwachte reine Freude am Naturleben in den Vordergrund getreten und dadurch in allen Kreisen unsern Bestrebungen eine kräftige Unterstützung zuteil geworden.

Den Wünschen nach weiterer Aufklärung hat die Kommission durch das in ihrem Auftrage herausgegebene Buch „Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn von Berlepsch von Martin Hiesemann auch in den beiden vergangenen Jahren Rechnung getragen, so daß bereits zwei neue vermehrte und ergänzte Auflagen notwendig geworden sind.

Bis jetzt sind von diesem Buch 14 000 Exemplare und von den Sonderabdrucken der verschiedenen Kapitel über Nisthöhlen, Vogelschutzgehölze, Winterfütterung, Vogelschutzkalender mit Vogelschutzgesetz 280 000 Stück verkauft worden. Sicherlich ein Beweis, daß dieses Buch seinen Zweck erfüllt und einem Bedürfnis abgeholfen hat. Die englische Übersetzung ist in der zweiten Auflage vergriffen und eine dritte in Angriff genommen worden. Wegen der Herausgabe der druckreif vorliegenden französischen Übersetzung sind Verhandlungen im Gange.

Mit besonderer Genugtuung kann es uns aber erfüllen, daß dieses Buch in allen dem preussischen Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten unterstellten landwirtschaftlichen und forstlichen Unterrichtsanstalten als Lehrbuch für die Handhabung des praktischen Vogelschutzes eingeführt worden ist.

Trotz dieser billigen aufklärenden Schriften erscheinen aber immer wieder Aufsätze und umfangreiche Drucksachen, die nicht nur

eine Sachkenntnis vermissen lassen, sondern ganz un-zweckmäßige, oft geradezu schädigende Vorschläge enthalten. Um den bedenklichen Folgen solcher irreführenden Angaben beizeiten vorzubeugen, werden alle Mitglieder der Tierschutzvereine gebeten, von derartigen Aufsätzen der Kommission recht baldige Mitteilung zu machen, damit von dieser Stelle aus eine notwendig gewordene Aufklärung erfolgen, oder wenn solche wider Erwarten erfolglos bleiben sollte, den unsachlichen Vorschlägen oder Beurteilungen auch öffentlich entgegengetreten werden kann.

Bei dem zunehmenden Interesse für die Vogelschutzbestrebungen ist die Industrie unablässig bemüht, Einrichtungen herzustellen und auf den Markt zu bringen, welche diesen Zwecken dienen sollen.

Infolge der noch vielfach vorhandenen Unkenntnis über die Grundlehren eines vernunftgemäßen Vogelschutzes werden dann diese bisweilen geradezu törichten Erfindungen leider auch gekauft. Denn es handelt sich meistens nur um Erfindungen eines un-kundigen Laien, nicht um getreue Nach-bildungen der Natur. Der bei Verwendung solcher Einrichtungen eintretende Mißerfolg schädigt unsere Bestrebungen aber empfindlich.

Hier ist die Kommission ernstlich bemüht gewesen, durch Beantwortung der an sie gerichteten Anfragen vor diesen Erfindungen zu warnen, andererseits aber auch die eingeschickten Gegenstände sachlich zu prüfen.

Dazu hat uns in dankenswerter Weise die Vogelschutzstation des Freiherrn von Berlepsch in Seebach zur Verfügung gestanden. Doch muß erneut bei dieser Gelegenheit darauf hingewiesen werden, daß ein abschließendes Urteil über den Wert der zu prüfenden Vogelschutzeinrichtungen erst nach längerer Zeit gefällt werden kann. Dies wird leider von den Einsendern nicht immer berücksichtigt, daher sind diese Gegenstände oft in übereilter Weise in den Handel gebracht worden.

Am Schluß meines Vortrags werde ich einige zweckmäßige Neuerungen vorzeigen und kurz besprechen.

Doch möchte ich schon jetzt auf die an der Wand aufgehängten Vogel- und Flugbildtafeln hin-



Indischer Blattvogel, $\frac{1}{6}$ nat. Gr. (f. S. 42).

weisen, durch deren Herausgabe der „Deutsche Verein zum Schutze der Vogelwelt“ sich ein besonderes Verdienst erworben hat. Diese Tafeln können als ein vorzügliches Anschauungsmaterial nicht genug empfohlen werden, zumal die Preise für dieselben bei der tadellosen Ausführung sehr billig sind.

Es ist freudig zu begrüßen, daß in den beiden Herzogtümern Anhalt-Köthen und Koburg sich Vereinigungen gebildet haben, welche nach dem vorbildlichen Vorgehen in Preußen, Bayern, Hessen-Darmstadt und den Reichslanden entschlossen sind, die Vogelschutzbestrebungen streng nach von Berlepsch'schen Grundsätzen in einheitlichem Sinne durchzuführen. Auch die königlich sächsische Regierung hat eine Musterstation für Vogelschutz in Tharandt eingerichtet, die ähnlich wie die Seebacher Station und neuerdings die Stationen in Bayern und Hessen-Darmstadt durch Abhaltung von Lehrkursen aufklärend in den beteiligten Kreisen wirken soll.

In Baden-Baden werden zurzeit auf Veranlassung der großherzoglichen Regierung durch den stellvertretenden Stationsleiter Schwabe in Seebach mehrere Lehrkurse abgehalten, um in den dortigen Gegenden den praktischen Vogelschutz nach der Anweisung des Freiherrn von Berlepsch bekannt zu machen.

Da die Tierschutzvereine schon seit längerer Zeit in Freiherrn von Berlepsch ihren Lehrmeister in der Behandlung der Vogelschutzfrage gefunden haben, können wir ihm für diese weitere Anerkennung seiner bewährten Grundlehren nur von Herzen Glück wünschen.

Mit all diesen aufgeführten Vereinen und Vogelschutzstellen steht die Kommission in fortlaufender Verbindung und ist dadurch in der Lage, bei den geplanten Einrichtungen auf Befragen ihren Rat zu erteilen, andererseits aber auch die dort gemachten Erfahrungen für sich selbst nutzbringend zu verwerten.

Durch den ersten Mahnruf des Professor Schillings in Wort und Schrift über die großen Gefahren, welche der Vogelwelt in dem immer mehr um sich greifenden Federhandel erwachsen, ist man jetzt endlich zur Einsicht gekommen und ernstlich bemüht, den daraus entstehenden Schädigungen der Vogelwelt entgegenzutreten. Hoffentlich wird es der auf dem zweiten deutschen Vogelschutztag in Stuttgart erwählten Kommission gelingen, dem Reichskanzler geeignete Vorschläge zur Bekämpfung des Federhandels zu machen und die erreichten Erfolge der Öffentlichkeit recht bald bekanntzugeben. Besser als alle Verfügungen der Behörden können aber die deutschen Frauen im Kampf um den Schutz der Vogelwelt uns zur Seite stehen, wie ich dies auf dem letzten Verbandstage in Berlin nachdrücklich hervorgehoben habe. Wenn sie erst die Gefahren richtig erkannt und die traurigen Folgen erfahren haben, welche die jetzige Mode dauerlicherweise schon hervorgerufen hat, werden sie gewiß nicht länger zögern, sich von solchen bedenklichen Modetorheiten ganz zu befreien.

Mit Anerkennung sollen hier die Bestrebungen des „Internationalen Frauenbundes für Vogelschutz“ Erwähnung finden, der in allen Gesellschaftskreisen seine Mitglieder zu gewinnen sucht.

Wenn irgendwo wird das Beispiel, von höchster Stelle aus gegeben, die besten Erfolge aufweisen, was der Einblick in das Mitgliederverzeichnis dieses Vereines aufs deutlichste bestätigt. Auch in der Ausübung des praktischen Vogelschutzes hat dieser rührige Verein viele Einrichtungen geschaffen: Freistätten am Hiddensee, Vogelschutzgehölze auf Norderney, Rastgelegenheiten bei Charlottenburg und an anderen Orten, wobei er sich streng an die Vorschriften des Freiherrn von Berlepsch gehalten hat.

(Fortsetzung folgt.)

Bayerische Schmerzen.

Von Dr. iur. Leonarb Weigand, Lehr am Main.

(Nachdruck verboten.)

Uns dem interessanten Berichte*) unseres verehrten Herrn Schriftleiters Neunzig über die Ausstellung des „Bayerischen Vogelliehabervereins“ habe ich mit freudiger Genugtuung entnommen, daß besagte vorbildliche Schau glänzend abgeschlossen hat, was mir auch von anderen Teilnehmern gemeldet wurde. Dieses von berufener Stelle gefällte günstige Urteil ist wiederum einmal Beweis mehr dafür, daß wir armen, vielgelästerten Bayern auch noch andere Ideale als den braunen Gerstenstamm kennen und würdig zu vertreten wissen, zumal letzterer insolge teurerer Zeiten Not und allerhand fiskalischer Steuerkunststücke ähnlich dem in der „Gef. Welt“ mehrfach besprochenen calc. carb. leider nur noch in sechster Verdünnung zu unserem und unserer norddeutschen Gäste großen Leidwesen in die Erscheinung tritt.

Der wohlthuende Erfolg der Vogelschau im durstigen Isarathen ist um so begrüßenswerter, als man ja zur Genüge darüber unterrichtet ist, welch turmhohe Hindernisse und wieviel tausenderlei Widerwärtigkeiten der Vogelpfleger bei der zurzeit drückenden Gesetzgebung zu überwinden hat.

Herr Neunzig hat uns erzählt, daß neben so vielen anderen auch Mitglieder meines erlauchten Herrscherhauses, der Ausschuß der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern und die Angehörigen der städtischen Vogelschutzkommission die Ausstellung mit ihrem Besuche beehrten.

Hieran knüpfen sich meine Ausführungen, denen ich jedoch zum besseren Verständnis folgendes vorausschicken muß.

Ist schon das deutsche, in der „Gef. Welt“ zur Genüge glossierte Vogelschutzgesetz vom 30. Mai 1908 für unsere Sache ein gewaltiger Knebel, so bedeutet vollends die daneben laufende bayerische Verordnung den Tod für die Pflege einheimischer Weichfresser.

Bei uns ist nämlich während des ganzen Jahres der An- und Verkauf, die Vermittlung eines solchen, das Feilbieten, die Ein-, Aus- und Durchfuhr der Blau- und Braunkehlchen, des Garten- und Hausrotschwanzes, der Grasmücken, Nachtigallen, Rotkehlchen, Schwarzkehlchen und Zaunkönige verboten (vgl. k. b. allerh. B. d. Schutz v. B. betr. v. 19. Okt. 1908, § 1, Abs. 2 sowie Anl. II).

*) Vgl. Vogelausstellung in München, von R. Neunzig, „Gef. Welt“ 1912, S. 33 bis 37.

Hierher gehörig ist noch ein bayerischer Ministerialerlaß vom 6. Dezember 1889, den ich später noch genauer heranziehen werde.

Was der Inhalt einer solch strengen Verordnung wie der vom 19. Oktober 1908 bedeutet, vermag wohl jeder Vogelwirt mit uns durchzufühlen.

Immer zwischen Tür und Angel, auf der einen Seite die in *suum et sanguinem* übergegangene leidenschaftliche Liebe zur Vogelhaltung, auf der anderen Seite der durch die bayerische rechtsgültige Bestimmung aufgepfanzte Galgen können wir eigentlich unseres Daseins nie recht froh werden, denn uns sind die Hände während des ganzen Jahres gebunden; wir dürfen nicht ein-, nicht aus-, nicht durchführen, nicht kaufen, nicht verkaufen. Bleibt noch der Tausch! Aber da tausche einer, der weder versenden noch empfangen darf. Was tun, sprach Zeus? Die Hände in den Schoß legen und auf bessere Zeiten warten?

Das läßt wieder unser Interesse zur Sache nicht zu. Guter Rat ist teuer! Um die Verordnung kommen wir einmal nicht herum. Also noch einmal her mit ihr und sie genau beim Licht besehen! Welche Möglichkeiten zum Bezug hat sie uns bezüglich der in Anlage II aufgeführten Vögel, die doch hauptsächlich für uns Weichfresserhalter in Betracht kommen, gelassen? Eigentlich keine. Hier kann demnach nur eine genaue Gesetzesinterpretation helfen, die ich

zu Nutz und Frommen aller landsmännischen Vogelwirte hier vornehmen will, damit wir ermessen können, ob wir trotz aller Hemmnisse doch reinen Gewissens unsere Vögel uns verschaffen können. Denn korrekt und im Einklang mit dem Gesetze muß, wie auf allen Gebieten, so auch hier gehandelt werden. Die Interpretation, wie ich sie hier gebe, kann meines Erachtens auch vor dem gestrengen Auge der heiligen Hermandad sehr wohl bestehen.

In der bayerischen Verordnung ist im Gegensatz zum deutschen Vogelschutzgesetz nirgends vom Transport der Vögel die Rede. Nach dem Grundsatz: „Was nicht verboten ist, ist erlaubt“ wäre demgemäß der Transport der in Anlage II genannten Tiere wenigstens während der vom deutschen Vogelschutzgesetz geschaffenen, sperrfreien Zeit auch in Bayern erlaubt. Meine persönliche Ansicht geht sogar dahin, daß er auch in der Zeit vom 1. März bis 1. Oktober in Bayern keinem Bedenken unterliegt, wohl gemerkt aber nur der private Transport, keinesfalls der Transport zu Handelszwecken, den man analog den Bestimmungen des deutschen Vogelschutzgesetzes für Bayern für die Zeit vom 1. März bis 1. Oktober als verboten ansehen muß.

Oder wenn Sie so nicht wollen, kommen wir auch auf einem anderen Wege zu demselben Resultat. Gemäß § 3 Absatz 1 des deutschen Vogelschutzgesetzes ist nämlich der Handelstransport der in Europa einheimischen Arten (hierunter fallen auch die Tiere der Anlage II d. b. V.) vom 1. März bis 1. Oktober untersagt.

Der Besitzer sollte nämlich in den Fällen, wo bei einem Umzug oder einer Reise ein Transport von Stubenvögeln stattfindet, vor Schikanen bewahrt bleiben (R.V. 1908, Seite 5102). Deswegen hat man in dankenswerter Weise nur den Handelstransport ausdrücklich verboten. Nachdem sich in der bayerischen Verordnung an keiner Stelle das Wort Transport findet, hat die diesbezügliche Lücke das deutsche Vogelschutzgesetz auszufüllen, und so wird man wohl sagen können, daß auf diesem Wege auch der bayerische Vogelliebhaber sich wenigstens in der Zeit vom 1. Oktober bis 1. März mit den in Anlage II der bayerischen Verordnung genannten Vögeln ungestraft versehen kann, indem er solche während der sperrfreien Zeit im sperrfreien Gebiet (außerhalb Bayerns) ankauft und sie nach

Bayern persönlich bringt oder durch einen Beauftragten transportieren läßt. Ein bißchen hübsch umständlich, rufen Sie mir zu. Ganz recht, aber der einzig korrekte, dem Gesetze entsprechende Weg. Leider! Für die an der Grenze Wohnen-



Junger Kukuk im Nest der Münchgrasmücke.
Aufgenommen am 3. August von M. Garling.

den mag das ganz leicht und ohne besondere Auslagen durchzusetzen sein, für weiter Entfernte bleibt es aber eine umständliche und kostspielige Sache, welche nur der mit Glücksgütern Gesegnete sich leisten kann. Es ist ein viel verbreiteter Irrtum bayerischer Liebhaber, die da glauben, genug getan zu haben, wenn sie bloß die Bestimmungen des deutschen Vogelschutzgesetzes beachten. Eben darum sollen diese Zeilen aufklärend wirken, um das Zahlen schmerzlichen Lehrgeldes hintanzuhalten. Oder kann mich jemand im anderen Sinne eines Besseren belehren, so sollte es mich in meinem eigenen Interesse nur freuen, wenn ich mit meiner Darstellung unrecht hätte. Doch glaube ich dies kaum und komme aus all dem Vorhergesagten zu der Schlußfolgerung, daß in absehbarer Zeit der Bankrott unserer Vogelwirtschaft in Bayern fertig sein wird. Erst in einigen 5 bis 6 Jahren wird sich die Wirkung des strengen bayerischen Vogelgesetzes, aber dann um so sicherer geltend machen, wenn nicht bis dorthin, was ich aber nicht hoffen will, gar weitere Verschärfungen kommen. Ich meine, es langt und ist vollauf genügend, was uns bis jetzt beschert wurde. Sie lachen angesichts der glänzenden

Münchener Vogelschau und spotten vielleicht über mich Schwarzseher! Wollen Sie es nur gestehen, meine verehrten Landsleute, in diesem Lachen steckt eine, wenn auch bloß unbewußte Unwahrhaftigkeit oder Selbsttäuschung.

(Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Heiden.

Von Max Garling, Berlin-Lichtenberg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ein recht häufiger Vogel des Brieselang ist auch das Rotkehlchen. Die vielen verwachsenen Laubholzstübben und das alte Laub am Waldboden bieten ihm prächtige Nistgelegenheiten. Nester dieses Vogels mit fünf, sechs und sogar sieben Eiern wurden hier öfter aufgefunden. Wir müssen heute konstatieren, daß der Sangeszeifer der Rotkehlchen infolge der vorgeschrittenen Jahreszeit bedeutend nachgelassen hat. Männchen, die wie selbstvergessen halbe Stunden ohne Pause vom Wipfel eines Baumes ihr Frühlingslied in den Wald flöten und trillern, was uns im April und Mai so oft an diesem Vogel entzückte, können wir nicht mehr beobachten. Entschädigt werden wir durch die Gefänge des Trauerfliegensängers, des Weißkehlchens und des Sumpfrohrsängers, die im Laufe des Tages — auch in den Mittagsstunden — öfter gehört werden. Ein noch leeres Nest vom Sumpfrohrsänger wird im niedrigen mit Winde durchwachsenen Strauche ausfindig gemacht. Wie wir später feststellen konnten, sind aus diesem Neste die Jungen glücklich ausgeflogen. Von anderen interessanten Vögeln kommen zur Beobachtung einige Tureltauben — ein Nest zirka 5 m auf ganz dünner Kiefer —, ferner junge Mäusebussarde und junge Eichelhäher. Dohlen, die wiederholt in den hohlen Eichen des Grünwaldes angetroffen wurden, scheinen hier trotz des Vorkommens höhler Eichen nicht vorhanden zu sein. Als seltene gefiederte Bewohner des Brieselangs und der angrenzenden Wälder und Brüche seien noch erwähnt Wespenbussard, Rohr- und Wiesenweihe, Waldschnepfe, Birkhuhn, Kranich sowie der Schwirrl oder Heuschreckensänger. Allen diesen wird durch die fortschreitende Kultivierung des Bodens das Leben ungemein schwer gemacht. Auch sie werden in Bälde der menschlichen Kultur weichen müssen, als letzte aus jenen Zeiten, da dieser Wald sich noch im Urzustande befand, und Wasser und Sumpf um die düsteren Erlen braute. Welch reiche Vogelwelt hier einst ihre Heirat gehabt haben mag, lernen wir verstehen, wenn wir den durchforsteten, mit geradlinigen Wassergräben durchzogenen heutigen Sumpfwald vergleichen mit dem märkischen Sumpfwald, von welchem unser Heimatdichter W. Alexis nachfolgende Schilderung gibt: „Und wo die Heide aufhörte, war das Bruchland und der Sumpfwald; verwachsene Erlen und wilde Schlingpflanzen, daß kein Lüftchen durchdrang, und in dem feuchten Dunst nisteten Schwärme giftiger Stechfliegen und blutdürstiger Mücken. Wer sich verirrt und nicht untersank, blieb stecken in den Dornen und kam jämmerlich um. Und auch das Wasser, wo es zu Tage lag,

spiegelte nicht die Sonne und die Sterne und den blauen Himmel. Da trieben umgefallene Bäume umher mit dickem Moos und Pflanzen überzogen, Insekten schwammen darauf und ein buntes, schillerndes Netz schien darüber ausgebreitet. Luchse und wilde Katzen kletterten in den verwachsenen Baumkronen, Krieg führend mit den Habichten, den Eulen und Raben. Der Bär schlich noch brummend in den Schatten um, ein Schrecken der anderen Tiere, und die Waldbameise baute ihre hohen Kegelhäuser, das einzige geordnete Gemeinwesen. Nur die Auerhähnen hatte schon der Mensch vertrieben, und auf die stolzen und wilden Glettiere richtete er eine verderbliche Jagd, daß sie weiter gen Osten flohen, und die wenigen, die noch waren, sahen im Dickicht sich verborgen.“

Elen, Bär und Luchs sind der Übermacht des Menschen längst gewichen, aber nicht das Heer der blutdürstigen — Mücken. Der Macht dieser Plagegeister müssen wir weichen und verlassen, arg zerstoßen, den Brieselang.

Wälder und Heiden von scharf ausgeprägter Eigenart bedecken den im Süden der Mark zwischen Dahme und Elbe sich hinziehenden Höhenzug, den Fläming. Dieses märkische „Gebirge“ ist am 18. Juni unser Ziel. Da sich die anormale Hitze und Trockenheit dieses Sommers hier ganz besonders bemerkbar macht, nehmen wir das Angebot des Försters aus Raben, das Revier im Fuhrwerk zu besuchen, gern an. Nur mühsam bringen die beiden Braunen den Wagen durch den tiefen Sand der Waldwege. Der Sand nämlich ist im Fläming zu Hause, und dieser Armut des Bodens entspricht natürlich auch der Wald. Allenthalben magere Kiefernstangen. Hin und wieder durchschneidet der Weg etwas hohes Holz. An den Sanddünen kriecht mühsam dürftiges Kiefern- und Birkenestrüpp. Da und dort glitzern und gleißeln jandige Hügelkuppen im Sonnenlichte. Stille Melancholie umfängt diese Flämingheide.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

14 Jahre alter Kreuzschnabel Vom Kreuzschnabel erinnere ich mich, früher einmal in der „Gef. Welt“ gelesen zu haben, daß er nur wenige Jahre im Käfig am Leben bleibe. Daß dies jedoch nicht immer der Fall ist, erfuhr ich neulich in Eisenach, wo mir von einem Kreuzschnabel erzählt wurde, der bereits 14 Jahre sich in derselben Pflege befindet. Seit einiger Zeit macht sich die Alterschwäche bei dem Vogel bemerkbar. Er sitzt auf dem Boden seines Käfigs und hat wohl Nicht in den Füßen. W. Sunkel, stud. zool., Marburg. a. L.

Wie wenig Wellenfittiche gegen Kälte empfindlich sind, davon hier ein Beispiel! Meine Voliere (3 m lang, 2½ m hoch, 1,85 m tief, von allen Seiten aus Brettern erbaut, die Vorderfront Drahtgitter) befindet sich auf dem platten Dach eines niedrigen Gebäudes. Dieselbe ist mit allerlei lebenden Sträuchern, Bäumen und Rasenstücken ausgefüllt. Neben einer größeren Anzahl einheimischer Könißfresser, bewohnen dieselbe ein Pärchen Sonnenvögel und ein Pärchen Wellenfittiche. Die letzteren begannen am 20. Dezember in einem Nistkasten mit muldenförmigem Boden ohne jeglichen Baustoff Eier zu legen. Nachdem die Jungen ausgeflogen waren, trat dieser Tage die Kälteperiode ein. Im Alter vom 5—7 Tagen haben dieselben Frost von zehn Grad Kälte durchgemacht. Meine Sorge um die jungen Tierchen war keine geringe. Obwohl die Alten gegen Störungen ziemlich unempfindlich sind, so hütete ich mich doch, mich von

dem Wohlergehen der kleinen Tiere zu überzeugen. Das Verlassen des Weibchens von den Jungen hätte wohl unzweifelhaft den Tod der letzteren zur Folge gehabt. Viel Kopferbrechen verursachte mir die Offenhaltung des Trinfwassers; innerhalb einer Stunde war dasselbe immer wieder zugefroren. Ich half mir nun auf folgende Weise. Unter dem Zinkbehälter, welcher auf dem Boden der Voliere steht, brachte ich eine elektrische Glühbirne an, welche ich den Tag über brennen ließ und über Nacht ausschaltete. Diese Einrichtung funktionierte tadellos. Heute, wo ich dieses schreibe, scheinen die jungen Vögel wohl und munter zu sein, was aus ihrem kräftigen Schreien hervorgeht, und sie werden von den Alten auch fleißig gefüttert! P. Böhme.

Vogelschutz.

Der „Münsterische Anzeiger“ vom 8. Januar 1913 schreibt: Kanarienzucht- und Vogelschutzausstellung. Zahlreiche Vogelschutzvereine“ bestehen im Westen Deutschlands, besonders im Rheinland und Westfalen, und doch wird gerade hier auf dem Gebiete des Vogelschutzes im Verhältnis zur Zahl der Vereine recht wenig geleistet. Das hat seinen Grund darin, daß es sich fast stets um Kanarienzucht- (oder ähnliche) Vereine handelt, die — so nebenbei — auch die Vogelschutzfrage fördern wollen, oder denen es lediglich um den Namen „Vogelschutzverein“ zu tun ist, mit dem man die Gunst der Behörden oder weiterer Kreise der Bevölkerung zu erringen sucht. Dadurch schadet man dem eigentlichen Vereinszweck, schadet aber auch vor allem stets der Vogelschutzbewegung. Gewöhnlich entsinnen sich diese Vereine dann bei Gelegenheit ihrer Ausstellungen, daß sie auch etwas für den Vogelschutz tun müssen, und stellen neben ihren Kanarienzucht- und einige Vogelschutzgegenstände aus. Vielleicht wird auch noch aus den Überschüssen der Ausstellung oder aus den Zuwendungen eines Gönners im Winter an auffälliger Stelle ein Futterhaus aufgestellt, und dann ist für eine Zeitlang für den Vogelschutz genug geleistet.

Beim Besuche der am Sonntag und Montag im Münsterischen Hofe vom Kanarienzucht- und Vogelschutzverein „Edekoller“ und vom Westdeutschen Kanarienzucht- und Vogelschutzverbände gemeinsam veranstalteten Ausstellung, die mit Ansprachen des Regierungspräsidenten von Jaxoßki und des Vereinsvorsitzenden Herrn Lewandowski eröffnet wurde, konnte man sich auch nicht des Eindrucks erwehren, daß es dem Klub und dem Verbände wohl nur auf die Vogelzucht ankommt. — Sowohl unter den präparierten wie auch den zum Verkaufe ausgestellten Kanarienvögeln war gutes, teilweise vorzügliches Material, und die ebenfalls ausgestellten prächtigen Preise stellten eine angemessene Belohnung der schönen Züchtererfolge dar. Dieser Teil der Ausstellung verdiente volle Beachtung; weniger reich war der Vogelschutz vertreten. Einige Nisthöhlen, Systeme von Verlepsi, und einige Futtereinrichtungen, die zudem in einer Ecke des Saales eine ungünstige Aufstellung gefunden hatten, das war alles. Es fehlte die Belohnung für den Beschauer, für welche Vogelarten die einzelnen Nisthöhlen bestimmt sind, wie sie angebracht werden müssen, wie die Winterfütterung einzurichten ist, kleine Schilder mit weniger zutreffenden Worten genügen, sind aber auch unbedingt notwendig. Die — in einem Exemplare — ausgelegten Flugschriften und die Broschüren fanden, wie es stets der Fall ist, kaum Beachtung. Der ausgestellte Futtergalgen sowohl wie die Futterampel haben übrigens schon manchem Vogel, der sich in den Maschen des Beutelschens mit den Krallen festhakte, den Tod gebracht: ein Vogelschutzverein sollte derartige Einrichtungen nicht empfehlen.

Münster i. W., den 18. Januar 1913.

Egon Wendenburg, cand. jur.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 1. Die allgemeine Sterblichkeit der eingeführten lauchgrünen Papageiamandinen beruht nach meiner Erfahrung auf der den Tieren schon innewohnenden Krankheit, welche sie sich auf dem Transport im viel zu engen Käfig holen. Daneben ist wohl die Ernährung auf dem Transport — ich denke an das Wechseln des Futters und Wassers besonders — eine Hauptursache an der baldigen Sterblichkeit

der schönen Tiere. Kommt aber unter den vielen versuchten das eine oder das andere doch mit gesundem Blut in die Hände des Liebhabers, so ist die endgültige Eingewöhnung der Prasina nicht schwieriger als die der Diamantfinken und endlich der Goulbamanindinen. Die von mir gepflegten Lauchgrünen hielten sich verhältnismäßig lange. Die vor Jahren erworbenen Pärchen machten mehrere Manierungen durch und waren auch während dieser Zeit munter. Vielleicht ist es ratsam, ich schiebe meine Erfolge mit darauf, die Prasina mit möglichst vielen anderen Vögeln und verschiedenen Arten zusammenzuhalten und Freiflug zu gewähren. Bei dieser Haltung gehen selbst frisch eingeführte bald an die den übrigen Vögeln gebotenen Sämereien und Weichfutter. An Futter gebe ich stets aufgequelltes Hafer und aufgequellte Hirsen, Weiß- und Senegalhirse zumeist. Der Fragesteller wird bald die Erfahrung machen, daß die Prasina dem Reis weniger und manchmal gar nicht mehr zuspricht. Neben dem gequollenen Futter steht ein Schälchen mit aufgekochten Amiesnpuppen, die zeitweise gern gefressen werden. An Kolbenhirse tun sie sich oft gutlich. Septischale lasse ich nie fehlen, ebenso wenig zerriebene frische Eierschalen. Auffallend rasch geht die Manierung vorüber. Ein Pärchen bei mir, das Männchen ist erst vor vier Monaten eingeführt, will trotz all der vielen anderen Vögel nisten. Ich habe das Liebespiel sonst bei der in Frage stehenden Art noch nie beobachten können, als jetzt endlich. Jedenfalls glaube ich, daß der frisch eingeführte Hahn blutsafte war, sonst würden wohl die Brutanksten nicht so schnell getroffen werden. Gegen Temperaturunterschiede sind meine Lauchgrünen auch nicht sehr empfindlich, selbst bei 7° R befinden sie sich ganz munter. Zum Eingewöhnen würde ich aber natürlich höhere Temperatur empfehlen.

Pracht, Düsseldorf.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich.“ Freitag, den 7. Februar, abends 8½ Uhr, im Hotel Pfauen: Diskussionsabend. Thema: „Diesjährige Winterbeobachtungen.“ Gäste willkommen.

H. Steiner, Schriftführer.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“, Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 8. Februar, abends 8½ Uhr, im Restaurant Gewerbehäuser, Damenstiftstr. 5, statt. Tagesordnung: 1. Einlaufbekanntgabe. 2. Literaturbesprechung. 3. Zoologischer Garten. 4. Vortrag des Herrn I. Vorsitzenden Karl Kanfes: Ornithologisches aus Bosnien, Dalmatien und der Herzegowina. Gäste willkommen.

Hermann Sohn, I. Schriftführer.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. (Vereinslokal „Regensburger Hof“, Ecke Gabelsberger- und Augustenstraße.) Monatsbericht vom Januar 1913. Am 10. Januar d. J. fand die ordentliche Mitglieder- (General-) Versammlung statt. Der 1. Vorsitzende erstattete Bericht über die Tätigkeit der Gesellschaft in den Monaten September mit Dezember 1912, bezeichnete die Lebensfähigkeit der „Ornis“ als erwiesen und ersuchte die Mitglieder um weiteres einmütiges und tatkräftiges Zusammenarbeiten wie bisher. Der gedruckte Jahresbericht wurde an die Mitglieder verteilt. Der Kassierer, Herr Graf, legte Rechnung ab, wobei sich ein Kassenbestand von 57,65 M ergab. Die Revisoren bestätigten die Richtigkeit des Kassabuches. Sodann wurde zur Einzahlung der Beträge für das 1. Halbjahr 1913 und zur Aufstellung des Jahresaufwands für 1913 geschritten und der Vorstandschäft Entlastung erteilt. Bei der Neuwahl wurden sämtliche bisherige Vorstandschäftsmitglieder und Revisoren wiedergewählt. Zwei von der Vorstandschäft eingebrachte Anträge wurden einstimmig angenommen. In der anschließenden Sitzung wurde Herr Karl Wolpert, Kaufmann, hier, als Mitglied aufgenommen. Zur Vorlesung gelangte eine Abhandlung: „Der Seibenschwanz ein Wintergast“ und im Literaturreferat zur Besprechung der Inhalt der Hefte 1 und 2 der „Ges. Welt“ und des Hefes 1 der „Mitteilungen über die Vogelwelt“. Aus einem Artikel in den „Münchener Neuesten Nachrichten“ ersehen wir, daß im Zoologischen Garten München, genannt Tierpark Hellabrunn, die Raubvögel endlich aus ihrer engen Haft befreit und in großen Flughäusern untergebracht werden sollen, deren größtes einen Pavillon von zwölf Meter Höhe bekommen soll. Die Projekte, deren Ausführung inkl. Quellenfassung und Wasserzuleitung auf zirka 50000 M zu stehen kommen

werden, sollen angeblich bis zur Ausführung durch zoologische Sachverständige noch geprüft und alles Zweckdienliche wohl bedacht werden. Als sehr wohlthuend für die großen Vögel wird es bezeichnet, daß sie dann ordentlich baden können, denn die neuen Behälter werden auch mit fließendem Wasser versorgt werden. Nach rückwärts sollen Einschlupfe und geschützte zugfreie Häuser geschaffen werden, so daß nur die empfindlicheren Arten im Winter in ein Warmhaus verbracht zu werden brauchen. Wir haben uns die Situation angesehen und konstatieren, daß die Raubvogelvolieren nach diesem Projekte längs des Buchenhangs neben die Eisbären und Seelöwenanlage mit der Front gegen Nord-Westen zu stehen kämen, und wir möchten vorläufig die Leitung des Vereins „Zoologischer Garten München“, die Direktion des Tierparks Hellabrunn und die zoologischen Sachverständigen fragen, ob sie diese Lage für die richtige halten?

Die Vorstandschaft.

August Krafft,
I. Vorsitzender.

Anton Oberhauser,
Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

G. Bartelmeß, Vogelersportgeschäft, Stuttgart:
Zitronenzitige, Seidenschwänze.

Gh. Chorbat, Lehrer, St. Imir (Schweiz): Rußköpchen,
Weibchen.

August Jodelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel:
Sichelschnabelspottbröseln, Trauerbröseln, rotflügelige Kubab-
bröseln, Wanderbröseln, Jamaikatrupiale, Mäuspötter,
Weißhalspfläffchen, Riesenspfläffchen, Schwarzgimpelstinken,
merikanische Karmingimpel, Aurooraafiribe, Maslengras-
stinken, Kronstinken, Mausvögel, Seidenstare, Braun-
stärklunge, Braunkopfstärklunge, Morgenammern, Glanz-
elstern, meerblau-, Palm-, Trauertangaren, rote Kar-
binale, Rußköpchen, Kollera, Naßkopfsittiche, Schuppen-,
Halsband-, Sperlings-, Kapitäubchen, Picajurotauben,
merikanische Schwarzbrustwachteln.

Gohle, Berlin, Schivelbeiner Straße 4: 0,1 großer
Buntspecht, 1 Kiebitz.

Leop. Maroby, Budweis, Breitegasse: Rotkehl, singt,
spricht deutlich „Lotti“, Schopf- & Heibelerche, Pirol.

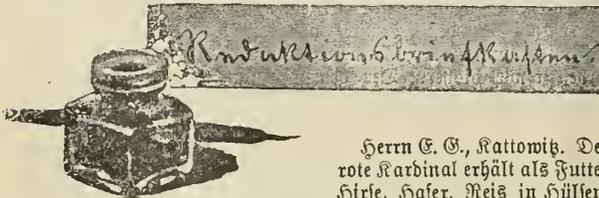
Schmiedeburg, Berlin N, Schönhauser Allee 70 a:
Trauerbröseln, Blaubrösel.

E. Schöndube, Berlin, Elisabethkirchstraße 1: 1 Raub-
würger.

Schürhed, Neuhadt, Haardt: Dayalbrösel.

Lh. Seitter, Ludwigsburg (Württemberg): Gold-
maskenamazone.

J. Wölker, Spandau, Mittelfstraße 13: 1 Pärchen
fingerzähne Luisittiche.



Herrn E. G., Kattowitz. Der
rote Kardinal erhält als Futter
Hirse, Hafer, Reis in Hülsen,
Rüben, Spitzsamen, Sonnen-

blumenkerne, wenig Hafer, viel Obst und Beeren, Grünkraut,
Zweige mit Blattknospen, in der wärmeren Jahreszeit auch
Insektenfresserfutter, frische Ameisenpuppen, allerlei Insekten,
ab und zu einige Mehlwürmer. Er mausert in unserem
Spätsommer. Er ist ein sehr widerstandsfähiger Vogel, der
auch gut singt. Er hat langgezogene, störende Töne, die ganz
angenehm klingen, häufig aber recht laut gebracht werden.
Ob der Preis im Verhältnis zur Güte seines Gesanges steht,
kann ich nicht sagen. Eine gute Mönchgrasmücke singt
besser und ist billiger. Bei dem Preis spricht die Schönheit
des Vogels und auch die in neuerer Zeit schwierige Erlangung
desselben mit.

Herrn G. A., Schweinfurt. Das japan. Mönchen
litt an Lungentzündung.

Herrn M. Th., Tharandt. Der G. ist infolge von Fett-
sucht eingegangen.

Herrn W. Sch. Darmenentzündung.

Herrn A. A., Dstingerleben; Herrn D. B., Warnemünde:
Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. S., Bielefeld. Besten Dank für die Mitteilungen.
Über die Vernichtung der Vögel durch Lokomotiven — es
handelt sich um denselben Schnellzug — ist schon in einem
früheren Jahrgang der „Ges. Welt“ ausführlich berichtet
worden.

Herrn Prof. M. G., Rötten. Der Hänfling ist infolge
von Fettsucht (Fettleber) eingegangen. Er wog, obgleich er
an der Brust schon abgemagert war, 22 g.

Herrn J. P., Oberaula. Roter Kardinal, vielleicht tut
auch schon ein Graukardinal mit rotem Kopf, Papstfink,
Kofellastittich.

Herrn M. in S. Die Geschlechter im Gefieder sind nicht
zu unterscheiden, nur durch Gesang ist das Männchen kenn-
lich. Die zerstohenen Schwanz- und Flügelstücken sind auf die
Sangeslust ohne Einfluß. Der Gesang der Gartengras-
mücke beginnt in der Gefangenschaft gewöhnlich im Januar
oder Dezember, wird während des Federwechsels, der im Februar
und März vor sich geht, gewöhnlich 3—4 Wochen unterbrochen
und tritt dann erst mit der ganzen Stärke hervor (s. „Ein-
heimische Stubenvögel“, 5. Aufl.).

Herrn G. A. S., Florenz, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn B. G., Magdeburg. Der Sprosser litt an Ver-
bauungsstörungen, die anscheinend schon längere Zeit bestanden.
Im Magen und den Därmen fanden sich die harten un-
verdaulichen Teile von Insekten. Er war wohl infolge von
Verbauungsstörungen nicht imstande, diese Teile als Gewölle
auszuwerfen. Die Ernährung war sonst richtig.

Herrn C. Sch., Pr. Eylau. Wenn die Grauköpfchen
Hafer und Reis nicht annehmen, sondern nur Hirse und
Spitzsamen, so hat das wenig auf sich. Sie sind auch bei
diesem Futter zu erhalten. Trotzdem kann in einem besonderen
Mäppchen Hafer und Reis gereicht werden. Vielleicht freßen
sie allmählich doch davon. Sie zwangsweise an die Annahme
des Futters zu gewöhnen, ist nicht ratsam. Das Kaßlein
einzelner Stellen im Gefieder des Tigerfinken kann ver-
schiedene Ursachen haben; ich kann aber nicht ergründen, welche
von diesen gerade vorliegt. Es ist zu empfehlen, einige der kahlen
Stellen dünn mit Karbolsäureöl (1%) zu bestreichen, vielleicht
jeden dritten Tag; häufig stellt sich danach Neubefiederung
wieder ein. Beim Fressen von Negerhasen bleiben bei den
Vögeln, welche die Sämereien ausspелzen, die Schalen zurück.
Wenn es in einer Anzeige heißt „Königswidafink, markierend“,
so heißt das, der Vogel ist noch im Herbstkleid, aber er färbt
sich um und zeigt schon die Anfänge des Brutkleides, so daß
man die Art gut erkennen kann, was bei manchen Vögeln
im Herbstkleid schwierig ist.

Herrn H. B., Berlin-Zehlendorf. Das Normalgewicht
des Steinrötel ist 65—75 g. Steinrötel differieren sehr
in der Größe. Dem in Aussicht gestellten Bericht sehe ich mit
Interesse entgegen.

Frau E., Königsberg i. Pr. Der Buchfink mausert von
Ende Juli oder Anfang August an. Er müßte jetzt mit der
Mauser längst fertig sein. Er erhält als Futter Rüben,
Spitzsamen, Hafer, Leinsamen, Hafer, Mohn, dazu zartes
Grünkraut, Obst (besonders Apfel) und in der wärmeren
Jahreszeit auch frische Ameisenpuppen oder ein Insektenfresser-
futter (gleiche Teile trockene Ameisenpuppen, Weißwurm, gut
ausgedrückte, geriebene Möhre) und wenn er schlägt 3—4
Mehlwürmer täglich, deren Zahl man, um die Gefangenschaft
zu steigern, bis 12 täglich allmählich erhöhen kann.

Herrn M. B., Nieberschönhausen. Es unterliegt wohl
kaum einem Zweifel, daß die beiden Loris von den blauen
Bergen Weibchen sind. Diese Vögel kommen doch ab und zu
auf den Markt.

Herrn H. Sch., Hamborn. Anscheinend ist der Vogel
eine Alpenlerche. Nach den kurzen Angaben ist der Vogel
nicht sicher zu bestimmen. Falls es diese Art ist, so unter-
scheidet sich das Weibchen vom Männchen durch kleinere Gestalt,
Flügel 102—106 mm (beim Männchen 106—112 mm), matte,
unreinere Farben, die schwarzen Zeichnungen sind kleiner als
beim Weibchen. (Nähers s. „Einheimische Stubenvögel“
5. Aufl.) Das Futter, von dem eine Probe beilag, findet
nicht meinen Beifall.

Jahrgang XLII.

Heft 7.



Die vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über die Wintersnot der Vögel.

Von Paul Robien, Stettin.

(Nachdruck verboten.)

„Füttert die hungernden Vögel!“ Es dürfte keine großstädtische Parkanlage geben, in der nicht Tafeln mit diesen oder ähnlichen Aufschriften zu finden wären. Die Folge ist gewöhnlich, daß sentimental veranlagte Menschen dann und wann eine Handvoll Brosamen oder Sämereien auf den Schnee oder den Rasen streuen, an denen sich die Hausperlinge gütlich tun. Ich will damit nicht sagen, daß ich den geriebenen Gefellen die dargereichte Nahrung mißgönne, im Gegenteil, ich freute mich stets, wenn es ihnen schmeckt. Ich möchte aber nicht verfehlen, darauf hinzuweisen, wie gut für die Sperlinge innerhalb des Stadtbezirks gesorgt und wie wenig für die draußen lebenden Vögel getan wird. Es ist nicht jedem Vogel der Instinkt gegeben, die dargebotene Nahrung auf Futterplätzen, unter Meißenglocken und auf Fensterborden zu suchen, und da muß der Mensch, sofern er den ernststen Willen hat, den notleidenden Vögeln im Kampf ums Dasein beizustehen, der Natur so nahe wie möglich kommen. Im allgemeinen ist der Haushalt der Natur sehr weise geregelt, und ein Notstand entsteht nur dann, wenn eine plötzliche unvorhergesehene Witterungsveränderung eintritt, deren Wucht die Tiere nicht mit gleicher Schnelligkeit begegnen können, oder wenn eine Kälte-, Schnee- und Unwetterperiode gar zu lange anhält und auch unter der Vogelwelt Verheerungen anrichtet. Es ist meine Leidenschaft, an solchen Tagen, wenn Sturm und Wetter tosen, wenn heißender Frost die Glieder schüttelt, wenn es nach dem Ausspruch empfindlicher Leute am warmen Ofen am besten sein soll, hinauszuziehen, um das Leben und Treiben der Gefiederten zu studieren. Unter dem Schnee haben begreiflicherweise die Feldvögel am meisten zu leiden, denjenigen Vögeln, die Baumsämereien und Triebe verzehren, ist er gleichgültig. Im Winter 1912 waren die Meldungen über aufgefundene, erfrorene oder verhungerte Vögel, besonders Meisen, Drosseln und Raben, erschrecklich groß. Ein verführerischer, gelinder Herbst hatte eine große Anzahl spähtziehender Vögel, so Lerchen, Stare, Rohrammern, Ringeltauben

und Waldohreulen, selbst in unserem Norden zurückgehalten, die dann die hereinbrechende Not und Kälte im Januar um so mehr fühlen mußten und ihr auch teilweise erlagen.

Ein frostiger Januarmorgen. Während ich auf der einsamen Landstraße dahinschreite, beginnt es leise zu schneien. Doch bald wird der Flockenwirbel dichter, und im Verlauf einer Stunde ist alles in Weiß gehüllt. Endlich habe ich mein vorläufiges Ziel erreicht: ein wüster Platz mit zusammengefahrenem Unkraut aller Art, das verfault und üppig wieder aufgeschossen ist, ringsherum Distel- und Klettenbüsche, dicht dabei ein kleiner, jetzt zugefrorener Tümpel und ein Dutzend knorriger Weiden. Ein wahres Dorado für die Feldvögel. Es ist ein Glück für sie, daß der Besitzer dieses Geländes noch nicht zu sehr von der Revellier- und Ausnutzungssucht angefränkelt ist. Bei meinem Eintreffen finde ich ein Dutzend Bluthänflinge und ebensoviel Berghänflinge vor, die im schwankenden, dünnen Geäst der Unkrautstauden nach Samen fahnden. Verzweifelt schütteln sie mit den Schnäbelchen den Schnee ab, um zu den winzigen Körnchen zu gelangen. Einige Grünlinge hocken mit stoischer Ruhe auf den Klettenbüschen, und ein kleiner Stieglitzschwarm hält die Distelköpfe besetzt. Ein Buchfink sitzt trübsinnig im Geäst der Weide, er, der noch gestern am Boden reichliche Nahrung fand, scheint darüber nachzusinnen, wie er dieser Not am besten widerstehe. An einer günstigen Stelle streue ich unter einen Klettenbusch einige Hände voll Sämereien, die die Grünlinge bald entdecken und vollzählig darüber herstürzen. Der Buchfink traut dem Frieden nicht. Endlich, nach langem Zögern fliegt er hinab, auf den Rand der bestreuten Stelle, ergreift ängstlich ein Körnchen, um es, bescheiden wie er ist, in den Zweigen der Weide zu verzehren. Inzwischen nähere ich mich den Hänflingen, die alle Scheu verloren haben und nur aus Verzweiflung die zumeist fruchtlosen Büsche wechseln. Hunger und Verzweiflung leuchten aus ihren kleinen Augen, Hunger und Verzweiflung verraten ihre hastigen Bewegungen, ihre kurzen, abgebrochenen Lockrufe. Und doch will es mir nicht gelingen, sie an das am Boden liegende, reichliche Futter zu bringen, sie meiden den Boden, tummeln sich weiter im beschneiten Unkraut. Für die Stieglitze

ist der Tisch noch gedeckt, solange die Distel- und Klettenbüsche aus dem Schnee hervorragen und Samen bergen. Als Durstfüllungsmittel müssen bei allen Vögeln Schneeflocken und Eiskörnchen erhalten, denn Wasser gibt's seit langen Tagen nicht mehr. Ich lehne an einen Weidenstamm und blicke in das bunte Getriebe, während die Flocken unaufhörlich niederwirbeln. Wo sind sie, die Spazensünder der Großstadt? „Füttert die hungernden Vögel!“ Hier herrscht wirklicher Notstand. Wer Vögel fesseln will, muß diese Vogelgärten mit dem geschmähten Unkraut erhalten oder solche an geschützten Orten, an Wegen und Rainen anlegen, das wäre für die genannten Vögel das einzige Mittel, sie vor Not und Hunger zu schützen.

Im Januar 1912 weilte ich auf Nügnen, wo ich es trotz 20 Grad Kälte und eisigem Sturm nicht unterlassen konnte, meine ornithologischen Streifzüge zu unternehmen. Am auffälligsten waren die riesigen Schwärme der Wacholderdrosseln, die sich Wochen hindurch von den glücklicherweise üppig gediehenen Vogelbeeren, mit denen die Landstraßen Nügnens gesegnet sind, ernährt hatten. Doch jetzt war der Reichtum erschöpft, die Bäume fahl; dazu der hohe Schnee, die bittere Kälte. Verzweifelt begannen die Tiere unter den Bäumen zu scharren, um die zu Boden gefallenen Nester aufzulesen. Mit Begier fraßen sie die von Finkenvögeln verschmähten Hülsen, während diese wieder im Kot der Drosseln stocherten, um die ausgeschiedenen Samenkörner zu verzehren. Hatte eine Drossel eine heile Beere erwischt, gab es allemal Zank und Streit. Auffällig war auch die vollständige Furcht- und Arglosigkeit, die sichtbare Ermattung der Tiere. Man konnte getrost an der andern Seite des Weges an ihnen vorübergehen. Die ganze Gesellschaft hockte dann — wie Hausgeflügel — platt auf dem Bauche auf dem Schnee, als ob die Füße bereits den Dienst versagten. Unvergeßlich bleiben mir die schwarzen, in Verzweiflung aufgescharrten Stellen unter den Vogelbeerbäumen . . .

An einer anderen Stelle auf freiem Felde, wo der Wind besonders heftig blies, so daß hier der Schnee verschwunden war und die Stoppeln zutage traten, hatte sich ein gemischter Feldvogelschwarm: Berg- und Bluthänflinge, Gold- und Schneeammern, Buch- und Bergfinken und Grünlinge niedergelassen, um den Boden nach Unkrautsamen abzusuchen. Die Tiere waren so erschöpft, daß sie nicht mehr den Schritten auswichen, besonders die Buchfinken hüpfen wie bittend vor meinen Füßen her, und als ich ihnen Futter streute, schöpften sie Argwohn und mieden die Stelle. Man hätte sie buchstäblich mit der Hand ergreifen können. Das war eine bittere Zeit . . .

Einige Tage hindurch beobachtete ich drei Feldlerchen, die sich einem Hänflingschwarm angeschlossen, um an den Abhängen die aus dem Schnee hervorragenden Unkrautbüsche abzusuchen. Während die Hänflinge in diesen Halt fanden, versanken die Lerchen stets vollständig im Schnee, und es gewährte einen traurigen Anblick, wie sich die ohnehin erschöpften Tiere wieder emporarbeiteten. Es war auch ein zu unnatürliches Bild: Feldlerchen im Hänflingschwarm, bei hohem Schnee und 20 Grad Kälte. Warum hatten sie dem verführerischen Herbst getraut? Jetzt

waren sie unfähig, die versäumte Reise nach dem Süden nachzuholen. Ich betrachtete sie lange, sah auch, daß sie hin und wieder fraßen — irgendein Körnchen, etwas Grünes. Eines Tages sah ich nur noch eine der Lerchen und am nächstfolgenden auch diese nicht mehr . . .

Ein schrecklicher Notstand entsteht auch im Fall eines bösen Nachwinters, wie ihn uns der April 1911 und 1912 brachte. Eines Tages war die bereits erwachte Natur wieder in starre Fesseln geschlagen, alles war wieder in Weiß gehüllt. Der so übermütige Gesang verstummte plötzlich, eine vollständige Revolution entstand unter der Vogelwelt. Die Finkenvögel, die sich vielfach bereits gepaart hatten, lösten unter dem Druck der jähen Not die eingegangenen „Verbindungen“ und scharten sich wieder zu Flügen zusammen. Amselfn huschten ratlos durch Parks und Straßenzeilen und verzehrten schier unglaubliche Kost. Die bereits eingetroffenen Zugvögel irren in ihrer Verwirrung unstät umher, das Angst verratende Gelock nimmt kein Ende. Wenn dieser Rückfall der Natur nicht lange währt, mag ihn die große Masse wohl überstehen, doch viele schwächliche Vögel gehen an solchen Tagen zugrunde, teils infolge der ungewohnten Kälte, teils an Nahrungsmangel.

Der Kampf ums Dasein ist eben ein grausamer, und dem Menschen ist leider nur die Macht gegeben, die Wucht desselben abzuschwächen, ihn aber nie ganz aufzuheben. An Ratschlägen und gesunden Weisungen fehlt es nicht. Die Feinde der Vogelliebhaberei mögen versichert sein, daß der Frevel, der durch grausame Methoden des Vogelfangs verübt wird, bei weitem nicht so schrecklich unter der Vogelwelt aufräumt, wie die heutige Bodenwirtschaft, der jeder Distel- und Klettenbusch verpönt ist. Schon aus diesem Grunde sollten übereifrige Vogelschützer schweigen und prüfen, ob sie selbst das Nötige zur Erhaltung der gefiederten Welt beitragen. Es ist übrigens unschwer zu erkennen, welcher Vogel sich wohler fühlt, der von Unbilden der Witterung, von natürlichen und unnatürlichen Feinden hin und her gekehrte Wildling — oder der im Winter fröhlich musizierende Hausgenosse. Sollten der bedeutend längere Gesang, das nachgewiesene längere Leben eines fach- und naturgemäß verpflegten Käfigvogels wirklich nicht auf Wohlbefinden und Behaglichkeit beruhen?

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes.

Erstattet von dem Kommissionsmitglied Major z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierchutzvereine des Deutschen Reiches zu Lüneburg, 7. bis 10. Oktober 1912.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Das im Entwurf vorliegende Preussische Fischereigesetz wird durch die im § 73 gesetzlich zulässigen Maßnahmen der Fischereiberechtigten neue Gefahren für die Vogelwelt bringen. Um diesen vorzubeugen, hatte der „Deutsche Verein zum Schutz der Vogelwelt“ im November 1911 eine Vorstandssitzung nach Berlin einberufen, an welcher

ich teilgenommen habe. Nach längerer Erörterung wurde der einstimmige Beschluß gefaßt, dem Minister für Landwirtschaft, Domänen und Forsten ein Gesuch um Abänderung des § 73 unter eingehender Begründung vorzulegen. Von dieser Vorlage habe ich unserem Verbandsvorsitzenden Mitteilung gemacht, worauf dieser sich dem Gesuch des genannten Vereins angeschlossen hat, so daß nunmehr auch seitens des Verbandes der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches beim Ministerium der Antrag auf Abänderung des § 73 gestellt worden ist.

Hoffentlich mit gutem Erfolg.

Die Vereine werden gebeten, auf die Abgeordneten ihrer heimischen Kreise einzuwirken, daß sie zu gegebener Zeit diesem Antrage zum Erfolge verhelfen mögen. Der erwähnte § 73, sowie der Antrag des „Deutschen Vereins zum Schutz der Vogelwelt“ mit seiner eingehenden Begründung ist den Anwesenden durch Druckbogen ausgehändigt worden.

Aus dem Entwurf des neuen preussischen Fischereigesetzes:

§ 73.

Dem Fischereiberechtigten ist gestattet, Seehunde, Fischottern, Fischadler, Taucher, Eisvögel, Reiher, Kormorane, Säger und Möwen ohne Anwendung von Schußwaffen zu töten und zu fangen und für sich zu behalten. Eines Jagdscheins bedarf es hierzu nicht, auch soweit die Tiere zu den jagdbaren im Sinne der Jagdordnung gehören.

Wenn in einzelnen Landesteilen durch die bestehende Gesetzgebung der Fang jagdbarer, der Fischerei schädlicher Tiere im weiteren Umfange gestattet ist, behält es dabei sein Bewenden.

Zum Schutze der Fischerei kann der Regierungspräsident auf Antrag der geschädigten Fischereiberechtigten den Jagdberechtigten anhalten, die in seinem Jagdbezirke befindlichen Horste von Reihern nebst deren Brut und Eiern zu zerstören, soweit dies ohne das Fällen von Bäumen ausführbar ist. Schützt der Jagdberechtigte der Aufforderung ungeachtet die geschädigte Fischerei nicht genügend, so kann der Regierungspräsident dem Fischereiberechtigten selbst die Genehmigung zur Zerstörung der Reiherhorste erteilen. Gegen die Anordnung oder Verjagung vorstehender Maßnahme findet nur die Beschwerde an den Minister für Landwirtschaft, Domänen und Forsten statt.

Der Deutsche Verein zum Schutze der Vogelwelt eingetragener Verein.

Schloß Gadow und Geranewitz, den 28. November 1911.

An Seine Excellenz den Herrn Minister für Landwirtschaft, Domänen und Forsten, Freiherrn von Schorlemer, Berlin.

Beit.: Abänderung des Entwurfs zu einem neuen preussischen Fischereigesetze.

Euer Excellenz

erlaubt sich der unterzeichnete Vorstand des Deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt die ehrerbietige Bitte auszusprechen für Beseitigung oder Abänderung des § 73 des Entwurfs zu einem neuen Fischereigesetze Sorge tragen zu wollen.

Begründung.

Der § 73 enthält Bestimmungen, die aus rechtlichen, wirtschaftlichen und ethischen Gründen nicht durchführbar sein dürften.

1. Es fehlt vollständig eine territoriale Einschränkung, wie sie z. B. die sämtlichen österreichischen Fischereigesetze aufweisen. Nach diesen ist dem Fischereiberechtigten das Töten der Fischfeinde nur in seinem Fischwasser und in unmittelbarer Nähe desselben gestattet. Ferner fehlt ein Verbot der Vertilgung der Fischfeinde mit Giftstoffen, das ebenfalls in den österreichischen Gesetzen enthalten ist. Ein weiteres rechtliches Bedenken erweckt der Umstand, daß der Fischereiberechtigte das Recht haben soll, die gefangenen oder getöteten Tiere für sich zu behalten, auch soweit sie zu den jagdbaren gehören. Diese Bestimmung zumal in Verbindung mit dem Mangel der territorialen Beschränkung der Rechte des Fischereiberechtigten auf das Fischwasser und seine unmittelbare Umgebung ist durchaus dazu geeignet, dem unbefugten Jagdvorstoß zu leisten. Noch gefährlicher ist die Berechtigung des Fischereiberechtigten, mit Erlaubnis des Regierungspräsidenten in das Jagdrevier eines Jagdberechtigten sich zu begeben und dort eine Reihertolonie zu zerstören. Zunächst enthält auch dieser Absatz keine Bestimmung darüber, ob dieses Recht sich

auf alle Reviere erstreckt, in denen Fischreier horsten, oder nur auf solche, in denen der Fischereiberechtigte sein Fischwasser hat. Sodann dürfte eine solche Bestimmung ohne Analogie in der ganzen Gesetzgebung sein. Keinem anderen Beruf ist es gestattet, auf dem Wege der Selbsthilfe in die Rechte anderer einzugreifen, und auch noch das auf diesem Wege Erlangte, nach der Gesetzgebung anderen Zugehörige, für sich zu behalten. Wir weisen in dieser Hinsicht nur auf den § 66 der Jagdordnung vom 15. Juli 1907 hin. Schon um keinen Präzedenzfall zu schaffen, dürfte es sich empfehlen, den Absatz 3 des § 73 sowohl wie die Berechtigung, die erbeuteten Tiere für sich zu behalten, zu streichen, denn es dürfte wohl keinem Zweifel unterliegen, daß dann, wenn diese Bestimmungen Gesetz werden sollten, bald auch andere Berufe, die volkswirtschaftlich bei weitem wichtiger sind, als der des Fischers, ähnliche Rechte für sich beanspruchen würden.

2. Die wirtschaftliche Bedeutung der durch den § 73 für vogelfrei, wenigstens für den Fischereiberechtigten vogelfrei erklärten Tiere darf nicht nur nach dem Nutzen und Schaden bemessen werden, den die Tiere der Fischerei bringen. Ein absolut nützlich oder schädliches Tier gibt es überhaupt nicht. Ein Tier, das dem einen nützt, schadet dem anderen. Andere Berufe haben dasselbe Recht, für ihre wirtschaftlichen Bestrebungen Beachtung zu finden wie die Fischer. Die Seehunde und der Fischotter sind, wie wir zugeben, empfindliche Schädiger der Fischerei. Während aber für die Seehunde bei der Unendlichkeit des Meeres und der ungeheueren Masse der darin vorkommenden Fische von einem dem menschlichen Haushalte zugesügten Schaden kann die Rede sein kann, ist der Fischotter ein wertvolles Pelztier, das schon wegen dieses Umstands nicht ausgerottet werden sollte. Auch die Reiher, wenigstens die größeren Arten, die Kormorane und die Säger sind bedeutende Fischräuber, aber dem ersteren ist die Vertilgung zahlreicher Mäuse und Ratten, auch schädlicher Wasserinsekten, ebenso wie den Sägern, dem Kormoran seine außerordentliche Seltenheit zugute zu rechnen. Dagegen sinkt bei den übrigen angeführten Vögeln, den Tauchern, Eisvögeln und Möwen, die Waggale wesentlich zu ihren Gunsten. Die Taucher leben zwar auch teilweise von Fischen, aber einen großen Teil ihrer Nahrung bilden auch Pflanzenteile und vor allen Dingen Insekten, besonders Insekten aus der Gruppe der fischereischädlichen Wasserläufer. Außerdem ist aber selbst die Fischnahrung, die für den Haubentaucher feststeht, noch



Nest des Schreitlers Aufnahme von M. Garling.

durchaus nicht der Beweis für seine Fischereischädlichkeit. Nach Barrs Ansicht spielt sogar der Taucher im Abwachsreiche die Rolle des künstlich hineingefesteten Sechsis und kann nur gleich diesem als Vertilger der sogenannten Nebenfische, junger Karpfen und anderer Weißfische, die von den Fischern als Nahrungskonkurrenten des wertvollen Speisefisches gesüchtigt werden, willkommen sein. Ebenso lebt der Eisvogel sowohl von Insekten wie von Fischnahrung. Die Fische bestehen aber, wie die Magenbesunde beweisen, hauptsächlich aus kleinen Fischen wirtschaftlich wertloser Arten, und in Karpenteichen nehmen die Vögel, wie die Haubentaucher, auch häufig die dort vorkommenden Notaugen, Nollsebern usw. weg, die sich ohnehin zum Schaden der Karpfen oft zu sehr vermehren. Anders liegen die Verhältnisse selbstverständlich an Forellenzuchtanstalten, wo niemand gegen das Wegschießen der Eisvögel etwas einzuwenden haben dürfte.

Die Möwen vollenden leben von allem Genießbaren, was sie finden: Fischen, lebenden und toten, Krustentieren, Schalthieren, Würmern, Insekten, kleinen Wirbeltieren, Näs und Vegetabilien. Die Lachmöwe, die einzige im Binnenlande wirtschaftlich in Frage kommende Art, treibt sich den ganzen Tag über häufig fern vom Wasser auf den Feldern und selbst im Walde umher, um allerlei schädliche Insekten, Engerlinge, fliegende Mistkäfer usw. zu sammeln, und gehört zu unsern besten Mäusevertilgern. Ihre ganze Organisation befähigt die Möwen nicht, tief unter die Oberfläche des Wassers zu tauchen. Obwohl sie Stoßtaucher sind, bleibt stets ein Teil ihres Körpers außerhalb des Wassers, so daß sie nicht imstande sind, tiefer schwimmende Fische zu erschassen. Die letztgenannten drei Vogelgruppen sind also sicherlich für andere Verufe ebenso nützlich, wie sie vielleicht für die Fischerei schädlich sein können.

Schon diese Ausführungen, die einer Prüfung durch Sachverständige sicher standhalten dürften, sollten genügen, den § 73 abzuändern. Noch mehr dürften aber die folgenden Erwägungen dazu beitragen. Früher gab es weit mehr Fischfeinde. Die Zahl der Reiher- und der Kormoranolonien war weit beträchtlicher, die Individuenzahl der Eisvögel, Möwen, Taucher weit bedeutender, und trotzdem war das Erträgnis der Fischerei viel größer. Daraus ergibt sich ohne weiteres, daß nicht die Fischfeinde aus dem Reiche der Tiere die Schuld an dem Rückgange der Fischerei tragen, sondern daß es andere Umstände sein müssen. Das ist die Zunahme der Industrie, die Art des Fischereibetriebs und die Gedankenlosigkeit bei einzelnen Maßnahmen. Die Zunahme der Industrie hat es zunächst dahin gebracht, daß durch ihre Abwässer, die in die Bäche und Flüsse geleitet worden sind, das Fischwasser derart verunreinigt worden ist, daß in ihm alles tierische Leben erlöschen ist. Unsere meisten Flüsse kommen für die Fischerei schon deshalb kaum noch in Betracht. Sodann sind im Interesse der Industrie und Landwirtschaft eine große Anzahl unserer Flüsse zu einer Art von Kanälen umgewandelt worden. Alle Buchten und Ätzwässer sind bei den Flußregulierungen beseitigt und damit den Fischen die Laichplätze genommen worden.

Als besonders verderblichen Fischereibetrieb führen wir die Samenfischerei an. Alle kleinen Fische, die dabei gefangen werden, werden einfach als Schweinesutter verwandt. Aufseherungen wie: „Wenn die Fische erst groß sind, bekomme ich sie ja doch nicht“ beweisen, wie gedankenlos von vielen Fischereiberechtigten die Fischerei betrieben wird.

Auf dem Meere wird besonders durch die sogenannte Moosfischerei dem Fischbestand außerordentlicher Schaden zugefügt. Ein mit Stachelbraut unwidertel beschwerter Balken wird hinter dem Schiffe auf dem Meeresboden hingezogen, um das Seemoos abzureißen. Natürlich wird dabei eine Unmasse Fischlaich, sowie Fische, besonders die auf dem Meeresboden liegenden Flachfische, vernichtet.

Aus dem angeführten dürfte hervorgehen, daß die Schuld an dem Rückgange des Ertrags der Fischerei sicher nicht den Fischfeinden zuzuschreiben ist.

3. Selbst wenn durch die Fischfeinde der Fischerei Schaden zugefügt würde, dürfte doch darans noch bei weitem nicht das Recht für die Fischereiberechtigten entstehen, bestimmte Tierarten auszurotten. Die Natur ist nicht nur für einzelne Berufszweige da, die sich aus ihr ihre Taschen füllen sollen. Sie ist auch für andere Menschen da. Auch sie haben das Recht, sich an der Natur und ihren Lebewesen zu erfreuen. Es ist noch nicht lange her, daß in der preussischen Jagdordnung aus ethischen Gründen und um ihre Ausrottung zu verhindern, die Adler als jagdbare Tiere erklärt worden sind. Noch kürzer ist der Zeitraum, der verfloßen ist, seitdem Bussarde, Turm-

falken, Gabelweihen, Schrei- und Seeadler durch das Reichsvogelschutzgesetz aus der Zahl der vogelfreien Vögel herausgenommen und des Schutzes dieses Gesetzes für teilhaftig erklärt worden sind. Gewiß hat mancher Jäger diese gesetzliche Maßregel nicht mit Freude begrüßt, er hat sich aber im Interesse der Allgemeinheit fügen müssen. Kommen nun beim Fischereiberechtigten nicht dieselben Erwägungen bezüglich der Erhaltung der Natur in Betracht, wie beim Jäger? Gerade die königlich preussische Regierung hat durch die Schaffung einer staatlichen Stelle für Naturdenkmalspflege und die an diese erfolgte Angliederung der Provinzialkomitees für Naturdenkmalspflege bewiesen, daß sie auf die Erhaltung der Natur in ihrer Unversehrtheit einen bedeutenden Wert legt. Sie hat damit gezeigt, daß nicht wirtschaftliche Erwägungen dazu führen dürfen, eine Tierart auszurotten, und hat für die Erhaltung der Fauna damit eine gewisse Garantie übernommen. Der Vorstand des Deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt e. V.

(gez.) Graf Wilamowitz-Moellendorf. 1. Vorsitzender.
(gez.) Dr. Hennicke. 2. Vorsitzender.

Die Aunachtigall.

Von Albert Ahrendt.

(Nachdruck verboten.)

Wie die Nachtigall bei uns, so lebt der Sprosser oder Aunachtigall, auch schwarze Nachtigall genannt, mehr im Osten und Nordosten Europas, vor allen Dingen aber in Rußland, und hier namentlich an den Weidenpflanzungen größerer Ströme. Wie bei sämtlichen Vögeln Abweichungen im Gefieder vorkommen, so ist dies auch bei dem Sprosser der Fall.

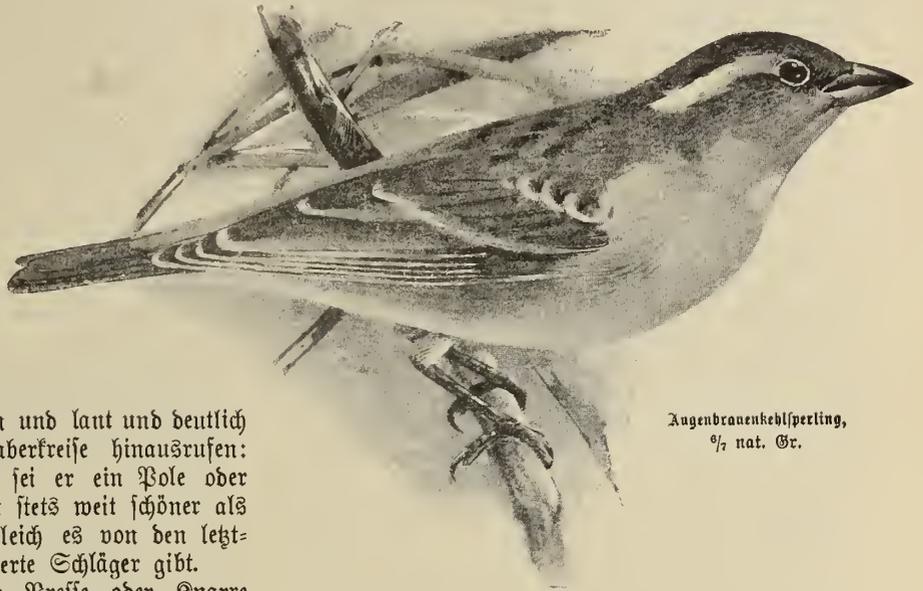
Fast im selben Gewande wie die Nachtigall bis zum dunkelsten Federkleide, oft sogar fast schwärzlich schattiert, tritt er auf. Die dunkelsten Vögel stammen fast durchgehends aus Rußland, Polen, während die größten, etwas helleren Vögel namentlich aus der Bukowina herrühren. Mittelgroße, hellere Vögel stammen nur aus Ost-, Westpreußen sowie aus Ungarn. Von letztgenannten Gegenden stammen die vorzüglichsten Schläger, die aber sehr selten vorkommen, man kann oft 100 Stück abhören, ehe man einen prima Schläger hört. Aus Russisch-Polen stammen ebenfalls ganz aparte Schläger, dies sind dunkle Vögel und im Ton etwas tiefer. Die Vögel, die direkt hoch von Rußland kommen, haben zwar eine tiefe Tonlage, aber sind nicht so laut wie die beiden vorher beschriebenen Arten. Aus der Bukowina kommen oft großartige Schläger, aber nur in ganz geringer Zahl, und auch keine Davidschläger, denn den Davidruf bringen sie selten, sehr selten so schön wie die aus Polen und den daran grenzenden Gebieten Rußlands. Vor allen Dingen sind es Judithschläger, die aus der Bukowina stammen und jedem Kenner genügen, denn dieser Ruf ist dumpfer als die Davidtour, und bringen solche Schläger noch die seltene Klothildtour, so kann man stolz darauf sein, einen solchen Schläger zu besitzen; aber wie schon erwähnt, sind solche Schläger sehr selten handelbar und nicht immer zu beschaffen, wenn man sie wünscht. Erwähnt sei noch, daß die Vögel aus der Bukowina etwas hochlautiger sind als aus Polen, gewissermaßen die Mitte halten zwischen den nördlichen und den südlichen Vögeln. Die nordischen Vögel haben einen ruhigen Schlag, und jeder Ton kommt voll zur Geltung, sie haben eben jenes schöne Ebenmaß. Kein Ton kommt verschwommen zum Ausdruck, und man kann jeden Ton mit einem dumpfen Glocken-

Schlag vergleichen, der ebenfalls durch den Nachhall erst bedeutend an Tonschönheit gewinnt, und so ist es auch beim Sprosserschlag. Also ein Vogel kann nur Anspruch auf einen guten Schlag haben, wenn er ruhig und langsam seinen Ton zur Geltung bringt, und darum sind die nordischen Vögel weit begehrenswerter als die südlichen Rassen, denn eine nordische Nachtigall ist sehr oft weit schöner im Schlag als ein südlicher Sprosser, während doch der nordische Ia Sprosser weit, weit schöner als die beste Nachtigall ist, und wäre es auch noch so eine gute Schlägerin, ja man kann ruhig sagen, eine nordische Nachtigall, denn diese Vögel sind weit besser, als die bulgarischen Donaunachtigallen. Hier an dieser Stelle möchte ich es für ewig festgenagelt wissen und laut und deutlich möchte ich es in die Liebhaberkreise hinausrufen: „Ein Ia nordischer Sprosser, sei er ein Pole oder Russe oder ein Bukowiner, ist stets weit schöner als eine nordische Nachtigall, obgleich es von den letztgenannten wirklich begehrenswerte Schläger gibt.“

Nun möchte ich zu der Presse oder Knarre im Schlag übergehen und nochmals hier betonen, es gibt keinen Sprosser, der nicht preßt oder knarrt. Die Knarre ist entschieden besser im Sprosserschlag, wenn sie richtig gebracht wird, als die Presse, und selbst wenn diese richtig gebracht wird. Ein Kenner wird aus den ersten Strophen im Schlage wissen, ob der Vogel knarrt oder preßt, denn ein Sprosser, der knarrt, dessen Melodien fließen ungezwungen aus der Kehle im vollen Schlag, und obgleich die Töne mit Kraft und Nachdruck herausgeschleudert werden, merkt man es oft dem Vogel gar nicht an, daß er sich anstrengt, während von einem Vogel, der preßt, die ganzen Strophen gezwungen herausgebracht werden, gleich einem Geigenspieler, der nach Noten spielt und ja recht hinsehen muß, wie die Noten heißen, damit er keinen falschen Ton angibt. Dies ist die Grundlage des Strophenschlages, denn den Schlag in Worte umzusetzen, ist nicht gut angebracht, besser wäre es, denselben in Noten wiederzugeben, dies würde aber für heute zu lang erscheinen, und ich lasse denselben einmal in einer späteren Arbeit erscheinen.

Nun gehe ich zur Käfigung über, deren sachgemäße Handhabung über das ganze Leben unseres Lieblings entscheidet. Wir unterscheiden Frühjahrswildfänge und Herbstwildfänge. Die Frühjahrsfänge sind Vögel, die gleich nach ihrer Ankunft im Frühjahr vom 1. bis 18. Mai gefangen werden. Zum Fange benutzt man gewöhnlich ein Bügelschlagnetz. Das Schlagnetz besteht aus zwei Bügeln, in der Mitte mit einer Feder. Die Mitte wird mit zwei hölzernen Haken in der Erde festgesteckt, und nun wird der eine Bügel nach rückwärts hochgezogen und ein 10 bis 15 Zentimeter langer Stiel, der am unteren Bügel befestigt ist, über den oberen Bügel hinweggetan und unter das Holzbrettchen gesteckt, dessen Stütze ein Draht mit Auge ist und in der

Querstange von der Feder zum Bügelende läuft. Dies Ganze überschüttet man lose mit Erde oder Laub, sorgt aber dafür, daß die Querstange unten Luft behält, damit das Auge bei geringstem Druck nachgeben kann. Nun nimmt man eine Stecknadel, durchsticht zwei Mehlwürmer im drittletzten Ring, legt



Augenbrauenkehlsperling,
¾ nat. Gr.

unter diese Würmer ein natürliches, großes Blatt, damit das Holzbrettchen verdeckt wird. Stellt man eine solche Falle an die richtige Stelle, das heißt an solche Stelle, welche der Vogel oftmals überfliegt, so kann man sicher sein, daß man ihn fängt. Nun zurück zur Käfigung. Der Käfig kann ein Wiener Käfig sein, ebenso gut ein Schindlercher, beide Käfige sind vollendete Ideale. Beim Wiener Käfig kann man die Umhüllung mit Reißbrettstifte anheften, während man beim Berliner eine Art Sack nähen muß. Der Berliner Käfig hat keine Stangen im Käfig, wodurch die Futtertröge gehalten werden, bestimmt ein großer Fortschritt auf diesem Gebiete. Beide Käfigarten sind zu verwerten und vollständig geeignet, den Sprosser jahrelang zu erhalten. Ich halte meine Spezialität Sprosser, Nachtigallen, Mönche und Gelbspötter nur ausschließlich in Original-Wiener Käfigen, während ich Drosseln, Garten- und Sperbergrasmücken, Rotkehlchen, Blaukehlchen und andere ebenso gern in Schindlermodellen halte. Wie schon erwähnt, ist dies rein persönlicher Geschmack des Liebhabers. Nun zurück zur Sache. Nachdem man den Vogel gefangen hat, setzt man ihn in einen Einzelkäfig, den man mit rohem Leinen umhüllt, also undurchsichtig macht, und füttert den Vogel ausschließlich mit frischem Ameiseneiern ohne Trinkwasser. Läßt man ihn so ungestört auf demselben Fleck hängen und deckt ihn nicht auf, so hat man den Vogel in spätestens sechs Tagen im Schlag. Hat er nun Ende Juni zu schlagen aufgehört, so nimmt man allmählich die Umhüllung ab, wie Herr M. Raupach in den „Gefiederten Sängerkürsten“ angibt, und gibt nun auch etwas verschlagenes Trinkwasser, denn die Maufer steht vor der Tür. Diese Zeit vor der Maufer ist die heikelste Zeit.

Keine Veränderung und kein Umstellen des Käfigs darf stattfinden, wenn der Sprosser nicht eingehen soll. Ist die Manser vollendet, so neigen die frischen Ameisenpuppen ihrem Ende (etwa am 15. August) zu und der Sprosser ist mit Mischfutter einzufüttern. Man nimmt etwas geriebene Möhre und einen Teil gemahlenen Hanf, einen Teil Weißwurm und zwei Teile Ameisenweier, drückt dies ordentlich am Abend vorher zusammen und lockert es am Morgen ordentlich auf und tut etwas geriebenen Käsequark dazu. Dies Futter erhält den Sprosser jahrelang im Käfig. Je nach der Leibesbeschaffenheit ist der Weißwurm zu vermehren oder zu verringern. Käsequark erzeugt man sich folgendermaßen: Man nimmt frische Vollmilch und stellt diese in einen warmen Raum, bis sie dick geworden ist, nun stellt man den Topf, am besten ein Glas, auf den warmen Ofen, bis der Käse nach unten fällt, nun gießt man das sich oben gesammelte Wasser ab, drückt den Käse fest in der hohlen Hand zusammen, um so einen festen Quark zu erhalten, der sich bis auf den letzten Rest reiben läßt. Vom Januar ab gibt man etwas Mehlwürmer, jeden Tag steigend, bis man 15 Stück pro Tag gibt. Kommen im April die frischen Ameisenweier, so gibt man den ersten Tag nur 1 Stück, am zweiten Tag gegen Mittag 1 Stück und abends 1 Stück, am dritten Tag 3 Stück in Zwischenpausen, am vierten Tag 4 Stück usw., bis man nach 14 Tagen 20 Stück unter das Futter mengt. Von nun ab sind die Mehlwürmer langsam zu verringern, und zwar muß er keinen mehr bekommen 14 Tage später von dem Tage an, wo er die Puppen blank bekommt, auch muß von diesem Tage an das Trinkwasser wegbleiben. Über Umhertoben zur Nachtzeit einmal später. Hoffentlich finden diese Zeilen manchen Liebhaber, der sich nach angegebenen Regeln richtet, und er kann auf das Gedeihen seines Sprossers sicher rechnen.

Bayerische Schmerzen.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Vohr am Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Unerbittlich — und das mag vielleicht ein kleiner Trost für uns Bayern sein — die beregte königliche allerhöchste Verordnung führt in der Anlage I zum § 1 Absatz 1 eine Reihe von Vögeln auf, deren Fang und Erlegung im Inland (das ist hier Bayern) zwar auch während des ganzen Jahres verboten ist, welche aber, wie aus dem Sinne dieses Paragraphen zu entnehmen ist, in lebendem Zustande in der Zeit vom 1. Oktober bis 1. März verhandelt werden dürfen, wenn sie im Ausland gefangen wurden. Die Einfuhr muß hier nachgewiesen werden.

Dies sind: Ammern, Bachstelzen, Braunellen, Eulen, Finken (Bergfink und Sperling ausgenommen), Fliegenschläpper, Pirol, Goldhähnchen, Ruckuck, Mandelkrähen (Blauracke), Nachtschwalben, Pieper, Schwalben, Segler, Stare, Steinschmäger, Störche, Wendehälse, Wiedehopfe, Gartenlaub-, Leich- und Sumpfrohrfänger, Lerchen und Sprosser.

Von diesen sind es hauptsächlich die Drosseln, Pirol, Buchfink, Hänstling und Stieglitz, Sumpfrohr-

fänger, Lerchen und Sprosser, welche wir Liebhaber käuflich. Bezüglich all dieser befinden wir uns in teilweise ähnlicher Lage wie diejenigen Vogelwirte, für welche das deutsche Vogelschutzgesetz ohne weitere einschränkende Landesgesetzgebung gilt. Sonach können wir den Sängerkönig, den Sprosser, während der Zeit von 1. Oktober bis 1. März aus dem Ausland ohne weitere Bedenken einführen.

Das ist ein Pflaster für unsere Wunde. Dessen ungeachtet ist eine Ausstellung von Walddögeln, soweit sie Arten der Anlage II der Verordnung betrifft, mit Schwierigkeiten in Bayern verbunden und die bayerischen Aussteller müssen sich vorher sehr genau das bayerische Gesetz anschauen, das verwickelter und absolut nicht so klar ist, als man dies auf den ersten Blick anzunehmen versucht wäre.

Nur dann, wenn ich genügend über alle einschlägigen Bestimmungen orientiert bin und mich danach einrichte, vermag ich reinen Gewissens meine Tierchen einer Schau zu unterstellen. Das eben ist das Peinliche, daß Schwarzplatte*), Grasmücke und Nachtigall in Bayern so schwer Eingang finden können, denn eingeführt dürfen sie während des ganzen Jahres nicht werden. Eine spezielle Vogel-ausstellung einheimischer Vögel ohne diese drei Vertreter der einheimischen Ornis, insbesondere ohne die deutsche Nachtigall, muß aber unvollständig wirken, dies ist wenigstens meine Annahme.

Wenn nun, wie hier, gar eine offizielle städtische Vogelschutzkommission mit immerhin amtlichem Charakter in die ehemals so lieblich von Münchener Radi- und Schwammerlbämen umsäumte Schrammenhalle, in der übrigens auch noch anderes verbrochen wird, z. B. der juristische Staatskonkurs, zum Besuche der Vogelschau sich einfand, so verdient dies unseren Dank und unsere wärmste Anerkennung. Aber ich meine, für bayerische Vogelschutzkommissäre — ich spreche hier ganz allgemein — bliebe beim Besuche bayer. Veranstaltungen immer so ein kleiner Gewissenskonflikt zu überwinden übrig, solange die ominöse Verordnung § 1 Abs. 2 Anl. II besteht, da man im Zweifel darüber sein kann, ob bei dieser diffizilen Bestimmung der einzige einwandfreie, von mir gezeigte Weg zur Erlangung der Ausstellungstiere der Anlage II auch beschritten wurde. Für die Münchener Vogelschau speziell bin ich davon überzeugt, daß alles in schönster Ordnung vor sich gegangen ist.

Die städtische Kommission steht im Einvernehmen mit der staatlich autorisierten Kommission des Landesverbandes für Vogelschutz in Bayern und hat deren Grundsätze, Anschauungen und Bestrebungen im Rahmen des ihr zugewiesenen Programms sicherlich offiziell auch zu den ihrigen gemacht. Demzufolge mußte sie auch die ebenso kurzfristige, wie bedauerenswerte und irrige Ansicht der staatlich autorisierten Kommission teilen, daß „die Käfigung in Freiheit geborener Vögel eine Grausamkeit sei, die wenig mit

*) Auf Schwarzplättchen in lebendem Zustand erstreckt sich das Verbot nicht auf das ganze Jahr, sondern nur auf die Schonzeit. In Anlage I der Verordnung, welche sich auf tote Vögel bezieht, ist neben „Grasmücken“ auch noch „Schwarzplättchen“ ausdrücklich angeführt; in Anlage II, welche sich auf lebende Vögel erstreckt, heißt es „Grasmücken“. — Da ich an der Weisheit der bayerischen Gesetzgeber keinerlei Zweifel aufkommen lasse, ist nur anzunehmen, daß man Einfuhr, Verkauf usw. dieses beliebigen Stubenvogels gestatten wollte, denn man hat das Verbot für lebende Schwarzplättchen nicht ausgesprochen, wie man es für tote Stücke dieser Art getan hat. Neunzig.

Naturliebe, aber sehr viel mit selbstsüchtiger Genußsucht gemein habe, und daß man die Jugend zu dem Urteil erziehen solle, daß die Käfigung und das Spielen mit für die Freiheit bestimmten und namentlich in der Freiheit geborenen Vögeln, objektiv betrachtet, sicher eine Grausamkeit, und zwar eine unnütze sei" *). Wie falsch diese Ansicht ist, hat das zündende Flugblatt der Vogelliebhaber Deutschlands überzeugend nachgewiesen, so daß ich mir Weiteres hinzuzufügen ersparen kann.

Uns Vogelwirten auch nur eine objektive Grausamkeit gegen unsere Lieblinge zuzutrauen, ist eine uns schwer kränkende Insinuation für die sorgfältige Art unserer Käfigung und für unsere Bestrebungen, die eben im letzten Ende auf energischen Vogelschutz hinauslaufen. Dies kann gar nicht anders sein! Wird doch der wahre Vogelschutz von der aus langjähriger treuer Stubenvogelpflege entspringenden Liebe zu den Vögeln geradezu gebieterisch diktiert! Wir Pfleger sind jederzeit opferbereite und begeisterte Vogelschützer. Honny soit, qui mal y pense! Ich möchte es, weiß Gott, als einen gelungenen Witz der geschichtlichen Entwicklung des Vogelschutzes bezeichnen, daß dessen erste Begründer durch die Bank Pfleger einheimischer Weichfresser waren. Soll das etwa Zufall gewesen sein? Dreimal nein. Die Geburtsstube des Vogelschutzes ist die Vogelsube. Brehm, Liebe, Ruß, v. Berlepsch und viele andere Namen führen in dieser Beziehung eine gar herabde Sprache und zeigen uns, auf wie lönnernen Füßen die Einwände der staatlich autorisierten Vogelschutzkommission beruhen.

In all den offiziellen Berichten marschiert an vielen Ecken der Name v. Berlepsch, soweit Vogelschutzfragen zur Diskussion stehen — und dieser Berlepsch ist — horribile dictu — Vogelwirt! Seine Person ist geradezu das Infarnat der Beweisraft für die Unrichtigkeit der gegnerischen These, daß Vogelschutz die Vogelliebhaberei nicht vertrage. Merkwürdig genug, daß ausgerechnet dieses verdienstvollen Herrn v. Berlepschs Maßnahmen und Gedanken vorbildlich für jedweden staatlichen und gemeindlichen Vogelschutz wurden! Und trotzdem finden sich so viele, welche wahllos die Worte der staatlich autorisierten Kommission nachbeten. Die Wirkung des Vogelschutzes resultiert aus der Kraft und dem Anstoß, den sie durch die auf Grund der Stubenvogelpflege gewonnene erhöhte Liebe zum Vogel empfang, keinesfalls aus noch so gutgemeinten Stützungsversuchen der Schwächen gegnerischer Einwände.

Wie einseitig zudem der Bericht der staatlich autorisierten Kommission ist, mag daraus erhellen, daß sie zugibt, daß sich für die Berechtigung der Stubenvogelpflege „Verschiedenes“ sagen ließe, im übrigen aber sich vollständig in Stillschweigen über dieses „Verschiedene“ hüllt. Dies ist mystisch und feltfam!

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Winterbeobachtungen. Auch heuer wieder hatte ich des öfteren Gelegenheit, Wasseramseln an verschiedenen Stellen der Mar (z. T. inmitten der Stadt) zu beobachten. Am 21. Januar sah und hörte ich eine kurz unterhalb der Wittelsbacherbrücke, nachmittags 3 Uhr bei bedecktem Himmel

*) Vgl. Bericht d. st. autor. R. d. L. f. Vogelsch. in Bayern, Juli 1912, S. 12.

und ziemlicher Kälte, laut singend. Gebirgsstelzen sind an der Mar häufiger zu sehen. Einen Wasserpieper sah ich öfter in der Nähe des Volksbades und der Vogenhauser Brücke, war sehr schön (mit Vnolot beobachtet). Meine Futterstelle am Fenster suchen außer Grünsinken, Meisen, Amseln als ständige Gäste zwei Kirchkernbeißer auf, wovon der eine sehr zahm ist; er kann es morgens kaum erwarten, daß ich das Futterhaus (mit Hans und Sonnenblumenamen und mit Weichfutter) am Fenster besetze. Ich habe noch eine Hand dran, und er sitzt schon drin und richtet unter den Sonnenblumenkernen eine schreckliche Verwüstung an. Mit lautem Zid! Zid! mahnt er mich an seine Gegenwart, wirklich ein drolliges Kerlchen. Vor einigen Tagen sah ich in den Maranlagen ein Rotkehlchen.

W. Kausch, München, 3. 2. 13.

Vogelschutz.

Vogelschutz und Vadeindustrie. In dem bekannten, durch seine Müdenschwärme wenig beliebten Ostseebadeort Warnemünde ist das Projekt ausgetaucht, den dortigen alten Waldpark in einen Kurpark nach Schema F umzugestalten, obwohl die ganze Eigenart des Geländes sich hierfür nur wenig eignet. Auf einem öden, dem Winde und Sonnenbrand ausgesetzten Dünenterrain wurde dieses Strandgehölz vor etwa einem halben Jahrhundert unter großer Mühe von dem verstorbenen Kommissionsrat Wachter in Rostock ins Leben gerufen. Dank einer unausgesetzten, sorgfamen Pflege wuchsen aber der Baumbestand und das Gesträuch kraftvoll heran. Unmählich stellten sich in diesem Gehölz auch zahlreiche Kleinvögel, Buschbrüter wie Höhlenbrüter, ein. Für das Fortkommen der letzteren ist bis in die neueste Zeit durch die Anbringung künstlicher Nistkästen Sorge getragen worden. Außer Meisen und Stare sind in diesem Wäldchen ständige Brutvögel der Zaunkönig, das Rotkehlchen, die Gartengräsmücke, der graue Fliegenfänger, die Amel, Singdrossel usw. und schließlich auch die Nachtigall. Bei der Vornahme tief einschneidender Änderungen, wie solche aus Anlaß des vorstehend erwähnten Projektes stellenweise schon zur Ausführung gelangt sind, ist es eine absolute Notwendigkeit, daß diejenigen Plätze, wo in öffentlichen Anlagen geleglich geschützte Singvögel nisten, als Vogelreißstätten oder Schutzreservationen für Kleinvögel erklärt werden. Die deutsche Vogelschutzbewegung sollte sich nach dieser Richtung hin ganz energisch ins Zeug legen. Im alten Warnemünder Waldpark, wo leider schon bei den vorgenommenen Ausholungen eine Niststätte der Amel abgeräumt worden ist, sollten vornehmlich die Nachtigallenheime in der Nähe des „Schweizerhauses“ und der Bücherei durch eine ständige Schutzverordnung sichergestellt werden! Was nützen alle strafrechtlichen Bestimmungen hinsichtlich des Ausnehmens von Eiern und Jungen der Vögel, wenn eine Behörde selbst unter dem Druck einer Erwerbsgruppe in öffentlichen Anlagen Veränderungen vornehmen läßt, durch die Niststätten unserer besten Insektenfresser und Sänger gefährdet werden? In Warnemünde ist es im letzten Grunde die Vadeindustrie, die sich der Vogelwelt gegenüber tödend erweist! Auf, Vogelfreunde, tretet ein für eure geliebten Lieblinge!

Ein Warnemünder.

Aus den Vereinen.

Bereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 13. Februar d. J., im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a (vorm. Alexandriner). Tagesordnung: Unter 2. Vorrag: „Die Braunelle“. Als neue Mitglieder wurden aufgenommen: Herr B. Knisse, Bankbeamter, Berlin SW und Herr H. Wilhelm, Konfektionär, Neukölln. Zur Aufnahme hat sich gemeldet: Herr Otto Kunz, Magistratssekretär, Neukölln. Der Vorstand. J. A.: Otto Stralow, II. Schriftführer.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München, hielt am 11. Januar d. J. seine ordentliche Mitgliederversammlung (Generalversammlung) ab. Nach Bekanntgabe des Einlaufs und einer Besprechung der vorliegenden Literatur gab der I. Vorsitzende, Herr Lanke, einen kurzen Rückblick auf das verfloffene Geschäftsjahr. Viel Arbeit und reiche Erfahrungen brachte das abgelaufene Jahr mit der Ausstellung zu Pfingsten. Mag auch im Verhältnis zur Mühe, die selbe verursachte, das finanzielle Ergebnis kein besonderes genannt zu werden, so können wir uns doch mit dem Bewußsein abfinden, daß Interesse für die Vogelliebhaberei in weitere Kreise

getragen und sehr vielen Besuchern unserer Ausstellung Formen unserer einheimischen Vogelwelt vor Augen geführt zu haben, die denselben bisher unbekannt waren. Vorträge, Literaturberichte, Besprechungen praktischer Vogelpflege usw. gaben in den Monatsversammlungen Anlaß zu ausregenden Diskussionen. Daß sich unsere Mitglieder auch zu Hause in ihren Mußestunden in der Vogelpflege zu vervollkommen und ihr Wissen auf ornithologischem Gebiete zu bereichern vermögen, darauf war die Vorstandstätigkeit auch im verflossenen Jahre durch weitere Ausgestaltung der Bibliothek energisch bedacht. Der Bericht unseres Kassierers ist ein günstiger zu nennen. Herr Sigl weiß aber auch mit Sorgfalt sein Geldsäckchen zu hüten. Der städtischen Vogelschutz-Kommission wurde eine größere Anzahl Vogelschutzgeräte, wie Futterapparate und Nisthöhlen überwiesen, die nun im Tierpark Hellabrunn ihrer Bestimmung zugeführt wurden. Bei der Neuwahl wurde der bisherige Vorstand wiedergewählt, mit Ausnahme des II. Vorsitzenden, welcher schon seit längerer Zeit durch Krankheit an der Teilnahme der Versammlungen verhindert ist. Der Vorstand für das neue Geschäftsjahr besteht aus den Herren: I. Vorsitzender K. Lanfesz; II. Vorsitzender Architekt Kaiser; I. Schriftführer H. John; II. Schriftführer G. Glück; I. Kassierer K. Eckner; II. Kassierer G. Sigl; Bibliothekar M. Zierer und den Revisoren F. Schmaderer und E. Flach. Der Verein beabsichtigt die Eintragung in das Vereinsregister zu erstreben. Die zu diesem Zwecke vom I. Vorsitzenden ausgearbeiteten Statuten wurden noch im Anschlusse an die Wahl durchberaten und von den Mitgliedern anerkannt. Unser Verein kann auf ein Jahr zurückblicken, das reich an Erfahrungen war. Hoffen wir, daß er sich immer mehr ausbaue in der Betätigung der Vogelpflege zum Wohle unserer Lieblinge, in aufmerksamer Beobachtung der Vogelwelt draußen in freier Natur, um mit Zug und Recht einsteigen zu können für die Interessen der Liebhaberei und eines praktischen Vogelschutzes.

G. Glück, Schriftführer.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Am Sonntag, dem 16. d. M., findet ein Ausflug nach Potsdam—Alt-Veltow—Kaputh statt. Abfahrt Potsdamer Fernbahnhof mit dem Vorortzug morgens 9⁰⁸ Uhr.

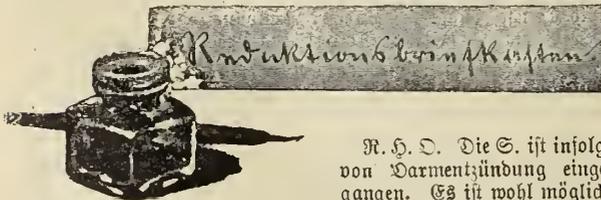
Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Wilhelm Albrecht, Bureauvorsteher, Deimold: Zuchtpaar Lori von den blauen Bergen.
August Fockelmann, Handeltierpark, Hamburg-Großborstel: Rote Kardinal, Männchen.
W. Hillmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Trauerdrossel, Wein- und Wacholderdrossel, weiße Bachstelze, Schnee-, Zaun-, Rohrammer, Gelbbrügelgirtel, Schnurbartfinken.
F. Müller, Berlin 61, Blücherstraße 21: Merik. Rotfußpötte, Blanddrossel, Steinrötel, Gartenrotschwänzchen, Hausrotschwanz, Pirol, junger Vogel, Hafengimpel, Paar. Rebentisch, Berlin, Markussstraße 6, Seitsl. I.: 1 Leichrohrfänger.
Max Schlußche, Jägerndorf, östr. Schles.: Zuchtpaar Singittiche.
Emmerich Schrempel, Villach, Litzelhofersstraße 6 (Kärnten): Himalayadrossel.
Th. Seitter, Ludwigsburg (Württemberg): Goldmaskeamazonen.
Wassermann, Charlottenburg, Königsweg 29: Pirol.



verdorben war und der Vogel infolge des Genußes derselben erkrankte.

R. S. D. Die S. ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Es ist wohl möglich, daß eine der gereichten Rüsse

B. G., Berlin-Schmargendorf. 1. Die Tannenmeise wog 7 g. Das Normalgewicht ist 10—11 g. Sie ist an der mit Abmagerung verbundenen Ernährungsstörung der Vögel eingegangen. Der Kleiber litt an Fettmangel. Der Körper war blutleer, die inneren Organe bleich und die Därme waren in Fettpolster eingehüllt, während an der Brust keinerlei Fettpolster vorhanden waren und das Muskelfleisch im Schwinden begriffen war. 2. Das Halten genannter Vögel ist nicht verboten. Eine Arbeit über diese will ich gern veröffentlichen. 3. Bartmeisen können unter denselben Verhältnissen gehalten werden. Das Weichfutter muß ein sehr gutes sein. Sämereien, auch vom gemeinen Rohr, sind nur in der kalten Jahreszeit zu reichen. Einige festschneidende im Käfig anzubringende Rohrstengel sind ihm sehr willkommen. Sind gegen Kälte unempfindlich. 4. Tauschangebote mit genannten Vögeln sind nicht zu empfehlen. 5. Gegen die nächtliche Unruhe eines Sproßers gibt es kaum ein zuverlässiges Mittel. Zuweilen hilft mehrmalige Fütterung am Abend. Auch Beleuchten des Aufenthaltstraumes führt häufig zum Ziel.

Herrn R. C., Hanau. Den Kanariemischlingen wird hauptsächlich Hülsen, Epishamen, etwas gebrühter Hafer, Mohn, geschälter Hafer, Salatamen gereicht. Wozu nahrhaft darf Vogelfutter nicht sein. Als Beigabe kommen dann noch diejenigen Sämereien in Betracht, welches die Wildvögel, aus denen die Mischlinge gezüchtet sind, hauptsächlich fressen.

Herrn H. K., Amberg. Die Züchtung kann in der beabsichtigten Weise versucht werden. Man hat bei der Mischlingszüchtung in Flug wie in Einzelheften gute Erfolge erzielt.

Herrn C. G., Koblenz. Es ist nicht ratsam, Negetamen in der beabsichtigten Menge regelmäßig zu reichen. Zweckmäßig wird jede Samenart in besonderem Näpfschen unter täglicher Abwechslung gegeben.

Herrn Prof. R., Aachen. Der Zeisig ist, ohne eigentlich krank zu sein, einem Herzschlag erlegen. Der Vogel war außerordentlich fett. Die inneren Organe waren in Fettpolster eingehüllt, während sich an der Brust kein Fettsaß zeigte. Er wog 16 g (Normalgewicht 12 g). S. „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.

Herrn P. C. H., Andechs; Herrn Sp., Halle a. S.; Herrn A. J., Biberach; Herrn B., Dessau; Herrn W. R., Wien: Beiräte dankend erbalten.

Herrn Prof. Dr. A. v. W., Leiden; Herrn F. F., Münster; Herrn B. R., München, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W. B. C., Dresden. Der Zeisig ist an einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Die Geschlechter der Rotkehlchen sind schwer zu unterscheiden. Folgende Kennzeichen für das Weibchen sind nicht immer zutreffend: Weibchen kleiner, weniger hochbeinig, Oberseite heller, mehr ins Gelbliche gehend; das orangefarbene Gesieder bläuer, weniger ausgebeugt; der grauen Umrahmung des orangefarbenen Gesieders fehlt der bläuliche Schein; Füße heller. Die gelbbräunlichen Spitzenflecken an den großen Deckfedern sind kein Geschlechtskennzeichen. Sie kommen bei Weibchen wie bei Männchen vor. Wenn der Vogel fragt, ist er zweifellos ein Männchen (s. „Einheim. Stubenvögel“, 5. Aufl.).

Herrn H. D., Beaune (Côte d'Or). Bund für Vogelschutz in Stuttgart.

Herrn C. B. An sich dürfen Vögel, welche vom Gericht gepfändet sind, öffentlich versteigert werden, auch Käfige, wenn sie nicht schadhast oder minderwertig sind. Jedoch ist das Recht, gepfändete Vögel zu versteigern, durch Gesetze begrenzt, denen sich Behörden natürlich ebenso fügen müssen wie jeder Privatmann. Für Bayern würde hierfür der § 1 Absatz 2 der bayerischen Vogelschutzverordnung vom 19. Oktober 1908 zu beachten sein, der lautet: Der An- und Verkauf und die Verkaufsvermittlung, das Feilbieten, die Ein-, Aus- und Durchfuhr ist hinsichtlich der in Anlage II aufgeführten Vögel auch in lebendem Zustand während des ganzen Jahres untersagt. Die Anlage II führt folgende Arten auf: „Blau- und Braunkehlchen, Garten- und Hausrotschwanz, Grasmücken, Nachtigallen, Rotkehlchen, Schwarzkehlchen, Zaunkönige“. Das Verbot erstreckt sich nach dem deutschen Vogelschutzgesetz auch auf Meisen, Kleiber, Baumläufer. Würde also eine beamtete Person einen der aufgeführten Vögel „öffentlich meistbietend versteigern“, so würde sie sich des verbotenen Feilbietens und der verbotenen Verkaufsvermittlung schuldig machen und wäre nach § 6 des deutschen Vogelschutzgesetzes mit Geldstrafe bis zu einhundertundfünfzig Mark oder mit Haft zu bestrafen.

Jahrgang XLII.

Heft 8.



Die Gesiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Die Heidelerche und ihre Pflege.

Vorgetragen in der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel“.

Von Karl Fink.

(Nachdruck verboten.)

Der Gebirgsbewohner findet die norddeutsche Tiefebene, insbesondere die sandigen Heibestrecken, eintönig. Und doch hat auch die arme Heide Reize und Schönheiten. Die ausgedehnten Heideflächen, die dunklen Kiefernwälder, die einsamen von Birken und anderen Laubgehölzen umrahmten Weiler bilden mit den hellgrünen Wiesen und mageren Ackerbreiten eine eigenartige zart abgetönte Landschaftsgenerie.

Heideeinsamkeit! Weite, sonnige Fluren, voll Duft, Insektengehumme und Hummelgeläut. Laut jubelt die Drossel, vom Waldesrand erklingt die liebliche Melodie des Rotkehlchens, dazwischen schmetternd die Buchfinken, flötet der Pirol, ertönt der Ruf des Kuckucks und von allen Seiten die Stimme des Zitis. Aber in dem Rohrbedicht der Gewässer treiben die Rohrsängerarten ihr munteres Wesen; ihre Lieder klingen vornehmlich in den Morgen- und Abendstunden in die stille verträumte Landschaft.

Am schönsten ist die Heide im Spätsommer oder Herbst. Die Heide blüht! Nötlich violett schimmern dann die weiten Flächen, überall, zwischen den Kiefernstämmen, an den Wegrändern und Gestellstreifen entfaltet das Heidekraut seine zierliche Blütenpracht. Goldig, im fatten Gelb prangen in den Ackerbreiten die Lupinenschläge*) und in den Gärten der kleinen Heidehöfchen blühen noch Herbstblumen: Asters, Löwenmaul, Stockmalve, Fetgetes, ja vereinzelt sogar noch die Königin der Blume — die Rose. Oft wallen schon dicke Nebel, aber tagsüber herrscht noch milde Wärme und die Dunstmassen verschwinden unter den Strahlen der Sonne. Die sinkende Nachttemperatur, die ersten Reife verfärben die Laubgehölze, und in bunter Pracht steht dann der herbstliche Wald. Hellgelb ragen die eingesprengten Birken aus den dunkelgrünen Kiefern, in allen Farbenshatterungen, hellrot, bräunlich, orange bis zu dem tiefsten gefättigten Rot leuchten Ahorne, Ebereschen, Zitterpappeln, Hartriegel, die Sauerkirsch am Wege und die Ranken der Brombeeren. Wie ein großer bunter Strauß liegt nun

die herbstlich verklärte Heide unter dem klaren, blauen Himmel. Verstummt ist der Vogelgesang, nur die munteren, ewig beweglichen Meisen lassen ihre hellen Lockrufe erschallen, und die jungen Stare jubeln in den sonnigen Tag hinein, als dürfe es Frühling werden.

Als ich aus dem niederösterreichischen Gebirge nach den norddeutschen Sandgegenden kam, fand auch ich die Heide eintönig, aber nur zu bald lernte ich ihre Schönheiten kennen und lieben. Hier war es auch, wo ich zuerst in der Freiheit die Heidelerche beobachtete und hörte.

Eines Frühlingsabends ließ ich mich, vom nächsten Dorf kommend, am Rande eines weiten Kahlhaldes nieder, welcher fast von allen Seiten von mannes hohen Schonungen und etwa vierzigjährigem Stangenholz eingeschlossen war. Nur eine kurze Strecke grenzte unmittelbar an Roggen und Lupinenbreiten. Eben ging die Sonne zur Rüste. Die alten Kiefern erglühten in völlig blauen Farben, nur ihre Wipfel waren noch in feurig sprühendes Licht getaucht. Glänzende Fliegen schwebten ruckweise in der Luft und verschwanden wieder plötzlich. In den Zweigen einer einsam stehenden Kiefer sang eine Amsel ihr sehnsuchtsvolles Abendlied, im Stangenholz gurrten Wildtauben und fernab aus dem Hochwalde erklang das Hämmern eines Spechtes. Nehe wechselten aus der Schonung nach den Lupinenschlägen. Schnell nahm die Dämmerung zu, die Schatten der Nacht senkten sich über die einsame Heide; es wurde ruhiger und stiller. Einige Feldarbeiter überquerten die Waldblöße und in weiten Fluchten eilten die Nehe wieder dem Walde zu. Sterne blitzten auf, gleich Grüßen aus fernen Welten. Das Ohr vernahm nur mehr das Gezirpe der Grillen und das Gequack der Frösche aus dem nahen Pfuhle, sonst war Ruhe, tiefster Friede. Als aber der Mond aufging und sein mildes Licht die schlafende Heide überflutete, stieg eine Heidelerche auf, in weitem Bogen flatternd, ließ sie ihr Lied erschallen — eine Jubelhymne in einsamer Nacht. Zart und rein, voll Schwermut, wie die Heide selbst, ist das Lied der Heidelerche. Wer das Wesen und den Gesang dieses liebenswürdigen Vogels ganz verstehen will, muß diese Vögelart in der Freiheit beobachten und hören. Das Lied der Heidelerche und die sonnige weite Heide gehören zusammen.

*) Stoppelsaaten.

Natürlich ist ihr Gesang auch verschieden; es gibt gerade unter diesen Lerchen viele Sängler, die durch ihre einfürmigen, leierhaften Weisen auch den feinsten Liebhaber ermüden, aber auch wieder Lere, welche ihr Lied klar und meisterhaft vortragen. Ob der Gesang der Gebirgsvögel wirklich besser ist, kann ich nicht beurteilen, da die Vögel, welche ich kaffigte, hauptsächlich aus Holland, Belgien, der Mark Brandenburg und Westpreußen stammten. In der Regel sind alte, feurige Hähne gute Sängler und reich bevölkerte Reviere weisen im Durchschnitt bessere Vögel auf. Die Liebe und die leidige Eifersucht spielen im Vogelleben, resp. bei der Ausbildung des Gesanges eine große Rolle. Vermindert sich bedeutend die Kopfszahl einer Vogelart, tritt die Überzahl der Männchen in den Hintergrund, dann verflacht sich vielfach, nicht immer, allmählich der Gesang*).

Unsere Heibelerche ist unzweifelhaft im Rückgang begriffen, wo sie früher geradezu charakteristisch war, findet man jetzt oft nur wenige Pärchen. Die veränderte Bodenkultur, die Verminderung der Kahlschläge und Heibeflächen, der fortschreitende Ackerbau tragen teilweise die Schuld daran, aber nicht in der Weise, daß dadurch diesen Vögeln die Brut- und Lebensbedingungen entzogen oder verkürzt werden, sondern andere Ursachen, die mit der veränderten Bodenkultur allerdings in gewisser Beziehung stehen, sind dabei ausschlaggebend. Früher, wo die leichten Sandböden fast gar keinen Wert hatten, dehnten sich häufig zwischen den Kiefernwäldern und den Äckern weite Heibeflächen aus und solche Landstriche, wo die Heibe mit dem Hochwald um die Herrschaft rang, die verkümmerten Kiefern keine geschlossenen Bestände mehr bildeten, sandige kahle Dünen mit weiten Flächen von Heibekraut und Segge abwechselten, waren und sind heute noch die Lieblingsplätze der Heibelerche. Solche dürftigen Öbländereien weisen auch nur ein geringes Tierleben auf und werden deshalb von den Raubvögeln und den vierbeinigen Räubern nur wenig aufgesucht. Aus diesem Grunde ist hier das Nest und die Brut unseres Vogels ziemlich sicher. Heute aber, wo mittels einer Kali-, Phosphat- und Gründüngung selbst dem ärmsten Boden noch eine Rente abgewonnen werden kann, vermindern sich die brachen Landstrecken immer mehr, der Ring zwischen dem Hochwalde und den Äckern, das unkultivierte Vorgelände ist in den meisten Gegenden schmaler geworden, bereits teilweise unterbrochen oder ganz verschwunden. Leider bevorzugt auch an solchen Orten die Heibelerche die nun kleinen, von allen Seiten leicht zugänglichen Heibeflächen. Aber von dem Hochwalde als auch von dem benachbarten Fruchtlande drohen ihrer Brut schwere Gefahren. Längs der Waldeslittiere streichen mit Vorliebe Giftern, Krähen und Hähner, und häufig fällt ihnen das Gelege zum Opfer.

(Fortsetzung folgt.)

Meine Rebhühner.

Von G. Wolff, Schötmar.

(Nachdruck verboten.)

Als vor reichlich einem Jahre in einer Geflügelzeitung zwei zahme junge Rebhühner angeboten wurden und dazu noch zu einem Spottpreise von

3 M. pro Paar, beschloß ich, trotz aller Abmahnungen durch einen alten hiesigen Vogelwirt, dieselben zu erwerben. Was mich reizte, war weniger der niedrige Preis, als vielmehr die Bezeichnung „zahm“.

Aber was heißt zahm? Der eine nennt zahme Vögel schon solche, die nicht bei jeder Gelegenheit gegen das Gitter fliegen und sich Kopf und Federn zerstoßen; der andere dagegen beansprucht von zahmen Tieren, daß sie auf einen bestimmten Ruf ankommen und womöglich das Futter aus der Hand fressen. Gerade diese letztere Art Vögel ist mit Recht am meisten begehrt und natürlich auch am seltensten.

Mit recht gemischten Gefühlen nahm ich dann eines Sonntags auf der Post eine schlechte Versandkiste mit meinen Rebhühnern in Empfang. Der erste Eindruck, hervorgerufen durch die mangelhafte Verpackung, war nicht gerade günstig; aber die Tiere lebten doch und schienen auch gesund zu sein. Entzückt aber war ich, als ich die beiden Hühner aus ihrem engen Gefängnisse befreien und in meine große Voliere setzen konnte. Einigermassen glatt im Gefieder, vor allem aber fingerzahm, mehr hatte ich nicht erwartet, und diese meine Hoffnung sah ich vollkommen erfüllt. Ameiseneier und Sämereien fraßen die Tierchen sofort aus der Hand, ließen sich streicheln, kamen sofort heran, wenn ich mich der Voliere nahte: kurz, sie waren wirklich zahm.

Da beide Tiere noch ihr Jugendkleid trugen, also noch unvermausert waren, ließ sich einstweilen nicht feststellen, ob ich ein Paar Rebhühner vor mir hatte oder nicht. Indessen ging die Mauser bald und glücklich vonstatten und an der Unterbrust zeigten beide Vögel ein dunkelrotbraunes Schild oder richtiger Hufeisen. Nach meiner damaligen Kenntnis hielt ich nunmehr beide Vögel für Hähne und wurde darin durch selbst erfahrene Jäger bestärkt. Immerhin fiel mir auf, daß das eine Tierchen kräftiger und größer war als das andere, auch in der Haltung wichen sie voneinander ab. Dazu kam, daß das eine Tierchen sehr oft und laut seine Stimme ertönen ließ. Im stillen hegte ich deshalb noch immer die Hoffnung, dennoch ein Pärchen vor mir zu haben. Auf die Ernährung brauche ich hier wohl kaum einzugehen. Neben Hanf, Hirse, Kanariensaat, Rübsamen, dazu mancherlei Unkrautgesäme, wurde den ganzen Winter Spratts Fasanenaufzuchtfutter und, soweit als möglich, auch reichlich Grünkraut gereicht. Das Weichfutter wurde den ganzen Winter wenig angerührt, und auch später bildeten Körner und Grünkraut die Lieblingsnahrung.

Mit Beginn des Frühjahrs entpuppten sich die Rebhühner als Hahn und Henne; denn nun traten die charakteristischen Federzeichnungen als Erkennungsmerkmale hervor, die Schaff in seinem „Flugwild“ wie folgt angibt: „Sichere Unterscheidungsmerkmale bieten die oberen Flügeldeckfedern. Diese besitzen beim Hahn auf der einen Hälfte der Fahne einen rotbraunen Fleck, dagegen keine von dem hellen Schaftstrich ausgehende Querbinden, während bei der Henne der rotbraune Fleck fehlt, dagegen einige matt rostfarbige Querbinden vorhanden sind.“ Auch die Zeichnung der Kopffedern wies beim Hahn bedeutend lebhaftere Farben auf.

*) Hervorragende Sängler wirken oft in ziemlich weitem Umkreise veredelnd.

Allmählich kam die Balzzeit heran. Der Hahn wurde immer lebhafter und aufgeregter. Nahten sich Kinder der Voliere, lief er an dem Gitter entlang oder sprang an dem Drahtgeflecht in die Höhe. Nach einem durch das Drahtnetz gesteckten Finger schnappte er sofort, hatte auch kräftig zu, und ein allzu neugieriger 10 jähriger Junge zog eines Tages laut schreiend seinen blutigen Finger zurück. Auch Damen gegenüber, die sich der Voliere nahten, trug er sein aufgeregtes Wesen zur Schau. Ich konnte mich dagegen so oft ich wollte nähern, ihn streicheln, aus der Hand füttern, ohne daß der Hahn seine Ruhe verlor. Das Verhältnis des Pärchens zueinander war ein durchaus zärtliches. Eng

aneinandergeschmiegt sah man sie namentlich zur Mittagszeit im Sande liegen, wobei eins öfter den Kopf über den Rücken des anderen legte. Mehr noch als sonst ließ der Hahn seinen Ruf erklingen und namentlich zur Abendzeit ertönte er oft und laut.

Trotzdem ich bei sorgfältigster Beobachtung nie eine Begattung bemerkte, mußte diese doch, und zwar wahrscheinlich in den frühen Morgenstunden, erfolgt sein, denn Anfang Mai fand ich in einer Bodenvertiefung in einer Ecke der Voliere ein Ei und in den folgenden acht Tagen noch weitere 5. Wahrscheinlich hatte die Henne die Eier morgens frühzeitig abgelegt; denn wenn ich gegen 5 $\frac{1}{2}$ Uhr zu füttern pflegte, erblickte ich das frische Gelege.

Da sich die Henne in keiner Weise um die Eier kümmerte, entnahm ich diese dem Neste und legte sie kurz entschlossen einer Wyandottesglucke unter. Diese brütete vorzüglich und nach 23 $\frac{1}{2}$ Tagen entschlüpfen 6 Junge den Schalen. Leider verstand die schwere Henne nicht sorgfältig genug mit den zarten Küken umzugehen, und nach 4 Tagen waren sie sämtlich tot.

Anfang Juni legte die Rebhenne abermals, und am 1. Juli entnahm ich dem Neste aus Geratewohl 15 Eier und legte sie wieder einer Wyandotteshenne unter. Im ganzen hatte das Rebhuhn 29 Eier gelegt. Drei Wochen hatte die Glucke gebrütet, da erhielt ich glücklicherweise eine Zwerghuhnglucke, setzte diese auf die 15 Eier. Das Tier nahm das Gelege sofort an, und zu meiner großen Freude entschlüpfen am 24. Juli 13 Küken den Eiern. Entgegen den Angaben in der mir zur Verfügung stehenden Literatur, die die Brut-

dauer mit 3 Wochen angibt, wurden beidemale die Eier 23—24 Tage bebrütet.

Ein allerliebstes Bild, diese munteren Küchlein mit der sorgfältig behütenden Henne! In ihren bunten Flaumkleide machten die Kleinen einen reizenden Eindruck. Bei Wiesenameiseneiern, Spratts Fasanenaufzuchtfutter, untermischt mit hartgekochtem Eiweiß und feingehackten Brennesseln gediehen die Tiere vortrefflich und waren überaus munter. Leider trat nun die häßliche Regenzeit und die unangenehme Kälte ein und trotz sorgfältiger Pflege konnte ich es nicht hindern, daß nacheinander 5 Küken den Weg alles Fleisches gingen.

Während ich bis dahin Glucke und Küken in einem besonderen Aufzuchtkasten eingesperrt hielt, brachte ich sie nunmehr in meine Voliere. Da sich aber namentlich der Rebhahn sehr bössartig allen Neulingen gegenüber verhielt (mehrere Wachteln, die ich um diese Zeit erhielt, wurden aufs heftigste verfolgt!), so teilte ich den Raum der Voliere in 2 Teile und sperrte die alten Rebhühner allein. Durch das Drahtgitter bekämpften sich öfters die Huhnglucke und der Rebhahn, auch hatte letzterer wiederholt nach seinen eigenen Kindern. Mit der Zeit aber gewöhnte er sich an die ihm fremden Gestalten und kümmerte sich nicht mehr darum.

Die kleinen Rebhühner mochten reichlich fünf Wochen alt sein, da wollte die Glucke nichts mehr von ihnen wissen. Kurzer-

hand nahm ich sie aus der Voliere heraus. Sofort begannen die alten Rebhühner zu locken, die Jungen antworteten. Ich nahm die Scheidewand fort und Alte und Junge liefen sich entgegen und vertrugen sich von nun an aufs beste. Ja, öfters konnte ich beobachten, wie die Alten den Jungen kleine Brocken, namentlich Grünkraut, zuwarfen. Raum sechs Wochen alt, begannen auch die kleinen Rebhühner zu krähen, wiewgleich ihre Stimme noch recht schwach und wenig abgeklärt erklang.

Wenn ich am Schluß meiner Ausführungen mein Urteil zusammenfasse, so kann es nur günstig ausfallen. Wer über eine größere Voliere im Freien verfügt, oder wohl gar ein Vogelhaus besitzt, der möge auch einmal einen Versuch mit Rebhühnern machen. Sie eignen sich ebenso sehr für die Gefangenschaft wie die Wachteln, sind aber weniger scheu. Ihre Haltung ist mühelos, ihr Leben und



Amselnest auf einem Kreuzfist des Kirchhofs von Augsburg

Treiben interessant, ihre Aufzucht leicht. Kurz, es sind Vögel, wie sie sich ein Vogelliebhaber wünscht.

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes.

Erstattet von dem Kommissionsmitglied Major z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Lüneburg, 7. bis 10. Oktober 1912.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Von besonderer Bedeutung ist bei der Pflege des Vogelschutzes für die Tierschutzvereine die Behandlung der Kragenfrage, eine der schwierigsten Aufgaben, deren Lösung sich immer wieder neue Bedenken entgegenstellen.

Wenn auch zum Schutz des Wildes schon in den einzelnen Ländern Bestimmungen für den Abschluß von wildernden Kragen getroffen waren, hatten diese Verfügungen doch auf den Schutz der Vogelwelt gar keine Rücksicht genommen. Über die anzuwendenden Mittel, der Verminderung der Vogelwelt durch wildernde Kragen Einhalt zu tun, sind die verschiedensten Vorschläge gemacht worden: Kragensteuer, freier Abschluß auf eigenem Gelände, Einsperren besonders bei Nacht während der Brutzeit der Vögel vom 1. Mai bis 15. Juli u. a. Doch sind all diesen Vorschlägen in gleicher Weise Gegner und Freunde entstanden. Neuerdings hat auch das Königlich Preussische Ministerium seinen Widerstand gegen die Kragensteuer aufgegeben und die städtischen Behörden auf die Einführung einer solchen hingewiesen, den ländlichen Gemeinden aber eine solche Steuer immer noch vorenthalten. Bis jetzt sind zwar in einigen Städten darüber Verhandlungen gepflogen, doch haben sie nirgends zu irgendwelchen bestimmten Beschlüssen geführt, weil man bei der Beratung sich immer mehr der Schwierigkeiten bewußt geworden war, welche der Durchführung einer solchen Steuer entgegenstehen würden.

Soweit mir bekannt, ist die Kragensteuer nur in den kleineren Städten Sebnitz und Augustusburg im Königreich Sachsen vor zehn Jahren eingeführt worden. Nach einer Mitteilung des Magistrats auf meine Anfrage hat dort diese Steuer allerdings den Erfolg gehabt, daß die Zahl der Kragen bedeutend zurückgegangen und die Vogelwelt dadurch vor einem gefährlichen Feinde geschützt worden ist.

Zum Bezeichnen der besteuerten Kragen sind lederne Halsringe mit Plomben verwandt worden. Diesem Vorgehen haben sich 1912 die Städte Niedersölsnitz und Coswig angeschlossen.

Auf dem ersten deutschen Vogelschutztag in Charlottenburg Mai 1910 war eine Kommission gewählt worden, die geeignete Vorschläge über die Behandlung der Kragenfrage zur Vorlage an die Regierungen vorbereiten sollte. Als Vorsitzender dieser Kommission konnte ich dann auf dem zweiten deutschen Vogelschutztag in Stuttgart Mai 1911 über die von der Kommission einstimmig gefaßten Beschlüsse Bericht erstatten.

Diese Vorschläge wurden nach längerer Besprechung angenommen und der Vorstand beauftragt,

sie dem Reichskanzler zur weiteren Veranlassung vorzulegen.

Der Wortlaut der in Vorschlag gebrachten Novelle zum deutschen Vogelschutzgesetz ist ebenfalls den Anwesenden durch einen Druckbogen ausgehändigt worden.

Bericht der vom I. deutschen Vogelschutztag in Charlottenburg erwählten Kommission zur Beratung der Kragenfrage.

Die Kommission hat beschlossen, die reichsgesetzliche Regelung der Kragenfrage im Anschluß an das Vogelschutzgesetz für das Deutsche Reich vom 30. Mai 1908 in Vorschlag zu bringen.

Eine Kragensteuer, überhaupt irgend ein Zwang zur Zahlung einer Abgabe für die Kragen erscheint nicht zweckmäßig im Hinblick auf den Nutzen der Kage für den Mäusefang.

Auch das unbeschränkte Recht des Fangens und der Tötung jeder Kage ist zu weitgehend.

Dagegen muß gefordert werden, daß durch die Gesetzgebung das Recht des Grundeigentümers, die Vogelwelt auf seinem Grund und Boden zu schützen und vor Nachstellungen durch fremde Kragen zu bewahren, als gesetzlich geschütztes Recht anerkannt wird.

Die Kommission hat die dem Reichskanzler und den Bundesregierungen zu unterbreitenden Vorschläge in die Form eines Gesetzesentwurfes gebracht (Novelle zum Reichsvogelschutzgesetz):

Dem Gesetz, den Vogelschutz für das Deutsche Reich betreffend, vom 30. Mai 1903 sind hinter § 5 folgende Bestimmungen anzufügen:

§ 5 a. Es ist verboten, Kragen in der Zeit vom 1. März bis 1. Oktober auf fremdem Grund und Boden frei umherlaufen zu lassen.

§ 5 b. Kragen, die in der Zeit vom 1. März bis 1. Oktober auf fremdem Grund und Boden betroffen werden, können vom Grundeigentümer oder dem Nutzungsberechtigten und deren Beauftragten gefangen und sofern sie nicht als Hauskragen gekennzeichnet sind, sofort getötet werden.

Die Tötungsbefugnis, die dem Jagdberechtigten oder dessen Beauftragten nach Maßgabe der landesgesetzlichen Bestimmungen zusteht, bleibt unberührt.

§ 5 c. Gefangene Hauskragen kann der Eigentümer der Kage binnen drei Tagen gegen Erlegung eines Fanggelbes und der Futterkosten einlösen. Nach Ablauf dieser Zeit kann die gefangene Hauskage getötet werden. Die Ausführungsbestimmungen hierzu werden von den Bundesstaaten im Verordnungsweg getroffen. Hierbei ist insbesondere darüber Bestimmung zu treffen, in welcher Weise Hauskragen zu kennzeichnen und gefangene Hauskragen zu behandeln sind.

Auch kann den Gemeinden die Befugnis zugesprochen werden, für die Kennzeichnung der Hauskragen eine Abgabe zu erheben.

Begründung.

Bereits bei der ersten Beratung des Vogelschutzgesetzes vom 30. Mai 1908, die im Reichstag am 10. Januar stattfand, wurde von drei Rednern aus dem Hause darauf hingewiesen, daß neben dem Menschen die Kage der gefährlichste Feind der Vogelwelt sei. Das Vogelschutzgesetz vom 22. März 1888 hat sich, ebenso wie die Novelle vom 30. Mai 1908, ausschließlich mit den Gefahren befaßt, die der Vogelwelt durch den Menschen drohen. Das Zerstoren und Ausnehmen der Vogelnester, das Fangen von Vögeln, das Feilbieten und das Verkaufen erlegter Vögel sind unter Strafe gestellt worden. Wenn bei Erlass des Gesetzes vom 30. Mai 1908 davon abgesehen werden mußte, auch einen Vogelschutz gegenüber der Kage in Vorschlag zu bringen, so findet dieses seine Erklärung in folgendem: Das Gesetz vom 30. Mai 1908 ist veranlaßt worden durch die im Reichsgesetzblatt von 1906 S. 89 veröffentlichte internationale Übereinkunft über die für die Landwirtschaft nützlichen Vögel vom 19. März 1902. Die Regierung hat bei den Kommissionsberatungen wiederholt und dringend darum ersucht, das Zustandekommen des Gesetzes nicht durch zu weitgehende Anträge zu gefährden. Man hat

sich deshalb allerseits Beschränkung auferlegt und sich damit begnügt, über die Regierungsvorlage hinausgehend nur die Befestigung des Krammetsvogelsfangs im Dohnenstiege durchzuführen. Überdies zeigen auch die am 10. Januar 1908 im Reichstag gehaltenen Reden, daß man über die gesetzliche Behandlung der Raubenfrage noch keineswegs im Klaren war. Der Abg. Fuhrmann hat — allerdings in etwas scherzhafter Form — einer Raubensteuer Erwähnung getan.

In der Zwischenzeit hat sich in Deutschland das Interesse an einem wirklichen Singvogelschutz immer mehr vertieft, und man ist immer mehr zur Überzeugung gelangt, daß ohne eine energische Bekämpfung der Raubenplage mit gesetzlichen Mitteln ein wirklicher Singvogelschutz nicht zu erreichen ist. Die gegenwärtige Gesetzgebung reicht nicht aus, um den Grundeigentümer, insbesondere den Gartenbesitzer, der seine Singvögel liebt und hegt, vor Verurteilung zu schützen, wenn er die Raube, die den Vögeln nachstellt, fängt und tötet. Es fehlt die gesetzliche Anerkennung des rechtlichen Interesses des Grundeigentümers am Schutz der Singvögel in seinem Grund und Boden. Dieser rechtliche Zustand entspricht weder dem Rechtsbewußtsein, noch dem wirtschaftlichen Bedürfnis, denn es läßt sich nicht verkennen, daß der Vogelschutz dem Grundeigentümer eine Reihe von Kosten auferlegt und andererseits auch Annehmlichkeiten und Vorteile bereitet, die des Schutzes durch die Rechtsordnung bedürfen. Viel wichtiger noch als das erwähnte Einzelinteresse ist die volkswirtschaftliche Bedeutung des Vogelschutzes für die Allgemeinheit. Angesichts der großen Verheerungen, die der Heuschrecke und Sauerwurme in den Weinbaugebieten angerichtet hat, muß es geradezu als eine nationale Pflicht bezeichnet werden, mit allen Mitteln auf die Erhaltung und Vermehrung der Vögel, der natürlichen Bekämpfer dieses gefährlichen Schädlings, hinzuwirken. Nicht minder rechtfertigen die wichtigen Interessen der Landwirtschaft, zumal des Obstbaues und der Forstwirtschaft, durchgreifende Vogelschutzmaßnahmen im ganzen Reichsgebiet.

Wenn aber das Interesse an dem Vogelschutz als ein berechtigtes anerkannt wird, muß auch die Konsequenz gezogen werden, daß der größte Feind der Vogelwelt, die Raube, von dem Grundeigentümer oder mit dessen Erlaubnis gefangen oder getötet werden darf. Ein bloßes Vertreiben der Raube ist wirkungslos.

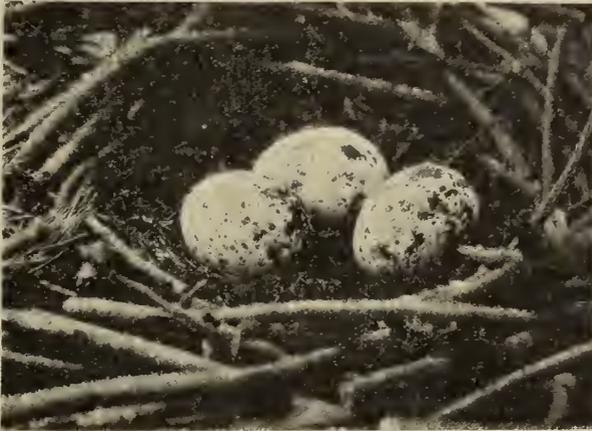
Eine gesetzliche Regelung des Gegenstands kann nur anknüpfen an die reichsgesetzlichen Bestimmungen über den Vogelschutz, denn nur der Vogelschutz begründet die Befugnisanträge, die Raube, die durch die Mäusevertilgung an vielen Orten nützlich ist, der Tötung preiszugeben.

In § 5 des Vogelschutzgesetzes vom 30. Mai 1903 sind die Fälle zusammengestellt, in denen Schädlings an der Vogelwelt getötet werden dürfen. Es werden sich die Bestimmungen über die Raube deshalb nach § 5 am zweckmäßigsten einfügen lassen. Die Vorschriften des Entwurfs gehen davon aus, daß die Maßnahmen gegen die Raube auf das unbedingt im Interesse des Vogelschutzes erforderliche Maß beschränkt bleiben müssen, und daß außerdem dem Besitzer einer Hausraube die Möglichkeit geboten sein muß, sein Eigentum als solches kennzeichnen zu lassen und ihm dadurch einen erhöhten Rechtsschutz zu sichern. Es ist nicht zu verkennen, daß eine Unmasse von Raben herrenlos ist, und daß gerade diese herrenlosen Raben es sind, die der Vogelwelt den allergrößten Schaden zufügen.

Sämtliche Vorschläge wurden von der Kommission einstimmig gefaßt und werden hiermit dem II. deutschen Vogelschutztag zur Annahme empfohlen. Der Vorsitzende: Henrici, Major z. D. und Stadtrat, Mitglied der vom Verband der deutschen Tierchutzvereine erwählten „Kommission zur Förderung des Vogelschutzes“.

Bormann, Ratl. Geheimer Rechnungsrat, Vorstandsmitglied des Verbandes der Tierchutzvereine des Deutschen Reichs. Fuchs, Dr., Geheimer Oberfinanzrat, Mitglied des Großherzoglich Hessischen Ministeriums der Finanzen, Abteilung für Forst- und Kameralverwaltung, Vorstandsmitglied des Vogelschutzvereins für das Großherzogtum Hessen. von Gehfattel, Freiherr, Kgl. Kammerherr, Oberst z. D., Vorsitzender des staatlich autorisierten Kommissions Landesverbandes für Vogelschutz in Bayern. Guenther, Dr. K., Privatdozent für Zoologie an der Universität in Freiburg i. B., Vorsitzender der Abteilung „Baden“ des Bundes für Vogelschutz. Dr. Carl H. Hennicke, II. Vorsitzender des Deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt, Mitglied der Kaiserl. Leopold. Carolin. Akademie der Naturforscher und des Beirats der Kaiserl. Biologischen Anstalt für Land- und Forstwirtschaft. Kaeslein, Kanzleirat, Vorsitzender des Verbandes der bairischen Tierchutzvereine. Priemel, Dr., Kurt, Direktor des Zoolog. Gartens, Frankfurt a. M., Sektionsrat der Senftenbergischen Naturf.-Gesellsch., I. Vorsitzender des Ausschusses für Vogelschutz, Frankfurt a. M. und Umgebung. Schinzinger, Dr., Kgl. Obersförster, Vorstandsmitglied des Bundes für Vogelschutz. Vogt, Pfarrer, Vorstandsmitglied des Vogelschutzvereins für das Großherzogtum Hessen.

(Schluß folgt.)



Gelege des Fischädlers. Aufgenommen von M. Carling.

Ornithologisches aus märkischen Wäldern und Heiden.

Von Max Carling,
Berlin-Lichtenberg.

(Nachdruck verboten.)

(Schluß.)

Das Gespräch mit dem leutseligen Herrn von der grünen Farbe bezieht sich natürlich in der Hauptsache auf unsere gefiederten Freunde. Nachdem er die freundlichst akzeptierte „Bestechungszigarre“ angezündet, werden wir mit der Flämingornis bekannt gemacht. Ein großer Mangel herrscht, wie un-

ser Förster ausführte, infolge des Fehlens von Seen und Teichen an Wasservögeln. Nur die kleinen Flüsschen, die nördlich der Havel und südlich der Elbe zuweilen, werden von einigen Entenarten und hin und wieder (so die Pläne) vom Eisvogel bewohnt. Der Fischreißer fehlt ganz und kommt erst wieder im Anhaltischen vor. Ebenso wird recht wenig vom Schwarzstorch gehört. Eine Waldschnepfe zu erlegen, ist in den meisten Revieren eine große jagdliche Seltenheit. Charaktervögel des Fläming sind die Spechte, die in allen in Frage kommenden Arten sehr zahlreich vorhanden sind. Auch die Mandelkrähe ist in diesen sonnendurchglühten Waldungen recht häufig; es sind Paare bekannt, die seit Jahren immer wieder ihren alten Brutbezirk aufsuchen. Wie zur Bestätigung des Gesagten fliegt auch schon eine farbenprächtige Blauracke über den Waldweg. Wie wir weiter hören, sind häufig Hühnerhabicht und Sperber. Von Interesse ist auch das häufige Vorkommen der Trappe auf den steppenartigen Feldern, die sich am Nordabhang des Fläming ausdehnen. In der Umgebung von Treuenbrietzen werden zur Winterzeit regelmäßige Jagden auf diese großen Vögel veranstaltet und oft-

mals eine stattliche Anzahl zur Strecke gebracht. Als Seltenheiten horsteten noch in den achtziger Jahren Kollkrabe und Uhu in einzelnen Paaren im Gebiet. Nach den Ursachen des Verschwindens dieser beiden stattlichen Vogelarten befragt, entgegnet unser sachkundiger Förster, daß das Aussterben des Uhus wohl durch das regelmäßige Ausheben der Jungen der wenigen Brutpaare befördert wurde. Die Jungen wurden zur Hüttenjagd aufgezogen und dadurch dem Walde der junge Nachwuchs entzogen. Der Rabe ist der menschlichen Kultur gewichen. Als Nasenfresser konnte er sich in unseren reinlichen Landen, wo jeder Tierkadaver sofort beseitigt wird, nicht mehr halten.

Um tiefer in den Flämingwald einzudringen, verlassen wir den Wagen und streben bergan. Der Weg ist beschwerlich, denn immerfort gleiten wir auf der glatten Nadelstreu zurück. Erst im Heidekraut, das sich massenhaft an den Hügeln hinzieht, gewinnt der Fuß Halt. Auffallende Ruhe überall. Die Hitze zittert über dem Sande, und betäubender Harzduft schwängert die unbewegliche Luft.

Es rührt kein Blatt sich, alles schläft und träumt,
Nur je zuweilen knister's in den Föhren,
Die Nadel fällt, es ruht der Wald. (Scherenberg.)

Die vorgeschrittene Jahreszeit und der heiße, trockene Sommer machen sich in der Vogelwelt bereits recht bemerkbar. Nur einigemale wird der Sang des Goldammers und Fitis sowie Kuckucksruf vernommen. Der Waldblaubfänger fehlt hier stellenweise ganz; nur wo die Buche wieder im Walde auftritt, z. B. bei Wiesenburg, ist er zu finden. Ein Nest des Goldammers wird im Heidekraut entdeckt. Es enthält nackte, tote Junge, die mit Hunderten von Ameisen bedeckt sind. Am Fuße eines Grenzsteines sehen wir Eulengewölle in massenhafter Ansammlung. Wie uns die vielen spitzigen Mäusezähne in den Gewölle beweisen, muß die Tätigkeit der hier hausenden Eule von großem Nutzen sein. Oder sollten die Knochenreste und Zähne in diesen Gewölle vorwiegend von Spitzmäusen stammen? Außer verschiedenen „Spechtbäumen“ treffen wir heute eine fast rindenlose, zermürbte, alte Kiefer an. In den verschiedenen Löchern derselben werden gefunden junge Hohltauben und junge Meisen. Ein Waldbrottschwanz brütet auf fünf schönen blauen Eiern. Einer benachbarten Schwarzspechtbruthöhle entfliegt, durch unser Anklopfen gegen den Stamm aufgeschreckt, eine brütende Mandelkrähe. Sonst werden noch beobachtet Heibelerchen, Baum- und Brachpieper. Bei der Suche nach Piepernestern wird ein Vogel aufgeschreckt, der halb laufend, halb fliegend die Flucht ergreift. Es ist ein Triel, der auf dem Fläming häufig vorkommt. Auf einer überständigen hohen Kiefer — einer Heidemutter — steht der Horst der Königsweihe. Die Jungen sitzen schreiend und hochaufgerichtet im Neste, während die Alten klagend in der Luft kreisen. Die ganze Umgebung des Horstbaumes ist vom Geschnäbe und von den Resten der Nahrung dieser Räuber verunreinigt. Ein weiteres interessantes Schauspiel aus der Vogelwelt festelt unsere Aufmerksamkeit wohl für eine halbe Stunde. Einige Nebelkrähen nämlich bedrängen einen jungen Bussard, der sich alle Mühe gibt, seine Peiniger loszuwerden. Unter Ge-

krächze umkreisen die frechen Grauröcke den fliegenden Raubvogel und jagen ihn durch die Luft. Bäumt der Bussard auf, so versuchen sie, ihn mit mächtigen Stößen vom Ast zu werfen. Einigemale geraten die Vögel so hart aneinander, daß sie, fast alle Vorsicht vergessend, bald bis zur Erde niedersausen. Schließlich entschwinden sie, noch immer zankend, unseren Blicken.

Die Abend Schatten verstärken die Melancholie des Flämingwaldes zur düsteren Schwermut. Die alten Kiefern ächzen und stöhnen im leisen Abendwinde und ihre dürren Äste greifen wie hilflose Arme in die Luft, als wollten sie Klage führen über ihr elendes Dasein in diesen dürftigen Sandbergen. Im Gesirrup aber singt leise ein kleiner gelblicher Vogel sein Abendlied: „Dich, dich, dich hab ich lieb!“

Vogelschutz.

Nach meinen Erfahrungen soll Herr Govers („Vef. Welt“ S. 39) wegen der Spaken nicht zu früh jubeln. Er möge gest. in der Zeitschrift: „Natur und Kultur“ Jahrgang X, Seite 209 f. nachlesen, wie es mir mit meinem ebenfalls selbstkonstruierten „Meisenhäuschen“ erging. Die schlauen Spaken nehmen neue Fütterungsapparate, die sie noch nicht kennen, oft lange nicht an. Sie sehen vorher eine gute Weile zu, wie es die anderen Vogelarten treiben und ob es diesen „nichts macht“. Da mit einem Male; einer wagt's zuerst, und allgemach folgen ihm auch die übrigen nach. Mit den Meisen und Kiefern, die den gewalttätigen Spaken nur zu leicht das Feld räumen, ist's dann vorbei.

P. Emmeram Heindl O. S. B.

Ein Futterhäuschen für das Fenster. Daß die Sperlinge das in Nr. 5 abgebildete Futterhäuschen des Herrn Ernst J. Govers jun. nicht besuchen, liegt zweifellos an der vorn angebrachten Klappe, wodurch das Vorhandensein einer Fallvorrichtung bei den sehr klugen Vögeln erweckt wird. Ich habe zu diesem Punkte schon mehrere interessante Beobachtungen gemacht, worüber ich vielleicht noch Gelegenheit habe, zu berichten. J. Busse, Dessau.

Vogelschutz in der Bremer Bürgerschaft. In einer jüngst stattgehabten Sitzung der Bremer Bürgerschaft wurde von dem Bürgerschaftsmitglied Lampe beantragt, die Jagdordnung für Bremen im Sinne des Vogelschutzes zu ändern. Herr Lampe beantragt, aus der Liste der jagdbaren Tiere zu streichen: den Kampfläufer — *Totanus pugnax* (L.) und den Flußuferläufer — *Tringoides hypoleucos* (L.). Ferner beantragte derselbe Herr, das Gelege des Kampfläufers ebenso zu schützen wie das des Kiebitz, und ersucht den Senat um einen entsprechenden Bescheid. Die Anträge wurden angenommen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Über zweckmäßige Käfige von Weichfutterfressern macht im Sprechsaal des Hestes 4 Herr Giller, Köthen, Vorschläge, von denen ich einige im Interesse unserer gestieberten Pfleglinge bekämpfen zu müssen glaube. Da wird der in Hest 25 des vorigen Jahres von Herrn Dr. Vorberger vorgeschlagene Viersprung mit der Begründung abgelehnt, der Vogel werde durch ihn zu stark beansprucht. Angenommen, dies träge wirklich zu, so drängt sich die Frage auf: Läßt es sich rechtfertigen, selbst vor einer Quälerei nicht zurückzureden, wenn durch sie gesteigerte Gesangsleistungen erzielt werden? Anders als Quälerei ließe sich eine Vogelhaltung wohl kaum bezeichnen, bei der dem Vogel die Möglichkeit größerer Beweglichkeit absichtlich genommen wird, nur um einen erhöhten Genuß seines „Plegers“ herbeizuführen! In der Aquarien- und Terrarieneiheberei wird schon seit langer Zeit als oberster Grundsatz „naturgemäße Haltung“ betont. Man sieht dort mit Recht auf dem Standpunkt, daß ein seiner Freiheit beraubtes Tier nur dort gedeihen könne, wo es einen freien Lebensbedingungen im Freien entgegengemessenen

Aufenthaltort angewiesen erhält. Von dieser Erwägung aus ist auch das Vorgehen des Herrn Dr. Otto hinsichtlich der naturgemäßen Ernährung gefangener Vögel freudig zu begrüßen. Wie sieht es aber mit der naturgemäßen Käfigung aus? Ist beschämend traurig! Krasse Selbstsucht, meist auf völliger Verkenntung naturgemäßer Lebensäußerungen fußend, strebt hier im Verein mit Gedankenlosigkeit um die Palme. Würde ein ansehnlich ernährter Vogel wirklich infolge der durch den Dr. Vorberger'schen Vier sprung gebotenen erhöhten Bewegungsmöglichkeit zu stark beansprucht und dadurch ungenügenden Gesangsleiß zeigen, so müßte der freilebende Vogel überhaupt kaum zum Singen kommen; denn seine Beanspruchung ist selbst gegenüber dem im geräumigsten Käfig lebenden eine vielfach höhere. Bei dem eingewöhnten Vogel — und nur von diesem spreche ich — tritt aber das gerade Gegenteil der von Herrn Gümmer gehegten Befürchtung ein: Je größer die dem Vogel gebotene Bewegungsmöglichkeit, um so gesünder bleibt er und um so bedeutender wird auch sein Gesangsleiß sein. Welch klägliches Eindruß gewährt doch ein jahrelang gefäfigter, nur innerhalb des Dreisprungs sich hin und her und hin und hin bewegender Vogel, der den Gebrauch seiner Flügel bei solcher „Pflege“ längst verlernt hat: Wird die Tür seines Gefängnisses geöffnet, so vermag er nicht einmal einen noch so kurzen Freisprung auszuüben; wie ein Stein fällt er zu Boden. „Alles, was Federn hat, fliegt hoch“, hat man uns als Kinder im Spiel gelehrt. Leider scheint diese Elementarweisheit vielen Vogelhaltern längst abhanden gekommen zu sein; sonst wären der Dreisprung, der oft dem Vogel kaum 20 cm weite Sprünge gestattet, oder gar der viel gerühmte Finkenmarterkästen von meist auch nicht mehr als etwa 20 cm im Geviert, unbekannte Begriffe! Beide schließen den Gebrauch der Flügel aus und tragen so zur Verkümmern des Inffassen bei.

Aber selbst wenn man annehmen könnte, der Vogel verliere bei größerer Bewegungsmöglichkeit seinen Gesangsleiß, bieten da nicht die erhöhte Bewegungsfreudigkeit und die besonders bei den gewandten Inffassenhäufigen häufig zu beobachtenden Flugkünste hinreichenden Ersatz? Ich wenigstens fand einen wesentlich erhöhten Genuß in der Vogelpflege, als ich Aufenthaltsträume schuf, die meinen Pfleglingen einen größeren Gebrauch ihrer Flugwerkzeuge ermöglichten. Eine gute Schamadroffel beispielsweise mag auch im Dreisprungsfähig das Ohr des Liebhabers befriedigen. Dieser ahnt aber nicht, welche Augenweide es bedeutet, die schönen Vögel zugleich bei Ausübung ihrer Flugkünste belauschen zu können! Erst bei der Haltung im möglichst großen Raum kommt die Vogelliebhaberei recht zur Geltung!

Nun wird man mir entgegenhalten, es sei nicht überall möglich, große Flugräume zu schaffen. Zugegeben! Eins aber sollte jedem wahren Vogelliebhaber möglich sein, seinem Pflegling einen Raum zu bieten, in dem dieser den Gebrauch seiner Flügel ständig üben kann! Der Vogel soll auch in der Gefangenschaft ein Vogel bleiben und nicht bei dem ersten Flugversuch außerhalb seines Käfigs als besiedelter Fleischklumpen hilflos zu Boden fallen. Käfige von geringerer Breite als der doppelten Flügelspannweite ihres Inffassen sind und bleiben Marterkästen. Die Länge aber sei so bemessen, daß sich einzelne Sprossen anordnen lassen, deren Erreichung den Vogel zur Anwendung seiner Flügel zwingt. Die häufigen Klagen über Verkümmern und die mit dieser verbundenen Gesundheitsstörungen werden dann zweifellos vermindert.

Ständige Badegelegenheit empfiehlt sich nicht, sagt ferner Herr Gümmer. Leider wird uns die Begründung hierfür vorenthalten! Denn die Möglichkeit der Verwendung eines einzigen Badeschales für eine größere Anzahl Käfige wird man wohl nicht als völlig gelten lassen können. Viele Vögel baden mehrmals täglich. Dies sollten wir als gesundheitsfördernde Eigenschaft eigentlich freudig begrüßen, sie aber nicht durch Vorenthalten der Badegelegenheit zu verkümmern trachten. Ein täglich mehrmaliges Baden gewähleitet u. a. auch eine gründliche Reinigung der Füße, was sich bei nur einmaligem Baden nicht erreichen läßt. Bei letzterem weichen die den Füßen anhaftenden Schmutzteile nur wenig auf, sodas die Füße kaum völlig rein werden. Fußkrankheiten sind dann schwer zu vermeiden, besonders bei räumlich beengtem Käfig und bei Sprossen gleicher Stärke, die den Vogel zu einer stets gleichbleibenden Bebenspannung zwingen und schließlich zu Fußkrämpfen Veranlassung geben. Auch der frei lebende Vogel badet, besonders bei großer Hitze, mehrmals täglich; weshalb also dem gefangenen Vogel eine Wohlthat vorenthalten, die keinesfalls Nachteile bringen kann.

Ich würde es freudig begrüßen, wenn ich zu einer regeren Aussprache über die „Wohnungsfrage“ unserer Pfleglinge Veranlassung gegeben haben sollte; der Bedeutung, die ihr gebührt, entspricht die bisherige Vernachlässigung nicht! Eine Wendung zum Besseren läge im Interesse aller.

Stefani, Neuß.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Erfreulicherweise haben in der letzten Zeit recht viele Vogelliebhaber, auch schweizerische und österreicherische, ihren Beitritt zur Vereinigung erklärt.

Ich ersuche nochmals alle Mitglieder, recht fleißig für die Vereinigung zu werben, damit sich unsere Mitgliederzahl in diesem Jahre mehr als verdoppelt.

Ferner bitte ich alle Leser der „Gef. Welt“, genaue ornithologische Beobachtungen im Freien anzustellen und die Anknüpfdaten in dem Beobachtungsformular einzutragen, welches einer der nächsten Nummern dieser Zeitschrift beiliegt.

G. Glück, Geschäftsführer, München, Reifensstuelstr. 10.
Postcheckkonto Nr. 3863.

Aus den Vereinen.

Mannheim. Wie den Lesern der „Gef. Welt“ wohl schon aufgefallen ist, ist die früher so rege Vereinstätigkeit des hiesigen Vogelliebhabervereins infolge von Parteidifferenzen völlig erlahmt. Es hat sich nun ein Komitee von Vogelliebhabern aller Stände gebildet, um einen neuen Verein ins Leben zu rufen, dessen Aufgabe die Beobachtung der Vogelwelt auf Ausflügen, die praktische Ausübung und Unterstützung des Vogelschutzes sowie die sachgemäße Ausübung und Förderung der Vogelliebhaberei ist. Es ist geplant, einen namhaften Ornithologen zu einem Vortrag zu gewinnen und damit die Gründung des neuen Vereins, welcher der „Vereinigung“ angeschlossen werden soll, zu verbinden. Vogelreunde, welche der edlen Vogelkunde ein reges Interesse entgegenbringen, werden freundlichst gebeten, ihre Adresse dem mit den Vorarbeiten betrauten Herrn Hans Fritzen, Mannheim, S 4. 17, mitzuteilen, der zu weiteren Auskünften gern bereit ist.

Auf Veranlassung der Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin wird der Ornithologe, Herr Friedrich Schwabe, ein anerkannter Fachmann auf dem Gebiete des Vogelschutzes und Leiter der von Freiherrn von Berlepsch gegründeten und auch vom Staate subventionierten Versuch- und Musterstation für Vogelschutz in Seebach (Kr. Langensalza), hier in Berlin, Restaurant Neumann (früher „Alexandriner“) Alexandrinerstraße 37a am Dienstag, den 25. Februar d. J., abends 8 1/2 Uhr, einen Vortrag über Vogelschutz usw. mit Lichtbildern halten.

Der Inhalt des sehr umfangreichen Vortrages wird etwa folgender sein: Rückgang der Vogelwelt und seine Folgen. Verödung der Natur. Überhandnehmen der Schädlinge. Ursachen des Rückganges. Die Zerstörungen der Lebensbedingungen durch die Kultur. Betrachtung dieser Vorgänge. Wie können wir ihnen begegnen. Die Mittel zur Erhaltung und Vermehrung der Arten. Geseze. Praktische Maßnahmen. Mißgelegenheiten. Fütterung im Winter. Einschränkung der Vogelfeinde. Modeseidernjagd.

Der von Jahr zu Jahr zunehmende Rückgang unserer einheimischen Vogelwelt, veranlaßt durch die fortschreitende Kultur, die unseren gesiederten Sängern und Belebtern der Natur nach und nach jede Mißgelegenheit nimmt, zwingt direkt dazu, Vorkehrungen zum Schutze dieser, wohl jedem Naturfreund ans Herz gewachsenen Geschöpfe heute mehr denn je zu treffen. Der ästhetische Wert und der praktische Nutzen unserer Vogelwelt bedarf wohl kaum noch eines Beweises.

Hans Freiherr von Berlepsch hat nun durch langjährige Versuche und durch seine mustergültigen Anlagen und Einrichtungen auf seinem Schloßgute Seebach bewiesen, daß sich mit verhältnismäßig geringen Unkosten die unabwiesbaren

Folgen der fortschreitenden Kultur wieder anzugleichen lassen, wodurch eine Vermehrung unserer Vögel ermöglicht wird.

Die Vogelschutzbestrebungen haben aber nur Erfolge auszuweisen, wenn sie großartig sind. Jeder Gebildete, jeder Landwirt, Gärtner, Garten- und Laubebesitzer, jeder Natur- und Wanderfreund, auch der Privatmann, sollte sich mit an dem großen Werke beteiligen.

Besonders wünschenswert wäre es auch, wenn Vertreter von Körperchaften, Mitglieder von Garten- und Grundbesitzer-, Lehrer-, Tierchutz-, Verschönerungs- und Wander-Vereinen zu dem Vortrage erscheinen würden. Dadurch würde der Sinn für die Vogelschutzbestrebungen in weite Kreise getragen werden, was lediglich der Zweck dieses Vortrages sein soll.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

G. Brühl, Dresden-Königsbrunn: Rote Karbinale, Goldkopfstar, Weißkehlpfäffchen, Schamadrosselweibchen.

M. Dirnacher, München, Balanstraße 1311: 2 Paar Alpenlerchen, 1 Blaukehlchen, 1 Alpenflügelvogel.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Gelbbirzelige Fliegenschwärmer aus Mexiko, Dohleenschwarzvögel, 1 Zwergfalke aus Mexiko, Sichelchnabeldrosseln, Trauerdrosseln, rotspitzige Kubadrosseln, Wanderdrosseln, Jamaikatrapiale, Blaupötter, Weißkehlpfäffchen, Nieselpfäffchen, Schwarzgimpelfinken, mexikanische Kauwagimpel, Auroraastrilbe, Kronfinken, Seidenstare, Braunsärlinge, Braunkopfsärlinge, Morgenammer, Glauzelstern, siebenfarbige, meerblaue, Trauertangaren, rote Karbinale Männchen, Weibchen, Rusköpfchen, Rosella, Kofz-, Schuppen-, Halsband-, Sperlings-, Kapitänen-, Picazurotauben, mexikanische Schwarzbrustwachteln.

G. Günther, Liegnitz, Mittelstraße 45: Zap. Mowchen reinweiß, Katharinafittiche.

A. Jena, Biberach-Niß: 1,0 Alpenlerche.

P. Kressl, Barmen-N., Wichlinghauser Straße:

2 Grünfink × Stieglitzbasarde, Männchen und Weibchen.

A. Matho, Nassau: 1,1 Spitzschwanzamandine, Männchen

rotschänbig, 1,1 Kopsamandine.

Gustav Müller, Hamburg, Nejsoldstraße 89: Gouldamandinen rotköpfige, Diamantfinken, Vinken-, Kringelastribe, Mastengrasfinken, Rusköpfchen.

D. Naue, Hildesheim, Piepersstraße 48: Blaukehlchen.

W. Noack, Stettin, Meßstraße 10: Hänfling × Kanarienneubchen, Hartlaubkeißig × Kanarien.

Gustav Schmitter, Essen-Zulcrum, Scheidstraße 92: 1,1 Heiner Kubafink.

F. Warneke, Dresden-Neustadt, Dammweg 4: 1 Vinkenastribe, Stieglitz × Kanarienneubchen.

W. Thies, Oldenburg, Ziegelofstraße 81: 2,0 gelbbirzelige Girtelke, 1,0 silber Kanarienneubchen, 1,1 Korbillereneißige.

zuchtpaare könnten auch auf die beiden Volieren verteilt werden. Natürlich darf das Stieglitz-Kanarienneubchenpaar nicht zu den Stieglitzen gefest werden. In der Prachtfinkenvoliere sind doch gar keine Vögel vorhanden, welche den Mischlingspaaren nachsetzen. Ein besonders gutes ist das Mischfutter nicht, für den Sonnenvogel genügt es aber. Lassen Sie sich von einer Samenhandlung ein Preisverzeichnis der Vogelunterjämereien kommen. Außer der weißen italienischen Hirse gibt es Mohren-, Senegal-, Kolbenhirse usw. Selbsterständlich sind Züchtungsberichte immer willkommen. — In diesem Berichte teilen sie wohl auch Ihre Erfahrungen mit Nigger- und Benny-samen mit.

Herrn W. V., Wiesbaden, ist schriftlich Bescheid zugegangen.

Herrn G. Sch., Pr.-Eglau. Die Normalgewichte der genannten Vögel sind noch nicht festgestellt. Das Weibchen Grauköpfchen ist infolge einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Ob Grauköpfchen in tönernen Nistturmen brüten, kann ich nicht sagen, besser sind jedenfalls hölzerne Nisthöhlen.

Herrn C. K., Bremen; Herrn B., Basel: Beiträge dankend erhalten.

Herrn A. L., Psartkirchen. Die Arbeit wird veröffentlicht werden. Mitteilung und Mitarbeit ist stets willkommen. Universalfutter und Ameisenpuppen, von denen eine Probe gesandt wurde, sind von guter Qualität.

Herrn H. Pi., Dresden. Heckenbraunellen schreiten im Käfig von genannter Größe zur Brut. Sie müssen den Käfig aber allein bewohnen. Die Züchtung der Kleiber ist mehrfach gelungen, sowohl in Vogelstuben wie auch in größeren Käfigen, 1,50—2,00 Kubikm. Raum, welche dem Paare allein überlassen waren (Näheres s. Vogelzuchtbuch).

Herrn A. v. W.-B., Pöhlsdorf. Die Arbeit enthält manches Richtige und sehr viel Falsches. Sie ist vom grünen Tisch aus geschrieben und entbehrt jeder eigenen Erfahrung. Im ganzen ist es eine Zusammenstellung von Übertreibungen. Das deutsche Vogelzuchtgesetz gestattet z. B. nur den Fang mit dem kleinen Schlagnetz, der Fang mit Leim ist verboten. Bei den durch Lokomotiven vernichteten Vögeln handelt es sich mit wenigen Ausnahmen gar nicht um kleinere Vögel, welche in den Anpflanzungen der Bahndämme nisten, sondern hauptsächlich um größere, besonders Gulen usw. usw.

Herrn B. G., Magdeburg. Besten Dank für die Zusendung der Mitteilung. Näheres siehe unter „Vogelschutz“ in Heft 9.

Herrn J. S., Glehn. Karte ist mit Adresse versehen weiter befördert.

Herrn G. M., Weißwasser. Graupapageien sind im allgemeinen gelehriger als Amazonen, unter denen es aber auch ganz reizende Vögel gibt. Es ist schwieriger, einen gesunden Zato zu bekommen, als eine gesunde Amazone.

Herrn H. G., Fockel. Serinus angolensis (Gm.) ist der gelbbirzelige Girtelke, über dessen Gesang an der angegebenen Stelle berichtet wurde. Die Geschlechter sind schwierig zu unterscheiden. Beim Männchen ist die Kehle mattschwarz, aber nicht regelmäßig umgrenzt, in der Mitte zuweilen weißlich unterbrochen, beim Weibchen ist anscheinend die Kehle auf fahlbraunem Grunde schwarz gefleckt, bei jungen Vögeln ist die Kehle weiß, dunkelbraun gefleckt. Beim Gold- oder Gelbstringirtelke — Serinus flaviventris (Sw.) ist Stirnband, Augenbrauenstreif, Unterseite des Männchens gelb, während Stirn und Augenbrauenstreif des Weibchens bräunlichweiß, die Unterseite weiß, dunkel gestrichelt ist. Sein Gesang gehört zu den besten Gesängen, welche fremdländische Finken hören lassen.

Herrn C. V. K., Bad Homburg. Der Vogel gehört zu den Haubenpyranen. Sein wissenschaftlicher Name ist Onychorhynchus mexicanus Sol. Seine Heimat ist Mittelamerika, von Südamerika bis Panama, und Kolumbien. Er baut pyramidenförmige, an Zweigen hängende Nester mit einer, zuweilen auch zwei Eingangsröhren.

Herrn U. K., St. Veit. 1. Serinus angolensis (Gm.) steht dem Grauelstänger nahe, von dem er sich hauptsächlich durch den gelben Bürzel unterscheidet. 2. Das gewünschte Buch wird im Laufe dieses Jahres erscheinen. 3. Rosenkopfs- und Pflaumenkopfsittiche, Nymphenfittiche und manche andere, welche aber schon seit langer Zeit auf dem Vogelmarkt fehlen. 4. Solche Tafel ist in Aussicht genommen; wann sie erscheint, steht noch nicht fest. 5. Arbeiten über heimische Vögel sind stets willkommen.



Herrn G. H., Altona. Die Verteilung der Vögel auf die beiden Volieren ist richtig. Wenn man Züchtungserfolge erzielen will, ist es nicht zweckmäßig, einzelne Männchen oder Weibchen in den Züchtungsräumen zu halten, besonders nicht von so unruhigen Arten wie Sonnenvogel, Blaumeisen usw. Wenn die genannten Vögel alle gesund und in richtigen Paaren vorhanden sind, die Einrichtungen der Voliere gut sind, die Pflege und Ernährung eine richtige ist, so kann man natürlich von allen Züchtungserfolge erwarten. Man tut aber gut, wenn man seine Erwartungen nicht zu hoch stellt. Die Enttäuschungen sind nachher gar zu große. Die Mischlings-

Jahrgang XLII.

Heft 9.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Die Heidelerche und ihre Pflege.

Vorgetragen in der Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel.

Von Karl Fink.

(Fortsetzung und Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Stete Begleiter des Ackerbaues sind die Feldmäuse, mit ihnen erscheinen noch das große und kleine Wiesel, der Marder, der Iltis und Igel. Natürlich dehnen die Raubtiere ihre Streifereien auch auf die benachbarten Heide Strecken aus, und nur zu bald ist das Gelege der Heidelerche entdeckt, begünstigt doch die dürstige Vegetation die Ausbreitung der Duftstoffe. Ein Erdbrütergelege in einem dichten Luzernen-, Esparsetten- oder Getreidebeschlage ist in dieser Beziehung besser daran; der üppige Pflanzenwuchs, die stagnierende Luft hält die Witterung mehr zusammen. Aber selbst der Hund und die Hauskatze tragen mit zur Vernichtung bei. Die märkischen Bauern haben häufig die verdammte Angewohnheit, ihre Haushunde mit zur Feldarbeit zu nehmen. Den Röttern wird natürlich bald die Zeit zu lang, und ich habe selbst gesehen, wie Hunde Nester von Heidelerchen zerstörten. Noch schlimmer ist die Hauskatze und überall in der Nähe der Großstädte, wo in der Heide Landhausansiedelungen entstehen, vermindern sich rasch die Heidelerchen. So nützlich die Hauskatze ist, in Wald und Feld muß sie vernichtet werden, mögen die Katzenfreunde noch soviel Mordio schreien. Nicht die zunehmende Bodenkultur verursacht allein die schnelle Abnahme der Heidelerche, sondern hauptsächlich ihre Feinde, deren Zahl sich in den neuen Verhältnissen vermehrt haben.

Ähnliche Beobachtungen kann man oft in Sumpfund Moor Gegenden machen. Auch hier wird selbst durch eine ausgedehnte Melioration nicht sofort der Charakter der Gegend vollständig verändert, vielmehr bleiben noch immer Teile übrig, welche ihre Eigenschaften bewahrt haben und wohin sich auch die Reste der ursprünglichen Ornis zurückziehen. Aber so kleine Sumpfpforten sind von allen Seiten leichter zugänglich, die Vögel können sich nur behaupten, wenn ihre Feinde nicht gar zu zahlreich auftreten, oder wenn der Mensch schützend dazwischen tritt.

Die Vogelschutzbestrebungen haben aber nur wirklich praktische Erfolge aufzuweisen, sofern sie großzügig

sind und auch die jeweiligen Verhältnisse berücksichtigen. In der Gefangenschaft ist die Heidelerche weichlich, sie bedarf stets sorgsamer, gleichbleibender Pflege. Frühjahrswilbfängen reicht man in der ersten Zeit am zweckmäßigsten vorwiegend frische Ameiseneier, die nach und nach mit etwas geriebenem Weißbrot und fein gewiegtem hartem Ei vermenget werden können. Sind frische Ameiseneier noch nicht aufzutreiben, dann müssen mäßig angefeuchtete, trockene Ameisenpuppen, hartes Hühnerei und kleingeschnittene Mehlwürmer zuerst als Notbehelf dienen. Nebenbei erhalten die Vögel noch Mohn, Hirse, halbreifes Grasgefäme, die Samen des Storchschnabels, der Silenen, des Vogelknöterichs und anderer Heidekräuter, nebst kleinen Käfern, Heuschrecken, Spinnen und Motten. Bei einer solchen naturgemäßen Ernährung kommen die Heidelerchen stets in die Mauser, und der Federwechsel geht glatt vor sich. Die eingewöhnten Tiere füttere ich im Winter vorwiegend mit einem Gemenge aus geröstetem Milchbrot, Ameisenpuppen, Zecke, wozu ich noch etwas gemahlene trockene Brennnessel oder Luzernheu*) hinzusetze. Das Futter kann mit Wasser oder mit Mohrrüben angefeuchtet werden, darf aber nie zu naß sein, sondern muß eine flockige Masse bilden. Außerdem bekommen die Tiere auch etwas Körner, täglich einige Mehlwürmer; im Sommer wieder frische Ameiseneier, unreife Sämereien und Insekten. Nur zeitweise reiche ich etwas Rinderherz, hartes Hühnerei, oder gekochtes Blut, welches durch den Hämoglobingehalt günstig wirkt. Nie aber darf die Nahrung zu stickstoffreich sein. Gerade die Heidelerche, wie auch die Graswicken vertragen ein zu enges Nährstoffverhältnis schlecht. Zu große Eiweißmengen werden nicht vollständig abgebaut, die Harnsäure und andere Stoffwechselprodukte bleiben teilweise im Körper zurück und werden in den Teilen, wo der Blutdruck am geringsten ist, also vorwiegend in den Fußgelenken, der Kopfschwarte oder Schnabelwurzel deponiert, wo sie die verschiedensten Krankheitserscheinungen, insbesondere auch Entzündungen sowie Geschwürbildungen hervorrufen, aber ich habe schon Kadaver gesehen, deren inneren Organe sogar staubförmig von harnsauren Salzen überzogen waren.

*) Die jungen Triebe getrocknet, enthalten allein 16 % Protein und sind reich an Nährsalzen.

Nach meiner Meinung werden häufig die schnell verlaufenden Darmentzündungen durch giftige Stoffwechschelschlacken verursacht. Die harnsaure Blutentmischung ist stets mit einer verminderten Alkaleszenz des Blutes verbunden und ist neben der Fettsucht höchstwahrscheinlich die Hauptursache der mangelhaften Mauser. Die harnsaure Diathese, die Fettsucht und der krankhafte Federwechsel bilden ein sehr interessantes Gebiet, welches ich nächstens eingehend behandeln werde.

Bei angegebener Pflege hält sich auch die zarte Heibelerche viele Jahre in der Gefangenschaft, mausert regelmäßig und zeichnet sich meistens durch eine große Gesangsfreudigkeit aus. Ihr Wesen ist zutraulich, sie ist nicht so stürmisch wie die Feldlerche, und ich kann jedem Liebhaber, sofern es ihm nicht an praktischen Erfahrungen fehlt, dieses Kind der Heide empfehlen.

Selbstverständlich muß für einen zweckmäßigen Käfig Sorge getragen werden. Derselbe soll mindestens 50 cm lang, darf nicht zu hoch sein und muß natürlich eine weiche Decke besitzen. Sprunghölzer sind nicht nötig, dafür lege man einen Stein oder ein Stückchen Heideplacke in den Käfig, worauf der Vogel gerne sitzt. Wenn es irgend möglich ist, bringe der Pfleger an der Längsseite des Käfigs außen ein Holzstäbchen an, welches am besten mit Heidekraut ausgefüllt wird. Die Lerche fühlt sich sicherer und die Eingewöhnung erfolgt ohne Schwierigkeiten. Ein Stückchen bleibe jedoch unbepflanzt, damit das Tierchen auch einen freien Ausblick hat und sich an die Umgebung gewöhnt. Als Einstreuungsmaterial empfehle ich sandige Heideerde, zwar hauptsächlich solche aus der Nähe der Heidekräuter. Die Heide ist eine sehr widerstandsfähige Pflanze, ihre Wurzeln dringen selbst in die rohen, eisenhaltigen Bodenschichten, und die Erde ihrer Umgebung ist reich an organischen Stoffen, welche die Heibelerchen begierig auslesen. Auch die jungen eisenhaltigen Triebe der Pflanzen werden gerne gefressen. Ebensovienig dürfen *Ossa Sepia* oder phosphorsaurer Kalk vorenthalten werden.

Bekanntlich baden Lerchen nie, aber in der Freiheit sind sie häufig dem Regen ausgesetzt, ihr Körper kommt mit nassen Pflanzen in Berührung, und ich halte es für zweckmäßig, wenn öfters ein besprengtes Nasenstückchen in den Käfig gelegt wird. Die zeitweise Befeuchtung des Gefieders befördert die Hauttätigkeit, was unbedingt einen Einfluß auf die Mauser hat.

Bei Herbstfängen lassen sich die Geschlechter schwer unterscheiden. Im allgemeinen zeichnet sich der Hahn durch ein munteres Wesen, aufrechten Gang sowie lebhaft Augen aus. Der erfahrene Vogelfreund wird auch meistens, namentlich wenn er mehrere Tiere vor sich hat, eine richtige Auswahl treffen.

Heibelerchen stehen nicht besonders hoch im Preise, und schon für 2—2,50 M sind eingewöhnnte Vögel erhältlich. Für ausnahmsweise gute Sänger werden natürlich auch höhere Preise bezahlt. Häufig werden schon Lerchen für wenige Groschen feilgeboten; es handelt sich hier fast immer um kranke, vornehmlich aus Belgien stammende Tiere, die bald zugrunde gehen, zumal sie selten in richtige Hände

kommen. Schade um die herrlichen Geschöpfe! Nur der erfahrene, gewissenhafte Liebhaber ist berechtigt, Heibelerchen zu käufgen. Ich bin gewiß kein Gegner der Vogelhaltung, sondern wünsche vielmehr, daß sich unsere schöne Liebhaberei immer mehr ausbreitet, aber ich meine, der Vogelfreund hat auch die sittliche Pflicht, aufklärend zu wirken und Mißstände zu bekämpfen.

Die Krankheiten der Heibelerche sind vorwiegend die Dürresucht, schlimme Füße und krankhafte, namentlich verzögerte Mauser. Die Dürresucht (Dorre) wird meistens durch Darmkrankheiten verursacht, welche entweder selbständig oder in Begleitung von Stoffwechsel- und anderen Krankheiten auftritt. Das gefährliche Leiden ist nur im Anfangsstadium heilbar. Sobald eine Lerche krank erscheint, insbesondere wenn der Kot weich wird, seine feste Form verliert, füttere der Pfleger vorwiegend Mohn, trockene Ameiseneier und hartes Eigelb. Bei ausgesprochener Darmentzündung erweisen sich adstringierende Mittel, in vorzüglicher, dem Einzelfalle genau angepaßter Dosierung, nützlich. Kranke Füße werden durch eine unsaubere Wartung hervorgerufen oder bilden Symptome einer Stoffwechselkrankheit. Die Behandlung muß sich natürlich nach den Grundursachen richten. Der krankhafte Federwechsel ist kein selbständiges Leiden, sondern das Resultat einer verkehrten Ernährung. Der Zustand läßt sich natürlich nicht durch Medikamente beeinflussen. Auch die sogenannte künstliche Mauser bildet nur einen sehr zweifelhaften Ersatz.

Von meinen Vögeln, besonders meinen Kanarienbastarden.

Von Friß Braun.

(Nachdruck verboten.)

Es ist eine eigene Sache um unsere Kenntnis von dem Gesange solcher Vögel, die in Deutschland nicht zu Hause sind und auch selten in unsere Käfige gelangen. Selbst wenn sie schon ziemlich oft auf den Vogelmarkt kommen, ist es mit unserer Wissenschaft mitunter nicht zum besten bestellt, da manche Arten in der Gefangenschaft anders singen als im Freileben. Jedenfalls sollte man sich hüten, in diesen Dingen die Aussagen einer ganz kleinen Anzahl reisender Forscher als durchaus gültige, einwandfreie Zeugnisse anzusehen. Unsere sammelnden Ornithologen haben sich nur selten mit den Gesängen der Vögel so eingehend beschäftigt, daß sie imstande wären, ein Lied, das ihnen vielleicht nur ein paarmal zu Ohren kommt, genügend zu kennzeichnen, was doch zumeist nur durch den Vergleich mit anderen, uns wohlbekannten Vogelarten in so klarer Weise geschehen kann, daß wir uns eine einigermaßen genaue Vorstellung davon zu bilden vermögen. Wir wollen mit dieser Feststellung jenen reisenden Forschern gar keinen Vorwurf machen; bei der Unzulänglichkeit der menschlichen Geisteskräfte ist es ein töricht Beginnen, von irgend jemand allseitiges Wissen zu verlangen. Genug, wenn der einzelne, strebende Mensch es auf einem Wissensfelde zu etwas gebracht hat. Unter den geschilderten Umständen kommt es aber leicht dahin, daß solche Forscher über den Gesang eines *Trupials* oder *Stärtings* ein begeistertes Preislied anstimmen, das uns

selbst dann noch befreunden muß, wenn wir den Einfluß, den die Südländersonne und die tropische Pflanzenpracht auf die Stimmung des Berichterstatters ausüben, genügend in Rechnung setzen. Wir wollen uns jedoch nicht lange mit allgemeinen Betrachtungen aufhalten, sondern bestimmten Fällen unsere Aufmerksamkeit zuwenden.

Da möchte ich z. B. gerne wissen, wie es sich mit dem Gesange der südeuropäischen Kurzzechenlerche (*Calandrella brachydactyla* Leisl.) verhält, die sich so oft nach Mitteleuropa verirrt und doch nur so selten in unsere Käfige gelangt. Ich greife zu dem neuen Raumann, um mir dort Rat zu holen. Da lesen wir denn zunächst ein absprechendes Urteil A. v. Homeyers, der das Lied als „kurz und monoton“ bezeichnet, als „lauter Stückwerk“, eine Meinung, der sich auch Alfred Brehm anschließt. Dann folgt eine Hymne des Professors König: „Da steigt jubelnd und trillernd die Fabelerleche dicht vor uns in die Höhe. Anfangs beachten wir sie kaum, doch lauter und lauter wird die Strophe, immer tiefer und schmetternder ihre Weise, bis sie zu einem wahren Meisterwerk heranreift. Entzückt lauschen wir nun dem kleinen Sänger und neidlos preisen wir in seinem Lied des Sängers unvergleichlichen Frohsinn! Den Beschluß macht dann Gätke, der uns berichtet, daß Lied einer gefangenen Fabelerleche habe mehr dem eines Ammers, als dem einer Feldlerche geglichen. Dank diesen widersprechenden Angaben sind wir dann zuletzt ebenso klug wie vorhin, denn sich nach diesen Berichten eine klare Vorstellung von dem Liede der Kurzzechenlerche zu bilden, dürfte doch wohl nicht gut möglich sein.

Wir brauchen aber, um solche Fälle festzustellen, gar nicht zu den gefiederten Sängern Südeuropas zu gehen; selbst hinsichtlich mancher Arten, die noch auf dem Boden des deutschen Reiches siedeln, sind wir mit Angaben über ihre Gesangesleistungen nicht besser daran. Ich denke dabei an solche Vögel wie *Carpodacus erythrinus* Pallas, unseren Karminimpel. Da ich mich jüngst um tiergeographischer Fragen willen viel mit dem rotschneiteligen Gimpel beschäftigte, wollte ich eine Mußestunde dazu benutzen, genauer nachzulesen, was denn eigentlich über seinen Gesang berichtet wird. Rasch entschlossen, hole ich mir das Buch vom Brett, das der lebenswürdige Oskar von Löwis über die Vögel seiner baltischen Heimat geschrieben hat. Der mußte es doch eigent-

lich wissen. Aber wieder finden wir nichts als ein buntes Durcheinander von günstigen und ungünstigen Urteilen. Ruffow und Hartert kennen nur den allbekanntesten, pfeifenden Ruf des Karminimpels; Brehm preist den Gesang wegen seiner überraschenden Reichhaltigkeit und seines bemerkenswerten Wohlklangs. „Das bezeichnet,“ sagt Oskar von Löwis, „zweifellos mehr, als den pfeifenden Ruf, um so mehr als Brehm im „Tierleben“ ähnlich schreibt.“ Dann will Brehm aber den Gesang wieder durch die Silben „Tschewiza widal“ verdolmetschen, die sich nur auf jenen Ruf beziehen können. „Ich selbst,“ fährt Löwis fort, „habe außer den Locktönen und dem weit hin hörbaren Pfeifen, zuweilen d. h. selten, mir nur unbedeutend erschienene zwitschernde Laute als Inter-

mezzo wahrgenommen, aber kenne bis heute keinen reichen, schönen Gesang, in welchem der Ruf mit hineinverflochten wird. Im Freien scheint der angeblich herrliche Gesang nur leise exekutiert zu werden, sonst wäre er bei uns, wo die Vögel häufig brüten und pfeifen, bekannter geworden.“ Dann wird des weiteren noch eine Schilderung Curt Flobricks zitiert, der den „langen, wechselvollen und höchst wohl lautenden Gesang“ des Karminimpels preist. Wem sollte unter solchen Umständen Oskar von Löwis nicht aus der Seele sprechen, wenn er schließt: „Also heran mit gefangenen Blutfinken, denn nur durch solche dürfte der „beste Gesang eines Finkenschnabels“ dem größeren Publikum bekannt werden können.

Wenn ich so weit vom Wege abzuschweifen scheine, so hat der Schneeammer (*Plectrophenax nivalis* L.) die Hauptschuld daran, dessen volles Lied ich so gern einmal hören möchte. Wo immer mir in meinen jungen Tagen Schneeammern zugänglich waren, erstand ich sie, und auch im letzten Winter zogen einige in meine Käfige ein, denen bald andere folgen sollen. Ein altes Männchen klorrte und zirpte an schönen Sommerabenden recht eifrig, doch ähnelten die Töne mehr dem Wettern einer winterheiseren Rohlmeise als dem markigen, aus voller Brust dröhnenden Liede der Feldlerche, mit dem manche den Schneeammergesang vergleichen wollen. Brehm schreibt: „Der Gesang des Männchens ist ein Gezwitscher, welches in manchen Teilen dem Gesange der Feldlerche ähnelt, sich aber durch laute, scharf schrillende Strophen unterscheidet. Friedrich meint: „Ihr Gesang ist bedeutend schöner und zusammenhängender



Schwarzährn-Bwergpapagei! — *Cyclopsittacus melanogenys* (v. Rosenbg.), nat. Größe.

als bei unseren Strauchammern, und erinnert an den Gesang der Lerchen; er ist aber mehr zwitschernd, worunter stark pfeisende Töne, die aus der Höhe herabfallen, eingemischt werden, was recht hübsch klingt". Und der neueste Gewährsmann, Helgolands wackerer Vogelwärter Hugo Weigold, erzählt in seinem letzten Jahresbericht von den Schneeammern folgendes: „Am 6. und 11. Februar 1911 sangen auf der Düne wiederholt Schneeammern, und dabei setzten sie sich häufig und gern auf Drähte, Säune und Pfähle, also entgegen den üblichen Berichten, was ich aber sonst auch sehr selten sehe. Das Liedchen ist sehr niedlich, aber abgerissen. Es erinnert sehr an ein junges Rotkehlchen, wenn es abends im Walde stümpert. Viel weniger erinnert es an die Lerche, und nur von weitem kann man auch an Rohrammer denken." Hier, bei dem Schneeammer, sind wir offenbar schon viel besser berichtet, wie bei *Carpodacus erythrinus Pallas*, und doch bleibt auch hier wohl noch manches zu beobachten und zu erlauschen. (Schluß folgt.)

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes.

Erstattet von dem Kommissionsmitglied Major z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Lüneburg, 7. bis 10. Oktober 1912.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die von der „Kommission zur Beratung der Rakenfrage“ für die Einsperrung geforderte Zeit vom 1. März bis 1. Oktober erscheint unserer „Kommission zur Förderung des Vogelschutzes“ auf Grund vielfacher sachgemäßer Einwendungen als zu weit gefaßt, da eine solche Maßregel kaum ausführbar ist und man nichts Unnützlichem vom Gesetzgeber verlangen soll. Wie man durch polizeiliches Verbot die Tauben vorübergehend im Schlage gefangen hält, daß sie den Saaten nicht schaden können, würde durch die Einsperrung der Raken auf eine kürzere Dauer während der Hauptbrutzeit der Vögel, etwa vom 15. April bis 15. Juli, zunächst bei einer gleichen polizeilichen Anordnung eine schnellere und wirksamere Abhilfe gegen die wildernden Raken wohl leichter zu erreichen sein, als auf reichsgesetzlichem Wege.

Auf dem letzten Verbandstage in Berlin Oktober 1910 waren über die Verwendung von Käfigen Klagen geführt worden, durch deren allzu kleine Form die Vögel geradezu in tierquälerischer Weise sowohl als Stubenvogel gehalten, wie auch während der gesetzlich freigegebenen Monate in den Handel gebracht wurden. Die Kommission hatte den Auftrag erhalten, diese Beschwerden auf dem zweiten deutschen Vogelschutztag in Stuttgart zur Sprache zu bringen, um geeignete Maßregeln zur Beseitigung solcher Mißstände herbeizuführen. Bei den zahlreichen Vorlagen, die auf diesem Tage behandelt werden mußten, konnte der Antrag nicht mehr zur Erledigung kommen.

Nach längerer Bearbeitung dieser Frage, besonders aber nach eingehendem Schriftwechsel mit den ersten Sachverständigen auf diesem Sondergebiet der Stubenvogelpflege ist die Kommission jedoch immer

mehr zu der Überzeugung gekommen, daß die Tierschutzvereine wie auch die maßgebenden Vertreter des allgemeinen Vogelschutzes nicht die nötige Sachkenntnis haben, um hierüber endgültige Beschlüsse herbeizuführen.

Die Kommission glaubt daher dem Verbandstage nur einen dahingehenden Antrag vorlegen zu müssen, den Vorstand*) der „Vereinigung der Vogel Liebhaber Deutschlands“, als die hierzu berufenste Stelle, zu ersuchen, die über eine Verwendung derartiger Käfige vorgebrachten Klagen auf ihre Wichtigkeit zu prüfen und erforderlichenfalls durch geeignete Vorschläge Abhilfe zu schaffen.

Ich habe nun mehrfach auf die stattgehabten beiden deutschen Vogelschutztage in Charlottenburg und Stuttgart Bezug genommen, daher halte ich mich verpflichtet, auch über diese einige Worte einzuflechten, zumal über unsere Stellung zu diesen Vogelschutztagen noch während der diesjährigen Tagung beraten werden soll.

Nach längeren Verhandlungen ist der deutsche Vogelschutztag als ein loser Verband gleichgesinnter Vogelschutzvereine zustande gekommen und dabei zunächst eine Mitwirkung der Tierschutzvereine allerdings nicht geplant worden. Ich bin aber überzeugt, daß bei der wirksamen und sachgemäßen Pflege des Vogelschutzes, wie sie jetzt in den Tierschutzvereinen nach der Anleitung des Freiherrn von Berlepsch im Gegensatz zu früheren Zeiten geübt wird, diese bisherige abweisende Haltung der Vogelschutzvereine, welche den Vogelschutztag gegründet haben, bald einer besseren Erkenntnis weichen wird.

Der deutsche Vogelschutztag ist doch eine bedeutende Errungenschaft. Die Aussprache auf diesen Tagen soll die gleiche Behandlung eines vernunftgemäßen praktischen Vogelschutzes im ganzen Deutschen Reich herbeiführen, wie das deutsche Vogelschutzgesetz eine gleiche rechtliche Grundlage geschaffen hat.

Zur Teilnahme an diesen Tagungen sollten sich die Vogelschutzvereine aber nicht als allein berufene Vertreter fühlen, sondern auch allen den Vogelschutz in gleicher Weise pflegenden Tierschutzvereinen unter noch näher festzulegenden Bedingungen Sitz und Stimme gewähren. Nur möchte ich bitten, sich in der Beurteilung einer solch jungen Vereinigung zunächst etwas Zurückhaltung aufzuerlegen, bis durch weitere Aufklärung ein gemeinsamer Boden für Verständigung gefunden ist.

Zum Schluß spricht die Kommission ihren herzlichsten Dank aus, daß der Verband der deutschen Tierschutzvereine ihr die Mittel bewilligt hat, in dem geschilderten Sinne für die Förderung der Vogelschutzbestrebungen in unseren Vereinen tätig zu sein. Gleichzeitig darf ich aber wohl die Bitte hinzufügen, der Kommission auch für die kommenden zwei Jahre den gleichen Beitrag zur Verfügung zu stellen. Sie können versichert sein, daß die bewilligten Mittel in zweckentsprechender Weise verwendet und dadurch den Vereinsbestrebungen sowie der deutschen Vogelwelt zum Besten dienen werden.

*) Vorsitzender der „Vereinigung der Vogel Liebhaber Deutschlands“ ist zurzeit Klierer, München, Tengstraße 41.

Bayerische Schmerzen.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Lehr am Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ein staatlicher Ankläger hat auch sonst bei seiner Beschuldigung nicht nur das contra, sondern auch das pro ausführlich zu vertreten, und ich glaube, daß auch dieses hier uns gegenüber billig gewesen wäre.

Im übrigen kommt mir just ein Bericht der „München-Mugsburger Abendzeitung“ vom 12. September 1912, Nr. 254, Seite 3, sehr gelegen. Auf ihn möchte ich ganz besonders die Gegner unserer schönen Liebhaberei aufmerksam machen, obwohl ich glaube, daß alle Liebesmühe vergebens ist. Es ist hier gemeldet, daß gerade bei der starken Kälte und besonders bei dem unaufhörlichen Regen im Herbst 1912 Hunderte und Aberhunderte von Vögeln, teils durch den Frost, teils aus Mangel an Nahrung — namentlich Insekten — jämmerlich zugrunde giengen. Man fand die armen Lieblinge vor den Fenstergesimsen in den Blumengarnituren an der Peripherie wie in der Stadt selbst, ebenso auf dem Lande tot umherliegen, während andere vollkommen ermattet, kaum mehr zu fliegen imstande, umherirrten und nach Futter suchten. Wer ist hier grausam, verheerliche staatliche Vogelschutzkommission, frage ich? Die unerbittliche, unberechenbare Natur oder wir Vogelwirte, die wir unsere Lieblinge im warmgeheizten Zimmer mit aller Hingebung betreuen. Darum weg mit all den haltlosen Einwänden! Die wahre Sachkenntnis und der Vogelschutz aus Überzeugung stammt nur von uns, den praktischen, langjährigen Vogelwirten. Hieran beißt die Maus keinen Faden ab. Um wieder zum eigentlichen Thema zurückzukehren, muß ich bemerken, daß so eine städtische Vogelschutzkommission volkswirtschaftliche oder Wohlfahrtspolizei, wenn auch im weiteren Sinne ist.

Wo aber der Name Polizei anfängt, da hört gewöhnlich die Gemütlichkeit auf. Im allgemeinen, rein vom theoretischen Standpunkt des Gesetzes aus gesprochen, kann eine bayerische Vogelschutzkommission eine bayerische Vogelschau, auf der die in Anlage II der Verordnung aufgezählten Tiere ausgestellt sind, nur dann ohne Bedenken besuchen, wenn sie sicher ist, daß die betreffenden Vögel nur im Wege des persönlichen Transportes seitens der bayerischen Aussteller nach Bayern gebracht wurden, oder daß sie schon vor 1908 im Besitze dieser Aussteller waren, oder daß sie höchstens im Tauschwege seit dieser Zeit an letztere übergegangen sind.

Sie haben recht, wenn Sie mir entgegenhalten, daß das Gegenteil eben erst bewiesen werden mußte, und daß kein Richter nötig ist, wo kein Kläger auf-

tritt; schließlich pflichte ich Ihnen auch darin bei, daß die Entscheidung über diese Frage Sache einer anderen Stelle wäre.

So mancher bayerische Vogelwirt bleibt, solange dieser heikle Erlass besteht, immer suspekt, und sein Sündenregister in dieser Beziehung wird von Jahr zu Jahr größer, anstatt abzunehmen, wie sich dies für einen biederen Staatsbürger ziemte.

Ein seines Messingtäfelchen an jedem unserer Käfige, hierauf in zierlichen Worten eingraviert: „Vorsicht, gedenke der Verordnung vom 19. Oktober 1908!“ wäre im Grunde genommen eine zeitgemäße Ergänzung unserer Ausstattung, die uns das Unangenehme unserer Lage stündlich vor Augen führen könnte und meinen Sammlungsruß und meine Aufforderung zur Abwehr vielleicht nicht ungehört verhallen ließe.

Auf, ihr bayerischen Vogelpfleger, ihr Vogelwirte! Mit allen Kräften müssen wir eine uns günstige Änderung der mehrfach erwähnten königlichen Ver-

ordnung anstreben, um so mehr, als die staatlich autorisierte Kommission in ihrem Berichte vom Juli 1912, Anlage IV, uns bereits prophezeit, daß in absehbarer Zeit eine Revisiön dieser Verordnung zu erwarten steht. Darum fest und energisch auch unsererseits ans Werk!

Was anderen recht, muß uns doch billig sein! Daß die Münchener städtische Kommission eine freiere Auffassung befundete und ohne Zögern der Einladung zum Aus-

stellungsbesuche folgte, hat uns gezeigt, daß sie auf richtiger Bahn und nicht angekränkt ist, weder von polizeilichem Hemmungsgeiste noch von den Ansichten so mancher Vogelschützer, deren oberste Maxime es ist: „Vogelschutz kann nur auf dem Grabe der Liebhaberei gedeihen“, ein Grundsatz, der kurzfristig, kleinlich, falsch und den Tatsachen ins Gesicht schlagend ist. Von den egoistischen Kanarienzüchtlern, die in dieselbe Trompete blasen, will ich ganz schweigen. Diese dürfen hier nicht mitreden, wengleich es unter ihnen auch nicht wenige geben mag, die so gerecht sind, unsere Gründe gelten zu lassen. Das Erscheinen der städtischen Kommission für Vogelschutz hat uns aber im Zusammenhalt mit meinen daran geknüpften Schlussfolgerungen ferner dargetan, daß die durch die genannte Verordnung in Bayern geschaffenen Zustände schlechterdings sich nicht gut halten lassen. Wenn wir uns zu Gemüte führen, daß die durch das bayerische Gesetz geschaffene Möglichkeit der Vogelbeschaffung der in Anlage II genannten Arten den besser Bemittelten im Wege des persönlichen Transportes gegeben ist, während die ärmeren Klassen hier zurückstehen müssen, so dürfen wir schon sagen, daß dieses nicht der Billigkeit ent-



Nest der Baungrasmücke mit Eiern und einem Kuckuckset.
Aufnahme von M. Garling.

spricht. Der andere Teil wird sich dann eben auch seine Tierchen auf irgendeine Art verschaffen, die aber bei dem Mangel von größeren Mitteln wohl nicht im Einklange mit dem Gesetze steht. Formell tut er sicherlich Unrecht, trotzdem möchte ich ihn nicht verurteilen. Eine innere Unwahrhaftigkeit muß so bestehen bleiben, und es widerstrebt dem ehrlichen Bewußtsein, verdecken zu müssen, was längst alle Späßen von den Dächern schmauken.

(Fortsetzung folgt.)

Zur Kenntnis der Ursachen der epileptiformen Anfälle bei Stubenvögeln.

Von Dr. D. P., Wien.

(Nachdruck verboten.)

Die Kenntnis der Krankheitsursachen unserer Stubenvögel ist eine noch sehr dürftige. Sieht man sich diesbezüglich in den Handbüchern über Stubenvogelpflege um, so findet man die Kapitel über Krankheiten entsprechend dem Stande dieses Wissenszweiges sehr kurz, und außerdem enthalten sie zumeist althergebrachte, aber hartnäckig festgehaltene Vorurteile und Anschauungen, die zum größten Teile in der alten Lehre von den verdorbenen Säften, von verschlagener Brunst und dergleichen wurzeln. Schwellen dem Vogel die Sprunggelenke an und singt er nicht, so heißt es, die Brunst hat sich in die Beine geschlagen, während es doch viel wahrscheinlicher ist, der Vogel singt deshalb nicht, weil er kranke Beine hat, deren Schmerzen ihm die Lust zum Gesange rauben. Als Ursache von Krampfanfällen werden hitziges Futter, in das Hirn verschlagene Brunst und anderes angegeben und die absonderlichsten Vorschläge zur Bekämpfung geraten, wie zum Beispiel das Ausrupfen des Schwanzes. Eine Klarheit in diesen Dingen kann nur durch exakte Zeichenuntersuchungen der unter den genannten Krankheitserscheinungen eingegangenen Tiere ermöglicht werden, und so will ich denn im folgenden die Krankheitsgeschichte und den Obduktionsbefund eines an periodisch auftretenden Krämpfen leidenden Zaunkönigweibchens mitteilen, in der Absicht, einen kleinen, manchem Leser vielleicht erwünschten Beitrag zur Kenntnis der epileptiformen Anfälle bei unseren Stubenvögeln zu liefern.

Anfangs Oktober des vergangenen Jahres erwarb ich ein junges Zaunkönigpärchen, welches sich in einem allen Regeln unserer Vogelpflege entsprechenden Käfig und bei richtiger Fütterung vollständig wohl befand. Eines Tages im November beobachtete ich, wie das Weibchen plötzlich wie vom Blitze getroffen vom Sprungholze herabstürzte, sich am Boden des Käfigs mehrmals überschlug, dann ruhig sitzen blieb und den Kopf in regelmäßigen Intervallen nach links wendete. Nach kurzer Zeit traten wieder Konvulsionen ein, die in einem Überkugeln nach links unter heftigem Flügel schlagen bestanden. Der ganze Vorgang dauerte ungefähr zehn Minuten an, worauf das Vögelchen sich allmählich beruhigte, um dann wieder sein gewohntes munteres Wesen zu zeigen. Wie oft die Anfälle in der Folgezeit eintraten, kann ich leider nicht angeben, da mir zur ständigen Beobachtung die Gelegenheit mangelte, ich konnte nur konstatieren, daß

die Anfälle an Häufigkeit, Intensität und Dauer zunahmen, und eines Morgens im Monat Januar dieses Jahres fand ich das Tierchen verendet in seinem Schlupfhäuschen, während sein männlicher Gesesse sich des bestens Wohls erfreute und sein munteres Liebchen fleißig vortrug. Ich will gleich bemerken, daß das Tierchen während der Anfälle die Vorgänge in seiner Umgebung wahrnahm, denn es floh vor meiner in den Käfig eingeführten Hand, ja es suchte sogar oft im Beginn der Anfälle sein Schlupfhäuschen auf, wahrscheinlich, um geschützter zu sein. Mit Rücksicht darauf sind diese Anfälle nicht als Epilepsie, zu der Bewußtseinsverlust gehört, zu deuten, weshalb ich sie als epileptiform bezeichne.

Mehrere Stunden nach dem Auffinden der Leiche nahm ich die Obduktion vor, auf deren Ergebnis ich sehr gespannt war. Der Ernährungszustand des Tierchens war ein guter, die inneren Organe der Bauch- und Brusthöhle vollständig normal. Mich interessierte vor allem der Befund am Schädel, der mir denn auch die gesuchte Erklärung der Erscheinungen gab. Beim Abziehen der Kopfhaut zeigte sich zunächst ein frischer Bluterguß unter der Beinhaut des Schädels, der vom linken Gehörgange bis zum Auge derselben Seite reichte. Das Gehirn, das sorgfältigst in Scheiben zerschnitten wurde, wies nirgends Anomalien auf. Hingegen zeigte sich der das Gehörorgan bergende Knochen der linken Seite von Blutungen reichlich durchsetzt, im Zustande höchstgradiger Entzündung, und stellenweise war der Knochen morsch und zerfallen. Es lag also in diesem Falle eine entzündliche Erkrankung dieses Knochens und eine daraus folgende Affektion des Gehörorgans nebst den Bogengängen des Labyrinthes vor.

Wir wissen, daß das Labyrinth der körperlichen Orientierung dient und daß bei Übergreifen verschiedener Krankheitsprozesse auf dieses Organ Gleichgewichtsstörungen und Schwindelanfälle auftreten. Wir danken diese Kenntnis teils Beobachtungen und Untersuchungen am Menschen, teils experimentellen Untersuchungen an Tieren, wie Tauben, die nach Zerstörung der Bogengänge analoge Erscheinungen bieten.

Kleine Mitteilungen.

Überwinternde Zugvögel und andere Merkwürdigkeiten. Rotkehlchen in hiesiger Umgebung: 9. November 3, 10. November 2, 11. November 1, 17. November 4, 6. Dezember 2, 8. Dezember 3, 11. Dezember 1, 29. Dezember 1, 4. Januar 2, 15. Februar 2 Exemplare beobachtet. — Wiesenteiher: 3. November 1, 6. Dezember 1, 15. Dezember 1 und am 6. Februar 2 Stück festgestellt. — Feldlerche: 13. Dezember 1, 27. Dezember 1 und am 17. Januar 1 einzelnes Exemplar gesehen; dagegen trafen am 6. Februar die ersten Zuglerchen ein, ich zählte auf einem achtkörnigen Marsche ungefähr 150 Stück, teils einzeln, teils in Gruppen. Sonderbarerweise wurden sie die nächsten Tage immer später. — Heideleherche: 16. Dezember 1, 22. Dezember 3, 1. Januar 2 und am 5. Februar 2 Stück beobachtet. — 1 einzelnes Star sah ich am 14. Dezember, dagegen am 6. Februar 5, am 12. Februar 13 vorzeitig zurückgekehrte Vögel. — Rohrammern, im Vorjahre häufiger überwintert, zeigten sich: am 24. November 1, am 6. Dezember 1 und am 10. Januar 2 Stück. 1 weiße Bachstelze treibt sich seit dem 12. Februar auf dem Gise einer überschwemmten Wiese unweit der Stadt umher und läßt sich täglich beobachten.

Flüchtige Gäste in hiesiger Gegend waren: Girlitz, 10 bis 12 Stück, vom 22. Februar bis Ende des Monats. — Trauerfliegenjuchnapfer, im Mai und August—September auf dem Durchzuge einige Tage alle passenden Orte belebend. Desgleichen Wendehals. — Misteldrossel, aufscheinend Paar, nie zuvor hier gesehen, vom 8.—20. September beobachtet. Ein Trupp Gebirgsbachstelzen, Höchstzahl 6 Stück, von Ende August bis Anfang Oktober regelmäßig an einem Graben innerhalb der Stadtgrenze. Ganz seltene Erscheinungen sind hier Raubwürger: am 5. und 25. November je 1, am 16. Dezember 2 und am 22. Dezember 1 Exemplar beim Mitteln auf freiem Felde beobachtet. — Heckenbraunelle: 2. November und 3. Januar je 1 Vogel belauscht. — Merlin, ganz flüchtig; eine Stunde später beim Kröpfen eines Feldspierlings überrascht. — Am 1. Januar die letzten, am 15. Februar die ersten ziehenden Graugänse.

B. Robien, Stettin.

Frühjahrsbeobachtungen. In meinem Garten ließ am 2. Februar frühmorgens eine Amsel ihren herrlichen Gesang ertönen.

Hünteu, Oberlahnstein.
Biberach, 10. Februar. Heute mittag ½1 Uhr überflog in beträchtlicher Höhe ein Trupp (zirka acht Stück) Schneegänse unsere Stadt, von der Richtung Oberhöfen kommend Reute zu. Von NO nach SW. Barometer 725 mm, + 3° C.
A. Sena.

Gestern hörte ich, am 6. Februar, bei einem kleinen Spaziergang bei wundervollem Frühlingswetter eine Singdrossel schön und laut rufen. Auch ein Rotkehlchen ließ sich ziemlich laut hören, während ich nachher auf dem Felde einen Schwarm von zirka 12 Stück Feldlerchen beobachten konnte. Jürwahr frühe Frühlingboten. Es ist auch gar nicht zu verwundern, nachdem wir hier eigentlich bisher wieder gar keinen Winter hatten.

Beltin, Basel.

Vogelschutz.

Mistkästen. In den „Zürcher Blättern für Eierschutz“ berichtet ein Leser: Statt die Mistkästen auf einem Baum anzubringen, verwende ich eine Eisenstange (altes Gasrohr) von 4—6 m Länge, an deren einem Ende ich das Kästchen mit starkem Draht befestige. Die Stange wird dann derart aufgestellt, daß der Mistkasten in das Bereich des schwankenden Gezweiges zu stehen kommt, wohnin keine Kaze sich getraut. Die Stange selbst, die genügend tief und fest in den Boden reicht, ist unerklärbar für Katzen. Voriges Jahr habe ich fünf solcher Gasrohrstangen, die beim Alteisenhändler zu billigem Preise erstanden werden, in obiger Weise in meinem Baumgarten aufgestellt, und alle Mistkästen sind als Brutstätten von Meisen, Staren und Rotschwänzchen bezogen worden.

J. Lana.

Der „Magdeburger Centralanzeiger“ vom 5. Februar bringt ein Bild, darstellend einen ausgestopften Adler, daneben einen Förster, den stolzen Helden des Adlerbrannas, und unter dem Bild nachfolgende Notiz: „Seltene Jagdglück: Ein Steinadler in der Mark Brandenburg. Ein Bewohner der Hochalpen hat einen verwegenen Versuch in den brandenburgischen Kiefernwäldern mit dem Leben bezahlen müssen. Ein stattlicher Steinadler ist im Löwenbrucher Forst einem Förster vor die Büchse gekommen. Ganz freiwillig scheint die verhängnisvolle Exkursion des Beherrschers der Lüfte nicht gewesen zu sein. Man vermutet, daß die wochenlang wütenden Stürme ihn nach dem Norden verschlagen haben. Der auf unserm Bild mit samt seinem Erleger wiedergegebene stolze Vogel ist 1 Meter hoch und klastert 2½ Meter.“ — Es ist recht bedauerlich, daß selbst berufsähnliche Wildjäger es nicht unterlassen können, jeden Raubvogel, oder doch wenigstens jeden größeren Raubvogel, herunterzuschießen. Die wenigen Adler, welche es noch in deutschen Gauen gibt, sollten bedingungslos als eine aussterbende Zierde unserer Wälder geschont werden. Daß diesen schönen Vögeln wenigstens von seiten der staatlich angestellten Förster nicht nachgestellt wird, sollte selbstverständlich sein, wenn die vorgelegte Zentralbehörde es nicht für ihre Pflicht hält, den Abschluß, den wenigstens in Preußen das Jagdgesetz erlaubt, auf dem Verordnungswege zu verbieten. — Es handelt sich, wie die Größenmaße zeigen, in dem oben mitgeteilten Fall nicht um einen Steinadler, sondern um einen Seeadler, wie dies meist der Fall ist, wenn die Zeitungen von dem Abschluß eines „Steinadlers“ im nördlichen Deutschland berichten. R.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 4: Wer von den Lesern der „Ges. Welt“ wäre so lieb, mir einen Rat zu erteilen? Ich kaufte einen Sprosser, der voriges Jahr gut gelungen hat. Der Sp. wurde verkauft, sein Pfleger, ein Arbeiter, hatte es zu gut mit ihm gemeint und fütterte ihn fett. Der Sp. bekam zehn Mehlwürmer täglich und anderes Futter, geriebene Möhre, Haufmehl, Ameiseneier. Natürlich sitzt er nur, rührt sich nicht, ist sehr wenig und singt nicht. Wie soll ich den Sprosser behandeln, ihn füttern, um ihn zum Schlagen zu bringen, ohne daß er Hunger leiden würde. Füttere ich ihn so weiter, so wird er an Fettleibigkeit zugrunde gehen. Im voraus danke bestens.
Eine Vogelfreundin.

Aus den Vereinen.

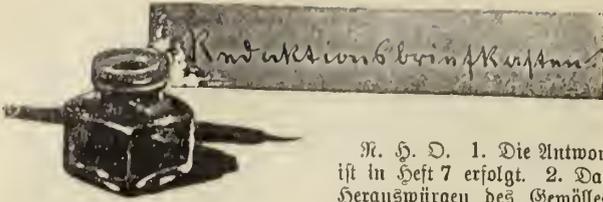
Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 27. Februar 1913, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Restaurant Neumann, vorm. „Zum Alexandriner“, Alexanderstr. 37 a. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls. 2. Vortrag: 1. Der vorläufige Würger und seine Pflege, seine Krankheiten, deren Heilung und Verhütung sowie die Ursachen der mangelhaften Mauer; 2. Die Feldlerche und ihre Pflege; 3. Vorzeigung von präparierten Insekten. Referent Herr Zink. 3. Ornithologisches. 4. Geschäftliches und Fragekasten. Als Mitglied neu aufgenommen worden ist Herr Otto Kunst, Magistratssekretär in Neudöln. Gäste herzlich willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- G. Albert, Aachen, Körnerstraße 13: 1 Paar Papstfinken.
Gg. Brühl, Köpchenroda: Rote Kardinal Männchen, Seibenglanzläre Männchen, Papst-, Indoginken.
Emil Claus, Zoologische Handlung, Hamburg-St. P., Kastanienallee 70: Krantauben aus Neuguinea, Diademamazone, Grünwangenamazonen, große Alexanderstittche, 1 Paar Katharinastittche, Goldkopflare.
August Fockelmann, Handeltierpark, Hamburg-Großborstel: Schwarzbrusttrupiale, Papstfinken ♂ ♀, Indoginken ♂ ♀, kleine Kubafinken, große Kubafinken, Scharinifinken, blaugraue Pfäffchen, Grundbrötel, hellblaue Bischofs Männchen, Massenawachteln, Jamaika- oder Weißbindentäubchen.
C. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 1: Zaunkönige, Girlitz.
Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Vinsenastrilbe.
J. Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Mexik. Rotjuchspötter, Blaudrossel.
J. Neuner, Winhöring, Oberbayern: 21 schwarzkehlige Lausföhndchen.
J. Reffel, Hamburg, Peterstraße 28: 1 großer Beo.
Johann Rohrer in Lienz, Tirol: 1 zahmen Edelfalken (Falco gyrfalco).
Schmiedeburg, Berlin, Schönhäuser Allee 70 a: Br. Blaudrossel, 1,1 Schneeamuern.
Stejani, Reuß: 1,0 Purpurfink (Pyrrhula purpurea).
Voigt, Eisleben, Petristraße 7: 1 Steinlaug.
Horst Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz-Georg-Str. 7: 1,1 Eisenstrilbe, 1,1 kleine Kubafinken, 1,1 Diamantfinken, 2,2 Vinsenastrilbe, 1 Männchen Papstfink, 1 Mch. Kapuzenzeißig.
Joh. Wink, Dresden, Marschallstr. 17: 1 gr. Edelpapagei, 1 Wanderdrossel, 1 Trauerdrossel, 1 Schamawebchen, 1 Audubontrupial, 1 Spiegeklupial, 1 Lerchenfink, 1 Paar Kubafinken, 1 Papstfink Männchen.
R. J. an die Expedition der „Ges. Welt“: Tirol.
V. W. 500 postlagernd Dresden-N., Postamt 10: 2 Gebirgsbachstelzen, 2 Schafstelzen, 1 weiße Bachstelze, 1 Neumöter, 1 Nachtigall, 2 Wiesenpieper, 2 Steinschmäger, 2 Dorngrasmücken, 3 Müllergrasmücken, 3 Gartenrotschwänze, 1 Wiebhopf, 1 Sumpfrohrsänger.



N. H. D. 1. Die Antwort ist in Heft 7 erfolgt. 2. Das Herauswürgen des Gemüßes macht scheinbar den Vögeln

Schwierigkeiten. Wenn diese immer außergewöhnlich groß zu sein scheinen, so kann das an dem Befinden des Vogels liegen, aber auch an dem Futter, welches recht viele unverdauliche Bestandteile enthält. Ich empfehle die besseren Qualitäten des genannten Universalfutters zu verwenden. Es ist zu versuchen, ob der Schorfbeleg nach mehrmaligem dünnen Bestreichen mit Glycerin verschwindet. 3. Die Mönchgrasmücke wird magerer werden, wenn sie mit einem Gemisch von trockenen Ameisenpuppen und gehacktem Apfel ernährt wird. Daneben kann sie auch noch gequollene Holunderbeeren erhalten. Stark zuckerhaltige Früchte wie Feigen, Datteln bleiben jetzt fort. Ferner wird es gut sein, den Vogel täglich ein bis zwei Stunden im Zimmer umherfliegen zu lassen.

Herrn Fr. R., Kalk-Rödn, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H. B., Zebendorf; Herrn R. S., Friedenau; A. J., Vitrach: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. C., Königsberg. Ihren Wunsch kann ich zu meinem Bedauern nicht erfüllen.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. April, Mai. 2. Wenn die Vögel bis jetzt im erwärmten Zimmer gehalten wurden, etwa bei einer Wärme von + 16° C, so kann nun nicht plötzlich den ganzen Tag über das Fenster geöffnet bleiben, denn dann würde die Wärme im Zimmer etwa um 10° sinken. Das wäre zu viel. Das Zimmer kann für einige Zeit gelüftet werden, etwa für eine Stunde. Aber auch dann ist darauf zu achten, daß die kalte einströmende Luft den Vogel nicht unmittelbar trifft. Wenn es draußen erst wärmer wird und der Unterschied zwischen der Zimmerwärme und der Außenwärme fein zu großer mehr ist, kann längere Zeit gelüftet werden. Jedenfalls muß die Gewöhnung an geringerer Wärme-Grade eine sehr allmähliche sein. 3. Das Fenster kann nachts geöffnet bleiben, sobald wir im Freien eine beständige Wärme von etwa + 14 bis 16° C haben, wenn die Vögel durch tägliches Lüften, wie oben angegeben, an niedrigem Wärme-Grade gewöhnt sind.

„Schamadrossel.“ Ein kräftiges, hier gezüchtetes Q der Schamadrossel kann zur Züchtung ebenfogut wie ein importiertes verwendet werden. Die importierten sind fast durchgängig dem Nest entnommene, aufgepöpelte Vögel. Eine Gewähr dafür, daß die importierten, zum Kauf angebotenen Schamas „Wildfänge“ sind, hat man niemals. Jedenfalls ist es gut, wenn das Weibchen recht zahm ist. Nicht zu empfehlen ist die Paarung zweier in der Gefangenschaft gezüchteter Vögel.

Herrn H. Sch., Meydt. Das Normalgewicht ist: Sprosser 26, Nachtigall 22–24, Rotkehlchen 17–18, Mönch 18,5, Sirlitz 19, Erlenzäsig 12, Hänfling 20 g.

Herrn A. F., Nürnberg. Wenn Vogelkaben nur in Briefumschlägen verpackt sind, kommen sie hier regelmäßig breitgequatscht an. Der Zweck der Sendung, die Feststellung der Todesursache, wird dann unmöglich. Feste Papp- oder leichte Holzschachteln sind zur Versendung durchaus notwendig. Die Vögel waren im übrigen nicht die gewöhnlichen Amaranthen, sondern die seltener eingeführten Pünktchenstrilbe.

Frau Dr. R., Neumünster. Der Vogel war ein Männchen zitronengelb. Zur wirksamen Reklamation bezüglich des Simpels wäre nötig gewesen, genau feststellen zu lassen, daß der Vogel nicht die angebotene und verlangte Art war. Der Kadaver hätte dann dem Verkäufer zurückgesandt werden müssen. Gemiß sind mir die Mitteilungen über seltene Prachtvögel willkommen.

Herrn K. A. R., Münstereifel, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn P. P., Stettin; Herrn L. M., Budweis; Hochwürden P. E. S., O. S. B., Andechs: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. M., Tübingen. Es wäre jedenfalls ratsam, die Futtermenge etwas zu verringern, damit der Vogel wieder

in einen normalen Ernährungszustand kommt, und die Mehlwürmer fortzulassen. Wenn Fragesteller nicht mitteilte, daß die N. im Spätsommer normal gemauert hätte, läge die Annahme nahe, daß die Herbstmauser keine vollständige war und der Vogel jetzt das Versäumte nachholt, so daß er aus diesem Grunde den Gesang plötzlich eingestellt hat. Es ist aber möglich, daß dem Vogel etwas fehlt. Das kann ich natürlich nicht ermitteln, vielleicht handelt es sich auch nur um eine vorübergehende Erscheinung.

Herrn J. F., Bischofswerda. Die Firma besteht wohl noch, aber unter anderem Namen, fertigt aber Vogelfästige nicht mehr an.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München; Vogelliebhaberei Augsburg, besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn F. H., Berlin. Bei der Schama handelt es sich um Störungen des Nervensystems. Wodurch diese entstanden sind, kann ich nicht sagen. Meist ist eine Heilung ausgeschlossen. Vielleicht bleiben die Anfälle fort, wenn der Vogel in einem mäßig warmen Raum gehalten wird, in welchem die Luft nicht trocken ist und er ein nicht anregendes Futter erhält, z. B. ein Gemisch von Ameisenpuppen mit geriebener Möhre oder etwas gehacktem Apfel und wenig Biskuit vermengt. Mehlwürmer bleiben fort.

Herrn F. Sch., Berlin W. Mönchgrasmücken mausern im Spätsommer. Tun sie das nicht, so kommen sie jetzt, d. h. zu der Zeit, in welcher unsere Wintermauser, z. B. Gartensänger, Rotrückwürger, das Gefieder erneuern, in den Federwechsel. Ernährung mit einem guten Weichfutter und süßem, süßem und trockenem Obst ist dann ratsam (s. „Einheimische Stubenvögel“, V. Aufl.).

Herrn W. G., Dresden. Der Hänfling ist einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung erlegen.

Herrn R. K., Holztrich. Der Vogel ist nicht abgemagert, das Gefieder ist in gutem Zustand. Es ist möglich, daß er während des Transportes erkrankt ist. Wäre er erkrankt angekommen, so hätte sofort reklamiert werden müssen.

Herrn L. W., Lautershausen. Der Kanarienvogel litt an Darmentzündung, welche anscheinend übertragbar ist. Es ist nötig, die gesunden von den kranken Vögeln zu trennen. Erkrankte sind kaum zu retten, Käfige mit allem Zubehör sind sorgfältig zu reinigen und zu desinfizieren. Die Vögel erhalten als Getränk erwärmten, dünnen Haferkleim, als Nahrung Rüben, welcher nachts über in Wasser, dem gereinigte Salzsäure (3%) zugefügt ist, gequollen ist. Vor dem Verarbeiten wird der Rüben zwischen Tüchern lufttrocken gerieben. Die Mönchgrasmücke litt an fettiger Entartung der Leber.

Herrn L. B., Putte-lez-Malines. Die gestellten Fragen lassen sich nur schwer in dem Rahmen einer Briefkastenantwort einigermaßen erschöpfend beantworten. Im „Vogelzuchtbuch“ von Dr. R. Ruß oder in „Fremdländische Stubenvögel“ des selben Verfassers kann sich jeder sehr gut orientieren. Der „Reaktionsbriefkasten“ soll in zweifelhaften Fällen Rat erteilen, aber nicht Bücher ersetzen. Ich will nun, so gut es geht, die gewünschte Auskunft erteilen. Ein Teil der in der Liste genannten Vögel ist im Vogelhandel jetzt nicht erhältlich. 1. Mit dem Magellanzeißig könnte einer der genannten Sirlitze gehalten werden, untereinander vertragen sich die letztgenannten nicht. Maskenfink und Rosenbrustfinkerbisher sind kaum erhältlich, der kleine Kubafink ist häufig angriffslos, aber in größeren Räumen ist er kein Störenfried. Die Goulbamaandinen und die Gürtelgrassinken stören zuweilen durch ihre Unruhe zur Brutzeit bezw. durch die Neigung, fremde Nester zu besuchen. Das ist aber nicht bei allen der Fall und der Versuch des Zusammenhaltens mit anderen ist jedenfalls zu machen. Sonnenvogel und Weber, vielleicht mit Ausnahme des dottergelben und des Blutschnabelwebers, bleiben fort. Zwergwachtel und Laufhühnchen, von denen nur eine Art zu halten ist, vertragen sich nicht. Diamant- und grünleuchtiges Läubchen sind sehr zu empfehlen, auch die Kupfernackentauben. Alle anderen sind stets friedlich. 2. Die genannten Arten können alle, wenn sie völlig gesund und kräftig sind, die Überwinterung in den ungeheizten Winterhäusern vertragen.

Herrn P. G., Haptingen. Wenden Sie sich an den Geschäftsführer der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“, Herrn Glück, München, Meisenfeldstraße.

Jahrgang XLII.

Heft 10.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Steinrötelszuchtung.

Von Hans Baumgarten.
(Hierzu photographische Aufnahmen.)

(Nachdruck verboten.)

In Nr. 27 der „Gefiederten Welt“ 1912 berichtete ich kurz, daß am 15. Mai vorigen Jahres vier Steindroffeln (*Monticola saxatilis*) in meiner Vogelstube dem Ei entschlüpft waren. Ich komme nunmehr mit diesem Bericht auf den Verlauf der Zuchtung zurück.

Anfang April 1912 setzte ich das Pärchen in die Vogelstube; vorher waren beide Vögel gemeinsam in einem großen, freundlichen Droffeltäfig untergebracht. Das Männchen erwarb ich im Oktober 1911 von einem hiesigen Liebhaber, der es wiederum 1907 von einem Händler in Prag bezogen hatte. Demnach wäre das Alter des Männchens ungefähr 6—7 Jahre gewesen. Das Weibchen erhielt ich im Februar 1912 von Herrn Friedrich Frank aus München. Nach seinen Angaben war es drei Jahre alt und soll im Sommer 1911 fünf Eier gelegt haben. Das aus dem Vorleben der Eltern.

Im Käfig vertrugen sich Männchen und Weibchen anfangs gar nicht, so daß ich gezwungen war, Scheidewände aus starker Pappe zu errichten. Der Friedensstörer war das recht übermütige Weibchen; es konnte seinen Gatten ohne Neid nicht fressen sehen, sogleich stürzte es sich auf das arme Männchen, das dadurch sichtbar abmagerte — schöne Aussichten für die Zucht! Viel besser ist auch seither das Verhältnis zwischen beiden Vögeln nicht geworden, so etwas von einer zärtlichen Annäherung habe ich niemals wahrgenommen, eine Musterehe also nicht zu nennen. Wie schon gesagt, vertauschten beide Anfang April ihren Käfig mit einer schönen, nach Südost gelegenen Vogelstube. Das Kopfnicken und Schwanzwippen nahm kein Ende. Das Fliegen hatten sie so ziemlich verlernt; besonders war es das Männchen, das sich noch lange recht ungeschickt benahm; vielleicht ist diesem Tier niemals ein Freiflug gestattet gewesen — wir Menschen verlernen ja auch in kurzer Zeit das Gehen. Wer seinen Lieblingen eine Wohltat erweisen will, der gönne ihnen also recht oft einen Freiflug. Mit den Steindroffeln beherbergte die Vogelstube vier Paare unserer einheimischen Waldbögel (Körnerfresser) und eine Familie Zaunkönige,

ein Männchen mit zwei Weibchen, die es leider nur bis zum Nest (s. Abb. S. 75) und zwei Eierchen gebracht haben. Bei der Einrichtung der Vogelstube habe ich mich ganz von meinem Gefühl leiten lassen, je ähnlicher der wahren Natur, desto weniger werden die Bewohner die Freiheit vermissen, desto wohler werden sie sich fühlen. Das läßt sich alles ohne erhebliche Kosten herrichten. Hier eine kurze Beschreibung der Vogelstube, wie sie sich dem Eintretenden zeigt: Der ganze Raum ist mindestens zweimal länger, als er breit ist. Vorn ein großes, breites Fenster mit einem Drahtvorbau von rund einem Meter Länge, so daß die Vögel nach Belieben draußen und drinnen sein können. Zwei von außen zugängliche Nebenräume (Speisekammer und Besenschrank) schieben sich in halber Höhe derartig in die Vogelstube hinein, daß hierdurch Plattformen entstehen, die von unten nicht übersehbar sind und so der Anlage recht zustatten kommen, da sie den scheueren Vögeln als Brutplatz und Aufenthaltort dienen können; kleine Felsgrotten geben hier den Steindroffeln vollkommene Schlupfwinkel. An den Wänden, die mit Kreide gestrichen sind, befinden sich ringsumher schön verzweigte, berindete Baumäste; dazwischen hin und wieder ein Nistbauerchen. An der Längswand steht ein alter, armstarker Gummitaum (*Ficus elastica*), ferner Birkenbusch, den ich jedes Jahr zu Pfingsten erneuere. Wo irgend möglich, sind lebende Pflanzen angebracht, insbesondere Farren, die von Dr. Otto empfohlen sich auch gut bewährt haben.

Am 25. April fiel mir in einem offenen Wandschrank, wo Futter für die Weichfresser und Sämereien aufbewahrt werden, eine reichliche Handvoll Torfmoos auf, den ich um diese Zeit als Fußbodenstreu verwendet hatte. Sollte etwa das Steinrötelweibchen hier, an diesem sonderbaren Ort, den Grund zu einem Nest gelegt haben? Raum möglich! Ich entfernte daher den Torfmoos aus dem Schrank in der Annahme, daß mir selbst wohl das Zeug beim Bestreuen des Fußbodens dort hingefallen wäre. Hinterher kamen mir aber Bedenken, daß ich wohl voreilig gehandelt haben könnte; ich gab insfolgedessen reichlich Baustoff, trockenes Gras, Moos, Blätter und dergleichen in die Vogelstube. Groß war meine Freude, wie ich am nächsten Tage ein halbfertiges Nest ent-

deckte. Alle die schönen Schlupfwinkel und Nistgelegenheiten, die ich mit Mühe geschaffen hatte, waren überflüssig geworden. Wie eigentümlich und sonderbar der Geschmack dieses Vogels: ausgerechnet in einem Schraub zwischen allen möglichen Gebrauchsgegenständen wird das Nest gebaut, dagegen werden Schlupfwinkel in fast natürlicher Umgebung verschmäht. Organischer Kalk, den ich als grob gestoßene Hühner-eierschale und als Musterschalpulver anbot, wird begierig gefressen. In der Gefangenschaft nehmen also Vögel, kurz bevor sie mit dem Gelege beginnen, organischen Kalk auf. Es ist darum mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß sie ein gleiches auch in der Freiheit tun, wohl in Ermangelung organischen Kalkes auch anorganischen nehmen werden. Mag das Futter, das die Vögel in der Freiheit finden, in größerem Maße die Stoffe enthalten, die zur Bildung der Schale notwendig sind, so groß kann doch wohl der Unterschied an Kalkgehalt nicht sein, daß jenes Futter überreichlich Kalk enthielte, das Futter in der Gefangenschaft aber so arm daran wäre, daß die Vögel gezwungen werden, unmitttelbar Kalk aufzunehmen. Es ist auch wohl nicht denkbar, daß ein Vogel in der Gefangenschaft sofort begierig Stoffe frißt, die er von der Freiheit her nicht schon kennen sollte.

Am 27. April war das Nest fertig; kunstlos, nur trockenes Gras ist als Baustoff verwendet worden. Am nächsten Tage bemerkte ich das erste blaugrüne Ei im Nest. Je weiter nun das Gelege fortschritt, desto zahmer und zutraulicher wurde das legende Weibchen, eine Tatsache, die ich schon bei anderen Vögeln wahrgenommen hatte. Am 29. April lag ein zweites Ei im Nest und jeden weiteren Tag ein Ei mehr, bis am 3. Mai das Gelege mit sechs Eiern vollständig war. Während des Nestbaues begann ich mit frischen Puppen zu füttern, anfangs reichlich vermengt mit Mischfutter und trockenen Puppen. Das Nest wurde nur auf kurze Zeit verlassen, um Nahrung aufzunehmen. Das Männchen kümmerte sich gar nicht um das brütende Weibchen, dagegen war es sehr scheu und hatte das Nest wohl nie berührt.

(Fortsetzung folgt.)

Von meinen Vögeln, besonders meinen Kanarienvastarden.

Von Fritz Braun.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Da es sich mit unseren Kenntnissen von den Liedern des Sporenamters — *Calcaruis lapponicus* (L.), der Alpenlerche — *Eremophila alpestris* (Reichw.) und anderen Nordländern jedenfalls nicht besser verhält, ist vielleicht die Mahnung an die Liebhaber ganz berechtigt, sich im Winter diese Arten zu verschaffen und hinsichtlich des Gesanges zu studieren. Solche Berichte, wie „die betreffende Art singt nett, oder hübsch oder hell“ sind natürlich, um ein verbes Wort zu gebrauchen, für die Katz, da sich kein Mensch dabei irgend etwas denken kann. Freuen wir uns doch der Tatsache, daß diese Vögel uns wenigstens erreichbar sind, bei so manchen Ammern des näheren Orients, vielen sibirischen Walddrosseln und ähnlichen

Arten sind wir nicht so gut daran und müssen uns vor „leeren“ Wälgeln dessen getrösten, daß diese den Reisenden so viel interessanter waren als die im Gesange ausgeprägten Zeichen von Leben und Seele dieser Tiere.

Auch hinsichtlich des Gesanges der Kanarienvastarde gibt es wohl noch manches zu lernen und zu berichten, wenigstens merke ich in jedem Jahre, daß meine Kenntnisse von ihren Sangesweisen noch sehr bruchstückartig sind, da ich immer wieder einen Vogel ergattere, der von der Norm abweicht.

Besonders erpicht war ich auf den Gesang jener Blendlinge, die einen Rothhänsling zum Vater haben, da ich mich bei ihnen auf ganz erlesene Genüsse gefaßt gemacht hatte. Dennoch wurde ich von den ersten, die ich besaß, recht enttäuscht, da ihr Gesang zwar hell und frisch, aber gleichzeitig leer und blechern kante. Um so mehr wurde ich deshalb durch zwei Bastardmännchen überrascht, die mir Herr Wickel, Thorn, von seiner diesjährigen Zucht zur Verfügung stellte. Jene blechern singenden Bastarde hatten vermutlich Weibchen einer mechanisch darauf lospaukenden Landrasse zu Müttern gehabt, diese besseren Sänger dagegen edle Rassevögel, deren tiesliegendes Organ sich auf die Jungen vererbt hat. Immer wieder freue ich mich der gehaltvollen, warm durchdrungenen Stimme dieser Jungvögel, die durchaus an den Rothhänslingsgesang erinnert, aber anstatt des forschenden, rauhen Tones der Hänslinge von viel weicherem Schmelz ist, so daß man kaum glaubt, das Lied entzquelle einem Finkenschnabel. Wer gefangene Rothhänslinge nicht mag, weil sie ihm, wenn sie endlich zahm geworden sind, zu standbildartig dasitzen und die Muskeln ihres Körpers gar zu wenig spielen lassen, verschaffe sich solche Bastarde, die viel regsjamer sind und im Käfig weit öfters demonstrieren, daß ihre Zehen und ihr Schnabel mechanische Werkzeuge sind. Er wird an ihnen sicherlich Freude haben.

Auch die Zeisigbastarde lassen recht verschiedene Weisen hören. Von manchen wird das Lied rasch, durchaus schlagartig vorgetragen; von anderen hören wir einen mehr zwihschenden Gesang, doch pflegt in allen Fällen das Lied hell und arm am Klangfülle zu sein, wenn es auch erträglich bleibt als das Gezirpe und Geschnatter der Girlitzblendlinge, deren beständiges, blechernes Liedgerassel einen auf die Dauer ganz weltchmerzlich stimmen kann. Wem es nicht darauf ankommt, zu studieren, wie sich die Lieder dieser Bastarde ganz von selbst herausbilden, wer an ihnen gern stimmbegabte Zimmergenossen haben möchte, der dürfte gut tun, die Jungvögel von allen Landkanarien und Girlitzen fernzuhalten und dafür die Lieder von Hänslingen, Hänslingsbastarden u. a. m. auf sie einwirken zu lassen. Vermutlich hat er dann nachher weniger unter der harten Blechmusik zu leiden, denn wenn selbst blutreine Erlezeisige imstande sind, die Weise des Rothhänslings täuschend nachzuahmen, dürfte das Lied der Bastarde durch solche Lehrmeister in der Jugend sicherlich günstig beeinflusst werden.

Am dem Liede der Stieglitzbastarde kann man zumeist leicht erkennen, wessen Vaters Kind sie sind; das metallische Tongeplänkel des Stieglitz klingt auch durch die Weisen der Bastarde hindurch und erwärmt

und belebt sie. Nur wenn die Männchen in höchster Brunnst singen, wird ihre Stimme oft so kreischend, daß sie beinahe überschnappt. Gerade bei den Stieglitzbastarden lernte ich auch viele Weibchen kennen, die sich fleißig im Singen übten. Zum Beispiel besitze ich gerade jetzt einen gleichfalls von Wickel, Thorn, stammenden Jungvogel von 1912, den ich — ein Irrtum immer vorbehalten — für ein Weibchen ansehe. Der Vogel zwitschert sehr oft, und wenn die Lieber seiner Stubengenossen zu raumerfüllendem Getöse zusammenfliegen, läßt auch er lange, pausenlose Strophen hören. Dennoch hätte ich das Tier wieder abgegeben, da ich ein altes, sehr schön gezeichnetes und fast überkräftiges Stieglitzbastardmännchen besitze, wenn ich nicht an seinem ganzen

Gebahren besonderes Wohlgefallen fände. Das Vögelchen ist der reine Akrobat und Mechanikus. Zunächst hängt es kopfüber an den Drähten des Käfigdaches und läßt Sprosse um Sprosse durch seinen Schnabel gleiten. Wird ihm diese Beschäftigung endlich zu langweilig, so begibt es sich auf den Boden und zerfeßt das schöne Löschpapier — drei Bogen kosten 25 Reichspfennige! — in lauter kleine Fiksel und Schnitzel. Wenn auch das vollbracht ist, so setzt sich der Bastard ganz ehrpudlich neben den weißen Reiszogel, der nachmittags Tag für Tag seiner unverdienten Ruhe pflegt. Stochert ihm der spitze Stieglitzschnabel im Gefieder herum, so kommt der rote Schnabel bald aus dem weißen Federverließ hervor, und die feinumzirkten Augen blinzeln verlegen in die winterliche

Dämmerung. Aber der Bastard läßt sich nicht beirren. Unentwegt pickt er an dem Porzellanschnabel herum, bis dessen verstimmter Besitzer ihn sperrangelweit aufreißt und schließlich ärgerlich rufend auf eine andere Stange hüpfst.

Von dem Liebe der Grünsintenbastarde weiß ich nicht allzuviel zu berichten. Wofern die Vögel leidenschaftslos vor sich hinsingen, ist ihre Weise dem Liebe des Grünlings so ähnlich, daß ich es mir nicht übernehmen möchte, jedes Stück nach dem Gesänge zu erkennen. In den Augenblicken hitzigster Brunnst lassen sie daneben allerdings oft rauhes, unangenehmes Getöse vernehmen.

Ich bemühte mich in diesen Wochen, wo meine Bastarde u. a. m. so laut singen, daß ich sie morgen in die Bodenzimmer spedieren und durch von dort herunterzubolende Stare und Drosseln ersetzen will, um den Nerven meiner lieben Frau, die nicht gleich mir gegen alle Töne immun ist, einige Schonzeit

zu gewähren, nach Kräften festzustellen, inwiefern die Gesangeslust durch den Barometerstand beeinflusst wird. Diese Beobachtungen, die ich auch schon im letzten Winter anstellte, nötigen mich zu der Behauptung, daß die Stubenvögel dann am meisten singen, wenn das Barometer bei trübem, warmem und verhältnismäßig stillem Wetter allmählich anfängt, steigende Tendenz zu zeigen. Ich lebte erklärlicherweise der vorgefaßten Meinung, die Stubenvögel — die schier automatenhaft singenden Bastardmännchen, der unermüdbliche Grauebelsänger und ähnliche mehr sind in dieser Hinsicht treffliche Versuchsobjekte — würden bei wolkenlosem Himmel und sehr hohem Barometerstande, wie wir ihn z. B. im Winter 1911—12 oft wochenlang hatten, am allerfleißigsten singen. Emig suchte ich nach Belegen für diese Ansicht, doch mußte ich mich schließlich von ihr abwenden. Bei der oben geschilderten Wetterlage singen alle Arten unstreitig viel fleißiger.

Doch der unermüdblich vorrückende Zeiger mahnt mich, für heute den Faden des Garns zu zerschneiden. Daß ich ihn bald wieder fortspinne, dafür werden meine 58 Pflöge, denen in den Wintermonden meine Teilnahme fast noch mehr gehört als in der schönen Jahreszeit, wenn die Muckel und der Hag tönt, schon von sich aus zur Genüge sorgen.

Meine Voliere.

Von Frau Dr. Krickau.

(Nachdruck verboten.)

Angeregt durch die Erzählung eines Schleswig-Holsteiners „Aus meiner Vogelstube“ in Nr. 42

der „Gef. Welt“ 1912, möchte auch ich etwas aus meiner Voliere erzählen. Sie enthält 70 Vögel, zum größten Teil Prachtfinken, einige Weber, ein Stieglitzpärchen und einen Erlenzeiher. Die recht große Voliere steht im Wohnzimmer an einem hohen, breiten Fenster, wo viel Licht und Sonne ist, und bei den Mahlzeiten haben wir durch das fröhliche Singen und Zwitschern ihrer Bewohner die schönste Tafelmusik. Die Vögel sind uns allen eine große Freude, auch mein Mann und meine Jungens sind ebenso begeistert dafür wie ich; nie haben sich die kleinen Sänger nach irgend einer Richtung hin lästig gemacht, und die Mühe, die sie mir machen, wird reichlich aufgewogen durch die Freude und ständige Unterhaltung, die sie uns durch ihr vergnügtes Zwitschern und Umherflattern bieten. Diese große Voliere habe ich erst seit einem Jahr, aber schon in meiner Backfischzeit hatte ich einen recht großen Käfig mit 30 Prachtfinken. Ich ließ sie bei meiner Verheiratung im Elternhause



In der Vogelstube gebautes Baunkönigsnest.
Aufnahme von H. Baumgarten (s. S. 73).

zurück, einmal fürchtete ich den weiten Transport — von Posen nach Holslein — und dann glaubte ich, vor lauter Haushaltsorgen keine Zeit mehr dazu zu haben.

Reichlich 10 Jahre waren wir dann ohne jeden Stubenvogel, bis mein Atester zufällig auf dem Hofe einen Grünhänfling mit gebrochenem Flügel fing, den wir gut pflegten, und die alte Liebe für die gefiederten Freunde war sofort wieder in mir erwacht. Erst wurde ein Zeisigpärchen beschafft, dann ein Kanarienvogel und jetzt ist es eine große Völkere mit 70 Vögeln der verschiedensten Arten! Jeden Morgen, wenn ich zum Frühstück ins Esszimmer komme, begrüßen sie mich durch freudiges Gezitscher, sie wissen ganz genau, sobald ich gefrühstückt habe, auch ihnen Morgenmahl vorgesetzt wird. Vorher orientiere ich mich schnell über das Befinden jedes einzelnen und habe Gott sei Dank, seit ich ihnen nur abgekochtes Wasser gebe, immer gesunde, gut befiederte Vögel und sehr wenig Todesfälle.

Dem Beschauer fällt zunächst ein Orangeweber durch seine leuchtende Farbenpracht auf, das Schwarz und Orange geben einen wundervollen Kontrast. Sein Gesang, ein halblautes Zitschern, immer unterbrochen durch einen Ton, als ob ein Messer geschärft wird, trägt er mit gesträubten Nackensehern vor. Um sein Weibchen kümmert er sich so wenig, daß ich es fast für ein junges, unausgefärbtes Männchen halten möchte. Dann kommt ein dottergelber Weber, schön dunkelgelb mit schwarzer Maske und roten Augen, sein Gefieder hat bis auf das schwarze Gesicht viel Ähnlichkeit mit dem des Safranfinken. Der letztere begleitet seinen kunstlosen Gesang durch lebhaftes, zitterndes Flügelschlagen. Noch zwei Weber besitze ich, die ich vor $\frac{3}{4}$ Jahren von einer Hamburger Firma als Madagastarweber-Pärchen kaufte, sie sind aber sicher zwei Männchen Rotkopfweber, haben roten Kopf und Brust, alles übrige sperlingsgrau, als Gesang ein leises Zirpen. Alle Weber sind verträglich und friedlich, obwohl ihr Ruf in der Hinsicht im allgemeinen nicht der beste ist. Die Atlasfinken in ihrem leuchtenden Stahlblau sind auch bildhübsch, die Männchen bescheiden sich öfter und haben überhaupt ein aufgeregtes Wesen, wobei sie nie den „Schnabel halten“ können. Sehr erotisch wirkt das Männchen Paradieswitwe, augenblicklich auch in Pracht. Dieser hübsche Vogel hat bei mir einen ganz andern Gesang, als in der Erzählung in Nr. 42 angegeben. Lange, melancholische Flötentöne, ähnlich wie beim Dompfaff, werden fleißig in ruhender Stellung von ihm vorgetragen. Einen allerliebsten Gesang hat auch das Weißkopfpfäffchen, es ist schlicht, aber hübsch gezeichnet. Dem Zwergelsterchen ist das Weibchen gestorben, es ist sehr brütluftig und scheint durch seinen unermüdlich hergeleiterten Gesang fortwährend um ein neues Weibchen zu bitten. Leider war es mir bisher nicht möglich, ihm Ersatz zu schaffen. Die Klein-Elsterchen sind wunderhübsche Tierchen, aber bisher absolut stumm. Desto lauter singt der Sonnenvogel in seinem besonderem Käfig, mein einziger Weichfutteresser, besonders morgens erschallen seine schmetternden Töne. Von Nonnen habe ich zweifarbige, dreifarbige und Weißkopfonnen, letztere besonders hübsch durch ihr wunderliches Aussehen. Zum Lachen ist es, wenn

das Männchen von den zweifarbigen Nonnen seinen Gesang zum besten gibt. Er preßt ihn unter scheinbar großen Anstrengungen heraus, man hört nichts, als am Schluß einen leisen, pfeifenden Ton, es sieht genau so aus, als wenn es sich übergeben wollte. Dabei sitzen zu seinen beiden Seiten immer sein Weibchen und eine dreifarbige Nonne, die ihre Ohren unmittelbar an seinen Schnabel halten, damit ihnen von diesem köstlichen Gesang ja nichts verloren geht. Sehr viel Unterhaltungsstoff liefern uns auch die Zebrafinken, unermüdlich geschäftlich hin- und her-eilend, beginnen sie ein Nest nach dem anderen, es ist aber kein rechter Ernst dahinter. Im Sommer hatten sie in einem Harzer Bauer, das sie ganz voll Grashalme und Federn getragen hatten, gebrütet, hatten drei Eier und waren sehr ernsthaft bei der Sache. Wir warteten voll Spannung jeden Tag auf die Jungen, es kam aber nichts. Endlich nach reichlich drei Wochen glaubte ich das Gelege doch verloren und öffnete ein Ei. Zu meinem Schrecken atmete drin sichtbar ein fast fertig ausgebildetes Junges, das nun natürlich verloren war. Sie nahmen die Störung übel, fraßen die andern Eier auf und probieren seitdem alle anderen Nistgelegenheiten durch, ohne Ernst zu machen. Am beliebtesten von Nistgelegenheiten ist außer den Harzer Bauern die ausgehöhlte Kokosnuß. Die Bandsfinken hatten sie sich ausersuchen, da wurde das Weibchen krank, ich fing es heraus und setzte es ins Lazarett. Unterdes kamen die Schmetterlingsfinken, von denen ich drei Pärchen habe, ein Männchen davon ohne roten Wangenfleck; ein brütluftiges Pärchen von ihnen bezog die Kokosnuß. Auch diese Brut wurde zu meinem Kummer gestört. Das Zimmer sollte renoviert werden, der Käfig wurde in eine andere Stube getragen, durch die veränderte Richtung konnten sie ihr Nest nicht wiederfinden, obwohl das Weibchen unter lautem Schreien lange danach suchte. Dann ergriffen die Bandsfinken wieder Besitz davon, das Weibchen war inzwischen aus dem Lazarett entlassen. Es war an Legenot erkrankt; ich stellte sofort die richtige Diagnose, weil ich früher schon eine Bandsfinkin durch dieselbe Krankheit verloren hatte. Wir retteten sie; durch Zusammendrücken ihres Hinterleibes, das recht vorsichtig gemacht werden muß, kam ein schalenloses Ei zutage; sie war noch lange Zeit sehr angegriffen davon und wurde mit gekochtem Reiswasser langsam wieder zu Kräften gebracht. Dieselbe Sache passierte bei einem Weibchen Schmetterlingsfink, nur daß ihr die Operation viel besser bekam, sie war sofort wieder munter und legte bald darauf ein neues Ei, diesmal mit Schale und ohne Schwierigkeiten.

(Fortsetzung folgt.)

Bayerische Schmerzen.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Loher am Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Sie entgegnen mir weiter, daß das Halten von Vögeln auch in Bayern nicht verboten sein dürfte. Stimmt, wenn mir auch gelegentliche Mißgriffe hier bekannt sind. Von diesen abgesehen, erlaube ich mir die Frage: Wie können Sie Vögel der Anlage II halten,

wenn die Zufuhrquelle wie in Bayern das ganze Jahr verstopft wird?

Hat dieser Einwurf für den Geltungsbereich des deutschen Vogelschutzgesetzes, wo doch die Sperre für einige Monate aufgehoben ist, noch einen Sinn, so trifft er doch keinesfalls für Bayern zu. Wie Sarkasmus müssen wir es empfinden, wenn der Gesetzgeber uns sagt: Ja, halten kannst du dir so viel Waldbögel, wie du willst, aber nicht den Bezug eines einzigen Sängers der in Anlage II der Verordnung genannten Arten gestatte ich dir; mit anderen Worten, für Bayern ist das Halten im Effekt gleich dem Bezug, der Ein-, Aus- und Durchfuhr.

Was erreicht unser Staat mit dieser Strenge? Antwort, nicht viel. Ich würde es noch verständlich finden, wenn ganz Deutschland für das ganze Jahr Sperrvorschrift hätte. Da dem aber nicht so ist, vielmehr der deutsche Gesetzgeber in immerhin wohlwollender Absicht eine bestimmte Zeit freigab, so muß man schon aussprechen, daß Bayern päpstlicher als der Papst sein will. Ein derartiges Vorgehen schafft immer Spannungszustände, die auf die Dauer nicht bestehen bleiben sollten. Allzu straff gespannt, reißt der Zügel. Die gegenwärtige gesetzliche Regelung in Bayern, betreffend den Vogelschutz, muß geändert werden, wenn nicht das Gesetz bloß ein Papiergesetz bleiben soll.

Wenn Bayerns Herrscher, Prinzregent Ludwig, der, nebenbei gesagt, auf seinem Besitze Leutstetten die Maßnahmen für Vogelschutz durchführen ließ, wenn eine Prinzessin Therese die Münchener Vogelschau durch ihre Anwesenheit krönten, so kann die Sache der Käfigung edler Weichfresser und anderer einheimischer Vögel doch wahrlich nicht so schlimm und für den Vogelschutz keinesfalls schädlich sein, wie man dies nach dem Wortlaut des strengen bayerischen Gesetzes und nach dem Gutachten der staatlich autorisierten Vogelschutzkommission annehmen mußte.

Oder soll der unsere Sache so ehrende Besuch allerhöchster Herrschaften etwa ein Zeichen dafür sein, daß ein Umschwung in den maßgebenden Kreisen nach der Richtung zu erwarten steht, daß wenigstens die härtesten Bestimmungen in den nächsten Jahren fallen sollen? Ich möchte fast so naiv sein, dies zu glauben, und hätte sogar die Absicht — eine solche ist straflos — à conto dieser schönen Hoffnung Weichfresser (von der Art der Anlage II der Verordnung) einzuführen.

Wie ich das machen würde, soll mein Geheimnis bleiben. Doch Spaß beiseite! Ich meine, wir sollten ehrlich sein und kein Versteckspiel treiben, wie es bislang Usus war.

Noch ein Weiteres! Man könnte sich sehr wohl — so werden unsere Gegner sagen — mit einer Ausstellung der Vogelschutzeinrichtungen, der Futtermittel und Literatur begnügen. Was braucht man denn auch daneben noch die Waldbögel auszustellen? Diese belasse man in der Freiheit oder bewundere sie in irgendeinem zoologischen Garten! Weit daneben geschossen! Die schönste Vogelschutzausstellung ohne das belebende Element unserer lieblichen Sänger wird das breite Publikum kalt lassen und ohne jedwede Anziehungskraft bleiben. Gerade dadurch, daß wir öffentlich zeigen, wie liebevoll und gut wir unsere Tierchen pflegen und wie goldige Geschöpfe sie sind, fachen wir in dem Beschauer vielleicht noch nie dagewesene Liebe zu diesen Tierchen an und wissen ihn an der Hand der Vogelschutzgeräte dafür zu begeistern, daß er fortan praktischen Vogelschutz treibt und seine bisherige Gleichgültigkeit auf diesem Gebiete ablegt.

Dies ist sicher kein bloßer Wahn.

Und was ist's mit dem Hinweis auf den zoologischen Garten? Wohl sind auch dort unsere Waldbögel ziemlich komplett anzutreffen. Aber vielmals traurige, arme Gestalten; der berufsmäßige, bezahlte Pfleger füttert sie wohl, aber sehr oft ohne weiteren Kontakt mit sich und seinen Pfleglingen herzustellen*). Hier fehlt die wahre Liebe des begeisterten Vogelwirts, der für seine Tiere lebt und stirbt, kurz alle Opfer nicht scheut, und diese offen zutage tretende Tierliebe allein ist es, die auch andere mit fortzureißen

und im letzten Ende davon zu überzeugen vermag, daß unsere Vögel den Schutz in ausgedehntem Maße verdienen.

Aus all diesen Gründen wird eine bloße Ausstellung von Vogelschutzeinrichtungen usw. ohne die Beigabe von Waldbögeln ein totes Ding bleiben. Damit wir aber den Gedanken des Vogelschutzes auch fortan auf diese nicht zu unterschätzende Weise in weite Kreise tragen können, müssen wir mit allen uns zu Gebote stehenden Mitteln zu erreichen trachten, daß auch wir Bayern bezüglich der in der Verordnung Anlage II aufgeführten Vögel eine sperrfreie Zeit zugebilligt erhalten. (Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

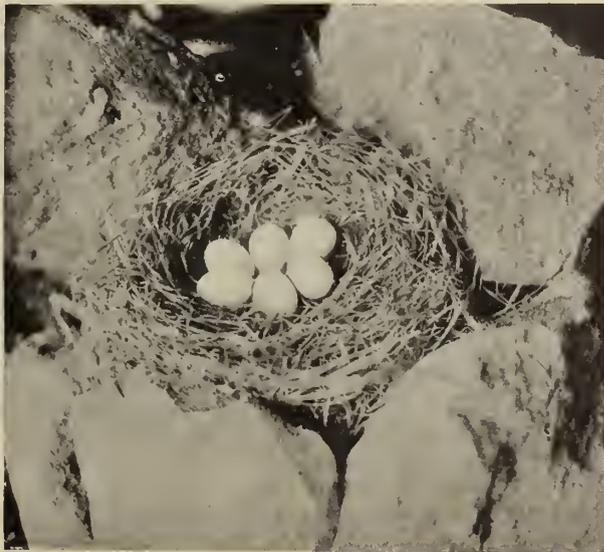
(Fortsetzung aus 1912.)

(Nachdruck verboten.)

Lullula arborea — die Heidelerche

kommt im Kiefernwald mit heideartigem Charakter vor, doch scheint sie entschieden häufiger als die

*) Dies ist ihm bei der großen Anzahl der Pfleglinge auch gar nicht möglich. Der Verfasser.



Steinrötelgelege. Aufnahme von D. Baumgarten (f. S. 74).

Schnärdrossel zu sein, so hörte ich sie in der Zeit vom Februar bis Juli u. a. in der Erfurter, Gothaer, Eisenacher, Ohrdruffer, Kranichfeld-Kahlauer Gegend und anderswo, ich muß sagen, jedesmal mit frischem Genuß. Meist wird der Gesang ein lullender genannt, nun ja, auch ich habe vereinzelt ein unbeschreiblich schönes Vullen gehört, im großen und ganzen muß man ihn aber trillernd, ja etwas an Drosselgesang erinnernd nennen. Der Ausbruch „Vullen“ führt den Anfänger wohl etwas irre. Gebe ich den Gesang, der übrigens ganz bedeutend gemüht, um so mehr man sich dem Sänger nähert, wieder, wie ich ihn z. B. am 13. April am sagenhaften Venusberg (Hörselberg) bei Eisenach ungefähr hörte:

„Dibeldibelbidibelbidelbi
wüwüwüwü
tütü
tütütütütü
wütütütütütütütütütütüt
wütü“

letzteres die schönste, schmelzende, langsam in Halbtönen sinkende Strophe.

Bei der Gelegenheit einige Worte über den Amselgesang. Es wird so oft behauptet, der der Stadtdamseln sei ganz bedeutend schlechter als der der Walddamseln. Was hiesige Amseln anbetrifft, so kann ich dem ganz und gar nicht beipflichten, wir haben hier eine ganz stattliche Anzahl, die ihren Waldbrüdern wirklich nicht aus dem Wege zu gehen brauchen. Auch die Walddamsel hat zuweilen unreine Touren, die aber im einsamen, widerhallenden Hochwald dem von den Berufsorgen und Pflichten, von Straßenlärm und Straßentaub losgelösten Wanderer ganz anders klingen, ganz abgesehen davon, daß er dort weit weniger in die Lage kommen wird, den Schwarzrock aufzuschrecken und somit zeternd zu hören als die Amseln der Anlagen und Gärten seiner Heimatstadt. Man soll sich wirklich hüten zu verallgemeinern. Es sei mir erlaubt, ein drastisches Beispiel hierfür anzuführen. So hörte ich dieses Frühjahr eingangs des Gothaer Stadtparkes die Rufe einer Singdrossel, wie ich sie gleich miserabel noch nie gehört hatte, es war in der Tat nicht eine einzige, auch nur leidlich wohl-tönende Strophe dazwischen, ein ständiges Getreische und Gequietsche, daß ich, wären nicht Spaziergänger in der Nähe gewesen, diesen unsegleichen Stümper kurzerhand mit der Stockfinte abgeschossen hätte. Nach diesem Vogel zu urteilen, hätte ich mir von den Gothaer Stadtdrosseln wirklich nicht viel versprechen können und war deshalb angenehm erstaunt, beim nächsten Besuch, etwa 14 Tage später, in dem Park einige Zippen zu hören, deren Gesang man ruhig als meisterhaft bezeichnen konnte. — Die mangelnde Scheu und das etwas struppige Gefieder des Krächzers ließen übrigens darauf schließen, daß es sich um einen der Gesangenschaft entronnenen, richtiger wohl freigelassenen Pappelvogel handelte, was die kolossale Gesangsdifferenz zwischen ihm und seinen Nachbarn erklärlicher machen würde.

Am 9. April hörte ich erstmalig den Fitis und sah die erste Rauchschwalbe, am 10. 2 Wendehälse (Erfurt-Hochheim), einer der letzteren klebte an einem Weidenstamm, während der zweite aus einem ebenda befindlichen Spechtloch gekrochen kam, unbekümmert um meine Gegenwart, im Ausflug sitzen

blieb und sein „rürürürürürür“ (grü) hören ließ. Vom ersten, den ich etwas wegscheuchte, hörte ich ein „gräh . .“ (wäh . .). Vom feuerköpfigen Goldhähnchen hörte ich am 11. neben den an-schwellenden „sississississ“ auch ein feines „nj ihda“ (njeida oder njwieha), den weißen Augenstreifen, ein gutes Kennzeichen für ignicapillus, bekam ich dabei deutlich zu sehen. Von Phylloscopus collybita (rufus), den Weidenlaubvogel, hörte ich am 9. April bei Erfurt ein sonderbares „knurr“ im Takte des zilp zilp, dann einmal „zilp zilp zap zap knurr . . .“, also sei die Stimme nach dem letzten zap übergeschnappt. (Ab-nliches am 28. Juni oberhalb Ruhla, nur brachte der Vogel das Knurren vor dem zilp.)

13. April hörte ich das typische „sisi schnerrr“ der Schwanzmeise auf den Hörselberg, und zwar zu meinem größten Erstaunen von der Kohlmeise, ich hätte auf caudatus geschworen; ebenda piff ein Kleiber von einer Baumspitze ein sehr melodisches „sississitwüllitwüllit“, hörte ich neben dem gewöhnlichen steinsperlingsartigen „s güirr“ ein „sississ prrr“ (hart) der niedlichen Haubenmeise (Parus cristatus mitratus).

In Eisenach sah ich gleichen Tages mehr als ein Duzend Laubsänger in den Büschen am Mühlgraben, von wo aus sie nach dem Wasser (dort jedenfalls kleine Kerse aufnehmend) und wieder nach den Zweigen flatternd. Wohl 10 Minuten betrachtete ich das anmutige Spiel; dem härteren, hellen „fit“ nach dürfte es sich um rufus gehandelt haben. Den Fitis traf ich dann auf dem Hörselberg im Lärchenwäldchen. Bei Fröttstedt zwei je 40 Köpfe starke Bergfinken-Trupps (jack-jack-Rufe), 4 Stück, worunter ein prächtiges Männchen, setzen sich ausruhend auf den Telegraphendraht bzw. den Pfahl; etwas weiter unten quakt eins von einem Obstbaum. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Seit einiger Zeit hält sich in Berlin, in dem Stadtviertel zwischen Markthalbrücke und dem Brandenburger Tor, ein hübscher Sperlingsalbino auf. Man bemerkt ihn hauptsächlich an den nur noch in geringer Zahl vorhandenen Droschkenhalteplätzen, die ja wegen des reichlichen Futterabfalls stets gern von unseren Späßen besucht werden. Der Vogel ist völlig weiß gefärbt, hat rosafarbene Schnabel, dunkle Augen und eben solche Füße. Allerdings ist das Weiß, da er sich mit seinen grauen Standesgenossen in den Straßen umhertreibt, etwas schmutzig vom Straßentaub. Er ist, wohl durch den Umgang mit feinegleichen, gar nicht scheu, so daß ich mich ihm bis auf wenige Schritte nähern kann. Wenn auch Vogelalbinos nicht gerade zu den Seltenheiten gehören und unter Sperlingen solche mit weißen Federn öfter vorkommen, so ist doch ein völliger Albinismus beim Sperling eine nicht gerade sehr häufige Erscheinung.

Berlin im Februar 1913.

Rudolf Hermann.

Frühjahrsbeobachtungen. „Die ersten Frühlingssboten. Die Stare sind wieder bei uns eingetroffen. Neugierig mustern sie ihre alten Wohnstätten und mit zufriedenen Blicken stellen sie fest, daß sich alles in bester Ordnung befindet. Hier und da hat der Sturm der letzten Tage die Nistkästen zwar etwas durchrüttelt, und es werden wohl einige Reparaturen nötig werden, ehe sie wieder bewohnbar sind. Mit den ersten Vögeln kommen auch die Gedanken an den neuen Frühling.“

(Generalanzeiger für die Priegnitz und Utmars (8. Febr.)

Heute, am 21. Februar, sah ich die erste grane Bachstelze. Das Thermometer zeigte 10° Kälte. Die Amseln haben ihren Gesang, der vor 8 Tagen schon überall laut erkönt, wegen des eingetretenen starken Frohes wieder eingestellt.

Werner, Burgwenden bei Gölleda.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Die Ausführungen des Herrn Rolf G. Guuz, Hanau am Main, in Nr. 5 der „Ges. Welt“ haben mir viel Freude gemacht. Wenn der Herr Verfasser am Schlusse andeutet, daß der Seifertshahn und die Mönchsgrasmilch begeisterte Wagner-Verehrer sind, während Beethoven der Lieblingskomponist der Schwarzdrossel ist, so überrastet mich das durchaus nicht. Ich besitze eine Kaze, die ist ebenso musikalisch vorgebildet. Spiele ich etwas von Beethoven, sofort sängt sie an zu schnurren, und ein freundliches Lächeln spielt um ihren Bart; bei Chopins Kompositionen saugt und spuckt sie; bei Wagner gebärdet sie sich, als wenn sie Bauchschmerzen hätte usw. Diese Kenntnisse der Kaze macht sich logar mein zwölfjähriger Sohn, der musikalisch schon ziemlich weit vorgeschritten, zu nütze. Spiele ich meinem Sohne etwas vor und veranlasse ich ihn dann, aus dem Charakter der gehörten Musik den Komponisten zu erraten, so beobachtet der Bengel scharf die Kaze. Zeigt sie Bauchgrimmen, so war das Gehörte von Wagner; lacht sie, so nennt er Beethoven als Komponisten, und so trifft er immer das Richtige. Heute allerdings irrten sich beide. Ich las nämlich den betreffenden Artikel der „Gesieberten“ meiner Familie laut vor. Als ich fertig war, sagte mein Sohn, nachdem er das lachende Gesicht der Kaze beobachtet hatte: „Vater, das hat Beethoven geschrieben!“

Fröhls.

Bayerische Schmerzen.

Unter Bezugnahme auf den Artikel des Herrn Dr. iur. Weigand, Lohr a. Main (Nr. 7), teile ich mit, daß die städtische Vogelschutzkommission München zwar im Einvernehmen mit der staatlich autorisierten Kommission in Bayern steht, wie in anderer Hinsicht, so aber namentlich in der Frage der Gefangenhaltung, den diametral entgegengesetzten Standpunkt einnimmt.

Flierl,

Mitglied der städtischen
Vogelschutzkommission.



Brütendes Steinrückel.

Aufnahme von H. Baumgarten (f. S. 74).

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Der derzeitige Vorstand wird der Jahresversammlung, welche zu Pfingsten in Lübeck stattfindet, den nachstehenden Statutenentwurf unterbreiten. Abänderungsvorschläge bitte ich an den Geschäftsführer Herrn Gustav Glück, München, Reifensattelstr. 10, einzusenden. Der Vorstand: Flierl.

Satzungen der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands (G. V.).

§ 1.

Name, Zweck, Sitz, Eintragung.

Der unter dem Namen: „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ (G. V.) bestehende Verband bezweckt:

1. Vertretung der Interessen der Vogelliebhaber bei den gesetzgebenden Körperschaften und den Behörden.
2. Verbreitung der Vogelkunde.
3. Hegung und Schutz der gesamten Vogelwelt.
4. Belehrende Tätigkeit über Vogelpflege.
5. Bekämpfung unlauterer Machenschaften im Vogelhandel.

Die Vereinigung hat ihren Sitz in und ist dortselbst in das Vereinsregister eingetragen.

§ 2.

Mitgliedschaft.

1. Mitglieder können Vogelliebhaber und -liebhaberinnen, sowie Vogelliebhabervereine werden. Über die Aufnahme entscheidet der Vorstand.

2. Jedes Mitglied bleibt der Vereinigung für das folgende Kalenderjahr verpflichtet, falls nicht seine Austrittserklärung vor dem 1. Dezember des alten Jahres schriftlich bei dem Vorstände eingelaufen ist.
3. Die Verweigerung der Bezahlung des Mitgliederbeitrages hat den Ausschluß aus der Vereinigung zur Folge.

§ 3.

Rechte und Pflichten der Mitglieder.

a) Rechte:

Die Mitgliedschaft berechtigt:

1. zur Teilnahme an den Versammlungen der Vereinigung und an den Abstimmungen, sowie zur Stellung von Anträgen.
2. zur Benutzung aller von der Vereinigung getroffenen Einrichtungen (Auskunftsstelle, Rechtschutz) und zur Inanspruchnahme der Geschäftsstelle der Vereins-tätigkeit.
3. zum kostenlosen Bezug aller in der Vereinigung ausgegebenen Flugblätter und Schriften, solange der Vorrat reicht.

b) Pflichten:

1. Der jährliche Mitgliederbeitrag unterliegt der Selbstschätzung, beträgt mindestens 2 M., zahlbar bis 1. März. Erfolgt die Einzahlung desselben nicht rechtzeitig, so hat ihn der Geschäftsführer der Vereinigung durch Postnachnahme im Laufe des Monats März einzuziehen.
2. Während des Jahres Eintretende zahlen den vollen Jahresbeitrag.
3. Vogelliebhabervereine entrichten für jedes einzelne Mitglied den Betrag von 20 Pf. pro Jahr, mindestens jedoch eine Gesamtsumme von 4 M. pro anno. Jahresversammlung (Schluß folgt.)

Eine Ermäßigung kann nur die
gewähren.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“, Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 8. März, im Vereinslokal, Restaurant Gewerbehause, Dammstr. 5, statt. 1. Einlaufbekanngabe; 2. Literaturbericht; 3. Beobachtungen; 4. Verschiedenes. Um zahlreichen Besuch wird freundlichst gebeten. Gäste willkommen.

Hermann John, I. Schriftführer.

„Aegintha“, Verein der Vogelkundler zu Berlin. Vereinsitzung am Donnerstag, dem 6. März 1913, abends präzis 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Vorlesung des Sitzungsberichts vom 20. Februar dieses Jahres; 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn N. Herrmann, „Vogelzwerge“; 3. Anmeldung neuer Mitglieder: Angemeldet Herr v. Wagner, Charlottenburg, Luisenplatz 5b; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen. Anträge zur Generalversammlung müssen in dieser Sitzung beim Vorstand eingereicht werden.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weiserstraße 28 I.

Verein der Vogelkundler zu Kiel von 1891 (alter Verein). Der Verein gründete am 6. Januar d. J. eine Abteilung für Waldbögel und Eroten. Schon seit 1891 wurde viel Interesse für diese Liebhaberei gezeigt, es wurden von alten erfahrenen Vogelwirlen schon mehrfach Vorträge gehalten. Auch verfügt der Verein seit einer Reihe von Jahren über eine gute Bibliothek. Die Mitgliederzahl betrug bei der Gründung bereits 23, ein Zeichen, daß es auch in Kiel viele

Viehhaber von Waldbögeln und Ercoten gibt. Die Versammlungen finden jeden 2. Dienstag im Monat im Vereinslokal „Die Hoffnung“ statt und wir bitten uns noch Fernstehende sich uns anzuschließen. Mehrere Fachzeitungen, „Ges. Welt“ usw. liegen aus. Anmeldungen nimmt entgegen

Der Schriftführer H. Krumbach, Harmstraße 79.

Verein der Vogelliebhaber, Mannheim. Mit Bezug auf den Artikel der Zeitschrift „Die gefiederte Welt“ vom 20. d. M. teilen wir mit, daß der Verein nach wie vor noch besteht, aber infolge Vereinsdifferenzen nach außen geruht hat. Die Mitgliederzahl beträgt heute noch 51 aus allen Ständen. Die Vereinsjünglinge finden jeweils am 1. und 3. Samstag im Monat im Vereinslokal „Alter Frits“ U. G. 8. statt, und sind Gäste und Vogelstreunde höchlichst eingeladen.
Der Vorstand: Ludwig Frank.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Sichelshuabelpott, Trauer-, rotflügelige Kuba-, Wanderdrosseln, Weißkehlpfaffen, neue Art Pfaffen sehr klein, Nielenpfaffen, Schwarzgimpelfinken, merikanische Karmingimpel, dunkelblaue Vögel, Schwarzkopferbeißer, Au- vorastrilde, Kroufinken, Braunhärlinge, Braunkopfstär- linge, Morgenammer, Palm-, Trauertangaren, rote Kardinäle, Rufflöpchen, gelbbürzelige Fliegenschwapper aus Mexiko, Dohenschwanzvögel, 1 Zwergfalk aus Mexiko, Viktoriakrontauben, Roth-, Schuppen-, Halsband-, Sperlings-, Kapihäubchen, Picurotauben, merikanische Schwarzbrustwachtel.
- M. Giller, Cöthen (Anh.), Franzstraße: 1 Paar bel- gische Waterlager (reingelb).
- W. Gilmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Goldhörnblattvögel, amerikanische Trauerdrossel.
- Miine, Marienwerder, Wpr.: 2,0 Hänfling < Kanarien, 6,0 Stieglitz < Kanarien.
- Emmerich Schrempel, Willach (Kärnten), Lipehoser- straße 6: Himalayadrossel.
- Dr. Ab. Tobler, Zürich I, Großmünsterpl. 2: 1 Bart- graswücke (Sylvia subalpina).
- Paul Werner, Burgwenden: Rotrückenvürger.
- Dfferten unter U. K. an die Expedition der „Ges. Welt“: 1,1 Gelbbürzelgirtel.

Herrn H. Sch., Hamborn. Nr. 3 halte ich für das beste der gesandten Futter. Es könnten noch Ameisenpuppen hinzu- kommen. Das Futter muß mit geriebener Möhre zubereitet werden. Dasselbe ist bei Nr. 1 der Fall. Für den Sonnen- vogel sind beide verwertbar, Nr. 3 auch für andere Insekten- fresser.

Herrn S. W., Berlin-Schöneberg; Herrn H., Berlin, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H., Frankfurt a. M. Die gewünschten Vögel sind zu erwerben unter Berufung auf § 5 Absatz 3 des deutschen Vogelschutzgesetzes. Als Geschenk dürfen sie angenommen werden.

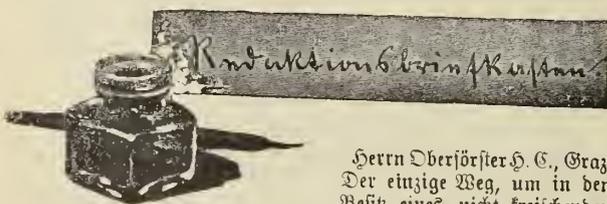
Herrn L. J., Wattenscheid. Die Abbildung würde ich veröffentlichen.

Herrn H. C., Mannheim. 1. Das Vorhandensein eines weißen Fleckes auf dem Dotter (der Keimscheibe) ist kein Zeichen der Befruchtung des Eies. Sie ist bei jedem Ei vorhanden. 2. Wenn ein Kanarienvögelchen abwechselnd normale und schalenlose Eier legt, ist es zur Zucht nicht zu verwenden. Es leidet wahrscheinlich an einer Erkrankung des Eileiters. 3. Auf die Farbe der Füße des Stieglitz kommt es bei der Mischlings- zucht nicht an. Diese hängt doch lebhaftig vom Käfigalter ab. 4. Die Federn wachsen allmählich nach. Es läßt sich nichts dafür tun.

Herrn Sch., Karlsruhe. Rufflöpchen bedürfen eines Nistkastens von ungefähr 25 cm lichter Höhe, 15 cm lichter Weite, rundes Schlupfloch, 4 cm im Durchmesser wird im oberen Drittel des Kastens angebracht. Zum Nistbau gibt man Zweige von Weiden oder andere mit bastartige Rinde bekleidete Zweige, allerlei Halme (Stroh, Heu) auf den Käfig- boden oder besetzt sie am Käfiggitter. — Mossambitzkeisige nisten in Harzerbauerchen, offenem Nistkorbchen oder auch frei im Gebüsch. Als Baumaterial erhalten sie allerlei Halme, Kofosäfern, kurze Stücke von Baumwollfäden, Federn und dergleichen.

Herrn H. U., Bremen. Sperlingspapagei und Sing- sittich sind zur Nistzeit meist unvertäglich und angriffslustig, besonders gegen andere kleine Papageien (Wellensittiche). Beide Arten sind weiterhart. Sperlingspapageien werden wie Wellen- sittiche ernährt. Sie nehmen auch Reis in Hülsen, Grünkraut und zur Aufzucht der Jungen erweichtes Fiebrrot und ein Gemisch von gleichen Teilen Ameisenpuppen, Weißwurm, Eier- brot und ausgedrückter geriebener Möhre. Singittiche nehmen auch Obst und Beeren (s. „Vogelzuchtbuch“).

Herrn W., Chemnitz. Der Vandsink ist infolge von Verdauungsschwäche eingegangen. Es ist zu empfehlen, den Vögeln neben den Sämereien auch zartes Grünkraut (Salat- blätchen, Vogelmiere) zu reichen, oder wenn dieses nicht zu beschaffen, ist Hirse und Spitzfamen in kleine, mit Blumenerde gefüllte Rädchen zu säen und diese, sobald die Samen die jungen Keime emporsprießen lassen, den Vögeln zu reichen. Ferner ist es empfehlenswert, die Futtersämereien vorerst im gequollenen Zustand zu reichen. Die Samen werden abends mit kaltem Wasser, dem etwas gereinigte Salzsäure zugesetzt ist (3 Tropfen auf 1/5 Liter Wasser), übergossen, morgens zwischen Tüchern lufttrocken gerieben und dann den Vögeln gereicht. Für den Sonnenvogel ist eine besondere Form des Käfigs nicht notwendig, ein festes Dach ist unnötig, zwei bis drei Wehlmürmer kann er täglich bekommen, aber es ist ihm ganz zuträglich, wenn er zuweilen keine Würmer bekommt. Die Hauptfangzeit des S. sind uniere Frühlingsmonate. Er singt aber das ganze Jahr hin- durch. — In dem Käfig könnte noch ein Stieglitz und ein Zeisig untergebracht werden. Sie vertragen sich mit den anderen. Je stärker bevölkert ein Käfig ist, desto schwieriger ist die Überwachung und Pflege seiner Inassen. — Gute Sänger unter den heimischen Vögeln sind Sprosser, Nachtigall, Roth-, Blauefchen, Sumpfrohrfänger, Gartensänger, Wöndz-, Sperber-, Garten-, Orpheusgraswücken, Feld-, Heibelerche, Singdrossel, Amsel, Steinrötel, Vlandroffel, Blauefchen, Buchfink, Bluthänfling, von den Ausländern besonders Schama- droffel, Dayaldrossel, roter Kardinale, Grauefänger. Die Preise richten sich bei den meilen nach der Güte des Gefanges und sind insolge dessen verschieden hoch. Sie sind, wie auch die Bezugsquellen aus dem Anzeigenteil der „Gefiederten Welt“ zu ersehen.



Herrn Oberförster H. C., Graz. Der einzige Weg, um in den Besitz eines nicht kreisenden Moluffenkafadus zu ge-

langen, ist die Auftragerteilung an einen Vogelhändler. Es gibt solche Moluffenkafadus aber nur sehr selten

Frau T. N.-S., Wintertur. Das Weibchen Schama- droffel ist an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungs- störung eingegangen. Eine übertragbare Krankheit lag an- scheinend nicht vor.

Herrn Prof. N., Aachen. Die Erfahrungen mit Nigger- samen sind noch nicht genügend festgestellt. Der Samen enthält ungefähr 43 % Fett. Er wurde gleichzeitig mit dem noch fetthaltigeren Sesamsamen (57 % Fett) in den Handel gebracht und wird wie jener von den Finken sehr gern gefressen, so daß sie, wenn Niggerfamen reichlich gegeben wird, überhaupt keine anderen Sämereien verzehren. Es ist aber in keinem Fall zuträglich, daß die Vögel so große Mengen Fett aufnehmen. Mühsen enthält 30—40 % Fett, wird aber nicht in großen Mengen aufgenommen, Hanf 30%. In „Einheimische Stuben- vögel“ ist Niggerfamen auf S. 273 erwähnt. Es kommt hinzu, daß der in Indien und Abyssinien gebaute Niggerfamen un- serer heimischen Finkenvögeln ganz unbekannt ist.

Jahrgang XLII.

Heft 11.

Die Vogelfiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Steinrötelszüchtung.

Von Hans Baumgarten.

(Hierzu photographische Aufnahmen.)

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Es kam die hoffnungsvolle Zeit. Wer kennt sie nicht von den Liebhabern, wer wünschte sie nicht immer wieder herbei? Gerade das Ungewisse, daß so ein Nest voll Eiern in sich birgt, läßt in uns alle möglichen Wünsche und Fragen entstehen. Gern geben wir uns den angenehmsten, wenn auch meist trügerischen Hoffnungen hin. So ist es auch mir ergangen: Sechs Eier! Vier davon müssen doch mindestens befruchtet sein! Näher und näher rückt unterdessen der Tag, der die Entscheidung bringen soll; trennen uns, nach genauester Berechnung, nur noch Stunden von dem freudigen Ereignis, so wird die Spannung riesengroß, doch unsere Wünsche werden bescheiden: wenn doch nur ein einziges auskommen wollte! Ist es nicht so, lieber Leser? Der Tag, die Stunde kamen — die Jungen aber nicht!! 15 Tage Brutdauer, sagt Dr. Ruß; gern wartete ich noch einige Tage länger, vielleicht!? 18 Tage waren nun vergangen, als ich mich endlich entschloß, dem immer noch feststehenden Weibchen Nest und Eier fortzunehmen. Das tat recht weh! Der Vogel hatte treu und standhaft das Gelege bebrütet, ohne vom Gatten unterstützt zu werden. Jedes von den sechs blaugrünen Eiern wurde genau auf Inhalt untersucht, immer das gleiche Ergebnis: Dotter und Eiweiß, das Gelege war also unbefruchtet. Vier von den Eiern hatten eine Länge von 26, eins von 27 und das größte von 29 mm.

Pfingsten war gekommen; Junge aus anderen Gelegen waren nicht zu erwarten. So glaubte ich mit ruhigem Gewissen meine Vaterrollen vertauschen zu können, indem ich meine Vogelkinder der Obhut eines Freundes überließ und selbst meiner Familie in die schönen Buchenwälder am Ostseestrande folgte. Als ich nach vier Tagen wieder heim kam, war mein erster Gang, natürlich, in die Vogelstube: ein neues, halbfertiges Nest! Bald darauf erscheint mein Freund und berichtet, daß das Steinrötelweib an der alten Stelle mit dem Bau eines neuen Nestes während meiner Abwesenheit begonnen hätte. Das hatte ich nun doch nicht erwartet; wie stark muß in diesem

Tiere der Selbsterhaltungstrieb gewesen sein. Man vergegenwärtige sich, daß die Steindrosseln zu unseren schreckhaftesten Stubenvögeln gehören und so leicht eine Störung nicht verwinden können. So bleibt es wohl ein seltener Fall, daß ein Steinrötel in der Gefangenschaft kurz hintereinander zwei Nester baut, elf Eier legt und diese mit Ausdauer bebrütet. Damit komme ich zum zweiten Gelege.

Das Nest war, wie das erste, nur aus trockenen Gräsern zusammengesügt. Vom 30. Mai bis 1. Juni wurde täglich ein Ei gelegt, am 2. Juni finde ich ein Windei in der Nähe des Nestes liegen, es war zerbrochen. Erst am 4. Juni war das Gelege mit einem vierten Ei vollendet.

Meine Erwartungen waren nach dem ersten Mißerfolg weniger gespannt, da eine vorherige Annäherung des Männchens, geschweige eine Begattung nicht wahrgenommen wurde. Schnell gingen die Tage der Brutzeit dahin. Ich muß mir den Vorwurf machen, daß ich in dieser Zeit weniger liebevoll mit dem brütenden Vogel umgegangen bin. Oft quälte und ängstigte ich ihn durch den Umstand einer photographischen Aufnahme. Wenn der schwarze Teufelskasten sich öffnete und dann das Ungeheuer mit dem Riesenglasauge das Tierchen anstarrte, sah es mich bittend an: Laß ab, genug des grausamen Spieles!

Am 15. Juni, mittags, sehe ich zu meiner großen Überraschung und Freude Eierschalen auf dem Boden liegen, das Weibchen sitzt fest. Schnell habe ich einen Lederbissen zur Hand — husch, da ist es auch schon vom Nest. Nun schnell einen Blick hinein, 3 Junge! Das war ein schöner Wochenschluß. Mit der Sonne stand ich am Sonntag morgen auf; leise schlich ich mich in die Vogelstube, ein Bild tiefen Friedens. Hier lebt man in seiner eigenen Welt; leicht spinnen sich die Gedanken des Einsamen weiter und weiter aus, Flügel der Phantasie tragen ihn in die Heimat seiner Lieblinge. Was dort, in der weiten Natur, dem Ornithologen oft nur durch Ausdauer und mit großem Fleiß gelingt zu erspähen, das bietet sich dem glücklichen Liebhaber nicht selten in engbegrenzter Vogelstube dar. Husch — die Mutter fliegt vom Nest: „Träumer, wir haben Hunger!“ Vier weitgeöffnete Kehlen erinnern den Vogelvater an seine Pflicht. Dem jüngsten Nesthätchen umgab noch zur

Hälfte die schützende Schale, das sah gar höchst drollig aus!

Rechnet man den 4. Juni als ersten Tag der Brutzeit, so ergibt sich für drei Eier eine Brutdauer von elf Tagen, für das vierte Ei eine solche von zwölf Tagen. Als erstes Futter wurden frische Puppen mit feinzerschnittenen Mehlwürmern gereicht, außerdem soviel Spinnen, Raupen, Fliegen, Käfer, Regenwürmer, wie nur aufzutreiben waren. Von dieser gauzen Speisefolge schienen den Jungen Spinnen am besten zu schmecken oder, richtiger gesagt, schienen dem Weibchen Spinnen als erstes Futter das Beste zu sein. Hielt ich so eine Riesenspinne in der Hand, dann war Sehen und mir Entreißen das Werk eines Augenblicks. Alles, was die Mutter den Jungen in den schier unergründlichen Rachen stopfte, wurde vorher tüchtig mit dem Schnabel mürbe geklopft und dann, ganz nach Hausfrauart, nur nicht in Ei und Semmel, sondern in grobem Sand und Torfmull gewälzt.

Von dem schönen, friedlichen Zusammenleben aller Vögel, besonders im Gegensatz von groß und klein, folgende Begebenheit: Die stets tren sorgende Steinrötelmutter ist eifrig damit beschäftigt, ein kräftiges Mittagsmahl für die hungrige Familie zu bereiten. Nach allen Regeln der Vogel-Kochkunst mißhandelt sie gerade einen besonders widerspenstigen Mehlwurm. Zum wichtigen Schlage hebt sie von neuem den spitzen Schnabel, da, wutsch — futsch ist der Wurm. Wer war der freche Räuber? Ein Zaunkönig! Ein wahrhaft königlicher Mut! Niemals konnte ich wahrnehmen, daß die Steindrosseln den kleinsten Mitbewohnern gegenüber den Stärkeren hervorgekehrt hätten. Ein Steinrötel in der Mitte, drum herum in schönster Eintracht Zaunkönig, Zeisig, Fink und Girtitz in einer Badewanne von nur 25×40 cm Größe, ein wahrhaft herzerfreuender Anblick. (Schluß folgt.)

Meine Voliere.

Von Frau Dr. Kridau.

(Fortsetzung und Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Sehr viel Leben bringen meine vier Orangebäckchen und die sechs Grauastrilbe, immer munter und vergnügt hüpfen sie unaufhörlich durcheinander, erstere besitzen eine fabelhafte Neugier und nehmen sofort alles Neue in interessierten, genauen Augenschein. Gemeinschaftlich haben sie schon ein paarmal auf dem Boden der Voliere eine reizende kleine Laube aus trockenen Gräsern gebaut, in einer Ecke des Käfigs, wo durch eine davorstehende kleine Leiter ein dreieckiger Winkel entstanden. Leider wurde beim wöchentlichen Sandwechsel durch Herausnehmen der Schublade das Nestchen immer wieder zerstört. Ein grüner Alstrild ist auch vorhanden, ein hübsch gezeichneter Vogel, wurde aber durch die Schönbürzel immer wieder seiner neu wachsenden Federn beraubt, so daß ich ihn bis zu seiner vollständigen Befiederung allein gesetzt habe. Auch die Goldbrüstchen haben viel von den Schönbürzeln zu leiden. Sie reißen ihnen die jungen Federchen aus und saugen den darin enthaltenen Blutsaft als besondere Delikatesse aus.

Reizend im Gefieder und im Gesang sind die roten Tigerfinken, die ganz besonders innig zu ihren Weibchen halten. An der Decke der Voliere hängen viele kleine Schaukeln, die mit Vorliebe von diesen kleinsten Pärchen zum Übernachten erwählt werden. Brütlustig sind die roten Amaranten, aber wohl zu ängstlich zu einer erfolgreichen Brut, sie lassen sich leicht ihre schönsten Niststoffe durch größere Vögel fortnehmen. Die ältesten Insassen sind ein paar Silber Schnäbel, besonders beliebt bei uns durch ihr liebenswürdiges, immer vergnügtes Wesen. Mit bauchrednerischem Gesang, im Schnabel einen Grassalm, sucht das Männchen eifrig sein Weibchen von der Notwendigkeit des Nistens zu überzeugen. Genau wie das Pärchen der schwarzbunten jap. Möwchen. Das Männchen ist reizend gezeichnet, weiß mit braunen Strichen und Flecken, das Weibchen fast schneeweiß mit braunem Kragen und Oberschnabel. Liebenswürdig hört sie zu, wenn das Männchen eifrig auf sie losredet, er empfiehlt ihr sichtlich ein Harzer Bauer als besonders geeignet; aber auf mehr läßt sie sich nicht ein. Der Muskatfink, mit ganz besonders kräftigen Zeichnungen auf der Brust, bemüht sich vergeblich um die Hausfreundstelle bei dem Möwchen sowohl wie bei den Silberschnäbeln. Der einzige Erfolg waren aber nur kräftige Schnabelhiebe, die von allen Seiten ihm zuteil wurden. Sein Gesang ist genau derselbe bauchrednerische wie bei den Silberschnäbeln.

Allerliebste Tierchen sind auch die Mossambitzeitige, immer munter und beweglich, glatt und schön im Gefieder. Das Männchen ist einer der besten Sänger unter den Prachtfinken, seine hellen Rufe klingen so fröhlich. Auch meinen Kanarienvogel habe ich in die Voliere gesetzt. Er war seit 2 Jahren absolut stumm geblieben, hatte seinen sonst so schönen Gesang ganz verlernt. Ich wandte die verschiedensten Mittel an, die mir von Kanarienzüchtern gesagt worden waren, alles ohne Erfolg, solange er im Einzeltäfig saß. Sobald er in die Voliere kam, fing er wieder fleißig an zu singen, und ahmt jetzt viel den Gesang der Mossambitzeitige nach, hat aber auch seinen kunstvollen, herrlichen Gesang nicht vergessen. Erlenzisig und Helenasfasänchen sind auch glatt, hübsch und vergnügt. Ebenso das Stieglitzpärchen, das jetzt nach der Mauser ein wundervolles Federkleid hat und schon zu singen anfängt. Herrliche Vögel sind die lauchgrünen Papageiamandinen. Bis vor kurzem hatte ich außer dem Pärchen noch ein einzelnes Männchen, beide Männchen in schönen rot-, blau-grünen Farben prangend. Plötzlich wurde das eine Männchen krank, es hatte ein Eitergeschwür innen am Oberschnabel, daß es am Schlucken hinderte. Wir beschloßen, eine Operation zu wagen. Mein Mann kam mit einem Operationsmesser und Wattebausch, wie bei einem richtigen Patienten. Ich nahm den Vogel in die Hand, er biß mich fest in den Finger und hielt dadurch den Schnabel gut offen. So konnte mein Mann bequem das Geschwür ausschneiden und ausdrücken. Er erholte sich nach ein paar Tagen und war nach einigen Wochen so gesund und munter, daß ich ihn am nächsten Tage wieder in die große Voliere fliegen lassen wollte, da bekam er plötzlich ein eben solches Geschwür tiefer unten im Halse und

war nach ein paar Stunden erstickt. Unser lauchgrünes Pärchen ist sehr unterhaltend, das Männchen läßt unermüdet seinen angenehmen zirpenden Gesang hören, ist sehr zutraulich und umhüpft häufig sein Weibchen mit wippendem, schräg gehaltenem Schwänzchen, wobei es fleißig zirpt.

Alle Vögel vertragen sich gut zusammen, selten sind kleine belanglose Zänkereien. Dagegen kann ich keine grauen Reiskinken dabei halten. Das erste Pärchen war so bissig, daß sich kein anderer Vogel in seine Nähe traute, dem Stieglitzweibchen haben sie beide Mittelzehen abgebissen. Ich mußte sie trotz ihres hübschen Gesieders und Gesanges fortgeben. Nach einiger Zeit schaffte ich nochmals ein Pärchen an, auch diese waren zänkisch; dabei im Gegensatz zu den ersten furchtbar stumpfsinnig, immer standen sie an einer bestimmten Stelle hoch oben im Bauer, obwohl kerngesund, wie im Halbschlaf unbeweglich, so daß wir sie nur „die Röhre“ nannten und schließlich deshalb abschafften. Auch mit Wellensittichen und Graudöpschen habe ich schlechte Erfahrungen gemacht, sie waren geradezu böseartig, stürzten sich wie bissige Hunde auf jeden andern Vogel und verarbeiteten ihn so mit dem Schnabel, daß an ein Zusammenbleiben gar nicht zu denken war. Nachdem ich nun Freud und Leid aus meiner Voliere geschildert, möchte ich zum Schluß noch kurz den Käfig selbst beschreiben. Ich habe ihn mir genau nach den Angaben von Carl Ruß in seinem Handbuch „Die fremdländischen Stubenvögel“ von einem Tischler anfertigen lassen. Er besteht aus starken Holzleisten mit seinem Drahtgeflecht. Durch diesen Maschendraht sieht man die Vögel besser als durch Drahtstäbe. Unten befindet sich ein 25 cm hoher Holzsockel, darin eine fast ebenso hohe Schublade aus Zinkblech, wodurch das Herausfallen von Sand und Hülsen verhindert wird. Unter den Käfig ist eine große Chinamatte zum Schutze des Parketts gebreitet. Seine Größe ist 170×130×80 cm. Er ist sehr praktisch, aber einfach gearbeitet, getreu dem Grundsatz, daß der schönste Schmuck des Käfigs die Vögel selbst sein sollen. Verschiedene Nistgelegenheiten, wie Harzer Bauer, Kološnuß- und künstliche Prachtfinkenester sind darin angebracht. In der Mitte steht ein Natur-Baum, außerdem sind noch einige Sitzstangen in den Ecken und an der Decke kleine und große Schaukeln. Trink- und Futtergefäß sind beide verdeckt, daß nichts beschmutzt werden kann, und werden täglich gewechselt, da ich alle doppelt habe. Außer dem üblichen Prachtfinkenfutter, Senegal- und Weißhirse, Glanz und ungeschälten Reis, nehmen die Vögel auch gern Waldvogelfutter und einige, z. B. die Mönchen Bruchreis. Alle haben mit Passion. Die gläsernen Badehäuser stelle ich ihnen

auf den Boden, und sobald einige gebadet haben, wird immer sauberes Wasser nachgefüllt.

Für sehr wichtig halte ich das abgekochte Wasser zum Trinken und Baden, seitdem haben die Darmkrankheiten fast ganz aufgehört. Begierig wird die zerbröckelte Eierschale, die sie täglich bekommen, von ihnen gefressen, ebenso verschiedenes Grünkraut. Im Sommer bekamen sie häufig halbreifen Hafer und verschiedene Grasrispen, aus denen sie die Körner sich selbst sehr gern herauspikten.

Für die meisten Krankheiten ist nach meiner Ansicht das empfehlenswerteste Mittel heiße Kamillenteeedämpfe, damit habe ich mir schon manchen Vogel gerettet. Man bereitet in einem Kochtopf heißen Kamillentee und setzt den kranken Vogel in einem kleinen Bauer auf diesen Tee, der aber nicht kochend sein darf, deckt das Ganze mit einer Serviette zu. Sobald der Tee abgekühlt ist, etwa nach zwei Stunden,

nimmt man den Vogel wieder herab und stellt ihn warm. Ich wiederholte dies Verfahren morgens, mittags und zur Nacht, im letzteren Falle blieb er bis zum Morgen darauf zugedeckt stehen.

Ich bin so oft von Bekannten gefragt worden, ob mir die durch die Voliere entstehende Arbeit nicht zuviel würde. Ich kann nur wiederholen: die angewendete Mühe steht in keinem Verhältnis zu der großen Freude, die uns diese kleinen gefiederten Freunde bereiten, dadurch belohnen sie mich reichlich für alle Pflege und Sorgfalt. Gerade an solchen grauen Nebel- und Regentagen, an denen Holstein ja besonders reich ist, vertreiben sie jede etwa aufkommen wollende melancholische Stimmung; und viele frohe Stunden, die ich in stiller Beobachtung bei ihnen zubrachte, habe ich ihnen zu danken.



Junges gezähntes Steinrötel.
Aufnahme von G. Baumgarten.

Ornithologische Notizen des Liebhabers über den Vogelzug.

Von A. Jena, B.-R.

(Nachdruck verboten.)

Die kalten Wintertage mit ihrem Schneetreiben sind vorüber und die Sonne hat wieder merklich an Kraft gewonnen. Das weiße Kleid der Erde ist in einen grünen sprossenden Teppich verwandelt, die Knospen der Bäume und Sträucher schwellen und Schnaken tanzen im Mittagssonnenschein; ein leichter Südwest bringt warme Luft und mit ihr zugleich einige unserer weniger empfindlichen Singvögel, die uns im Herbst verlassen haben.

Für den Liebhaber ist die härteste Zeit überstanden, nur noch etwas Geduld, und auch die Wintermauserer sind glücklich durch; alles hebt ein Singen an, daß es eine Freude ist, zuzuhören; es ist

Vogelart	Zahl	Ort	Richtung	Höhe	Datum	Temperatur	Luftdruck	Windrichtung	Windstärke	Bewölkung
Kolkrähen	1	Hede b. Viberach	—	—	28. 3. 11	+ 9°	728 mm	SO	geling	heiter
Schneegänse	8	Viberach	NO—SW	ca. 200 m	10. 2. 13	+ 3°	725 mm	NO	stark	heiter
usw. usw.										

gleichsam der Lohn für seine winterliche Arbeit und Mühe, die er seinen Lieblingen hat aufbehalten lassen. Nun kann er wieder freier atmen und hat auch Zeit, die schönen und trockenen Vorspringsstage dazu zu benutzen, sich auch in freier Natur umzusehen, was schon alles von seinen alten, bekannten Sängern angekommen ist, ob schon die Lerche trillert und das Störchen pfeift. Mit diesen privaten Spaziergängen und Beobachtungen kann er aber auch zugleich der Allgemeinheit dienen, kann er sich ohne Zeitverlust in den Dienst der Wissenschaft stellen. Denn gerade die Beobachtung des Vogelzuges, das Zu- und Abwandern der Vögel, die Zugstraßen, das Wie und Warum des Zuges ist heute noch immer nicht ganz geklärt; nur eine große Zahl von Beobachtern an den verschiedensten Orten kann dazu beitragen, daß durch jahrelange peinlich genaue Notierungen auch diese Frage ihrer Lösung entgegengeht. Und gerade zu solchen Beobachtungen ist jeder Vogelliebhaber vor allen anderen berufen, denn er hat als Pfleger einen geübteren Blick, ein freieres Ohr für all das, was in seine Liebhaberei einschlägt, als der Laie, der in seiner Unsicherheit den Vogelstimmenwirrwarr des Frühlings kaum entziffern dürfte. Gerade die jetzige Zeit, das Frühjahr, ist die beste Beobachtungszeit, Bäume und Sträucher sind noch unbelaubt und lassen den Vogel leicht entdecken und erkennen; jeder Ton, jeder Gesang fällt dem scharfen Ohr des sachkundigen Lauscher's nach so langer Winterpause sofort auf; eine gleichzeitige, kleine Notiz darüber, eine zweite, eine dritte usw. für weitere Entdeckungen wird dann den Beobachter instand setzen, eine Statistik aufzustellen, die er wissenschaftlich verwerten, d. h. wenn nicht selber, so doch zu diesem Zwecke einem diesbezüglichen Institute einsenden kann. Er trägt somit auf mühelose Weise einen Stein nach dem andern zu einem großen Baue bei, den ein einziger, und sei er ein noch so eifriger und ernster Forscher, nicht bewältigen könnte. Damit aber derjenige Liebhaber, welcher sich noch wenig oder gar nicht mit solchen Beobachtungen abgegeben hat, Anhaltspunkte hat, wie und was er beobachten soll, will ich mich kurz fassen und alles in einer Tabelle zusammendrängen, die sich ein jeder mit Feder und Lineal aus einem Heft selbst herstellen kann.

In die 1. Spalte kommt also der wissenschaftliche Name des betreffenden Vogels, am besten der lateinische, doch will ich auch den deutschen allgemein anerkannten Namen für die betreffende Art gelten lassen, aber nur keine volkstümlichen Namen, da solche oft zu großen Verwechslungen Anlaß geben. (Wenn möglich, ist noch das Geschlecht anzugeben!) In die 2. Spalte kommt die beobachtete Anzahl der betreffen-

den Exemplare einer Art, in die 3. Spalte das Beobachtungsgebiet, Ort des Antreffens, wie Wiesen, Felder, Bäume usw. und Angabe des nächsten Dorfes oder Stadt. Die 4. Spalte ist nur auszufüllen bei ziehenden Vögeln, wie Kranichen, Schneegänsen, Drosseln usw., also allen im Fluge in beträchtlicher Höhe über ein großes Gelände ruhig dahinziehenden Exemplaren (am besten durch guten Feldstecher zu beobachten). Die 5. Spalte enthält dann die ungefähre Höhenangabe der ziehenden Vögel, meist für den Ungeübten eine schwere Schätzungsaufgabe; diese Spalte ist nur auszufüllen, wenn Beobachtungen der Spalte 4 gemacht wurden. Die 6. Spalte gibt das Datum (Tag, Monat, Jahr) an; Spalte 7 zeigt die Temperatur nach Celsius an, Spalte 8 den Luftdruck, beide sind leicht zu ermitteln. Ein Thermometer und Barometer wird fast jeder zu Hause haben, man notiert nun auf einen kleinen Zettel den Stand beider vor dem Spazierengehen und nach dem Spaziergang und trägt bei einer ev. eingetretenen Schwankung die mittlere Zahl ein. Es ist von großer Bedeutung, Temperatur und Luftdruck anzugeben, da die Witterungsverhältnisse einen nicht unerheblichen Einfluß auf den Vogelzug ausüben; ebenso die Ausfüllung der nächsten Spalten muß peinlich geschehen, da es eine bekannte Tatsache ist, daß die Zugvögel fast immer mit dem Winde ziehen; es ist daher auch wichtig, die ungefähre Windstärke anzugeben, hier dürfte genügen, sie folgendermaßen auszudrücken: Windstill, gelinder Wind, starker Wind und sturmartiger Wind. Somit würden also Spalte 9 Windrichtung und Spalte 10 Windstärke enthalten: Spalte 11 zeigt die Bewölkung an, ob also heiter, leicht bewölkt, total bewölkt (mit Regen oder Schnee). Die Tabelle sieht sich also wie obenstehend an.

Die Tabelle ist fortlaufend bis mindestens Ende Mai auszufüllen und vom August ab weiterzuführen bis Ende November, um den Frühjahrszug wie den Herbstzug möglichst vollständig notieren zu können; ein ernster Liebhaber wird jedoch das ganze Jahr seine Notizen machen und hat dann auch ein vollständigeres Bild von der ganzen Avifauna, die ihn umgibt; es liegt ja in seinem eigensten Interesse, denn die in der Natur gemachten Beobachtungen kann er immer wieder verwenden und sind ihm nützlicher als manche Bücherweisheit. Ausgefüllte Beobachtungsformulare sendet der Liebhaber am besten an die „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ z. B. des Herrn G. Glück, München, Reifentwielstraße 10, zwecks weiterer wissenschaftlicher Verwertung. Darum auf, Ihr Liebhaber, unterzieht Euch der kleinen Mühe, macht fleißig Augen und Ohren auf bei Euren Spaziergängen und tragt fleißig alles Gesehene und Gehörte in die

Spalten ein und helfst mit, auch etwas Wissenschaft zu treiben, nicht damit Euch der ungerechte Vorwurf der Tierquälerei gewisser Vereiner und Schützer trifft, zeigt, daß Ihr am ersten dazu berufen seid, die Geheimnisse der Vogelwelt zu erforschen, sie zu schützen und mit Berechtigung zu pflegen.

Bayerische Schmerzen.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Bohr am Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Die staatlich autorisierte Vogelschutzkommission in Bayern sollte es sich wohl überlegen, durch weitere Maßnahmen, die auf eine gesetzliche Verschärfung unserer prekären Lage hinzielen, uns Vogelwirte ihren Zwecken zu entfremden. Wir Halter einheimischer Weichfresser haben vor dem Kanarienzüchter ohne Zweifel das voraus, daß wir selbstlos, aus reinstem Interesse für den Waldbogel und seine Lebensäußerungen, ohne weitere Gewinn- oder Verdienstabichten, der schwierigen, zeitraubenden und teuren Pflege uns willig unterziehen. Wie man dies unter schöner Genußsucht einregistrieren kann, ist mir vollständig unerfindlich. Eher dürfte dies auf den Kanarienzüchter zutreffen, der in erster Linie in seinen Pärchen eine ganz hübsche Kapitalsanlage, die sich mitunter prächtig verzinst, erblickt. Es ist nicht an dem,

daß wir dies den Züchtern von Kanarien etwa mißgönaten, im Gegenteil; wir verlangen aber dafür, daß letztere unsere wahren, auf den Vogelschutz hinzzielenden Absichten nicht verschleiern und so weite Kreise gegen uns mobil machen. Wo in aller Welt wäre ich zu solch regem Interesse für den Vogelschutz, das auch vor einer ganz beträchtlichen Inanspruchnahme meiner Börse nicht zurückscheut, gekommen, wenn ich nicht auf Grund vieljähriger Waldbogelpflege das liebweite Naturgeschöpf in täglichem Verkehr und stündlicher Sorge um sein Wohlergehen kennen gelernt hätte? Hierzu wäre mir beim Beobachten in der Freiheit nie und nimmermehr die Gelegenheit in diesem ausgedehnten und gründlichen Maße geboten. Ich bleibe aus innerster Überzeugung fest dabei: „Die Waldbogelpflege wirkt erzieherisch auf den Vogelschutz.“ Wer anders sagt, der irrt. Wenn beispielsweise so ein armes Schusterlein, dessen Schwarztopf oder Nachtigall Frühling und Freude in seine kahlen Wände bringt, seine paar Groschen hervorzieht, um die besten Ameiseneier seinem Herzblatt vorsetzen zu können, so hat er sicherlich auch noch etwas für den Vogelschutz übrig, zu dem er eben die erste und beste

Auregung durch seine Vogelpflege empfing. Ich kenne genug Leute solchen Standes, die so denken und handeln, wie ich sie hier schildere. Wo weiter hat man jemals gehört, daß der echte und wahre Weichfresserpfleger nicht auch für den Vogelschutz eingetreten wäre? Wir Liebhaber sind die Vortruppen für den Vogelschutzgedanken mit der Maßgabe, daß wir in allererster Linie den uns im Zimmer liebgewordenen Vogel um seiner selbst willen schützen und erst sekundär egoistisch-volkswirtschaftliche Erwägungen auf uns wirken lassen.

Eine solch selbstlose Truppe wäre eine mächtige, nicht zu verachtende Einheit im Kampfe gegen alle Vogelfeinde, und eine solche Truppe sollte man an sich ziehen, anstatt sie mit falschen Einwänden zu erbittern und zu verlieren. Gerade dadurch, daß bei uns Liebhabern die Standesunterschiede aufgehoben werden und wir eben im Nächsten nur den Vogelfreund schätzen, sind wir die Träger des Geheimnisses von der siegreichen Kraft des Vogelschutzgedankens, den wir in die ärmste Hütte gelegentlich des Besuchs und Gedankenaustausches mit anderen Liebhabern mit Leichtigkeit tragen können, wenn er nicht dort schon vorhanden sein sollte, da jeder echte Pfleger sich mit dem Vogelschützer identifizieren kann.

Die staatlich autorisierte Kommission gibt zwar zum Zwecke der Verbreitung allgemeinsten Vogelschutzes manigfache Ratschläge, die sicher erfreuliche Wirkung haben. Unter an-



Steincüchel am Nest. Aufnahme von H. Baumgarten.

derem empfiehlt sie, daß die Bevölkerung bei jeder Gelegenheit auf die große volkswirtschaftliche Bedeutung des Vogelschutzes, sowie auf die einschlägigen Gesetze aufmerksam gemacht, wie über die Schädlichkeit der Raizen aufgeklärt werden solle. Dies ist alles ganz gut und schön, aber lüge ich, wenn ich behaupte, daß das der beste und wirksamste Vogelschutzgedanke ist, der spontan, ohne weiteres Zutun, aus dem Herzen selbst kommt? Diesen werden Sie aber stets voll und ganz bei einem wahren Vogelwirt finden. Da ist nicht nötig ein Hinweis auf die große volkswirtschaftliche Bedeutung; auch wenn der Waldbogel diese Bedeutung nicht hätte, so würde ihn doch der Liebhaber als Idealist nach jeder Richtung schützen. Da können Sie sich die umständliche Erklärung der Gesetze, die oftmals so ineinandergreifen, daß sie der Mann aus dem Volke doch nur schwer oder gar nicht versteht und am Ende nicht weiß, was er vor lauter Paragraphen beginnen soll, getrost ersparen. Der Liebhaber schützt aus sich selbst heraus alle Vögel und erfüllt so besser als jeder andere die Absichten des Gesetzes. Die Belehrung über die Schädlichkeit der Raizen wird ebenfalls in den Wind gesprochen sein, denn nur

schwer vermöchte sich der kleine Mann von diesem seinem bevorzugten Haustier zu trennen. Wo aber nur immer ein Vogelwirt — und sei er, wer er will — seine sorgsame Pflege entfaltet, da ist für die Krage, diese heimiſchſte Vogelmörderin, kein Raum. Sie wird unerbittlich aus dem Hause entfernt und getötet. So ist und bleibt der Vogelliebhaber auch hier, ohne weitere Belehrung, von selbst die beste Hilfskraft für die Intentionen der staatlich autorisierten Vogelschutzkommission und jedweden Vogelschutzes überhaupt.

(Schluß folgt.)

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenzl, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

17. April. Sonnenfinsternis. Siebeler Teich. Von einem Einfluß der Sonnenfinsternis auf das Benehmen der Vögel können mein Bruder und ich wenig bemerken, selbst als es am dunkelsten und kältesten ist, hören wir Hilzjalp, Blau-, Kohlmeise, Bläßhuhn u. a. Von Enten trafen wir neben der Stockente (*Anas platyrhynchos*) die gleichfalls grünköpfige, aber etwas kleinere, schneeweißrückige (letzteres in der Mitte durch Braun getrennt) *Spatula clypeata* (Köffelente), die silbergraue, rotköpfige, weißgestirnte Pfeifente (*Anas penelope*) und die durch den weißen Kopfstreifen über den dunklen Backen gut gekennzeichnete Knäute (*Anas querquedula*). Letztere drei Arten dürften wohl nur Durchzügler gewesen sein.

Am 20. April hörte ich Schwarzplättchen und Zaungrasmücke, andern Tages, wohl etwas verspätet, Gartenröfling und Baumpieper erstmalig. Die Segler erstmalig am 24. gesehen, den Waldschwirrvogel am 27. (in meinem Garten, also auf dem Zuge) gehört und gesehen.

Vom 30. April ab trieben sich ein Paar Kernbeißer in meinem Garten herum, die denn auch dort brüteten. Am 1. Mai hatten sie mit dem Bauen auf einem Birnbaum begonnen, am 3. Juni waren die Jungen ausgeflogen. Ende April und Anfang Mai kam ich infolge Umzuges und baulicher Veränderungen meines Hauses fast nicht zu kleinen Spaziergängen, geschweige denn Exkursionen, kann daher nicht garantieren, daß meine Erstbeobachtungen auch wirklich Ankunftsdaten sind. So hörte ich die Nachtigall und den häufigen Gelbspötter ab 5. bei Erfurt, den heuer auffallend wenig vorhandenen Kuckuck und die Gartengrasmücke ab 11. bei Arnstadt.

Nach dem Pirel hörte ich mich an diesem Tage vergeblich um, zwei Tage später vernahm ich bei Erfurt neben seinem wundervollen, verschieden modulierten Flöten (zizuh, wittewüh, einem hellen, quasi gepfiffenen „giglio“ und ähnliches) sowie dem häßlichen Kreischen, den eigentlichen Gesang oder Vorgesang, ein star- oder weberartiges Plärren, dem gleich wieder die Flötenstrophe folgte. Mittags den ersten rotrückigen Würger; von den mit „trrr“-Rufen in der Luft segelnden Mehlschwalben kamen öfter welche direkt über, ja auf den Erdboden der Äcker, ebenda von Bemerkenswertem die wenig gekannte *Sylvia nisoria* — die Sperbergrasmücke —

an einem kleinen Bach mit dichtem Unterholz und großen Eschenbäumen darüber. Wie auch die Gartengrasmücke, singt der Vogel gern, wenn er von einem Baum zum andern fliegt, sein Lied ist übrigens un- gemein dem der Gartengrasmücke ähnlich, nur kurzer, heller, perlender, nicht so wunderbar tief orgelnd. Da man aber von der Gartengrasmücke auch oft genug kürzer und heller singende hört, wolle man den Vogel zu sehen trachten. Ich hatte heute Glück, denn der Vogel flog einmal auf eine kleine, wenige Meter von mir entfernte Esche, so konnte ich seine gelben Augen und sogar die übrigens nur unter günstigen Umständen bemerkbare Sperberung der Unterseite sehen. Übrigens ist die Sperbergrasmücke bei weitem größer als die vier andern heimischen Grasmücken, ihr Lockton, ein rauhes, würgerartiges „terr“. In dem Wäldchen hörte ich den Vogel noch mehrmals und füge hier gleich meine letzte dortige Beobachtung vom 9. Juli an. Das Gebüsch ist von außen durch Schlingpflanzen geradezu undurchdringlich geworden, unten der Bach. Mühsam kann ich mich dank des mir gänzlich abgehenden „Embonpoints“ durcharbeiten und sehe alsbald fortgesetzt eine große Grasmücke wenig entfernt von meinem Standpunkt vorüberhuschen. Haben ent- schieden Junge, höre von verschiedenen Seiten ein quälendes „quah“ (wohl identisch mit Raumanns „rhaar“, Voigts „wad.“); immer, sobald ich mich nähere, huscht die große Grasmücke weg, einmal im Fliegen schnelles „schnerr . . .“, dann trommelndes „terr . . .“ und „terr . . . terräh terr . . .“, auch mal „kitt . . . und beräh“, mehrfach bergstufen- artiges „zwäü“ (dies scheinbar Bettelruf der Jungen) und einmal zum Singen ansetzend: „tarr taratuit üt“. Letzteres entspricht wohl dem von den Herren Ham- ling und Schulz als oft- und sehrmals wieder- kehrendes Motiv erwähnten „huitzi“ (Beobachtungen aus der Umgegend von Posen, Journ. f. Orn. 1911 Seite 562).

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Meine Vögel (Sprosser, Orpheus, Schwarzplättl, Garten- grasmücke und Gelbspötter) singen alle schon lange und schön. Der Sprosser schlägt seit 4. November. Bekommen, solange es welche gibt, nur frische Ameisenpuppen; anfangs etwas kost- spielig, aber weitaus das Beste. Im April kostet hier 1/4 Liter 1 M und darüber, soviel brauche ich täglich, gehen im Sommer (1/2 Liter) bis 30 Pf. runter, sind stets in prima Qualität hier zu haben.

W. Kaufsch, München.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Satzungen der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands (G. V.).

(Schluß.)

§ 4.

Organe der Vereinigung.

1. Organe der Vereinigung sind:
 1. Der geschäftsführende Vorstand.
 2. Der Ausschuß.
 3. Die Jahresversammlung.
2. Der geschäftsführende Vorstand besteht aus:
 1. Dem Vorsitzenden.
 2. Dem stellvertretenden Vorsitzenden.
 3. Dem Geschäftsführer.

Er wird durch die Jahresversammlung auf die Dauer eines Jahres mittels schriftlicher Abstimmung und einfacher Stimmenmehrheit der Anwesenden gewählt. Bei Stimmen- gleichheit entscheidet das Los.

3. Der Vorsitzende, in dessen Verhinderung der stellvertretende Vorsitzende, vertreten die Vereinigung nach außen gerichtlich und außergerichtlich. Beide bilden den Vorstand im Sinne des § 26 des Bürgerlichen Gesetzbuches mit der Maßgabe, daß jeder von ihnen selbständig zur Vertretung der Vereinigung berechtigt ist.

Nach außen ist deren Vertretungsbefugnis unbeschränkt, der Vereinigung gegenüber sind sie an die Beschlüsse der Jahresversammlung gebunden.

4. Der Geschäftsführer führt die Geschäfte und Korrespondenz und hat in selbständiger Weise die Kassengeschäfte zu besorgen. Für die Kasse ist er persönlich haftbar.

Der Vorsitzende und der Geschäftsführer sollen tunlichst am gleichen Orte wohnen.

5. Zum Ausweis des Vorstandes dem Gericht gegenüber dient das in der Jahresversammlung aufgenommene Wahlprotokoll.

6. Außer dem Vorstande wählt die Jahresversammlung einen Ausschuß von 4 Mitgliedern, der über alle wichtigeren Angelegenheiten zusammen mit dem Vorstande (bei auswärtigen Mitgliedern schriftlich) zu beraten hat. Zwei dieser Mitglieder prüfen die Kasse.

Die alljährlich zu Diern oder Pfingsten stattfindende Jahresversammlung, deren Einberufung mit Bekanntgabe der Tagesordnung durch den Vorstand mindestens 4 Wochen vorher erfolgen muß, ist zuständig:

1. Zur Entgegennahme des Jahresberichtes.
2. Zur Prüfung der Jahresrechnung.
3. Zur Wahl des Vorstandes und des Ausschusses.
4. Zur Änderung der Satzungen, wozu zwei Drittel der Anwesenden nötig ist.
5. Zur Beschlußfassung über besondere Anträge, bei denen einfache Stimmenmehrheit entscheidet. Bei Gleichheit ist die Stimme des Vorsitzenden maßgebend.
6. Zur Auflösung der Vereinigung.

Auf Verlangen von 20 Mitgliedern muß außer der Jahresversammlung eine außerordentliche Versammlung vom Vorstande einberufen werden, deren Aufgabe durch die Zwecke ihrer Einberufung bestimmt ist, hat aber die gleichen Kompetenzen wie die Jahresversammlung.

§ 5.

Auflösung.

Die Auflösung der Vereinigung kann nur in einer Jahresversammlung mit einer Mehrheit von drei Vierteln aller Abstimmenden beschloffen werden.

Das Barvermögen ist der deutschen ornithologischen Gesellschaft zuzuwenden.

Aus den Vereinen.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. C. B. Gesellschaftslokal: Nebenzimmer des Restaurants „Regensburger Hof“, Ede Augusten- und Sabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus). Sitzungsabende jeden ersten und dritten Freitag im Monat, Beginn ½ 9 Uhr abends. Interessenten willkommen. Monatsbericht für Februar 1913. Der I. Vorsitzende gab das im Dezember 1912 zu Ansbach erfolgte Ableben unseres Mitgliedes Herrn Hans Schultheiß, kgl. Messungsoffiziant a. D., bekannt und gedachte des Verstorbenen als lieben Menschen und ausgezeichneten Vogelpflegers in anerkennenden Worten. Wir werden ihm dauernd ein freundliches Gedenken bewahren. Den Eltern des Verbliebenen wurde das Beileid der Gesellschaft schriftlich zum Ausdruck gebracht. Es zirkulierten die Zeitschriften: „Ges. Welt“ und „Mitteilungen über die Vogelwelt“. Es lag auf und wurde besprochen: „Die Vögel der paläarktischen Fauna“ von Dr. Ernst Hartert (Band I). Die Gesellschaft hat beschlossen, für die Erhaltung der strikten Anwendung des Prioritätsgesetzes unbedingt einzutreten, da sie der Ansicht ist, daß nur die Priorität zu einer Stabilität in der Nomenklatur führen kann und daß die Anerkennung der Anträge auf „Einschränkung des Prioritätsgesetzes“ durch Zulassung von Ausnahmen, wie sie auf der Jahresversammlung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Halle 1912 angenommen und im Zoologischen Anzeiger 1912 Seite 155 veröffentlicht worden sind, einer Aufgabe des Prioritätsprinzips gleichkommen würde. — Da bereits Ende März in Monaco die Entscheidung fällt, erscheint es angezeigt, daß alle Anhänger des Prioritäts-

gesetzes Herrn Dr. Ernst Hartert (Tring, England) in seinen Bestrebungen, Gleichmäßigkeit und Beständigkeit in der Nomenklatur herbeizuführen, kräftigt unterstützen. Wir haben unsere diesbezügliche Erklärung bereits Mitte Februar Herrn Dr. W. Horn am Deutschen Entomologischen Museum in Berlin zur Weiterbehandlung übermittelt. Eine größere Anzahl von Fragekasten-Einlagen gab Anlaß zu ergiebiger Aussprache über Vogelpflege usw. Vorlesungen wurden gehalten über „Der Kleibis in italienischen Winterquartieren“ und „Der Turmsalpe als Käfigvogel“. An die Mitglieder wurden von der Gesellschaft entworfene Beobachtungsbögen verteilt. An Beobachtungen wurden gemeldet: Ein Star am 6. Januar 1913 nachmittags bei Wangen bei Starnberg (bewohnt Nistkasten, scheint also überwintert zu haben). Ein Rotkehlchen Ende Januar 1913 bei Mühlthal. Eine Singdrossel hinter dem Neuen botanischen Garten bei Nymphenburg am 6. Februar 1913. 3 Feldlerchen am Birkenhof bei Alach am 16. Februar. An Vorträgen und Vorlesungen werden im nächsten Vierteljahre gehalten werden: „Das Garten- und Hausrotschwänzchen“, „Zweckmäßige Fütterung der Weichfresser“, „Über den Vogelzug“, „Ornithologisch-Medizinisches aus dem 16. Jahrhundert“, „Die beiden Gouldamandinen-Arten“, „Unsere Baumläufer als Käfigvögel“, „Allerlei vom Zeisig“, „Der Sprachmeister oder Gelspötter“.

Die Vorstandschaft:

August Kraftt,
I. Vorsitzender.

Anton Oberhauser,
Schriftführer.

Jahresbericht des Vereines der Liebhaber einheimischer Vögel, „Leipzig West“. Generalversammlung vom 16. Januar 1913. Der Verein hatte zu Beginn des Jahres 1912 22 Mitglieder. Im Laufe des Jahres wurden 9 Mitglieder aufgenommen, 5 Mitglieder ausgeschlossen, so daß die Mitgliederzahl 26 betrug. Außerdem gehört der Bruderverein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei unserm Verein als korporatives Mitglied an. Abgehalten wurden 23 Sitzungen, eine Generalversammlung sowie zwei Vortragsabende. Referent Herr Nürnberger. Die Teilnahme an den Vereinsabenden hat sich bedeutend gehoben, ein Zeichen, daß die Mitglieder gewillt sind, mit allen Kräften für den Verein zu arbeiten, was auch die zahlreichen Stiftungen, der Bau von Futterhäusern sowie das freiwillige Stellen von Futtermeistern beweist. Die Bibliothek wurde außer durch die gelesten Schriften durch zwei Bücher, das „Vogelschutzbuch“ und den „Friedrich“ verstärkt. Von den geplanten Ausflügen mußten zwei ausfallen. Die Christbeseherung sowie das Stiftungsfest konnten mit einem recht guten Erfolg abgeschlossen werden. In den Sitzungen kamen recht viel und auch recht interessante Aussprachen zustande, welche ich des Platzes wegen nicht alle aufzählen kann. Der Verein gehört zurzeit der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands sowie dem Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei als Mitglied an. Zum Schlusse meines Berichtes möchte ich nochmals die Bitte an alle Mitglieder richten, auch in diesem Jahre mit demselben Eifer, mit derselben Lust und Liebe zum Verein zu arbeiten zum Wohle unserer Vogelwelt.

Paul Linke, I. Vorsitzender.

Der Vorstand besteht aus: I. Vorsitzender Paul Linke, L.-Gohlis, Eisbethstr. 31 III. II. Vorsitzender: Friedrich Klein, L.-Bindenau, Rostmarktstraße 35 I. Schriftführer: Wenzel Peterzella, L.-Bindenau, Demmeringstraße 46 H. Kassierer: Albert Marschke, Leusch, Grenzstraße 1 I. II. Bibliothekar: Hugo Just.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 13. März 1913, abends 8 ½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37 a, vorm. „Zum Alexandriner“. Tagesordnung: 1. Vortrag: Die Feldlerche und ihre Pflege. Referent Herr Fink. Aufnahme neuer Mitglieder. Zur Aufnahme haben sich angemeldet: Herr D. Heckmann, Konfektionär, Berlin und Herr A. Karczewski, Konfektionär, Berlin.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strafan.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Sohlostr. 2.
Aboschriften billigt. Auskünfte frel.

Gebrauchsmuster:

Nr. 45 h. 537397. Zuchtapparat für Vögel. Christopher Thomas Spters, Crockerford, Schottland. Ang. 29. 3. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- G. Voss, Rassenheide bei Stettin: 1 Paar kleine Kubasinken.
 Gg. Brühl, Dresden-Köpschenbroda: Schamadrosselweibchen, rote Karbinale Männchen, Seibenglanzstare, Papstfinken, Indigosinken Männchen, Goldkopfstare, Blauspötter.
 Otto Krüger, Düsseldorf, Grabenstraße 8: 3/4 kalifornische Schopswachteln.
 D. Meister, Alfeld (Leine), Sedanstraße 5: Nieselerkerchen.
 Michael Müller II, Schwabsburg (Rheinheffen): 7 Sittlich-Bastard, 1 Sittlich-Bastard-Weibchen.
 F. Reffel, Hamburg, Peterstraße 28: Rotstirnamazonen.
 Max Schluske, Jägerndorf, östr. Schles.: Sittlich × Kanarienvastardmännchen.
 Jul. Schöb, Lübeck, Hövelnstraße 7: 1,0 Granatastrild, 0,1 Kapuzenzeisig, 0,1 Wachtelstrild, 1,1 Eisenstrild, 1,0 dunkelroter Atrild, 0,1 Buntstrild.
 Schreiner, Wien V, Schönbrunnerstraße 46 I/10: 1 schwarzflügeliger Dickschnabelsittich, 1 Kapuzenzeisig × Kanarienvastard.



Herrn R. R., Holzwinden. Der Vogel ist der Felsen-sittich — *Cyanolyseus patagonus* (Vieill.) — aus Südamerika (La Platastaaten, Patagonien).

Herrn F. W. M., Görlitz. Die Federlosigkeit des Gimpels beruht auf der Unfähigkeit des Körpers, neue Federn heroorzubringen. Es hat deshalb eine nur äußerliche Behandlung des Vogels keinen Zweck. Es kommt darauf an, den Organismus so zu kräftigen, daß er imstande ist, neue Federn heroorzubringen. Dazu gehört die Möglichkeit zu ausgiebiger Bewegung und richtige Ernährung. Als Futter wird Hirse, Reis, Spitzkorn, etwas Weizen, Obst (Apfelstücke), Beeren (Obereichen- und Wachholderbeeren), frische Zweige von Nadelholz, Obst- und anderen Bäumen (Linde, Weide, Birke usw.), auch Zweige von Johannis- und Stachelbeersträuchern mit schwellenden Knospen, zartes Grünkraut gegeben. Förderlich wären täglich wechselnd vorzunehmende Abspritzungen mit lauwarmem Wasser und Dampfbäder. Nach diesen Vorarbeiten ist der V. an den warmen Ofen zum Abtrocknen zu stellen. Äußerlich könnten an einigen Körperstellen, besonders an denen, welche der Vogel mit dem Schnabel nicht erreichen kann, dünne Einspritzungen mit Karbolsäure (1%) vorgenommen werden. Die roten Tierchen sind Vogelmilben, welche tagsüber im Käfig überborgen leben und hauptsächlich nachts den Vogel heimsuchen. Aus dem Käfig entfernt man sie durch gründliches Übergießen desselben mit kochendem Wasser. — Eine Gefahr der Übertragbarkeit der Kahlheit liegt nicht vor. (Näheres s. „Einheimische Stubenvögel“, V. Aufl.)

Herrn B. G., Berlin, Herrn F. R., Kalk bei Köln, Herrn G. M., München-Vogelhausen, ist brieflich Bescheid gegangen.

Herrn D. H., Kristiania. Es ist schwer, in derartigen Fällen einen Rat zu erteilen, welcher zur Gesundung des Vogels führt, weil nicht zu erkennen ist, wodurch die epileptiformen Anfälle heroorgerufen werden. Jedenfalls ist es gut, den Vogel in nicht warmer trockener Luft zu halten. Daß er badet, ist zuträglich. Alle anregenden Futterbestandteile bleiben fort. Gute trockene Ameisenpuppen, abwechselnd mit ausgebrühter geriebener Möhre und gehacktem Apfel vermengt, ab und zu wenig von dem genannten Unioersalfutter darunter gemischt, würde jetzt ein geeignetes Futter sein. Mehlwurm erhält der Vogel jetzt nicht.

Herrn L., Ruhbank. Graufarbd in äle sind mehrfach in der Gefangenschaft zur Fortpflanzung geschritten (s. Vogelzuchtbuch).

Herrn B. B., Berlin-Steglitz, Herrn A. J., Biberach, Herrn M. K., Borsdorf: Beiträge dankend erhalten.

Herr P. J., Tölmeln. 1. Gewiß gibt es derartig schlecht singende Kanarienhähne. 2. Er könnte, falls er ein Männchen ist, in angegebener Weise gepaart werden. 3. Wenn ein gehäubtes Kanariemännchen mit einem gehäubten Weibchen gepaart wird, so kommt es vor, daß neben gut gehäubten auch fahlköpfige oder sehr schlecht gehäubte Junge fallen. Gut gehäubte Kanarienvögel erzielt man, wenn der eine Vogel eine gute Haube hat, der andere aber ein gut besiederter glattköpfiger Vogel ist, der von gehäubten Vögeln abstammt.

Herrn F. G., Troppau. Weibchen Wellensittich ist einem Gehirnschlag erlegen.

Herrn L., Hannover. Der Magen des Steinrötels war stark aufgetrieben. Er war voll angefüllt mit unverdauten Schalen von Rosinen oder Weinbeeren, welche sich an die Magenwände gelegt hatten und den Magenaustritt verstopften, ferner befanden sich im Magen Weinbeeren- bzw. Rosinenkerne, häntige Bestandteile von Mehlwürmern und Ameisenpuppen.

Herrn G. J., Dögg (Böhmen). Besten Dank für Ihr freundliches Interesse.

Herrn W., Lübeck. Der Sonnenvogel war ein Männchen. Er ist infolge von Herzbeutelentzündung eingegangen.

Frau C. E., Danzig. Der Tod ist durch Herzschlag erfolgt. Eine eigentliche Krankheit konnte ich nicht feststellen.

Herrn J., Nürnberg. Der Kadaver des Schmetterlingsfinken kam hier zerquetscht an. Die Feststellung der Todesursache war infolgedessen unmöglich. Kadaver müssen in festen Schachteln versandt werden.

1000. 1. Die Herbeiführung der künstlichen Mauser durch Ausziehen der Federn führt kaum zum Erfolg. 2. Es kommt vor, daß Frühjahrsmausener im Frühjahr das Gefieder nicht erneuern, dann aber im Spätjahr in die Mauser kommen. Es kommt auch vor, daß sie im ersten Käfigjahr überhaupt nicht in die Mauser kommen, trotzdem sinnen, und anscheinend gesund sind. Es kommt vor, daß sie trotzdem nicht eingehen. 3. und 4. ist durch vorstehende Auskünfte erledigt. 5. Deshalb die Vögel trotz des normalen Futterzustandes und des fleißigen Singens nicht mausern, kann ich nicht sagen. Vielleicht tun sie es noch. 6. Der Platz in der Küche ist der bessere. 7. N. welche nicht singen, erhalten keine Würmer.

Herrn B. G., München. Würger können das ganze Jahr hindurch an- und verkauft werden.

Herrn L., Lund (Schweden). Salaisamen hat kaum eine besondere Wirkung auf die Verdauung. Er wird aber sehr gern gefressen und kann natürlich auch selbst in großen Mengen gereicht werden. Ein Ersatz für guten Rübsen kann er nie sein. Daß er auf den Gesang besonders günstig, also stimulierend wirkt, ist eine besonders bei Kanarienzüchtern weit verbreitete irrtümliche Annahme. Auch als Arzneimittel hat er keine besondere Wirkung.

Herrn F. H., Frankfurt a. M. 1. Wenn der Käfig genügend groß ist, ist es ganz zweckmäßig, die fünf Vögel (Sittlich, Gimpel, Buchfink, Zitronenzeisig, Bluthänfling) in einem Käfig zusammen zu halten. 2. 3. Unter der obigen Voraussetzung könnten auch Weibchen hinzukommen. Es kommt aber darauf an, was der Pfleger beabsichtigt. Ist es ihm darum zu tun, möglichst vielen und guten Gesang zu hören, so wäre es zweckmäßig, nur Männchen zu halten, und zwar dann den Hänfling und Buchfink einzeln zu halten. Die anderen könnten mit ihren Weibchen zusammen bleiben und würden sich auch vertragen. 4. Wenn die Vögel auf der Veranda nicht dem Zug ausgesetzt sind, könnte der Käfig für die 3 Paare ein offener sein, dessen Rückseite, wenn sie nicht an der Hauswand steht und vielleicht auch die dem Wind am meisten ausgesetzte Seite, mit Reisernzweigen dicht bestedt wird. Für die Unterbringung eines Hänflings und des Buchfinken sind Kästentische zweckmäßig. (Näheres siehe „Einheimische Stubenvögel“ V. Auflage.)

Herrn J. J. v. W., Bohlisdorf. Der Käfig ist mit Sand, Sodawasser vermischt einer harten Bürste zu schneeren, der Koth zu entfernen. Sodann wird er mit Sägemehl oder Kleie gut trocken gerieben und dann mit einer dunklen Emaille-lackfarbe, die streichfertig in Drogenhandlungen erhältlich ist, zwei- bis dreimal getrichen, der jedesmalige Anstrich darf nicht zu dick und muß völlig trocken sein, bevor der folgende Anstrich erfolgt.



Gouldmandine — *Poephila gouldiae* (Gould) ♂

♀ Rotköpfige Gouldmandine × Gouldmandine

♀

♂ Rotköpfige Gouldmandine — *Poephila mirabilis* Des Murs



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Steinrötelaufzucht.

Von Hans Baumgarten.

(Hierzu photographische Aufnahmen.)

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Schon am dritten Tage war ein zartes Gezirpe aus dem Drosselnest deutlich hörbar; ganz fein, man glaubte sich von den Urhebern dieser Töne weit entfernt, und doch stand man unmittelbar davor. Die Hauptnahrung bestand weiter in frischen Puppen und Mehlwürmern unter Beigabe des für mich Erreichbaren an lebendem Futter. Leider muß ich Beigabe sagen, umgekehrt wäre es richtiger gewesen. Aber woher nehmen, wenn es an der nötigen Zeit zum Einsammeln fehlt. Mir geht es in diesem Punkte ebenso wie der Mehrzahl aller Liebhaber. Und doch gehöre ich zu denen, die mehr auf dem Lande als in der Stadt wohnen. Nach Möglichkeit habe ich mich nach Dr. Ottos vorzüglichen Angaben und Lehren gerichtet; ich muß sagen, sie waren mir oft eine Quelle größten Genusses. Hinaus in Wald und Feld in jeder freien Stunde. Das Wissen in Botanik und Zoologie erweitert sich; Bekanntheit macht man mit Pflanzen und Tieren, die man vielleicht aus Büchern oberflächlich kennt. Im Anfang hält alles ein bißchen schwer, besonders muß sich das Auge an die ihm neue, ungewohnte Arbeit gewöhnen. Es ist nicht leicht, kleine, grüne Raupen von grünen Blättern schnell einzusammeln. Dazu gehören eben Vogelaugen. Ich erinnere mich da eines schmerzlich-beiteren Ereignisses. Auf nahem, altem Kirchhof, den ich bei mangelnder Zeit eifrig besuchte, fiel mir einst ein Grasmückenpaar auf, das wenig scheu auch in meiner Gegenwart die schon ausgeflogenen Jungen fleißig fütterte. Das war ein Kommen und Gehen! In einer Minute wohl holten die Eltern zweimal Futter heran, auf das auch ich es abgesehen hatte. Gerade hinein flogen sie in fast mannshohe Brennesselstauden, und immer kehrten sie mit Beute zurück. Zum Kuckuck, das ärgerte mich! Hinein also in das Gestrüpp. Vorsichtig! Au!! Nur immer weiter, au! Ich hüte mich, au! Ich neige den Kopf zur Seite und schaue nach oben, au! Nun immer ein schmerzendes Brennen, doch kein Futter. Doch halt, da sind sie ja wieder, die mich hineingelockt hatten; jetzt werde ich die Futterquelle finden. Der Atem stockt, ich achte nur noch auf die Vögel. Hopsa, bum! — Da liege ich schon mitten drin, au, au!

Davon flogen meine Grasmücken und lachen mich aus. Dem Leser in der Großstadt möchte ich auf den Friedhof als schnell erreichbaren Sammelpfad für allerlei Gewürm und Insekten aufmerksam machen. Schnecken und Käfer beherbergt der dicke Esen in großen Mengen. Natürlich muß man zu möglichst früher Stunde erscheinen, auch mittags ist gewöhnlich kein Mensch auf dem Friedhof. Zu anderer Zeit könnte das Naturforschern unliebsames Aussehen erregen. Hat man jedoch mit dem Herrn Aufseher erst etwas Fühlung genommen, und dieser sich von der Harmlosigkeit unseres Treibens überzeugt, ist man zu jeder Stunde ein gern gesehener Gast.

Am 22. Juni waren die jungen Drosseln acht Tage alt. Bis zu dieser Zeit ist ungefähr folgende Menge vertilgt worden: 1500 Mehlwürmer, 300 Spinnen, Fliegen, Motten, Schnecken, Kellerasseln, 100 kleine Regenwürmer und ein halbes Liter frischer Ameisenpuppen. Das Weibchen fütterte stets allein; das Männchen wurde nie am Nest beobachtet. Betraten Fremde einmal die Vogelnest, fing sogleich das Weibchen laut zu klagen an; näherten sie sich dem Nest, war die Erregung des sonst sehr zutraulichen Vogels unbeschreibbar. Mir nahm das Weibchen Mehlwürmer und andere Leckerbissen aus der Hand, um sie sofort den Jungen, nach vorheriger, gehöriger Bearbeitung zu verabfolgen. Erdbeeren, in kleine Stücke geschnitten, werden gern genommen. Am neunten Tage sind die Augen schon ziemlich weit geöffnet, die aus den Kielen kräftig hervorsprossenden Federn lassen schon die Gefiederfärbung des Weibchens erkennen. Mehrmals wurde beobachtet, daß die kleinen Kerle den Schnabel weit geöffnet hatten, dabei scheinbar nach Luft ringend; es kann aber auch Durst oder das Gefühl zu großer Wärme die Ursache gewesen sein, daß sie hierzu veranlaßt. Noch nicht 14 Tage alt, am 28. Juni, verläßt ein Junges das Nest; da es sich noch sehr ungeschickt bewegte, wird es wieder in das Nest zurückgesetzt. Einen Tag später gibt es kein Halten mehr. Die ganze Gesellschaft entfernt sich frohgemut aus dem schützenden Elternhaus. Kurze Zeit darauf sieht man die jungen Steindrosseln sich in schönen und kühnen Flügen üben. Es ist erstaunlich, was die Natur in so kurzer Zeit zumege bringt. Immer noch werden die Jungvögel fleißig, jetzt auch hin und wieder von dem Männchen

gefüttert. Mir gegenüber sind sie sehr mißtrauisch und furchtsam. Kaum, daß sie meiner amsichtig werden, flüchten sie in ein Versteck hinein. Zwei Tage wurden sie eingeläufigt: ich erhoffte dadurch Besserung in ihrem Benehmen, vergebens. Was die Natur ihnen mitgegeben hat, die angeborene Scheu vor allem Ungewohnten, Unnatürlichen, sie können es auch, geboren in der Gefangenschaft, nicht gleich ablegen. 13. Juli: Mehlwürmer, die ich den Jungen zuwarf, wurden von diesen begierig verzehrt. Das alte Weibchen bemühte sich, ihren Kindern die selbständige Futteraufnahme beizubringen. Um dieses zu erreichen, nahm die Alte Futter auf. Sofort stürzte nun die ganze Gesellschaft auf die Mutter los; jedes von den Jungen bemühte sich, ihr den Happen vom Munde fortzunehmen. Umsonst, keiner bekam ihn. „Da liegt mehr!“ Und mit großer Sicherheit warf sie den Brocken in den reichlich gefüllten Futternapf zurück. Am 15. Juli wurden zum ersten Male ohne Anleitung der Alten frische Puppen dem Napfe entnommen, so daß also vom Ei (15. Juni) bis zu dieser Selbständigkeit genau vier Wochen gebraucht wurden. Ganz selten noch, nur wenn die Plagegeister gar zu aufdringlich wurden, schreiend mit weit geöffnetem Schnabel die Alte bestürmten, läßt diese sich noch erweichen und stopft ihnen nochmals das hungrige Maul. Mutter bleibt doch Mutter, auch bei den Vögeln. In weiteren 14 Tagen ließ sich feststellen, daß es ein Männchen und drei Weibchen sind; fast unscheinbar, doch für den Kenner wahrzunehmen, ist die rötliche Färbung an der Brust des jungen Männchens. Die Alten fangen langsam an, sich zu vermausern. Von Tag zu Tag werden nun auch die jungen Vögel zahmer und zutraulicher. Nachdem sie erst einmal die Überzeugung gewonnen hatten, daß ich ihr aufrichtigster und bester Freund bin, kennt ihre Zuneigung keine Grenzen mehr. Betrete ich die Vogelstube, empfangen sie mich mit ihrem lieblichen Geschwatz, man beachte: drei Weiber! Bei der Zubereitung des Futters müssen sie natürlich zugegen sein. Gar häufig muß ich dann einen gar zu tecken Burschen, der nicht hübsch warten kann, mit der Hand sanft beiseite schieben. Jedem Besucher der Vogelstube kommen sie ohne weiteres auf die Hand geflogen.

Während ich diese Zeilen schreibe, flöten zwei neuerworbene Männchen ihren melodischen abwechslungsreichen Gesang, Anfang Februar! Und doch glaubt man sich versetzt in den sonnigen, lachenden Frühling. Das ist der Lohn. Wenn Meister Brehm so schön von der Steindrossel sagt, daß ihr Gesang vortrefflich reich und abwechselnd, laut, volltönend, gleichwohl aber sanft und flötend sei und sie auch sonst so treffliche und verschiedenartige Eigenschaften besitze, daß man sie getrost zu den ausgezeichnetsten Stubenvögeln zählen dürfe, welche Europa hervorbringt, so kann ich mich diesem Urteile nur in aller Bescheidenheit anschließen.

Der Dreisprung- und Viersprungkäfig.

Von M. Gillemer, Cöthen (Anh.).

11

(Nachdruck verboten.)

Herr Stefani, Neuß, glaubt in Hest 8 dieser Zeitschrift den von mir verordneten Dreisprung in Interesse unserer Käfigvögel bekämpfen zu müssen.

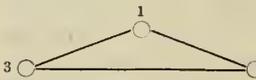
Er führt die Wahl dieser Anordnung der Sprungstäbe auf „krasse Selbstsucht“ des Pflegers zurück und bezeichnet sie als eine „Quälerei“ des Vogels, dem hierdurch die Möglichkeit größerer Bewegungsfreiheit absichtlich genommen werde. Dies ist unrichtig. Für mich scheidet zunächst das Motiv der „Selbstsucht“ völlig aus, und ich weise auch den Vorwurf der „Quälerei“ für meine Person auf das entschiedenste zurück. Mit solchen Invektiven überzeugt man niemand. Man muß bei Erörterung einer Sache objektiv bleiben.

Also zunächst der Viersprung, der von Herrn Stefani ohne weiteres wegen größerer Bewegungsmöglichkeit akzeptiert wird.

Nehmen wir das übliche Nachtigallbauer (50×27 | 35). Die Sprungstäbe mögen auf Viersprung angeordnet werden, so ergeben sich folgende Sprungmöglichkeiten:

 1. von 1 nach 2; 2. von 2 nach 3; 3. von 3 nach 4; 4. von 4 nach 1, also 3 Möglichkeiten. Die Sprünge von 1 nach 3 und von 2 nach 4 und umgekehrt unternimmt der Vogel nicht, wenigstens habe ich sie noch nicht gesehen, ohne daß der mittlere Stab der Seitenwand mitbenutzt würde, unter der Voraussetzung, daß die Fütterungen an der Vorderwand liegen, sonst fällt diese Möglichkeit fort. Die genannten Sprünge reduzieren sich in Wirklichkeit auf 3 Arten, weil Nr. 1 und 3 nicht verschieden sind, sondern nur in verschiedenen Höhen des Käfigs liegen. Die Weite der Sprünge beträgt nun in dem oben angenommenen Bauer von 1 nach 2 und von 3 nach 4: 30 cm, von 2 nach 3 und von 4 nach 1: 32 cm. Beide Sprungmöglichkeiten sind also nahezu gleich. Der Vogel hat immer dieselbe Sprungweite zu durchmessen, ist also völlig einseitig beansprucht. Er kann sich außerdem nie in der Mitte des Bauers aufhalten, sondern ist stets auf die Enden desselben angewiesen.

Werden dagegen die Sprungstäbe zum Dreisprung angeordnet, so ergeben sich folgende Sprungmöglichkeiten:

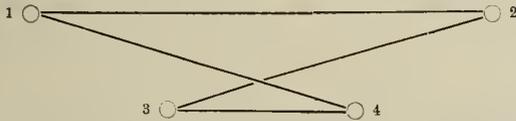
 1. von 1 nach 2; 2. von 2 nach 3; 3. von 3 über 1 hinweg nach 2. Der letztere Sprung beruht nicht auf meiner Imagination, sondern wird von meinen Nachtigallen, Sprossern und Gelbspöttern tatsächlich täglich — wenn auch nicht oft — ausgeführt. Wir haben hier 4 Sprünge, bei denen die Weite resp. 19, 30, 19, 40 cm beträgt. Das sind drei vollständig verschiedene Sprungweiten. Der Vogel kann also seinen Sprung variieren; außerdem besitzt er auch die Möglichkeit, sich in der Mitte des Bauers aufzuhalten, wo sein liebster Sitz ist.

Der Dreisprung ist daher dem Viersprung an Variabilität und Abwechslung entschieden überlegen.

Zur stärkeren Beanspruchung des Vogels beim Viersprung habe ich zu bemerken: Beim Sprung in der Diagonale z. B. von 2 nach 3 erscheint mir der Anprall zu stark, deswegen ist sie bei mir früher, wo ich den Viersprung in meinen Käfigen hatte, wenig vom Vogel benutzt. Der Vogel pariert zwar durch seine Kniebeuge den Stoß nach Möglichkeit, in-

dem er federnd in die Beuge sinkt, aber viel Gefallen, so schien es mir, hat er nicht daran, weil er vorzugsweise den Längsprung von 1 nach 2 oder von 3 nach 4 benutzte. Um ihm mehr Abwechslung in der Sprungweite zu schaffen, schob ich damals schon im Durchschnit der Diagonalen einen fünften Stab ein, und jetzt wurden alle Sprungmöglichkeiten gleichgermaßen benutzt.

Bei den oben angenommenen Dimensionen des Nachtigallkäfigs öffnet der Vogel weder beim Vier-, noch im allgemeinen beim Dreisprung die Flügel; nur bei dem Sprung von 3 über 1 nach 2 habe ich es gesehen, besonders beim Gelbspötter. Sonst müssen die Größenabmessungen des Bauers wesentlich größere sein. Ich habe auch Nachtigallen in Flugbauern von $100 \times 40 \perp 60$ gehalten, die vier Stabstäbe enthielten; die Entfernung von 1 nach 2 betrug 70 cm, von



3 nach 4: 30 cm. Hier sind 6 Flüge oder Sprünge möglich; 1. von 1 nach 2; 2. von 2 nach 3; 3. von 3 nach 4; 4. von 4 nach 1; 5. von 1 nach 3; 6. von 4 nach 2. Nur bei den Bewegungen von 1 nach 2, von 2 nach 3 und von 4 nach 1 wurden die Flügel geöffnet. Daß die Vögel in diesem Flugbauer eifriger und anhaltender gesungen hätten als in den sogenannten Nachtigallkäfigen, ist mir nicht aufgefallen. Ob sie sich wohler darin gefühlt haben, konnte ich ihnen nicht nachempfinden, und besondere Anzeichen, aus denen ich dies hätte schließen können, sind mir augen-

blicklich nicht in Erinnerung. Jedenfalls legt der Vogel, um sich heimisch zu fühlen, auch Wert auf eine freundliche Behandlung. So viel jedoch kann ich hier konstatieren, daß sich meine Vögel in den Nachtigallkäfigen der obengenannten Dimensionen durchaus wohl fühlten und während mindestens eines Dezenniums gesund und sangesfreudig blieben.

Wenn man viele Arten von Vögeln hält, wie ich, so kann man ihnen eben keine Flugbauer geben. Die Bewegungsmöglichkeit ist aber auch im Nachtigallkäfig vorhanden, und das Flugvermögen verlieren meine Vögel nach der Eingewöhnung aus dem Grunde nicht, weil sie täglich oder alle zwei Tage sich frei im Zimmer bewegen dürfen.

Die Vorwürfe der Selbstsucht und der Quälerei entfallen demnach bei mir gänzlich.

An der Verfettung, die bei gewissen Arten wie z. B. bei Hänflingen, Dompfaffen, Grassmücken u. a. m. leicht eintritt, ist aber nicht der Käfig allein, sondern in erster Linie der Pfleger selbst schuld, wenn er das Futter nicht nach den öfteren Befunden der Leibesbeschaffenheit des Vogels reguliert. So gehen z. B. manche Hänflinge an diesem Übel auch in großen

Flugkäfigen zugrunde, weil sie zur Fressucht und zur behaglichen Ruhe neigen.

Zum Schluß noch zu der ständigen Badegelegenheit. Meine Weichfuttermesser sind an ein einmaliges Bad täglich gewöhnt und befinden sich dabei durchaus wohl. In früheren Jahren blieb das Badehaus am Bauer hängen, ohne daß ich bemerkt hätte, die Vögel nehmen noch ein zweites Bad. Was mich aber bewog, ihnen das ständige Badehaus zu entziehen war: 1. daß manche Nachtigallen und Sprosser sich ihren Geschlechtstrieb im Badewasser abtühlten und dann mit dem Gesang aufhörten; 2. damit sie in der Zugzeit keine Gelegenheit hätten, nächlicherweile in das Badehaus zu geraten, sich zu durchnässen und sich an der Deckscheibe des Badehauses den Kopf einzustoßen; 3. sie zum Trinken an das Wasser des Trinkglases und nicht des Badehauses zu gewöhnen. Die größere Reinlichkeit der Füße erreicht man nicht bloß durch ständige Badegelegenheit (bei welcher manche Vögel sich mehr ein amphibisches Leben angewöhnen), sondern durch Einschieben eines 4. Sprungstabes im Dreisprungkäfig unterhalb des Stabes 1. Denn der Vogel benutzt beim Sprunge

von 2 nach 3 ziemlich häufig den Boden (ein Zeichen, daß ihm der Sprung von 30 cm oft zu weit ist). Da er die Nacht über auf Stab 1 schläft, so liegt unter diesem der meiste Kot, dessen Berührung mit den Füßen durch obigen 4. Sprungstab vermieden wird.



4 junge Steinrötel (14 Tage alt). Aufnahme von H. Baumgarten.

Meine Spazier-, der zahme und der andere.

Von Karl Albrecht, Berlin.
(Nachdruck verboten.)

Im Laufe der Zeit wird die Anzahl der Arten, die der Vogelliebhaber ver-

pflegt, immer zahlreicher; warum soll also nicht auch ein Versuch mit der Haltung eines oder mehrerer Vertreter von *Passer domesticus* gemacht werden? Ich sehe wirklich keinen Grund dafür ein, dieses nicht zu tun. Für den Einzelkäfig eignen sich die Hausperlinge — natürlich jung eingefangen — großartig. Als Gesellschaft mit anderen Vögeln in einem Flugkäfig oder in einer Vogelstube zusammengehalten, ist selbstverständlich scharfe Beobachtung erforderlich. Denn Spaz bleibt Spaz, und die Gattung ist nicht ohne Grund als rücksichtslos hinlänglich bekannt. Der Leser wird fragen, wie man in den Besitz eines für die Käfigung geeigneten Sperlings gelangt. Nun, jetzt ist nichts zu machen, aber während der ganzen Frühjahrs- und Sommerzeit, wenn ein kräftiger Gewittersturm die Bäume heftig schüttelt; da wird mancher fast flugsfähige Sproßling aus dem Nest geworfen. In den Straßen kann man dann häufig Kinder beobachten, die solch ein nasses, hilfloses Wesen aufgelesen haben. Da wäre es an und für sich schon Pflicht eines jeden Tierfreundes, den Kindern, die sogar in den meisten Fällen die redlichste Absicht haben, den Vogel abzunehmen, trotzdem es nur ein

Sperling ist. Beim Nachfragen, wie sich die Kinder, und auch Erwachsene, das Ausziehen des Nestlings vorstellen, kann man Wunderdinge zu hören bekommen. Darum ohne Besinnen zugegriffen und den Vogel so schnell als möglich in das eigene Heim gebracht.

So erhielt auch ich meine Späßen, nur mit dem Unterschied, daß meine Vogelkassette pro Kopf eine Mark bezahlen mußte. Aber gerecht hat mich dieser Erwerb bis heute noch nicht. — Der erste Sperling war bei seinem Eintreffen in einer derartigen Befassung, daß nur noch eine kurze Lebensfrist dem armen Tiere beschieden sein konnte. Nichtsdestoweniger nahm meine Frau die Aufzucht eifrig auf. Abwechselnd zerriebenes, gekochtes Ei, eingeweichtes Eierbrot und frische Ameiseneier wurden in kurzen Zwischenräumen in des Wortes wahrster Bedeutung „eingetrichtert“. Die Zwischenzeit über lag Freund Späß sorgsam mit Watte zugedeckt auf einer Unterlage von Leinwand, die im Verlauf einiger Tage ein Aussehen erhielt, als ob ein Maler seine grüne Farbe darin ausgewischt hätte. Appetitlich war das nicht, aber was wir uns vorgenommen, mußte doch durchgeführt werden. Es dauerte eine Anzahl Tage, bis das Tier von selbst sperrte. Auch nach dieser Zeit blieb unser „Putt“, wie er von meiner Frau gerufen wird, ein fahles, hilfloses und Mitleid erregendes Geschöpf. Allmählich hatte er seine Dammensehern verloren, doch von dem neuen Gefieder waren nur die Keile zu sehen. Wirklich, Staat konnten wir mit unserem Pflegling nicht machen. Die Folge seiner mangelhaften Befiederung waren Erkältungen der Atmungs- und Verdauungsorgane. Wir kamen immer mehr zu der Überzeugung, daß ein Wiederherstellen fast ausgeschlossen sei.

Von Juni bis September haben wir gepäppelt, und viele Male mußte das Leinenlager gewaschen und erneuert werden. Durch das ständige Stopfen und die persönliche Pflege hatte uns unser Freund natürlich genau kennen gelernt und uns gegenüber nie Scheu an den Tag gelegt. Jede freie Zeit benutzte meine Frau, um den gefiederlosen Kleinen in der Hand zu wärmen. Er hat hierbei nie den Versuch gemacht, davonzuschlüpfen, sondern fühlte sich ganz behaglich. Morgens setzten wir ihn auf den Kaffeetisch, wo er seine erste Nahrung erhielt. Das Tisch Tuch wurde hiervon auch nicht sauberer, aber sprechen wir nicht weiter darüber. Heute kommt so etwas bei dem kultivierten Putt nicht mehr vor. Legte einer von beiden eine Hand auf den Tisch, so kroch er gern darunter und hielt ein zweites Nachschlafchen. Es war ein Glück, daß mit dem Beginn der kälteren Jahreszeit die Federn sich zu entwickeln begannen, und mit großem Interesse erwarteten wir, welchen Geschlechts sich unser Späß ausweisen würde. Na, und als die Brustseite so einfarbig grau blieb, da hatten wir es raus, es war ein Späßenfräulein. Nun war alles gewonnen. Mit dem Wachsen der Schwingen kam auch Kraft in die Beine. Putt konnte nun schon auf dem Finger oder der Sitzstange freisitzend vergnügt in die Welt schauen. Vorher hat er stets auf dem Bauch gelegen, was ihm heute wohl etwas unbequem sein dürfte. Erst viel später lernte er fliegen. Wie beim Flugsport landete er anfangs meist unfreiwillig auf der Erde.

Endlich konnte er in einem Käfig untergebracht werden, und auch das Füttern mit Sämereien war durchgeführt. Seitdem hat er sich stets macker gehalten und ist nie wieder krank gewesen. Aus dem Körnergemisch, das ich in der Vogelstube reiche, sucht Putt sich das Zusagende heraus. Im übrigen hat er sich, was menschliche Kost betrifft, zum Feinschmecker entwickelt. Er frisst zwar noch trockenes Brot, doch lieber Schlagahne, wie andere junge Damen auch. Weitere Leckerbissen sind: Milchreis, Marmeladen sowie gekochte Kartoffeln, Erbsen und Obst. Vom Kuchen bekommt er auch immer etwas ab; indessen ist er der einzige meiner Vögel, dem wir so etwas bieten. Er ist eben eine Ausnahme und wird als solche behandelt.

Im Käfig ist er nur dann gern, wenn er eingeschränkten Ein- und Auslauf hat. Die Freiheit geht ihm über alles. Dafür läßt er sich von uns jederzeit greifen und bleibt auf dem Finger oder der Schulter ruhig sitzen. Allerdings mit einer Einschränkung. Unser Putt hat eine ganz besondere Vorliebe für alles, was eine helle und speziell weiße Farbe hat. Setzt meine Frau ihn auf die Schulter, wenn sie ein dunkles Kleid trägt, dann macht sich mein Späß sofort davon und fliegt auf seinen Käfig, indem er sein Mißfallen durch ein kräftiges „schiep“ bekundet. Bunte Kaffeedecken sind ihm ein Greuel, auf denen er es niemals anshält, aber ein weißes Tisch Tuch oder auch zur Not Zeitungspapier, darauf läßt er sich mit Vergnügen häuslich nieder.

(Schluß folgt.)

Bayerische Schmerzen.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Lohr am Main.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Dem bayerischen Vogelliebhaber wird aber das Halten von Walbvögeln trotz seiner besten Absichten sauer genug gemacht. Wohl kann er von der Behörde die Bewilligung zum Stubenvogel Fang erhalten. Ein Ministerialerlaß vom 6. Dezember 1889 besagt, daß bei der Würdigung von Gesuchen um Bewilligung zum Stubenvogel Fang die Distriktpolizeibehörden im Auge behalten müssen, daß solche Bewilligungen Ausnahmen zu bilden haben. Es sei daher in jedem Einzelfall streng zu prüfen, ob besondere Verhältnisse gegeben sind, durch welche die Zulassung einer Ausnahme gerechtfertigt erscheint. Unter hundert wird es vielleicht einem gelingen, auf diesem Wege etwas zu erreichen. Für die breite Masse der Liebhaber spielt dieser heute noch gültige Erlaß gar keine Rolle.

In der Not Leidensgefährten zu haben, ist ein gewisser, wenn auch schlechter Trost. Württemberg ist infolge der Verfügung der Ministerien des Innern und der Finanzen, betreffend den Schutz von Vögeln, vom 27. Februar 1909, ungefähr in gleicher Lage wie wir. Eben darum sollten unsere württembergischen Nachbarn, soweit sie Liebhaber sind, auch ihrerseits bei den Behörden vorstellig werden, um eine günstigere Entschliessung zu erzielen. Vielleicht bekämen dadurch auch unsere maßgebenden Stellen eine mildere Auffassung.

Das wäre nur am Platze, denn der Gründe hierfür gibt es genug, wie ich gezeigt habe. Womit haben wir uns das Mißtrauen verdient? Ich vermag dies nimmer einzusehen.

Nun aber zum Schlusse! Ich rekapituliere: Die Waldvogelansstellung und Liebhaberei ist jederzeit ein auch für die Vogelschutzidee erzieherisches Moment, mit dem gerechnet werden muß. Um eine solche Schau zu ermöglichen, muß man bei aller Kontrolle und bei aller sonstigen Rücksichtnahme auf den Vogelschutz uns bayerischen Liebhabern mehr als bisher entgegenkommen, um so mehr, als wir den Nachweis geliefert haben, daß wir hier in der ersten Reihe stehen und uns von niemand in dieser Beziehung beschämen lassen. Die paar Tiere, welche wir käufgen, können keinesfalls der Grund für die Abnahme der Vogelwelt sein. Bleiben die bayerischen Bestimmungen bestehen, so müssen über kurz oder lang die Ausstellungen wegfallen bezw. die Liebhaberei wird eingehen. Damit fällt für die Vogelschutzidee ein nicht zu verachtender Helfer.

Das Gesetz muß uns klar sagen: Du darfst auch die Vögel der Verordnung Anlage II unter gewissen Rautelen wenigstens vom Auslande einführen. Ein Bedenken hiergegen kann nicht bestehen, da wir ja jetzt schon auf dem Auswege des Transportes diese Vögel nach Bayern bringen dürfen. Wie die Sache liegt, sind so manche Liebhaber dazu sehr leicht ge-

föhrt, unter dem Tische zu tuscheln, obwohl im Effekte ihre Handlung auf nichts anderes hinausläuft, als die des bemittelten und über Zeit verfügenden Vogelwirts, mit dem Unterschiede, daß dieser im Wege des Transports sich die Tiere gesetzlich ordnungsgemäß verschaffen kann, jener aber beim Mangel an Mitteln und Zeit hiervon absehen muß. Jede inkorrekte Handlung ist aber einer so edlen Sache, wie wir sie betreiben und mit den Nebenzwecken, die wir dabei verfolgen, höchst unwürdig.

Fügen wir uns in das zurzeit Unvermeidliche, aber kämpfen wir im Einklange mit dem Gesetze in geschlossener Phalanx mit offenem Visier! Wir streiten für gute Sache!

Was nützt uns alle entgegenkommende Behandlung seitens der bayerischen Zollbehörden, was schließlich ein zufälliges Überssehen einer suspekten Vogelendung seitens der Post? — Klarheit und Aufrichtigkeit soll geschaffen werden.

Kullmann, der verdiente Streiter für die Vogelinteressen, hat zwar einmal den Ausspruch getan: „Ich lasse mir das gute Recht, Vögel in Käfigen halten zu

dürfen, nicht streitig machen, laß da kommen, was da wolle.“

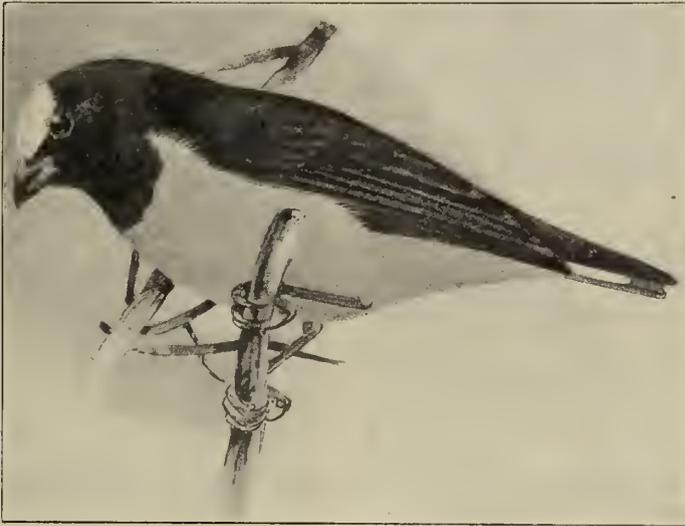
Diese Worte standen schließlich dem verdienten Kämpfen gar nicht übel an, und sind so recht dazu geeignet, uns seine stets aktionsbereite Energie für die Vogelsache zu vergegenwärtigen. Aber selbst ein Kullmann, notabene ebenfalls Liebhaber und engagierter Vogelschützer in einer Person, über dessen Grabhügel die Kinder und Kindeskinde der von ihm so hingebend gepflegten und geschützten Vögel ihre Dankeslieder in die Lüfte schmettern, hätte sich vor der Macht der Tatsachen beugen müssen. Seine Worte können wir uns nur in abgeminderter Stärke zu eigen machen. Sie tragen so, wie sie uns vorliegen, bereits den Keim zur Herausbeschwörung eines Konflikts in sich, dem wir als besonnene, ruhige Männer ausweichen wollen im Interesse von uns selbst und der in Bayern so gut wie anderswo zu achtenden Gesetze.

Wie können zudem wir in Bayern uns ein Recht nehmen lassen, das uns schon längst genommen ist; aber erkämpfen können wir es durch Wort und Schrift!

Klarheit soll werden, und zwar in einem uns bayerischen Vogelwirten erträglichen Sinne.

Wir fordern nicht viel. Bloß das, was andere Bundesstaaten haben und was Bundesrat und Reichstag seinerzeit als schmales, aber doch immerhin als ein beneficium legis durch Gewährung der offenen Zeit vom 1. Ok-

tober bis 1. März d. J. den deutschen Vogelwirten als Geschenk auf den Weihnachtstisch 1908 legten — gerade soviel verlangen wir für Bayern, nicht mehr, aber auch nicht weniger!



Gelbbauchorganist, nat. Gr. (f. S. 95).

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Saxicola oenanthe — Steinschmäker.

Der Steinschmäker ist hier ein häufiger Vogel, den ich so ziemlich überall mal getroffen habe, speziell auf Sturzäckern und Geröllfeldern. Sein weißer Bürzel fällt beim Fliegen über den Äckern sehr auf, und im übrigen kann man den fleißig knirrenden, silbergraurückigen, schwarz geflügelten Vogel mit dem schwarzen Augestreif nicht gut verkennen. Am 14. Mai hatte ich ein Stück in einer Kiesgrube nach Hänflingen stoßen sehen, worauf er spurlos verschwunden war. Dem Benehmen nach mußte er dort ein Nest haben.

Zwei Tage später suchten mein Bruder und ich danach und bemerkten bald, wie einer von zwei Steinschmägern (etwas matter, sicher daher Weibchen) wieder spurlos in der Erde verschwand. Suchend fanden wir eine Erdspalte, aus der ein paar dürre Krautstengel hervorlugten, und die sich ein ganzes Stück unter der Oberfläche fortziehen mußte. Am gleichen Tage trafen wir auf einem Feldweg fünf Stück zusammen, die sich gern in den Furchen eines begrasteten Feldweges hielten. Vorübergehend saß ein Männchen auf einem Steinhäufen, wobei ich zu meinem Erstaunen eine intensiv rotgelbe Brust sah, wie ich sie noch nie bei einem Steinschmäger gesehen. Dieses letztere und das Zusammenhalten von 5 wenig scheuen Exemplaren des nicht gerade sehr verträglichen Vogels zu einer Zeit, wo die hiesigen schon brüten, gab mir zu denken, ich sah deshalb in der Literatur über den Vogel nach und glaube in Kleinschmidts ausgedehnter Arbeit (Berajah 1905) das Richtige gefunden zu haben, es dürfte sich um *Saxicola oenanthe leucorhoa*, den grönländischen Steinschmäger, gehandelt haben. Die Form zieht bedeutend später als unsere *saxicola*, und zwar schreibt Kleinschmidt über ihre Zugzeit: „Sie dauert noch bis spät in den Mai und kulminiert Anfangs dieses Monats oder Ende April.“ Übrigens trennt Kleinschmidt den deutschen Steinschmäger als „grisea“ von der größeren schwedischen Form „oenanthe“.

Motacilla flava — Wiesenstelze.

Das, was die Bergstelze für Norddeutschland, ist für uns die Schafstelze und umgekehrt. Ist sie hier keinesfalls häufig, scheint es doch fast, als erweitere sie ihr Gebiet etwas; so konnte ich sie heuer bei Gotha finden, wo sie ein so guter Kenner, wie Professor Salzmann, bislang noch nicht treffen konnte. Auch bei Jähtershausen (24. Juli, 2 jüngere) und wiederholt nördlich und nordöstlich von Erfurt sah ich sie, so am 16. Mai vor und nach Gispersleben je ein Stück, zwischen Kühn- und Mittelhausen zwei Paar. Ein Männchen unterseits wundervoll gelb und auf dem Rücken olivgrün, die Weibchen jedesmal matter, erstgesehene zwei Stück mehr graubraun scheinend. Von der Gebirgsstelze ist sie durch den kürzeren Schwanz, die aufrechte Haltung und andere Färbung und namentlich auch die anderen Rufe sofort zu unterscheiden, ich notierte „tsitt“ und „tsiitt“ (zii, psigb) hell, stelzenähnlich, während *hoarula* härter „zickick“ und ein perlendes „fri. . .“ ruft. Übrigens lieben beide ganz verschiedene Aufenthaltsorte, letztere kleinere Flüsse und Bäche, obige Wiesen und Felber, was nicht ausschließt, daß beide zusammen in einem Gebiet vorkommen, wenn Wiesen von einem Bach durchflossen werden, wie es in hiesiger Gegend öfter der Fall ist. Zur Zugzeit könnten neben der typischen *flava* auch andere Formen einmal vorkommen, so die nordische (*borealis*, alias *thunbergi*) und *rayi*, die 1910 auf Helgoland brütete (s. Weigold, Jahresbericht der Vogelwarte, Journ. f. Ornithologie, Sonderheft).

Im gleichen Gebiet und gleichentags sahen wir einen Grauspecht (*Picus canus*) in eine Pappelhöhle fliegen, nachdem wir vorher schon mehrfach seinen Ruf gehört hatten und, zwar ein „kükükükü

— kü — — kü — — — kü“, d. h. das küh oder güh zuerst vier bis fünfmal schnell aufeinanderfolgend, dann langsam abbrechend, als sei der Vogel ermattet. Sodann hörte ich (14. Mai) ein sonderbares „oah“ (Wäldchen bei Alperstedt), Ruf einer wohl noch nicht lange flüggen Saatträhe, denn ein anderer Vogel flog auf sie zu, als wolle er füttern, wendete aber, mich erblickend und mit erregtem tiefem „Kraah“ umstrichen 6 Stück die Bäume (ob eine Familie?). (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Die Winterbeobachtungen im Halbjahr 1912/13 in der Viberacher Gegend zeigen die einzige Merkwürdigkeit, daß die beobachteten Exemplare nie so zahlreich auftraten wie in früheren Jahren, ja mitunter längere Zeit ganz fehlten; am besten konnte man das sehen an den zahlreich aufgestellten Futterhäuschen, die nicht nur vom Vogelschutverein in allen städtischen Anlagen angebracht sind, sondern auch in vielen Privatgärten; überall war eine sehr schwache Inanspruchnahme seitens der kleinen Gesiederten zu konstatieren. Ende November zeigten sich noch mehrmals größere Meisen Schwärme, zusammengelesen aus Kohl-, Sumpfs-, Blau- und Schwanzmeisen, die aber immer nur sehr kurze Zeit sich in den Anlagen umhertreiben, um gegen den Wald bald wieder abzusiegen. Im Dezember 1912 und Januar 1913 wurde das Fehlen der Meisen sogar manchen Laien auffällig, da man jedes Jahr gewöhnt war, daß sie fleißig an den Fenstern und Futterhäuschen zu sehen waren; die Blaumeise zeigte sich noch etwas häufiger als die sonst überall zu findende Kohlmeise. An den Futterhäuschen und in deren Nähe waren häufiger zu beobachten im Dezember Bergfinken ♀♂, Buchfinken nur Männchen, viele Grünsinken, hier und da Feldsperrlinge, Goldbammern und Dompfaffen ♀♂ (es ist hier die kleinere Art). Dompfaffen sind hier so gemein wie die Grünsinken. Ein Erlenzweigweibchen an Brennesselstauden und die kleinen Zaunkönige konnte ich mehrere Tage Ende Dezember beobachten. Die hier gut eingebürgerte Amsel ließ sich durch die manchmal empfindliche Kälte nicht vertreiben. Der Zwergtaucher wurde an einer eisfreien Stelle in der Riß tauchend gesehen. Sehr vermehrt wurden im Herbst 1912 und erst recht im Winter die Erlenzweigige, die sich nur selten und in geringer Zahl zeigten, Birkenzweigige waren gar nicht zu beobachten, Stieglitze dagegen öfter, aber nur in kleineren Gesellschaften.

A. Jena.

Die Frühjahrsoberbeobachtungen 1913 beschränken sich noch auf eine kleine Zahl von Vögeln, doch dürfte der anhaltende SW und die warme, sonnige Witterung die Wanderer veranlassen, etwas schneller in ihre Brutbezirke zurückzukehren. Den ersten Fintenschlag vernahm ich am 27. Februar 1913, seit 2. März 1913 pfeifen die Stare und flöten die Amseln von den Dächern und Bäumen, auch der Storch klappert wieder auf dem alten Spital. Am 2. März abends hörte ich eine Singdrossel in vollem Gesang; von der Spitze einer Tanne herab vernahm ich am 3. März das Locken einer Kreuzschnabelgesellschaft, und über einem Acker sah ich in mäßiger Höhe zwei Mäusebussarde kreisen.

A. Jena, Viberach-Riß.

Am 10. Februar der erste Verhängefang. Am gleichen Tage drei ziemlich hoch fliegende Singvögel bemerkt, die dem Locken nach Hohrhammern gewesen zu sein scheinen. 21. Februar: Trotz scharfen Frostes am Morgen (−7° R) läßt am Vormittag ein Buchfink seinen Schlag hören. 24. Februar: Wiesenpieper bemerkt. 25. Februar: Die ersten Kiebitze gesehen. 5. März: Ziehende Singdrosseln und der erste Umfelfang.

Kellinggen (Holstein).

E. v. M.

Das Männchen langgrüne Papageiamandine war ungefähr 1½ Jahre in meinem Besitz und hat zweimal ohne Schwierigkeit gemansert. Gefressen hat es Hirse und Kanariensamen, auch Weichfutter, überhaupt keinen Reis, auch nicht eingeweicht.

Frau C. C., Danzig.

Der Gelbbauchorganist — *Euphonia aurea* (Pall.) gelangte in früheren Jahren in den Londoner zoologischen Garten. In diesem Jahre wurde er in mehreren Stücken durch

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel, auf den Markt gebracht. Seine Heimat ist Guitan und Nordbrasilien. Der hübsche kleine und sehr bewegliche Organist ist wie folgt gefärbt: Mäunchen: Oberkopf bis Scheitelmitte gelb; übrige Oberseite, Kehle, Schwanz, Flügel violett-schwarz; übrige Unterseite gelb-gelb; auf der Innenfahne der beiden äußeren Schwanzfedern jederseits ein großer weißer Fleck; ein ebensolcher auf der Innenfahne der Schwingen; Auge dunkel; Schnabel schwarz, am Grunde heller; Füße schwarz; Lg. 83, Fl. 52, Schw. 30 mm. Weibchen oberseits granulov., an Stirn und Witzel gelblicher; unterseits gelblicher; Brust, Bauchmitte grauweiß; Seiten, Hintergegend hellgelb; Unterflügeldecken weiß (s. Abbild. S. 93).

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 5: Hat die Gasbeleuchtung schädlichen Einfluss auf die Gesundheit der Vögel? W. B., Johannisberg.

Der Sperling am Futterplatz. In Nr. 8 der „Gef. Welt“ befindet sich unter der Rubrik Vogelschutz die Bemerkung, daß Spazzen nach und nach an die neuen, gerade gegen sie gebauten Futterhäuschen gehen. Diese Beobachtung mußte ich in den letzten beiden Jahren leider ebenfalls machen. Ich hatte mir eine Anzahl Futterhäuschen vom Bund für Vogelschutz kommen lassen, einige mit, einige ohne Antispagitter. Doch was mußte ich bemerken? In der ersten Zeit fanden sich nur Meisen und Grünsinken am Futterplatz ein. Aber schon immer hatte ich gesehen, daß sich Sperlinge sehnlichst in der Nähe der Futterhäuschen rumtrieben, um sofort zur Stelle zu sein, wenn ein Körnchen zu Boden fiel. Nach einiger Zeit hatten sie jedoch bemerkt, daß den Meisen am Futterplatz nichts passierte, und siehe da, erst kam einer, wenn auch zunächst ganz vorsichtig, dann mehrere, bis es ihrer gar viele wurden. Ja, sie nahmen sogar dieselbe hängende Stellung, die den kleinen Meisen so charakteristisch ist, ein. Will man sich nun Meisen, Grünsink, Kleiber, die andern lieben Wintergäste nicht von den frechen Spazzen vertreiben lassen, so braucht man nur recht viele Sonnenwollen- und Kürbiskörner ins Futterhäuschen zu füllen, denn das sind wohl Leckerbissen für unsere Freunde, nicht aber für den Sperling. Aus alledem geht hervor, was für ein vorsichtiger, jedoch auch kluger Vogel der Spaz ist.

M. Kirsten, Vorsdorf.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Generalversammlung am Donnerstag, dem 20. März 1913, abends präzis 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 6. März er.; 2. Aufnahme neuer Mitglieder: Angemeldet: Herr F. Zimmermann, Depotkassier Deutsche Bank, Hackescher Markt 2/3; 3. Beratung des Antrages Duberowsky auf Änderung der Statuten; 4. Jahresbericht des Schriftführers; 5. Bericht des Kassierers; 6. Entlastung des Kassierers und des Gesamtvorstandes; 7. Neuwahl des Vorstandes; 8. Wahl der Revisoren; 9. Wahl der Kommissionen. Die noch ausstehenden, der Bibliothek entliehenen Bücher müssen unter allen Umständen zur Generalversammlung zur Stelle sein. Am Karfreitag, dem 21. März, findet eine Herrenpartie nach Finkenkrug—Bredow statt. Abfahrt Lehrter Bahnhof morgens 9⁵⁰ Uhr.

Der Vorstand.

S. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Wefersstraße 28 I.

Jahresbericht 1912 des Vereins für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Chemnitz. Der Verein hielt im verfloßenen Jahre zehn ordentliche und mehrere gesellige Sitzungen ab. Die Sitzungen waren im Durchschnitt gut besucht. Die ordentlichen Versammlungsabende wurden ausgefüllt durch Vorträge und Berichte über Artikel aus dem Vereinsorgan „Gef. Welt“ und aus anderen von einzelnen Mitgliedern selbst gehaltenen ornithologischen Zeitschriften. Den Vorträgen lagen folgende Themen zugrunde: 1. Über Vogelschutz und meine Erfahrungen beim Freiherrn von Berlepsch in Seebach, gehalten vom Staatsförster Benreuther. 2. Ornithologische Reiseberichte, gegeben von den Lehrern Köhler und Israel. 3. Sonderbare Brutplätze unserer Vögel, gehalten vom Anstaltslehrer Israel. 4. Was hat Freiherr von Berlepsch in diesem Jahre für den Vogelschutz getan?, geboten von Herrn Lehrer Köhler, Grünau.

In Berichten wurde gesprochen über ein neues Vogelschutzbuch von Hennicke, das für die Vereinsbibliothek angekauft wurde, über den dritten Jahresbericht 1910—1911 von der Vogelwarte in Seebach, über Seevögel, über verschiedene in einer Voliere seltener zusammengehaltene Vögel, wie Bunispecht, Wasserramsel, Bergfink, Alpenlerche, Bläuhuhn usw., ferner über die Artikel Vogelliebhaberei und Vogelhandel in Österreich, über Nützlichkeit und Schädlichkeit des Würgers, über die Hauptversammlung des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt in Dresden, bei der auch unser König Friedrich August zugegen war, über russische Sprosserliebhaberei vor 50 Jahren, über die Münchener Vogelausstellung und über Gummifischkangen für Vögel. Außerdem wurde der Inhalt des in 10000 Stück gedruckten Flugblattes „Aufruf zum Vogelschutz“ bekanntgegeben. Ornithologische Ausflüge fanden statt nach den Frohbürger Teichen, ins Flöha- und Zschopautal und nach dem Rochlitzer Berge. Einige kleinere Beobachtungsgänge erstreckten sich auf die nähere Umgebung unserer Stadt. Der Lungenfellstätte Borna bei Chemnitz überreichte der Verein eine größere Anzahl Nistkästen. Es wurden zu diesem Zwecke 55 M aus der Vereinskasse bewilligt und Herr Klemig, Nikolaistraße, mit der Lieferung der Kästen beauftragt. Möge die dort einziehende muntere Vogelschar das herbe Los der Kranken erleichtern helfen. Herr Klemig schenkte dem Verein ein hübsches Schreibzeug und Herr Molsch einen von ihm selbst sehr gut ausgestopften rotirigen Bürger. Der Verein trat in seiner Gesamtheit dem Bund für Vogelschutz, der seinen Sitz in Stuttgart hat, als Mitglied bei. Um dem Verein eine noch größere Mitgliederzahl zuzuführen zu können, namentlich aber, um recht weite Kreise unserer Chemnitzer Bevölkerung für die alten Vogelschutzbestrebungen zu interessieren, wurde die Jahressteuer von 3,60 M auf 1 M herabgesetzt und ein besonderes Eintrittsgeld aufgehoben. Als Versammlungslokal wurde das Restaurant Moritzburg, 1. Etage, Theaterstraße, gewählt. Endlich sei erwähnt, daß auch das im Hotel „Vier Jahreszeiten“ abgehaltene 4. Stiftungsfest einen prächtigen Verlauf nahm. Möge der Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Chemnitz sich auch im neuen Jahre kräftig weiter entwickeln, damit er unserer lieben Vogelwelt noch recht viel Gutes erweisen kann! Oskar Israel.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München.

Bericht über die Monatsversammlung vom 11. Januar 1913. In der letzten Monatsversammlung wiederholte unser 1. Vorsitzender, Herr K. Lankes, seinen bereits am vorhergehenden Tage in der ornithologischen Gesellschaft gehaltenen Vortrag über: „Ornithologische Beobachtungen in Bosnien, Herzegowina und Südbalmainien“. Entgegen dem Vorjahr hatte Herr Lankes diesmal das Frühjahr als den Zeitpunkt seiner Ferienfahrt gewählt. Über Villach und Laibach ging der Weg nach Agram, dann über Banjaluka, Jaice nach Sarajevo. An den genannten Orten war überall ein Aufenthalt von 2 bis 3 Tagen vorgesehen. An der Hand seines Tagebuches schilderte der Vortragende seine Beobachtungen. In Sarajevo wurde Custos Reiser und das Landesmuseum besucht. Herr Reiser übernahm die Führung durch das Museum. Bei Sarajevo nistet ein Pärchen Uhu, und zwar in der Nähe des Kastells, ohne sich durch die Kanonenschüsse vertreiben zu lassen. Der Bartgeier kommt nach den Mitteilungen des Herrn Custos Reiser in Bosnien noch in 2 bis 3 Pärchen vor. Von Sarajevo ging die Fahrt zunächst nach Mostar. Ist die Vogelwelt bis zum Zwansattel noch fast dieselbe wie die unsrige, beobachtet man auf der Höhe des Sattels noch den Goldammer (Emberiza citrinella), so tritt bald jenseits des Sattels an der Raventa Emberiza cirrus auf. In Mostar war es bereits sehr heiß. Die Temperaturunterschiede zwischen Sarajevo und Mostar sind recht bedeutend. Bei Mostar begegnen wir bereits überall mediterranen Formen der Vogelwelt, so dem prächtigen Schwarzkopfsammer (Emberiza melanocephala) Saxicola hispanica, dem Ohrensteinschmäker, Lanius minor, u. a. An der Felsenwand über der Lunaquelle hülcht der Felsenkleiber (Sitta neumayeri) dahin. Nach dreitägigem Aufenthalte, der immer zum Sammeln und Beobachten verwendet wurde, ging die Fahrt nach Metocic. Der Vortragende gibt nun eine Übersicht der Beobachtungen und der Tätigkeit während des neuntägigen Aufenthalts in Metocic. An den mächtigen Sümpfen in Metocic findet man ungemein häufig die Rohrdrösel, deren charakteristischer Ruf an allen Ecken und Enden zu hören ist. Über die Sümpfe jagt in großer Anzahl Riparia riparia. Im Schilf Teich- und Schilfrohsänger, Wasserhühner, Zwergreißer u. a. Nahezu täglich

konnte Gyps fulvus und Falco feldoggi, einmal Pandion haliaetus, sowie ein unbestimmbarer Adler, an einigen Tagen auch Kollrabes beobachtet werden. Nach unentwäglicher ergiebiger Sammeltätigkeit erfolgte über Nagas—Eriest die Heimreise. Es würde zu weit führen, auf den nahezu $\frac{1}{4}$ Stunden währenden Vortrag näher einzugehen. Der Vorsitzende bespricht dann die Verhältnisse im zoologischen Garten und weist hierbei auf eine in Tageszeitungen erfolgte Veröffentlichung hin. Aus der Mitte des Vereines wird angeregt, gegen die Errichtung der großen Raubvogelvoliere an geplanter Stelle Protest zu erheben und diesen dem Verein Zoologischer Garten und der Tagespresse zu übermitteln.

Glück, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Karl Verberich, Hanau a. M.: 0,1 Singittich.

G. Voss, Rassenheide b. Stettin: 1 Paar kleine Kubasfinfen.

H. Dixell, Leipzig: Sohls 9: Schnurrbartfinken, Goldbruststammern, Dyrweber, Halbmondwitwen, Zebra-, Halsband-, getüpfelte Halsbandtäubchen.

August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Klarinos, Bergklarinos, Schwarzkopftropiale, Kubaspötter, Tangaren aus Kuba, Schwarzgimpelfinken Männchen, kleine und große Kubasfinfen, Papstfinken, merikanische Grünhähner, rote Kardinale, Indigofinken, schwarzbrüstige Tropicale, Massenawachteln, merikanische Baumwachteln, Weißflügeltauben.

Hans Köstler, Amberg, Dpf.: Soulbamandinen, 1,0 reinrot, 1,0 schwarz.

Pracht, Düsseldorf, Mühlenstraße 29: Männchen Sonnenastrild, Weibchen Ringelastrib.

Rudolf Rogowski, Brzezany, Galizien: 1,0 grünen Kardinal, 1,1 kleine Kubasfinfen, 1,0 Diamantfink, 1,0 Binjenastrild, 0,1 Mastengrasfink.

Schmiedebergs zool. Handlung, Berlin N 58, Schönhauser Allee 70a: Goldstirnblattvogel, rote Kardinale, Trauerdrosseln.

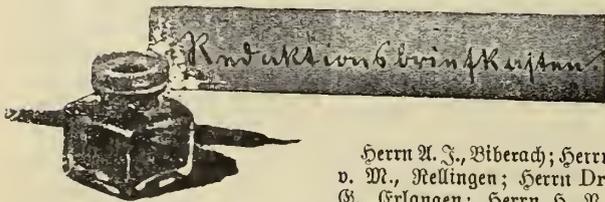
Dff. unter „Laellos“ an die Exped. der Ges. Welt-Mischlinge von Kapuzenzeitigbastaard < Kanarie.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Absohriften billigst. Auskünfte freil.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 541340. Verstellbarer Ein- und Ausflug für Tauben und vergleichenen. Johann Wilhelmy, Bochum i. W. Ang. 30./1. 13.



Frohnau; Herrn F. S., München: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K. P., Landsberg a. W. Der Sprosser ist wahrscheinlich zu fett. Wenn er nicht singt, bekommt er keine Mehlwürmer. Wahrscheinlich macht der Vogel eine freiwillige Entsetzungskur. Es schadet ihm nicht, wenn er vier bis fünf Tage nichts frisst, vorausgesetzt, daß er fett ist. Nimmt er dann kein Futter an, so wird er gestopft. Das bisher gereichte Futtermischgemisch kann weiter gegeben werden. Auch die Fütterung der Nachtigall kann beibehalten werden. (Näheres s. „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.)

Herrn A. B., Leipzig-G. Der Buchfink ist insolge von Abzehrung eingegangen. Er wog 17 g, Normalgewicht 23 g.

Herrn R. D., Langensalza. Männchen dottergelber Weber ist insolge von Lungenentzündung eingegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156. Verlag der Kreuz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Gopfer, Burg b. M.

Herrn A. R., Hamburg. 1. Die Desinfektion erfolgt mit dünner Kalkmilch, der man eine desinfizierende und Weibsen vernichtende Flüssigkeit zusetzen kann. Als solches ist Nohlysoform zu empfehlen (3 Teile auf 100 Wasser). Dem zum Aufstrich nötigen Weißkalk erhält man am besten auf Banplätzen. Man verdünnt ihn so stark, daß er gerade die Wandfläche weiß färbt. Während des Aufstrichs und bis zum völligen Trocknen müssen die Vögel aus der Vogelstube entfernt werden. 2. Beim Männchen Sajranfink ist der Oberkopf orange gelb, übrige Oberseite des Aufstrichs und bis zum völligen Trocknen müssen die Vögel aus der Vogelstube entfernt werden. 3. Würde mich mit dem Preßgesetz in Konflikt bringen. Vergleichen kann man nur bei notorischen Betrügnern tun.

Herrn R. B., Düsseldorf-Oberkassel. Der Kadaver kam in Magdeburg zerquetscht an. Zur Feststellung der Todesursache zu versendende Kadaver müssen in festen Schachteln verpackt an die Adresse des Schriftleiters Hermsdorf b. Berlin gesandt werden. Das Heraussetzen des Hänslings aus dem erwärmten Zimmer auf die offene Veranda kann ihm geschadet haben. Wenn der Garten geeignete Nistplätze für Kotkehlchen hat (s. „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.), so werden sich diese auch ansiedeln. Besondere Vorkehrungen zur Ansiedlung dieser Vögel lassen sich kaum treffen.

Herrn A. P., Blasheim. Der Verkäufer ist zum Erfaß d. h. im vorliegenden Fall zur Rückerstattung des gezahlten Betrags verpflichtet. Falls er das nicht tut, werden Sie geselligst Mitglied der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“. Diese wird Ihnen zu Ihrem Rechte verhelfen. 2. Hänslinge bleiben meist lange Zeit scheu. Damit sie sich sicher fühlen und nicht bei jeder Gelegenheit scheu umhertoben, ist es rasam, den Käfig oben und an den Seiten mit Nadelholz-(Kiefern-)Zweigen zu bestecken. Allmählich wird er zahm. 3. Gute Sänger unter den häufiger eingeführten Ausländern sind Grauedelfänger und Hartlaubzeisig. Besonders der erstere ist ein sehr angenehmer, leicht zu verspiegelnder Vogel und ein guter, unermüdlicher Sänger. Es wäre möglich, daß das ruhige Wesen des letztgenannten für den Hänsling ein gutes Vorbild wäre, es könnte aber auch der scheue Hänsling einen ungünstigen Einfluß auf den kleinen Girlky ausüben. Deshalb ist es besser, jeden einzeln zu halten.

R. F., Böhmen. Paul Schindler, Berlin N 24, Elsfasser Straße 78.

Herrn A. M., Schönefeld. Der Kanarienvogel ist insolge von Verdauungsschwäche eingegangen. Unverdaute Sämereien füllten den Darm stark an, so daß insolge dessen der Bauch aufgetrieben war. Der Stieglitz ist wahrscheinlich etwas zu fett. Es ist ihm täglich Grünkraut zu reichen und wenn möglich frische Zweige mit Blattknospen.

Herrn B., Temesvar. Von kleinen Papageien von ungefähiger Wellensittichgröße sind zurzeit erhältlich gelbe und grüne Wellensittiche, Grauz-, Rußköpchen, Sperlingspapageien, zuweilen auch Katharinastittiche und die etwas größeren Rosen- und Pflaumenkopfsittiche, vom dem Fragesteller anscheinend ein Weibchen im Schönbrunner Garten gesehen hat. Letztere drei Arten sind durchaus friedlich und könnten zusammengehalten werden, auch mit Wellensittichen. Grauz-, Rußköpchen und besonders Sperlingspapageien sind aber häufig unverträglich und zänkisch, so daß besonders bei Haltung im Käfig, in welchem sich die Vögel nicht so aus dem Wege gehen können wie in der Vogelstube, Zänkereien, welche Fragesteller vermieden sehen will, zu erwarten sind.

Frau Dr. R., Neumünster. Auroraastrild war ein sehr schwaches Tier, welches anscheinend insolge allgemeiner Lebensschwäche einging.

Herrn A. G., München. 1. Die Gesänge von Steinröteln und Graudrosseln sind ganz verschieden. Beide sind angenehm. Welchem der Vorzug zu geben ist, ist Geschmackssache. 2. Der Gesang von Blaudrossel und Steinröteln hat eine gewisse Ähnlichkeit. Der schwermütige, stötenartige, langsam vorgetragene, wechselvolle Gesang ist meist mit rauhen, freischwebenden Tönen vermischt. Der des Steinrötels ist ähnlich, ohne rauhe Töne, wechselvoller, heller und melodischer, auch reicher an Nachahmungen anderer Vogelgesänge. Es kommt vor, besonders bei der Blaudrossel, daß sie zur Zugzeit tobt. 3. Der Gesang der Dayalddrossel hat eine entfernte Ähnlichkeit mit dem der Schama, ist aber weniger kunstvoll. Ein Steinröteln wäre wohl der geeignete Vogel.



Die vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Zuchtversuche.

Von J. Kunkendorff, Zürich.

(Nachdruck verboten.)

I. Blaue Hüttenfänger.*

Es ist wohl sicher zu bedauern, daß in den letzten Jahren manche Vogelarten, die früher teilweise sogar sehr oft im Handel waren, gar nicht oder doch nur derart vereinzelt eingeführt werden, daß diese jetzt zu den größten Seltenheiten gezählt werden müssen. Und meist sind es — ich will hier nur von Insektenfressern sprechen — Vögel, die sich durch große Farbenpracht auszeichnen und in einzelnen Fällen einen hübschen oder wenigstens ansprechenden Gesang besitzen. Sieht man die Verkaufslisten der Händler während der letzten Jahre durch, so vermißt man unter anderem auch die verschiedenen Fliegenschnäpper, einige Arten Blattvögel, Kotschwänze, Wennigvogel und auch den blauen Hüttenfänger. Dieser Vogel ist in den letzten zehn Jahren nur ganz vereinzelt eingeführt worden; seit 1906 war er zum ersten Male Ende vorigen Jahres wieder erhältlich. Im Oktober gelang es mir, in Besitz eines Pärchens dieser reizenden Vögel zu kommen, die ich bald in meiner Voliere fliegen lassen konnte. Ihr munteres Wesen und ihr reizendes Treiben nahm mich sofort für diese Vogelart ein, und im Stillen hoffte ich, im Frühjahr von ihnen Nachkommenschaft zu erhalten.

So ruhige und verträgliche Vögel die Hüttenfänger außer der Brutzeit sind, so unverträglich erweisen sie sich während derselben. Dann ist es nicht geraten, sie im selben Raume mit anderen zusammenzuhalten. Nicht die kleinen Vögel sind es, die sie verfolgen — diese haben bedeutend weniger oder gar nicht unter ihnen zu leiden —, gerade diejenigen, die ihre Größe haben oder größer sind, müssen sich vor dem Kampfesmut der streitbaren Ritter in acht nehmen. Ich konnte dieses, trotzdem das Pärchen abgeseondert war, fast täglich wahrnehmen, denn klawmerte sich ein größerer Vogel von außen an das Gitter, so konnte ich gewiß sein, in der nächsten Minute die Hüttenfänger auf der anderen Seite des Gitters hängen zu sehen — meistens war

es das Männchen —, um den vermeintlichen Ruhestörer zu verjagen. Waren es hingegen kleinere Vögel, wie z. B. Brillenvögel, so ließ sie dies meist kalt. Einmal war mir der flinke und zahme Marino beim Futtergeben in die Abteilung der Hüttenfänger geraten. Mit einer wahren Berserkerwut warf sich das Männchen Hüttenfänger dem Eindringling entgegen und jagte ihn derart herum, daß der verschüchterte Vogel die kleine Tür nicht mehr finden konnte. Rein von Sinnen wurde der arme Vogel herumgetrieben, als noch das Weibchen, das bisher auf den Eiern saß, auch noch an der Jagd teilnahm. Mit Mühe und Not gelang es mir, den Marino hinauszutreiben. Den Brillenvögeln, die, ich weiß nicht wo, Zutritt fanden, geschah nichts. Aber nicht allein gegen Vögel zeigen sie den größten Mut, auch den Menschen gegenüber suchen sie ihre Rechte zu wahren. Es war am Tage, an welchem das erste Junge das Nest verlassen hatte. Eine bekannte Dame näherte sich, trotz meiner Warnung, dicht dem Gitter, um das Vöglein besser sehen zu können, wodurch dieses erschrak und vom Zweig auf den Boden fiel. Nach vergeblichen Versuchen seinerseits, wieder auf einen Ast zu gelangen, nahm ich das Tierchen, um es auf einen Zweig zu setzen. Kaum aber hatte ich den Vogel in der Hand, als mit gewaltigem Zetergeschrei die Alten auf meine Hand loszuhren und immer nach ihr hackten, so daß ich mich schnell entfernte, um die Vögel nicht noch mehr zu ängstigen. Für diesen Tag war es mit der Zutraulichkeit vorüber, denn sobald ich die Voliere betrat, empfingen mich die Hüttenfänger mit ängstlichem Geschrei. Am nächsten Morgen war aber der Zwischenfall scheinbar schon vergessen.

Der Zuchttraum ist 1,5 m tief, 2 m lang und 2,50 m hoch. Ausgestaffert ist er mit Ästen und Zweigen und einem künstlichen Baumstamm, der mit Birkenrinde überzogen ist. An diesem befestigt, hängt der Mistkasten, den sich die Vögel als Wohnstätte ausgesucht haben. Außerdem befinden sich noch zwei mit Birkenrinde verkleidete Harzerbauer im Zuchttraum. Als Futter, das ich auf den Boden stelle, reiche ich das Universalfutter, Sultaninen, Eierbiskuit, Mehlwürmer in großer Anzahl und frische Ameiseneier. Trink- und Badewasser erhalten sie in einem großen

* Vortrag, gehalten von Herrn Kunkendorff gelegentlich der Jahresversammlung der „Bereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ München 1912.

Blumenuntersatz. Von dem Futter wird am meisten den Mehlwürmern zugesprochen, welche ich viermal am Tage verabfolge. Auch frische Ameiseneier werden gern genommen, jedoch fast gar nicht Eierbiskuit. Das Universalfutter dient scheinbar nur den Alten als Futter, jedoch sozusagen nur als Notbehelf. Bevor die Würmer den Jungen gereicht werden, werden sie zuerst im Sande bearbeitet und einigemal durch den Schnabel gezogen. Einerseits geschieht dies wohl, um die Würmer zu betäuben, andererseits vielleicht, um sie anzufeuchten, damit entweder der feine Sand an ihnen haften bleibt, oder damit sie schlüpfrig werden.

Doch nun möchte ich zur Zucht selbst übergehen. Nachdem ich die Hüttenfänger den Winter über in der Voliere habe fliegen lassen, bemerkte ich am 18. März, wie beide Vögel einen Weisennistkasten näher in Augenschein nahmen und ein- und ausschlüpfen. Schnell wurden die für den vorigjährigen Zuchtversuch mit den Bülbüls angefertigten Drahtwände in Stand gesetzt und aufgestellt, die Hüttenfänger mit leichter Mühe hineingetrieben, was nach zwei der anderen Vögel wegen fehlgeschlagenen Versuchen mir gelang, und nun konnte es mit der Züchtung losgehen, falls es den Vögeln Ernst damit war. Eins nur machte mir Sorge; die Hüttenfänger hatten sich einen Weisennistkasten ausgesucht, während sie doch sonst in größeren Kästen zu nisten pflegen. Doch ich ließ ihnen ihren Willen, da ich durch Anbringen einer anderen Nistgelegenheit keine Störung verursachen wollte. Als Nistmaterial gab ich Kokos-, Agavefasern, Federn und Tierhaare. Am 20. März bemerkte ich, wie das Pärchen mit den Fasern anfang zu spielen. Komisch sah es aus, wenn beide Vögel denselben Halm ergriffen hatten und jeder an einem Ende aus Leibeskräften daran zog. Waren die Vögel vorher schon sozusagen unzertrennlich, so wuchs jetzt ihre Anhänglichkeit noch mehr. Stets lockten und folgten sie einander. Bemerkenswert war auch die große Zutraulichkeit mir gegenüber, die mit der Brutlust wuchs. In der Folge wurde die Spielerei mit den Fasern immer intensiver betrieben, bis ich am 7. April bemerkte, daß das Weibchen anfang, Material ins Nest zu tragen. Und zwar wurden die Agavefasern den Kokosfasern vorgezogen, während Federn und Haare ganz unbeachtet blieben. Während in dem Züchtungsbericht von G. von Schlechtenthal (Ruß, Fremdl. Stubenvögel II.) angegeben ist, daß das Männchen das Weibchen jagte und beide gemeinschaftlich das Nest bauten, konnte ich beides bei meinen Vögeln nicht beobachten. Im Gegenteil, die Vögel waren stets sehr liebevoll zueinander, und es war fast ausschließlich das Weibchen, welches das Nest baute. Das Männchen leistete höchstens Handlangerdienste, indem es dem Weibchen Agavefasern zutrug. Weist sah das Männchen in der Nähe seines Ehegespones, oder, falls es am Nest baute, in der Nähe desselben, sang sein Liedchen so schön es konnte, schlug abwechselnd mit einem oder beiden Flügeln und bezeugte der Gattin seine Zärtlichkeit, indem es dieser die besten Bissen brachte. Am 10. April muß das Nest fertig gewesen sein, denn seit dem 10. bemerkte ich kein weiteres Bauen. Am 12. und 13. April sah ich je eine Begattung und von diesem Tage an war das Weibchen

meist unsichtbar und kam nur zur Nahrungsaufnahme heraus. Von jetzt ab fütterte das Männchen andauernd und fleißig, ja ich habe einige Male bemerkt, daß es, während das Weibchen fraß, in den Nistkasten schlüpfte. Verließ das Weibchen das Nest, so wurde es stets von dem anderen Vogel mit Flügelzucken und besonders lebhaftem und zärtlichem Gesange begrüßt und sofort mit Futter versorgt.

(Fortsetzung folgt.)

Karfreitagsvögel.

Von Rudolf Hermann.

(Nachdruck verboten.)

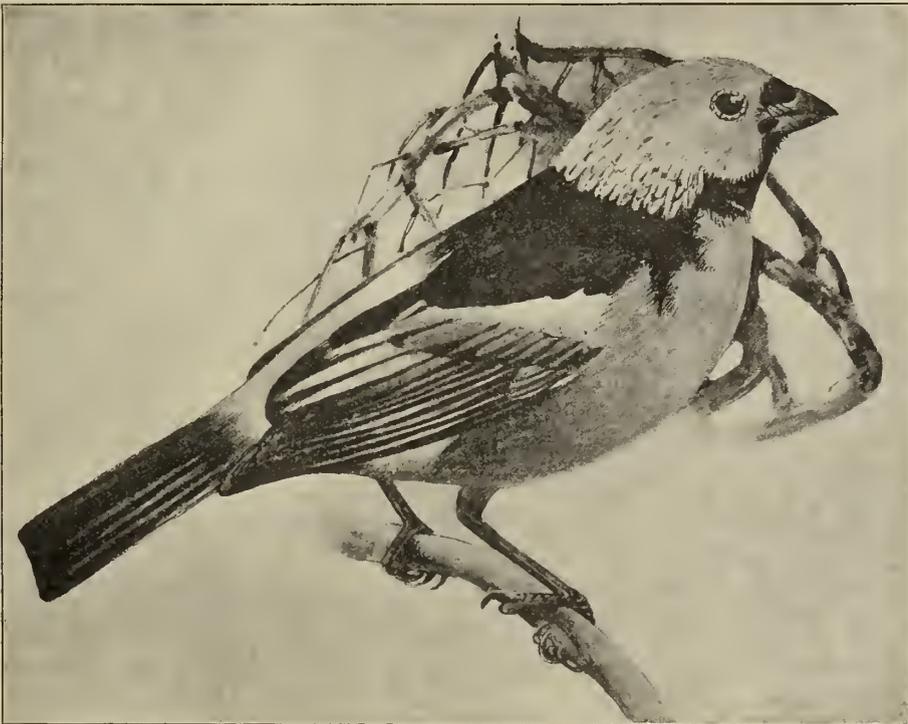
Was für Vögel sind das? wird mancher fragen. Woher kommen sie, wie sehen sie aus, und zu welcher systematischen Abteilung von Vögeln gehören sie? Nun, es ist nicht immer nur das Wissenschaftliche, was aus dem Naturleben interessiert, es gibt noch manches andere auf diesem Gebiete, was zu fesseln oder doch vorübergehend die Aufmerksamkeit zu erregen imstande ist, selbst wenn dessen Ursprung mit der Wissenschaft in gar keinem Zusammenhange mehr steht, sondern nur auf Geschichte, Sage, Legende oder auf den Volksmund mit dem ihm ziemlich nahestehenden Aberglauben zurückführt. Ob es sich dabei um verbürgte Tatsachen oder nur um altersher überkommene Überlieferungen handelt, darauf kommt es meist wenig an, sofern der dargebotene Stoff anregend genug ist, so daß es sich verlohnt, sich mit ihm zu beschäftigen.

Man braucht in dieser Hinsicht nicht lange nach Belegen zu suchen; wir finden solche im ganzen Naturreich, mehr vielleicht in der Tierwelt als auf den beiden anderen naturgeschichtlichen Gebieten. Daher nimmt es auch denjenigen, dem es bekannt ist, daß der Vogel seit uralter Zeit in allen Kulturepochen, im Leben von Göttern und Menschen, eine Rolle gespielt hat, nicht wunder, daß Vögel zur Passionszeit mit der Person Christi in Verbindung gebracht werden können, zumal wenn man dabei berücksichtigt, daß sich aus der Kultur- und Religionsgeschichte vieler Völker Beispiele dafür anführen lassen, in wie enger Wechselbeziehung der Vogel zu ihnen und ihrer Auffassung von Erscheinungen des täglichen Lebens gestanden, und in wie hohem Maße der gerade in früherer Zeit im Volksleben tief wurzelnde Aberglaube diese Beziehung zu befestigen vermocht hat. Mag man sich zum Aberglauben stellen wie man will, und in ihm logischer Weise nichts anderes sehen als die Einbildungskraft, die einem Menschen von phantastischem Gemüt nur Trugbilder vorzaubert, so hat dieser Aberglaube, von dem ja auch in unserer Zeit noch nicht jeder frei ist, trotz dem vielen Unheil, das er nicht nur vereinzelt, sondern im Leben ganzer Völker gestiftet hat, zu Zeiten in gewissem Umfange doch auch Nutzen bringend gewirkt. Denn er hat in bezug auf das Naturleben, in gleicher Weise, wie er Furcht vor einzelnen Wesen zu erregen und sie als verabscheuungswürdig zu kennzeichnen vermocht hat, auch Interesse für manches Geschöpf wachgerufen und dadurch sowohl zu dessen Popularität als auch zum Teil zu dessen Schutz beigetragen, in beschränktem

Umfange sogar Liebe zu Naturwesen erzeugt. Im Zusammenhange mit dem Karfreitag denke ich hierbei an die bei Blumenfreunden in großem Ansehen stehende Passiflora, jene herrliche Pflanze, in der man Beziehungen zu den Leiden Christi gefunden, und der der Volksmund den Namen Passionsblume beigelegt hat, weil die Innenseite des eigenartigen Blütentelchens eine Ähnlichkeit, und zwar der Fadenkranz mit der Dornenkrone, die Griffel mit den Kreuzesnägeln und die Staubfäden mit den Wundenmalen erkennen lassen. Eine ähnliche Erscheinung mit religiösem Hintergrund ist die Beliebtheit jener Vögel, die als einzige lebende Wesen an dem in der evangelischen Kirchengeschichte zum höchsten Feiertage gewordenen Freitage, an dem Christus am Kreuze verschied, es versucht und sich abgemüht haben, während

mühten sie sich so lange ab, bis die eigene Natur und der Umstand ihnen Halt gebot, daß bei dem Vogel, der den Nagel an der rechten Hand des Erlösers bearbeitete, der Oberschnabel sich nach links, der des anderen sich in umgekehrter Richtung verbog und beide sich verletzten, so daß aus den Wundenmalen des Gekreuzigten Blut in ihren Körper eindrang. Daher schreibt der Volksmund die Rotfärbung der früher unscheinbar gewesenen Vögel, sowie er sie von diesem Ereignis her auch darin unterscheidet, ob der Oberschnabel nach rechts oder links über den Unterschnabel weggreift.

Sehr stimmungsvoll hat auch Jakob Schnerr die Anstalten der Karfreitagsvögel am Kreuz in einem Gedicht geschildert, das, wenn überhaupt, doch wohl nur wenigen bekannt sein dürfte, wegen seines religiös



Diefar bentangare, nat. Gr. (f. S. 103).

die Menschheit teils klagend und jammernd, teils spottend, in keiner Weise aber helfend die Nichtstätte in Golgatha umstand, die Leiden des Gekreuzigten zu lindern und die seine Hände durchbohrenden Nägel zu entfernen.

Die Legende hat sich dieser mutigen Vögel mehrfach bemächtigt, und sehr ansprechend ist die Handlung der Tiere, sowie die sich für die ergebende Folge dichterisch von J. Mojen und L. v. Plönnies verwertet worden. Ergreifend wird die Anlehnung an den biblischen Stoff geschildert, wie in der Stunde, als der Heiland unter den furchtbarsten Qualen am Kreuze hing, gleichsam als Sendboten der um den Gottessohn trauernden Natur zwei Vögel aus dem Walde gekommen wären, sich auf das Marterkreuz gesetzt und sich sogleich ans Werk gemacht hätten, die Nägel daraus zu entfernen, was ihnen trotz aller Anstrengung vermöge ihres scharfen Schnabels indes nicht gelingen wollte. Mit Eifer, doch vergeblich,

poetischen Inhalts indes verdient, der Vergessenheit entrißen und gerade in Verbindung von Karfreitag und Vogelleben wert ist, in Erinnerung gebracht zu werden. Möge es deshalb in diesem Zusammenhange und aus dem Grunde hier Platz finden, weil der Volksmund von der erwähnten altherkömmlichen Legende den Namen Kreuzschnabel abgeleitet hat, der ein Wahrzeichen der ganzen Familie dieser Vögel ist:

Zwei Vöglein flogen zur selben Frist,
Als unser Heiland, Herr Jesus Christ,
Am Kreuz mit den Qualen des Todes rang,
Des Golgatha schaurigen Höhen entlang.
Und der Heiland aus brechendem Herzen tief,
Den Himmel zu seinem Vater rief,
„Oh! sterbend sein Haupt neigte sich:
„Mein Gott! Mein Gott! Warum verlässest du mich?“
Und die Vöglein hörten den schmerzlichen Ton,
Beflossen zu retten den Gottessohn,
Und durchdrungen von Mitleid und himmlischem Sinn
Flog das Pärlein alsbald zu dem Kreuze hin.
Zur Rechten das eine, das andere flog
Behende zur Linken und pickte und bog,

Die mörd'rischen Nägel, mit frommem Bemüh'n,
Aus des Erlösers blutenden Händen zu zieh'n.
Doch die schmeichelnde Hoffnung die Armen betrog,
Und ihr zartes Schnäblein ins Kreuz sich verbog; —
Flugen tranernd zurück in des Walbes Nacht,
Als der Sterbende rief: „Es ist vollbracht!“ —
Doch wenn es dem Mutigen auch nimmer gelingt
Das Gute, nach dem er eifrig ringt,
Dort über den funkelnden Sternen wohnt
Ein Vater, der's siehet und dennoch belohnt.
Und es sprach der Vergelter auf strahlendem Thron
Zu den Vögeln beiden in freundlichem Ton:
„Es werde den spätesten Enkeln noch kund,
Was dem Erlöser ihr tatet zur jegigen Stund;
Denn wird auch, so lang' als die Erde wird sieh'n
An Euren Geschlecht dies Mal nicht vergehn.“ —

Wir könnten die Betrachtung über den Kreuzschnabel als Christus- und Karfreitagsvögel hiermit schließen, wenn sie uns nicht auf im Volksglauben allgemein über ihn vorhandene Anschauungen geführt hätte. Da aber neben der religionsgeschichtlichen Seite, für die noch erwähnt werden muß, daß der Vogel noch deshalb mit Christus in Beziehung gebracht und verehrt wurde, weil er, wie man glaubte, nur in dessen Geburtsmonat nistete, der Aberglaube auch sonst noch dazu beigetragen hat, dem Kreuzschnabel eine besondere Stellung im Volksleben zu verschaffen, so mag hiervon noch kurz die Rede sein.

Man glaubte lange Zeit, vermutlich gestützt auf eine Überlieferung von Plinius dem Älteren (23 n. Chr.), daß Kreuzschnäbel in stande seien, Krankheiten und Siechtum von Menschen abzuwehren. Die abergläubische Disposition von Leuten, deren Einbildungskraft Natürliches mit Übernatürlichem verwebte, bewirkte nun, bis weit ins Mittelalter hinein, daß man deshalb den Kreuzschnabel allerorten schätzte, in ihm gleichsam ein zauberhaftes Schutzmittel erblickte und ihm gern einen Platz in der Häuslichkeit einräumte. Inwieweit hierbei ein Gefallen an dem Vogel selbst vorgelegen haben mag, ist schwer zu sagen, jedenfalls kam ihm der mit Egoismus verbundene Geheimglaube, den das Volk an ihn hatte, zuflatten, und zum Teil gründete sich die Verehrung, die man diesem hübschen gefiederten Waldbewohner entgegenbrachte, wenigstens in Deutschland, auch wohl auf die geheiligte Stellung, die er bei den alten Germanen innegehabt und die in ihm das Sinnbild des menschenfreundlichen Gottes Donar sahen, weil der Schnabel des Vogels in der Form dem Hammer, einem Attribut dieses Gottes, ähnlich sah. Die Beliebtheit nun, die der Kreuzschnabel im Volksleben der Vorzeit besessen, hat sich noch bis in die neue, man darf in bezug auf den sich an ihn knüpfenden Aberglauben sogar sagen, bis in die trotz aller Aufklärung von abergläubischen Vorstellungen noch immer nicht ganz freie neueste Zeit erhalten. Bei den Gebirgsbewohnern in Ungarn, Österreich, der Schweiz, Baden, Bayern, auch in unserer näheren Heimat, wie im Harz, im Voigtlande und vornehmlich in Thüringen, findet man den Kreuzschnabel noch jetzt sehr häufig als Stubenvogel. Und Alteingesessene, die mit den von Geschlecht zu Geschlecht vererbten Traditionen trotz aller Gegengründe nicht zu brechen vermögen, glauben auch heute noch an die magische Kraft, daß der im Käfig gehaltene Kreuzschnabel das Haus vor Gewitterschaden, Feuergefahr und sonstigem Ungemach bewahre, vor allem aber an seine Macht als Medizinalvogel, der

besonders Gicht und Rheumatismus von Kranken ablenke und an sich ziehe, zumal wenn der von dem Leiden Befallene das Wasser, von dem ein Kreuzschnabel getrunken, zu sich nehme, der weiter Kinder vor dem Anfall von Krämpfen bewahre u. dgl. mehr. Ja, manches zu abergläubischer Disposition geneigte Bauerngemüt wird der dem Doktorvogel zugeschriebenen Fähigkeit selbst dann noch nicht irre, wenn dieser ihn stirbt. In diesem Falle glaubt der Besitzer vielmehr, daß der Verstorbene nur einen Teil des Krankheitsstoffes hat in sich aufnehmen können und daß ein zweiter Vogel dem Leidenden zu völliger Genesung verhelfen werde. Besonders fromm veranlagte Gemüter bringen den Tod eines im Krankenzimmer gehaltenen Kreuzschnabels auch mit der göttlichen Vorsehung in Beziehung und deuten ihn dahin, daß der Vogel, in gleicher Weise wie Christus sein Leben für die Menschheit hat hingeben müssen, die körperlichen Beschwerden seines ihn beherbergenden Besitzers hat auf sich nehmen und daran zugrunde gehen müssen. Wir lächeln heute über solche Anschauungen und müssen doch zugeben, daß trotz dieser Sinnlosigkeit eine, wenn auch meist nur unter dem Deckmantel der Selbstsucht verborgene Liebe zum Geschöpf sich Bahn gebrochen hat. Findige Leute, die es zu allen Zeiten gegeben hat, haben selbstverständlich aus der Leichtgläubigkeit ihrer Mitmenschen stets Nutzen zu ziehen verstanden. Und wenn man heute noch hier und da, besonders in Orten, an denen noch große Märkte abgehalten werden, Männer oder Weiber von meist südländischem Typus mit Käfigen umherziehen sieht, in denen abgerichtete Kreuzschnäbel aus einem vor ihnen angebrachten Zettelorakel für jene Wißbegierigen, die gern einen Blick in die Zukunft tun möchten, solchen Schicksalszettel auf Kommando mit dem Schnabel herausgreifen, dann haben wir darin zwar einen Beweis dafür, daß auch Kreuzschnäbel zu jenen Vögeln gehören, deren Fähigkeit für Kunststücke in beschränkter Weise ausgebildet werden kann, einen weit größeren Beleg aber noch für die Tatsache, daß es, wie früher, auch heute noch eine große Anzahl von den Menschen gibt, die — nicht alle werden.

Alles in allem zeigt uns unsere kurze Betrachtung, daß der Kreuzschnabel als rein mystisches Wesen angesehen, in Wechselwirkung zum Menschen gestanden und sogar in der Leidensgeschichte des Gottessohnes eine Rolle gespielt hat. Der Vogel half dem Menschen nach dessen Anschauung Krankheiten überwinden, schützte ihn auch sonst vor bösen Zufällen, und dieser bemühte sich dafür, ihn am Leben zu erhalten. Unsere Zeit ist im großen und ganzen für solche Überlieferungen nicht mehr voll empfänglich. Eine kleine Gemeinde dafür ist aber doch noch vorhanden, das sind die Menschen, die den Vogel lieb haben und alles, was sein Leben betrifft, wenn es selbst aus der Sphäre der Legende und des Aberglaubens kommt, mit Interesse in sich aufzunehmen. An diese wenigen sind meine Zeilen über den Karfreitags- und Medizinalvogel gerichtet.

Meine Spazeh, der zahme und der andere.

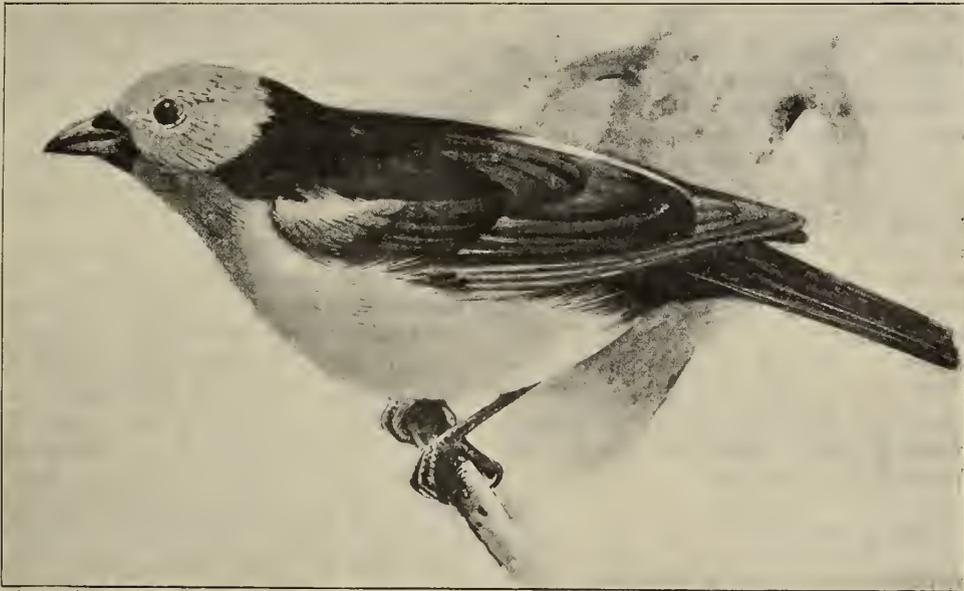
Von Karl Albrecht, Berlin.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Auffallend ist auch seine Passion für Wärme. Er hatte bald herausgefunden, daß es an der Kaffeekanne behaglich warm ist; er rutscht deshalb im Winter stets an dieselbe heran und plustert sich dann ordentlich auf. Hierbei ist es ihm dann mehrmals passiert, daß er das auch bei anderen ähnlichen Gegenständen tut, z. B. Zuckerschale oder Milchbüchchen. Trotzdem bleibt er in seiner Einbildung dort sitzen und wärmt sich anscheinend, sehr zu unserem Ergötzen. Für Schmuckgegenstände zeigt er auch viel Interesse. Er pickt in die Fingerringe, ebenso in die Ohrringe meiner Frau, wenn er auf ihrer Schulter sitzt. Daß er bisweilen ein Stückchen vom Ohr mitervischt, habe ich oft genug erfahren, wenn ich durch den Aufschrei meiner Frau in meiner Morgenlektüre gestört

ersteren ein Jahr hatten, hielt ich Umschau nach einem Männchen gleicher Art, und bald wurde mir ein solches nach einem Gewittersturm, auch pudelnaß, ins Haus gebracht. Mit unseren Erfahrungen erschien es uns leicht, diesen großzuziehen; doch hatten wir die Rechnung ohne den Herrn Spaz gemacht. Beim Stopfen schrie er so jämmerlich, daß es meiner Frau unmöglich war, dieses fortzusetzen. Tagsüber war ich auch nicht zu Hause; es blieb mir nichts anderes übrig, als den Vogel in die Vogelstube fliegen zu lassen, in der Hoffnung, ein mitleidiges Kanarienvögelchen würde ihn weitersüttern. Mein Spaz flog ungeschickt von Zweig zu Zweig und landete in einem Nest voll junger Grünfinken. Mit echter Spazehdreistigkeit machte er es sich hier so bequem, daß ein Grünfink nach dem anderen über Bord ging und mit gebrochenen Flügeln oder Beinen auf dem Fußboden anlangte. Die Alten ließen, durch diese Störung



Siebenfarbentangare, nat. Gr. (f. S. 103).

wurde. Ein so verwöhntes Geschöpf ist natürlich auch eigensinnig. Falls er uns sieht und der Käfig wird nicht gleich geöffnet, dann hat er so eine Art, auf seinen Sitzstangen herumzutrampeeln, bis sein Wille erfüllt wird. Erreicht er das auf diese Weise nicht, läßt er plötzlich einen durchdringenden Schilplaut erschallen, der uns sofort zum Bewußtsein bringt, daß er auch noch da ist. Gegen fremde Vögel ist unser Sperlingsfräulein sehr ungnädig. Er versucht jeden, der in seine Nähe gebracht wird, mit seinem starken Schnabel zu beißen, wohl ein Beweis, daß Neid auch zu seinen, wenn auch schlechten, Eigenschaften gehört.

Wie bei vielen aufgepäppelten Vögeln meist sein Gefieder mehrere weißliche Flügelfedern auf, deren Zahl nach jeder Mauser größer wird. Manche Besucher sehen ihn denn auch für alles andere als einen Sperling an. Bemerkenswert möchte ich noch seinen angenehmen Gesang, der im Frühjahr fleißig vorgetragen wird, vielleicht bringt er es noch zu den Leistungen einer Primadonna.

Soviel von unserem zahmen Spaz, während von dem zweiten weniger zu berichten ist. Als wir

beunruhigt, mit dem Füttern ihrer Jungen nach, und ich war froh, daß die jungen Grünfinken bereits nach kurzer Zeit eingingen. Nun hieß es den Störenfried herausfangen und ihn in Einzelhaft zu setzen, damit weiteres Unheil verhütet wurde. Sorgen um die Fütterung brauchte ich mir nicht mehr zu machen, da er gleich beim Einflug in die Vogelstube kräftig von dem Körnerfutter gefressen hatte. Ich war nur durch die noch weichen Schnabelränder getäuscht worden, in Wirklichkeit war der Vogel bei seiner Ankunft viel weiter entwickelt als der erste. Seitdem hat er die Zeit im Käfig in Gesellschaft mit verschiedenen Vögeln verbringen müssen, die durch Unverträglichkeit in der Vogelstube sich ständig oder zeitweise unmöglich gemacht hatten. Von meinem jetzigen Umzuge ab habe ich ihn in die neue Vogelstube mitfliegen lassen, wo er sich recht manierlich beträgt, doch wird er bei erster Gelegenheit wieder besonders geküßt. Sein Tagewerk besteht aus Fressen, Verdauen, Schlafen und Putzen des Gefieders. Fliegen ist anstrengend, wird deshalb, wenn nicht durchaus nötig, unterlassen; Singen ist seiner Meinung nach überflüssig, nicht

einmal „Schilp“ macht er. Kein Wunder, daß er ein ganz feister Bursche geworden ist. Im nächsten Herbst könnte er sicher schon als junges Rebhuhn die Tafel zieren helfen; wir sind indessen durchaus nicht solche Kannibalen, die die Vögel für die Mast pflegen. Mag er ruhig so alt werden wie Methusalem; wir imponiert er schon allein durch sein behäbiges Wesen. Auf einer der obersten Stangen sitzend und herab auf die sich am Futtertisch herumstreichenden Vögel, oder auch auf den mit sorglichen Augen die Vogelschar musternden Pfleger blickend, ist er die Verkörperung eines jener glücklichen Geschöpfe, denen alles andere, was ihnen nicht direkt gegen den Strich geht, wurst ist. Wir haben bei den Späzen Güttertrennung einführen müssen, meiner Frau gehört stets der unruhige, quecksilberne Putt, während der andere mit der kolossalen Ruhe zu meinen Besitzkümern zählt. Infolge seiner geringen Anpassung an den Menschen hat er natürlich auch keinen Namen erhalten, sondern ist für uns nur „der Späz“.

Als Züchter erwäge ich selbstverständlich bei jedem neu eintreffenden Vogelpärchen alle Chancen einer glücklich verlaufenden Brut. Wäre es nicht aussichtsvoll, beide Sperlinge zusammenzugeben und im Sommer eine zahlreiche, vielleicht auch zahme Nachkommenschaft zu erzielen, oder noch besser, das Sperlingsfräulein mit einem Kanarienhahn oder anderen Finkenmännchen zu verpaaren, um im günstigen Falle einige seltene Bastarde zu züchten? Denn mit dem Späzenmännchen läßt sich der umgekehrte Fall nicht konstruieren, da er zu phlegmatisch ist. Meinem Sperling würde die Ehe mit einem lieben Weibchen entschieden dienlich sein. Aber mit solchen Wünschen und Hoffnungen darf ich meiner Frau nicht kommen; ihr Putt könnte ja Legenot bekommen. Schade! Sie konnten zusammen nicht kommen . . .

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Halbwegs der Strecke traf ich auch den leider in Deutschland recht selten gewordenen schönen Rotkopfwürger (*Lanius senator*). Ich hörte da, wo die Chaussee in ein Wäldchen einbiegt, ein unbekanntes „tsin“ und nach dem Rufer ausschauend, sehe ich zu meinem Erstaunen und zugleich Entzücken den Würger wenige Meter von mir entfernt auf den Fußweg fliegen, und in aller Ruhe kann ich mir den prächtigen Burschen mit seinem roten Kopf, dem tief-schwarzen Rücken und den schneeweißen Flügelbinden betrachten. Am 19. Juli traf ich ihn ein wenig weiter unten auf dem Telegraphendraht, ferner im Vorjahre (3. Juli 1911) ebenda mit einem Jungen auf den Obstbäumen der Chaussee. Sonst konnte ich den schönen Vogel noch nicht im Gebiet finden, wohl aber im Juni ein Stück bei einem hiesigen Luststopfer. Diesen vermaldeiten Schießern mußte wirklich das Handwerk gelegt und die Art als Seltenheit streng geschützt werden, zumal sie nicht den üblen Leumund wie der hier übrigens ungemein häufige rotrückige Würger besitzt. (Über einen Bastard des rottöpfigen

und rotrückigen Würgers aus der Langensalzaer Gegend, den Professor Salzmann, Gotha, bei einem Luststopfer fand, s. Orn. Monatschrift 1908 S. 78.)

16. Mai. Begattungsspiel des Buchfinken auf dem Chausseeboden. Männchen umhüpft das Weibchen im Halbkreis und wieder zurück, sonderbarerweise aber nicht vor ihren Augen, sondern ihrer Reversseite, das Weibchen sitzt mit gelüftetem Gefieder in Hochstellung, doch kommt es nicht zu einer ernstlichen Paarung, nur mehrmals ganz flüchtiges Berühren des Rückens.

23. Mai. Burg E. 5,15 Abflug eines Steinsperlings aus Nestgegen 2. Nach kurzer Weile erscheint auf der Zinne eine Dohle, mich mit einem sonderbaren „knaab“ ankrächzend, alsbald taucht ein Star auf, um mich gleichfalls, nur auf seine Art anzukrächzen. Die beiden schwarzen, aus der Höhe krächzenden Gesellen, ein paarmal ein flüchtiges Hin- und Herstreichen eines größer erscheinenden, anderen schwarzen Vogels (zweite Dohle) über das schmalere Ruinenabteil, die hohen dicken Burgmauern, oben einzelne Büsche gewachsen, das nur zu sehende kleine Stück graublauer Himmel, all das macht einen ganz eigenartigen, fast ein wenig beängstigenden Eindruck auf das Gemüt, und es gehört gar nicht einmal viel Phantasie dazu, um sich als Held eines der aus der Kindheit herüberklingenden, halb gruseligen und doch so wundervollen Märchen zu fühlen.

Übrigens haben die Dohlen im Nebenabteil Junge in einem größeren Mauerloch; der eine Altvogel füttert fleißig, ich kann ihn mit seinem schönen silbergrauen Halse dabei (etwa 10 Meter über mir) gut betrachten. Der Steinsperling schlüpft 5,43 Uhr, nach längerem Sitzen auf den Melbeast, und nachdem er 20 Minuten früher mißtrauisch gezögert, um wieder zu wenden, schließlich doch in mein altes Glücksnest, um darin zu bleiben, brütet also sicher. Übrigens hörte ich ein bisher vom Steinsperling noch unbekanntes „pit, pitt“ mehrmals. — Draußen warmer Sonnenschein. Der Trauerschnepfer singt unermüdlich sein „diffe . . .“, von seinem meist stummen Vetter, dem grauen Fliegenfänger, höre ich ein „ke ke .“, nicht weniger fleißig als ersterer sind Gartenrötling und Tannenmeise. Im Garten des kleinen Bergkirchleins eine Schwanzmeisenfamilie (die Jungen sind an ihrer intensiven, breiten Augenstreifung zu erkennen), 6 bis 7 Stare flattern in der Luft, stückchenweise schwebend und dann das wunderbare Gleiten der Segler. Im rasenden Tempo stürmen mehrmals einige dieser Flugkünstler direkt gegen die Ruinenmauern, man glaubt sie müßten sich den Schädell einstoßen, da, unmittelbar an der Mauer ein blitzschnelles Herumwerfen; nicht satt sehen kann ich mich an diesen wunderbaren Flugspielen. Auch den Sumpffänger habe ich heute gehört, um ihn nun für einige Zeit täglich und überall, in Getreidefeldern, im Buschwerk, am Feldrand, auch im Teichgebiet zu hören. Sehr gern bringen unsere Sumpffänger das „girräh“ des Rebhahns, Schädern der Amsel-, Schwalben-, Sperlings-, Kohlmeisen-, Hänslings- und Stieglitzdne, den Wachtel-schlag hörte ich bislang erst einen imittieren. Die Wachtel ist ja auch selten genug — leider — geworden, im weiteren Erfurter Gebiet hörte ich sie heuer nur zweimal, etwas öfter bei den höheren Orten jenseits von Kranichfeld.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

In letzter Zeit wurden von A. Jockelmann, Gr.-Vorsitz, wieder seltene Tangaren eingeführt, darunter die **Viefarben-tangare** — *Colospiza fastuosa* (Less.) —, die gewöhnlich unter dem Namen **Siebenfarbentangare** angeboten wird. Die sehr selten eingeführte **Siebenfarbentangare** — *Colospiza paradisea* (Sw.) — hat aber ein völlig anderes Gefieder. Die Abbildungen Seite 99 und Seite 101 zeigen diese beiden Tangaren, deren Gefiederbeschreibung folgende ist: **Viefarben-tangare**: Kopf, Hinterhals, Halsseiten und Band über die obere Kehle hell glänzend blaugrün; Stirn, Fleck an der Schnabelwurzel, untere Hälfte der Kehle, Oberriicken schwarz; Unterrücken, Bürzel, Unterschwanzdecken orange-gelb; Brust hell silberblau; Bauch, Unterschwanzdecken purpurblau; kleine Flügeldecken glänzend hellgrünlichblau; übrige Flügel-federn, Schwanzfedern schwarz dunkelviolettblau außen gerandet; innere Schwingen schwarz mit breitem orange-gelben Außenraum; unterseitige Flügeldecken schwärzlich; Auge dunkel; Schnabel schwarz; Füße braunschwarz; Lg. 127, Fl. 70, Schw. 50. ♀ dem ♂ ähnliche Färbung; weniger leuchtend. Verbreitung Ostbrasilien — die siebenfarbige Tangare lebt in Cayenne. ♀ Stirn, Fleck an der Unterschnabelwurzel schwarz; Oberkopf, Kopfseiten hellgrasgrün; Unterrücken, Bürzel vorn scharlachrot, hinten gelb; übrige Oberseite sammet-schwarz; Kehle purpurblau, Brust, Bauch türkisblau; Aftergegend, Unterschwanzdecken schwarz; kleine Flügeldecken türkisblau, mittlere purpurblau, große, Handdecken schwarz, purpur außen gerandet; innere Armschwingen, Schwanzfedern sammet-schwarz, übrige Schwingen schwarz, Handschwingen außen purpurblau gerandet; Unterflügeldecken türkisblau; Auge dunkel; Füße, Schnabel schwarz; Lg. 117,5, Fl. 67,5, Schw. 50 mm. ♀ dem ♂ ähnlich; Jugendkleid trüber.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage: 6: Käfiganstrich! Wer die grünen Original Wiener Käfige zum ersten Male sieht, hält diese für aus Metall gearbeitet, so sehr hat sich die Farbe mit dem Holz verbunden, so glatt und wie poliert sehen die Käfige aus, die Schindler'schen Fabrikate nicht minder. Mir will es trotz mehrfachen Versuchen nicht gelingen, einen Meister zu finden, der diesen feinen Wiener Anstrich herausbringt. Kame hier vielleicht ein weiterfester Anstrich, wie man ihn an Autos und Chaisen sieht, in Frage? Verbindet sich ein solcher mit Fichten- und Pappelholz gut? Gewiß sind unter den Lesern der „Ges. Welt“ Fachleute, die bereit wären, das Geheimnis eines feinen Käfiganstrichs preiszugeben. Es kämen in Betracht: 1. die Bestandteile und die Art der Farbmischung; 2. das intensive, satte Grün; 3. eventuelles Schleifen oder Überpolieren. Für die direkte briefliche Mitteilung oder, was im Interesse aller Liebhaber empfehlenswerter erscheint, für die gültige Auskunft an dieser Stelle danke ich im voraus bestens und bin zu Gegenleistungen gerne bereit.

H. Walter, Offenbach a. M., Starckburging 3.

In der Arbeit „Von meinen Vögeln, besonders meinen Kanarienvastarden“ erwähnt Herr Fritz Braun, daß uns der Gesang unserer nordischen Vögel noch ziemlich unbekannt ist, wobei er besonders den Sporenammer — *Calcarius lapponicus* und die Alpenlerche — *Eremophila alpestris* erwähnt. Ich besitze seit Dezember 1911 ein Pärchen Sporenammer, von welchem das Männchen seinen Gesang sehr fleißig hören läßt; er ist von dem des Fitislaubfängers nicht zu unterscheiden. Es wäre interessant, die Beobachtungen anderer Liebhaber hierüber zu hören.

Fritz Schmäderer, München.

(Zu Bachstelzenzucht.) Von Friedrich Buisse, Dessau. Heft 2, S. 10 und 11.) Ich besitze seit 21. März 1912 ein frisch gelagertes Gebrütsbachstelzenmännchen. Von nächstem Toben habe auch ich nie etwas — auch nicht die geringsten Anzeichen — bemerkt, obwohl einige geflügelte Zugvögel wild rumorten. Auffallend war mir der sehr langsame Verlauf der Herbstmauser, sie währte bei natürlicher Nahrung mindestens acht Wochen, erst im zweiten Drittel des Oktober waren die letzten schwarzen Spuren des Brustlages verschwunden. Ferner habe ich alljährlich Bachstelzenjunge bei Tage noch, nie aber des Nachts beobachtet. Nachts überraschte ich sie mehrmals im niedrigen Weidengebüsch im festen Schlaf;

sie mächtigen bis zur Paarungszeit herdenweise. Auch aus meiner Seefahrtszeit sind mir Tatsachen in Erinnerung, wo Bachstelzen bei heftigem Sturm in der Tafelage eines den englischen Kanal durchfahrenden Schiffes Halt zu fassen suchten. Stettin, 18. Februar 1913. Paul Nobien.

Aus den Vereinen.

Jahresbericht 1912 des Vereins für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Der Verein hielt am 20. Januar d. J. seine ordentliche Generalversammlung ab. Die vorgenommene Neuwahl des Gesamtvorstandes ergab folgendes: Johann Birk, L.-Gohlis, Lindenthaler Str. 32, I. Vorsitzender, Albin Säring, II. Vorsitzender, Albin Buchheim, I. Schriftführer, Otto Liebe, II. Schriftführer und Bibliothekar, Theodor Gästewitz, Kassenwart, Max Schmiedel, Archivar. Dem Vergnügungsausschuß gehören folgende Herren an: Johann Birk, Albin Säring, Albin Buchheim, Otto Liebe, Theodor Gästewitz, Max Schmiedel, Albin Sander, Otto Winkler und Paul Dertel. Als Revisoren wurden die Herren Georg Junge und Paul Hannemann gewählt. Dem Jahresbericht des Vorsitzenden ist folgendes zu entnehmen: Der Verein zählte am Schluß des Geschäftsjahres 2 Ehrenmitglieder, 35 ordentliche und 10 außerordentliche Mitglieder, ferner fünf Vereine. Als Mitglied gehört der Verein dem Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt, dem Verein „Nordland“ zur Begründung von Vogelfreistätten an den deutschen Küsten und der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ an. Die Mitgliedschaft auf Gegenseitigkeit besteht mit den Brudervereinen Vereinigung für Vogelschutz und -liebhaberei zu Frankfurt a. M., Verein der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin, Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Cassel, Verein Vogelfreunde „Edler Säger“ Wien und dem Verein der Liebhaber einheimischer Vögel Leipzig-West. Dem Vogelschutz wurde in der bisherigen Weise Rechnung getragen. Das Amt als Futtermeister zur Winterfütterung hatten die Herren Franz Barchmann, Paul Hannemann und Johann Birk wieder bereitwilligt übernommen. An Fachzeitschriften wurden die „Ges. Welt“, „Ornithologische Monatschrift“ und die „Tierbörse“ gehalten. Außerdem stand den Mitgliedern eine fachwissenschaftliche Bibliothek von 107 Bänden zur Verfügung. Von dem vorhandenen Anschauungsmaterial wäre zu nennen: eine Balgesammlung, enthaltend 195 Balge einheimischer Vogelarten, von denen bereits 26 Familien vertreten sind, ferner eine im Entstehen begriffene Nester-sammlung mit 20 diversen Nestern. Auch von seiten der Mitglieder lag eine Menge Anschauungsmaterial vor, bestehend aus Lebenden und toten Vögeln, Nestern, Eiern, Käfigen und dergleichen. Auch in diesem Jahre wurden dem Verein wieder eine Menge Stiftungen gemacht. Im Laufe des Vereinsjahres fanden 25 Zusammenkünfte im Vereinslokal statt, davon 1 ordentliche Generalversammlung, 1 außerordentliche Generalversammlung und 21 programmmäßige Sitzungen. Außerdem referierten an 2 Vortragsabenden Herr Winkler über das Thema: „Erfahrungen mit meiner Völkerei“, Herr Birk über „Unsere Grasmücken“. Zum Studium der Vogelwelt in der Natur wurden 5 Vormittagsausflüge und 1 Nachtausflug unternommen. Dem geistlichen Vereinsleben wurde durch 1 Stiftungsfest, 1 Katermummel mit Tanzkränzchen, 1 Familienabend und 1 Sommerfest Rechnung getragen. Außerdem wurden an den Vereinsabenden für die Mitglieder 3 Verlosungen von Vögeln, darunter eine Gratisverlosung arrangiert. Ferner wurden den Mitgliedern auf Antrag des Vereins vom Rat der Stadt Leipzig Waldfarnten zum Betreten der städtischen Wälder ausgehändigt. Dem neu eröffneten naturfundiichen Heimatmuseum wurde ein gemeinschaftlicher Besuch gestattet. Für ein Mitglied wurde bei der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands in einem Streitfall Rechtschutz beantragt, was durch die Bemühungen des Vorstandes der Vereinigung auch den gewünschten Erfolg hatte. Bei den 25 Zusammenkünften im Vereinslokal waren insgesamt 412 Personen anwesend, davon 396 Mitglieder und 16 Gäste. Die Korrespondenz des Vereins war wiederum eine rege, eingegangen waren 2 Depeschen, 11 Briefe, 21 Postkarten und 20 Drucksachen. An Ausgängen sind zu verzeichnen: 1 Depesche, 2 Postanweisungen, 2 Pakete, 63 Briefe und 70 Karten. Über alle in der Natur gemachten Beobachtungen, wie Ankunfts- und Abzugsdaten, Gesang, Nestbau, Eier, Junge usw. wurde

regelmäßig Bericht erstattet und alles genau protokolliert. Desgleichen wurden alle interessanten Berichte in den Fachzeitschriften zur Sprache gebracht und lebhaft darüber debattiert. Alle die Thematis auf dem Gebiete der Vogelfunde, -fang und -liebhaberei, welche eingehend erörtert wurden, hier einzeln anzuführen, dürfte entbehren zu weit gehen. Vom Bericht des Kassierers sei kurz erwähnt: Übertrag vom Jahre 1911 504,08 M., Einnahme 1912 280,67 M., Ausgabe 1912 361,37 M., Kassenbestand am 20. Januar 423,38 M. Alles in allem kann auch das verlossene 15. Vereinsjahr als arbeitsreich und fruchtbar als zufriedenstellend bezeichnet werden. Möge die jetzt im Rahmen des Vereins herrschende Harmonie auch weiterhin bestehen und zu einem weiteren Blüten und Gedeihen desselben beitragen. Sein 15. Stiftungsfest feierte der Verein am 8. Februar im Etablissement „Thiemische Brauerei“, wozu sich Mitglieder sowohl als auch Gäste zahlreich eingefunden hatten, so daß der Saal bis auf den letzten Platz gefüllt war. Mit großem Beifall wurden die eingegangenen Glückwünsche von unserem Ehrenmitglied Herrn Rudolf Hermann Friedenau, sowie der Vereinigung der Vogellebhaber Deutschlands entgegengenommen. Ein reichhaltiges Programm sorgte für abwechslungsreiche Unterhaltung, und lustige Tanzweisen hielten die Anwesenden bis in später Stunde zusammen. Eine Tombola, darunter diverse lebende Vögel, ließ manchen sein Glück versüßen. Das ganze Fest kann als einzig in seiner Art bezeichnet werden, desgleichen wurde auch zugunsten der Vereinskasse ein annehmbarer Überschuß erzielt. Zu einer gemüthlichen Nachfeier wurde am 16. Februar nach den Säugerhallen L.-Entriß ein Katerbummel unternommen, woselbst bei einem gebotenen Langfränzchen die Stunden leider nur allzu schnell entwichen. Die wiederum zu Hunderten zählenden Besucher waren aufs neue ein Beweis, in welcher guter Erinnerung die so schön verlebten Stunden beim Stiftungsfest noch allen waren. Möge es dem Verein vergönnt sein, noch recht viel derartige Feste zu feiern. Vereinsitzungen finden wie bisher jeden 1. und 3. Montag im Monat im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15, statt. Vogelkrebhaber auch ohne Einführung jederzeit herzlich willkommen.
J. A.: Joh. Vork, I. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Dayalrosseln, Indigo-finken Männchen, weiße Lachtauben, Brillenvögel.
August Fockelmann, Tierpark, Hamburg = Großborstel: Goldstirnblatvögel, blaunangige Parvovögel, Silberohrponnenvögel, Gelbsteißhülhül, Weißhaubenbeherlinge, Weißstehlbeherlinge, Sichelbeher, Streifenbeher, Giffa.
Wilh. Marquetsche, Dresden, Johannesstraße 14: Blauspötter, Audubontrupial, Gelbschultertrupial, Garten-trupial, amerikanischer Karmingimpel, Trauerdrossel, großer Kubastak, Papstfinken Weibchen, gelbbürzelige Gbelfänger, Papstfinken, Indigo-finken, Lerchenfinken.
F. Reiffel, Hamburg, Peterstraße 28: Kleine Gelbkopf-amazonen.
A.-Z. an die Expedition der „Ges. Welt“: 1,0 Kapuzen-zeisig × Kanarie.



Herrn B. P., Mühlhausen (Hf.). Wahrscheinlich ist der P. in sol zu fett, Normalgewicht 75 g. 40 Mehlwürmer soll der P. bekommen, wenn er in der Mäuser ist. Abspritzungen mit lauem Wasser sind zu empfehlen, auch Abwechslung im Futter. E. Kayser (s. Einheimische Stubenvögel, 5. Auflage) empfiehlt tägliche Abwechslung des üblichen Futters mit einem Gemisch von je 1 Teil sein zu Brei zerhacktem Rindsherz, scharf ausgebrühter zerriebener Möhre und 2 Teilen Ameisen-

puppen. Alles gut durchgeseiht, mit dem Messer zerhackt und ausgebrüht. Anlockung mit geriebenem, trockenem Weizsfäe.
Herrn Oberförster G., Johanngeorgenstadt ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn K., Hamburg. 1. Das Vereinslokal des Vereins „Waldbyll“ ist Hamburg, Krenzweg 6. 2. Junge Amselein pappelt man mit frischen Ameisenpuppen, weichhäutigen Keifen (Schaben) und Würmern, wenig geschabtem magerem Fleisch, zuviel davon erzeugt Durchfall, Milchsammel, Ei, später mit gequollenen Ameisenpuppen, Weiswurm und dergleichen. Notwendig ist ein Zusatz von frischer Gartenerde und Sand. Man vermischt diese ab und zu mit geeigneten frischen Ameisenpuppen oder anderen feuchten Futtermitteln. Je kleiner die Futterpausen, desto besser entwickelt sich der junge Vogel, wenn er dabei kleine Futterrationen bekommt. Dies ist anfänglich notwendig. Später reicht man halbtündlich oder stündlich das Futter, jedesmal solange der Vogel sperrt (siehe Einheimische Stubenvögel, V. Auflage, Seite 528f.). 3. Sonnenvögel erhalten ein Gemisch aus gleichen Teilen Ameisenpuppen, Weiswurm, Biskuit, geriebener Möhre, dazu einige Mehlwürmer, Obst, Beeren, Hirse, Mohr, Spitzsamen. 4. Mönchgraswürden, Rotkehlchen, Sperbergraswürden.

Franz S., Schweidnitz. Paarungsfähig wird das Weibchen schon sein. Es ist aber noch nicht zum Nisten geneigt. Im April oder Mai wird sich die Nistlust einstellen.

Herrn F. Sch., München; Herrn Dr. v. B., Barten; Herrn W. S., Marburg; Herrn D. V., Güsten; Herrn M. Sch., Jägerndorf; Herrn C. Sch., Lohr (Main): Beiträge dankend erhalten.

Herrn E., Altenburg. Der Z. war anscheinend ein frischer, noch nicht ordentlich eingewöhnter und nicht futterseter Vogel. Er litt an Darmenzündung, die wahrscheinlich schon vorhanden war, bevor der Vogel in den Besitz des Fragestellers gelangte. Genau läßt sich das nicht feststellen. Es ist aber möglich, daß die Krankheit von dem Verkäufer nicht bemerkt wurde.

Herrn A. v. W.-B., Pohlisdorf. Der Bodenbelag in den Käfigen insekten- und obfressender Vögel muß täglich gereinigt werden, wenn sich nicht unangenehmer Geruch im Aufenthaltsraum bemerkbar machen soll. Am besten bedient man sich einer Einlage von dickem, grauem Fließpapier, die täglich entfernt und durch eine neue ersetzt wird. Im Notfall kann man auch Zeitungspapier verwenden. In den Käfig stellt man dann ein Näpchen mit Sand. Gut verwendbar ist auch leicht angefeuchteter Torfmull, der gleichfalls stark aufsaugt und den Geruch bindet. Zweimalige Erneuerung dieses ist wöchentlich aber auch notwendig.

Haasenstein 100. Besser als die Verwendung eines fertigen Futtermittels ist die Darbietung der einzelnen Samenarten in besonderen Näpfen. Es wird dadurch möglich, die nötige Abwechslung in der Fütterung herbeizuführen und z. B. sehr fettbildende Sämereien zeitweise zu entfernen usw. Als Sämereien kommen in Betracht: Rübsen, Haas, Hirse, Spitzsamen, Mohr, Hafer, Erbsen, Birsen, Kiefern-samen, Samen von Distel, Klette, Löwenzahn, Spitzwegerich und noch manch anderen (s. Einheimische Stubenvögel V. Auflage).

Herrn W. S., Riefenberg. Zur Vazirzucht mit Mönchenweibchen eignen sich alle starkschnäbligen Pracht-finken, besonders alle diejenigen, welche „Amandinen“ genannt werden. Besonders zuverlässig sind alle Elsternchen, Bronzemännchen, Silberschnäbelchen, Malabarfasänchen, Muskatfink, Zebrafink, Spitzschwanzamandinen, aber auch Schillfinken, Nonnen, bringen eher mit Mönchenweibchen Junge auf, als mit Weibchen der eigenen Art. Mit Gouls- und Papagei-amandinen ist meines Wissens eine solche Mischlingszucht nicht geglückt. Bis her sind folgende Mischlingszuchtungen mit Mönchenweibchen gelungen: Bronzemännchen, Diamantfink, Gürtelgrasfink, Malabarfasänchen, grauer Neisvogel, weißer Neisvogel, Kiefernelfern, Notrückenelesterchen, Schillfink, Schwarzkopfnonnen, Silberschnäbelchen, Spitzschwanzamandinen, Weißkopfnonnen, Zebrafink × Mönchen. Weiße Mönchenweibchen zu verwenden ist nicht ratsam. Sie sind weniger widerstandsfähig und die dunklen Farben der Mönchen kommen bei Mischlingszuchtungen doch wieder zum Durchbruch, zumal die weißen Mönchen meist doch nicht durch mehrere Generationen hindurch durchgezüchtet sind. Wildvögel werden sich auch leichter mit dunklen Vögeln paaren als mit reinweißen. Die Absicht durch Verwendung weißer Mönchen schöne Bastarde zu erzielen, würde nicht erreicht werden.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Züchtungsversuche.

Von J. Kunzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Am 27. April bemerkte ich, wie das Weibchen mit einem Mehlwurm im Schnabel wieder ins Nest zurückkehrte, woraus ich schloß, daß ein Vogel geschlüpft wäre. Kaum war dieses im Nest, als auch das Männchen mit Futter zum Nistkasten flog. Mehrmals holte jenes Ameiseneier und Mehlwürmer und wurde auch jedesmal vom Männchen sorglich gefüttert. In aller Eile wird Futter genommen, getrunken, gebadet und sich gepuzt, worauf es geschwind wieder zum Nest zurückkehrte. In den ersten Tagen war die Fütterungsweise der Vögel verschieden, während nämlich der weibliche stets nur einen Wurm oder ein Ameisenei nahm, sammelte der männliche den ganzen Schnabel voll. Am Morgen des 29. April hörte ich zum erstenmal leises Gezirpe. Auch in der Folgezeit wurden die Jungen von den Alten fleißig gefüttert; das Männchen brachte aber meist dem Weibchen die Nahrung, äußerst selten sah ich es mit Futter ins Nest schlüpfen. Am 9. Mai schlief das Weibchen zum erstenmal außerhalb des Nestes und am 12. Mai sah ich beim Füttern der Alten das erstemal den Schnabel eines Jungen. Da das Männchen die Kleinen fast nie fütterte, so lag diese Tätigkeit ausschließlich dem Weibchen ob, was dieses auch mit großer Regelmäßigkeit und rührender Sorgfalt tat. Es nahm jedoch jetzt gleich dem Männchen stets den ganzen Schnabel voll Futter. Seit einigen Tagen trug es auch die Exkremente der jungen Vögel aus dem Nest und legte sie fein säuberlich nebeneinander auf einen Ast; eigenartig ist es, daß der Vogel dazu stets denselben Zweig benutzte. Am 14. Mai, nachmittags, hatte das erste Junge das Nest verlassen. Beide Alten fütterten es fleißig, jedoch vergaß das Weibchen nicht die im Nest befindlichen. Am Morgen des nächsten Tages verließ das zweite Junge seine Wiege. Beide wurden von den Eltern fleißig mit Futter versorgt, und zwar wurden Mehlwürmer vorgezogen. Während vorher das Weibchen die Jungen mit Futter versah, übernahm nun das Männchen die Versorgung der Sprößlinge, wenn auch sich das Weibchen hin und wieder daran beteiligte. Der

jüngere Vogel saß am Tage des Flüggerwendens fast stets auf dem Dach des Nistkastens, der ältere aber versuchte schon seine Flügel, indem er flatternd von einem Ast zum anderen zu gelangen suchte.

Die Gefiederfärbung der zwei Tage alten Jungen ist folgende: Stirn und Kopfseiten düster aschgrau; Oberkopf schwärzlichgrau; Hinterkopf, Nacken, Wangen heller aschgrau; ein Wangenfleck schwärzlichgrau, Ober Rücken, Mantel bräunlichgrau, fahl gefleckt; Unterrücken, Bürzel bläulichgrau, weißlichgrau gefleckt; Gegend am Unterschnabel, Rinn, Kehle hellgrau, schwach dunkler geschuppt; Unterhals, Brust hellgrau, graulichbraun gefleckt, zur Unterbrust hin lichter werdend und in die Färbung des Bauches übergehend; dieser Unterschwanzdecken hell Silbergrau; Schwingen, Flügeldecken blau, an der Spitze rußfarben, die großen Flügeldecken weißlich grau gesäumt; Schwanzfedern blau, an der Spitze rußfarben, Schnabel schwarz, am Grunde und an den Rändern gelblich; Augen schwärzlichbraun mit weißlichgelbem Rande; Füße schwärzlich grau.

Leider blieb es bei diesen beiden Jungen, ob noch ein oder mehrere tote im Nest waren, ob überhaupt mehr als zwei Eier gelegt wurden, kann ich nicht sagen, da ich die Vögel durch mein Eingreifen nicht unnütz ängstlich machen wollte. Diese beiden aber gediehen trotz des plötzlichen Witterungsumschlags vortrefflich und entwickelten einen gesunden Appetit. Am 16. Mai konnten sie schon kleine Entfernungen im Fluge nehmen. Am demselben Tage trug das Weibchen scheinbar verunreinigte Teile des Nestes hinaus, was nach meinen Beobachtungen das Männchen nicht tat. Am 18. Mai war die Flugfähigkeit der Jungen schon eine sehr gute. In diesem Tage bemerkte ich, daß das Weibchen wieder Nistmaterial suchte. Sowie ich nun Agavefasern gab, nahm es sofort einige und brachte sie ins Nest. Es fing also an, das Nest auszubessern. Auch dieses Mal beteiligte sich das Männchen nicht daran, ebenso konnte ich um diese Zeit nicht bemerken, daß das Weibchen gejagt wurde. Die bei den Hüttenfängern unangenehme und gefährdete Eigenschaft, ihre Jungen aus dem Nest zu werfen, trat weder bei dieser, noch, wie ich jetzt schon erwähnen will, bei den beiden anderen erfolgreichen Brutten ein. Eine Beobachtung habe ich bei den beiden Jungen gemacht: der eine ist in allen Teilen

grauer gefärbt, auch das Blau an den Flügeln ist nicht so ausgebreitet und intensiv, was bei den Schwanzfedern gleichfalls der Fall ist. Sollte das Jugendkleid beim Weibchen etwas abweichend, wenn auch nur um eine Schattierung, gefärbt und dieser Vogel also ein Weibchen sein?

Bei meiner Abreise nach München zur Versammlung der Vogelliebhaber Deutschlands am 25. Mai waren die Jungen noch nicht selbständig. Anschließend an meinen Münchener Aufenthalt machte ich mit meiner Frau eine Reise in die österreichischen Alpen und kehrte erst am 13. Juni wieder heim. Bei meiner Rückkehr teilte mir mein Schwiegervater, der während meiner Abwesenheit meine Vögel versorgte, die frohe Botschaft mit, daß am 8. Juni Junge wieder geschlüpft sein müssen, da die alten Vögel an dem Tage angefangen hätten zu füttern. Am 14. Juni hörte ich die Stimmen der Jungen schon ganz laut, jedoch schien es mir, der Stärke des Klanges nach zu urteilen, müßten mehr geschlüpft sein als das erste Mal. Das erste Junge flog am 24. Juni aus und tags darauf noch drei, so daß, die Eltern und die erste Brut mit eingerechnet, sich jetzt acht Hüttenfänger im Brutraum tummeln. Die vier jüngsten Sprößlinge werden von den beiden Alten fleißig gefüttert, und zwar hat, wie bei den beiden ersten Vögeln, das Männchen erst nach dem Flüggewerden das Amt des Ernährers der Familie voll und ganz übernommen, während das Weibchen von Tag zu Tag immer weniger füttert, aber desto mehr sich wieder an dem Nistkasten zu schaffen macht, so daß es sich wohl zur dritten Brut vorbereitet. Für das Weibchen scheint nun eins der beiden ersten Jungen die der zweiten Brut füttern zu wollen. Denn sowie ich Mehlwürmer reiche, fängt es an, diese wie die alten Vögel zu bearbeiten, steigt hierauf auf das Dach des Nistkastens und schlägt den Wurm vor dem dort sitzenden Jungen immer hin und her, läßt ihn los und nimmt ihn wieder auf. Da aber die Kleinen darauf noch nicht reagieren, so ist das Ende vom Liede, daß er den Wurm selbst auffrisht. Jedoch nach ein paar Tagen schon reicht es ihnen die Würmer wie die alten Vögel und unterstützt diese kräftig bei der Fütterung seiner Geschwister. Am 6. Juli, am 13. Tage nach dem Ausgeschlüpfen, fressen drei der letztangeschlüpften Jungen schon selbständig, lassen sich aber trotzdem auch noch von den Eltern stopfen. Seit dem 2. Juli sitzt das Weibchen Hüttenfänger brütend auf dem dritten Gelege. Es kommt jedoch, sobald ich Futter gebe, sofort aus dem Nest und beteiligt sich an der Fütterung der Jungen. In Anbetracht meiner bevorstehenden Übersiedelung nach Deutschland, mußte ich diese dritte Brut leider verhindern.

(Fortsetzung folgt.)

Welches ist der zweckmäßigste Weichfresserkäfig?

Von Dr. v. Vorberger.

(Nachdruck verboten.)

Unlänglich meiner Arbeit über Weichfresserkäfige in Nr. 25 des Jahrgangs 1912 hat sich im Sprechsaal ein Meinungsaustrausch entsponnen (1912 S. 406, 1913 S. 39 und 62), zu dem ich selbst

noch einmal das Wort ergreifen möchte. Daß man etwaigen Verletzungen durch Anspringen an die Drahtstäbe des Anhängerdaches dadurch leicht vorbeugt, daß man dieses doch aus Glas, und zwar aus Milchglas herstellt, liegt so nahe, daß es kaum zu glauben ist, wie jemand, der durch den erwähnten Übelstand Schaden erlitten hat, nicht von selbst auf diesen Gedanken kommen konnte. Die Abspernung der Anhänger zwecks Reinigung ist ebenfalls ungemein einfach durch ein Fallbrettchen oder Gitterchen zu bewirken, das an der Seitenwand des Käfigs hochgezogen und durch einen Schlitzzwischen der Käfigwand und dem Dach des Anhängers zum Zweck der Abspernung herabgelassen wird. Warum der Käfiginsasse sich gerade ausgerechnet am Dach des Anhängers den Kopf einrennen sollte, wie Herr Gullmer befürchtet, wo er doch an allen anderen Stellen des Käfigs selbst viel bequemere Gelegenheit hierzu hat, ist mir unersichtlich. Es ist auch nicht richtig, daß, wie Herr Schmidtmayer ausführt, die Bedienung der Anhänger ebenso viel Geräusch mache, wie die der Schiebenäpfe des Rausch-Käfigs. Diese ohne erhebliches Scharren und Klappern, überhaupt ohne Erschütterung des ganzen Käfigs, aus- und einzuschieben ist meist unmöglich, außerdem bewegen sie sich unmittelbar unter dem Vogel hin und her, was selbst eingewöhnte Vögel nervös macht, wie ich oft genug beobachten konnte. In den Anhängern lassen sich dagegen die Gefäße vollkommen geräuschlos und ohne jede Störung des Vogels aus- und einsetzen, wenn der Käfig gut gearbeitet ist.

Die Zwecke, welche die Anhänger erfüllen sollen, scheinen überhaupt nicht richtig erkannt zu werden. Nicht das Hinauswerfen des Futters, das ja dem Vogel nichts schadet, soll in erster Linie vermieden werden, denn ein edler Weichfresser ist kein Kanarienvogel, der mit Sparfutternäpfschen und ähnlichen schönen Einrichtungen traktiert zu werden verdiente, sondern die Verunreinigung des Futters durch den Kot des Vogels, die seiner Gesundheit schadet, weil sie das Futter versauert und verdirbt. Ebenso soll das Badehaus außer der Durchnässung des Käfigs verhüten, daß der Vogel von der oberen Sitzstange aus seine Exkremente in das Trinkwasser fallen läßt, was beim Rausch-Käfig ebenso unvermeidlich ist, wie die Verschmutzung des Futters. Es gehört nur wenig Einsicht zu der Erkenntnis, daß es der Gesundheit des Vogels nicht förderlich sein kann, wenn er stinkendes, von Darmbakterien wimmelndes, und mit Ammoniaksalze gesättigtes Wasser zu sich nimmt. Was nun die Ansicht betrifft, das regelmäßige Baden sei dem Vogel schädlich, so handelt es sich dabei anscheinend um ein Glaubensdogma, dessen Bekämpfung also zwecklos erscheint. Meiner Überzeugung nach ist das tägliche, auch mehrmalige, Bad dem Vogel nicht nur eine Erquickung, die man ihm nach Herzenslust gönnen sollte, sondern auch ein Bedürfnis, das er ohne Schädigung seines Wohlbefindens nicht entbehren kann. Wenn man nun auch den Vogel das Badehaus entzieht, so kann man ihn doch beim besten Willen nicht das Trinkwasser vorenthalten. Wie jeder Vogelpfleger weiß, wird nun aber der Trinknapf mit besonderer Vorliebe und gegen alle Vorschrift zum Baden benutzt, wenn keine andere Gelegenheit da

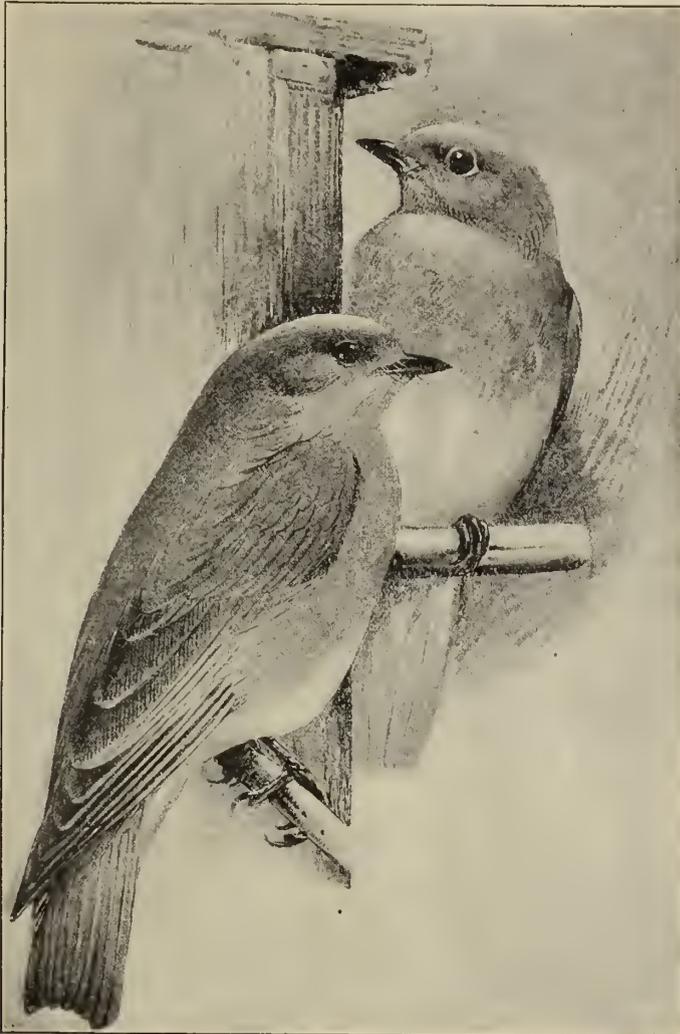
ist; der Trinknapf des Kausch-Käfigs eignet sich nach seiner Konstruktion und Lage besonders für diese mißbräuchliche Benutzung. Der Zweck der Entziehung einer anständigen und ausreichenden Badegelegenheit wird demnach nicht erreicht, die Verschmutzung des Wassers und Durchnässung des Käfigs damit aber ebenso wenig vermieden. Wer also dem Vogel das Baden und nicht etwa auch das Trinken abgewöhnen will, dem sei wenigstens empfohlen, über dem Wassernapf des Kausch-Käfigs eine Warnungstafel anzubringen: „Das Baden in diesem Gefäß ist hunsordnungsgemäß unterzagt.“

Die Beurteilung der Ansicht, daß der Vogel durch den Biersprung „zu stark beansprucht“ werde, kann ich getrost dem Leser überlassen. Ich weise nur auf die sehr zutreffende Bemerkung des Herrn Stefani hin, daß dann der freilebende Vogel überhaupt gar nicht zum Singen kommen

könne. Nur gegen die angebliche Verunreinigung der unteren Sitzstangen durch den herabfallenden Kot will ich anführen, daß eine solche vermieden wird, wenn die unteren Stangen genau senkrecht unter den oberen angebracht werden, wie ich schon in meiner früheren Arbeit erwähnte. Die Entleerungen fallen dann hinter der unteren Stange auf den Käfigboden. Selbstverständlich geraten hier und da einmal auch auf die Stangen Kotklümpchen, wie das in allen Käfigen unvermeidlich ist. Die Sitzstangen müssen deshalb zum Zweck der Reinigung leicht und ohne unnötige Beunruhigung des Käfiginassen zu entfernen sein.

Die Frage des Käfigmodells scheint mir bisher, was seine mittelbare Wirkung auf die Gesundheit des Vogels durch die Möglichkeit oder Unmöglichkeit der Verunreinigung von Futter und Wasser betrifft, noch lange nicht genug gewürdigt worden zu sein. Wie manchmal würde dem Vogelpfeger über eine Krankheit, vor der er kopfschüttelnd und ratlos steht, ein Licht aufgehen, wenn er sich klar machte, daß sein Vogel tagaus tagein verjauchtes Trinkwasser genießen mußte. An die Nahrungsmittelsachverständigen, die sich mit

den subtilsten Bestandteilen des Weichfresserfutters so eingehend beschäftigen, möchte ich die Bitte richten, uns Vogelliebhaber doch einmal darüber aufzuklären, welche Folgen für die Gesundheit des Vogels der jahrelange Genuß von Futter und Wasser hervorrufen kann oder muß, das durch Entleerungen verunreinigt ist.



♂

Hüttensänger (♀, nat. Gr.).

♀

Der Zaunammer im Käfig.

Von

Dr. J. Gengler.

(Nachdruck verboten.)

Im Herbst 1912 bekam ich als Belegexemplar dafür, daß der Zaunammer — *Emberiza cirulus*, L. — in Bayern Brutvogel sei, ein bei Bergzabern in der bayerischen Rheinpfalz erbrütetes und aus dem Neste genommenes Männchen lebend als Geschenk. Eigentlich war das Tier für meine Sammlung bestimmt, da es aber ein so hübscher und zutraulicher Vogel war, möchte ich ihn nicht umbringen, sondern setzte ihn in einen geräumigen Drosselkäfig.

Hier bald eingewöhnt, konnte ich folgende Beobachtungen an dem Vogel machen: Ich besaß noch nie einen Vogel, der so im Temperament wechselte und sich verschieben zeigte wie dieser. Die erste Zeit hielt er sich viel am

Boden auf, schlief zu meinem großen Erstaunen sogar einige Nächte im Sand sitzend, scharrte gleichsam im dick eingestreuten Flußsand umher und zeigte sich als vollkommener Bodenvogel. Es war dies um so auffallender, als die Zaunammern, die ich im Moseltal bei Metz freilebend beobachten konnte, sich nur sehr wenig am Boden hielten, und immer mehr das Gezweig, zum Singen sogar recht hervorragende Äste bevorzugten. Bald änderte sich aber sein Benehmen vollständig. Er setzte sich tagsüber auf das höchste Sitzholz, blähte das Gefieder etwas auf und ließ den langen Schwanz so eigentümlich hängen, wie man dies bei schlecht gelungenen Vogelbildern oder falsch ausgestopften Vögeln öfters beob-

achten kann. Ich glaubte schon, der Vogel sei krank, aber seine gute Ekflust, die gute Verdaunung und der muntere Blick zeigten mir einen ganz gesunden Burschen an. Des Nachts schlief er jetzt auf einem mittleren Sprungholz.

Zur Probe gab ich ihm runde, glatte, berindete und etwas eckige Hölzer in den Käfig. Am Tage saß er am liebsten auf einem starken, kantigen Stecken, des Nachts auf einem mittelstarken, natürlich zum Fuß des Vogels gerechnet, berindeten Zweig.

So blieb der Ammer Wochen hindurch ein träger, langweiliger Zimmergenosse. Gegen Ende November begann er öfters zu locken, einen scharfen Ammerlockton, manchmal sogar einige scharfe Töne zu singen. Dabei wurde er munterer, wippte fleißig mit dem Schwanz und hüpfte von Holz zu Holz.

Als nun im Dezember schwere Stürme wüteten, war es gerade, als spüre der Vogel dies schon am Tage zuvor sehr genau. Er wurde sehr unruhig, flatterte, einen Angstruf — ein scharfes „fi“ — ausstoßend, im Käfig umher, oft so sinnlos, daß er sich Handschwingen abbrach, und beruhigte sich erst gegen Abend. Am stürmischen Tage selbst war er gleichfalls unruhig, d. h. er saß oft lange Zeit ganz ruhig, dann flatterte er plötzlich in die Höhe, fiel zu Boden und tobte dort noch im Sande umher. Waren schöne, ruhige Tage, war auch der Zaunammer ruhig und zufrieden wie früher und begann hin- und herzu hüpfen. Ich habe noch bei keinem Käfigvogel, und ich hielt doch deren viele Hunderte, eine solche Abhängigkeit von der Witterung beobachten können als bei diesem. Das Herumtoben des Vogels am Vorabend eines Sturmes wurde den Zimmerbewohnern geradezu lästig.

Plötzlich fing der Vogel an, auch in seiner Zutrulichkeit sehr zu wechseln, er wurde launisch. Manchen Tag war er wie früher zutraulich und nett, andern Tags tobte er, sowie ich mich seinem Käfig näherte, wild umher. Es war dies zu auffallend, und ich sann hin und her, ob der Vogel nicht doch an einer Krankheit, vielleicht des Gehirns, leide, konnte aber nichts entdecken. Seine Nahrung war auch zweckentsprechend, er fraß Kanariensamen, Hirse, Hafer, hier und da ein Körnchen Hanf, trockene wie auch in Milch aufgeweichte Ameisenpuppen, während er Weichfutter hartnäckig verschmähte. Sein Appetit war sehr gut, er fraß täglich ein Glasgefäß, wie man es in Kanariensbauern hat, voll Körner sowie ein ebensolches voll Ameisenpuppen vollkommen leer. Im Herbst badete er sehr fleißig, im Dezember und Januar fast niemals.

Zuletzt gewöhnte er sich eine neue Untugend an. Wenn Sperlinge oder Tauben an das Fenster kamen, um die dort gestreuten Körner zu picken, so fing er, was er früher nie getan hatte, auch jetzt zu toben an, und zwar so, daß er mit aller Gewalt in die Höhe flatterte. Es wurde deshalb das Körnerstreuen an diesem Fenster unterlassen.

Als ich eines Mittags das Zimmer betrat, saß der Ammer vor seinem Futter am Boden und sah, den Kopf leicht zur Seite geneigt, starr nach oben. Da er in dieser Stellung sehr lange verharrte, klatschte ich in die Hände, worauf er aber gar nicht reagierte. Als ich ihn dann leicht berührte, fiel er auf den Rücken

und bekam heftige krampfartige Zuckungen. Bis ich aber mit der Ätherflasche erschien, um ihn von seinen Leiden zu erlösen, war er bereits tot.

Die Sektion ergab einen sehr gut genährten, tabellos befiederten Vogel mit ganz gesunden Organen, aber mit einem starken Bluterguß in das Gehirn. Also hat den armen Kerl sein sinnloses Toben und Inbiehbesflattern den Tod gebracht.

Der bayerische Zaunammer ziert als tabelloser Balg die Serie von *Emberiza cirrus* meiner Sammlung, hier mit einem Mezer Vogel das mitteleuropäische Element vertretend.

Vogelschutz.

Von Dr. Muschack.

(Nachdruck verboten.)

1. Der Eisvogel.

Wer hat nicht schon eine helle Freude gehabt an dem wunderschönen Vogel, mag dieser ruhig in stiller Bucht auf einem überhängenden Aste der Beute warten oder gleich einem leuchtenden Diamant längs des Wilbbachs dahinschießen. Eine wahre Augenweide für jedermann. Und wer möchte nicht gern mit allen Mitteln dafür eintreten, daß er gehegt und geschont wird. Wir müssen aber gerecht genug sein zu sagen: *audiatur et altera pars*. Und die *altera pars*, das sind diejenigen, die die Freude, daß wir alle viertel oder halben Jahre auf einem Spaziergang uns an dem Anblick des schönen Vogels erfreuen, täglich aus ihrer Tasche bezahlen. Der Eisvogel ist seit langer Zeit stark umstritten. Nach R. Th. Liebes ornithologischen Schriften, gesammelt und herausgegeben von Carl R. Hennicke, Seite 189 schreibt Liebe seinem Freund M. v. d. Borne auf Verneuchen bei Wusterwitz in der Neumark: „Ich umgab einst einen $\frac{1}{4}$ Hektar großen Teich mit einem engesflochtenen Zaun (gegen die Fischottern) und besetzte ihn mit Karpfen. Letztere laichten stark. Eine größere Zahl von Eisvögeln machte am Teiche Station und verzehrte kleine Karpfen auf dem Zaune in solcher Menge, daß man in Masse die Speiserefte, namentlich Schuppen, auf dem Holze beobachten konnte.“ Herr v. d. Borne hat dann auf einem Terrain von einem Hektar Fläche, durch welches ein künstlicher Forellenbrutbach läuft, in zehn Jahren die Eisvögel wegfangen lassen, und von diesem winzigen Raum wurden ihm eingeliefert in den Jahren:

1873:	9 Stück
1874:	94 "
1875:	50 "
1876:	30 "
1877:	35 "
1878:	99 "
1879:	51 "
1880:	36 "
1881:	33 "
1882:	96 "

Ca. 533 Stück

Es ist das kein Wunder, der massenhafte Fraß, die bequeme, leichte Beute, zieht die Vögel von allen Seiten heran. Gegen 100 Kröpfe, die Liebe aus der

Gegend von Bernenchen erhielt und untersuchte, ergaben in Prozenten das Resultat:

- 18,2 leer,
- 39,0 lediglich mit Fischresten gefüllt,
- 24,7 gefüllt mit Fisch- oder mehr oder weniger Insektenresten,
- 5,2 gefüllt mit Insekten und wenig Fischresten, nur
- 13,0 gefüllt lediglich mit Insekten.

Sa. 100.

Mit welchem Recht will man aber verlangen, daß jemand eine derartige Schädigung seines Eigentums auf sich nehmen soll, eines Rechtsgutes, daß der Gesetzgeber überall bis zu den schwersten Strafen gegen unberechtigte Eingriffe schützt. Man wird deshalb in voller Übereinstimmung mit Liebe — S. 91 — zu folgendem Ergebnisse gelangen:

1. An Bächen, in denen Edelkische fehlen oder nur in geringer Anzahl vorhanden sind, ist der Eisvogel unter allen Umständen zu schonen.

2. An Wildbässern, die vielleicht Edelkische in größerer Zahl enthalten, soll man ihn, falls er sich nicht zu stark vermehrt oder einfindet, ebenfalls erhalten, da sich unter diesen Verhältnissen der Schaden, den er an den Fischen anrichtet und der Nutzen, den er durch Vernichtung der der Fischerei schädlichen Insekten schafft, ungefähr die Waagschale halten, auch ein etwa überwiegender Schaden in maßvollen Grenzen gewiß um seiner Schönheit willen gern in Kauf genommen wird.

3. „Im Bereiche künstlicher Fischzucht ist er sehr schädlich und kann daselbst nicht geduldet werden.“

2. Spechte.

Liebe sagt Seite 91:

„Die Mission der Spechte ist in unseren Tagen der gehobenen Forstkultur nicht mehr so hochwichtig und so segensbringend für das Ganze wie in den Zeiten der Urwälder“ und prophezeit weiter:

„Die Grün- und Grauspechte, die kleineren Bunt- und Schwarzspechte werden bei uns aussterben wie die Indianer infolge der Kultur.“ Es hat immer seine Bedenken mit Prophezeiungen. Weber die Indianer sind ausgestorben, noch die Spechte. Man muß im Gegenteil mit Genugtuung feststellen, daß sich der Bestand an Spechten in Sachsen langsam, aber beständig hebt, namentlich der des Schwarzspechts, dieses schönsten und interessantesten unserer Spechte. Meine Beobachtung, daß er auch seine Menschenscheu mehr und mehr ablegt, ist mir von verschiedener Seite

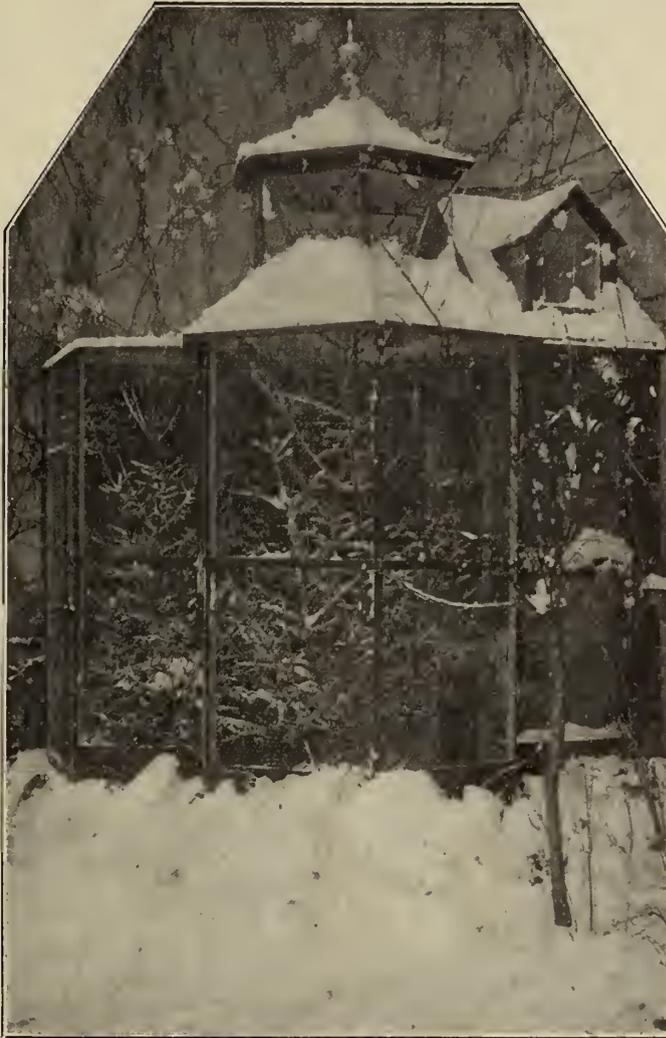
bestätigt worden. Wichtig ist jedenfalls, daß die moderne Forstwirtschaft — wie Liebe zutreffend sagt, mit ihren den Gartenbeeten gleichenden Schöpfungen — ihnen die alten Bäume und damit im wesentlichen ihre Futterplätze genommen hat. Man macht heutzutage glatte Arbeit: ist der Baum nicht gesund, wird er mit Stumpf und Stiel ausgerottet, damit sind die wesentlichen Brutstätten für die Holzverderber im ganzen beseitigt. Die Spechte haben sich aber den neuen Verhältnissen angepaßt: sie sind zu Ameisenfressern geworden. So heißt es in Naumann — S. 268 — vom Grünspecht: „Seine Hauptnahrung sind in jeder Jahreszeit, besonders im Sommer, Ameisen und deren Puppen. Im Winter, wenn die Erde hartgefroren ist, hacht er Löcher in die Hausen, um zu ihnen zu gelangen.“ S. 275:

„Der Grauspecht ist ein wahrer Ameisen-

fresser, denn wenn er diese in hinlänglicher Menge hat, kümmert er sich wenig um anderes Futter. Im Sommer nimmt er selten andere Nahrung als Ameisen zu sich, auch er hacht im Winter tiefe Löcher in die Ameisenhausen.“

Auch ein großer Buntspecht, der im übrigen wohl hauptsächlich von Baumsamen, Hasel- und Walnüssen lebt, ist — S. 181 — geschossen worden, dessen Hals und Schlund von Ameisen strotzte.

Der Schwarzspecht — S. 312 — nährt sich, wie fast alle anderen Spechte, meistens von Ameisen, er verschluckt die Ameise und deren Puppe in so großer Menge, daß man seinen Magen und seine Speiseröhre damit zuweilen ganz vollgepfropft findet. Er fliegt deshalb auf die Ameisenhausen, durchstöbert



Gartenvoliere des Herrn H. D. in Halle a. S.

sie mit dem Schnabel und klebt die Bewohner derselben an seine langhervorgestreckte Zunge."

Nicht uninteressant ist in diesem Zusammenhange eine Bestimmung des Königlich Sächsischen Forst- und Feldstrafgesetzes vom 26. Februar 1909. Nach § 25, Ziffer 3 dieses Gesetzes wird nämlich mit Geldstrafe bis zu einhundert Mark oder mit Haft bis zu vier Wochen bestraft,

wer in einem Walde unbefugt Ameisen oder deren Puppen (Ameiseneier) einsammelt oder Ameisenhaufen zerstört oder zerstreut.

Der Mensch, der dasselbe tut, was die Spechte täglich tun und zu ihrer Erhaltung tun müssen, läuft also Gefahr, bis zu vier Wochen eingesperrt zu werden. Diese gesetzliche Bestimmung ist natürlich unter Zuziehung und auf Grund der Gutachten der betreffenden Sachverständigen geschaffen worden. Diese legen demnach auf die Erhaltung der Ameise im Interesse der Forstwirtschaft einen derartigen Wert, daß sie sie mit jenen gewiß erheblichen Strafen schützen. Die Spechte leben also ganz überwiegend von forstnützlichen Tieren, sie schädigen insbesondere die Haufen der Ameisen erheblich, dadurch, daß sie im Winter tiefe Löcher in diese hacken, und so der Kälte und Rälte Zutritt ins Innere verschaffen. Dazu kommt, daß die Spechte, namentlich Schwarzspechte, da sie hacken und meißeln müssen, überständige, mindestens genügend überständige oder dürre Bäume aber in unseren wohlgepflegten Revieren nicht mehr vorkommen, auch gesunde Bäume — namentlich zur Schaffung der Nisthöhle — anschlagen und dadurch entwerten. Man wird deshalb zu dem Ergebnisse gelangen müssen, daß im wesentlichen die Mission der Spechte in den Tagen unserer gehobenen Forstkultur sogar erledigt ist. Trotzdem: unbedingten Schutz den Spechten, aber nicht mehr vom Nützlichkeitsstandpunkte aus, sondern nur vom idealen.

(Fortsetzung folgt.)

Ein Großer in der Zucht deutscher Gesangskanarien in Holland.

Von W. Kluis, Wolgast.

(Nachdruck verboten.)

Der Deutsche liebt einen bescheidenen, einfachen Vogel, der ihn durch schönen, leisen Gesang erfreut; auf das äußere Kleid desselben legt er keinen Wert. Dem Engländer ist der Gesang fast gleichgültig; ihm ist die Hauptsache ein prunkendes, vielscheinendes Kleid. Der Franzose sucht beide Eigenschaften zu vereinen; auch er liebt melodischen Gesang, doch gibt er von dessen Fülle und Reinheit gern etwas preis, wenn er sein Vögeltchen dafür gefälliger herausputzen kann." — Diese meine Ausführungen, die ich in Nr. 40 der „Gef. Welt" v. J. bei der Beschreibung des Gesanges des belgischen Waterslagers brachte, gelten heutzutage nur noch teilweise, denn der deutsche Edelroller hat längst seinen Siegeszug in alle Länder der Erde begonnen, und wo irgend Deutsche wohnen, da fehlt auch der Kanarienvogel als Sänger nicht. Die Hunderttausende der alljährlich aus Deutschland ausgeführten Kanarienfänger werden kaum noch zu schätzen sein.

Daran, daß dies nicht bloß so bleibt, sondern einen noch immer größeren Umfang annimmt, hat die deutsche Kanarienzüchterwelt natürlich das größte Interesse, und es ist unsere Pflicht, auch der Männer dankbar zu gedenken, die als Pioniere der Verbreitung unserer schönen Gesangskanarien im Auslande tätig sind.

Ein Großer in dieser Hinsicht ist Herr H. Stapff in Rotterdam. Seine Größe liegt darin, daß er gleich den Deutschen bescheiden und im stillen, aber unentwegt das höchste Ziel hinsichtlich seiner Gesangskanarien erstrebt. Seine Wiege stand in Deutschland; Stapff wurde 1860 in Gotha geboren. 1867 siedelten seine Eltern mit ihm nach Holland über.

Schon als Knabe hatte Stapff Freude an der Vogelwelt; von Kanarien lernte er zunächst die sogenannte Landrasse, aber bald auch bessere Gesangskanarien kennen, und schon im Alter von 11—12 Jahren züchtete er mit einzelnen Pärchen. Mitte der 70er Jahre erwarb er Harzer Kanarien von reisenden Händlern, und in den Jahren 1878—80 erwarb er auf Fernreisen in Deutschland (Andreasberg und Klausstal) ziemlich wertvolle Sänger, die die Grundlage zu seinem jetzigen hervorragenden, vielseitigen Stamm bildeten. Das Beste der jeweiligen Zucht behielt er stets für sich, während er die übrigen Vögel an Freunde und Bekannte verschenkte, nur selten auch verkaufte.

Die sich in Deutschland nach und nach ablösenden Gesangsmoden der Kanarienzucht machte er nicht mit, aber obwohl ihm die jetzt in Deutschland modernen Seisert-Kanarien nie sonderlich zusagten, da sie ihm nicht so gut gefielen wie die früher erworbenen „Harzer", so kreuzte er doch auch mit diesen, bis er durch Zufall von einer alten Dame in Düsseldorf einige Weibchen erhielt, die von Erntges herrührten. Indem Stapff immer das Beste zurückbehielt und mehr auf Wohlklang als auf Fehler sah, schuf er in seinem Stamm den jetzt vorhandenen mannigfaltigen Gesang.

Als Stapff in den Jahren 1875—78 in Antwerpen die höhere Handelschule besuchte, lernte er dort auch die belgischen Waterslagers kennen und schätzen. Auch mit diesen versuchte er Kreuzungen, und jetzt sind in seinen Vogelstuben so ziemlich alle bekannten Kanariengesangsarten vertreten.

Ein ausgebreiteter Schriftwechsel verbindet ihn mit hervorragenden Züchtern und Kennern auch in Deutschland, und ich lernte die Bedeutung Stapffs für die Kanarienzucht in Holland und Belgien kennen und schätzen, als ich meine Studien des belgischen Waterslager-Gesanges betrieb. Aus der Wertschätzung heraus, die ich für diesen Mann hege, erwuchs mir das Gefühl der Pflicht, die deutsche Kanarienzucht auf diesen hervorragenden Sportkameraden in Holland aufmerksam zu machen.

Vor mir stehen einige Stapffsche Kanarien (Gesangsprimaner), und ich will es versuchen, ein Bild ihres Gesanges zu entwerfen. Trotz der Verschiedenheit in der Tourenabwechslung ist der Gesang dieser Vögel doch der gleiche, und im großen und ganzen paßt die nachfolgende Darstellung für alle.

Sie beginnen ihr Lied im allgemeinen mit einer schönen Klingelrolle, wie man sie früher bei Trute kannte, biegen herab in die Hohlrolle, die um einen

Tou fällt und wieder steigt und fallen dann in eine noch tiefere, außerordentlich prachtvolle Hohlrolle auf dem reinen Vokal „ü“. Hierauf bringt der Sänger seine hervorragendsten Prachttöne, eine Hohlknorre von ungewöhnlicher Schönheit, die sich zunächst in eine nicht weniger schöne kullernde Knorre und schließlich in eine Gluckknorre (doppeltönend) verwandelt. Der Effekt dieser drei sich gegenseitig ablösenden oder vielmehr immer die eine sich in die andere verwandelnden Knorren ist unbeschreiblich, da die einzelnen Knorren in sich noch fallen und steigen. Eine glockenreine, metallische Hohlklingel, die mit Flöten auf „dü dü“ in gleicher Tonlage endet und dann in eine schöne Hohlwasserglocke einsetzt, vermittelt den Übergang in eine zunächst gerade laufende, dann aber dreimal um einen Ton steigende Hohlrolle mit anschließenden Flöten in tiefer Lage auf „du-du“, worauf schließlich eine Schockel auf den Text „bü“ das Lied dieser Idealvögel schließt.

Man braucht wahrlich kein Kenner zu sein, um einen derartigen Gesang schätzen zu können; selbst wer ihn zum ersten Male hört, ist sicher entzückt davon. Die Fülle der starken und säuselnd verlaufenden Töne und Touren läßt sich schwer beschreiben. Wie aus weiter Ferne nahend, beginnt der Gesang; eine kaum vernehmbare Tour schwillt mächtig an zu immer wohlklingender Stärke. Gleich einem schönen Trommelwirbel rauscht die Hohlknorre daher und zauberisch schnell verandelt sie sich nacheinander in kullernde und Gluckknorre und es kommt vor, daß die Sänger in den Knorren dreimal fallen. Ebenso wie das Lied, wie aus der Ferne nahend, beginnt, endet dasselbe im umgekehrten Verhältnis, und während man noch förmlich berauscht und laufend dasitzt, ist das Lied längst zu Ende. —

Das ist der Stapffsche Meistergesang.

Kleine Mitteilungen.

Frühjahrsbeobachtungen. Weisklingen a. St., 7. Februar. Der erste Frühlingsbote ist hier wieder angekommen und hat sich auf den Zinnen der Schreinerrei der Württ. Metallwarenfabrik niedergelassen: der liebe Star, alle Vorübergehenden mit seinem bekannten eisrigen Geschwätz begrüßend. So bald im Februar ist er hier schon längst nicht mehr beobachtet worden.

Biberach, 14. Februar. Das sonnige, herrliche Wetter der letzten Tage hat den Frühling in der Natur hervorgezaubert, so wie wir vorgestern das Auftreten verschiedener Frühlingsboten melden konnten. Nun wird aus Sommerhäusern berichtet, daß die ersten Stare dort bereits am 5. Februar angekommen sind und vor ihrem Häuschen ein frühliches Frühlingkonzert gegeben haben.

Mittelbiberach, 17. Februar. Obwohl kürzlich im Wd. zu lesen war, daß Schneegänse gesehen worden sind, welche im allgemeinen noch auf kalte Tage schließen lassen, haben sich nun doch die Stare wieder eingestellt. Schon am letzten Samstag konnten einige beobachtet werden, und auch heute früh flog wieder eine größere Schar über unseren Ort.

Heidenheim, 20. Februar. In Söhnstetten wurde gestern nachmittag ein wohl 20 Stück starker Schwarm Schneegänse bemerkt, die in der Richtung von West nach Ost den Ort überflogen und dabei die Form eines Eines hatten, was nach einer Bauernregel auf ein schlechtes Frühjahr hinweisen soll.

In Biberach hat der Storch am Donnerstag, nachmittags 3 Uhr, sein Quartier auf dem alten Spital bezogen.

27. Februar 1913. + 2°, 720 mm.

Eine Rossfitter Möwe auf Barbados erlegt. Eine der von der Vogelwarte zu Rossfitten auf der Kurischen

Mehrung berühten Lachmöwen ist unlängst auf der im Atlantischen Ozean gelegenen Insel Barbados geschossen worden. Bisher kannte man als Wanderstraßen für diese Tiere nur Anflüsse und Meeresküsten in Europa. Hin und wieder hat man auch einmal eine solche Möwe nach gelegentlichem Überfliegen bis Nordafrika hin verfolgt. Eine solche Entfernungen jedoch, wie die jetzt festgestellte, war bisher noch niemals bekannt geworden. Die Gegend der Insel Barbados, in der der Vogel erlegt worden ist, soll sumpfig und dem moorigen Bruch bei Rossfitten, wo sich im Herbst die Lachmöwen vor ihrer Ausreise in großen Scharen sammeln, ähnlich sein.

Vogelmalaria. Im Jahrgang 1911 der „Ges. Welt“ wird auf Seite 228 behauptet, daß die Schnaken in erster Linie Schuld seien an der Verminderung der Vogelwelt. „Durch den Stich der gemeinen Schnake (Culex pipiens) — nicht der bekannten Malaria mücke (Anopheles) — erkranken junge und alte Vögel an Vogelmalaria und sterben massenhaft dahin“, so heißt es dort. Ich habe bei einem Fachmann, einem Hygieniker, welcher sich eingehend mit dieser Materie befaßt hat, Erkundigungen eingelesen. Danach gelingt es schwer, einen einheimischen Vogel auszutreiben, der nicht mit den Malaria parasiten behaftet wäre. Bei den fremdländischen dürfte dasselbe zu beachten sein. Würden nun unsere Vögel an Vogelmalaria wirklich „massenhaft“ zugrunde gehen, dann müßte die Vogelwelt schon längst ausgestorben sein. Früher gab es noch mehr Sümpfe und dergleichen als heute, und damit lagen auch die Lebensbedingungen für den Erreger der Malaria günstiger als heute; gleichwohl aber war ebendies unsere gesamte Vogelwelt stärker an Individuenzahl als heutzutage. Tatsächlich ist die Vogelmalaria für die daran leidenden Vögel in der Regel gänzlich ohne Gefahr, sie verläuft im Gegensatz zu der Malaria des Menschen selten tödlich. Ich erinnere mich, vor etwa zehn Jahren bei meinem Gewährsmann ein Paar Steinkäuzchen gesehen zu haben, das den Erreger der Malaria in geradezu eritaunlicher Menge anwies. Trotzdem zeigten die beiden Tiere nicht das geringste Krankheits-symptom, sie lebten schon jahrelang in Gefangenschaft und besaßen sich „kannibalisch“ wohl. Das nämliche war mit einem Turmfalke der Fall. Späßen ohne Malaria gibt es hier überhaupt nicht, und dennoch sind sie alle munter und „froh wie ein Spatz“. Zu den Experimenten mit den Malariaerregern kamen als malariefreie Vögel deswegen nur Kanarienvögel in Betracht, das heißt Vögel, die im Zimmer erbrütet und ausgezogen waren. H. Lauer, Freiburg i. Br.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

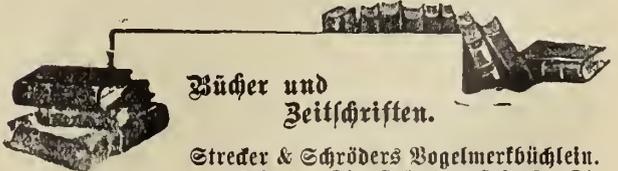
Diejenigen Mitglieder, welche anlässlich der Jahresversammlung in Lübeck Vorträge halten wollen, ersuche ich, das Thema recht bald an mich einzusenden zu wollen. Der Vorstand: Flierl, Lengstr. 41.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelkfreunde zu Berlin. Vereinsstiftung am Donnerstag, dem 3. April 1913, abends präzise 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts der Generalversammlung vom 21. März d. J.; 2. Ornithologisches: Bericht über die Herrenpartie am Karfreitag; 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Angemeldet: Herr P. Mühlle, Wilsstraße 62; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Wefertstraße 28 I.



Bücher und Zeitschriften.

Strecker & Schröders Vogelmerkbüchlein. Heft 1 „Die Enten“. Heft 2 „Die Stare, Pirole und Bürger“. Jedes Heft in mehrfarbigem, fleisem Umschlag. 32 Seiten mit 8 Bildern. Preis jedes Heftes 30 Pf.

Der Verfasser, ein bekannter Vogelfenner, schildert in lebendiger und anschaulicher Weise die einzelnen Vogelarten. Er glaubt sein Ziel zu erreichen durch kurze, aber erschöpfende Darstellung der Lebensweise der Vögel sowie durch genaue Berichte über Nahrung der einzelnen Arten. Bei jeder Vogelart sind die im Volke gebräuchlichen Namen, eine kurze Gefiederbeschreibung sowie Heimat und Aufenthalt angegeben. Gleichzeitig untersucht der Verfasser die einzelnen Vogelarten auf ihre Schädlichkeit und ihren Nutzen.

Neue Geschichten aus dem Tierleben. Von Arno Marx. Mit 23 Abbildungen im Text (IV und 147 S.). 1912. 8°. Gebunden 1,60 M. Verlag von G. V. Teubner, Leipzig und Berlin.

Ein großer Teil der modernen naturwissenschaftlichen Volksliteratur gefährdet den guten Geschmack des Publikums durch besondere Pflege des Außergewöhnlichen, Sensationellen. Dieser Strömung tritt Marx mit seinen „Geschichten aus dem Tierleben“ entgegen. Er führt dem Leser nur wohlbekannte Tiergestalten in ihrem Alltagsleben vor. Aber sonderbar, wenn man diese Geschichten liest, wenn man Hasen, Dachs, Zaunföngel bei ihrem Tun und Treiben belauscht, dann erlebt man doch ein Wunder. Man fragt sich, wie es nur möglich war, daß man so blind an diesen Geschehnissen vorüberging, denn alles, was der Verfasser schildert, mußte man eigentlich schon längst gesehen haben und sah es doch nicht! Und plötzlich wird einem nun klar, daß es gar nicht so darauf ankommt, was man beobachtet, sondern vielmehr darauf, wie diese Beobachtung erfolgt. Zu dieser Beziehung kann man vom Verfasser viel lernen. Wenn der Leser über das Tun und Treiben dieser doch gut bekannten Tiere noch so vieles Neue erfährt, so liegt das eben daran, daß Marx die intimsten Regungen der Tiere zu verstehen und darzustellen sucht. Das Büchlein stellt also ein Gegenstück zu den vielgelesenen Präriebüchern Thomsons dar. Wie diese, ist auch das Marx'sche Buch durch Randzeichnungen geschmückt, anspruchslose Federzeichnungen, die dem Leser aber doch ermöglichten, nochmals einen Blick auf die lieb gewordenen Gestalten zu werfen. Das Buch wendet sich vor allem an Eltern und Erzieher, die lernen wollen, ihren Kindern die Augen für das Geschehen in der Natur zu öffnen. Die meisten Freunde wird das Werkchen bei denen finden, die sich noch am Tun der Tiere erfreuen können, oder es gerne wieder lernen möchten, in dem Wunsch hierin ein Gegengewicht gegen des Alltags nüchternes Getriebe zu finden. So entspricht das kleine Werk einer der charakteristischsten Tendenzen des modernen Geisteslebens: der neuerwachenden Liebe zur Tierwelt!

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Sohlobrstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte freil.

Gebrauchsmuster:

- Rl. 45 h. 540293. Vogelfuhring. H. D. Becker Sohn, Zerlöhn i. W. Ang. 21. 1. 13.
Rl. 33 b. 536377. Zu einem bequemen Reisepaket zusammenklappbarer Transportkoffer für Vögel, Tiere u. dgl. Norbert Saule, Frankfurt a. M. — Sinnheim Ang. 11. 12. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- H. Ditzel, Leipzig = Gohlis 9: Schnurrbartfinken, Goldbrustammern, Drynreber, Halbmondwitwen, Zebraäubchen, Halsbändläubchen.
W. Koch, Hamburg 20, Alsterkrugchauffee 192: Baumfalkenpäpchen.
Karl Menzell, Hamburg = Simbüttel, Emilienstr. 1: 1,0 Magellanzeißig, 0,1 Diamantfink, 2,0 Auroraarilb, 1,1 kleine Kubafinken, 0,1 dito, 2,0 Erzpfläschchen, 1,0 Schmuckpfläschchen, 1,0 Sumpfpfläschchen, 1 wilder Kanarienvogel.



Herrn P. K., Biala. Abbildungen von Gartenvoliere sind in „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl. zu finden, auch in den verschiedenen Jahrgängen der „Ges. Welt“ (s. auch S. 109).

Herrn H. Sch., Hamborn. 1. Bei den „Grauköpfchen“ ist der Vogel mit grauem Kopf das Männchen. 2. Graue Reissinken sind äußerlich dem Geschlecht nach nicht zu unterscheiden.

Herrn P. G., Hayingen. Der Kadaver des weißen Reissinken kam hier zerquetscht an. Feine Pappschachteln bei dem Versand verwenden. Die gewünschten Feststellungen waren daher unmöglich. Die Ernährung war richtig. Bei der Paarung von grünen und gelben Wellensittichen fallen ganz grüne Junge aus, ebenso grünlichgelbe in mannigfachen Tönen, selten rein gelbe. Der Legenot läßt sich kaum vorbeugen. Weibchen, welche häufig an Legenot leiden, werden zur Zucht besser nicht verwendet. Meist wird das Ei von an Legenot leidenden Vögeln ausgestoßen, wenn der kranke Vogel in einen kleinen Behälter gesetzt und dann hoher Wärme ausgesetzt wird. Das abauernde Produzieren von Eiern erschöpft das Weibchen, bis es schließlich eingetht. Die Mitteilungen über Hausperling, die nischen Sonnenvogel usw. würde die Leser gewiß interessieren. Teilen Sie dieselben gest. zur Veröffentlichung mit.

Herrn B. in P. Den Gesetzen müssen wir uns schon fügen. Da die Strafverfügung wegen unerlaubten Vogelzanges infolge von Verjährung ausgeschlossen ist, so ist die Beschlagnahme der zum Fang benutzten Werkzeuge unzulässig. Das ist auch die Ansicht der Kommentatoren des Vogelschutzgesetzes. Dr. jur. Leo von Borberger (Guttmann'sche Sammlung deutscher Reichsgesetze Nr. 89, Seite 20) sagt:

„Ob das Verfahren aus Abs. 2“ (des § 7 des V.-Sch.-G., der von der Beschlagnahme der widerrechtlich gefangenen Vögel und der dazu benutzten Werkzeuge handelt. N.) auch dann noch zulässig ist, wenn die Strafverfolgung gegen den Täter verjährt ist, ist streitig, aber im Hinblick auf den Zweck des Rechtsinstituts der Verjährung zu verneinen, da die Möglichkeit eines solchen noch nach Jahren erfolgenden Eingriffes in die Rechtssphäre des Besitzers der Vögel usw. nicht in der Absicht des Gesetzgebers gelegen haben kann.“

Hans, Freiherr von Belfer (Der Vogelschutz nach deutschem Reichsrecht, München 1910, Beck'sche Verlagsbuchhandlung) sagt Seite 39, 40:

„Dieses sogenannte objektive Verfahren (Beschlagnahme usw. N.) ist gefallert, wenn der Täter nicht zu ermitteln, nicht zu überführen, oder aus irgendwelchen Gründen straffrei ist. Es ist zulässig in Verbindung mit dem Strafverfahren gegen eine bestimmte Person, nach einem solchen aber auch ohne daß ein solches eingeleitet wurde. Das Verfahren ist aber ausgeschlossen, wenn die Strafverfolgung des Täters wegen Verjährung nicht mehr möglich ist.“

Herrn C., Aftania-Nova; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn D., München; Herrn A. J., Viberach/Alt; Herrrn W. S., Frankfurt a. M.; F. B., Graubenz; Beiträge dankend erhalten.

Herrn Dr. E., Breslau. 1. Das Männchen des Sonnenvogels ist im ganzen heller gefärbt, besonders ist der Oberkopf mehr goldig olivgrün, während er beim Weibchen mehr ins Graue geht. Die hellen Säume der Oberschwanzdecken sind bei dem Männchen deutlich sichtbar, während sie bei dem Weibchen kaum angedeutet sind. Sodann sind die inneren Handschwingen am Grunde der Außenfahne beim Weibchen orangefelb, während sie beim Männchen tief orangert, fast karminrot gefärbt sind. 2. Ab und zu kann der Mönchgrasmücke etwas kleingehacktes, hartgeföhtes Ei gegeben werden, und zwar eine Menge etwa von der Größe einer Hafelnuß, diese Gabe regelmäßig zu reichen, ist nicht empfehlenswert.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Züchtungsversuche.

Von J. Kunzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

II. Bülbüls.

In der oberen Kammer habe ich mir dieses Jahr zwei Zuchtträume eingerichtet, indem ich mittels Drahtwänden Räume in den Maßen von 2,20 m Länge und 1,25 m Breite abtrennte. Die Höhe ist 2,50 m. An den Drahtwänden befestigte ich Zweige und Äste; an jenen wie diesen wurden in jeder Abteilung ein größeres, wie ein kleineres Harzerbauerchen und ein offenes Körbchen befestigt. Der Boden ist mit Blech ausgeschlagen und darauf Sand gestreut. Jede Abteilung besitzt eine 1 m hohe und 60 cm breite Tür und eine 30 cm hohe und 60 cm breite, verschließbare Klappe. Vor jeder der letzteren hängt das Futter- und Badehaus; es besteht aus zwei voneinander durch eine Blechwand getrennten Abteilungen, von denen die eine als Futterraum, die andere als Badehaus dient. Die beiden Schubladen sind seitwärts ausziehbar — ich hätte besser getan, sie an der Rückseite ausziehbar zu machen, da dann die Handhabung eine bequemere ist. Diese Futter- und Badehäuser sind 60 cm lang, 30 cm tief, vorne 30 cm, hinten 25 cm hoch. Die Höhe der Schubladen beträgt 5 cm, die Wände sind aus Glas. In eine dieser Abteilungen habe ich am 12. Mai ein Paar Schamas, in die andere mein altes Kotohrbülbülweibchen und ein Weißohrbülbülmannchen gesetzt. Da der Zimmermann mit der Ausführung der Drahtwände nicht zurzeit fertig war, mußte ich auf diese einige Tage warten. Die Folge davon war, daß die bis dahin im Flugraum gehaltenen Bülbüls sich dort notdürftig in einem offenen Körbchen ein Nest herstellten und zwei Eier legten, die ich ihnen jedoch fortnahm, da ich an Hand meiner vorjährigen Erfahrungen an ein Gelingen einer Brut im Flugraum mit anderen Vögeln zusammen zweifeln mußte.

Waren die Bülbüls schon in der Voliere unzertrennlich und zueinander sehr zärtlich, so waren sie es in der Zuchtabteilung in noch höherem Maße, da sie von andern Vögeln nicht belästigt wurden. Meist saßen sie am ersten Tage eng aneinander geschmiegt, oder das Männchen umtanzte das Weibchen

mit hängenden Flügeln, gespreiztem Schwanz und zur Seite gestelltem Köpfschen. Dabei sang es leise und zwitschern. Am 13. Mai gab ich ihnen Nistmaterial, Agave-, Kokosfasern, Federn und Tierhaare. Sofort fing der Kotohrbülbül, das Weibchen, an, Agave- und Kokosfasern zu Nest zu tragen, hauptsächlich erstere, während das übrige, auch in der Folgezeit, unbeachtet blieb. Der Bau des Nestes schritt sehr langsam vorwärts, obgleich beide Vögel sich an die Herstellung desselben beteiligten; trotzdem auch das Männchen mithalf, so blieb dem Weibchen doch der Hauptanteil der Arbeit. Dieses wurde vom Weißohrbülbül stark unvorbehalten, indem dieser mit zur Seite gelegtem Köpfschen eigenartig schnurrend und trillernd jenes ansang. Hierbei zitterte oder schlug es mit den Flügeln, fächerte den Schwanz mal nach rechts, mal nach links oder auch beidseitig und legte die Haube. Da das Nest in dem an der Trennungswand der beiden Abteilungen angebrachten, kleineren Harzerbauerchen sich befand und man von außen nicht hineinschauen konnte, gelang es mir nicht festzustellen, ob und wann Eier gelegt wurden. Am 25. Mai müssen aber schon welche vorhanden gewesen sein, da das Weibchen vom 24. Mai an fest brütete. Eine Begattung habe ich nicht beobachten können.

Infolge meiner Abreise konnte ich die Vögel nicht weiter beobachten, jedoch sagte mir bei meiner Rückkehr am 13. Juni mein Schwiegervater, daß die Vögel geraume Zeit dem Nest fern geblieben waren, aber seit ein oder zwei Tagen wieder zu brüten anfangen. Am 16. Juni entschloß ich mich, das Nest zu besichtigen, und ich fand 6 Eier vor. Da alle diese wohl nicht gut aus einem Gelege stammen konnten, nahm ich an, daß das Weibchen zum zweitenmal brütete. Ich hatte allerdings nach dem Mißerfolg während meiner Abwesenheit die Hoffnung auf einen Erfolg so ziemlich aufgegeben, aber ich wollte es doch noch einmal versuchen. Es verging jedoch ein Tag nach dem anderen, ohne daß Anzeichen zu finden waren, daß Junge geschlüpft wären. Am 24. Juni — die Brutdauer beim Weißohrbülbül ist 11 Tage, es wird daher diese bei dieser Bastardzuchtung auch nicht länger dauern — verlor ich jede Hoffnung, da sich noch immer keine Jungen hören ließen und die Alten auch kein Futter ins Nest trugen.

Nach jetzt noch war das Männchen dem Weibchen gegenüber gleich liebenswürdig und führte vor demselben seine Liebestänze auf; beide Vögel bewiesen noch immer die gleiche Anhänglichkeit. Ich habe aber nie beobachten können, daß der Weißohrbülbül den Kotohrbülbül fütterte, wenngleich er diesen oftmals mit einem Mehlwurm im Schnabel umhüpfte. Sollte meine Gegenwart störend wirken? Daß dies der Fall gewesen sein muß, wird aus später Erwähntem ersichtlich sein. Am 28. Juni beschloß ich, noch vier Tage zu warten und dann die Eier zu entfernen, falls sich noch nichts gemeldet hätte. In den Tagen vom 20. Juni an beobachtete ich, wie das Männchen das Weibchen öfters im Brutgeschäft ablöste und treulich im Neste saß, während dieses sich am Futter gütlich tat, badete, sich putzte und dann keine große Eile zeigte, zu den Eiern zurückzukehren. Es ging alles mit einer bewunderungswürdigen Gemütsruhe vor sich.

So kam denn der wichtige 2. Juli und es hatte sich noch nichts im Neste geregelt. Ich entschloß mich daher, die Eier zu entfernen. Nun aber kann man sich leicht mein Erstaunen und meine große Freude vorstellen, als ich — ich traute meinen Augen kaum — in dem Neste zwei kleine, unbefiederte, lebende Wesen erblickte; ich mußte noch einmal hinschauen, denn ich meinte, mich neckte ein Traum, aber tatsächlich, es waren zwei junge Vöglein, die dort ruhig atmend mit geschlossenen Augen im Neste lagen. Das ängstliche Geschrei der besorgten Eltern brachte mich zur Wirklichkeit zurück, rasch, so rasch ich konnte, verließ ich die Abteilerung, wo ich die große Freude erlebt hatte, und die Alten beruhigten sich allmählich. Nun aber gab ich schnell Mehlwürmer, wollte ich doch sehen, ob die Bülbüls ihre Sprößlinge auch gut fütterten. Solange aber die Vögel mich sahen, riefen sie mit einem Wurm im Schnabel laut, als ob sie mir andeuten wollten, daß sie meine Gegenwart störend empfanden. So mußte ich mich bequemen, unter den Schreibtisch zu kriechen und nun konnte ich beobachten, wie sie die Jungen fleißig fütterten. Bei den Bülbüls muß man also vorsichtig sein und sich nicht unnütz im Raume aufhalten, wenn man dem Großwerden der Jungen nicht hinderlich sein will. Leider hatte ich es unterlassen, die Tür zu dieser Kammer mit einem kleinen Beobachtungsfenster zu versehen. Ich mußte daher die Vögel durch den Türspalt beobachten. Es ist ganz eigentümlich, wie wenig die alten Vögel im Nest sind, um die Jungen zu wärmen. Eine Erklärung hierzu finde ich nur im schnellen Wachstum der Federn — die Schwanzfedern ausgenommen —, denn schon am 6. Juli flog das erste Junge aus, während das zweite, auch bedeutend kleinere, also jüngere erst am 9. Juli das Nest verließ. Während dieser Zeit fütterten die Eltern ihre Kinder sehr fürsorglich und fleißig, jedoch nie in meinem Beisein. Stets habe ich bemerkt, daß beide alten Vögel immer nur einen Mehlwurm den Jungen zutrug, nie mehrere auf einmal. Entsprechend dem frühen Flügelerwerb sind die Schwanzfedern noch sehr wenig entwickelt, sie gleichen kleinen, unscheinbaren Stummelchen. Hingegen sind die andern Federn, mit Ausnahme der des Bauches beim älteren Jungen, welcher noch bloß ist, völlig entwickelt, so daß sie schon am ersten Tage sehr

gut fliegen können. Ganz eigenartig ist es, wie klein die jungen Bülbüls noch beim Verlassen des Nestes waren; sie sind, die Schwanzstummelchen inbegriffen, ungefähr halb so groß wie die alten Vögel. Am ersten Tage schon lassen sie ähnliche Laute hören wie diese. Gerade zur Zeit des Selbständigwerdens mußte ich wegen unserer Übersiedelung nach Deutschland verreisen, so daß ich den genauen Zeitpunkt, an welchem sie anfangen allein zu fressen, nicht angeben kann. Bei meiner Rückkehr am 25. Juli — ich war zwei Wochen verreist — waren sie schon selbständig und ausgewachsen. (Schluß folgt.)

Meine schwarzen Freunde.

Von Walther Cmeiß.

(Nachdruck verboten.)

Ein alter, hochaufgebauter Buchenhorst war es, in dem die jungen Kolkraben zur Welt kamen. Gar manchem Raubvogel mochte er früher schon als Kinderwiege gedient haben, aber die letzten Jahre hatten die Raben ihn in Besitz genommen und keiner machte ihnen denselben streitig.

Der 25. März war der Geburtstag der jungen Rabenkinder. Fast nacht, mit großen Fängen und unförmlich dicken Köpfe lagen fünf Junge neben einem grünbunten, offenbar unbefruchteten oder verdorbenen Ei in der Mulde, die mit den Haaren eines wahrscheinlich in der Nähe verendeten Rehcs wunderbar weich ausgepolstert war. Aufgeregt, unter lautem Geschrei umkreisten mich die beiden Alten, als ich neugierig über den breiten Horstrand blickte.

Und nun begann eine sorgenvolle Zeit für sie. Den ganzen Tag über hält einer der beiden in einem Nachbarbaume Wacht, während der andere auf Nahrungssuche weit umherstreift. Wehe der Krähe, die in den näheren Bereich des Horstes kommt. Mit wütenden Stößen fährt der Rabe auf sie los und verfolgt sie noch eine ganze Strecke weit. Auch der Mensch, der sich dem Brutbaum nähert, wird schon halb von dem besorgten Vater empfangen, und erst wenn er wieder in genügender Entfernung ist, läßt der Rabe von ihm ab. Daß die gesunde Entwicklung der Jungen nichts zu wünschen übrig läßt, das zeigt der weiße Kot an, der den Rand des Horstes und die dicken Äste unter ihm zentimeterdick bedeckt und den Boden unter dem Baume weiß färbt.

So nahte der 20. April heran, ein Tag schwersten Kümmernisses für das Rabenpaar, denn zwei ihrer Kinder mußten sie fortan meiner Pflege überlassen. Warm brannte die Sonne auf das Gefieder der vier schwarzen, schwerfälligen Gesellen, die ich noch im Horste traf. Der Fünfte mußte inzwischen eingegangen sein. Zwei von ihnen streckten mir den roten, weit aufgerissenen Rachen unter heiserem Geschrei entgegen, als ich mich jedoch höher über den Horstrand emporarbeitete, um seiten Halt zu gewinnen, duckten sie eingeschüchtert alle den Kopf fest auf den Boden des Nestes. So leicht, wie ich es mir gedacht hatte, war es durchaus nicht, die schon recht kräftigen Gesellen heraus und in den Beutel zu bekommen, in dem sie hinabwandern sollten, denn mit den starken Fängen klammerten sie sich so fest, daß ich die halbe Nestmulde

mit ihnen herausreißen mußte. Doch die beiden Aus-erlesenen kamen gut unten an. Die Eltern schossen dicht über mir in der Luft umher, und der stille Frühjahrswald hallte wieder von ihren Schreien. Aber all dieser Kummer vermochte sie doch nicht dazu, die beiden übrig gebliebenen Kinder im Stich zu lassen. Auf die Bezeichnung Rabeneltern dürfte jeder Mensch stolz sein, denn keiner unserer heimischen Rabenvögel hängt wohl so an seiner Brut wie der Rabe.

Die beiden Verwaisten bekamen zu Hause einen großen, runden Korb etwa von dem Durchmesser ihres Horstes, der innen ganz mit weichem Heu ausgefüllt wurde. Sie waren noch recht schwach auf den Beinen und bewegten sich unter Zuhilfenahme der Flügel unbeholfen auf der ganzen Fläche ihrer Läufe vorwärts. Umso kräftiger aber war ihr Stimmorgan entwickelt und nur für starke menschliche Nerven geschaffen. Hand in Hand damit ging ein kaum zu sättigender Appetit. Vor allem aber bewiesen sie, daß sie in wohnungshygienischer Hinsicht eine musterhafte Erziehung genossen hatten, denn eine Verunreinigung des Korbes gab es nicht. Fühlte einer von ihnen das Bedürfnis, seinen

Körper überflüssiger Stoffe zu entledigen, bewegte er sich auf den Läufen rückwärts an den Rand des Korbes, hob den hinteren Teil des Körpers hoch über denselben und schleuderte den Kot im Bogen hinaus. Das Stopfen der Beiden bereitete keine große Schwierigkeit. Ich brauchte nur eben in ihren Wohnraum hinein zu blicken, um sofort von einem ohrenbetäubenden Geschrei und weit aufgerissenen roten Rachen empfangen zu werden. Dann ließen sie sich riesige Stücke eingeweichten Brotes und Fleisches tief in den Hals stopfen, was gierig verschlungen wurde. Dagegen machte ihnen das Schlucken von Spratts Kükenfutter Schwierigkeiten, weil es, wenn auch in Klumpen geballt, doch zu leicht in kleine Stücke zerfiel, die ihnen in die Luftröhre gerieten und heftiges Husten hervorriefen. Im übrigen fand man sie oft damit beschäftigt, ihr schwarzes, glänzendes Gefieder zu ordnen. Von Zeit zu Zeit richtete sich der eine oder der andere auf und schlug kräftig mit den Flügeln. Der eine von ihnen schien etwas kräftiger und lebhafter entwickelt zu sein. Wenn man ihnen einen plötzlichen Schreck einjagte, pflegten beide den Kopf tief in die Unterlage zu drücken.

Leider rief mich das beginnende Sommersemester von Hause fort und machte mir eine eingehendere Beobachtung ihrer Entwicklung unmöglich, doch hatte ich mehrmals im Mai und Juni Gelegenheit, sie wieder zu besuchen. Das selbständige Fressen lernten sie erst ganz allmählich, wie ja auch in der freien Natur die

junger Raben monatelang im Horste bleiben und von den Alten gefüttert werden. Um ihnen ein Entweichen unmöglich zu machen, stützte ich jedem von einer Seite die Handschwingen, und bis jetzt, Winter 1912, sind dieselben noch nicht erneuert, ein Beweis dafür, daß bei der im Sommer eintretenden Mauser die alten Schwingen noch nicht durch neue ersetzt werden.

Zum Aufenthalt bekamen sie einen großen, durch Maschendraht eingefriedigten Raum neben unserem Hühnerstall, in ihm ein altes Hühnerhaus, in dem sie die Nacht schliefen. In diesem ihrem Reich entfalteten sie nun auch eine rege Tätigkeit, und man wird nie müde, ihren mannigfachen Beschäftigungen zuzuschauen. Für den genauen Beobachter prägt sich bei jedem von ihnen eine gewisse Individualität aus, die zweifellos alle höheren Tiere in mehr oder minder beschränktem Maße besitzen. So zeigt sich der eine von ihnen bedeutend zutraulicher. Von weitem schon



Junge Kollkraben, 1 Monat alt. Aufnahme von W. Emeis.

erkenne ich ihn an dem gesträubt getragenen Kopfgefieder, das ihm einen mürrischen Gesichtsausdruck verleiht. Er läßt sich gerne streicheln und kommt zu diesem Zwecke ans Gitter und sträubt die Keh- und Brustfedern so, daß sie durch den Draht bringen. Dann gibt er sich mit Behagen dem Genuße des Streichelns hin und dreht und wendet Hals und Kopf, damit auch diese dabei nicht vernachlässigt werden. Für derartige Annehmlichkeiten hat der andere nicht das geringste Verständnis; er läßt sich nicht nur nicht anrühren, sondern duldet auch nicht, daß sein Bruder solchem Genuße fröhnt, und ergreift ihn daher ohne Bedenken am Schwanz und zieht ihn vom Gitter zurück. Eine Zeitlang war auch sein Bruder dem Streicheln abhold geworden, und erst durch einen Kunstgriff konnte ich ihn wieder daran gewöhnen. Ich gab ihm irgendeinen großen Gegenstand in den Schnabel und fing dann ruhig an, ihn zu streicheln, ohne seine kräftigen Bisse befürchten zu müssen, da er nicht auf den Gedanken kam, vor dem Zubeißen den Gegenstand aus dem Schnabel fallen zu lassen.

(Schluß folgt.)

Rotkehlchenallerlei.

Von L. Maroby, Bubweis.

(Nachdruck verboten.)

I. Der Spezialist.

Es gibt wohl wenige Vogelfreunde und -pfleger, die nicht einer oder auch einigen Vogelarten ihre besondere Gunst und Liebe zuwenden, die nicht sogenannte Spezialisten wären. Wenn sie auch alles Gefieder mit

wahrer Liebe umfassen, so ist doch nur des einen Liebling der Dompfaff, des andern die Nachtigall, des dritten der Schwarzkopf, des vierten die Heibelerche uff.

Ja, ist denn die Schopflerche nicht ebenso lieb wie der Schwarzkopf, das Rotkehlchen etwa schlechter als der Hänfling?

Dürfte ich inmitten einer versammelten Vogel Liebhaberschar diese eigentlich ganz harmlosen, sogar vollkommen berechtigten Fragen aufwerfen?

Ich glaube, ich würde durch dieselben einen Sturm der Entrüstung über meine — Ignoranz heraufbeschwören oder man würde sich mit verächtlichem Bedauern von mir abwenden. Und doch hörte ich schon sagen: „Meinen Hänfling gab ich nicht für den besten Schwarzkopf, ich bleib dem Hänfling treu!“

Welche Umstände dafür maßgebend sind, daß gerade der oder jener Vogel der speziell geliebte wird, darüber will ich ja nicht sprechen; einen Faktor, der aber dafür in den meisten Fällen ausschlaggebend ist, erlaube ich mir anzuführen, und dieser ist nichts anderes als die genaue Kenntnis der bevorzugten Vogelart. Diese Kenntnis wird nicht durch die Haltung eines Vogels, sondern durch Beobachtung einer größeren Anzahl der Tierchen dieser Art erworben. — Ist der Vogel zahm geworden, hat er in dem Pfleger endlich den Freund erkannt, dann erst zeigt er ohne Scheu sich ganz und gar wie er ist, ja, er faßt zum Pfleger eine innige Liebe, die er dann auch deutlich und unverkennbar zeigt. Und je länger wir diese Vögel studieren, desto mehr Schönes und Liebenswürdigen entdecken wir an ihnen, wir lernen sie immer besser kennen und — lieben, d. h. sie werden unsere Lieblingsvögel und wir so „Spezialisten“.

Nun gibt es aber der Spezialisten so viele; daraus folgt der Schluß, daß jede Vogelart ihre schätzenswerten Eigenschaften hat. Da aber jeder Spezialist auf seinen Liebling schwört, weil er des anderen Lieblingsvogel nicht so genau kennt, darum der ewige Streit, welcher der Vögel der bessere ist.

2. Rotkehlen-Misere.

Verwandte Seelen finden sich und alle Vogel Liebhaber sind Brüder. „Was haben Sie?“ fragt mich meine neue Bekanntschaft. „Einen Schwarzkopf, eine Heibelerche, eine Rotkehle, einen —!“ „Den Schwarzkopf lasse ich mir gefallen, die Heibelerche geht noch an, aber mit dem Rotkehlchen, bitte, lassen Sie mich nur aus!“ unterbricht er mich. „Unter 50 Rotkehlen kaum ein Wipfelsänger, alles andere Wispler und nichts als Wispler, nicht das Futter wert und an ein Zahnwerden eines älteren Wilsfangs nicht zu denken“, und so ginge es weiter, wenn ich mir nicht erlauben würde, den Redestrom des Mannes, der gerade mit dem so überaus herzigen Tierchen böse Erfahrungen gemacht und zu seinem Schaden die Haltung desselben aufgegeben hat, zu unterbrechen. Natürlich ist sein Urteil über diese Vogelart resillos abgeschlossen, und es wäre keine leichte Arbeit, ihm von diesen Tierchen eine andere Meinung beizubringen.

Und aufs neue muß ich es betonen. Man sage nicht: Ach, mit dem Vogel lasse man mich aus; es

ist nichts als Geschmacksverirrung, den Vogel zu käfigen und ähuliches. Zuerst muß man sich überzeugen, eigene, langjährige Erfahrungen sammeln, muß dem Vogel Liebe entgegenbringen, ihn zu behandeln wissen, dann wird man nicht so leichtfertig und rasch mit seinem abfälligen Urteil fertig sein, nicht so leicht über diese und jene Vogelart den Stab brechen, ja das Urteil wird sicherlich ein ganz anderes, ein günstiges werden.

Die Rotkehle als Gewitter-Imitatorin.

Meine ersten zwei Rotkehlchen erhielt ich vor vielen Jahren — Herbstwilsfänge. Eins starb trotz der besten Pflege bald, das andere gewöhnte sich schnell genug ans Futter und begann auch nach ungefähr 14 Tagen mit seinem Gesänge, den es im Laufe des Winters immer lauter vortrug. Gegen das Frühjahr schlug es dann mit voller Kraft, blieb aber immer noch sehr scheu. Sah es eine Person im Zimmer, dann gab es keinen Gesang.

Es ist mir Bedürfnis, das Lied dieses Meisters zu schildern. Zuerst brachte er ein richtiges, deutliches Säufeln, wie man es bei sich erhebendem Winde im Walde hört, pianissimo anfangend und sich immer mehr und mehr verstärkend. Dann folgte das Krauschen der Bäume, das Brausen des Windes, das Heulen des Sturmes in voller Kraft. — Plötzlich ein Zickzackspringen hoher, klarer Töne und gleich drauf ein donnerartiges Krachen und Prasseln. Letztere Erscheinungen wiederholten sich längere Zeit; das Krachen und Prasseln wurde dann immer schwächer, bis es schließlich gänzlich erstarb — klar und deutlich die Darstellung des Gewitters, das der Vogel im Walde so oft erlebt haben mag, das sich dem kleinen Gehirn fest eingepägt und durch die geschickte und hierzu geeignete Rotkehlchenkehle so großartig, so künstlerisch gelungen ausgeführt wurde, daß ich glaubte, mitten in einem niedergehenden Gewitter zu sein. Ich erschauerte jedesmal, mit solcher Gewalt und so täuschend nachgeahmt krachten die Donnerschläge, widerhallen und verhallen sie, bis sie so schwach wurden, als ob sie aus weiter Ferne kämen.

Ich hatte keine Ahnung von dem hohen Werte dieses Künstlers, es war das erste Rotkehlchen, das ich käfigte, und als mich ein Freund um das Tierchen bat, da überließ ich es ihm, um nie wieder eines dieser Eigenart zu bekommen. (Fortsetzung folgt.)

Vogelschutz.

Von Dr. Muschacke.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

3. Über die Abnahme der Vogelwelt.

In der Tagespresse und anderweit begegnet man immer und immer wieder der Behauptung von der Abnahme unserer Vogelwelt. Die Behauptung ist bei vielen einfach zum Dogma geworden. Wie steht es mit ihrer Berechtigung? Die Behauptung ist richtig und unrichtig. Sie mag richtig sein hinsichtlich der See- und Strandvögel. Diese Vogelarten kommen ja aber für das Binnenland, insbesondere unser engeres Vaterland Sachsen, nicht in Frage. Es wird auch zuzugeben sein, daß die Sumpf- und Wasser-

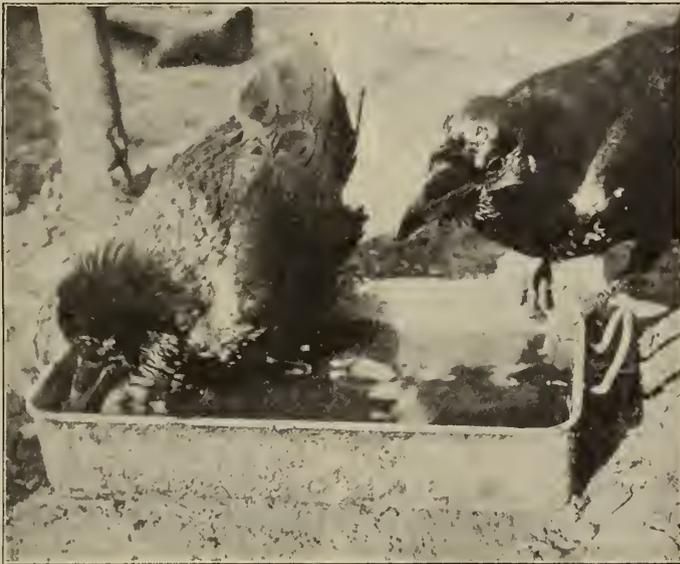
vögel immer weniger die ihnen zusagenden Lebensbedingungen bei uns finden. Kulturaufgaben von höchstem, volkswirtschaftlichem Werte, wie Flußregulierungen, Trockenlegung von Sümpfen und dergleichen, lassen sich aber, darüber müssen wir uns klar sein, um einiger Vogelarten willen nicht zurückstellen. Ob und inwieweit eine Abnahme der Raubvögel, die ich auch zugeben will, zu bebauern ist oder nicht, darauf werde ich später besonders zurückkommen. In der Allgemeinheit jedenfalls, ohne Einschränkung, wie die Behauptung uns immer von neuem entgegentritt, ist sie unrichtig und irreführend. Die Behauptung ist durchaus nicht neu. Schon Liebe tritt ihr —

Seite 311 — mit folgenden Ausführungen entgegen: „Zuletzt kam es sogar dahin, daß viele (Nichtornithologen) aus Kummer über die Not der ihrem gänzlichen Verschwinden entgegengehenden Vögel nicht bloß das Fangen, sondern auch das Halten von Stubenvögeln bei hoher Strafe verboten wissen wollten. Solchen extremen Meinungen liegt keineswegs nur durch die Debatten gesteigerte

Rechtshaberei zugrunde: es sind meist die Meinungen wohlgefünnter Leute, die ein Herz für die Natur und für die gefiederten Erdbürger haben. Zugrunde liegen die beiden, jetzt bei vielen zum Dogma gewordenen falschen Voraussetzungen: „Alle Vögel vermindern sich“ und „der Mensch“, der sie fängt oder schießt, „ist vorzugsweise schuld daran.“ Das Irrige oder Halbwahre dieser Sätze dem Nichtornithologen nachzuweisen, dürfte wohl notwendig sein. Der Vogelkennner von Fach teilt zwar selbstverständlich jene falschen Anschauungen nicht, allein wenn er selbst in weiteren Kreisen diese Anschauungen bekämpfen und die richtigen verbreiten will, dann bedarf er der Beweise, und diese liefert zum guten Teile die Erfahrung. Insofern werden also auch ihm die Erfahrungen, die ein anderer in anderer Gegend gemacht hat, ein nicht unwillkommenes Material liefern.“ Ich habe schon früher einmal darauf hingewiesen, wie außerordentlich schwierig es ist, diese Frage überhaupt zu beantworten. Als an Liebe die Aufforderung herantrat, sich über die Brutvögel Ostthüringens und ihren Bestand auszusprechen, da schreibt er: „Lebte nur Altmeister Chr. L. Brehm noch, oder gäbe es auch nur einen einzigen Laien, der die gesamte Vogelwelt des ganzen östlichen Thüringens seit einem Vierteljahrhundert aufmerksam und vorurteilslos beobachtet hat, so würde ich von ihm eine derartige Arbeit erwarten und würde ich ihm meine eigenen Beobachtungen mit Genugtuung zur

Verfügung stellen. Es lebt aber in Ostthüringen niemand, der in dieser Lage ist, und man möge mir es daher zugute halten, wenn ich im nachstehenden aus den Erfahrungen, die ich während eines Zeitraumes von etwa 40 Jahren im östlichen Thüringen gesammelt habe, einige einschlägige Mitteilungen mache. Von frühester Jugend durch eigene Neigung der Vogelwelt zugeführt und von einem vogelkundigen Oheim an die Aufzeichnung der Beobachtungen gewöhnt, dann als Naturforscher und speziell als mit der Detailaufnahme Ostthüringens betrauter Geolog gezwungen, unausgesetzt den Gau nach allen Richtungen zu durchwandern, hatte ich Gelegenheit genug, umfassende Beobachtungen zu machen. Gleichzeitig habe ich meinen eigenen Augen nie so vollständig vertraut, daß ich nicht durch die Beobachtungen anderer die eigenen kontrolliert hätte. Jäger und Landwirte wurden befragt, wenn sie irgendwie „sehen“ konnten,

und wurden beauftragt, auf den oder jenen Umstand achtzugeben.“ Das sind also die Bedingungen und Voraussetzungen, die eine Autorität wie Liebe zur Beantwortung der Frage aufstellt. Ich möchte mir die Frage erlauben, bei wem von allen denen, die ständig von einer Abnahme unserer Vogelwelt sprechen, diese Voraussetzung auch nur annähernd gegeben sind. Und zu welchem Ergebnis kommt eine solche Autorität wie Liebe? Auch er erkennt an, daß von den Arten, die wir



Kolkrahen badend. Aufnahme von W. Emeis.

nicht zu den Sing- und Kleinvögeln zählen, weit mehr an Häufigkeit abwie zunehmen, im übrigen gelangt er zu dem Ergebnis, daß die Zahl der Singvogelspezies, welche zunehmen, überwiegt, gegenüber der Zahl derer, welche abnehmen. Sein Ergebnis gilt, wie wohl für viele andere Striche Deutschlands, auch für unser engeres Vaterland Sachsen: Amseln, Zippen, Gelbspötter, graue Grassmücken, Dorngrasmücken, Mäulerchen, graue Fliegen-schnäpper, Baumpieper, Segler, Feldlerche, Buchfinken, Grünlinge, Girtlitz, um nur die am meisten in die Augen fallenden Arten hervorzuheben, nehmen bei uns Gott sei Dank ständig zu. Das sind aber gerade die Arten, die uns am meisten am Herzen liegen, die mit ihrem Gesange und ihrem lieblichen Wesen unser Herz erfreuen, unsere Gärten, Fluren und Wälder beleben und ihnen jenen Zauber und Reiz verleihen, um derentwillen vor allem wir unsere Vogelwelt lieben und schützen. (Fortsetzung folgt.)

nicht zu den Sing- und Kleinvögeln zählen, weit mehr an Häufigkeit abwie zunehmen, im übrigen gelangt er zu dem Ergebnis, daß die Zahl der Singvogelspezies, welche zunehmen, überwiegt, gegenüber der Zahl derer, welche abnehmen. Sein Ergebnis gilt, wie wohl für viele andere Striche Deutschlands, auch für unser engeres Vaterland Sachsen: Amseln, Zippen, Gelbspötter, graue Grassmücken, Dorngrasmücken, Mäulerchen, graue Fliegen-schnäpper, Baumpieper, Segler, Feldlerche, Buchfinken, Grünlinge, Girtlitz, um nur die am meisten in die Augen fallenden Arten hervorzuheben, nehmen bei uns Gott sei Dank ständig zu. Das sind aber gerade die Arten, die uns am meisten am Herzen liegen, die mit ihrem Gesange und ihrem lieblichen Wesen unser Herz erfreuen, unsere Gärten, Fluren und Wälder beleben und ihnen jenen Zauber und Reiz verleihen, um derentwillen vor allem wir unsere Vogelwelt lieben und schützen. (Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Feuf, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Wieder eine glückliche Tour machte ich am Nachmittag des 31. Mai. In Hasleben besah ich mir zunächst das einzige Nest Freiburgs Adebars in unserer Gegend. Ein Storch stand denn auch darin, um bald allerdings abzufliegen. Im Vorjahre hatte das Paar leider nicht gelegt und heuer sollen sie vier Wochen später gekommen sein. Vor zwei Jahren sollen erst zwei Storchinnen dagewesen sein und gelegt haben, die Eier seien dann aber von einem später kommenden Storchmännchen hinausgeworfen worden, worauf dann eine richtige Brut geschehen sei, wie mir eine Bauersfrau erzählte. (Wenn nicht schon zuerst ein Männchen dabei war, das vom zweiten mit dem Recht des Stärkeren vertrieben wurde, gewiß eine interessante Begebenheit, für einen Vogelstubenbesitzer allerdings nichts neues, s. u. a. Gengler „Liebesleben in der Vogelwelt“.) Zwischen dort und dem Gebiete des Rotkopfwürgers fand ich zu meiner freudigen Überraschung den seltenen Schwarzstirnwürger — *Lanius minor*.

Der Vogel saß auf einem Telegraphendraht, flog von da aus öfter flüchtig auf ein Feld und wieder einige Meter weiter auf einen Draht, ließ sich aber hübsch beobachten und so konnte ich schwarze Stirn, Zügel und Flügel, letztere mit nur einem weißen, kleineren Feld, wie auch die etwas rötlichen Vorderflanken gut erkennen. Da ich bei Werningshausen zwei Würger abfliegend sah, die nach dem Weiß und der Größe nur Raubwürger sein konnten, der Rotrock auch nicht selten ist, kommen auf diesem kleinen Gebiet von nicht 10 qkm mithin alle vier heimischen Würger vor. Hoffentlich noch recht lange. Ist *collurio* überall gemein, so sollte für den Schutz der drei anderen — auch der Raubwürger ist recht spärlich geworden —, mindestens aber für den kleinen Grau- und den Rotkopfwürger, etwas getan werden, nahezu Naturdenkmäler sind sie ja schon. — Sonst hörte ich noch den auch recht selten gewordenen Wachtelkönig (*terrrp*, oder *rähpp*) schnurren, die Wacholderdrossel an zwei Stellen, un-gemein häufig Dorn- und Gartengräsmücke, ebenso Stare (meist Junge), Graumammer (den Goldammer dagegen auffallend wenig), Wiesen- und Bergstelze, Steinschmäger, Braunkehlchen und Sumpfsänger, den allenthalben hier häufig gewordenen Baumpieper, Gartenrötling, kurzzeiligen Baumläufer, an der Grammemühle ein Paar auf den Pappeln nistende und nach Futter fliegende Elstern, Stockenten u. a.

19. Juni. Siebleber Teich. Jungen Teichrohrfänger (*Acr. streperus*) gefangen, interessant die Nachzeichnung: einige schwarze Punkte auf der gelben Zunge. Den Schilfrohrfänger hörte ich seit einiger Zeit im Umflutgraben des hiesigen Luisenparkes. Des letzteren Gesang ist dem des Teichrohrfängers ähnlich, enthält aber bei guten Sängern mehr melodische, z. B. an Schwalbengezwitscher erinnernde Strophen. Am 17. Juni notierte ich u. a. ein hübsches „zibelüh lüh lüh“, ein merkwürdiges „wütt wütt wütt äh“, dann öfter im Gesang ein gartenrötlingartiges „hüid“ oder „wüid“, was alles

streperus nicht bringt, sodann flattert er im Eifer des Singens gern mal etwas hoch, wobei der rote Bürzel und die kleinere Gestalt, seltener die Kopfstreifung auffallen. Der Gesang des entschieden größeren Teichrohrfängers ist zudem gleichmäßig (wenn auch teils temperamentvoller, teils langsamer), so daß Voigt die Art nebst der Kohrdrossel mit Recht als Metronomsänger bezeichnet. Am 19. Juni hörte ich übrigens mehrmals ein deutliches „fink“ dabei und neben dem rauhen „Kräh“ einmal etwas ähnliches wie eine Hänflingstour (dahützüha) von dem erregten Vater des Gefangenen.

23. Juni. Hohe Sonne bei Eisenach; bei grauem Tag, früh 3 Uhr, beginnt ein Kotkehlchen, noch halb träumend, zugleich das Heulen des Waldkauzes; bis 3,20 Uhr Zannkönig und Drossel, 10 Minuten später die Tannenmeise, und nun ist alles im lebhaften Singen. Wundervoll hört sich der aus den Walbtälern heraufschallende Gesang an, bei dem Amsel und Kotkehlchen die erste Rolle spielen.

2. Juli. Höre an der Gera in Arnstadt ein feines, etwas anschwellendes, heuschreckenartiges Sirren; nach langem Suchen finde ich, daß es aus einem Spechtloch einer überhängenden Weide kommt. Beim Näheruntersuchen bricht ein Stückchen des korkartigen Stammes heraus, und ehe ich noch recht durch die Lücke in das zutage tretende Nest blicken kann, schwirren drei kleine Kerls, die sich zuvor ängstlich innen angeschmiegt hatten, heraus, leider zwei ins Wasser. Es ist erstaunlich, wie die kleinen Vurschen mit den Flügeln ruckend sich durch das wohl 6 bis 7 Meter breite Bachbett fortarbeiteten, einer gelangte bis ans jenseitige Ufer, der andere bis halb auf ein Holzbrett und nun ein erbittertes Ringen ums Leben, immer und immer wieder setzte der eine an, um ganz aufs Brett zu kommen, der andere um an dem mit Holz beschlagenen Ufer Halt zu gewinnen, ein verzweifelter, mehr als fünf Minuten dauernder Kampf, schließlich doch ein Erlahmen und Erliegen. Ein Drama, packend und erschütternd zugleich, zumal für mich, der ich in gewissem Sinne schuld daran bin und keine Hilfe bringen kann. Die Eltern ließen sich während der ganzen Zeit weder hören noch sehen.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

„Vor einiger Zeit schrieb ich, daß zwei kleine Gelbhaubenfakadu's, die ich pflege, Eier gelegt hätten und erlaube mir die Anfrage, ob das häufiger somatiert werden könnte. Der eine dieser Vögel, den ich im Juli 1911 von Herrn August Fodelmann kaufte, hat nun seit dem 27. Juni 1912 ein volles Duzend Eier gelegt. Da ich vermute, daß eine derartige Fruchtbarkeit nicht häufig zu beobachten ist, so erlaube ich mir, davon Mitteilung zu machen. Möglicherweise interessiert sich ein Teil der Leser der „Ges. Welt“ dafür. Die Eier wurden in einer gewissen Periodizität gelegt: Im Juni (17.) 1912 eins, im September (3., 6., 28.) 1912 drei, im November (3.) 1912 eins, im Dezember (3., 8., 20.) 1912 drei, im Januar (10.) 1913 eins, im Februar (7., 24.) 1913 zwei und am 19. März 1913 eins. Während vor dem ersten Ei der Vogel fünf Tage unter dem Bilde sehr schwerer akuter Darmentzündung heftig erkrankt war, ging vom zweiten Ei an die Oviposition ohne Störung vonstatten. Die Eiablage erfolgte stets während der Nacht auf den Sand des Käfigbodens, und zwar immer an gleicher Stelle (ungefähr die Mitte) desselben. Sämtliche Eier sind vollkommen ausgebildet, jedoch zeigen sie kleine Verschiedenheiten an Größe und Form. Es

ist schade, daß es bis jetzt nicht gelungen ist, ein Männchen*) gleicher Art zu bekommen. Ein Züchtungsversuch hätte in diesem Falle vielleicht Aussicht auf Erfolg.

Würzburg, 24. März 1913. Preßfelder.

Frühjahrsbeobachtungen 1913. 15. Januar, + 4° C., trocken, Schneegänge von Ost nach West. An schönen Tagen singen Buchfinken und Meisen. 16. Februar: höre Amsel und Kotkehlchen singen (sehr milder Tag). Vom 26. an singen sie in meinem Garten. Die Amseln scheinen stärker aufzutreten als 1912. 4. März: Drei weiße Bachstelzen; 7° C., SW, Regen, 751 mm; 10. März: Zehn bis zwanzig weiße Bachstelzen; 10° C., SO, heiter, 750 mm; 12. März: Ein Schwarm Stare; 15° C., trocken, 753 mm; 14. März: Eine gelbe Bachstelze; 13° C., heiter, 756 mm; 24. März: Singdrosseln gehört, 15° C., heiter, 0, 746 mm.

R. A. Rumlér, Münsterfeld.

Frühjahrsbeobachtungen. Dachauer Moos. Dienstag, den 11. März 1913: 2 Ringeltauben, 1 weiße Stelze, 1 Flugbrachvögel, viele Kiebitze, 1 Kotkehlchen. Mittwoch, den 12. März: 1 Kotkehlchen, 2 Weidenlaubjäger (singend), etliche Drosseln, 2 weiße Stelzen. Moosach, den 21. März: 2 Kotkehlchen, 2 Zaunkönige, 3 Fischeiter, viele Weidenlaubjäger, 1 großer Schwarm Brachvögel und Buchfinken, 10 bis 15ogrammen. Samstag, den 22. März in Kammerstorf: 1 Hausrotschwanz. Dronaichner, Mündgen.

Beobachtungen, Winter 1912 und Frühjahr 1913. Durch den milden Winter und das ausgestreute Futter konnte ich täglich mehrere Buchfinkenmännchen und auch Buchfinkenweibchen, untermischt mit Sperlingen und anderen Finkenvögeln beobachten. Auch jetzt im Frühjahr 1913 kann ich sie bei ihrem Liebespiel beobachten. Außerdem beobachtete ich am 9. Februar in Seebach bei Frankfurt eine gelbe Bachstelze. Am 16. März einen Star ganz in unserer Nähe. Beim Spaziergang am 24. März (Ostermontag) im Wald bei Hohemack im Taunus einen Trupp Bergsinken, auf dem Feldweg nach Ansbach Verchensgang und einen Trupp Stare, wohl 10—15 Stück beobachtet. Werner Suchanek, Frankfurt a. M., den 25. März 1913.

Der **Riß-Zalp-Weidenlaubjäger** singt bereits sein erstes Liedchen bei leichtem Regen früh ½ 7 Uhr, + 10°, 710 mm, mittlere Windstärke, SW, total bedeckt, auf Silberpappeln, abends die erste Feldlerche im Gesang gehört. 23. März 1913 konnte der Weidenlaubjäger singend den ganzen Tag auf den Silberpappeln am Nagengraben beobachtet werden. Weiße Bachstelzen und Schafstelzen sieht man täglich in zahlreichen Exemplaren am Wasser der Riß und auf Holzstöcken. + 11°, 708 mm, Regen, total bewölkt, leichter W.

Biberach/Riß, 21. März 1913. A. Jena.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München (C. B.). Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 12. April, abends 8½ Uhr, in unserem Vereinslokal, Restaurant Gernerbehäus, Damenstiftstraße 5, statt. Tagesordnung: 1. Einlaufbekanntgabe; 2. Literaturbericht; 3. Vortrag des Herrn Ingenieur Flierl, Vorsitzender der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands, über: „Das Bayerische Vogelschutzgesetz und seine Durchführung“; 4. Diskussion über Erfahrungen in der Nachtigallen- und Sprosserpflege. Gäste willkommen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 10. April 1913, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls; 2. Vortrag: Der Sprosser, Referent Herr Rückert; 3. Ornithologisches; 4. Geschäftliches und Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Ditto Straßon, II. Schriftführer.

Jahresbericht der „Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Der Verein „Aegintha“ hielt am 20. März 1913 seine ordentliche Generalversammlung ab. Nach dem Punkt I und II der Tagesordnung durch Verlesung des Protokolls über die letzte Vereinsitzung und durch die Auf-

nahme des Herrn Zimmermann, Berlin, Hackescher Markt 2/3 erledigt waren, wurde über den Antrag des Herrn Duberowsky auf Abänderung der Vereinsstatuten beraten. Da der Antrag offenbar nicht von unzufriedenem Gedanken getragen war, vielmehr nur einige unwesentliche Abänderungen und die Ersetzung der in den bisherigen Statuten enthaltenen Fremdwörter durch entsprechende deutsche erstrebt wurde, so gelangte der Antrag in etwas abgeänderter Form nach kurzem Meinungs-austausch zur Annahme. Die neuen Satzungen werden demnächst im Druck erscheinen.

Aus dem auf diesen Punkt der Tagesordnung folgenden Bericht des ersten Schriftführers sei folgendes wiedergegeben. Bei Beginn des Vereinsjahres zählte die „Aegintha“ 56 Mitglieder. Im Laufe desselben wurden elf Herren (Raumann, Reddin, Hubert, Baerwald, Wache, Schulze, Scheletz, Fritsche, Geib, v. Wagner und Zimmermann) aufgenommen. Es fanden 17 ordentliche Sitzungen statt, in welchen die gegenseitigen Erfahrungen bei Haltung, Pflege und Fütterung unserer geliebten Lieblinge ausgetauscht wurden. Außer den Reiseberichten der Herren Hahn, Krebs und Wagner, die hierbei ausführliche Schilderungen ihrer ornithologischen Beobachtungen gaben, wurden folgende Vorträge gehalten, die um so interessanter waren, als zumeist lebende oder tote Vertreter der besprochenen Vogelarten mit zur Stelle gebracht waren. Es sprachen: Herr Kracht, über den „rostbraunen Heckenjäger“; Herr Dr. Heinrich, über den „Vogelzug unter besonderer Berücksichtigung der Vogelwarte Rositten“; Herr Herrmann, über „König und Künstler“ (Zaunkönig) und über „Vogelzwerge“ (Goldhähnchen); Herr Feldt, über die „Aufzucht von Hausrotschwänzchen“; Herr Duberowsky, über „erfolgreiche Stieglitzzucht in der Vogelwarte“. Ferner wurde von den Herren Müller und Fischer je ein lebendes Exemplar des Weidenlaubjägers, des Fitislaubjägers und des Turmfalken zur Sitzung gebracht und zum Gegenstand allgemeiner Besprechung gemacht.

Zur Förderung der Vogelfunde und der Geselligkeit wurden fünf Tages- und zwei Nachtpartien in die weitere Umgebung Berlins gemacht. Für die Ferien war für Zusammenkünfte der Mitglieder und ihrer Familie gesorgt. Das vom Verein am 26. Oktober 1912 veranstaltete Wintervergügen ist ebenso wie das am 26. Januar 1913 stattgefundene Eisbeineßen als wohl gelungen zu bezeichnen.

Dem Bericht des I. Schriftführers folgte derjenige des Kassierers. Die Einnahme des verfloßenen Vereinsjahres betrug 579 M., denen 432,45 M. Ausgaben gegenüberstehen. Der Kassenbestand beläuft sich zurzeit auf 1148,25 M. Einige von Vereinsmitgliedern gestiftete Vögel und Gegenstände wurden zugunsten der Vereinskasse verlost. Der Verkauf in der Vereinsbibliothek überflüssig gemordener Bücher brachte einen Erlös von 27,10 M.

Bei der hierauf stattgefundenen Neuwahl des Vorstandes wurden die bisherigen Vorstandsmitglieder durch Akklamation wiedergewählt. Es sind dies die Herren: Gottschlag, Berlin-Wilmersdorf, Berliner Str. 160, I. Vorsitzender; Hahn, Berlin, Petersburger Str. 7, II. Vorsitzender; Hiersemann, Neufölln, Treptower Str. 22, I. Schriftführer; Vorbrodt, Nichtenberg, Wefersstr. 28, II. Schriftführer; Mancke, Berlin, Lindenstr. 66, Kassierer; Bräuer, Berlin, Prenzlauer Allee 248, Bibliothekar. Zu Kassenprüfern wurden die Herren M. Müller, Gumprecht und Duberowsky gewählt. Außerdem fand die Wahl der Besiedlungs- und Winterfütterungskommission statt.

Der Verein „Aegintha“ kann auf 1912/13 als auf ein arbeits- und erfolgreiches Jahr zurückblicken, und ich schliesse meinen Jahresbericht mit einem herzlichen: „viva, crescat, floreat!“ Hiersemann.

Patentschau
Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigt. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Nr. 45 h. 543820. Futter- und Wasserbehälter mit automatischem Zulauf in die Futternapfe für Vogelkäfige. Reith. Radtqf., Klingmühl bei Pöhtersfeld, N.-L. Ang. 14./8. 12.

Nr. 45 h. 541950. Futterbaum für Vögel mit Schutzdach und abnehmbar befestigten Zweigen. Karl Funk, Bad Homburg. Ang. 27./1. 13.

*) Al Goldhaubenlatadus fehlen 3. St. auf dem Vogelmarkt. Würde nicht der Besitzer eines sicheren Männchens dieser Art dieses Herrn Hofrat Preßfelder in Würzburg zu einem Züchtungsversuch zur Verfügung stellen? A.

Bom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Bachmann, Wien VII/2, Stifflaserne: 2,2 Rußköpfschen.

Georg Brühl, Dresden=Köpschenbroda: Rote Karbinäle, Dayalbroffel, Seidenglanzstare, Papst-, Indigoinken, Goldkopfflar.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg=Großhorstel: Trauer-, rotfüßige Kubadrosseln, Weißfleh-, Kiefen-, Orange-, schwarzfäpfige Pfläschchen, Schwarzgimpelfinken, dunkelblane Bischofs-, Schwarzkopfkernbeißer, Kron-, Papstinken, Indigo-, kleine Kubas-, große Kubas-, Saffarininken, Bramm-, Braunkopfstärlinge, grüne Bengalisien, Morgenammern, Weißhanden-, Weißflehbeherlinge, Glanzstern, Schwarzbrust-, Jamaikatrupiale, Purpur-, Palm-, Trauertangare, rote Karbinäle, Sperlingspapageien, gelbbürzelige Fliegenknäpper, Sing-, Bulla-Bulla-Sittiche, 1 Zwergfalk aus Mexiko, Viktoriafrosch-, Weißbinden-, Koff-, Schnuppen-, Halsband-, Kapitäubchen, Picazurotauben, merikanische Schwarzbrust-, Massena-, Haubenwachtern, Gissa.

Gutz- und Forstverwalter Haluschka, Maniow, B. Wola-Richowa, Galizien: 1,1 Paradiesamandine, 1,1 dottergelbe Weber, 1,1 merikanische Karmüggimpel. J. Herzog (früher G. Maloier), Junsbruck, Südbahnstraße 8: Dayalbroffel.

Holzthiem, Karlsruhe i. B., Lachnerstraße 24: 1,1 Weißflehpfäschchen.

Gustav Müller, Hamburg, Repoldstraße 91: Doldstichtauben, Viktoriafrontauben, Grüntopfsenten, seltene Stare, Honigfänger ausgefärbt, Mohrentopfpapageien, Schwarzflehalexanderfittiche, Trupiale, Langschwanzglanzstern.

Ornis, Reichenberg in Böhmen, Haus Nr. 338: Dayalbroffeln, rote Karbinäle.

Johann Rohracher, Trienz, Tirol: 2 Steinhühner.

Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Allee 70a: Goldstirnblatvögel, Dayalbroffel, rote Karbinäle, Zebra-täubchen.

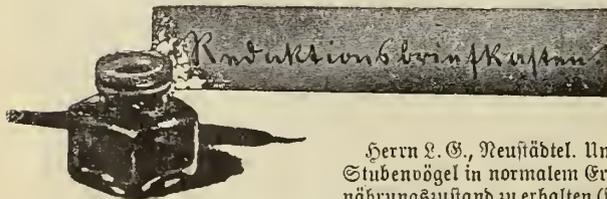
Gerh. Schmitter, Haarzopf b. Brebeney, Steinhachtal: 1,1 kleine Kubafinken.

P. Tzornack, Berlin, Prenzl. Allee 189: Großer Alexanderfittich, 1,0 Rotohrbülbül, 1,1 Zebra-täubchen.

Bernh. Wiese, Friseur, Berlin, Wins-Strasse 46: Roter Karbinale.

Paul Werner, Burgwenden: 1,0 gelbbürzeliger Edel-jäger.

„Alles tadellos“ an die Exped. der „Ges. Welt“: 2,1 kleine Kubafinken, 1,0 Kapuzenzeigbastaard.



Herrn L. G., Neustädte!. Um Stubenvögel in normalen Ernährungszustand zu erhalten (s. „Eingewöhnliche Stubenvögel“,

5. Aufl.), ist es zweifellos von Wert, eine Futterpause täglich eintreten zu lassen. Wie lang man diese Futterpause bemisst, hängt von dem Zustand des Vogels ab. Eine zweiwöchige Futterpause erträgt jeder Vogel ohne irgend welche Schwierigkeiten. In der Freiheit ist der Tisch für den Vogel ja auch nicht immer so reichlich gedeckt, daß er fortwährend Nahrung aufnehmen kann. Die Nahrungssuche eines freilebenden Vogels fordert auch körperliche Anstrengungen. Diese fallen beim gefangenen Vogel fort und können durch diese Futterpause einigermaßen ersetzt werden.

Herrn H. B., Stettin. Der Wellensittich ist von dem Weibchen gebissen, sowohl am Schenkel wie am Kopf. An beiden Stellen waren starke Blutergüsse eingetreten, von denen der ins Gehirn wohl den Tod hätte herbeiführen können.

Herrn G. S., Karlsruhe. Ich halte den Vogel für ein Weibchen des Spiegeltrupials, dessen Gefieder scharpe

(Cat. of the Birds) wie folgt beschreibt: Oberseits grau mit Gelb gemischt und schwarz gefleckt; unterseits gelblich, Bauchmitte weiß, Seiten grau; Flügelstern schwärzlich, weiß gerandet; Schwanz gelblichweiß mit dunklen Spitzen. Es wäre aber auch möglich, daß es sich um einen jungen, noch nicht ausgefärbten Vogel dieser Art handelt.

Herrn G. K., Guben. Bartmeisen erhalten ein gutes Weichfuttergemisch, dazu allerlei Insekten, frische Ameisenpuppen, gehacktes hartgekochtes Ei, feingewiegtes Fleisch, kleine Stückchen Obst, im Herbst und Winter auch Sämereien (Hirse, Spitzsamen, Mohrn, etwas gebräunten Hauf, Rohrsamen).

Herrn G. S., Zehdenitz. Der Karbolineungeruch ist bis Mitte Mai nicht mehr wahrnehmbar. Ich glaube nicht, daß das Beknabbern der vor langer Zeit mit Karbolinenn gestrichenen Holzteile den Vögeln schädlich ist. Wenn ihnen Zweige genügend geboten werden, werden sie nicht an den Holzteilen knabbern. Damit sich die Vögel dem Regen aussetzen können, ist es empfehlenswert, einen Teil des Vollierdaches aus Gitter herzustellen.

Herrn R. S., Renkölln; Herrn G. B., Gleimitz; Herrn M. W., Mannheim=Nedarau; Herrn Direktor J. F., Welboth b. Lepitz-Schönan, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H. G., Bremerhaven. Das ♂ Tigerfink litt an Verdauungsschwäche. Eine übertragbare Krankheit scheint nicht vorzuliegen. Der Vogel war vielleicht ein- oder zweijährig. Er besaß sich in der Mauer zum Brautkleid. Infolge seiner Krankheit ist diese verlangsamt und nur teilweise eingetreten. Wahrscheinlich ist der Grauedelfänger ein Weibchen.

Herrn P., Düsseldorf; Herrn A. R., Münsterfeld: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B., Düsseldorf. Weibchen Goulbamandine ist infolge von Selbstsucht eingegangen.

Herr Oberförster H. G., Graz, wird gebeten, seine Adresse anzugeben. Ein im Besitz eines nicht kreisförmigen Moluffenfakadus befindlicher Liebhaber wünscht mit ihm in Verbindung zu treten.

Herrn H. D., Halle a. S. Außer daß der Vogel sehr mager war, ließ sich nichts feststellen. Die Fäulnis des Kadavers war schon weit fortgeschritten.

A. N., Stockholm. 1. „Dryrweber stark markierend“ heißt, er ist in der Umfärbung zum Hochzeitskleid begriffen. 2. Rußköpfschen und Elfenastrilbe waren zur Zeit der Herausgabe der letzten Auflage von „Trembl. Stubenvögel“ noch nicht lebend eingeführt. 3. Es kommen gar nicht so wenig Eroten auf den Vogelmarkt, nur nicht mehr die früher zahlreich eingeführten Arten. Das hat mancherlei Gründe. 4. Der ostind. Nonpareil ist die lauchgrüne Papageiamandine, ein an sich recht kräftiger, gar nicht besonders zarter Vogel. Trotzdem gelingt es nur selten, ihn längere Zeit am Leben zu erhalten. Darüber ist im vorigen wie in diesem Jahrgang mehrfach geschrieben worden. 5. Die Veranberung in der Ernährung und in allen Lebensverhältnissen trägt dazu bei, daß bei manchen Arten die Farben verbleichen.

Herrn A. F., Nürnberg. Das Mönchen litt an einem heftigen Darmkatarrh, an welchem es zugrunde ging. Ruhartige Erscheinungen waren nicht festzustellen. Die Blutentleerung durch den Schnabel beruhte wahrscheinlich auf dem Platzen eines Blutgefäßes im Rachen oder in den Luftwegen. Mit den überwachsenen Schnäbeln wird so verfahren wie im „Vogelzuchtbuch“ S. 280 angegeben ist.

Herrn F., Erfurt. Von Tuberkulose war bei dem G. nichts zu finden. Er ist infolge einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn W. S., Bergedorf. 1. Besser ist es, den Wildfang an frische Ameisenpuppen zu gewöhnen. An das Milchfutter wird er gebracht, indem man es anfangs mit lebenden Wehlwürmern vermengt, dann mit getöteten und lebenden zu gleichen Teilen, schließlich mit zerkleinerten. Die Zahl der Würmer wird allmählich verringert, bis der Vogel ausschließlich Milchfutter annimmt. 2. Im nördlichen Deutschland laum vor Mitte April. Der Gefang beginnt bald nach der Ankunft. 3. Über das Sammeln frischer Ameisenpuppen s. Kleine Mitteilungen (nächstes Heft), Handschuhe anziehen, Ärmel und Hosen fest zuschnüren.

Herrn P., Oberanla. Vermutlich wird der P. im Spätsommer, wenn er reichlich mit frischen Ameisenpuppen gefüttert wird, das Gefieder erneuern.

Jahrgang XLII.

Heft 16.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Züchtungsversuche.

Von J. Kunzendorff, Zürich.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die Gefiederfärbung der jungen Bülbülbastarde im Alter von ungefähr fünf Wochen ist entsprechend dem unscheinbaren Kleide der Alten gleichfalls unscheinbar. Oberseits sind sie schwach bräunlichgrau gefärbt, Oberhals und Halsseiten sind heller; Oberkopf nebst Schopf und Gesicht sind rußschwarz, am dunkelsten an Stirn und Zügel; der Bartstreif ist rußschwarz, unterhalb der schmutzigweißen Ohrgegend — in der Größe wie beim Rotohrbülbül — sich verbreiternd, umfaßt er diese nach dem Oberkopf sich hinziehend in einem schmalen Streifen; Kehle und Unterhals sind weiß; die Brust ist weiß, zart hellgrau gewellt, da Feder anscheinend hellgrau gerandet ist; Brust- und jede Bauchseiten sind zart hellgrau, dunkler gewellt; der Bauch ist weiß; die Unterschwanzdecken sind zart orangerötlich, so daß sie wohl später die Mitte zwischen der Färbung der Unterschwanzdecken der Eltern halten werden. Die Augen sind dunkelbraun; der Schnabel und die Füße sind schwärzlich hornfarben. In der Größe kommen sie mehr dem Weißohrbülbül gleich, in der Gestalt mehr dem schlankeren Rotohrbülbül. Der Schopf ist kleiner als der des letzteren und größer als der des ersteren. Die Locktöne und Rufe haben mit denen des Weißohrbülbüls Ähnlichkeit. Die jungen Vögel sind nicht völlig gleich gefärbt, und das zwar von Anfang an; der jüngere ist um eine Schattierung grauer als der andere. Die alten Bülbüls haben — ich kann in diesem Falle sagen, Gott sei dank — keine Anstalten zu einer nochmaligen Brut getroffen, denn ich hätte ihnen das Gelege wegen des Umzuges doch fortnehmern müssen. Das Aufzuchtfutter bestand in den beiden ersten Wochen nur aus frischen Ameiseneiern und Mehlwürmern, erst nach dem Flüggeworden der Jungen wurden auch eingeweichtes Eierbiskuit, Sultaninen und Obst, vornehmlich Apfelsinen und Birnen gefüttert. Das Universalfutter rühren die Alten wie die jungen Bülbüls nicht an, solange jene Futtermittel vorhanden sind.

III. Schamadrossel.

Mit gleicher Hoffnung auf einen Züchtungserfolg wie bei den Hüttensängern, setzte ich meine Schama-

pärchen in den für sie bestimmten Zuchttraum. Kaum aber hatte das Männchen das Weibchen erblickt, als es sich ganz schlank machte und mit aufwärts, beinahe senkrecht gestelltem und gespreiztem Schwanz mit wilder Wut auf dieses stürzte, daß es erschreckt auf den Boden flüchtete. Hier trieb es das Weibchen mit gesenktem Kopfe, hängenden und zitternden Flügeln und wagrecht gehaltenem, nicht gespreizten Schwanz, teils mit kleinen Schritten laufend, teils hüpfend hin und her, welches ihrerseits mit gewandtem Schwunge dem Männchen stets auszuweichen mußte. Flog das Weibchen auf einen Ast, so folgte ihm der Herr Gemahl sofort dorthin, fing zuerst an, es aus Leibesträften anzusingen, schlug den gespreizten Schwanz auf und nieder und stürzte sich dann wieder auf das gleich entfliehende Weibchen. Diese Jagd dauerte auch am zweiten Tage an, jedoch war sie jetzt nicht mehr so intensiv, aber um so feuriger wurde das Weibchen angefangen. Am 13. Mai gab ich als Nistmaterial Agave- und Kokosfasern, Federn und Tierhaare, mit welchen das Weibchen sofort zu spielen begann. Am 15. Mai vertrugen sich beide Vögel schon sehr gut, das Männchen jagte sein Ehegesponst jetzt nicht mehr, sang es aber noch ebenso feurig an. Dieses trug nun Agavefasern in das kleinere Harzerbauerchen, was jedoch nur Spielerei war, da es nachher das Hineingetragene wieder hinausbeförderte. Am 20. Mai wurde vom Weibchen ein richtiges Nest im größeren Harzerbauer angefangen, und zwar wurden nur Agavefasern dazu verwendet. Es arbeitete an dem Bau sehr eifrig und intensiv. Am 24. Mai saß der Vogel den größten Teil des Tages fest im Nest. Ob am nächsten Tag schon Eier sich darin befanden, konnte ich nicht feststellen, da ich den Vogel nicht stören wollte. Bei meiner Rückkehr von der Reise am 13. Juni brütete das Weibchen noch immer fest. Ich wartete noch 1½ Wochen, und als da noch immer keine Jungen geschlüpft waren, entfernte ich die drei Eier. Am 29. Juni lag wieder ein Ei im Nest und an den beiden folgenden Tagen wurden je eins gelegt. Auch dieses Mal brütete das Weibchen gut und andauernd und ließ sich durch nichts stören. Mit den Schamas war mir jedoch kein Glück beschieden, trotzdem das Gelege vier Wochen lang fleißig bebrütet wurde, schlüpften keine Jungen. Am 31. Juli ent-

fernte ich wiederum die Eier und verkaufte das Männchen, um jede weitere Brut zu verhindern.

Auch mit den Trauertangaren, von denen ich ein Pärchen besaß, hatte ich kein Glück. Diese Vögel hatte ich in den großen Kistentäfig getan, der die Größenverhältnisse von 1 m : 0,60 m | 1,30 m hat. War den Tangaren der Raum zu klein oder nicht entsprechend günstig genug eingerichtet, weder das Männchen noch das Weibchen machten Anstalten, sich mit dem gebotenen Nistmaterial abzugeben. Beide waren die ganze vorhergehende Zeit gesund und munter gewesen, desto betrübender war es, als eines Morgens das Männchen tot am Boden lag. Da ich nirgends eine Verletzung finden konnte und der Vogel weder zu mager noch zu fett war, mutmaßte ich, daß er einem Hirnschlage erlegen ist.

Trotz dieser Mißerfolge kann ich auf die diesjährigen Zuchtergebnisse mit Genugtuung zurückblicken, sind doch in meinem Vogelhause sechs Hüttenfänger und zwei Bülbülbastarde großgeworden. Insbesondere erfüllt mich die gelungene Züchtung der letzteren mit großer Genugtuung, da mit Bülbüls noch wenig erfolgreich gezüchtet worden ist und es die erste gelungene Zucht mit einem Kotohrbülbüweibchen und somit auch die erste Bastardzüchtung mit dieser Art ist. Von den Hüttenfängern fangen — den 7. August — zwei Junge an sich zu verfärben — es sind wohl demnach die beiden der ersten Brut — und scheinbar sind es zwei Männchen. Noch drei Wochen trennen mich von dem Tage, an welchem ich Zürich mit Frohnau bei Berlin als Wohnsitz vertausche, von dem Tage, an welchem ich auch mein schönes Vogelhaus verlassen muß und nur mit dem allerkleinsten Teil meiner lieben Pfleglinge nach Deutschland ziehe. Jedoch auch in Frohnau will ich unsere schöne Liebhaberei weiter betreiben, und hoffentlich bin ich im nächsten Jahre gleichfalls in der Lage, von meinen Lieblingen und von meinen Zuchterfolgen in unserem „grünen Blättchen“ zu erzählen.

Meine schwarzen Freunde.

Von Walthar Gmeis.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Als Futter bekommen die Raben Fleisch, Brot, Käse und alle möglichen Küchenabfälle. Gerne nagen sie Knochen ab. Alles, was nicht sofort verzehrt werden kann, wird in Schnabel und Kehle gestopft und dann eingegraben. Dies ist offenbar ein angeborener Instinkt der Raben, denn von den Alten können sie es nicht gelernt haben, und höchst interessant ist es, ihnen dabei zuzusehen. Zunächst wird mit dem Schnabel in der Erde ein kleines Loch aufgeworfen, dann wird der Bissen hineingelegt, Erde darüber geschoben und fest angeedrückt, und hierauf, um die Stelle unauffällig zu machen, etwas Laub und Steine darauf gelegt. Aber nur zu oft hat der andere den Vorgang beobachtet, und sobald der Besitzer des vergrabenen Schatzes den Rücken wendet, springt der andere herbei, gräbt in der Erde herum und findet die Beute, um sie an anderer Stelle in Sicherheit zu bringen. Manchmal ist die Sorge um irgend einen erbeuteten Gegenstand recht groß. So beobachtete ich einmal,

wie der eine von ihnen einen ganzen Vormittag einen Fischkopf im Schnabel trug und sich nicht von ihm zu trennen wagte, denn kaum wollte er ihn hinlegen, um ein Loch zu graben, so wollte der andere sich schon auf die Delikatesse stürzen. Schließlich blieb dem Besitzer nur der Ausweg, den Fischkopf in das Haus zu tragen und vor dem Eingange Posten zu stehen. Als später im Herbst die Pflaumen reif wurden, warf ich ihnen oft eine Handvoll hin. Die ersten wurden stets heil verschluckt, die nächsten dann zerkleinert. Für Früchte zeigten sie überhaupt große Vorliebe.

Das Wasser spielt bei den Raben eine große Rolle. Sie trinken sehr viel. Dabei stecken sie den Schnabel seitwärts ins Wasser und schöpfen eine möglichst große Portion. Dann wird der Kopf in die Höhe geworfen, damit das Wasser die Kehle hinabrinnt. Ferner benutzen sie das Wasser oft dazu, um hartes Brot zu weichen. Das Baden besorgen sie mit Leidenschaft. Gieße ich aus dem Eimer das Wasser in ihre Schüssel, dann stehen beide daneben, stecken den Schnabel in den Wasserstrahl und trinken dabei. Dann will natürlich jeder zuerst hineinspringen, und es kommt zu kleinen Uneinigkeiten, die von Schnabelaufsperrern und wütendem Geschrei begleitet werden. Die Sache endet damit, daß zunächst der eine kräftig Wasser über sich spritzt und dann den andern hineinsteigen läßt. Das Baden geht nämlich bei ihnen in kurzen Stappen vor sich. Es werden immer nur zur Zeit ein paar Flügelschläge Wasser über das Gefieder geworfen, dann springt der Vogel erstmal wieder auf die Stange, streicht den Schnabel an ihr und schüttelt das Gefieder, worauf wieder ein kleines Bad folgt.

Nun muß zunächst geschildert werden, wie sich die beiden schwarzen Gefellen mit dem neben ihnen wohnenden Hühnervolk abgefunden haben. Da der eine von ihnen gar bald eine große Geschicklichkeit darin erlangte, unter Zuhilfenahme der Flügel über den 2 m hohen Draht zu klettern und auf den Hof zu flattern, hatte er auch sofort Gelegenheit, seine dort umherlaufenden Klassenverwandten näher kennen zu lernen. Die Hühner hatten schon durch das Gitter hindurch die beiden schwarzen Brüder mit recht mißtrauischen Blicken betrachtet und wollten sich nun auch sogleich auf den vor ihnen umherlaufenden Ausreißer stürzen. Aber die Sache kam anders. Der Rabe richtete sich hoch und drohend auf und stieß seinen lauten Kollruf aus, und wie der Wind stoben die Hühner davon. Nicht besser erging es dem Hahn. Es dauerte nicht lange, da hatte der Rabe den Eingang in den Hühnerhof gefunden und nahm ungeniert vor den entsetzten Hühnern ein recht gründliches Bad in der Wasserschüssel. Damit nicht genug. In einer Ecke des Hühnerstalls entdeckte er einen Haufen großer, rundlicher weißer Körper. Er machte die erste Bekanntschaft mit Hühnereiern. Sein jugendliches Herz ahnte jedoch noch nichts von dem köstlichen Inhalt derselben und fand zunächst nur Gefallen daran, die Dinger im Schnabel zu tragen, umherzurollen und sie schließlich seinem einsam zurückgebliebenen Kollegen unter dem Draht hindurchzuschieben. Bei dieser Gelegenheit ereignete es sich denn auch, daß das Ei zerbrach und seinen wunderbar mundenden Inhalt offenbarte. Seit

dieser Stunde nahm die Zahl der in die Küche abgelieferten Eier in erschreckender Weise ab. Es brauchte nur eine Henne nach dem Legen des Eies zu rufen, sofort war der Rabe zur Stelle, um das Geschenk in Empfang zu nehmen, ja schließlich wurde seine Eier so groß, daß er die Hennen vom Nest durch Zupfen emportrieb, um das vermeintlich schon darunterliegende Ei zu bekommen. Hier war natürlich strenge disziplinarische Gewalt am Platze, und so wurde denn der Baum, in dem die Raben wohnten, oben noch mit einem nach innen vorspringenden Drahtband umgeben, der ein ferneres Entweichen unmöglich machte. Zugleich wurde ihnen ein Porzellanai überliefert, an dem sie lernen sollten, daß Hühnereier in Zukunft nicht mehr essbar seien.

Neugierde ist die auffallendste Eigenschaft der beiden Raben. Jedes Blatt, jeden Stock, jeden Stein

wird gewöhnlich im Hause eine Ruhepause gehalten, im übrigen findet man sie den ganzen Tag in reger Tätigkeit. Manchmal stimmt auch einer unter unglaublichen Halsverrenkungen eine Art Gesang an, der sich aus allerhand merkwürdigen, oft nachgeahmten Lauten zusammensetzt. Gerade, als im Oktober die ersten Nachfröste einsetzten, kamen sie auf den Gedanken, draußen zu schlafen, und es war mir nicht möglich, sie von ihrem Platze zu vertreiben. Wütend fuhr der eine auf mich los und hackte mit dem Schnabel. Erst ein Besen tat die nötige Wirkung.

Die beiden stattlichen, gefährlich aussehenden Gesellen, mit den mächtigen Schnäbeln und langen, die Schwanzspitze erreichenden Schwingen, erregen natürlich das höchste Interesse der Vorübergehenden, von denen sie manchmal als Dohlen, meist als Krähen, von ganz kundigen Leuten dann auch als Raben angesehen



Weißwangenbühl, $\frac{2}{3}$ nat. Gr. (f. S. 121).

nehmen sie mir aus der Hand, um ihn zu untersuchen. Trete ich in ihren Stall, dann sitzt der eine sofort auf meinem Stiefel, um die Schnürbänder auseinanderzuzupfen, der andere will mir mit dem Schnabel in die Tasche langens, und so fort. Lasse ich sie aus dem Stall herauslaufen, bleiben sie dicht beisammen und bearbeiten mit dem Schnabel jeden Baum oder was ihnen sonst begegnet. Setzt sie jedoch ein besonders fremdartiger Gegenstand in Schrecken, so flüchten sie eilends wieder in ihre Behausung zurück. Oft machte ich Versuche, sie zu photographieren, doch wurde es mir schwer, sie dabei in der nötigen Entfernung zu halten. Solch ein Photographenapparat ist viel zu interessant, um aus der Ferne betrachtet zu werden, der muß mit dem Schnabel untersucht werden. Gegeneinander sind die beiden sehr verträglich. Nur beim Baden oder Fressen kann es zu kleinen Streitigkeiten kommen, bei denen aber Geschrei und grimmißes, gesträubtes Aussehen das Schlimmste sind, und der plötzlich auflobernde Zorn verraucht schnell. Gegen Mittag

werden. Sollte es einen Menschen geben, den überaus große Langeweile plagt, dem möchte ich empfehlen, schaffe er sich ein Paar Raben an, er wird nie mehr über Langeweile klagen.

Der Kollkrabe ist in hiesiger Gegend (Holstein) durchaus nicht selten und nimmt auch anderswo, dank des Schutzes, den er jetzt genießt, offenbar wieder zu. Hoffen wir, daß dieser interessante Vogel, der in Sage und Lied des deutschen Volkes eine solche Rolle spielt, uns auch für fernere Zeit noch lange erhalten bleiben möge.

Rotkehlchenallerlei.

Von L. Maroby, Budweis.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Rotkehlchen-Starrsinn.

Im Herbst darauf erwarb ich wieder einen Frischfang. An diesem Tierchen lernte ich den Starrsinn bei Vögeln deutlich erkennen. Es wollte den Verlust

seiner Freiheit nicht überleben; die besten Vederbissen — Wehlwürmer, Fliegen, Spinnen, Hollunderbeeren — verschmähte es, bis es zum Skelett abgemagert in der Ecke seines Käfigs saß. Da ging ich zum Stopfen über. Nachdem ich es wieder zu Kräften gebracht hatte, hörte ich mit dem Stopfen auf und legte ihm wieder Futter vor. Umsonst! In kurzer Zeit war das Tierchen wieder ganz abgemagert. Mein Interesse war erwacht und ich war neugierig, wie sich der weitere Verlauf gestalten werde. Ich griff natürlich wieder zum Stopfen. Das Tierchen mag schließlich die Nutzlosigkeit seines Eigensinns eingesehen, sich unterdessen vielleicht in sein Schicksal gefügt haben, und als ich ihm dann nach einigen Tagen wieder Futter vorsetzte, geruhte es, sich schließlich selbst zu bedienen. — Aber Freude habe ich an dem Tierchen nicht erlebt; es war ein Lispeler und sein Liedchen ohne Wert.

Hier in Budweis erwarb ich ein Rotkehlchen, das mir als ein hervorragender Sänger angepriesen wurde. Es schwieg zwei Jahre hindurch, wahrscheinlich weil — Weibchen nicht singen. Ich schenkte ihm die Freiheit.

So besaß ich noch mehrere Vögelchen dieser Art, ohne daß ich durch meine an ihnen gemachten Erfahrungen zum speziellen Rotkehlchenliebhaber hätte werden können. Und ich bin es doch geworden.

Votti, das singende und sprechende Rotkehlchenwunder.

Das nenn ich renommierten! hör ich rufen. So gestatte ich mir, mich Ihnen höflichst vorzustellen. Ich bin der Lehrmeister der in Berlin im Jahre 1905 ausgestellten, neun Lieder singenden und „Maki“ sprechenden Acker- und der im Jahre 1907 durch Herrn Kullmann erworbenen und in einer Ausstellung in Frankfurt a. M. allgemein bewunderten, singenden und sprechenden Haubenlerche und Lehrmeister noch einiger, nicht in Ausstellungen bewundertes Vögel. Und ein Wunder ist diese Rotkehle auch, wer hätte vermutet, daß ein Rotbrüstchen singen und sprechen lernen kann? Übrigens ist das Vögelchen bereits verkauft, gerade jetzt habe ich den Brief erlédigt*) und ich glaube nicht, daß ich für den jetzigen Besitzer Reklame mache, der dürfte das Tierchen kaum abgeben.

Wie ich zu dem Tierchen gekommen? Im Herbst 1910 ließ mir ein ausgezeichnete Vogelfenner und gewiegter Jäger, namens Liebl, seines Zeichens Flickschuster und armer Schlucker, durch seinen Sohn melden, er hätte ein „Rotkröpfel“, ich möge mir es holen, wenn ich es brauchen könnte. Sobald ich konnte, war ich bei dem Manne; wie sehr ich auch suchte, ich sah im ganzen Raum kein Rotkröpfel. „Wo ist denn der Vogel?“ frage ich. „Wartens nur a bißl, wern glei hobn“, sagt er, nimmt einige Wehlwürmer aus dem Topfe in eine Hand, seine Mütze in die andere und wirft einen Wurm auf den Fußboden gegen das Bett zu. Es dauert nicht lange, da kommt mein Rotkröpfel ansparziert, ein Frischfang (auf Beim), um sich das Würmlein zu holen. Ein geschickter Wurf und das Tierchen ist unter der Mütze und bald darauf in meiner Hand. Ich betrachte es: ein überausfertiges junges, doch kräftiges Vögelchen mit einem breiten blaugrauen Streifen als Übergang vom Rostrot

zum Olivbraun, also mit großer Wahrscheinlichkeit ein Männchen. „I moanet, daß' a Mandl ist,“ sagte er, „sicher woas mas freil net und g'hört hab' is no nót, hab's erst an Tog da.“ Der gute Mann verlangte für seine Vögel nie Liebhaberpreise, das Nistklo war nicht groß und so waren wir bald handelsfertig. Endlich bin ich im Besitze eines jungen Rotkehlchens, denke ich, und wenn es auch schon etwas vom Liede des Alten gehört, ich kann doch den Versuch machen, wie es mit der Abrichtungs- und Ausnahmefähigkeit dieser Vogelart beschaffen ist.

Vor allem ging ich daran, das Vögelchen, das ziemlich mißtrauisch und furchtsam war, zutraulich zu machen. Nur mit großer Mühe gelang mir dies und den Wurm hat es mir erst zwei Jahre später aus der Hand genommen. Daß es ein Männchen war, sagte mir der Gesang, den es bald begonnen hatte. Aber es war eines von den Rotkehlchen, von denen 49 gleichartige Sänger sind, was Kräftentfaltung anbelangt, nämlich ein ausgesprochener Lispeler. Nicht verzagt hierdurch und nicht abgeschreckt, dachte ich mir: es handelt sich doch nur um einen Abrichtungsversuch, und erlernt er etwas, so wird er's halt nur leise singen, meinetwegen nur lispeln.

Vor mehreren Jahren forderte mich Herr Pfarrer Gabl, bekannt durch seine seinerzeitigen schönen Aufsätze in der „Gef. Welt“, auf, die Abrichtung von Schwarzplättchen zu versuchen und teilte mir vortreffliche Winke zu diesem Behufe mit. Ich ließ mir zu diesen Abrichtungsversuchen eigens eine Vogelorgel mit kurzen und längeren Signalen, verschiedenen, kurz gehaltenen Stückchen und Motiven bauen. Unter diesen ist auch eine in Moll gehaltene, dem Charakter des Rotkehlchenliedes so recht angepaßte, aus langen und rasch aufeinanderfolgenden kurzen Tönen gehaltene Weise. An diese erinnerte ich mich, nahm das Instrument und begann zu spielen, dabei meine Rotkehle genau beobachtend. Die Wirkung, die das Spiel auf das Vögelchen übte, war wunderbar. Es blieb wie elektrifiziert stehen, rührte sich mit keinem Federchen und lauschte mit gespannter Aufmerksamkeit, bis das Spielen aufhörte. (Schluß folgt.)

Vogelschutz.

Von Dr. Muschacke.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

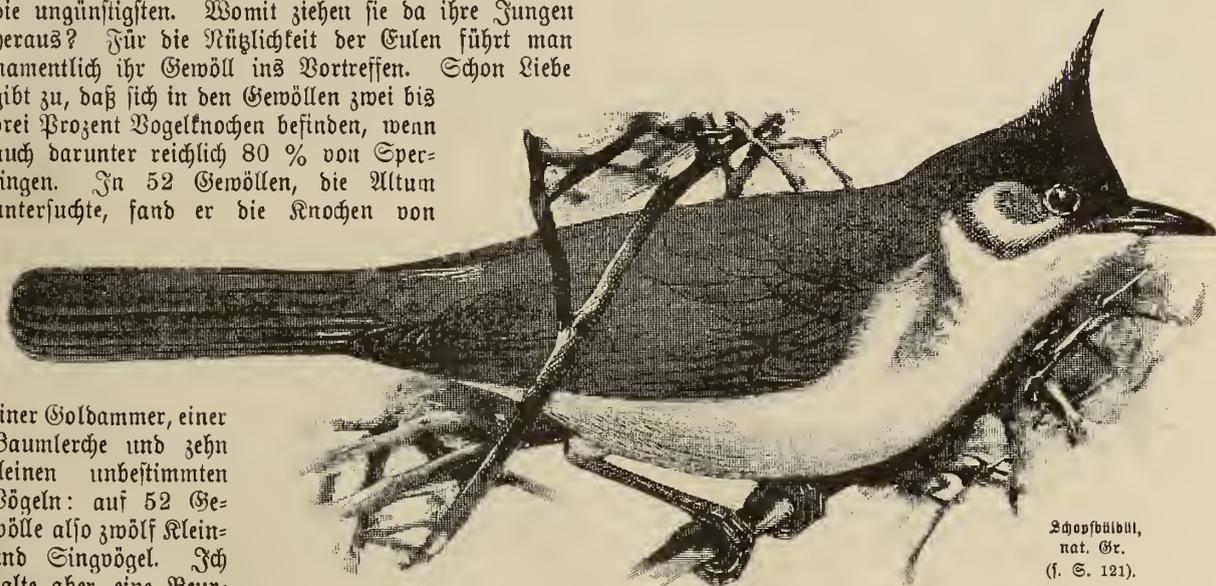
4. Die Eulen.

Man strebt für die Eulen, die, mit Ausnahme des Uhus, nach dem Reichsvogelschutzgesetz vom 30. Mai 1908 geschützt sind, in Sachsen nach Maßgabe der Landesgesetze zu den jagdbaren Vögeln gehören, einen unbedingten Schutz an. Maßgebend für diese Bestrebungen ist der Nutzen, den sie durch Vertilgung der Mäuse der Feld- und Forstwirtschaft bringen. In Zeiten der Dreifelderwirtschaft, in denen jedes Feld in bestimmter Reihenfolge brach lag, hatten die Mäuse gute Zeiten. Bei unserer heutigen intensiven Ackerwirtschaft, wo alles ständig unter dem Pflug ist, da bin ich Stunden, halbe, ganze Tage lang über die Felder gegangen und habe verschwindend wenig Mäuse zu sehen bekommen. Mit den Voraussetzungen für die Nützlichkeit der Eulen kann es jedenfalls bei uns in normalen Jahren nicht außer-

*) Am 18. Februar 1913.

gewöhnlich gut bestellt sein, bei Jahren einer Mäuseplage ist ja doch ein durchgehender Erfolg nur mit Gift und Bazillus zu erzielen. Dazu kommt folgendes. Wann nisten denn unsere Eulen? Ich will mich im folgenden auf Wald-, Ohreule, Waldkauz und Steinkauz beschränken. Die Wald-Ohreule nistet — zu vgl. Naturgeschichte der deutschen Vögel von C. G. Friederich, 5. Auflage bearbeitet von Alexander Bau, S. 373 — Ende März, Anfang April, Brutdauer 3—4 Wochen, der Waldkauz — S. 362 — im März, 3 Wochen Brutdauer, der Steinkauz — S. 365 — April—Mai — Brutzeit 16 Tage, die Jungen, durchschnittlich 3—7 Stück, gibt es also ungefähr im Mai, Juni. Wie sieht es da draußen aus? Die Saaten sind herausgewachsen, die Wiesen stehen hoch an, im Walde sind die Farren und sonstige Kräuter geschossen und gewähren den Nagern gute Deckung. Zu den Zeiten mithin, wo die Eulen das meiste Futter brauchen, sind die Bedingungen für die Mäusejagd die ungünstigsten. Womit ziehen sie da ihre Jungen heraus? Für die Nützlichkeit der Eulen führt man namentlich ihr Gewöll ins Vortreffen. Schon Liebe gibt zu, daß sich in den Gewöllen zwei bis drei Prozent Vogelknochen befinden, wenn auch darunter reichlich 80 % von Sperlingen. In 52 Gewöllen, die Altum untersuchte, fand er die Knochen von

Käuzchen. Nach Friederich, Seite 336, bilden große Insekten, kleine Amphibien, alle Arten Mäuse, Spazken, Lerchen und dergl. seine Nahrung. Naumann schreibt: „Lebt von Mäusen, Käfern und kleinen Vögeln; die kleinen Vögel überrascht er häufig im Schläfe; so habe ich z. B. Sperlinge und alte Lerchen häufig in seinem Neste gefunden“. Mir selbst ist ein Steinkauz überbracht worden, der in einem Taubenschlag eine Taube geschlagen hatte und diese kröpfte. In einer Nesthöhle des Waldkautzes fand Bau: 3 Mäuse, 1 Kohlmeise, 1 Buchfink, in einer anderen: 2 Mäuse, 1 Maulwurf und 1 Singbrossel! In der Nesthöhle eines Steinkautzes fand ein Bekannter von mir nicht weniger als fünf Lerchen! Das sind doch Zahlen, die sehr zu denken geben. Außerdem ist zu berücksichtigen, daß das Auffüttern ihrer Jungen in eine Zeit fällt, wo auch unsere Klein- und Singvögel Bruten haben. Wie viele Mütter



Schopsbüchli,
nat. Gr.
(f. S. 121).

einer Goldammer, einer Baumlerche und zehn kleinen unbestimmten Vögeln: auf 52 Gewölle also zwölf Klein- und Singvögel. Ich halte aber eine Beurteilung der Eulen betreffs ihrer Nützlichkeit aus den Gewöllen überdies für eine einseitige und unvollständige. Will man ein richtiges Bild von ihnen gewinnen, dann muß man zur Brutzeit, also zu der Zeit, wo sie das meiste Futter brauchen, ihre Nester untersuchen. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß sie, wie auch sonst, namentlich zum Auffüttern der Jungen einen erheblichen Teil ihres Bedarfs an Nahrung aus der Vogelwelt decken. So sagt Naumann, Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas, herausgegeben von Dr. Carl R. Hennicke in Gera, V. Band, Seite 37, vom Waldkauz: „er fängt außer Mäusen zuweilen auch ganz junge Hasen und Kaninchen; kleine Vögel, die er im Sitzen erwischen kann, verschmäht er auch nicht.“ Friederich: Hat der Waldkauz Junge, so trägt er diesen zu, was er erbeuten kann, also auch Vögel. Die Nahrung der Waldohreule bilden nach Liebe, Seite 373 auch junge und alte Vögel, bis zur Größe eines Rebhuhns. Übereinstimmend damit schildert Naumann, Seite 56/7 eine Beobachtung, wonach eine Waldohreule an zwei Abenden hintereinander aus einer Kette Rebhühner je ein Huhn schlug. Der schlimmste Bursche ist das niedliche

mögen da nächtlicherweile von den Eulen aufgeschreckt und geschlagen werden, deren Bruten dann schmählich zugrunde gehen.

Mein Standpunkt ist folgender: Die Nützlichkeit der Eule wird bei unseren Kulturverhältnissen und unserer intensiven Feldwirtschaft überschätzt. Ihrer zweifellos vorhandenen Nützlichkeit steht eine nicht unerhebliche Schädigung unserer Vogelwelt gegenüber. Diese Schädlichkeit wird im Verhältnis zum Nutzen bei unseren Kulturverhältnissen um so mehr überwiegen, je stärker die Eulen sich vermehren. Wir erkaufen ein Überhandnehmen der Eulen mit einer Dezimierung unserer Vogelwelt. Wird diese Schädigung etwa vom ethischen oder ästhetischen Standpunkt, dieser ultima spes patriae aufgehoben oder ausgeschlossen? Ich kann diese Frage nur mit nein beantworten. Wer hat denn wirklich einen ästhetischen oder sonstigen Genuß von der Eule? Wer viel draußen in der Natur sich aufhält, sieht wohl mal eine gegen Abend jagen, oder in der Dämmerung geheimnisvoll an sich vorbeischieben, hat er Glück, sieht er wohl auch gelegentlich im Abendsonnenschein auf dem dürren Ast einer Kiefer die ausgeflogenen

Jungen beisammen sitzen. Diese Genüsse sind aber meiner Ansicht nach mit Duzenden unserer Singvögel und ihrer Bruten zu teuer erkauft.

Darum: Schutz den Eulen, aber in Grenzen; die Eule ist ein Raubvogel und Raubvogel bleibt Raubvogel. Ein unbegrenzter Schutz ist unberechtigt. Nehmen in einer Gegend die Eulen überhand, dann im Interesse unserer übrigen Vogelwelt und ihrer Bruten: Abschließen und auf den rechten Bestand zurückführen.
(Fortsetzung folgt.)

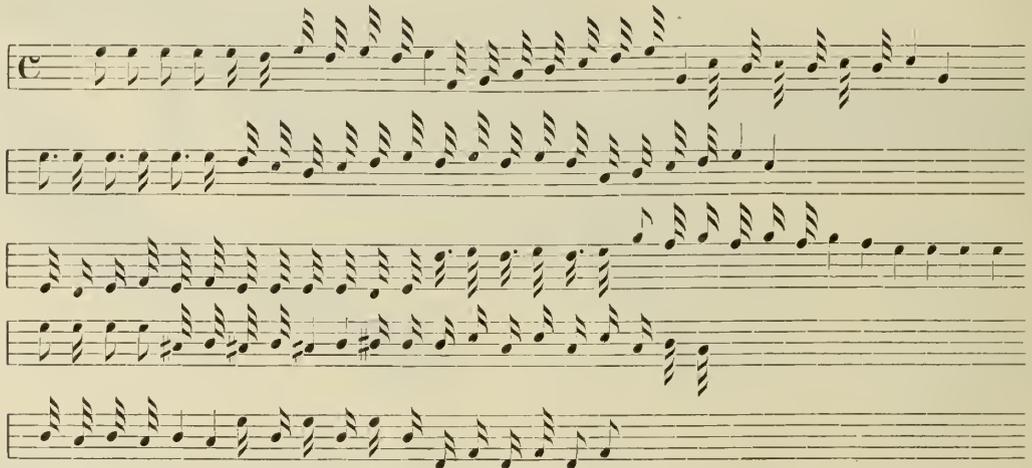
Deutsche Vogel Liebhaberei in alter Zeit.

Mitgeteilt von P. Emmeram Heindl, O. S. B.

(Nachdruck verboten.)

Ein eigenartigen Beitrag dafür, wie das deutsche Volk auch in alten Zeiten schon sich für die Vogelstimmen interessierte, finde ich in einem Codex der Münchener Staatsbibliothek vom Jahre 1651: „Deliciae Physico—Mathematicae oder Mathematische und Philosophische Erquickstunden“, von M. Daniel Schwenter und G. Ph. Harzsdörffer (2. Teil, S. 148). Ich bringe das Ganze in moderner Notenschrift und in der Orthographie des Originals.

Die Stimme der Nachtigal*).



Des Guckgucks Stimme.



Guckguck usw. usw.

„Wir wollen hier einführen ein Lied.

Vom Vogelgesang.

Im Ton: Singen wir aus Herzengrund.

1. Flüchtige Vögel grüßet den Morgen!
Wecket der Menschen tägliche Sorgen!
Singet und klingt dem Höchsten ein Lied,
welcher uns giebet Segen und Fried.
Danket dem Herrn, lobet ihn alle!
stimmet mit gleich erhabenem Schalle.
Echo der Thäler, gegen euch halle!
2. Nachtigal führe der Vögelein Rehen**)!
Töne, wann andere freyen im Majen.
Lispel, wispel, Reuter zum Pferd,
klage mit schlagen, mache dich werth!
Lasse das zarte Stimmlein steigen,
Orgel und Pfeiffen, Lauten und Geigen,
müssen verstummend gegen dir schweigen.

*) Im Original ohne Schlüssel und ohne Text.

**) Reigen.

3. Flügende Psalter machet euch weichen,
Wolken und Luft, mit Füttigen streichen.
Schwinge dich höher liebliche Lerch,
Zehle der Hirten fruchtende Pferch,
krawel die Stimme, bringe die Terzen,
andre Register weisen das Scherzen,
dieses behagt den traurigen Herzen.

4. Schwalben die swieren, Finken die binken,
Zeiflein und Henffling pfeiffen den Zinken.
Amfel und Rüstler*) halten mit ein,
feiner der will der letztere seyn.
Spielet dem Herren, danket, psalliret
jedes Geschöpf die Gnade verspüret,
welche die schöne Zeiten beziert.

5. Aber wir Menschen pfelegen zu nehmen
Mancherley Gaben ohn danken und schämen:
Keiner saß Gottes Güte betracht,
was er empfäht für Schuldbigkeit acht.
Lasset uns doch die Vögelein lehren,
welche des Schöpfers Lobe vermehren.
ihrem Gott danken, preisen und ehren.“

Wenn auch nicht dem modernen Geschmack und Anforderungen entsprechend, erscheint mir dieses Poem doch in seiner urwüchsigem, frommen Einfachheit und Naivität recht ansprechend, und was darin aus dem Schlag der Nachtigall, dem Lied der Lerche u. a.

herausgelesen oder hineingelegt wird, zeugt immerhin von ebenso feiner Naturbeobachtung als tiefer Menschenkenntnis.

Kleine Mitteilungen.

Vor zwei Jahren erhielt ich ein kaum zehn Tage altes Rotkehlchen, das ich mit aller Sorgfalt aufpäppelte, was mir auch gelang. Meine Mühe belohnte es mit seinem melodischen Gesang. Noch mehr Freude bereitete es mir durch seine Zutranlichkeit, indem es das Futter aus der Hand nahm, sich fangen ließ oder aber gern zankte. Fremden gegenüber war es auch nicht sehr schüchtern, ließ sich aber nicht fangen, sondern pickte kräftig in die Finger. Unter zirka 60 verschiedenen in- und ausländischen Vögeln war das Rotkehlchen Herr und

*) Soll wohl heißen: „Müßler“, Müßler = Misteldrossel; so heißt sie in alten Werken, z. B. bei Wechstein. Diese Drossel scheint in früheren Zeiten als Singvogel viel höher geschätzt worden zu sein als heutzutage

Weißer, da es arg verwöhnt war. In jeden Kampf griff es mit ein und ließ sich nirgends verdrängen. Im Gegenteil, es hat mir verschiedenlich Unheil angerichtet, indem es schwächere Vögel überfiel und tötete, einmal sogar einen Grünsif. Besonders schlimm erging es jedem Neuaufkümmling; sobald derselbe in die Voliere kam, war mein Rotkehlchen schon hinterher. Ich hatte alle mögliche Mittel versucht, jetz es durch Schenken, durch Bespritzen mit Wasser, alles half nichts, nur zeitweiliges Alleinsein half, um nach einem Tage wieder zu beginnen. Heute geht es aber besser. Da dasselbe im Vorjahre Brutlust zeigte (es war ein Männchen), beschloß ich, ein Weibchen zu kaufen, konnte aber feins finden. Schließlich kaufte ich noch ein Männchen, welches mir als tüchtig singen von dem Händler angeboten wurde. Ich ließ es noch am selben Tage in die Voliere, und kaum drinnen, ging auch schon die Jagd los, und ich mußte die Rotkehlen jeden zweiten bis dritten Tag trennen. Eines Tages bei einer solchen Heterei entfloh mir das gekaufte Rotkehlchen, es war etwa drei Wochen später. Den Verlust konnte ich nicht gut verschmerzen, zumal ich meinen entwichenen Häfling jeden Tag sah; das Rotkehlchen kam nämlich jedesmal zur Futterzeit. Es war bereits der dritte Tag vergangen, ohne daß es mir gelang, dasselbe einzufangen. Daß ich das Rotkehlchen wiederbringen mußte, war mir selbstverständlich, aber wie? Eines Morgens nun, bevor ich zum Bureau ging, stellte ich einen Käfig mit einer Falltür auf, nachdem ich zerschnittene Mehlwürmer in den Käfig getan und unter die Tür einen Holzspan gemacht hatte, und die Falle war fertig. Erwähnen muß ich noch, daß das in der Voliere befindliche Rotkehlchen fleißig lockte, und als ich Mittags nach Hause kam, war mein einsogenes Rotkehlchen gefangen. Ich ließ es sofort wieder in die Voliere, wo es etwas anädiger aufgenommen wurde, als das erstemal, denn mein Rotkehlchen ließ es ruhig gewähren. Während nun mein altes Rotkehlchen tüchtig sang, schwieg letzteres gänzlich. Bis zur letzten Stunde hielt ich es noch immer für ein Männchen, zumal sich die beiden immer verzaunt hatten. Am 18. Mai begann mein Rotkehlchen mit dem Nestbau, und zwar in einer etwa 1,20 m über dem Boden sich befindenden Pappschachtel von zirka 12×12×12 cm Größe mit einem Flugloch von 5 cm Durchmesser. Das Nest wurde aus Moos, Kotosfasern, Seegras, Stoffsfasern und Federn angefertigt und am 23. Mai das erste Ei gelegt und jeden Tag ein, bis das Gelege mit fünf Eiern voll war. Mit dem fünften Ei begann das Brüten und das Männchen sang kräftig und flüsterie das Weibchen im Nest mit Mehlwürmern, Ameiseneiern, Fliegen usw. Ich war nun doch froh, denn es war ein Weibchen, trotzdem es mir als Männchen verkauft wurde. Leider erwiefen sich die Eier als taub. Zur selben Zeit bekam ich zwei junge Grassmücken, die in einem Garten von einer Raie gefangen wurden; dieselben waren bereits flügge, fraßen jedoch noch nicht allein. Ich setzte sie dem Rotkehlchen unter; es dauerte etwa eine halbe Stunde und das Füttern durch die Rotkehlen ging los. Die Grassmücken leben noch heute in meiner Voliere. Schon am 26. Juni wurde wieder ein Ei gelegt, nachdem ein neues Nest gebaut wurde, und zwar bestand das Gelege wieder aus fünf Eiern. Diesmal war ein Ei befruchtet und vier taub. Am 12. Tage kam ein Junges zur Welt, welches schon am 2. Tag einging; wahrscheinlich wurde es verlassen, weil ich zu frühzeitig die anderen Eier wegnahm. Etwa drei Tage später erhielt ich einen zirka 6—8 Tage alten Jaunfönig (das Nest befand sich in einem Reisgebündel, und da dieselben vom Eigentümer abgeholt wurden, fiel das Nest beim Ausladen auf den Wagen heraus, da es nicht bemerkt worden war, und vier Junge wurden zertreten und man brachte mir den fünften); ich setzte denselben sofort den Rotkehlen unter, welche auch diesen wieder großzogen, jedoch ist derselbe nicht so dankbar wie die Grassmücken, denn sobald er allein fressen konnte, ging er durch das Drahtgelenk ins Freie. Ich glaube erst, er würde wieder zurückkehren, da er täglich mit uns zu Tisch kam, und dies während zirka 14 Tagen; er saß manchmal auf meiner Kopfbedeckung und ließ sich herumtragen, ohne daß ich es merkte, er klete auch immer wieder in die Voliere zurück, bis er eines Tages auf Nimmerwiedersehen verschwand.

Währenddessen ich die Zeilen schreibe, ist er wieder zurückgekehrt, wie er es in seiner Gewohnheit hatte; er ist in der Voliere drinnen und tut sich gut bei Finkenfedern, Vogelfreude, da dies eine Lieblingsnahrung war. Ich hatte noch andere schöne Zuchterfolge von in- und ausländischen Vögeln. P. G.

NB. Erwähnen möchte ich noch, daß ich das Rotkehlchen während der Brut vom Nest wegholen und wieder darauf setzen konnte, ohne daß dasselbe sich stören ließ.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage: 7: Liegen Erfahrungen über die Konservierung frischer Ameisenpuppen vor? E. G., M.-Glabach.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelschutz und -pflege in Jena. Am 12. Februar d. J. erfolgte die Gründung unseres Vereins. Hatten sich auch infolge ihrer Liebhaberei eine Anzahl von Vogelfreunden zum gegenseitigen Gedanken- und Gesandtschafts- und wohl auch gelegentlichem Besuch zusammengefunden, so war doch das Band so lose, daß eine feste Form erümsicht schien. Allen bekannt gemordenen Vogelfreunden Jenas wurden deshalb die Flugblätter der V. d. V. D. zugesandt mit dem erfreulichen Erfolge, daß eine hinreichend große Zahl der Geladenen erschien und die Gründung vollzogen werden konnte. Die Zahl der Mitglieder beträgt z. B. zehn. Zunächst mußten sich natürlich diese durch Ansprache kennen lernen und es wurden deshalb für die ersten Sitzungen Vorträge nicht ausgesetzt. Zu dem einzigen, bis jetzt gehaltenen Vortrag (am 5. März) behandelte Herr Dreßler den Vogelzug. Die Mitglieder Dreßler, Zahn und Pechau wurden mit der Ausarbeitung der Satzungen betraut; bereits am 26. Februar konnte eine Ausarbeitung vorgelegt werden, die mit geringfügigen Änderungen angenommen wurden. Mitglied A. Kämpfe erklärte sich bereit, Satzungen sowie Mitgliedsarten dem Verein kostenlos drucken zu lassen, wofür ihm an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt sei. Die Satzungen selbst schließen sich so weit als möglich denen ähnlicher Vereine an. Interessenten stehen Exemplare jederzeit bereitwilligst zur Verfügung. Der Verein ist seit Anfang März Mitglied der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands. Zum Vereinslokal wurde die Kulmbacher Birnhalle, Zwängen-gasse, gewählt. Die Versammlungen finden an jedem 1. und 3. Mittwoch im Monat abends 8 1/2 Uhr statt. Gäute sind jederzeit auch ohne Einführung herzlich willkommen. Die Vorstandsämter sind z. B. wie folgt besetzt: I. Vorsitzender und Kassierer: Dr. W. Pechau; II. Schriftführer: Cand. rer. nat. P. Dreßler; III. Stellvertreter: Eisenbahnobersekretär H. Zahn.

Der Verein für Vogelschutz und -pflege in Jena.

Dr. W. Pechau, Vorsitzender.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München (E. W.). Bericht über die Monatsversammlung vom 8. März 1913. Nach Bekanntgabe des Einlaufes besprach der 1. Vorsitzende, Herr R. Vanke, nochmals eingehend die Verhältnisse im hiesigen Zoologischen Garten und bedauerte es lebhaft, daß die große Raubvogelvoliere nunmehr doch an der geplanten Stelle errichtet werden soll. Den Tieren wird damit die besonders in den Wintermonaten so notwendige Sonnenwärme fast während des ganzen Tages entzogen. Der Redner griff sodann aus den vorliegenden Zeitschriften: „Ornithologische Monatschrift“, „Mitteilungen über die Vogelwelt“, „Zeitschrift für Oologie und Ornithologie“ sowie „Gefieberte Welt“ das Wissenswerteste heraus. Die Ausführungen des Herrn Dr. jur. Leonard Weigand, Vofr. a. M., in seiner Arbeit: „Bayerische Scherzen“, fanden ungeteilte Anerkennung. Wir schließen uns den Ansichten des Verfassers vollkommen an und erwarten, daß bei Neubearbeitung der Verordnungen vom 19. Oktober 1908 auch den berechtigten Wünschen der Liebhaber Rechnung getragen wird. Herr Professor Winteler hatte wieder die Lebensmüdigkeit, uns verschiedene kleine Arbeiten aus seiner Feder zur Verfügung zu stellen, die den Verfasser als einen ebenso eifrigen Beobachter wie guten Pfleger erkennen lassen. Die vom Vorsitzenden aufgeworfene Frage über die Pflege der Rohrsänger brachte im weiteren Verlaufe eine ganz angedene Diskussion mit sich. Besonders die Herren: Ingenieur Flierl, Flach, Dirnechner und Musil, die sich schon wiederholt mit der Pflege der Rohrsänger, insbesondere mit der des Sumpfrohsängers, befaßt haben, gaben in Übereinstimmung an, daß es sehr schwierig sei, diesen Vogel über die erneute Mauser hinweg zu bringen. Man kennt eben bis jetzt noch keinen zuverlässigen Futterstoff, der hier einen vollkommen raschen Federwechsel herbeiführen könnte. Die Bekanntgabe über das Eintreffen unserer Zugvögel beschloß den angenehmen verlaufenen Abend.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin Vereinsführung am Donnerstag, dem 17. April 1913, abends präzise 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Berlelung des Sitzungsberichts vom 3. April d. J.; 2. Ornithologisches Vortrag; 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Ausgenommen: Herr P. Mühle, Wismstraße 62.

Angemeldet: Herr Krause, Tierarzt, Binetaplay 8, und Herr Dr. Heymann, Tierarzt, Blücherstraße 18; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Am 1. Mai, dem Himmelfahrts-tage, findet eine Herrenpartie nach Straußberg statt. Abfahrt morgens vom Zoologischen Garten 8¹⁰, Alexanderplatz 8²⁷, Schlesiſcher Bahnhof 8³³. Um rege Beteiligung wird gebeten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Ab. Arter, Zürich, Klossbachstraße 25 (Schweiz): 2,1 Feuerzeigle.
 Dr. Bahrs, Geeslemünde, Marktstr. 21 I: 1,0 roter Kardinal.
 H. Dibel, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstr. 18: Senegalglanzhäre, grauföpfig, Mainastare, Büll-Büll rototrotz, Diamant-, Kap-, Zebraäubchen, Dolchschichtauben, Kl. Kubafinken, Goldbrustammern, Schnurbarbfinken, Nachtangefafabus.
 W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Dapadbroffeln.
 Frau Hrn, Innsbruck, Andreas-Hofer-Str.: Rotköpfige Goulbamanbine=Z.
 H. Holtorf, Bäckermeister, Schleswig: 1 rotes Kardinalmännchen.
 H. Klent, Hanau a. M.: 1,1 Rußköpfigen mit 2 davon gegühteten Jungen, Vinsenastrid.
 Gb. Oppermann, Amsterdam, N. Tolstraat 33: Kl. grüne Arara (P. nobiles), Moluffenfafabus.
 F. Völker, Spandau, Mittelstr. 13: Luisittiche.

etwa viermal. Nachdem der Vogel getrunken, jedenfalls vor dem Erfalten des Getränkes wird es entfernt. Wenn wässrige Entleerungen danach nicht aufhören, empfiehlt es sich, dem Futtergemisch im Mörser gestoßenen Mohnfamen — etwa $\frac{1}{4}$ der Futtermenge — beizugeben. — Wenn Sonnenvogel Hirse nicht fressen, so hat das nichts zu bedeuten. Dauernb an Stelle der Hirse Hanf zu reichen, ist nicht ratsam.

Herrn F. v. A., Einblingen/M. Die günstigste Lage der Voliere ist die nach Südoſten. Es ist schwer zu sagen, wie groß die Voliere sein soll, das richtet sich nach dem verfügbaren Platz, der mir unbekannt ist. Je größer, desto besser. Für die genannten Vögel würde schon ein Raum von $3 \times 2 \frac{1}{2}$ m hinreichen. Alle genannten Vögel können den Sommer über im Freien bleiben, Wellensittiche auch den Winter hindurch. Die Anlage von Käfen ist den Vögeln gewiß angenehm, aber die Reinhaltung ist dann schwieriger, als wenn der Boden mit Sand belegt ist. Lebende Pflanzen würden sehr bald vernichtet sein, besonders solche, welche in den Volierenboden gepflanzt sind. Zweckmäßig ist es, in Kübelen oder Kästen gezogene Pflanzen hineinzustellen und diese nach Bedarf zu erneuern.

Herrn Dr. K., Hermagen (Kärnten); Frau Oberin K., Tharandt, ist brieflich Bescheid zugegangen.

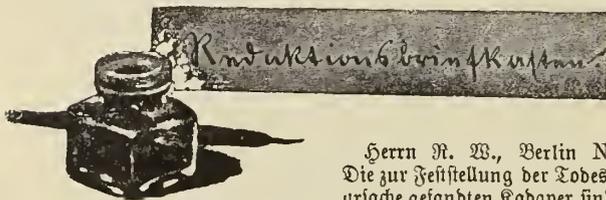
Herrn H. R., Kaslo. Hier ist zurzeit die Witterung zu rauh, um fremdländische Vögel, welche bisher im Zimmer gehalten wurden, in einer Gartenvoliere unterbringen zu können. Das kann besonders nicht mit Vögeln geschehen, welche, wie die vier Wellensittiche, anscheinend an einer katarrhalischen Erkrankung der Luftröhre leiden. Diese müßten vorerst in warmer, feuchter Luft gehalten werden und als Getränk erwärmtes Wasser erhalten, in welchem Honig oder Glibbſchafst aufgelöst ist. Das Getränk wird morgens und abends gereicht und vor dem Erfalten entfernt. Wenn dann beständigeere, wärmere Witterung eingetreten ist, können die Wellensittiche wie die Zebrafinken in die Gartenvoliere gebracht werden.

Herrn D. K., Leipzig. Die Meinungen der Liebhaber sind geteilt. Die einen sehen auf dem Standpunkt, daß bei ausschließlicher Fütterung mit frischen Ameisenpuppen Trinkwasser nicht zu reichen ist, ganz gleich, ob es sich um Frischlinge oder um schon mehrere Jahre gefäugte Vögel handelt. Andere reichen Trinkwasser bei dieser Fütterung, ohne daß ihre Pflanzlinge Schaden nehmen. Notwendig ist Darbietung von Wasser bei dieser Fütterung nicht.

Herrn W., Offenbach. Die Art ist nicht zu bestimmen. Vermutlich handelt es sich um Mischlinge von irgend einer Hänflings- und einer Zeigart. Falls ein Stück eingehen sollte, bitte ich um Überſendung des Kadavers.

Herrn H. S., Sibende. Dompaffen und Stieglitze sind Vögel, welche uns im Winter nicht verlassen. Sie können also auch im Winter im geräumigen Käfig im Freien oder in einer Loggia gehalten werden. Das ist ihnen durchaus zuträglich. Schädlich aber ist es, wenn sie aus dem erwärmten Zimmer plötzlich in kalte Luft gebracht werden. Sie müssen durch allmähliche Verringerung der Zimmerwärme an niedere Temperaturen gewöhnt werden, und wenn die Wärme der Außenluft der der Zimmerluft ungefähr gleich ist, kann man sie ins Freie bringen. Bei einem Züchtungsversuch mit Sumpeln ist es, wie bei allen Züchtungsversuchen, notwendig, einzelne ungepaarte Vögel aus dem Züchtungsraum zu entfernen. Der Züchtungskäfig muß entweder auf der Veranda oder im Zimmer stehen bleiben. Ein Umstellen des Käfigs ist dem Züchtungsversuch nicht förderlich. Ich kann keine anderen Ratſchläge erteilen, als die in dem Buch angegebenen. In besonderen Fällen oder bei besonderen Vorkommnissen bin ich zur Raterteilung gern bereit. Eine erfolgreiche Paarung zwischen Stieglitz und Sumpel ist möglich. Der Stieglitz wird, wenn er mit dem Sumpelpärchen zusammenbleibt, einen Brutoerſuch wahrscheinlich ſtören. Wenn aber Mischlinge gezüchtet werden ſollen, müßte das Sumpelmännchen entfernt werden, so daß es vom Weibchen weder gesehen noch gehört werden kann. Paarungsluſtige Vögel füttern ſich gegenseitig, verfolgen ſich und vollziehen die Paarung, der Gesang des Männchens wird feuriger usw. Die Arbeit über Sumpelzüchtung auf S. 27 dieses Jahrganges ist zu beachten (ſ. auch Vogelzuchtbuch).

Herrn v. K., Köln. Die Goulbamanbine litt an einer leichten Darmentzündung. Der Tod ist durch Herzschlag erfolgt.



Herrn R. W., Berlin N. Die zur Feststellung der Todesursache gesandten Kadaver sind an die Adresse des Herausgebers zu senden, nicht an die Verlagsbuchhandlung. Da letzteres geschehen war, kam der am 4. d. M. abgeſandte Kadaver erst am 7. d. M. in meinen Besitz. Die Fäulnis des Kadavers war schon zu weit fortgeschritten, eine Untersuchung des Kadavers nicht mehr möglich. 2 Es gibt sehr viele Arten Girlitze. Bei uns kommt aber nur eine Art vor. Das ist die in Schlesien „Gartenzeigig“ genannte Art, der gemeine Girlitz.

Herrn B. G., Hagenen. Besten Dank für die Mitteilungen. Die Veröffentlichung über Notkehlchen erfolgt noch. Graufardinale haben wiederholt gemistet. Sie sind nicht sehr zuverlässig bei der Erledigung des Brutgeschäftes. Am besten wird das Paar allein gehalten, da sie häufig gegen kleine Vögel in der Brutzeit bössartig sind. Nest frei im Gebüsch auf dichtstehenden, wahren Zweigen, auch in Nistkörbchen, Harzerbauernchen, in freier Voliere, einmal in einem Kaulerſtrauch, 1 m über dem Boden; Bauſtoff Birkenreiser, allerlei anderes Gemisch, Gelege 3—6 Eier, Brutdauer 14 Tage brüten abwechselnd; in der Gefangenschaft brüteten sie vom April bis in den Herbst, einmal auch im Winter. Junge verlassen 13—14 Tage alt das Nest (ſ. Vogelzuchtbuch).

„Eichelhäher.“ Die Frage ist im Sprechſaal veröffentlicht. — Die Arbeit über den Eichelhäher ist willkommen.

Herrn Regierungsrat B., Darmstadt; Fräulein E. B.-B., Göttingen; Herrn Dr. K., Prag; Herrn stud. E. W., Münster; Herrn R. G., Hanau; Herrn H. G., Reichshall; Herrn A. S., Biberach; Beiträge dankend erhalten.

Herrn R., Bremerhaven. Das bisher singende Notkehlchen ſchweigt, weil die Verdauung nicht in Ordnung ist. Haferscheit muß warm verabreicht werden, und zwar täglich

Jahrgang XLII.

Heft 17.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Von einer kranken Amazone.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Als ich am Weihnachtsfeste 1912 meine Schwiegereltern besuchte, war ich ganz erstaunt, ihre Surinamamazone, die ich in den Herbstferien ganz sicher dem Tode verfallen glaubte, beinahe völlig wiederhergestellt zu finden. Da der Vogel — sein Käfig stand in der Nähe der Stubentür — nicht genügend gegen Zugluft geschützt worden war, hatte er sich einen sehr schweren Bronchialkatarrh zugezogen, so daß man das Bronchialrauschen durch mehrere Zimmer hindurch hörte. Trotzdem hatte man dem Leiden wenig Beachtung geschenkt, weil die Amazone oft minutenlang murksende und quarrende Töne hervorbrachte, die dem Geräusch der Bronchien nicht unähnlich waren. Man hielt darum auch dieses für ein willkürlich hervorgebrachtes Getöse. Dieser Irrtum erschien mir ganz erklärlich, war doch der Papagei trotz seines Leidens noch völlig munter und straff. In einem Vogel, der die Bauchwelle vier-, fünfmal hintereinander ohne Ermüdung mit affenartiger Geschwindigkeit zustande brachte, ein schwerkrankes Geschöpf zu sehen, erschien keinem so recht einleuchtend.

Da begann, während ich noch zu Gaste war, rasch der Verfall des begabten Sprechers. Seine Federn begannen sich zu sträuben, das Geräusch ertönte immer häufiger und verriet nur zu gut, daß die Luftwege mit Schleim gefüllt waren. Wie recht oft in ähnlichen Fällen gesellte sich zu dem örtlichen Leiden allgemeiner Verfall; die Entleerungen wurden wässrig und mißfarben, und der Beobachter merkte dem Tiere an, daß sie ihm Schmerz bereiteten. An turnerische Kunststücke dachte Lora schon längst nicht mehr; war doch ihre Schwäche so groß, daß sie nur weiche Obststücke verzehrte, die sie, unfähig, die Brocken in der Pfote zu halten und dabei auf einem Bein zu balancieren, beim Fressen in das Futtergeschirr legte. Jede Annäherung der Hausgenossen mehrte der Vogel unter kläglichem, fast weinerlich klingendem Zirpen ab, das den Eindruck erweckte, der Kranke begehere nichts weiter, als ruhig hinüberzubämmern. Offenbar war es dem Vogel am liebsten, wenn er in seinem, mit dickem Wolltuch verhüllten Käfig an

der Seite des wärmestrahrenden Ofens gänzlich in Ruhe gelassen wurde.

Von Tag zu Tag wurde die Brust der Amazone spitzer; man befürchtete jeden Augenblick, sie werde auf den Boden des Käfigs mehr hinabjinken als hinabsteigen, um ihn nie mehr zu verlassen. Hauptächlich in den Abendstunden pflegte ihr Allgemeinbefinden so schlecht zu sein, daß man es für das Wahrscheinlichste hielt, sie am nächsten Morgen als Leiche vorzufinden. Dennoch täuschte diese Erwartung; nach der Nachtruhe war Lora immer wieder wenigstens so weit gekräftigt, daß man sie für fähig halten durfte, noch einen Leidenstag zu überstehen. Unter solchen Umständen hielt ich eine Heilung der Amazone für ausgeschlossen; war es doch nicht das erste Mal, daß ich einem solchen Patienten ratlos gegenüberstand.

Da kam mein Schwiegervater, Arzt von Beruf, auf den Gedanken, dem mühseligen Geschöpf Guajasanolpulver (Erzeuger von Lucius und Brüning, Farbenwerke in Höchst am Main) zu verabfolgen, das er in der starken Gabe von etwa $\frac{1}{2}$ gr in eine mürbe Birne dermaßen hineindrückte, daß der an Durst leidende Vogel die Arzneien samt dem kühlenden Fruchtfleisch begierig verschluckte. Irgendwelche üble Folgen der starken Guajasanolgabe sind nach dem Verabfolgen der Arznei nicht bemerkt worden, und da von Stund an allmähliche fortschreitende Besserung eintrat, liegt es immerhin nahe, den Umschwung auf das Heilmittel zurückzuführen.

Während der sehr langsam zunehmenden Genesung lebte der Vogel fast ausschließlich von mürbem, mit Streuzucker völlig durchknetetem Obst und von Pfeffernüssen, denen bei der Herstellung im Großbetriebe nierenreizende Stoffe beigemischt werden. Es ist nicht ausgeschlossen, daß durch deren grade die Nieren betreffende Wirkung die Serumabsonderung der Atemwege eingeschränkt wurde.

Als ich am Ende der Herbstferien nach Hause fuhr, hörte ich lange nichts von dem kranken Papagei. Ich lebte des Glaubens, die Amazone werde nach wiederholten Besserungen und Rückfällen doch noch verhältnismäßig bald den letzten Weg aller gefiederten und ungefederten Geschöpfe gehen. Um mehr wurde ich daher vor kurzer Zeit durch die Nachricht überrascht, daß Lora wieder ganz gesund sei und

mehr spreche und krakehle, als ihren Hausgenossen lieb sei.

Und wirklich sah ich den Vogel als einen Vereteten wieder. Nur eine gewisse Schwäche der Atemorgane ist noch zurückgeblieben. Besonders wenn die Amazone einen Flug gewagt hat, erkennt man an dem hastigen Arbeiten der Lunge deren Schwäche und Energielosigkeit. Trotzdem wird man ihr wohl über kurz oder lang eine gewisse Lungengymnastik anzuftigen müssen. Damit die dabei entwickelte Tätigkeit dem Bewegungsbedürfnis des Tieres entspreche, habe ich vorge schlagen, eine Kette in den Käfig zu hängen, die ja bekanntlich für turnlustige Krnmschnäbel das beste Hilfsmittel darstellt.

Rotkehlchenallerlei.

Von L. Maroby, Budweis.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Ich kann nicht umhin, hier einige Worte einzuflechten, um jenen, die der Abrihtung der Vögel zu Gesangsünstlern (wahrscheinlich aus tierschützerischen Motiven) entgentreten oder verurteilen, oder, wie es in einem der letzten Hefte der „Ges. Welt“ geschah, behaupten, die Vögel sängen die durch unendliche Mühe und Ausdauer (ich weiß schon nicht mehr, ob seitens des Lehrmeisters oder der Vögel, und das Heft steht mir gerade nicht zur Verfügung) erlernten Melodien „instinktmäßig“ ab. Diesen Herren erlaube mir höflichst zu erklären, daß sie durch ihre Behauptungen dartun, recht wenig von der Abrihtung der Vögel zu verstehen, und es wäre nur billig, daß sie nicht etwa etwas verurteilen, was ihnen dem Wesen nach vollkommen fremd ist. Der Vogel hat sein natürliches Lied genau auf demselben Wege erlernt, und zwar durch freiwilliges Abhören und freiwilliges Üben und aus Freude am Gesange, sich selbst zur Lust. Singt er das durch den menschlichen Lehrmeister erlernte Lied instinktmäßig ab, dann singt er das vom Vogel erlernte Lied nicht minder instinktiv und dann läßt sich überhaupt nicht von einem höheren musikalischen Empfinden der Vögel sprechen, wela letzterem ich gerne beipflichte, dem höheren musikalischen Empfinden der Vögel nämlich. — Doch in einer der nächsten Arbeit hierüber des näheren.

Und nun zurück zu unserer Rotkehle. Jeder weiteren Lektion lauschte sie dastehend wie aus Stein gehauen, mit einer Aufmerksamkeit und einem Interesse, wie es sich der Lehrer von allen seinen Schülern, der Lektor von allen seinen Hörern nur wünschen würde — aber sie hörte nur, sang das Gehörte jedoch nicht. Ein ganzes Jahr dauerte der Unterricht, bevor das erste Signal, abgebrochen zwar, doch deutlich erkennbar, zu hören war.

Von nun an aber ging's rasch, die ganze Lektion saß fest, nur jene Stellen, die zu tief gehalten sind, wurden nicht gebracht.

Das Tierchen sang also im zweiten Jahre die erlernten Stückchen, doch wie gesagt, leise, lispelnd. Es zeigte immer eine große Freude, wenn ich es ansprach. Erhielt es seine Lektion, kam es ganz nahe in dem Käfig an mich heran und blieb, solange

ich orgelte und wenn es auch eine ganze Stunde gedauert hätte.

Un Überraschungen, freudigen und unangenehmen, bin ich bei der jahrelangen Vogelhaltung doch schon gewöhnt. Diesmal sollte mir aber eine ganz außerordentliche Überraschung zuteil werden. Im dritten Jahre begann unsere „Lotti“, ein Wort, das sich eigentlich aus „Rothel“ herausgebildet hat, lauter zu werden und aus dem Lispel wurde nach und nach ein wahrhafter echter Wipfelsänger. Ich dachte, es seien das zwei Arten von Sängern, so daß der eine nicht zum andern werden könne. Von nun an werde ich nicht die Hoffnung aufgeben, aus einem Lispel einen Wipfelsänger zu machen. — Das Tierchen singt namentlich zeitlich früh so laut, daß es in den Ohren gellt, so laut wie eine Drossel, mäsigt sich später, um, wenn es ihm beliebt, wieder leiser zu singen.

Und nun kam eine zweite, noch größere Überraschung. Ich rief ihr, weil sie gar so lieb war und meine Anrede mit koketten Verbeugungen und durch Teile ihrer Stückchen beantwortete, immer schmeichelnder: Lotti, Lottichen! oder auch: Lottichen singt! zu. Da ertönt plötzlich aus des kleinen Vogels Kehle mit deutlich wahrnehmbarer Anstrengung das Wort „Lotti“! Wir sahen einander an, keiner wollte seinen eigenen Ohren trauen, erst als Lotti zum zweiten und dritten Male ihren Namen rief, da hätten wir das Vögeltchen vor Lieb' erdrückt.

Ja, je mehr Lieb du deinen Vögeln entgegenbringst, desto lieber werden sie dir, weil sie dir die ihnen erwiesene Liebe durch Gegenliebe zu danken sich bestreben und das Wort, das gerade bei der Erzählung vom Rotkehlchen, das beim Landmann überwintert, steht: Freundliches Zutrauen erzeugt wieder Zutrauen und Liebe erzeugt Gegenliebe, trifft auch bei vielen unserer übrigen Lieblinge zu, nur muß man es verstehen, ihnen Zutrauen und Liebe einzuflößen.

Freilich hat es die geraume Zeit fast dreier Jahre gedauert, bis unsere Liebe, gepaart mit Geduld und Ausdauer, aus dem Tierchen das vielbewunderte und angestaunte Vögeltchen gemacht hat. Furcht vor uns kannte es nicht, es brachte uns allen großes Vertrauen entgegen. Die Hand, die doch von allem Gefieder so sehr gefürchtet wird, durften wir bis an den Käfigrand legen und den Mehlwurm reißt es aus den Fingern in aller Gemütsruhe stückweise ab. Nur fassen läßt sich Lotti nicht. Stellt man sich vor den Käfig und spricht sie an, zeigt sie eine ausgelassene Freude, schnell unter fortwährenden Verbeugungen das Schwänzchen empor, streckt das Köpchen bald zur Seite, um uns mit seinen schwarzen großen Augen zu betrachten, bald gegen vorne oder anfwärts, sträubt die Kehle-, Brust- und Kopffedern, wippt mit den Flügeln und antwortet mit einem leiser gehaltenen Stückchen, deren sie so viele kann oder beginnt von einer Sitzstange in oben beschriebener Haltung auf die andere zu hüpfen, nein, zu schnellen und tollt im Käfig wie närrisch umher und dieses liebliche Spiel endet erst, wenn das Tierchen ermüdet oder der Partner die Unterhaltung abbricht.

Den von Herrn Buchheim in einem der letzten Hefte des vorigen Jahrganges so trefflich geschilderten neuen Zug des Rotkehlchens konnte jeder in prächtiger

Weise bestätigt sehen, der mein Kotkehlen und mich gehört. Ich eröffnete das Zwiegespräch mit dem ersten Teil seines erlernten Repertoires und Lottichen antwortete prompt mit dem nächsten Stückchen oder rief sein Lotti! oder Lottichen, welche Worte es in verschiedenen Nuancen bringt und so erfolgte gleichsam Rede und Gegenrede, solange einem oder dem andern von uns beiden nicht die Lust zu dieser Art der Unterhaltung ausging. Ich konnte den Vogel ebenso wie Herr Buchheim zu jeder Zeit zum Singen veranlassen, was übrigens bei Lottis riesigem Gesangseifer gar nicht nötig war, wir spielten oft so miteinander, wenn sie gerade im Gesange war, und ich glaube, sie hätte mir selbst im Finstern geantwortet.

Zu den verschiedenen Vogelarten, bei denen mir die Abrichtung zum Gesangkünstler und Sprecher gelungen ist, kommt nun auch die reizende Kotkehle. Ist es auch bekannt, daß sie in ihr Lied Rufe anderer Vögel aufnimmt und mit demselben verwebt, so hätte wohl, wie schon gesagt, kaum jemand an die Möglichkeit gedacht, daß das Kotbrüstchen auch abrichtungsfähig, noch weniger, daß es auch zum Nachsprechen von Worten gebracht werden könne und mit Lottichen ist hierfür ein eklatanter Beweis erbracht. Zweifellos ist Lotti die einzige zum Singen und Sprechen abgerichtete Kotkehle, also ein unbestrittenes Unikum.

Durch die Abrichtung der Vögel zum Singen und Sprechen aber näherte ich mich einer freilich noch nicht vollkommen abgeschlossenen Erkenntnis, über die ich in einer späteren Arbeit zu referieren gedenke.

Enchytraeus — ein lebendes Futter für Weichfresser?

Von Hans Geyer, Bad Reichenhall.

Mit Orig.-Abb.

(Nachdruck verboten.)

Ich muß im voraus bemerken, daß ich — wenigstens zurzeit — nicht selbst Vogelpfleger bin, doch folge ich den diesbezüglichen Veröffentlichungen mit Interesse. Ich las nun wiederholt, daß für gewisse Weichtierfresser der Mehlwurm durchaus keine bekömmliche Kost sei. Nun hat sich bei uns Aquarienfremden die Zucht eines kleinen weißen Würmchens, des Enchytraeus, sehr gut bewährt und es kam mir der Gedanke, daß diese zarte Kost auch manchem

Vogel recht zuträglich sein könnte, besonders daß sie zur Nistzeit die frischen Ameisenpuppen ganz oder teilweise ersetzen oder eine willkommenere Zukost geben könnte. Immerhin wird meine Anregung eines Versuches wert sein.

Der Enchytraeus ist ein kleiner weißer Wurm von etwa 3—4 cm Länge, der nicht selten in Blumentöpfen, in der Gartenerde usw. anzutreffen ist. Schon vor Jahren machte Dr. Wolterstorff darauf aufmerksam, daß dieser Wurm leicht zu züchten und ein wertvolles Futter für Molchlarven usw. sei. Aber erst in letzter Zeit hat dieses Futtermittel die ihm gebührende Beachtung gefunden. Ich übergehe all die verschiedenen Vorschläge zur Zucht und schilbere nur das von mir als absolut zuverlässig erprobte und am ergiebigsten arbeitende Verfahren.



Klumpen von Enchytraeus.

Als Zuchtbehälter dient eine leere Blechbüchse (von Bismarckheringen usw.); der obere scharfe Rand wird mit der Zange nach innen umgebogen und mit dem Hammer glattgeklopft. Auch ausrangierte Emailleochtöpfe, die jedoch mehr breit als hoch sein sollten, sind gut geeignet. Der Behälter wird zu $\frac{3}{4}$ seiner Höhe locker mit Gartenerde gefüllt, die fein gesiebt und zu gleichen Teilen mit Kaffeesatz vermischt wurde. Nun ist natürlich ein Ansatz nötig; wie

schon gesagt, findet man die Würmchen beim Umsetzen der Blumentöpfe, in der Gartenerde usw. Wer sicherer gehen und rascher zum Ziel kommen will, bezieht ein entsprechendes Quantum; Bezugsquellen finden sich im Anzeigenteil der Zeitschriften für Aquarien- und Terrarienkunde, evtl. bin auch ich bereit, Interessenten gegen Übersendung von 1 M eine reichliche Portion zu übermitteln. Dieser Ansatz wird einfach im Zuchtopf oben auf gelegt und die Erde schwach mit Milch angefeuchtet. Die weitere Pflege besteht fast ausschließlich in der regelmäßigen Fütterung der Zucht. Als Futter dient in Milch aufgeweichtes Weißbrot, das oberflächlich unter die Erde gelegt wird. Dieses wird nicht nur von den Würmern ringsum benagt, diese kriechen vielmehr auch durch die Poren in das Innere und fressen von innen und außen her den Brocken auf; nach einiger Zeit ist an dessen Stelle ein fast reiner Klumpen appetitlicher Würmchen vorhanden. Neue Nahrung sollte aber erst dann gereicht werden, wenn der zuletzt eingebrachte Futterbrocken ganz oder doch größtenteils aufgezehrt ist. Ist der Zuchtopf erst einmal richtig besetzt — was schon nach etwa drei Wochen der Fall

sein wird — so kann etwa zweimal wöchentlich ein halbes aufgeweichtes Weißbrot eingelegt werden. Dementsprechend kann jedesmal ein starker Klumpen Würmchen als Futter entnommen werden. Kann man sich eine idealere Umwandlung von Milch und Brot in sauberes lebendes Futter wünschen? Andere Futterstoffe, wie Kartoffel, Gemüse oder gar Knochen und Fleischabfälle, die auch häufig empfohlen und verwendet werden, sollten besser nicht in den Zuchtopf eingebracht werden. Sie sind dem Gedeihen der Würmchen weniger förderlich, begünstigen jedoch die Entwicklung der wenig erwünschten Milben, die sich übrigens kaum gänzlich vermeiden lassen. Die Erde ist stets mäßig feucht zu erhalten und zu diesem Zweck von Zeit zu Zeit leicht mit Milch zu besprengen. Doch hüte man sich vor einem Zuviel; entsteht von unten her stehende Nässe, so stockt die Entwicklung der Würmchen, während sich die Milben ins Ungemessene vermehren. Lieber sei die Erde etwas zu trocken als zu feucht; durch den gut durchweichten Milchbrocken wird die nötige Menge Feuchtigkeit ohnedies zugeführt.

Die Enchytraeenzucht ist völlig geruchlos, sie kann daher getrost im Zimmer betrieben werden. Diese Würmchen bevorzugen im Gegensatz zu den Larven des Mehlkäfers die Wärme nicht, so daß die Zuchttöpfe auch im Keller untergebracht werden können. Die Zucht ist das ganze Jahr über erfolgreich, und da die Ergiebigkeit der Zucht lediglich von der Menge des gereichten Futters abhängig ist, hat es der Züchter in der Hand, diesbezüglich regulierend einzugreifen. Bei größerem Bedarf an Futter wird man natürlich mehrere Zuchttöpfe aufsetzen.

Vogelschutz.

Von Dr. Muschack.

(Fortsetzung und Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

5. „Schutz den Raubvögeln“.

Zu den neueren Bestrebungen des Vogelschutzes gehört die Devise „Schutz den Raubvögeln“. Im Anschluß hieran hat das königlich sächsische Finanzministerium unter dem 30. Januar 1911 eine Generalverordnung an die Oberforstmeisteren usw. erlassen, in der unter anderen das „Erlegen von Wanderfalken und Weihen, das Ausnehmen und Zerstören ihrer Nester bis auf weiteres . . . verboten wird“. Zunächst muß hervorgehoben werden, daß an einzelnen Arten von Raubvögeln, den Sperbern und Hühnerhabicht, diesen außerordentlich schädlichen Räubern, durchaus kein Mangel ist. Ein Forstmann hat mir erzählt, daß er an einem Horste fünf Sperber geschossen hat. Als in demselben Revier von einem Hühnerhabichtpaar das Weibchen abgeschossen worden war, zeigte sich neben dem Männchen, das abgestrichen war, bald ein zweiter Hühnerhabicht im Reviere. Vom Hühnerhabicht sagt Raumann S. 262 ff., 266: „Unter den Rehbühnern, Tauben und anderem Geflügel richtet er, da keines, weder sitzend noch fliegend, vor ihm sicher ist, schreckliche Niederlagen an, er ist eine wahre Geißel.“ Und wie steht es nun mit den andern in Schutz genommenen

Räubern, dem Wanderfalken und den Weihen? Der Raub des Wanderfalken besteht nach Raumann S. 94 „bloß in fliegenden Vögeln, er raubt sie von der Größe der Lerche bis zu der der wilden Gans ohne Unterschied und richtet besonders unter den Rehbühnern und Tauben die größten Verwüstungen an. In großen und gebirgigen Waldungen, wo er sich im Sommer aufhält, jagt er Auer-, Birk- und Haselhühner. Er wird dem armen Geflügel eine wahre Geißel. Auf gepflegter Wildbahn ist dieser Räuber natürlich nicht zu dulden, denn er würde sie bald entvölkern.“ Wer sich ein richtiges Bild von der Tätigkeit dieser Räuber machen will, dem empfehle ich nur, sich zur Zeit, wenn sie bald flügge Junge haben, ihren Horst anzusehen, es gibt da nur einen Ausdruck: die reine Schlachtbank.

Von der Kornweihe sagt Raumann S. 277: Die Eier und die Jungen der kleinen Vögel, wie vieler Wasservogel, haben an diesem Raubvogel einen argen Feind, da er in der Brutzeit größtenteils von jungen Vögeln und Vogeleiern lebt.

Die Wiesenweihe — S. 283 — vernichtet eine zahllose Menge Bruten solcher Vögel, welche auf dem freien und auf den Gewässern nisten, verschlingt nicht allein Eier und Junge, sondern erwischt oft genug auch die alten Mütter derselben über diesen.

Die Rohrweihe — S. 271 — nährt sich meistens von Wasser- und Sumpfvögeln, sie ist der schlimmste aller Nesträuber und eigentlich fast nur zu diesem Zwecke in Tätigkeit. Es ist unglaublich — S. 273 —, welche Mengen Vogelnester täglich von einem Pärchen, zumal wenn es Junge hat, vernichtet wird. Der Jäger wird durch ein Lösegeld für die abgelieferten Fänge von der Obrigkeit mit Recht aufgemuntert.

So sehen die Vögel aus, deren Erlegen bis auf weiteres von Nutz wegen verboten ist. Nach den Berechnungen von Altum braucht ein Sperberpaar mit Jungen zu seinem Unterhalt jährlich etwa einige tausend Stück Kleinvögel; eine gleiche Anzahl, im wesentlichen wohl stärkere Vögel, wird man auf Hühnerhabichte und Wanderfalken rechnen müssen. Die Schädigung durch die Weihen dürfte infolge der Vernichtung der ganzen Bruten vielleicht noch höher zu veranschlagen sein. Der innere Zusammenhang dieser Bestrebungen „Schutz den Raubvögeln“ und den übrigen Bestrebungen des Vogelschutzes ist mir nicht ganz klar geworden. Auf der einen Seite schafft man Vogelschutzgehölze, bringt Nistkästen an, errichtet überall Futterstätten, predigt in Wort und Schrift „Erhalte unsere Vogelwelt“ und auf der anderen Seite: da opfert man sehenden Auges jährlich Tausende und aber Tausende eben dieser Vögel durch Erhaltung und Hegen ihrer Vernichter. Mir kommt das gerade so vor, als wenn jemand mit vieler Mühe und vielen Kosten einen Karpfenteich anlegt und Sekkarpfen hineintut, und dann geht er hin und setzt einen zehnpfündigen Hecht dazu. Der Erfolg wird ein verblüffender sein. Die Hegung dieser Räuber hat aber auch seine sehr bedenkliche zivilrechtliche Seite. Wie wir gehört haben, ist ein Wanderfalk imstande, eine gepflegte Wildbahn bald zu entvölkern. Die Sache wäre — unter diesem Gesichtspunkte — weniger bedenklich, wenn er in den

staatlichen Forsten, wo er gehegt, wo das Ausnehmen und Zerstören seiner Nester verboten ist, bliebe und sein Jagdrevier sich nur auf diese erstreckte. Infolge seines reisenden Fluges, namentlich beim Stoß, kann er aber im Walde, außer auf großen, freien Plätzen, nirgends mit Erfolg jagen. Täglich macht er deshalb meilenweite Ausflüge ins Freie und sucht dort seine Nahrung. Dort schlägt er die Tauben und Feldhühner. Mir ist eine in einem Waldbale gelegene Mühle bekannt, wo die Raubvögel fortgesetzt nicht nur die Tauben holen, sondern auch die jungen Enten und Hühner. Die Raubvögel kommen eben auch sehr bald dahinter, daß es wesentlich bequemer ist, an reich gedecktem Tisch das schwerfällige Hausgeflügel zu schlagen, als die flüchtigen und vorsichtigen Bewohner von Wald und Feld. Als Liebe konstatiert, daß in dem Forst bei Ronneburg drei Paar Hühnerhabichte gemästet haben, fügt er bezeichnenderweise hinzu, es befinden sich dort viele reiche Dörfer. Vom grauen Fischreier schreibt Fritz Skowronnek in Nr. 44 der Woche vom 2. November 1912: „Ein Förster in Ostpreußen, der von der Veranda seines Hauses mit dem Glas eine Reiherkolonie beobachten kann, hat mir berichtet, daß ein Elternpaar seinen Jungen täglich mindestens zehn größere Fische von einem Pfunde und darüber zuträgt. Der dritte Teil



Kolkrabe im Begriff zu baden. Aufnahme von W. Emeis.

würde trotz des unheimlich lebhaften Stoffwechsels dieser Tiere zur Ernährung hinreichen, wenn die Jungen nicht so wählerisch wären, (nur) den Bauch und die Weichteile zu fressen. Der Nest wird einfach aus dem Neste geworfen.“ Kommt der Fluß- oder Fischadler, dessen Nahrung einzig und allein in Fischen besteht — Karpfen und Forellen sind seine Lieblingsspeise —, auf seinem Zuge an gut besetzte Karpfenteiche, so verweilt er hier Tage, und wenn man ihn nicht stört, wohl Wochen lang und richtet enormen Schaden an. Jede Hegung dieser Räuber schließt in unseren Kulturverhältnissen einen Eingriff in gesetzlich geschützte Privatrechte in sich. Mit welchem Recht will man aber dem Jagdpächter zumuten, daß unter der Devise „Schutz den Raubvögeln“ seine wohlgepflegte Wildbahn entvölkert wird, dem Bauern und Eigentümer, daß seine Tauben und Hühner geschlagen, dem Teichpächter, daß seine Teiche ausgefischt werden. Will man die Raubvögel schützen, dann müßte damit Hand in Hand gehen eine Entschädigungspflicht. Nach Lage der Sache, meilenweit jagen die Räuber zum Teil, ist

das ja undurchführbar. Der Fehler dieser Bestrebungen liegt meiner Ansicht nach darin, daß man überall alles haben will. Wölfe und Bären gehörten früher auch zu unserer Tierwelt und waren interessante Vertreter, wir können sie heute auch nicht mehr herumlaufen lassen. Schont und hegt den Reiher in den Donau-Niederungen und wo sonst immer sich günstige Verhältnisse für ihn finden, laßt den Fischadler in den großen Seengebieten nach Herzenslust fischen und jagen; an den Seeküsten und wo sonst Wasser- und Sumpfvögel in Menge sich finden, mag man dem ritterlichen Wanderfalken gern seine Existenz gönnen; in unseren hochentwickelten Kulturverhältnissen mit seinen volkswirtschaftlichen Werten ist für Räuber kein oder doch nur ein ganz bescheidener Raum. — Letztlich sagte mal jemand zu mir, wie ich zu der Passion käme, mir Vögel zu halten, das sei doch nur eine Armeleutepassion. Der Mann hat recht.

Das Gros derer, die sich mit Passion Stubenvögel halten, rekrutiert sich aus den Kreisen der armen Leute. In Thüringen der Weber, bei uns Zigarrenmacher, Schuhmacher und ähnliche Berufe, das sind hauptsächlich die Leute, die sich Vögel halten. Sie sind von früh bis abends an die Stube gefesselt und wollen sich mit dem Vogel ein Stück Sonnenschein in die Wohnung nehmen. Wie lieben sie ihren

Vogel. Der kommt meist gleich nach den Kindern. Nun nehmen wir mal an, der Zeisig, Hänfling, Stieglitz oder das geliebte Rotkehlchen, der Plattmönch reißt aus oder stirbt. Großer Kummer in der ganzen Familie. Mit dem Gelde ist es knapp, das reicht kaum für das Notwendigste. Da geht er am nächsten Sonntag hin und fängt sich einen von den unzähligen Männchen, die ja nur die Brut stören. Ist er so unvorsichtig, sich erwischen zu lassen und kommt er vor die rechte Schmiede „Erhaltet unsere Vogelwelt“, so kann es ihm passieren, daß er 14 Tage oder drei Wochen eingesteckt wird. Dem Wanderfalken, den Weihen, diesen blutdürstigen Räubern, opfert man jährlich Tausende und aber Tausende eben dieser selben Vögel. Ja Bauer, das ist ganz was andres. Unsere Heimat verarmt und verödet nicht, wenn über Sachsens Gauen auch in Zukunft ein halbes oder ein Duzend dieser Räuber seine todbringenden Kreise nicht zieht, hegt und pflegt man sie aber, wenn auch in bescheidenen Grenzen, opfert man ihnen jährlich Tausende unserer Feld-, Wald- und Singvögel, dann verarmt und verödet unsere Heimat!

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Roter Milan — *Milvus milvus*.

3. Juli. Oberhalb Krauschfeld eine Königsweide von einem Feldweg aufgejagt, die sich an dem mit Fliegen und Würmern bespickten, nichts weniger als lieblich riechenden Nas eines Hansters gütlich tat. Sie höher und höher schraubend und ruhigen Tempos kreisend, verschwindet der stattliche gabelschwänzige Vogel langsam nach Osten zu unseren Augen. Vorübergehend spielt ein dann rüttelnder Turmsfall mit. Beim Rütteln pflegt der tinnunculus bekanntlich den Schwanz stets zu spreizen, auch zuweilen stückweise beim Fliegen, namentlich wenn er eben abgeflogen ist; auf den Flugbildern sieht man ihn stets nur mit langem, geradem Schwanz abgebildet, der ja auch für den kleinen Falken ein gutes Kennzeichen ist.

Steinsperling — *Petronia petronia*.

Kurz zuvor hatten wir in einem kleinen Kiefern- und Lärchenwäldchen zu unserem nicht geringen Erstaunen fünf Steinsperlinge getroffen. Halb verdurstet erklommen wir schiebend das letzte Stück der ebenso miserablen als steilen Landstraße, ab und zu durch ein Scherzwort versuchend die Ermüdung hinwegzutäuschen, da ruft mein Bruder Willi erregt: „Hast du nicht eben den Steinsperlingsruf gehört?“ Im ersten Augenblick glaube ich an einen nicht eben geistreichen Witz — wo sollen denn hier mitten im Feld, wo weit und breit nichts von passenden Heimstätten zu sehen ist, Steinsperlinge herkommen? — Da hörte ich zu meinem größten Erstaunen auch schon das unverkennbare „wäh!“.

Wie schon gesagt, fassen die Vögel in dem kleinen Baumbestand und flogen aufgeschreckt nach einem Kleefeld. Spornstreichs rannte ich, einen Haken schlagend, hinunter ins Tal und trieb die auf dem abgemähten Teil des Feldes suchenden Vögel wieder rauf nach der Chauffsee. Zunächst flogen sie nach einem Ebereschenbaum, dann wohl im Grafe des Chauffseerandes suchend, von da wieder nach dem Kleefeld und einer auf ein Kartoffelstück; wahrscheinlich sind es einesteils die dort vorkommenden grünen Ranpen, vielleicht Unkrautsämereien, die sich die Vögel dort suchen. — Etwa 5 Kilometer weiter erreichten wir dann ein Dörfchen, wo ich am 20. Juni einen Steinsperling gehört hatte, zu meinem grenzenlosen Erstaunen — denn von einem Vorkommen des so überaus seltenen Vogels in dieser Gegend war bis dato nichts bekannt. Wir fanden heute und bei einem weiteren Besuche am 30. Juli Ergebnisse, wie wir sie gleich interessant bislang trotz unserer eifrigen Steinsperlingsforschungen noch nicht aufzuweisen hatten: — Unbekannte Brutorte: zweifaches Nisten in großen, viereckigen Starenkästen (einmal sicher); Nisten an einem Dachgiebel; Nisten in einer Lehmbachsteinschneue (mittels einer Leiter konnte man wundervoll zum Nest kommen, das hinter einem halben, herausnehmbaren Backstein befindlich), darin ein Gelege von 5 Eiern und am 30. die Jungen davon, letztere auch schon ein wenig Gelb an der Kehle zeigend; dies Gelege

Ersatz für eine leider von Bauernlämmeln zerstörte Erstbrut von ebenfalls 5 nahezu flüggen Jungen im selben Nest.

Alles neue und hochinteressante Daten, mehr kann man wahrhaftig nicht verlangen, mich segnete der Einfall, der mich am 29. Juni statt von Rudolstadt mit der Bahn heimwärts zu fahren, oder die gute Landstraße zu benutzen, über unbekannte und schlechte Dorfwege mit allerdings viel Anstrengung und Schweiß just jenes weitentfernte Dörfchen berühren ließ. Meine Devise „Abseits der großen Heeresstraße, anders als die große Menschenmehrheit“, sie hat sich also wieder einmal bewährt. Mag der Durchschnittler ruhig die ausgetretenen Pfade traben, das Wandern auf unbekanntem Pfaden führt es auch einmal nicht schneller zum Ziel und ist oft physisch und psychisch anstrengender, es hat doch ganz andere Reize, birgt ganz andere Genüsse und Freude in sich. Und erst, wenn man mit Genuß schaffen kann, dann schafft man Nichtiges! — Das Ziel darf man natürlich nie aus dem Auge lassen.

Das Schwarzküchen — *Patrinicola rubicola* am 4. Juli im Reinsteher Grund, in hiesiger Gegend habe ich es bis jetzt vergeblich gesucht, erst hinter Eisenach im Vorjahre mal gesehen, dagegen ist der braunküchliche Wiesenschmäker, den wir auch sehen, hier häufig, und zwar anscheinend in ganz Thüringen. — An einem kleinen Teich ebenda Teichrohrsänger; eine kleine Kolonie Uferschwalben in einer Sandgrube bei Rudolstadt.

9. Juli. Ein Hamster eine Weide erkletternd, auf einem Nachbarbaume liegt einer bereits im süßesten Schlummer, aus dem ihm alles Kitzeln mit einem Stock nicht reißen kann, — oder heuchelt er Schlaf?

Turdus pilaris — Wacholderdrossel.

12. Juli. Eine recht stattliche Kolonie an der Unstrut bei Straußfurt, allerdings passendstes Gelände: Pappelreihen und ziemlich ausgedehnter Weidenwald sowie Wiesen. Fortgesetzt Aufsitzen von 2--4 Stück aus den Weiden und dürften es mindestens 20 gewesen sein, die ich nach und nach aufgejagt habe. — Am 19. Juli aus dem Rotkopfwürgerwäldchen ein unbekanntes „tack ta tiß si iss“, letzteres hart und scharf wie das Schnirpsen der Grauanmer und bald können wir das als die Nase junger Wacholderdrosseln feststellen; die Alte sucht auf dem Boden und füttert die Jungen erst auf den Bäumen, dann die ihr nachhüpfenden, bettelnden Knirpse auf der Erde. Es sind drei der letzteren; obwohl sie kaum ausgeflogen zu sein scheinen und noch unsicher im Fluge sind, gelingt es uns doch keinen zu bekommen, ich hatte die Absicht, sie mit Koffitener Ringen zu schmücken. Beim Aufsitzen „cui tacktack“. — Wenigstens ein ganz sicherer Beweis für das Brüten in hiesiger Gegend, wo die Vögel übrigens zur Brutzeit häufig genug, immer allerdings vereinzelt vorkommen; richtige große Kolonien wie sie für die Art im Norden typisch sind, gibt es hier nicht. (Sehr interessant ist, was Liebe darüber schrieb, siehe Liebes Ornithologische Schriften.) Außer an erwähnten beiden Örtlichkeiten habe ich zur Brutzeit nördlich von Erfurt bei Alperstedt (14. Mai 2 Paare), unweit der Grammemühle (21. Mai) Nägelsäß bei Langen-

falza und Pierdingsleben bei Gotha am 21. Mai, fodann an der Gera und Apfelstedt bei Hochheim (8. Juli), Mariental (24. Juli), Jngerleben (2. und 25. Juni), Mendietendorf (6. Juli), Apfelstedt (12. und 25. Juni), Wanderleben (25. Mai), sowie am Siebleber Teich (3. Juni) und bei Kranichfeld (4. Juli) getroffen. Fast durchweg auf hohen Pappeln meist in der Nähe von Wiesen und Weidenbäumen oberhalb Kranichfelds die einzige Ausnahme, nämlich im Nadelwald. Übrigens ist der Ziemer gar nicht schwer zu konstatieren, durch sein lebhaftes „schack-schack-schack“ oder „schack-schack-scharr“ macht er sich auffällig genug. Wir sind die schlanken, über drosselgroßen, lebhaften Vögel, die nicht einen Augenblick still sitzen können, ohne nicht mit den Flügeln oder Schwanz zu ruckfen, sehr sympathisch, so wenig hervorragend auch ihr gern im Abfliegen gebrauchter schnarrender Gesang ist. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Blaue Honigfänger — *Coereba cyanea* — fressen bei mir über Nacht in Wasser angequellten Hafer. Schon früher beobachtete ich, daß Männchen dieser Art in unreifen Haferähren herumstochern, was mich zu der Annahme verleitet, daß sie auch den unreifen Hafer, wie jetzt den gequollenen, wirklich zu sich nehmen. Hat einer der Leser der „Ges. Welt“ ähnlichen Vorgang schon beobachtet? Ich wäre für eine Mitteilung darüber sehr interessiert, da meine Honigfänger Geschmacksveränderungen sehr unterworfen zu sein scheinen.

Düsseldorf, 26. März 1913.

Pracht.

Frühjahrsbeobachtungen 1913. Am 11. Februar den ersten Star gesehen und gehört. 3° R, Wind schwach. Am 20. Februar die erste Feldlerche gehört. 3° Kälte, Wind stark. Am 5. März 6 Stück weiße Bachstelzen gesehen. 6° R, Wind schwach. Am 10. März 2 Rotkehlchen gesehen und gehört. 7° R, teilweise bewölkt, Wind schwach, leichter Regen. Am 11. März 1 gelbe Bachstelze gesehen. 8° R, Wind schwach, heiter. Am 30. März 2 Hausrotschwänze gesehen. 15° R, Wind mäßig. Am 31. März 1 Gartenrotschwanz gesehen. 12° R, Wind schwach. Am 4. April 1 Weidenlaubfänger gesehen und gehört. 16° R, Wind lebhaft. Amsel, Buchfinken und alle sonst hier überwinterten Singvögel sind seit März im vollen Gesang. Ferner konnte ich ein Blaumeisenpaar beobachten, wie es Material zum Nestbau sammelte. Auch ein Buchfinkenpaar konnte ich beim Nestbau beobachten. Im Februar sah ich einen Sperber auf eine Schar Spatzen hineinlaufen und wieder eiligt mit Beute davonlaufen.

Pfarrkirchen, den 11. April 1913.

Anton Euginger.

Die Nachtigall ließ gestern früh zum ersten Male wieder ihre alten und doch ewig neuen Weisen erschallen. In den Baumbergen hatte sie sich niede gelassen. Hoffentlich fällt sie den Vogelfängern, die bereits mehrere oon den immer seltener werdenden Blauehlchen der Natur entrisfen und in der Stadt abgelekt haben, nicht zum Opfer (Münster. Anzeiger). Ferner sah ich am 28. März bereits über den Aawiesen sich mehrere Schwalben munter tummeln. Leider wird ihnen inzwischen die Nahrung knapp geworden sein.

Münster i. W., den 8. April 1913 Egon Wendenburg.

Hausrotschwanz, ♂ ♀ aus dem Dache einer Scheune in Viberach, + 10° W, klarer Himmel, 720 mm. **Weißer Bachstelze**, ♂ ♀ zahlreich an Wasserlilypeln im Ried bei Viberach. **Nachmöhven**, Hunderte, ebenfalls dort. **Schafstelze** (?), mehrere Exemplare bis zu 10, ebenfalls dort. **Singdrosseln**, **Amseln**, **Stare**, **Rotkehlchen** sind jetzt alle in vollem Gesang anzutreffen. 17. März 1913, + 11° NW, 718 mm, teilweise bedeckter Himmel. **Hausrotschwanz**, ♂ ♀ aus einem Hausbache in Viberach. **Weißer Bachstelze**, *Motacilla alba*, an der Riß.

A. Jena, Viberach/Riß, 1. — März 1913.

Viberach, den 9. April 1913. Heute mittag die erste **Nachtschwalbe** (*Hirundo rustica*) über der Riß gesehen. + 4°, 712 mm, O, total bewölkt. Viberach (10. April 1913), 12 **Nachtschwalben** über der Riß und den anstößenden Wiesen hin und her fliegend, mittags. + 6°, 708 mm, leichter NO, total bewölkt, feiner Regen. A. Jena.

Sprechfaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 6, Heft 13 ds. Jahrgangs. Der, den Original Wiener Käfigen eigene, überaus haltbare Lackanstrich, läßt sich nur dadurch erzielen, daß als Grund für die Lackfarbe eine besonders hergerichtete Spachtelfarbe benutzt wird. Der rohe Käfig wird zuerst mit einem dünnen, harthärtenden Leinöl-anstrich versehen, darauf wird die Spachtelfarbe aufgetragen und nachdem dieselbe gut getrocknet ist, mittels Bimsstein oder seinem Glaspapier sauber abgeschliffen. Erst dann kann der eigentliche Lackanstrich aufgetragen werden und hierbei ist zu beachten, daß nicht sogenannter Dekorationslack, sondern besser Außenlack verwendet wird. Ein solcher Lack kann ruhig mit Seifenlauge abgewaschen werden, ohne an Glanz zu verlieren, während der erwähnte Dekorationslack nach dem Abwaschen stets blind wird. Einen Anstrich dieser Art kann der Liebhaber kaum, oder doch wenigstens nicht sauber genug ausführen und man sollte daher diese Arbeit einem tüchtigen Anstreicher, aber auch nur einem solchen, der wirklich laktieren kann, überlassen. Der Anstrich kostet für einen Nachtigallenkäfig in dieser Art und Weise sauber ausgeführt 1,50—2 M.

Ludwig Schiesser, Ingenieur, Eöln, Ubierring 61.

In Heft 15 der „Ges. Welt“ S. 119 schreibt Herr A. Jena u. a. „... Schafstelzen sieht man täglich in zahlreichen Exemplaren am Wasser der Riß und auf Holzstöben“. Gegenb, Gelände und nicht zuletzt der für die Schafstelze viel zu frühe Termin lassen totficher darauf schließen, daß hier die übliche Verwechslung vorliegt und zwar die Bergstelze — *Motacilla boarula* — gemeint ist, die sich von der Schafstelze durch die dunkelashgraue Oberseite, den langen Schwanz, das tiefere Zitronengelb der Unterseite, andere Haltung, andere Ruhe usw. hinreichend unterscheidet, das Männchen zudem im Sommer durch seine tief schwarze Kehle. Ich verweise dieserhalb auf die ornithologischen Werke, u. a. das soeben in neuer Auflage erschienene Ruß, „Einheimische Stubenögel“, sowie meine Ausführungen in Heft 12 S. 94. H. Feuf.

Aus den Vereinen.

Bereinigung der Liebhaber elukemischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 4. April 1913, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls; 2. Vortrag: „Die Ernährung zarter Weichfresser“, Referent Herr G. Fink; 3. Ornithologisches; 4. Geschäftliches und Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Fabrikdirektor Numüller, Viberburg a. U.: 1,0 Blafkopfsittich < Rosella.

Frau Anna Baumann, Waken dorf bei Kirch-Mnitow, Meckl.-Schwerin: 3 zuchtsfähige Rußköpfschen.

H. Dikel, Zoologische Großhandlung, Leipzig = Gohlis, Wilhelmstr. 18: Mohrentoppapageei, Halbmonds- und weißgezeichnete, Witwen, grüne Senegalstittiche, Schnurrbartstittiche, Formosaenten, Morwischkanarien, Holländerkanarien.

August Kodelmann, Handelstierpart, Hamburg = Großborstel: Goldsünnblattögel, Grünhäher, Wein-tauben.

Dr. Franken, Baden-Richtental: Rußköpfschen.

- J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Nohrentropfapapagelen, Bartfittiche, Halsbandsittiche vom Senegal, Malabar-, weißschulterige, Bagoden-, Ganga-, Matna-, langschwänzige Glanglare, hellblaue Tangaren, Braunflügelstärklinge, rote Karbinale Weibchen, Grünhähler, rotobrige Schopfbülbül, Weißfischelstärklinge, große Kuba-sinken, kleine Kubasinken, olivengrüne Akriliden, graue Kronsinken, Kapitänbhen.
- v. Lucanus, Berlin, Lessingstr. 32: 0,1 großer Alexander-sittich, 1,0 jahm. Nussköpchen.
- Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repfoldsstraße 89: Inzafakabab, Nohrentropfapapagelen, schwarzflehige Alexanderfittiche vom Senegal, rote Karbinale.
- F. Rejisel, Hamburg, Peterstraße 28: Rotstirn-, kleine Gelbkopffamazone, Gelbwangensittiche.



Herren G. Sch., Bunzlau. Nachtigallen unterbrechen infolge eines Transportes, Futtermittelveränderung, Käfigwechsel, Wechsel des Käfigstandortes sehr häufig den Gesang. Das ist wahrscheinlich bei der fraglichen Art der Fall. Die Unterbringung in dem Flugraum wird daran nicht viel ändern, vorausgesetzt, daß die Angabe des Verkäufers, der Vogel befände sich in vollem Schlag, zutreffend war. Man kann in solchen Fällen nichts anderes tun, als mit Geduld abwarten. Häufig fangen solche Vögel nach einiger Zeit wieder mit dem Gesang an, meist aber, wenn ihnen frische Ameisenpuppen geboten werden. Vorerst ist sie in ihren Käfig unterzubringen und mit dem Gemisch, von dem eine Probe eingesandt wurde, zu ernähren. Mehlwürmer erhält sie erst, wenn sie singt. Später wird sie dann vorsichtig an frische Ameisenpuppen übergewöhnt (s. Einheim. Stubenvögel, 5. Aufl.).

Frau A. K., München. Die Schachtel mit dem Stieglitzkabaer kam zertrümmert, der Kabaer zerquetscht hier an. Es müssen feste Papp- oder Holzschachteln verwendet werden.

Herrn v. L.-G., Hannover. Besten Dank für die Mitteilungen. Es handelt sich bei den Beobachtungen jedenfalls um die Gebirgsstelze, nicht um die Ruhstelze, welche niemals im Walde anzutreffen ist. Beide sind auf der Unterseite gelb. Die Ruhstelze kommt erst im April zu uns und nistet immer am Erdboden, die Gebirgsstelze kommt im März, zuweilen schon im Februar, manche überwintern an geschützten Stellen. Ihr Nest steht auch an Gebäuden.

Herrn W. B., Schwerin i. M. Der Kanarienvogel ist infolge allgemainer Lebensschwäche eingegangen.

Herrn Dr. M. R., Naumburg. Der Vogel ist ein Weibchen des Zwergelstörchens — *Spermestes nana* (Puch.) von Madagaskar.

Herrn R. F., Erfurt. Es wird jetzt nicht leicht sein, ein Männchen des großen Gimpels zu erhalten. Vielleicht stellt einer der Leser der „Ges. Welt“ Ihnen ein solches für den Zuchtungsversuch zur Verfügung.

Herrn A. F., Nürnberg. Das junge Zwergelstörchen ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Die Ursachen der Darmentzündung können sehr verschieden sein (s. Vogelzuchtbuch), sie lassen sich an Kabaer kaum ermitteln. Es

ist auch nur im einzelnen Fall, wenn genaue Mitteilungen über Ernährung usw. vorliegen, möglich, Heilmittel oder Ratschläge über Behandlung zu erteilen. — Agave- und Kotosfasern sind bei den im Anzeigenteil inferierenden Handlungen erhältlich; die Aluminiumsprünge sind für die Zwecke der Stubenvogelzuchtung Zelluloidsprünge vorzuziehen. Solche sind bei J. Becker in Herbolz erhältlich.

Herrn W. B., Heidelberg. Zu einiger Zeit hört die nächtliche Unruhe der R. auf, sobald die Zugzeit vorüber ist. Mittel dazu gibt es nicht (s. „Einheimische Stubenvögel“ von Dr. R. Ruß, 5. Aufl.).

Herrn K. A. R., Münchenerfeld. Mit „chinesischer Ortolan“ wird meines Wissens der Rötelammer bezeichnet. Die Art fehlt z. B. auf dem Vogelmarkt, wie die meisten selteneren sibirischen Vögel.

Herrn M. Sch., Jägerndorf. Der Bericht über Singfittichzucht ist sehr willkommen.

Herrn L. Kl., Wattenscheid. Der Futterapparat scheint sehr praktisch zu sein. Aber die photographische Aufnahme ist nicht scharf genug, um sie veröffentlicht zu können.

Herrn G. H., Manio. Ein Strafverfahren ist gegen Vobberg u. Gen. beim Gericht in Hamburg eingeleitet. Es haben auch in Berlin verschiedene Vernehmungen benachteiligter Liebhaber vor dem Untersuchungsrichter stattgefunden. Etwas weitere Beschwerden über Genannte sind zu richten an den Untersuchungsrichter 6, Landgericht Hamburg, unter H. IV 1617/12.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. Dompfaffen dürfen ab und zu einen Mehlwürmer erhalten (s. „Einheimische Stubenvögel“ von Dr. R. Ruß, 5. Aufl.). 2. Nicht erbrütete Vogeleier müssen, um sie zu konseruieren, oermitteils eines Gierbohrers — in Naturalienhandlungen käuflich — an einer Seite vorsichtig angebohrt und durch die so entstandene Öffnung entleert werden. 3. Wenn man Waldbögel zum Nisten Harzerbauerchen gibt, ist es nicht nötig, Nistlöcher einzusetzen. Wenn man solche einsetzt, müssen sie gut feststehen, was sie meist ohne besondere Vorkehrungen tun. Sollte das nicht der Fall sein, so befestigt man sie mit feinem Draht am Stabgitter des Harzerbauerchens. 4. Alle Vogelneester werden gerne von den Vögeln zum Nestbau verwendet. Meist werden sie zerjupft und aus den Baustoffen wird das neue Nest gebaut (s. Vogelzuchtbuch). 5. Die Brutzeit des jap. Mönchens dehnt sich über das ganze Jahr aus, sie ist nicht an eine bestimmte Jahreszeit gebunden. 6. „Chinesische Nachtigall“ ist ein schlechter Name für den Sonnenvogel. 7. Über die Geschlechtsunterschiede bei Sonnenvögeln s. Heft 14 d. Z. S. 112, rechte Spalte, unter „Herrn Dr. G., Breslau“. Das fünfte Wort in der zweiten Zeile muß nicht heißen „heller“, sondern „fatter“.

Herrn C. B. R., Homburg v. d. H. Bei dem Goldsperling konnte nur Tod durch Herzschlag festgestellt werden.

Herrn Sch., Köln; Herrn A. J., Biberach; Herrn P. R., Stettin; Herrn A. L., Pflanzchen; Herrn R. A. R., Münchenerfeld; Herrn G. P., Wittenberge: Beiträge dankend erhalten.

Herrn D. R., Leipzig. Da es sich um einen überwinterten Vogel handelt, sind die Geschlechter äußerlich nicht zu unterscheiden. Neben magerer Kost ist zeitweises freies Umherfliegen ein gutes Mittel, um das unnötige Fett des Sp. zu beseitigen.

Berichtigung.

In der Briefkastennotiz S. 112 (Heft 14) Z. 12 v. u. muß es heißen „fatter“ statt „heller“.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.“

Die Jahresversammlung findet an den beiden Pfingstfeiertagen in Lübeck statt. Das vorläufige Programm ist festgesetzt wie folgt:

Pfingstsonntag: 9—1 Uhr: Geschäftliche Sitzung (Jahres- und Rassenbericht, Neuwahl des Vorstandes, Statutenänderung). — Nachmittags: Eine Wassersahrt auf der Wadenitz bis zum Radeburger See.

Pfingstmontag: 9—1 Uhr: Vorträge. — Nachmittags: Dampfersahrt nach Bad Travemünde.

Das definitive Programm sowie das Versammlungslokal werden rechtzeitig an dieser Stelle bekanntgegeben. — Wünsche für Beforgung von Unterkunft sind zu richten an Herrn Robert Steinhagen, Lübeck, vis-à-vis dem Stadttheater. Die Vorstandshaft: Flierl.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aus meiner Vogelstube 1912.

Von Martin Sperling.

(Nachdruck verboten.)

Mein Vogelbestand beträgt augenblicklich 32 Exemplare, Eroten und Waldbögel; darunter drei Weichfresser. Die Wellensittichzucht war im vorigen Jahre recht ertragreich und Fehlschläge waren, mit Ausnahme eines Paares, das mir auch in diesem Jahre nackte Junge großzog, nicht zu verzeichnen. An dem Mißerfolg gebe ich dem Männchen Schuld, das augenscheinlich die Federkiele der Jungen abfraß und wohl an dem Blut einen Wohlgeschmack gefunden hatte. Nachdem es ein zweites Weibchen, ich nahm erst an, es lag an dem ersten, fast nackt gerupft hatte, wurde dem Unverbesserlichen die Freiheit geschenkt, nach dem Grundsatz: Hänge den Ausschuß nicht deinem lieben Nächsten auf! wovon auch ich ein Lied singen könnte, wie auch gewiß manch anderer Liebhaber.

Anfang Oktober erhielt ich neuen Volierentiez. Erstens hatte ich denselben nicht gewaschen, wie ich es jetzt stets tue, und zweitens hatte ich den so nötigen Kalkzusatz in Gestalt von Eierschale vergessen beizumischen. Bemerken möchte ich, daß ich viel Grünes gereicht habe. Nach kurzer Zeit erkrankten sämtliche Sittiche an Schlingbeschwerden und Durchfall, so daß ich schon das Schlimmste befürchtete, auch starben mir 12 Stück junge sowie auch alte Tiere. Immer noch nahm ich nicht das Fehlen der Eierschalen als Grund der Krankheit an, bis ich durch das eifrige Suchen am Boden darauf aufmerksam gemacht wurde. Nachdem ich Abhilfe geschafft hatte, die Schalen wurden mit wahrer Eier gefressen, und zwar in unglaublichen Mengen, hörte das Sterben auf, und die Tierchen erholten sich erstlich. Ende November war Ausstellung und die Sittiche waren in so guter Verfassung, daß dieselben allgemeine Bewunderung erregten und auch mit einem Preise ansgezeichnet wurden, der satten Farben und guten Befiederung wegen. Ich führe diesen Fall deshalb an, um zu zeigen, wie durch eine relativ kleine Unachtsamkeit großes Unheil in einem Besitzstande angerichtet werden kann. Erwähnen will ich noch, daß die Sittiche jetzt in einem ungeheizten Raum bei vorzüglichstem Wohlbefinden gehalten werden. In der kritischen Zeit reichte ich statt Trinkwasser

eine Abkochung von Brombeertee mit etwas Zucker, der gern genommen wurde.

Früher hatte ich viel in meiner Vogelstube unter Mäusen zu leiden, durch die Anwesenheit eines Zgels ist aber gründlich Abhilfe geschaffen worden. Jrgend etwas Nachteiliges in bezug auf die nächtliche Unruhe ist mir nicht aufgefallen, so daß ich den Zgel einem jeden Vogelliebhaber warm empfehlen kann, die schädlichen Mager verschwinden fast sofort. Meine Waldbögel, je 1 Paar Gimpel, Zeiße, Grünsinken, Stieglitz und Hänfling, bekam ich als Frischfänge. Auch hier versäumte ich nicht, reichlich Eierschale zu füttern, die auch gern genommen wurde. Das Befinden der kleinen Schar ist vortrefflich und alle, außer meinem faulen Gimpel, sind im Gesang. Bei jeder frischen Käfigung erhält der Vogelkörper eine plötzliche, reiche Futterzufuhr, hierdurch entsteht leicht eine Übersäuerung des Magens. Die Folgeerscheinungen sind bekannt, und bald tritt der Tod des Frischfanges ein. Ist nun dem Vogel Gelegenheit geboten, kohlenfauren Kalk in genügender Menge zu sich nehmen zu können, so neutralisiert dieser die überschüssige Magensäure und hilft verdauen resp verarbeiten. Körnerfutter erhalten meine Waldbögel, unter denen sich auch ein Paar Feldsperlinge und Kanarienweibchen befinden, alle möglichen Sämereien des Waldes, als Grundstoff Rübsen, nach den Angaben des Herrn Apotheker A. Jena gemischt, und zwar ohne Hanf; nur einmal in der Woche mache ich hiervon eine Ausnahme. Das Rot meines Dompfaffen hat sich nicht nur verändert, sondern ist, nach dem Urteil meiner Freunde, reiner, schöner geworden. Nun habe ich dem alten Herrn Einzelhaft zubittieren müssen, da er sehr zur Korpulenz neigt, er bekommt jetzt täglich 1 Eßlöffel voll Körnerfutter mit reichlich Beerenzusatz; er wird hoffentlich bald zu locken anfangen. Mein Liebling, ein Grünsink, übrigens ein äußerst kräftiges Tierchen, ist ein Lichtjäger und macht mir viel Freude. Um 9 Uhr abends, wenn alle anderen Käfiggenossen schon schlafen, sitzt er vorn am Gitter und singt so leise und stimmungs-voll, daß es niemand wagt, ihn zu stören. Zuerst einen langgezogenen Lockton und dann seine Weise, wie wenn der Gesang aus weiter Ferne käme. Dies sind Stunden, in denen ich gerne die viele Arbeit und Mühe vergesse, welche ich durch meine Lieblinge habe.

Die Feldsperlinge, ein Geschenk eines lieben Freundes, sehen so nett und sauber aus, daß jeder über die Reinheit der Zeichnung des Gefieders staunt; man glaubt eben nicht, wie schön auch der Sperling ist, weil man eben nur die verrußten Kerlchen aus der Stadt kennt. Die weißen Backen mit den schwarzen Flecken und der sammetbraune Kopf mit der weißen Halsbinde passen sehr gut zu dem schlanken Körper. Freund Stieglitz ist mein fleißigster Sänger; er trillert den ganzen Tag sein Lied. Sein Rot ist auch gut erhalten wie alle anderen Farben. Die Sämereien reiche ich ausnahmslos in automatischen Futtermitteln (s. Abb. S. 139) mit Schalenfang, welche sich sehr gut bewährt haben und das Füttern sowie die Reinhaltung der Käfige, ein nicht zu unterschätzender Vorteil, bedeutend vereinfachen. Diese Futtermittel fertige ich mir selbst an, und dieselben sind in den verschiedensten Formen, dem jeweiligen Zweck entsprechend, vorhanden. Nebenbei bemerkt, bilden sie einen Schmuck für jeden Käfig und auch Vogelstube. Die Trinkgefäße sind ebenfalls automatisch; es sind dies die sogenannten Vogelpumpen, und sehr zu empfehlen, da die Trinköffnung nur klein ist, wird das Wasser gegen ein Verschmutzen mehr geschützt. Auch die Frischfänge haben sich leicht an alle diese Apparate gewöhnt, selbst die scheuen Feldsperlinge. Viele Umstände hat mir anfangs das Reinigen der Schalen vom Rest der guten Körner gemacht; aber auch hier machte die Not erfindertisch. Nach längeren Versuchen habe ich mir eine kleine, aber praktische Windsege (resp. Schalenreiniger) gebaut, die selbst den größten Ansprüchen genügen dürfte. Die Konstruktion der einzelnen Apparate ist äußerst einfach, wie aus nebenstehender Abbildung leicht ersichtlich. Der aus dem Schalenfänger gesammelte Inhalt wird in den Trichter des Reinigers langsam eingeschüttet und der Ventilator durch Drehen der Antriebscheibe in Bewegung gesetzt. Die leichten Schalen führt der erzeugte Luftstrom aus dem Apparat und die schwereren Körner fallen erst auf eine Schüttelrinne und dann durch die Schurre in den Körnerreimer. 10 Liter Schalen reinigt man bequem in zirka 10 Minuten. Nun siebe ich das erhaltene gut durch ein weitmaschiges Sieb, um den Kot usw. zu entfernen, hierauf ist das Futter wieder gebrauchsfertig.

Der Bodenbelag meiner Käfige besteht aus Kies von 4—5 mm Körnung; diese Größe hat sich als zweckentsprechend erwiesen. Kleinere Sorten kleben leicht mit dem Kot zusammen an den Füßen der Vögel fest, größeres Korn behindert das Laufen derselben auf dem Boden. Ist der Kies schmutzig, so kann derselbe gewaschen und wieder verwendet werden. In diesem Falle ist der Kies rein und kostet nichts; die Arbeit darf man freilich nicht scheuen. Durch die Größe des Kiesel wird auch eine Stauberzeugung verhindert; für Zeitungspapier einlage konnte ich mich nie erwärmen, da dann der Vogel direkt in seinen Kot tritt.

So weit wie möglich verwende man Käfige mit abnehmbarem Dach, da hierdurch die Reinigung des Käfigs bedeutend erleichtert wird, auch kann bei einem Transport ein Käfig in den anderen gestellt werden. Für Badegelegenheit Sorge ich täglich, und zwar mittags; nach dem Gebrauch entferne ich den Napf,

um so die Verwendung des Inhalts als Trinkwasser zu verhüten.

Die beiden Sumpfschnecken, lebhafte und immer hämmernde Tierchen, ebenfalls ein Geschenk, sind sehr interessant. Dieselben befinden sich in einem großen Käfig mit Schlafhöhlen und starken Ästen ausgestattet. Das Bedürfnis zum Baden ist sehr ausgeprägt. Als Futter erhalten sie das nach den Angaben des Herrn Apotheker A. Jena angefertigte Spezialfutter Reform-Normal II. Der Verbrauch an Ameiseneiern ist ziemlich groß, da die Meisen die Gewohnheit haben, die Puppen zu enthäuten und nur die Ameise zu fressen. Man Sorge für einen möglichst hohen Käfigsockel, da sonst die Schalen leicht in der Stube herumfliegen. Sämereien gebe ich ungequetscht, und öffnen sie dieselben, mit den Zehen die Körner festhaltend, durch Hämmern mit dem Schnabel. Täglich je 1—2 Mehlwürmer. Vom Futter pro Kopf einen gehäuften Teelöffel voll mit $\frac{1}{3}$ geriebener Möhre angefüllt. Im übrigen sind die kleinen Heinkelmannchen liebe Stubengenossen, da sie dem Auge Abwechslung bieten. Meine Sperbergraswüchse, sie stammen aus Böhmen, ist ein äußerst zahmes Tierchen und aß, möchte ich sagen, mit am Tisch; sie ließ mir nämlich keine Ruhe, durch Schreien sich bemerkbar machend, bis ich die Tür zu ihrem Käfig öffnete. Hans kommt auf den Ruf angefliegen und holt sich die kleinen Stückchen vom Tellerrand; ab und zu auch mal mit einem größeren Stück sich aus dem Staube machend. Bei einer Käfigreinigung ging sie von selbst in ein größeres Bauer und sang von dem Stund an mit Singen an. In ihrem früheren Käfig, der wohl etwas zu eng war, ließ sie keinen Laut hören, wenigstens in betreff des Gesanges. Futter bekommt die Graswüchse täglich einmal, und zwar mittags einen gehäuften Teelöffel voll Reform-Normal II in der vorerwähnten Weise angefüllt; nur achte man darauf, daß das Futter nicht zu feucht ist, da sonst leicht Verdauungsbeschwerden eintreten können. Alle Vögel bekommen abwechselnd jeden zweiten Tag eine Messerspitze Kalkzusatz oder Nährsalz ins Weichfutter. Nun genug für heute, möge dieses Jahr uns allen nur Erfolge und keine Fehlschläge bringen. Zum Schluß erlaube ich mir noch die Bitte an alle Vogelliebhaber von Halle und Umgegend zu richten, mir ihre Adressen zu senden, um die Gründung eines „Klubs der Vogelfreunde für Halle und Umgegend“ in die Wege zu leiten, um so einen engeren Zusammenschluß zur Wahrung unserer Interessen herzustellen.

Eisenbahn und Post als größte Feinde unserer gestederten Lieblinge.

Von Otto Brückner.

(Nachdruck verboten.)

Den lieben Lesern unserer „Gestiederten Welt“ will ich hiermit ein Thema bringen, welches, soviel ich weiß, bis heute hier noch nicht eingehend behandelt ist. Weil wir uns mit unseren Lieblingen in ihrer Fröhlichkeit freuen, in ihrem Leid mit ihnen fühlen, so will ich hier der furchtbaren Gefahren gedenken, welchen unsere Lieblinge aus obigem Grunde ausgesetzt sind und denen so unendlich viele zum Opfer

fallen. Nehmen wir eine Eisenbahnkarte des Deutschen Reiches zur Hand, so werden wir keinen größeren Landstrich finden, welcher nicht von einer Eisenbahn durchquert wäre. Wo noch einsamere Gegenden vorhanden sind, werden diese demnächst von neuen Bahnen durchzogen. Die Eisenbahnen allein bringen unserer Vogelwelt noch nicht soviel Schaden, würden diese nicht regelmäßig von den unumgänglich notwendigen Telegraphen- und Telephonleitungen, oft sogar auf beiden Seiten, begleitet.

Die Post hat sämtliche Großstädte bis zur letzten Kleinstadt überspannt, das einsamste Dörfchen mit dem noch einsameren Vorwerk oder Gehöft verbunden. Ebenso haben die Eisenbahnverwaltungen unser ganzes Vaterland mit Draht bezogen. Oft bis 20 m Höhe ragen die Telegraphenstangen mit ihren dichten Fäden in die Luft. An den Eisenbahnknotenpunkten machen wir die Wahrnehmung, daß eine Eisenbahn über die andere läuft, eine dritte über die zweite und jeder noch höhere Bahndamm trägt als Zierde noch höher seine Drähte. Als dritter im Bunde haben die jetzt entstandenen elektrischen Überlandzentralen das gesamte Drahtgewebe noch dichter gezogen.

Man bedenke nun die Aufgabe unserer Vögel in der Zugzeit im Herbst oder Frühling, ein solches Land von einem bis zum anderen Ende zu überfliegen. Ja, bei heiterem Sonnenschein und stiller, klarer Luft ginge dies schon, leider aber ist kein Herbst ohne Wind und trübe Tage. Wie die Spinnweben auf die Fliegen, warten jetzt die Drähte auf die Vögel. Je dünner die Drähte sind, desto größer ist das Unglück.

Wir Liebhaber wissen gar zu gut von unseren Lieblingen, wie sie schon bei mäßigem Winde, um vor diesem etwas geschützt zu sein, am liebsten dicht über den Erdboden dahinziehen. Noch hinzu kommt das schwierigere Lenken ihres Fluges in windiger Luft.

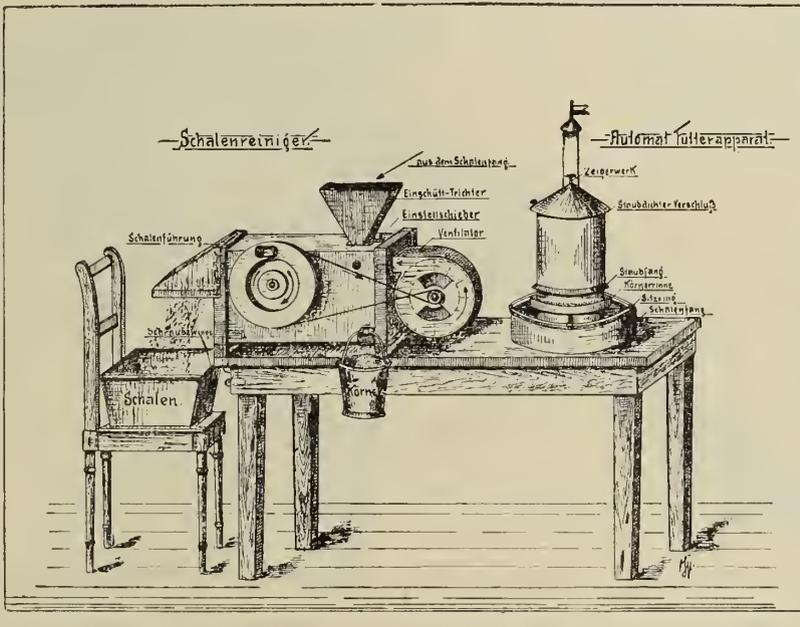
Voller Sorge der langen Reise ziehen sie an trüben Tagen dahin; die Führer derselben sehen wohl den Bahndamm, die Drähte aber erst im letzten Augenblick. Die Spitze des Schwarmes spaltet sich noch, der hintere Teil desselben aber, weil ihm der vordere die Aussicht nimmt, fliegt gar zu oft mitten in die Drähte und läßt so seine unschuldigen Opfer. Die Drähte und Lokomotiven fordern ihren Tribut zu jeder Zeit und überall, meistens aber in den Dämmerungen und nachts. Wer im Spätsommer

und Herbst noch keine Samenfelder besuchte, hat auch noch keine Vogelschwärme gesehen.

In dieser Zeit sind die Samenfelder der Zuckerrübe, des Hanfes, Mohres, Richtigens, Rübsees, Leines, Rapses usw. die liebsten Aufenthaltsorte der Buchfinken, Hänflinge, Stieglitze, Grünfinken, Girkitze, Braunnellen, Ammern, Lerchen usw. Meilenweit kommen hier die Vögel zusammen, ein Schwarm schlägt sich zum andern, bis eine lebendige Wolke in das Feld einfällt.

Jetzt beginnt ein Geknipse und ein Geknapse, als hingen Milliarden Taschenuhren im Samen. Solange die Tierchen mitten im Felde bleiben, besteht keine Gefahr, leider fallen sie auch längs der Eisenbahnen ein und fliegen, wenn sie von einem Schnelzuge überrascht werden, zu spät auf, weil es ja aus dem Vollen am besten schmeckt. Was vor die Lokomotive kommt, wird vom Luftdruck unbarmherzig in die Drähte geschleudert oder geht am Zuge selbst zugrunde.

Die Bahn durchschneidet den Wald. Besonders im Frühjahr ist es ein Hauptvergnügen der Männchen unserer Vögel, im Walde die Nistungen, also die Bahndämme zu überfliegen. Hierbei treiben sie sich in der Paarungszeit, necken sich singend, oder wollen auch Nebenbuhler aus ihren Revieren vertreiben, ver-



geffen dabei aber viel zu oft die Gefahr. Die Drähte heben sich gegen den höher stehenden dunklen Wald zu wenig ab, so daß auf diese Weise viele unserer edelsten Sänger zugrunde gehen. Hauptsächlich werden hiervon unsere Drosselarten, die Nachtigall, Rot- und Blaukehlchen, Grassmücken, Ammern usw. betroffen.

Jeder Leser dieser Zeilen wird auch schon mit der Eisenbahn gefahren sein und hierbei während desfahrens beobachtet haben, wie alle Augenblick neben der Bahn kleine Weiher, Wassertümpel, Niederungen (aus denen Kies gewonnen wurde), bepflanzte Böschungen usw. vorüber ziehen. Alles hier angeführte ist in der Regel mit Weiden und Schilf bestanden und bietet unseren Lieblingen im Herbst beim Scheiden, im Frühling beim Kommen eine herzlich willkommenene Stätte für Erholung, Ruhe und Schlaf. Da kommen des Abends Stare, Pieper, Stelzen, Ammern, Rotschwänzchen, Rot- und Blaukehlchen in kleineren und größeren Trupps. Oben wird gelockt, im Schilf geantwortet und kopfüber gehts hinunter. Die „Eisenbahner“ unter unseren Lieb-

lingen kennen ja den Kummel, 98 % der Anwesenden aber nicht.

Erst nurnüch, doch immer leiser zwitschernd hat sich endlich die ganze Reisegesellschaft, selig der kommenden goldenen Tage, in den Schlaf geträumt. Jetzt kommt ein Schnellzug angest, die ganze Gesellschaft bricht auf und alles flattert in dunkler Nacht schlaftrunken ohne Ziel unher.

In solchen Fällen sind die Katastrophen noch weit furchtbarer, als wenn Vögel bei Tage in Samenfeldern überrascht werden, weil sie nachts von den Drähten nicht das geringste sehen können.

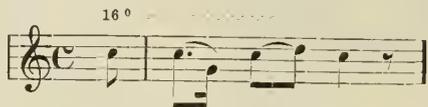
(Schluß folgt.)

Amsel-Dialekt?

Von Cornel Schmitt und Dr. Hans Stadler, Vohr a. M.
(Nachdruck verboten.)

Unsere Amselgesang-Aufschreibungen des Jahres 1912 beginnen mit dem 4. März und endigen am 12. Juli. Ein Vergleich der 393 Strophen, die wir notierten, ergibt nach verschiedenen Seiten hin sehr Interessantes. So konnten wir konstatieren, daß im Vorfrühling keine Amsel das gleiche Lied sang. Erst im April vollzog sich ein Ausgleich. Und der war so merkwürdig, daß wir hier näher darüber sprechen müssen:

Am 22. April 1912 erklang hinter Senelbach bei Vohr am Main von einem freistehenden Obstbaum herab das Amsellied:



Wir haben es immer das Marschmotiv genannt, denn es wäre für einen Musiker ein leichtes, das Motiv weiterzuspinnen und einen Marsch daraus zu formen.

Dieselbe Amsel erfreute uns auch mit dem Triolenmotiv:



Diese beiden Strophen sollten große Bedeutung erhalten. Sie fielen in ihrer simplen Einfachheit sofort ins Ohr, machten überall Schule und wanderten wie eine gangbare Scheidemünze weiter und weiter, dabei freilich ihre Originalität einbüßend. So ähnlich verbreitet sich ein Gassenhauer bei den Menschen. Am 23. April ertönten die beiden Motive in der Nähe des Ausgangspunktes, nämlich auf der großen Waldblöße des Buchenberges. Am 25. April waren sie auf den hinteren Seeholzer Pfad gewandert. Vier Tage darauf konnten wir sie eine halbe Stunde entfernt von zwei Amseln hören. Die nahmen es ernst! Fühlten sie, daß an den Motiven noch zu modeln wäre? Aber alle ihre Versuche blieben in diesem Jahre erfolglos. Sie sangen so ausdauernd, daß sie in zehn Minuten das Marschmotiv 20 bzw. 19 mal, das Triolenmotiv 7 bzw. 16 mal uns ins Gehirn pochten. So lernte also Nachbar von Nachbar und gab die gangbare Münze weiter.

In konzentrischen Kreisen wanderten die Strophen hinaus. Am 13. Mai hörten wir die zwei Motive 1½ Stunde vom Entstehungsort, nämlich auf dem Waldbaus. Am 15. Mai hatte die Amsel im Nachbars Garten das Marschmotiv übernommen. Es ging zwar noch etwas holpernd, aber das gleichfalls aufgeschnappte Triolenmotiv wurde stolt genommen. Auch in das nicht allzu weit vom Entstehungsort entfernte Amselkünstlerheim abseits der Landstraße nach Steinfeld versuchten die zwei Gassenhauer einzubringen (19. Mai). Aber der gute Geschmack einer begnadeten Amselkünstlerin ließ sie nicht aufkommen. Die prachtvollen Strophen derselben, deren Werden wir beobachten und aufschreiben konnten, drang siegreich durch. Nur diese Lieder waren Gegenstand der Nachahmung. Freilich blieb die Künstlerin stets unerreicht. Aber dieser Wald bildete tatsächlich die einzige Dase in der Umgebung Vohrs. Allenthalben erschollen die zwei abgebrauchten Motive.

Mit Ungeduld haben wir den März 1913 herbeigesehnt. „Ob wohl die Amseln diesen Vohrer-„Dialekt“ weitersprechen?“ Das war die Frage. Nun können wir auf Grund unserer neuen Beobachtungen heute, am 17. März, konstatieren, daß die zwei Motive von den Amseln wirklich weitergesungen werden. Wir erinnern uns des Erstaunens, als wir im Frühling des vorigen Jahres nach langer Zeit der Beobachtung und des Notierens eine im Maintal gehörte Amselstrophe oben auf dem Waldbaus — 1½ Stunde entfernt — vernehmen. Heuer aber haben wir das Marschmotiv und das Triolenmotiv des Vorjahres bis jetzt an fünf verschiedenen Stellen, die räumlich ziemlich weiter auseinanderliegen, gehört. Und wir müssen sagen: ohne Erstaunen. Es wäre wirklich sonderbar gewesen, wenn diese Strophen, die tausend und abertausendmal gesungen und gehört worden sind, nicht tiefe Eindrücke in dem kleinen Vogelgehirn hinterlassen hätten.

Wir werden ein besonderes Augenmerk darauf haben, ob die kommenden Jahre eine Änderung bringen.

Kreuzungsversuche und Betrachtungen über das Seelenleben der Vögel.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Nachdruck verboten.)

In diesem Sommer habe ich neben der Züchtung von Bachstelzen, welche überaus glücklich gelang und über die ich berichtet habe, Versuche mit der Paarung von Rotkehlchen und Kanarienvogeln unternommen. „Aber das ist ja ganz unmöglich“, höre ich eine freundliche Leserin da rufen, und so haben mir auch alle Freunde zugerufen, denen ich das Vorhaben mitteilte. Zunächst muß ich sagen, daß mir eine ernsthafte Behandlung der Frage bis jetzt nicht vor Augen gekommen ist; ich arbeitete also mit einer „durch Sachkenntnis ungetriebenen Frische“. Natürlich hatte ich wohl erwogen, welche Hindernisse bei der großen Verschiedenheit zwischen Körnerfresser und Weichfresser unverkennbar vorliegen müssen. Es galt zunächst eine Paarung herbeizuführen. Gelang diese nicht, so hatte alles Theoretisieren keinen Zweck. Sodann kam die Frage der anatomisch möglichen oder

unmöglichen Befruchtung. Würden befruchtete Eier erzielt werden, so mußte es doch äußerst interessant sein, ob die Jungen Kegelschnäbler oder Pfliefschnäbler werden würden, und gleichzeitig hiermit trat dann die Schwierigkeit der Aufzucht hervor. Die animalische Kost ließe sich ja durch gekochtes Ei und frische Ameisenpuppen verhältnismäßig leicht bieten, zudem mußten die Tierchen immerhin etwas zu den Körnerfressern neigen, somit auch Vegetabilien verdauen. Unterschiede in Größe und Färbung sind ja bekanntlich bei vielen Kreuzungen nicht hinderlich gewesen. Bei Insektenfressern fehlt aber der Kropf und selbige stecken die Nahrung, wie sie gefunden wird, den Jungen in den weitgeöffneten Schnabel. Die Körnerfresser zerkleinern hingegen die Samereien und würgen diese beim Füttern aus dem Kropfe wieder herauf. Die Jungen brauchen hierbei weniger weit zu sperren, sondern nehmen gewissermaßen den Alten das Futter

mehr vom Schnabel, indem sie den Kopf seitlich halten und mit den Flügeln betteln.

Ob sich nun mein Rotkehlchen am Füttern beteiligen würde oder ob es überhaupt wegen Störung entfernt werden mußte, das waren zunächst Zukunftspanthasien. Damit ich jedoch nicht ganz für einen Phantasten gehalten werde, will ich zunächst mitteilen,

was mich denn eigentlich auf den Gedanken eines Paarungsversuches zwischen Rotkehlchen und Kanarien gebracht hat. Ich hielt in meiner kleinen Voliere eine ganze Gesellschaft einheimischer Zinkenvögel und Insektenfresser männlichen Geschlechts. Nur einem Stieglitz hatte ich ein aufgezogenes Weibchen zugesellt. Es war wunderhübsch zu beobachten, wie die prächtigen Vögel stets zusammen gleich zwei bunten Falkern mit munterem „pitt pitt“ durch den Raum schwirrten. Zu meiner Freude baute das Weibchen ein vollkommen natürliches Nest. Ein Rotkehlchen hatte der Liebesidylle schon längst mit scheelen Augen zugehört, und als eines Tages das Stieglitzweibchen flügel Schlagend seinen Gatten zum Treten herbeirief, da flog der freche Nebenbuhler blitzschnell herzu, um den Ehebruch zu begehen. Der Stieglitzhahn konnte gerade noch zur rechten Zeit herbeieilen und den Frevler verjagen. Das Stieglitzweibchen ging leider nach dem zweiten Ei an Legenot zugrunde. Seit jener Zeit trug ich mich mit dem Gedanken, eine ähnliche Bastardzucht zu probieren. Ich überwinterte also ein Rotkehlchen und suchte nach einigen jungen, möglichst grünen Kanarienweibchen, welche die Eigen-

schaft hatten, abends oder morgens durch lockende Töne und flatternde Bewegungen der Flügel zum Treten einzuladen. Kurz, es sollten geschlechtlich sehr reizbar veranlagte, dunkle Vögel sein. Durch Zufall erhielt ich von jemand ein zugeflogenes, ganz grünes Weibchen. Das Tierchen zeigte sich sehr fluggewandt und übernachtete stets in seinem Käfig, obwohl die Tür offen stand. Es mußte demnach an Freiflug im Zimmer gewöhnt sein. Um die Bekanntschaft zu vermitteln, steckte ich das Rotkehlchen mit in demselben Käfig. Nach 3 Tagen ließ ich versuchsweise wieder die Tür offen und Hans, so hieß selbstverständlich mein Rotkehlchen, nahm sofort die Gelegenheit wahr, um sämtliche, ihm zugängliche Ränne zu inspizieren. Mit graziosen Verbeugungen und Schwanzwippen suchte er den Fußboden ab und kam sogar „schmeckend“ bis auf den Kaffeetisch gebienert, um einige Semmelkrümchen zu erhaschen, mich dabei mit seinen großen, klugen Augen kritisch mustern. Gegen Abend suchte sich Hans einen wunder schönen Schlafplatz auf dem Holzkloß eines ausgestopften Sperbers aus. Geraume Zeit schon hatte der leise flüsternde Gesang mein Ohr berührt, als

ich endlich die kugelige Rotbrust des Sängers entdecken konnte. Obwohl ich sehr gern den Vogel dort hätte sitzen lassen, hielt ich es doch in Anbetracht des Anzündens der Gasflamme und der nächstmorgendlichen Lüftung



Tropsenlangare,
nat. Gr.
(f. S. 143).

für ratsamer, ihn ordnungshalber wieder zu seiner „Zukunftigen“ in das Bauer zu setzen. Dies war zwar leicht gedacht, aber nicht so rasch ausgeführt, denn Hans zog alle Register seiner Flug- und Versteckenskunst. Bei solchen Gelegenheiten habe ich gefunden, daß die Rotkehlchen eine ziemlich große Intelligenz besitzen. Hans wußte recht gut, wo Futter und Wasser im Käfig stand; er machte aber niemals davon Gebrauch, wenn jemand in der Nähe war, aus Furcht, daß die günstige Gelegenheit zum Schließen der Käfigtür benutzt werden könnte. Befand ich mich etwas entfernt vom Bauer, so tat sich der Vogel am Futter gütlich; er schoß aber wie ein Pfeil ins Freie, sobald ich den Versuch machte, die Tür zu schließen. Abends ersann er immer neue Tricks, um nicht gefunden zu werden. Von dem Platz auf der Gardinenstange war er längst abgekommen; dafür hatte aber die Leine hinter dem Spiegel mehrere Abende gute Dienste getan. Als der Kniff nicht mehr zog, setzte sich Hans mitten in die Geweihverzierung eines Bildes. Hier konnte ich ihn wieder nicht finden, bis er nach dem Lichtanzünden zu singen begann, mich dabei vergnügt anblinzeln, als wollte er sagen:

Diesmal habe ich dir wieder eine Nase gedreht. Der Vogel war sich vollkommen bewußt, daß er die Nacht im Käfig verbringen sollte, und wurde er scharf bedrängt, so gab er sich selbst gefangen. Die weiblichen Mitglieder meines Haushaltes konnten ihn hierzu allerdings nie veranlassen, denn denen war er an Gewandtheit und Ausdauer weit überlegen. Anfangs konnte ich Hans durch herzhafte Händeklatschen so einschüchtern, daß er schleunigst sein Heim aufsuchte. Später ignorierte er diese Schitane gänzlich, und mußte nunmehr ein Spazierstock mit silberner Krücke als Schreckensgespenst dienen. Aber auch diesen ließ er sich in der Folge recht nahe heran kommen, ehe er sich zum Fortgehen bequemt. Ein guter Versteck war hinter den Kochtöpfen auf dem Küchenrücken. Hier klopfte ich einfach zur Prüfung mit dem Stock leicht dagegen. Durch diese Manipulation ließ sich der kleine Schlanmeier jedoch nur einige Male zum Hervorkommen bewegen, später saß er beim größten Spektakel so fest, als hätte er Watte in den Ohren. (Fortsetzung folgt.)

Frost-Frühling 1913.

Von D. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Eine dunkelblaue Wolkenbank steht am westlichen Himmel — zwischen einem Wolkenspalt schaut das rotglühende Auge der Sonne hervor. Ein leuchtender Lichtstreif fällt auf den grünen Saaten Teppich des Winterroggens, er hängt seine sprühenden Funken an die sprossenden Knospen weißstämmiger Birken, die am Saum eines Gehölzes stehen. In roten Funken tropft das glühende Licht von den Zweigen herunter — dann eine Wolke, die sich über die Sonne schiebt — und verblüht ist der Sonnenzauber.

* * *

Ein Windstoß fährt über die stahlbackene See, die Schaumflocken gegen den Strand wirft. Und der Wind fährt über eine Strandwiese mit jungem Gras, dessen Spitzen neugierig hervorlugen — und er stürmt über ein Moor, auf dem ein schiefesfarbenedes Wasserhuhn lärmt, er bricht in einen Hochwald ein, wo er am Astwerk klopft und hämmert und die Wipfel der Eichen, Buchen und Erlen schüttelt. Über eine Richtung am Waldessaume streicht quitzend eine Schneepfe, in einer Dichtung lockt heimlich ein Rotbrüstchen . . . Hinter zerrissenem Nachtgewölk tritt dann und wann die gelbe Scheibe des Mondes hervor. Im Strandwald braust es und an der weißen Düne da grollt' es!

An einer blaugrauen Wolkenburg klimmt der junge Tag empor . . . er möchte in Sonnengold hinüberfliegen über junge Saaten, über grünende Wiesen, über sprossende Birkenwipfel, über träumende Eichen . . . doch die Jackel mit dem Frühlicht erlischt an einem Lenzmorgen! Dicke Wolkenbänke lagern über Wald und Feld, über Moor und Wiese.

Auf weißen Zeltern jagen Schneejungfrauen durch die Luft, Windfalken jagen ihnen voran, sie beizen die Lerche, die über grünen Saaten emporsteigt, sie beizen die Drossel, die am Waldsaum singt, sie beizen den Finken, der im Lindenwipfel schlägt. Durch den Frühlingmorgen stürmt fauchend und klatschend

eine Schneeboe dahin, scharf prickelt's aus den Wolken, Eiskörner und Flockengewimmel schütten die Schneejungfrauen über die Erde aus. Und der Schneesturm braust über das Moor, da flieht die Zappe in das Schilf, um sich vor dem Schneewetter zu decken. Auf der Wiese trippelt eifertig der Kiebitz über den überfrorenen Boden dahin; knapp ist die Akgung geworden, Schmalhans und Trübfinn halten Einker bei dem sonst so lebensfrohen Burschen. „Kiwit, kiwit“, klagend hallt es durch die bezogene Luft, wie ein Abschiedsgruß klingt der Kiwitruß an den Frühling, der kam schon vor der Zeit, er täuschte die Zugvögel, sein Sonnengold war nur gleißender Schein! Die Feldlerche ist im Aprilwetter verstummt auf die . . . Saaten rieselt ein Schneeschauer herab, nachts kommt der Frost und fährt mit einem rötlichen Farbenton über die jungen Pflanzen! Frostfrühling ist an der Arbeit. Er jagt die Lerchen und die Bachstelzen von den Feldern. Nicht trippelt das weiße Stelzchen mehr über den Acker, verstummt ist ihr fröhliches „Ziwitt“, scheu hat das Vögelchen bei einer Kropfweide Unterschlupf gesucht und still hat die Lerche sich am Rain geduckt.

Drüben im Strandpark, wo der Schneesturm über einen ausgehauenen, schnurgraden und breiten Weg dahinfährt, schüttelt der Wind die Wipfel der Birken, Ulmen und Linden. Tief beugen die Bäume sich zur Erde herab, als ob sie unter dem Winddruck zerbrechen müßten. Krachend sanft von einer Birke ein Ast herab. Dort saß noch tagszuvor ein munterer Sänger in grünlich und bräunlichgelb gezeichneten Federwams. „Zilp-zalp, zilp-zalp“, unser Weidenlaubfänger, auch ihn vertrieb die Schneeboe aus dem Baumwipfel, auch ihm wird die Nahrung verkümmert . . . Vielleicht findet er ein vorzeitiges Grab im Lenzfrost!

Und der Sturm pfeift um den Dachfirst eines hohen Hauses. Auf dem Giebel sang noch gestern im Morgengrauen ein niedliches Vögelchen in aschgrauem und schwarzem Federkleid, mit rotem Schwanz, unser Hausrölling; auch dieser fröhliche Sänger ist verstummt. Er hielt schon im März seinen Einzug, als die Frühlingssonne so verlockend ins Land schien. Nun hat der Lenzfrost einen Eisring um die Kehle des kleinen Sängers gelegt.

„Schilp, schilp!“ — Meister Spatz, der dicht bei dem Hausrotschwanz wohnt, hat sich rechtzeitig hinter einen Vorsprung retiriert. Als altbewährter Standvogel kennt er die Launen des Wettergotts aus dem Off-Off. Mit seinen Kumpanen sitzt er hie und da gedeckt unter einem Dachvorsprung oder in einem dichten Gesträuch. Er plustert das Gefieder auf und blinzelt in den Tag hinaus. Wupp — plötzlich fliegt Meister Spatz auf die Straße hinaus — eben schlug ein Fenster auf, er kennt den Ton schon vom Winter her, als auf der Fensterbrüstung den Vögeln der Tisch gedeckt wurde — doch diesmal hat er sich geirrt. Die Windsbraut war es, die einen Fensterflügel herausriß. Weiß schimmert die Landschaft im Behang des Lenzschnees! Die Schneeflocken haben sich auf die lichtgrünen Blättchen des Flieders und Spireastrauches gelegt, die blaue Blüte des Veilchens und die weiße Anemone schauen halberfroren aus der flockigen Umhüllung hervor. Übermals braust eine Boe durch

die Blüten, im Westen blüht ein Sonnenstrahl über der Kimmung. An einem Flußufer steht ein Lindenbaum, schwarz hat der Frost die zarten Blattspitzen gefärbt. Im Wipfel der Linde hat sich ein schwarzgefiederter Vogel niedergelassen, ein metallischer Glanz liegt auf dem perlglänzigen Gefieder — nun weht der Vogel den gelben Schnabel. Starmer kennt aus Erfahrung den norddeutschen Frühling, schon manches Schneewetter hat er im Februar aufgeladen. Jetzt pfeift er ein Truglied an dem frostkalten Lenz, das klingt wie ein lustiges Trompeterstückchen:

„Und regnet's einmal Dinte,
Und schneit's mit Streufand drein,
Danu reut mich meine Sünde,
Dann laß' ich's Blasen sein.“

Kleine Mitteilungen.

Tropfentangare — *Calospiza guttata chrysophrys*, *Set.* Abb. S. 141. Eugt.: Spotted Emerald Tanager. Männchen: Seiten des Kopfes, Vorderriicken schwarz, grün gerandet; Flügel schwarz; schmaler Stirnstreif, Umgebung des Auges goldgelb; übrige Oberseite leuchtendgrün, unter bestimmtem Lichteinfall schimmert das Grün goldig. Unterseite weißlich, Flanken grünüberlaufen; Seiten der Kehle und Brust mit scharf begrenzten ovalen schwarzen Flecken; Bauchmitte weiß; Hintergegend, Unterschwanzdecken gelblich; Flügeldecken, innerste Armschwingen schwarz mit grünen Säumen; übrige Schwingen schmaler grünesäumt, sonst schwarz; Unterschwanzdecken weiß; Schwanzfedern schwarz, grün außengesäumt; beide mittlere dicht am Schaft schwarz, nach außen grünlich endend; Schnabel schwarz, Unterschnabelgrund bleifarben; Füße dunkelhornfarben; Länge 125, Flügel 67,5, Schwanz 52,5 mm; Weibchen kleiner, weniger scharf gezeichnet. Verbreitung: Trinidad, Venezuela, Kolumbia, Etnador, Kofarita. — Gejangte 1905 in zwei Stücken in den Londoner, 1913 ein Stück in den Berliner Zoologischen Garten. Verpflegung usw. wie andere Prachttangaren.

Verkrüppelte Mehlkäfer in der Mehlwurmhede werden stets vorkommen. Die Gründe sind verschiedene. Häufig geht bei der Häutung während der Verpuppung die Haut nicht immer gleichmäßig ab. Es bleiben Hautstücke hängen, und diese beeinträchtigen die Entwicklung einzelner Teile, besonders die der Beine und Flügel. Ferner, wenn gerade ein voll entwickelter Käfer hinzukommt, wenn die letzte Häutung vor sich geht, sich also die Puppe zum Käfer verwandelt, so kriecht er das noch unfertige, feuchte und weiche Insekt an. Sodann werden auch diejenigen Puppen, welche tief in dem Kleiesatz liegen, da sie sehr weich sind, durch das auf ihnen lastende Gewicht der Kleie gedrückt und verkrüppeln dann leicht. Aus solchen Puppen entwickeln sich dann auch nur verkrüppelte Käfer. Diese Übelstände lassen sich nie vermeiden.

D. Waschinzky, Biesenthal.

Viberach/Riß, 11. April 1913. + 4°, 708 mm, leichter NO, total bewölkt. Massenwanderung von **Weidenlaubfängern**: An der Riß, in Sträuchern und auf niederen Bäumen, sowie ganz dicht am Wasser, im Gras des Rißufers sich versammelnd, sehr zahlreiche Exemplare beiderlei Geschlechts. Über der Riß zahlreiche **Rauchschwalben**, 1,1 **Sauroschwanz** unter einem Dachvorsprung. **Viberach/Riß, 12. April 1913.** + 3°, 707 mm, starker O, total bewölkt, starkes Schneetreiben. Zahlreiche **Weidenlaubfänger** an den schneefreien Uferstellen der Riß ganz nahe am Wasser; ebenso am Käsegraben. Sechs **Rauchschwalben** über der Riß in mattem Fluge. **Viberach a. d. Riß, 13. April 1913.** + 4°, 710 mm, stark NO, teilweise bewölkt, am Rißufer nur noch 10 **Weidenlaubfänger** mit gesträubtem Gefieder, hin- und herfliegend; keine **Rauchschwalbe** mehr zu beobachten. **Viberach/Riß, 14. April 1913.** + 2°, 710 mm, leichter O, etwas bewölkt. Am Rißufer an schneefreien Stellen und am Käsegraben 6 **Weidenlaubfänger**. Die **Rauchschwalbe** nicht gesehen. Mittags + 10°; 710 mm; SW stark; total bewölkt, Regen. Sehr zahlreiche **Rauchschwalben** über der Riß und den angrenzenden Wiesen; der **Weidenlaubfänger** nicht mehr so zahlreich. — **Viberach/Riß, 19. 4. 13.** Mittags + 8°; 711 mm; mittlerer SW;

teilweise Regen. Zum erstenmal **Rauchschwalben** in der Stadt auf Dachrinnen und Telephondrähten ihr Nistgeschloß zuzuschließen; aufschmendend handelt es sich hier nicht mehr um Durchzügler. A. Zena.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage: 8: 1. Bei einem von meinen beiden Kleinstertchen, die ich seit einem Jahre besitze, ist plötzlich das weiße Gefieder an Brust und Bauch fohlschwarz geworden, trotzdem die Poliere viel Licht und Sonne hat. Was könnte der Grund sein? **2.** Seit einiger Zeit kommen bei meinen Vögeln fast nur weichschalige Eier vor, was früher sehr selten der Fall war. Die Ernährung ist genau dieselbe geblieben, nur bekamen sie damals Seefand auf den Boden des Käfigs; aber jetzt gewöhnlichen gelben Sand. Könnte der Sand daran schuld sein? Sie pflücken aus dem Seefand immer eifrig Körner auf, Stoffe, die in dem andern Sand vielleicht fehlen.

Frau Dr. K., Neumünster.

Antwort.

Auf Frage 6: Käfiganstrich! „Gef. Welt“ Heft 13 vom 27. März 1913. Herrn Lehrer Walthers, Offenbach, dem für die Vogelsache und allen mit ihr verbundenen Fragen so begeisterten Freunde, diene auf seine Anfrage folgendes, das zwar keineswegs der Praxis des Fachmannes, wohl aber meiner vollauf bewährten privaten Erfahrung entstammt.

Herr Walthers wünscht das Geheimnis des guten Anstrichs der Schindlerschen Fabrikate zu erfahren. Nun, ein Geheimnis ist dieses gerade nicht. Vorneveg will ich gleich nehmen, daß auch der von H. Walthers bewunderte Anstrich der Wiener Käfige, so schön, so gefällig und namentlich so fabelhaft leicht diese im Gegensatz zu den Schindlerschen Erzeugnissen sind, bei weitem nicht so dauerhaft und so glanzvoll ist, wie Weisters Schindlers Produkt, dessen Farbe wie Glas leuchtet.

Hat Herr Walthers nicht schon von den fertigen Lackfarben gehört, und kennt er nicht speziell vielleicht den in geschlossenen Büchsen im Handel erhältlichen Moenuslack? Moenusfarben sind gefestigt geschützte, sogenannte Japanfarben für Außen- und Innenanstrich, die, was gerade hier als ein nicht zu unterschätzender Vorzug empfunden werden dürfte, garantiert blei- und giftfrei sind. Sie sind in fast allen nur denkbaren Farbensnuancen zu haben und geben durch ihren zarten, einschmeichelnden Ton, nicht minder durch ihren herrlichen Glanz, dem Objekte Ausdruck und Leben, dem Zimmer Freude und Schmuck.

Bei deren Anwendung ist nur darauf zu sehen, daß möglichst dünn und gleichmäßig aufgetragen und lieber öfter gestrichen werden möge. Ohne viel weitere Worte — es ist ein Material, das sich überall mit Stolz zeigen kann. Die Frage der Auswahl des Holzes dürfte bei Moenuslack nach meinem, wenn auch unmaßgeblichen Dafürhalten so gut wie ausfallen*, da Moenuslack überall prächtig deckt und mit dem Objekte sich dauerhaft vereinigt. Natürlich setze ich voraus, daß nur glattes Holz zur Verwendung gelangt. Eine besondere Glättung oder Politur vor dem Strich halte ich nicht nötig; immerhin kann es nicht schaden, wenn mit den üblichen Schleif- oder Glättmitteln (Glaspapier usw.) etwaige noch vorhandene kleine Unebenheiten der Fläche behoben werden.

Auch Herr Schindler versendet auf Verlangen, wie ich bestimmt weiß, genau die bei seinen Käfigen verwendete Lackfarbe, wie er zweifelsohne auf Wunsch über besondere Fragen (Holzart, Glätten usw.) Auskunft erteilen wird.

Nach meiner Erfahrung ist jedoch all dies nicht nötig. Die Güte des von mir benannten Materials hilft über alle Schwierigkeiten weg.

Dieses mein Lob ist vollständig objektiv und uneigennützig, denn ich möchte bei Gott nicht in den Verdacht kommen, als ob ich gar etwa Aktionär des den Moenuslack herstellenden Unternehmens sei. Dies wäre bei der kommenden friblichen Kriegsteuer doppelt gefährlich!

Herr Walthers mag also einmal versuchsweise ruhig meinen Rat befolgen. Es braucht dann sicher kein Kopfzerbrechen über Bestandteil und Art der Farbensmischung und über das intensive satzame Grün, welche Fragen wir getrost den Chemikern überlassen wollen.

Sollte übrigens die Frage über das schöne Grün die Bedeutung haben, daß Herr Walthers sich von seinem früheren,

* Am besten dürfte sich für den Strich glattes Kiefernholz eignen.

hier vertretenen Standpunkte befehrt und von seinem zwar sehr eleganten, aber dunkelrötlichen und daher frostig anmutenden, mahagoniartigen Strich seiner Käfige zur Farbe der Natur übergehen will, so sollte mich dies freuen, da Grünfolor dem Vogel nicht unüber wie dem Auge am besten entspricht.

Unsonst wahrlich nicht betonen Rausch und seine Wiener immer wieder diesen Punkt.

Die Wiener Liebhaber sind raffinierte Vogelhalter — und so paradox dies klingen mag — gerade deshalb oder trotzdem höchst einfach und natürlich. Sie wissen, was sie wollen, wenn sie immer die grüne Farbe des Käfigs fordern und jedes andere Kolorit hier schlechthin als unmöglich bezeichnen. Sie vertreten eben, wie auch sonst in ihrem Leben, die Sache des Natürlichen und Weiteren, und natürlich ist eben, dem Vogel ein grünes Heim zu bieten. Hier fühlt er sich am wohlsten.

Also, verehrter Herr Walther, fort mit dem weißen Käfiginnern, weg mit der kalten roten Eleganz! — Die Farbe der Natur, die Sie ja so sehr lieben und der Sie so manchmal prächtig ihre Stimmung abgelautet haben, sie möge in Zukunft auch Trumpf sein in Ihrem sonst so vorbildlichen Vogelheim und möge oberstes Gesetz für alle richtig denkenden Vogelliebhaber bleiben.

Dr. iur. Weigand, Lohr am Main.

Aus den Vereinen.

Vogelliebhaberverein in Augsburg. Schon vor zwei Monaten schritten die Vogelfreunde Augsburgs zur Gründung eines Vereins. Herr Ingenieur Nierl unterstützte uns dabei mit seinem Besuch und brachte auch belehrende Worte in unsere Liebhaberreihe. Wir blieben nun bis zum 13. April ein Provisorium und schritten am selbigen Tage zur definitiven Gründung eines Vogelliebhabervereins mit Anschluß an den bayerischen Vogelliebhaberverein. Wir zählen jetzt 30 Mitglieder. Gewählt wurde als Vorsitzender: Heinrich Hohenthanner; Schriftführer: Josef Böck; Kassierer: Trump. Josef Böck, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- L. Bernd, München, Kreimayerstr. 7 II, Käfig: 1 Rotfußspötter, 1 Stieglitzbastard.
 W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Dapalbroffeln, Gelbbürzelgirliß.
 W. Hinz, Schöneberg: Berlin, Wartburgstr. 43. 1,0 Kapuzenzeißig, 0,1 weißkehliges Pfäffchen, 0,1 blauer Bischof.
 Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Goulb-amanbinder, 1,0 rotköpfiger Goult, Ringelastribe, Spitzschwanzamanbinder, Büttelgrasfinken, Dolchschichtauben.
 K. Oberhuber, München, Kohlstraße 1a, Kg. I: Rotköpfige Kubadrossel, Kagenpottbroffel.
 Pracht, Düsseldorf, Mühlenstraße 29: 3,3 Goult, 1,1 Sonnenastribe, Spitzschwanzamanbinder < Maschengürtelfink < Ringelastribe, ♂ Mirabilis.
 Max Schlische, Jägerndorf, Str. Schles: 2 schwarzköpfige Rosella (Platic. browni T.), 1 Blaukopffregella, 1 sprechenden roten Arata.

G. Scholz, Dis i. Schl., Kirchpl. 11: Zuchtpaar Rüstföpschen.
 H. Seper, Graz, Raimundg. 12: Heller Stieglitzbastard ♂.
 v. Wagner, Berlin-Charlottenburg, Luisenplatz 5a.: Goldflirblattvogel.



Herrn J. E., Simbach. Der Kadaver kam hier völlig zerquetscht an. Eine Untersuchung war unmöglich.

Herrn B. K., Biala. Die L. ist infolge einer Verdauungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn F. W., Nürnberg. Beantwortung s. unter „Kleine Mitteilungen“.

Herrn H. Sch., Hamborn. Mäuschen brüten, wie alle Prachtfinken, 11—13 Tage. Als Aufzuchtfutter reicht man neben dem üblichen Futter-Gemisch — erweichte, trockene oder frische Amelisenpuppen und gehacktes hartgekochtes Ei zu gleichen Teilen, dazu erweichtes, gut ausgebrühtes zerkrümeltes oder trockenes geriebenes Eierdrot, kleine oder nach dem Töten zerschnittene Mehlwürmer, halbreife Gras- und Getreiderispen. Auch gequollene Hirse wird genommen. Da diese leicht verdirbt, muß sie täglich frisch, an warmen Tagen zweimal täglich gereicht werden. — Zebaträuben sind wiederholt gezüchtet worden (s. Vogelzuchtbuch).

Frau Dr. K., Neumünster, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn Dr. W., Lohr; Herrn D. W., Biesenthal; Herrn Dr. W., Duisburg; Herrn A. J., Viberach; Herrn P. J., Elberfeld; Herrn D., München; Beiträge dankend erhalten.

Herrn W., Biesenthal. Steinrötel oder Dapalbroffel wären wohl geeignet.

Herrn Rechnungsrat B., Zella St. Blasii. Der Schmetterlingsfink war ein Männchen ohne roten Ohrfleck. Nach Färbung und Maßen gehörte er der südostafrikanischen Form *Uraeginthus bengalus niassensis* (Rehm.) an.

Herrn F. Sch., Berlin. Der Zeißig ist an den Folgen der Fettlucht zugrunde gegangen (Fettleber). Es kommt darauf an, die Stubenvögel in normalem Futterzustand zu erhalten. Zu diesem Zweck ist es ratsam, die Vögel ab und zu vermittels einer Briefwage zu wiegen (s. Dr. K. Ruf „Eingehemische Stubenvögel“, 5. Aufl.). Das Normalgewicht eines Zeißigs ist 12 g, der Eingegangene wog 18,5 g. Die starken Fettpoller und die stark vergrößerte Leber erschwerten die Atemtätigkeit des Vogels, was sich in dem röhelnden Geräusch beim Atmen zeigte.

Herrn P. G., München. Der Kanarienvogel ist infolge allgemeiner Körperschwäche in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn G., Hayingen. Das K. ist an innerer Verblutung infolge eines Leberisses eingegangen.

Herrn H. v. A., Wiepersdorf. Salat und Apfelschnitte können den Wellensittichen und Graupapageien gereicht werden. Speck bleibt besser fort.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.“ Jahresversammlung.

Die Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ findet am 10., 11. und 12. Mai (Pfingsten) in Lübeck statt. Das definitive Programm ist festgesetzt wie folgt:

Samstag, 10. Mai: Abends: Zwanglose Zusammenkunft im Gesellschaftshaus zur Beförderung gemeinnütziger Tätigkeit.

Pfingstsonntag: Punkt 9 Uhr: Jahresversammlung im „Gesellschaftshaus zur Beförderung gemeinnütziger Tätigkeit“. Tagesordnung: Jahres- und Kassenbericht, Änderung der Statuten, Käfigfrage, Anträge, Neuwahlen. 12 Uhr: Gemeinsames Mittagessen. 1⁴⁵ Uhr eine Fahrt auf der Wadenitz bis zum Rakeburger See.

Montag: 9 Uhr: Geschäftliche Sitzung, Vorträge. 2 Uhr: Fahrt nach Bad Travemünde.

Dienstag: Vorbehalten.

Auskunft über Hotels erteilt Herr Robert Steinhagen, Lübeck, b. Stadttheater.

F. Flierl, München, Tengstraße 41 II.



Die vogelgedierte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Ameisenpuppen in der Vogelpflege.

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Es wird jedem Liebhaber, der nicht gerade als ganzer Neuling auf diesem Gebiete wandelt, bekannt sein, daß Ameisenpuppen, sei es in frischem oder getrocknetem Zustande, das wichtigste Nahrungsmittel sind, mit dem er seine Vögel zu versehen hat, soll ihnen etwas geboten werden, das ihrem Naturfutter am nächsten kommt. Was ihr Aussehen und ihre Beschaffenheit anlangt, so will ich nicht noch einmal wiederholen, was schon duzendemal in dieser Zeitschrift hierüber berichtet wurde. Meine heutigen Zeilen richten sich hauptsächlich gegen Mißstände, die trotz häufiger Warnungen und Klagen in Fachzeitschriften weiterbestehen. Viele Liebhaber, die Weichfresser halten, werden ihr Mischfutter, wenn sie Zeit dazu haben, nicht nur selbst mischen, sondern auch die einzelnen Bestandteile, wenn es möglich ist, selbst sammeln. Es ist das ein ungeheurer Vorteil, der durch die besten Handelswaren nicht aufgewogen werden kann, sofern der Liebhaber mit scharfem Blick seine Vorkehrungen dazu treffen kann. Die Meisten aber, denen der Beruf die schönste Zeit wegschnappt und die übrige Zeit nur dazu reicht, die Lieblinge zu füttern und sich an dienstfreien Nachmittagen und Feiertagen mit ihnen näher zu beschäftigen und ihrem Gesang zu lauschen, diese werden gut tun, wenn sie die Bestandteile beziehen und selbst mischen, oder das Mischfutter fertig bis zum Anfeuchten von dem Händler kommen lassen. Letzteres hat nun auch seine Nachteile, und ohne den Mischfutterfabrikanten und Händlern nahetreten zu wollen, fällt das Mischfutter manchmal doch nicht so aus, wie man sich's gewünscht hat; es sind meist Bestandteile darunter, die man nicht darin sehen will und andere, die man gerne gesunden hätte, glänzen durch Abwesenheit. Darum wird der besorgte Liebhaber nicht fehlgehen, wenn er sich die Bestandteile einzeln kommen oder nach seiner eigenen Angabe mischen läßt. Um nun auf die Ameisenpuppen zurückzukommen, so gibt es gerade in dieser Ware eine große Menge von verschiedenen Qualitäten, wie sich jeder aus den Offerten der Firmen überzeugen kann. Für gute und beste Qualitäten in trockener Ware ist der Preis

geradezu enorm hoch, z. B. für tadellose Laubwaldameisenpuppen 1 Kilo 5 M., fast frei von all den üblichen Verunreinigungen, wie Sand, Zweigfragmenten, Nadeln, Harzklumpen usw., während wieder bei fast gleichen Qualitäten der Preis um fast 2 M. das Kilo differiert, je nach dem Stammlande. Bekanntlich zählt die als russische Ameisenpuppen offerierte Ware zu den billigsten. Warum? Einerseits weil noch ungeheure Mengen dort jährlich in dem halbkultivierten Lande gesammelt werden können, andererseits weil die Qualität, scheinbar durch die Art des Einsammelns, stark leidet, d. h. ziemlich verunreinigt ist. Auch von unseren deutschen und tyroler Marken gibt es solche, die nicht zu den besten dem Aussehen nach gehören. Immerhin sind sie noch lange nicht ein direktes Verderben für den Vogel; denn erstens kann man diese Ware durch Abstreifen vom größten Schmutz befreien und die größeren Verunreinigungen, wie durch Harz zusammengeballte Puppen, Stückchen Holz usw. durch Aussuchen größtenteils entfernen, obschon, nach meiner Ansicht, der richtige Liebhaber solch billige Ware, mit der er nachträglich nur Arbeit und Verdruß hat, gar nicht kaufen soll; lieber ein Paar Pfennige mehr und gute Ware.

Schlimmer ist es für den Vogelorganismus bestellt, wenn er sogenannte geschwefelte Ameisenpuppen zur Verarbeitung bekommt. Und daß solche Ware, die fast blütenweiß (wie der Ausdruck heißt) ist und den besten Qualitäten ähnelt, im Handel vorkommt, ist schon von mancher Seite aus vermutet worden; durch einen eifrigen Liebhaber, Herrn F. B. in D., bin ich aufgefordert worden, Anhaltspunkte aufzufinden, mittels deren sich jeder Liebhaber, auch der Laie überzeugen könnte, ob die bezogenen Ameisenpuppen geschwefelt sind oder nicht. Die Sache schien mir doch der Mühe wert zu sein, und mit der Hoffnung auf Gelingen, machte ich mit den verschiedensten Probenmustern von Ameisenpuppen den Beginn zu meinen Versuchen. Wieder Erwarten hatte ich den richtigen Weg gefunden und kann nun mein Verfahren zur Prüfung auf geschwefelte Ameisenpuppen den Lesern bekanntgeben.

Ausführung: 10,0 Ameisenpuppen werden in eine Erlenmeyerkölbchen gebracht, mit zirka 20,0 kaltem Wasser übergossen und 15 Minuten stehen gelassen;

Sodann setzt man 0,5 geraspelttes chemisch reines Zink zu und 10,0 chemisch reine Salzsäure; in die Öffnung des Erlenmeyerkolbens (der zirka 250 ccm fassen soll, wegen der Gasentwicklung) bringe man einen Wattepfropfen und binde darüber ein Stückchen reines Filterpapier, das mit 1 Tropfen Bleiesig getränkt ist. Alsbald erfolgt durch Einwirkung der Salzsäure auf das Zink eine lebhafte Wasserstoffgasentwicklung. Der freiwerdende Wasserstoff wirkt in statu nascendi auf die in den Geweben der Ameisenpuppen lagernde schweflige Säure reduzierend ein, indem sich Schwefelwasserstoff bildet, der sowohl am Geruch, als auch an der Gelb-Schwarzfärbung des Bleiacetapapiers erkennbar ist; letzteres wird verursacht durch die Unbildung in Schwefelblei, das von schwarzgrauer Farbe ist. Die Färbung des Bleiacetapapiers zeigt die minimalsten Schwefelwasserstoffmengen an, so daß auch Schwefelverbindungen des Ameisenpuppenkernes, der manchmal in bereits zerlegtem Zustande mitgetrocknet wird, zerlegt werden und die gleiche Reaktion geben, was bei der Beurteilung von eventuell geschwefelten Puppen zu berücksichtigen ist. Da die meisten Sorten (auch die selbstgesammelten und gewissenhaft getrockneten) eine schwache gelb- bis gelbbraunliche Färbung des Bleiacetapapiers deshalb ergeben, so ist von einem bestimmten Nachweis der Schwefelung und insfolgedessen der Unbrauchbarkeit der Puppen erst dann zu sprechen, wenn das Bleiacetapapier nach fünf Minuten langer Einwirkung der Gasentwicklung deutlich dunkelbraun bis braunschwarz gefärbt wird.

Es ist gut, besonders für den Anfänger oder Laien, wenn er eine Kontrollreaktion mit selbstgeschwefelten Puppen vornimmt; er kann dann die Braunfärbung eher beurteilen als an bezogenen und vermutlich geschwefelten Puppen und dieselben als Vergleichsmaterial benutzen, zu welchem Zweck man das gebräunte Bleiacetapapier trocknet und aufbewahrt. Ameisenpuppen schwefelt man zu diesem Zweck am besten, wenn man sie in einem Sieb ausbreitet und den Dämpfen brennender Schwefelschnitten in mäßiger Höhe aussetzt (zirka $\frac{1}{2}$ Stunde oder länger).

Der Grund des Schwefelns von Ameisenpuppen im Handel ist meiner Ansicht nach der, alte Ware, die durch Feuchtwerden und Schimmelpilzansatz (lauter Folgen allzulanger Lagerens) mißfarbig (d. h. grau bis stark bräunlich) geworden ist, in der Farbe aufzufrischen, d. h. sie dadurch zu bleichen und eine der ursprünglichen Farbe nahekommende Nuance zu geben. Das ist nun gewiß ein guter und gewinnbringender Geschäftstrieb, denn der Liebhaber wird in den meisten Fällen nicht in der Lage sein, die Fälschung nachzuweisen. Die Futterhandlungen wird man kaum dafür verantwortlich machen können, denn diese beziehen ja auch wieder von einschlägigen Firmen oder Produzenten. Am raschesten wäre der Übelstand behoben, wenn die Futterhandlungen jedes Ameisenpuppenquantum, das sie beziehen, sofort nach Eintreffen der Ware auf den Gehalt an schwefliger Säure prüfen, und nicht taugliche, d. h. geschwefelte Ware wieder retournieren würden. Dadurch würden sie ihre Kunden nicht nur reell bedienen, sondern auch ohne viel Klatsch an sich fesseln.

Obwohl die schweflige Säure in ihren Salzen als Konservierungsmittel wie auch als Desinfektions-

mittel mannigfache Verwendung findet (ich erinnere nur an die Konservierung von Fleisch und Fleischwaren, Nahrungsmitteln, sowie an die Abtötung von wilden Hefen in der Gärungsindustrie, zur Zerstörung von Schimmel- und Spaltpilzen in Wohnungen, Kellern, Ställen, Krippen ufm.), so dürfte sie doch nicht geeignet sein, als ständiger Begleiter des Futters das Leben unserer geliebten Lieblinge zu verlängern. Über die Giftigkeit der schwefligen Säure vergleiche Hager, Handbuch der Pharm. Praxis, Band 1, Fol. 132: „Nach neueren Arbeiten (von Kionka) ist die schweflige Säure durchaus keine harmlose Substanz. Sie ist vielmehr ein Blutgift und verursacht, innerlich genommen, schwere Blutungen der feinsten Kapillaren. Es ist daher bei ihrer Verwendung zum Zwecke der Konservierung von Nahrungsmitteln auf die zuzusetzende Menge sorgfältig zu achten.“

Dr. Fritz Elsner, Die Praxis des Chemikers usw., 6. Aufl., Fol. 55: „Alle diese Dinge (gemeint sind die Konservierungsmittel Borax, Borfäure, Salpeter, unterschwefligsaure Salze (Natrium und Calcium) mögen ihren Zweck erfüllen, sind aber dann unzulässig und ungehörig, sobald sie im Fleisch durch den Geschmack und in der kalt angesetzten Brühe durch andere Chemikalien (Reagentien) nachgewiesen werden können.“

Ist schon der Nachweis der schwefligen Säure unter obigen Verhältnissen bei menschlichen Nahrungsmitteln unzulässig und ungehörig, wie viel mehr ist er es erst bei dem Futter unserer Vögel, deren ganzer Verdauungsapparat viel zierlicher und schärfer reagierend eingerichtet ist als der menschliche. Wirken diese geringen Mengen schwefliger Säure schon auf den menschlichen Organismus nachteilig, so ist es nicht zu verwundern, wenn sie dem Vogelorganismus durch stete Zufuhr im Futter Krankheit und zuletzt den Tod bringen. Manches rasche Dahinsterven sonst gesunder Weichfresser könnte dadurch seine Erklärung finden.

Um jedoch die Giftigkeit der schwefligen Säure, d. h. der geschwefelten Ameisenpuppen für unsere geliebten Lieblinge durch unumstößliche Beweise zu erhärten, wäre es mit einem Schlusse aus meinen obigen Darlegungen nicht allein getan, vielmehr müßte sie an geeignetem lebendem Versuchsmaterial (billige Weichfresser oder dem Weibchen) nachgewiesen werden. Doch welcher Liebhaber, dessen Herz mit gleicher Liebe am geringen wie wertvollen Vogel hängt, dürfte sich zu dieser Grausamkeit, obwohl damit der Allgemeinheit der Liebhaber, insbesondere den Weichfressern selber am meisten gedient wäre, herbeilassen?

Ich für meine Person kann mich nicht zu diesem Schritt entschließen, deshalb beschränke ich mich darauf, den frischbezogenen Posten Ameisenpuppen auf oben angegebene Art zu prüfen und im positiven Falle, d. h. wenn schweflige Säure nachzuweisen ist, dem Händler wieder zur Verfügung zu stellen oder bei dessen Annahmeverweigerung, da er doch nicht haftbar gemacht werden kann, nachdem eine wissenschaftliche Fälschung seinerseits nicht vorliegt, die betreffenden Ameisenpuppen in kaltem Wasser zehn Minuten aufzuquellen, sie durch ein reines Leinentuch leicht auszupressen, nochmals mit H_2O nachwaschen, bei mäßiger Dampfwärme wieder gut zu trocknen und sie so in kleinen

Portionen mit einer besseren Qualität Ameisenpuppen zum täglichen Mischfutter zu verfüttern. Die schweflige Säure löst sich leicht im Wasser, weshalb man sie durch obiges Verfahren zum größten Teil aus den Ameisenpuppen entfernen kann. Wenn auch mit diesem Auslangen ein kleiner Teil der Nährsalze gelöst und fortgespült wird, so ist dieser Schaden doch geringer, als wenn man das ganze Quantum in den Ofen wirft. Vor geschwefelter Ware schützt sich am besten derjenige, der nur von einer zuverlässigen Firma kauft, ihr als Kunde treu bleibt und keine Schundware zu einem niedrigen Konkurrenzpreise bezieht. Gerade in Ameisenpuppen soll für den Liebhaber, wenn die Ware sein Gefallen erregt und die chemische Probe zugunsten ausfällt, der Preis gar keine Rolle spielen; denn billige Preise haben nur schlechte Qualitäten und die Qualität ist für jede Liebhaberei ein gewichtiger Faktor.



Blauracke,
nat. Gr.

Eisenbahn und Post als größte Feinde unserer gestiederten Lieblinge.

Von Otto Brückner.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Da ich als leidenschaftlicher Vogelliebhaber jetzt bereits 25 Jahre im Eisenbahndienst stehe und abwechselnd Tages- und Nachtdienst verrichte, so sei mir hier gestattet, von den vielen erlebten Fällen den krasssten anzuführen zu dürfen. Neben Bahnhof Güsten in Anhalt liegt auch eine etwa 200 m lange, mit Weiden und Schilf bestandene Ausschachtung. Als im vorigen Frühjahr die Bachstelzen aus dem Süden zurückkamen, wurde hier Halt gemacht. Immer größer wurde der Schwarm von neu hinzukommenden. Nachts setzte plötzlich ein Gewitter ein und der starke Sturm peitschte den ganzen Schwarm aus dem Schilf. Da auch hier die Telegraphendrähte mit der Ausschachtung parallel laufen, so sahen wir während unseres Nachtdienstes die Verheerungen schon voraus. Als es Tag wurde, sammelte ein an dieser Ausschachtung bediensteter Weichensteller einen Bleicheimer voll toter Bachstelzen, ohne die, welche im Schilf auf dem Wasser schwammen oder flügellos und krank vom Bahnhofswirt (leider vergeblich) in Pflege genommen wurden. Wessen Herz bricht hier nicht beim Anblick solcher Zahlen unglücklicher Geschöpfe? Wildgänse, Enten, Wasserhühner, Fasanen, Rebhühner, Schnepfen usw. flogen am allermeisten gegen die Drähte, denn obwohl sie diese sehen, sind solche Vögel im Denken ihres Fluges zu ungeschickt. Auch will ich einige der hier verunglückten Großvögel erwähnen. Im Herbst 1911 wurde auf hiesigem Bahnhof ein prächtiger, flügellos gemachter Großtrappenhahn gefangen, welcher beim Anschlagen infolge seines Gewichtes eine Telephonleitung zerrissen hatte. Ausgeliefert an den hiesigen Jagdinhaber Oberamtmann Kraaz (Smarsleben). Im Herbst 1912 fanden wir als

Solche Vögel haben die Gewohnheit, von erhöhten Punkten Umschau zu halten. Aus diesem Grunde setzen sie sich gern auf die Schienen der immer höher liegenden Bahndämme, auf die Kilometersteine oder auf die Steigungszeiger. In der Regel lassen sich die Vögel Fremdes 30—50 m näher kommen, ehe sie abfliegen, vergessen in diesen Fällen aber die Geschwindigkeit der ihnen direkt entgegenkommenden Züge zu berücksichtigen. Kommen sie dann vor solch ein fliehendes Ungeheuer, so ist ein Loskommen ausgeschlossen. Mit ihrem Dasein ist es aus; sie werden vom Luftdruck regelmäßig erdrückt. (Jedenfalls fällt es allen Tieren schwer, die Geschwindigkeit zu taxieren, sonst würden die durch die Wälder kommenden Schnellzüge nicht so oft zerrissene Körper oder einzelne Gliedmaßen des Hirsches, Reh, Wildschweins usw. auf den Achsen oder in den Rädern mitbringen.) Nicht vergessen will ich das unseren Lieblingen auch tod- und verderbenbringende elektrische Licht zu erwähnen. Bist du, lieber Leser, schon abends oder mitten in finsterner Nacht spazieren gegangen, so wirst du auch über den Städten oder Eisenbahnhöfen den weithin leuchtenden Lichtkreis des elektrischen Lichtes gesehen haben. Sämtliche unserer größeren Bahnhöfe sind mit vielen 10—20 m hohen elektrischen Bogenlampen ausgerüstet. Wie die Nachtfalter, so werden leider auch unsere Lieblinge von diesem Lichtkreis angezogen. (Denke an die Leuchttürme.) Während meines Nachtdienstes, besonders im Herbst, habe ich diesen Vorgängen bis heute meine ganze Aufmerksamkeit gewidmet. Um bei hellem Himmel das Firmament gut sehen zu können, braucht man nur die Lichtstrahlen der Bogenlampen mit der flachen Hand zu verdecken, damit das Licht die Augen nicht trifft. Hat man nun eine Nacht, die an ziehenden Vögeln reich, so kommt man bei solchen Beobachtungen aus dem Erstaunen nicht heraus. Hier sieht man Vögel, wenn auch nicht deutlich, vom

größten bis zum kleinsten; man hört den gewöhnlichsten Lockruf, die seltenste Vogelstimme. Die ganze Nacht hindurch ein Piepen, Zirpen, Rufen, Krächzen, Quäken, Schreien. Unaufhörlich auf und nieder und wieder auf geht das Geschwirr unserer Lieblinge in dem Lichtkreis. Erst der Anbruch des Tages nimmt ihnen die Blendung von den Augen, erst dieser gestattet ihnen, den Lichtkreis zu räumen und weiter zu ziehen, das heißt, wenn ihnen die zwischen den Vogelampfen kreuz und quer gespannten Drähte gnädig waren. In solchen Nächten habe ich schon die seltensten Vögel erhalten. Gibt es einen schlimmeren Tod für unsere Lieblinge als den hierdurch verursachten? Wie schon gesagt, findet man Tierchen ohne Kopf, mit abgebrochenem Ober- oder Unterschnabel, mit ausgerissenen Füßen, mit durchschnittener Kehle, mit eingeramtem Schädel, meistens mit zerbrochenen Flügeln, die alle auf so tragische Weise ihr nur aus Lust und Freude bestehendes Dasein aufgeben mußten. Und mit solchen kulturellen Einrichtungen ist jedes europäische Land versehen. Ist nicht mancher unter uns, der gar zu schnell alle Schuld auf „Italien“ abwälzt, ohne zu überlegen, daß die Massenmorde schon in die Millionen, ins Unermeßliche gehen, ehe unsere Lieblinge dieses Land überhaupt erreichen? Was für die Menschheit ein Feldzug, ist für unsere Lieblinge die Zugzeit. Sicherlich kommt aus vorstehenden Gründen nicht der dritte Teil der hier geborenen zurück. Steht die Anzahl der von uns gefügten Vögel zu diesen Massenmorden nicht im Verhältnis wie eine Hand voll Sand zur Wüste? Jedenfalls standest auch du, lieber Leser, im Herbst schon einmal auf einsamer Flur und liebest deine reisenden Sänger nach dem Süden an dir vorüberziehen. Mit wehmütigen Gefühlen folgte dein Blick ihrer Bahn, denn Scheiden tut nun einmal weh, zumal auch die herbstliche Natur alles Gewordene wieder vergehen läßt. Werden unsere Lieblinge wiederkehren? Wer weiß! Immer wieder wirfst du Vogelreundes Klage im Frühling hören. Fehlt dem einen Liebhaber nicht die alles belebende Singdrossel im Garten, dem andern nicht gar die über alles gehegte Königin der Sänger, die Nachtigall im Park? Diesem ist trotz besten Schutzes und größter Pflege sein Schwalbenpärchen noch nicht zurück, jenem der vom Bachstelzenpärchen solange bewohnte Giebel unbewohnt geblieben. Noch einem anderen ist das alte Astloch im Birnbaum vom Gartenrotschwänzchen verlassen. Sie kehren nimmermehr zurück. Würde einem Liebhaber, der der Natur einen Sänger entnimmt, um ihn zu hegen und zu pflegen, um sich an seinem Gesange zu erfreuen, nicht die ganze Strenge des Gesetzes treffen? Hier aber gibt es keinen Kläger, und wo dieser nicht ist?

Kreuzungsversuche und Betrachtungen über das Seelenleben der Vögel.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Nach meiner Überzeugung können sich die meisten Tiere gegenseitig verständigen. Sie besitzen also eine Sprache und manche geistige Fähigkeiten, die denen der Menschen ähnlich sind. Wir legen nur aus Überhebung

unseren unbedeutendsten Geistesfunktionen eine Wichtigkeit bei, welche diese gar nicht verdienen, lediglich zu dem Zwecke, dem Menschen eine Ausnahmestellung unter den Geschöpfen zu geben. Unschwer wird man aus diesen Zeilen in mir einen Anhänger Darwins erkennen, mit dessen Lehre sich meine Ansicht durchaus vereinbaren läßt, und dessen Forschungen mir sehr überzeugend und grundlegend erschienen sind. Wir Menschen verstehen zwar die Sprache der Tiere nicht, wir können uns aber durch Beobachtung merken, bei welcher Gelegenheit dieser oder jener laut gegeben wird. Die Nachahmung solcher Töne wird denn auch nach alter Erfahrung von den Tieren wieder richtig verstanden. Der Rebhock springt zu bestimmten Zeiten auf den vom Jäger imitierten Blattwurf der Riecke herbei, ja sogar der schlaue Fuchs läßt sich durch künstliches Mänseln oder das Angstgeschrei des Hasen anlocken. Ebenso merken sich die Tiere, bei welchen Handlungen wir bestimmte Worte gebrauchen. In dieser Hinsicht leisten Pferde, Hunde und Elefanten Hervorragendes. So denke ich mir denn auch ein Rotkehlchen und Kanarienvögelchen als fremdsprachlich gegenüber. Sie müssen erst gegenseitig ihre Laute verstehen und zu deuten lernen. Was die Punkte Ernährung und Fortpflanzung anbetrifft, so sind darin allerdings alle Geschöpfe ziemlich erfinderisch, um zum Ziele zu kommen. Auch in diesem Falle hat sich die Sache gemacht. Das Kanarienvögelchen suchte sich mit seinem Hans auf seine Art zu necken, es trieb ihn mit gespreizten Flügeln und offenem Schnabel vom Futternapf hinweg und verfolgte ihn im Fluge mit heftigem Zetern. Hans war darob recht erstaunt, verstand aber den Spaß doch bald. Mit der Leidenschaftlichkeit seines Insektenfresserstammes stürmte er, dabei leise Töne ausstoßend, auf die Schächerin los und brachte sie bald so in Schach, daß sie flehentlich piepend am Boden lag, wobei sie dann einige Schnabelläpse auf den Kopf erhielt. Dies ist nämlich ungefähr eine Liebeserklärung bei den Nachtigallen, Rotkehlchen und Rotkehlchen. Da ein Kanarienvögelchen eine rücksichtsvollere Behandlung gewöhnt ist, so dauerte es geraume Zeit, ehe sich bei dieser die Angftlichkeit legte. Gerade als ich die gegenwärtige Arbeit bis hierher fertig hatte, erhielt ich zufällig durch Herrn Lübers einige Hefte des Jahrgangs 1906 der „Ges. Welt“ zugesandt. Hier fand ich in Nr. 43 bis 46 einen hübschen Artikel des Herrn Adolf Günther über das Seelenleben der Vögel. Auch dieser Verfasser hat an mehreren Rotkehlchen fast ganz dieselben Beobachtungen gemacht, wie ich. Unter anderem schreibt er: „Dieses Tierchen gab mir einmal zu denken. An ein Zigarrenkistchen hatte ich einen Spiegel angelehnt, so daß zwischen beiden ein Raum blieb. Daß Rotkehlchen gegen ihresgleichen bössartig sind, ist bekannt. Plötzlich fuhr das Tierchen auf den Spiegel los. Singend und hackend ging es an dem darin erscheinenden Feind empor. Dieser wehrte sich entsprechend. Das leibliche Rotkehlchen ließ wiederholt nach. Mit langem Hälschen stand es vor dem Spiegel und begann dann den harmlosen Kampf von neuem. Auf einmal hielt es inne, hüpfte nach rechts und sah anhaltend hinter den Spiegel. Da war nichts. Sofort kehrte es zurück. Da war er wieder, der gleichartige Todfeind. Wiederum sprang das Tierchen nach rechts,

später nach links. Suchend umkreiste es den Spiegel. Es sah und fand nichts und ließ schließlich vom Kampfe ab. — Darf man aus dieser Vögel Benehmen nicht auf einen Überlegungsprozeß schließen? Von vorn gelingt es nicht, an den Feind heranzukommen, folglich wird's von der Seite oder von hinten versucht. Überlegung? Um Gotteswillen! — Zu denken geben solche Beobachtungen. Mehr als Instinkt birgt die Vogelseele in sich." Ich möchte mir die Frage erlauben, wie würde sich ein Mensch verhalten, wenn er in seinem Leben noch keinen Spiegel gesehen hätte und sich plötzlich einer solchen Fläche gegenüber sähe, die viele Male größer ist, als sein eigener Körper. Auch er würde unzweifelhaft eine unfreiwillig komische Rolle spielen müssen. In dem weiteren Verlauf seiner Arbeit führt Günther noch zahlreiche Beispiele an, welche das Vorhandensein geistiger Fähigkeiten bei den Vögeln beweisen. Der bekannte Matthias Kausch scheint über diesen Punkt gegenteiliger Meinung gewesen zu sein, so daß eine lebhafte Preßfehde die Folge war. Der Verfasser schreibt: „Herr Kausch bezeichnet die Vögel als Wesen ohne Sprache und sonstige Fähigkeiten (Heft 12, 1905), mittels deren sie dem Menschen zu erkennen geben könnten, ob sie sich wohlfühlen oder nicht.“ Nun, tatsächliche Worte wird man allerdings nicht erwarten können; aber Anzeichen und Laute gibt es für den aufmerksamen Vogelpfleger genug, woran er das Befinden seiner Tiere taxieren kann. Mir ist jedenfalls Kauschs Ansicht rätselhaft, da er doch auf manchen Gebieten große praktische Erfahrung besaß, wenn auch bei einigen seiner Ausführungen der Geschäftsstandpunkt nicht ganz unbeeinträchtigt gewesen sein mag.

(Schluß folgt.)

Aber Nestbau und Junge unserer Schwarzamsel.

Von M. Kirsten, Borsdorf.

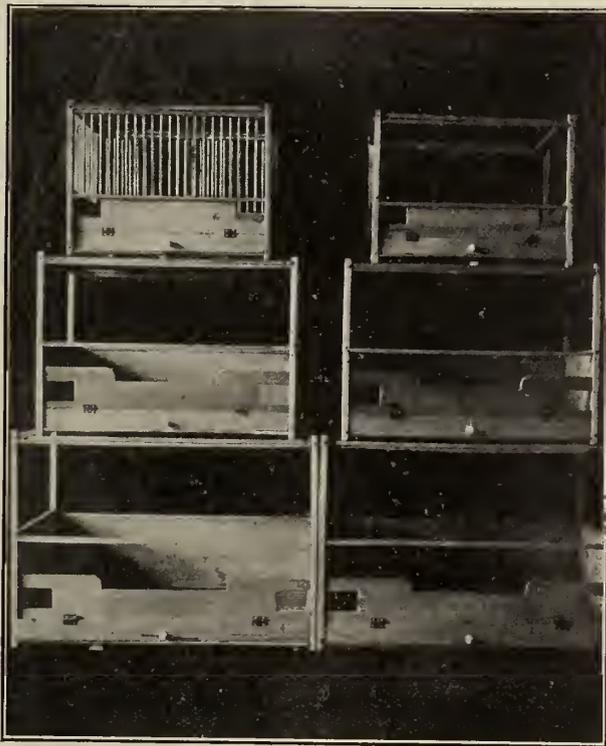
(Nachdruck verboten.)

Viele Jahre hindurch hatte ich Gelegenheit, in meinem und den anliegenden Nachbargärten Leben und Treiben unserer Schwarzamsel genau zu beobachten. Da war es nun besonders der Nestbau und die Jungen, die das Interesse auf sich lenkten. Schon sehr zeitig, Anfang März, beginnt die Amsel, zu Nester zu tragen. Kleine Würzelchen, Pflanzensafarn, Reijig und verfaultes Laub bilden die Stoffe, aus denen das dauerhafte, schwarzbraune Nest her-

gestellt wird. Während andere Vögel schon beim Nestbau sehr vorsichtig sind und am liebsten nichts davon merken lassen, läßt sich unsere schwarze Freundin gar nicht stören, wenn sie dabei beobachtet wird. So ist es auch gar nicht schwer, ihre Nistplätze zu entdecken. Viele ornithologische Werke geben an, daß Nest befindet sich in Mannshöhe. Ich habe nun die Erfahrung gemacht, daß bei der Wahl des Nistplatzes die Höhe gar keine Rolle spielt. So fand ich Nester in kleinen, 1—2 m hohen Fichten, dann wieder welche am Abhange, in einer Sandgrube, also auf ebener Erde. Die Amselnester unsrer Gärten waren jedoch alle höher. So bauten sie das eine Jahr in die 3 m hohe Astgabel eines Birnbaumes, das andre Jahr auf einen Bodenfenster Sims im dritten Stockwerk.

Jeder Gartenbesitzer freut sich, wenn in seinem Garten Vögel nisten, so auch über jedes brütende Amselpärchen, da doch gerade diese Tierchen so wenig scheu sind. Diese Freude wurde auch mir zuteil, denn jährlich brüteten die Amseln, die im Winter durch Füttern an unser Grundstück gewöhnt waren, bei uns. So konnte ich recht schön den Nestbau und die Jungen beobachten. Bald lagen im Neste fünf Eier. Ihre Grundfarbe ist hellgrün. Darüber sind hellbraune Flecken. Fast jedes Gelege ist ein wenig anders gefärbt. Bei dem einen sind die Flecken heller, beim andern dunkler, bei einem dritten sind sie deutlicher, beim nächsten verwaschener. Die Eier werden nun vom Weibchen zumeist in etwa 16 Tagen aus-

gebrütet. Das Männchen bringt in seinem schönen, goldgelben Schnabel oft einen Wurm oder einen andern Leckerbissen herzu. Gegen Abend sitzt es meist auf der Spitze eines hohen Baumes oder auf einem Dachgiebel, um sein Weibchen durch seine in den stillen Abend geflütetten Strophen zu erfreuen. Nur selten verläßt dieses das Nest, um gar bald wieder da zu sein. Sind nun erst die Jungen mit ihrem großen Hunger ausgeschlüpft, so gibt's für die Alten gar viele Arbeit. Männchen und Weibchen bringen abwechselnd den Schnabel voll Futter: Würmer, Larven, Schnecken, Käfer. Lange halten es jedoch die heranwachsenden Jungen nicht aus in ihrem engen Neste. Jedes Jahr mußte ich leider dieselbe Beobachtung machen, daß sie nämlich viel zu früh ihre Wiege verlassen. Da huschen sie nur so am Boden hin, und man kann sie leicht fassen. Gar niedlich sieht es aus, wenn dann die Alten kommen und sie füttern. Ins Nest kehren sie nicht wieder zurück, auch am Abend nicht.



Insektenresserkäfige, von Herrn E. Blumenfeld gefertigt.

Sie sitzen dann auf einem Baume und halten dort, den Kopf unter die Flügel gesteckt, ihre Nachtruhe. Den Jungen und schon vorher den Eiern drohen leider recht viele Gefahren. Oft kam es vor, daß die Jungen erfroren im Neste lagen. Im vorigen Jahre mußte ich Zeuge sein, wie ein Falke auf das Nest herabstieß und sich gerade noch das letzte der Jungen holte. Besonders ist die Kaze während der Brutzeit auf der Pauer. Gar bald hat sie das Ameisennest entdeckt und verfolgt mit gierigen Blicken alle Handlungen der alten Vögel. Naht sich eine Kaze dem Neste, so zeigen die Alten dabei ein ganz sonderbares Verhalten. Während sich andre Vögel durch möglichst ruhiges Verhalten zu verbergen suchen, macht das Ameisepärchen durch sein lautes Schreien einen fürchterlichen Lärm. Andre Vögel der Umgebung: Sperlinge, Finken, Stare und selbst Meisen kommen helfend herzugeflogen, um mit in den Lärm einzufallen. Ob dieser Lärm die Kaze verschrecken soll, oder ob es ausgestoßene Angstrufe sind, habe ich noch nicht ergründen können. Wenn ich, durch diesen Lärm aufmerksam gemacht, herbeieile, und das geschah täglich oft mehrmals, war die Kaze stets noch da. Die Jungen verhalten sich ganz entgegengesetzt. Auf einen besonderen Ton der Alten hin bleiben sie ganz ruhig am Boden hocken, bis der Feind weg ist. Nimmt man sich einer so zeitig ausgeflogenen Ameise an, so bekommt man sie sehr leicht groß; denn sie geht gleich an ein gutes Insektenfutter und wird bald außerordentlich zahm. Stellt man den Käfig an ein Fenster, das nach dem Garten hinausgeht, da kommen die Alten und helfen ihr Junges mit großfüttern. Wenn von gewissen Seiten auch viel über unsre Ameisen gellagt wird, wir Gartenbesitzer und Vogel Liebhaber möchten sie doch nicht wissen; durch ihr zutrauliches, freundliches Wesen hat sie es uns angetan. Und jetzt, Mitte März, Anfang April ist wieder die Zeit gekommen, in der uns die Ameise einen Blick in ihr Familienleben tun läßt.

Kleine Mitteilungen.

Einsammeln frischer Ameisenpuppen. Man breitet an einer sonnigen Stelle ein weißes Linnen über den flachen Boden, legt alle vier Ecken desselben nach oben zu etwa 10–15 cm breit ein und legt kleine Zweige darunter, so daß durch den Umschlag der Linnenenden eine Art Höhlungen entstehen. Hieraus nimmt man mittels einer Schaufel den Ameisenhaufen samt Spreu und schüttet ihn in möglichst breiter Schicht mitten auf das Linnen. Nun werden die Ameisen ihre Brut zu retten suchen, indem sie die Eier rasch aus der Sonne in die durch Umschlagen der Linnenenden entstandenen Höhlungen bergen, wo sie nach etwa einer halben Stunde sämtliche Eier rein und aufgehäuft vorfinden. Diese Ameisenpuppen-Ernte darf man nur bei warmem trockenem Wetter vornehmen, durch das Zurückschütten der Spreu und der Ameisen sollte man für die Erhaltung des Haufens Sorge tragen. Wenn man diese Vorsicht beachtet, so kann man von einem solchen wohl bis dreimal in einem Sommer die Puppen gewinnen. Es ist selbstverständlich, daß man bei dieser Arbeit die Hände und auch andere Körperteile gegen das Andringen der gereizten Kerbtiere schützen muß. Anleitung „um sich vom Mat an leicht Ameiseneier zu verschaffen“, gibt Friederich: „Man stülpt auf einen Ameisenhaufen einen oder mehrere Blumentöpfe, in welchen die Ameisen ihre Brut unterbringen. Sie füllen dieselben mit lockerer Erde und tragen in die Höhlungen zwischen dieselben ihre Larven und Puppen. Nach wenigen Tagen ist jeder Blumentopf gefüllt; man hebt ihn mit seinem Inhalt vorsichtig ab und fann um die darin enthaltenen Ameisenpuppen nebst lebenden Ameisen nach Ermessen verwenden. Auf

diesem Wege läßt sich ein Ameisenhaufen jährlich mehrmals ausbeulen.“ Frische Ameisenpuppen werden in flachen Holzstiften oder auch Pappschachteln dünn ausgebreitet, am kühlen lustigen Ort aufbewahrt und sind so für wenige Tage haltbar.

Die Mauersegler sind in Berlin am 27. April eingetroffen. Ich sah sie vormittags. Wetter warm. Wind Süd-Ost.

R. Böhme.

Heute, am 23. April, obends 7 Uhr, bei schönem Wetter beobachtete ich die ersten Mauersegler, es waren vier Stück und ziemlich hoch fliegend. Trotz längerem Beobachten konnte ich weiter keine sehen. Es scheint sich um einige Vorläufer zu handeln, denn das Gros derselben ist vor Ende des Monats kaum zu erwarten.

Joh. Birk, Leipzig.

In den Anlagen am Hauptbahnhof konnte man fast den ganzen Winter hindurch ein seltsames Naturschauspiel beobachten. Schon längere Zeit vor Eintritt der Dämmerung zeigten sich am Firmament größere und kleinere Trupps Stare, welche, wie von einem Magnet angezogen, einem Ziele zustrebten. Je mehr sich der Tag zu Ende neigte, desto mehr vergrößerte sich die Zahl der Stare, welche sich auf einem bestimmten Baume um einen Schlafplatz stritten und balgten, dabei natürlich den größten Lärm vollstehend. Tausende von Staren waren es, die es speziell nur auf den einen Baum abgesehen hatten. Da der Platz am Hauptbahnhof ziemlich hell erleuchtet wird, so konnte man die ganze Nacht das Singen und Getreibe der Starengesellschaft schon von weitem hören. Interessant war es, wenn irgend einer der Starenstippe von seinem Platz verdrängt wurde und dann anderswo sein Glück versuchte, gewöhnlich brachte er dabei die ganze Gesellschaft außer Rand und Band. Daß sich verschiedene Vögel zu großen Schwärmen an ihren Schlafplätzen vereinigen (speziell bei Staren, Schwalben im Herbst), dürfte doch allgemein bekannt sein. Warum aber drängen sich Tausende und aber Tausende auf einem Baum zusammen, und zwar so, daß unter ihrer Last die schwächeren Äste brechen, wo doch auf den vielen Bäumen Platz für Millionen vorhanden ist? Für mich ist es ein Rätsel, es kann nur der Geselligkeitstrieb sein, der bei den Staren ganz besonders ausgeprägt ist. Ferner ist dabei noch interessant, daß sich genau auf demselben Baume jeden Tag eine größere Schar (zirka 30–40 Stück) Blaumeisen einfand, um in Gesellschaft der Stare sanft zu schlummern. Außerdem war stets eine größere Anzahl Sperlinge mit darunter, die Stare saßen stets am höchsten, die Blaumeisen und Sperlinge mehr unten. Der Baum sah am Tage aus, als wäre er von oben bis unten mit Kalt besprengt. Alle Tageszeitungen Leipzigs schrieben von dem Naturschauspiel, so daß der betreffende Baum der Zielpunkt vieler Rengereiger wurde. Ist vielleicht solch ein ähnlicher Fall auch in anderen Städten beobachtet worden, und dies dazu noch mitten im Reichbild der Stadt?

Joh. Birk, Leipzig.

Frühlingsbeobachtungen. Den ersten leisen Gesang einer Ameise hörte ich am 3. Februar, es war ein trüber milder Tag; am 5. Februar einen Zaunkönig laut und hell sein Liedchen vortragen, am 8. Februar Kleiber, dann am 11. und 12. den ersten Buchfinken und auch Grünsinken. Nach milden Tagen kam wieder eine Frostperiode, trotzdem hörte ich die Buchfinken lustig schlagen und am Hainberg die Goldammer. Am 3. März ließ sich der erste Hänfling hören; am 4. März sah ich die erste Bachstelze, der weiten Entfernung wegen konnte ich die Art nicht erkennen. Am 13. März sangen die Rotkehlchen, dann hörte ich am 25. März an verschiedenen Stellen Weidenlaubfänger und sah am 26. März zwei Hausrotschwänzen, hörte ihren lieblichen Gesang aber erst am 29. März; am 3. April hörte ich Girlikze. Die Stare, die uns auch in diesem Winter nicht verlassen haben, wohl, weil sie wissen, daß sie auch bei Frost und Schnee keinen Hunger zu leiden brauchen, lockten ebenso wie die Meisen schon Ende Januar und Anfang Februar. Jetzt, da schon alles grünt und blüht, singen überall die Vögel, so daß es eine Freude ist, hinauszugehen.

G. B.-B., Göttingen.

Vögel im Schneesturm. Bei dem am 11. und 12. April an der Ostseeküste wehenden Schneesturm sind zahlreiche Kleinvögel dem Unwetter zum Opfer gefallen. Besonders sind auf den pommerischen Küstenstreifen zahlreiche Vogelleichen gefunden worden. Anscheinend wurden diese Vögel von dem orkanartig wehenden Sturm auf die „See“ verschlagen, als sie in der Nähe des Strandes über Land flogen. Andere Vögel mögen sich auch auf der Wanderung nach den dänischen Inseln oder nach

Skandinavien befinden haben, als sie von dem Unwetter über-
rascht wurden und in den Wellen ihren Tod fanden. Unter
den verunglückten Vögeln befanden sich Lerchen, Bachstelzen,
Kotkeltchen, Stieglitze, Drosseln, Buchfinken, Hän-
slinge. Schlecht ergangen ist es auch den Kleinvögeln, die
nicht in dem rasenden Sturm umkamen. Der Schneesturm
hatte scharfe Nachfröste — bis zu 10° C. — im Gefolge.
Bei derart hohen Kältegraden verschwindet auch das Insekten-
leben, und so haben Hausrotschwänze, Bachstelzen und
Weidenlaubsänger bittere Not gelitten. Der Garten-
rotschwanz, Fitislaubsänger und die Grasmücken-
arten werden infolge der Witterungsunbilden keine Verlus-
terlitten haben, wenigstens nicht an der Ostseeküste, da diese
Zugvögel erst später eintreffen, wenigstens nicht vor Ende April.
18. April 1913. D. R.

Enchytraea sind kleine weiße Würmchen, die von uns
Aquariarern als lebendes Futter für Fische während der
Wintermonate hochgeschätzt sind. Dieselben kommen bisweilen
in Blumentöpfen mit fetter Erde vor. Die Züchtung ist sehr
leicht und einfach. Ich mache es nach folgendem mit f. Z.
gegebenem Rezept. Eine Kiste von etwa 40 × 25 × 25 cm
wird zunächst etwa handhoch mit festgestampften Kartoffelschalen
versehen. Darauf kommt eine fingerdicke Schicht Tannensäge-
späne und darauf zwei Hände hoch gute Blumentopferde.
Oben auf legt man einen Klumpen dieser Enchytraea und
läßt dieselben sich dann 3—4 Wochen vermehren. Die Kiste
muß in einem frostfreien Raum aufbewahrt werden. Die Erde
hält man durch Überbransen von Milch mit Wasser mäßig feucht.
Zweckmäßig ist es, das Spülwasser aus den Milchtöpfen hierzu
zu verwenden. Ab und zu gießt man etwas Milch zu und
mücht unter die Erde etwas Kaffeeatz, um ein Säuerwerden
zu verhüten. Gefüttert werden die Würmer mit in Milch
geweichtem Weißbrot, gekochten zerstampften Kartoffeln und vor
allem Resten von gekochtem Schweinefleisch. Drückt man
gekochte Schweinefleischknochen etwas in die Erde ein, so fann
man am nächsten Tage dicke reine Klumpen der Würmchen
unter diesen Knochen entnehmen. Die Vermehrung ist Sommer
und Winter so groß, daß eine gut bevölkerte Kiste fast un-
erschöpflich ist. Ich habe meinem Schwarzkopf, Kotkeltchen
und Dorngrasnide verschiedentlich kleine Portionen hiervon
gegeben, und sie wurden gerne genommen. Ob und welchen
Einfluß dieselben auf die Vögel, deren Gesundheit, Sangeslust usw.
haben, vermag ich nicht zu sagen; das müßte erst ausprobiert
werden. Vielleicht ist manchem Leser vorstehendes nichts Neues,
und es liegen schon Erfahrungen vor. Jedenfalls halte ich
es für eine sehr gute Zugabe für Lerchen, Stare, Drosseln usw.
und solche Vögel, welche kleine Würmer nehmen.

P. J., Elberfeld.

Zu Anfang dieses Jahres machte ich in meinem Mais-
vorrat, den ich für meinen Satz in einer Holzkrise aufbe-
wahrte, folgende höchst unliebsame Bemerkung: Beim Durch-
rühren desselben zeigte sich eine Unmasse kleiner (etwa 1½ mm
langer), schwärzlicher Rüsselkäferchen, die bereits einen großen
Teil des Mais angefrisst und in Mehl verwandelt hatten.
Ich dachte an den „Schwarzen Kornwurm“, aber da wollte so
manches nicht stimmen. Sollte es etwa um eine neue, mit
dem „Pferdebahnmais“ aus Amerika eingeführte Art sich handeln;
„mir war's gnu!“ sagt da der Münchener. Ich machte kurzen
Prozess, breitete alles, wie es war, auf ein großes Backblech
aus und setzte es im Ofen der Klosterbäckerei, nachdem kurz
vorher das Brot herausgenommen worden war, der Hitze aus;
hierauf bewahrte ich den Mais ausgebreitet in einem unge-
heizten Zimmer auf. Das Geschäft (Joh. Schmitz) in München,
von dem ich feinerzeit den Mais bezog, schrieb mir auf
meine Reklamation folgendes: „Mais, Wicken, Erbsen und
einige andere erbsenartige Saaten werden gerne von diesem
Käfer befallen, weshalb man diese Sorten stets nur kurze Zeit,
unter gar keinen Umständen feucht lagert, sondern größere
Vorräte aufschüttet und sehr oft wendet. Besonders enthalten
verschiedene Maisarten viel Feuchtigkeit, die ein Lagern in
Säcken, Kisten und dergleichen nicht gestattet. Das gleiche
gilt von Pferdebohnen (Puff- oder Saubohnen), welche noch
ärger als die vorgenannten Körnerfrüchte vom Rüsselkäfer be-
fallen werden. Die Maben und Flügel befinden sich nicht
selten in den Kulturselbtern nach Tausenden an den Gewächsen
und in den Blüten und gelangen so in die Früchte, ganz
ähnlich wie beim Obst. Hiergegen kann sich der Samenhändler
nur schützen, indem er nur frische, gleichmäßig schöne Partien
kauft und diese nach einiger Zeit der offenen Lagerung auf

den Maschinen nochmals durchpflügt.“ Ich möchte hiermit
diesen Punkt zur Diskussion der geehrten Herren Interessenten,
die vielleicht schon ähnliche Erfahrungen gemacht haben, zu
stellen mir erlauben. Mir ist die Sache neu.

P. Emmeram Heindl O. S. B.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

In Heft 17 der „Ges. Welt“ Seite 135 glaubt Herr
N. Jent meine Angaben über das Auftreten der *Schafstelze*
(*Budytes flava* (L.)) im Monat März 1913 usw. anzweifeln
zu müssen, nicht nur wegen des allzufrühen Termins, sondern
auch wegen des Geländes, der Gegend. Es gibt keine
Regel ohne Ausnahme und gerade unsere Zugvögel können
durch irgendwelche Witterungsverhältnisse gezwungen sein, sich
an Terminen zu zeigen, die uns sonst ungewohnt sind und
was man als Ausnahme notiert. Wenn alle Zugvögel zum
bestimmten Datum in jedem Jahre bei uns eintreffen würden,
so wäre eine Beobachtung geradezu überflüssig. Wegen des
Geländes und der Gegend kann ich hier näher mitteilen, daß
das Nisttal durchaus flach und sehr breit, bei Biberach und
Umgebung oft 2—3 Kilometer breit ist, nur sanft ansteigende
Hügelwellen grenzen es auf beiden Seiten ab. Diese breite
Talsfläche besteht nur aus Wiesen, meist Moor- und Torfwiesen.
(Der Dorfstich ist hier für die Landbewohner eine gewinnreiche
Beschäftigung.) Auf den Höhen wechselt Nadelholz und Laub-
wald ab; auf diesen Wiesen wird nach dem Mähen wie im
Allgäuer Oberland überhaupt das Vieh den ganzen Tag weiden
lassen; das Gelände wäre denn doch wohl geschaffen, zahlreiche
Schafstelzen als ständiger Aufenthaltsort zu dienen; dennoch
ist sie hier selten; ebenso wie *Motacilla boarula* L., letztere
trifft man nur an den Föhrenbächen, die mit Erlen und
Weiden bepflanzt im bergigeren Teile der hiesigen Gegend
(z. B. Fischbach) liegen. Wenn ich hier in Heft 15 von *Budytes*
flava (L.) berichtet habe, so handelt es sich doch hier nur um
Durchzügler, die etwas zu früh daran sind und wenn sie gerade
einen Holzstoß weitab in der Ebene als Ruhepunkt nehmen
oder an Altwassern der Niß, an Wassertümpeln im Nies ihre
Nahrung suchen, so ist das gar nichts Außergewöhnliches, da
bekanntlich im Frühjahr die schneefreien Stellen mit Wasser-
lachen und Gräben am ersten den Vögeln Nahrung bieten
können und daher von ihnen bevorzugt werden. Die Not
zwingt manchen Vogel, seine Lebensgewohnheiten etwas zu
ändern. Es mütet mich doch etwas zu komisch an, daß einem
so langjährigen Beobachter, wie meine Wenigkeit, der seit
Jahren seine Notizen fleißig und genau ins Journal einträgt,
noch dazu mit Feldstecher bewaffnet, das Malheur passieren
sollte, eine *Motacilla boarula* L. für eine *Budytes flava* (L.)
zu halten. Das, was ich beobachtet habe, ist und bleibt *Budytes*
flava (L.), daran ändert auch das frühe Erscheinen nichts,
über das ich mich damals selbst gewundert habe. Da ich
meine ornithologischen Kenntnisse fast nur durch Selbstbeob-
achtung im Laufe der Jahre erlangt habe, so ist Herr N. Jent
sehr liebenswürdig, wenn er mich an meine fast unsangereichte,
mit den neuesten Werken ausgestattete, Literatur für Ornitho-
logie und Liebhaberei erinnert, damit ich sie später einmal im
Zweifelsfalle zu Rate ziehen kann. N. Jena, Biberach-Niß.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“, Sitz München.

Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 10. Mai,
im Vereinslokal, Restaurant Gewerbehaus, Damenstiftstr. 5,
statt. Tagesordnung: 1. Einlassbefanntgabe; 2. Literatur-
bericht; 3. Frühjahrsbeobachtungen; 4. Erfahrungen über
Nachtigallen- und Spopperpflege. Gäste willkommen.

Herrmann John, I. Schriftführer.

„Druis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in
München. G. B. Gesellschaftslokal: Nebenzimmer des
Restaurants „Regensburger Hof“, Augustenstraße 53 (Eingang
Gabelbergerstraße). Sitzungen jeden ersten und dritten Freitag
im Monat. Interessenten sind freundlich eingeladen. Monats-
bericht pro März 1913. In die Gesellschaft wurden als
Mitglieder neu aufgenommen: Herr Fitz, Xaver Heißer,
Bauunternehmer, und Herr Matthias Feigl, Metzgermeister.
Der I. Vorsitzende, Herr Krastl, sprach in längerer An-
sprehung über den Vogelzug, Mitglied Herr Rembold las
Abhandlungen über das Garten- und Hausrotschwänzchen.

Weide Veranstaltungen gaben Anlaß zu längeren Diskussionen. In zwei Kommissionssitzungen wurden Wertblätter über „Die praktische Mehlwurmsucht“ und „Die Ameisenpuppen“ ausgearbeitet und die vom I. Vorsitzenden hergestellten Drucke an die Mitglieder verteilt, an welche auch der Stängskalender für das nächste Vierteljahr hinausgegeben wurde. Herr Störlein stiftete Prof. Dr. R. Th. Hebe's „Ornithologische Schriften“. Die seitens der Mitglieder gemeldeten Frühjahrsoberbeobachtungen wurden besprochen.

Die Vorstandschast:

August Krassl, Anton Oberhauser,
I. Vorsitzender. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf dem Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- H. Eberhardt, Merseburg, Moonstraße 11: Gelbbürzelgittler.
 Peter Egger, München, Tizianstraße 14/0: Rotkopfwürger.
 A. v. Kalkreuth, Berggörsig b. Meseritz: 0,1 Rußköpchen.
 F. Reffel, Hamburg, Peterstraße 28: Rotstirn-, Gelbwangen-, Diademamazonen, 1 junge Blaukroneamazonen.
 Schmieberg, Berlin, Schönbauer Allee 70 a: Goldstirnblatvogel, Magellandrosseln, roter Kardinal.
 Jul. Schöß, Lübeck, Hövelnstraße 7: 0,1 Kapuzenzelbig, 1,1 Eisenastriid, 1,0 dunkelroter Astriid, 0,1 Buutastrid, 1,0 Aurora, e. 3., 1,1 H. Rubafink, e. 3.



D R., Wien III. ♀ Bandfink ist infolge von Legenot eingegangen. Es konnte ein weichschaliges Ei nicht produzieren (s. über Legenot Dr. R. Ruß „Vogelzuchtbuch“). Aufzuchtsgesfahr besteht nicht. Vesser als Ossa sepiia sind gestoßene frische Schalen vom Hühnerel.

Herrn E. B., Gills. ♀ Kanarienvogel ist an der leichtübertragbaren Unterleibsentzündung, welche die Kanarienzüchter „Brand“ nennen, eingegangen (s. Dr. R. Ruß „Der Kanarienvogel“).

Herrn F. F., München; Herrn A. J., Biberach; Herrn B. B., Berlin; Herrn K. A. K., Münchereifel; Herrn H. W., Offenbach a. M.; Herrn F. W. Wolfersdorf: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B., Düsseldorf. Zum Bestimmen von Kolibribälgen empfehle ich die Lieferung IX von „Das Tierreich“ Trochilidae, Verlag von R. Friedländer und Sohn, Berlin, zu beziehen durch die Grünsche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg. Purple Sugar-Bird ist der Purpurhönigsauger, Coereba caerulea (L.).

Herrn B. G., Magdeburg, ist brieflich Bescheid zugegangen. Herrn P. J., Elberfeld. Der Verfasser ist der von Ihnen genannte Herr. Besten Dank für Ihr Interesse. Gegebenenfalls werde ich von Ihrer Güte Gebrauch machen.

Herrn H. D., H. Neumühl. 1. Ich halte einen Zusatz von Bläulut zum Futtermisch für eine Schaumadrosel nicht für schädlich. 2. Aufgepöppelte Vögel sind häufig schwerer als Wildfänge.

Herrn D. D., Loccum. Der „Gizahn“ auf dem Schnabel der jungen Vögel und seine Bedeutung sind allgemein bekannt. Jedenfalls besten Dank für die Mitteilung.

Herrn C. Sch., Oldenburg. Der Königsfau bedarf eines sehr großen Raumes, mit dem Goldfasanen haben

würde er besonders zur Paarungszeit auf Leben und Tod kämpfen und als Stärkerer wird er wohl Sieger bleiben. Ich glaube auch nicht, daß das Halten von Fächertauben, die sich sehr viel auf der Erde aufhalten, mit Gold- und Königsfasanen guten Erfolg haben würde.

Herrn L. J., Bettingen. 1. Ich halte für alle Singvogelkäfige eine feste Rückwand für zweckmäßig. Auch die an den beiden Seiten geschlossenen Käfige halte ich für sehr gut, wenn die Seiten lichtdurchlässig sind, also neben dem Drahtgitter mit einer einschließbaren Mattglascheibe versehen sind. Solche Käfige finden Sie in „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl., beschrieben und abgebildet. Eine flache Decke ist vorzuziehen. Das Geflügel trifft auf alle genannten Arten zu. Der Käfig für die Stare braucht keine weiche Decke. 2. Das beste Eingewöhnungsfutter für alle Insektenfresser sind frische Ameisenpuppen. Wenn ein Vogel diese nicht, sondern nur Mehlwürmer nehmien will, so gibt man anfangs einige lebende Würmer auf die Ameisenpuppen, nach einigen Tagen getödete unter die Puppen gemischt und endlich zerschnittene Mehlwürmer darunter. Es bleiben dann an den Mehlwurmsücken Ameisenpuppen haften und werden mit verzehrt. So lernt der Vogel sie kennen und mitfressen. In derselben Weise werden die Vögel an ein Ersatzfutter (Mischfutter) gewöhnt. 3. „Rabe“ ist der Gattungsname für alle Rabenvögel. Der Kolkabe wird als charakteristischer Vertreter der Gattung häufig auch nur Rabe genannt. Der Kolkabe unterscheidet sich von der Rabenträhe vor allem durch seine Größe. Die Rabenträhe ist ungefähr 470 mm lang, der Rabe etwa 640 mm. Daneben bestehen aber noch eine Menge andere wesentliche Unterschiede. Junge Rabenträhen haben einen etwas gewölbten, gebogenen Schnabel, an der Spitze gezahnt, etwa 4,7 mm lang, junge Saatträhen haben einen längeren, gestreckten und spitzeren Schnabel, dessen Oberkiefer etwas übersteht. Saatträhen sind im ganzen schlanker gebaut, der Schwanz ist bei ihnen stärker abgerundet. Bei der Rabenträhe ist er nur sehr wenig gerundet, fast gerade abgestumpft. 4. Der Vogel scheint ein Trauerfliegenfresser zu sein. Er wird eingewöhnt wie andere Insektenfresser. So eingehend, wie es Fragesteller erwünscht wäre, kann ich eine solche Fülle von Fragen an dieser Stelle nicht beantworten. Näheres s. Dr. R. Ruß „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.

Herrn W. B., Hamburg. Der Zebrafink litt an heftiger Luftröhrentzündung.

Herrn P. W., Fürstenwalde. Sobald ich Bescheid erhalten, teile ich denselben mit.

Herrn B. J., Elberfeld. 1. Weinschwäche kann eine Lähmungserscheinung sein. Vielsach, wohl auch in vorliegendem Fall, beruht sie darauf, daß Vögel zu fett und zu schwer werden, so daß eine zu große Belastung der Füße eintritt, welche diese anbauend ermüdet und schwächt. Daß zu fette Vögel später die äußeren Fettpolster verlieren und abmagern, während die Fettpolster, welche die Därme einhüllen, nicht schwinden, ist eine häufige Erscheinung. Fast ausnahmslos sind Vögel, bei denen das der Fall ist, Loheskanibaten. — Rotkehlchen haben die Gewohnheit, zeitweise auf einem Bein zu stehen. Wenn das geschieht und der Vogel sonst munter ist, handelt es sich nicht um eine krankhafte Erscheinung. Mönchgrasmücke braucht keine Mehlwürmer. 2. Wenn von vornherein der Futterzustand der Vögel durch Abwetgen — wie Seite 526 in „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl. angegeben — häufiger festgestellt wird, so ist es unter Berücksichtigung der auf Seite 111 und 46 über die Ernährung der Grasmücken und Seite 525 über die Regelung des Futterzustandes Besagten nicht schwer, den Vogel in normalem Futterzustand zu erhalten. Wenn fertige Universalfutter Futtermische enthalten, welche in bestimmten Fällen nicht verwendet werden sollen, so darf sie der Vogel nicht bekommen.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.“ Jahresversammlung.

Die Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ findet am 10., 11. und 12. Mai (Pfingsten) in Lübeck statt. Programm s. Heft 18 S. 144.

Auskunft über Hotels erteilt Herr Robert Steinhagen, Lübeck, b. Stadttheater.

Der Vorstand.

Jahrgang XLII.

Heft 20.



Die vogelgedierte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Insekten-Futter.

Von A. L. i. S.

(Nachdruck verboten.)

Nicht nur die ziemlich erheblichen Anschaffungskosten für die Mehlwürmer, auch das Einerlei dieser Fütterung ließ mich auf eine größere Abwechslung in der Ernährung meiner ausländischen Weisen, einheimischen und exotischen Weichfuttermesser bedacht sein.

Eine Mehlwurmzucht ist mir noch nie völlig geglückt. Manche Unachtsamkeit habe ich mir zuzuschreiben, aber es war auch viel Pech dabei.

Einmal stand der Kasten so kalt, dann wurde die Zucht einige Zeit ohne flüssigkeithaltende Nahrung gelassen, dann wurden in die Kiste zuviel Mehlwürmer geworfen und zu guter Letzt der mit Drahtgaze überspannte Deckel versehentlich mit einer Kiste beschwert. Auch in diesem Jahre ist das Resultat noch nicht zufriedenstellend. Gerade die Kronen- und indischen Bergweisen scheinen wie die Zaunkönige auch in der tierischen Nahrung Abwechslung zu lieben. Jedenfalls bieten Mehlwürmer und ihre Käfer, Ameiseneier und Speck anscheinend noch nicht genügend Auswahl. Ich suchte daher meinen Insektenfangapparat, der mir z. B. bei der Ernährung zarter südländischer Eidechsen so gute Dienste geleistet, wieder heraus und nahm ihn bei Spaziergängen durch Wald und Feld mit.

Nun ist es etwas anderes, ob man einen Schwarm Insekten, den Inhalt der Fangbüchse, in einem geschlossenen Terrarium oder in einer Vogelstube, die nicht nur den Vögeln zum Aufenthalt, sondern auch zur Aufbewahrung von Kleidern und Büchern dient, an die Luft läßt. Als vorsichtiger Mann frug ich in der „Gef. Welt“ an, ob durch diese kleinen Insekten Schaden angerichtet werden könne. Eine Antwort aus dem Leserkreise ist leider entblieben. Ich versuchte es nun auf gut Glück und bin von dem Erfolg ganz überrascht. Ehe ich die „Aufnahme“ schildere, die der Inhalt der Fangbüchse fand, will ich Netz und Behälter möglichst anschaulich zu schildern versuchen in der Hoffnung, daß mancher Besitzer einer Vogelstube oder Voliere Nutzen von ihrem Gebrauch ziehen kann. Besonders geeignet denke ich mir die Methode bei der Eingewöhnung von Goldhähnchen und Zaunkönigen. Es müßten nur die Käfige mit ganz dichtem, engmaschigem Gewebe überzogen werden, um das Entweichen der Insekten zu verhindern.

Als Behälter für die gefangenen Insekten verwende ich eine der großen van Houtenschen Käsebüchsen. An Stelle des Bodens kommt feinmaschige Messinggaze. Der Deckel wird mit Scharnieren zum Aufklappen eingerichtet. Die Ränder müssen etwas überfassen, damit ein dichtes Schließen erzielt wird. In diesen aufklappbaren Deckel wird eine ei- oder herzförmige Öffnung geschnitten und diese durch einen in Fäden laufenden Schieberdeckel geschlossen. Damit dieser Deckel nicht ganz herausgezogen und verloren wird, ist an der Innenseite eine Blechmilch eingelötet. Der so gestaltete, nach einer Seite sich zuspitzende Ausschnitt hat gegen eine runde Öffnung den Vorteil, daß man einzeln nebenbei gefangene größere Insekten, wie Grillen, Heuschrecken, Schmetterlinge, auch in die bereits zum größten Teile gefüllte Büchse bringen kann, ohne befürchten zu müssen, daß beim Öffnen die schon gefangenen Insekten entweichen. Das beim Zurückziehen des Schiebers entstehende Loch bleibt gerade groß genug zur Aufnahme des gefangenen Tieres. Zum bequemen Tragen wird an die Seite der Büchse ein umlegbarer Bügel angelötet.

Entsprechend seiner Bestimmung als Schleppnetz muß das Fangnetz wesentlich stabiler gebaut werden, als die bekannten Schmetterlingsnetze sind. Als Form des starken Drahtbügels wähle man ein Rechteck mit an der oberen Breitseite abgerundeten Ecken und den in der Praxis bewährten Abmessungen: Länge 25 bis 30 cm, Breite 10—12 cm. Die letztere ermöglicht gerade noch ein Unterbringen des Netzes in der Rocktasche, zumal die an der oberen Breitseite (mit den runden Ecken) in der Mitte angebrachten Lülle, in die der Spazierstock geschoben wird, zum Abschrauben eingerichtet ist.

Die untere dem Boden zugekehrte Seite des Drahtbügels wird mit einem dreh- und verstellbaren Blechstreifen versehen, der das Netz beim Schleifen über den Boden schützt, gleichzeitig aber auch ein ergiebiges Abstreifen des Grasses gewährleistet. Es empfiehlt sich, das Blech nicht zu dünn zu nehmen und scharf rund um den Bügel anzuhämmern, damit der Streifen in der Stellung bleibt, die gewünscht wird. Die Befestigung des Netzes an Bügel und Blechstreifen ist unschwer. Man muß nur die Vorsicht gebrauchen, die Gaze zwischen den Blechstreifen, der längsweits mit kleinen Löchern versehen wird, zu schieben. Die Durchscheuerung des zum Annähern

benützten Fadens wird so hintangehalten. Als Material für das Netz dient beste seidene „Müllergaze“, die zwar etwas teurer, aber dafür um so haltbarer ist. Man wähle die engmaschigste, die man bekommen kann, denn es gehört nicht zu den Unnehmlichkeiten des Lebens, wenn beim Fang die allerkleinsten Insekten durch die Maschen in den Armel entweichen. Die Länge des Netzes soll 25—30 cm betragen, und es muß nach hinten in eine rundgenähte Spitze zulaufen.

Die eigentliche Praxis des Fanges und das Hineinbringen der gefangenen Insekten in die mit Holzwolle locker nur halbgefüllte Büchse ist viel leichter ausgeführt als beschrieben.

Ist das Wetter einigermaßen trocken, so geht es nachmittags hinaus. Mit allerlei Unkraut bewachsene Feldwege, Raine, Waldwege, Schneisen usw. geben die Fundstellen ab. Das Netz herausgezogen, die Fülle angeschraubt, den Spazierstock angesteckt, ist das Werk weniger Minuten. Ein leises Streifen an dicht bewachsenen Wegrändern entlang, das Netz in der rechten, die Büchse in der linken Hand, so geht es langsam hin und her. Kein Arbeiten wie eine Nähmaschine, nur ein saches, leicht schleifendes Durchziehen, das keine Pflanze knickt, aber mit gleichmäßiger Handbewegung ausgeführt, recht ergiebig ist, wenn man, es bringt dies die Praxis, die richtigen Zeiten und Plätze zu wählen versteht.

Glaubt man genügend Getier im Netz zu haben, wird der Stock wagerecht in die Höhe genommen und an den Bügel geklopft, damit sich alle Insekten am Boden des Netzes ansammeln. Mit Daumen und Zeigefinger faßt man von außen um die Mitte des Netzes und schließt den Zipfel so ab, daß ein Entweichen der gefangenen Insekten nicht möglich ist. Den Stock unter den Arm geklemmt, hat man noch einige Finger zum Zurückziehen des Schiebedeckels frei. Den Netzzipfel mit seinem lebenden Inhalt bringt jetzt die andere Hand in die Öffnung der Büchse und stülpt ihn mit zwei Fingern vorsichtig, nicht gewaltsam, hinein. Beim Herausziehen des Netzes schiebt man den Deckel gleichzeitig und allmählich wieder zu. Die ganze Manipulation stellt sich in der Beschreibung viel unständlicher dar, als sie in der Ausführung ist.

Summt und brummt es genügend in der Büchse, denke ich an den Heimweg. Selbst wenn der eine Stunde oder länger dauert, bleibt durch die lockere Holzwollfüllung der Büchse der größte Teil der Insekten am Leben.

In der Vogelstube angekommen, lege ich die Fangbüchse auf das Futterbrett, mit dem Schiebedeckel dem Fenster zu. Abichtlich wird der Schieber nur wenig zurückgezogen, und so kommen die Insekten ganz allmählich heraus. Vor, um und auf der Büchse hat sich inzwischen eine gefiederte Schar zum Empfang eingestellt. Die Kronenmeisen, der Sprosser, die Nachtrigall, Blau- und Rotkehlchen, die indischen Bergmeisen, der Zaunkönig und der prächtige indische Kotschwanz drängen sich förmlich vor der kleinen Öffnung der Büchse. Die größeren Insekten haben gar nicht Zeit zum Aufsitzen, zwei, drei Schnäbel schnappen andauernd zu, und das geht so lange, wie sich Lebendiges zeigt. Von den winzigsten Insekten

schwirrt aber eine Anzahl davon, dem mit Drahtgaze bespannten Fenster zu. Von Entkommen ist da auch keine Rede. Nach unten getaner „Arbeit“ machen sich die Meisen oben an das Einsammeln, und das mit einer Gründlichkeit, die Staunen erregt. Es entgeht ihnen nichts, rein gar nichts, was sich regt. Das Zusehen bei diesem Schmaus gehört zu den amüsantesten Viertelstunden, die ein Vogelfreund haben kann. Bis in den November habe ich auf diese Weise bei gutem Wetter Insekten, besonders Spinnen gesammelt und meinen gefiederten Freunden eine naturgemäße Nahrung verschafft.

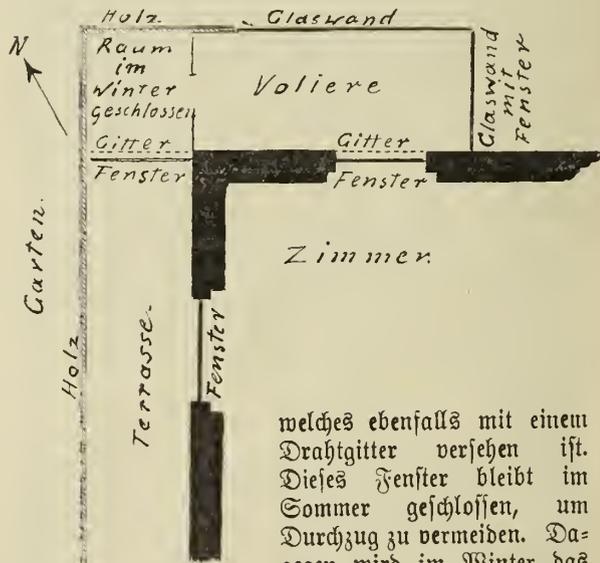
Daß der Fang an und für sich eine recht gesunde Bewegung in freier Natur darstellt, sei nebenbei erwähnt.

Aus meiner Voliere.

Plauderei von D. Cellarius, Markirch (Els.).

(Nachdruck verboten.)

Ich besitze auf der Terrasse des 2. Stockes meines Wohnhauses eine gedeckte Voliere von 5 m Länge, 2 1/2 m Höhe und 1 m Tiefe. Ein Teil ist mit Holz und Zink, der größte Teil mit Glas bedeckt. Zwei Seiten sind ebenfalls Glaswände, die Nordseite Holzwand. Gegen Süd-West ist die Voliere offen mit Drahtgitter und Fenster. In der Länge geht die Voliere bis über das Fenster meines Schlafzimmer,



welches ebenfalls mit einem Drahtgitter versehen ist. Dieses Fenster bleibt im Sommer geschlossen, um Durchzug zu vermeiden. Dagegen wird im Winter das Fenster der Terrasse geschlossen und das des Schlafzimmers bleibt dann stets offen, wodurch die Wärme einer Frischluftzentralheizung in die Voliere bringt.

In der Voliere befinden sich zur Zeit 30 Vögel und zwar: 6 Stieglitze, 4 Gimpel, 2 Kohlmeisen, 2 Blaumeisen, 6 Kanarien, 1 Buchfink, 1 Zitronenzeiwig, 1 Mossambitzeiwig, 1 Grauedelänger, 1 Madagaskarweber und 5 andere kleine Prachtsinken.

Von allen diesen Bewohnern sind mir die Meisen, Gimpel und Stieglitze am liebsten, Eroten wegen ihres schönen Gefieders, die Blaumeisen ihres munteren und lecken Benehmens. An den Gimpeln gefällt mir ihre schöne Gestalt und das prächtige Rot, welches in einer Voliere gleich auffällt.

Die Stieglitze habe ich gerne wegen ihrer bunten Färbung, ihrer roten Maske, und dann ist ihr Gesang schön und angenehm. Die Gimpel sind sehr zutrauliche Tiere, die zwei Paare, welche ich vor vier Monaten erhielt, waren anfangs sehr scheu, aber schon nach kurzer Zeit so zahm, daß sie mir die Leckerbissen aus der Hand nahmen; wahrscheinlich haben diese ein gutes Beispiel genommen an meinen zahmen Kanarien. Ich werde am Ende dieses Artikels darauf zurückkommen. Meine fünf Eroten sagen mir nicht sehr zu. Solche kleine Prachtfinken wirken zwar sehr schön in einem Käfig, aber in einem größeren Raum bleiben sie unbeachtet zwischen größeren einheimischen Vögeln. Zudem bleiben die kleinen Tierchen fast den ganzen Tag ruhig und still dicht nebeneinander auf einer Sitzstange sitzen, während die anderen Inzassen stets in Bewegung sind und singen.

Es war ungefähr vor sechs Jahren, als ich meine ersten Meisen bekam, und zwar Kohl-, Blau- und Sumpfmeisen, je zwei Stück. In Fachzeitungen und Büchern werden die

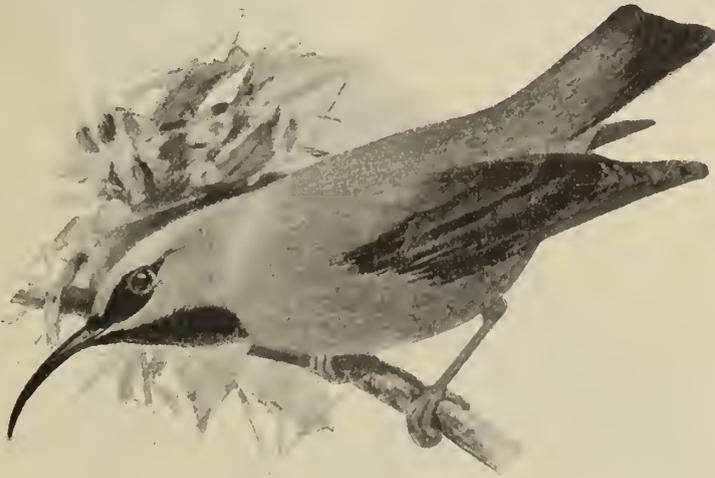
Kohlmeisen als mordlustige Vögel geschildert; dieses ist aber nach meiner Erfahrung nicht immer zutreffend. Ich bin dreimal im Besitz von Kohlmeisen gekommen, zusammen waren es fünf Stück. Von dieser Zahl war nur eine mordlustig; ich war froh, als ich sie nach vier Tagen des Besitzes

wieder freigelassen hatte, denn an jedem Morgen fand ich auf dem Boden einen kleinen Prachtfinken oder einen anderen Vogel mit geöffnetem Schädel und das Hirn ausgefressen. Die zwei Kohlmeisen, welche ich zurzeit noch besitze, kümmern sich zwar nicht um die anderen Inzassen, außer am Futtertopf. Die zwei ersten Kohlmeisen, welche ich vor sechs Jahren erhielt, habe ich $1\frac{1}{2}$ Jahre behalten, dann habe ich ihnen wieder die Freiheit gegeben, weil ich bemerkte, daß beide anfangen die Flugkraft zu verlieren. Ich wollte nämlich nicht, daß es ihnen so übel geht wie einer meiner Blaumeisen.

Nachdem ich letztere zirka ein Jahr lang hatte, fing sie ebenfalls an, die Flugkraft zu verlieren; nach und nach fielen die Schwanzfedern ab, dann kam es an die Flügeldecken, welche sozusagen mürbe geworden waren und langsam abbröckelten, bis nichts mehr vorhanden war als die kleinen und mittleren Flügeldecken und Afterflügel. Komisch sah diese Blaumeise aus, wie ein runder, kleiner, beweglicher Ballen. Trotzdem war aber das Tierchen ziemlich munter, hüpfte und kletterte so schnell wie eine Maus. Kaum näherte ich mich der Voliere, so kam sie an das Gitter geklettert um einen Leckerbissen zu erbetteln und von der Hand zu nehmen.

Ich hätte vielleicht diese Weise noch heute, wenn sie nicht auch ein Opfer der eben genannten mordlustigen Kohlmeise geworden wäre. Es würde mir sehr angenehm und lehrreich sein, wenn einer oder der andere Leser dieser Fachschrift seine Erfahrungen über diese eigentümliche Krankheit mitteilen könnte.

Es gibt viele Leute, die nicht verstehen können, daß man Vögel in der Gefangenschaft halten kann und sich sogar darüber ärgern. Es ist eine Tyrannei, sagen sie, den Vögeln die Freiheit zu entziehen und sie einzusperrn. Manche dieser Leute haben doch auch ihre Liebhaberei, z. B. die Jagd. Ich frage sie, ob das Totschießen eines so schönen Tieres wie ein Reh, eines Fasan oder anderer unschädlicher Tiere nicht viel tyrannischer ist als kleine Vögel in Gefangenschaft zu halten und sie gut pflegen? Einen Beweis, daß ein Vogel ebenso glücklich in einer geräumigen Voliere sein kann, als im Freien, will ich hier erwähnen: Vor zirka drei Jahren war eine meiner zwei Sumpfmeisen kränklich, ich glaubte es,



Parus parvulus, nat. Gr. (f. S. 158).

weil sie struppig war, d. h. aufgeblassenes Gefieder hatte, sie war nicht so glatt wie die anderen Inzassen.

Munter war sie noch ziemlich und freilustig auch. Doch dachte ich, es ist besser, ich gebe ihr die Freiheit. Ich fing sie aus der Voliere heraus und ließ sie auf der Terrasse fliegen, von wo sie in den benachbarten Garten flüchtete. Die Frei-

heit scheint ihr aber nicht gefallen zu haben, denn nach einer halben Stunde sah ich sie an dem Gitter der Voliere, und sie suchte eine Öffnung, um herein zu kommen. Dreimal habe ich sie verjagt, aber kam fort, war sie auch schon wieder da. Schließlich erbarnte ich mich ihrer und fing sie mit einem Netze wieder ein und zurück in die Voliere. Da aber nach etlichen Tagen keine Besserung eintrat, so fing ich sie wieder heraus und brachte sie dieses Mal in den Wald, wo ich sie fliegen ließ. Hoffentlich hat sie sich in der freien Natur wieder erholt.

Diese Tatsache zeigt doch klar, daß es dieser Weise sehr in der Voliere gefallen hat. Ich meine, daß, wenn ein Vogel genug Raum hat, um seine Flügel stets in Bewegung zu setzen, genügend Licht und Sonne, frische Luft, geeignetes Futter und reichliche Versorgung mit reinem Trink- und Badewasser, so geht es ihm gerade so gut, eher noch besser als im Freien, wo er sich zuerst sein Futter aussuchen muß, während er es in der Voliere reichlich vorfinden hat.

Als Futter reiche ich den Vögeln während des ganzen Jahres folgende Sämereien, jede für sich allein in einen Futternapf in zehn Abteilungen: Rübsamen, Mohnsamen, Leinsaat, weiße Hirse, Erle-, Distel-

und Nichtenamen, Kanariensaat, Salatsaat, Pracht-
finkenfutter und ein wenig Haarf. Da sucht sich jeder
Vogel aus, was ihm am besten schmeckt. Weiter als
Weichfutter: Eine Mischung von $\frac{2}{3}$ Lutulus, $\frac{1}{3}$
zerstoßenes Nährsalzbestand und etwas „Vegetabilin“.
Dieses Futter wird nicht nur gerne von den Weisen
genommen, sondern von den anderen Vögeln auch,
sogar von den Kanarien. Als Lederbissen gebe ich:
Äpfel, Nüsse, Piniolen, Sonnenblumenkerne, Mehl-
würmer, Salat, Speck usw. Meine Vögel befinden
sich dabei wohl, machen die Mauser gewöhnlich gut
durch und es geht nur selten einer ein. Sie haben
ein glattes Gefieder und die Männchen singen fast
den ganzen Tag.

Damit die Weisen mehr Nüsse erhalten, so
befestige ich mittels einer kleinen Klammer eine ganze
Nuß, wovon die halbe Schale entfernt wird, am
Ende eines zirka 100 cm langen Fadens. Befestige
das andere Ende mitten an der Decke der Voliere,
so daß nur die Weisen geschickt genug sind, um davon
zu fressen; es ist sehr interessant zu sehen, wie sich
die Weisen an der Nuß anklammern und von unten
nach oben darauf lospicken. Die Gimpel, welche
gerne davon fressen möchten, wollen im Flug die
Nüsse anpacken, aber sobald sie daran stoßen, wird
diese weggeschaukelt. Manchmal gelang es ihnen,
einen kleinen Brocken zu erwischen. Wie schon gesagt,
machen mir die Gimpel und die Weisen am meisten
Freude. Wie interessant ist es noch, diese zu beob-
achten beim Baden, und dieses geschieht mehreremal
im Tag; dann wie die Weisen eine Sämerei oder
Sonnenblumenkern, den sie zwischen den Zehen fest-
halten, verzehren; die Kohlmeisen besonders hämmern
darauf los, als sähe man einen Schuster oder
Spengler.

Zum Schluß noch etliche Worte über meine
Kanarien. Wie schon gesagt besitze ich davon sechs
Stück, wovon ich vier Stück selbst aufgezüchtet habe,
um sie zahm zu halten. Einer davon (ein ganz
gelbes Weibchen) ist sogar sehr zahm und macht mir
viel Spaß. Kaum mache ich morgens früh die
Gittertür im Wohnzimmer auf, so kommt er auf den
Tisch geflogen, um an unserem Frühstück teilzunehmen.
Zuerst geht er hinter die leeren Eierschalen und sucht sich
die Reste des „Oeuf à la coque“ heraus. Nachher
fliegt er auf meine oder die Hand meiner Frau, um
ein Stückchen Brot oder Milchsemmel zu verzehren.
Hat er sich sattgefressen, fliegt er wieder in die
Voliere zurück.

Tagsüber ist es uns nicht möglich zu arbeiten,
wenn der interessante Kerl im Zimmer herumfliegt.
Will ich z. B. schreiben, hopp! da sitzt er schon auf
meiner Feder oder spaziert auf meinem Papier herum
und verwischt mit seinen Füßen die frischgeschriebene
Schrift. Nehme ich ein Buch zur Hand zum Lesen,
so kommt er schnell geflogen und setzt sich entweder
auf meine Hand oder auf das Buch und nagt an
den Blättern herum. Will meine Frau sticken oder
nähen, setzt sich die Kanarie sofort auf die Sticknadel
oder pupst an der Wolle, die er fortzuschleppt, daß es
vielmals zum Lachen ist. Ich habe schon mehrere
Kanarien aufgezüchtet, aber keiner machte mir soviel
Freude, wie dieser liebe Kerl.

Kreuzungsversuche und Betrachtungen über das Seelenleben der Vögel.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Als der Frühling seinen Einzug hielt, waren mein Not-
kehlchen und das Kanarienneibchen schon ganz ver-
traut miteinander und zeigten gegenseitige Zuneigung.
Zur Reserve schaffte ich mir noch ein grünes, weiß-
schwänziges und ein geschecktes Weibchen an. Die Gesell-
schaft aller drei Kanarien in dem Flugbauer behagte aber
dem Notkehlchen nicht, denn es stellte den Gesang ein
und drückte sich in eine Ecke. Erst als die Vögel in die
Voliere kamen, zeigte sich eine günstigere Wendung
für die Zucht. Ein überzähliges Bachstelzenhähnchen
warf ich versuchsweise ebenfalls mit ein, doch nahm
dies von den Kanarien gar keine Notiz mehrere Wochen
lang, obwohl es sehr paarig war. Es beweist dies,
daß eben nicht jeder Vogel für solche Kreuzungen
geeignet ist. Durch frische Ameisenpuppen steigerte
sich der Gesang des Notkehlchens bis auf den Höchste-
punkt und die Kanarien machten sich bereits an den
Nestern zu schaffen. Das grüne Weibchen war zuerst
mit dem Bau fertig, der sich bald mit vier Eiern
besetzt fand. Ein Treten oder ein Liebespiel hatte
ich nicht beobachten können und die Eier waren denn
auch unbefruchtet. Inzwischen hatten das scheckige
und das weißschwänzige Weibchen ebenfalls je vier
Eier gelegt. Beide hatte das Notkehlchen mehrmals
getreten, doch schien es mir, als ob nicht ganz „durch-
getreten“ war. Es bedurfte mehrerer Versuche, ehe
der Hahn mit dem Schwanz herumkam. Wahrscheinlich
sind die Notkehlchenweibchen kürzer gebaut und ge-
wandter in den Körperbiegungen. Jedenfalls hielt
ich beide Teile für unbefriedigt. Besonders das bunte
Weibchen eignete sich entgegen meiner Voraussetzung
vorzüglich zu dem Experiment, da es geschlechtlich sehr
reizbar war. Die hellen Federn störten also das
Notkehlchen absolut nicht. Beide Gelege blieben trotz
eifriger Brut der Mütter klar. Das erste grüne
Weibchen hatte jetzt schon wieder auf einem erfolg-
losen Satz von 5 Stück fest gefressen, als es sich die
Unart angewöhnte, die andern Weibchen, denen ich
die Eier genommen hatte, zu treten. Für diese liebens-
würdige Unterstützung dankte ich jedoch bestens und
entfernte den Vogel, da ich ja auch niemals einen
Geschlechtsakt seinerseits mit dem Notkehlchen beobachtet
hatte. Von diesem Weibchen und einem Kanarienhahn
erzielte ein anderer Züchter noch mehrere volle Gelege
in Freivoliere. Das Notkehlchen wurde immer feuriger.
Als ein Weibchen über die Zeit brütete, lagen eines
Morgens die vier Eier am Boden. Wahrscheinlich
hatte sie der ungeduldige Liebhaber kurzer Hand über
„Bord“ geworfen. Manchmal wurden die Weibchen
von ihm so hart bedrängt, daß sie am Boden saßen
und sich nicht zu rühren wagten. Auch für den Nest-
bau zeigte der Hahn jetzt lebhaftes Interesse, oft saß
er am Rande und spähte hinein, ich vermute nach
Eiern. Um unliebsamen Zwischenfällen vorzubeugen,
entfernte ich den Vogel aus dem Zuchttraum und ließ
ihn nur früh und abends eine halbe Stunde hinein
unter meiner ständigen Aufsicht. Hier konnte ich bei
jedem Einwurf genau beobachten, wie er die Weibchen
ganz normal begattete, so daß ich an einer erfolgten

Befruchtung nicht im mindesten zweifelte. Leider wurde auch diese Hoffnung zuschanden; in den Eiern bildete sich kein Leben. Merkwürdig fand ich es, daß auch das untergelegte zweite Ei meiner Bachstelzen sich nicht entwickelte, obwohl die Vögel unter 19 Eiern nur ein klares hatten und man solches doch immer als das letzte des Geleges ansieht. Nach diesem negativen Resultat hing ich die Bastardzucht an den Nagel und gab einen vierjährigen züchterisch erprobten Kanarienhahn zu den Weibchen. Von diesem machte jedes zwei Bruten, welche sämtlich unbefruchtet waren. Woran hierbei die Schuld lag, kann ich mir nicht denken. Zu alt kann doch der Hahn nicht gewesen sein. Einen etwas mißglückten Begattungsakt auf dem Neste habe ich allerdings von ihm nur gesehen, doch habe ich sehr wenig darauf geachtet, da ich den Erfolg bei einem guten Heckhahn für selbstverständlich hielt. Das Liebespiel war sehr heftig, und verheißungsvoll gewesen. Ich entfernte nunmehr auch den Kanarienhahn wieder und setzte einen Zeisighahn ein. Dieser bemühte sich sehr um die Gunst der Weibchen und lockte eifrig in den Nistkörben. Anscheinend war es aber ein unerfahrenes einjähriges Hähnchen; denn als es ans Treten ging, saß er neben den Weibchen und wußte nicht, was er beginnen sollte. In dem Falle wunderte es mich gar nicht, daß weitere zwei Gelege unbefruchtet blieben. Ein Bekannter von mir hatte

in seiner Wohnung ein Paar einjährige Kanarienvögel frei fliegen. Die erste Brut auf einem Schrank bestand aus fünf klaren Eiern. Jetzt wurden die Tierchen im Garten in einem sehr schönen, geräumigen Drahtverschlag untergebracht, woselbst sie bei guter Fütterung (reichlich Grünzeug) noch dreimal fünf unbefruchtete Eier produzierten. Von zu hohem Alter der Tiere kann in diesem Fall nicht die Rede sein, auch war die Verpflegung über jeden Zweifel erhaben. Diese Naturrätsel wird wohl schwerlich jemand lösen können. Für mich haben aber diese Mißerfolge bei den reinen Kanarienzüchtern den Vorteil gehabt, daß von dem einmaligen Versuch der Kreuzung mit Rotkehlchen nicht unbedingt zu schließen ist, die Sache sei gänzlich unmöglich. Vielmehr steht trotzdem die Möglichkeit offen, mit anderen Zuchtieren doch noch Erfolge zu erzielen. Es würde mich freuen, wenn auch andere Liebhaber das Experiment probierten und ihre Resultate veröffentlichen würden. Das Vorhaben ist den Schweiß

der Edlen wert, dabei unterhaltend und wenig kostspielig. Nach meiner Ansicht ist ebenfalls das Schwarzplättchen zu Kreuzungen nicht ungeeignet und können eventuell auch japanische Mäuschen verwendet werden. Jedenfalls habe ich selbst die Flinte nicht ins Korn geworfen, sondern denke auf diesem Gebiete noch etwas zu erreichen.

Ornithologisches Allerlei.

Gelegenheitsbeobachtungen im Jahre 1912.

Von Hans Passig.

(Nachdruck verboten.)

Jährlich im Februar bringen hier die Tageszeitungen gewöhnlich eine Mitteilung über die Rückkehr der Stare. So meldete der „Generalanzeiger für die Priegnitz und Utmarsk“, am 19. Februar: „Als erste Frühlingsboten sind bereits die Stare eingetroffen.“

Die Witterungsverhältnisse waren dieser schwarzen Gesellschaft damals an manchen Tagen recht wenig günstig. Auch die übrigen Kleinvögel haben recht leiden müssen.

Nach einem plötzlichen Wettersturze fand ich einen Buchfink, einen Sperling und zwei Goldammern tot in der Nähe ihres Futterplatzes.

Ebenso fand ich am 23. Februar im Stadtpark einen verendeten Buchfink. An ihrem Brutplatz erschienen die erste Bachstelze am 28. Februar.

Im Monat März beobachtete ich am 1. einen Kleiber auf dem

Textorweber,
3/4 nat. Gr.
(f. S. 160).



alten Kirchhofe, wo am 2. mehrere Heckenbraunellen sangen. Der 12. brachte die ersten ziehenden Rotkehlchen. Grünsinken zerstückten am 14. ein vorjähriges Stieglitznest und trugen einen Teil der Stoffe fort. Im städtischen Pflanzgarten balzten am 20. die Ringeltauben. Viele Rohrammern zeigten sich am 21. am Ufer der Stepnitz. Am Morgen des 26. hörte ich die ersten Hausrotschwänzen singen. Abends 7 Uhr ließ sich am 29. der erste Weidenlaubvogel wahrnehmen.

Ein Steinschmätzer war am 4. April angekommen. Bei Nordwind, Schnee und Frost kamen am 12. und 13. wieder viele Vögel nach ihren Futterplätzen, wo ich unter anderen einen Grünsing mit weißen Federn am Hinterkopfe sah. Die erste Rauchschwalbe stellte sich am 15. April ein. Am folgenden Tage machte ich abends einen Spaziergang über den Deich und durch die Wiesen an der Stepnitz. Da gewahrte ich einen großen Vogelschwarm, der sich aus

Buchfinken, Berghänflingen, Bergfinken und Rothhänflingen zusammensetzte. Auf einer Gruppe hoher Pappeln machten die Vögel Rast und wurden nun von der Abendsonne beschienen, wodurch es mir möglich wurde, alle Arten an ihrem Gefieder zu erkennen, obwohl hierzu ihre Locktöne schon genügt hätten. Hierbei hatte ich auch zum erstenmal Gelegenheit, Hänfling und Berghänfling in der freien Natur nebeneinander singen zu hören, da ich Berghänflingsgesang bis dahin nur von gefäugten Vögeln kannte.

Während der Sonnenfinsternis am 17. April sah ich einen singenden Vogel fliegen, den ich für eine Haubenlerche hielt. Der Gesang kam mir aber so sonderbar vor, auch konnte ich die Gefiederfärbung des Vogels während seines Fluges nicht deutlich genug sehen, weshalb ich wartete, bis die vermeintliche Lerche sich niederließ; doch was war es? — Ein Steinschmätzer! — Von dieser Vogelart habe ich ähnliche Flugbewegungen noch nie gesehen und so eigentümlichen Gesang nicht gehört.

Während der Verfinsternung der Sonne zeigten übrigens die meisten Vögel kaum ein verändertes Benehmen. Nur etliche Hühner suchten den Stall auf, in dem sie sonst übernachteten und ein Hahn ließ es sich nicht nehmen, mal häufiger zu krähen.

Zitizlaubvogel und Mönchsgrasmücke sangen am 20. April. Morgens 9 Uhr beobachtete ich von meinem Zimmer aus, dicht am Gebäude unter einem Fliederstrauche ein weißsterniges Blaukehlchen. Verhältnismäßig früh, schon am 27. April waren mehrere Turmschwalben angekommen. Eine Nachtigall flog am 28. April über den alten Friedhof und am 1. Mai sang dort eine solche, obgleich am Morgen dieses Tages das Eis auf den Wasserbehältern 7 mm stark war. Am 15. Mai und noch an einigen späteren Tagen wurde auf dem alten Friedhofe ein Wiedehopf beobachtet. Ein Kuckuck saß am 6. Juni nahe dem Fenster meines Dienstzimmers auf einer Teppichflopfoorrichtung.

Trauerfliegen Schnäpper haben, soweit mir bekannt, früher hier nicht gebrütet. 1912 siedelte sich ein Pärchen an und nistete in einem Weisenkasten.

Die Turmschwalben waren bereits am 28. Juli wieder verschwunden. Als in der Nacht vom 3. auf den 4. Oktober sich Frost eingestellt hatte, waren die meisten Rauchschwalben fort, wenige beobachtete ich noch am 5. Der Graumammer sang. Die Bergfinken kamen am 11. wieder. Einen Mäuse jagenden Turmfalke bemerkte ich am 16. in der Nähe des Gehöftes „Ruhberg“.

Im November traf ich am 6. noch ein einzelnes Rotkehlchen. Am 7. saß ein Schwarm singender Hänflinge in den Aaleebäumen an der Chaussee nach Berleberg. Frisch gefallener Schnee deckte früh morgens am 8. die Erde. Die Kleinvögel suchten ihre Nahrung deshalb im Gesträuch, auf Bäumen und Unkrautgewächsen. Ein Trupp Sperlinge machte sich in einem an der bezeichneten Chaussee gelegenen Obstgarten breit, stob aber schnell auseinander, als ein Sperber dazwischen fuhr, ohne jedoch einen von den Späßen zu erwischen. Mehr Glück hatte ein anderer dieses Gesindels, der mitten in die Stadt einen Sperling so lange verfolgte, bis

dieser auf einen Hof flüchtete und in einer gemauerten Abfallkiste, deren Deckel geöffnet war, Deckung und Schutz suchte. Doch hier war die Jagd zu Ende, denn der Sperber drang ebenfalls ein in den Müllbehälter und flog dann mit seiner Beute fort.

Kalter Ostwind legte am 12. November über die trockenen sandigen Felder und die Spätherbstwanderungen der wilden Gänse bedeuteten uns, daß der Winter mit Riesenschritten wieder naht.

Kleine Mitteilungen.

Leichenstaken sind, soweit ich an einem Paar beobachten konnte, für die Vogelstube sehr geeignet. Sie sind friedlich und anspruchlos, ertragen Kälte und schreiten leicht zur Brut. Im Sommer 1912 erbauten sie auf dem Boden eines hochhängenden, großen Harger Bauers ein flaches Nest. Die drei, leider unbefruchteten, Eier wurden abwechselnd bebrütet. Im Bauer benahmen sich meine Vögel sehr schön und wild.

Dr. Weste.

Über die Zutraulichkeit des Hausrotschwanzes ist schon viel geschrieben worden und ich will in kurzen Worten noch etwas hinzurügen. Es war im Juni 1912, als ich infolge von Milben gezwungen war, meine Mehlwurmfeste gründlich zu reinigen. Diese Operation nahm ich im Hofe vor, die Kiste wurde gesiebt und die Mehlwürmer kamen ebenfalls in ein größeres Sieb und wurden unter dem Wasserhahn abgetuscht und in die strahlende Sonne zum Trocknen gestellt. Ein Rotkehlchenpaar sah mir aufmerkiam zu, besonders als ich die Würmer im Siebe bewegte. Sie lockten fortwährend und blieben ungefähr in vier Meter Entfernung auf dem Zaune sitzen. Da warf ich ihnen einen Wurm zu, der das Weibchen sofort vom Boden wegholte und mit ihm davonflog, als das Weibchen wieder zurückkehrte, nahm auch der Hahn seinen Wurm und flog ab. Ich warf nun den Wurm absichtlich in immer kürzere Entfernungen von mir und jedesmal kamen sie beide nacheinander und holten ohne Scheu denselben weg; so brachte ich es dazu, daß sie bis auf zwei Meter heranflogen; allerdings mußte ich mich ruhig verhalten. Als ich mich entfernte und zufällig retour sah, saßen beide auf dem Siebrand und guckten hinein, er war doch etwas zu hoch und trotz langer Hälse, erreichten sie keinen Wurm; doch die Furcht, vielleicht eine Falle vor sich zu haben, wich bald, die vielen, zappelnden Leckerbissen reizten zu sehr. Der Hahn sprang schnell hinein, nahm zwei in den Schnabel und flog unter das Dach des Eichamtes, um seine hungrigen Kinder zu füttern, auch das Weibchen folgte dem schönen Beispiel. In zehn Minuten flogen sie sechsmal an und mit ein bis zwei Würmern im Schnabel ab. Und so ging's eine kleine Weile noch zu, dann schien der Hunger der Kleinen wie der der Eltern gestillt zu sein, und ich nahm das Sieb weg. Am nächsten Tage begriffte mich beim Erscheinen auf dem Hofe sofort das Paar durch anhaltendes Locken, ich belohnte es mit einigen Würmern, die ich rasch herbeiholte und die sie mir wie tags zuvor kurz vor den Füßen wegholten. Auch die nächsten Tage kamen sie noch und ließen sich füttern. Als eine Pause (ich hatte gerade keine Zeit dazu) von mehreren Tagen eintrat, konnte ich das Pärchen nicht mehr erblicken; vielleicht war es mit den flüggen Jungen abgezogen.

A. Jena a, Biberach-Niß.

Der Purpurhönigsauger — *Coereba caerulea* (L.) (s. Abb. S. 155) ist das erstmal lebend nach Deutschland gelangt. Herr Stadthausarchitekt Pracht, Düsseldorf, besitzt ein Stück dieses schönen Vogels. Die Gefiederfärbung ist folgende: Flügel, Kehle, Flügeldecken, auch Unterflügeldecken, Schwanz schwarz; übriges Gefieder purpurblau; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße grau, bei älteren Vögeln wahrscheinlich schwarz; Lg. 92,5, Fl. 55, Schw. 27,5, ♀ oben schwärzlichgrün, Flügel, Kehle rötlich; übrige Unterseite hellgelblich mit dunkelgrünen Strichen; Füße braun. Verbreitung: Amazonas, Surinam, Cajenne, Brit-Guiana, westlich durch das Orinoco-delta bis zur Nordküste von Venezuela. Über das Freileben dieses Hönigsaugers ist in der Literatur nichts zu finden. Er soll sich hauptsächlich von Insekten ernähren. Für seine Ernährung in Gefangenschaft wäre das zu beachten. Herr Pracht wird jedenfalls gern bereit sein, uns auch hierüber Aufklärung zu geben.

Frühjahrsbeobachtungen. Sonntag, 30. März, Dachauer Moos. 3 Gartenrotschwänze, 2 Hausrotschwänze, 1 Zaunkönig, mehrere Fitislaubfänger (singend), etliche Rotkehlchen. — Sonntag, 6. April, Döding. 6 Rauchschwalben, viele Fitis und einzelne Rotkehlchen. — Dachauer Moos, 12. April. Bei 20 cm tiefem Schnee und starkem Schneeeisföher habe ich folgende Vögel halb eischöpft angetroffen: Wiesenrast Fitis- und Weidenlaubfänger, etliche Feldlerchen, viele Buchfinken, 1 Braunkehlchen, 5 Hausrotschwänze, 2 Gartenrotschwänze, mehrere Zaunkönige und 3 Blauekehlchen, sämtliche Vögel waren am Wasser, da Feld und Wald vollständig ver Schneit war. 2 Rauchschwalben, halb verhungert und halb erfroren, arbeiteten sich mit großer Mühe durch das Schneeeisföher hindurch, um Nahrung zu suchen, was selbstverständlich vergebens war. Sie werden kaum mehr unter den Lebenden sein, da der nächste Tag noch schlimmer war und im Dachauer Moos 10 Grad Kälte aufwies. 13. April. In der Stadt Münden unter der Ludwigbrücke beobachtete ich bei 6 Grad Kälte folgende Vögel: 8 tote Rauchschwalben und 20-30 Stück noch lebende, welche nicht mehr imstande waren, sich durch die Luft zu bewegen, sondern nach Nahrung suchend, auf dem Kies mit ausgebreiteten Flügeln hin und her stolperten; weiter traf ich noch im gleichen Zustand Laubsfänger an, welche an den Rippen der steinernen Böschungsmauer, vergebens glaube ich, nach Nahrung suchten, terner sah ich 2 Laubsfänger und einigte Gartenrotschwänze an einer vollgepfropften Rehrich- tonne, deren Deckel nicht mehr ganz zugug, an der kleinen Spinnung nach Nahrung suchend, in der Meinung, schließlich einen Futterfallen vom „Vogelschutz“ vor sich zu haben. Aber leider stehen die schon im iteren Sommerschlaf im Aufbewahrungsraum, um sich gut ausruhen zu können auf die kommende Winter- sütterung, aber ja nicht Frühjahrsütterung, bitte das nicht zu verwechseln.

Dirnacher, Mitglied des B. V.-L.-V., München.

Viberach-Riß, 21. April 1913. + 12°, 711 mm, leichter SW, teilweise bewölkt; 1 Zaungrasmücke in einem Garten auf Sträuchern beobachtet. Durchzügler von Rauchschwalben nicht mehr zu sehen, auch die Weidenlaubfänger sind an der Riß verschwunden. Viberach-Riß, 22. 4. 1913. + 10°, 712 mm, SW, heiter; 1 Gartengrasmücke auf einem Baum in den Anlagen. A. Jena.

Viberach-Riß, 21. April. Außerordentlichen Schaden hat auch die letzte Kälteperiode in der Vogelwelt angerichtet. Nicht nur, daß die meisten schon mit Eiern versehenen Nester der Frühbrüter, wie Amseln, Drosseln, Rotkehlchen usw. insolge der anhaltenden, bis zu 12 Grad geitigenen Kälte verfallen wurden, sondern der größte Teil der bereits eingetroffenen, auf Insektennahrung angewiesenen zarteren Zuwögel, als Grasmücken, Laubsfänger usw. sind durch den Mangel an Nahrung und durch Kälte getötet worden. Gegen solche Winterereignisse sind die Mittel des Vogelschutzes leider wirkungslos, denn nur die an die Wintersütterung gewöhnten und größere Kälte ertragenden, im Winter bei uns bleibenden Vögel können solchen Wetterstürzen widerstehen. Der in der Vogelwelt entstehende Schaden ist unermeßlich, weil viele Länders- triche durch die Kälteperiode heimgesucht worden sind.

Albalt Jena, Apotheker.

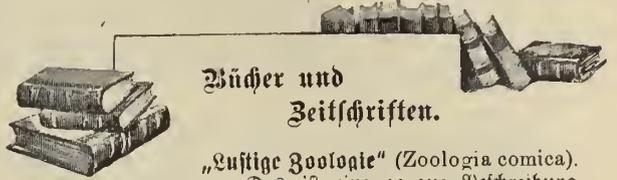
Vogelschutz.

Im hiesigen „Generalanzeiger“ vom 13. April d. J. lesen wir: „Um das Überhandnehmen der Wandersalken, auch Taubenhabicht genannt, in der hiesigen Gegend einzuschränken, hat der ornithologische Verein in seiner letzten Sitzung beschlossen, eine Abschutzbüramie auf diesen gefährlichen Feind der Klein- vogelwelt auszusetzen. Der Verein zahlt für jeden in Steutin erlegten Wandersalken bei Einsegnung der beiden Fänge eine Prämie von 3 M. . .“

Man muß ein Ornithologe und mit der hiesigen Vogel- welt vertraut sein, um den traurigen Egoismus aus diesen Zeilen herauszulesen. Der Wandersalk ist in hiesiger Umgebung so gut wie ausgestorben und wenn ich ihn dennoch wieder einmal im Freien erblicke, kann ich mich nicht satt sehen an seinen Flugkünften. Der Schaden, den er der Kleinvogelwelt zufügt, ist daher gering. Doch die Sache hat andere Ursachen: Von Zeit zu Zeit zeigt sich ein Wandersalk über dem Häusermeer der Stadt, und bildet dann tagelang den Schrecken der hiesigen Taubenzüchter; für diese existieren nur zwei Vogelarten: die

Laube und deren natürlichster Feind, der „Graue“, wie hier alles, was krummen Schnabel hat, genannt wird.

Ein hiesiger Jagdväher erlegte kürzlich einen prächtigen Seeabler auf seinem Gebiete, ein anderer eine weiße Krähe. Beide Tiere standen präpariert längere Zeit zur Schau. Als erste Opfer der Überlandzentrale fand ich am 11. April d. J. einen Habicht, eine Nebelkrähe sowie eine Wacholderbissel. Stettin, 14. April 1911. Paul Kobien.



Bücher und Zeitschriften.

„Lustige Zoologie“ (Zoologia comica).

Das ist eine genaue Beschreibung aller in diesem Buche vorkommenden lebendigen Tiere der Welt mit fast 100 naturgetreuen Abbildungen von Wilhelm Busch. Herausgegeben von Rudolf Will. Gebunden 2 M. Verlag von Walthar Fiedler, Leipzig.

Diese „Lustige Zoologie“ ist ein spaßiges Buch. Wie natürl- lich ist schon das wissenschaftliche Prinzip der Einteilung der Tiere, nämlich in solche, welche andere fressen, und in solche, welche von anderen gefressen werden, wie Löwen und gebadene Hühner! Wie pädagogisch richtig ist der Grundsatz, nur die Vierfüßler, die Vogologie und die Fischologie zu bringen, die Ungezieferologie aber wegzulassen, da letztere auch von Fischen, Wanzen und anderen Schweinereien handelt und sich somit für die gebildete Jugend nicht eignet. Und wie unüber- trefflich sind die eingetrennten zoologischen Merkoerse, z. B. der Zweizeiler:

„Die Keintlichkeit erhält die Zähne.
Ein scheußlich Tier ist die Hyäne.“

Unschlagbar komisch sind auch die Bilder, man kann noch immer nichts Besseres sagen, als lauter echte Busch. Daß Deutschlands größter Humorist, Wilhelm Busch, die Texte zu dieser „Lustigen Zoologie“ vervollständigt und die Zeichnungen dazu gemacht hat, haben bis vor kurzem auch die besten Buschfeaner nicht gemußt. Indem der um Wilhelm Busch verdiente Herausgeber diese Zoologie zum erstenmal als Buch-Werk herausgibt, ist für die Busch-Berehrer eine seiner interessantesten humoristischen Schöpfungen wiederhergestellt.

Das Sammeln, Präparieren und Aufstellen der Wirbel- tiere. Eine gemeinverständliche Anleitung unter Mitarbeit von Präparator Joseph Kerg, herausgegeben von Inspektor Friedr. Kerg, beide an der K. Naturalienammlung in Stuttgart, 156 Seiten mit 1 Tafel und 44 zum Teil ganzseitigen Abbildungen im Text. Geheftet 2,40 M, sein gebunden 3 M. Verlag von Strecker & Schröder in Stuttgart.

Für alle diejenigen, die präparieren und sammeln wollen, ist es notwendig, sich mit der Kunst des Sammelns und Präparierens vertraut zu machen und sich ein wirklich gutes Fachbuch anzuschaffen. Ein solches wird ihnen hier geboten. Das Buch gibt zunächst eine Anleitung zur Behandlung erbeuteter Tiere (Säugetiere, Vögel, Kriechtiere, Lurche und Fische). Es wird gezeigt, wann die Arbeit des Präparators beginnen muß, wie das Fell zu behandeln ist. Die einzelnen Schritte werden gelehrt, und es wird angegeben, wie Schädel und Skelette bloßzulegen sind und vieles andere mehr. Unter- stützt wird der Text durch gute und instruktive Bilder. Auch über die Verpackung der einzelnen Tierarten, über Etikettierung und sonstige wertvolle Auszeichnungen hören wir Näheres. Im zweiten Teil ist das Aufstellen der Tiere, das „Aus- stopfen“ genau beschrieben. Hier kommt es vor allem darauf an, daß der Betreffende über einen ausgeprägten Formensinn, über eine gute Beobachtungsgabe verfügt, denn das Tier soll möglichst lebenswahr dargestellt werden und seine Muskeln und Bewegungsformen sollen deutlich zur Geltung kommen. So wird z. B. der ganze Aufstellungsprozess bei Säugetieren bis in seine Einzelheiten (Zurichtung der Haut, Anfertigung der Zeichnung, das Modellieren des Tierkörpers, Herstellung einer Totenmaske, der Torifopf, Tierköpfe aus Heu genäht, Ausbau des Körpers usw.) vorgeführt. Aber genau so ein- gehend, wie die Verarbeitung dieser Tierklasse geschildert ist, enthält das lehrreiche Buch Angaben über das Ausstopfen bzw. Aufstellen der Vögel, Kriechtiere, Lurche und Fische. Auch

hier wieder erläutern gute Bilder das geschriebene Wort. Zum Schlusse sind recht nützliche Angaben über das Aufstellen und über die Erhaltung einer Sammlung gemacht. Es ist ein brauchbares Buch, das jeder Sammler und Präparator besitzen sollte. Jedem, der häufig in die Lage kommt, Tiere zu präparieren, sei das Buch angelegentlichst empfohlen.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Gg. Brühl, Vogel-Exporthaus, Dresden-Köschelbroda: Papadrossel, Papstfink, Indigofink, Weiskleppfäffchen, Goldkopftaube.

Emil Claus, Hamburg-St. Pauli, Kasanienallee 70: Sturnams, Goldkopftaube, Krontauben.

H. Dittel, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Silberohrsonnenvogel, Goldsibirienblatvogel, Pagoden-, Mainaflar, grausöpfiger Mainaflar, roter Kardinal, Lucianfittiche.

August Fockelmann, Handelskierpark, Hamburg-Großborstel: Goldsibirienblatvogel, Trauerdrosseln, rotflügelige Kubadrosseln, Rotohrbülbi, Gelbsteiß- oder Weißwangenbülbi, Orange-, Riesen-, schwarzköpfige Pfäffchen, rote Kardinal, merikanische Blaupöter, schwarzköpfige, Schwarzbruststrupiale, Kron-, Indigo-, Papstfinken Weibchen, Schwarzgimpelfinken, merikanische Karminimpel, kleine, große Kubafinken, Klarinos, Gissa, Braunkopfsittlinge, Morgenammern, Glanzelstern, Trauertargaren, Solbatenarara, Viktoriakontauben, australische Schopftauben, Nostäubchen, Kapiäubchen.

Kommissär Gräfenberg, Herrschles.: Abelaibesittiche. Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: 1 Paar Goulbmandinen, Maskengrassinken, Dolchsichtauben.

„Alles la“ an die Exped. der „Gef. Welt“: 1,0 Kapuzenzeisigbafard, 1,1 brütende kleine Kubafinken, 2 reinweiße Möwchen.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

RI. 45 h. 549197. Hilfsapparat zum Anlegen geschlossener Fußringe für Vögel und Geflügel. Heinr. Dietrich Becker, Zierloh n. W. Ang. 25./3. 13.

RI. 45 h. 549453. Automatischer Fütterapparat für Transportbehälter. Oskar Heinrich, Cosselbaude. Ang. 25./3. 13.

Angemeldetes österreichisches Patent.

RI. 45 e. A. 6490—12. Zusammenlegbarer Käfig. Alfred Hartmann, Chemiker, Freising b. München. Ang. 29./7.12.



Herrn K. D., Tulln. Wenn die Vögel insolge zu starken Fettansatzes nicht singen, muß durch knappe Darbietung wenig nahrhaften Futters und Unterbringung derselben in einem großen Käfig, in welchem sie sich reichlich bewegen können oder durch zeitweise freies Umherfliegen im Zimmer dafür gesorgt werden, daß sie mager werden (s. „Einheim. Stubenvögel“, S. 105). Zu fette Vögel erhalten überhaupt keine Mehlwürmer. Wenn sie anfangen zu singen, reicht man ihnen anfangs drei Würmer täglich, je einen morgens, mittags und abends, allmählich vermehrt man die Zahl, bis sie täglich etwa 15 Stück erhalten. Mit der Erlebigung der Mauser vermindert man die Zahl wieder, so daß ihnen nach Erneuern des Gefanges bis zum Wiederbeginn desselben Mehlwürmer in regelmäßiger Gabe nicht gereicht werden. Bei Fütterung mit frischen Ameisenpuppen können die Mehlwürmergaben fortbleiben.

Herrn G., Hanau. Die genannten Prachtfinken und Weber können auch zu den übrigen hinzugefügt werden. Der

Napoleonweber im Brutleid ist häufig ein sehr unruhiger und angriffslustiger Geselle. In der sehr großen Voliere ist das aber bedeutungslos. Ähnlich verhält es sich mit der Paradieswitwe, welche, plötzlich in die Voliere gesetzt, durch ihre langen wallenden Schwanzfedern die übrigen Vögel des Flugraumes sehr beunruhigt. Es ist, um das zu vermeiden, zweckmäßig, einen erst in der Umfassung begriffenen Vogel zu erwerben. — Purpur- und Vielfarbtargaren können gleichfalls in dem Flugraum untergebracht werden. Jedoch ist es besser, diese vorerst eine Zeitlang im Käfig zu beherbergen, bis sie futterfest sind und der Pfleger die Gewißheit hat, daß sie völlig gesund sind.

Herrn C. B., Chemnitz. Das Futter ist weiter, wie mitgeteilt, zu verabreichen. Als Getränk ist dünner Hagestachel täglich fünf- bis sechsmal erwärmt zu bieten. Beide Vögel sind insolge von Darmentzündung eingegangen. Darmentzündung tritt zuweilen epidemisch auf. Ich glaube nicht, daß das in ihrer Voliere der Fall ist. Nebenfalls ist Vorsicht geboten und jeder irgendwoe krank erscheinende Vogel abzusondern. Zweckmäßig wäre in jedem Fall eine gründliche Reinigung und Desinfizierung der Voliere und aller Zubehöriteile.

Herrn A. B., Roth b. Nürnberg. Wenn ein Waters-Lager die Touren eines edlen deutschen Kanarienvogels oder irgend eines anderen Sängers aufnimmt, was durchaus möglich ist, so wird er als „Waterslager“ verdorben. Wenn zwei dieser Vögel gehalten werden, so süßen sie sich wohl gegenseitig in dem ihrer Art eigenen Gesang, aber die Aufnahme fremder Gesänge wird nicht verhindert. Wenn überhaupt Gesangskästen verwendet werden, dann sind die hölzernen vorzuziehen. — Die Schama ist jedenfalls ein junger Vogel, der sich noch entwickeln muß. Von anderen guten Sängern kann sie lernen, verderben würden sie sie kaum.

Herrn L., Kassel. Bartmeisen beginnen sehr früh, zuweilen schon im Januar mit ihren Balzspielen und Balzgesängen. Die eigentliche Brutzeit beginnt im April. Sie beginnen an den verschiedensten Orten mit dem Nestbau stets gemeinsam. So bauen sie in Harzer Bauernhöfen, in offenen Nistkörbchen, frei im Nadelholzweige, in einem Blumentopf, der durch Grasbüschel halb verdeckt war, in geschlossenen Kugeln oder hohlen örmigen Nistkörbchen. Als Neststoffe wurden feine Wurzeln, Kotos- und Agavefasern, zarte Grashalme, Moos, Federn, Schilfblätter, welche die Vögel zerfleischten, Papierstreifen, Rohrzug und Grasrispen verwendet. Es ist ratsam, Nistbüschel und Seggenbüschel in den Zuchtungsraum zu bringen. Junge wurden hauptsächlich mit Mehlwürmer, fast ausschließlich vom Weibchen ernährt, welches die Würmer im Schnabel durchkaut, ihn dann in den Nischen des Jungen schiebt, ohne den Wurm loszulassen und ihn dann wieder herauszieht. Dieses Verfahren wird so oft wiederholt, bis der weiche Inhalt des Mehlwurms von dem Jungen aufgenommen ist. Die Haut verzehrt das Weibchen oder trägt sie fort.

Herrn D. H., Kristiania. Die Schamadrossel ist insolge von Entkräftung und Abzehrung eingegangen. Die Krampfanfälle waren anscheinend durch Darmreizungen verursacht. — Die gesandte Futterprobe ist zur Ernährung von größeren Drosseln (Sings-, Schwarzdrossel) wohl verwendbar. Der Geruch des Futters ist durch Beimengung von Fleischkrümel verursacht, um ihn zu beseitigen, empfiehlt es sich dem Gemisch getrocknete Ameisen hinzuzusetzen. Eine Schama sollte mit dem Gemisch nicht gefüttert werden.

Herrn A. J., Biberach; Herrn R. J., Erfurt: Beiträge dankend erhalten.

Herrn R. M., Hamburg. Eine Abbildung des Textorwebers finden Sie auf S. 157.

Herrn H. v. A., Wepersdorf. Der Wellenfittich war ein Weibchen. Anscheinend ist der Vogel vom Männchen getötet. Es ist aber auch möglich, daß ein anderer Wellenfittich der Mörder ist, das läßt sich natürlich nicht feststellen. Wellenfittiche sind gesellig sitzende Vögel, welche in größerer Menge in entsprechend großen Käfigen gehalten werden können. Es müßten stets soviel Männchen vorhanden sein wie Weibchen, wenn es auch in einzelnen Fällen schon vorgekommen ist, daß ein Männchen mit zwei Weibchen niüete (Näheres s. „Der Wellenfittich“ von Dr. K. Ruff). — Ob das Farbpulver, von dem eine Probe gesandt wurde, giftig ist, kann ich nicht feststellen. Ich möchte trotzdem von dem Gebrauch abraten und die Beschaffung einer streichfertigen Emaillelackfarbe empfehlen, welche in Droguen- oder Farbenhandlungen erhältlich ist.

Jahrgang XLII.

Heft 21.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Voliere.

Von J. Kunzendorff-Frohnau.

(Nachdruck verboten.)

Ein Umzug gehört sicherlich nicht zu den Annehmlichkeiten des Lebens, aber weit schwieriger und unangenehmer gestaltet er sich, wenn es sich bei diesem zugleich um den Transport lebender Tiere handelt, zumal bei einer Übersiedlung zwischen zwei weit entfernten Städten. Dieses Vergnügen blühte mir im Herbst vergangenen Jahres und ich muß gestehen, die damit verbundenen Schwierigkeiten waren größer, als ich sie mir vorgestellt hatte, besonders, da meine neue Wohnung und damit auch die meiner Pfleglinge erst im Entstehen begriffen war. Da nun bei Ankunft der Vögel im neuen Heim in Frohnau jemand zugegen sein mußte und meine Frau aber aus verschiedenen Gründen weder die Absendung noch den Empfang übernehmen konnte, so war ich gezwungen, eine Zwischenstation zu machen. Ich sandte daher meiner Frau, die während der Umzugszeit bei meinen Schwiegereltern in Karlsruhe weilte, 16 Vögel, während ich selbst den Nachttaugenkatadu und beide Türkisvögel mitnahm. Besonders schwierig gestaltete sich das Herausfangen der Vögel aus der Voliere. Geradezu, als wenn sie es merkten, daß sie ihr schönes Heim in Zürich für immer verlassen und für einige Wochen mit Käfigen vorlieb nehmen müßten, es ging mir keiner in die Fangfänge, so daß ich gezwungenermaßen sie einzeln mit dem Netz fangen mußte. Und dieses war mit großer Vorsicht vorzunehmen, denn abgeholt durfte ich doch den Tierchen auch nicht die Reise zumuten. Endlich war auch dieses schwere Werk getan und ein paar Tage darauf trug mich das schraubende Dampfroß gen Norden. In Frohnau angelangt, mußte ich eine große Enttäuschung erleben. Die Arbeiten im Hause waren bei weitem noch nicht so weit gediehen, wie es hätte sein sollen, und die für die Vögel bestimmten Räumlichkeiten waren erst vor kurzem in Angriff genommen worden. Aber unter meiner ständigen Aufsicht wurde nun überall mit Hochdruck gearbeitet, so daß ich nach ungefähr 1½ Wochen daran denken konnte, die Vögel mir aus Karlsruhe senden zu lassen, trotzdem die betreffenden Räume auch jetzt noch nicht fertig waren. Ich konnte sie nun aber in einem anderen Zimmer unterbringen, da ich einen Teil meiner Käfige mit den Möbeln

haben transportieren lassen. Zu meiner Freude überstanden sie die mit dem Transport verbundenen Strapazen alle gut, bis auf den selbstgezüchteten Bastard Weißohrbülbül \times Rotohrbülbül, der schon in Zürich infolge des letzten Witterungsumschwungs zu kränkeln anfing. So nahm es mich eigentlich auch nicht wunder, daß er in ziemlich desolaten Zustande ankam und schließlich trotz bester Pflege nach einer Woche zu meinem Leidwesen einging. Alle übrigen, auch die Türkisvögel, waren sehr mobil und munter und hatten sich schnell von der anstrengenden Reise erholt.

Der Bequemlichkeit und des leidigen Kostenpunktes halber hatte ich von der Erstellung eines Vogelhauses abgesehen und dagegen meinen Lieblingen zwei schöne helle Räume im Kellergeschloß überlassen. Leider war es mir nicht möglich, die nach Süden gelegenen Räume hierzu zu verwenden, da hier die Heizungs- und Waschlüchtnenanlagen untergebracht waren. Die Längsfront liegt nach West-Süd-Westen, die schwälere nach West-Nord-Westen. Da diese Seite zugleich auch die Straßenseite ist, mußte ich auf einen Außenflug verzichten, welcher das Äußere des Hauses nicht gerade verschönt hätte. Die beide Räume trennende Wand wurde herausgebrochen, so daß jene nun einen einzigen bilden. Der Fußboden liegt nur 1 m tiefer als der Garten. Die Voliere besteht aus drei Teilen: dem Flugraum, den Zuchtträumen und den Gang (s. Abb. S. 163 und S. 165). Betritt man durch die in der Ostwand gelegene Tür die Voliere, so gelangt man in den 1 m breiten und 5,60 m langen Gang, der zugleich auch als Beobachtungsraum dient. In der Mitte des Ganges steht an der Wand ein 1 m hohes Schränkchen, darüber hängt ein Regal, beides zur Aufbewahrung der Utensilien und des Futters, ersteres auch zur Futterbereitung dienend. Weiterhin befinden sich hier der Wasserhahn nebst Ausguß und der Absperrhahn der Wasserleitung des Flugraumes. Der übrige Raum dieses Zimmers ist in vier Teile geteilt, welche die vier Zuchtträume bilden. Jeder von ihnen ist 1,50 m breit, 2 m lang und 2,50 m hoch. In den mittelsten Zuchtträumen befinden sich je ein 0,80 m hohes und 1 m breites Fenster, welche der Helligkeit wegen jedoch nur von außen mit Drahtgitter von 1 cm Maschenweite versehen sind. Als Fensterbank dient eine leicht abwaschbare Schiefertafel. Die einzelnen Abteilungen sind von einander, vom Gang und vom angrenzenden Flugraum durch Drahtwände

von 1 cm Maschenweite getrennt. In jeden Zucht-
raum führt vom Gang aus eine 75 cm breite und
1,30 m hohe Tür, in deren oberen Teil eine 25 cm
hohe, die Breite der Tür einnehmende Klappe ein-
gelassen ist, an deren Holzgestell ein Brett zur Auf-
nahme der Futter- und Trinkgefäße innen befestigt ist.
Die Fütterung findet also von außen statt, ohne daß
man die Zuchtträume betreten muß. Der Fußboden
besteht aus Zement und ist mit einer etwa 5 cm
hohen, aus Sand und Torfmull bestehenden Schicht
bedeckt. An den Drahtwänden sind verschiedene große
Zweige in verschiedenen Höhenlagen und je zwei
Nester angebracht, jene jedoch so, daß den Tauschen
ein Flug noch möglich ist. Jeder Flugraum ist natür-
lich nur für ein Paar bestimmt. Im Falle, daß ich
später einmal aus diesen Abteilungen noch einen
Flugraum machen will, so brauche ich nur die Trennungswände
zu entfernen und ich erhalte eine zweite Völiere
von 5,60 m Länge und 2 m Breite.

Angrenzend an den Gang und den letzten Zucht-
raum liegt die eigentliche Völiere, der Flugraum.
Diesen betritt man vom Gang aus durch eine die
Breite dieses einnehmende, 2 m hohe Drahttür.
Dieser Flugraum ist bei einer Länge von 4,60 m
und einer Breite von 3,75 m nebst einem etwa 2 m²
fassenden Erker ungefähr 20 m² groß. Die Höhe
beträgt hier gleichfalls 2,50 m. Von den drei Fenstern
führen zwei 1,35 m hohe und 0,80 m breite, nach
West-Süd-Westen, das dritte 1,40 m hohe und 1 m
breite nach West-Nord-Westen. Sie sind, wie auch
die der Zuchtträume, Doppelfenster und außen, wie
diese mit Drahtgitter von 1 cm Maschenweite versehen.
Als Fensterbau dienen hier gleichfalls Schieferplatten.
In der Nordwestecke ist mittels eines 30 cm hohen
Sockels ein 1,50 m langes und 1 m breites Stück
abgetrennt, welches ich mit Erde angefüllt habe. Ich
habe hier ein Gestrüpp geschaffen, indem ich zwei große,
bis an die Decke reichende und drei kleinere Birken-
stämme hinstellte und mit Draht an der Wand befestigte.
Außerdem sind hier Steinschrauben eingelassen und
gegenseitig mit Draht verbunden, um dem dort ge-
pflanzten Esen Gelegenheit zu geben, sich empor-
zuranken. Am Fuße der beiden großen Birkenstämme
ist ebenfalls Esen gepflanzt worden. In den übrigen
Wänden sind Ringschrauben eingelassen, die zur Be-
festigung von Zweigen dienen; dem Umfange dieser
können jene mittels der Schraube angepaßt werden.

In dem in der Ost-Süd-Ostwand gelegenen
Erker befindet sich die Felspartie. Wenn auch diese
nicht ganz so schön, wie die Zürcher, ausgefallen ist —
es stand mir hier leider nicht ähnliches Material zur
Verfügung —, so erfüllt sie voll und ganz ihren
Zweck und nimmt sich recht hübsch aus. Denn in
den Zwischenräumen zwischen den einzelnen Steinen
habe ich Moos angepflanzt, in den beiden Ecken je
zwei Esensstücke. Vor der Felspartie ist ein größeres
Stück des Fußbodens mit Moos ausgelegt worden.
Aus dem höchsten Teile der Felsgruppe, zwischen Steine
verborgen, entspringt ein Bächlein, das sich zwischen
den Gesteinsmassen hindurchwindet und sich in das
Wasserbassin ergießt. Dieses ist 50 cm lang, 30 cm
breit und 5 cm tief. An der Vorderseite befindet
sich, 4 cm über dem Boden des Bassins, der Abfluß.
Da dieses Wasserbassin über dem Boden erhöht liegt,

so ist in der Mitte des Raumes ein zweiter Abfluß
eingelassen worden, damit beim Reinigen der Völiere
das Wasser abfließen kann. Seitlich von der Fels-
gruppe haben zwei Käfige für Neuangefommene Platz
gefunden. In der Süd-Südwestecke steht ein dicker,
der Höhe des Flugraumes angepaßter Birkenstamm,
dessen Äste ich abgesägt, dafür aber an diesen Stellen
Löcher gebohrt habe, so daß ich nach Bedarf beschmutzte
oder vertrocknete Äste durch frische, jedoch entlaubte,
auswechseln kann. Der Zementboden ist, außer dem
mit Moos bepflanzten Teile, mit einer aus Sand
und Torfmull bestehenden Schicht bedeckt. Vor der Tür,
an der zum Beobachten günstigsten Stelle, stehen zwei
der auch in Zürich benutzten Blechschubläden, in welche
ich das Futter stelle. An der Drahtwand, die den
Flugraum von der letzten Zuchtabteilung abgrenzt,
sind die Obsthalter angebracht. Beide Räume sind
an die Zentralheizung angeschlossen, deren erster Heiz-
körper im ersten Zuchttramm, deren zweiter im Flug-
raum an der Westwand sich befindet. Beide sind
seitlich mit Drahtgitter versehen, während oben eine
Schieferplatte die Heizkörper vor Beschmutzen schützt;
unten sind sie aber frei geblieben, da hier den Vögeln
keine Anflugspunkte gegeben sind. Die Beleuchtung
ist elektrisch, und zwar befindet sich eine 32kerzige
Birne in der Mitte des Flugraums, eine zweite gleich-
starke im Gang. Beide können vom Gang wie von
dem über dem Flugraum befindlichen Herrenzimmer
ein- und ausgeschaltet werden. Die Wände, Decke
wie die Trennungswände der Zuchtabteilungen sind
in schwach grauweißem Tone in Ölfarbe gestrichen.
(Schluß folgt.)

Vogelschutz.

Bemerkungen zu dem gleichnamigen Artikel des Herrn
Dr. Muschacke.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

(Nachdruck verboten.)

Der leidige Nützlichkeitsstandpunkt ist, wenigstens
in der ornithologischen Presse, glücklicherweise
jetzt nahezu abgetan und man wundert sich ordentlich,
wenn sich mal wieder jemand findet, der von Nutzen
und Schaden der Vögel redet.

Ja was heißt denn Nutzen und Schaden?! —
Darüber gehen die Ansichten himmelweit auseinander,
denn lobt der eine diese Vogelart über die Gebühr,
weil sie alles Ungeziefer aus seinem Obstgarten und
anderswo wegsräde — daß dabei nützliche Insekten
mitgefressen werden, wird nicht berücksichtigt — und
ein anderer möchte wieder derselben Art an den
Kragen gehen, weil er sie an seinen Beeren oder
Kirschen getroffen hat.

Ein Taubenzüchter jammert darüber, daß ihm
dieses Jahr wieder eine Anzahl Tauben von Tauben-
stößern (ein Sammelname für alle möglichen Raub-
vögel, auch wenn sie, wie z. B. der Turmfalke, gar
nicht an den Taubenfang denken oder denken können)
geholt worden seien, der gute Mann verschweigt aber
dabei, daß ihm auch eine Anzahl zugeflogen sind, die
alsbald — es ist ja sein Recht — in den Kochtopf
oder die Bratpfanne wanderten und denkt nicht daran,
daß ein ähnliches Schicksal wohl den meisten seiner

Bermißten passiert ist. Aber auch abgesehen davon, sind nun wirklich ein paar Stück davon Raubvögeln zum Opfer gefallen, muß man letzteren denn da nun absolut den Krieg erklären, ich sage nein, nein und abermals nein!

Zunächst einmal, geschieht der Fang auf Tauben doch nicht auf des Taubenhalters Hofe, sondern meist recht abseits davon, und was machen denn die Tauben da draußen, sich vielleicht nützlich? Nun, wie oft habe ich nicht einen Schwarm von 50—60 Stück auf einem frischbestellten Felde oder auf einem Diemen gesehen und muß sagen, haben denn die Tauben ein Recht auf anderer Leute Aussaaten und Ernte? Man summiere mal die Zahlen und die Tage zusammen, ob nicht für den Besitzer des Feldes oder des Schobers ein recht

nennens-
werter
Schaden
heraus-
kommt.
Der Ver-
lust, den
der Täu-
benbesitzer
durch
Weg-
fangen
einzelner
Stücke er-
litten hat,
ist jeden-
falls durch
die Erspar-
nisse an
Futtergeld
wieder
reichlich
wett ge-
macht
worden
und ganz
ohne Be-

triebsunkosten geht es nun einmal nicht. Übrigens kann ja der Taubenhalter seine Verluste auf ein Minimum beschränken, indem er sich die schweren Rassen anschafft, die sich eng an Haus und Hof halten.

Noch bemerken möchte ich, daß durch den Wegfang von Tauben allgemeine Interessen nicht berührt werden, selbst wenn es sich um Brieftauben handelt, denn heute ist die Brieftaubenzucht und -haltung nur noch ein Sport, der für Kriegs- und ähnliche Zwecke bei unserem fortgeschrittenen technischen Wesen, im Zeitalter der Telephonie, Telegraphie mit und ohne Draht, des Luftverkehrs u. a. sich überlebt hat.

Wie ist es nun mit dem Schaden der Raubvögel für die Wildbahn? Da möchte ich die Riesentalschen Worte im fünften Band des neuen Raumann über den Schaden des Wanderfalken hierher setzen, die lauten: „Im allgemeinen dürfte jedoch der Schaden, welche diese Art am Flugwild und den Haustauben anrichtet, doch erheblich überschätzt werden. Alle Raubvögel schlagen in erster Linie franke und schwache Stücke, die ihnen viel leichter zur Beute werden, als

vollkommen gesunde und kräftige, die ihnen, wenn auch vielleicht nicht gerade zu schnell, so doch viel zu vorsichtig und aufmerksam sind und auch bei weitem nicht so leicht die Geistesgegenwart verlieren. Daher denn auch die Ansicht mancher englischen Ornithologen und Jäger, die Raubvögel wirkten gerade in stark besetzten Flugwildrevieren geradezu als Gesundheitswächter, indem sie alle Kranken und Schwachen vernichteten und nur Gesunde und Kräftige zur Fortpflanzung kommen ließen, nicht so ohne weiteres von der Hand zu weisen sein dürfte!“

Sind denn übrigens Raubvögel nur im Verhältnis zu häufig vorhanden? Jeder Kenner wird darauf wohl mit nein antworten. Nehmen wir da einmal den verschrieenen Habicht an, ich glaube, daß

ich von
dieser Art
im ganzen
vorigen
Jahre,
meine
Beob-
achtungen
im Freien
und meine
Besuche
bei den
hiesigen
Präpara-
toren zu-
sammen-
genom-
men im
Höchst-
fälle zehn
Stück ge-
troffen
habe. Ist
denn das
so unge-
heuerlich
viel, zu-
mal es sich



Vollere des Herrn Kunyendorff-Frohman (f. S. 161).

um ein ziemlich ausgedehntes Gebiet handelt, stammten doch die Vögel der Ausstopfer teilweise von der Unstrut oder südlich bis über den Thüringerwald hinaus.

Und wie ist es denn bei dem so häufig genannten Sperber. Da kann ich nur sagen, daß ich, würde ich jeden einzelnen Vogel zählen, vielleicht 3000 Stück Finken, ebensoviel Goldammern, Lerchen, weiße Stelzen und ähnliches und sicher 1000/2000 Stück Exemplare einer Grasmäcken- oder Laubsängerart aufnotieren könnte, ehe mal ein Sperber an die Reihe käme. Wie kann der Vogel also so dezimierend wirken. In den meisten Gebieten könnte es ruhig eine Anzahl mehr geben, schon um das sich immer mehr bemerkbar machende Plus der kleinen Vogelmannchen etwas einzudämmen; den Vogelfängern, die sich in dieser Hinsicht nützlich erweisen, ist das Handwert ja gar zu schwer gemacht, abgesehen davon, daß sich solche nur auf einige Arten beschränken.

Ich will natürlich mit Vorstehendem nicht für den unbedingten Schutz genannter Raubvögel eintreten, möchte aber die Schießwütigkeit auf alle mit und

ohne Recht so benannten Vögel doch etwas eingeshränkt wissen, namentlich für die noch weniger als Sperber und Habicht häufigen Arten und speziell für den als Brutvogel in Deutschland so sporadisch vorkommenden, ja schon ein Naturdenkmal darstellenden Wandersalken.

Es hieße Eulen nach Athen tragen, wollte ich über die stark überwiegende Nützlichkeit dieser Nachtraubvögel hier viele Worte verlieren. Fest steht nun die einmal überwiegende Mäusenahrung, nicht zu vergessen ist ferner die Insektenvertilgung (so kann man in manchen Jahren oft massenhaft Flügeldecken der Raikäfer in den Gewöllen finden) und die paar Vögel, die die Eulen gelegentlich jagen, kann man ihnen schon ruhig gönnen, zumal es sich doch fast ausschließlich um allergemeinste Arten handelt.

(Schluß folgt.)

Zwei ungleiche Gesellen.

Von Frau Dr. Butschkus, Gardelegen.

(Nachdruck verboten.)

Es sind nunmehr zwei Jahre, daß diese beiden, Hans, der Falke, und Mucki, der Steinkauz, friedlich und harmonisch in einem Käfig sich ihres Daseins freuen. Es ist allerdings ein geräumiger Käfig; 4) cm breit, 70 cm hoch und 76 cm lang. Inmierhin aber für Beherbergung von zwei Vögeln so ungleicher Art nicht zu groß.

Der geehrte Leser sieht ja meine Lieblinge, denn das sind sie, im Bilde vor sich. Es war nicht so leicht, diese zwei ruhig zu halten und dem Photographen (in diesem Falle mein Mann) auf seine Weisung: „Bitte, etwas freundlich“, zu gehorchen*).

Aber es ging! Mucki allerdings mußte gefesselt werden, er war sonst trotz gütlichen Zuredens nicht auf dem „Besensstiel“ zu halten. Er sieht ja auch recht böse und ärgerlich aus. Hans läßt schon wieder etwas seine Flügel, sein Blick geht durch das Fenster in die ihm unerreichbare Freiheit. Er ist aber nachher in seiner Behausung beim köstlichen Mäusebraten wieder sehr zufrieden, besonders wenn man sich viel mit ihm beschäftigt.

Mucki allerdings grollt einstweilen; er hat sich auf die oberste Stange gesetzt, welche in allen heißen Lagen sein Zufluchtsort ist. Aber es wird nicht lange dauern und auch er hat meinen Eingriff in seine Ruhe vergessen. Er wird bald wieder sehr gemütlich werden. Dann sieht er aus wie ein runder, dicker Federballen. Wenn ich ihn anspreche, gibt er jedesmal Antwort; auch wenn ich am Käfig vorbeikomme, ohne mich um ihn zu kümmern, macht er sich durch leises Piepen oder Zwitschern, ich weiß nicht, wie ich es nennen soll, bemerkbar. Er wartet förmlich darauf, daß ich ihn anspreche. Ich darf auch sein Köpchen krauen, das ist ihm dann so recht behaglich. Er schließt seine Augen, plustert sich auf, aber beim geringsten Geräusch fährt er zusammen.

Seinen Naturlaut, das vielgeschmähte Kiwitt, habe ich noch nicht von ihm gehört, dagegen schon öfter ein lautes: „Wau“, welches eine frappante

Ähnlichkeit mit dem einmaligen, kurzen Ausbellen eines Hundes hat.

Der Käfig steht im Flur gegenüber von zwei nebeneinander gestellten Käfigen, in welchen 12 einheimische Körneresser fangesüß und fangesüßlich sind und uns erfreuen. Die Türen der beiden Käfige sind sich gegenüber und geöffnet. Auf diese Weise haben die kleinen lebhaften Vögel mehr Bewegung, indem sie von einem Käfig in den andern gehen. Diese zahmen, alle recht anhänglichen Gesellen haben sich vollkommen an den Anblick der beiden Raubvögel gewöhnt. Es stört sie auch gar nicht, wenn der Falke sein durchdringendes Geschrei hören läßt.

Ich habe in unsere Küchentür ein kleines Loch gebohrt und kann den mir gerade gegenüberstehenden Falkenkäfig sehen und die beiden Insassen beobachten. Ich habe oft meine helle Freude daran. Da sitzen denn die zwei sich auf der Gabelstange dicht gegenüber, die Gesichter sind keine drei Zentimeter voneinander entfernt. Der Falke knabbert dem Steinkauz am Schnabel, zieht an seinen Federn. Mucki läßt es sich gefallen, er bleibt ruhig sitzen. Nur wenn der Falke mit dem Fuß zufassen will, stößt er ein ärgerliches Geschrei aus und zieht sich auf die oberste Stange zurück, welche für den Falken zu hoch an der Käfigdecke angebracht ist. Beide nehmen mir das Fleisch aus der Hand. Der Hans ist, im Gegensatz zu meinem ersten Falken, welchen ich fünf Jahre hatte, sehr sanft und nimmt mir die kleinsten Stückchen, auch einen Mehlwurm, ruhig aus der Hand.

Den ersteren habe ich nach sechs Jahren der Gefangenschaft der Freiheit zurückgegeben. Bei einer Autofahrt im Walde zurückgelassen. Er war gleich wieder sehr heimisch in der Natur und flog zu unserm Erstaunen gleich im Bogen elegant und sicher über eine große Wiese, um dann wieder in unserer Nähe zu landen. Der Abschied von mir, seiner sechsjährigen Pflegerin, wurde ihm nicht schwer, und ich ärgerte mich über seine Undankbarkeit. Er ist ja auch nie recht zahm geworden, meine Hände wiesen oft genug Kratz- und Bißwunden auf.

Es tut mir leid, daß ich dem Falken keinen Ring angelegt habe, vielleicht hätte man wieder von ihm gehört. Wir wollten eigentlich mal ohne Raubvögel leben, aber das Schicksal hatte es anders beschloffen. Der Käfig stand noch nicht lange leer, da wurden uns die jetzigen Einwohner gebracht. Beide haben es durch ihr liebenswürdiges Wesen verstanden, sich beliebt zu machen, und so hoffe und wünsche ich, daß ich die beiden, besonders den Mucki, noch lange behalten kann. Meine Liebe oder Zuneigung zu dem kleinen Steinkauz ist besonders groß. Jeder Liebhaber von Raubvögeln wird diesen kleinen, drolligen Kerl wohl ebenso in sein Herz geschlossen haben wie ich. Es gehört dazu ja freilich eine besondere Vorliebe, die von den meisten Menschen belächelt und nicht anerkannt wird. Überhaupt wird man als Vogeliebhaber von den wenigsten Menschen ernst genommen.

Mucki ist der dritte Steinkauz. Den ersten hatte ich ungefähr drei Jahre. Leider mußte er durch die Gewinnsucht eines Kindes sterben. Der Titel des Dramas könnte lauten: „Um einen Pfennig, oder die vergiftete Maus!“

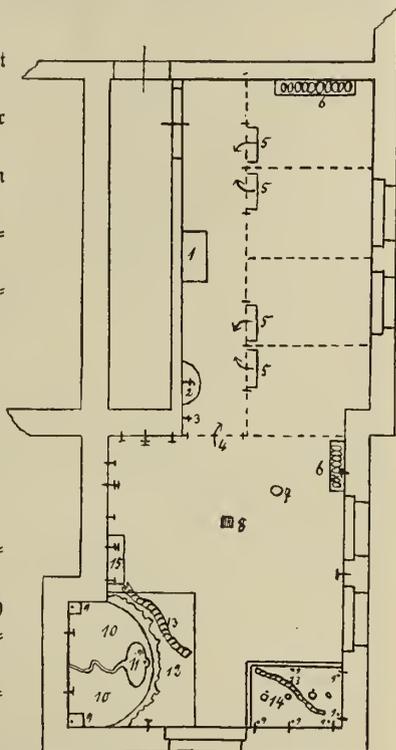
*) Leider war das Bild für die Reproduktion zu unscharf. 2.

Für jede Maus bezahlte ich einen ganzen Pfennig, wie man sich denken kann, für ein Kind eine „große Summe“. Einmal brachte mir eine Frau, sage und schreibe, 92 Mäuse, alle waren mit den Schwänzen an eine Kordel gebunden. Diese Mäuserkordel war ungefähr 2 1/2 Meter lang. Etwas unbehaglich wurde mir doch bei diesem Anblick, aber die Liebe zu den beiden Raubvögeln überwand meinen momentanen Ekel.

Der zweite Steinkauz hing im Einzelbauer draußen und entschlüpfte trotz der besten und liebevollsten Pflege. Er war 2 1/2 Jahr in meinem Besitz.

Ich hoffe, daß Mucki, der dritte, uns noch lange erfreut. Fremde dürfen ja nicht zu nahe an den

1. Futtertisch.
 2. Wasserhahn mit Ausguß.
 3. Abperrhahn für Bassin II.
 4. Drahttür zum Flugraum.
 5. Drahttür mit Futtertisch.
 6. Umgitterte Heizkörper.
 7. Birkenstamm.
 8. Wasserauslauf.
 9. Ofen.
 10. Felspartie.
 11. Wasserbassin.
 12. Moosfläche.
 13. Kortrinde.
 14. Gestrüpp aus Birkenstämmen.
- T, F verschieden hoch angebrachte Ringschrauben.
| eingemauerte Drahthalter für Ofen.



Grundriß der Voliere des Herrn Kunyendorff-Frohnan (f. S. 161).

Käfig kommen, dann fliegt der Falke gegen das Gitter und Mucki macht sich schlank und fortwährend seine Verbeugungen, um den Beschauer zu erschrecken. Dieser aber amüsiert sich köstlich über sein äußerst drolliges Benehmen.

Ob ich es andern Vogelpflegern raten darf, auch mal ihre eventuellen Raubvögel zusammenzusetzen, weiß ich nicht und möchte es auch nicht. Habe ich doch schon an diesen beiden Falken gesehen, wie verschieden sie im Charakter waren. Den Steinkauz könnte ich eher als Versuchsobjekt empfehlen. Jedenfalls hoffe und wünsche ich, daß es manchem Vogel Liebhaber interessant war, diese beiden als Käfiggenossen kennen zu lernen und von ihnen zu hören.

Was muß der deutsche Vogelhändler wissen?

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Vohr am Main.

(Nachdruck verboten.)

Der Vogelhandel ist ein Geschäft, das bei der heiklen Natur des Handelsobjektes und bei der den Betrieb dieses Gewerbes immer mehr einschränkenden

Gesetzgebung der neueren Zeit ganz besonderes Vertrauen erheischt. Dieses Vertrauen in die persönliche geschäftliche Lauterkeit des Charakters, ist wohl wie überall, doch noch in erhöhtem Maße hier allein das Geheimnis jedes nennenswerten geschäftlichen Erfolgs überhaupt, aber auch die Voraussetzung, welche die maßgebenden Behörden verlangen dürfen und müssen.

Ich spreche hier nicht von der Sachkenntnis. Das ist selbstredend, daß ein vertrauenswürdiger Vogelhändler über nicht unbedeutendes sachtechnisches Wissen verfügen muß und daß er ganz besonders, soweit ausländische Vögel in Betracht kommen, einen geschärften Blick über Angebot und Nachfrage sein eigen nennt und auch über die herrschenden Liebhabermoden, über Neuheiten, über Import- und Zollverhältnisse usw. bis ins einzelne unterrichtet ist. Vor all' dies setze ich aber die Forderung, daß er Tierfreund in des Wortes bester Bedeutung sein muß. Er muß die Tiere bezw. die zu verkaufenden Vögel und ihre Lebensbedingungen sehr genau kennen und sie so gut wie ein Liebhaber versorgen und auf ihr Wohlbefinden bedacht sein. Das ist bei der Masse der Vögel, die er in seinen Räumen hat, gewiß eine schwere Arbeit, aber es bleibt die *condicio sine qua non* für die Zubilligung des Prädikats „gewissenhaft und human“.

Der alte verstorbene Rausch wirkte gerade in letzter Beziehung vorbildlich für jeden Vogelhändler. Er wußte mit einem sehr gesunden geschäftlichen Sinn große und wahre Liebe zum Vogel zu verbinden.

Deswegen wird der idealste Händler für mich immer der bleiben, von dem ich weiß, daß er in seinem privaten Leben aufrichtiger Vogelliebhaber ist.

Doch alle diese Fragen will ich hier nur gestreift haben. Ich habe mir heute lediglich die Aufgabe gestellt, die gesetzliche Regelung dieses Gewerbes einer kleinen Erörterung zu unterstellen im Interesse deutscher Vogelhändler und derer, die Lust und Qualitäten haben, diesem interessanten, aber dornenreichen Berufe sich zu widmen.

Zu oberst gibt Richtung und Maßstab die deutsche Gewerbeordnung. Der Handel mit Vögeln fand wegen seiner Eigenart eine besondere gesetzliche Beurteilung. Er wird unter gewissen Umständen ähnlich wie die Unterrichtserteilung der Tanz-, Turn- und Schwimmkunst, sowie der Badeanstaltsbetrieb behandelt. Jeder, der dieses Gewerbe beginnen will, hat bei Beginn der zuständigen Behörde Anzeige zu machen. Die Anzeige ist also nicht die Voraussetzung für den Beginn, wohl aber die Bedingung für den Fortbetrieb des Gewerbes. In Bayern ist das Bezirksamt bezw. der Magistrat der unmittelbaren Städte, in München die kgl. Polizeidirektion zuständig; in Sachsen kommen die unteren Verwaltungsbehörden, in Württemberg die Oberämter, in Preußen die Ortspolizeibehörde des Wohnortes des Gewerbetreibenden in Betracht. Auch in den anderen Bundesstaaten sind vorwiegend die niederen Verwaltungsstellen zur Entgegennahme dieser Anzeige bestimmt.

Bei Errichtung einer Filiale an einem anderen Orte ist jedenfalls den für diesen Ort zuständigen Behörden die Anzeige zu erstatten; doch wird man gut tun, auch der Behörde der Geschäftszentrale dies mitzuteilen.

Die Prüfung der Behörde erstreckt sich auf die Zuverlässigkeit des Geschäftsinhabers. Der Vennumd, die Strafliste, eine im Gange befindliche strafrechtliche Untersuchung des Gewerbetreibenden und ähnliches sind Nichtpunkte für die behördliche Prüfung. Ist der Geschäftsinhaber verheiratet, wird man auch die Zuverlässigkeit der Ehefrau, wie ihr allgemeines Verhalten ev. mit in den Kreis der bestimmenden Erwägungen ziehen. Oft kommt es vor, daß der Vater sein minderjähriges Kind für das Gewerbe vorschickt, während er in Wahrheit die Seele und der Leiter des ganzen Betriebs bleibt. Hier sind natürlich das Verhalten und die persönlichen Qualitäten nicht nur der jugendlichen Person, sondern auch die des Vaters von Einfluß. Bei offener Handelsgesellschaft erstreckt sich die Zuverlässigkeitsprüfung auf sämtliche Gesellschafter. Noch will ich beifügen, daß eine vorliegende Bestrafung nur dann gewöhnlich zur Verneinung der Zuverlässigkeitsfrage führen wird, wenn das der Bestrafung zugrunde liegende Verhalten des Firmeninhabers eine solche Auffassung rechtfertigt.

Gewinnt die amtliche Stelle die Überzeugung, daß Unzuverlässigkeit gegeben ist, erfolgt die Untersagung des Betriebs. Während nun Bayern, Sachsen und Württemberg und wohl die meisten übrigen deutschen Staaten dieselben Behörden, welchen der Betrieb anzuzeigen ist, auch für die Untersagung für zuständig erklärten, setzt in Preußen auf Klage der betreffenden Ortspolizeibehörde ein förmliches Verfahren durch den Kreis- bzw. Bezirksauschuß ein. Es erfolgt Ladung und Anhörung der Parteien in öffentlicher Sitzung, bevor die Sache entschieden wird.

Die Untersagung wirkt total, d. h. für das ganze Gebiet des sie aussprechenden Staates und trifft den Gewerbebetrieb in seiner Gesamtheit (also auch etwa bestehende Filialen). Niemand kann sich darauf berufen, daß etwa erst die strafrechtliche Untersuchung abgewartet werden müsse. Der untersagende Beschluß ist ganz unabhängig von einer solchen.

Der Betroffene kann erst nach Ablauf eines Jahres, welche Frist mit dem Tage der Zustellung des in Rechtskraft übergegangenen Untersagungsbeschlusses zu laufen beginnt, um Wiederaufnahme des Betriebes nachsuchen. Als allgemeine Behörde hierfür ist die Landespolizeibehörde oder die von dieser bestimmte Stelle vorgesehen. Bayern überträgt den unteren Verwaltungsinstanzen, Württemberg den Kreisregierungen die Kompetenz zur Entscheidung über die erbetene Gestattung der Wiederaufnahme, während z. B. Sachsen prinzipiell das Ministerium des Innern hierfür benennt, welches auch nachgeordnete Instanzen mit der Unterstützung des Einzelsalles betrauen kann.

Ist die Wiederaufnahme des Vogelhandels genehmigt, so hat abermals genau wie beim erstmaligen Geschäftsbeginne Anzeige zu erfolgen.

Bei Gesellschaften, — dies sei hier noch nachgetragen —, muß die Mitteilung von dem ursprünglichen oder wiederbegonnenen Geschäftsanfang von jedem Gesellschafter gezeichnet sein. Ist ein Stellvertreter da, hat dieser die Anzeige auszuführen.

Daß jeder Händler mit einheimischen Weich- und Körnerfressern nicht nur sehr eingehend das

deutsche Vogelschutzgesetz, sondern auch die neben diesen gültigen Bestimmungen des Staates seines Betriebsortes kennen muß, ist nur natürlich.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Von allen Vogelarten kämpfen die Wasser- und Sumpfvögel gegenüber der modernen Kultur den schwersten und aussichtslosesten Kampf ums Dasein. Um so erfreulicher ist es, von einer Landschaft zu hören, die auch heute noch ein Dorado für diese Vögel ist. Eine solche Landschaft ist die Teichlandschaft des Viebertales im deutschen Nordböhmen. Der Vieber ist ein Nebenflüßchen der Polzen, die bei Tettschen in die Elbe mündet. Im Viebertale reißt sich ein blinkender Wasserspiegel an den andern: der Tölln-, Dammühl-, Hohlener-, Leiten- und Hirnserteich. Es dürfte die Leser der „Gefiederten Welt“ interessieren, von der Schilderung der Vogelwelt Kenntnis zu erlangen, die Dr. Rudolf Koch in dem Märzhefte 1913 der in Prag erscheinenden Zeitschrift „Deutsche Arbeit“ von derselben gibt: Bereits in den ersten Tagen des Vorfrühlings entfaltet sich in dieser Teichlandschaft ein Vogelleben, das dem Naturfreunde einen außerordentlichen Genuß gewährt und heutzutage schon zu den größten Seltenheiten gehört. An und auf den Teichen nistet die Lachmöwe zu vielen Tausenden. Es ist ein schöner Anblick, wenn sie über den Wiesen- und Ackerflächen taumelnden Fluges in den weiten Talniederungen dahinschwebt und ihr Gefieder im Frühlingslicht in blendendem Weiß aufleuchtet. Ober sie schreitet hinter dem mit seinem Ohrenspann pflügenden Ackermann Winter aufleidend einher, und zu dem im Sonnenlicht goldbraun glänzenden frisch aufgeworfenen Schollen bildet ihr silbern blendendes Kleid einen reizvollen Gegensatz. Über den Teichwiesen fliegen Kiebitze kreuz und quer, um über den Standort ihres Nestes zu lauschen, und ihr Ruf gleicht dem Wimmern eines Kindes. Ihr Gefieder schillert in metallischem Grün. Die große Graugans äßt auf den Wiesen und Saatfeldern. Mit weit vorgestreckten Hälsen und im Dreiecksflug fliegen zahlreiche Wildenten der verschiedensten Art über die Wasserlächen hin und her. Löffel-, Stock-, Knädel-, Krick- und Tafelenten. Von dem Teichufer erhebt sich ein höchst eigenartiger Vogel, die Sumpfschnepfe oder Bekassine im Zickzackfluge und mit fremdartigen Lauten zu dem angrenzenden Giechhaine. Der Haupttaucher (*Podiceps cristatus*) rudert auf den Teichen zwischen den Teichrosen umher und bietet mit seiner Halskrause ein anziehendes und ungewöhnliches Bild. Häufig kommt das Blässhuhn vor. Auch der Fuchreiher und der Zwergreiher, die große Mohrdommel und die Wasser- und Wiesenralle beleben die Teichlandschaft. Von Raubvögeln horsten vereinzelt Flußadler und Sumpfwiehe im Teichgebiete. Auf dem Durchzuge, ohne zu nisten, weilen für kurze Zeit der weiße und schwarze Storch, der Löffel-, Silber- und Purpurreiher, der große Brachvogel, der wilde Schwan, die Brandente, der große Säger, der rothalsige Taucher, u. a. m. an den Teichen. So genießen wir in den ersten Frühlingstagen auf Wiese und Wasser, in Schilf und Ried das Schauspiel eines Vogel Lebens von schier überwältigender Fülle. Oft ist's ein wahrer Herrensabbat. Alles singt und lärmt untereinander und in toller Liebeslust suchen die Männchen balzend einander zu überbieten. Hat sich in den späteren Abendstunden der Lärm etwas gelegt, so erklingen noch die melodischen Weisen der Rohrjäger, die zu den besten Gesangs-künstlern in der Vogelwelt gehören. Die Nachtschwalbe streicht leise meckernd durch die Luft. Und sind auch diese verstummt, so unterbricht nur zuweilen der unheimliche Schrei des Waldtauzes aus dem nahen Föhrenwalde die tiefe Stille der Nacht. Der anbrechende Tag bringt uns noch einen besonderen Genuß. Unser farbenprächtigster Vogel, der Eisvogel, schießt wie ein beschwingtes Juwel längs der Bach- und Teichufer dahin und erinnert an eine längst entschwundene Märchenwelt. So ist diese Teichlandschaft einer der Reste einer versinkenden Schönheitswelt, bis auch ihr die „Regulierung“ und „Meliorierung“ ein Ende bereiten wird. Prof. Dr. Korb, Prag.

Ein Mattpaziergang. Ein Loblied auf die schöne Natur, auf den Wonnemonat Mai soll hier nicht gesungen werden, das überlasse ich unsern Dichternaturen; mich drängt es im folgendem eine kleine Schilderung von der Wisnanna zu geben, die ich auf meinem kleinen Ausflug in die

Viberacher Umgebung vorgefunden habe. Es war Himmelfahrtstag (1. Mai 1913), als ich mit einem Bekannten um 6 Uhr früh bei herrlichem Sonnenschein die Anlagen des Sigelberges (bei Viberach) betrat; wir kamen an einigen Stränchern vorbei, als ganz nahe auf einem Apfelbaum eine Gartengräsmücke (*Sylvia simplex Lath.*) ihr welsches Lied hören ließ; es war die erste in diesem Jahre, die ich im Gesang beobachten konnte, sie ließ uns ganz nahe heran, bis sie in ein Verberitzengebüsch abbog. Stare, Amseln und Singdrosseln ließen von den hohen Pappeln herab fleißig ihre Rufe hören. Das Meisenvolk, hauptsächlich Kohlmeisen, Blau- und Stumpfsneifen sah man überall auf Bäumen und im Gebüsch umherschlüpfen. Goldammern, in prächtigem Gelb, saßen auf Baumspitzen; auch der Zaunkönig ist dort sehr häufig, ebenso das liebe Rotkehlchen. Wir verließen die Anlagen und kamen auf der Landstraße nach dem Burren zu durch eine Hochebene, die nur aus verschiedenen Feldern besteht und gegen den Burren zu von gemischtem Wald abgegrenzt wird. Über den Feldern sah man ab und zu die Feldlerche, auf denselben, sowie nahe der Straße einige Bluthänflinge, auf den Obstbäumen, die zum Teil in prächtiger Blüte standen, konnte man zahlreiche Grünsinken, sowie vereinzelt auf den Baumspitzen ein singendes Braunkehlchen beobachten. Das Braunkehlchen (*Pratincola rubetra L.*) kann man auf dieser Hochebene jedes Jahr in zahlreichen Exemplaren von Mai bis September zu Gesicht bekommen, besonders wenn man auf Mittelviberach zu die Brachfelder aufsucht. An der Schammacherstraße bei den fünf Linden hörten wir in einer Schlehenecke das sprudelnde Liedchen einer Dorngräsmücke; noch zweimal konnten wir sie singend entdecken, einmal in einem mit Brombeergestrüpp, jungen Erlen, Birken und Schlehen durchsetzten Fichtenschlag, dem sog. Auhjhang; das andere Mal unter gleichen Verhältnissen in der sog. Schwärze. Wir bogen nun links ein auf den Auhjhang zu, dort ward ein großes Stück Fichtenwald schon Ende 1912 umgehauen, jetzt liegen nur noch ausgegrabene Wurzeln und Reisigteile umher, während die Stämme, genau verlagert zu sog. Raummetern aufgeschichtet waren. Hier trieben sich in großer Zahl weiße Bachstelzen (*Motacilla alba L.*) paarweise herum, ebenso Hänflinge (*Acanthis cannabina L.*) und ein Zaunkönig. Der Weg führte nun immer durch Hochwald und kleinere Fichtenschläge, hier begleitete uns fast auf Schritt und Tritt das fleißig vorgetragene Zilp-Zalp des Weidenlaubfängers; er ist hier eine sehr häufige Erscheinung. Im Schammacher Wald hörten wir heuer zum ersten Male den Kuckucksruf; er war ganz in der Nähe von ca. 30 Meter hohen Tannen herab zu vernehmen. Auf der Straße zwischen Gutershöfen und Burren sah man einen Baumpieper (*Anthus trivialis L.*) von der Spitze eines Baumes schief in die Luft emporsteigen und wieder dahin zurückkehren, dabei ließ er seinen trillernden Gesang hören. In den stark mit Buchen und Eichen durchsetzten Wäldern am Burren schlugen zahlreiche Schwarzplättchen, doch keines mit gutem Doppelschlag. Ein nahendes Gewitter zwang uns nach kurzer Rast zum Heimweg, auf dem uns nichts Neues begegnete. (+ 15° Cels.; 710 mm; leichter W; teilweise bedeckt.)

A. Jena.

Lebende Kolibris in Deutschland. Den unausgesetzten Bemühungen Aug. Jodelmanns, Gr.-Vorstel, ist es jetzt gelungen, sieben lebende Kolibris — *Ricordia ricordi (Gerv.)* nach Hamburg zu bringen. Das Eingewöhnen und der Transport dieser Vögel hat viel Mühe gemacht und viel Geld gekostet. Der Versuch ist aufs Beste geglückt und wird weitere Einführung dieser Zierlinge veranlassen.

Aus den Vereinen.

Verein der Vogelliebhaber, Mannheim. Um in unserem Verein die Vögel in Feld und Wald zu studieren, veranstalteten wir am 1. Mai d. J. (Himmelfahrtstag) eine Exkursion in die am Rhein gelegenen Pfälzischen Waldungen. Diese Waldungen sind für den Vogelschutz wie geschaffen. Dichtes Unterholz bietet den Vögeln gute Nistgelegenheiten. Noch ehe wir den Anfang des Waldes erreichten, begrüßte uns schon der melodische Gesang der Nachtigallen; noch in keinem Jahr trafen wir in diesen Waldungen so zahlreiche Vögel, spei. Nachtigallen wie in diesem. Es war ein wirklicher Genuss, den ununterbrochenen Gesang der Nachtigallen, dazu Schwarzkopf, Grasmücke, Rot- und Blaukehlchen, Amsel, Drossel, Kuckuck und sämtliche Finkenarten zu hören, und kann keine bessere

Studienzeit gegeben werden als eine solche Wanderung. Alle Teilnehmer waren hoch erfreut über diesen genußreichen Tag. Nach fünfstündiger Wanderung gelaugten wir in der alten Kaiserstadt Speyer an, wo wir uns bei gemüthlichem Zusammensein über die vielseitige Abwechslung des Gesanges unterhielten, erst gegen Abend brach man auf, um mit der Bahn hochbefriedigt zurückzukehren. Jedem Vogel- und Naturfreund wäre es daher zu empfehlen, eine solche Wanderung zu unternehmen.

L. J.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. E. B. Gesellschaftslokal: Restaurant „Megenburger Hof“, Ede Augusten- und Gabelsbergerstraße. Sitzungsabende jeden ersten und dritten Freitag im Monat, Beginn ½ 9 Uhr. Interessenten willkommen. Monatsbericht für April 1913. Es zirkulieren die Zeitschriften „Gesiederte Welt“ und „Mitteilungen über die Vogelwelt“. Im Einlauf befand sich ein Entwurf der Satzung des Vereins „Ornis“, München, und eine Zuschrift der 1. Vorsitzenden des Bundes für Vogelschutz. An die Mitglieder wurden zwei weitere Merkblätter über die Ernährung und Verpflegung einheimischer und fremdländischer Stubenvögel, welche „Die Anlegung einer Fliegenzucht“ und „Die Eintagsfliege“ behandelten, verteilt. Der 2. Vorsitzende, Herr Hettiger, sprach über „Ornithologisch-Medizinisches aus dem 16. Jahrhundert“. Über „Die beiden Gouldamandinenarten“ wurde eine längere Vorlesung gehalten. Zum Schlusse jeder Sitzung erfolgte die Bekanntgabe und Besprechung der Frageketteneinlagen sowie der seitens der Mitglieder auf Erteilungen gemachten Vogelbeobachtungen.

Die Vorstandschafft. J. A.: Oberhauser, Schriftführer.

„Argintha Zürlch.“ Samstag, den 21. Mai: Ornithologischer Bummel auf die Jorch. Versammlung nachmittags 2¹⁵ Uhr Bahnhof Stadelhofen. Bei schlechter Witterung eine Woche später. Gäste willkommen.

H. Steiner, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Dibel, Leipzig-Gohlis: Silberohrfonnewogel, Goldstirnblattvogel, Luziansittich.

Gutz- und Fortwermalter Halusčka, Maniow, Post Wola Michowa, Galizien: 1,1 Katharinasittich, 1,0 kleinen Lertorweber, 1,1 Schnurrbartfinken, 1,1 Königswitwen.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Rosellasittich, Aurorastrilde, Riesenelsterchen, 1,2 südafrikanische kleine Lertorweber, 3 Weißkehlpfäffchen, schwarze Tangaren, Braunkopffläre, südafrikanische Felsenlaubere, rote Kardinalre, Blaupötter. Dr. Friedrich, Zeitz: 1,1 Rußköpchen.



Herrn J. G., Kiel. Das Blaukehlchen wog 12 g, während das Normalgewicht 19—20 g beträgt. Der Vogel hat anscheinend nicht gefressen und ist infolge von Entkräftung eingegangen. Er war völlig abgemagert. Wenn der Vogel als völlig eingewöhnt gekauft wurde, so hat zweifellos der Verkäufer den Schaden zu tragen. Der Vogel war nicht genügend eingewöhnt. Ist der Vogel aber gekauft, ohne daß bestimmte Vereinbarungen getroffen wurden, so ist der Schaden vom Käufer zu tragen, wenn er nicht dem Verkäufer grobe Nachlässigkeit beim Verkauf nachweisen kann.

Herrn H., Frankfurt a. M. Es ist zu versuchen, ob sich die beiden Vögel nach der Trennung vertragen. Sollte das nicht der Fall sein, so wäre für die Beschaffung eines neuen Weibchens zu sorgen.

Herrn J. B., Dessau, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn J. B., Graudenz; Herrn W. S., Frankfurt a. M.; Herrn W. L., Moskau; Herrn A. Sch., Jägerndorf; Herrn M. L., Falkenstein; Herrn A. J., Viberach: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K., Burbach. Ein Bericht über die gelungene Züchtung von Richtenkreuzschnäbeln wäre sehr willkommen.

Herrn H. C., Hamburg. Um frische Ameisenpuppen für einige Wochen haltbar zu machen, werden sie geschwefelt. Das geschieht, indem man sie in nicht zu dicker Lage auf einem von unten erwärmten Teller oder einer Bratpfanne unter beständigem Rühren mit einem Köhler ausbreitet. Wenn sie beginnen weß zu werden, so schüttelt man sie in dünner Lage auf einen Papierbogen. Aufbewahrt werden sie in dünner Lage in flachen Holz- oder Pappschächeln an einem kühlen luftigen Ort. Je länger man sie dörrt, desto länger bleiben sie in gutem Zustande. — Ameisen sammelt man in einer sauberen, im Innern gut trockenen Flasche, welche man mit einem Kork verschließt. Durch Eintauchen der Flasche in kochendes Wasser tötet man die Kette, welche nun lange haltbar sind. Spiritus kann man zur Erhaltung von Ameisen bzw. deren Puppen nicht verwenden, wenn diese zu Futterzwecken gebraucht werden sollen.

Oberlahnstein. Selbstverständlich muß verhütet werden, daß Lysoformwasser in Augen, Nasen und Nase gelangt (s. Einheim. Stubenvogel V. Aufl.). Die kahlen Stellen sind ab und zu dünn mit mildem Fett zu bestreichen. Gegen die nächtliche Unruhe gibt es kein anderes als die angewandten Mittel.

Herrn P., Düsseldorf. Der Mischling ist insolge von Lungenentzündung eingegangen.

Herrn R. G., Hagen in Lothringen. Die Anwendung von guten Insektenpulvern ist folgende: man bepinselt alle Stellen des Körpers, welche der Vogel mit dem Schnabel nicht erreichen kann, mit (durch Wasser verdünntem) Glycerin, dann bestreut man vermittels einer Insektenpulverspritze den Vogel mit diesem. Es ist darauf zu achten, daß das Pulver nicht in Nasenlöcher, Nasen, Augen gelangt. Darauf gibt man in den von Milben befreiten Käfig (s. unten) trockenen Kaffee und Badegefäß, damit der Vogel Staub- und Wasserbäder nehmen kann. Ein gründlicher Erfolg wird durch dieses Verfahren nur selten erzielt. Das Bestreichen des Vogels im Genick mit Petroleum, Perubalsam, und anderen stark riechenden Stoffen, welche die Milben vertreiben sollen, ist, weil zwecklos und gefährlich für den Vogel, zu unterlassen. Das beste Mittel zur Bekämpfung der Milbe auf dem Vogelkörper ist das Seifenwasserbad. Das Seifenwasserbad darf nur bei gesunden, nicht in der Mauser befindlichen oder ermüdeten Vögeln angewandt werden. Es wird im Sommer an sehr warmen Tagen, im Winter bei einer Temperatur von mindestens 25° C vorgenommen, möglichst in der Nähe des Ofens. In einer Schüssel macht man ein stark lauwarmes, mäßig starkes Seifenwasser zurecht, in einer zweiten Schüssel etwas wärmeres reines Wasser. Man ergreift den Vogel, hält ihn über die erste Schüssel und übergießt ihn gründlich mit dem Seifenwasser. Damit nichts in Nase, Schnabel, Auge gelangt, hält man den Kopf des Vogels nach oben, darauf spült man ihn mit dem reinen Wasser tüchtig ab und entfernt dadurch die im Gefieder befindliche Seife. Jetzt trocknet man den Vogel, indem man ihn mit erwärmten weichen Tüchern in der Richtung der Federn streicht, hält ihn in solche Tücher, legt ihn in einen kleinen Käfig und bringt ihn in die Nähe des Ofens (Heides). Etwa nach ½ Stunde ist der Vogel trocken und wird dann durch einige Leckerbissen erquid. Vor Zugluft und dergleichen ist er während der ganzen Prozedur sorgfältig zu bewahren. Statt des Seifenwassers kann auch ein warmes Lysoformbad (1,5 Teile Lysoform in 100 Teilen Wasser) gebraucht werden. Es wird wie beim Seifenwasserbad verfahren. Zum Trocknen des gebadeten Vogels gibt D. Kleinschmidt („Falco“, Jahrgang 1905, Seite 41/42) folgendes bewährtes Mittel an: Man bestreut den nassen Vogel in der Hand tüchtig und von allen Seiten mit leicht erwärmtem Kartoffelmehl. Das naßgewordene Mehl wird immer reich mit einem, je nach der Größe des Vogels mehr oder minder starken Pinsel abgerieben und fortgesetzt reichlich durch frisches ersetzt, bis der Vogel trocken ist! Verhüten muß man das Eindringen des Mehls in Augen und Schnabel. Die ganze Prozedur ist in wenigen Minuten beendet und hat das Gefieder des Vogels nicht allein getrocknet, sondern auch gereinigt. Das etwa hängengebliebene Mehl schüttelt sich der Vogel später leicht selbst aus den Federn. Im Käfig befindliche Milben vernichtet man am besten durch gründliches Ausbrühen des Käfigs mit heißem Wasser oder auch Seifenwasser. Käfige, deren Inneres unter dem

Ausbrühen leiden würde, bepinselt man gründlich mit 2 % Lysoformlösung, spült dann mit klarem Wasser nach und trocknet den Käfig. Starkriechende Mittel, Spiritus, Kreolin, Lysof, Karbol, Benzin, Terpentin, werden vielfach angewandt; der dem Käfig anhaftende Geruch ist den Vögeln unangenehm. Nötig ist es auch, den Standort des Käfigs zu reinigen. Man verfährt wie mit dem Käfig. Dasselbe Verfahren ist bei Vogelstuben, Volieren anzuwenden. Am gründlichsten hilft hier ein neuer Anstrich. Bei brütenden Wildvögeln Milben aus dem Nest zu vertreiben, ist kaum möglich, da zumeist bei Eintreten von Insektenpulver oder anderen Vornahmen das Nest verlassen wird. Dem Aufkommen der Milben ist stets, besonders aber bei Zuchtversuchen, vorzubeugen. Starke Verbreitung der Milben kann jeden Züchtungserfolg vereiteln. Federlinge und andere auf dem Vogel hausende Parasiten werden wie die Milben bekämpft.

Herrn E. R., Graz. Zebrafinken gehören zu den am leichtesten zur Brut schreitenden Prachtfinken. Die getroffenen Einrichtungen sind sachgemäß. Eine Gefahr besteht in der Verabreichung von Grünfutter an gesunde Vögel nicht. Am besten ist es, Futtermischungen in flachen Pflanzenschalen oder Holzstäben auszuführen und die Gefäße mit den hervorsprossenden jungen Pflanzen, wenn sie etwa 2 cm lang sind, in den Käfig zu stellen. Mancherlei Umstände sind es, welche Zebrafinken nicht zu einer erfolgreichen Brut kommen lassen. Man muß mit ihnen Geduld haben, schließlich nisten sie doch und bringen die Jungen auf. Über Kuckuckfinken sind in den Jahrgängen 1909 und 1910 der „Gef. Welt“ eingehende Arbeiten veröffentlicht. Wenn der Indigosink völlig ausgefärbt ist, wird er mit dem Kanarienvogel zusammengelegt. Am besten werden Kanarienvogel und Indigosink zucht verwendet, welche schon einmal junge Kanarien mit Erfolg großgezogen haben. Näheres über Mischlingszucht ist in „Der Kanarienvogel“ von Dr. K. Ruff zu finden.

Herrn M., Berlin. Drosseln (Amsel, Sing-, Mittel-, Wacholder-, Rothdrossel) sind in Preußen jagdbare Vögel (s. § 1 der Preussischen Jagdordnung). Das deutsche Vogelrecht bezieht sich nach § 6 nicht auf die nach Maßgabe der Landesgesetz jagdbaren Vögel. Die Schonzeit der Drosseln reicht vom 1. Januar bis 20. September, kann aber auch bis Ende September durch den Regierungspräsidenten verlängert werden (s. § 39, 19 der Pr. Jagdordnung). § 43 der Pr. Jagdordnung verbietet den Verkauf jagdbaren Wildes in der Schonzeit. Nur in den ersten 14 Tagen nach Beginn dieser ist der Verkauf noch gestattet. Zuwiderhandlungen gegen diese Bestimmungen können durch Konfiskation des widerrechtlich selbigen Wildes und daneben durch Geldstrafe bis 150 M geahndet werden. Der Verkauf von lebenden Drosseln kann demnach nur vom 21. September, bzw. 1. Oktober bis zum 14. Januar einschließlich stattfinden.

Herrn E. C., Altenburg. Einen Angriff eines Wiefels halte ich nicht für vorliegend. Möglich ist, daß eine Gule den Vogel durchs Gitter hindurch mit dem Fuß ergriffen und getötet hat. Bei dem Zitronzeisig sind Wunden nicht vorhanden. Er ist insolge eines Blutergusses ins Gehirn eingegangen. Wahrscheinlich ist er erschreckt aufgeflogen und hat sich so die Verletzung zugezogen. Die Möglichkeit, daß ein Mitbewohner der Voliere, ein anderer Kreuzschnabel, den weißblindigen getötet hat, ist nicht von der Hand zu weisen.

Herrn R. V., Hainichen. 1. Zuviel Sonnenblumenkerne sollten die Gimpel nicht fressen. Kleine Mengen geben und sie zeitweise ganz fortlassen. 2. Für die Bevölkerung des Flugkäfigs wäre es am besten, die Paare richtig zu ergänzen, dann ist er aber genügend bevölkert. 3. Safranfinken sind häufig große Raufbolde zur Brutzeit und stören dann jedenfalls durch ihre Unruhe. Wenn es nicht auf Züchtungserfolge abgesehen ist, können sie hinzukommen, dafür müßten dann aber zwei andere Vögel herausgenommen werden. Die Kopfplatte des Männchens ist nicht rot, sondern orangefarben. 4. In den kleinen Käfig könnten noch zwei Paar Pracht- finken eingelegt werden. 5. Orangebeber, Muskatsink, Atlasfink sind selten gezüchtet, der Amarant häufiger. Muskatsinken sind dem Geschlecht nach nicht zu unterscheiden (s. Vogelzuchtbuch). Züchtungserfolge sind in der Vogelstube eher zu erzielen als in kleinen Käfigen, welchen mehrere Arten gemeinsam bewohnen. 6. Die Eroten könnten auch noch Spitzhahn und vor allem Brunkraut erhalten. Mehlwurm nicht zu reichlich geben.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Voliere.

Von J. Kunzendorff-Frohnau.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Am 2. Oktober — rund 4 Wochen nach meiner Ankunft in Frohnau — war alles zur Ausnahme meiner gefiederten Lieblinge fertig. Das Bevölkern eines Flugraums ist einer der schönsten Momente, die ein Vogelpfleger erleben kann. Hört man das überaus fleißige Jubilieren und sieht man die Freude, dem engen Gewahrsam entkommen zu sein, das Fliegen und das Umhertollen seiner Lieblinge, so vergißt man gleich allen Ärger, all die Mühe und Arbeit, die mit der Herstellung der Voliere verbunden waren, und freut sich darüber, daß man seinen Pfleglingen ein so schönes und praktisches Heim bieten kann. Und gar zu interessant ist es zu beobachten, wie sich die einzelnen Vögel dabei benehmen. Während der eine voll Erstaunen ruhig auf dem eingenommenen Platz verbleibt und von hier aus, aus sicherer Ferne, alles sich besieht, huscht der andere, neugierig, wie er nun mal ist, von einem Zweig zum anderen, um alles aus nächster Nähe in Augenschein zu nehmen. Ein Dritter jauchst in toller Lust durch die Lust und freut sich, endlich wieder seine Bewegungsfreiheit erlangt zu haben. Wieder einer läuft sofort geschäftig auf dem Boden umher und untersucht, ob der Bodenbelag nach seinem Geschmack ist. Andere werden vom plätschernden Wasser angezogen und untersuchen genau, woher dieses kommt. Summe wieder verfolgen sie den Lauf des Wächleins aufwärts bis zur Stelle, wo es im Gestein verschwindet. Hier hat ein kleiner Viefstraß sofort das Futter entdeckt, dort zanken sich zwei wegen eines fetten Mehlwurms, anderswo sitzen welche und lassen fleißig ihr Liedchen erschallen, kurz, es herrscht ein Leben und Treiben im Flugraum, daran man sich nicht satt genug sehen kann.

Die Zuchtträume habe ich folgendermaßen besetzt: im ersten hatte ich den Nachtaugenkaladu und die im September angeschaffte Dufresne's Amazone untergebracht; später, nachdem sich letztere von ihrer starken Erkältung erholt hatte, kam sie ins Speisezimmer, der Kaladu ins Kinderzimmer. Den zweiten Zuchttraum bewohnte mein Zuchtpaar Hüttenfänger, den dritten das Männchen Kalabülbül und das Weibchen Kotohrbülbül; im vierten hatte ich das Pärchen Turfivögel untergebracht. Den Flugraum

bevölkerte ich mit folgenden Vögeln: Klarino, drei Männchen selbstgezüchtete Hüttenfänger, Goldstirnblattvogel, Mamulabachstelze, Weißkopfschmäger, Sjabelltangare, schwarzblaue Tangare, Blausflügelsonnenvogel, Gangesbrillenvogel, gelber Distelbastard, wie auch mit folgenden im September erworbenen Vögeln: Braunschäfteltrupial (*Icterus prothemelas*), Gartentrupial, indischer Zwergkleiber, hellblauer indischer Fliegenfänger und Sonnenvogel. Bis Ende Februar schaffte ich mir noch 19 Vögel an, von denen der Heckenfänger, ein Paar Gelbbauchammern, Halsbandsfliegenfänger, ein Paar Kapbrillenvögel, Kaprötel, Swaisons Drossel, Zwergdrossel und ein Paar weißbäckige Lerchen die Voliere bewohnten, während Viefstratangare, merikanischer Grauschnäpper (*Ptilonotus cinereus* (Sw.)), und ein Paar ganz allerliebste Gelbstirnorganiisten (*Euphonia chlorotica* (L.)) noch wegen der Eingewöhnung in Käfigen verbleiben müssen. Letztere werde ich wohl nicht im Flugraum fliegen lassen, da es sehr zarte Vögel sind und daher eine ganz besonders sorgfältige Pflege erfordern.

Leider ist diese Zeit nicht ohne Verlust vergangen. Dem Bastardbülbül folgten im Oktober die Türkisvögel, von denen das Weibchen plötzlich am Hirnschlag einging und das Männchen wohl infolge des Nichtvermögens, sein Prachtkleid gänzlich abzulegen, am Herzschlag starb. Im November fand ich eines Morgens den Blausflügelsonnenvogel tot vor — ich besaß ihn gerade fünf Jahre und hoffte, da es ein Weibchen war, nach Erwerbung eines Männchens Zuchtversuche anzustellen —; von den Neuananschaffungen gingen das Paar Bartmeisen, Dreifarb- und Purpurtangare und leider auch die Musendrossel teils einige Tage nach dem Eintreffen, teils tags darauf ein. Von den jungen Hüttenfängern habe ich inzwischen zwei wieder verkauft, den dritten aber will ich behalten, da diese Vögel zu meinen ausgesprochenen Lieblingen gehören und ich jenen im Flugraum seines munteren Wesens halber nicht missen möchte. Durch das Eingehen der Türkisvögel wurde der eine Zuchttraum frei, und da die Mamulabachstelze plötzlich anfang, den Klarino ab und zu zu verfolgen und dieser auch etwas mager war, setzte ich ihn in die freigewordene Abteilung. Hansi, der Halsbandsfliegenfänger, ein von Dr. Heinroth aufgepäpelter letztjähriger Vogel, leistet ihm Gesellschaft, denn eigenartigerweise wurde das arme Tierchen selbst von den sonst harmlosen Hütten-

fängern verfolgt. Insgesamt besitze ich jetzt wieder 34 Vögel, im Vergleich zu Zürich, wo ich noch im vergangenen Frühling 68 besaß, eine erheblich kleinere Anzahl. Doch ich will nicht undankbar sein, denn es war mir doch vergönnt, verschiedene seltene und prächtige Vögel zu erwerben, und zwar in verhältnismäßig kurzer Zeit. Meine Beobachtungen an diesen Neuerwerbungen werde ich später dem Leserkreis der „Gesiederten“ unterbreiten, jetzt möchte ich zum Schlusse nur noch einen Vogel erwähnen, den ich vor einiger Zeit in Zürich besaß und als Pleskes Rotschwanz, *Phoenicurus pleskei* (*Schalow*) in der „Ges. Welt“ 1911 S. 10 beschrieb. Es hat sich nun herausgestellt, daß es nicht der Pleskes Rotschwanz, sondern der graue Rotschwanzschmäker (*Chaimarrornis fuliginosa* (*Vig.*)) ist. Freundlicherweise übernahm Herr Geheimrat Dr. Reichenow an Hand des ausgestopften Vogels die Bestimmung und bestimmte ihn als *Rhyacornis fuliginosa* (*Vig.*). Wie mir Herr Neunzig mitteilte, ist es ein Vogel, der nach Charpe zwischen Rotschwänzen und Blaulehchen steht, während Hartert ihn zu der Familie der *Chaimarrornis* stellt, der auch der Weißkopfschmäker angehört und ihn *Chaimarrornis fuliginosa* (*Vig.*) nennt. An Hand meiner an dem Vogel gemachten Beobachtungen komme ich zu dem Schlusse, daß er tatsächlich zu der Gattung der Rotschwanzschmäker zu zählen ist, da er, wie berichtet, mit dem Weißkopfschmäker eine geradezu auffallende Verwandtschaft zeigt.

Vogelschutz.

Bemerkungen zu dem gleichnamigen Artikel des Herrn Dr. MUSHACKE.

Von Reinhold FENZL, Erfurt.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Wer hat denn wirklich einen ästhetischen Genuß von „der Eule?“ so fragt Dr. MUSHACKE. Nun, ich meine die Eulenufe — sind sie auch keineswegs Sphärenklänge — gehören sie doch untrennbar zu den Frühjahrsabenden bzw. Nächten und ich glaube, jeder echte Naturfreund und Kenner möchte sie nicht missen. Man wird dagegen einwenden können, daß die meisten Menschen solche nicht hören und einzelne sogar schauerlich davon berührt werden; das letztere ist sicher belächelnswert und zum ersten will ich sagen, daß das Gros der Menschheit auch für den schönsten Vogelgesang kein Ohr hat. Ich denke da z. B. an einen wundervollen Sonntagvormittag im Mai, als eine Nachtigall in hiesigen Luisenpark unermüdlich schlug, Hunderte von Leuten gingen vorbei und grade zweimal blieben welche lauschend stehen, die anderen empfanden ganz einfach den Gesang der doch altbekannten und gefeierten Sangeskönigin nicht oder doch nur sehr unbewußt.

Schon gar keine Sorge braucht man sich wegen eines eventuellen Überhandnehmens der Eulen zu machen, denn ohne menschlichen Eingriff vermehrt sich kein Tier so stark, daß es den Bestand seiner Nahrungstiere gefährden würde, im letzteren Falle würde ja sein Bestand selbst am meisten zu leiden haben. Man denke einmal an die vielen Eulen in Mäusejahren und an die wenigen in mäusearmen Jahren, gewiß ein Beweis hierfür.

Mit dem Schutz ist es übrigens ein eigenes Ding; alte Vorurteile und Überlieferungen lassen sich nicht so leicht austrotten und so findet man gerade noch genug geschossene, gefangene und totgeschlagene Eulen bei den Ausflopfen und sicherlich wird nur ein geringer Bruchteil der erlegten Stücke eingeliefert.

Wenn Herr Dr. MUSHACKE sagt: „Bei Jahren einer Mäuseplage ist ja doch ein durchgehender Erfolg nur mit Gift und Bazillus zu erzielen“, so halte ich die Verwendung des ersteren — der Mäusebazillus soll ja angeblich für andere Tiere und Menschen unschädlich sein — für einen groben Unfug. Immer und immer wieder kann nur gegen die Verwendung des Giftes protestiert werden, das weit mehr Schaden als Nutzen anrichtet, denn sicherlich gehen im Verhältnis viel mehr Krähen, Jagd- und Kleinvögel direkt, Mäusefeinde indirekt daran zugrunde, als daß die Mäuse selber davon betroffen werden.

Betreffs der Spechte, so kann man ganz die Meinung des Herrn Dr. MUSHACKE unterschreiben: „Unbedingten Schutz den Spechten, aber nicht vom Nützlichkeitsstandpunkte aus, sondern von dem idealen“. Spechte gehören übrigens mit zu den Vögeln, die man trotz des Schutzes sehr häufig bei den Präparatoren trifft. Tausend Augen passen nun einmal auf den armen Vogelfänger, der, sei es, um seinen kärglichen Einkünften ein ganz wenig in seiner Freizeit aufzuhelfen, meist aus Liebhaberei, ab und zu ein paar Vögel fängt; für die hundertmal größeren Freveltaten der Schiefer findet sich aber kaum ein öffentlicher Ankläger.

Was nun den Eisvogel angeht, so würde für den Schutz dieser Perle der heimischen Vogelwelt einzutreten sein, selbst wenn der Eisvogel überwiegend schädlich wäre und es die hundertfache Anzahl der tatsächlich vorhandenen gäbe, sein Schaden würde auch dann nicht im allerentferntesten mit dem zu vergleichen sein, der der Fischzucht durch die giftigen Fabrikabwässer zugefügt wird. Der prächtige Gefelle ist allerdings nichts weniger als häufig vorhanden, solch ganz abnorm in Jahrhunderten nur einmal vorkommenden Fälle wie der Bornesche — der zudem fast ein halbes Jahrhundert zurückliegt —, sollte wirklich nicht aufs Tapet gebracht werden, denn sie wirken nur irreführend. Würde der Herr von dem Borne die Eisvögel übrigens nicht fortgesetzt haben wegfangen lassen, dann würde er in den zehn Jahren nicht 533 Stück, sondern vielleicht noch nicht einmal den fünfzigsten Teil nach und nach dagehabt haben, denn der Eisvogel ist ein viel zu unverträglicher Gefelle, als daß er in seinem Revier einen zweiten duldet.

Wenn man Liebes Kropfuntersuchungen mit Nachdenken liest, so erscheint der Schaden übrigens in einem ganz anderen Lichte, denn man darf nicht vergessen, daß von den 39 % lediglich mit Fischresten gefüllten es sich zum großen Teil um Fischchen handelte, die für die menschliche Nahrung nicht in Betracht kamen. Ferner wolle man nicht vergessen, daß, wie Liebe schreibt, die untersuchten Kröpfe fast nur von Tieren herrührten, „die nicht im Sommer, also nicht zur Nest- und Brutzeit erlegt worden sind, wo die Eisvögel vorzugsweise Insekten vertilgen“. — An gewissen anderen Lokalitäten fressen die Eisvögel sicher vorzugsweise Insekten.

Bedauerlicherweise geht Herr Dr. Muschack auch nicht darauf ein, welcher Art die von den Eisvögeln verzehrten Insekten sind. Gerade die diesbezüglichen Liebeschen Ausführungen sind sehr interessant, weist er doch nach, daß es sich um die gefährlichsten Feinde des Fischlaiches und der Jungfische handelt. Sehr richtig schreibt der Altmeister des Vogel-schutzes daher: „Wirklichen nachweisbaren Schaden tun sie (die Eisvögel) wohl nur an den Stätten künstlicher Fischzucht und im Falle besonderer Konzentrierung und Häufigkeit; sonst aber wird der Nutzen, den sie auf der anderen Seite durch Vertilgung schädlicher Insekten bringen, den Schaden um so mehr aufwiegen, als gerade jene Insekten zum Teil wenig von stärkeren Feinden verfolgt werden. — Gerade der Eisvogel ist es, welcher in dieser Beziehung das „Gleichgewicht in der

Natur“ mit zu regeln hat.“

Sogar vom Standpunkte des Nützlichkeitssfanatikers würde sich also gegen den endlichen Schutz des Eisvogels wenig einwenden lassen, jeder wahre Freund des Natur- und Heimatschutzes

wird aber unzweifelhaft warm dafür eintreten; hoffentlich wird er dem farbenprächtigen, fliegenden Edelstein recht halb gewährt.

Sehr bemerkenswerte Worte finde ich soeben in der neuesten Nummer des ornithologischen Jahrbuches in Watzingers Arbeit über die Brutvögel der Gmundener Umgebung, und zwar schreibt W.: „Vor 15—20 Jahren waren die Eisvögel so zahlreich, daß man an Bächen, welche sich durch bewohnte Ortschaften ziehen, zu jeder Jahreszeit die schönsten unserer heimischen Vögel täglich vorbeischnappen sah. Diese Erscheinung ist nun schon eine Seltenheit. Damals waren die Traun und ihre Seitenwässer noch reich an Fischen und niemand hätte daran gedacht, daß der herrliche Eisvogel durch das Fangen kleiner Fischchen einen erheblichen Schaden — außer an Fischbrutstätten — anrichten könnte. Jetzt, da der Fischbestand durch die vielen Uferbauten, sowie chemischen Fabriken, welche ihre giftigen Abfallstoffe in die Gewässer leiten und diese förmlich verpesten, bedeutend zurückgegangen ist, ist man so kleinlich und verfolgt Eisvogel und Wasserramsel als die schuldtragenden Opfer. Wenn diese beiden Vögel vollständig ausgerottet werden sollten, so wird trotzdem

nicht ein Fisch mehr oder weniger die Wässer beleben, wenn man nicht daran geht, das eigentliche Grundübel zu beseitigen.“

Wissenswertes über Wellensittichzucht.

Von Max Schlußhe in Jägerndorf.

(Nachdruck verboten.)

Selbst wenn eine Vogelart als leicht züchtbar bekannt ist, verbürgt erst die Geduld hierbei einen guten Erfolg und wem diese fehlt, der befasse sich überhaupt nicht mit der Vogelzucht.

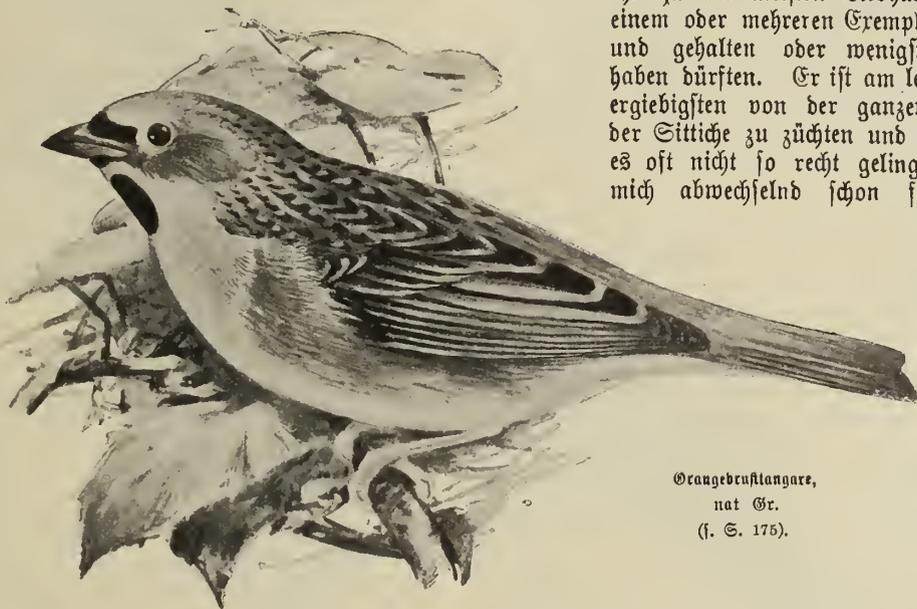
Dies vorausschickend, will ich nun dem allbekanntesten Wellensittich und dessen Zucht einige Zeilen widmen. Derselbe bedarf mit Rücksicht auf seine Verbreitung keiner besonderen Beschreibung, zumal ihn ja die meisten Liebhaber schon in einem oder mehreren Exemplaren gepflegt und gehalten oder wenigstens gesehen haben dürften. Er ist am leichtesten und ergiebigsten von der ganzen Sippschaft der Sittiche zu züchten und dennoch will es oft nicht so recht gelingen. Da ich mich abwechselnd schon fast während

zweier Jahrzehnte auch mit dessen Zucht befasse, so hatte ich in dessen Gelegenheit, hierbei so mancherlei Vorkommnisse mitzumachen und zu überwinden,

welche zu guten und schlechten Erfolgen führten. Ich züchtete ihn sowohl im Bauer von etwa 60 cm Länge und entsprechendem Viertel, mit außen angehängten Nistkästen angefangen, mit denselben Ergebnissen wie in größerer Voliere und auch freifliegend in der Vogelstube. Ich sehe daher von der Beschreibung der Größverhältnisse eines Käfigs oder anderen Raumes, worin man die Zucht betreiben soll, ab, das eine ist gewiß, zu groß ist keiner.

Die Hauptsache sind die Vögel selbst. Bekommt man zufällig ein gutes Zuchtpaar, so kann ja, falls nicht andere Umstände, welche ich im weiteren Verlauf meines heutigen Berichtes schildern werde, hinzutreten, alles ganz gut gehen, erhält man aber zufällig recht alte Vögel, so ist jeglicher Zuchterfolg vorneweg ausgeschlossen. Das gleiche gilt, wenn ein Vogel des Paares zu alt oder zu jung ist. Diesen letzteren Umstand kann man wohl ausweichen, da solche Vögel meist noch nicht ganz ausgefärbt sind, was man aber sehr leicht an der unbestimmteren Färbung gegenüber der ausgefärbter Tiere erkennt.

Frisch importierte Wellensittiche haben es überhaupt nicht so eilig, in den für sie neuen Verhältnissen sogleich zur Brut zu schreiten. Daher halte



Orangebrenstlangare,
nat. Gr.
(f. S. 175).

ich mir stets einige junge Weibchen aus eigener Zucht zurück oder kaufe solche von anderen Züchtern, welche ich dann allein in einen Bauer oder einen Abteil meiner Vogelstube käfige, woselbst sie bis zum Alter eines Jahres verbleiben. Zu diesen kaufe ich dann möglichst kräftige, große Männchen und gebe sie nun zusammen. Auf diese Weise sind die Tiere vollständig blutsfremd und lassen kräftige Nachzucht erwarten. Allerdings schreiten sie jetzt auch nicht gleich wie auf Kommando zur Brut, man muß eben abwarten. Sind die Vögel endlich eingepart, das heißt, haben sie sich, wenn deren mehrere in einen Raum sind (die Haltung von wenigstens zwei Paar ist dringendst zu empfehlen), paarweise zusammengefunden, so machen sie sich nach Anbringen der Nistkästen sofort an denselben zu schaffen. Solche müssen die allgemein vorgeschriebene Minimalgröße zu mindest haben, die meinigen sind 16 cm im Quadrat innere Weite und 22 cm hoch mit schiefem, nach hinten abfallendem Dach. Im obern Drittel der Vorderseite befindet sich das 4 cm weite Schlupfloch, unter demselben ist eine Sitzstange angebracht. Innerseits befindet sich am Boden eine zirka 1½ cm tiefe Mulde, welche unerläßlich notwendig ist, damit die Eier nicht auseinander rollen können und so unbebrütet bleiben würden, ferner habe ich an der innern Vorderseite querüber mehrere Leisten angebracht, an welchen dann die Jungen und auch alte krank gewordene Vögel leicht emporklettern können. Die Rückseite habe ich auf der Mitte quer durchgeschnitten, dann über den Schnitt einen Leinwandstreifen festgeleimt und auf diese Weise leicht aufklappbar zur Haltung von Nachschau eingerichtet. In jeden Nistkasten gebe ich nun eine Handvoll grober Sägespäne von weichem Holz. Gewöhnlich belassen die Wellensittiche dieselben darin und schieben die ihnen überflüssig erscheinenden seitwärts. Auf sie in der Mulde mehr oder weniger befindlichen Sägespäne werden nun die Eier gelegt. Nun kommt es aber auch vor, daß sie fast alle Sägespäne aus den Nistkästen herausbefördern, d. h. sie werfen sie mit dem Schnabel zum Flugloch heraus, was sehr drollig aussieht, und legen dann die Eier in die Mulde auf blankes Holz.

Kommt dies vor, so nützt auch ein weiteres Zutun von Sägespänen nichts, auch diese werden gleich wieder herausgeworfen. Geschieht dies während der wärmeren Jahreszeit, so braucht man sich um das vorhandene Gelege keine Sorge zu machen, denn soweit meine Erfahrung reicht, kamen bei mir solche Gelege fast immer gut aus. Dagegen empfiehlt es sich, nicht gleich vornweg die Sägespäne wegzulassen, da es dann leicht vorkommt, daß die Wellensittiche den Nistkästen innen ganz benagen, um sich ein Gemülle, wie man es bei den freilebenden Vögeln im Nistkästen vorfindet, zu beschaffen.

Ist nun der Nistkasten der vorstehenden Beschreibung entsprechend eingerichtet und von den Vögeln angenommen, so dauert es nicht mehr lange und es ist ein Gelege von 6 und noch mehr Eiern vorhanden. Gewöhnlich brütet das Weibchen ganz allein, das Männchen besorgt dann treulich dessen Fütterung, während das Weibchen, nur um sich zu entleeren, den Kasten verläßt. Nun freut man sich schon, daß nach 18—20 Tagen, vom Tage des ersten Eies an ge-

rechnet, auch die ersten Jungen auskommen werden, welche sich durch ihre feinen Stimmchen verraten sollen. Die Zeit ist endlich auch um, doch ist noch nichts zu vernehmen, woraus man auf das Vorhandensein der ersten Jungen schließen könnte. Man wartet, wenn auch mit Geduld, noch einige Tage, inzwischen ist sie aber aufs höchste gestiegen und nun wird im Nistkasten Nachschau gehalten, welche das spurlose Verschwinden des ganzen Geleges ergibt. Oft tritt nun beim zweiten und dritten Gelege derselbe Übelstand ein und gewöhnlich wird dann das Weibchen ob dessen Gelüste nach Eierspeise, als zur Zucht überhaupt untauglich abgeurteilt und aus der Hecke entfernt. Unwillig über dieses Vorkommnis, welches die Ertragsberechnung zunichte machte, wird alle Hoffnung auf das nächste Paar gesetzt, welches eben auch am Legen ist oder vielleicht gar schon brütet. Nicht umsonst, nach der normalen Brutdauer sind die vorerwähnten Stimmchen der jungen Wellensittiche vernehmbar. Die Freude ist dann groß, doch nach einigen Tagen wird es stiller, bis es schließlich ganz still im Nistkasten geworden ist, und man ein Unheil vermutet, zumindest daß die Alten ihre Jungen verhungern ließen. Wieder wird Nachschau gehalten und sieht zum Schreck nichts als einzelne vertrocknete Gliedmaßen der vorhanden gewesenen Jungen zerstreut in den Sägespänen liegen. Auch noch ganze, aber schon tote Jungen sind oft noch vorhanden.

(Schluß folgt.)

Was muß der deutsche Vogelhändler wissen?

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Vohr am Main.

(Fortsetzung und Schluß.)

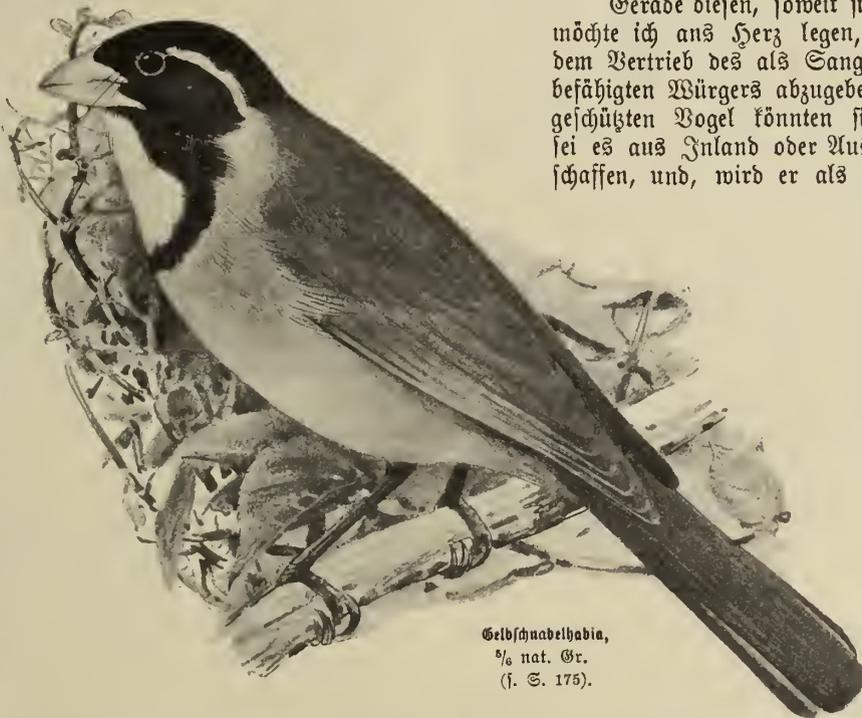
(Nachdruck verboten.)

Er wird sich hauptsächlich den § 3 des deutschen Vogelerschutzgesetzes einprägen müssen; er muß wissen, daß der Handelstransport in der Zeit vom 1. März bis 1. Oktober neben vielen anderen, das er immer und immer wieder nachlesen möge, untersagt ist. Er muß sich ferner über den Begriff des „Feilbietens“ im klaren sein, muß sich auseinandersetzen lassen, daß „Feilbieten“ und „Feilhalten“ im gesetzlichen Sinne gleich sind, und daß „Feilbieten“ schon mit der Bestimmung der Ware zum Verkaufe gegeben ist.

Allerdings muß diese Bestimmung zu erkennen sein aus der ganzen den Umständen entsprechenden Weise. Er braucht nicht aktiv seine Tiere anzupreisen; es ist vollauf für den Begriff des Feilbietens genügend, wenn er sie zum Verkaufe bereit hält. Gerade dieser Punkt aber mag ihn mahnen, auf besonderer Hut zu sein, falls er neben seiner geschäftlichen Tätigkeit auch noch im Privaten Liebhaberei betreibt.

Es wird sich empfehlen, daß er diesen seinen Privatvogelbestand weitab vom Geschäftsraume nur in seiner Wohnung unterbringt. Selbst da wird er, falls seine Pfleglinge einheimische Weich- und Körnerfresser sind, immer noch im Verdachte bleiben, denn die Vermutung spricht bei seiner Eigenschaft als Händler gegen ihn, obwohl er vielleicht ganz korrekt handelt. Das Halten geschützter Vögel während der Sperzeit ist dem Händler sowenig verwehrt, wie dem Privaten.

Es ist aber möglich, daß polizeiliche Regelung*) hier zumungunsten des Händlers eingreift. Ob dies in Deutschland irgendwo geschehen ist, weiß ich im Augenblicke nicht, glaube es aber nicht annehmen zu müssen. Da für den Händler keine Nachfrist zum Verkaufe der vor dem 1. März gefangenen Vögel gegeben ist, könnte — so wird sich möglicherweise die Polizei sagen — der Händler unter der Maske des Privatliebhabers diese Vögel langsam absetzen. Deshalb ist der Händler, falls er nebenbei für seine Person geschützte Vögel hält, was ich an und für sich für wünschenswert ansehe, nur zu leicht dem Verdachte ausgesetzt, daß dieser Privatbestand nichts anderes ist, als unverkauft gebliebene Vögel aus dem Geschäfte. Hier wird vorweg angenommen, daß der Vogelhändler darauf ausgehe, auch diese Tiere nach dem 1. März loszuschlagen. Für den Geltungsbereich des deutschen Vogelschutzgesetzes möchte ich aus diesem Grunde denjenigen, der Händler und Liebhaber in einer Person ist, zur Vermeidung von Unannehmlichkeiten veranlassen, entweder auf die Liebhaberei ganz zu verzichten oder wenigstens der Behörde gleichzeitig diesen Umstand unter Bezeichnung der



Gelbschnabelhahn,
¾ nat. Gr.
(f. S. 175).

Anzahl und Art der privatim gehaltenen Vögel zu eröffnen. Nun zur gedruckten Verkaufsofferte! Das Zeitungsinserat spielt für den Vogelgeschäftsinhaber eine große Rolle. Er muß daher doppelt vorsichtig im Wortlaute seiner Inserate sein und beachten, daß ein Verkaufsinserat über geschützte Vögel nach dem 1. März bis 1. Oktober ihn und die publizierende Zeitung straffällig machen würde. Im deutschen Vogelschutzgesetz ist die An- und Verkaufsvermittlung verboten. Aus den Motiven zu diesem Gesetz können wir zwar entnehmen, daß der Gesetzgeber hier an die das inkorrekte Inserat veröffentlichen den Zeitungen gar nicht gedacht hatte. Wenn eine solche Veröffentlichung, wie sie es nicht ist, ein Vergehen wäre, wäre sie nach § 49 des St.G.B. strafbar. Da sie sich aber als Übertretung charakterisiert, ist ihre Verfolgung durch die Bestimmungen des Vogelschutzgesetzes gedeckt. Ich habe bis jetzt noch nicht gehört, daß Zeitungen nach dieser Seite hin sich Strafe zuzogen.

Zum Schlusse noch ein Mahnwort für den württembergischen Händler. Derselbe mag die Verfügung der Ministerien des Innern und der Finanzen vom 27. Februar 1909 einer peinlichen Durchsicht unterziehen. Ihm ist nicht einmal die Möglichkeit zum Handels-transport während der Zeit vom 1. Oktober bis 1. März gelassen. Er muß auf den Handel so ziemlich aller einheimischen Vögel während des ganzen Jahres verzichten und sich lediglich auf die Ausländer beschränken.

So manche Korrespondenz, die ich mit bewährten und reellen deutschen Händlern führte, läßt das Trostlose und die Hilflosigkeit ihrer Lage, was die Beschaffung einheimischer Körner- und Weichfresser angeht, nur zu deutlich erkennen. Viele kleineren Geschäfte sind seit 1908 eingegangen oder mußten sich auf andere Zweige werfen.

Gerade diesen, soweit sie noch bestehen, möchte ich ans Herz legen, sich mehr mit dem Vertrieb des als Sangesimulator hochbefähigten Würgers abzugeben. Diesen nicht geschützten Vogel könnten sie sich jederzeit, sei es aus Inland oder Ausland, leicht beschaffen, und, wird er als gutes, gesundes Frühjahrs-emplar geliefert, findet er wohl immer willige Abnehmer.

Mein Freund Waltherr, Offenbach, hat bereits in der „Gef. Welt“ die Qualitäten dieses Tieres sehr anschaulich vorgetragen. Es ist ja wohl zuzugeben, daß die ungestümen Mäuren des Würgers in

der ersten Zeit der Gefangenschaft nicht nach jedermanns Geschmack sind. Herr Waltherr, der stets mehrere Würger sein eigen nennt, hat den Beweis erbracht, daß dieser Vogel bei richtiger Pflege und Behandlung in kurzer Zeit ein lieber Hausgenosse wird. Darum, meine ich, der Handel mit guten Würgern möchte sich lohnen.

Der Würger hat für den Liebhaber das Schöne, daß er uns mit Leichtigkeit ein kunstvolles Potpourri vieler Vogelgesänge vorträgt und uns auf diese Weise all die Vogellieder oder deren Motive ins Haus schmuggelt, die wir nach dem Willen des Gesetzgebers leider in der Stube von den Originalsängern nicht hören sollen. Der heisere, seinen Vortrag begleitende Unterton erinnert uns zwar an den verdächtigen Strauchritter, aber mit der Zeit kann man sich auch daran gewöhnen. Herr Waltherr schätzt den Würger ungemein, und der leider zu früh verstorbene Apotheker Lauzil, ein feiner Vogelkenner, dessen treffliche Aufsätze in der „Gef. Welt“ wir nun schmerzlich vermissen müssen, bestätigt uns, daß „sämtliche Würger zu den interessantesten Stubenvögeln gehören, die es

*) cf. Auch das preuß. Gesetz vom 11. März 1850 sowie Heft 18 der „Gef. Welt“ 1909 (Dr. Dierckmann) und Heft 27 des gleichen Jahrganges (Dr. v. Bogberger, Die Befugnis von Polizeibehörden zum Erlaß von Vogelschutzverordnungen).

wohl verdienen, daß sich der Vogelliebhaber intensiv mit ihnen befaßt**).

Probieren Sie es darum einmal mehr mit dem Bürger, meine geehrten Vogelhändler! Das Tier ist ungeschützt (cf. § 8 des Vogelschutzgesetzes). Schwierigkeiten können Ihnen also gar keine erwachsen. Sie tun überdies mit einer vermehrten Einstellung des Bürgers als Handelsware insofern ein ganz verdienstvolles Werk, als dieser den kleinen Vögeln so gefährliche Geselle, dann mehr als bisher aus den Nistplätzen verschwindet.

Wir Vogelliebhaber wollen Sie darin unterstützen, indem wir gern Abnehmer werden wollen, was um so leichter uns fallen wird, als wir mit einer solchen Erwerbung einen ganz tüchtigen Musklus mit allerdings getribtem Leumund — das macht aber nichts — ins Haus bekommen werden. Bei seiner mäßigen Größe kann man ihn in einem Sprosserkäfige ganz gut unterbringen, so daß wir uns wegen der Logisverhältnisse auch nicht den Kopf zerbrechen brauchen. So wäre schließlich allen dreien damit gebient. Ihnen, den Vogelhändlern, durch vermehrten Absatz eines einheimischen Vogels; uns, den Pflegern, durch Erhalt eines guten Imitators und last not least dem Vogelschutze!

Es bleiben Ihnen noch weitere Auswege neben dem Vertriebe der ausländischen Vögel, nämlich die Etikettierung Ihres Geschäfts als zoologische Handlung. Ich mag zwar mit Lauzil**) nicht sehr viel von zoologischen Kaufleuten, die ehemals ausschließlich Vogelhändler waren, wissen, da eine solche Ummauerung immer auf Kosten der zu verkaufenden Vögel ginge. Die Richtigkeit dieser meiner und Lauzils Meinung trat mir klar und deutlich bei einem Besuche Dresdens zutage. Dort gibt es unverhältnismäßig viele solcher Handlungen, in denen ich alles mögliche, nur nicht Vögel nach meinem Herzen antraf.

Die paar Weichfresser (einheimische Arten), die ich vollends dort vorfand, wirkten in ihrer jämmerlichen Verfassung nicht sehr aufmunternd. Wenn nun wohl für den Vogelliebhaber immer der reine Vogelhändler das Ideal der Einkaufsquelle ist, so sind die Zustände in Deutschland jetzt eben so, daß man sich mit dem bescheiden muß, was man hat.

Im übrigen, was einheimische Vögel betrifft, werfen Sie, meine Herren Vogelhändler, die Flinte nicht ins Korn, sondern halten Sie mit uns Vogelwirten durch, auch in trüben Zeiten!

Noch ist das letzte Wort in unserer Sache nicht gesprochen! Die Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands und jeder einzelne Vogelwirt, soweit er nicht Züchter von Kanarien ist, sie alle arbeiten daran, daß die Stubenvogelpflege weiter existieren kann. Dann werden auch für Sie wieder bessere Zeiten kommen. Summ cuique!

Die elektrischen Überlandzentralen und die Vogelwelt.

Von D. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Ein neuer, und zwar sehr hinterlistiger Feind ist der gefiederten Welt in den Hochspannleitungen der elektrischen Zentralen erwachsen. Da die Zahl

dieser Elektrizitätswerke ständig zunimmt, so vergrößert sich demgemäß auch die Gefahr für die Vogelwelt. So hat z. B. Mecklenburg schon ein ausgedehntes Netz von Hochspannleitungen, und es sind dort denn auch bereits recht trübe Erfahrungen, wenigstens stellenweise, gemacht worden. Von einem Naturfreunde wurden gelegentlich an einer nur 1500 m langen Strecke der elektrischen Hochspannleitung der Überlandzentrale Friedland 16 Turmfalken, 3 Bussarde, 3 Eulen, 6 Krähen und 2 Stare gefunden. Die Leichname der durch den Starkstrom getöteten Vögel lagen in nächster Nähe der Leitungspfähle. Dem elektrischen Strom fallen in erster Linie solche Vögel zum Opfer, welche die Gewohnheit haben, auf Pfählen und Telegraphenstangen aufzublocken. Der Vorgang vollzieht sich ungefähr auf folgende Weise. Um ein Herabstürzen der Leitungsdrähte zu verhindern, sind die Leitungspfähle mit stählernen Sicherheitsbügeln ausgerüstet, die ihrerseits mit der Erdleitung in Verbindung stehen. Sobald ein Vogel beim Anfliegen oder Abstreichen zugleich einen Sicherheitsbügel und einen Leitungsdraht berührt, erfolgt Kurzschluß und das bedauernswerte, arglose Tier fällt tot herab. Diese Gefahren der Vogelwelt haben begreiflicherweise die lebhafteste Aufmerksamkeit aller Naturschutz-, insbesondere der Vogelfreunde erregt. Auf Grundlage einer Regierungsvorlage hat nun der mecklenburgische Landtag, dessen Eintreten in dieser Angelegenheit nicht rühmend genug hervorgehoben werden kann, über die Gefahren der Starkstromleitungen für die Vogelwelt verhandelt und sich für die Ausdehnung des Vogelschutzgesetzes überhaupt erklärt.

Im Laufe der Debatte betonte ein Mitglied der mecklenburgischen Ritterschaft, daß der Massenmord durch die elektrischen Zentralen beseitigt und letztere gezwungen werden müßten, Vorkehrungen zu treffen, durch welche jener Massenmord verhindert würde. Ein anderer Herr von der Ritterschaft teilte mit, daß gelegentlich zwischen zwei in nur geringer Entfernung voneinander stehenden Pfählen einer Überlandzentrale 5 tote Eulen, 6 Bussarde und 8 tote Krähen gefunden seien (1912). Von einem dritten Redner wurde darauf hingewiesen, daß die sogenannten Aufhänger am verheerendsten wirken. Unter diesen Vorrichtungen hat man wohl jene vorstehend erwähnten stählernen Sicherheitsbügel zu verstehen. Endlich holt noch ein Mitglied der mecklenburgischen Landschaft hervor, daß die Drähte der Hochspannleitungen so weit voneinander zu entfernen seien, daß der Vogel mit seinen Flügeln nicht mehrere Drähte zu gleicher Zeit berühre. Der in dieser Angelegenheit von einer Kommission vorgelegte Bericht wurde von der Landtagsversammlung genehmigt und der engere Ausschuß von Ritter- und Landschaft beauftragt, auf den mit dem Regierungskreiskript erschienenen Verordnungsentwurf eine zustimmende Erklärung abzugeben. Zugleich soll an die Regierungen beider mecklenburgischer Großherzogtümer die Bitte gerichtet werden, zu prüfen, in welcher Weise den Vögeln Schutz gegen die Gefahren der elektrischen Starkstromleitungen zu gewähren sei. — Der Bericht der Kommission verbreitete sich auch noch über andere Punkte des Vogelschutzgesetzes. Danach bezieht sich zurzeit der Vogelschutz auf Kleiber, Meisen und Baumläufer.

* cf. Heft 10 und 11 „Gef. Welt“ 1910, Lauzil, Einiges über den rohr. Bürger.

** cf. Heft 9 „Gef. Welt“ 1912 S. 66, Lauzil, Vogelliebhaberei und Vogelhandel in Österreich.

Die mecklenburgischen Tierschutzvereine hatten die Ausdehnung der Schutzvorschriften auf alle nützlichen Weich- und Körnerfresser beantragt. Die mecklenburgische Regierung hat hierzu ihre Zustimmung erteilt, jedoch soll der Abschuss von Drosseln und Staren gestattet sein.

Kleine Mitteilungen.

Beobachtungen im Dachauer Moos. 20. April: Mehrere Blauefliegen, viele Steinschmäger, Brachpieper (1), Wiedehopf (1), Uferschwalbe (1), sehr viele Rauchschwalben. Noch immer Rot- und Blauefliegen auf dem Zuge; Wendehals (1). 752 mm.

Frühjahrsbeobachtungen 1913. II. 26. März: Weiße Nachstelzen haben Nest mit Junge. 18. April: Eine Mehlschwalbe; 13° C, trüb, SW, 743 mm; 21. April: Mehlschwalben, Rauchschwalben und Ruckuck; 13° C, SW, trüb, 740 mm; 22. April: Hausrotschwanz; 14° C, SO, trocken, 745 mm; 23. April: Gartenrotschwanz; 16° C, SO, trocken, 750 mm; 24. April: Nachtigall; 18° C, SO, trocken, 752 mm. Eigentümlich ist das gleichzeitige Eintreffen von Schwalben und Ruckuck. Die Nachtigallen scheinen in diesem Jahre später angekommen zu sein als 1912. 1912 hörte ich die erste am 16. April. Die weißen Nachstelzen haben die Jungen scheinbar aufbekommen, obgleich wir noch einige Tage Schnee hatten. K. A. Numler, Münsterseele.

Biberach, 30. April 1913. + 12°; 712 mm; leichter SO; klarer Himmel. Zahlreiche Rauchschwalben (*Hirundo rustica*) über Biberach, über der Riß außerhalb der Stadt zahlreiche Mehlschwalben (*Hirundo urbea urbea L.*) und einige Uferschwalben (*Riparia riparia L.*) (die Uferschwalbe nistet hier zahlreich in den Kiesgruben) und über der Stadt gegen Abend einige Mauersegler (*Apus apus L.*), letztere drei Arten wurden hier zum erstenmal beobachtet in diesem Jahre. Am Raugraben (nicht Raugraben wie im letzten Heft fälschlich gedruckt ist) der erste Schwarzlätchenschlag, leider kein Doppelschlag, letzterer überhaupt hier selten.

Friedrichshafen, 3. Mai. Während des schweren Sturms am Abend des Himmelfahrtstages umflatterte eine große Schar Vögel, zumeist Nachstelzen, den in der Nacht nach Ueberlingen fahrenden Dampfer. Die Tiere flogen in dem suchtbaren Unwetter gegen die hell erleuchteten Fenster des Salons und stürzten dann in den See. Als das Schiff dann in Ueberlingen still lag, und die Lichter ausgelöscht wurden, verschwanden auch die Vögel, da sie wohl merkten, daß hier kein Unterschlupf zu finden war.

Biberach/Riß, 8. Mai 1913. + 12°, 712 mm, leichter O, teilweise bewölkt. Der Gelbspötter ist in allen Anlagen, besonders auf dem Sigelberg zu hören, ebenso der Fittislaubfänger; Stare haben zum Teil schon Junge; am Raugraben Gartenrotschwanz-♂ gesehen sowie ein rot-rückiges Bürger-♂; ein zweites Exemplar dieses schön gezeichneten Vogels wurde mir mittags von einem fog. Spatzenjäger als Jagdtrophäe mit überlegenem Selbstbewußtsein vorgezeigt; eine entsprechende Belehrung meinerseits wurde mit ungläubigem Lächeln beantwortet, und solche Herren wollen dann gar noch Vogelschutz treiben. A. Jena.

Biberach/Riß, 10. Mai 1913. Amfjelunge in einem Nest am Boden auf dem Sigelberg bereits ausgeflogen, die Jungen hüpfen noch ungeschickt auf dem Boden umher. A. Jena.

Ich bin früher viele Jahre in Lotnomern gewesen, auf der Insel Usedom, wo ich täglich jagte, also tägliche Gelegenheit zur Beobachtung der Vögel hatte, doch die gelbe Nachstelze habe ich dort niemals getroffen. Anders verhält es sich hier jedoch! Innerhalb der Erlenriede (des hiesigen Stadtwaldes) findet man die gelbe Nachstelze, wie sie in den tiefen Grenzgräben, an deren steilen Ufern und auf den flachen, von stehendem Wasser umpflühten Steinen ihr Wesen treibt. Im vorigen Jahre hat nun ein Pärchen gelber Nachstelzen unmittelbar neben meinem Hochparterrefenster (der Fensterflügel öffnet sich, nebenbei gesagt, nach außen) auf einem Mauersims unter einer Ranke von Crimphon Rambler sein Nest gebaut und seine Jungen groß gefüttert. Die Alte lies fortwährend mit Futter im Schnabel auf meinem Fensterbrett auf und ab. Dieses

Jahr sind die Vögel wieder da, ich hoffe, daß sie wieder bei mir ihr Nest machen. Ich teile Ihnen obiges sehr ergebenst mit, in der Annahme, daß ein solch vertrauliches Verhalten der gelben Nachstelze nicht gewöhnlich ist.

von Lepel-Ginz, Hannover-Kleefeld.

Die auf S. 173 abgebildete Gelbschnabelhabia — *Salvator aurantirostris (Vieill.)* ist ein nicht gerade häufiger Gast unserer zoologischen Gärten. Sie ist wie die meisten Habias ein durchaus verträglicher Vogel und für Vorkieren und Vogelstuben wohl geeignet. Sie ist dauerhaft und anspruchslos. Ein reichlich mit Früchten zubereitetes Drosselfutter genügt ihr. Sie ist als zur Gruppe der Tangaren gehörig hauptsächlich Fruchtfresser. Neben dem Weichfutter verzehrt sie auch Sämereien, besonders Sonnenblumenkerne, Spitzsamen, auch wenig Hanf, welche mit dem Schnabel zerkleinert, unter Seitwärtsbewegung der Kiefer durchgefaut und dann heruntergeschluckt werden. Ihr Gesang ist hänslingsartig. Ihre Verbreitung erstreckt sich über Paraguay, Uruguay, Bolivia und Argentinien. Im Buschwald und im Gebüsch nahe menschlichen Ansiedlungen hält sie sich auf und kommt auch in die Städte, wo sie wegen ihres lauten nicht unangenehmen Gesanges beliebt ist. Der Schnabel ist hell orangefarbt; oberseits ist sie grau, oliv überlaufen, Oberkopf dunkler; Kopfscheitel, Kinn und ein die gelblichweiße Kehle begrenzendes Halsband sind schwarz, der hinter dem Auge beginnende nach hinten breiter werdende Augenbrauenstrich rahmweiß; unterseits hellaschgrau mit Ockerfarbe gemischt. Flügel und Schwanz sind grau, Lg. 187 mm. — Viel begehrter als die großen dick-schnäbligen Tangaren sind die zierlicheren farbenreichen Pracht-tangaren, von welchen eine der schönsten die Abb. S. 171 zeigt, die Orangebrusttangare — *Calospiza thoracica (Tem.)*. Die Geschlechter sind bei ihr gleich gefärbt. Die Stirn ist schwarz, dahinter ein leuchtend türkisfarbenes Band, ebenso gefärbt ist die Umgebung des Auges; die übrige Oberseite ist leuchtend grasgrün, die Federmitteln ist hier schwarz, das Grün schillert unter bestimmten Lichteinfall goldig; Kinn schwarz; Vorderhals und Brust leuchtend orange-gelb, auf der unteren Kehle ein schwarzer Fleck; übrige Unterseite hellgelb; Flügel und Schwanzfedern schwarz, leuchtend grasgrün, kleine Deckfedern leuchtend goldgelb gesäumt. Auge braun; Schnabel schwarz; Füße hellbraun; Lg. 135 mm. Verbreitung Südost-, Mittelbrasilien. Neben ihrer Farbenpracht ist sie ein beweglicher und lebhafter Vogel, insolgedessen für die Vogelstube in höherem Grade geeignet als die meist trägen Verwandten. Leider wird sie außerordentlich selten eingeführt.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Räfiganstrich! Im nachfolgenden nehme ich Bezug auf meine Anfrage in Heft 13 der „Ges. Welt“. Gleichzeitig danke ich auch an dieser Stelle nochmals den Herren, die mir brieflich ihre Erfahrungen und Ratschläge zugänglich machten, damit Zeugnis ablegend von der Tatsache, daß wir in den Kreisen der Liebhaber noch eine stattliche Anzahl liebenswürdiger und uneigennütziger Herren haben. Leider haben die meisten Vorschläge doch nicht das Richtige getroffen. Vielfach wurde mir kurzerhand ein Anstrich mit grünem Emaillelack empfohlen, der aber nach meinen Erfahrungen keineswegs den gewünschten Erfolg hat. Ich stelle in dieser Beziehung seit Jahren Versuche an, wozu ich hier in Offenbach, einer großen Industriestadt, mit Ghaisen-, Auto- und sonstigen Fabriken, stets Gelegenheit fand. Die tüchtigsten Meister probierten ihre Kunst, und doch blieb, besonders mit Emaillelack, stets der Erfolg aus. Entweder — und dies meist — zeigte der Anstrich bald Risse und Sprünge, oder er wurde, wenn mit Feuchtigkeit in Berührung kommend, matt, die Farbe sprang von den Drähten herunter und dergleichen mehr. Da wurde ich auf die „Ripolinfarbe“ der Aktiengesellschaft „Le Ripolin“, Amsterdam, aufmerksam, stellte Versuche an und wurde aufs äußerste begeistert. Ripolinfarben und -lacke übertreffen nach meiner Ansicht in jeder Beziehung alle ähnlichen Fabrikate. Sie sind wetterfest, geben einen dauernden bleibenden Hochglanz und springen und reißen nie, Vorzüge, die ich bisher nirgends fand. Wie ich von berufener Seite erfahre, sollen diese Erfolge nicht zum mindesten darin begründet sein, daß der Aktiengesellschaft „Le Ripolin“ vorzüglichste alte abgelagerte Öle und nahezu reine chemische Grundstoffe zur Verfügung stehen. Die Mannigfaltigkeit der Nuancen ist bei Ripolin unerreicht. Für unsere Wiener Käfige

empfehlen sich besonders „hellgrün“ und „maigründunkel“. Man grundiert das rohe, tabellos abgeschliffene Holz mit Leinöl und dann mit recht magerer Spachtelfarbe und trägt darüber zwei sehr dünne Anstriche Ripolin. Selbstaugesührt kommt der Anstrich eines Käfigs bei der außerordentlichen Ausgiebigkeit von Ripolin auf 50—60 Pfg. Ich muß sagen, meine Wiener Käfige haben mir noch nie eine solche Freude gemacht wie jetzt, selbst nicht, als sie neu waren. Ripolinlade und -farben sind in denbar mannigfachen Farbentönen und in spezialisierter Anwendungsmöglichkeit zu beziehen von der Aktiengesellschaft „Le Ripolin“, Amsterdamb, sowie den Niederlagen in Deutschland, u. a. Farbenhaus Lentzsch, Frankfurt a. M. Zu jeder weiteren Auskunft gerne bereit.

Offenbach a. M., 1. Mai 1913.

H. Walther.

In der letzten Nummer der „Ges. Welt“ Seite 160 finde ich im Briefkasten für Herrn A. B., in Roth bei Nürnberg eine Beantwortung, nach welcher ein „Waterflager“ durch seine Harzer Kanarien verdorben werden könnte. Das ist nicht richtig! Der Waterflager hat die gleichen Töne, wenn auch kürzer, und außerdem die vielen charakteristischen Schlagtöne des Waterlagers. Er wird dadurch nicht verdorben, wie ich bestätigen kann, sein Gesang läßt sich nicht durch Harzer Sängern verderben. Umgekehrt aber ist richtig, daß der Harzer durch Übernahme von Schlagtönen des Waterlagers an Wert verliert. Anders liegt die Sache natürlich, wenn es sich um minderwertige Harzer zum Preise bis 20 M oder um Kanarien der gewöhnlichen deutschen Masse handelt. Solche haben immer Fehler, durch die allerdings auch Waterflager verdorben werden können.

Wolgast.

W. Klus.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 29. d. M., im Vereinslokal, Neumanns Restaurant, vormals Alexandriner, Alexandrinenstraße 37 a. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Ditto Sekretar, II. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Dittel, Leipzig=Goßlitz, Wilhelmstraße 18: Silberohrsonnenvogel, Goldfirnblattvogel, rote Kardinäle, Halbmondwitwen, i. Pr.

August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg=Großborstel: Kolibri (Ricardia ricardi), blaue Honigsauger, Goldfirnblattvogel, Trauerdrosseln, rosige Kuba-drosseln, Kotohrbülbül, Weißwangenbülbül, Kangaralbülbül, Riesenspaffchen, schwarzköpfige Pfaffchen, Schwarzgimpelfinken, Kronfinken-Z, Indigofinken, kleine Kubafinken, große Kubafinken, Worgnammern, Schwarzkopffernbeißer, Schwarzbrust-, Schwarzkehl-, schwarzköpfige Trupiale, Trauertangaren, Soldatenarara, mexikanische Blauspötter, australische Schopstauben, Klarinos, mexikanische Karmin-gimpel, Viktoriafrontauben, Post-, Schuppen-, Kaptäubchen, Kotschnabelstias, blauwangige Bartvögel, Danamanenstare, Silberohrsonnenvogel, Kappentimalien, Daniadrosseln, Rotbauchspechte, Neppalspechte, inbische Kuducke.

Dr. Franken, Baden=Lichtental: Rußköpfigen.

C. Höstl, Altona/Elbe, Flottbecker Chaussee 58: 1,0 Papstfink, im Ausfarben.

Th. Kammann, Dortmund, Haydnstr. 74: Riesenvolktraben.

Kuzel, Holzkirchen (Overb.): 1,1 kleinen Kuba.

F. Reffel, Hamburg, Peterstraße 28: Kleinen Gelbkopf, Kotschnamazonen, Kubaamazonen, Portorifoamazonen, Blaukronen, St. Domingo- und Venezuelaamazonen.

Vom Verbands-Patentbureau
Patentschau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
 Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 550028. Sitzstange für Vogelfläge; und

Kl. 45 h. 550029. Milbenfreies Nest für Stubenvögel.

Lorenz Fering, Schweinfurt a. M. Ang 31. 3. 13.

Kl. 45 h. 550102. Zusammenlegbarer Vogelfläge zum häuslichen Gebrauch sowie für Versand- und Transportzwecke. Anton Taub, Hartau, Post Ricks i. Schl. Ang. 25. 3. 13.



Herrn B. L., Mostau; Herrn A. Sch., Jägerndorf; Herrn M. L., Falkenstein i. S.; Herrn P. W., Fürstenwalde; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn P. R., Seltitz; Herrn F. F., Düsseldorf; Herrn W. K., Hamburg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. B., Halle a. d. S. Die Adresse ist Hannover, Gr. Neudienstr. 4.

Herrn Sch., Hannover. Den Nachtigallen reicht man zur Aufzucht der Jungen neben dem üblichen Futter reichlich frische Ameisenpuppen und Mehlwürmer, den Hänflingen neben den üblichen Sämereien, diese auch gequollen, daneben ein gutes Insektenzweckfutter, frische Ameisenpuppen, geweidetes, wieder gut ausgebrühtes Eierbrot (s. Einheimische Stubenvögel, 5. Aufl.). Das Normalgewicht eines Hänflings ist 20 g, einer Nachtigall 22—24 g.

Herrn F. Sch., Frankfurt a. M. Fast alle fremdländischen Vögel können in offenen Volieren den Sommer über gehalten und in einem Gewächshaus, dessen Wärme etwa + 12 bis + 15 Grad beträgt, überwintert werden. Es kämen wohl in erster Linie Körnerfresser in Betracht, besonders einige Prachtfinken, dann Grilze und eigentliche Finken, von Insektenfressern vielleicht Sonnenvogel. Sehr geeignet wären Mossambikzeisig, Graugirlitz, Saffraufink, Prachtfink, Indigofink, Kardinal, Graufarbinale. Von den Papstfinken würden besonders Tigerfinken, Graustrild, Reiszinken, Mustafinken, auch Amaranthen und viele andere geeignet sein (s. Fremdländische Stubenvögel von Dr. Karl Ruß und Dr. K. Ruß' Vogelzuchtbuch).

K. G., Hamburg. Das Männchen erkennt man an dem viel lebhafter roströt gefärbten Schwanz und Bürzel. Zur Nahrung werden frische Ameisenpuppen gereicht, auf welche lebende Mehlwürmer gelegt werden, anfangs vielleicht 30 Stück. Nach zwei Tagen gibt man nur 15 lebende und 15 geledete Würmer. Wenn die Ameisenpuppen gefressen werden, verringert man die Zahl der Mehlwürmer bis auf fünf täglich. Werden Ameisenpuppen nicht genommen, so gibt man unter diese auch zerhackte Würmer, die Puppen bleiben an diesen haften und werden dann auch verzehrt. Anfang August vermischt man dann die frischen Ameisenpuppen mit dem unten beschriebenen Gemisch und gibt von letzterem immer mehr, bis es Mitte des Monats das abschließliche Futter bildet. Das Futtermisch besteht aus zwei Teilen fein geriebener, gut ausgebrühter Mähre, je einem Teil trockener Ameisenpuppen, Weißwurm, gekochten, mageren, fein gewiegten Fleisches (s. Dr. K. Ruß' „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.).

Herrn A. R., Bernburg. Rosella, Blaukopfsittich, Rosen-, Pfaukopfs-, Singittich.

Herrn D. W., Biesenthal. Das Bild der Voliere will ich gern veröffentlichen. — Der Waterflager ist ein Kanarienvogel, äußerlich dem ungrigen ähnlich. Für Ihre Zwecke ist er kaum geeignet. Über seinen Gesang ist ausführlich von Herrn Klus im vorigen Jahrgang der „Ges. Welt“ berichtet.

G. W., N.=Aalborg. Die Paradieswida lit an Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung.

Herrn M. D., München. Der Ernährungszustand des Sp. ist etwas unter normal, der Bauch eingesallen. Die Därme sind mit wenig Schleim gefüllt, im Magen fanden sich einige Mehlwurmhäute. Der linke Ständer war geschwollen. Nach meiner Ansicht, welche sich auch auf die Angaben des Fragestellers stützt, war der Vogel nicht genügend eingewöhnt.

Herrn B. G., Dortmund. Das Seifenwasserbad soll nur bei nicht mausernden, gesunden Vögeln vorgenommen werden. Das Weibchen Schamadrossel ist stark abgemagert und war nicht in einem Zustand, den man als gesund bezeichnen kann. Es lit an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsförderung.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Glückliche Züchtung der Gouldamandinen.

Von W. Lukin, Moskau.

(Nachdruck verboten.)

Bereits gegen drei Jahre halte ich in einem großen Käfig zwei Männchen *Mirabilis*amandinen und ein Paar *Goulds* (Weibchen schwarzrot). Im Januar d. J. brachte ich das *Goulds*weibchen und ein *Mirabilis*männchen in einen Zuchtkäfig. Wie alle meine Vögel, welche ich überhaupt nur paarweise halte, besaß das Pärchen den Käfig für sich allein und erhielt als Nistvorrichtung einen großen Nistkasten. Nach einigen Tagen fingen die Vögel an zu bauen, dabei benützten sie nur Kokosfasern und etwas Heu und nahmen alle weichen Baustoffe gar nicht. Einige Tage später fand ich im Nest drei Eierchen. Leider ist das *Mirabilis*männchen plötzlich eingegangen und, da das *Goulds*weibchen die Eier gar nicht bebrütete, mußte ich mich entschließen, die Eier einem Paar *Möwchen* ins Nest zu legen. Die *Möwchen* erbrüteten auch zwei Junge. Als Ersatz für den gestorbenen *Mirabilis* habe ich in den Käfig das schwarzköpfige Männchen gebracht. In einigen Tagen fand ich im Nest wieder vier Eier. Weil ich befürchtete, daß die *Goulds* diese Eier auch nicht bebrüten werden, so habe ich die Eier fortgenommen und wieder unter ein zweites Paar *Möwchen* gelegt, welche vier Junge erbrüteten. Also sind sämtliche Eier befruchtet worden. Ich erwartete gar nicht, daß das genannte Paar *Goulds* wieder Eier legen und dieselben fest und rührig bebrüten würde. Dennoch haben die *Goulds* noch drei Eier gelegt und drei kräftige Junge ausgebrütet. Auf diese Weise habe ich von einem Weibchen ohne Pause neun gesunde und kräftige *Goulds*junge erhalten.

Jeder Leser der „Gefiederten Welt“ wird sich natürlich interessieren für die möglichen Ursachen dieser glücklichen Brut. Meine schon mehrjährige Erfahrung über die *Goulds* hat mich nicht nur zu dem Gedanken, sondern zur festen Überzeugung gebracht, daß es sich hauptsächlich um Gewohnheit an kräftiges Eigemischfutter (Ameisenpuppen, Hühnerei und Biskuit) handelt. Das obengenannte *Goulds*weibchen verzehrte das Mischfutter mit Eifer und liebte besonders Hühnereier und Eierschalen. Die Jungen wurden auch mit diesem Futter gefüttert. Alle Liebhaber dieser schönen Vögel wissen aber sehr gut, daß die *Goulds* nur Sämereien

verzehren und alle Zugaben vollständig ignorieren. Um die Vögel an das weiche Futter zu gewöhnen, muß man die Sämereien in dem Futternapfe von oben mit einer Schicht von weichem Futter bedecken. Um die Sämereien zu finden, müssen die Vögel das Eigemisch wenigstens berühren. Fressen tun sie das Eigemisch lange Zeit nicht. Aber, wenn man Geduld hat, das Eigemisch jeden Tag viele Monate lang wieder und immer wieder in den Futternapf zu legen, so werden die Vögel endlich Geschmack daran finden und werden das früher vermißte Futter mit Lust und Eifer zu verzehren anfangen. Meine jungen *Goulds* z. B. fressen täglich ein gekochtes Hühnerei. Ich bin der festen Meinung, daß die beschriebene glückliche Brut und die nächstfolgende gute Entwicklung der Jungen hauptsächlich der Fütterung mit Hühnerei zu verdanken sind. Was ich niemals bei anderen Vögeln gesehen habe, fressen die Männchen sehr gern auch Eierschalen, welche ich ihnen jeden Tag gegeben habe.

Ich züchte viele exotische Vögel und muß sagen, daß die *Goulds* nicht schwerer als die bekannten japanischen *Möwchen* zu züchten sind. Die *Goulds* sind nicht furchtsam, sind gegen Störungen gar nicht empfindlich und man kann dreißt ihre Eier und Junge besichtigen so viel man will. Wenn ich solche Experimente z. B. mit Zebrafinken versuchen würde, so würde ich kein einziges Junges erhalten. Ich glaube, daß man diese außerordentlich schönen Vögel, die nicht nur ich persönlich besonders schätze, sondern auch viele andere Vogelfreunde, vollständig akklimatisieren kann und ich bin überzeugt, daß die von mir gezüchteten Jungen viel leichter weiter zu züchten sein werden. Um aber ihre reizenden Farben zu bewahren, rate ich, wilde Männchen mit zahmen, im Käfige gezüchteten Weibchen zu paaren, und noch einmal rate ich, zur Zucht jedes Paar in einem Einzelhekkäfig zu halten.

Von allen fremdländischen Vögeln ist die *Goulds*amandine die schönste, aber auch die seltenste*). Als ich jetzt meine jungen *Goulds*, welche ganz sperlinggrau sind, betrachtete, kam ich auf den Gedanken, daß die Seltenheit der *Goulds* im Handel ihren Grund in der Tatsache haben kann, daß man in Australien nur ausgefärbte Vögel fängt, indem man die grauen Jungen für eine andere Rasse hält — wir wissen

*) Gemeint ist wohl die am Wohnort des Verfassers am schwierigsten erhaltliche.

ja gar nicht, wer sich mit dem Fang der Goulbs beschäftigt und wie weit die Kenntnisse der Jäger von der Lebensweise und der Entwicklung der Vögel geht. Ich wenigstens habe noch niemals im Handel eine junge Goulbamandine getroffen. Würde man aber auch die grauen Jungen fangen, so würden die Goulbs natürlich nicht so selten im Handel auftreten.

Altes und Neues vom Vogelzuge.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Nachdruck verboten.)

Vater, 135 Stück waren es heut Abend, Ernst und ich haben sie gezählt. Ernst zählte 126, aber er hat sich sicher um neun geirrt, die auf dem Dachreiter flogen grade auf, als er mitten im Zählen war, er hat sich geirrt! So ruft mein Bub, der an einem heiteren Septemberabend mit geröteten Wangen in die Stube stürmt. Er ist schon ein kleiner Ornithologe, ein tüchtiger Beobachter. „Der Apfel fällt nicht weit vom — Birnbaum!“ Die Schwalben hatte er gezählt, die sich seit drei Tagen allabendlich auf der Firste des Kirchendaches versammelten und war stolz auf das Resultat seiner Volkszählung. 76 hatte er am ersten, 99 am zweiten Abend gezählt, und nun 135. Auf 198 brachte ers am 5. Abend, und dann waren sie verschwunden. Mit enttäuschem Gesicht berichtete mir mein Junge am 6. und 7. Abend davon. Keine war mehr zu sehen. Sie, die von der Dachkandel des Hauses so manchen schönen Sommertag mit lautem Gezwitz her begrüßt hatten, die unter dem schützenden Vorsprung des Daches ihr Nest gebaut und zweimal Junge gezogen hatten, sie waren mit anderen Sommergästen dahingeeilt, wärmeren Gegenden, lachenderen Gefilden zu. Dem Rhein folgend, durch das geöffnete Tal der Neufz in die fruchtbare Ebene des Po. „Das sonnige, glückliche Italien!“ Noch breitete es sich in sommerlicher Üppigkeit unter ihren Füßen, doch sie mochten nicht rasten unter dem lachenden Himmel Italiens, mochten sich nicht aussetzen den mannigfachen Gefahren, die das Reisen in diesem ungasstlichen Lande nun einmal so kleinen gefiederten Wanderern bietet. Da sehen sie die heißblütigen, grausamen Südländer mit Brescianella, mit Roccolo, Copertoni, Archetto und Ombrello am Werk, die Reichtümer, die der Nordländer ihnen schickt, zu verprassen. Wachteln, Lerchen, Drosseln, Nachtigallen und Laubvögel, sie alle sind gut genug, das piccoli ucelli für den reichen wie den armen Gourmand abzugeben. 536 000 Stück Wachteln wurden i. J. 1890 von nur drei Schiffsgesellschaften ausgeführt, 4309 kg Vögel aller Art auf der Bahn im gleichen Jahr befördert (nicht gerechnet die Vögel, die von den Jägern und ihren Familien — und Jäger ist in diesem Lande jeder — verzehrt wurden), 424 000 Vögel allein am Stadttor von Brescia versteuert. Wer möchte, wenn nicht gezwungen, in so ungasstlichem Lande einkehren oder auch nur rasten? In reißendem Flug überhin geht die Reise unserer lieben Schwälbchen, noch ist nicht einmal gerastet. In blauer duftiger Ferne neigt sich tief ultramarin der Spiegel des Mittelmeeres, auch dieser ist halb überflogen und weicht dem Bilbe der weiten, sandigen, unter Sonnenglut erzitternden

Wüste. In der schattigen Dase endlich bietet die Hütte des Berbers ein schützendes Obdach, unsere kleinen Reisenden kehren ein und begrüßen von dem Dach des leichten Zeltes herab den braunen Wüstensohn und den Reisenden, der nach heißem Wüstenritt gleich unseren kleinen Freunden in der Dase einkehrt, sein Tier zur kühlen Quelle geleitet und seinen heißen Leib im Schatten der Palmen kühlt. Es ist das erstemal, daß unsere kleinen Freunde die weite Reise machen, mit ihnen ist noch so manches liebe Sommervögelchen gereist, sie alle haben den rechten Weg gefunden und nun einen Himmel, der sich in azurner Bläue spannt und ihnen alle Sorgen um das tägliche Brot abnimmt. Vor zwei Monaten haben sie ja erst die Hülle des winzigen Eies gesprengt, haben bald herabgeschaut auf das Leben im Bauernhof des guten Nordländers, der ihr Freund war, haben dann den ersten Flug gemacht in die neue Welt, haben gelernt, sich tummeln im Sonnenschein und Fliegen und Mücken erjagen und — haben nun die erste große Reise hinter sich. Die erste! Ihre Eltern weilen noch im Norden, wo nun bald die fliegende Speise knapp wird und wo die rauhen Herbststürme auch sie zur Reise mahnen. Die erste! Wer hat sie geführt, geleitet, vor 1000 Gefahren behütet? Und wer gibt sie uns wieder, wenns Mailüster'l weht, wenn erwachen die Lieber?

„Wenn der Frühling auf die Berge steigt
Und im Sonnenstrahl der Schnee zerfließt
Wenn das erste Grün am Baum sich zeigt
Und im Gras das erste Blümchen sprießt!
Wenn vorbei im Tal nun mit einem Mal
Alle Regenzeit und Winterqual
Schallt es von den Höhn' bis zum Tale weit
O, wie wunderschön ist die Frühlingszeit!“

„Schallt es von den Höhn'!“ Das süße Lied unserer kleinen Sommervögel, schallt am stillen Abend vom Wipfel wieder der Ruf der Drossel, schallt aus dem Gebüsch der süße Grassmückengesang, tönt vom Weiher herüber das seelenvolle Lied der Nachtigall und grüßt vom Dache herab das Zwitschern des Schwälbchens den erwachenden Tag. Zurück sind sie dann alle, die lieben Sommergäste und haben die Oliven- und Palmenhatne des Südens mit dem erwachenden Grün des nordischen Frühlings vertauscht. Daheim seid Ihr dann wieder, Ihr Glücklichen! Daheim! Wer zeigte Euch dann abermals den Weg, entrückte Euch den Gefahren der weiten Reise und gab Euch uns wieder?

Seit Jahrtausenden wohl vollzieht sich in so festen Zeitabschnitten und mit so unwandelbarer Regelmäßigkeit der Vogelzug. Er hat von jeher das Staunen und die Bewunderung der Menschheit hervorgerufen, doch umsonst hat man die Rätsel des Vogelzuges zu ergründen versucht. Schon die Alten beschäftigten sich mit diesem Problem, ja sie hofften aus dem Flug der Vögel die Geschicke der Menschen und Völker zu ergründen. Sind wir auch bescheidener, so folgen wir doch mit gleichem Staunen den gewaltigen Vogelscharen, die allherbstlich am nördlichen Horizont auftauchen und am südlichen verschwinden, um im Frühling das umgekehrte Bild vor unseren Augen zu entrollen. Voll Staunen über das phänomenale Naturwunder rufen auch wir den Wanderern noch zu: Wo kommt Ihr her? Wo zieht Ihr hin? Wer lehrt Euch die rechte Straße ziehen? Wer sagt

Guch, daß die heimatlischen Fluren bald ein schneeiger Teppich deckt, daß der Frost die Quellen bannet und daß Guch im Süden ein gütigerer Himmel lacht?

Diese geheimnisvollen Kräfte zu ergründen, Ursache und Wirkung ins rechte Licht zu rücken, wahrlich, eine interessante, wenn auch schwierige Aufgabe.

Lassen Sie mich zurückgreifen in die dunkle Urgeschichte unseres Planeten, in erwachende erste Leben, lassen Sie sie mich führen an die Wiege des ersten Vogelkinde, um so fortschreitend an dem ewigen Spiel von Ursache und Wirkung zu erkennen, wie die Vögel, durch Katastrophen der Erde gezwungen, allmählich lernten, dem ewigen Wechsel von Sommer und Winter, von Hitze und Kälte zu begegnen, wie ihre Jungen diese Fähigkeiten ererbten und wie in stetigem Fortschreiten die gewaltigen Kräfte gebildet wurden, die heute unser Stammen und unsere Bewunderung erregen.

(Fortsetzung folgt.)

Wissenswertes über Wellen- sittichzucht.

Von

Mar Schluß
in Jägerndorf.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Solche Enttäuschungen sind mehr als ärgerlich und geeignet, schon jetzt dem angehenden Liebhaber für immer die Freude zu verderben. Doch gerade dies ist verkehrt. Es kam bei mir schon oft vor, daß nicht allein bei Wellensittichen, sondern auch bei anderen Vögeln

gerade solche Zuchtpärchen sich später als ganz vorzügliche Heckenvögel erwiesen, woraus ich den Schluß ziehe, daß sie vorher noch nicht genügend Zuchtreif waren und so das Gelege und selbst auch die Jungen vernichteten. Zudem sei noch bemerkt, daß Wellensittiche unbefruchtete Gelege nach erfolgloser Bebrütung stets selbst vernichten, was auch ganz selbstverständlich ist, da ihnen doch in der Freiheit auch niemand die unbefruchteten Gelege entfernt und sie selbige selbst weg schaffen müssen, um für ein weiteres Gelege Platz zu bekommen. Übrigens tun dies die Prachtfinken auch und jedenfalls auch alle andern Vögel. Sehr fatal ist es, wenn beim Weibchen Legenot eintritt. Diefelbe ist aber viel leichter zu verhindern, als zu beheben. Bei reichlicher Gabe von reinem alten Mörtel von nur gefalktem Mauerwerk, aber mindestens 1 Jahr alt, und klein zerriebener Schale von rohen, also ungekochten Eiern, kommt Legenot fast nie vor, dagegen sind solche Fälle bei Verfütterung von Sepienschale recht häufig. Während mir früher fast sämtliche an Legenot erkrankten Weibchen eingingen, habe ich mir im Laufe der Jahre

die nötigen Kunstgriffe, das weichschalige Ei zu entfernen, angeeignet und ist mir daher schon lange kein Weibchen mehr an Legenot verendet. Ein solches Ei zu entfernen, ist nicht so schwer wie es aussieht. Zur Entfernung eines solchen Eies schreite ich erst dann, wenn das Weibchen anfängt hilflos zu werden, das Gefieder stark sträubt und wie halbtot dafigt, so daß jede Selbsthilfe des erkrankten Vogels ausgeschlossen erscheint. Der Vogel wird dann in die linke Hand genommen, auf den Rücken gelegt und mit dem Daumen und Zeige- oder Mittelfinger der rechten Hand seitwärts (also nicht von oben) das Ei, welches meist eine lederartige Schale hat, behutsam im Leibe zerdrückt. Bald spürt man, daß das Ei geplatzt, und schon läuft auch der Inhalt desselben ab, welchem bald oder in einer kleinen Weile auch weiche Schale folgt. Geschieht diese Beihilfe mit Vorsicht, so leidet der Vogel keinen Schaden. Allerdings ist er nachher sehr matt und macht den

Eindruck, als wolle er jeden Augenblick eingehen und ist daher allein in ein möglichst kleines Bauer auf eine weiche Unterlage zu setzen und an einen warmen Ort zu stellen, wo man ihn sich selbst überläßt. Nach Verlauf einiger Stunden hat er sich erholt und beginnt im Bauer herumzuflattern. Jetzt läßt man ihn wieder in den Heckenraum fliegen. Das nächste Ei wird gewöhnlich normal gelegt.

Doch gibt es auch hier Unterschiede, denn manches Weibchen erkrankt bei einem Gelege nur einmal an Legenot, während andere fast bei jedem Ei mit Schwierigkeiten zu kämpfen haben. Bei letzteren ist dies ein krankhafter Zustand und damit behaftete Weibchen sind zur Zucht im allgemeinen untauglich.

Nun wieder zurück zur Zucht. Endlich sind wieder einmal Junge ausgekommen, welche auch von den Alten mit großer Fürsorge und Umsicht gepflegt werden. Das Männchen ist ganz besonders fleißig, figt oft bei dem während der Zuchtzeit gereichten Weichfutter, bestehend aus gebrühten Ameisenpuppen mit dem zweifachen Teil Semmelbrösel vermischt oder einem anderen, bestehend aus hartgekochtem, dann geriebenem oder sonst zerkleinertem Hühnerrei, ebensfalls zum doppelten Teil mit trockenem (Weißbrot) Semmelbrösel vermengt. Letzteres wird ganz besonders gern angenommen. Mit vollem Kropfe verschwindet also das Männchen im Nistkasten, wo dann die Fütterung der Jungen vor sich geht. Diefelben sind anfangs ganz nackt und bekleiden sich später mit einem grauen, kurzen, wolligen Flaum, allmählich brechen auch die



Junge Krähen.

Viele der späteren Besiedlung durch. Nun muß man sich wieder überzeugen, ob dieselbe normalmäßig fortschreitet. Schon zweimal kam es bei mir vor, daß die alten Wellensittiche den Jungen die Kiele anzogen.

Solche sind unverbesserliche Federsresser, die Jungen entwickeln sich langsam und verlassen schließlich unbefiedert den Nistkasten. Erst wenn diese selbständig sind und von den Alten getrennt werden können, besiedern sie sich, bleiben jedoch lange Zeit strupplig. Auf das alte Zuchtpaar ist nun großes Augenmerk zu nehmen. Gewöhnlich sind es nicht beide, die das Federsressen besorgen. In solchen Fällen trennte ich das Paar, gab dem Männchen ein anderes Weibchen und umgekehrt, worauf sich bei der nächsten Brut gleich zeigte, welcher Vogel Gelfüste nach Federn hatte.

Ist es das Männchen, so wird es unverzüglich aus der Hecke entfernt, ist es das Weibchen, so kann man es, wenn man noch mehrere Zuchtpärchen hat, ganz ruhig in der Hecke lassen, insbesondere wenn es ein viel Eier legendes, gut brütendes Weibchen ist, nur muß man dann sowohl die Eier als auch etwaige Junge solange sie noch klein und unbefiedert sind in andere Nester verteilen.

In Kürze legt dann das Weibchen wieder und so kann man auf diese Weise von den eigentlich zur Zucht untauglichen Weibchen eine ganze Anzahl junger Wellensittiche erzielen, wodurch es sich einigermaßen nutzbar erweist. Daß Wellensittiche die Jungen im Stich ließen, kam bei mir nicht vor. Dagegen hatte ich einmal mit einem sehr unliebsamen Vorkommnis zu schaffen, welches ich bald übersehen hätte, anzuführen. In einem zwei bis drei Meter großen Hecerraum bildeten sich zwei Paar Wellensittiche ein, einen Kasten gemeinschaftlich zu beziehen. Da mir dieser Umstand vorneweg wenig gute Erfolge versprach, so hängte ich den Nistkasten an anderer Stelle auf in der Meinung, daß diesen beiden Paaren es mehr um gerade diese Stelle, als um den Kasten zu tun war, doch mochte er hängen wo er wollte, überall gingen beide Paare hinein, bis ich ihn schließlich ganz entfernte, sich hierauf die Paare trennten und je einen Nistkasten bezogen. Schließlich sei noch erwähnt, daß der Wellensittich im allgemeinen zu jenen Vögeln zählt, welche bei regelmäßiger Verabreichung eines guten Futters, bestehend aus einem Gemisch von Weizhirse, Glanzsamens und Schälhafer, fast nie erkranken. Erwähnenswert ist auch ihr Geselligkeitstrieb. In entsprechend großer Behausung kann man eine ganze Anzahl Paare halten, ohne daß sie sich ernstlich befähden, nur muß man die Vorsicht gebrauchen, Nistkästen in mindest doppelter Anzahl der vorhandenen Paare anzubringen respektive aufzuhängen. Ergreifend ist es, den Wellensittichen, von ihnen unbemerkt zu sehen zu können, wie sie einem am Boden liegenden toten Kollegen aufhelfen wollen. Die ganze Schar umtrippelt ihn mit mehr oder weniger großem Geschrei und pupst und knabbert an ihm herum, daß er schließlich skalpiert und ganz zerrupft aussieht und so den Eindruck macht, als sei mit vorstehendem Bericht noch lange nicht die Fülle meiner Erfahrungen erschöpfend geschildert. Ich habe nur die am meisten auftretenden Vorkommnisse angeführt, welche geeignet sind, dem Anfänger für immer die Freude an der

Vogelzucht zu verderben, d. h. wenn er sich durch Mißerfolge gleich abschrecken läßt.

Dennoch kommen genug Fälle vor, wo alles ganz glatt und wie nach Wunsch geht. Solche Züchter sind einerseits zu beneiden, andernteils haben sie auf diese Weise aber keine Gelegenheit, die Vogelzucht mit allen hierbei auftretenden Erscheinungen kennen zu lernen und Erfahrungen zu sammeln, was wiederum für später eine gute Schule ist, um die größeren und teureren Sittiche zu versuchen. Nun schließe ich meinen Bericht und wünsche den verehrten Lesern, welche vielleicht auch schon mit der Wellensittichzucht Pech hatten, in der Folge viel Glück.

Aus der Praxis.

Von F. Fuchs, Düsseldorf.

(Nachdruck verboten.)

Meine Nachtigallenmisere.

Von 1912 besaß ich zwei junge Nachtigallenmännchen, welche unter der Leitung meines alten Primavogels zu tüchtigen Künstlern herangebildet werden sollten. Schöner Gedanke, es kam aber anders: Schon im November fingen sie an, wie F. Busse, Dessau, S. 3. sehr richtig schrieb, sich allerlei ungereimtes Zeug einzustudieren, dazu kam, daß der Vorsänger, welcher sechs Jahre lang vorschritzmäßig mit seinem Gesang Dezember oder Januar anfang, sich ausschwieg. Da mein Schwarzplättchen schon im Dezember jobelte, wurde der Überschlag schleunigst in das Programm aufgenommen, dem der Rotkehlchen-triller und sogar das Zwitschern meiner Rauchschwalbe folgten.

Herr Pracht hatte mir während einer mehrwöchentlichen Reise seine Zärtlinge: Honigsauger und Zuckervogel, anvertraut, auch von diesen herrlichen Exoten schienen die Nachtigallen gelernt zu haben. Den Naturgesang brachten sie stümperhaft, nach den Klagen das Gejodel, das war mir doch zu bunt; wenn ich auch kein sportlicher Gesangsliebhaber bin, machte ich Schluß und setzte die sonst sehr zahmen und schönen Tiere Anfang Mai in einem Nachtigallenrevier aus.

Ein Gegenstück seltener Art hat mein Vetter. Derselbe besitzt ebenfalls eine junge Nachtigall, welche sich zum besten Vogel entwickelt hat, den ich je gehört. Dieses Tier bringt auch prachtvolle Sprossertouren mit Jubith- und Philippusen, ohne je einen Sprosser als Vorsänger gehabt zu haben. Mein Vetter hat überhaupt Glück; vor sieben Jahren erwarb er seine erste Nachtigall, der Vogel mauferte nicht, ging aber nicht ein, sondern sang ein ganzes Jahr bis zum nächsten August, da schwieg das Tier vier Wochen, mauferte abermals nicht und sang wieder ein volles Jahr, wonach die Mauser glatt vonstatten ging. Der Vogel hatte, trotzdem er ein Frischfang war, stets ein glattes Gefieder, nur die Steuerfedern waren etwas abgeschliffen, jetzt lebt diese Nachtigall noch und ist ein guter, fleißiger Sänger.

„Wipfelsänger.“

Der Begriff des Wortes „Wipfelsänger“ beruht meines Erachtens auf einem Irrtum. Jedes Rot-

kehlchen singt draußen mehr oder weniger laut, gleich, ob im Wipfel eines Baumes oder im niederen Ge- sträuch. Die leisen sind entweder Weibchen oder ganz junge Männchen, allerdings halten viele mit dem Gesang in der Gefangenschaft zurück. Über keinen Vogel sind überhaupt die Ansichten so ver- schieden wie bei ihm. Kullmann u. a. m. haben noch nie ein zahmes Rotkehlchen gekäfigt, ich noch keines, das nicht nach acht Tagen den Wurm aus der Hand nahm. Dabei wende ich durchaus keine Kniffe an und auch kein Fastenlassen.

Da ich früher auch nur „Bispler“ gehabt und jetzt nach meinen beiden, meinem eigenen und einem „Pensionär“, mit dem Tuche werfen muß, um über- haupt etwas Ruhe zu bekommen, glaube ich, daß es viel an der Haltung liegt. Ich hatte meinen ersten „Wipfelsänger“ sich aus einem „Bispler“ entwickeln sehen. Den Vogel hielt ich schon lange wegen seines zuträulichen Wesens und hoffte nie auf lauten Gesang, da ent- wischte er aus dem Käfig, setzte sich auf die Ofen- röhre und sang zu meinem Er- staunen laut und schön. Ich ver- suchte nun folgen- des: Der Vogel bekam einen offe- nen Käfig, d. h. keinen Ristentkäfig, welchen ich hoch hing, und hatte seitdem einen „Wipfelsänger“.

Ob es nun Zu- fall ist oder ob das Rotkehlchen einen freien Blick haben muß, laß ich dahingestellt sein, Tatsache ist, daß von da an alle Rotkehlchen, welche ich hielt, laut sangen. So gut dieser Vogel sich zum Freiflug im Zimmer eignet, so ist es doch besser, wenn man auf Gesang hält, ihn im Käfige zu belassen, da er sonst stets hinaus will und im Käfige nicht singt. An sichtbare Geschlechtsunterschiede glaub ich längst nicht mehr, mein alter Vogel hatte früher Spiegelflecken, jetzt sind sie verschwunden, auch Größenunterschiede und „kräftiges“ Rot, graublau- e Umfärbung, weiße Unterseite, dunkle Füße usw., alles ist unsicher. Übrigens glaube ich, daß im Gegensatz zum Blauehlchen das Rotkehlchen bei längerer Käfigung immer kräftiger von Farbe wird.

Ich las mit Interesse die Zuchtversuche Rot- kehlchen \times Kanarien des von mir hochgeschätzten Herrn J. Busse, denen ich sehr skeptisch gegenüber- stehe. Das stattgefundenere Treten hat meines Er- achtens nichts zu bedeuten, zahme Vögel treten sogar die Hand des Pflegers und die Sitzstangen ihres Käfigs. Tiger und Löwe kreuzen selten, trotzdem sie beide dem Raubengeschlecht angehören, jedenfalls aber verwandter sind als Finken- und

Insektenvögel. Die nahe verwandten Affenarten, z. B. Pavian und Meerkatze, paaren in Gefangen- schaft häufig, was ich selbst beobachtete, doch stets resultatlos, sogar eine Paarung zwischen Meerkatze und Katze weiß ich zu berichten, bei der mich das Verhalten der Katze am meisten wunderte, natürlich ebenfalls ohne Erfolg. Noch näher darauf einzugehen, wäre wohl hier nicht der Raum, doch meine ich, die Vektüre „Entstehung der Arten“ müßte Herrn Busse als Verehrer Darwins von der Erfolglosigkeit seines Versuches überzeugen.

Meine Insektenfresser-Fütterung.

Als vor Jahren, ich glaube 1907, in der „Ges. Welt“ eine vorzügliche Sprosserfütterung von Oppermann empfohlen wurde, glaubte ein Liebhaber nach einiger Zeit den Verlust eines Sprossers auf diese Fütterung zurückzuführen, deshalb ist es un-

ratsam, eine be- stimmte Methode zu empfehlen. Ich empfehle also nicht, sondern erwähne nur meine Er- fahrungen: Vor zirka sechs Jahren erhielt ich eine Nachtigall, welche absolut nicht an Mischfutter gehen wollte; als die frischen Ameisen- puppen zu Ende gingen, geriet ich in Not, trockene Puppen auf's Was- ser gestreut nahm der Vogel, auch aus dem Misch- futter fraß er Puppen, jedoch



Junge Krähen.

nur weiße, d. h. solche, welche nicht von Feuchtigkeit durchdrungen waren. Ich fütterte dann nur trockene und las darüber in der Literatur nach; da fand ich, daß Lazarus für Sprosser trockene Puppen empfiehlt und Frhr. v. Huene (Ruß), der auch Zuchter- solge hatte (meiner Ansicht nach der schlagendste Beweis richtiger Pflege), seine Sprosser trocken füttert. In Diebe (Ornith. Schriften) fand ich, daß Zaunkönige gerne trockene Puppen fressen, in Ch. Brehm, ein gutes Futter für Nachtigallen sei das sogenannte Berliner Futter, trockene Ameiseneier. Na also, der Vogel bekam trockene Ameisenpuppen, je nach der Jahreszeit, dazu Fliegen, Raupen, Mehlwürmer, Beeren usw. Der Vogel sang fleißig, frühzeitig, behielt gesunde Füße, blieb schön im Gefieder und lebt noch. Ich dehnte den Versuch mit dem besten Resultat auch auf andere Vögel aus. Mit Ausnahme eines Zaunkönigs ging mir in den letzten fünf Jahren kein Vogel ein. Besagten Zaunkönig besaß ich un- gefähr zwei Jahre, er sang morgens noch und war mittags tot, so daß ich nicht glauben kann, daß die Fütterung die Ursache war, leider habe ich versäumt, der verehrten Schriftleitung die kleine Leiche einzusenden.

Nachtgallen und Kotkehlchen werde ich nie mehr anders füttern, denn mehr Gesang und schönere Vögel kann ich nicht verlangen. Im Sommer, vor allen Dingen während der Mauser, füttere ich blank. Auch meiner Rauchschwalbe bot ich einen Napf mit angefeuchteten sowie einen Napf mit trockenen Puppen und ebenfalls Mischfutter an. Die trockenen, (natürlich beste Qualität) waren zuerst verschwunden, das Anfeuchten nimmt die helle Farbe, und zudem ist der Wassernapf so nahe, daß es wohl gleichgültig ist, ob die Puppen außerhalb oder innerhalb angefeuchtet werden.

Bei Grassmücken ist diese Fütterung auch möglich, wenn man viel Fliegen, Obst, Beeren usw. zufügt. Beim Zitrus und Kotschwanz gelang die Fütterung ebenfalls. Daß man Stelzenwögel und Schnäpper damit ernähren kann, steht für mich fest. Ich brauche überhaupt nur noch Mischfutter in Ausnahmefällen, z. B. bei an solches gewöhnten Neulingen. Liebhaber, die meine Vögel kennen, können bezweigen, daß mein kleiner Bestand in allerbesten Verfassung ist.

Kann Hanf schädlich wirken?

Von Schulzahnarzt H. Lauer, Freiburg i. Br.

(Nachdruck verboten.)

Als im Mai vorigen Jahres „Goldkopfstare“ auf dem Vogelmarkt erschienen, bestellte ich mir alsbald ein Pärchen, um auch diese Vögel kennen zu lernen. In ausgezeichnete Verfassung trafen die Tiere ein, aber es stiegen mir sofort begründete Zweifel auf, ob ich wirklich den eigentlichen Goldkopfstärbling, *Agelaius icterocephalus* (L.), oder vielmehr noch unausgefärbte Brillenhordenvögel, *A. xanthocephalus* (Bp.), die in irreführender Weise bisweilen auch Goldkopfstare benannt werden, vor mir habe. Aus der mir zugänglichen Literatur konnte ich über das Jugendkleid der genannten Arten leider keine positiven Angaben holen. Und so blieb mir denn kein anderer Weg übrig, als des Rätsels Lösung der Mauser zu überlassen. Und siehe da, nachdem der Federwechsel sich glatt und rasch vollzogen hat, präsentiert sich das Männchen als prachtvoller Brillenhordenvogel. Das Tier prangt in den satteften Farben, und seine lanzettförmig verlängerten Flügeldeckfedern hängen wallend über Flügel und Weichen herab.

Das Weibchen ging am Nachmittag des 11. September mitten in der Mauser zu meinem tiefsten Bedauern plötzlich ein, ohne daß es vorher irgendwelche Krankheits Symptome verraten hätte, wohl infolge psychischer Erregung. Denn am Morgen seines Todestages hatte sich durch die offenstehende Balkontür eine Kaze eingeschlichen und die Vögel in heftigen Schrecken versetzt. Zur Beruhigung erhielten die Tiere ein paar Mehlwürmer, die sie mir aus der Hand nahmen. Ich mußte dann auf einige Zeit das Haus verlassen und fand bei meiner Rückkehr das Weibchen des Brillenstärklings am Boden liegend verendet vor. Eine genaue Besichtigung des Kadavers ließ keine äußere Todesursache erkennen, und auch die vorgenommene Sektion verlief ergebnislos.

Beim Ankauf der Vögel schrieb mir der Lieferant, er habe dieselben mit einem Gemisch von Kanariensamen und Hanf nebst etwas Weichfutter ernährt.

Als Reisefrost befand sich reiner Kanariensamen in dem Versandkasten. Wie die Tiere mit dem Weichfutter verfahren, habe ich in der Mitteilung über „Musca“ in Nr. 43 der „Gej. Welt“ auf S. 343 bereits erzählt. Von dem Körnerfutter fraßen sie nur den Epissamen, während sie den Hanf nicht anrührten. Ich ließ diesen daher ganz weg und reichte bloß noch Glanz. Jedoch dünkte mich eine solche Fütterung auf die Dauer zu einseitig. Deshalb versuchte ich es der Reihe nach mit verschiedenen Sämereien, aber alles wurde hartnäckig verschmäht. Nur halbreife Getreideähren, besonders Haferrispen, fanden Beifall. Allein, ich konnte dieselben nur im Sommer austreiben. Anfang Oktober probierte ich es wieder einmal mit Hanf, den der Brillenstärbling jetzt dem Kanariensamen mit einem Male vorzog. Von nun an mengte ich dem Vogel täglich einen schwach gehäuften Kaffeelöffel voll Hanf unter den Glanz. Im Verhältnis zur Größe des Tieres schien mir diese Ration nicht zu groß, zumal beim Knacken der Schalen immer noch ein gewisser Teil zu Boden fällt und verloren geht.

Meine Freude über diesen Fortschritt in der Fütterung erhielt jedoch schnell einen anderen Dämpfer, indem sich bald Verdauungsbeschwerden bemerkbar machten; eine Verstopfung stellte sich nämlich ein. Das sonst so lebhaftes Tier unterließ nunmehr das ihm so lieb gewordene Baden und Wasserplantischen und saß jetzt häufig traurig da. Seine Entleerungen konnte es nur unter starkem Drängen von sich geben, wobei es unzähligmal mit dem Schwanz wippte. Auf in Olivenöl getauchte Mehlwürmer trat bloß vorübergehende Erleichterung ein. Grünzeug nimmt der Vogel sehr selten, Obst überhaupt nicht an; beides war deshalb als Gegenmittel unbrauchbar. Die Krankheit verschlimmerte sich zusehends. Infolge der gewaltigen Anstrengungen, zu misfen, fiel das arme Tier oft von der Sitzstange herunter und lief, heftig drängend, rückwärts auf den Käfigboden umher, bis es schließlich taumelnd niederfiel und sich krampfhaft zuckend im Sande wälzte. Trotzdem war der Appetit ziemlich gut. So oft ich das Zimmer betrat, warf ich den ersten Blick auf den Käfig des Stärklings, in banger Sorge, ich möchte dort einer Leiche begegnen. Machte sich bis zum nächsten Tag keine Änderung geltend, so war ich entschlossen, den Vogel aus Mitleidgefühl von seinen Qualen zu erlösen. Ich zerbrach mir den Kopf hin und her und grubelte nach, was wohl schuld an dem Leiden wäre. Zuletzt lenkte sich mein Verdacht auf den Hanf. Ich entfernte ihn sofort und griff wieder zum blanken Kanariensamen und reichte Insekten wie seither, soviel ich bei dem trostlosen, naßkalten Wetter habhaft werden konnte. Meine Hoffnung war zwar gleich Null. Zu meinem größten Staunen und zur innigsten Befriedigung setzte indes von jenem Augenblick an eine geringe Besserung ein, die ganz allmählich aber stetig wuchs. Und nach wenigen Tagen war der Brillenstärbling wieder derselbe lustige Kumpan wie früher.

Selbstverständlich will ich nicht folgern: post hoc, erga propter hoc. Allein die Tatsache ist doch zu auffallend, daß die Krankheit mit der Hanffütterung begann und wieder abflaute, sobald ich die Hanffütterung sistierte. Ich möchte nicht die Probe aufs Oereimpel

machen und dem Brillenhordenvogel nochmals Hauf reichen, um festzustellen, ob derselbe in Wahrheit der Übeltäter war; dazu schätze ich das Leben des Tieres zu hoch. Aber die Aufmerksamkeit der Leser möchte ich auf dieses Futtermittel hinlenken und alle bitten, ein Scherflein zur Klärung der angeschnittenen Frage durch Mitteilung ihrer etwaigen Beobachtungen beizutragen. Jedenfalls werde ich den Hauf für die Zukunft scharf im Auge behalten. Was ich noch niemals recht begreifen konnte, das ist der Umstand, daß gemahlener Hauf als Bestandteil des Weichfutters für reine Insektenfresser von verschiedenen Seiten so warm empfunden wird. Für diese Vogelgruppe habe ich ihn von jeher, schon bevor ich die soeben geschilderte, betrübende Erfahrung mit ihm gemacht hatte, wenn auch nicht für direkt schädlich, so doch mindestens für völlig überflüssig und entbehrlich und für durchaus nicht naturgemäß gehalten.

Kleine Mitteilungen.

Frühjahrsbeobachtungen. (Die eingeklammerten Daten beziehen sich auf 1912.) Am 9. März der erste Drosselgefang. 20. (?) 21. März Braunellengefang (überwintert?) (23. 4.); 22. März Weidenlaubfänger. 26. März Bachstelze (23. 4.). 2. April die erste Rauchschwalbe gesehen (18. 4.), am 3. April Rauchschwalben bereits zahlreich und eine Vefassine. Nach der frühen Ankunft der Rauchschwalben trat eine lange Pause ein, während der keine neuen Vogelarten eintrafen; nur durchziehende Rotdrosseln in der Zeit vom 3. bis gegen Mitte, Wacholderdrosseln am 20. April und eine Totanus-Art (Waldwasserläufer? Bruchwasserläufer?) auf dem Durchzug. Eine am 6. April vielleicht beobachtete einzelne Zaungrasmücke ist fraglich. Erst am 21. (?) 22. April Baumpieper (23. 4.); am 23. April Zaungrasmücke (24. 4.) und Fitislaubfänger; am 24. April den ersten Storch gesehen (15. 4.) und den ersten Gartenrotschwanz (21. 4.); 25. April vor Tagesanbruch, Nachtigall (2. 5.); 26. April Wiesenschmäher (2. 5.); 28. April die erste gelbe Bachstelze (Schaffelze), aufscheinend noch vereinzelt (20. 4.); am 29. April Mönchsgrasmücke (19. 4.). An diesem Tage wenig Vogelgefang, wegen der hochsommerartigen Hitze. 30. April Gartengrasmücke (9. 5.). Ankunft der Mehlschwalben (28. 4.) und Segler (2. 5.). Wilbeute mit 8 faun broffelgroßen Jungen in einem Wiesengraben überrascht und ein Junges in die Hand genommen. 1. Mai Gelbspötter gehört (7. 5.); 2. Mai grauer Fliegenfänger (6. 5.); 3. Mai der erste Kuckucksruf (3. 5.). Also zwischen Ankunft der Rauchschwalben und der der Mehlschwalben voriges Jahr 10 Tage, dies Jahr 28 Tage, zwischen Mönchs- und Gartengrasmücke voriges Jahr 20 Tage, dies Jahr 1 Tag! Gegen Mitte April wurde eine Kastenfalle für Kägen aufgestellt; es kamen Mäuse, die den Käber herausfraßen, weshalb eine Mauseschlagsfalle vor die Kastenfalle gesetzt wurde. Der Erfolg war, daß ein Rotkehlchen den Mäusesöder fraß, wobei ihm die Falle einen Fuß abschlug. Trotzdem hörte man den Vogel einige Tage nach dem Unfall etwas singen. Er scheint aber doch später eingegangen zu sein, wenigstens hat er sich in der letzten Zeit da, wo er sich sonst weiß aufzuhalten pflegte, nämlich vor dem Küchenfenster, nicht mehr gezeigt.

Kelllingen (Hofstein).

C. v. M.

Beobachtungen im Dachauer Moos. 30. März: Gartenrotschwanz (3); Fitislaubfänger (4) 764 mm. 4. April: Rauchschwalben (2) 747 mm. 6. April: Blauteufelchen (2 M., 2 W.) 748 mm. Zahlreiche Wiesempieper. 14. April: Steinschmäher (1), Weidenlaubfänger in ungeheuren Mengen. 17. April: Wendehals (2), zahlreiche Steinschmäher, Müllergrasmücke (1) 748 mm. Flierl.

Eine auffallende Geschmacksverirrung oder, wohl richtiger gesagt, eine vortreffliche Anpassung einer Amsel, welche hier in den Gartenstadtwierkeln in Menge nisten, möchte ich kurz mitteilen. Am 13. Juni 1912 bemerkte ich gegen 9 Uhr des Morgens, wie sich eine weibliche Amsel an auf der Straße liegenden Pferdenmist zu schafeln machte. Anfänglich glaubte ich, der Vogel durchsuche den Dünger nach genießbaren Stoffen,

etwa nach Würmern oder Käfern, die sich darin aufhielten. Als ich aber näher kam, sah ich, daß das Tier seinen Schuabel mit Feilen, die es aus den Kotballen herauszapfte, gänzlich anfüllte. Es trug sie dann als Nestbaumaterial nach einer von Efeu überwucherten Wand des benachbarten Hauses. Mittags um 12 Uhr kam ich desselben Weges zurück und konnte feststellen, daß ein gut Stück des Pferdenmistes verschunden war. H. Lauer, Schulzahnarzt, Freiburg i. Br.

Eierfucht eines Amselweibchens. Eine auffallende Beobachtung konnte ich dieser Tage in dem Anwesen meines Bruders in Kesterbach a. Main machen. Ein Amselpaar hat sich dessen Garten zum Standort gewählt und verkehrt dort mit der gewohnten Zutraulichkeit. Vor etwa 8 Tagen bemerkte nun mein Bruder an einem der Kellerfenster seines Hauses reichliche Kotablagerungen eines Vogels. Wie sich bald herausstellte, rührten diese von dem Amselweibchen her, das stundenlang vor dem geschlossenen Kellerfenster verbrachte, und auscheinend in das Innere des Kellers einzubringen versuchte. Das Fenster wurde daher geöffnet, aber mit dem Erfolge —, daß die Amsel nun das nächste, geschlossene Kellerfenster aufsuchte und dort ihre Tätigkeit forsetzte. Dieß geschah mit einer solchen Hartnäckigkeit, daß sogar zahlreiche Blutspuren Zeugnis von der einer besseren Sache würdigen Kraftentfaltung ablegten. Offenbar handelt es sich bei dem Vorgang um Eierfuchtsausbrüche der Amsel ihrem Spiegelbild gegenüber, an denen sich übrigens das Männchen in keiner Weise beteiligt.

Darmstadt, 4. April 1913.

H. Pfeiffer.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 9: Von meinen zwei Bienensressern besitzt der eine, den ich schon längere Zeit pflege, glänzend schwarze Augen und graue Füße. Er wurde mit noch einigen von einem höheren serbischen Offizier nach Rotterdam gefandt. Einen zweiten erhielt ich vor einigen Tagen aus Südsfrankreich; dieser hat nun rötliche Augen und ebensolche Füße, auch variieren sie etwas im Gefieder. Ersterer ist 45 g schwer, letzterer 39,5 g. Bei den ganz verschieden gefärbten Augen der zwei Vögel mag es sich vielleicht verhalten, wie bei der Sängergasmücke. Als Futter reichen wir ihnen keine länglich geschnittene Fleischstückchen und ebenso hergerichtetes hartgekochenes Ei; beides mit unserem Insektenuttergemisch tüchtig überstreut, nebenbei tote Bieneu, ausgegrabene Käfer, Mehlwürmer usw. Ihr Gewölle ist von Dattelkerngröße und schwarz. Niemals haben wir sie trinken sehen. Hat vielleicht ein Liebhaber, der Bienensresser käftige, wahrgenommen, daß sie es doch tun? — Sie können stundenlang ruhig dasitzen, wie es Eisvögel, Naken und Wiebehoppe oft tun. Im übrigen sind sie ungemein zahm und fressen uns aus der Hand. Meine Frau füttert alle unsere Vögel dreimal im Tag, aber nur in kleinen Portionen. Alle sind munter, tabellos im Gefieder und an den Füßen.

Basel, 19. Januar 1913.

E. Baumann.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsstiftung am Donnerstag, dem 5. Juni 1913, abends präzise 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 15. Mai; 2. Ornithologisches: Bericht über die Nachpartie; 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Ausgenommen Herr Dr. Heydemann; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Am 7. Juni findet eine Nachpartie nach Falkenberg-Friedenwalde statt. Abfahrt Sietliner Bahnhof abends 11,30 Uhr. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

III. deutscher Vogelschutztag Hamburg, vom Sonnabend, den 7. Juni, bis Dienstag, den 10. Juni 1913.

Sonnabend, den 7. Juni: Im Laufe des Tages finden von Seiten des Bundes für Vogelschutz mehrmalige kinematographische Vorführungen für Schulkinder, abends 6 Uhr für die Teilnehmer statt. Abends 8 Uhr: Begrüßung und geselliges Beisammensein in der Alterslust.

Sonntag, den 8. Juni: Vormittags 11 Uhr: Eröffnungsstiftung im Hörsaal B des Vorlesungsgebäudes. Nach-

mittags 1½ Uhr: Abfahrt mit Sonderdampfer nach Zolzenpfeifer, Mittagessen im Fährhause, Besichtigung des Niepenburger und eventuell des Kraueler Vogelschnupgehölzes, Kaffeetafel, Rückfahrt. Nach der Rückkehr: Besuch des Hagenbedschen Tierparks in Stellingen.

Montag, den 9. Juni: 9—1 Uhr: Verhandlungen. 1—3 Uhr: Mittagspause. 3 Uhr: Ornithologischer Ausflug nach dem Ohlsdorfer Friedhof. Abends: Besuch des Zoologischen Gartens.

Dienstag, den 10. Juni: 9—1 Uhr: Verhandlungen. 1—3 Uhr: Mittagspause. 3—5 Uhr: Verhandlungen. Abends: Abfahrt nach Hufum zur Besichtigung der Vogelfreistätte Nordsee-Roog oder nach Wismar zur Besichtigung der Vogelfreistätte Langeenerwerder. Die Teilnehmer des ersten Ausflugs können Donnerstag Mittag, die des zweiten schon Mittwoch abend wieder in Hamburg sein.

Bisher angemeldete Vorträge: 1. Dr. R. Guenther (Freiburg i. Br.): Bericht über die Arbeiten des zweiten deutschen Vogelschnupstages. 2. Prof. Dr. Dietrich (Hamburg): Welche gesetzlichen Bestimmungen sind zu einem ausreichenden Schutz der Seevögel unbedingt erforderlich? 3. Prof. Schwarz (Notenburg a. F.): Über Naturschutzbestrebungen bei der Jugend. 4. Hermann Hähnle (Stingen): Vogelschutz und Elektrizität. 5. Professor Hähnle (Bayern): Der Vogelschutz in großen zusammenhängenden Waldkomplexen. 6. Prof. Neuhans (Kiel): Vögel in Deutsch-Guinea. 7. Forstmeister Dr. Schinzinger (Hohenheim): Über die von der württembergischen Regierung getroffenen Vogelschutzmaßnahmen. 8. Dr. Herrmann Helfer (Bonn): Über das neue Vogelschutzgesetz in Ägypten. 9. Prof. C. G. Schillings (Güterich bei Düren): Was bedeutet das einstimmige Ersuchen der Budgetkommission des Deutschen Reichstages an den Herrn Reichszkanzler, die im Gange befindliche Ausrottung der Paradiesvögel in Deutsch-Neuguinea völlig zu untersagen, für den nationalen und internationalen Vogelschutz? Die Verhandlungen finden im Vorlesungsgebäude an der Edmund Hiemersallee (Hörsaal B) in nächster Nähe des Dammtorbahnhofs statt, die Begrüßung und die abendlichen Zusammenkünfte in der „Alsterlust“. Alle Freunde der Vogelwelt sind zu diesen Veranstaltungen freundlichst eingeladen.

Der Vorsitzende des II. Deutschen Vogelschnupstages
Dr. Konrad Guenther (Freiburg i. Br.).

Der Ortsauschuß

i. A.: Prof. Dr. Dietrich, Hamburg 24, Trelligrathstr. 15.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

- Rl. 45 h. 548163. Käfig. Mich. Gebauer, Semmelwitz b. Janer i. Schl. Ang. 14. 3. 13.
Rl. 45 h. 548595. Fütterungsapparat. Jos. Trompeter. Hüßen, Ruhr. Ang. 25. 11. 12.
Rl. 45 h. 545147. Zerlegbarer Käfig. William A. Sastley, Bedford, B. St. A. Ang. 25./2. 13.
Rl. 45 h. 542807. Gitter für Vogelbauer. Ab. Schöpp, Köln a. Rh. Ang. 29. 1. 13.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Gg. Brühl, Vogel-Exporthaus, Dresden-Köpschenbroda: Dayalbrössel, Papstfink, Indigofink Män, Weißkehlpfäffchen Män, Moprenkopf.
Hermann Dahlhoff, Attendorn i. W.: Trauerdrossel.
Apotheker Pistor, Oberaula, Bez. Cassel: 1,1 rote Kardinal.
Rinne, Marienwerder Wstpr., Poststraße: Nachtangenkafabu.
Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Allee 70 a: Dayalbrössel, Trauerdrossel, Goldfinkenblattvogel, ind. Blauschnäpper.
G. Dietrichs, Lübeck, Br. Burgstraße 38: Roter Kardinal.
A. W. H. Alpina, Burgdorf (Schweiz): 1,1 Vinsenastrilbe, 1 Villenvogel.
K. W. an die Exped. der „Ges. Welt“: 1 Paar Gelbbürzelgirliche, 1 Paar Ceresastrilbe.



Herrn A. F. Nürnberg. Die Ernährung der Prachtfinken ist sachgemäß, der Käfig für die genannten ausreichend. Die Pflanzung der ausgefäeten Futterfämereien können als Grünsaufrat gegeben werden, besser werden sie aber verobereicht, wenn sie gröner angelegt haben und diese halbreif geworden sind. Agave- und Aloefaser ist wohl dasselbe. Kofosafarn, welche ich für besser halte, führen wohl die meisten in der „Ges. W.“ inserierenden Vogel- und Käfighändler. Eine bestimmte Bezugsquelle dafür kann ich nicht angeben. Der Zebrafink hat anscheinend nicht genügend Nahrung aufnehmen können und ist sehr mager und einige wenige Samenkörner, welche sich im Kropf vorfanden, sind nicht enthiilt. Das Zwergstelchen war blutarm und ist infolge dessen eingegangen. Der Kabaver eines weiteren Elstchens ist hier nicht eingetroffen.

Herrn H. W., Offenbach/W. ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W. G., Hohensalza. Ihren Zwecken würde der belgische „Waterslager“ entsprechen. Herr W. Klus in Wolgast (Kr. Greifswald) wird gern die gewünschte Auskunft erteilen.

Herrn A. W., Berlin C. Frische Ameisenpuppen dürfen den Prachtfinken nicht von vornherein in großen Mengen gegeben werden, sondern man muß sie allmählich daran gewöhnen. Bekommen sie frische Ameisenpuppen in sehr große Mengen, so fressen sie zuviel davon und es stellt sich leicht Darmentzündung ein. Das war bei dem gefandten Mäwchen der Fall. Wenn die Vögel daran gewöhnt sind, das ist bei den vom Händler bezogenen nicht der Fall, so schadet es nicht, wenn Trint- und Badewasser, so wie es der Wasserleitung entnommen ist, gereicht wird. Die in Aussicht gestellte Arbeit über den Rot-schwanz ist sehr willkommen.

Herrn M. Sch., Jägerndorf. Für Ihr freundliches Anerbieten bin ich Ihnen sehr dankbar. Ich werde gern eine Beschreibung geben.

Herrn A. A., Stockholm; Herrn H. Sch., Berlin W 15: Beiträge dankend erhalten.

Fräulein R. v. St., Kolozsvar. Die Ernährung des Kanarienvogels ist richtig. Das Normalgewicht ist etwa 20 bis 22 g. Aber bei den sehr erheblichen Schwankungen in der Größe der Kanarienvögel kann auch ein kleiner Vogel, der 18—19 g wiegt, in normalem Futterzustand sein. Da der Vogel schon wieder Federn verliert, wäre es zweckmäßig, ihn jetzt mit frischen Ameisenpuppen zu füttern, damit er einmal gründlich mauset.

Herrn H. Sch., Berlin W 15. Mitteilungen und Anfragen sind an den Herausgeber nach Hermsdorf b. Berlin zu senden. In den Käfig könnten 8—10 heimische Vögel gehalten werden. Die Verträglichkeit der Kreuzschnäbel ist individuell verschieden. Im allgemeinen sind sie verträglich.

Herrn H. D., Chemnitz. Der Star leidet an krampfartigen Anfällen. Es ist nicht möglich, am lebenden Vogel die Ursachen dieser Anfälle zu erkennen. Häufiges Darbieten von Badegelegenheit und freier Ausflug im Zimmer ist zuträglich. Die Nahrung muß leichter sein als die bisher verabreichte. Erweichte und wieder gut ausgebrühte Semmel mit trockenen Ameisenpuppen und gehacktem Apfel oder anderes Obst, zerschnittene Beeren, abgewaschen mit geriebener Möhre vermengt, ist ihnen jetzt zu geben.

Herrn R. H., Zuckmantel. 1. Die Geschlechter bei dem Bergpapagei (tarantiniischen Untertrennlischen) sind äußerlich nicht zu unterscheiden. 2. Bezeichnete Käfige sind unsers Wissens nicht fertig erhältlich, sondern müssen, wenigstens was die Schublade anbelangt, angefertigt werden. Die in der „Ges. Welt“ inserierenden Käfighersteller werden gern Auskunft erteilen. 3. Neuere Literatur ist darüber kaum vorhanden. Das notwendigste ist in „Einheim. Stubenvögel“ (Handbuch II) enthalten. Das Buch Chr. Behms ist nur antiquarisch erhältlich. Von Josef von Pleyel ist mir außer seinen zahlreichen längeren und kürzeren in den verschiedenen Zeitschriften veröffentlichten Arbeiten nur eine Publikation in Buchform bekannt, und zwar „Die Schulsammlung“, ihre Anlage, Ausgestaltung und Erhaltung, Wien u. Leipzig, A. Hartlebens Verlag.



Die vogelgedierte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelweisen.

Von Rudolf Hermann.

(Nachdruck verboten.)

Es ist allgemein bekannt, daß Vögel ihre Brut sehr lieben, daß sie sowohl List als auch Verstellungskünste mancher Art verwenden, um Feinde vom Nistort fernzuhalten und daß sie, wenn auch das Gelege bisweilen preisgegeben wird, ihre Jungen doch nur im äußersten Notfall verlassen. Diese Erscheinung ist an sich nicht sonderbar, weil bei den meisten Tieren, ebenso wie der Selbsterhaltungstrieb, auch die Sorge um die Erhaltung der Nachkommenschaft in den Vordergrund ihrer Lebensaufgabe tritt, und die Elternliebe im allgemeinen desto größer wird, je höher die Stufe ist, die das Einzelwesen im Reiche der Natur einnimmt. Dennoch ist der Grad der mütterlichen Liebe und Fürsorge bei den verschiedenen Tierarten sehr verschieden, bei einzelnen höherstehenden Geschöpfen sogar oft weit geringer als bei Vögeln. Diese Tatsache erklärt sich ohne weiteres aus dem Unterschied der Verhältnisse, unter denen Tiere geboren werden, sowie aus den Sonderumständen, die sie mehr oder weniger schnell in den Stand setzen, alsbald nach der Geburt den auf sie einfließenden Einflüssen zu widerstehen. Einige Tierarten sind in dieser Hinsicht besonders bevorzugt; dafür liefern im Vergleich zu Vögeln unsere Säugetiere ein sehr treffendes Beispiel. Bei ihnen ruht das Junge bis zu seiner Vollendung im Mutter Schoße, kommt mit einer gewissen Selbstständigkeit oder doch fürs Leben etwas vorbereitet zur Welt, weil es nicht unbekleidet ist, sich bald, wenn auch anfangs noch nicht allzu gewandt, fortbewegen kann, und findet außerdem in der von der Mutter bereitgehaltenen Nahrung, die es instinktiv wittert und mühelos einfangen kann, ein sehr wesentliches Moment für sein weiteres Fortkommen vor. Der Zustand des Verwaistseins trifft solche Geschöpfe daher weit weniger hart als andere, zumal sie schnell selbstständig werden. Wie hilflos ist dagegen — vom Nestflüchter einmal abgesehen — der Vogel. Zwar umgibt ihn bis zu dem Augenblick, wo er das Lebenslicht erblickt, eine ihn schützende und zugleich nährenden Hülle, das Ei; doch nackt und bloß und darum empfindlich gegen seine äußere Umgebung, der Wärme sehr bedürftig, einstweilen sogar noch ohne Sehvermögen, tritt er sein Dasein an. Wird er in

diesem Zustande Waise, so ist er dem Hungertode preisgegeben. Denn unselbständig in jeder Beziehung liegt er in seinem Nest, lediglich auf die Hilfe der Eltern, insbesondere der Mutter angewiesen, die ihn zunächst längere Zeit mit ihrem Gefieder bedecken und schützen muß. Doch selbst wenn das zarte Federkleid hervorzubrechen beginnt, ändert sich noch immer nichts an seiner Hilflosigkeit sowie an der Abhängigkeit von seinen Eltern. Nicht nur, daß diese die für die kleine Nachkommenschaft zweckmäßige Nahrung herbeiholen müssen, so müssen sie auch — im Gegensatz zum Säugetier, bei dem die Mutterbrust den Lebensquell bereits enthält — noch im Kropf oder mit Hilfe des Speichelsekrets zu einem für die jungen Wesen bekömmlichen Brei zubereiten. Diese Unbeholfenheit des jungen Vogels, der schon die Liebe seiner Mutter entfacht, wenn sie den Pulsschlag seines Lebens durch die ihn von ihr trennende Wand des dünnwandigen Eigeßandes fühlt, die Schwierigkeit seiner ganzen Erziehung, im Verein mit der ständigen Sorge um seinen Schutz bis zur Mündigkeit, erhöhen das Pflichtgefühl der Vogeleltern, und sie bringen es mit sich, daß bei Vögeln gerade das mütterliche Gefühl der Furcht, die Jungen verlassen zu müssen, in auffälliger Weise in Erscheinung tritt. Und weiter führen diese Umstände dazu, daß Vögel uns als ein zu ihren Jungen besonders zärtliches Geschlecht erscheinen, bei denen wir häufiger als anderswo Gelegenheit finden zu der Beobachtung, daß die Mutter das von ihr noch unerkannte Wesen mit gleicher Hingebung liebt, wie sie sich später für das sichtbare Pfand ihrer Liebe aufopfert, wenn es gilt, dieses vor Gefahren und dem Zustande des Verwaistseins zu schützen.

Trotz aller von den Eltern aufgewendeten Fürsorge ist es nun doch keine ungewöhnliche, wenn auch eine immerhin seltene Erscheinung, daß junge Vögel elternlos und zu Waisen werden. Man ist geneigt, hierbei in erster Linie an einen Vogel zu denken, der gleichsam von der Natur zum Waisenkind bestimmt zu sein scheint, und der, wie Fritz Reuter sagt, „seine Kinder, eh' er sie gesehn, als Waisen in die Welt läßt gehn“, nämlich den Kuckuck. Ihn meine ich aber nicht; denn, wenn sich auch seine Erzeuger nicht um ihn kümmern, so ist der Kuckuck doch nicht verwaist, weil er Adoptiveltern besitzt, die ihm die eigene Mutter ausfindet, und die ihn mit großer Liebe und Opferwilligkeit erziehen. Ich gedenke vielmehr jener

Kleinen, die durch besondere Umstände, durch Unfall, auch durch Überfall oder Wegfangen ihrer Eltern, überhaupt durch unvorhergesehene Eingriffe in ihr Leben, zu Findelkindern werden. Ist es doch eine gar nicht ungewöhnliche Erscheinung, daß Nestlinge zu einer Zeit, wo sie der Obhut und Pflege der Eltern noch nicht entwachsen sind, infolge eines zu früh sich regenden Triebes nach Selbständigkeit, das sie schützende Heim verlassen, bei voreiligen Flug- und Kletterkünsten abstürzen oder sich so weit vom Nestrevier entfernen, daß Angst- und Lockrufe ihrer Schutzbefohlenen sie nicht mehr erreichen. Wird solch ein kleiner Wicht bei seinen Ausflügen „auf eigene Faust“ dann gar noch vom Unwetter überrascht, so daß sein Gefieder durchnäßt wird, und stellt sich dann neben Kältegefühl auch noch der Hunger bei ihm ein, dann ist es bald um ihn geschehen, sofern er nicht rechtzeitig noch in gute Obhut kommt.

Nicht minder schlecht ergeht es jungen Vögeln auch, wenn sie ihre Eltern durch Raubgesindel, zu dem in erster Linie wildernde Ragen, sodann hertenlos sich umhertreibende Hunde, sowie die Feld und Wald durchstreifenden gefiederten Räuber gehören, verlieren oder diese ihnen von ruchloser Hand wegfangen werden. Auch die zur Jagd gehörenden Raubvögel unterliegen bisweilen solchem Schicksal, sofern das menschliche Gefühl des Jägers nicht zu verhindern sucht, nur einzelne Vögel abzuschießen. Erfreulicherweise bricht sich in dieser Hinsicht der Gedanke des Naturschutzes immer mehr Bahn, der auch den Raubvogel da zu schonen trachtet, wo der Wildschutz seine Vertilgung nicht unbedingt fordert. Zwar sorgt die Natur, wie wir das von Kleinvögeln bestimmt wissen, in vielen Fällen dafür, daß solche elterntlosen Geschöpfe nicht elend zugrunde gehen, insofern als artverwandte Vögel sich öfter der kleinen Findlinge annehmen. Sie erziehen, sofern sie sich ihrer einmal angenommen, die kleinen Waisen wie ihre eigenen Kinder und liefern in diesem Liebeswerk ein schönes Gegenstück zu dem auf menschliche Verhältnisse nicht immer passenden Schreckenswort von den bösen Stiefeltern. Daß solche Charakterzüge tierischer Zuneigung und — wenn man so sagen darf — Barmherzigkeit durchaus nicht vereinzelt dastehen, teilt Brehm an einer Stelle seiner Schriften mit, wo er sagt: „Nicht allzu selten nämlich geschieht es, daß ältere Vögel und nicht allein brutfähige Paare, sondern auch noch brutunfähige jüngere, sich hilfloser Jungen ihrer oder verwandter Arten freundlich annehmen und ihnen alle Liebesdienste, welche Eltern ihren rechtmäßigen Kindern angedeihen lassen, erweisen. Mein Vater beobachtete, wie ich bereits in meinem „Leben der Vögel“ mitgeteilt habe, daß eine Sumpfschneise die Jungen einer Finkenmeise leitete, fütterte und bei Gefahr warnte, ganz als wären die Fremdlinge ihre eigenen Kinder, und daß die Pfleglinge dem Elterupaare folgten und gehorchten, als sähen sie in ihm den Erzeuger. Ich selbst sah kleine Schilfsänger den Jungen eines verunglückten Rohrjägers Futter zutragen, ein uns befreundeter Forstmann eine Bachstelze junge Rotschwänze füttern.“

(Schluß folgt.)

Alles und Neues vom Vogelzuge.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Nachdruck verboten.)

Die verschiedenen Formationen unserer Erdkruste geben uns Kenntnis davon, daß die Oberfläche unseres Planeten, was Mineralien, Pflanzen und Tiere anlangt, in allen Perioden gewaltigen Katastrophen unterworfen war. Feuer und Wasser sind die Bildungsmittel der Erdoberfläche. Die Beschaffenheit und die Lagerungsverhältnisse der einzelnen Formationen geben uns durch die gefeßelmäßige Aufeinanderfolge der Schichten von unten nach oben und durch den Umstand, daß sie entweder gar keine oder gewisse Versteinerungen und Abdrücke enthalten, ein Mittel an die Hand, Rückschlüsse auf Pflanzen- und Tierwelt zu wagen und so Landschaftsbilder zu konstruieren, die nicht allzuweit von der Wirklichkeit entfernt sein dürften.

Lange vor der Eiszeit, im Jura, war unsere Erdoberfläche mit weitausgedehnten Meeren und Binnenseen bedeckt. Diese Meere waren von riesigen Eidechsen belebt, unter denen uns die Flugeidechsen besonders auffallen. Unter Palmen und Farren lagen Krokodile, riesige Fischeidechsen, jene grausamen Beherrscherinnen der Jurameere, kämpften mit Halseidechsen, und in den Küsten zerfleischt sich Flug- oder Vogeleidechsen. Die Vogeleidechsen hatten Röhrenknochen, der fünfte säbelartig verlängerte Finger erreichte die Körperlänge und trug wahrscheinlich die Flughaut, und der Kopf hatte schnabelartige Kiefer mit gleichmäßigen Zähnen. In diesen Eidechsen haben wir die Stammeltern unserer Vögel zu suchen.

Im oberen oder weißen Jura tritt uns der langschwänzige Urvogel entgegen, von dem zwei Exemplare im lithographischen Schiefer von Solnhofen gefunden wurden. Er ist nach seiner Hautbedeckung und seinen Beinen ein Vogel von etwa Taubengröße, nach seiner übrigen Organisation aber ein Reptil. Der dem Papagei (? N.) ähnliche Schnabel zeigt in dem Ober- und Unterkiefer zwei Reihen Zähne. Die Beine sind vogelartig und besitzen den Charakter der Klettervögelbeine. An den Flügeln sind Ober- und Unterarmknochen denen des Vogels ähnlich, die Finger jedoch endigen mit stark gekrümmten Krallen. Bei den Vögeln fügen sich die Steuerfedern einem einzigen scheibenförmig abgeplatteten und senkrecht stehenden Wirbel an, während der Schwanz des Urvogels noch nach Art des Reptilienschwanzes aus 20 hintereinander liegenden Wirbeln besteht, an denen in zweizeiliger Anordnung rechts und links die 40 sehr schön erhaltenen Federn stehen. Der Körper wie auch die Unterarmknochen waren mit Federn bedeckt. Nach dem anatomischen Bau muß das Flugvermögen noch ein sehr unvollkommenes gewesen sein, auch deutet der lange Schwanz auf ein sehr geringes Steuervermögen hin. Vermutlich kletterte der Vogel nach Reptilienart mittels seiner scharfen Krallen an den Bäumen hinauf und benutzte nur das Federkleid wie das Flugeichhörnchen seine Flughaut als Fallschirm.

In dieser Zeit der Entstehung der Vögel herrschte auch in unseren Breiten ein tropisches Klima. Im Laufe vieler Jahrtausende, ja vielleicht Jahrmillionen, konnte sich aus dem Urvogel eine ganz stattliche Artenzahl entwickeln. Während der Eiszeit waren die Vögel

zum erstenmal gezwungen, ihre Wohnsitze aufzugeben und zu wandern. Dieses Verlassen der seitherigen Wohnplätze war kein plötzliches, ebensowenig wie die Eismassen plötzlich in Europa hereinbrachen. Das Zurückweichen vor der Kälte, ein eventuelles Wiedererobern der alten Heimat, wenn die Kälte einmal weniger heftig auftrat, muß man sich auf einen außerordentlich langen Zeitraum verteilt denken, und die Tätigkeit der Vögel als Streichen, nicht aber schon

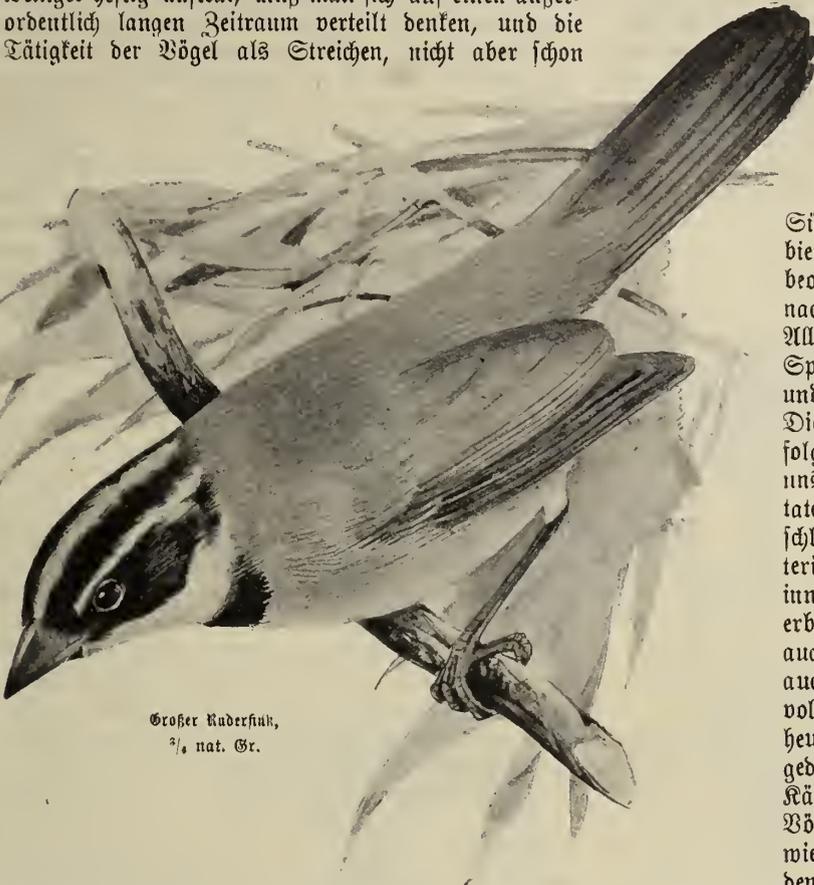
weitergehend wurden die Vögel gezwungen, wieder südwärts vor den kalten Nordstürmen zu fliehen und in Süden Nahrung zu suchen und zu finden. Alles natürlich sehr, sehr langsam und allmählich, die allzu rasch vorwärtsbringenden und die zur Zeit der einsetzenden winterlichen Kälte allzulang verweilenden

müssen es mit dem Leben büßen, wie wir es auch jetzt noch alljährlich an einzelnen Schwalben beobachten, die, im Herbst allzulang bei uns verweilend, jämmerlich zugrunde gehen. Ähnliche Eroberungszüge, wie die von

Süden eindringenden Vögel ihn darbieten, können wir auch heute noch beobachten, z. B. an dem sein Gebiet nach Norden zu vergrößern Girlitz. Alljährlich wiederholte sich nun dies Spiel, das Vordringen nach Norden und das Zurückweichen nach Süden. Die tagtäglich zu beobachtenden Erfolge in der heutigen Tierzucht lehren uns nun, welche unglaublichen Resultate der Züchter durch strenge Ausschließung alles minderwertigen Materials erzielen kann und wie sich die inneren oder äußeren Merkmale vererben und verfeinern. Und daß sich auch geistige Fähigkeiten, und dies auch bei Vögeln, vererben und immer vollkommener ausbilden, zeigt uns die heutige Briestaube. Wie bereits angedeutet, war Nahrungsmangel, durch Kälte erzeugt, der Anlaß, der die Vögel alljährlich nach Süden trieb, die wiederkehrende Wärme und die Freuden des Frühlings ließen sie zurück-

strömen, zumal die sengende Hitze des Südens jedes Wässerlein und jeden Tümpel austrocknete, damit alles Pflanzen- und Insektenleben vernichtend und den Vögeln die Möglichkeit raubend, ihre Brut im Süden groß zu ziehen. Dazu konnte der erwachende Geschlechtsstrieb nur in höheren Breiten befriedigt werden, dort, wo ein gütiger Himmel den Tisch reichlich gedeckt hatte und so sehen wir die Vögel der südlichen Glut, die alles Leben unter Siegel legt und den weniger bewegungsfähigen Reptilien und Säugetieren zum Teil sogar einen Sommerschlaf (? N.) auferlegt, einfliegen, um in unseren Breiten ihrem Fortpflanzungsgeschäft obzuliegen. Mancher Vogel allerdings suchte, an seinem ihm liebgewordenen Geburtsort auch während des Winters zu verbleiben und wurde, als ihm dies glückte, Standvogel. Derartige Beispiele haben wir ja genug: Unser Raubwürger, dessen zartere Verwandte allherbstlich nach Süden ziehen, ja dessen artenreiche Sippe zum weitaus größten Teil die Tropen überhaupt nicht verläßt, wagte es, im Norden auszuhalten, und wurde oder vielmehr blieb Standvogel, desgleichen das Männchen unseres Buchfinken und manche anderen. Sicher ist anzunehmen, daß sich das Wandern aus dem Streichen, wie wir es allherbstlich nach beendigtem Brutgeschäft bei so vielen Vögeln und besonders bei den Jung-

als Wandern bezeichnen. Die Ursache des Verlegens der Wohnsitze war, wie gesagt, die Kälte und der damit verbundene Nahrungsmangel. Nun konnte dieses Streichen nur nach einer Richtung zum Segen der Ziehenden unternommen werden, nämlich nach Süden. Vögel, die sich nach einer anderen Richtung ausbreiteten, gingen zugrunde; sie mußten es unabweislich, weil ihnen im Norden, Osten und Westen die Eismassen entgegentraten. Doch im Laufe eines riesigen Zeitraumes schwanden die Eismassen, die das mittlere Europa bedeckten, sie gingen polwärts zurück, und den Vögeln war wieder Gelegenheit geboten, in allmählichem Vordringen ihre früheren Wohnplätze zurückzuerobern. Schon im Tertiär finden wir ja in unseren Breiten die Vögel zum Teil, die sie heute noch bewohnen. Doch ihres Bleibens war hier nicht, wenigstens nicht für die Zeitdauer des ganzen Jahres. Die Eigenwärme des Erdballs hatte nämlich so abgenommen, daß sie allein nicht mehr imstande war, die Kruste in dem Maße zu erwärmen, daß diese unabhängig von der Sonnenwärme ein tropisches Pflanzenleben hätte hervorbringen können. Vielmehr war das Klima in unseren Breiten abhängig von dem Stand der Sonne. Dem Vorwärtsdrängen der Vögel nach Norden wurde demnach alljährlich zur Zeit des niederen Standes der Sonne ein Halt geboten und



Großer Kuderfink,
2/3 nat. Gr.

vögeln sehen, entwickelt hat. Gar manche Futterquelle ist eben dem Vogel mit dem Schwinden der sommerlichen Wärme verstreigt, er muß sein Nahrungsgebiet vergrößern, ja muß, wenn anhaltender Schnee und Frost jegliche Futterquelle verschließen, auswandern. Am schlimmsten ergeht es dann oft den Vögeln, die aufs Wasser angewiesen sind und die dann nur in einer schleunigen Flucht über weite Strecken Rettung finden können. Einem solchen allzulangen Verweilen in nördlichen Breiten verdanken wir wohl auch die oft plötzlich und massenhaft auftretenden Scharen hochnordischer Vögel, wie großer Dompfaff, Bergfink und Schneefink, Berghänfling, Birkenzeißig, Berglerche u. a. Als ganz besonders glücklichen Beleg dafür, daß zweifelsohne das Ziehen aus dem Wandern entstanden ist und dieses sich von erstem nur der Größe, nicht aber der Art nach unterscheidet, hat Dr. Weismann in seiner Abhandlung: „Das Wandern der Vögel“ die Eiderente angeführt. Sie, die an der Nordküste Frankreichs Standvogel, in der Ostsee Strichvogel, im hohen Norden aber, den Färöer-Inseln und Island Zugvogel ist, zeigt alle Phasen der Entwicklung des Ziehens aus dem Streichen.

(Fortsetzung folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Schwarzer Klotzopf-Kardinal — *Paroaria nigrigenis*,
(Laf.)

Beliebt in weiten Kreisen der Vogelliebhaber sind die Graukardinalen teils wegen ihrer schönen Färbung, teils wegen ihrer anspruchslosen Haltung. Besonders sind sie als Volierenvögel geeignet und weit die Mehrzahl dieser Vögel finden wir denn auch als Bewohner der größeren Vogelstuben und besonders der größeren Volieren. Denn es sind weithergehaltene Vögel, die, trotz ihrer heißen Heimatländer, die nördliche Hälfte Südamerikas, unbeschwerd den nordischen Winter in freier Voliere vertragen, natürlich wenn dieselbe entsprechend gegen Zug und kalten Wind geschützt ist. Das alles betrifft jedoch nur die zwei größeren und derberen Arten der Graukardinalen, nämlich den Graukardinal (*Paroaria cucullata*, [Lath.] und den Dominikanerkardinal (*P. larvata* [Bodd.] gleichzeitig die beiden häufigst eingeführten, allbekanntesten und zu jeder Jahreszeit erhältlichen.

Von den übrigen Arten Graukardinalen, zugleich kleinere Arten, wurde bis vor etlichen Jahren sozusagen keine nach Europa gebracht. Dann kam indessen der Mantelkardinal (*Paroaria capitata* [D'Orb. u. Laf.] auf den Vogelmarkt, anfangs als Seltenheit zu hohem Preis, später immer gemeiner werdend und zu jetziger Zeit wird er jährlich eingeführt, wenn auch bei weitem nicht so vielköpfig wie die beiden vorgenannten. Dennoch dürfte der gewöhnliche Marktpreis augenblicklich etwa 6 M. pro Stück betragen. Dieser recht kleine Graukardinal ist in Farbe wie Gestalt eine lieblichere Erscheinung als seine größeren Verwandten.

Sein Benehmen unter anderen Vögeln ist nicht das freche, herausfordernde und streitlustige wie es die Graue- und die Dominikanerkardinalen zeigen, viel-

mehr haben die Mantelkardinalen ein ruhiges, sanftes Gemüt, die lieber andern, selbst kleineren Vögeln aus dem Wege gehen, als sich mit ihnen in Streitigkeiten einlassen. Deshalb werden Mantelkardinalen gern von den Vogelliehabern gehalten, auch mit kleineren Vögeln, wie Prachtfinken, zusammen als Käfigvögel. Besonders empfiehlt es sich mit Webern, Widafinken und allerlei Finkenvögeln. Der Gesang dieser Kardinalen ist nicht laut und lärmend wie bei den größeren Verwandten, sondern ein recht leises Trillern und Zwitschern, dennoch ihm ähnlich, aber der Gesang der kleineren Arten ist mehr abgedämpft. Sind bis jetzt nur die guten Eigenschaften des Mantelkardinals genannt worden, so muß ich leider auch eine üble hier nennen, nämlich ihre geringe Haltbarkeit als dauernder Stubenvogel. Ich will hierbei ganz davon absehen, daß frisch importierte Mantelkardinalen meistens kränkeln und eine große Sterblichkeitsziffer aufweisen, glücklicherweise selbst den weniger erfahrenen Vogelliehabern sofort als Todeskandidaten erkennbar sind, aber auch äußerlich glatt befiederte, anscheinend gesunde und kräftige Vögel bleiben meistens nicht lange am Leben, trotz bester Pflege. Ich rede hier aus persönlicher, reicher Erfahrung, denn im Laufe der Zeit habe ich mich viel mit dieser Art eben auf diese üblen Eigenschaften hin eingehend beschäftigt. Viele habe ich davon gekauft und bestens gepflegt, selten gelang es mir, die Vögel dauernd gesund zu erhalten und sehr wenige davon blieben bei mir mehr als ein Jahr am Leben. Weit die meisten gingen recht schnell ein. Sie sind bei der Futteraufnahme sehr wählerisch und gegen jeden Futterwechsel sehr empfindlich. Man kann das Futter so reichhaltig bieten wie irgend möglich, doch suchen sie emsig darin herum, um noch andere Stoffe zu finden. Es scheint mir immer, als sei es, wie wenn sie noch irgend etwas entbehrten. Das Futter der Graukardinalen besteht bekanntlich vorwiegend aus mehlhaltigen Sämereien unter Beigabe von etwas animalischem Futter. Hierin liegt vielleicht der Kernpunkt. Auf diese Beigaben sind sie sehr erpicht, weniger auf das übliche Weichfutter, das sogenannte „Universalfutter“ für Weichfresser, wie auf frische Ameisenpuppen, lebende Mehlwürmer und sonstige lebende Insekten. Es geht fast am besten, solange man das Futter auf trockenes Körnerfutter beschränkt, dann fressen sie wenigstens davon. Beginnt man aber erst mit dem Weichfutter, so werden bald die Samenkörner verschmäht, und gibt man dann weiter Mehlwürmer oder sogar frische Ameisenpuppen, dann wollen sie bald nichts anderes als solche annehmen und lassen jetzt fast alles übrige unberührt, auch das Universalfutter. Ist der Vogel erst auf diesen Punkt angelangt, dann weiß ich, daß es um sein Leben geschehen ist; meistens in kurzer Zeit, höchstens nach einem Monat, geht er ein. Stets gehen diese Vögel unter immer denselben äußerlichen Erscheinungen zugrunde, nämlich allmähliches Abmagern, also Abzehrung, völlige Appetitlosigkeit (Mehlwürmer ausgenommen), dann Verdauungsstörungen und schließlich Krämpfe, die sich immer häufiger wiederholen, bis sie zum Tode führen. Mitunter zeigen sie während des Krankheitszustandes auch Atemschwierigkeiten, indem sie mit halb offenem Schnabel daschnen. Hin und wieder zeigen sich Geschwülste am Kopfe und in der Schnabel-

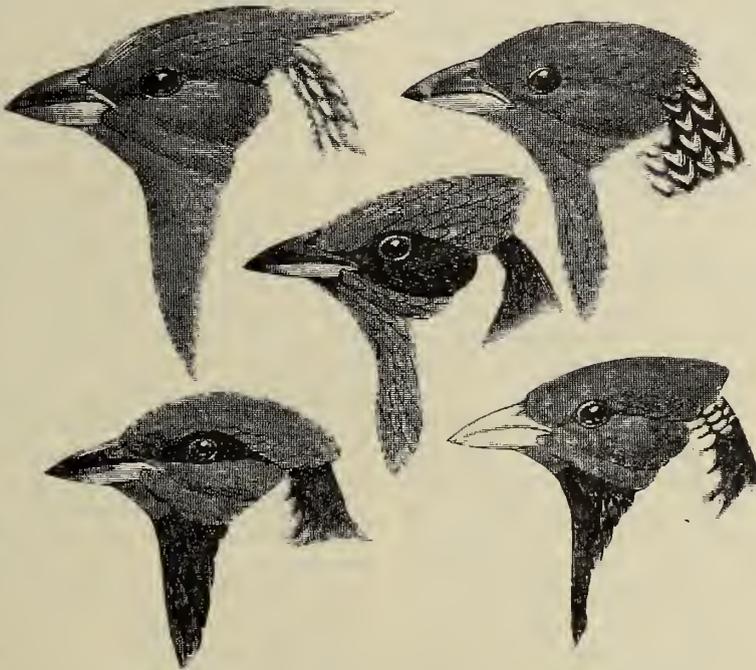
gend. Kurzweg nenne ich dieses für alle Mantelkardinal eine Stoffwechselkrankheit, die sehr an die ähnliche, die wir bei der lauchgrünen Papageilamandine und dem Sonnenvogel kennen, erinnern. Es wird uns kaum vorläufig gelingen, diese Krankheiten zu beseitigen, solange wir nicht die rechte Fütterung beschaffen und durchführen können. Viel Neues — besonders Theoretisches — ist auf dem Gebiete der Vogelfütterung und Vogelpflege in der Neuzeit entstanden, aber mit welchem Ergebnis? Ich gestehe es offen, es scheint mir von wenig wirklich praktischem Wert. Ein Beispiel: Schon lange füttern wir jetzt Muska und Negerjamen. Was wissen wir heute darüber betreffs Bekömmlichkeit oder Nährwert? Ich glaube, sehr wenig. Der eine meint dies, der andere jenes. Einer hat gute Erfahrungen gemacht, der andere schlechte.

Ich zum Beispiel bin der Meinung, daß Muska von den meisten Vögeln gar nicht oder doch ungern gefressen wird, leicht wegen ihres recht großen Salzgehalts auch schädlich ist. Meiner Ansicht nach könnte man ohne Schaden dies Futter in den verschiedenen „Universalfuttern“ fortlassen, wo es sich in stets steigender Menge befindet und fast als Füllstoff verwendet wird, weil billig und zugleich ausgiebig. Es empfiehlt sich also geschäftlich, reichlich Muska beizumengen, das Futter wird aber dabei minderwertig. Die Frage über Nährwert und Bekömmlichkeit der Muska bei unseren Stubenvögeln wurde kürzlich wieder in der „Gef. Welt“ erhoben. Hier findet sich also meine Ansicht darüber in kurzen Zeilen angegeben, aber um so mehr auf lange Praxis gestützt.

Über Negerjamen habe ich schon früher geschrieben, und meine damalige Ansicht hat sich seitdem nicht geändert. Einige Vögel — besonders Finkenvögel im engeren Sinne, vor allem die Zeisige — fressen sie leidenschaftlich gern, andere lassen sie unbeachtet, wiederum andere fressen sie heiläufig. Trotzdem sie stark fetthaltig ist, scheint sie in vielen Fällen unschädlich, in andern Fällen sind Krankheitserscheinungen entstanden, die offenbar eben auf dieses Futter zurückzuführen sind. Der Zukunft sei es vorbehalten, endgültig Antwort zu geben über Wert oder Schaden dieses und anderer neuer Futtermittel in der Stubenvogelpflege, denn das läßt sich nicht in kurzer Zeit

feststellen auf Grund von Erfahrungen einer beschränkten Anzahl Vogelpfeger, mehr oder weniger erfahren auf vorliegendem Gebiete und sich auf Beobachtungen stützend, die unter höchst verschiedenen Verhältnissen gemacht sind, wie auch auf höchst verschiedene Vögel in ungleichem Körper- und Gesundheitszustand. Ein Menschenalter und mehr gehört dazu, wie es uns Dr. Ruß' große Handbücher als grundlegende Standardwerke in der Vogelpflege erweisen, um über dies oder jenes mit Sicherheit zu urteilen. Eine kürzere Spanne Zeit macht es nicht. So sehe ich mir ebenfalls die Sache an auf Grund meiner etwa 35jährigen Tätigkeit als Vogelpfeger, besonders der freudbländischen Vögel.

(Fortsetzung folgt.)



Graukardinal Schwarzer Rotkopfkardinal Dominikanerkardinal
Schwarzkopfkardinal j. S. 188. Mantelkardinal

Erlebtes und Gedachtes über die Ursachen der Gesangsperiode unserer Stubenvögel.

Von

Dr. D. P., Wien.
(Nachdruck verboten.)

Der Gesang des Vogels steht in innigen Beziehungen zu dem Geschlechtsleben des Tierchens. Er ist der Ausdruck der höchsten Erregung, in die der Vogel durch die gesteigerte Tätigkeit der Geschlechtsdrüsen versetzt wird. Diese Konzeption zu den Geschlechtsdrüsen tritt beim Vogel in bestimmten Zeiten auf und fällt daher mit der so-

genannten Gefangesperiode zusammen. Vererbte Eigenschaften, Variationen in den Lebensbedingungen und individuelle Anlagen bedingen Schwankungen in der Zeit des Eintrittes der Gefangsperiode, die sich bei den im Freien lebenden Vögeln innerhalb gewisser Grenzen hielten. Die Schwankungen im Eintritt der Gefangesperiode sind jedoch bei den in der Gefangenschaft lebenden Singvögeln bedeutend größer und aus der Veränderung der Lebensweise in der Gefangenschaft zu erklären. Daß der Singvogel jedoch auch durch andere Momente als den Geschlechtstrieb in derartige Erregung versetzt werden kann, daß er singt, ist wohl weniger bekannt, jedoch durch sichere Beobachtungen konstatiert. So können Angst, Schreck, ja sogar Krankheitszustände den Vogel zum Gefange erregen. Ich besaß eine Nachtigall, die jedesmal, und zwar auch außerhalb der Gefangsperiode, lebhaft zu schlagen anfing, sobald sie Zeuge war, daß ich einen anderen Vogel zwecks Untersuchung

aus seinem Käfig herausholte. Es gelang mir, dieselbe Nachtigall durch Vorspielen des Nachtigallenschlages auf der Grammophonplatte zum Schläge zu reizen. Es gelang mir jedoch nicht, dadurch den Eintritt der Gesangsperiode herbeizuführen, und bei rascher Wiederholung der oben angeführten Reize verloren sie allmählich an Wirkung, die erst nach längerem Pausieren prompt wieder zutage trat. Eine andere interessante Beobachtung, die ich wiederholt machte, ist die, daß todkrankte Gelbspötter wenige Tage vor ihrem Ende Strophen ihres Liedes hören ließen, als Ausdruck der Erregung, in die sie durch die Krankheit versetzt waren; andererseits ist es eine Tatsache, daß die todkrankte Wasseramsel ihren Gesang anstimmt und daß der durch einen Fehlschuß erschreckte Gelbspötter noch viel lebhafter zu fliegen beginnt. Wir können demnach die Ursache für den Gesang noch viel weiter fassen und ihn als den Ausdruck der höchsten Erregung überhaupt bezeichnen. Es besteht in dieser Hinsicht eine große Analogie zum Brunstschrei des Hirsches, ist es doch eine sicher beobachtete Erscheinung, daß ein in die Enge getriebener Hirsch zu röhren begann, obwohl nicht Brunstzeit war.

Zwischen diesen gelegentlichen Gesangsäußerungen und der eigentlichen Gesangsperiode ist wesentlich zu unterscheiden, denn nur letztere ist an die Tätigkeit der Geschlechtsdrüsen geknüpft. Die Bedingungen hierzu sind bei den in der Gefangenschaft gehaltenen Vögeln wesentlich andere als bei ihren Verwandten im Freien, fehlt doch bei den in Einzelhaft befindlichen Singvögeln vor allem der Reiz des liebebedürftigen Weibchens.

Die gesteigerte Tätigkeit der Geschlechtsdrüsen ist von der Beschaffenheit des Individuums abhängig. Junge in der Vollkraft des Lebens stehende Vögel beginnen früher mit dem Gesange und singen auch anhaltender und fleißiger als ältere. Alte Vögel im Käfige können durch ihr langes Schweigen dem Besitzer oft die Freude an der Pflege verderben, und alle Kunstgriffe, sie in Gesang zu bringen, sind oft vergeblich. Es geht daraus die Regel hervor, daß man von wohl gesanglich ausgebildeten, aber noch jungen Vögeln am ehesten den Gesang erwarten kann.

Überfütterte, allzu gemästete Vögel treten sehr schwer in die Gesangsperiode ein. Die fettige Degeneration befällt wie andere Drüsen auch die Geschlechtsdrüsen. Der Satz, daß fette Vögel im allgemeinen nicht singen, hat jedoch nur bedingte Gültigkeit, und es zeigen in dieser Hinsicht die verschiedenen Arten ein verschiedenes Verhalten. So wird es dem aufmerksamen Vogelwirts gewiß aufgefallen sein, daß Gelbspötter trotz reichlichen Fettpolsters doch zur richtigen Zeit in Gesang kommen, während fette Nachtigallen und Sprosser erst einer entsprechenden Abmagerungskur unterzogen werden müssen. Interessant dürfte ferner die Beobachtung sein, daß bei sehr fetten Gelbspöttern mitunter eine Art Selbstregulierung in der Weise eintritt, daß die Tiere mit einem Male für mehrere Tage die Nahrungsaufnahme verweigern, um alsbald mit dem Gesange einzusetzen, ohne dadurch Schaden zu erleiden.

Unseres Altmeisters Rausch auf langjähriger Erfahrung fußende Regel mit der Mehlwurmfütterung für im Herbst mausernde Vögel erst mit wachsendem

Tage, d. i. knapp vor Eintritt der zu erwartenden Gesangsperiode zu beginnen, beruht wohl auf der den Eintritt der Brunst begünstigenden Änderung der Fütterung durch Beigabe der leckeren Mehlwürmer zur Nahrung. Daß eine Änderung der Ernährung zugunsten einer Entfettung sehr wohl den Eintritt der Brunst zu bedingen vermag, lehrt ferner die Erfahrung, daß Vögel, bei denen der Fehler einer gleichmäßigen Fütterung bis in die Zeit der Gesangsperiode begangen war, bei Einsetzen der Fütterung mit frischen Ameiseneiern, die bekanntlich stark purgierend wirken, noch in Gesang kommen können. Die alten Vogelwirte bezeichneten diese Erscheinung damit, daß sie sagten, „der Vogel habe mit seinem Gesange auf die frischen Ameiseneier gewartet“.

Also Änderung der Fütterung vor Eintritt der Gesangsperiode gilt als weitere Regel, will man auf Gesang rechnen. Am besten eignet sich hierzu der von Rausch aufgestellte Modus der Mehlwurmfütterung. Ich möchte nur nebenbei bemerken, daß der von Rausch ausgesprochene Satz, Mehlwürmer seien für magere Vögel geradezu ein Gift, nur dann Gültigkeit hat, wenn man die Mehlwürmer in ganzen Exemplaren verfüttert. Für magere heruntergekommene Vögel gibt es kein besseres Mittel, sie in der Ernährung rasch zu heben, als Mehlwürmer, jedoch fein zerschnitten unter das Wirsfutter gemengt. Hat man einen mageren Vogel auf diese Weise, und zwar gelingt dies schon oft nach vierzehn Tagen, wieder fett gemacht, dann ist es bald Zeit, die Mehlwurmfütterung wegzulassen und wieder knapp vor Eintritt der Gesangsperiode, aber nun mit ganzen Mehlwürmern zu füttern. Zu den eine günstige Beeinflussung für den Eintritt der Brunst gehörigen Beigaben zum Futter ist auch feingeriebenes Ei zu rechnen; und die Vogelwirte verfügen über eine Anzahl derartiger Mittel und Mittelchen, die als gesangstreibende bezeichnet werden, jedoch sind viele dieser Mittel geheim gehalten und andererseits geht oft ihre Wirkung auf Kosten der Gesundheit der Vögel.

Selbstverständlich soll sich der Vogel in voller Gesundheit befinden, wenn man von ihm erwarten will, daß er in die Gesangsperiode tritt. Von den alten Vogelwirten wurden oft Meinungen über das Ausbleiben des Gesanges geäußert, die sich auch heute noch namentlich beim Volke mit einer unglaublichen Zähigkeit erhalten haben. So spricht man von einer in die Beine verschlagenen Brunst, wenn der Vogel an Schwellungen und Geschwüren der Füße leidet, während es doch viel naheliegender und glaubhafter ist, daß der Vogel deshalb nicht singt, weil er leidend ist. Ist es doch eine Erfahrungstatsache, daß an Fußgeschwüren leidende Sprosser in Schlag kommen, sobald man die Krankheit der Füße durch kunstgerechte Behandlung beseitigt hat.

Es sei mir zum Schluß gestattet, im vorliegenden eine Frage anzuregen, die für eine rationelle Stubenvogelpflege gewiß von weittragender Bedeutung ist, und das ist die Untersuchung der in der Gefangenschaft verendeten Vögel. Todesursachen, die von Obduzenten mit den Worten Auszehrung, Verdauungsschwäche, Darmkatarrh usw. bezeichnet werden, befrriedigen vielleicht den Pfleger in der Weise, daß in diesen Fällen überhaupt nicht mehr zu helfen war,

aber sie sind auch nur Bezeichnungen von Symptomen und nicht von wirklichen Krankheitsursachen. Es wäre hier wohl einmal angezeigt, die Obduktionen von wissenschaftlich geschulten Personen nach allen Grundsätzen der modernen Pathologie vornehmen zu lassen, um damit die Grundlage einer Hygiene für unsere gefangenen Säger zu schaffen.

Kleine Mitteilungen.

Sperberfressheit. Dieser Zwischenfall ereignete sich heute vor einem Monat am 13. April aus dem Hamburg-Lehrter Güterbahnhof in der Heidestraße. Es war ungefähr 5 Uhr abends, als ein ängstliches Geschrei, wie ich sogleich feststellte, das eines Sperlings, meine Aufmerksamkeit erregte. Aufsehend gewahrte ich gerade noch, wie ein Sperber, der Größe nach ein Weibchen, ungefähr 40 Schritt zu meiner Linken, einen Sperling geschlagen hatte und sich anschickte, gewandt die nächsten Waggondächer nehmend, mit ihm abzustricken. Sein Vorhaben wurde aber durch einen leeren Möbelwagen vereitelt, dessen donnerartiges Getöse ihn so erschreckte, daß er den Spaten fallen ließ. Ich habe schon oft von der Kühnheit des Sperbers gehört, daß er aber am hellen Tage inmitten des ganzen Lärms eines Güterbahnhofs und hauptsächlich der fortwährend rangierenden Maschinen einen Vogel schlägt, hätte ich nicht für möglich gehalten.

Hans Schreiber, Berlin W 15.

Kampf zwischen Sperling und Mauersegler. Am 3. Pfingstfeiertag, $\frac{3}{4}$ 8 Uhr früh, hatte ich Gelegenheit, Zuschauer folgender kleiner Vogeltragödie zu werden. Die beiden Helden waren ein Spagennäunchen und ein Mauersegler, welche wie ein „heiliges Ungewitter“ und mit schrillen Gezeier aus des „Himmels Höhen“ hinab zur Erde stürzten. Die Heftigkeit des Falles war so stark, daß der Spatz sich regelrecht überschlug und der Mauersegler ca. 1½ m aus dem Bauch den Bürgersfreig entlang rutschte. Beide waren zuerst betäubt, bis sich zuerst der Mauersegler schwerfällig und schaukelnden Flugswie eine Kl. dermaus vom Boden erhob. Doch sollte er seine Rettung in der Flucht nicht finden. Der Spatz der wie ein „richtiggehender Verbrecher“ mit den „örtlichen Verhältnissen“ sehr gut vertraut war, hatte seinen Feind nach einigen Metern erreicht, um ihn mit erneuter Wut sehr geschickt auf eine der den Platz unläutenden Linden zu treiben, wo sich der arme Segler schwerlich von den wohlgezielten Schnabelstichen seines Gegners befreien konnte. Leider war es mir nicht möglich, den Schlusß abzuwarten, doch war der Segler, wenn nicht schwer verletzt, so doch so matt, daß der Spatz wohl zu guter Letzt Sieger und Mörder in einer Person war. Es war mir nicht möglich zu ermitteln, aus welchen Ursachen der Streit entstanden ist. Doch gehe ich wohl nicht fehl, wenn ich annehme, daß der Spatz den Segler aus seinem Nest vertrieben hat, um sich selbst dort „häuslich“ niederzulassen.

Hans Schreiber, Berlin W 15.

Seltene Färbung eines grauen Reiszvogels. Ein graues Reiszvogelmännchen hat in seiner Kopfärbung nach der diesjährigen Frühjahrsmäuser eine auffallende Änderung vorgenommen. Seine weißen Wangen sind nämlich bis auf zwei kleine Streifen vollständig geschwunden. Sein ganzer Kopf ist tief glänzend schwarz. Sein Befinden ist aber sehr gut, und unermüdblich läßt er sein kleines Vredlein ertönen.

R. A. Krumler, Münsterfeld.

Seite für Seite mit der 3. Aufl. verglichen. Manche zu weit gehenden Ausführungen wurden gekürzt, am meisten die Geschichten vom Koltraben; aber auch der Eichelhäher, Alpenkrähe und Alpendohle haben sich Kürzungen von mehr als einer Seite gefallen lassen müssen. Anderweite Abstriche sind geringfügiger. Auf keinen Fall hat der Bearbeiter an dem Texte je tiefgreifende Änderungen vorgenommen, daß der Zauber der lebensvollen Darstellungen des Originalwerkes gelitten hätte. Auch die allbekanntesten, den Schilderungen Brehms eigentümlichen Ver menschlichungen der psychischen Eigenart eines jeden Tieres sind geblieben, wenn auch hier und da zu lesen ist, daß sie mit der Auffassung des Herausgebers im Widerspruch stehen.

Was neu hinzugekommen ist, sind in erster Linie eine große Zahl von Illustrationen. Der 4. Band enthält 48 Tafeln, statt 16 im selben Gebiet der 3. Auflage. Davon sind die Hälfte prächtige Farbentafeln, drei am Schluß des Bandes mit guten Abbildungen der Eier. Zu den Tafeln in Schwarzdruck sind noch 7 Photographietafeln gekommen, welche je 4 oder 5 Aufnahmen von lebenden Vögeln oder deren Niststätten vor Augen führen.

Für die Liebhaber von Stubenvögeln ist sicher von größtem Interesse, daß eine Anzahl von tropischen Vögeln, die regelmäßig in den Handel kommen, im neuen Brehm Aufnahme fanden. Von diesen hebe ich hervor die Schamadrossel mit Schwarzbild und einer Seite Text, ferner den Zebrafink, die Goul-amaudinen, Aprilbe, den Kapweber, die Fäherlinge usw. Bei Seite 450 des 4. Bandes ist eine ausgezeichnete Bunttafel beigegeben mit acht Arten ausländischer Finken, die in der 3. Auflage fehlten. Auch die Paradiesvögel haben eine gründliche Revision und mehrfache Bereicherung erfahren, nemeistels durch Aufnahme bisher unberücksichtigt gter Arten, vor allem aber durch reichere Illustration (7 Bunttafeln statt 2 in 3. Aufl.).

An gut illustrierten Werken über Stubenvögel fehlt es ja nicht; aber Brehms Tierleben gibt dem mit wissenschaftlichem Streben begabten Pfleger einen Überblick über die gesamte Vogelwelt, gibt feiner wie kein anderes Buch die Möglichkeit, die große Wesensverschiedenheit so vieler Familien und Ordnungen verstehen zu lernen. Für Jünger der Naturwissenschaften, die sich auf Studienreisen vorbereiten wollen, sei hervorgehoben, daß dem 4. Bande der Vögel 3 Tafeln zur geographischen Verbreitung beigegeben sind. Sie enthalten auf 9 Weltkarten die Wohngebiete der bekannteren Vögel, resp. ganzer Familien eingetragen und abgegrenzt.

Mancher unter uns Vogelreunden möchte Damen dazu befehlen, Reiber, Paradiesvögel und andere in ihrem Bestande gefährdeten Vogelarten als Hutschmuck abzulehnen. Er mag für sein Zureden vielleicht recht geringes Verständnis finden, wenn es sich um solche handelt, denen die Liebe zur Natur und selbst das geringste Verständnis ihrer Wunderwerke ganz und gar abgehen. Wenn wir sie veranlassen könnten, Brehms Vogelwerk zu lesen, vielleicht wäre ein Wandel ihrer Sinnesart zu hoffen. Vielleicht spürten Leute, die bisher mit geschlossenen Sinnen durch die Schöpfung wanderten, daß die Natur ein unerschöpflicher Jungbrunnen ist, eine Quelle von Genüssen, gegen die alle anderen als minderwertig zurückstehen müssen.

Das Hinaustrreten in die freie Natur mit offenen Sinnen weitet den Blick bis ins Unendliche, und tiefere Einblicke in die Geheimnisse der organischen Welt machen uns bescheiden in der Schätzung menschlichen Könnens und menschlichen Wissens.

Dr. A. Voigt, Leipzig.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Auf der Jahresversammlung zu Lübeck wurden folgende Anträge angenommen:

1. Dem Verein zur Errichtung von Vogelfreistätten an den deutschen Küsten „Jordland“ (G. V.) zu Hamburg wird auch für 1914 30 M. Beitrag überwiesen.
2. Der Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln zu Lübeck erhält zur Erinnerung an die Jahresversammlung ein heftiges Parkunterhaus.

Der vom Vorstände vorgelegte Statuten-Entwurf wurde mit unwesentlichen Änderungen angenommen. Ein Exemplar der neuen Satzungen geht den Mitgliedern zugleich mit dem Jahresberichte im Laufe des Juni zu. Die Käfigfrage wurde ebenfalls eingehend erörtert und beschlossen, ein diesbezügliches Flugblatt herauszugeben.

Der bisherige Vorstand wurde wiedergewählt. I. Vorsitzender: Herr Ingenieur F. Flierl, München, Lengstr. 41 II, stellvertretender Vorsitzender: Herr Intendantur-Sekretär

Bücher und

Zeitschriften.

Brehms Tierleben, „Die Vögel“, in

4. Aufl. Für alle Freunde der ge-

fiederten Welt ist dies literarische Ereignis sicher der Beachtung wert; denn so viele gute Bücher in den letzten 50 Jahren erschienen sind, es ist keines darunter, das den Brehm einbeherrlich gemacht hätte. Der 4. Band, der die Singvögel enthält, dürfte die Leser dieser Zeitschrift besonders interessieren. Ich habe ihn



G. Holythiem, Karlsruhe i. B., Wagnerstr. 24, Geschäftsführer; Herr G. Glück, München, Reifensmühlstr. 10. Ferner als Beisitzer: Herr J. Kuntendorff, Frohnau und Herr J. Schöb, Lübeck. Alle Zuschriften usw. sind an den Geschäftsführer erbeten. Der Vorstand.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“, Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 14. Juni 1913, abends 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Restaurant Gewerbehans, Damentischstr. 5, statt. 1. Einlaufbekanntgabe; 2. Vorlesung durch Herrn Zierer; 3. Verschiedenes. Gäste willkommen. Hermann John, I. Schriftführer.

„Drus“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Vereinslokal: Nebenzimmer des Restaurants „Regensburger Hof“, Ecke Augusten- und Gabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus). Sitzungsabende jeden ersten und dritten Freitag im Monat. Beginn 1/2 9 Uhr abends. Interessenten haben als Gäste Zutritt.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigt. Auskünfte frei.

Angemeldetcs österreichisches Patent.

- Nr. 45 e. 1223—12. Vogeltränke und Vabesloß für Vögel. Maximilian Illing, fgl. bayer. Rentamtmann, München. Ang. 12. 2. 12.
Nr. 45 e. N. 6039—12. Selbsttätige Fütter- und Tränkevorrichtung. Hch. Kurmann, Fabrikant in Bielefeld. Ang. 13. 7. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- H. Dipell, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Kap-, Zebraänbchen, Silberohr-Nachtigallen (?), Goldfährblattvogel, Zooli-, Braunwangensittiche, Vinsenastrilbe, Eisenastrilbe Männchen, südafrikanische Goldperlinge, Schildwida in Pracht.
August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Andamanensare, Goldfährblattvögel, Trauerdrosseln, rotzählige Kubadrosseln, Weißwangensbülbül, Singschwärz, Schwarzfäppiger, Weißstehpfläschchen, Schwarzgimpel-, Kron-, Indigo-, kleine Kubas-, große Kubasinken, Morgenammern, Schwarzkopfsperber, Schwarzbrust-, Jamaikatrupiale, Schopfmäina, Trauerlangaren, Sol-datenarara, merikanische Blauspötter, Klarinos, 1 indischer Kleiber, 1 Paar Blauschnäpper, Viktoria-Kron-, Kassern-, australische Schopstauben, Palm-, Schuppen-, Kaptäubchen, Steinhühner, Nestschnabelsitta, merikanische Karmingimpel, Silberohrschönvögel, Kappentimalien, Damadrosseln, Norbauchpechte, Nivalpechte, indische Kuckucks.
Friedrich Lange, Wiesau, Kr. Glogau: 1,1 Singfittiche.



Herrn M. Th., Braunsdorf. Vergleichenes töriches Zeug liest man häufiger. Besten Dank für die Zusendung. Leider

kann ich das Gewünschte nicht nachweisen.

Herrn A. B., Grottenhof. Wie die kleinen Fliegen in den Mehlwurmtopf gelangen, kann ich nicht sagen. Wenn der Topf gut luftdurchlässig verschlossen ist, ist das Einbringen von fliegenden Insekten unmöglich. Die „kleinen Läuse“ sind Mehlmilben, welche sich in der Meie aufhalten und mit dieser in den Mehlwurmtopf geraten. Um dies zu verhindern, legt man die Meie, bevor sie in den Topf geschüttet wird, hoher Wärme aus. Um Milben aus der Mehlwurmhede zu vertreiben, ist diese recht warm zu stellen, aber derart, daß die Erwärmung vom Boden der Hede aus erfolgt. In dem Maße, wie die Hede von unten allmählich erwärmt wird, kommen die Milben nach oben und suchen zu entweichen.

Zum Herausfangen bediene man sich eines Tuches, wie weißes Leinen usw., mit dem die Hede bedeckt wird. Nach gehöriger Durchwärmung der Hede finden sich die Milben massenhaft an diesem Tuche, das nun abgenommen wird. Die Milben kommen selbst an den glatten Blech- oder Glaswänden hoch. Empfehlenswert ist, die Erwärmung über Nacht, das Wechseln des Tuches morgens vorzunehmen und die Hede außerdem tagsüber Stundenlang offen an die frische Luft oder besser ins Sonnenlicht zu stellen. Durch diese Maßnahmen kann man gewöhnlich in einigen Tagen sämtliche Milben aus der Hede gefangen und alle Milbenbrut zernört haben. Die Mehlwürmer und deren Puppen und Käfer werden durch diese Handhabung durchaus nicht behelligt, nur darf man natürlich hinsichtlich der Wärme nicht allzuweit gehen. Mehlwürmer füttert man mit zerkrümeltem frischem Brot und Mohrrübenschnitten. Man gibt davon soviel wie die Würmer in zwei Tagen aufressen. Näheres s. Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel“ V. Auflage S. 517 ff.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. Wenn Kanarienzunge auffüttern, gibt man weder Obst noch Grünkraut. 2. Brütenden Vögeln oder Vögeln, mit denen man züchten will, gibt man Sepiaschale besser nicht, sondern zerstoßene Schale von frischem ungekochten Hühnerrei. 3. Wenn Rotkehlchen Junge haben, reicht man neben dem üblichen Futter, vor allem frische Ameisenpuppen und Mehlwürmer, auch Küchenschaben und andere weichhäutige Insekten. Ausführliches hierüber ist im „Dr. K. Ruß, Vogelzuchtbuch“ und in „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl. zu finden.

Herrn W. S., Frankfurt a. M.; Herrn Dr. L. W., Lohr a. M. (zwei Arbeiten); Herrn Nat. R. W., Zella; Herrn U. K., St. Veit; Hochwürden R., Affalter; Herrn M. K., Borsdorf; Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. H., Berlin N 37. Die Gouldamaudine ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Es ist möglich, daß Darmentzündung seuchenartig auftritt. Isolierung der Vögel, gründliche Desinfizierung der Behälter und aller Zubehörtellen ist ratsam.

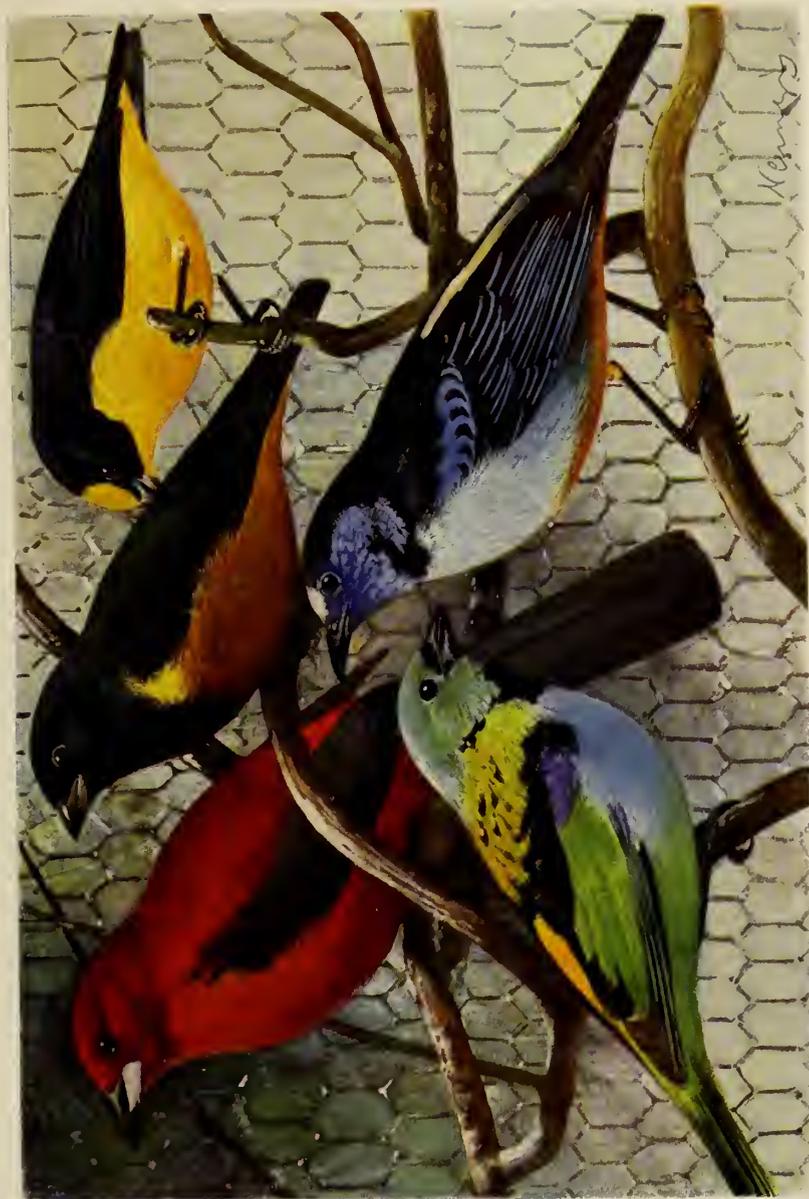
Herr C. Sch., Pr. Eylau. 1. Als Aufzuchtfutter für den Grünling kann hartgekochtes Ei, Milchsemmel, frische Ameisenpuppen, gequollene, anfangs zerdrückte, später unzerdrückte Samenreien (Gerste, Spitz-, Rübsamen, Lein-, Mohnsamen) verwendet werden. Im vorliegenden Fall genügt halbflüssliche Fütterung. 2. Wenn er die unzerquetschten gequollenen Samen nimmt, schüttet man solche auf den Käfigboden und berührt sie mit dem dem Vogel bekannten Futterholz. Er wird sie dann bald aufnehmen, allmählich gibt man auch trockene Samenreien darunter, die er dann bald mitverzehrt. 3. Trinkwasser gibt man mit einem Pinsel. Mit dem von Wasser durchfeuchteten Pinsel berührt man den Schnabel des Vogels, der dann das am Pinsel haftende Wasser aufnimmt (s. Vogelzuchtbuch).

Herrn D. R., Martitz. Es wäre möglich, daß die Fütterung mit präpariertem Kajemnefesser, wie er von englischen Züchtern verwendet wird, auf die Gesterberätigung junger Gimpel von Einfluß wäre. Nötig ist aber diese Art der Fütterung nicht, denn in der Gefangenschaft erbrütete junge Gimpel erhalten mit der Zeit daselbe rote Gefieder wie die alten. Es müßte auch vor der Manser stets wieder dieses Futtermittel gereicht werden. Die Wirkung würde sonst aufhören (s. Dr. K. Ruß, der Kanarienvogel).

Herrn M. Th., Braunsdorf. Der Vogel war ein Männchen. Nahrung hatte er nicht aufgenommen. Es ist möglich, daß er schlecht oder noch gar nicht eingewöhnt war.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. Wenn die Dampsentwicklung keine so starke ist, ist sie den Vögeln nicht schädlich. Aber die Temperaturschwankungen, die doch dabei unausbleiblich sind, können schädlich sein. 2. Die Geschlechter der jungen Kanarienvögel sind nicht immer leicht zu unterscheiden. Die aufrechte Haltung, der schlanke Körper, dicker Kopf und vor allem die kräftige Färbung, besonders am Kopf, kennzeichnen das Männchen.

Herrn L. Z., Bedingen. 1. Die Geschlechter der Waldohreulen sind im Jugendkleid wie bei allen Vögeln nicht leicht zu unterscheiden. Kleinere, schlankere und lebhafter gefärbte Vögel sind Männchen. 2. Das Schnabelhorn wächst wieder nach. Es bekommt nicht immer wieder die richtige Form. Im vorliegenden Fall war es möglich, daß der Unterschnabel länger bleibt als der Oberschnabel. 3. Der Preis des genannten Buches ist 1 M.



Violettblauer Organist — *Euphonia violacea* (L.)

Rotbauchorganist — *Euphonia pectoralis* (Lath.)

Purpurtangare — *Ramphocelus brasilius* (L.)

Dreifarbentangare — *Calospiza tricolor* (Gm.)

Schwarzblaue Tangare — *Tanagraella cyanomelana* (Wied)

Jahrgang XLII.

Heft 25.



Die oafie derte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelwaisen.

Von Rudolf Hermann.

(Schluß.)

* (Nachdruck verboten.)

Auf allen Vogelbergen, welche von Allen und Kummen bewohnt werden, finden sich jederzeit gutmütige überzählige, d. h. nicht verpaarte Vögel, welche bloß auf die Gelegenheit warten, hilfsbedürftigen Jungen ihre Liebesdienste antun zu können. Sobald eines der Eltern sich vom Neste entfernt, eilen sie herbei, um das Ei zu bebrüten oder das Junge zu füttern, und falls durch einen unglücklichen Zufall beide Eltern das Leben verlieren, übernehmen sie mit größtem Eifer die Aufzucht und Pflege der verwaisten Findlinge, so daß es auf einem Vogelberge wohl selten, vielleicht niemals so unglückliche Waisen gibt wie unter den Menschen. . . . Entenarten, welche dicht nebeneinander brüten, gehen noch weiter, da sie gar nicht darauf warten, bis es Waisenkinder gibt, sondern lieber gleich die Eier ihrer Nachbarinnen stehlen und in ihr eigenes Nest rollen, gleichviel, ob diese Nachbarinnen mit ihnen zu einer Art gehören oder nicht. Kurz, der Trieb zum bemuttern zeigt sich bei einer großen Anzahl der aller-verschiedenartigsten Vögel, und unsere Henne, welche so oft als Ziehmutter der Enten dienen muß und ihre Pflichten mit großer Gewissenhaftigkeit erfüllt, auch wenn die natürliche Begabung der Entchen sich zu entfalten beginnt, erscheint den Kundigen keineswegs als besondere Ausnahme.

Doch nicht nur freilebende Vögel nehmen Waisen in ihre Obhut, auch bei Bewohnern der Vogelstube kann man diese Beobachtung machen, und gar nicht ungern bemuttern Kanarienvögel fremde Kinder. Die Literatur enthält hierfür viele Beispiele, besonders auffallend war ein vor Jahren in dieser Zeitschrift mitgeteilter Fall von der Auffütterung eines jungen Knacks durch ein Kanarienvögelchen. Und unter den vielen Fällen aus meiner Tätigkeit als Vogelwirt steht mir noch immer das anmutige Bild vor Augen, als sich ein Kanarienvogel einer fünfköpfigen Schar mir zugebrachter junger, bereits gut befiederter Stieglitze annahm, von denen ich indes einen, der in der Ernährung etwas zurückgeblieben schien, selbst pappeln mußte.

Doch wie soll sich nun der Vogelfreund einem gefiederten Waisenkind gegenüber verhalten, das er

am Wege findet, ganz hilflos, ohne daß die Eltern auch nur irgendwo zu sehen oder zu hören sind? Darüber sind die Ansichten sehr verschieden. Besonders erinnert werde ich bei dieser Frage an die Äußerung eines für die Vogelschutzfrage sehr interessierten Mannes, der den Standpunkt vertrat, daß man sich solcher Vögel überhaupt nicht annehmen solle, da ihre Eltern sie schon wieder zu finden wüßten und sie selbst in wohlwollender menschlicher Pflege bereits nach wenigen Tagen einzugehen pflegten. Der Ausspruch birgt viel Wahrheit in sich, ist aber auch ebenso unrichtig. In der Regel wird derjenige, der einen jungen hilflosen Vogel am Wege findet, mit ihm aber nichts anzufangen weiß, weil er weder die Artzugehörigkeit noch die Bedürfnisse des Tieres kennt, gut daran tun, ihn an Ort und Stelle zu belassen oder ihn in unmittelbarer Nähe ins Gebüsch zu setzen, in dessen Schutz sich ihm die besorgten Eltern unauffällig nähern und ihn an sich locken können. Selbst wenn dies nicht geschieht und der Findling etwa das Opfer eines gefiederten oder ungefederten Strachritters werden sollte, ist das Schicksal noch nicht so tragisch, als wenn ein Tier unter den Händen eines zwar im Gefühle der Humanität handelnden, jedoch in der Vogelpflege unwissenden Menschen qualvoll verendet. Anders liegt die Sache für den erfahrenen Vogelwirt. Auch er wird zunächst Umschau danach halten, ob sich die Eltern des Findelkinds nicht durch Angst- und Lockrufe bemerkbar machen, ehe er die immerhin schwierige Aufgabe der Aufzütterung des jungen Vogels auf sich nimmt. Oft treten nun aber Fälle ein, in denen man schon halben Todeskandidaten begegnet, denen gegenüber man sich der Vormundtschaft, wenn man nicht graufam sein will, nicht entziehen kann. Mir ist es oft so ergangen. Z. B. fand ich einmal einen vom Gewitterregen gänzlich durchnässten und, wie die halbgeschlossenen Augen verrieten, schon in den letzten Zügen liegenden jungen Fliegenschneider, ein andermal wurde mir ein ebenfalls junger flügelahmer Gelbspötter, der nahe daran war eine Böschung hinabzugleiten und ins Wasser zu fallen, von freundeter Hand gebracht, elternlose Buchfinken, Meisen, Rohrfänger, Amseln, rotrückige Würger, einmal auch eine Hausschwalbe, sind oft meine Pflegekinder gewesen, und ich denke mit Vergnügen an die Stunden zurück, in denen ich mich ihnen widmen konnte, und manchem,

der schon dem Tode verfallen schien, das Leben habe retten können. Denn so groß die Schwierigkeit des Aufpäppelns junger Vögel auch ist, so bereitet es dem, der sich den Ziehkindern mit Lust und Liebe widmet, vorausgesetzt allerdings immer, daß er die Bedürfnisse der Vögel genau kennt, große Geduld besitzt und viel Zeit hat, viel Vergnügen, weil solche Vögel dem Pfleger gegenüber sehr zahm werden. Der Gesang läßt dafür aber sehr zu wünschen übrig, so daß man am besten tut, die kleinen Waisen nach erlangter Selbständigkeit wieder in Freiheit zu setzen. In sehr vielen Fällen, sofern wir die kleinen Wesen nicht zu sehr aus Herz gewachsen waren, habe ich so gehandelt, und stets habe ich es bei Turmschwalben getan. Gerade von diesen fluggewandten Vögeln habe ich sehr oft Waisen zu mir nehmen müssen, die in enge Höfe geraten und zur Erde gefallen waren, von der sie sich innerhalb der hohen Mauern nicht wieder zu erheben vermochten. Teils waren sie durch Wind und Wetter dorthin verschlagen, völlig durchnäßt und schon dadurch flugunfähig, teils waren sie auch stark mit Parasiten besetzt, die vielleicht ihre Kraft geschwächt haben können. Jedenfalls haben sie mir die meiste Mühe verursacht, sie am Leben zu erhalten, dafür habe ich in ihnen aber auch sehr interessante und liebenswerte Geschöpfe kennen gelernt, und zu meiner Freude sind sie alle noch so rechtzeitig selbständig geworden, daß sie sich ihren Brüdern auf der Wanderung anfangs August haben anschließen können. Sehr oft habe ich es aber auch über mich gewinnen können, Vogelwaisen an Ort und Stelle, wo ich sie fand, zu belassen.

Wie schon angedeutet, gerät man jedesmal in eine schwierige Lage, wenn einem verwaiste Vögel zugebracht werden oder wenn man sie gelegentlich am Wege findet. Einmal kommt man mit seinem Gewissen, dann mit dem Gesetz und schließlich auch mit den Bestrebungen des Naturschutzes in Konflikt. Den besten Ausweg in dieser Beziehung zu finden, wird nach dem eben Gesagten jedem wohl möglich sein, und daß es der richtige sein möge, dazu habe ich auf das Für und Wider aufmerksam gemacht, das darin liegt, wenn man sich, ohne es nötig zu haben, zum Waisenvater gefiederter Findlinge macht. Im Hinblick auf die Brutzeit unserer Vögel und die damit wieder eintretende Verwaisung mancher gefiederter Geschöpfe dürften diese Zeilen vielleicht nicht ganz unangebracht sein.

Altes und Neues vom Vogelzuge.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Wie bereits erwähnt, erregt es unsere Verwunderung, daß die Vögel in genauem Zug N—S oder NO—SW oder O—W mildere Klimate und geeignete Winterquartiere aufzufinden wissen; dabei ist anzunehmen, daß nicht alle Individuen von vornherein den richtigen Weg eingeschlagen haben, vielmehr gar manche nach verkehrter Richtung zogen, diese aber untkamen, während die glücklichen durch jahrelanges Ziehen derselben Straße diesen von Erfolg begleiteten Trieb auf ihre Nachkommen vererbten und so einen

Zuginstinkt heranbildeten. Ein Wiederauffinden der rechten Zugwege kann den Vögeln nicht allzu schwer geworden sein, wenn wir bedenken, mit welcher Leichtigkeit z. B. der sich oft meilenweit entfernende Vogel bei Auffindung der als Nistort auserkorenen Stelle zurechtfindet und mit welch reißendem Flug er zwischen den uns so täuschend ähnlich sehenden Waldbäumen ohne Zaudern und ohne Wanken seinem Ziel zusteuert. Wahrlich, die kleine Biene könnte ihn meistern, wollte er sich auch nur einen Augenblick besinnen: Tragen wir einen Bienenstock nach meilenweit entfernten Orten, so genügt der Biene ein einzigemaliges Umtreiben des neuen Wohnorts, sich zu orientieren, sie fliegt kilometerweit weg auf die Nahrungssuche und findet mit Leichtigkeit ihren Weg zurück zum Bienenhaus. Und leisten nicht auch Naturvölker in der Orientierung Erstaunliches, uns Kulturmenschen ganz unmöglich Dünkendes? Welche Antwort wurde doch dem in den endlos einförmigen Tundren Nord-Sibiriens reisenden Naturforscher, als er, über die unglaubliche Orientierungsfähigkeit der Samojeben erstaunt, diese nach ihren „Wegweisern“ fragte! „Nun, wie findet sich denn der kleine Eisfuchs in der großen Tundra zurecht?“

Fassen wir die Wege, welche die Vögel bei ihrem alljährlichen Wandern einschlagen näher ins Auge, so lassen sich allerdings für den Übergang von Europa nach Afrika die vier bekannten Zugstraßen: 1. Gibraltar; 2. Genua—Korsika—Sardinien—Tunis; 3. Italien—Sizilien—Malta—Tripolis; 4. Archipel—Zypern—Ägypten mit Sicherheit nachweisen, auch steht fest, daß die Sumpfvögel nicht die Alpenfette überfliegen, sondern dem Rhein bis Basel und dem Rhone folgend, diese umgehen, doch weist Gätke nach, daß die Sumpf- und Wasservögel auf ihrem Zuge keineswegs den großen Strömen folgen, sondern diese oft rechtwinkelig schneiden, sich also nicht nach Örtlichkeiten richten, sondern unbewußt nach den Himmelsrichtungen. Allerdings gibt Gätke zu, daß die Wasservögel ihre Reihe an den Flußläufen unterbrechen und rasten, behauptet aber, daß die Reise nicht den Flußläufen folgt. An den im hohen Nordosten Asiens beheimateten und zur Herbstzeit west- oder vielmehr südwestwärts ziehenden Vögeln ist nachgewiesen, daß sie oft meilenweit see- oder landeinwärts ihre Straße ziehen, so daß auch von einer Orientierung nach der Meeresküste nicht die Rede sein kann. Dem steht wieder die Tatsache entgegen, daß unsere Briestauben weit bessere Resultate erzielen, wenn die späteren Auslaßorte mit früheren in einer Richtung liegen, sie also beim Zurücklegen größerer Etappen durch Anschauungen, die auf früheren Reisen angeeignet wurden, unterstützt werden. Wir müssen gestehen, daß wir bei der Beantwortung der Frage: „Was leitet die Vögel bei ihren Wanderungen?“ noch vor einem Rätsel stehen und müssen die Entscheidung für die Zugstraßentheorie oder die Meinung Gätkes von den Resultaten beweiskräftigerer Forschungen abhängig machen, wobei vor allem die Tatsache zu berücksichtigen sein wird, daß junge allein und zum erstenmal wandernde Vögel schon den rechten Weg einschlagen.

Die Richtung des Wanderfluges ist für die verschiedenen Vogelarten eine sehr verschiedene, in der

Hauptsache: N—S oder O—W. Vögel, welche wie unser Blauefchen im hohen Norden Europas beheimatet sind und ihre Winterquartiere im nördlichen Afrika haben, halten die N—S-Richtung genau ein, andere, wie die Bewohner der Amurländer und des fernen Kamtschatka, ziehen bis Großbritannien westwärts, um dann in südwärts gerichteten Flüge ihre Winterquartiere in Spanien aufzusuchen, beschreiben aber auf dem überaus hastigen, sich überstürzenden Frühlingszuge oft nicht den nahezu rechten Winkel der Herbstwanderung, sondern folgen vom Golf von Biscaya nach den deutschen Ostseeländern der Hypothenuse des durch den Herbstzug gebildeten Dreiecks, übrigens ein abermaliger Beweis für die Richtigkeit der Ansicht, die Vögel richteten sich nach den geographischen Breiten, den Himmelsrichtungen, und nicht nach Örtlichkeiten. Bei manchen Arten findet auch

Ebenfalls äußerlich in der Gefiederfarbe neigt der Mantelkardinal mehr den nächst erwähnten Arten zu als zu den vorgenannten, dem grauen und den Dominikaner. Deshalb sei es mir erlaubt, an dieser Stelle auch das Gefieder des Mantelkardinals kurz zu beschreiben, damit die Leser die besondere Verwandtschaft mit den nächstfolgenden besser erkennen können. Oberkopf bis zum Genick, Wangen und Kinn glänzend hell feuerrot. Nacken, Hinterhals, übrige Oberseite, Flügel und Schwanz tiefschwarz, Mantel in gewissem Licht schwach grünlich schillernd. Kehle breit bräunlich bis rußschwarz*), nach unten spitz zulaufend. Mitunter sind die Federn am Büzel fahl rötlich. Halsseiten und ganze Unterseite reinweiß. Auge rotbraun bis rot. Schnabel, von Gestalt sehr dünn und schlank, ist gelblich fleischfarben, Füße ebenfalls. Totallänge 160 mm**). Die roten Kopffedern sind



Ein Leser der „Gef. Welt“ in Indianopolis mit seinen Pfleglingen.

wieder eine Abweichung der genauen N—S-Richtung in NO—SW statt, wohl eine Folge der Art und Weise ihres Eindringens in Europa von Süden her, indem ihnen hier die Alpenkette in den Weg trat und sie zwang, diese zu umgehen, um von SW in das Herz Europas einzudringen. (Fortsetzung folgt.)

Aus der *Voliere*.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ich bin scheinbar von dem ursprünglichen Thema in dieser Arbeit, vom schwarzen Rotkopfkardinal, völlig abgeschweift; es knüpft sich das bisher Gesagte aber dennoch an diesen Vogel, wie wir es bald sehen sollen. Es geschah mit voller Überlegung, wenn ich vorerst über den Mantelkardinal und seine Fütterungsschwierigkeiten gesprochen habe, weil es, soweit ich feststellen konnte, auch für seine nächsten Verwandten unter den kleinen Arten der Graufarbinale zu stimmen scheint.

nur wenig verlängert und geben in Erregung nur eine schwache Andeutung eines Schopfes oder Holle. Viel weniger wie es zum Beispiel bei dem Dominikaner der Fall ist. Im gleichen Alter dürften die Geschlechter übereinstimmend sein, es sei denn, daß das Kopprot des Männchens vielleicht um einen Stich stärker und leuchtender ist. Die Heimat des Mantelkardinals ist Mittel- und Südbrasilien, Paraguay und nördliches Argentinien. Heißt auch Brauntehlfarbinale*.)

Diesem am nächsten verwandt und sehr ähnlich aber sehr selten eingeführt, ist der Schwarzkehl-

*) Hier (bei *P. gularis* wäre zu erwähnen, daß die Federn des schwarzen Kehlflecks am Grunde rot sind und dieses Rot auch bei glattanliegenden Gefieder sichtbar ist. Dasselbe ist der Fall bei der vierten kleineren Form, der *P. cervicalis* Sel. aus Mittelbrasilien und Bolivia. Sie ist der *P. gularis* durchaus ähnlich, nur fehlt der schwarze Augenstrich und der Oberschnabel ist nur an der Spitze schwärzlich. Da diese Form (*cervicalis*) mit dem Mantelkardinal im mittleren Brasilien vorkommt, so wird er auch häufig zusammen mit diesem eingeführt und verwechselt. Auf dieser Verwechslung beruht auch der Name „Brauntehlfarbinale“. Dieser Name kommt dem *P. cervicalis* zu, dessen Kehlfleck infolge des durchscheinenden roten Federgrundes bräunlich erscheint, während der Kehlfleck des Mantelkardinals schwarz ist. Neunzig.

**) Nach dem Brit. Cat. sind die vier kleineren Formen gleich groß, und zwar 162,6 mm. Neunzig.

cardinal (*Paroaria gularis* Bp.) von Guiana, Nordbrasilien (Amazonia). Der ebenfalls ungehäubte Kopf ist dunkler rot. Hinter Kehlfleck ist schwarz (s. *) S. 195). Schmäler Augensstreif schwarz. Der Oberschnabel ist schwarz, Unterschnabel gelblich, Füße grau. Wenig größer als der Vorgenannte (s. **) S. 195). Lebend habe ich diese Art nie gesehen, wohl aber in den Museen. Wird auch schlechtweg Rotkopfkardinal genannt. Ihm am nächsten steht endlich der schwarze Rotkopfkardinal, der zugleich der bei uns am seltensten eingeführte aller Graukardinalen ist. Seine Heimat soll Columbien (***) sein. Ob das richtig ist, vermag ich nicht zu beurteilen, überhaupt scheint Zweifel über die Heimat dieser Art zu herrschen. Einige nennen die Insel St. Thomas und die Lapalataländer, andere geben Brasilien an. Einige Ornithologen irren sich über die Art, indem sie dieselbe als Art bezweifeln, weil sie meinen, es sei eine abervante Form des Graukardinals, weil diese Art „große Neigung zum Melanismus zeigt“ (!). Ein Verfasser schreibt: Meiner Ansicht nach existiert ein schwarzer Kardinal weder in Kolumbien noch in den übrigen Teilen Südamerikas, sondern die einzelnen zu uns gelangenden Exemplare sind durch irgendwelche Einschlüsse schwarz gewordene Graukardinalen, dies beweisen einerseits die an gesangenen Graukardinalen gemachten Beobachtungen und andererseits die außer der Geseiderfärbung vorherrschende vollkommene Übereinstimmung mit dem letzteren.

Wenn man nun, wie ich, ein Paar dieser Vögel vor sich hat, so wundert man sich allerdings über solche Annahme und derartige Äußerungen wie die oben erwähnten. Denn es handelt sich tatsächlich um eine gute Art, die allerdings nicht den Namen schwarzer Rotkopfkardinal verdient und jedenfalls weniger als der vorgenannte Rotkopfkardinal, der doch in seiner schwarzen Kehle mehr Schwarz in seinem Gefieder hat als der hier in Rede stehende. Mit größerem Recht würde man den Vogel als schwarzohrigen Rotkopfkardinal bezeichnen können. Ein Autor ist bereits auf dem richtigen Wege, indem er von einem schwarzwangigen Kardinal (*Coccothraustes melanogenys*) von Porto-Cabello spricht. Das bezieht sich offenbar auf denjenigen Vogel, den ich an dieser Stelle bespreche.

Man versteht aber besser die völlig irreführende Benennung schwarzer Rotkopfkardinal, wenn man bemerkt, daß diese Autoren alle den Vogel als völlig schwarz und mit rotem Kopf mit spitzer Haube bezeichnen. Da man ihn mit dem Graukardinal in Verbindung bringt, darf ich annehmen, daß die beiden Vögel auch von gleicher Größe sein müssen. Einen solchen Vogel würde auch ich für einen schwarz gewordenen Graukardinal ansehen, da eben diese Vögel ganz leicht zu Melanismus neigen. Es scheint mir somit eine Verwechslung vorzuliegen zwischen vorerwähntem Melanismus des Graukardinals und der wirklichen *Paroaria nigrigenis* von seiten einiger älteren Autoren, die die wirkliche Art offenbar nicht gekannt und jedenfalls noch nicht gesehen haben, sonst wären die angeführten Äußerungen über Melanismus von Graukardinalen tatsächlich unmöglich. Ich finde es des besseren Verständnisses halber geeignet, jetzt an dieser Stelle eine Gefiederbeschreibung der wirk-

lichen *Paroaria nigrigenis* zu geben, und die Leser werden mir sicherlich recht geben, daß die Benennung schwarzer Rotkopfkardinal wenig berechtigt ist, sondern vielmehr schwarzohriger Rotkopfkardinal. Bei vorgenannter Art des Rotkopfkardinals ist die Augengegend allerdings schwarz, ein schmales Augenband vom Schnabelwinkel ab bildend, allein Schläfen und Ohrgegend sind nicht schwarz, sondern rot. Maßgebend bei dieser Art ist das rote Kinn und die schwarze Kehle, während bei *P. nigrigenis* eben umgekehrt Kinn schwarz und Kehle rot ist.

(Fortsetzung folgt.)

Der größte Feind unserer gefiederten Lieblinge.

Von Postmeister K. Beyer, Zella St. Blasii.

(Nachdruck verboten.)

Wer ist der größte Feind der Vogelwelt? Nach Herrn Otto Brückners Aufsatz in Nr. 18 und 19 der „Gefiederten Welt“ ist es Post und Eisenbahn.

Kürzlich las ich eine Plauderei, betitelt „Vogel und Eisenbahn“ von Prof. Dr. Martin Braeß in Westermanns Monatsheften (Juli 1912), aus der man fast entnehmen konnte, die Eisenbahn sei ein ganz besonderer Freund unserer gefiederten Lieblinge.

Es wäre gewiß ganz am Platze, wenn dieses Thema in der „Gefiederten Welt“ eine weitere Klarstellung fände. Und ich hoffe dies von unserem Blatte, das erfreulicherweise in letzter Zeit dem Vogelschutz so ausgiebig seine Spalten geöffnet hat. Herr Otto Brückner ist, wie er schreibt, ein alter „Eisenbahner“. Vielleicht würde es ihn interessieren, wie Prof. Braeß dies Thema behandelt.

Daß Telegraphen- und Telephondrähte der Vogelwelt Verderben bringen können, ist seit langer Zeit bekannt und auch vielfach erörtert. Jeder Beobachter weiß davon zu melden, daß diese Verkehrseinrichtungen ihre Opfer fordern, ebenso auch die Eisenbahnzüge. Auch Professor Braeß versucht gar nicht dies zu leugnen. Mein Beruf als Verkehrsbeamter und meine Eigenschaft als Vogelliebhaber haben seit 40 Jahren mir Gelegenheit gegeben, hierüber einige Erfahrung zu sammeln — namentlich an Orten, die der Zug der Vögel besonders berührt: das Tal zwischen Vogesen und Jura im südlichen Elsaß. Es soll also auch von mir keineswegs der Versuch gemacht werden, die Gefahren der Drähte und Züge in Abrede zu stellen. Aber man darf auch nicht zu weit gehen. Nachdem Prof. Braeß zuerst das Gute hervorhebt, welches die Eisenbahn der Vogelwelt erweist, spricht er von den Nachteilen. Hier aber erhofft er vieles von dem Anpassungsvermögen der Tierwelt.

Auch ich habe bemerkt, daß die Vogelwelt sich an die Kultureinrichtungen gewöhnt, ja, sie je nach ihrer Art ausnutzt. Unsere einheimischen Vögel dürften nur vereinzelt den Eisenbahnzügen und Drähten zum Opfer fallen, nachdem sie seit Generationen sie kennen, und Liebe hat das vor fast einem Menschenalter nachzuweisen gesucht und bereits damals festgestellt, daß die verunglückten Vögel vornehmlich alte seien.

Wie sich die kleineren Vögel an die Eisenbahn gewöhnen, wird jedem Beobachter in die Augen fallen. Selbst Dinge, mit denen sich der Mensch nicht so leicht

**) Nach der „Handlist“ ist die Heimat Guiana, Venezuela, Trinidad.

Neunzig.

anfrenden würde, nimmt der Vogel in den Kauf. In Venfeld im Elsaß hatte ein Spazepaar sich sogar das Gehäuse der elektrischen Klingel über dem Eingange zum Stationsgebäude als Nistplatz ausgesucht, und das „liebliche Geläute“ aus allernächster Nähe, bei jedem Öffnen und Schließen der Tür, störte die kleinen Inassen gar nicht. Man sollte meinen, die jungen Spazep sind schon immun gegen die Elektrizität zur Welt gekommen.

Aber auch nicht nur unser Allerwelts-Spaz, sondern auch die zarteren, aber zutraulichen Singvögel: die Bachstelzen, die Rotschwänzchen, welche die Nähe des Menschen lieben, haben in den Bahnwärterhäuschen, den Schwellenstapeln so recht geeignete Nistgelegenheiten, die Haubenlerche, Goldammer und verschiedene Finken vor den Güterschuppen die ergiebigsten Futterplätze im Sommer und Winter. Und nun vor allem die Bahndämme mit ihren Hecken und Nuschachtungen, wie sind sie doch so recht geeignete Herbergen für eine Unzahl gefiederter Gäste!

Wenn man nun berücksichtigt, in wie ausgiebiger Weise das Bahnnetz unser Land überzieht, und wie es sich immer mehr verdichtet, so wird man ermessen, wie zahlreich die Vogelwelt bei der Eisenbahn in Kost und Logis steht. Wenn man ferner dazu nimmt, wie groß das Anpassungsvermögen der Tier-

welt ist, dann kann man doch nicht umhin, zuzugeben, daß die Tierchen sich auch mit der gefährlichen Seite dieser Kulturschöpfung abzufinden wissen werden. Je mehr das Netz der Bahnen sich vergrößert, um so mehr „Eisenbahnvögel“ wird es geben.

Seitens der Vogelliebhaber ist es mit besonderer Freude zu begrüßen, daß der Herr Eisenbahnminister ein warmes Herz für unsere gefiederten Lieblinge hat. Seit Jahren schon werden, wenigstens in Preußen, alle Maßnahmen getroffen, welche der Vogelwelt zu Nutz und Frommen dienen, und mit ganz besonderer Anerkennung muß erwähnt werden, daß die Eisenbahnverwaltung Beamte zum Studium des Vogelschutzes nach Seebach zum Freiherrn v. Berlepsch sendet.

Dies darf nicht verschwiegen werden, wenn man das Verhältnis von Vogel zu Eisenbahn mit Gerechtigkeit abwägt. Daß das Telegraphen- und Telephonnetz manchem Vogel den Tod bringt, kann leider nicht geleugnet werden, indessen müssen wir uns, wollen wir der Sache dienen und für sie wirken, vor Übertreibungen und Einseitigkeiten hüten. Wenn in dem angezogenen Aufsätze gesagt ist, daß es ein „Massen-

word“ sei, welcher durch die Eisenbahn verübt werde, die Drähte Millionen von Opfern fordern und weit die Schädigungen überträfen, die durch Massenjang in den Ländern des Durchzuges angerichtet würden, so kann ich dem nicht beipflichten. Im allgemeinen findet ein Massenword durch die Drähte überhaupt nicht statt. Der Herr Verfasser des Aufsatzes hat uns aus seiner 25-jährigen Beobachtung zwar einzelne Beispiele großer Verluste angeführt. Das sind wohl nur vereinzelte Katastrophen. Es würde interessant sein, wenn eine sachliche Berechnung für einzelne Strecken nach statistischem Material geliefert werden könnte.

Die großen Züge der wandernden Vögel werden nachts nicht nahe dem Erdboden unternommen, sondern nach meiner Beobachtung hoch in der Luft. Nur widrige Umstände können sie herabziehen, um sie in die Leitungen zu werfen. Die

Millionenopfer würden tatsächlich mehr in die Erscheinung treten, wenn die Annahme des Herrn Verfassers zuträfe. Man muß die Gefahr genau erkennen und abschätzen, um ihr mit Erfolg zu begegnen. Es wird an allen Vogel-freunden sein, dieser Sache ihre Aufmerksamkeit zu gewinnen. Bei der Stellung der großen Bahnverwaltungen Deutschlands ist viel zu erhoffen. An-



Eisenfittich.

regungen von außerhalb sind sie gewiß gern zugänglich. Bei der Postverwaltung kommt die Bodenfrage nicht in gleichem Maße in Rechnung, sie kann nach dieser Richtung nichts tun. Aber mit der Zeit werden die Leitungsnetze der Großstädte, wie das Berliner, in Kabel gelegt werden, eine fernere Zukunft bringt uns vielleicht ganz die drahtlose Telegraphie. Gar nichts zu tun mit der Post und Eisenbahn hat das Netz der Starkstromleitungen, die noch durch die Wirkung der Elektrizität selbst unsern Freunden Gefahr bringen. Diese Frage ist natürlich besonders zu behandeln. Es wird Sache der Vogelschutzvereine sein, in ihren Bestrebungen auf mögliche Verringerung der Gefahren für die Luftbewohner zu dringen. Daß man hierin auf gutem Wege ist, zeigt der Aufsatz des Herrn D. Karrig in Nummer 22 der „Gef. Welt“.

Ich kenne einen weit größeren Feind der kleinen Vögel als die Post und Eisenbahn: das ist die Hauskatze. Die Verluste, welche durch das Haustier der Schar unserer Freunde beigebracht werden, dürften diejenigen weit in den Schatten stellen, welche die

Telegraphendrähte verursachen. Und hier handelt es sich wirklich um kein notwendiges Übel.

Wenn es auch nur ein Vögelchen ist, das sich jeder der etwa 50 Häuser unseres Tales täglich leistet, so gäbe das in den 120 Tagen der vier Brutmonate die stattliche Summe von 6000 Vögelchen. Wer möchte wohl behaupten, daß die etwa 300 Leitungen meines hiesigen Amtes das Unheil anrichteten! Aber die Annahme ist wohl zu milde eingeschätzt. Denn es sind ganze Brutten, welche von diesen bösen Feinden der Vogelwelt vernichtet werden. Ich meine also, es gibt noch größere Feinde unserer lieben Vögelchen, als Post und Eisenbahn.

Über den deutschen Edelroller, über den Belgischen Waterslager und über Gesangskästen.

Von W. Klus-Wolgast.

(Nachdruck verboten.)

Im Redaktionsbriefkasten der „Gef. Welt“ d. J. S. 160 befindet sich folgende Auskunft:

„Wenn ein Waterslager die Touren eines edlen deutschen Kanarienvogels oder irgend eines andern Sängers aufnimmt, was durchaus möglich ist, so wird er als „Waterslager“ verdorben. Wenn zwei dieser Vögel gehalten werden, so süßen sie sich wohl gegenseitig in dem ihrer Art eigenen Gesang, aber die Aufnahme fremder Gesänge wird nicht verhindert. Wenn überhaupt Gesangskästen verwendet werden, dann sind die hölzernen vorzuziehen.“

Absolut richtig ist, daß, wenn zwei Kanarienvögel mit gleichem Gesang gehalten werden, diese sich gegenseitig im Gesang stützen, aber die Aufnahme fremder Gesänge mit auffallenden Strophen und Tönen, wenn sie im Umfange ihres Stimmregisters liegen, trotzdem nicht zu hindern vermögen. Die Aufnahme auffälliger, fremder Töne und Geräusche findet umso leichter und sicherer statt, je jünger der betreffende Vogel ist, und die gefährlichste Zeit dafür ist die Mauser, während der er wenig oder gar nicht singt, also umso ungestörter hört. Im übrigen aber bedürfen die obigen Ausführungen einer Ergänzung, die ich durch Beantwortung folgender beiden Fragen geben werde.

1. „Können Waterslager dadurch verdorben werden, daß sie die Touren edler deutscher Kanarien aufnehmen?“ —

2. „Sind Gesangskästen aus Holz oder Metall vorzuziehen?“ —

Für die Prüfung und Beantwortung der ersten Frage werde ich zunächst eine vergleichende Tourenzusammenstellung beider Gesangsarten bringen, aus der ersichtlich ist, inwieweit beide in ihren Touren gleich oder ähnlich sind und voneinander abweichen.

I. Belgische Waterslagers.	II. Deutsche Edelroller.
1. Fluitenroll gleich	1. Hohlrulle,
2. Lachtour }	2. Hohlklingel.
3. Belrol „	3. Klingelrolle (Schwirts-klingel),
4. Beltonen „	4. Klingel,
5. Tjoktoer (eine eigen-artige Tour des Waterslagers)	5. schlechte Klingel (eine Art Schüttelklingel),
6. Chor gleich	6. Rnorre,
7. Cnar-Cnor „	7. schlechte Rnorre (Rnarre),

8. Schokkelchor	} ähnlich	8. Schodel,
(Doppeltour)		
9. Fluiten		9. Flöten,
10. Loopende Waterslag. „		10. Wasserrolle,
11. Bollende „ „		11. Wasserglucde,
12. Klockende „ „		12. Klingelglucde.

Bis dahin sind beide Gesangsarten gleich oder ähnlich. Bei den deutschen Glucker-Kanarien kommen zwar noch verschiedene Gluckertouren vor, die aber hier, wo es sich lediglich um den sog. deutschen Edelroller handelt, der ausschließlich in rollenden Touren geht, nicht in Frage kommen. Der Belgische Waterslager aber bringt außerdem noch folgende Touren:

- „13. Woeten,
- 14. Soeten,
- 15. Staaltonen,
- 16. Tjonken“,

die zu den typischen Strophen des Nachtigallengesanges zählen und im Gesange des deutschen Edelroller*) nicht vorkommen bzw. nicht vorkommen dürfen.

In allen vorstehend unter Nr. 1 bis 9 bezeichneten Touren ist der deutsche Edelroller dem Belgischen Waterslager mindestens ebenbürtig, zum Teil sogar weit überlegen, da diese Touren in Deutschland besser entwickelt sind. Dagegen sind die unter Nr. 10 bis 12 bezeichneten Touren, die ebenfalls zum charakteristischen Waterslag-Gesang gehören, bei beiden Gesangsarten gleichwertig.

Da hiernach also sämtliche Gesangstouren des deutschen Edelrollers nicht bloß beim Waterslager ebenfalls vorhanden, sondern beim deutschen Edelroller völlig gleichwertig und zum Teil viel besser entwickelt sind, so kann der Waterslager durch den deutschen Edelroller durchaus nicht verdorben werden.

Nun bringt aber der Waterslager außerdem noch die unter Nr. 13 bis 16 bezeichneten Touren, die mit seinen Wasserschlägen zu seinen ihn als Waterslager charakterisierenden Gesangstrophen gehören, die aber im Gesange des deutschen Edelrollers fehlen, in welchen sie auch durchaus nicht hineinpassen und als Fehler angesehen würden, falls sie vorkämen. Auch die Zieh- oder Quetschpfeife, die fast jeder Waterslager bringt, ferner die unter Nr. 7 bezeichneten Cnar-Cnor, sowie die unter Nr. 5 genannte Tjoktoer, würden im Gesange des deutschen Edelrollers als entwertende, also minderwertige Touren gelten. Deshalb ist es logisch richtig, daß der Waterslager durch den deutschen Edelroller nicht verdorben werden kann, wohl aber umgekehrt der deutsche Edelroller durch den Waterslager.

Die Belgischen Waterslagers sind die Nachkommen jener Kanarien, die vor etwa 70 Jahren aus Deutschland (Harz) ausgeführt wurden. Sie veranschaulichen uns den damaligen Kanariengesang in Deutschland, und noch Ausgangs der 50er Jahre des vorigen Jahrhunderts habe ich solche Sänger unter der Bezeichnung „Nachtigallschläger“ bei uns gehört. Als es aber in Deutschland Mode wurde, alle laut schlagenden und sonst als Fehler geltenden Strophen und Töne des Kanariengesanges auszumerzen und lediglich rollende Touren und weiche, lullende Flötentöne zu bevorzugen, wie wir solche jetzt in hoher Vollendung beim deutschen Edelroller

*) Für den Gesang der deutschen Glucker-Kanarien, in dem diese Touren ebenfalls fehlen, würden sie sicher eine passende und angenehme Bereicherung sein.

besitzen, da verschwanden jene Nachtigallsschläger in Deutschland nach und nach vollständig; nur Glucker-Kanarienvogel haben sich vereinzelt erhalten.

In Belgien aber bürgerte sich unser Nachtigallsschläger derart ein, daß er dem früheren Belgischen National-Kanarienvogel, dem „Serin belge“, „Belgian Canary“, „Postuur of groote Gentschevogel“, der von unvalter Rasse war, schließlich das Feld streitig machte und nun als „Belgischer Waterslager“ ebenfalls als National-Kanarienvogel der Belgier gelten kann. Aber als Tatsache steht jedenfalls fest, daß die Verehrer von Naturgesängen der Vogelwelt auch in Deutschland den lautereren, nachtigallenähnlichen Gesang guter Waterslager dem absolut künstlichen, in langen, weichen Rollen gehenden Gesang deutscher Edelroller vorziehen. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Eine private ornithologische Station und die ersten Vogelringe in Österreich. Herr Ed. P. Trax, der im Frühjahr d. J. die Adria-Vogelwarte ins Leben rief, wird auf Grund der heurigen Erfahrungen dieselbe nicht zum ständigen Beobachtungsposten auf Brtonik, sondern zu einer fliegenden ornithologischen Station an der Adria ausgestaltet und hat dafür in Salzburg, Augustinergasse Nr. 14, eine Zentralfstelle geschaffen, die gleichzeitig die Stelle einer österreichischen ornithologischen Zentrale vertritt und seit Juni d. J. eigene Vogelringe mit der Aufschrift „Ornith. Station Salzburg“, ausgibt.

Fink und Blaumeise. In meinem Garten hatten ein Finken- und ein Blaumeisenpärchen ein Nest gebaut, der Fink in die Astgabel eines Birnbaumes, die Blaumeisen in eine Verlepleche Nisthöhle. Zu gleicher Zeit brachten die beiden Pärchen Junge heraus. Nun kam für die alten Vögel eine schlimme Zeit; denn es galt eine ganze Anzahl hungriger Schnäbel zu befriedigen. Auf den Obstbäumen meines und der umliegenden Gärten fanden die eifrig Suchenden Nahrung genug in den Raupennestern, die wir Gartenbesitzer absichtlich nicht entfernt hatten. Da ja auch die Finken ihre Zungen mit Insekten füttern, so hatten beide Pärchen in den Raupennestern ausgiebige Futterquellen. Da habe ich nun täglich folgendes mehrmals beobachtet: Die Blaumeise flog, wenn sie aus der Nisthöhle kam, auf einen nahen Zweig, beobachtete scharf, wo die Finken nach Futter suchten, und, kaum hatte sie es entdeckt, so war sie auch schon mit ein paar raschen Flügelschlägen an der Stelle und vertrieb durch eintige Schnabelstöße die Finken vom Futterplatze. Und stets machte der Fink der viel kleineren Blaumeise Platz. Bald kehrte die Blaumeise mit dem Schnabel voll Futter in ihre Höhle zurück, und dasselbe wiederholte sich von neuem. Es zeigt sich in diesem Falle, wie klug doch die Vögel sind, und man wird sich immer wieder fragen müssen: Verstand oder Instinkt?

Martin Kirsten, Borsdorf.

Dem Zoologischen Garten hat Herr Friedrich Falz-Fein aus seinem berühmten Tierpark in Askania-Nova (Süd-Rußland) ein Paar der überaus seltenen, schönen und eigenartig gefärbten Rothalsgänse zum Geschenk gemacht, eine Art, die in Nordibirien brütet und bisher trotz vieler Bemühungen hier noch nicht zu erlangen war. Die neuen Ankömmlinge, die an ihrem Gefieder noch deutliche Spuren der weiten Reise tragen und auf dem oberen Teil an der Halsgänse untergebracht sind, haben etwa die Größe der Ringelgans und sind durch ihre kastanienbraune Hals- und Kropffärbung, die eigenartige, scharf abgesetzte weiße Kopf- und Seitenzeichnung sowie durch den sehr kleinen und kurzen Schnabel leicht zu erkennen. Herr Falz-Fein hatte im Winter einen eigenen Reisenden nach dem kaspischen Meer zur Erlangung dieser interessanten Schwimmvögel geschickt, wo sie in Menge zu überwintern pflegen.

Wie erzielen wir im Sommer Mehlwürmer? Es ist das für den Vogelliebhaber eine höchst wichtige Frage. Es sind ja auch in dieser Beziehung schon wiederholt auch an dieser Stelle Ratsschläge erteilt. Ich glaube aber eine ebenso einfache, wie sichere Lösung der Frage gefunden zu haben. Ich ging von dem Gedanken aus, die Käfer recht lange am

Leben zu erhalten, denn, sagte ich mir, wenn der Käfer bis in das nächste Frühjahr lebt und Eier absetzt, dann müssen wir im Sommer noch junge, nicht verpuppungsfähige Würmer haben, vorausgesetzt, daß er sich solange zur Zucht bequemt. Diese theoretische Frage habe ich nun in der Praxis vollkommen bestätigt gefunden. Ich habe jetzt — Ende April — noch lebende Käfer vom vorigen Jahr und auch noch ganz kleine, eben dem Ei entschlüpfte Würmer, werde also sehr lange Futterwürmer haben. Die Erhaltung der Käfer ist dabei eine furchtbar einfache. Ich legte einige rohe Kartoffeln in die Erde, die ich zuvor mit einem Febermesser mehrfach durchbohrt hatte. Die Käfer kriechen hinein und höhlen diese Kartoffeln vollständig aus und können auf diese Weise sehr lange am Leben erhalten werden, weil sie ständig feuchte Nahrung finden, die zu ihrer Erhaltung notwendig ist. Aus dieser einfachen Tatsache geht hervor, daß wir die Mehlwürmerkäfer bisher einfach verhungern oder vielmehr verbürnen lassen, denn sicher ist es vor allen Dingen die ständige Feuchtigkeit, die die Tiere am Leben erhält. Vielleicht ist es ja auch die Kartoffel selbst, die dem Käfer als Nahrung so gut zusagt. Jedenfalls habe ich erreicht, daß ich jetzt noch Käfer und kleine Mehlwürmer habe, somit zum Sommer nicht in Verlegenheit geraten kann. Dabei verdirbt die Kartoffel nicht, im Gegenteil, eine ganz ausgehöhlte Knolle treibt jetzt sogar Keime. Caesar Khan, Steglitz.

Vogelschutz.

Das Fest der Vogelfreunde. Die Bewohner von Staolobd, der hart an der deutsch-belgischen Grenze liegenden Ortsgemeinde, sind sehr gute Menschen. Sie fangen in jedem Herbst die Singvögel mit der Leimrute; aber nicht etwa, um sie für Frauenputz abzuwürgen oder in der Suppe zu kochen. Sie wollen im Gegenteil den sommerlichen Sängern nur Gütiges antun. So lösen sie allherbstlich die Tierchen von der Rute, beherbergen sie in Käfigen, geben ihnen Wärme und Nahrung zur harten Winterzeit und entlassen die kleinen Gäste wieder in die Frühlingluft, sobald die Natur freundlicher wird. In diesen Tagen hat das Fest der Vogelfreunde stattgefunden. Alle Bewohner des Ortes tanzten, musizierten und sangen dabei. Die Käfige wurden in die Sonne gebracht und geöffnet, und die Vögel und die Ameln und die Zeisige, und all ihre gefiederten Verwandten schlugen die Flügel, zwitscherten ein Danklied für genossene Gastfreundschaft und schwebten dann aufwärts, um von den jungen Baumknospen zu kosten und Platz für künftige Nester und Liebesfreude zu suchen. —

Noch am 11. Mai fand ich am Ostseestrande auf einer Strecke von zehn Kilometern die Überreste von Kadavern nachfolgender Vögel: 18 Weindrosseln, 3 Wacholderdrosseln, 4 Feldlerchen, 5 Buchfinken und 4 Bergsänglinge. Wie ungeheuer groß müssen die Opfer jener verhängnisvollen Aprilstürme gewesen sein! Man bedenke, daß seit dem Unwetter vier volle Wochen verfloßen sind und daß die Rebelträhnen, die streckenweise die einzigen „Strandvögel“ sind, so ziemlich jeden Leichnam, der an den Strand spült, in Empfang nehmen, ja selbst aus dem Wasser fischen. Weitere Opfer der Überland-Zentrale im Bezirk Stettin: 1 Habicht am 20. April, 1 Waldohreule am 29. April, 1 Habicht am 6. Mai und 1 Star am 15. Mai. Immer sind es die Erstgeurte, wie sie an Bewegungen und Überführungen Verwendung finden, die der Vogelwelt so verderblich sind. In dankenswerter Weise beginnt man jetzt damit, gefährliche Stellen mit Holzkreuzen zu versehen. Stettin, 20. Mai 1913. Paul Kobien.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsstimmung am Donnerstag, dem 19. Juni 1913, abends präzise 8 ½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 5. Juni d. J.; 2. Ornithologisches: Bericht über die Nachpartie Falkenberg-Freienwalde; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Gesellschaftliches, Allgemeines, Fragekasten; 5. Festsetzung der Sommerferien. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. V. Sitzung jeden ersten und dritten Freitag im Monat im Nebenzimmer des Restaurants „Regensburger Hof“, Augustenstraße. Monatsbericht für Mai 1913.

Sitzung vom Freitag, den 2. Mai 1913. Nachdem Frau Anna Krafft ihren Rücktritt vom Amte des Bibliothekars erklärt hatte und Herr August Krafft der Gesellschaft mitgeteilt hat, daß er wegen seiner demnächst erfolgenden Veretzung nach Augsburg die Geschäfte des 1. Vorsitzenden nicht mehr führen könne, erging an sämtliche Mitglieder die schriftliche Einladung, sich in der heutigen Gesellschaftssitzung zwecks Vornahme einer Ersatzwahl für den Rest des Jahres einzufinden. Der 1. Vorsitzende, Herr Krafft, eröffnete die Sitzung. Die Abstimmung über die Aufnahme des angemeldeten Herrn Ludwig Berger wurde zuerst erledigt. Nach Bekanntgabe diverser Einläufe, darunter durch Herrn Störlein hergestellter Mitrophotographien von Vogelfutterbestandteilen, erfolgte der Rücktritt des Herrn Krafft vom Posten des 1. Vorsitzenden. Der 2. Vorsitzende, Herr Hettiger, übernahm den Vorsitz und dankte den Ehegatten Krafft namens der Gesellschaft für die Bereitwilligkeit, mit welcher sie nach der Gründung in den Vorstand eingetreten waren und für den Eifer und Fleiß, mit welchem sie die übernommenen Geschäfte erledigt haben. Er schloß mit dem Wunsche, die Genannten möchten der „Dreis“ noch recht lange als Mitglieder und Mitarbeiter erhalten bleiben. Aus der Neuwahl gingen einstimmig gewählt hervor: Als 1. Vorsitzender Herr Robert Rembold, Bankbeamter, und als Bibliothekar Herr Karl Volpert, Kaufmann. Da Herr Rembold bisher Revisor war, mußte auch dieser Posten neu besetzt werden. Für diesen Posten wurde Herr Schreiber, Verwaltungsschreiber, gewählt. Die Neugewählten nahmen die Wahl für die Dauer dieses Jahres an. Herr Hettiger hielt nun seinen Vortrag über „Unsere Baumläufer als Käfigvögel“ und schilderte in anschaulicher Weise deren Leben und Treiben im großen Flughaufe, nachdem er sich zuerst über deren Naturgeschichte geäußert hatte. Der 1. Vorsitzende gab aus dem neuen Brehm einige Erläuterungen hinsichtlich der Systematik der Baumläufer. Schließlich wurde ein weiteres Merkblatt über Ernährung und Verpflegung der einheimischen und fremdländischen Stubenvögel verteilt und wurden seitens verschiedener Mitglieder diverse Vogelbeobachtungen mitgeteilt. Für Sonntag, den 4. d. M., ist der Besuch des Möwenbrutplatzes auf der Insel im Wörthsee geplant, nachdem Se. Erlaucht Herr Graf Törring Zeitenbach der Gesellschaft hierzu die Erlaubnis erteilt hat. In der Sitzung vom 16. Mai hielt Herr Krafft einen Vortrag „Allerlei vom Zeisig“, welchen er mit dem ihm eigenen Humor würzte und zu dessen Illustrierung er außer einer von ihm hergestellten Zeichnung auch noch einen Auszug der Beschreibung des Erlenzaisigs aus dem Naumann an die Mitglieder verteilte. Zur Verteilung gelangte ferner die erste Fortsetzung des Bibliothekerverzeichnisses, abschließend mit Band 40, und Merkblatt 5 über die Ernährung und Verpflegung der einheimischen und fremdländischen Stubenvögel, behandelnd die Milch als Nahrung für Stubenvögel. An Zeitschriften lagen auf und zirkulierten „Die Gef. Welt“ und „Die Mitteilungen über die Vogelwelt“. In der nächsten Sitzung wird das Speien im Verlage von Quelle und Meyer, Leipzig, erschienene, von Pastor D. Kleinschmidt verfaßte Buch „Die Singvögel der Heimat“ vorgezeigt und besprochen werden.

Die Vorstandskast:

Robert Rembold, Anton Oberhauser,
1. Vorsitzender. Schriftführer.

Der Verein der Liebhaber von Fler- und Singvögeln nebst Zweigverein für Aquarien- und Terrarienkunde in Herne i. W. veranstaltet in der Zeit vom 27. bis einschließlich 30. Juni d. J. im Saale des Herrn Eduard Lohck in Herne, Neustraße 67 (Vereinslokal) seine VIII. Ausstellung. Der außerordentlich reißrige Verein ladet die Vogelfreunde aus Herne und Umgebung zum Besuch der Ausstellung, die sehr viel des für Vogelliebhaber Interessanten bietet, freundlichst ein.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Dayaldrossel.

Mohr, Postsekretär, Stralsund: 3,2 flügge Singfittiche.
J. Reuner in Winhöring, Oberbayern: 1,0 Rotkopfs-
amandine.

Franz Neuwid, Wien VII, Rindlgasse 42: Rußköpchen,
Zuchtpaar.

Mar Schlusche, Jägerndorf, öst. Schles.: Rußköpchen,
Weibchen.

Wilhelm Tillmann, München, Kaiser Ludwigs-
platz 611: 2 kleine Kubafinkenmännchen, 4 Diamant-
finken.

„Tabellos“ an die Exped. der „Gef. Welt“: Männchen
Selbstbürgelgirlik, 1 Paar Ceresastrilbe.



Herrn A. S., Rathenow
Die gefandten „Würmer“ sind
Larven des Speckkäfers. Sie
sind ein ausgezeichnetes Futter-
mittel für Weichfresser, gehören aber natürlich nicht in Un-
iversalfuttermitteln. — Das Lösen der Zunge ist eine Tier-
qualerei, die gar keinen Zweck hat. — Bei den Nestjungen
der Singdrossel sind die größeren, welche an der Brust eine
gestättigere orangefarbene Färbung und stärkere, oft doppelte
Längsstriche von der Schwabelfurche an längs des Halses
haben, als Männchen anzusprechen. Junge männliche Stare
sind im allgemeinen dunkler gefärbt als junge Weibchen. Der
etwa fingernagelgroße Fleck an der oberen Kehle soll bei jungen,
etwa 14 Tage alten Männchen weiß, bei Weibchen schmutzig-
grau oder gelblich sein. Die Bestimmung ist schwierig (s.
Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“, V. Aufl.).

Herrn C. A., Nienburg i. Nld. Der W. ist insolge
von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung ein-
gegangen.

Herrn R. B., Hainichen. Um den Fußboden einer Vogel-
stube zu schonen, belegt man ihn am besten mit Dachpappe
und streut auf diese etwa 10–20 cm hoch den Bodenbelag,
Sand, Torfmüll oder beides untereinander gemischt. (Nähers
s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“, V. Aufl.)

F. F. M. 1. Die Amazone litt an diphtheritisch krup-
pöser Schleimhautentzündung. Der Käfig ist in jedem Fall
ungeeignet. 2. Grisbleus litt an Darmentzündung. 3. Die
Annahme, daß der Fitis an der angegebenen Ursache ein-
gegangen ist, ist sehr wahrscheinlich. Es war starke Blut-
zufuhr zum Gehirn festzustellen. 4. Der Kanarienvogel
litt an Leberschwelung, die schon äußerlich wahrnehmbar war.
Der Leib war aufgetrieben, und besonders auf der rechten
Bauchseite machte sie sich durch einen breiten, violettbraunen
Fleck (von den Kanarienzüchtern „Leberfleck“ genannt) kenntlich.
Anscheinend ist die Anlage zu Lebererkrankungen erblich.
Kanarienvogel mit solchen Flecken sollten zur Zucht nicht verwendet
werden. — Über Neißbau usw. der hellblauen Tangaren
wäre ein Bericht sehr erwünscht.

Herrn H., Camburg. 1. Der Gesang des roten Kar-
dinals hat neben rauhen Tönen sehr schöne störende Rufe.
2. „Steinhänfling“ werden junge Bluthänflinge genannt
bei denen sich das Rot des Gefieders nicht entwickelt hat.

Herrn R., Bremen; Herru W. A., Stenderup; Herrn
Dr. W., Lohr; Herrn A. T., Hannover: Beiträge dankend
erhalten.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Der Vogel war ein junger
Zebrafink.

Frau H., Zwickau. Der Kanarienvogel ist einem
Herzschlag erlegen. Eine besondere Krankheit konnte nicht
festgestellt werden.

Herrn A. F., Nürnberg. Daß sich unter den gezüchteten
Vögeln zuweilen blutarme, lebensschwache Vögel befinden,
ist selbst bei größter Sorgfalt nicht zu verhindern. Damit hat
jeder Züchter zu rechnen. Die Behandlung des W. muß fort-
gesetzt werden, bis sich Besserung einstellt.

Herrn H. Sch., Hannover. Sperber- oder Garten-
grasimücke, auch Hänfling. Die Normalgewichte finden
Sie in („Einheimische Stubenvögel“, V. Aufl.).

Herrn J. Sch., Simbach. Der Zeisig ist insolge von
Abzehrung eingegangen.

Verichtigung.

Auf S. 180, l. Sp., 3. v. u. muß es heißen: „als
sei er von anderen ungebracht worden“.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Zur Käfigfrage.

Von Franz Wagner, Wolfersdorf.

(Nachdruck verboten.)

Prüfet alles und das Beste behaltet! Die Frage, welches der zweckmäßigste Weichfresserkäfig sei, läßt sich nicht klipp und klar mit dem Hinweis auf ein bestimmtes Modell beantworten, weil dormalen ein Käfig, welcher den an eine praktische Behausung für unsere Weichfresser zu stellenden Anforderungen vollkommen entsprechen würde, meines Wissens nicht zu haben ist, bzw. nicht auf den Markt gebracht wird. Jeder hilft sich, so gut oder so schlecht er eben kann. Eine Nachfrage bei den Vogelliebhabern dürfte, je nach dem verschiedenen Standpunkte, den sie in bezug auf die Bewegungsmöglichkeit des Vogels und die innere Einrichtung des Käfigs einnehmen, das voraussichtliche Resultat zeitigen, daß der eine diesen, der andere jenen Käfig bevorzugt. Vorzüge und Mängel hat wohl jedes System. Kein Vorteil ohne Nachteil.

Praktische Vogelkäfige, wie sie sein sollen, sowie deren vorhandene Mängel beschreibt Kausch in seinen bekannten „Sängerküsten“ so ausführlich und anschaulich, daß man glauben sollte, die Käfigfrage wäre längst gelöst. „Die Festsetzung der Maße stützt sich zunächst auf die Größe des Vogels selbst, ferner auf den von demselben zu erfüllenden Zweck als Stubenvogel, sowie auf die genaue Beobachtung seines Verhaltens während des Käfiglebens, kurz, sie gründet sich auf das übereinstimmende Ergebnis jahrelanger Erfahrungen aller vollendeten Praktiker“, sagt Kausch. Als Anfänger in der Stubenvogelliebhabelei unbedingter Verfechter der Kauschschen Grundsätze, hielt ich mich auch bei der Herstellung meiner Käfige streng an dieses Buch, keinen Finger breit glaubte ich von den dort angegebenen Maßen abzuweichen zu dürfen, wie auch das bezüglich der inneren Einrichtung Gesagte mir als Evangelium galt. Aber alles auf der Welt ist dem Wandel unterworfen, die Zeiten ändern sich und die Menschen mit ihnen. Wenn man viele Jahre hindurch bis zu einem Duzend und mehr Vögel pflegt, hat man eben Gelegenheit, verschiedene Beobachtungen zu machen und sich sein eigenes Urteil zu bilden.

Den Ausführungen des Herrn Dr. v. Borberger in Nummer 25 des vorigen und Nummer 14 des laufenden Jahrganges kann ich, soweit sie sich auf

die Schattenseiten der Innenfütterung beziehen, beipflichten, weil die Verunreinigung des Futters und Wassers beim Kauschkäfig tatsächlich unvermeidlich ist, und zwar, wie es bei mir der Fall war, nicht so sehr von den Sitzstangen aus, welchem Übelstande ja durch passende Verteilung derselben einigermaßen abzuwehren wäre, als vielmehr vom Käfigboden aus. Jeder Weichfresser hüpfet mit Vorliebe auch auf den Boden des Käfigs, um die zur Verdauung notwendigen Sandkörnchen aufzunehmen oder den Mehlwurm in schnabelgerechte Lage zu bringen. Meine Nachtigall z. B. trägt alle ihr durch das Gitter oder im Futternapf dargereichten Mehlwürmer regelmäßig in den Sand, wo sie vor dem Verspeisen erst gehörig transchiert werden. Hüpfet dann der Vogel während und nach der Mahlzeit wieder zurück auf die Sitzstange, so wirft er auch Kot oder verunreinigten Sand in das Futter oder Wasser, was bei den geräumigen, längs der ganzen Schmalseite hinlaufenden Gefäßen der Wiener Käfige nicht zu umgehen ist.

Welche Folgen für die Gesundheit des Vogels der jahrelange Genuß von Futter und Wasser hervorrufen kann oder muß, das durch Entleerungen verunreinigt ist? Diese Frage, zu deren Beantwortung Herr Dr. v. Borberger sich an die Nahrungsmittelfachverständigen wendet, glaube ich, brauchen wir nicht erst zu stellen, weil von einem „jahrelangen Genuß“ keine Rede sein kann. Ein Vogel, der täglich stinkendes, von Darmbakterien wimmelndes und mit Ammoniaksalzen gesättigtes Wasser zu sich nimmt, kann unmöglich längere Zeit leben; er wird ein vorzeitiges Ende finden, bevor es zu einem jahrelangen Genuß gekommen ist.

Aus den angeführten Gründen kann es keinem Zweifel unterliegen, daß Anhänger den Schiebenäpfen unbedingt vorzuziehen sind, nur scheint mir der auf Seite 194 beschriebene Anhänger T etwas kompliziert zu sein. Vieße sich der Zweck, dem Vogel bequeme und ausreichende Gelegenheit zum Baden zu geben, nicht dadurch erreichen, daß man den Anhänger T ganz fallen läßt und an seiner Statt das Badehaus anbringt? Badehäuser sind ja in verschiedener Größe und Ausföhrung zu haben und werden übrigens auf Wunsch auch nach Maß verfertigt. Die Bedienung wäre ebenso einfach. Eine selbstschließende Falltür würde das Entweichen des Vogels beim Abnehmen des Badehauses verhindern, während nach der Reinigung

und Füllung desselben ein schwacher Druck nach oben genügt, um die Verbindung zwischen Käfig und Badehaus wieder herzustellen. Ein weiterer nicht unwesentlicher Vorteil dieses „einseitigen Systems“ läge in der Möglichkeit, den Vogel beim Baden bequem beobachten zu können.

Welche Freude es dem Liebhaber (wenigstens mir) gewährt, wenn der kleine Pflegling nach Herzenslust im Wasser plätschert und durch sein Benehmen zeigt, welches Wohlbehagen ihm das erquickende Bad bereitet, brauche ich wohl nicht erst auseinanderzusetzen. Ist dagegen der Anhänger aus Hartholz bis zum Dache hinauf, wie in dem zitierten Artikel empfohlen wird, so läßt sich eine ungehinderte Beobachtung des badenden Vogels nicht gut denken, der Liebhaber muß auf dieses Vergnügen verzichten. Auch fürchte ich, daß der Anhänger, wenn er einen geräumigen Badetrog aufnehmen soll, zu plump und unförmig wird, wodurch das Äußere des Käfigs sehr beeinträchtigt würde, während ein entsprechendes Badehaus gewissermaßen als Zierde dient. Das ist aber bloß meine ganz unmaßgebliche Meinung. „Eines schickt sich nicht für alle. Sehe jeder, wie er's treibe; sehe jeder, wo er bleibe, und wer steht, daß er nicht falle!“ Über den Geschmack läßt sich nicht streiten, und jeder Neuerung steht die Gewohnheit, wenn schon nicht feindlich, so doch gleichgültig gegenüber. „Des Menschen Wille ist sein Himmelreich.“

Nun noch einige Bemerkungen zu den Darlegungen in Nummer 8 l. J. Was dort Herr Stefani, Neuh, im vorletzten Absatz bezüglich des Badens sagt, möchte ich ohne Vorbehalt unterstreichen; daß aber die übrigen Behauptungen, die sich auf die Bewegungsmöglichkeit des Vogels beziehen, bisher ohne Widerspruch geblieben sind, nimmt mich wunder. Nach dieser Theorie sind ja alle Vogelliebhaber, mit Ausnahme derer, welche über Flugräume verfügen, erbärmliche Tierquäler, Gefängniswärter, denen „die Elementarweisheit — alles, was Federn hat, fliegt hoch — längst abhanden gekommen zu sein scheint“. Ja, mein lieber Herr Stefani, wenn Sie einen wesentlich erhöhten Genuß in der Vogelpflege fanden, als Sie Aufenthaltsräume schufen, die Ihren Pfleglingen einen größeren Gebrauch ihrer Flugwerkzeuge ermöglichten, so werden Sie wohl auch so lebenswürdig sein, zuzugeben, daß andere wieder einen wesentlich erhöhten Genuß in der Vogelpflege finden, wenn ihre Pfleglinge fleißig singen. *Beati possidentes*. Nicht jeder aber ist in der Lage, sich eine Garten- oder auch nur eine bescheidene Zimmervoliere einzurichten. Die Mehrzahl der Vogelliebhaber rekrutiert sich aus den ärmeren oder wenigstens mit Glücksgütern nicht gerade gesegneten Bevölkerungsschichten. Tausende von Liebhabern müßten ihrem Vergnügen entsagen, wenn die Haltung an die Bedingung, den Vögeln größere Flugräume zu schaffen, geknüpft wäre.

Jeder Käfig, der den Gebrauch der Flügel ausschließt, soll zur Verkümmernng des Inzassen beitragen? Wenn aber der Vogel in seinem „Gefängnis“ ein Alter von zehn bis fünfzehn und noch mehr Jahren erreicht, somit erwiesenermaßen älter wird als in der Freiheit, und zur Freude seines „Pfleger“ (in den Augen des Herrn Stefani wahrscheinlich verächtliche Gesellen) bis an sein Lebensende singt, wie ja die

„Gesied. Welt“ wiederholt berichtet hat, dürfen wir dann von einer Verkümmernng des Inzassen sprechen? „Man steht dort (in der Aquarien- und Terrariensliebhaberei) mit Recht auf dem Standpunkt, daß ein seiner Freiheit beraubtes Tier nur dort gedeihen könne, wo es einen seinen Lebensbedingungen im Freien einigermaßen angepaßten Aufenthaltort angewiesen erhält.“ „Der Vogel soll auch in der Gefangenschaft ein Vogel bleiben.“ Erlauben Sie, Herr Stefani, daß wir diesen Standpunkt im Hinblick auf die zoologischen Gärten, Menagerien, Vivarien ins Auge fassen. Die unumstößliche Konsequenz gebietet dann, obigen Satz verallgemeinernd, zu sagen: „Das Raubtier, z. B. ein gefangener Löwe (also auch ein seiner Freiheit beraubtes Tier), soll auch in der Gefangenschaft ein Raubtier bleiben.“

Wohin kämen wir aber, wollten wir diesen Gedanken weiterspinnen? Da hört sich, um mit der „Lustigen Zoologie“ (*Zoologia comica*) zu sprechen, die Naturgeschichte auf. Muß nicht jedes Tier, sobald es der Mensch seinen Zwecken dienstbar macht, seine Lebensweise ändern? Das geschieht aber, wie die Erfahrung lehrt, durchaus nicht zum Schaden des betreffenden Individuums, sondern führt in vielen Fällen zur Verlängerung seines Lebens. Damit streifen wir schon eine Frage, deren ausführliche Behandlung eine meiner früheren Arbeiten gewidmet ist.

Altes und Neues vom Vogelzuge.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Fortsetzung und Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Wie so vieles im Vogelzuge, ist auch die Frage: „Was veranlaßt die Vögel zum Ausbruch, was läßt sie den unzähligen Gefahren der Reise trotzen und zwar dann schon, wenn in den heimatischen Revieren noch gar keine Not ist und wenn die lehtjährligen kaum im Besitz ihrer vollen Flugkraft sind?“ noch keineswegs geklärt. Ihr ist stets von den größten Forschern die intensivste Aufmerksamkeit geschenkt worden, aber kein objektiv Urteiler ist bis jetzt zu einem befriedigenden Ergebnis gelangt. Nahrungsmangel kann nicht die Ursache des Ausbruchs sein, desgleichen nicht Kälte, weil viele Vögel ja schon dann zur Reise nach Süden aufbrechen, wenn ihr Tisch gerade am reichlichsten gedeckt ist und eher ein Zunehmen als ein Abnehmen der Wärme zu erwarten ist. Verläßt uns doch der Mauersegler schon Ende Juli; viele Anfang August, wenn die sommerliche Hitze die Nahrungsquellen am reichlichsten fließen läßt. Braun ist der Ansicht, daß ein mit der Manser verbundener körperlicher Reiz im Herbst die Veranlassung zum Ausbruch sei, während im Frühjahr die erwachende Brunst zum Aufbrechen nach den Brutorten mahne. Letzteres trifft sicherlich zu, aber ersterem ist die Frage entgegenzustellen: Wie steht es mit unseren Wintermauserern, die gar nicht vor Ausbruch im Herbst bei uns mausern, wie mit denen, die im Nestkleid ziehen, und endlich mit den Vögeln, die im ersten Jahr gar nicht zur Fortpflanzung schreiten und dennoch in die Heimat aufbrechen? Wir müssen gestehen, für diese Erscheinung noch keine Erklärung gefunden zu haben, können nur

sagen: Die Vögel handeln unbewußt zweckentsprechend und instinktiv.

Wie bereits erwähnt, weicht die Zugrichtung bei den einzelnen Arten außerordentlich voneinander ab. So ziehen oder vielmehr streichen die über Rossitten kommenden Krähen über 11½ Breitengrade NO—SW von Finnland bis Nordfrankreich. Die *Vachmöven* halten keine bestimmte Zugrichtung ein, ihre Ausbreitung während des Zuges ist zwar eine größere als bei den Krähen, doch streichen auch sie mehr, als daß sie wandern. Ein Teil von ihnen folgt von der Kurischen Nehrung westwärts der Küste bis zum Atlantischen Ozean, andere biegen am Rheindelta ab, ziehen den Rhein hinauf und dann hinüber nach Lyon an der Rhône, wieder andere ziehen vom fernen Osten an schon der Weichsel nach, dann über Breslau, Wien, der Donau ein Stück und dann der Save folgend bis zu den Lagunen Venedigs.

Der Storch geht seine eigenen Wege. Er zieht nicht genau nach Süden, auch nicht südwestlich, sondern eilt nach Südosten von dannen. Die in Norddeutschland markierten Störche wurden angetroffen: in Schlesien, Polen, dem nördlichen Ungarn, in Syrien, Palästina, Nordägypten, in Rhodesia, im Vasutolande, in der äußersten Südspitze Afrikas. Während die Rossittener Heringsmöven eine genau begrenzte Zugstraße NO—SW einhalten, zerstreuen sich die Sturmmöven wieder über große Gebiete. So sehen wir, daß fast jede Vogelart ihre eignen Wege geht, von dem Umherstreifen beim Nahrungssuchen bis zum Folgen einer genau bestimmten Straße, ungeachtet aller Hindernisse. Es bleibt der exakten Forschung noch ein großes Arbeitsfeld und mitzuhelfen ist die Pflicht jedes einzelnen Vogelkundigen.

Wie sehr meteorologische Erscheinungen den Zug und ganz besonders den Aufbruch, die Schnelligkeit, die Rast beeinflussen und öfters sogar Rückstauungen hervorrufen, zeigen deutlich die in Konstantinopel, wie mir scheint einer sehr geeigneten Stelle, gemachten Beobachtungen Brauns, der Verchenzug auf Helgoland, wie er sich dort um die Jahreswende abspielt und die Rückstauungen, wie sie sich im März d. J. 1879 auf Helgoland ereigneten, als Tausende und aber Tausende von Brachvögeln, Regenpfeifern, Riebitzen, Bekassinen und Gänsen, die am Tage vorher nordwärts gezogen waren, nun trotz schönsten Wetters wieder zurückstuteten, und zwar so eilig und stürzend, wie man es nie vorher beobachtet hatte, und wie die

folgenden Tage des Rätsels Lösung brachten, indem der Winter mit aller Macht zurückkehrte, ein stürmischer Nordost einsetzte und Frost und Schnee 14 Tage anhielten.

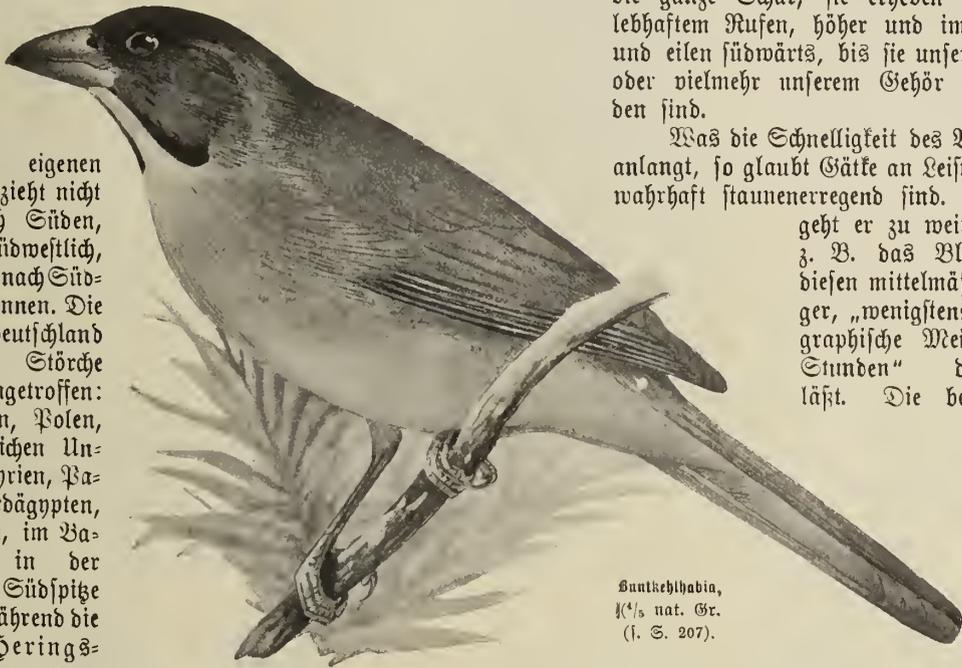
Über den Verlauf eines Rasttages konnte ich letzten Herbst auf Rossitten interessante Beobachtungen machen. Während nachts die Luft von dem Geschrei überhinziehender Vogelscharen erfüllt war, fielen die Ziehenden in der Morgenämmerung auf den Boden herab, zerstreuten sich alsbald, der Nahrung nachgehend, um sich auf geeigneten Plätzen gegen Abend wieder zu versammeln. In der Dämmerung sah ich sie sitzen, auf einem Bein, mit untergestecktem Kopf, also anscheinend sich ganz der Ruhe überlassend, bis wohl 1 Stunde nach Einbrechen der Dunkelheit. Dann — ein einzelner Schrei, der überall lebhaftes Echo weckt, eine eigenartige Beweglichkeit geht durch die ganze Schar, sie erheben sich unter lebhaftem Rufen, höher und immer höher und eilen südwärts, bis sie unseren Blicken oder vielmehr unserem Gehör entschwunden sind.

Was die Schnelligkeit des Vogelfluges anlangt, so glaubt Gätke an Leistungen, die wahrhaft staunenerregend sind. Sicherlich geht er zu weit, wenn er z. B. das Blaukehlchen, diesen mittelmäßigen Flieger, „wenigstens 400 geographische Meilen in 9 Stunden“ durchfliegen läßt. Die beste Brieftaube des Sportklubs „Bliß“, Frankfurt a. M., legte die Strecke Wien—Frankfurt

in 9 Stunden zurück, brachte es also auf doppelte Schnellzugsgeschwindigkeit, und mit dieser Geschwindigkeit müssen wir bei den meisten unserer Vögel auch rechnen, abgesehen von den Leistungen unserer Schwalben, Segler, Falken und anderer hervorragender Flieger.

Fast alle Vögel ziehen nachts und oft so hoch, daß nicht einmal die Stimmen der Wanderer zum Erdboden herabdringen. Tief schwarze stockfinstere Nächte scheinen die Vögel bei ihrem Zug zu beirren und drücken sie herab. Die armen Wanderer umflattern dann, vom Schein geblendet, die Lichtquellen an unseren Küsten, ermüden (nicht aber rennen sie sich die Köpfe ein, wie vielfach angenommen wird) und stürzen schließlich ins Meer herab. Man ist dem neuerdings dadurch begegnet, daß man die Leuchttürme mit sprössenbesetzten Stellagen versehen hat, die den Ziehenden ermöglichen, auszuruhen, und so Tausende vor einem jämmerlichen Tode zu bewahren.

Zum Schlusse sei es mir noch gestattet, in kurzen Zügen die Eindrücke wiederzugeben, die ich von meinem Aufenthalt auf Vogelwarte Rossitten Herbst 1912 mitnahm. Mit hochgespannten Er-



Sunkkehlhabin,
K¹/₅ nat. Gr.
(f. S. 207).

wartungen bin ich dorthin gereist. Nicht nur den Vogelzug in seiner ganzen Großartigkeit gedachte ich auf mich wirken zu lassen und all das, was Heinrich Gätke, der Vogelwart von Helgoland, in seinem unvergleichlichen Buche „Die Vogelwarte Helgoland“ schildert, mit eigenen Augen zu sehen, sondern auch näher mit den Strand- und Seevögeln, und besonders mit den nordischen, bekannt zu werden, die ich als Binnenländer noch nicht von Angesicht zu Angesicht gesehen hatte. Ich muß, um dies vorwegzunehmen und offen und ehrlich zu sein, gestehen, daß ich nicht auf meine Kosten gekommen bin, und ich würde die 200 *M.*, die ich an die Reise verwendet habe, heute anderweitig anlegen. Allerdings war ja mein Aufenthalt kurz, und vielleicht war es auch nicht die günstige Zeit für Rossitten (es war Ende September), und doch habe ich meine Bedenken. Mir scheint, daß die Artenzahl der über Rossitten gehenden Vögel eine sehr kleine sei, im Vergleich zu Helgoland und anderen günstigen Nordsee-Inseln eine verschwindende, weil Rossitten viel zu weit östlich liegt. Vor Danzig auf der Messina-Insel war der Artenreichtum schon ein viel, viel größerer, und ist, nach den Berichten der Vogelwärter von Helgoland, Gätke und Dr. Weigold, zu schließen, in der Nordsee noch größer. Wer Pech hat, wie ich, wird in Rossitten wenig sehen, während er in der Nordsee immerhin eine artenreiche Ornis trifft, die, dem Binnenländer fremd, ihn einigermaßen entschädigt, selbst wenn der Zug auf Tage unterbrochen wird. Was Heinrich Gätke in seinem langen arbeitsreichen Leben auf dem „einsamen sturmsegelten Eiland“ beobachtet und erforscht und in seinem uns immer von neuem fesselnden und anregenden Buch niedergelegt hat, ob es jemals ein zweiter wird vollbringen können, und ob die Vogelwarte Rossitten ähnliche Arbeit leisten können, wie sie Helgoland geleistet hat, und heute, da die Verhältnisse nicht mehr so günstig wie früher sind, noch leistet, ich muß es bezweifeln. Doch hoffen wir, daß ich mich irre*).

Auf meiner Reise sah ich zum erstenmal die Ostsee, wanderte zum erstenmal die Bernsteinküste entlang und durch das herrliche Samland. Die Naturschönheiten dieser viel zu wenig gekannten und viel zu wenig bereisten Landschaft sind außerordentliche. Wahrlich, die Samlandküste kann sich wohl mit manchen anderen messen, die von unseren Sportreisenden in fremden Ländern gesucht werden. Rauschen, du Perle des Ostseestrandes, dich muß ich wiedersehen! Auch die Dampferfahrt an der Kurischen Nehrung entlang ist interessant und gestattet schöne Blicke auf die Wanderdünen. Eigenartige Gefühle weckt besonders ein Wandern über einen solchen 100 m hohen und oft 1—2 km langen Sandhaufen. Wenn das Glück hold ist, der sieht dort auch einen Elch in freier Wildbahn und den Seehund am Strande. (3 Elen, 1 männliches, 1 weibliches Tier und 1 Kalb, wechselten

am ersten Tag meines Aufenthalts über eine der zahlreichen Waldblöcke, und ein toter Seehund war an den Strand gespült worden.) Interessant ist zu schauen, wie die Litauer ihre Krähenhöhlen bauen, die Nester stellen und den kostbaren Vögeln lebend den Kopf abbeißen**), um sie dann in die Braupanne wandern zu lassen. So entschädigen die landschaftlichen Reize der baltischen Küste, die Pflanzen (Stranddistel u. a.) und Tiere und die Sprache und Sitten der Ostländer einigermaßen für das, was die Vögel vorenthalten.

Eins aber hat Rossitten, auf das der Leiter der Vogelwarte stolz sein kann, eigenartig und interessant: das Museum. Hier erzählt jedes Stück eine ganze Geschichte: Wir sehen in wohlpräparierten Exemplaren die im fernen Osten von den westlichen abweichenden Kleiber, Dompfaff, Haselhuhn, Haubenmeise, den herrlichen Karmingimpel, der in Rossitten gebrütet hat, samt Nest, den asiatischen grünen Laubsänger u. v. a. Besonders erregen natürlich die oft aus weiter Ferne nach Rossitten zurückgelangten Ringe die Aufmerksamkeit des Besuchers. Zahlreiche Krähen-, Mähnen-, Storch-, Belfassinen- und Strandvogelringe erzählen uns lange Geschichten von den Reisen ihrer Träger. Steht doch da unter anderen ein pommerischer Storch, der aus Südafrika eingeliefert wurde, und dessen Etikette dem Beschauer die ganze Lebensgeschichte des Vogels erzählt. Aufgehängte Karten geben Aufschluß darüber, wo die seither eingelieferten Vögel geboren wurden, welche Straße sie zogen und wo sie erlegt wurden. Mit größter Zuverlässigkeit führt uns der Leiter der Vogelwarte, und wir verlassen ihn, mit herzlichem Dank im Herzen und mit dem Vorsatz, durch Unterstützung der Veringungsversuche, durch gewissenhafte Beobachtung und Buchung außergewöhnlicher Zugereignisse mitzuhelfen an der noch so vieler Aufklärung bedürftigen und so außerordentlich interessanten Arbeit der Erforschung des Vogelzuges.

Aus der Voliere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Die gesamte Gefiederfärbung des *P. nigrogenis* ist wie folgt:

Oberkopf bis zum Genick, Vorderwangen und Vorderhals bis zum Kropf lebhaft glänzend tiefschwarzrot. Halsseiten und übrige Unterseite reinweiß. Nacken, Hinterhals, ganze Oberseite mit Flügel und Schwanz sowie Rinn tiefschwarz, glänzend grünlich schillernd (Rinn jedoch nicht). Breites Band vom Schnabelwinkel, das Auge reichlich einschließend, nach hinten breit abwärts bieugend über Schläfe und Ohr, tiefschwarz, Auge rot. Der schlankte, spitze Schnabel ist am Oberschnabel schwärzlich hornfarben, am Unterschnabel fast hornweiß, an der Spitze jedoch schwärzlich. Füße dunkel hornfarben. Die roten Federn des Oberkopfes bilden eine deutliche Halle, nach hinten quer abgeschnitten, wobei zwei Gehörner entstehen. Im ganzen ist die Halle, die sich aufrichten läßt, dreieckig, mit der Spitze an der Stirn. Diese Form der Haube findet sich bei keiner anderen Art unter den Graufarndinalen und verleiht dem Vogel ein absonderliches Aussehen. Beide Geschlechter scheinen übereinstimmend gefärbt. Bei dem in meinem Besitz sich befindenden richtigen Männchen finde ich jedoch folgende Abweichungen: Das Männchen ist merklich größer. Die Halle

**) Hier ist Verfasser falsch berichtet. Den Krähen wird nicht der Kopf abgebeissen, sondern die mit einer Hand über Rücken und Flügel, mit der andern über den Schnabel gefasste Krähel wird durch einen Witz in den Kopf sehr schnell getötet.

*) Verfasser würde bei einem Aufenthalt auf Helgoland leicht dieselbe Enttäuschung erlebt haben. Er wolle bedenken, daß Gätkes „Vogelwarte Helgoland“ die Niederschrift von Beobachtungen ist, welche in einem recht langen Menschenalter gesammelt sind, und die „Vogelwarte Rossitten“ noch ein recht junges Institut ist, das trotz der verhältnismäßig kurzen Zeit seines Bestehens schon Erhebliches zur Lösung der Vogelzugfragen beigetragen hat. Ich möchte an dieser Stelle die Leser zu einem Besuch der Vogelwarte Rossitten anregen, zuvor aber das Buch zu lesen. „Die Vogelwarte Rossitten der deutschen Ornitholog. Gesellschaft“ und „Das Kennzeichnen der Vögel“ von Dr. F. Thienemann. Mit 4 Tafeln und 10 Textabbildungen, Berlin, Verlagsbuchhandlung Paul Parey 1910.

ist größer und schöner. Das Schwarz der Oberseite ist tiefer und glänzender. Die Halsseiten sind bedeutend breiter weiß als bei dem Weibchen. Das schwarze Nackenband ist beim Männchen viel schmaler als beim Weibchen. Das Weiß des Halses läuft fast rund, indem die ersten Nackenseiten hinter dem roten Schopf deutlich weiß gefäunt sind. Ob aber diese Merkmale stichhaltig sind bei allen Individuen, vermag ich nicht zu sagen. Die Totallänge des Männchens beträgt 160 mm, die des Weibchens nur 155 mm. Der Mantelkardinal hat dieselbe Totallänge, jedoch vergleicht man beide Arten im Leben miteinander, so sieht der Mantelkardinal entschieden größer und namentlich dicker und kräftiger aus. Der schwarzohrige Rotkopfkardinal ist viel feiner und schlanker von Gestalt, ist deswegen kleiner anzusehen. Ich hielt beide Arten gleichzeitig in meiner Voliere, aber auch jetzt, da alle drei Vögel ausgestopft in meiner Sammlung stehen, wiederholt sich dasselbe, die beiden *P. nigrigenis* sind entschieden die kleinsten.

Aus obigen Farbangaben ersehen die Leser sofort, daß der schwarzohrige Rotkopfkardinal mit dem großen Graukardinal nichts zu tun hat, sich vielmehr dem Rotkopfkardinal in erster und dem Mantelkardinal in zweiter Linie anreihet. Übrigens sind die verschiedenen Arten der Graukardinalen im Jahrgang 1906 der „Gef. Welt“ Heft 4 auf Seite 31 kurz beschrieben, wie auch die Köpfe dieser Vögel in demselben Heft auf Seite 27 bildlich sehr anschaulich dargestellt sind. Nur ist das Schwarz an den Kopfseiten meines *P. nigrigenis* nicht in der Form, wie es das Bild zeigt, sondern läuft, wie bereits angegeben, bogenförmig nach hinten abwärts über Schläfen- und Ohrgegend. Auch hält der Herr Verfasser, unser verehrlicher Herr Schriftleiter, dort die irreführende Benennung „schwarzer“ Rotkopfkardinal aufrecht. Ihm zu Ehren habe ich denn auch diese Benennung als Überschrift dieser Arbeit benutzt, ich gestehe aber, mit schwerem Herzen. Ich möchte die Leser auf die genannten Bilder der Kardinalköpfe im Jahrgang 1906 verweisen und noch darauf aufmerksam machen, wie beim Mantelkardinal und Rotkopfkardinal das Kinn rot ist und die Kehle schwarz, während die dritte Art im Bunde, der *nigrigenis*, umgekehrt, wie bereits erwähnt, ein schwarzes Kinn hat, dagegen rote Kehle.

Noch sei bemerkt, daß ich dafür dankbar sein würde im Interesse der Sache, wenn der Herr Schriftleiter in einer Fußnote erläutern wollte, wie man zu der Benennung „schwarzer“ Rotkopfkardinal statt schwarzohriger gekommen ist, und ferner, was die neuesten Forschungen ergeben haben bezüglich der tatsächlichen Heimat dieses Vogels. Auch möchte ich dem Herrn

Schriftleiter an dieser Stelle vorschlagen, uns einmal diese beiden seltenen Graukardinalen wie auch die seltenen Verwandten des roten Kardinals, den Schnabellkardinal und den Purpurkardinal, in üblicher farbentreuer Ausfuhrung gelegentlich auf einem der vierteljährigen Kunstblätter dieser Zeitschrift beizugeben. Ich darf annehmen, es würde viele Leser außer mir freuen.

Zuletzt bleibt noch übrig, anzugeben, wie ich zu meinen seltenen Graukardinalen, dem Paar schwarzohriger Rotkopfkardinalen kam und was ich mit denselben erlebte. Ich muß gleich sagen, das war leider nichts Gutes.



Grauer Nudersink,
2/3 nat. Gr.
(I. S. 207)

Im Sommer 1911 war ich in England und besuchte den zoologischen Garten Londons in Regents Park. England, besonders London mit seinen riesigen Weltverkehrsverbindungen, gibt Anlaß zu reicher Einfuhr fremdländischer Vögel aller Weltteile; deswegen hat dieser Garten bzw. besitzt genannter zoologischer Garten, der der Londoner zoologischen Gesellschaft (Zoological Society of London) gehört, stets einen großen reichen Bestand an allerlei Tieren und Vögeln, darunter viele Seltenheiten, wie wohl kaum ein dergartiger Garten des Kontinents. Dort galt es also für mich, die Augen aufzumachen, damit die Seltenheiten bemerkt und nichts übersehen wurde. Ich tat mein Bestes, gewöhnt, wie ich es bin, die europäischen zoologischen Gärten gelegentlich durchzustöbern. Nebenbei gesagt, galt meine diesjährige Reise dem neuesten in Rom von Carl Hagenbeck geleiteten und nach seinem System von Stellungen bekannten Tiergarten. Ich muß aber gleich bemerken, das war für mich eine arge Enttäuschung. Es war mir gesagt worden, daß dieser Garten in seiner Anlage noch viel großartiger sei als der Stelling Park. Aber, oje, das ist eine arge Übertreibung. Obschon neu, ist schon vieles in Verfall, weil schlecht erhalten, wie fast alles in Italien. Dann auch recht abgelegen, hinter der Villa Borghese, ganz versteckt und recht weit ab vom Hauptverkehr der Stadt. An der Villa Borghese und dem naheliegenden weltbekannten Monte Pincio verkehren viele Leute, vor allem die Touristen, aber in dem „Giardino zoologico di Roma“ waren eines schönen Vormittags anfangs Juni außer meiner Wenigkeit nur ein einziger Gartenbesucher. Na, es mag wohl besser in der Saison als in unsern Wintermonaten sein. Das Hauptrestaurant war geschlossen, aber so war

es auch am Spätnachmittag im Londoner Garten. Von einem regen Abendleben am Sommerabende im Hauptrestaurant als Mittelpunkt, und dazu noch Konzerte, ist in London keine Rede. Acht Uhr abends wird der Garten einfach geschlossen. Das hört sich ja wunderbar an, für den, der nicht an englische Verhältnisse gewöhnt ist. Ich dehute meinen Besuch so lange wie möglich aus, das heißt, bis der Garten bereits geschlossen war, wie mir die Wärter sagten. Das Läuten der Glocke hatte ich unberücksichtigt gelassen, und so mußte ich auf Anruf eines Wärters durch ein Drahttor gehen, durch welches man wohl hinaus-, aber nicht wieder hineinkommen konnte. Und da war es noch lange voller Tag!

(Fortsetzung folgt.)

Über den deutschen Edelroller, über den Belgischen Waterslager und über Gesangskästen.

Von W. Kluß-Wolgast.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

2. Frage.

Sind Gesangskästen aus Holz oder Metall vorzuziehen?

Die Gesangskästen sind eine verbesserte Form der vorher eingeführten Regale, die nicht bloß aus Reinlichkeitsgründen, um dadurch das Umherstreuen von Futter im Vogelzimmer zu verhindern, eingeführt wurden, sondern es machte sich das Bedürfnis für dieselben auch überall dort geltend, wo größere Mengen von Kanarien in verhältnismäßig kleinen Räumen untergebracht werden sollten. Diese Gestelle schützten die Vögel nur teilweise gegen Zugluft; auch der Vorhang, den man anbrachte, schloß Zugluft nicht völlig aus. Die späteren Gesangskästen schützten ihre Inassen aber außer vor Zugluft namentlich in der Nacht gegen Erkältung. Während der Zimmerreinigung, die doch bei geöffneten Fenstern stattfinden muß, schützten sie die Vögel besonders gegen plötzlichen Luftwechsel, wenn ihre Türen geschlossen wurden.

Die Verdunklung hatte aber auch den großen Wert, daß sie die Aufmerksamkeit der auszubildenden Sänger von ihrer Umgebung ablenkte, die dadurch ihren Gesangstudien mehr zugewendet wurde. Indessen halte ich es für grundsätzlich falsch, wenn man die Kanarien ohne zwingende Ursache grundsätzlich verdunkelt. Die Verdunklung soll erst dann erfolgen, wenn sie unumgänglich notwendig erscheint. Dieser Fall kann eintreten, sobald die Stimme des jungen Vogels an Kraft zunimmt, über das erwünschte Maß hinausgeht, oder in einer Tour auszuarten droht. Durch den Verdunklungsdämpfer wird erreicht, daß der Student seine Kraft dazu verwendet, seine Touren zu vertiefen, besser zu entwickeln und an Länge auszuweihen. Wer nicht die absolut notwendigen Erfahrungen namentlich aber die notwendigen musikalischen Ohren hat, um solche Eventualität beurteilen zu können, der möge die Hand davon lassen; er bringt der Zucht deutscher Edelroller keinen Segen; denn diese Kanarienzucht und Gesangsbildung ist unendlich viel schwieriger, als die aller anderen Gesangsvögel überhaupt. Daher kommt es denn auch, daß solche Züchter, denen es auch an dem sog. gefunden Menschenverstand fehlt, sich durch Zukauf besserer Sänger längere

Zeit hindurch zu halten vermögen, dann aber doch schließlich untergehen.

Die beste Verdunklung bieten Gesangskästen mit Mattglasfenstern in den Türen, die zwar einen Ausblick nach außen verhindern, den Inassen aber doch so viel Licht gewähren, daß sie alles in ihrer Umgebung erkennen. Durch den bei der viereckigen Form solcher Gesangskästen von allen Seiten auf die Inassen zurückprallenden Schallwellen ihres Gesanges werden sie zu leisem Gesang veranlaßt bzw. gezwungen; auch dringt der Gesang aus solchen Gesangskästen umso gedämpfter heraus, je weicher das Holz ist, aus dem sie hergestellt werden.

Bei Gesangskästen aus Metall ist das anders. Die Schallwellen prallen von den harten Wänden intensiver ab, und man hört den Gesang deshalb kräftiger. Wem es also nicht daran liegt, leiseren Kanariengesang zu haben, der halte entweder gar keine Gesangskästen, oder solche aus Metall. Diese bieten den Inassen ebenfalls alle die Vorteile (Schutz gegen Zugluft usw.) wie solche aus Holz, lassen den Gesang aber viel kräftiger erschallen.

Auf diese letztere Wahrnehmung gründete sich die Idee des von mir bereits im Jahre 1890 erfundenen akustischen Gesangskastens, den Herr Dr. Karl Kluß so freundlich war, in Nr. 35 der „Gef. Welt“ des Jahrgangs 1890 einer Begutachtung zu unterziehen und nach mir „Kluß' Gesangskasten“ zu benennen.

Mein akustischer Gesangskasten ist seit jener Zeit vielfachen Verbesserungen unterworfen gewesen und ist in seiner heutigen Vollkommenheit kürzlich in der Fachschrift „Kanaria“ eingehend beschrieben worden.

Die Gestalt dieses Gesangskastens ist die einer muschelförmigen Musikhalle und wird der Gesang dadurch und durch seine sonstigen Einrichtungen außerordentlich verstärkt zu Gehör gebracht. Der akustische Gesangskasten eignet sich besonders für das Abhören einzelner Vögel, da hierbei alle Vorteile und Fehler des Gesanges ebenfalls deutlich hervortreten.

Kleine Mitteilungen.

Sprechende Kanarienvögel soll es schon öfters gegeben haben; ich wollte aber nie recht daran glauben. Vor kurzem konnte ich mich nun selbst überzeugen, daß die Sache doch nicht unmöglich ist. Ich hatte in einem sogenannten Stif, worin alle Leute wohnen, etwas zu tun. Zunächst erregten in dem sauber gehaltenen Zimmerchen die altertümlichen Bilder und frommen Sprüche mein Interesse. Durch die kleinen, weißgestrichenen Fenster lutete die warme Sommerluft herein, dabei die Mullvorhänge und die blühenden Fuchsien- und Geranienpflanzen in sanfte Schwingungen versetzend. Zwischen den Fenstern hing natürlich der Spiegel und davor stand die Kommode mit gehäkelter Decke, worauf ein Bauer mit einem munteren Kanarienvogel thronete. Als Vogelfreund rede ich dem kleinen Kerl gut zu und habe bald das Vergnügen, von ihm ein flottes Liedchen zu hören, welches ihn als der Landstrasse zugehörig qualifiziert. Doch kaum habe ich meinen Beifall über das Gehörte in Worte gefleidet, so bläht der Vogel die Kehle auf, wie wenn er singen will, hält dabei den Kopf etwas schief, macht zunächst: gi gi gi gitt, um sodann vollkommen deutlich „Hänschen“ zu sagen. Meine Verblüffung faun man sich denken. Ich erkundigte mich nun eingehend bei der Besitzerin des Vogels, einer alten Frau, und erfahre, daß der kleine Sprecher drei Jahre alt ist und sehr jung in deren Besitz gekommen war. Das Sprechen hat das Tier ganz von selbst gelernt, wahrscheinlich durch die oftmalige Anrede: „Hänschen“. Der Vogel kopiert sogar etwas den Tonfall seiner Pflegerin

und spricht die Mittlaute scharf aus. Ich habe mir die Worte noch mehrmals vorsprechen lassen; immer geschah es in der geschilberten Weise. Am jedoch keine falsche Vorstellung aufkommen zu lassen, muß ich sagen, der Vogel spricht selbstverständlich nicht so tief und voll, wie etwa ein Mann, sondern nur so, wie es mit den feinen Organen möglich ist. Ein Kind oder ein Liliputaner spricht ja auch nur mit hellem Tonfall. Jedenfalls ist es aber für ein wirklich verständliches Sprechen der beste Beweis, daß ich das Wort verstanden habe, ohne von der Kunst des Vogels unterrichtet gewesen zu sein. Andererseits tritt auch die Übersüßigkeit des tierqualitativen Zungenlösens hervor. Der Erfolg läßt sich nicht erzwingen, sondern kommt ganz von selbst und ist meistens lediglich einem glücklichen Zufall zu danken.

F. Busse.

Gesangsanomalität einer Amsel. In unserem Garten ist eine Amsel, deren Gesang auffallend dem eines Orpheuslängers ähnelt. Ich war anfänglich lange Zeit hindurch im unklaren, mit welchem Vogel ich es eigentlich zu tun habe, obgleich manche Töne die Drosselnatur des Sängers verrieten. — Der Gesang ist ein klangvolles, ungefähr in der Terz ausgeföhrenes, rasch aufeinanderfolgendes Tief- und Hochflöten, dazwischen kommen dann die typischen, orpheusartigen, rätschenden Töne, die rhythmisch in auf- und absteigender Tonlage herausgebracht werden. Das Wechselvolle des Orpheusgesanges fehlt ihm allerdings, wird aber durch ein leiseres dudelfackartiges Flöten, das die Tonübergänge vermittelt, ersetzt. Hin und wieder schließt der erste Gesangsteil mit einem amselartigen Flöten.

Salzburg, Mitte Juni 1913. Ed. P. Traß.

Es ist kaum möglich, für Tangaren bestimmte Familienzeichen anzugeben. Es sind Singvögel von sehr verschiedener Größe, mit neun Handschwingen. Manche von ihnen sind kaum von Finken zu unterscheiden wie der auf S. 205 abgebildete „Graue Ruderfink“ und der „Buntkehlhabia“ auf S. 203. Der Verschiedenheit in der Körperform und Körpergröße entspricht auch die Form und Größe des Schnabels. Bei den Tangaren, welche auf der dem Heft 26 beigegebenen Farbentafel dargestellt sind, zeigt die schwarzblaue Tangare einen fast einem jarten Insektenfresser ähnlichen Schnabel, die Schnäbel der andern nähern sich mehr oder weniger dem eines Finken. An den eines Kernbeißers erinnert der hellzinnoberröte Schnabel des obengenannten Ruderfinken, der gleichfalls zu den Tangaren gehört. Der blauschwarze mattglänzende Vogel macht ganz den Eindruck eines Kernbeißers. Der Vogel brüht in Ost-, Südbrasilien und Paraguay. Der wissenschaftliche Name ist *Pitylus fuliginosus* (Daud.). Die Braunkehlhabia — *Saltator maximus* (Müll.) ist häufig in Zoologischen Gärten zu finden. Der oben olivengrünlich graue, unten grau gemischt mit Rosigelb gefärbte Vogel hat eine weite Verbreitung im nördlichen Südamerika. Den Namen erhielt er infolge der Kehlzeichnung. Die Kehle ist weiß, jederseits von einem schwarzen Strich begrenzt und geht nach unten in das helle Rosigelb der Kropfgegend über.

Die Züchtung von Fichtenkreuzschnäbeln ist Hochwürden Kraft, einem erfolgreichen Züchter heimischer Vögel, gelungen. Leider sind die drei jungen Vögel, der letzte begann schon selbständig Futter aufzunehmen, eingegangen.

Am 30. April beobachtete ich hier die ersten Mauersegler.

Hüntten, Oberlahnstein.

Welchen Schaden die Raubvögel unter unseren gefiederten Sängern anrichten, davon spricht ein einzelner festgestellter Fall geradezu Bände. Bei Klingenthal brachte ein Habicht zwei und das Weibchen 24 Stück Singvögel innerhalb eines Tages der jungen Brut ins Nest.

Falkenstein Anzeiger Nr. 109.

Vogelschutz.

Soeben lese ich zu meiner Freude, daß die italienische Kammer in diesen Tagen endlich einen, wenn auch bescheidenen Anlauf zum Vogelschutz genommen hat. Es wurde dort ein Gesetz angenommen, welches bei sehr hoher Strafe das in Italien beliebte Blenden der Vögel- und Zimmeringvögel verbietet. Endlich so weit! Das hat lange gedauert! Hoffen wollen wir alle sehnlichst, daß diesem Gesetze bald dort ein weiteres folge, welches die Massenvogelschlächterei energisch einstellt.

Juni 1913.

Dr. Weigand, Sohr am Main.

Rägen als Vogelräuber. Daß die Bestrebungen des Tierchutzvereins nicht in allen Fällen die beabsichtigte Wirkung haben, zeigt deutlich folgender Fall: In dem an seltenen Bäumen und Sträuchern reichen, wohlgepflegten Park des Rittergutes Laaken bei Hannover pflegen in jedem Frühjahr ca. 30 bis 50 Singvögel aller Art zu nisten. Aber kaum haben sie sich häuslich eingerichtet, so schleicht auch schon ihr ärgster Feind, die Raie, herbei und ruht nicht eher, als bis sie ihre Mordgier an einem der unschuldigen Vögel befriedigt hat. In diesem Jahr zählte man in dem Park ungefähr 40 Vogelnester, die sämtlich Eier enthielten. Das geradezu rührende Vertrauen der Tierchen zeigte sich u. a. darin, daß sie ihre Nester größtenteils in niederen Büschen, dicht am Rande oft begangener Parkwege, zwei sogar auf ebener Erde in einem Reispflanzengarten resp. dicht unter den Fenstern des Wohnhauses im Weinlaub banten. Dieses heitere Idyll sollte jedoch nicht lange von ungehörter Dauer sein. Schon tagelang hatten sich zwischen den Parkgebüschchen zwei große Rägen umhergetrieben. Leider gelang es nicht, sie einzufangen und — heimlich verschwinden zu lassen. Sie waren eben schneller als ihre Wächter, denen das einfachste Mittel: das Niedererschlagen solcher Mordgebildeten, ja bekanntlich behördlicherseits verweigert ist. Das Resultat ihres Raubzuges zeigte sich nur zu bald. Von den erwähnten 40 Nestern waren in kaum drei Wochen über die Hälfte verwaist, d. h. die Eier zerstört und die Vögel, darunter einige Nachtigallen, verschwunden. Angesichts dieser Tatsache, die doch berechtigt genug sprechen dürfte, muß einem jeden Vogel Liebhaber — und wer wäre das nicht? — das Verbot, fremde Rägen auf eigenem Grund und Boden, wenigstens zur Brützeit der Singvögel, niederzuschießen oder auf andere Weise zu töten, unverständlich erscheinen. Hann. Tageblatt v. 8. 6. 13.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 10: Ist das Einsammeln von Ameisenpuppen mit Erlaubnis des Waldbesizers zulässig oder ist durch das sächsische Landesgesetz dem Besitzer die Freiheit genommen, über die in seinem Besitztum sich aufhaltenden Ametzen zu verfügen?
Dswald Keller.

Aus den Vereinen.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Vereinslokal: Nebennummer des Restaurants „Regensburger Hof“, Ecke Augusten- und Gabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus). Sitzungsabende jeden ersten und dritten Freitag im Monat. Beginn 1/2 Uhr abends. Interessenten haben als Gäste Zutritt.

Sitzungs-Kalender pro III. Quartal 1913. Freitag, den 4. Juli 1913, „Über zweckmäßige Vogelkäfige“. Allgemeine Besprechung. Freitag, den 18. Juli 1913, „Der graue Fliegenschnapper in der Gefangenschaft“. Referent: R. Rembold. Freitag, den 1. August 1913, „Die Mauer und ihre Gefahren“. Allgemeine Besprechung. Freitag, den 22. August 1913, „Der rotrückige Würger“. Referent: M. Hettiger. Freitag den 5. September 1913, „Erfahrungen über den Vogelgefang“. Allgemeine Besprechung. Freitag, den 19. September 1913, „Unsere Eulen“. Referent: R. Rembold. Außer den vorangeführten Vorträgen und Vorlesungen finden an jedem Sitzungsabende Besprechungen über die Ernährung und Verpflegung der einheimischen und fremdländischen Stubenvögel statt. Monatlich einmal veranstaltet die Gesellschaft zum Zwecke des Vogelstudiums in der Natur bzw. (im Winter und im Frühjahr) auch zum Vogelschutz durch Fütterung, eine Exkursion. Zu gleichen Zwecken erkursieren in zwangloser Weise die Mitglieder in kleinen Gruppen an allen Sonn- und Feiertagen. Aufnahmegebühr 1 M., Halbjahrsbeitrag 2 M.

Der Vorstand:

Hob. Rembold,
1. Vorsitzender.Anton Oberhauser,
Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Dießel (Inh. Jul. Schmidt), Zoologische Großhandlung, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Papstfinken, Indigoinken, Goldstirnblauvogel, Silberohrfonnenvogel, Braunwangensittich.

August Jodelmann, Hamburg; Großborstel: Orangeblausinken, Garten-, Schwarzkopstrupiale, Kubawachteln, Weißflügeltittiche, Iovittiche, Pappsinfen, Indigofinken.

J. Göb, Hoflieferant, Neu-Ulm an der Donau: Schwarzfappentimalien, Silberohrsonnenögel, Hähne, Goldstirnblattvögel, Hähne, blaue jap. Fliegenschwapper, blaue Honiglangier, jap. Brillenvögel, langschwänzige Glanz-, Pagoden-, weißschulterige Malabar-, Gangajare, Grünheher, Mohrenpoppapageien, Weißkehlpfäffchen, Jafarinfinfen Männchen.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Goulbamaudine rotköpfige, Maskengrasfinfen, Gürtelgrasfinfen, weinrote Ahrilde, Rotnackentloris, Gelbmanteltloris, rote Karbinäle.

Pracht, Düsseldorf, Mühlenstraße 29: 1,0 Eisenastrild, 2,0 Wachtelstrild, 1,1 chin. Zwergwachteln, 1,0 Diamantfink, 3,0 Kopuzenzeisig > 1,0 Isabellkanarien.



Herrn J. B., München. Der Mossambitzzeisig wird viel seltener eingeführt als der Hartlaubzeisig. Was im „Vogelzuchtbuch“ S. 101 die Beschreibung des Hartlaubzeisigs durchgelesen wird und darauf das, was über den Mossambitzzeisig gesagt ist, so ergibt sich die Beschreibung des letzteren ganz genau. Mehr läßt sich wirklich nicht sagen, es sei denn, daß das Vorstehende noch einmal wiederholt wird. Es steht übrigens mehr an ausgegebener Stelle als „dem vorigen ähnlich“. — Dem Teig für Eierbrot kann sowohl etwas Zucker — die angegebene Menge ist nicht zu groß — als auch als Treibmittel Natron zugesetzt werden. Von letzterem ist nur soviel zu nehmen, wie notwendig ist. Das muß ausprobiert werden. Überbrühte Ameisenpuppen sind zur Fütterung sehr geeignet. Das lehrt die Erfahrung. Der große Käfig ist den Wellensittichen zu geben.

Frau M. F., Friedenau. Das Schönbürzelchen ist infolge von Gelblucht eingegangen. Das beste Vorbeugungsmittel gegen Erkrankungen ist richtige Ernährung und Behandlung, wie sie für Prachtfinfen im „Vogelzuchtbuch“, in den Büchern „Die Prachtfinfen“ und „Fremdländische Stubenvögel“ angegeben sind.

Herrn W. B., Götting, ist brieflich Bescheid zugegangen. Fräulein G. F., Warburg. Kadaver sind an die Adresse des Herausgebers zu senden.

Herrn L. R., Bad Rösen. Wenn die Krähen hungrig sind und die Nahrung tief genug in den Rachen gestopft wird, werden sie schon fressen. Wenn die K. frei umherlaufen und die Flügel nicht kupiert werden sollen, so müssen die großen Schwimmem eines Flügels zurückgeschnitten werden. Das muß aber nach jeder Woche wiederholt werden. Wenden Sie sich wegen der genannten Fessel an Herrn Voiteiller in Mantas.

Herrn H. S., Südenbe. Wenn das Gimpelweibchen matt und schwach ist, sollte es von dem Männchen getrennt werden. Es ist zu empfehlen, einen Versuch mit der Mischlingszüchtung Gimpel > Kanarienvogel zu machen. Das brüchigste Männchen wird vielleicht zur Paarung geeignet sein.

Herrn C. H., Ramburg. 1. Trauerstegenschwapper. 2. Rotrückennürger. 3. Nur möglich in der Zeit vom 1. Oktober bis 31. März. 4. Zwei Häuslinge können in demselben Zimmer gehalten werden.

Herrn H. M., Horn. Der Würger litt an Darmentzündung. Wenn der Vogel einging, als er zwei Stunden im Besitz des Fragestellers war, so bestand die Krankheit schon, als der Vogel gekauft wurde. Der Verkäufer ist, wenn keine besonderen Vereinbarungen getroffen sind, zum Erfas verpflichtet.

Herrn C. P. L., Salzburg; Herrn J. B., Dessau: Beiträge dankend erhalten.

Vogelliebhaber-Bowle in Neuß. Besten Dank für freundliche Grüße und Wünsche.

Herrn R. D., Riel. Nachtigall war ein Weibchen, völlig abgemagert.

Herrn E. M. K., Berlin NO. 1. Das Zwergelsterchen — Sp. nana ist infolge einer Leberblutung eingegangen. Wodurch diese entstanen, konnte ich nicht ermitteln. 2. Wenn junge Kanarien den grauammerartigen Gesang hören, so nehmen sie mit aller Wahrscheinlichkeit auch Strophen von diesem auf. Darunter leidet natürlich die Güte des Kanarienvogelgesanges.

Herrn D. K., Zittschewig. Ich werde die Frage im Sprechsaal veröffentlichen.

Herrn Dr. W., Ditzburg. Der Orangeblausink litt an Darmentzündung und war stark abgemagert. Die Krankheit, an welcher der Vogel einging, bestand zweifellos schon, als er in den Besitz des Empfängers gelangte.

Herrn A. B., Thann (Ob.-Elsaß). Den Goldstirnblattvogel in einen Käfig von 80 cm Länge mit rotem Karbinale und Prachtfinfen zusammen zu halten, ist nicht zu empfehlen. Im Interesse aller Vögel liegt es, das ihnen zukommende Futter zu erhalten. Die andern werden aber das Blattvogelfutter fressen, vielleicht auch verunreinigen, und der Blattvogel kommt dann zu kurz. Einmal gut eingewöhnt, ist der B. durchaus ausdauernd, nur muß darauf geachtet werden, daß das Futter durchaus gut ist, besonders das Fruchtfutter, dessen er ständig bedarf. Als Hauptfutter reicht man ein gutes mit Möhre zurechtgemachtes Nachtigallenfutter, als gelegentliche, abwechselnd zu reichende Belohnungen feingehacktes, gefochtes Ei, feingewiegtes rohes oder gefochtes, mageres Fleisch, etwas Eierbrot, frische Ameisenpuppen, Insekten, auch ab und zu einige Mehlwürmer. Ständig bedarf er der Früchte, sowohl frischer wie getrockneter (Feigen, Datteln, Sultaninen), welche man ganz oder geößnet oder fleingehackten reichen kann. Von frischen Früchten eignen sich süße Äpfel, Birnen, süße Kirschen, Pfirsiche, Apfelsinen, Bananen, Weintrauben und süße Beeren (Erd-, Him-, Stachelbeeren), auch Zliederbeeren (s. Dr. K. Ruf, Fremdl. Stubenvögel).

Herrn P. R., Berlin. Die Existenz des Gartenrohrfängers wird stark bezweifelt. Hartert führt den von Naumann gegebenen Namen *Sylvia* (*Calamoherde*) *horticola* nur als Synonym mit *Aerocephalus strepera strepera* (*Viell.*) an, glaubt also nicht an sein Dasein. Chr. Brehm hatte zwei Formen unterschieden, welche zwischen dem Sumpfrohrsänger und dem Leichrohrsänger stehen (*C. arbustum* und *C. pinetorum*). Naumann faßt dieselbe als eine Art „*horticola*“ zusammen. Er findet aber weder in den Massen noch in Schnabelform oder Federbau feststehende Unterschiede zwischen Garten- und Leichrohrsänger. Im Gefieder soll er an einzelnen Stellen etwas lichter sein. Die Färbungsunterschiede sind aber so gering, daß Naumann sie als „schlimm“ bezeichnete, um darauf die Art zu begründen. Den Hauptunterschied vom Leichrohrsänger findet Naumann in den Lebensverhältnissen des Vogels. Er erscheine später als der Sumpfrohrsänger am Nilpflanz, halte sich im Gebüsch auf, brühte oft entfernt vom Wasser, das Nest erinnere an das des Gartensängers, der Gesang sei im Charakter der des Leichrohrsängers, habe aber Ähnlichkeit an den des Sumpfrohrsängers und des Schilfrohrsängers. Im Betragen und Lötton sei er nicht vom Leichrohrsänger zu unterscheiden, auch die Eier seien gleich. J. H. Blasius hat sich eingehend mit dem Gartenrohrfänger beschäftigt, kann ihn aber weder äußerlich, noch in seinem Benehmen vom Leichrohrsänger unterscheiden. Er hat den fraglichen Rohrsänger immer früher gehört als den Sumpfrohrsänger, aber immer entweder unmittelbar vor oder gleichzeitig mit dem Leichrohrsänger. Letzterer nistete, wenn das Rohr nicht genügend entwickelt, auch im Gebüsch weit vom Wasser entfernt, auch in Kiefernplantagen habe er Nester gefunden. Vom Gesang sagt B. daselbe wie Naumann. B. kommt zu dem Schluss, daß der Leichrohrsänger in einer großen Mannigfaltigkeit des Gesanges, Aufenthalts und Nestbaues vorkomme. Er ist also geneigt, ihn für einen Leichrohrsänger zu halten, der einige Strophen von seinen Nachbarn, dem Sumpfrohrsänger und Schilfrohrsänger, aufgenommen hat. Baldamus nennt ihn einen zum Gartenvogel umgewandelten Leichrohrsänger. Er sagt, daß der Gesang, das ganze Lied an den des Gartensängers erinnere. Der Vogel habe eben von diesem seinem neuen Nachbar gelernt. Unterschiede in den Eiern finde er nicht, wohl aber im Nestbau. Er hält ihn nicht für eine gute Art und fragt am Schluss seiner Betrachtungen: „Sollte es „eine werdende“ sein?“ R. Blasius hält ihn nicht für eine besondere Art, ermahnt aber zu fortdauernder Beobachtung.



Die vogelgedierte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelschutzgesetzgebung und Vogelschutz in Bayern.

Vortrag, gehalten am 12. April 1913 im Bayerischen Vogel-
liebhaberverein, Sitz München (G. B.), von Herrn F. Flierl,
Mitglied der städtischen Vogelschutzkommission München.

(Nachdruck verboten.)

Die Abnahme einiger Kleinvogelarten ist nicht etwa bedingt durch Verfolgungen seitens des Menschen, sondern ausschließlich durch den Mangel an Existenzbedingungen (Kulturflüchter). Diese kann aber auch das allerbeste Vogelschutzgesetz nicht bieten und daher ist für das große Endziel des Vogelschutzes, die Erhaltung aller in unserer Heimat brütenden Vögel, ein Vogelschutzgesetz immer von untergeordneter Bedeutung. Gleichwohl sind auch nach Anschauung von uns Liebhabern gesetzliche Bestimmungen begrüßenswert als Waffe gegen nichtgerechtfertigte Verfolgungen (Schießerei, Dorfjugend usw.).

Neben der Pariser Konvention zum Schutze der landwirtschaftlich nützlichen Vögel kommen für den bayerischen Vogelliebhaber zwei Gesetze in Betracht: Das Reichsvogelschutzgesetz vom 30. Mai 1908 und die Verordnung der bayerischen Regierung vom 19. Oktober des gleichen Jahres. Das internationale Abkommen ist gerade von den Staaten nicht unterzeichnet worden, in welchen Vögel massenhaft für Küchenzwecke gefangen werden. Die Unterschrift von Spanien ist wertlos, da die spanische Regierung nicht die nötige Autorität besitzt, um dem Gesetze Geltung zu verschaffen, und endlich läßt die Durchführung des Abkommens in Südfrankreich sehr zu wünschen übrig, wie ein Artikel W. Voigts, Wernigerode, in Nummer 7 des Jahrgangs 1909 der „Ornithologischen Monatschrift“ beweist.

Das Reichsvogelschutzgesetz hat zwei wesentliche Verbesserungen gebracht, die Beseitigung des Dohnenstiegs und die Ausdehnung des Gesetzes auch auf Helgoland. Sonst ist im großen und ganzen — abgesehen von der Einschränkung des Handels — alles beim Alten geblieben, und leider besteht noch immer der § 9, nach welchem landesrechtliche Bestimmungen unberührt bleiben. Von dieser Klausel, deren Beseitigung ein vitales Interesse der Vogelliebhaberei ist, hat die bayerische Regierung Gebrauch gemacht, um die Liebhaberei noch mehr einzuengen, als dies schon durch das Reichsgesetz geschieht.

Die bayerische Verordnung vom 19. Oktober 1908 geht weit über ein verständig gestecktes Ziel hinaus. Zunächst vermißt Redner Bestimmungen zugunsten jener Vogelarten, die zwar als schädlich gelten, die aber derart selten auftreten, daß sie als Naturdenkmäler betrachtet werden müssen, wie Steinadler, Lerchen- und Wandersalpe, Steinsperling usw. Die Notwendigkeit gesetzlicher Bestimmungen hat sich vor allem im vorigen Winter ergeben, wo ein einziger „Adlerkönig“ in zehn Tagen drei Steinadler erlegt hat, und auch im heurigen Winter ist wiederum eine dieser Zierden unserer Bergwelt herabgeknallt worden — wenn es hoch kommt, eine Trophäe über dem Schreibtisch. Standalös ist, daß sich die Schießer noch ihrer „Heldentaten“ an Eulen, Adlern, Buffarden usw. in der Winkelpresse rühmen. Auch die Würger sind unter gesetzlichen Schutz zu stellen, wenigstens excubitor, senator und minor. Der Jagdpächter von Floß in der Oberpfalz füttert während des Sommers nach eigener Aussage seinen Jagdhund mit jungen und alten Würgern. — Sehr zu bedauern ist auch, daß der Bergfink sich nicht gesetzlichen Schutzes erfreut. In der weinfrohen Pfalz, namentlich in der Gegend von Bergzabern wird dieser Vogel mit Blasrohr und Tonkugel erlegt. Anscheinend bildet die Jagd auf ihn eine Belustigung solcher Leute, die viel freie Zeit haben. Ein wirkliches Vogelschutzgesetz muß diesem Unfug steuern. — Was aber den lebhaftesten Widerspruch jedes wirklichen Vogelreundes herausfordert, das ist das Verbot des An- und Verkaufs von Vögeln während des ganzen Jahres, es ist die Unmöglichkeit des Erwerbes von Stubenvögeln auf legalem Wege. Die Regierung glaubt offenbar die Interessen des Vogelschutzes damit ganz besonders wahrzunehmen. Ganz unrichtig! Wie wenig die Verfolgungen des Menschen eine Vogelart auszurotten oder in ihrem Bestande zu dezimieren vermögen — Schonung während der Brutzeit vorausgesetzt —, das zeigt das Jagdgeschick — speziell das Rebhuhn. Kein Vogel hat so viele Feinde, keiner wird vom Menschen so verfolgt wie dieser. Nach der Zeitschrift für Oologie und Ornithologie, Jahrgang 1909/10, Seite 43, hat Herr Schütze, Berlin, städtischer Verkaufsvermittler, dessen jährlicher Umsatz in der Berliner Zentralmarkthalle etwa den zehnten Teil des Gesamtumsatzes beträgt, laut Buch in der Zeit vom 15. März 1908 bis 14. März 1909 92 562 Stück Rebhühner verkauft,

mit anderen Worten: in der Berliner Zentralmarkthalle wird jährlich nicht ganz eine Million Rebhühner umgesetzt. In diese Summe sind nicht eingerechnet die bei der Jagd angeschossenen und später eingegangenen Tiere.

Daß deren Zahl keine geringe sei, beweise ein Artikel des Herrn Vorsitzenden der ornithologischen Gesellschaft in Bayern, des Herrn Baron v. Besserer in der Zeitschrift: „Deutscher Jäger“. Dort erzählt der genannte Herr, daß er binnen einer Stunde auf der Nachsuche hinter einem mit einer Donnerbüchse ausgestatteten Schützen drei Hühner gefunden hat. Es sind ferner nicht eingerechnet die von den Jägern privat verspeisten, deren Summe nicht kontrolliert werden kann. — Wird aber durch diese Verfolgung das Rebhuhn ausgerottet? Nein! Für ihren Bestand ist fast ausschließlich die Witterung zur Brutzeit maßgebend. Ebensonenig wie durch die Jagd das Rebhuhn, ebensonenig wird durch den Fang für die wissenschaftlichen und Liebhabereizwecke eine Vogelart ausgerottet. Dabei ist noch zu beachten, daß für die Liebhaberei 30—40 Arten einheimischer Vögel in Betracht kommen. Was hat man aber gegen den Vogelhandel als solchen? Das Wort wirkt auf gewisse bayerische Vogelschützer wie das rote Tuch auf den Stier. Hat denn nicht der Handel auch seine Existenzberechtigung? Wie viele fremdländische Formen würden wir ohne Handel nicht kennen! Wie sähe es ohne Handel in manchen zoologischen Staatssammlungen, in Tiergärten usw. aus. Daß es viele Händler mit recht weitem Gewissen gibt, wird gar nicht bestritten. Aber an deren Unschädlichmachung hat nur der reelle Handel und die Liebhaberei Interesse. Mit dem Ukas vom 19. Oktober hat man die bayerischen Vogel Liebhaber mißtrauisch gemacht gegen alles, was als Vogelschutz angepriesen wird. Das ist sehr zu bedauern, denn ein Vogelschutz ohne Ornithologen und Vogelliebhaber ist Unsinn, heller Unsinn, wie sich gerade in Bayern zeigt. Da hat die Regierung eine Kommission ins Leben gerufen. Man sollte meinen, diese hätte nichts Eiligeres zu tun, als alles zu organisieren, was Interesse am Vogel hat. Aber schon bei seinem ersten Auftreten hat der Vorsitzende dieser Kommission, Herr Baron von Gebfattel, Bamberg, die Liebhaber vor den Kopf gestoßen, hat aber sonderbarerweise die Hlegelien Münchener Kanarienzüchter ruhig eingestekt, ja ist trotz dieser Lümmeleien ein Jahr später nach Schwabach gefahren, um sie zum Anschluß an die Kommission zu bewegen. Grund: rage de nombre. Kanarienzüchter eignen sich nach Anschauung des Referenten zur Ausübung praktischen Vogelschutzes wie der Esel zum Verkäufer im Porzellanladen. Heute sind die Beziehungen zwischen Kanarienkütern und staatlich autorisierter Kommission geklärt. Man spricht gerne und gut von der anderen Seite, wie wenn es sich um eine Anlobhüdelungsgesellschaft auf Gegenseitigkeit handelte. Wie ganz anders könnte die staatliche Kommission dastehen, wenn sie die im Verein für Vogelschutz, im Bund für Vogelschutz und in den Liebhabervereinen vorhandenen Kräfte sich nutzbar zu machen verstanden hätte. Dann wäre freilich manches ganz anders gekommen. Ein Heer begeisterter Natur- und Vogelfreunde stände zur Verfügung. Manche Ungeheuerlichkeit wäre nicht begangen worden. Von der 1000-Zentner-Hanf-Affäre und

dem Sprosser-Ukas, der die Lachmuskeln aller in Bewegung setzte, will Referent absehen. Wäre dann vielleicht die Amsel während der Brutzeit abgeschossen worden, wie das in München auf ein Gutachten des Herrn Vorsitzenden dieser Kommission geschehen ist?

„Ich bin ganz dafür,“ beginnt jenes sonderbare Dokument, „daß die Amsel, obgleich sie an manchen Orten die Stelle der Nachtigall vertritt, bis auf einige wenige Paare abgeschossen wird.“ — Allerhand Achtung vor solchem „Vogelschutz“. In einem einzigen Tage sind nach glaubwürdigen Mitteilungen 80 Stück erlegt worden, die geständerten und geflügelten Exemplare nicht mitgerechnet. 14 Tage dauerte die Knallerei, bis sich der Magistrat die Schießerei auf seinem Grund und Boden (Heimgärten) verbat, auf Bitte von wirklichen Vogelfreunden und Vogelschützern. Seht, wir Wilden sind doch bessere Menschen! Auf Vogelschutztagen wird mit Recht Stellung gegen Reijerjagden genommen. Beschämend ist es, daß man um einige Erdbeeren das gleiche tat. Den jungen Amseln tut der Hungertod genau so weh, wie den jungen Reihern. Im Jahresbericht der Kommission vom Juli 1912 nennt der Herr Baron „das Halten von für die Freiheit geborenen Vögel“ eine Grausamkeit. Wer ist der Grausame, der Vogelschützer, der um eine Handvoll Erdbeeren Amseln während der Brutzeit abschießt, oder der, der das Leben des Tieres erhält und den Vogel zum Stubengenossen macht, um ihn jahrelang zu hegen und mit Liebe zu pflegen?

Weiter wird gesagt, die Liebhaberei habe sehr viel mit Egoismus zu tun. Eine zweite Frage: Wer ist der Egoist, jener „Vogelschützer“, der einen Massenmord begeht um einige Beeren willen, oder der Liebhaber, der die viele Mühe und die nicht unbeträchtlichen Kosten auf sich nimmt, die das Halten von Stubenvögeln mit sich bringt? Eine dritte Frage: Wenn ein Vogelliebhaber auch nur eine dieser Amseln gefangen hätte, um jahrelang seine Freude daran zu haben, was wäre geschehen? Ein Schutzmännchen hätte den Schwerverbrecher beim Wickel genommen und der Herr Baron hätte auf die Ergreifung eine Prämie gesetzt. Wohin man sieht, überall vermisst man die Mitarbeit von Ornithologen und Vogelfreunden.

Am meisten bei den Vogelschutzgehölzen, die zwar gut gemeint, aber viel zu klein sind, so daß wenigstens was das Münchner und einige im Fränkischen anbelangt, nie ein Insektenvogel darin brüten kann, denn jedes Vogelpärchen braucht ein gewisses Jagdgebiet.

Weiter erzählt Referent, daß Amseln und Lerchen auf dem Münchener Wildbretmarkt, bzw. in einem großen Delikateessengeschäft der Altstadt Ende Januar und Anfang Februar feilgeboten wurden, das Stück zu 50 H . Wo bleibt da die staatliche Kommission, wenn es sich um kulturlose Prasser handelt?

Welche Voreingenommenheit gegen die Vogel Liebhaber in Bayern herrscht, hat sich deutlich gezeigt, als der Bayerische Vogelliebhaber-Verein in München die Nachtigall anzusiedeln suchte. Das wurde nicht gebuldet. Im Namen des Vogelschutzes. Doch trifft die Schuld in diesem Falle nicht den Herrn Vorsitzenden der staatlichen Kommission. Zu bedauern ist, daß so viele tüchtige Männer, die zweifellos nur das Allerbeste wollen und deren Name nur mit den Gefühlen der größten Achtung und Verehrung genannt wird,

noch immer, ohne irgendwelchen wirklichen Einfluß zu haben, dieser Kommission angehören und die Energie, die ihnen ihre sonstigen Lebensaufgaben lassen, an dieses schattenhafte Gebilde vergeuden, das weder Fisch noch Fleisch ist und gar niemals imstande sein wird, die Vogelschutzfrage im Sinne des Natur- und Heimatschutzes ihrer Lösung entgegenzuführen, wenn nicht bald ein *diminutio capitis* vorgenommen wird.

Ein neues Gesetz ist in Vorbereitung. Es ist zweifellos stark baronisiert. Lasse sich niemand entmühen! Denn der Wechsel ist wie das Traurige so auch das Tröstliche in allen menschlichen Dingen. Möchten die bayerischen Liebhaber wie bisher so auch künftighin recht fleißig Beobachtungen anstellen, möchten sie wie bisher so auch künftighin die Advokaten auch der Vögel der Freiheit sein. Denn die Pyramide des Vogelschutzes muß früher oder später doch wieder auf ihre natürliche Basis, auf Vogelkunde und Vogelliebhabe auch in Bayern gestellt werden, wenn man aus diesem Sumpf geistiger Harmlosigkeiten und ornithologischer Unkenntnisse wieder heraus will. Das ist sicher, der derzeitige Pseudo- und Reklamevogelschutz in Bayern, der sich einbildet, der Nabel der deutschen Vogelschutzbewegung zu sein, wird in seinem eigenen Schaum ersticken, der bayerische Vogelschutz um eine Episode reicher sein!

Über einige Details in der Therapie der Darmkatarrhe bei Stubenvögeln.

Von A. Ablersparre.

(Nachdruck verboten.)

In den therapeutischen Abteilungen der Handbücher der Stubenvogelpflege wird bei Darmkatarrh Tannin zum Eingeben 1:100–300 und davon 3–5 Tropfen, $\frac{1}{2}$ –1 Teelöffel täglich zweimal (Ruf) vorgeschrieben. So glaubte man vielleicht in den achtziger Jahren verfahren zu können; bei dem jetzigen Stande der Wissenschaft ist dies aber veraltet und fehlerhaft.

Tannin steht nämlich in so großer chemischer Verwandtschaft zu den Eiweißstoffen, daß es, in erwähnter

Art gegeben, mit den Eiweißstoffen der Nahrung unmittelbar Verbindung eingeht. Zwar werden im Ventrikel die Eiweißannate gespalten, so daß Tannin wieder frei wird. Da dieses aber mit derartigen Eiweißderivaten in saurer Lösung sich nicht verbindet, greift es, was keineswegs beabsichtigt worden war, die Ventrikelwände an, deren Schleimhäute nach größeren Dosen ein geriffenes, lederartiges Aussehen bekommen, und Durchfall (!), Erbrechen, heftige Schmerzen usw. können sich einstellen.



Schmalshabelkardinal,
 $\frac{3}{4}$ nat. Gr.

Im Darm dagegen, welcher der Einwirkung eigentlich bedarf, scheint das Tannin, wie oben gegeben — wenn es überhaupt dahin kommt —, keine nennenswerte Wirkung auszuüben. Zum Teil weil im alkalischen Darminhalt Alkalitannate schnell gebildet werden (nur freies Tannin adstringiert); zum Teil auch, weil das Tannin schnell in nicht adstringierende Gallensäure*) übergeführt wird.

Die einzige vorteilhafte Einwirkung von Tanninzusatz zum Trinkwasser bei Darmkatarrh wäre also, daß der widerliche, zusammenziehende, bitter-süße Geschmack (deutlich merkbar schon bei Verdünnung von 1:10 000) die Trinkbegier des Vogels bis auf Allernotwendigste verminderte. Im übrigen schadet es nur!

Aus jenen Gründen, die ich dargelegt habe, kann daher geschlossen werden, daß Tannin nicht einzeln verwend-

bar ist, sondern nur dann, wenn es in Gemengen mit kolloidalen Stoffen**) (Pflanzenschleim, Gummi usw.) gegeben wird, welche wenigstens stückweise die Ventrikel Schleimhaut schützen und welche bewirken, daß das adstringierende Mittel unverändert in den Darm hinabgeführt wird. Ja, einige Pharmakologen scheinen es sogar am liebsten zu sehen, daß nur die natürlichen, kolloidhaltigen, von zugelegten kolloidalen Stoffen weiter verstärkten Drogen verwendet werden, was aus folgendem hervorgeht:

„Sollen bei der Behandlung von Darmkatarrhen Gerbsäuren in den Darm übergeführt werden,

*) Deren Anhydrid Tannin ist und in welchem es unter Wasseraufnahme übergeht.

**) So kommt es z. B. im Rotwein vor.

so ist es zweckmäßig, statt des reinen Tannins gerbsäurereiche rohe Pflanzenbestandteile anzuwenden. Zu diesen gehören die eingedickten Extrakte zahlreicher Pflanzen, darunter das officinelle Katechu, welches indessen vor dem Kino, dem Rotanhia- und dem Tormentinwurzelextrakt und vor anderen ähnlichen Präparaten keinen besonderen Vorzug besitzt.

Aus diesen Extrakten werden die Gerbsäuren, wie man annehmen kann, nur allmählich ausgelaugt und gelangen deshalb leichter unverändert in den Darmlanal. Besonders aber sind es auch in diesem Falle die kolloidalen, gummi- und schleimartigen Bestandteile solcher Präparate, welche in der bereits mehrfach erwähnten Weise die Resorption der Gerbsäuren erschweren und ihren Übergang in den Darmlanal begünstigen. Es ist daher ganz empfehlenswert, den Einfluß der kolloidalen Substanzen dadurch zu verstärken, daß man die gerbsäurehaltigen Mittel mit schleimigen Abkochungen nehmen läßt (Schmieberg*).“

In der neueren Therapie verwendet man als Darmabstringentia auch Tannigen, Tannalbin und ähnliche technische Präparate, welche im Darm erst allmählich in freies Tannin abgepalten werden. Da indessen diese in Wasser unlöslich sind, bleiben sie für die Stubenvogelpraxis ein wenig unbequem**).

Das wichtigste Opiumkaloid, sowohl qualitativ als quantitativ, ist, wie bekannt, das Morphin. Nun wird in den Handbüchern gegen Darmkatarrh folgendes vorgeschrieben: Opiumtinktur, 1—5 Tropfen: 30 g Trinkwasser für Papageien, 1 Tropfen: 30 bis 90 g Trinkwasser für kleinere und kleinste Vögel; bei heftigen Erkrankungen in gleichen Gaben mit wenig Wasser auf einmal einzulösen (Vorsicht!) (Ruh).

Das Morphin hat indessen auf die Peristaltik der Säugetiere eine sehr verschiedenartige Wirkung. Ein Kaninchen z. B. reagiert nächst dem Menschen gleich, dessen Peristaltik (Darmbewegung), wie bekannt, von Morphin bis zum völligen Ruhezustand des ganzen Darmrohrs gehemmt werden kann. Bei anderen Säugetieren dagegen zeigt sich eine gerade entgegengesetzte Wirkung. So entstehen beim Hund z. B. regelmäßig starke Darmentleerungen!

Mit diesem Verhältnis vor den Augen scheint mir der Verdacht recht nahe zu liegen, es könne ein gleichartiges Verhältnis auch innerhalb der Vogelklasse vorliegen.

Selbst habe ich ganz kürzlich Gelegenheit gehabt, folgendes zu beobachten. Ein Plattschweifittich mit Darmkatarrh bekam den Handbüchern gemäß Haferschleim statt Wasser: vermehrte Entleerungen. 1 bis 3 Tropfen Tinctura Opii: 30 g Haferschleim: Entleerungen fortdauernd vermehrt. Dann Reiszwasser: Entleerungen mehr eingedickt. Reiszwasser und Tinctura Opii 3—5 Tropfen: 30 g, keine Veränderung im Darne. Tinctura Opii scheint also in diesem einzelnen Falle aus diesem oder jenem Grunde nicht die beabsichtigte Wirkung gehabt zu haben.

*) Ord. Professor der Pharmakologie und Direktor des pharmakologischen Instituts an der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg.

**) In Reiszwasser angerieben habe ich Tannalbin mit gutem Resultate verwenden gefunden — wenn nur der Vogel durch vorherige Wasserentziehung gezwungen wird, von der Abgabe eines Bodensatzes zu trinken — und habe bisher niemals unangenehme Nebenwirkungen gesehen. Dank seiner Geschmacklosigkeit wird es recht gerne genommen.

Nun erlaube ich mir zu fragen, ob irgendeiner aus dem Leserkreise dieser Zeitschrift etwas Näheres über die ev. verschiedenartige Wirkung des Opiums auf die Peristaltik verschiedener Vögel bekannt ist. Bestätigt die Erfahrung meinen Verdacht, so wäre dieses von größter Bedeutung für die Stubenvogeltherapie.

Aus der Voliere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Unter den vielen Seltenheiten in den Volieren des Londoner zoologischen Gartens entdeckte mein geübtes Auge — soviel darf ich wohl sagen — sofort einen kleinen Flug der seltenen schwarzohrigen Rotkopfkardinäle, es mögen etwa sechs Stück gewesen sein. Zum erstenmal hatte ich diese seltene Art vor mir und gleich reifte in mir der Entschluß, womöglich ein bis zwei Stück davon zu erwerben, kosten sie, was es wolle. Wie gedacht, so getan. Sofort nach meiner Heimkehr setzte ich mich mit der Leitung des Gartens in Verbindung. Mein sofortiger Versuch an Ort und Stelle verblieb resultatlos und ich hatte keine Gelegenheit zu einem wiederholten Besuch des Gartens, weil ich am nächsten Tage nach Brighton und dann weiter nach der schönen Insel Isle of Weight reisen wollte. Meine erste briefliche Anfrage, mir ein Paar oder wenigstens ein Stück der schwarzohrigen Rotkopfkardinäle käuflich abzulassen, wurde abgelehnt. Mehr Glück hatte ich mit dem zweiten Briefe, worin ich einen Tauschvorschlag machte. Da war man geneigt, mir einen der früher in dieser Arbeit erwähnten Koitscheitelwidas. Natürlich mußte ich so reichlich von meinen Seltenheiten tauschen, daß der Vorteil entschieden auf der Seite des Londoner Gartens lag, dennoch war ich froh, mich im Besitz zweier neuer hochseltener Arten zu sehen. Meine Vögel kamen gut dort an und ebenfalls die Sendung an mich. Die englischen Vögel waren schön und gesund, dazu sehr fein im Gefieder. Lange dauerte jedoch die Freude nicht, denn nach kurzer Zeit beobachtete ich zu meinem großen Leidwesen, daß der anfangs so lebhaftes Schwarzkopfkardinal anfang, zu kränkeln. Jetzt war guter Rat teuer. Ich bemühte mich, das Futter genau so zu bieten, wie es der Vogel im Versandkasten von England aus hatte. Das war jedoch ein Futtermittel, das ich nicht kannte und nicht ermitteln konnte. Auch war es mir unbekannt, ob und wieviel Mehlwürmer die Kardinäle dort im Garten erhielten. Bald wurde mein Kardinal wählerisch im Futter, keines davon war gut genug, nur Mehlwürmer und diese allein wollte er annehmen. Da mußte ich Bescheid, ich hatte jetzt denselben Vorgang wie mit den Mantelkardinälen. Auch stellte sich bereits ein Geschwür am Schädel über dem einen Auge ein, das ich vergebens mit einem Höllensteinstift zu beseitigen suchte. Inzwischen hatte ich den Kardinal natürlich aus der Voliere wieder herausgefangen, um ihn besser im Singkäfig pflegen zu können. Allmählich magerte der Vogel ab und ging schließlich, einen guten Monat, nachdem ich ihn erhalten hatte, an Krämpfen ein.

Das war ja in der Tat ein trauriges Ergebnis und mein Schmerz war groß. Es sollte aber noch schlimmer kommen. Die ersten Sendungen zwischen dem Londoner zoologischen Garten und mir hatten eine nähere Briefkorrespondenz zufolge, da man gern wissen wollte, über welche Seltenheiten ich verfügte, und es erwies sich, daß ich viele Arten hatte, die der Londoner Garten gern er-

werben möchte, darunter z. B. zwei Orangeblausinkenmännchen und anderes mehr. Im Garten waren auch Vögel, die ich gern erstehen wollte, wie ein Männchen des sehr seltenen Purpurcardinals, wovon zwei Männchen während meines Besuches dort vorhanden waren, wie auch weiter noch ein Schwarzohr-cardinal. Davon wollte man aber nichts wissen.

Einen zweiten „blackeared Cardinal“, wie man sie auch dort nannte, konnte ich haben, von den hochseltenen roten Purpurcardinalen aber keinen, weil der eine Vogel Eigentum der Zoologischen Gesellschaft war, während der zweite angeblich einem Herrn des „Zoological Society“ privat gehörte und sich nur vorübergehend im Garten befand. Anstatt dieser Art bot

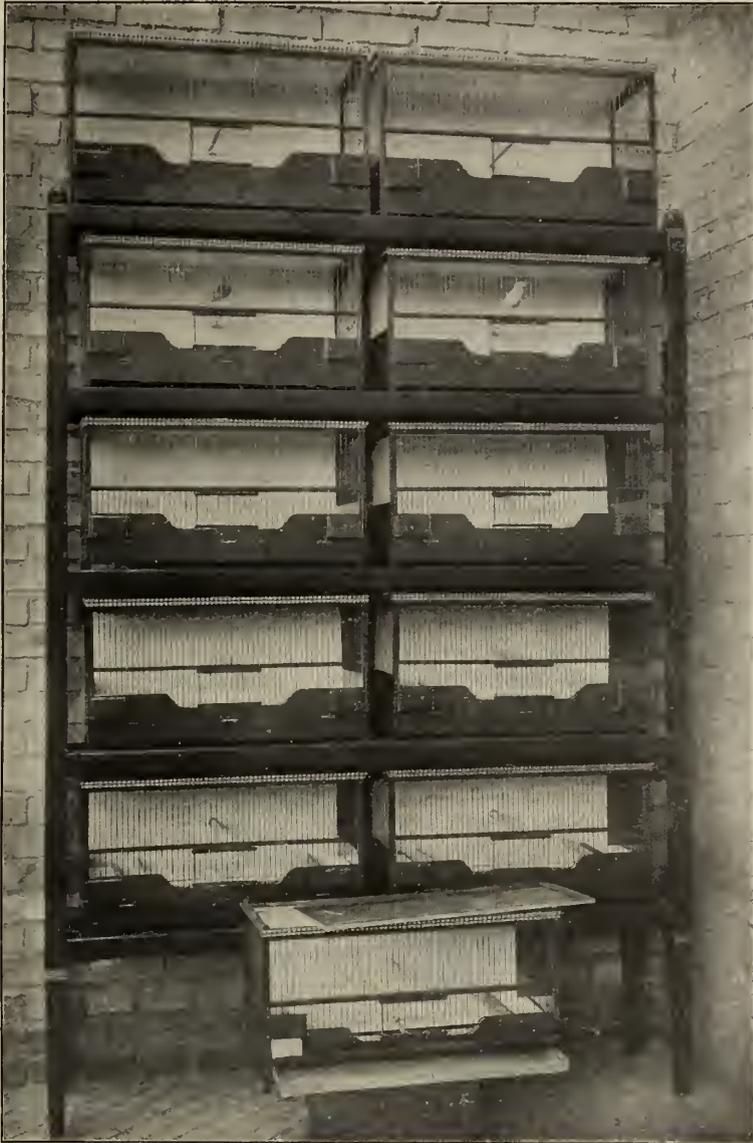
man mir aber ein schönes Männchen im Prachtgefieder des ebenfalls seltenen Jacksons Widafink (*Drepanoplectes jacksoni*) an. Ich ging auf den Tausch ein, nur daß ich meinerseits dann auch nur meinen einen Orangeblausink abgeben wollte. Früher schon hatte ich davon ein drittes schönes Männchen besessen, das sich in meiner Sammlung seltener präparierter fremdländischer Vögel befindet. Deshalb wäre ich gern geneigt gewesen, diese beiden Arten abzugeben, wenn ich dadurch den schönen Purpurcardinal hätte erstehen können. Leider war das aber völlig vergebens. Für meine Vögel, die in meiner zweiten Sendung nach London gingen, erhielt ich denn

ein Männchen Jacksonwida im Prachtgefieder, ferner ein zweites Männchen Rot-scheitelwida, ebenfalls in Pracht, sowie noch einen zweiten Schwarzohr-cardinal. Die Vögel kamen alle gut an und ich war recht damit zufrieden. Der Cardinal hatte aber wieder das wunderliche braunschwarze Futter unter sein übriges Futter gemischt, das ich nicht kannte, und ich fand

schon die Sache, wie es sich bald erwies, nicht ohne Grund, bedenkl. Über Rot-scheitelwida und Jacksonwida ist ja bereits in dieser Arbeit berichtet. Diese Vögel leben noch heute alle drei hier im besten Wohlsein. Auch gaben alle glatt gemauert sowohl vom Prachtleid bis zum Winterkleid, und umgekehrt. Die Rot-scheitelwitwen haben, wie die meisten Witwen-vögel, zu einer bestimmten Jahreszeit — meistens Spätherbst und Frühwinter — ihre Balzzeit, während welcher sie stark streiten und raufen, wodurch sie nicht wenig in der Voliere stören.

Absonderlicherweise ist es mit dem großen Jacksonwida gar nicht so, einen friedlicheren Vogel kann man sich gar nicht denken. Auch dieser ist zur bestimmten Jahreszeit erregt, er tanzt

und singt dann unaufhörlich und bläht sich auf. Er führt sein Leben für sich selbst und kehrt sich nicht um die andern. Kleine Vögel können dicht nebenbei sitzen, auch am Futternapf, nie werden Schnabelhiebe erteilt oder sonstiger Unfug gemacht. Ich besitze jetzt diesen Widafink im zweiten Jahre und in dem angegebenen Benehmen dieses Vogels hat sich während dieser Zeit nichts geändert. Ich möchte den sehr seltenen Vogel noch lange am Leben erhalten. Nach dieser kleinen Abschweifung zur Ergänzung meiner früheren Angaben über genannten Wida gelange ich wieder zu meinen Schmerzenskindern: den Schwarzohr-Rotkopf-cardinalen.



Waldsefferkäfige des Herrn H. Walter, Offenbach a. M., eigene Konstruktion.

Als der zweite dieser Kardinäle bei mir ankam, war der erste noch nicht eingegangen, wohl aber hatte er mit dem Kränkeln begonnen. Reizend war es mit anzusehen, als sich beide in der Voliere zusammensanden, wie sie sich gegenseitig laut begrüßten. Es war ein Tanzen mit gesträubter Holle, gesenkten Flügeln und gespreizten Schwänzen, während der letztere ganz laut aus voller Kehle sang. Das war offenbar das Männchen, denn es war größer, schöner und stattlicher. Aber auch das Weibchen antwortete mit einem leisen Singen. Der Gesang an sich ist von dem des Mantelkardinals wenig verschieden. In folgender Zeit schnäbelten sich beide Kardinäle fleißig und folgten einander überallhin in die Voliere. Ich hatte ein richtiges Pärchen erhalten, was sich auch später beim Ausstopfen bestätigte. Ihr Benehmen war genau dasselbe wie das des Mantelkardinals, gegen alle Mitbewohner der Voliere durchaus friedlich. Allmählich wurde leider aber der zuerst gekommene Schwarzjohr-Kopfstrohkardinal immer schwächer, wie bereits erwähnt, bis ich ihn herausfangen und bis zu seinem Tode einzeln halten mußte. Während war es mit anzusehen, wie der zuletzt gekommene, das Männchen, sich mehrere Male täglich an den Volierenbrant klammerte, um zu seinem Weibchen im nebenstehenden Käfig hinüberzusehen und für welches er zur Aufmunterung fleißig sang. Aber alles vergebens; das Weibchen wurde stets mehr und mehr teilnahmslos. Bald änderte sich aber auch das Benehmen des Männchens, das nun ebenfalls in gleicher Weise, wie im vorstehenden beschrieben, kränkelte. Das Futter wurde verweigert und nur Mehlwürmer angenommen. Nach Eingehen des Weibchens wanderte nun auch das Männchen in denselben Käfig über, um dort sein Leben zu beschließen, unter völlig denselben Symptomen; nur bekam dieser Vogel keine Kopfgeschwüre, auch erwies er sich kräftiger, erhielt sich länger gesund und hielt ebenfalls sein Leiden länger aus. Ungefähr zwei Monate, also etwa um das doppelte des Weibchens, hielt er bei mir aus. Dann war es aber auch mit ihm vorbei, ein trübseliges Ende für ein so interessantes, schönes und seltenes Vogelpaar. Es wird mir kaum in meinem Leben mehr beschieden sein, in den Besitz eines Paares dieser schönen, kleinen Kardinäle zu gelangen, die ich in meiner langen Liebhaberzeit nie zuvor lebend gesehen und wohl künftig auch nimmermehr lebend zu sehen bekommen werde. Bereitet uns die schöne Liebhaberei auch viele Freude, so läßt es sich nicht leugnen, daß sie uns auch viele Schmerzen zu tragen lehrt.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Eingeschneite Vogelnester. Der außerordentliche Schneefall am 12. April d. J. hat den bei uns im Freien blühenden Vögeln starken Schaden zugefügt. Bei uns schneite es Samstag, den 12. April, den ganzen Tag ohne Unterbrechung bis nachmittags 5 Uhr. Die Schneehöhe betrug 12—15 cm, in der Nacht vom 12. bis 13. April war eine Kälte von 6—8 Grad. Am andern Tag, 13. April, waren alle Bäume und Gesträuche dicht mit Schnee behangen. Ich mußte schon einige brütende Vögel. Am diese Nester hatte ich meine größte Besorgnis. Mein erster Gang war am Sonntag in den kath. Friedhof. Hier war ein Grünfinkenest, in welchem am Freitag, dem 11. April, schon 3 Eier vorhanden waren. Ich nahm die Eier unter dem Schnee heraus, befreite das Nest sowie das

Tuyengebüsch vom Schnee und legte die Eier wieder in das Nest hinein. Als ich dann am Mittwoch, dem 16. April, wieder nachsah, mußte ich zu meiner Freude sehen, daß das Weibchen im Nest saß und auf 4 Eiern brütete. Ein Hänflingnest auf einem Grabkreuz, in Eisen verstickt, säuberte ich auch vom Schnee, und das Weibchen legte in den nächsten 3 Tagen das erste Ei und brütete. Ein Edelfink hatte sein Nest auch auf einer Tuye, ich mußte aber nicht, daß schon ein Ei im Nest war. Ich befreite die Tuye vom Schnee sowie auch das Nest, wobei ich das Ei zerbrückte, allein das Finkenweibchen legte weiter und erbrütete seine Jungen. Ein anderes Grünfinkenest war in einer dichten Tuye, denselben brachte der Schnee keinen Schaden, obwohl derselbe sehr dicht auf den Zweigen lag. Ein Amselnest befand sich auch auf einer Tuye, der Rand des Nestes war wohl auch mit 4—5 cm hohem Schnee bedeckt, das Amselweibchen verließ aber sein Nest nicht und brachte seine Jungen zum Ausfliegen. Dagegen verließen 2 andere brütende Amselweibchen ihr Nest im Wittelsbacher Park. Ein Nest auf einem Weißdorngebüsch war am 13. April mit einer 10—12 cm hohen Schneedecke bedeckt. Ein zweites war dort in einem 2½ m hohen Fichtchen und auch mit einer hohen Schneedecke bedeckt, die Zweige hingen dicht voll Schnee. Von dem Fichtchen entfernte ich den Schnee sowie auch ganz sauber aus dem Nest, in welchem 4 Eier waren. Beide wurden aber von den Weibchen verlassen. Als ich nach einigen Tagen das Weibchen nicht brüten sah, entfernte ich die Eier aus dem Nest in dem Fichtchen, da dieselben ja bei den drei kalten Nächten doch jedenfalls von der Kälte gelitten hatten. Ich kam dann am 25. April wieder am Nest vorbei; da sah ich, daß im Nest ein Amselweibchen saß. Ich ging hin zum Nest und da mußte ich zu meinem größten Erstaunen sehen, daß im Nest ein Nachgelege von 4 Eiern war, welche auch vom alten Weibchen ausgebrütet wurden; die Jungen verließen am 21. Mai das Nest. Wie mir der Parkausseher mitteilte, soll aus dem verlassenen Amselnest in dem Weißdorngebüsch ein Gärtnergehilfe auch die Eier entfernt haben. Als ich am 25. April durch den Park ging, machte er mir die Mitteilung, daß in dem verlassenen Amselnest in dem Weißdorngebüsch auch wieder eine Amsel im Nest sitze; ich überzeugte mich sofort und fand dessen Mitteilung bestätigt. Ich kam einigemal vorbei und sah das Weibchen jedesmal im Neste sitzen. Nach Verlauf von 12 Tagen wurde das Nest jedoch verlassen. Nach mehreren Tagen sah ich in das Nest, da waren denn auch 4 Eier in demselben. Ein anderes Amselnest mußte ich in den Gögginger Wertachauen in einem Weidengebüsch, nahe am Boden. Die ersten 2 Tage konnte ich vor Schnee gar nicht hinzukommen. Als am dritten Tage der Schnee so ziemlich verschwunden war, besuchte ich das Nest, da fand ich, daß es vom Weibchen auch verlassen war. Im Nest lagen 6 Eier, welche noch von einer Eistruste überzogen waren. Der Seltenheit halber, weil ich noch etliche Nester mit 6 Eiern fand, ließ ich mir nach einigen Tagen eine photographische Aufnahme machen. Dieser Spaß kostete mir allerdings 5 M. Im Wittelsbacher Park mußte ich noch ein Amselnest in einem Jasmingebüsch. Als ich auch dieses Nest besah, sah das Amselweibchen im Nest, war aber selbst mit einer zirka 8—10 cm hohen Schneedecke überdeckt, so daß hinten der Schwanz und vorn der Kopf mit den Spitzen der Flügelgehültern herausjah. Ein sehr interessanter Anblick. Dasselbe ließ sich aber auch nicht von dem Schnee vertreiben und brachte die Jungen zum Ausfliegen.

Angsburg. Valentin Ziegler.

Junge Vögel von Insektenlarven (?) getötet. Es finden sich in hiesiger Gegend in diesem Jahre eine Menge Vogelnester — besonders von Buchfinken — vor, deren junge Vögel verendet sind und unter denen sich weiße Würmer von 1—2 cm Länge mit rotem, breitem Kopf befinden, die sich in das Fleisch der jungen Vögel eingeböhrt und sie offenbar nach und nach zu Tode gebracht haben. Es sind mir Fälle erzählt worden, daß Junge, die teils dem Verenden nahe waren, nach Entfernung der Würmer wieder bald munter und gesund wurden; im allgemeinen soll beim Nestbau mehr als sonst Moos verwendet worden sein.

A. G., Solingen.

Ein interessanter Kampf in der Luft wurde am Dienstag nachmittag auf dem Felde in der Nähe von Settenbeck bei Scharnbeck beobachtet. Zwei Nisthüchler besahen sich wegen eines Kükens, mit dem der eine der Räuber aufgestiegen war, in den Lüften. Nachdem der Kampf bereits eine ganze Zeit angehalten hatte, fiel das geraubte Küken auf die Erde

herab, aber verfolgt von den beiden Kämpfenden. In einem Roggenfelde wurde nun der Kampf fortgesetzt, und die beiden Ränder waren so erbozt aufeinander, daß sie das Nagen eines Beobachters nicht bemerken und beide erschlagen werden konnten. Es waren beide ein paar ausgewachsene Exemplare, denen schon manches Stild Geflügel zum Opfer gefallen sein mag.
Hann. Courier v. 31. 5. 13.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Bayern hat seit dem 5. Mai d. J. ein neues Vogel- schutzgesetz, welches praktisch das Halten einheimischer Vögel unmöglich macht. Die Vereinigung der Vogel- liebhaber Deutschlands beabsichtigt deshalb, an die Regierung ein Gesuch zu richten, diese Verordnung so bald wie möglich außer Wirksamkeit zu setzen. Sie fordert daher alle bayerischen Vogelliebhaber und Vogelliebhabervereine, sowie jene Vogelschutzvereine, welche für das Halten von Stubenvögeln sind, auf, diese Eingabe zu unterzeichnen und ihre Adresse dem Geschäftsführer der Vereinigung, Herrn G. Glück, München, Reifentnelstraße 10, einzusenden.

Der Vorstand.

Aus den Vereinen.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Bericht über die Sitzung vom 6. Juni 1913. An Zeitschriften zirkulierten „Die Gefiederte Welt“ und die „Mitteilungen über die Vogelwelt“. Es lag auf und wurde besprochen: „Die Singvögel der Heimat“ von D. Kleinschmidt.

Während bisher immer konstatiert worden war: „Daß man die Baumläufer nicht kopfabwärts an den Bäumen laufen sieht“ (Friedrichs Naturgeschichte der deutschen Vögel), oder: „Oft sieht man ihn an der unteren Seite der Äste, niemals aber kopfabwärts fortlaufen“ (Das Tierleben der Erde von Haacke und Kuhnet), oder: „Daß sie niemals wie die Spechtheißen kopfabwärts nach unten steigen“ (Brehm IV. Aufl. 9. Band), sagt Kleinschmidt bezüglich des Hansbaumläufers — *Certhia brachydactyla Brehm.*: „Ich habe ihn auch abwärts (kopfunter) klettern sehen“. Hierdurch findet eine Beobachtung, welche unser II. Vorsitzender, Herr M. Hettiger, schon vor geraumer Zeit gemacht und in seinem Vortrage vom 2. Mai d. J. „Unsere Baumläufer als Käfigvögel“ besprochen hat, ihre Bestätigung. Herr Hettiger berichtet über einen Besuch des Mönchenbrutplatzes auf der Wörthheinsel am 4. Mai 1913, der viel Interessantes bot. Auffallend war die ungemein große Verschleichenheit der Möncheier hinsichtlich der Färbung und Größe. An dem Ausflug hatten 10 Mitglieder teilgenommen. Sodann berichtete Herr Hettiger über einen vom 31. Mai auf den 1. Juni d. J. von ihm und den Herren Jllig, Oberhauser und Rembold unternommenen Nacht- ausflug, der bei einer Marschdauer von 12 Stunden von Wolftraßhausen über Curasburg—Beuerberg—Hohenleiten—Staltein an und um die Osterseen und nach Seeshaupt führte. Wir werden an anderer Stelle darauf zurückkommen. Verteilt wurde die durch Herrn Krafft vervielfältigte Bibliotheksordnung sowie ein durch Herrn Oberhauser hergestellter neuer Prospekt. Zur Aufnahme melden sich an: Herr Otto Uhlmann, Kaufmann, und Herr Georg Schleinkofer, Kaufmann, beide hier.

Zur Verlesung gelangte eine Abhandlung über den „Sprach- weiser oder Gelbipötter“. Der I. Vorsitzende gab bekannt, daß die Kgl. Allerhöchste Verordnung vom 19. Oktober 1908 „Den Schutz von Vögeln betr.“ außer Wirksamkeit gesetzt worden ist. An ihre Stelle trat eine Kgl. Verordnung vom 5. Mai 1913 (Gesetz- und Verordnungsblatt vom 19. Mai 1913 Nr. 22), welche eine Verschärfung der bisherigen Vor- schriften enthält und das Fang- und Erlegerverbot auf eine Anzahl weiterer Vogelarten ausdehnt. Die neue Verordnung wurde verlesen und besprochen. Wir werden darauf zurück- kommen. Für heute sei lediglich konstatiert, daß uns zur Beobachtung in unseren Vogelfässigen und Flughäusern noch ein artenreiches Vogelmaterial verbleibt, nämlich außer den Eröten und dem biologisch so ungemein interessanten Kanarienz- vogel, noch als Vertreter der heimischen Avifauna die Nebelz-

Saat- und Nabenkrähen, die Elster, der Eichelhäher, die Würger, der Bergfink, sowie der Hauss- und der Feldperling. Ja, es hat schon ganz den Anschein, als ob die trüben Zeiten für den Vogelwirt vorüber seien, denn es beginnen offenbar die ganz schwarzen (mit den Krähen!). Hoffentlich werden diese lieblichen Sänger nun nicht im Übermaße gefäßigt, damit nicht durch eine neue Verordnung ihrer Dezimierung entgegen- getreten werden muß.

Zum Schlusse der Sitzung kam der I. Vorsitzende noch auf die ihrer Vollendung entgegengehende Raubtiervoliere des Zoologischen Gartens München, genannt Tierpark Hellabrunn, zu sprechen. Als das Projekt dieser auf 50000 Mark ver- anschlagten Voliere seinerzeit in den „Münchener Neuesten Nachrichten“ erörtert wurde, haben wir uns die Situation ange- gesehen und uns davon überzeugt, daß der Vogelfreund mit der Wahl des Platzes, auf dem die Voliere errichtet werden sollte, nicht einverstanden sein kann. Wir haben auch in unserem Januarberichte an die Leitung des Vereins „Zoo- logischer Garten München“, an die Direktion des Tierparks Hellabrunn und an die zoologischen Sachverständigen die Frage gestellt, ob sie diese Lage für die richtige halten. Fast zu gleicher Zeit hat die „ZfN“, Gesellschaft für biologische Aquarien- und Terrarienkunde in München, G. B., dem Stadtmagistrate München, dem Verein „Zoologischer Garten München“ und der Presse eine umfangreiche Denkschrift überreicht, in welcher u. a. gleichfalls gegen die unglückliche Wahl des Platzes Einwendungen erhoben wurden. Aus einer Notiz in den „M. N. N.“ ersah man später, daß eine Kommission, bestehend aus den Herren Vorständen des Vereins „Zoologischer Garten München“, der „Ornithologischen Gesellschaft in Bayern“, der Gesellschaft „ZfN“, dem Herrn Direktor des Tierparks Hellabrunn sowie den Herren Professoren Dr. Hofner, Dr. Zimmer, Dr. Leisewitz als Sach- verständigen, eine Besichtigung des Gartens vornahm und eine Besprechung der Angelegenheit an Ort und Stelle pflog, „bei der zwar keine volle Einigkeit der Meinungen erzielt, aber doch die hauptsächlichsten Bedenken, die gegen die Errichtung des Baues an der geplanten Stelle erhoben worden waren, widerlegt werden konnten. Wir gesehen, daß uns dieses Resultat überrascht hat, denn wir konnten uns nicht denken, daß eine stichhaltige Widerlegung möglich sei. Nun ersehen wir aus dem „ZfN“-Berichte pro Februar 1913, veröffentlicht in Nr. 21 der „Blätter für Aquarien- und Terrarienkunde“ vom 27. Mai 1913, daß die Besichtigung und Besprechung doch ein klein wenig anders verlaufen ist, als die „M. N. N.“ sie geschildert haben.

(Schluß folgt.)



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift „Zoologischer Beob- achter“ — Der Zoologische Garten —, Ver- lag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 3 des LIV. Jahrgangs für 1913 mit folgendem Inhalt:

- Bär, Wolf und Luchs in Finnland. Von Prof. Dr. J. A. Palmén (Helsingfors). Autorisierte Übersetzung von H. Grote. Aus zoologischen Gärten: Ein Besuch in Münchens Tierpark Hellabrunn. Von Schulzahnarzt H. Lauer, Freiburg i. Br. Anruf an Naturforscher und Weid- männer! Hofrat Dr. Wurm f. Bad Teinach im Schwarz- wald. (Nachdruck erbeten.) Schnepfenfragen. Eine Anregung zu deren Lösung. Von Viktor Ritter von Eschusi zu Schmidhosen. Nachruf. Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigt. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

- Kl. 45 h. 552011. Als Flug- und Zuchtflüg verwendbarer Vogelbauer. Ernst Kollbach, Solingen. Ang. 14. 4. 13.
- Kl. 45 h. 551271. Futterhaus, verbunden mit heizbarer Tränke. Carl Wilh. Kleemann, Hannover-Döhren. Ang. 3. 4. 13.
- Kl. 45 h. 550859. Füttereinrichtung für Futterfäßen. Bernh. Haupt, Hohenobereben. Ang. 29. 3. 13.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Lh. Bräuschweiler, Neukirch, Romanshorn: 1,1 kleine Kubastinken.

H. Diehl (Zuh. Jul. Schmidt), Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Lasmanische Fenerschwanzamantinen, gelbbirnstige Schilfstinken, Gelbbaden-Honigfresser, Silberaugen-Honigfresser, schwarzkläpfige Honigfresser, Diamantfinken, Dornastrilbe, Papsifinken, Indigofinken, Goldstirnblatvogel, Silberohrsonnenvogel, Tovisittiche, Brannwangenittiche.

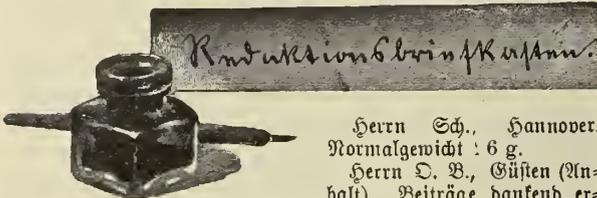
August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Madraswachteln, Mandarinstare, Goldstirnblatvogel, Trauerdrosseln, rotsüßige Kubadrosseln, Weißwangenhülbiel, Riesenspäffchen, schwarzkläpfige Pfäffchen, Weißhehlspäffchen, Schwarzgimpelfinken, Kronfinken, Indigofinken, kleine Kubastinken, Schwarzkopfernbetber, Schwarzbrusttrupiale, Jamaikatrupiale, Schopsmaina, Trauertangaren, 3farbige Tangaren, Soldatenarara, merikan. Blaupötter, 1 indischer Kleiber, Viktoriakrontauben, Kaffertauben, Schuppentäubchen, Kapitäubchen, Steinhühner, merikan. Schwarzbrustwachteln, Kotschnabelittas, Kappentimalien, Damadrosseln, 1 Guirakuck, Rothauchspechte, Nepal-spechte, indische Kuckucke.

J. Götz, fgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Schwarzkappentimalien, Doyaldroffeln, Himalayaflucht-vogel, Goldstirnblatvogel, hellblaue Fliegenschnäpper, blaue Honigfanger, kaukasische Bachstelzen, Kronenmeisen, Bergmeisen, indische Schöpfer, Kappens, Hötelammern, langschwänzige Glanzstare, weißschulterige Malabar-, Ganga-, Rosen-, Pagobenstare, Silberohrsonnenvogel, Weißhehlspäffchen, Grzpsäffchen, Zafarinifinken, Kapitäubchen, Mohrenkopfpapageien.

Lh. Kammann, Dortmund, Haydnstraße 74: Schneeweisse Dohle, weißer Kabe.

Mar Reim, Altstadt-Waldburg 97, Sa.: 0,1 Indigofinf. Jul. Schöpfer, Lübeck, Hövelnstraße 7: 1,1 Binsastrilbe, 1,1 Aurorastrilbe, 1,0 Zunges hiervon, 4,4 kleine Kubastinken e. Z.

„Abreise“ an die Exped. der „Ges. Welt“: 1,1 kleine Kubastinken.



Herrn Sch., Hannover. Normalgewicht: 6 g.

Herrn D. B., Güsten (Anhalt). Beiträge dankend erhalten.

Herrn M. F., Berlin-Lankwitz. 1. 2. Bücher von mäßigem Umfang und mäßigem Preis, welche geeignet sind, dem Nichtbotaniker und dem Nichtentomologen das Bestimmen von Pflanzen, bezw. Käfern und Schmetterlingen zu ermöglichen, gibt es wohl. Aber bei diesen billigen Büchern sind entweder die farbigen Abbildungen naturgemäß nur in sehr geringer Anzahl vorhanden oder die farbigen Abbildungen sind schlecht; weder das eine noch das andere würde viel nützen. Es gibt aber viele gute Bücher ohne farbige Abbildungen mit sehr übersichtlichen Bestimmungstabellen, die ein leichtes und sicheres Bestimmen auch dem Laien ermöglichen. Von botanischen Büchern nenne ich: Lacombe, Flora der Mark Brandenburg, Garke, Flora von Deutschland. Von entomologischen: Bau, „Handbuch für Käfersammler“, Bau, „Handbuch für Schmetterlingsammler“. 3. Lebende Pflanzen in den Vogelstuben zu halten, ist sehr schwierig und kostspielig. Körnerfresser und Papageien zernagen diese sehr schnell, Insektenfresser vernunreinigen sie durch ihre Entleerungen. Will man es dennoch versuchen, so wären zu empfehlen alle unsere Nadel- (mit Ausnahme der Rärche) und Laubgehölze, Beerensrüucher, Flieder-, Holunder-, Wacholder-Sträucher, Heckenrischen (Lonicera), Spiräensträucher, wilder Wein, Efeu, Weisblatt, Evonymus, Heidekraut, Blaubeeren, eigentlich alles, was für Vögel nicht giftig ist. Ein wirkliches Gedeihen der Pflanzen

findet aber meist nicht statt. Sie bieten besonders in starker belebten Vogelstuben kein ersenkliches Bild und müssen stets sehr bald durch neue Pflanzen ersetzt werden. 4. Ich glaube nicht, daß es amerikanische oder französische Zeitschriften ähnlich der „Ges. W.“ und mit Annoncen ähnlich wie Tier- oder Geflügelbörse gibt. Von englischen Zeitschriften wären „The feathered World“ und „Cage-Bird Life“ zu nennen.

Herrn A. J., Windsbad. Besten Dank für freundliche Grüße. Die Wünsche sollen, soweit es möglich ist, erfüllt werden.

Herrn H. W., Offenbach. Besten Dank für die Übersendung des Bildes.

Herrn W. B., Bremerhaven. Der Stieglitz ist an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung erkrankt. Er wog 14 g, das Normalgewicht ist 19 g. Bei so kleinen Vögeln wie dem Gelbbürzel-Graugritz ist es schwer, etwas zur Vertreibung eines Bandwurms zu tun. Meist belästigt der Wurm den Vogel nicht merklich.

Herrn C. R., Bremen. Bei der Züchtung von Schopswachteln kommt es vor allem darauf an, die Zuchtvögel (1,1) so zahm wie möglich zu machen. Da das ♂ in der Fortpflanzungszeit sehr angriffslustig ist, gibt man am besten dem Paar allein einen Raum. Das Nest ist eine vom ♀ geführte Mulde, welche mit Heuhalmen ausgelegt wird. Fern werden zum Nistplatz etwas versteckte Stellen, eine Erde in der Voliere, welche mit kleinen Fischen oder Kiefern bepflanzt ist, erwähnt. Die Henne brütet sehr gut und führt auch ganz gut, aber da die jungen Sch. in den ersten Tagen sehr empfindlich gegen Kälte und Nässe sind, so zieht man es vor, die Jungen von Zwerghühnerhennen führen zu lassen. Letztere lassen sich besser vom Pfleger leiten und, wenn es nötig ist, auch besser in geschlossenen Räumen unterbringen als das ♀ Schopswachtel. In 10–12 Wochen sind die Jungen fast erwachsen. Anfangs erhalten sie frische Ameisenpuppen, weiße Hirse, kleingekrümmtes Grünkraut, besonders Vogelmeiere mit Samenkapeln, Grünkraut darf nie fehlen, allmählich gibt man gequollene trockene Ameisenpuppen und feingehacktes, frischgekochtes Hühnerrei, die etwa 3 Wochen alten Küken sind fast befiedert. Sie können dann an schönen Tagen ins Freie kommen. Das Futter erhält dann einen Zusatz von Fasanenaufzuchtfutter (Spratts). Im Alter von etwa 12 Wochen werden sie wie die Alten gefüttert.

Herrn W. B., Schwerin i. M. In „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl., sind die Aufzuchtmethoden für alle in Betracht kommenden Vögel angegeben. Junge Würger erhalten anfangs frische Ameisenpuppen und allerlei Insekten. Von großen Käfern usw. sind die harten Teile anfangs zu entfernen. Besonders geeignet sind Feldgrillen, Heuschrecken, Schmetterlinge, große Fliegen. Später kommt dazu auch etwas — nicht zuviel — rohes mageres Fleisch, dann auch gefotenes, fleingewiegenes Ei, vor allem aber frische Ameisenpuppen und Insekten. Junge Zaunkönige, welche nie die Winterzeit der altgegangenen zeigen, erhalten vor allem frische Ameisenpuppen, kleine weichhäutige Insekten, ab und zu einige Mehlwürmer, später feingewiegenes rohes Fleisch in geringer Menge, feingehacktes Ei und später allmählich die Bestandteile des Futters, welches sie dauernd erhalten sollen. Mehlwürmer sind sparsam zu verwenden, sie erzeugen Durstgefühl, und rohes Fleisch in reichlicher Menge führt Durchfall herbei.

Herrn P. D., Freiberg i. S. Die Verwundungen der Vögel sprechen nicht dafür, daß Mias oder Wiesel die Angreifer waren. Es scheint, daß eine Eule die Vögel durchs Gitter ergriffen und z. T. zerrissen hat. Schutz gegen Eulen wäre dadurch herbeizuführen, daß in einem Abstand von etwa 0,5 m vor den Käfigen ein Drahtgestrahmen aufgestellt wird.

Herrn A. C., Solingen. Nach der Beschreibung läßt sich nicht feststellen, ob es sich bei den Parasiten um Fliegenlarven oder um Würmer handelt. Wäre es nicht möglich, einige dieser Schmarotzer an die Schriftleitung einzufenden?

Herrn K. B., Koburg. Der Kanarienvogel ist einer schweren Darmentzündung (Brand) erlegen. Die Krankheit ist übertragbar. Als Heilmittel wird empfohlen: Absonderung jedes erkrankten oder krankheitsverdächtigen Vogels, Unterbringung in gleichmäßig erwärmten Räumen (+ 20° K), Entziehung jeden Weichstüters, eingequellter Sämereien, des Grünkrauts, Fütterung mit Weisfamen und amerikanischer Hafersgrille zu gleichen Teilen, als Getränk Reiskwasser oder Hafersschleim. Erkrankte Vögel sind meist nicht zu retten.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der Buchfink, seine Schläge und die Finkenliebhaberei in der jetzigen Zeit.

Von Otto Brückner.

(Nachdruck verboten.)

Um dem Wunsche des Herrn E. Kayser betreffs seiner Arbeit: Finkenschläge und -liebhaberei (Heft 33, Jahrgang 1912 der „Gefiederten Welt“) nachzukommen, habe ich mich als unermüdlicher Finkenliebhaber entschlossen, auch meine Erlebnisse und Erfahrungen hier wiederzugeben.

Wie bei vielen lieben Lesern dieser Zeilen die Vogelliebhaberei ein Erbfehler ist, so ist dies auch bei mir der Fall, denn Großvater und Vater waren in hiesiger Gegend (Herzogtum Anhalt) nicht nur weitbekannte Vogelhändler, sondern auch -steller. Infolge dessen kannte ich, weil überall dabei, schon in frühesten Kindheit viele hier vorkommende Vogelarten. Meine Finkenliebhaberei begann aber erst mit dem 10. Lebensjahre, und zwar auf folgende Weise.

Mitten in meinem Heimatstädtchen lag ein großer, mit starken Linden bestandener Platz. Am Ende dieses Platzes stand eine alte Bank, auf der mein Freund und ich saßen und aus lieber Langeweile mit den Füßen baumelten. Es war ein schöner Maimorgen. Die Sonne schien prächtig. Wir freuten uns über das herrliche Blau des Himmels, ebenso aber auch über das schöne Maigrün der Lindenblätter. Zur Vervollständigung der Frühlingspracht fehlte auch der im Hochzeitskleide erschienene Buchfink nicht. Von einer Literatur über Finkenschläge hatten wir in diesem Alter selbstverständlich noch keine Ahnung. Während nun die Finken ihre Schläge von den Lindenbäumen herniederschmetterten, fiel uns auf, daß der eine 3, ein anderer aber nur 2 Silben am Ende des Schläges schlug. So etwas war für uns natürlich ein Rätsel, denn nach unserer kindlichen Ansicht mußten gleiche Vögel mit gleicher Farbe auch gleich singen. Weil dem aber nicht so war, sperren wir als Dorfhuben von jetzt ab noch mehr Mund und Nase auf, wenn ein Fink schlug. Das Interesse stieg also von Tag zu Tag. Dies der Beginn meiner Liebhaberei.

Nun zur Sache. Wie kommt es nun, daß gerade der Buchfink von unseren Lieblingen seit altersher soviel Bewunderung und Zweifel hervorrufen konnte? Ja, lieber Leser, wie er, versteht es eben kein anderer Vogel, sich bei uns Menschen so populär zu machen. Nicht nur

sein schmetternder Schlag, sondern auch seine herrliche Farbenpracht muß uns auffallen. Die weinrote Brust, der grüne Rücken, der bis taubenblaue Kopf, die breiten weißen oder gelben Flügelbinden, alles glänzt im Frühling, als wäre der ganze Vogel mit der feinsten Politur überzogen. Sicherlich will er der erste sein, die ersten Sonnenstrahlen zu begrüßen. Noch glibert Baum und Strauch, da sitzt er schon auf dem obersten Zweige des alten, zum Standort erwählten Birnbaumes, immer die Brust der Morgensonne entgegen, den Kopf im Nacken, den Schnabel fast senkrecht nach oben, so schmettert er seinen Schlag in die Lüfte, als solle dieser bis in fernere Welten dringen. Der kleine Körper zittert taktmäßig zum ganzen Liebe. Und dieser Vogel fehlt fast in keinem Garten. Großvater und Großmutter, Vater, Mutter und Kinder, alle, alle haben ihre Freude an ihm, wenn er in nächster Nähe während der Gartenarbeit herumtrippelt.

„Ich, ich, ich, bin ein schöner Bräutigam“ soll er nach Großvaters „Wissenschaft“ in diesem Dorfe rufen, in jenem: „Ich, ich, ich, wünsche euch allen ein gutes Jahr“ usw. usw. Ist es da ein Wunder, wenn diesem Vogel von Laien und Liebhabern ein Wust von Worten und Namen angebicthet wurde, aus dem es überhaupt kein Entrinnen gibt?

Die Literatur will ich (weil sie ja Herr E. Kayser schon anführte) so viel wie möglich aus dem Spiele lassen und nur der hauptsächlich darin erschienenen Namen der Finkenschläge mit Erwähnung tun, und zwar will ich erst die zwei-, dann die drei- und zum Schluß die vier-silbigen anführen.

2 Silben.	3 Silben.	4 Silben.
Weingeh	Würgelühr	Hobozta
Wingeh	Weingelang	Neuztyia
Weinber	Schwarzgelühr	Zifuzia
Wühnbör	Weitwizar	
Wildsau	Reitschia	
Weidau	Weitschia	
Weida	Zyia	
Reitschia	Reittherzu	
Reitzug	Bräutigam	
Riesfa	Woiba	
Lutjahr.	Düßermitt	
	Deowitt	

Betrachten wir nun die Zahlen der zwei- und dreisilbigen Namen der Schläge, so ist es todsicher, daß das Verhältnis von damals zu heute noch daselbe ist. Man findet im ganzen Deutschen Reiche die zwei- und dreisilbigen Buchfinken in der Regel gleich-

mäßig verteilt. Finken mit 4 Silben scheinen aber damals wie auch heute schon seltener gewesen zu sein, denn sonst hätte man wohl mehr Namen aufgeführt.

Heute gibt es aber noch eine ganze Anzahl Buchfinken (in der Freiheit und gefäht), die deutlich ihre 5 Silben schlagen, woraus ich bestimmt schließe, daß es damals keineswegs bessere Schläger als heute gegeben haben kann, man hätte sonst jedenfalls den fünf-silbigen den ersten Platz mit eingeräumt.

Betrachte nun aufmerksam die Namen der Schläge, lieber Leser, Du wirst aus dem Erstaunen nicht herauskommen. Wer besitzt einen Buchfink, der seinen ihm zugelegten Namen richtig schlägt? Wochen, Monate und Jahre habe ich den Kopf an die Käfige meiner Finken gehalten, aber das für sie in Betracht kommende Wort als Schlag auch nicht bei einem Vogel richtig gehört. In manchen Fällen ließ sich allerdings eine geringe Ähnlichkeit feststellen. Es wäre aber auch Unvernunft von mir, wollte ich von einem Vogel eine deutliche Aussprache des ihm zugelegten Namens verlangen. Man bedenke den großen Unterschied im Klange einer Sprache. Bei einem Menschen neigt der Laut „a“ mehr nach „o“, beim anderen „o“ mehr nach „a“, dieser spricht breit, tief oder hoch, jener ganz kurz und unverständlich usw. Und so ist es auch im Gesange unserer Lieblinge. Ein Besitzer von Buchfinken wird sehr gut wissen, wie bei der metallischen Stimme des einen sein Trommelfell stets auf eine harte Probe gestellt wird, wohingegen ein anderer wieder ganz zart schlägt. Unsere Kehlköpfe, ebenso die unserer Lieblinge sind eben ganz verschieden und infolgedessen müssen wir auch wohl oder übel eine Variation in der Ausdrucksweise des Schläges unserer Buchfinken gestatten. (Auch bei den Wachteln ist ja ein merklicher Unterschied vorhanden.) Grundfalsch wäre nun aber, wollten wir jedem, im Schläge etwas abweichenden Fink einen anderen Namen anhängen, denn eine Steuerung ins Uferlose ist jetzt schon das Resümee der ganzen Finkenliebhaberei.

Im Durchschnitt wollen nämlich alle Buchfinken, je nachdem sie zwei-, drei-, vier- oder fünf-silbig schlagen und der Hauptschlag die gleiche Tonlage hat, alle dasselbe. Jeder Schlag ist schön, der Schläger darf aber nur einen Vor- und auch nur einen Hauptschlag haben und muß beide richtig durchschlagen und stets gleichmäßig wiederholen. Außerdem muß ein solcher Schläger aber auch ein fleißiger sein.

Dem Geschmack muß ich hierbei allerdings freien Lauf lassen. Ich sage nur Vor- und Hauptschlag. Nach „Rausch“ soll ein guter Finkenschlag in der Regel aus Ansat, Vorschall und Ausgang bestehen. Ansat und Vorschall sind somit 2 Teile des Vorschlages, da ich aber bis heute überall eine große Anzahl Finken (wie ich später beweisen werde) mit 3teiligem Vorschlage antraf, so halte ich nach meiner Ansicht die Bezeichnung von nur Vor- und Hauptschlag für richtiger. Der Hauptschlag bestimmt den Wert des Vogels. Leider habe ich bis heute die Erfahrung machen müssen, daß man sehr viele Vögel antrifft, die oft einen vor-züglichen Vor-, aber mangelhaften Hauptschlag, oder beides umgekehrt brachten. Zwei Finken, welche den gleichen Hauptschlag, aber verschiedene Vorschläge haben (weil es hiervon etwa 6 gute gibt) anders benennen zu wollen, ist nicht ratsam; einem guten Sänger muß

hier Spielraum gelassen werden. Die Zahl der angegebenen Silben kommt stets nur für den Hauptschlag in Frage.

Häufiger kommt es vor, daß ein sonst tabelloser Schläger seinen Hauptschlag, aber auch nur seinen, einmal doppelt schlägt, was besonders im Übermut oder in der Hitze des Gefechts geschieht; der Wert des Vogels wird hierdurch aber nicht verringert. Habe ich aber einen Schläger, der seinen Hauptschlag vollständig bringt, am Ende aber nochmal einen anderen Hauptschlag anhängt, so mache ich daraus keinen Doppelschläger, sondern verschenke ihn an Leute, die gern etwas Lebendiges in ihrem Käfig haben wollen, damit ein solcher Künstler ja die Natur nicht auf den Kopf stellt. Man wundere sich deshalb nicht über das geringe Erscheinen solcher Vögel in früheren Jahren, auch heute noch sind solche zum Glück selten, ich weiß aber keinen Liebhaber, von dessen Herz sie begehrt werden. Dem Buchfink ist eben nur ein Schlag eigen und weil deshalb gegen die Natur, so vergehen solche Arten Doppelschläger wieder von selbst.

(Fortsetzung folgt.)

Etwas über die „Schmiede“ des großen Buntspechtes — *Dendrocopus major* L.

Von Max Renble, Affalterr.

(Nachdruck verboten.)

Ein bekannter Naturkundiger hat in seiner launigen Weise die Vogelfreunde in zwei Klassen eingeteilt: nämlich in „Nesthocker“ und „Nestflüchter“. Unter Nesthockern versteht er solche, die als „chronische“ Stubenhocker mit den Vögeln gewöhnlich nur im Zimmer sich beschäftigen, unter den Nestflüchtern dagegen jene, die fleißig in Gottes freie Natur hinauswandern, um dort die liebliche Vogelwelt und ihr interessantes Tun und Treiben näher kennen zu lernen.

Nach dieser Klassifizierung dürfte Schreiber dieser Zeilen wohl unzweifelhaft zu den ausgesprochenen „Nestflüchtern“ gehören; denn es vergeht kaum ein Tag, an dem er nicht eine weitere oder kürzere Exkursion in die ausgedehnten Nabelwälder unternimmt, die seinen ureinsamen Wohnort wie ein grünes Meer von allen Seiten umsäumen. —

Gelegentlich einer solchen, an einem prächtigen Januartage des heurigen Jahres unternommenen Streiferei, die mir manchen ornithologischen Genuß brachte, machte ich, gegen einen Baum gelehnt, eine kurze Rast und überließ mich meinen Gedanken. Wahrlich, keine andere Umgebung eignet sich zum Träumen und Philosophieren mehr, wie die dämmerige, feierliche Stille des Hochwaldes, in welchem nur das geheimnisvolle Raunen und Flüstern der Nichten vernehmbar ist.

Auf einmal werde ich aus meinen Träumereien durch einen herabfallenden Nichtenzapfen geweckt, der in einiger Entfernung von mir dumpf auf dem hartgefrorenen Boden aufschlägt.

Bei näherer Umschau bemerke ich nun unseren in die drei deutschen Reichsfarben gekleideten großen Buntspecht, welcher sich just damit vergnügt, hoch oben auf dem dünnen Querafl eines gigantischen Niesernüber-

hälters einen Fichtenzapfen emsig zu bearbeiten, der, wie mit dem Glas deutlich wahrnehmbar ist, in einer kleinen Vertiefung steckt. In dieses Loch, welches der Vogel wahrscheinlich schon vorgefunden, oder das er sich selbst als „Zapfenbecher“, wie man sagen könnte, eigens zurecht gemacht, hatte er einen mit der Spitze nach oben gerichteten Zapfen festgeklemmt, und schlägt nun, auf den elastischen Schwanz gestützt, den Zapfen in den beiden inneren Vorderzehen haltend, die aromatischen, braunen Samen mit wohlgezielten Nibben heraus.

Da der bunte Geselle von seiner Arbeit ganz in Anspruch genommen ist und die beiden Augen nur auf den von ihm bemeißelten Zapfen richtet, macht es mir durchaus keine Schwierigkeit, denselben bei einiger Deckung durch Baumstämme anzuschleichen und ihn aus allernächster Nähe bei seiner interessanten Hantierung zu belauschen.

Nachdem eine Seite entleert ist, packt er den Zapfen mit dem Schnabel an den obersten Schuppen und dreht ihn, ohne sich hierbei vom Platze zu bewegen, eine Viertelwendung, um auf einer anderen Seite aus den Deckblättern die Kerne herauszuholen. Hat er den Zapfen an dem freien Ende mehr oder weniger ausgekernt, was etwa sechs bis zehn Minuten Zeit kostet, so fliegt er weg, bricht sich an dem reichen Behang einer benachbarten

Nichte einen neuen, ungeöffneten, und trägt ihn im Schnabel, beim Stiele angefaßt, in hastiger Eile zu der vorhin beschriebenen Arbeitsstelle.

Eigentümlicherweise entfernt der Specht den angefressenen Zapfen erst dann und läßt ihn zur Erde fallen, nachdem er einen frischen herbeigeschafft, welchen er an Stelle des alten in das fragliche Loch mit dem Stiele nach unten hineindrückt. Er tut dies nach Brehm (Tierleben, 4. Aufl., Band VIII, S. 422) wohl um deswillen, „damit er den alten noch einmal durchsuchen könne, wenn er etwa keinen neuen fände; denn rein ausgefressen, wie vom Kreuzschnabel, werden die Zapfen nie“. Merkt er, daß er einen „tauben“ Fichtenzapfen erwischt, so wirft er ihn ohne weitere Inangriffnahme sofort herab, dummflug demselben nachschauend, wie er sich zum Boden überstürzt.

Ab und zu gönnt er sich eine kleine Ruhepause, sitzt still und regungslos da und plustert sich auf; alsbald aber schüttelt er sich wiederholt, pugt hierauf das bunte Köcklein, läßt dazwischen sein „Kgid“, „Kgid“ hören und geht dann wiederum fleißig an die Arbeit.

So ging es in der geschilderten Weise mehr als eine Stunde lang fort, was mir wegen der beständigen Abwechslung, welche das Hin- und Herfliegen, das Abbrechen und Aufhacken der Zapfen bedingte, eine ganz angenehme Kurzweil bereitete, bis der Vogel von

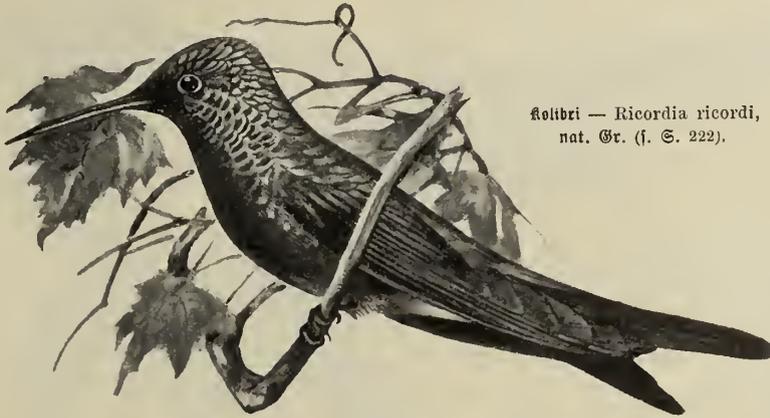
einem Eichläpchen weggeschenkt wird und schnurrenden Flug abstreicht.

Derselbe mochte wohl schon längere Zeit hindurch hier sein Wesen getrieben haben mit dem Ausklauben und Ausbeuten der Fichtenzapfen, wovon er sich bekanntlich im Winter fast lediglich ernährt, während er im Sommer mehr tierische Kost genießt. Denn unter dem Schirme der Föhre lagen die ausgesamten, verbrauchten Zapfen, welche die charakteristischen Fraßspuren aufwiesen, in dichter Menge zerstreut umher. Der Zufall also hatte mich wiederum einmal zu einer sogenannten — „Zapfenschmiede“ geführt, wie unsere Forstleute und Ornithologen einen solchen durch massenhaft am Boden liegende Zapfen gekennzeichneten Platz zu nennen pflegen.

Jedoch nicht immer nimmt sich der Buntspecht die Mühe, zum Ausfamen der Zapfen eine solch becherartige Vertiefung herzustellen. In verschiedenen anderen Fällen sah ich denselben die Fichten- oder Föhrenzapfen in einen abgebrochenen, an der Bruchstelle gespaltenen Aststummel klemmen, oder in den Riß eines recht horkigen Föhrenstammes zwängen. Mitunter kann man aber auch beobachten, daß der Buntrock Fichtenzapfen, welche weit weichere Schuppen haben als die Föhrenzapfen und mit denen er darum leichter fertig wird, nicht erst wegbricht, um sie auf einem Aste unter

Gebrauch der Füße auszuhacken, sondern den Fichtensamen gleich aus dem hängenden Zapfen schlägt.

(Schluß folgt.)



Colibri — Ricordia ricordi, nat. Gr. (f. S. 222).

Ein einfaches Verfahren, frische Ameisenspuppen tadellos zu trocknen.

Von Karl Fink.

(Nachdruck verboten.)

Häufig kommen Ameiseneier in Handel, die zu scharf getrocknet wurden. Eine zu hohe Temperatur zerstört aber teilweise den weichen Inhalt, wodurch nicht nur der Nährwert bedeutend herabgedrückt wird, sondern es entstehen auch gewisse Zerlegungsprodukte, welche für zarte Insektenfresser schädlich sind. Außerdem werden solche Ameiseneier nur ungerne gefressen. Gute deutsche Ware steht aber ziemlich hoch im Preise, und es empfiehlt sich, für empfindliche Weichfresser einen Posten frische Puppen selbst zu trocknen, namentlich wenn solche preiswert zu haben sind, was ja in vielen Gegenden noch der Fall ist.

Das Abtrocknen selbst ist sehr einfach. Ich benutze dazu eine große, rechteckige Bratpfanne, die ich bis zur halben Höhe mit kochendem Wasser fülle und so auf die Kochmaschine stelle, daß das Wasser

dauernd eine Temperatur von 90—95° beibehält. Das Gefäß selbst wird mit Glasplatten zugedeckt, worauf die frischen Ameiseneier flach ausgebreitet werden. Öfteres Ummenden befördert den Trocknungsprozeß, ist aber nicht unbedingt notwendig, da ein Verbrennen oder Rösten nicht stattfinden kann. In kurzer Zeit lassen sich ohne Mühe große Mengen trocknen oder abschmelzen. Das Trockengut riecht angenehm und behält eine tabellose Farbe. Gute Ameiseneier bilden ein sehr wertvolles Winterfutter, mit welchen sich nach meinen Erfahrungen Nachtigallen, Mottefliegen, die Pieperarten, Bachstelzen, der Fitis, ja selbst die empfindlichen Rotschwänze gut überwintern lassen, und die Tiere bleiben gesund, sofern sie zeitweise, insbesondere im Sommer lebende Insekten, frische Ameisenpuppen und Beeren erhalten. Jedenfalls ist eine solche Ernährungsweise viel naturgemäßer, als wenn Insektenfresser ein Futtermisch vorgesezt bekommen, welches teilweise aus mehligem und anderen unzuweckmäßigen Substanzen besteht. Getrocknete Ameisenpuppen sind ziemlich nahrhaft, sie enthalten 40—48 % Eiweiß, und Vögel in kleinen Rätigen werden leicht fett davon; es müssen daher bei der Bemessung der Quantität sowohl die jeweiligen Verhältnisse, wie auch die Individualität des Vogels selbst eine gewisse Berücksichtigung finden.

Sehr zarten und kranken Vögeln füttere ich jedoch nur erweichte Puppen. Die Ameiseneier schütte ich einfach in eine flache mit Wasser gefüllte Schüssel. Nach ungefähr 10—12 Stunden siebe ich das Ganze ab, stecke dann die nasse Masse in einen Leinenlappen und suche nun durch einige rotierende Bewegungen (Zentrifugalkraft) das überschüssige Wasser abzuschleudern. Die noch feuchten Puppen, die teilweise milchig sind*), werden hierauf auf Filterpapier flach ausgebreitet, wo sie rasch abtrocknen und wieder ihre helle Farbe bekommen; sie werden von allen Vögeln gerne gefressen, und ich habe damit nicht nur Wildfänge eingefüttert, sondern selbst junge Grasmücken, wie auch Meisen aufgezoppelt.

Die ganze Sache ist einfach, aber es gehört doch eine gewisse Erfahrung dazu. Namentlich muß darauf gesehen werden, daß die erweichten Puppen, die sich etwa 12—24 Stunden halten, auch äußerlich wieder gut abtrocknen. Die Aufbewahrung geschieht am besten in verschlossenen Gefäßen, weil an freier Luft eine zu schnelle Austrocknung stattfindet.

Streifzüge.

Von W. Hiltmann, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Sobald die Frühlingssonne ihre ersten Strahlen spendet, dann gibt es für mich kein Halten mehr, es geht samt Familie hinaus in die freie Natur. Leider sind uns ja nur die Sonntagnachmittage dazu beschieden, da die geschäftliche Fürsorge an den übrigen Tagen an das Heim fesselt.

Wenn es nun aber schon herausgeht, dann ist auch alles am Plage und Freunde der Natur sind alle gern meine Begleiter. Nichts ist da geschaffen, was nicht unser Interesse erregt.

*) Sofern sie im milchigen Zustande getrocknet wurden.

Die ersten Frühlingsblumen haben sich hervorgewagt, sie werden begrüßt; Meinungen darüber ausgetauscht, ob zu früh oder zu spät erschienen, und so geht es weiter in den Wald hinein. Da ein Ameisenhaufen; welchem Vogelfreund geht da nicht das Herz auf. Ist doch die Zeit wieder herangerückt, wo wir unsern Lieblingen die angenehmste Kost vorsetzen können. Gleich wird untersucht, ob und wie weit die Verpuppung vor sich gegangen ist, auch sind womöglich schon einige Kosprouben vorhanden, die mit aller Sorgfalt eingesammelt und dem daheimgebliebenen Sänger am nächsten Morgen verabreicht werden, wofür er sich herzlich durch seinen Gesang bedankt.

Mit der Vogelwelt draußen sieht es noch sehr schwach aus. Wir hören Buchfinken, Meisen, Goldammern und unsern allbekanntesten Frühlingsverkünder, Freund Zilp-Zalp, ihre Liebeslieder studieren, wir beobachten die Krähen beim Nestbau, suchen alte Raubvogelhorste auf, ob diese schon bewohnt, auch den ersten Zitronfalter will jeder gesehen haben, und so vergehen etwa zwei Stunden Waldweg, bis wir an unserm Stammlokal zum Kaffeefocher angelangt sind.

Die Tage sind noch kurz, so daß weitere Erkursionen nicht unternommen werden können, wir plaudern daher über das Gesehene und über das, was nun bald kommen wird.

Voraus schicken will ich noch, daß sich diese Ausflüge meist immer einem südöstlichen Vorort von Berlin zuwenden, der an Naturschönheiten und Vogelleben obenan steht.

Der eine geht nach Finkenkrug und wir gehen nach Eichwalde. Obwohl dieser Vorort durch die Bautätigkeit manches Idyllische, wie es vor 30 Jahren noch war, eingebüßt hat, ist dort immer noch ein Wald mit viel Unterholz, wodurch die Vogelwelt sich hingezogen fühlt. Leider aber auch deren Vertilger, wie wir weiter erfahren werden.

Diesem ersten Frühlingsausflug folgen dann weitere, auch mal nach Strausberg, Königswusterhausen, Potsdam und wo sonst noch die Bedingungen für die Vogelwelt vorhanden sind. Naturgemäß findet man sich da wieder ein, wo man sich heimisch fühlt, und das ist Grünau-Eichwalde.

Mancher Leser, der die Gegend kennen will, wird darüber den Kopf schütteln und sagen, wie kann der Hiltmann bloß diese Ginde zum Eldorado machen? Dem antworte ich, komm mit mir etwa 100 bis 200 Meter rechts vom Bahnhof Grünau aufwärts, dann werde ich dich eines anderen belehren.

Fast Sonntag für Sonntag pilgern wir dieselbe Straße, die aber nicht gepflastert, die auch manchmal gar keine Straße, ja noch nicht einmal ein Weg ist. Die Damenwelt, die daran beteiligt ist, kann selten unsern Fußspuren folgen, weil es meist durch Gestrüpp, durch nasse Wiesen und über Gräben geht, die nur einem sprunggeübten Mann gelingen.

Das ist aber gerade das, was uns reizt, da liegen gerade unsere Fundorte, unsere Wißbegierde läßt da manches Merkmal an unserer Kleidung zurück. Ich habe schon manchen Sonntag wohl an 20 Vogelnester entdeckt, deren Wohl und Wehe mir am Herzen lag. Viel von diesen Nestern habe ich nicht zur Weiterentwicklung kommen sehen, meist waren dieselben schon am nächsten Sonntag durch Eier Sammler ihres Inhalts

beraubt, und so wird denn solch wundervolles Vogelparadies dem forschenden Wanderer zur Einnöde gemacht.

Nur wenige Nester habe ich in diesem Sommer (1912) bis zum Ausfliegen beobachten können, darunter das eines Wiebehopfs.

Dieses Nest fand ich in einer alten abgetröpften Pappel, zu dessen Eingang ein länglicher Spalt führte. Anfang Juni entdeckte ich fünf Eier darin, nach Verlauf von 14 Tagen, als ich die Stelle wieder passierte, lagen Junge im Nest.

Von nun an besuchte ich jeden Sonntag die Stelle, um das Gedeihen der jungen Hopse weiter zu beobachten. Leider war ja die Entwicklung schwer festzustellen, denn sobald man sich dem Nesteingang näherte, zogen sich die Insassen zurück und man sah in dem dunklen Raume nur so ein gewisses Etwas. Gewöhnlich flogen nach früheren Beobachtungen junge Wiebehopse in der dritten Woche ihrer Erbrütung aus, da aber hier schon fünf Wochen vergingen, ohne eine Veränderung zu bemerken, entschloß ich mich, die Sache etwas näher zu betrachten. Da nur die Rinne des halbvertrockneten Baumess das Hindernis war, faßte ich mit beiden Händen in die Öffnung hinein und brach mit einer kleinen Anstrengung soviel ab, daß man bequem hineinschauen konnte.

Jetzt hatte ich die ganze Gesellschaft in greifbarer Nähe, auch die Alten zeigten sich, ohne indes ein ängstliches Gebaren anzunehmen, ihnen schien das Brutgeschäft selbst zu lange zu dauern. Brachte mich das erste Junge, was ich dem Neste entnahm, schon in größter Bewunderung, da es dem Schnabel nach eher einem Kreuzschnabel als einem Wiebehopf ähnlich sah, so waren die anderen völlig verunstaltet. Das zweite Junge, was ich hervorholte, war ganz und gar nicht mit einem Wiebehopf zu vergleichen, es starrte vor Schmutz und Ungeziefer, der Schnabel ganz und gar verkrüppelt, so daß ich dasselbe schnell wieder zurücksetzte, zumal ich durch den penetranten Geruch, der der Nisthöhle entströmte, halb ohnmächtig wurde und mich erst eine Weile entfernen mußte, um andere Luft zu schöpfen. Als ich mich wieder erholte, nahm ich meine Untersuchungen wieder auf, um aber bald wieder von bannen zu eilen, denn es war wirklich wegen des ekelhaften Geruches nicht möglich, länger zu verweilen. Die Jungen zeigten durchweg alle dieselben Eigenschaften, hatten steife verkrüppelte Füße und ebensolche Schnäbel, das Gefieder war über und über mit Rot bedeckt.]



Schnabel, nat. Gr. (f. S. 212).

Das zuerst herausgenommene Junge nahm ich der Wissenschaft wegen mit nach Hause, aber alle angewandte Mühe, es am Leben zu erhalten, war vergebens, schon am dritten Tage starb das unglückliche Tier, das ja nie im Leben fähig gewesen wäre, sich zu erhalten. Als ich dann am nächsten Sonntag wieder die Nisthöhle untersuchte, waren die Jungen daraus verschwunden; was damit geworden sein mag, mögen die Götter wissen, jedenfalls sind dieselben Raubzeug zum Opfer gefallen, da an ein Ausfliegen nicht zu denken war. Noch heute frage ich mich, welche Ursachen mögen da wohl mitgespielt haben, daß die ganze Sippschaft so arg verkrüppelte Schnäbel und Füße haben konnte.

Der Kuriosität halber sandte ich meinen Pfleger unserm lieben Redakteur, Herrn Neunzig, mit dem Bemerkten, daß Lied und Beschreibung folgen solle. Hat es nun auch etwas lange gedauert, bis ich damit hervorgetreten bin, so habe ich hiermit mein Versprechen eingelöst, damit die verehrlichen Leser der „Gef. Welt“ für das Bild des Vogels mit dem

Kreuzschnabel in Heft 28 v. J. ihre Aufklärung finden.

Über die Grenzen der Gegensätzlichkeit zwischen Kanarienzüchtern und Waldvogelwirten.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Vohr a. M. (Nachdruck verboten.)

Die gesamte Liebhaberwelt im Gebiete der Vogelhaltung und Vogelpflege rekrutiert sich aus drei großen Gruppen. Auf der einen Seite stehen die Halter, Züchter und Befürworter*) des Kanarienvogels, die wieder verschiedene Interessentenkreise unter sich bilden, je nachdem die Frage des Gesangs oder das Problem der Farbe oder das Interesse an der Gestalt mehr vorwiegt, wengleich speziell gerade die deutschen Kanarienzüchter sich merkwürdigerweise der so unendlich viel Reize, auch wissenschaftlicher Natur, bietenden Farben- und Gestaltsveredelung bisher noch lange nicht in genügendem Maße zugewandt haben.

Im anderen mächtigen Lager befinden sich dann die reinen Waldvogelpfleger, denen Farbe wenig, Gestalt nicht viel, aber Erforschung des Vogel Lebens, ständige Beobachtung des Tieres und Gesang alles gelten.

Dazwischen bewegt sich, fast als ein lieb' Kind der beiden ersten Gruppen, eine gar bunt zusammengewürfelte, stattliche Schar, das Heer der Exotenpfleger mit seinen in allen Farben des Regenbogens eitel schimmernden, lieblichen Truppen aus dem dunklen Erdteile, aus dem Reiche der Mitte, aus des Brahmaputra Heimat, aus dem Lande des Mikado, und wie sie alle heißen mögen, die fernern sonnigen Länder

*) Dies sind namentlich die verschiedenen Tiereschutzvereine, deren Forderungen auf dem Gebiete der Vogelhaltung dieselben, wenn möglich noch schärfer sind als die der Kanarienzüchter. D. Verf.

und paradisischen Gilande mit ihrer jungfräulichen Erhabenheit und glühenden Pracht.

Die letztgenannten Liebhaber sind eigentlich die Glücklichen; denn friedlich und unangefochten können sie ihre Muse dem Wohlgehehen ihrer Schützlinge widmen. Je nach Art ihrer gepflegten Vögel suchen und finden sie hüben wie drüben gemeinsame, wohlbegründete Berührungspunkte und erfahren meistens in den beiden vorerwähnten Lagern gastfreundliche, kollegiale Aufnahme und wohlwollende Würdigung ihrer Absichten.

Sie mögen deshalb aus meiner hentigen Erörterung im allgemeinen ausscheiden und nur insoweit bei der Besprechung Berücksichtigung finden, als sie eben eine Grundlage und ein Ziel mit den beiden anderen Klassen vereinigt.

Tros faciunt collegium lautet ein alter Satz. Trifft er hier zu? Außerlich gewiß! Repräsentieren doch in der Tat diese drei Gruppen ein vielseitiges Kollegium von unerhörter Internationalität; ein Kollegium, das in seiner spontanen allgemeinen Liebe und Zuneigung zum Vogel als solchem eine höchst natürliche und darum auch sehr feste Grundlage besitzt. Dieses einzig dastehende, kraftvolle Fundament wäre sehr wohl dazu geeignet, zum Aufbau eines monumentalen Gebäudes echter Verbrüderungspolitik zu dienen. Fürwahr international ist die ganze riesige Gemeinde, aber ein Mitglied kann das Idiom des anderen vermittels der allseits gehaltenen Vogelgeliebte verstehen, deren Esperanto in allen Breiten graden sehr wohl begriffen wird. Ist doch der Vöglein Sang die Sprache des Herzens und Gemüts, und diese sind überall zu Hause! Soweit wäre alles sehr verheißungsvoll, und Herrliches ließe sich für die Erreichung gemeinsamer, höher gesteckter Ziele erhoffen, wenn eben nicht der Mensch Mensch wäre, wenn vielmehr die gegenseitigen, nahen verwandtschaftlichen Beziehungen durch Eintracht und Nachgiebigkeit sich auszeichnen würden, wie man dies füglich von einem guten Bruder erwarten darf.

Leider ist dem nicht so; eine latente, aber doch wohl nur einseitige Kampf Stimmung läßt nur zu oft die eingefleischten Kanarienzüchter*) — nur von diesen spreche ich — in ihren Forderungen gegen die Pfleger des Waldvogels als Stubenvogel viel weiter gehen, als selbst das schon wahrlich mehr wie genug einschränkende Gesetz dies will; weiter, als brüderliche Rücksicht und wahre Toleranz jemals zulassen könnten, selbst bei allen sonstigen Verschiedenheiten, durch welche die beiden Richtungen voneinander abweichen. Wem zum Vorteil dieser befremdende Lärm, frage ich? Keiner Gruppe, denn diese wie jene muß hierbei Federn lassen, wenn ich mich dieses für uns alle passenden bildlichen Ausdrucks bedienen darf.

Weil nun aber kein echter Vogelliebhaber, mag er einer Richtung angehören, welcher er nur immer will, an den Anforderungen der neueren Zeit im Gebiete all dessen, was die tiefere Erkenntnis und das Gedeihen des Vogel Lebens an und für sich angeht, achtlos mehr vorübergehen kann; wir alle sonach wahrlich Besseres zu tun haben, als den vermeintlichen oder meinetwegen wirklichen Schwächen des Standpunktes des anderen Teils nachzuspüren, um

dann urbi et orbi verkünden zu können, daß man eine Maus statt eines Elefanten gefangen habe, so sei mir als Quintessenz der weiter folgenden Ausführungen ein mahnendes und einbringliches Wort zum ehrlichen Frieden gestattet.

Dies schließt allerdings nicht aus, daß wir Waldvogelwirte gerade den vor nicht geraumer Zeit auf uns und unsere Bestrebungen erfolgten Angriffen nochmals ein kräftiges „Halt“ entgegenrufen und die Unrichtigkeit und Irrtümlichkeit solcher oder ähnlicher Ausführungen nachweisen. Wir wollen hier streng sachlich vorgehen, ohne jede Animosität; aber klar und bestimmt werden wir immer und immer wieder derartigen unberechtigten Anwürfen entgegentreten. Diese Politik der Nadelstiche von der Gegenseite muß aufhören!

Langsam, aber sicher wird durch den stetigen Angriff gegen uns ein Vorurteil weiter Kreise großgezogen. Dies mit zu beseitigen sei ein fernerer Zweck dieser Ausführungen.

Mit den Worten „in Wahrnehmung berechtigter Interessen“ wird ja heutzutage sehr viel Unfug getrieben, und man versucht schließlich alles, womit man sich decken will, unter diesen großen Hut zu bringen. Im vorliegenden Falle aber mag die Sachlage denn doch eine andere sein. Mit gutem Gewissen glaube ich im Namen aller Waldvogelwirte berechnigte Interessen zu schützen, wenn ich irrtümliche Behauptungen auf diesem Gebiete richtigstelle und haltlose Einwände und Vorschläge als solche entsprechend kennzeichne.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Die ersten lebenden Kolibri (s. Abb. S. 219) wurden im Mai dieses Jahres durch August Fockelmann, Hamburg-Großborsfel, eingeführt. Herr Fockelmann schreibt darüber: „Unter Bezugnahme auf Ihre werthe Karte vom 22. ds. teile ich Ihnen mit, daß mein Reisender 10 Kolibri an Bord genommen hat, von diesen sind 3 auf der Reise eingegangen, 2 weitere infolge des Transports von Bord nach meinem Geschäft. Es herrschte an dem Tage schauerliches Wetter, wie immer, wenn solche arten Vögel transportiert werden müssen. 2 der Kolibri befinden sich in Hagenbecks Tierpark, 3 sind von einem englischen Liebhaber gefaßt worden, die jetzt von einem meiner Leute hinübergebracht werden. Die Art ist von Herrn Dr. Heinroth bestimmt worden. Fütterung: Zuckersirup, Honig, seine Insekten und Blüten, wie Bienensaug, Syringen usw. usw. Die Kolibri wurden in Rohrkäfigen, wie die Eingeborenen sie anfertigen, eingewöhnt und auch darin herübertransportiert. Natürlich hat der Transport kolossal viel Geld gekostet und mein Reisender hat Tag und Nacht keine Ruhe gehabt, da er, sobald das Schiff anflug, sich in der See zu bewegen, seine Kolibri auf den Schoß nahm, um sie vor Erschütterung zu bewahren. Der Mann hat in vielen Tagen fast keine Stunde Schlaf bekommen, um sich die ihm versprochene Summe für die Einführung dieser Vögel zu sichern und er hat es auch tatsächlich erreicht. Der Preis der Kolibri ist 300 *M* per Paar.“ Der wissenschaftliche Name ist *Ricordia ricordi* (Gerv.). Die Gefiederfärbung ist folgende: Oberseite gleichmäßig glänzend grün, oft mit Bronzschimmer, welcher auf den längsten Oberschwanzdecken immer vorhanden ist; Unterseite glänzend grün; Unterschwanzdecken weiß; der lange tief gegabelte, aus breiten, an den Spitzen abgerundeten Federn bestehende Schwanz metallisch schwarz, Außenseite und mittlere Steuerfedern mit Bronzschimmer; der schwachgebogene, nützlich lange Schnabel oben und Spitze des Unterschnabels schwarz, übriger Unterschnabel fleischfarben; Lg 100, Fl. 52, Schw. 40, Sch. 17 mm; ♀ dem ♂ ähnlich, Unterseite hellgrau, Brustseiten grün. Verbreitung: Kuba, Bahama, Südflorida.

*) Mit Einschluß der Tierschlichter.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenfrei zur Verfügung.)

Nachdem mir in Herrn Beyers Aufsatz: „Der größte Feind unserer gesiederten Vögel“ ein Vorwurf der Übertreibung gemacht wird, kann ich nicht umhin, hier folgendes zu erwidern. Alles, was unser Herr Minister an Erlassen, Verordnungen, Verfügungen betreffs unserer Vogelwelt herausgegeben hat, erfahren wir Eisenbahner durch die Amtsblätter der königlichen Eisenbahndirektionen jedensfalls meist zuerst und können ihm hierfür als Vogelfreunde gar nicht genug dankbar sein. Noch seiner Vorgänger hat ein solch warmes Herz für unsere Vögel gehabt als unser gegenwärtiger Herr Minister. Nicht allein Freiherr v. Verlepsch, sondern auch Berücksichtigung der Missgelegenheiten an Gebäuden, Räumen und das Beschneiden der Hecken nur nach Verlauf der Brutperiode usw. usw. kommt hierbei in Frage. Selbstverständlich ist, daß außerhalb der Bahnhöfe, also auf den freien Strecken, unter Brücken, in Schwellen- und Schienenstapeln, in Leitungskanälen, in Hecken und an Böschungen unzählige Vögelchen geboren und auch die meisten hiervon groß werden. Hier sind die Drähte meist gruppenweis gezogen und werden von unseren Lieblingen am Tage am besten bemerkt. Wie ist es nun in Wirklichkeit in den großen Riesenbahnhöfen? Vor etwa 20 Jahren fiel mir hier ein Paar Steinschmäger auf, Bachstelzen und Kotschwärze waren schon viele da, Segler fehlten überhaupt. Gegenwärtig zähle ich 25 Paar Steinschmäger und etwa 15 Paar Segler. Die Steinschmäger sind gezwungen, die Eisenbahn aufzusuchen, weil alte Steinbrüche, Kriesschächte usw. immer mehr mit Muttererde zugefüllt und von der Landwirtschaft bepflanzt werden. Sämtliche Tierchen wissen, daß sie (wie ich in einer Arbeit „Gef. Welt“ 1911 anführte) hier am sichersten brüten können, überlegen aber das hier sehr gefährliche „Fliegen“ nicht. Hier in den Bahnhöfen sind die Drähte meist einzeln und kreuz und quer gespannt. Alle Vögelchen kennen die Drähte am Tage ganz genau. Besonders die Segler (unter den Dächern der Stellwerke) sind die gewandtesten Flieger und fahren durch die dichtesten hindurch, so daß man vor aller Unglückslichkeit oft unwillkürlich den Kopf einzieht. Und dennoch 1 cm zu hoch oder zu tief gezielt, was besonders an trüben Abenden oder in aller Frühe geschieht, und das Unglück ist geschehen. Bis jetzt sind mir sechs Stück dieser Luftkünstler überbracht. Noch viel schlimmer ist es mit den Schmägern. Diese Tierchen beginnen bereits des Morgens ½2 Uhr lebendig zu werden. Da geht es vom Pfahl zum Wagendach, von hier auf den Pfahl, dann wieder noch viel höher auf den Lichtmast, bis endlich ein Draht dem frühlichen Treiben ein Ziel setzt. Bis jetzt haben wir etwa zehn Stück gefunden, ausgeflossen ist aber, alle zu finden. Und die Bruten? Wie sieht es nun hier mit dem Brutgeschäft im allgemeinen aus? Sämtliche Nester sitzen in diesem Riesenbetriebe unter den Weichen, Herzstützen, unter Schwellen, die meisten der Schmäger in den unterirdischen Leitungskanälen, in denen die Drähte von den Stellwerken nach den Weichen und Signalen laufen. Hier geht die Anpassungsfähigkeit so weit, daß verschiedene Schmäger in diesen Kanälen auf die Drähte gebaut haben. Mit jedesmaligem Um- und Zurückstellen obiger Vorrichtungen (was wohl binnen 24 Stunden schlecht gerechnet 100 mal geschieht) werden die Nester in einem Spielraum von 25–30 cm rückwärts bzw. vorwärts gefahren. Die Jungen gehen hier leider meistens zugrunde. Sobald es nämlich den Tierchen darin zu finster wird, kommen sie aus den Löchern in die Sonne. Die Alten können hier insolge des unaufhörlichenfahrens nur unregelmäßig füttern, und wegen des Hungers hüpfen die Jungen immer einige Meter von ihren Löchern hinter den Alten her. Und so sieht man gar zu oft, daß die kleinen Geschöpfe beim Umfallen der Weichen zwischen diesen plattgedrückt, vom Luftdruck der Züge unter diesen zu Tode gewirbelt werden oder die Gedärme an den Schienen hängen. Selbst höhere Vorgesetzte sagen oft: „Wenn doch nur die Tierchen aus diesem Betriebe bleiben wollten.“ Von der Anpassungsfähigkeit, von der sich Herr Prof. Dr. Bräß soviel verspricht, verspreche ich mir gar nichts, denn diese besitz unsere Lieblinge längst, nur die Anpassungsfähigkeit reicht bei ihnen nicht aus. Ich gedenke da unwillkürlich meines Freundes, des Vorstehers und Vogelliehabers Rödelberger hier. Unsere Verwaltung bietet alles auf, um die Bediensteten der Eisenbahn auf die großen Gefahren des Betriebes aufmerksam zu machen, um so viel wie möglich die Zahlen der Unglücksfälle zu verringern. (Bis heute sind diese allein im

Königreich Preußen immer noch vierstellig.) Auch mein Freund ließ es an der Belehrung seiner Untergebenen nicht fehlen. Im vorigen Frühjahr ereilte den Amstien selbst das Unglück, von einem Personenzuge von rückwärts auf Ort und Stelle zermalmt zu werden, trotzdem kurz vorher nach und nach noch drei andere Eisenbahner verunglückten, deren Tod noch in frischer Erinnerung war. So wie es uns mit der Gefahr geht, so geht es unseren Lieblingen mit den Drähten, und zwar noch in weit höherem Maße. Infolgedessen kann ich mir von einer Anpassung unserer Vögel nichts versprechen, weil für uns Menschen in den hier längst angepaßten Verhältnissen die Anpassungsfähigkeit selbst nicht ausreicht. Trotzdem gebe ich zu, daß hier das Gute mit dem Schlechten die Wage hält. Im großen ganzen wird das Verhältnis ein ganz anderes. Meine Beobachtungen habe ich nicht vom Bett aus gemacht, sondern während meiner ganzen Dienstzeit, jahrein jahraus, Tag und Nacht regelmäßig abwechselnd, und zwar im aller-schlechtesten Wetter, Herr Beyer. Dennoch dürfen sie die Käse (worauf wir später noch einmal zurückkommen) in der Brutperiode als größeren Feind betrachten, als die ununterbrochen in der Luft hängenden Drähte. Jedensfalls dürfen alle Vogelliebhaber fröhlich in die Ferne sehen, denn auch hier neigen sich schon die Leitungsmasten, um durch Kabel ersetzt zu werden. Und wenn dies dereinst vollendet, werden unsere Lieblinge „Hahn im Korb“ sein. Sonst hätten sich Vogel und Draht wohl niemals gut vereinbaren lassen. Otto Brückner.

Aus den Vereinen.

„Druis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Bericht über die Sitzung vom 6. Juni 1913 (Schluß). Die „Fis“ sagt unter anderem: „Von allem Anfang an wurde die Sache bei der persönlichen Gerechtigkeit des Direktors des zoologischen Gartens auf ein falsches Geleise geführt. Nirgends konnte eine gründliche, ruhige Vorgesprechung der Mängel durchgeführt werden. Man griff Nebensächlichkeiten unserer Erörterungen heraus, verbotste sich in sie und glitt an Wichtigkeiten vorüber. Der Pressebericht, der davon spricht, daß die meisten Einwendungen an Ort und Stelle entkräftet werden konnten, ist vollständig falsch. Es müßte statt entkräftet heißen „verdreh“! Daß bei der großen Raubvogelvoliere keine volle Eintigkeit erzielt werden konnte, gibt selbst der schönfärbische, kampfhafte nach einem Ausgleich suchende Pressebericht zu. Hier mußten auch diejenigen Mitglieder der Kommission, die der Kenntnis der Lebensäußerungen des Vogels und seiner Bedürfnisse wirklich näher stehen, angesichts der Forderung des Herrn Professor Dr. Hofer, der den „physiologischen Nachweis, daß der Raubvogel der Sonne bedürftig“, verlangte, den bislang zähe durchgeführten Kampf aufgeben.“ Soweit die „Fis“. Antwärtend hieran möchten wir uns die Gegenfrage erlauben: „Welcher Gelehrte ist imstande, einwandfrei den physiologischen Nachweis zu erbringen, daß der Raubvogel der Sonne nicht bedarf?!“ Ratgeberweisheit allein genügt nicht. Es gibt eine „Wissenschaft“, welche sich aufbaut auf die Ergebnisse Jahrzehnte hindurch angestellter fleißiger und gewissenhafter Beobachtungen am freilebenden und am gefügigen Tiere, und diese Beobachtungen haben uns gelehrt, daß nicht nur alle Tag-, sondern auch Nachtraubvögel, wie die Eulen, sich stundenlang mit sichtlichem Behagen sonnen, erstere besonders morgens und dann, wenn der Regen oder ein Bad ihr Gefieder durchnäßt hat. Selbst wenn es richtig wäre, daß der Raubvogel der Sonne nicht bedarf, so ist sie ihm, wie sein Verhalten deutlich zeigt, doch sehr angenehm, also eine Wohltat, und es besteht doch kein Grund, ihm diese vorzuenthalten. Aber die Sonne ist ihm auch nützlich und besonders förderlich in bezug auf einen glatt verlaufenden Federwechsel. Es wohnen Tausende von Menschen in sonnenlosen Keller- und Hofwohnungen, aber wird deshalb der Hygieniker den Rat geben, man möge nur mehr solche sonnenlosen Wohnungen bauen? Dem Vogel, welchem die milde Sonne mindestens eine Kraftspenderin ist, kann in der Freilandvoliere durch Mittags- und Nachmittags-sonne kein vollwertiger Ersatz für die fehlende Morgen-sonne geboten werden, denn im Sommer ist die Sonne zur Mittagszeit und nachmittags zu sengend und im Winter kann sie der Vogel viel zu kurze Zeit genießen, da sie ja früh untergeht. Glücklicherweise sind die meisten Raubvögel langlebige und auch in der Gefangenschaft gut ausdauernde Tiere. Wir haben uns gefreut, als wir hörten, daß die schöne Kollektion, welche der Münchener Tierpark bereits besitzt, endlich aus ihrer engen

Hast befreit werden solle. Aber wir hätten den herrlichen Eieren eine wirklich gute Unterkunft gewünscht, d. h. eine solche, in der sie den höchstmöglichen Grad von Gesundheit hätten bewahren und dem Beschauer einen Einblick in ihre natürlichen Lebensäußerungen hätten gewähren können, wie sie besonders bei der Möglichkeit kräftiger Bewegung in die Erscheinung treten würden. Es hat nicht sollen sein! Wir sind keineswegs in der Meinung befangen, unser zoologisches Wissen könne sich mit dem des Leiters eines zoologischen Gartens messen, denn wir sind überzeugt, daß in die Direktion eines solchen nur eintritt, wer eine Fülle von Kenntnissen auf dem Gebiete der Systematik sowohl als der Biologie (vichtiger der Bionomie) besitzt, aber wir glauben — in voller Bescheidenheit, wie es sich für Laien ziemt — annehmen zu dürfen, daß es nicht schädlich gewesen wäre, bei Neuschaffung eines Instituts, wie es ein Tierpark darstellt, sich auch die Erfahrungen zunutze zu machen, welche, z. B. in München, Duzende von wirklichen Praktikern im Laufe von 10, 20 ja 30 Jahren gesammelt haben, gesammelt durch die erfolgreiche Pflege von Angehörigen fast aller Klassen des Tierreiches aus nahezu allen Ländern der Erde sowie durch das Studium der einschlägigen umfangreichen Literatur.

Der Vorstand:

H. Rembold,
I. Vorsitzender.

Ant. Oberhauser,
Schriftführer.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“. G. B., Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 12. Juli 1913, im Vereinslokal, Damenstiftstr. 5, Restaurant Gewerbehause, statt. 1. Einlaufbekanntgabe; 2. Literaturbericht; 3. Die neue bayerische Vogelschutzverordnung vom 5. Mai 1913; 4. Vereinsangelegenheiten. Um zahlreichen Besuch wird freundlichst gebeten. Gäste willkommen.

Hermann John, I. Schriftführer.

„Aegitha“, Verein der Vogelkrennde zu Berlin. Ferien-Programm. Gemütliche Zusammenkünfte mit Damen finden an folgenden Donnerstagen, abends 8 1/2 Uhr, statt. Am 3. Juli bei Herrn Bräuer, Brenzlauer Allee 248. Eingang Saarbrücker Straße. Am 17. Juli im Garten des „Friedr. Wilhelmstädtischen Schauspielhauses“, Chausseestraße. Am 7. August im Garten der „Schultheiß-Bräuer“, Jannowitzbrücke. Am 21. August bei Herrn Bräuer, Brenzlauer Allee 248. Ausflüge mit Familien finden an folgenden Sonntagen statt: Am 6. Juli nach Zinkenkrug, Abfahrt Lehrter Bahnhof, morgens 9⁵⁷ Uhr. Am 20. Juli nach Tegeler Hermsdorf, Abfahrt Stettiner Vorortbahnhof, morgens 9⁵⁵ Uhr. Am 10. August nach Sabowa-Pferdebucht, Abfahrt Charlottenburg 9²¹, Alexanderplatz 9⁴⁶, Schlesiener Bahnhof 9⁵³ Uhr. Am 24. August nach Wannsee, Abfahrt Schlesiener Bahnhof 9³⁶ morgens, Alexanderplatz 9⁴¹, Charlottenburg 10⁰⁷ Uhr. Um recht zahlreiche Beteiligung wird gebeten. Gäste willkommen!

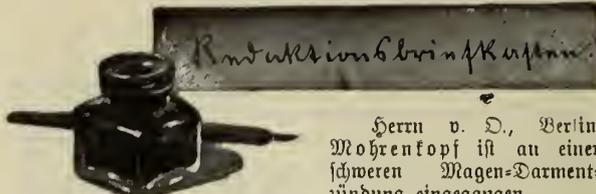
Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Wefertstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Gg. Brühl, Vogel-Exporthaus, Dresden-Röschchenbroda: Dayaldrossel Männchen, roter Kardinal Männchen, Papst-, Indigofink, Weißkehlpsittchen.
Guido Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Dayaldrossel, 1 Paar Lori aus den blauen Bergen.
August Fockelmann, Handels-tierpark, Hamburg-Großborstel: Granatstirbe, Nachtastirbe, Eisenstirbe, Blauastirbe, Rotopsamandinen, Kaprötel, Hahnenschweifwitwen, Halbmondwitwen, Königswitwen, Weißschulterwitwen, Papstfinken.
Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Kopsoldstraße 89: Rote Kardinäle, indische Steinhühner, Notmadenloris.
F. Reiffert, Papageien-Spezialgeschäft, Hamburg, Peterstraße 28: 1 Grünwangennamazone, 1 Paar Goldfittich, 1 Weißflügelstittich, 1 solcher Worte sprechend.
Johann Rohracher, Wien, Tirol: 2 Alpensteinhühner.
Mar Schlußke, Jägerndorf, östr. Schlef.: 1,1 diesjährige Singfittiche, 1,0 Rußköpchen, 1,0 Rosenkopfstittich (ausgefärbt), 1,1 Singfittich.
Dr. Weste, Duisburg: 1,1 merikanische Zeisige, 1,1 Feuerzeisige, 1,0 Bielfarbenantigara.



Herrn v. D., Berlin. Mohrenkopf ist an einer schweren Magen-Darmentzündung eingegangen.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. Der Vogel ist infolge von Entkräftung eingegangen.

Herrn F. C., Marienwerder. An dem kleinen Kadaver war die Todesursache nicht festzustellen. Derartige kommt bei Züchtungsversuchen stets vor. Zu empfehlen ist, die Sämereien einzeln, jede in besonderem Napfchen, zu reihen, und zwar Kanariens-, Rüb-, Moh-, Salat-, auch Kletten- und Dilsamen. Das Aufzuchtstulter, neben den genannten Sämereien: frische Ameisenpuppen, Milchsmmel, fein gehacktes hartgekochtes Ei, muß nicht erst gereicht werden, wenn Junge da sind, sondern schon, wenn die Alten brüten. Außerdem wird noch geboten Grünkraut (Vogelmiere), Zweige mit Blattknospen und allerlei lebende Insekten. Auch gequollene Sämereien wie Moh- und Rüb- sind zu reihen. Man gießt in ein halb mit Samen gefülltes Napfchen abends etwas Wasser, rührt es unter den Samen und gibt es morgens in den Käfig. Die bis zum Abend nicht verzehrten gequollenen Samen sind fortzunehmen und durch frische am anderen Morgen zu ersetzen (s. Vogelzuchtbuch).

Herrn B., Düsseldorf; Herrn K. F., Reutflü; Herrn A. R., Nordhausen; Herrn L. v. D., Kassel; Herrn A., Stockholm; Herrn B. J., Augsburg; Beiträge dankend erhalten.

Herrn E. S., Fulda. Es ist wohl möglich eine Anzahl Insektenfresser in einem Gesellschaftskäfig von größeren Abmessungen zusammenzuhalten. Es kommt dann darauf an, möglichst friebliche, gut eingewöhnte und zahme Individuen auszuwählen. Für etwa sechs Weichfresser müßte der Käfig etwa 1,50 x 0,75 x 1,00 m groß sein. Wenn obige Voraussetzungen zutreffen, ist eine weiche Decke bei einem so großen Käfig nicht nötig, andernfalls ist sie aber vorzuziehen. Bezugsquellen für Vögel kann ich nicht angeben, da ich die Bestände der Vogelhändler nicht kenne.

Herrn L., Jena. Die Schachtel, welche den Vogelkadaver barg, ist hier mit einer fehlenden Schmalseite und ohne Kadaver eingetroffen. Sie hatte der Wucht des Poststempels nicht standgehalten. Zerquetschter Hans, der lange Zeit lagert, verdirbt leicht und wird dann für die Vögel gefährlich. Er sollte nicht verabreicht werden.

Herrn J. W. Arbeiten des ersgenannten Herrn halte ich für völlig wertlos. Ich glaube nicht an die Wahrheit des darin Mitgeteilten und verzichte gern darauf. An Klagen wie „die Zeitschrift bringt nichts über heimische Vögel“ — „nichts über Prachtvögel“ — „nichts über Papageien“ — „nichts über Vogelschutz“ usw. bin ich gewöhnt. Sie sind unberechtigt.

Herrn A. S., Göttingen. Die Fäulnis der Kadaver der jungen Wellensittiche war schon zu weit fortgeschritten. Eine Untersuchung derselben war unmöglich. — Die Einrichtung der Voliere und die Ernährung der Vögel ist sachgemäß. Besser wäre es, wenn jedem Paar zwei Nistkästen zur Verfügung ständen und das überzählige Männchen entfernt wird.

Herrn F. B., Dessau; Herrn D. Sch., Klagenfurt, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn Oberbürgermeister G., z. Zt. Bergzabern. Besten Dank für Mitteilungen und Grüße.

Herrn K. S., D. 35. Der R. hatte eine ausgebehnte Knochenwucherung am Unterschenkel.

Herrn B. D., Merzig. Die Ausfuhr der in den Vereinigten Staaten brütenden Vögel ist verboten. Was von nordamerikanischen Vögeln nach Deutschland kommt, wird meist auf dem Zuge in Mexiko gefangen. Es ist, da die rosenbrühtigen Kernbeißer auch weit nach Süden ziehen, wohl möglich, daß sie einmal wieder auf den deutschen Vogelmarkt kommen, wo sie in früheren Jahren keine ungewöhnliche Erscheinung waren. Die Importen aus Mexiko gelangen weiß, wie auch aus den Insektaten ersichtlich, durch A. Fockelmann auf den Markt. Das Vieh ist faust klagen, hat aber auch schmetternde Strohpen, vom Frühjahr (März) bis zum Herbst vorgetragen. Ernährung wie roter Kardinal. Es ist darauf zu achten, daß er nicht zu fett wird.



Die aufgederter Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Züchtungsbericht von meinen Fichtenkreuzschnäbeln.

Von Krafft, Pfarrer.

(Nachdruck verboten.)

Als ich im vorigen Jahre Gelegenheit bekam, zu meinem schon zwei Jahre gehaltenen Fichtenkreuzschnabelmännchen ein Wildfangweibchen zu bekommen, griff ich sofort zu, in der Hoffnung, über den Winter einen Zuchterfolg zu sehen. Schon im Februar wurde das Paar erregter und das Weibchen begann in einem am Gitter der Vogelstube angebrachten, dichten Fichtenbusch ein Nest zu bauen. Ob nun das Männchen sich noch nicht recht beteiligte oder eine andere Ursache vorlag, es wurde nur genistet, aber nicht gelegt. Doch die Vögel wurden noch erregter und lockten so laut ihr „zick, zick“, daß es durch das ganze Haus tönte. Bald machte sich das Weibchen wieder an den Nestbau in einem gleichen Dickicht neben dem ersten (zirka zwei Meter über dem Fußboden). Das Männchen trug wohl auch spielend bisweilen Baustoffe herum, aber am Bauen selbst beteiligte es sich nicht. Als Grundlage bekam das Nest kleine Reisier, darauf Moos, Halme, Fasern und innen viel weiche, wollige Stoffe. Sehr künstlich war es gerade nicht, auch nicht tief, aber es war, wie es bei einem Winterbrüter unserer Zone notwendig ist, innen sehr dicht ausgepolstert. Der leichte Bau, wie etwa bei einem Grasmückeneste, wäre ja im Freien der Untergang der meisten Kreuzschnabelbruten. Ich war noch im Zweifel, ob diesmal eine Brut erfolgen würde, da sah ich am 23. März das Weibchen träger und etwas aufgeplustert herumhüpfen, was man gewöhnlich am Tage vor dem Legen bei den Vögeln beobachten kann. Am 24. März lag richtig das erste Ei im Neste, dem am 25. das zweite und am 26. das dritte folgte. Was der Ornithologe Bl. Hanf von seiner Kreuzschnabelzucht sagt, zeigte sich auch hier: vom ersten Ei ab saß das Weibchen schon so fest, wie andere Vögel gewöhnlich erst vom Ende des Geleges an. So ist es völlig unmöglich, daß bei Eis und Schnee ein Ei gefriert. Das Weibchen zeigte beim Brüten, das es ganz allein besorgte, nicht die geringste Scheu. Wenn ich nach den Eiern sehen wollte, mußte ich es zuerst mit einem Zweig durchs Gitter vom Neste treiben. Nach fünf Tagen konnte man sich meine Freude denken, als ich beim Durchleuchten die Eier sämtlich befruchtet fand. Genau

14 Tage nach dem Legen jedes Eies schlüpfte je ein Junges aus, so daß dieselbe genau so weit im Alter voneinander waren, wie die Eier gelegt wurden.

Nun wäre das Verhängnis für die Brut gekommen, wenn ich nicht zu meinen Zuchtversuchen mit Waldbögeln und Kreuzungen derselben mir ständig einige brütende Kanarien halten würde. Die Kreuzschnäbel fütterten nämlich nicht offenbar aus Mangel am zusagenden Futter. Es wäre für mich äußerst kostspielig geworden, hätte ich den Vögeln soviel Ameiseneier, Mehlwürmer und Fichtensamen geben müssen, daß sie neben einer bunten Gesellschaft von zirka 40—50 Vögeln noch genügend für ihre Jungen erübrigt hätten. Die Kleinen wanderten also zu einer seit 10 Tagen brütenden Kanarienne. Jetzt natürlich bange Erwartung: Wird die Henne so sehr artverschiedene Vögel auffüttern? Doch, noch keine Viertelstunde verging und schon begann sie zu locken und — zu füttern. 14 Tage versah sie Ammendienste, da mußten sie ihr entweder zu groß und stürmisch geworden sein oder, was wahrscheinlicher ist, der Paarungstrieb mußte sich wieder zu sehr eingestellt haben, und ich mußte nun selber ans weitere Aufpäppeln denken. Schwer war dies nicht, denn die dickköpfigen Kerle fraßen „wie die Drescher“. Als Futter gab ich Ei, Semmel in Milch, durchsetzt mit aufgequollenen Ameiseneiern, bisweilen etwas frische Lannentriebe daruntergehackt. Fichtensamen fraß die fütternde Kanarienne leider fast keinen, was vielleicht schuld ist, daß die Jungen nach dem Ausfliegen doch noch eingingen. Als ich dann selbst sie füttern mußte, zerdrückte ich unter das Futter immer einige Zirbelnuzkerne. Ein endgültiger Erfolg sollte mir leider doch nicht beschieden sein. Ich sollte nur noch sehen, wie der letzte der drei begann selbständig Futter aufzunehmen, um dann zum Zeichen der gelungenen Züchtung als Leiche an die verehrliche Schriftleitung zu gelangen.

Zum Schluß mögen noch zwei kurze Mitteilungen hier Platz finden: 1. Die gleiche Kanarienne, welche die Kreuzschnäbel aufzog, hat eben wieder zwei junge Dompfaffen bis zur Selbständigkeit aufgefüttert, dabei treu unterstützt von ihrem Kanariengatten. 2. Von Erlenzeisigen habe ich zurzeit schon zum zweiten Male Junge. Aber auch sie machen es wie mein Kreuzschnabelpaar mit dem Füttern. Auch da mußten zwei Kanariennehenne die kleinen Zeisiglein

benuttern. Fabelhaft ist dabei die rasche Entwicklung dieser Zwerge. Heute, am zehnten Tage nach dem Auskriechen, ist mir schon einer aus dem Nest gehuscht, als ich mir daran zu schaffen machte.

Wöchten diese Zeilen wieder bei manchem die Liebe und das Interesse für unsere einheimische Avifauna wecken, die mir persönlich über die ausländische Vogelwelt geht. Nur schade, daß aus Unkenntnis, Gefühlsduselei und Selbstsucht gewisser Kreise dieser schönen, echt deutschen Liebhaberei immer mehr Fesseln und Handschellen angelegt werden.

Der Buchfink, seine Schläge und die Finkliebhaberei in der jetzigen Zeit.

Von Otto Brückner.

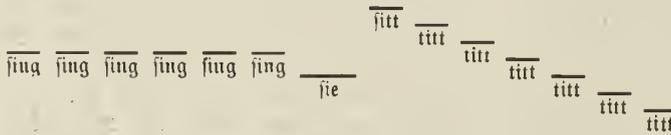
(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

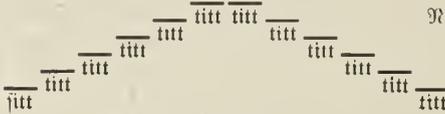
Nun zu den bekanntesten Schlägen der heutigen Zeit. Weil es dem besten Liebhaber unmöglich ist, sich durch das Labyrinth der Namen, wie schon gesagt,

I. Vorschläge.

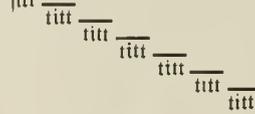
Nr. 1.



Nr. 2.



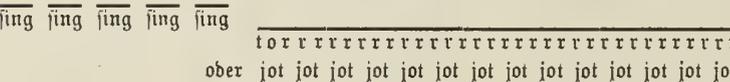
Nr. 3.



Nr. 4.



Nr. 5.



Nr. 6.



hindurchzuarbeiten, zumal letztere in Liebhaberkreisen sogar noch verschiedentlich betont werden, die Tonlage des Hauptschlages aber die Hauptrolle spielt, so habe ich versucht, die Schläge hier bildlich darzustellen wie sie folgen. Im Bogen von unten nach oben oder umgekehrt gezeichnet, heißt gebunden, ohne Absatz; ebenso geben die Striche, je nachdem diese höher oder tiefer stehen, die Tonlage des Vor- bzw. Hauptschlages an. Den Tonumfang eines Finkenschlages dürfte wohl jeder liebe Leser kennen. Zwecks besserer Orientierung sind die Vor- und Hauptschläge mit Nummern versehen.

Nr. 1 beginnt in der Regel mit „sing“, bleibt in gleicher Tonhöhe, setzt mit einem längeren „sie“ nach unten ab und beginnt dann mit „sitt“ von oben nach unten.

Nr. 2 beginnt unten mit „sitt“ und geht nach oben im Halbkreis herum, um in gleicher Tonhöhe des Anfangstones zu enden. Dieser Vorschlag ist wegen seines Tonumfangs ein tadelloser, alle Vögel,

die ihn haben, bringen auch den meist 3-silbigen Hauptschlag schön und breit zur Geltung.

Nr. 3 beginnt mit „sitt“ gleich von oben nach unten, besteht also nur aus der letzten Hälfte des 2. oder dem 3. Teile des 1. Vorschlages.

Nr. 4 beginnt mit „sitt“ und geht mit „titt“ und dann mit „jot“ stufenweis abwärts.

Nr. 5 beginnt mit „sing“, bleibt damit wie 1 in gleicher Tonhöhe, setzt ab und geht dann tiefer in „tjock“ als Rolle oder in „jot“ über.

Nr. 6 beginnt mit einem langgezogenen „zieh“, setzt ab, geht tiefer in „tjock“ über, setzt ab und geht nochmals tiefer in „tjock“, das in der Regel 4mal gebracht wird.

Die Vorschläge 1—4 sind die gebräuchlichsten, Vorschlag 5 ist seltener, am seltensten Vorschlag 6, den ich bis jetzt am seltensten in der Freiheit, gefäht aber öfter hörte.

Den Vorschlägen habe ich diejenigen Silben beigefügt, welche ich darin bis jetzt am meisten verstand.

Daß ich eine Neigung im Klange z. B. von „sitt“ und „titt“ zu „zitt“ oder „zieh“, von „sing“ zu „sching“ oder „schäng“ und von „tjock“ zu „tjock“ usw. zulasse, ist selbstverständlich.

(Fortsetzung folgt.)

Etwas über die „Schmiede“ des großen Buntspechtes — Dendrocopos major L.

Von Max Rendle, Affalterr

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die vom Buntspecht angeschlagenen Zapfen werden von dem Unkundigen häufig mit den vom Fichtenkreuzschnabel bearbeiteten Zapfen verwechselt. Sie sind aber leicht und sicher dadurch voneinander zu unterscheiden, daß der Fichtenkreuzschnabel,

um zu den Samen zu gelangen, die einzelnen Schuppen der Länge nach, als seien dieselben wie mit einer Schere von der Spitze her tief eingeschnitten, spaltet, während die vom Buntspecht zerstörten Fichtenzapfen an verschiedenen Stellen roh ausgeschlagen sich zeigen und trocken, mit geöffneten Schuppen ein sehr rauhes Aussehen annehmen. Grundverschieden von beiden sind die von den Eichläschen zernagten Zapfen, die man zur Zeit der Reife zahlreich, die Spindeln, namentlich an der Spitze, noch mit einigen Schuppen versehen, nebst den unzählbaren Schuppen am Boden liegend findet. Nicht allzu selten trifft der aufmerksame Beobachter auch Fichtenzapfen, deren Markröhre ihrer ganzen Länge nach ausgeschlagen ist, was vom großen Buntspecht bewerkstelligt wird. Die Fichtenzapfen liefern nämlich diesem Spechte nicht nur vegetabilische Kost, sondern er stellt an ihnen auch eisrig dem Fichtenzapfenklopfsäfer (Anobium abietis L.) nach. Die winzigen Larven desselben wühlen in den Schuppen, besonders aber in der

Markröhre der vorzeitig abfallenden Zapfen, die sich durch Harzfluß und meist durch Krümmung verraten.

Hierzulande zieht der große Buntspecht die Fichtenzapfen den Kiefernzapfen ganz entschieden vor, während derselbe nach Altum (Forstzoologie, Band II, S. 132) als „ausgeprägtester Charaktervogel unserer Kiefernwälder“ bezeichnet wird. Auch Fürst führt in seinem „Illustr. Forst- und Jagdlexikon“ (II. Aufl., 1904) an, daß der Buntspecht hauptsächlich Kiefernzapfen aushackt, und nur seltener Tannen- und Fichtenzapfen annimmt. Indes tragen die hiesigen Fichten und Föhren schon seit einer Reihe von Jahren infolge der Spätfröste zur Zeit der Blüte nur mehr vereinzelt einen etwas reicheren Behang, weshalb auch der Bestand der Buntspechte in meiner Umgebung in ganz merklicher Weise zurückgegangen ist.

Gewisse Nützlichkeitsfanatiker haben in kleinlicher Auffassung den Buntspecht als „großartigen Zapfenzerstörer“ für äußerst „forstschädlich“ erklärt. Möge man doch bedenken, daß das, was dieser Vogel an Fichten und Föhrenzapfen vernichtet, doch gewiß verschwindend ist gegenüber der Fruchtbarkeit des Nadelholzes und der Tatsache, daß eine unzählige Menge von Zapfen in unseren Wäldern alljährlich unbenutzt verfault. Verständige Forstmänner werden darum auch die Zapfen, welche diese Vögel ruinieren, ihnen auch nicht nachrechnen oder mißgönnen. —

Aber nicht bloß im Walde, sondern noch öfters in meinem Garten fand ich manche „Schmiede“ des Buntspechtes, wenn auch in verkleinertem Maßstabe. Allerdings lagen unter denselben nicht Fichten- und Föhrenzapfen, wohl aber größere und kleine Häufchen von Haselnußschalen.

Da mein großer Obstgarten fast unmittelbar am Walde liegt, spricht zur Zeit der Haselnußreife regelmäßig der eine oder andere große Buntspecht in denselben vor, um meine großfrüchtigen Lambertus- und Zellernüsse zu zehnten und an denselben sich zu delectieren. Selbstverständlich habe ich den ungebeten Gästen diese kleinen Gartendiebereien allzeit gerne verziehen; hatte ich doch meine Freude daran.

Die zum Verspeisen bestimmten Nüsse werden gewöhnlich vom Spechte nicht vom Boden aufgenommen, sondern gepflückt, wobei er auch die wurmförmigen um der Wade willen nicht verschmäht. Er holt eine nach der anderen von den Büschen herab, trägt sie einzeln zu einem nahen Baume, klemmt sie, um derselben besser beikommen zu können, in eine Astgabel, hackt dann mit dem Schnabel auf die Spitze bzw. auf die Naht derselben, bis die Schale in ihre zwei Teile auseinander springt, was nach einigen Schlägen mit lautem Knacken erfolgt, worauf er den

leckeren Kern verzehrt. Steht ihm gerade keine passende Astgabel zur Verfügung, so meißelt er an einer von der Munde entblößten Stelle des Baumstammes oder eines Astes eine schmale, spaltartige Vertiefung, gerade groß genug, daß eine Nuß darin Platz hat, klett dieselbe hinein und schlägt ausholend mit weit zurückgelegtem Kopfe deren Schale entzwei. Findet der Specht unter den ausgewählten Astgabeln oder den eigens von ihm hergestellten Spalten eine als besonders praktisch, so fliegt er mit der erbeuteten Nuß immer wieder zu der nämlichen Stelle, so daß unter derselben die Abfälle von Nüssen zuweilen in ansehnlicher Menge sich sammeln. Bechstein (Gemeinnützige Naturgesch. Deutschlands, 1791, Band II, S. 514) will die leeren Nußschalen unter einer solchen Spalte „Nezeweise“ (!) gefunden haben.

Nicht unerwähnt mag bleiben, daß in Konrad Gesners „Vogelbuch“ vom Jahre 1557 bezüglich der Nahrung des großen Buntspechtes, der dort (S. 226) „Picus varius ex albo et nigro“, „Buntspecht, Elsterspecht, gespriegelter Specht oder Spechtle“ genannt wird, die Fichten- und Kiefernzapfen mit keiner Silbe Erwähnung finden, wohl aber die Nüsse. „Sie fliegend unden um die Böum / und äßend Haselnüssen. Bey uns ist auff ein zeit deren einer im Wintermonat gefangen / welcher sürgeworffen Baumnüssen aß.“

Es erübrigt, noch kurz anzuführen, daß unter den Spechten nur der Buntspecht einer „Schmiede“ sich bedient; wenigstens habe ich Schwarzspechte, Grün- und Grauspechte, obwohl die genannten Spechtarten hier Stand- und Brutvögel sind, bei ihrer Nahrungsaufnahme während meiner langen Beobachterpraxis niemals an einer solchen oder ähnlichen Vorrichtung betroffen. Dagegen weiß der Kleiber (*Sitta caesia* L.) die vom Buntspechte angelegten Spalten entsprechend zu schätzen, indem er dieselben zum Aufhämmern der dünnschaligen Lambertusnüsse sowie der abgefallenen Bucheln mit Vorliebe benutzt.

Ein Jakobrief.

Von Stadtbarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten.)

Verehrte liebe Frau Hofrat!

Vora und ich, Bitterle, sollen in die Fremde, und wir blieben doch so gerne hier bei unserm Vater, aber da er so wenig Zeit hat, sich mit uns abzugeben, und weil seine blonde Frau selbst unterhalten und belustigt und verpflegt sein will, — und da dieses alles die knappe Zeit unseres lieben und uns liebenden Vaters so sehr in Anspruch nimmt, darum



Feuerschwanzamandine, nat. Gr. (f. S. 231).

sollen wir in die Fremde. Zu Fremden! Die uns erst gar nicht verstehen können, denn ich spreche etwas durch die Nase — Lora gar nicht, aber dafür ist sie auch soviel größer und auch schöner als ich. Lora hat eine schönere Figur als ich, Bitterle, und doch ist Lora der Er und ich die Sie.

Die Frau unseres Vaters ist ja auch wohl gut zu uns, aber sie hat so nicht das richtige Verständnis, nicht die Langmut und Geduld mit uns, wie unser Vater. Und dann — woher sollen wir Armen denn alles so schnell lernen können? Erst vor zwei Jahren hat uns ein ganz schwarzer Landsmann aus dem Nest genommen, als wir noch ganz klein und fast nackt waren. Lora hat sich schon damals geschämt, heute tut sie das nicht mehr. Da hat uns denn der grobe schwarze Bon, wie unser Pflegevater, der der Bruder von unserer Frau ist, ihn nannte — den Weißen meinen wir — auf Befehl unserz Pflegevaters was zu Essen machen und geben müssen. Vorher aber mußten wir bezahlt werden und beinahe hätt's da noch ein Unglück gegeben. Wir sollten nämlich zuviel kosten, jeder von uns 1½ Dollar. Das muß viel, viel Geld sein, denn ganz böse ist unser Pflegevater, Fritz heißt er, geworden, und hat geschimpft und hat einen ganz roten Kopf bekommen, und das ist für Weiße in unserer sumpfigen Heimat ganz, ganz schlimm. Was haben wir den Daumen gekniffen, wie haben wir uns Glück gewünscht und welche Angst haben wir ausgestanden — ach, wie schwer war doch der Augenblick zu ertragen. Endlich, wohl weil wir so arme Dinger waren und auch nicht mehr nach Hause konnten, weil die Brücken hinter uns abgerissen waren, — ach liebste Frau Hofrat, entschuldigen Sie doch in all Ihrer Liebe für uns gefiederte Welt, es gibt ja keine Brücken bei uns am Nigger. Das kommt aber nur daher, daß wir so viel, viel zuviel, lernen sollen. Da verkommt man drin, wenn wir auch ein noch so gutes Gedächtnis haben und ganz genau wissen, wo unser Vater die Erdnüsse und die Bananen hat. Uns gibt er diese letzteren so wenig und selten. Die gibt er immer seinen Zuckervögeln, die mag er auch so arg gern, aber die können ja gar nicht mal sprechen und — was nützt mich der Mantel, wenn er nicht um den Tornister gerollt ist, sagt unser Herr Hauptmann — liebste Frau Hofrat, ich verkomme schon wieder im Gespräch. Also die Zuckervogel, ja, damit tut unser Vater schön. Sie sind ihm noch lieber als seine gemalten Astrilde und seine Granatfinken. Vornehmlich sein Blütenküffer ist sein Kleinod — aber uns hat er doch wohl am liebsten. Denn wenn er zu uns spricht, dann ist es auch was Liebes und dann, wenn wir artig sind, gibt er uns Leckereien: Trauben, Bananen, Birnen und Erdnüsse, und dann sagt er süße Worte zu uns, daß wir sie ihm so gerne nachsagen möchten. Lora spricht dann immer zuerst, und dann habe ich wieder alles vergessen, oder Lora will etwas sagen, was sie nicht kann — dann lache ich sie aus, und dann lachen wir alle, Lora, ich und Vater.

Also, wir sind in der erzählten Weise gar nicht zusammen gekauft, nämlich es war Pech dabei. Lora ist ja gar nicht meine Schwester oder richtiger, wie unser Vater sagt, mein Bruder, nein! Lora und ihr Bruder kamen mit dem kleinen Flußdampfer nach

Lagos. Das ist eine ganz schreckliche Insel. Da wurde Fritz fieberkrank und kam ins Lazarett oder so ähnlich, er wurde gepflegt — wir auch, nein, Lora und die Schwester von Lora. Das war so ein braves Wesen, daß es eines Tages, als es auf dem Schiff den Matrosen helfen wollte, schwere Eisen hochzuheben, unter diese geriet und sein Leben lassen mußte. Und weil da Lora allein war und sehr traurig war und auch beinahe gestorben wäre — da hat Fritz ein Einsehen gehabt und hat bei einer der nächsten Fahrten ins Innere auf dem Niggerfluß mich gekauft. Das war gut! Denn der schwarze Landsmann — der mich aus der Nesthöhle nahm, ich war das Jüngste, und mein Nestbruder konnte noch gerade entweichen, ehe er hineinlangte — wollte mich zuerst auffressen, weil ein Zehennagel etwas schief sitzt und weil die Weißen dann sagten, solche Vögel taugten nichts. Das sagen sie aber nur, weil sie dann den Schwarzen nicht 1½ Dollar geben, sondern nur 1 Dollar. Auch war das gut, daß Fritz mich kaufte, so hatte ich und auch Lora, nachdem wir wieder den Nigger hinabfuhren nach Lagos, gleich Gesellschaft.

Was meinst du wohl, was wir zuerst zu essen bekamen? Gekochten Reis, Hühnerrei. Bah, die schmecken nicht so gut wie die eurer Hühner hier, und als wir schon besser beißen konnten und Zähne hatten — ach, liebste Frau Hofrat, ich verkomme wieder drin, wir haben ja jetzt noch immer keine Zähne — da gab uns Fritz Mais. Hoh! was war der hart, so hart ist ja nicht mal euer Schwarzbrot. Und dann kam ein Brief von Vater, der sagte darin, daß wir den Mais über Nacht in Wasser aufgeweicht und dann abgerieben und trocken zu essen bekommen mußten. So stände es in der „Gefiederten Welt“. Und siehe, so gab uns denn Fritz den Mais. Aber wie oft, nein, immer bekamen wir Bananen, die wir jetzt so wenig kriegen, Vater sagt immer, sie wären zu teuer. Aber warum gibt er sie denn immer den alten dummen Langschnäblern? Haben die denn noch nicht genug an ihrem Honig? Und da hab' ich dir einen Streich zu erzählen. Vater hatte eine ganze, große Banane für 12 Pfennig gekauft — bei uns sagten sie immer Penny — die hat er oben an das Drahtgitter gehängt. Als er sich umdrehte, sagte ich zu Lora, die wollen wir ihm mopfen. Er muß immer in sein Bureau gehen — was das ist, weiß Lora auch nicht, in Afrika hatten wir keins — und da sagte ich wieder zu Lora, sie sollte die dicke Banane herunterholen, die Frau gab' nicht acht. Die guckte gar nicht hin. Aber Lora ist selbst so dick, sie wollte nicht, nur wollte sie, wenn ich die Banane holte, wohl miteffen, denn sie wäre für mich allein doch zu groß. Da hab' ich sie schnell geholt und in unsern Käfig gebracht, und da haben wir sie zusammen aufgeessen. Er — Vater — hat nichts gesehen, er war ja nach dem Bureau — das konnte ich ja nicht. Aber die Frau hat's gemerkt, daß wir gemopft haben. Das ist gar nicht so schlimm, denn die tut uns nichts. Sie hat es aber Vater gesagt und der hat geschimpft mit uns, nicht viel, denn Lora hat ihn mit ihrem Schnabel geschauert an seiner Nase, das bedeutet nämlich von ihr, sie wäre ihm gut. Ich habe gar nichts gesagt, er kann ja denken, was er will.

(Schluß folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Schwarzkopf-Keisnacker — *Oryzoborus torridus* (Scop.).

Schon vor vielen Jahren bekam ich von einem bekannten deutschen Großhändler unter obigem Namen einen braunen Vogel, der als junger unverfärbter Keisnacker gelten sollte. Ich hatte meine Zweifel; da ich den Keisnacker aber nicht früher gehalten, verhielt ich mich abwartend und sah mir die Sache an. Es war zur Zeit meines früheren Vogelhauses. Der Vogel ging später bei mir ein, ohne sich in- zwischen zu verfärben und ohne je einen Laut von sich gegeben zu haben. Es erwies sich dann auch beim Ausstopfen, daß es ein Weibchen war und keineswegs von genannter Art. Um was es sich handelte, ist aber schwierig festzustellen. Ich besitze den Vogel noch in meiner Sammlung. Nebenbei stehen Schwarzgimpelfink und dunkelblauer Bischof. Der fragliche Vogel ist bedeutend größer als der erstgenannte, wenig kleiner, besonders schlanker als der letztgenannte, dessen Weibchen er übrigens sehr ähnelt. Die Frage steht für mich also noch offen und findet wahrscheinlich nie eine endgültige Abmahlung. Seitdem sind Keisnacker hin und wieder angeboten

worden, besonders von August Fockelmann, Hamburg. Mehrmals bin ich mit meiner Bestellung zu spät gekommen, im März 1911, als er wiederum solche anbot, gelang es mir, ein Paar kommen zu lassen. Bei Erhalt sah ich sofort, daß die gesandten Vögel kein Paar waren. Das Männchen war allerdings ein halbverfärbtes Männchen des schwarzköpfigen Keisnackers, das vermeintliche Weibchen aber ein ganz anderer Vogel, länger und schlanker als der Keisnacker, mit bei weitem nicht so großem, dickem Schnabel. Es mag ein Weibchen irgendeiner Pfäffchenart gewesen sein. Von Farbe war es gleichmäßig olivbraun, Unterseite wenig heller. Schnabel schwärzlich hornfarben. Die in der Voliere befindlichen männlichen Pfäffchen beschäftigten sich viel mit diesem Vogel, und offenbar war es auch eine Art einer ihrer Verwandten. Etwa ein Jahr verblieb er in der Voliere, ohne jemals zu singen oder die Farben zu ändern. Deshalb gab ich ihn fort, da für mich

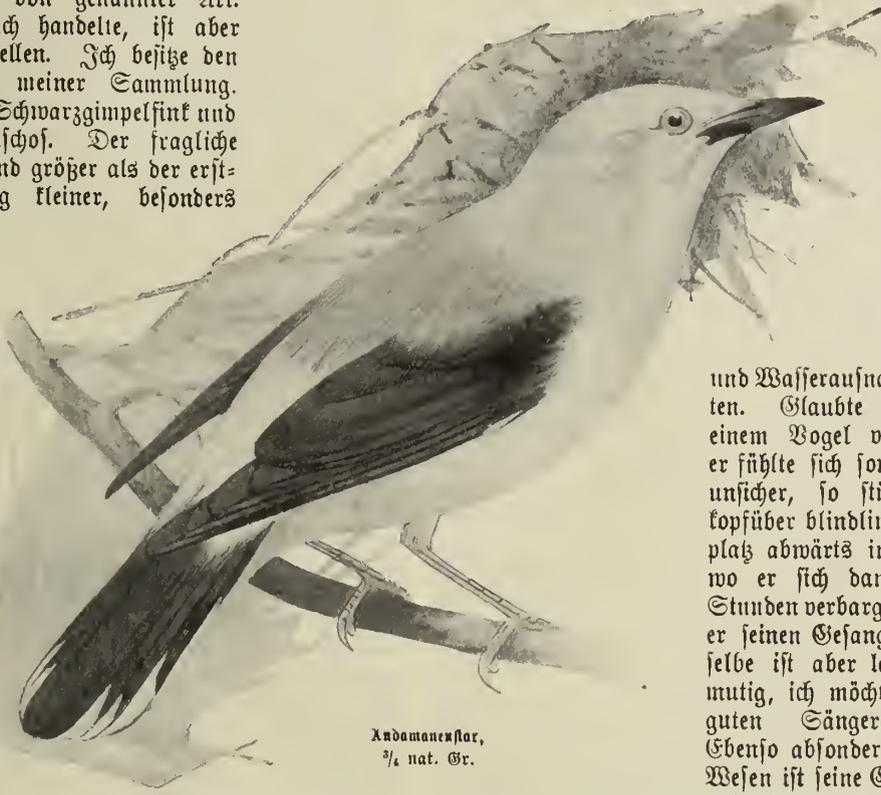
ohne besonderes Interesse. Das erhaltene Keisnacker- männchen dagegen verfärbte sich im zweiten Jahre seines Aufenthalts in der Voliere. Der Federwechsel verlief jedesmal sehr schwierig und während desselben war er in einem erbärmlichen defekten Federkleid, mit stark zerschlossenen Flügel- und Schwanzfedern. In solchem Zustande ging er schließlich ein, ohne eigentlich ersichtlich krank zu sein. Leider machte das schlechte Gefieder es mir unmöglich, ihn in meine Sammlung einzureihen. So geht es mir auch oft mit den Pfäffchen, die auch langsam und schlecht mausern und während dieser Zeit ein ruppiges Federkleid tragen und dann auch leicht eingehen. Der Keisnacker war in der Voliere immer sehr schüchtern, fast dummschen; er suchte sich immer einen versteckten

Platz auf, meistens in einer Ecke, abgelegen vom Hauptverkehr der Vögel, und dort saß er stets regungslos mit der einzigen Ausnahme, die die Futter-

und Wasserausnahme benötigten. Glaubte er sich von einem Vogel verfolgt, oder er fühlte sich sonst irgendwie unsicher, so stürzte er sich kopfüber blindlings vom Sitzplatz abwärts in das Schilf, wo er sich dann auf viele Stunden verbarg. Selten ließ er seinen Gesang hören, derselbe ist aber laut und anmutig, ich möchte ihn zu den guten Sängern rechnen. Ebenso absonderlich wie sein Wesen ist seine Gestalt. Kurz und gedrungen, mit dem allzu

großen Kopf, dem verhältnismäßig noch größeren, sehr dicken Schnabel. Das Gefieder ist wie folgt gefärbt: Kopf, Hals und Flügel tiefschwarz, der übrige Körper kastanienrotbraun. Flügelspiegel und Unterflügeldecken reinweiß. Schwanz schwärzlichbraun. Auge braun. Schnabel schwärzlich hornfarben, Füße fleischfarben. Das Weibchen ist olivbraun mit rostbrauner Unterseite. Flügelspiegel fehlt, Unterflügeldecken sind weiß wie beim Männchen. Totallänge etwa 130 mm. Die Art ist über das tropische Südamerika verbreitet. Einfuhr nach Europa nur gelegentlich und in wenigen Köpfen, meistens junge, unverfärbte Vögel. Die Verfärbung ist erst mit dem dritten Jahre vollendet. Ist dieser Keisnacker einmal wieder zu haben, so will ich wieder einen Versuch damit machen und ihn dann einzeln kästigen an einem ruhigen Platz. Ich glaube, daß dieser Vogel sich besser zurechtfindet und seinem Besitzer durch seinen lieblichen Gesang mehr Freude bereiten wird.

(Fortsetzung folgt.)



Über die Grenzen der Gegensätzlichkeit zwischen Kanarienzüchtern und Waldvogelwirten.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Lehr a. M.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Zur Illustration des Bielen, wie unserer Position der Boden abgegraben werden soll, sei mir nur beispielsweise die Heranziehung eines in der bestbekanntesten „Süddeutschen Tierbörse“ erschienenen Artikels gestattet. Dieser Aufsatz, der übrigens — das soll gar nicht bestritten werden — manches Beherzigenswerte enthält, erschien zu Anfang des Jahres 1913 unter der Überschrift: „Die Verkehrtheit des Vogelschutzes in Deutschland“ in dem als Beigabe zur Süddeutschen Tierbörse herauskommenden, vielfach beachteten offiziellen Organe des Schwäbischen Kanarienzüchterbundes „Unsere Vögel“.

Es liegt mir durchaus fern, dem geschätzten Verfasser jener Arbeit, Herrn C. Krämer, auch nur im geringsten zu nahe zu treten, um so mehr, als ich gar nicht weiß, ob und in welchem Maße er Kanarienhalter oder -züchter ist. Das tut auch weiter gar nichts zur Sache. Jedenfalls deckt sich ein Teil seiner Anschauungen, mag er nun Kanarienzüchter sein oder nicht, genau mit dem, was uns gerade aus Kanarienzüchter- oder diesen nahestehenden Tierchutzkreisen immer entgegengehalten wird. Deshalb können wir Waldvogelwirte an diesen Ausführungen nicht kritiklos vorübergehen. Denn, insoweit sich solche als ein durch nichts gerechtfertigter Hieb auf uns Waldvogelliebhaber darstellen, müßte ich es als klägliche Schwäche erachten, wenn wir nicht geschlossen hiergegen Front machen. Die verehrliche Redaktion jenes Organs hat sich zwar bereits veranlaßt gesehen, gelegentlich eines dort später erschienenen Artikels eines anderen Verfassers über die Nützlichkeit oder Schädlichkeit der Stubenvogelpflege in einer Fußnote beizusetzen, daß jener Aufsatz über die Verkehrtheit des Vogelschutzes in Deutschland sich nicht gegen die Stubenvogelliebhaberei und ein vernünftiges Halten des Vogels im Zimmer richte, sondern nur gegen die Verkehrtheit des Vogelschutzes in Deutschland.

Das war sehr löblich, und ich erkenne sehr gerne den guten Willen und das aufrichtige Bestreben jener Schriftleitung an, mit diesen ihren Worten ganz allgemein jedem Vogelliebhaber gerecht werden zu wollen. Aber damit ist noch lange nicht der Schaden beseitigt, den die betreffenden Ausführungen der so edlen Sache der Waldvogelliebhaberei zu bringen ganz dazu angeht.

Unter dem Titel: „Die Verkehrtheit des Vogelschutzes in Deutschland“ hat sich dort manches eingewicklichen, was sich, man mag die Sache drehen und wenden wie man will, direkt und indirekt, als ein hoffentlich untauglicher Versuch darstellt, die maßgebenden Stellen gegen die Waldvogelliebhaberei noch weiter mobil zu machen. Hieran beißt die Maus keinen Faden ab. Eine andere Frage wäre die, ob der geehrte Verfasser jener Arbeit mit Absicht uns damit wehe tun wollte. Ich bin so verständlichen Geistes, ihm zu glauben, wenn er uns das Gegenteil versichert. Insofern dies aber nicht der Fall ist, bleiben eben seine Worte mit dem Sinne bestehen, der ihnen nach der allgemeinen Wortauslegung zukommt, zumal, wie ich später noch zeigen werde, eine weitere Bemerkung

desselben Autors unwillkürlich stutzig macht und darum meine Annahme nur unterstützen muß, daß es auf uns Waldvogelwirte und nur auf uns abgesehen sein kann.

Im einzelnen wollen wir nun das dort Niedergelegte, soweit es uns angeht, einer kleinen kritischen Besprechung unterziehen. Der Verfasser im Lager der Kanarienzüchter oder der diesen nahestehenden Tierhändler bemängelt vor allem die bisherige unrichtige Handhabung des Vogelschutzes bzw. die unzureichenden Bestimmungen des deutschen Vogelschutzgesetzes, welches den Schutz der nützlichen Vögel nicht auf das ganze Jahr ausdehne. Er fährt weiter*): „... je näher der Herbst kommt, um so eifriger rüsten sich die Vogelfänger und am 1. Oktober können diese Leute nach dem Reichsgesetz ungehindert ihr schädliches Gewerbe ausüben. Mit Fallen und Netzen und auf andere Weise darf dann den Vögeln nachgestellt werden, die ja infolge der erwähnten Fürsorge während des Frühjahrs und Sommers ganz vorzüglich und massenhaft geraten sind.“

Diese Sätze bedürfen der Richtigstellung. Wären sie zutreffend, wäre ja Deutschland ein halbes Vogelfängerparadies. Wie die Dinge aber in Wahrheit liegen, geht es den Vogelfängern in den meisten deutschen Staaten herzlich schlecht. In diesem Punkte darf sich also der verehrte Herr Autor im gegnerischen Lager vollkommen beruhigen. Weiß er doch selbst, was aus dem ferneren Teil seiner Auslassungen erhellt, daß in einigen deutschen Bundesstaaten (und zwar hierunter der zweitgrößte), wie auch in mehreren sehr großen preussischen Regierungsbezirken der Fang der meisten Vögel schlankweg das ganze Jahr über verboten ist. Wenn es nicht die Absicht des Herrn Verfassers ist, die Waldvogelliebhaberei bzw. das vernünftige Halten des Waldstubenvogels zu bekämpfen, wie uns die Schriftleitung jenes Blattes beschwichtigend versichert, warum hat er dann dies nicht ausgesprochen, warum will er dann den Vogelfang schlechtweg in allen deutschen Gauen während des ganzen Jahres verboten wissen? Wenn er uns die Haltung des gesiederten Waldgeschöpfes konzidieren will, darf er uns den Vogelfang in vernünftig begrenztem Maßstabe wenigstens während einer kurzen Spanne des Jahres nicht nehmen wollen. Denn der Fang ist nun einmal für die Waldvogelliebhaberei die Voraussetzung. Daß die Kanarienzüchter und ihre Freunde in diesem Punkte keinen Spaß kennen, geht aus den Forderungen hervor, die am Schlusse besagter Arbeit sich befinden. Hier ist sehr deutlich gesagt, was man will, und man ist in seinen Ansprüchen weiß Gott, gar nicht bescheiden.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Die nächste Witterung, welche hier seit Wochen herrscht, setzt besonders den Mauersiegler sehr zu. Menthalben findet man auf der Straße halbverhungerte Junge. Dieselben sind ganz ohne Fettansatz, den junge Vögel sonst haben, und das Brustbein steht spit vor. Ich nehme an, daß die Alten selbige aus dem Nest werfen oder auch, daß die hungrigen Jungen in ihrer Eier den Alten in ihrer Höhlung zu weit entgegen kriechen und abflürzen. Einen Unglückswurm habe ich in Pflege, derselbe kommt gut voran und hoffe ich, denselben vor dem Abzug der Segler noch flugfähig zu bekommen.

Franz Juchs, Düsseldorf.

*) cf. Südd. Tierbörse, Beibl. „Unsere Vögel“ Nr. 5 d. J. 1913, Seite 125 — Die Verkehrtheit des Vogelschutzes in Deutschland v. C. Krämer.

Zunahme der Singvögel. Ein Leser unserer Zeitung teilt uns mit, daß in seinem 162 Quadratmeter großen Hausgarten elf Vogelnester einen Platz gefunden haben. Alle Gelege sind gut ausgekommen. Es waren vertreten drei Häufigkeiten, zwei Bachstelzen, zwei Meisen, ein Kotschwanz, ein Goldammer, ein Stieglitz und ein Fliegenschläpper. Die dichten Ranken des wilden Weins, einige Biruspyramiden und gute Verlepfische Mistkästen richtig aufgehängt, das ist es gewesen, was die Säger angezogen hat. Besonders ist es aber der Schutz gewesen, der sie hielt. Es wird hier keine Kasse geduldet. Das sollte von vielen unserer gartenbesitzenden Leser beobachtet werden. Interessant wäre es, zu erfahren, ob auch anderswo ähnliche Beobachtungen gemacht wurden.

(Nordhauser Zeitung.)

Breslauer Generalanzeiger vom 4. Juli d. J. — Im Stalle des Stellenbesizers Kleinert in Barosche hat ein Schwalbenpaar sein Nest gebaut und fünf Junge ausgebrütet, von denen drei Stück ein schneeweißes Gefieder haben.

Eigentümliches Verhalten einer Hausente. Der Besitzer einer Badeanstalt an der Elbe wurde, wie mir ein Augenzeuge erzählte, mehrere Jahre hindurch läglich von einer Hausente auf dem Wege von seinem Haus bis zu seiner ziemlich weit entfernten Badeanstalt begleitet, während die andern Enten zu Hause blieben. Merkwürdig war dabei ferner, daß diese Ente mit dem ersten Badegast ins Wasser stieg und dort den ganzen Tag über verweilte, indem sie sich in unmittelbarer Nähe der Badenden herumtrieb und den Fluß nicht eher verließ, als bis der letzte Badegast aus dem Wasser stieg. Besonders auffällig soll dies einmal gewesen sein, als eines Abends, nachdem bereits alle Badenden — und auch die Ente — das Wasser schon verlassen hatten, noch ein Herr zum Baden kam. Als die Ente ihn ins Wasser sprangen sah, stürzte auch sie sich noch einmal in die Flut und machte sich dort noch so lange zu schaffen, bis der Herr wieder ans Land stieg. — Ich kann mir die Sache nicht anders erklären, als daß die Ente von den Besuchern des Bades gefüttert wurde, oder aber, daß die badenden Menschen allerlei Getier im Wasser aufschreckten, was die im Wasser schwimmende Ente sich dann zu Gemüte führte.

Werner Sunkel, Marburg.

Der Gesang des Fitislaubvogels (Phylloscopus acredula). In dem Landesbezirk Baumgarten bei Prag nistet seit vielen Jahren immer an derselben Stelle, an einem breiten, von hohen Laubbäumen umschatteten Promenadenweg der Fitislaubvogel. Der Fitis ist dem Weidenlaubvogel sehr ähnlich. Kleinschmidt sagt in „Die Singvögel der Heimat“ hierüber: Der Gesänge kann beide Arten leicht unterscheiden. Wer es aber auf den ersten Blick zu können meint, der kennt die Vögel nicht. Große Kenner haben sie verwechselt. Den Gesang gibt er nachstehend wieder: di di di dea dea dea dea dea, entfernt an den Gdelfinkenflug erinnernd. Den Gesang des Weidenlaubvogels bezeichnet er als zilp zilp zilp oder bilm bilm. Ruß (Vögel der Heimat) sagt von dem Gesang des Fitis: Der Gesang ist lieblich, fanst, wird langsam vorgetragen und endet in tiefen Tönen. Es ist richtig, daß der Fitis und Weidenlaubvogel sich in ihrer äußeren Erscheinung sehr ähneln und auf den ersten Blick nicht leicht voneinander zu unterscheiden sind. Dagegen ist der Gesang des Fitis so charakteristisch, daß er mit dem Gesang eines andern Vogels nicht zu verwechseln ist. Nach meinen Beobachtungen besteht der Gesang aus zwei streng voneinander geschiedenen Strophen, die erste ist ein metallisches Surren, das ich mit trrrr wiedergeben möchte, die zweite Strophe aber ist ein schmelzendes dii dii dii dii, das entfernt mit dem leisen Schlagen einer Nachtigall verglichen werden kann. Die Lieblichkeit und zarte Schönheit dieses Gesanges hat diesem reizenden und lebhaften Vogel mein ganzes Herz gewonnen, von ihm geht ein Hauch echter Frühlingspoesie aus. Die Zahl der im Baumgarten nistenden Fitislaubvögel möchte ich auf mehr als drei Paare nicht schätzen. Da der Baumgarten eine große Ausdehnung hat — er umfaßt 170 ha — und da die Vögel hier einen großen Schutz genießen und daher nicht angenommen werden kann, daß die Bruten zugrunde gehen, so muß diese geringe Zahl immerhin wundernehmen. Was geschieht nun mit den neu hingewachsenen Vögeln, sollte der Zuwachs in den südlichen Ländern ganz zugrunde gehen? Der Vogelstich in den südlichen Ländern dürfte wohl der Hauptgrund sein, daß der Fitis in einem Gebiete nicht zunimmt, wo die Bedingungen für seine Existenz und Fortpflanzung sehr günstige sind. Ich würde es dankbar begrüßen, wenn der eine oder andere Leser

der „Ges. Welt“ sich darüber äußern würde, ob das Charakteristische in dem Gesang des Fitis, das ich allerdings sehr unvollkommen wiedergegeben habe, richtig erfaßt ist.

Dr. Rudolf Korb.

Bei einem Futterwechsel empfindet es sich stets, dem gewohnten Futter anfangs erst die Hälfte des Neuen zuzusetzen, um dann in acht Tagen jeden Tag etwas mehr von dem neuen Futter zuzumischen, bis sich der Vogel daran gewöhnt hat. Das ist hauptsächlich dann der Fall, wenn vorher ein zwiebdrreiches Futter durch eine Insektennahrung ersetzt werden soll. Hierdurch wird dem Vogel Gelegenheit gegeben, seinen Organismus langsam an das ungewohnte Futter zu gewöhnen, auch wird ein Zwielfressen verhindert. Muska oder Zucke reiche man stets nur als Zusatz und nicht zu viel davon, dann wird dieses vielgeschmähte Insekt auch zu seinem Recht kommen. Vorher gut gestiebt, unter das am Abend angelegte und im Gefäß festgedrückte Futter gemischt, über Nacht stehen gelassen und am andern Morgen gefüttert, wird daselbe ohne jeden Schaden sogar gern genommen. Auch hier ist der goldene Mittelweg der beste. Bei der uns Liebhabern zu Gebote stehenden geringen Auswahl an reiner Insektennahrung muß jede Abwechslung im Futter mit Freude begrüßt werden, nur darf man nicht an eine extreme, reine Fütterung mit einem doch nur als Zusatz anzusehenden Mittel verfallen; darin werden mir viele Vogelwirte recht geben.

Ingenieur Martin Sperling, Halle a. S.

Feuerschwanz- und Kotohramandine gehören zu den sehr selten eingeführten Prachtfinken. Leider sind die Vögel dieser beiden Arten, welche für Herrn Ditzel, Leipzig, bestimmt waren, kurz vor ihrer Ankunft in Europa sämtlich eingegangen, wie es schon vor einigen Jahren mit Feuerschwanzamandinen der Fall war, welche ein deutscher Vogelliebhaber in Sidney, Herr Neumann, mit nach Deutschland bringen wollte. Bei der Fahrt durchs rote Meer gingen sämtliche Vögel ein. Die Abb. auf S. 227 zeigt die Feuerschwanzamandine — *Zonae-ginthus bellus* (Lath.), deren Gefieder wie folgt gefärbt ist: ♂, ♀ oberseits braun mit feinen schwärzlichen Querlinien, welche auf Rücken, Schulter, kleinen Flügeldecken stärker hervortreten als an Kopf und Halsseiten, welche fast einfarbig erscheinen; schmales Stirnband, Zügel, Federn der Augen- umgebung schwarz; Hinterteil des Bürzels, Oberschwanzdecken leuchtend scharlachrot; Unterschwanzdecken, Aftergegend schwarz; Unterseite grau mit einigen feinen, schwarzen, wurmförmigen Querbändern, welche nur an Kehle und Kropfgegend etwas feiner sind; große Flügeldecken, Armschwingen braun mit weiterstehenden bestimmteren schwarzen Quersindeln; Handschwingen braun mit heller brauner Außensahne; Unterschwanzdecken hell rotbraun mit Spuren von dunkler Querbänderung; mittlere Schwanzfedern schwarz, am Grund scharlachrot verwaschen, übrige schwarz an der Außensahne hellbraun quergebändert. Schnabel blutrot, am Grunde des Oberschnabels heller. Auge dunkelbraun, Lidrand schön hellblau; Füße fleischfarben; Lg. 110, Fl. 55, Schw. 42,5, Schn. 10,5, H. 16 mm. Jugendkleid: Gefieder braun, trüber; Kopf einfarbig; die schwarzen Kopfzeichnungen kaum angedeutet, die wurmförmigen Querlinien der Unterseite weniger bestimmt; Schnabel braunschwarz. Verbreitung: Süd-Queensland, Neuwales, Viktoria, Tasmanien, Südastralien. Abbildung und Beschreibung der Kotohramandine folgt im nächsten Heft.

Bitte.

Alle Vögel, die unter elektrischen Starkstromleitungen oder in deren Nähe, gleichviel ob lebend oder tot aufgefunden werden und demzufolge jedenfalls durch elektrischen Strom getötet, verbrannt oder auch nur befechtigt worden sind, bitte mir umgehend zur Untersuchung unter genauer Angabe von Fundort, Datum und Tageszeit einzusenden. Erwünscht wären noch Angaben über Witterungsverhältnisse (trocken oder Regen), ferner ob die Fundstelle in der Nähe von Masten oder zwischen diesen sich befand und ferner wenn möglich über die Art des Stromes (ob Dreh-, Wechsel- oder Gleichstrom), die Spannung in Volt, evtl. Angabe der Stromliefernden Kraftstation. Im Allgemeininteresse bitte ich alle, die an der Frage „die Tötung von Vögeln durch den elektrischen Strom und die Verhütung derselben“ mit helfen wollen, mich weitgehendst zu unterstützen.

Curt Tannert, Ingenieur, Leipzig, Eisenstraße Nr. 115.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift „Zoologischer Beobachter“ — Der Zoologische Garten

— Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M. erschien soeben Nr. 6 des LIV. Jahrgangs für 1913 mit folgendem Inhalt:

- Ueber die Vogelwelt der schwäbischen Alb. Von W. Fischer. (Schluß). — Aus Zoologischen Gärten. Neues aus dem Frankfurter Zoologischen Garten. Von G. Kannigieser.
- Zoologische Gesellschaft in Hamburg. — Zur Erhaltung des Fuchses, *Canis vulpes*. Von M. Merk-Buchberg, Dießen.
- Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau
 O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
 Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

- Kl. 45 h. 556313. Futterkästen für kletternde Vögel. Emil Neuhaus, Moutier, Schweiz. Ang. 28. 8. 12.
- Kl. 45 h. 556440. Einrichtung bei Vogelkästen, um das Herangelangen von Milben an die Sitzstangen zu verhindern. Joh. Fäßler, Malsprach, Schweiz. Ang. 24. 4. 13.
- Kl. 45 h. 552011. Als Flug- und Zuchtkäfig verwendbarer Vogelbauer mit separaten Nist- und Singräumen. Ernst Kollbach, Solingen. Ang. 14. 4. 13.
- Kl. 45 h. 556963. Zusammenklappbarer Vogelkäfig. Franz Markiewicz, Posen. Ang. 18. 4. 13.

Vom Vogelmarkt.

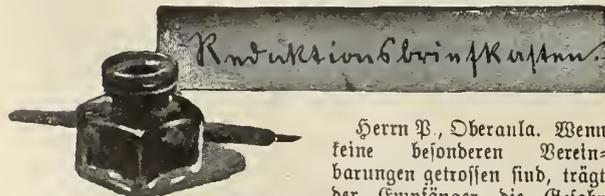
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großhorstel: Pennanten, Mandarinenstare, Goldstrichblatvögel, Trauerdrosseln, rotflügelige Kubadrosseln, Weißwangenhülhül, Riesenschwarzfläppige-, Weißkehlpfäffchen, Schwarzgimpelfinken, Kronfinken, Indigofinken, kleine Kubafinken, Schwarzkopfernebeißer, Schwarzbruststrupiale, Jamaikatrupiale, Schopfmaina, Trauertangaren, Hyazintharara, Soldatenarara, Weißflügelstittche, merikanische Blauspötter, Viktoriafrontauben, Kasserntauben, Schuppentäubchen, Kaptäubchen, Steinhühner, rote Bisse, Sonnenrallen, merikanische Schwarzbrustwachteln, Rotschnabelkittas, Kappentimalien, Damadrosseln, Rotbauchspechte, indische Kuckucke, Halsbandtauben, Palmtäubchen.

Heinrich Hujer, Albrechtsdorf, Böhmen: Jamaikatrupiale. W. Marmeischke, Dresden-Al., Johannesstraße 14: Trauerdrossel, Kapuzenzeiße, Indigofint, Edelstänger, Kubafint.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Rote Kardinal, Papstfinken, chinesische Ortolone, ägyptische Ortolone, Braunkopfstare, Trauertangaren, Gelbmantelloris.

J. Reuner in Winhöring, Oberbayern: ♂ Rotkopf- amandinen × ♀ Bandsinken.



Redaktionsbriefkasten.

Herrn B. Oberanla. Wenn keine besonderen Vereinbarungen getroffen sind, trägt der Empfänger die Gefahr des Transportes. Wenn die Krankheit vor der Verendung schon bestand, was nach dem gegebenen Krankheitsbild an-

scheinend der Fall war, so hat der Käufer den Vogel zurückzunehmen. Durch Ernährung mit wenig anregendem Futter ließe sich das Übel vielleicht beseitigen.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. ♀ Zebrafink ist insolge von Regenot — weichschaliges Ei — eingegangen.

Fräulein H. S., Hamburg-Hoheluft Ch. Nicht immer vertragen sich zwei Amazonen verschiedener Arten in demselben Käfig. Derartiges muß ausprobiert werden. Könnten die Käfige nicht übereinander stehen? — Einem Papagei das Fliegen abzugewöhnen, ist kaum möglich. Das beste Mittel, ihn am Fliegen zu hindern, ist das Fortschneiden der großen inneren Handschwüngen an einem Flügel. Verunstaltet wird der Vogel dadurch aber stets. Das Befestigen des Vogels an einer Fußkette ist nicht zu empfehlen. Messingstangen sind als Sitzgelegenheit für Papageien stets ungeeignet.

Herrn A. B. — 1000. Die Firma J. J., Brilm, ging mit Ihnen ein Kaufgeschäft ein. Landl wollte für die von Ihnen angebotenen Groten Ihnen einen tabellos besiederten Pirol senden. Für die von Ihnen gesandten Groten erhielten Sie von genannter Firma weder den Vogel noch irgendeine Antwort auf Ihre Reklamationen. — J. mußte als Vogelhändler genau wissen, daß er jetzt zur Schonzeit einen Pirol nicht nach Deutschland senden kann und wenn er es versucht hat, so hat er jedenfalls die Nachricht erhalten, daß die Sendung nicht an den Bestimmungsort gelangen kann. Viel näher liegt die Annahme, daß J. gar nicht versucht hat, den Vogel zu senden, dafür spricht sein Schweigen auf Ihre Reklamationen. Bei Inanspruchnahme der Gerichte werden Sie jedenfalls zu Ihrem Recht kommen.

Herrn R. S., Schönau. Wellensittiche brüten auch in Gesellschaft anderer Vögel. Am besten ist es aber, mehrere Paare Wellensittiche in einem großen Behälter allein unterzubringen (s. Dr. K. Fuß, der Wellensittich).

Herrn A. A., Stochholm; Herrn K. P., Landsberg a. W.; Herrn B. Z., Augsburg; Hochwürden K., Burbach; Hochwürden P. G. H., Amdor: Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. W., Eberstadt b. Weinsberg. ♂ Bandsink litt an Luftröhrenentzündung.

Herrn J. H., Fulda. Der Sp. ist insolge einer ausgebreiteten Darmentzündung eingegangen. Ich bin nicht in der Lage, die Ursachen der Erkrankung, die sehr verschieden sein können, zu ermitteln.

Herrn Dr. D., Augsburg. Es gibt wohl kaum eine andere Firma in Deutschland, wie die genannte, welche in guter Präparation und unter zuverlässiger Etikettierung heimische kleine Vögel liefert. Ein anderes Institut in Berlin, das gleichfalls sehr zuverlässig ist, liefert nur für Schulen zusammengestellte Sammlungen. Die Preise sind bei allen fast die gleichen. Es richten sich eben alle nach dem Preisverzeichnis der Halle'schen Firma.

Herrn J. G., Neuulm. Der Vogel war der Weißwangenhülhül — *Pycnonotus leucogenys* (Gray).

Herrn Dr. W., Eisleben. 1. Der Zitruslaubsänger erhält ein Gemisch von je 1 Teil Ameisenpuppen, geriebenem Weisstaße, feingewiegtem rohen Fleisch oder gebrühtem gut ausgedrücktem Weiswurm mit soviel fein geriebener Möhre vermenget, wie zur Durchfeuchtung und Fendterhaltung der Futterbestandteile nötig. Es ist darauf zu achten, daß der F. nicht zu fett wird. Sein Normalgewicht ist 9—10 g. Das Übergewöhnen von der Fütterung mit frischen Ameisenpuppen an das Futtergemisch geschieht sehr allmählich. Zuerst gibt man zwei Teile frischer Puppen mit 1 Teil Futtergemisch vermenget. Man vermehrt dann allmählich die Menge des Futtergemisches und verringert die Menge frischer Ameisenpuppen entsprechend, bis nach etwa 14 Tagen nur das Futtergemisch gerichtet wird. 2. Hedenbraunellen erhalten während der Brut und zur Aufzucht der Jungen dieselben Futtermittel wie sonst, daneben aber auch reichlich frische Ameisenpuppen, mit denen sie die Jungen hauptsächlich aßen. 3. Wachteln schlagen vom Frühjahr bis zur Mauser (August) (s. Einheimische Stubenvögel V. Aufl.).

Berichtigung.

Im Berichte der „Ornis München“ über die Sitzung vom 6. Juni 1913 muß es auf S. 215 letzten Absatz heißen: Zum Schluß kam der I. Vorsitzende noch auf die ihrer Vollendung entgegengehende Raubvogelvoliere (nicht Raubtiervoliere) des Zoologischen Gartens München zu sprechen.



Die aufgedeckte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kann Hanf schädlich wirken?

Von N. Ablersparre.

(Nachdruck verboten.)

Mit Bezug auf die obige Frage des Herrn Schulzahnarzt H. Lauer, in Nr. 23 dieser Zeitschrift, kann kurz die Antwort gegeben werden: Ja — besonders wenn von weniger guter Qualität. Völlig reif und aus möglichst nördlicher Breite — reift, was Schweden betrifft, bis zum 60° N. — dürfte er dagegen, mit Verständnis verwendet, bis auf etliche Ausnahmen, über welche die Handbücher nähere Aufklärung geben, kaum schädlich wirken können.

Für Herrn L. lag nach Angabe ein Fall von Verstopfung bei einem Brillenhornvögel vor; auch wurden krampfartige Zuckungen wahrgenommen. Die Untersuchung könnte vielleicht so gedeutet werden, daß der Ölgehalt*) des Hanfs unter Zuhilfenahme kolloidaler Stoffe involvierend wirkte**), wobei er die natürliche Peristaltik und Entleerung bewirkende Darmreizung abstumpfte — oder er könnte auf diese Weise ein schon vorhandenes Leiden unterstützen. Sonst wirken in größerer Dose wohl vermöge überaus reichlicher Bildung im Darm von Fettsäuren, resp. fettsauren Alkalien, fettes Öl, wie bekannt, mild purgierend.

Auch die krampfhaften Zuckungen könnten aus Hanf hergeleitet werden.

Das Verhältnis ist nämlich dies, daß Cannabis sativa-Varietäten — besonders var. indica — einen harzähnlichen Stoff von den weiblichen Blütenständen ausscheiden, welcher auch in unreifem — vielleicht sogar in frischem, reifem Samen***) vorkommen kann, und narkotische Substanzen enthält, die unter den Namen Haschisch, Bhang, Chara, Ghanja usw. das ordinäre Rauschmittel für 2—300 Mill. Orientalen ausmachen, deren Religion — Mohamedanismus — Wein unterjagt.

Je nördlicher die Cannabispflanze wächst, um so geringer wird indessen der Gehalt giftiger Bestandteile — ein Verhältnis, das übrigens bei organischen Giften überhaupt sowohl pflanzlicher und bakterieller

als auch tierischer Art oft wiedergefunden wird — und in skandinavischen Hanfpflanzen können also die giftigen Substanzen entweder ganz fehlen, oder sie kommen nur spurenweise vor.

Der wichtigste Bestandteil des Cannabisharzes ist das Cannabinöl, welches psychische Exaltation, Halluzinationen, auch klonische†) Krämpfe, Depression, Schläfrigkeit usw. bewirkt. Gewisse Cannabisvarietäten wenigstens enthalten auch das strychninartig — gesteigerte Reflexerregbarkeit und tonische††) Krämpfe — wirkende Tetanocannabin.

Diese beiden Stoffe, die vorzugsweise das zentrale Nervensystem beeinflussen, wirken — mit Ausnahme solcher Differenzen, die den verschiedenen Bau des letzteren veranlassen können — im großen und ganzen bei Menschen und Tieren gleichartig.

Auf Konto der Alkaloïdwirkungen†††) darf man wohl auch die von Jamrach hervorgehobene Tatsache schreiben, daß frischer Hanf oft bei Vögeln Diarrhöe hervorrufen kann.

Schließlich gibt's noch ein wichtiges Verhältnis, auf welches der Liebhaber seine Aufmerksamkeit muß gelenkt haben, nämlich die stark fettbildenden Eigenschaften des Hanfs. Vorzugsweise nur größeren Vögeln oder solchen mit sehr starkem Stoffwechsel, wie im allgemeinen die Insektenfresser, darf man daher den Hanf reichen — und natürlich immer nur von bester Qualität nach sorgfältiger Prüfung in mäßiger Gabe.

Es fehlt uns also — was das Vorherige einleuchtend macht — nicht an Möglichkeit, sowohl die von Herrn L. konstatierte Verstopfung und die krampfhaften Zuckungen als auch andere Ungelegenheiten aus dem Hanf herzuleiten. Wären wirklich die von Herrn L. konstatierten Krämpfe primär auf Hanf zu beziehen — und nicht bloß z. B. einfache krampfartige Schmerzreaktionen —, ist es also wahrscheinlich, daß er mit Futterhanf von weniger guter Qualität zu tun bekommen hat. Aus einem einzigen Falle, wie diesem, kann aber natürlich ohne Kontrollprobe mit demselben Futter nichts mit Bestimmtheit gefolgert werden.

†) Bei welchen die Muskeln in raschem Wechsel sich zusammenziehen und erschlaffen (wie z. B. bei Konvulsionen).

††) Langdauernde Zusammenziehung der Muskeln (wie z. B. bei Starcrampfen).

†††) Die Alkaloïde sind gewöhnlich recht unbeständig, zerfallen daher mehr oder minder rasch und verlieren ihre ursprünglichen Wirkungen.

*) Enthält circa 30%, von einem grüngelben, trocknenden, fetten Öl.
**) Eine der mehr hervortretenden Eigenschaften der haschischdrogue ist die, daß sie keineswegs Verstopfung bewirkt; Giftwirkung also in diesem Falle kaum denkbar — sofern nicht an Zerfallsprodukten von in der einen oder anderen Weise verdorbenem Hanf gedacht werden kann.
***) Hieraus mag man sich nicht verführen lassen, so alten Lagerhanf anzuwenden, daß dieser schon ranzig und verdorben geworden ist, was mit gequetschtem, gemahlenem oder schlecht vermahlem Hanf in kurzer Zeit geschehen kann.

Nr. 5 kommt öfter sauber in der Natur vor. Im Harz, in Thüringen, Westfalen, auf dem Affenberg in Braunschweig und im Herzogtum Anhalt deutlich gehört. (Auch öfter selbst geflügt.)

Von unseren Vorfahren ist dieser Schlag als „Sodozia“, „Kenziya“ oder „Rißkuzia“ getauft. Die Worte sind wegen der passenden Tonlage ganz gut gewählt, weil man schon eher weiß, welcher Schlag gemeint ist. Richtig gesagt werden die Namen aber auch hier nicht.

Nr. 6 ist ein ganz vorzüglicher Schlag, weil der Vogel in der Regel den Vorschlag 2 benutzt. Vor kommt er verschiedentlich im Herzogtum Anhalt, Harz und in Thüringen.

Ein Freund von mir hat hier gegenwärtig einen geflügelten Wildfang.

Nr. 7 ist auch ein schöner Schlag mit „mitt“ (nicht „schnegg“) am Ende, leider sehr vereinzelt.

Erst Anfang Mai dieses Jahres hörte ich von einem Vogel, wie er diesen Schlag von einer Kuster, die neben der Artilleriekaserne in Burg bei

Magdeburg stand, brachte. Einige Tage später nochmal auf den Spiegelsbergen bei Halberstadt gehört.

Nr. 8. Diesen Schlag habe ich etwa 20 Jahre geflügt und nur einmal bei Duisburg (Rheinland) gehört. Weil solche Vögel

aber hier und in Westfalen häufig geflügt angetroffen werden, so kann ich leider nicht sagen, ob es ein entwichener oder ein Wildfang war. In Holland ist er bestimmt zu Hause, denn unter Wildfängen aus Holland habe ich ihn gefunden, wie auch von hier geflügte Vögel bezogen wurden. („Düstermitt“ „Deowitt“.)

Nr. 9 ist ein Verwandter von Nr. 8 und auch hier zu Hause. In der Freiheit noch nicht gehört.

Gegenwärtig habe ich 3 Schüler bei einem vorzüglichen Meister in der Lehre. Weicht auch ab von „Schiumitt“ in „Schiumitt“ bis „Schöwmitt“.

Nr. 10 wird jetzt hauptsächlich im Rheinland und in Westfalen geflügt und wird, wenn er Vorschlag 5 oder 6 hat, als „Rollgrober Dreißiger“ bezeichnet, weil er im Hauptschlage „dreißigstes Jahr“ sagen soll. Je nachdem die Anfangsilbe von „Wei“ nach „Wie“ oder „Wa“ neigt, wird er als ein „Zwanziger“ (also „zwanzigstes Jahr“), „Bierziger“ oder gar als ein „Fünzigiger“ benannt. Richtig sagt er auch nichts von allem, bleibt deshalb aber wegen seines seltenen Vorschlages einer der besten Schläger.

In Westfalen und im Rheinland habe ich ihn verschiedentlich in der Freiheit gehört.

Nr. 11 traf ich vor etwa 8 Jahren einmal bei Münster in Westfalen und einmal auf der Höhenst-

burg bei Hagen an. Ein Freund von mir in Hamm in Westfalen käufte 2 tabellose Wildfänge. Jedenfalls ist dieser der seltenste Schlag.

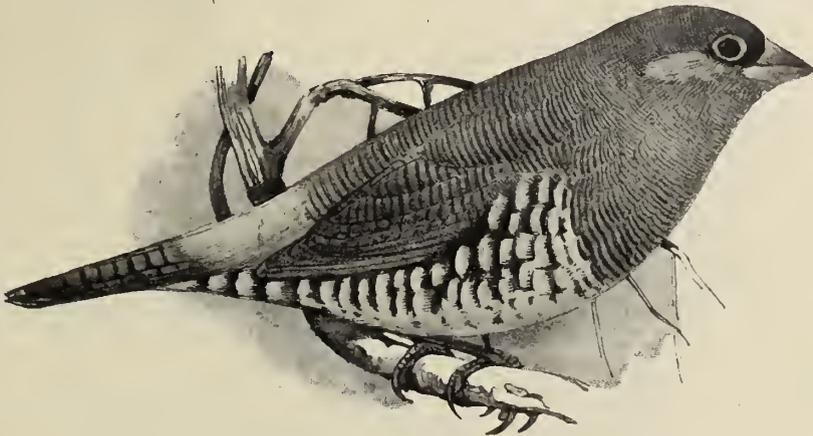
Die Schläge von 4—11 werden auch heute noch, wo sie nicht zu haben sind, von Finkenliebhabern erhalten, indem aufgepöppelte Junge tüchtigen Meistern in die Lehre gegeben werden. (In Westfalen und im Rheinland ist das Aufpäppeln von Jungen gang und gäbe.)

Andere Schläge wie 1, 2 und 5 scheinen unsere Vorfahren nicht gekannt zu haben, weil man mehrsilbige Worte als Schlagnamen nicht findet. Wer aber diese Schläge nur nach den Worten unserer Vorfahren suchen will, findet keinen.

Man beachte zuerst, ob ein Vogel 2-, 3- oder 4-silbig schlägt und welche Tonlage der Schlag hat. Nach der Neigung des Klanges muß man sich einen auf solchen Vogel passenden Namen heraussuchen. Der Glaube muß also hier etwas mit selig machen helfen. Von allen Schlägen fallen dem geübten Ohr

die von 4—11 sofort auf, weil hier andere Tonlagen in Frage kommen.

(Fortf. folgt.)



Colobramandine, nat. Gr. (f. S. 239).

Aus der Voliere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Graupfäffchen —
Sporophila plumbea (Wied).

Mit dieser Art habe ich immer

viel Pech gehabt, denn viele dieser Vögel, die als Graupfäffchen angeboten werden, sind entweder Weibchen oder unversärbte Männchen anderer Pfäffchenarten, besonders das gewöhnliche Weißkehlpfäffchen (*Sp. albogularis*). Davon habe ich schöne Sachen zu berichten, Fälle, wo Graupfäffchen gegen besseres Wissen verkauft worden sind. Ein garantiertes Paar, von einer deutschen bekannten Vogelzüchterin verkauft, waren zwei Weibchen, trotz Angaben über „schönes und fleißiges Singen“. Dieselben wurden von mir schließlich nach vielen vorausgegangenen Unannehmlichkeiten dem Herrn Schriftleiter kostenlos übergeben zur weiteren Beobachtung. Wie er mir mitteilte, haben die Vögel auch bei ihm sehr selten gesungen*). Mir selbst kamen diese Vögel mit vielem Hin- und Herschicken über 30 Mark! Meine Erlebnisse mit diesen Vögeln sollen mir niemals aus dem Gedächtnis kommen, sie gehören zu meinen unangenehmsten Erinnerungen während meiner langen Liebhaberzeit. Nun wurden im Jahre 1911 wieder mal in der „Ges. Welt“ Graupfäffchen offeriert und ich meldete mich als Käufer. Von früheren üblen Erfahrungen klug geworden, forderte ich Gewähr für Art und Geschlecht im voraus. Die Antwort lautete, es seien

*) Die Sektion des einen dieser beiden Vögel ergab, daß es ein Weibchen war. Der andere lebt noch und schweigt.

tatsächlich Graupfäffchen und anscheinend auch ein Paar. Dann ließ ich mir die Vögel kommen, stellte sofort fest, daß die Art richtig war, aber leider kein Paar, denn beide waren Männchen, jedoch immer besser als zwei Weibchen, und ich gab mich daher damit zufrieden. Die Vögel waren sehr lieblich, immer in reger Tätigkeit. Tagelang schlepten sie große Mengen Baustoffe im Schnabel herum, dabei beide laut singend. Ihr Gesang ist sehr anmutig und gehören die Graupfäffchen zweifellos zu den besten Sängern unter den Pfäffchen. Die sehr brutflüchtigen Vögel gerieten allmählich in solche Erregung, daß sie einander gegenseitig, wie es auch andere Kleinvögel tun, besonders Verwandte, mit solcher Wut verfolgten, daß sie selbst zuletzt erschöpft am Boden liegen blieben. Das war doch für diese kleinen Vögel zu viel, und bald nacheinander gingen sie ein, der erstere mit zerhacktem Schädel, offenbar infolge zu derber Schnabelhiebe von seiten des anderen. Vergebens versuchte ich die kleinen Räuber einzufangen, um sie zu trennen, sie hatten aber vor lauter Fressen und Trinken im Fangkäfig keine Zeit. So hatte ich mit dieser Art also wiederum kein Glück. Das Männchen des Graupfäffchens ist oberseits einfarbig grau, unterseits heller, fast weißgrau, Bauch und Steiß reinweiß. Hintere kleine Schwingen sind in der Mitte schwärzlich. An der Würzel der Vorderschwingen ein kleiner weißer Fleck, fast nur ersichtlich beim Ausbreiten der Flügel. Unterflügeldecken weißlich. Schwanz schwärzlich, mit grauen Säumen. Auge dunkel. Schnabel blaß fleischfarben, dunkler am Grunde, fast hornbraun. Füße graublau. Das Weibchen ist dunkler, mehr olivgraubraun über den ganzen Körper, nur am Bauch lichter. Kein weißer Flügelstreck. Der Schnabel ist hornschwarz. Totallänge 118 mm. Die Art wird auch bleigraues Pfäffchen genannt. Eine nahe verwandte Art ist das blaugraue Pfäffchen (*Sp. intermedia*), von kaum geringerer Größe und äußerlich vom ersteren wenig verschieden, weshalb beide Arten häufig sowohl vom Händler wie von den Liebhabern verwechselt werden. Die Heimat des bleigrauen Pfäffchens ist das tropische Südamerika (Brasilien, Bolivia, N.), die des blaugrauen Pfäffchens ist Venezuela (auch Guiana, Trinidad, Kolumbien, N.).

Auf dem Vogelmarkt sind beide Arten ziemlich selten zu haben, dagegen werden sie meistens von Privatreisenden aus diesen Ländern mit nach Europa gebracht und gelangen auf diese Weise hin und wieder vereinzelt und in einzelnen Köpfen zum Verkauf. Wegen ihres angenehmen Gesangs finden sie immer leicht Abnehmer. Unter den Vogelliebhabern gibt es eben mehrere, die speziell Pfäffchenliebhaber sind und sich solche mit großer Vorliebe sammeln, sobald sich Gelegenheit zum Ankauf seltener vorkommender Arten bietet. Um solche herrscht ein wahrer Wettstreit, und dann heißt es schnell zugreifen. (Fortsetzung folgt.)

Ein Jakobrief.

Von Stadtdirektor Pracht.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Nun waren wir, Lora, ich und Fritz, in Lagos und mußten bald abfahren, weil Fritz immer fiebriger wurde. Von der Hitze und den Sümpfen. Was das

wohl heißen soll! Wir sind doch man viel kleiner und bekommen nicht 1000 mal so viel zu trinken wie Fritz und bekommen doch kein Fieber. — Wir dampften darum ab nach Hamburg. Mit uns reisen noch viele Graue und Weiße. Bald hätten wir wieder Pech gehabt, denn in St. Vincent konnten wir erst keinen Mais bekommen — Fritz gab uns da hartes Brot und Früchte. Das ging ganz gut vorläufig, da wir dann von einem anderen Schiffe doch Mais bekamen. Aber jetzt kamen wir bald in den Kanal und da soll es immer sehr stürmisch sein — ach, das war es auch und für uns war es da arg schlimm. Denn alle Augenblicke wollte unser Käfig umfallen und es schaukelte alles so sehr, daß Lora auf papageiisch sagte, wir wären wohl am Rigger und kurz vor der Regenzeit, daß die Bäume so schaukelten vom Winde. Lora ist ja oft so dumm, auch jetzt noch — und so dick ist sie dabei! Ja, da war es aber eines Tages im Kanal so stürmisch, daß die Weißen vieles über Bord warfen, was uns angst und bange machte. Nämlich all die anderen Grauen, die mit aus Lagos kamen, wurden über Bord geworfen. Fritz sagt ja, sie waren alle krank und gestorben, weil sie schon in Lagos nicht so ernährt wurden — auch nicht auf der Reise — wie es in der „Gefiederten Welt“ steht. Sieh, das kommt davon. Und was war das für ein Schaden, denn wir kosteten jeder 10 Schillinge Überfahrt. Was waren wir da, als wir aus dem schrecklichen Kanal heraustraten, für angesehene Lebewesen! Ach liebste Frau Hofrat, wie wurden wir begehrt damals — und jetzt? — sieh, da kamen wir endlich mal wieder auf festes Land. Nie wieder, versprach ich Dir, reise ich durch den Kanal. Niemals. Sieh und da kamen wir endlich zu unserem Vater in D., der uns schon so lange erwartete, und da mußten wir lernen. Denn nichts konnten wir verstehen und uns verstand man auch nicht, weil der schwarze Boy, der immer mit uns sprach, ja selbst nicht wie die Weißen sprechen konnte. Wir hatten gerade gelernt zu verstehen, was er sagte, da mußten wir wieder umlernen. Aber jetzt können wir schon ganz schön sprechen. Wir sollen keinen Verstand haben, sagen viele, die uns und Vater besuchen. Als ob die was wüßten, die so sprechen! Lasse sie doch mal erst Neger Sprache hören, verstehen und sprechen können und ob sie dann gleich das nachplappern könnten. Neulich haben wir welche gehört, Menschen, deutsche Menschen, die nicht mal deutsch reden können, was bilden die sich denn noch ein? Als wenn Lora nicht wüßte, daß sie die Tapeten nicht abreißen darf, als wenn Lora nicht ganz genau wüßte, daß dann geschimpft wird von Vater — und als ob Lora sich was daraus macht? Als ob ich nicht wüßte, wo er immer die Bananen hingängt und das frische Ei stehen hat für diese schrecklichen, verfressenen Langeschnäbler, und als ob wir nicht ganz genau wissen, was das heißt: Morgen! Und als ob wir nicht wissen, wann wir schlafen und ruhig sein müssen! Wir wissen das alles, aber wenn er wüßte, daß wir das alles ebenfogut wissen, so würde er schimpfen und uns keine Bananen mehr geben. Und die essen wir doch zu gern.

Neulich wollte ich mal vom Balkon in den Garten hinunter fliegen, ach, wie schade, ich kann das noch nicht wieder, denn Fritz hat mir in Lagos so viele

Flügel Federn ausgerissen — die sind immer noch nicht wieder ganz nachgewachsen. Lora kann aber auch noch nicht besser fliegen, dazu ist sie noch so fett. Aber sie hat eine schönere Figur als ich, das muß ihr der Neid lassen.

Einmal hat Vater große Sorge um mich gehabt, als ich krank war. Ich hatte nämlich so schrecklichen Durchfall. Da hat er mir alles mögliche eingeben sollen — das hat er doch nicht getan, denn er haßt Medizin. Da es aber gar nicht besser wurde, kriegte er es mit der Angst und darum schrieb er nach Hermsdorf an Herrn Neunzig, und der sagte, wir dürft ennur angewärmten Haferschlaim zu trinken erhalten und nur 3 mal täglich 4 Schluck, mehr gar nicht, und den Mais, wie schon gesagt, eingeweicht. Wie gut war das, daß Vater hinschrieb. Denn es wurde bald viel besser mit mir, und nachts mußten wir zugedeckt werden mit einem wollenen Tuch, schrieb noch Herr Neunzig.

Und das war wieder gut. Sieh, beste Frau Hofrat, bei uns am Nigger ist es nachts doch auch sehr warm, überhaupt immer, bis auf die schreckliche Regenzeit — warum sollen wir denn nur am Tage durchwärmen, wenn wir sowieso herumturnen.

Nachts dagegen sitzen wir ruhig und werden doch kalt — sieh, dann tut das warme Tuch seine Schuldigkeit und wir schlafen dann so schön. — Lora sprach sogar im Traum vom Nigger: wie sie wieder kleine Graue aus den Nesthöhlen holen! — So gut schläft's sich unter dem Tuch. Nur Morgens werden wir so früh wach und können nichts sehen. Da haben wir uns jeber ein Guckloch in das Tuch gebissen. Wir wollen doch sehen, was los ist. Wer zuerst aufsteht und in die Küche kommt und an den Bananen vorbeigeht? Vielleicht —? Und mit dem Trinken — jetzt kriegen wir nur früh und spät zu trinken — ist auch so viel besser. Als ob wir am Nigger anders als nur morgens und abends getrunken hätten! Aber das Trinken, das Vieltrinken gewöhnt man sich doch so leicht an. Auch die Menschen, sagt Vater. Es war erst sehr schwer, so lange zu dürsten, bis es wieder Abend wurde, aber jetzt geht's so ganz gut. Denn alles muß seine Ordnung haben.

Nun weißt Du ja, wie wir eigentlich nach hier gekommen sind und wie es uns hier ergeht und deshalb kann ich bald zum Schluß kommen. Aber nun will ich Dich erst nochmals um etwas bitten. Nämlich unser Vater hat da eine Karte aus Tirol, das muß ein schönes Land sein, denn er spricht oft davon zu seiner und unserer Frau. Diese Karte, die letzte, habe

ich wohl gelesen. Wir möchten ja wohl schrecklich gerne auch nach Tirol reisen und dort sein und bleiben, aber allein, einer von uns Grauen? Einer von uns, die wir Tag und Nacht zusammen sind? die wir zusammen gekauft sind? die schreckliche Seereise, wo es fast allen von uns an den Kragen ging, zusammen durchmachen, wir beide, die wir zusammen aufgepöppelt und einmal zusammen in Lagos von der hohen Veranda fielen, daß Fritz dachte, jetzt wär's um uns geschehen? Wir beide, die wir so oft Streiche ausgeführt haben, die ein Grauer allein gar nicht ausdenken kann, wir sollten getrennt werden? Wir, die wir immer zusammen spielen und das Füßchen geben und uns auf Hochdeutsch etwas erzählen und auf papageitisch noch viel mehr, daß Vaters Freunde sich immer so freuen, wir beide sollten auseinander?

Nein, liebste Frau Hofrat, das tun wir nicht, eher sterben — aber er, unser Vater, tut das auch nicht, der gibt uns nicht auseinander. Hah, wenn doch nicht das schreckliche Bureau wäre. In Afrika

hatte von unseren Bekannten keiner ein Bureau. Das schreckliche Bureau! Denn, wenn Vater nicht ins Bureau brauchte, dann — — — Lora weint beinahe!

Liebe Frau Hofrat, nehmen Sie doch uns beide. Wir gehören ja zusammen und haben einander so lieb, da — nein, wir werden doch nicht, nie, getrennt, Vater tut's nicht.

Wir sind so lieb, so lieb, wie noch nie ein Jakobpaar gewesen ist.

Lora weint und ich will aufhören und nehme Vater den Federhalter aus der Hand, denn jetzt hat er genug von uns geschrieben.

Viele viele Grüße Dir — Ihnen — ach ich verkomme immer drin, entschuldigen Sie nur uns armen in die Fremde ziehenden Jakob

Lora und Bitterle und schöne Grüße an Tirol!

Bericht über die Versammlung der Vogelliebhaber Deutschlands zu Lübeck am 10. bis 13. Mai 1913.

I. Protokoll der Sitzungen.

Punkt 9 Uhr morgens fanden sich die Teilnehmer an der Jahresversammlung am Pfingstsonntag im Gesellschaftshaus zur Beförderung gemeinnütziger Tätigkeit ein. Der Vorsitzende, Herr Ingenieur Flierl, begrüßt die Anwesenden und wünscht der Versammlung eine gedeihliche Tätigkeit, worauf er zwei Telegramme verliest, von Herrn Holzhiem, Karlsruhe, und vom bayerischen Vogelliebhaberverein. Herr



Emins Goldsperling,
nat. Gr.
(f. S. 230).

Kunzendorf, Frohnau, richtet dem Kongresse die besten Grüße der Aegintha, Rürich, aus. Der Vorsitzende erteilt Herrn Pechelhoff, Lübeck, das Wort zu seinem Vortrage. Der Redner kommt auf die Lübecker Ornithozu sprechen und erwähnt von den Raubvögeln den Habicht, Sperber, Wanderfalken, Ferkensfalken, Bussard und den Turmfalken. An der Wadenitz kämen Rohrweihe und Kornweihe vor; Waldkauz, Steinkauz, Schleiereule wären auch nicht selten; wegen des ersteren wäre die Nachtigall an Zahl zurückgegangen. Die Reiherkolonie, welche früher bis zu 100 Horsten zählte, sei bedauerlicherweise vor ungefähr 40 Jahren eingegangen, auch die Wildgans würde jetzt nicht mehr vorkommen, hingegen treffe man noch den Schwan und die Krickente an. Das Nest der Löffelente und der Reiherente wäre noch nicht gefunden worden, jedoch erachte er es als wahrscheinlich, daß diese gleichfalls hier nisteten. Fluß- und Seeschwalbe, welche früher sehr verbreitet gewesen wären, seien durch das Bläshuhn vielfach verdrängt worden. Von den Tauchern kämen vor Hauben-, Rothals- und Schwarzhalstaucher. Bläshuhn und kleines Teichhuhn sind sehr häufig vertreten, wohingegen der Storch auf $\frac{1}{8}$ seines Bestandes zurückgegangen sei. Die Rohrdommel käme an der Wadenitz vor, auf dem Prieval Austernfischer, Kiebitz, Regenpfeifer, Alpenstrandläufer. Die Kampfläufer hätten sich nicht gehalten, während die Sturm Möwe in 2 Paaren vorhanden sei; auch der Zwergläufer und der Wiesenpieper kämen auf dem Prieval vor. Hier macht der Referent die traurige Mitteilung, daß auf dem Prieval der letzte Sturm außer 8 Nestern alles vernichtet hätte und somit die Besichtigung dieses interessanten Vogelschutzgebietes ausfallen mußte. Von Krähenvögeln erwähnt der Redner die Rabenkrähe, graue Krähe, Dohle und Kolltrabe. Sehr gut vertreten wäre die Kleinvogelwelt; es kämen vor die Singdrossel, Schwarzdrossel, Müllerchen, Buchfink, Grünting, Hänfling, Dompfaff, Kernbeißer, Stieglitz, Zeisig, welche letzterer jedoch nur auf dem Durchzuge anzutreffen wäre. Die Nachtigall nehme leider immer mehr an Zahl ab, jedoch seien Blautehlerchen aller drei Arten vertreten, von den Laubvögeln alle vier Arten; Sumpf- und Teichrohrsänger, Schwirl, Goldammer, Grauammer und Rohrammer, sowie Wiesenpieper wären häufige Erscheinungen. Von Stelzen erwähnte der Referent die Schaffstelze und weiße Bachstelze, von Schmäkern Stein- und Wiesenschmäker, sowie auch Zaunkönig, Braunelle, Kuckuck, Pirol, Wendehals, Eisvogel, Kleiber und Baumläufer. Des Weiteren wären zu erwähnen drei Arten Schwalben, Grünspecht, Schwarzspecht, großer Buntspecht, Mittelspecht und Kleinspecht, grauer Fliegen Schnäpper, Zwergfliegen Schnäpper und Trauerfliegen Schnäpper, auch der Ziegenmelker, rottrüchtige Würger, vereinzelt der Raubwürger, Fichtentkreuzschnabel und Birkhuhn kämen vor. Herr Pechelhoff erwähnte zum Schlusse, daß auf dem Ausflug auf der Wadenitz voraussichtlich ein großer Teil genannter Vogelarten gehört und gesehen werden würde.

Ad. II. Herr Karl Neunzig erhält das Wort zu seinen die Käfigfrage betreffenden Ausführungen. Zu Anfang liest er den Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes („Ges. Welt“ 1913, S. 68) vor, worin die Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands als die hierzu berufenste Stelle ersucht

wird, die vorgebrachten Klagen auf ihre Richtigkeit hin zu prüfen und, falls erforderlich, geeignete Vorschläge zu machen. Trotzdem nun mancherorts, so fährt der Referent fort, Käfige in Gebrauch ständen, die absolut nicht den Erfordernissen entsprechen würden, sei es ungemein schwer, bestimmte Käfiggrößen festzusetzen. Falls solches gemacht würde, so könnten die betreffenden Maße nur als Mindestmaße gelten. Für die Länge käme die Größe des zu käfigenden Vogels in Betracht, und müsse man als solche mindestens die dreifache Größe des Vogels annehmen. Er schlägt vier Käfiggrößen vor, und zwar: I. 65 bis 70 cm : 35 cm : 40 cm; II. für größere Insekten- und Körnerfresser 50 cm : 22 cm : 30 cm; III. für mittlere Insekten- und Körnerfresser 40 bis 45 cm : 22 cm : 30 cm; IV. für kleinere Insekten- und Körnerfresser 30 cm : 20 cm : 20 cm. In der anschließenden Diskussion spricht sich Herr Kunzendorf, Frohnau, für größere Käfigmaße aus, auch Herr Pechelhoff befürwortet, sich nicht von der Größe der Vögel bestimmen zu lassen, da z. B. der kleine Zaunkönig einen großen Käfig brauche. Herr Wolf, Remscheid, findet, daß die Größe der Drosselkäfige zu klein ist und schlägt die Größe 80 : 40—45 : 40—45 cm vor. Nach längerer Debatte entscheidet sich die Versammlung für die von Herrn Neunzig vorgeschlagenen Käfiggrößen.

Ad. III. Es wird von dem Vorsitzenden Herrn Flierl, München, der Jahresbericht der Versammlung vorgelegt und findet als erster Punkt die Angelegenheit Silbermann Erledigung. Herr Silbermann war trotz mehrfacher Aufforderung, die in seinem Besitz befindlichen Gegenstände und Schriftstücke der Vereinigung auszuhandigen, nicht nachgekommen, so daß die Hilfe eines Rechtsanwalts in Anspruch genommen werden mußte. Im vergangenen Jahre im Dezember starb Herr Silbermann plötzlich und es wurde nun in der Folge Frau Silbermann gebeten, die Sachen zu übergeben, was im April dieses Jahres geschah. Die Anwaltskosten belaufen sich auf 128,60 M. Die Bücher sind bis zum 2. Juni 1911 geführt worden. Infolge der Nichtentziehung der Beiträge durch Postnachnahme sind eine große Zahl von Einzelmitgliedern wie auch Vereine ausgetreten. Bei der Abrechnung erhielt Frau Silbermann 27,33 M. Es wurde im ganzen in 6 Fällen Rechtsschutz beansprucht. Hiervon wurde in vier Fällen zugunsten der Vereinigung entschieden, ein Mitglied verzichtete später auf den Rechtsschutz und in einem Falle schweben noch die Verhandlungen.

Der Mitgliederzuwachs im letzten Jahre ist ein erfreulicher. Dem Austritt von vier Mitgliedern stehen die Aufnahmen von 100 Einzelmitgliedern und fünf Vereinen entgegen.

Es wurden zwei Flugblätter herausgegeben, von dem ersten gelangten 27 000 Stück, von dem zweiten bis jetzt 12 000 Stück zur Verteilung. Auch wurden 4400 Stück Werbepostkarten der „Ges. Welt“ beigelegt. Zwecks Frühjahrsbeobachtungen kamen 3000 Stück Beobachtungsformulare zur Verteilung. Es belaufen sich die Einnahmen auf 2363,26 M., dem gegenüber stehen an Ausgaben 1237,91 M., woraus sich ein Vermögen von 1125,35 M. ergibt. Dieses setzt sich aus folgenden Posten zusammen:

Varguthaben bei der Sparkasse München 540,00 *M*
 Varguthaben beim Postsparkamt München 548,22 *M*
 Barbestand 39,23 *M*

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Unter einer Sendung abessinischer Vögel, welche Herr A. Nockelmann, Hamburg-Großdorsfel, erhielt, befanden sich auch **Emins Goldsperlinge — Auripasser emini (Hartl.)** (i. Abb. S. 237). Es ist somit auch die dritte bekannte Art „Sperling“ lebend nach Europa gelangt. Alle drei Arten sind schön und eigenartig gefärbt. Emins Goldsperling fällt, obgleich fast einfarbig, durch seine kastanienrotbraune Gefiederfärbung besonders auf, die nur am Kopf und Hals etwas dunkler ist. Die großen Flügeldecken und Schwingen sowie Schwanzfedern sind braunschwarz und haben helle rostbräunliche Säume, die Schwingen haben weißlichen Innensaum, Unterflügeldecken rostbraun, bei jüngeren weiß mit Rostbraun gemischt. Auge dunkelbraun, Schnabel schwarz, Füße rötlichbraun, Länge 115 mm. Verbreitung: Ostafrika, von Schoa und Lado bis Wembere.

Rotohramandine — Zonaeginthus ocellatus (Quoy u. Gaim.) Abb. S. 235. Engl.: Red-eared Finch. ♂ oberseits braun mit wellenförmigen, schwarzen Querlinien, welche an Kopf und Hals sehr fein und weniger bestimmt sind; Bürzel, Oberschwanzdecken scharlachrot; schmales Stirnband, Bügel, Federn unter dem Auge schwarz; hinter dem Auge ein scharlachroter Fleck; Ohrdecken, Wangen, Kehle, Brust heller braun, Kopfseiten und Kehle sehr fein, Kropfgegend und Brust größer schwarz quergebändert; übrige Unterseite weiß mit schwarzen Querbändern, so daß besonders an der Brustseite ovale Flecken entstehen. Untere Schwanzdecken wie Brust, ebenso Schenkel, aber dunkler; Flügeldecken wie Rücken; innere Armschwingen schwarz quergebändert, übrige Schwingen dunkel graubraun, außen mit feinen, schwarzen Querlinien; Unterflügeldecken weißlichgrau mit wenigen dunklen Querlinien; Schwanzfedern dunkelbraun eng schwarz quergebändert, mittlere am Grunde der Außenfahne scharlachrot. Schnabel leuchtend scharlachrot, Oberschnabel am Grunde grau; Augen dunkel, Stirnrand grünlichblau; Füße gelblichgrau; Lg. 112,5, Fl. 55, Schw. 45, Schn. 12,5, Hf. 25,5 mm. Jugendkleid den Alten ähnlich, alle Farben trüber, ohne roten Fleck hinter dem Auge; Unterseite hellbraun mit schmalen, schwärzlichen Querlinien und geringen weißen Zwischenflecken, geschlecht erscheinend. Verbreitung: West- und Südwest-Australien.

Kasse, frische Ameisenpuppen rasch zu trocknen. In den regnerischen Sommern der letzten Jahre erhalten wir die frischen Ameisenpuppen häufig vollständig durchnäßt und zu Klumpen geballt, wodurch einerseits die vorteilhafte Fütterung erschwert wird, und andererseits das Futter rascher verdirbt. Das Trocknen der Puppen im Ofen führt auch nicht zu dem gewünschten Ziel, denn auch dabei leben die Puppen häufig zusammen und sind außerdem nicht mehr ganz frisch. Ich helfe diesem Übelstand in ganz einfacher Weise ab, indem ich in einer Schale die Puppen mit gemahlenem Zwieback (oder geriebener, trockener Semmel) durcheinander schüttle, in kurzer Zeit sind die Puppen trocken und rieseln wie Reiskörner über die Hand, woraus die Puppen durchgeseiht werden, damit der noch anhaftende Zwieback abfällt. Auf je ¼ Liter Puppen nehme ich 3—4 Eßlöffel Zwieback, welsch letzterer öfter wieder verwendet werden kann. W. Bozenhard, Hamburg.

Es wird vielleicht interessieren, daß bei einem mir bekannten Händler ein junges grünes Wellensittichmännchen sich mit einem hochgelben Kanarienvogelweibchen gepaart hat. Die Begattung auf der Sitzstange mißglückte in der Regel, worauf sie in einem in halber Käfighöhe angebrachten Futtergeschirr oft vorgenommen wurde. Das Kanarienvogelweibchen baute und brütete, jedoch waren die Eier unbefruchtet. Ich werde die Sache im Auge behalten. Jedenfalls ist es doch interessant, daß sich ein Kanarienvogelweibchen auch mit Wellensittichen einläßt. Ich habe den Herrn gebeten, mich auf dem laufenden zu erhalten und werde gern, falls die Sache Erfolg hat und Sie das wünschen, ausführlich berichten. Auch wenn die Eier nicht ausgebracht werden sollten, wäre doch jedenfalls solch eine Untersuchung der Embryos befruchteter Eier interessant.

— Mit Bezugnahme auf meine Mitteilung vom Frühjahr 1912 teile ich gleichzeitig ergeben mit, daß ich abermals meine sämtlichen Vögel im Freien auf einem überdachten Balkon überwinterter, der nach Westen zu gelegen ist. Hier sind die Vögel den hier vorherrschenden Weststürmen ausgesetzt, trotzdem kein Verlust. Es überwinterten: 1,0 Fichten-, 1,0 Bindenkreuzschnabel, 1,0 Karmingimpel, 1,0 großer Stimpel, 1,0 Kirchschnepfen, 4,0 Blutz- und 2,0 Berghänsling, 4,0 Stieglitz (großer und kleiner), 1,0 Erlen-, 2,0 Birken-, 0,1 Zitronenzweig, 1,0 europäischer und 1,0 chinesischer Grünsing, 2,0 Sittich, 1,0 Feldsperling, 2,0 Buch-, 1,0 Bergfink. — Daß ich den Karmingimpel im vorigen Jahre mit gutem Erfolg — wir hatten hier bis zu 19° R — überwinterte, hielt ich zunächst für ein gelungenes Experiment. Daß ich ihn aber abermals ohne Schaden Winters über im Freien hielt, beweist, daß der von Ihnen erteilte Rat im „Handbuch“ richtig, und der Angriff Dr. Floerckes im „Deutschen Vogelbuch“ durch nichts gerechtfertigt ist; denn sonst würde der Vogel Anfang März nicht schon laut und anhaltend singen! Diese Feststellung kann und darf nicht verschwiegen werden. — Ihrem Räte folgend, reiche ich in der Hauptsache besten Rübsen, dann Lein, etwas weniger Mohr und nur wenig von einem Gemisch Glanz, Weißhirse, Hafer (enthülst und unenthülst). Einen Tag um den anderen gibt es Gbereschenbeeren; Hanf gibt es wenig, ganz und gequellst nur jeden vierten Tag! (Vorigen Winter fütterte ich viel Hanf. Durch die Kälte hatte ich zwar keine Einbuße, aber im Frühjahr hatte ich mehrere Verluste durch Darmkrankheiten, was ich dem Hanf zuschreibe.) Jeden Tag wird außerdem ein Sämereiengemisch von allen möglichen Baum-, Garten-, Feld- und Gemüsesämereien gereicht. Ferner sieht Nadelholzsamen (Fichte, Tanne, Lärche) zur Verfügung. Kernerumüsse, Saflor-, Kürbis-, Sonnenblumenkerne werden nur alle vier Tage gereicht. Durch diese mannigfaltige Fütterung, es stehen außerdem noch reichlich mit einer Kochsalzlösung begossener Lehm, gestopene Septa- und Austernschalen und Speck zur Verfügung, habe ich erreicht, daß mein Dompfaff ein wunderbares Rot hat, daß die Birkenzeigige einen Anflug von Rot haben, daß sie und die Berghänslinge einen wunderschönen gelben Schnabel und schwarze Füße haben, daß sogar der Karmingimpel wieder etwas Farbe gekriegt hat.

Ernst Eckhardt.

Rotkehlchennest in einer Baumhöhle. Ich sah heute wiederum ein Rotkehlchennest mit 7 stark bebrüteten Eiern in einem etwa 8 cm tiefen Loch eines Birnbaumstammes etwa 1,50 m über dem Erdboden auf dem roten Wall. Wie mir ein Gärtner mitteilte, bürtete das Weibchen nachts von einer Kasse oder einem Marder gesungen worden sein. Das Nest war verlassen und am Stamme waren in den feinen frisch abgetragenen Rindenspänen die Spuren des Räubers vorhanden.

Valentin Ziegler, Augsburg.

In einer Mauernische des „Marionetten-Theaters Münchener Künstler“ auf der Leipziger Ausstellung, direkt über der Kasse, wo täglich Hunderte von Menschen verkehren, nistet ein **Hausrotschwanzpaar**. Es hat jetzt Junge im Nest, die es unbekümmert um den Ausstellungsstrubel treulich füttert und pflegt. Hugo Kessler, Leipzig, 17. 6. 1913.

Aus Bergzabern. Der Frühling in dem kleinen Kurort, der malerisch zwischen den Gelfastantenwäldern der Nordvogesen und den Nebgeländen des Vorderlandes liegt, war entzückend schön. Er brachte auch naturwissenschaftlich interessante Beobachtungen in Fülle, namentlich in ornithologischer und botanischer Hinsicht. Der schön gezeichnete Zaunammer ist dieses Jahr häufiger denn je; auffallend zahlreich hat sich auch der Trauerschwarzschwänper, der schwarze kahlige Wiesenschmätzer und der Gartensänger eingesunden. Einmal konnte ich auch den Berglaubfänger mit Sicherheit feststellen. Dagegen ist leider heuer der schöne Alpenmauerläufer, der seit 1910 in sechs bis acht Exemplaren an Kirchhöfen und in Buntsandsteinbrüchen beobachtet wurde, nicht mehr wiedergekehrt. Oberbürgermeister Geib, Bergzabern, 7. 6. 1913.

Merkwürdige Vogelfreundschaften kann man hin und wieder in der Vogelsube beobachten. Anfang des Jahres holte ich mir von einer großen Tierhandlung drei Bülbüls. Da ich zu wenige Käfige mitbrachte, wurde der Rotkehlbülbül besonders, der Weißwangen-Bülbül mit dem Rotkehlbülbül zusammengeführt und so die Vögel etwa zwei Stunden weit transportiert. Vorher waren alle drei in Einzelschächeln gehalten worden. Seit dieser Zeit sind die beiden zuletztgenannten Bülbüls fast immer zusammen. Ist der eine beim Futternapf,

kommt der andere mit, oder lockt und ruft solange, bis jene sich einstellt. Dicht nebeneinander sitzend Frauen und Liebsten sie sich. Es kommt aber auch vor, daß dem sehr kräftigen, schönen Kotschneißbühl dies Getue zuwider wird und er mit Schnabelhieben jede Annäherung des Weißwangenbühlbühls abwehrt. Aber bald ist es wieder wie zuvor. Ebenso eigenartig untert eine Freundschaft zwischen einem Diamantsinken und einem bengalischen Brillenvogel an. Der Diamantsink hat sein Weibchen durch einen Luftsturzfall verloren. Der ungemein zierliche, gelbgrüne Brillenvogel, seinem Wesen nach den Meisen ähnlich, wie diese Fruchtspeiser und Ameiseneiervertilger, hat sich um mit dem Diamantsinken angestreundet und beide sind „ein Herz und eine Seele“. Erst hatte er den indischen Meisen seine Freundschaft angetragen, kam da aber an die falsche Adresse. Die wollen sogar von ihrer eigenen Sippchaft nicht viel wissen.

A. L.

Vogelschutz.

Im „General-Anzeiger für die Prteguiz und Altmarkt“ vom 15. April schütteten Kanarienzüchter ihr vogelschutzlerisches Herz aus mit scheinem Blick auf die bösen Menschen, welche „freie Vögel“ halten und wohlgefälligem Lächeln über die schönere Freude, welche der Besitz eines gulsingenden Kanarienvogels gewährt, der von ihnen gekauft sein müßte, in folgendem Erguß: „An die geehrten Leser und Freunde der Vogelwelt. So manchem von Ihnen, liebe Vogel Freunde, wird es noch unbekannt sein, daß in Wittenberge ein Verein zur Züchtung und Verwertung der jungen Kanarienvogel, sowie zur Hebung und zum Schutze der heimischen Vogelwelt besteht. Es gibt wohl keine schönere Freude als der Besitz eines gulsingenden Kanarienvogels. Was nützt es denn, die freien Vögel wie Stieglitz, Kotschwänze, Finken usw. im Zimmer zu halten? Waaßer weiß nicht einmal, unter welchen Geiseln derartige Vögel gehalten werden dürfen. Darum unterstützen Sie uns bitte, indem Sie uns einmal besuchen und auch für das Anstrotzen der freien Vögel aus den Stuben plädieren. Unsere Versammlung findet 14-tägig, und zwar am 1. und 3. Sonnabend eines jeden Monats statt. Neue Mitglieder und Gäste sind herzlich willkommen.“

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Diehl, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Pennantsittiche, Lohsittiche, Braunwangensittich, Dayaloroffel, Goldstirnblattvogel, Silberohrsonnenvogel, Indigo fink Männchen, Halbmondwitwen, Gelbschulterwitwen, indische Sperlinge, Gelbspopweber v. Ind., Dryrweber.

August Fockelmann, Handeltierpark, Hamburg-Großborstel: Gelbe Weber, Fuchsweber, Emins Goldsperlinge, neue Art Atrilde.

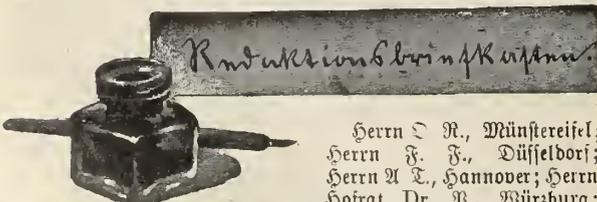
W. Isaaks, Postschaffner, Harburg, Elbe: Sprechender Wellensittich.

Dr. F. Karafek, Brünn (Mähren), St. Anna-Spital: 1 zahmen Goldstirnblattvogel.

H. Rißch, Hannover, Hildesheimerstraße 226a: Rußköpchen.

„Ornis“, Zoologische Großhandlung, Stuttgart: Dayaloroffel, Rötellammer.

Pracht, Düsseldorf, Mühlenstraße 29: 1,1 Königswitwen, 1,1 Gürtelgrassinken, 1,1 Schnurbärchen, 1,1 dunkelblaue Bisköpfe, 1,0 Goldstirnblattvogel.



Herrn M. B., Hamburg; Herrn D. W., Biesenthal; Herrn E. v. M., Mellingen: Beiträge dankend erhalten.
Herrn E. K. in Fr. Der Vogel war ein junger Star.

Herrn H. U., Aunoberg: Beide Vögel sind an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung der Vögel eingegangen. Durch wöchentliche Wägungen läßt sich leicht feststellen, ob ein Vogel magerer oder fetter wird. Der Sp. wog 16 g, also 10 g weniger als das Normalgewicht beträgt, der Gelbspötter wog 9 g, während das Normalgewicht 14 g beträgt (s. Dr. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.).
Herrn H. K., Dresden, ist brieflich Bescheid zugegangen.
Herrn H. K., z. B. München: Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Die Paradiesmitwe besand sich in der Umfärbung, war etwas schwächlich. Andere Erkranungskennzeichen konnten nicht festgestellt werden.

Herrn J. R., Winhöding. Es handelt sich um Weibchen oder jüngere Männchen des vorzüglichen Würgers. Letztere ahmen auch den Gesang anderer Vögel nach.

Herrn H. K., z. B. München. Zusammenlegbare Metallkäfige liefern die in der „Gef. W.“ inserierenden Käfighersteller. — Gris-bleu ist das Schönbürtzelchen. In einer 2 m langen Voliere könnten neben Prachtsinken auch ein Paar kleinere Wachteln gehalten werden. (Madras-, Frankolin-, Zwergwachtel), die lebenswürdigste ist die chinesische Zwergwachtel. Die Schopfwachtel ist zu groß und da sie zur Nacht aufbäumt, beunruhigt sie dadurch die Mitbewohner der Voliere zu sehr. Im ungeheizten, aber frostsicheren Raum können alle gesunden Individuen der genannten Arten überwintert werden. Sie vertragen auch alle einen weiteren Transport. Größere Finkenvögel können mit den verträglichen Weberarten zusammen gehalten werden. Auch ein Zusammenleben von Sonnenvogel, Webern, Graufarbindalen und Bühlbühls wäre möglich. Es kommt aber hier auch die Individualität der einzelnen Vögel in Betracht. Die Weber würden durch allzu reichliche Aufnahme von Insektenfresserfutter, das ihnen stets zur Verfügung stände, allzu üppig und angrißlustig werden. Nachtgallenkäfige sind die zur Beherbergung von Korkehlchen und Wöndgrasmücken geeigneten. Wellensittiche und Grautöpfchen vertragen sich zuweilen, Wellensittiche und Sperlingspapageien fast niemals (s. Dr. R. Ruß „Fremdländische Stubenvögel“ IV. Aufl.).

Herrn H. M., Horn. Nach meiner Überzeugung müßte der als Ersatz gelieferte Vogel auch den Verkaufsbedingungen entsprechen. Das ist aber natürlich nicht leicht zu bewerkstelligen. Außerdem zeigen Würger nicht immer gleich, was sie können. Um den Sonnenvogel fingerzahn zu machen, ist es nötig, sich viel mit ihm zu beschäftigen, ihm Lederbissen, besonders lebende Insekten, mit der Hand durchs Gitter zu werfen, und wenn er sich entschlossen hat, diese anstandslos zu nehmen, zu versuchen, ob er die Kerse auch aus der Hand nimmt, wenn sie ihm durch die geöffnete Käfigtür geboten werden. Schließlich muß man ihn daran gewöhnen, sich auf die Hand zu setzen und so die Würmer zu nehmen und zu verzehren.

Herrn D. S., Rathenow. Mehlwürmer sind in erster Linie Geangstmittel, die man natürlich in der gesanglosen Zeit nicht zu bieten braucht. Sie können in dieser Zeit regelmäßig und in großer Anzahl geboten schädlich wirken. Ab und zu geboten, kann das Verzehren eines Wurmes auch in dieser Zeit den N. nichts schaden. Am besten füttert man jetzt frische Ameisenpuppen ohne weiteren Zusatz, und zwar möglichst so lange, bis die Mauser erledigt ist, welche jetzt und im August vor sich geht. Alle diesbezüglichen Fragen sind in Dr. R. Ruß „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl., Preis geb. 10,50 M., eingehend behandelt.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. Der H. ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Neu erworbene Vögel jetzt man niemals sofort zu den schon vorhandenen, sondern beobachtet sie etwa 8—14 Tage, ob sie auch völlig gesund sind. Hat man dies festgestellt, so kann der neu erworbene zu den alten Vögeln gebracht werden.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Diejenigen Mitglieder, die ihren Jahresbeitrag noch nicht entrichtet haben, sind gebeten, die Einzahlung desselben auf Postcheckkonto 3863 (G. Glück, München) bis zum 1. August d. J. zu betätigen.

Nach Umfluß dieser Zeit wird angenommen, daß die Einziehung durch Postmachnahme erwünscht ist.

Der Vorstand.

Jahrgang XLII.

Heft 31.



Die auf der Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der Buchfink, seine Schläge und die Finkenliebhaberei in der jetzigen Zeit.

Von Otto Brückner.

(Fortsetzung und Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Von Unterarten habe ich nicht gesprochen, weil solche von den meisten Liebhabern als Stümper betrachtet werden. Da wir vorhin vom Abspäppeln sprachen, so sei mir eine Abweichung gestattet, um gleich etwas von der Gelehrigkeit der Buchfinken anzuführen zu können. Der Buchfink nimmt in seiner Jugend (auch wenn der Vater anderen Schläges war) den Schlag seines Meisters sehr leicht auf. Vorbedingung ist aber, daß der Meister ein fleißiger ist und mit dem oder den Schülern in einem ruhigen Zimmer untergebracht wird. Im ganzen Hause oder von außerhalb darf kein anderer Schlag, wenn irgend möglich auch keine andere Vogelstimme zu hören sein. Auf diese Weise habe ich bis jetzt die vorzüglichsten Resultate erzielt. Etwas gewiß sehr Seltenes muß ich hier wiedergeben. 16 Lenze hatte ein „Ziehwitt“ Nr. 8 meiner Familie sein Lied gesungen. Weil ich nun für sein Leben fürchtete, „besorgte“ ich einen Schüler. Als dieser selbständig war und gut gerechnet 4½ Woche in der Lehre, starb der Meister. Als ich mittags aus dem Dienste kam, merkte ich schon an meinen mir entgegenkommenden Kindern das Geschehene. Vater „Ziehwitt“ ist tot, war die Begrüßung. Wie mir in diesem Augenblick wurde, weiß ich nicht mehr. Feuchten Auges nahm ich meinen Liebling und bettete ihn im Garten. Ein Leben ohne „Ziehwitt“ — undenkbar. Für den Schüler kam Meisters Tod zu früh. Doch sorgte ich auch ferner für sein Alleinsein, um nichts anderes zu hören.

Der Frühling kam wieder und der Schüler „studierte“. Die wichtigste Frage in der Familie war: „Wie wird er schlagen?“ Wir saßen allesamt am Mittagstisch, als wir plötzlich alle wie auf Kommando die Köpfe niederlegten und uns gegenseitig ansahen. Wie aus einem Munde erscholl es: „Vater, der erste Ton war richtig“. Nach weiteren 8 Tagen teilte mir meine Frau überglucklich mit, daß auch der zweite richtig sei. Ich konnte meine Freude kaum bergen. Dennoch hatte ich vor dem dritten Ton, weil der schwerste, eine unheimliche Angst. Aber das Glück war uns hold. Einige Tage später war ich im Garten beschäftigt. Plötzlich kam mein 12-jähriger Sohn die Treppe heruntergesetzt und rief mir aus voller Kehle

zu: „Vater, der dritte auch, der dritte auch.“ Ich wollte es nicht glauben und doch war es wahr. Der Schüler hatte also in dieser Zeit den Schlag begriffen und ihn bis zum nächsten Frühjahr behalten. Jedenfalls bleibt dies ein sehr glücklicher Zufall. Einmal hatte ich einen Schüler ebenfalls bei einem „Ziehwittmeister“ in der Lehre, Schlagezeit gerechnet gut ein Jahr, der dennoch stets im Vorschlag stolperte und nur „zieh zu“ brachte. Obwohl dieser Vogel mußte, was er sollte, war es ihm doch nicht möglich, das „witt“ zu bringen. Also Ausnahmen gibt es auch hier. Ferner schenkte ich meinem Freunde Gustav Köppler im Herbst vorigen Jahres einen flügelahmen Fink (Telegraphendraht), der sämtliche von ihm zu Gehör kommenden Schläge in diesem Frühjahr sofort tabellos wiedergab. Dies ein Beitrag von der Gelehrigkeit.

Unsere Vorfahren scheinen doch damals noch sehr vom Aberglauben befallen gewesen zu sein, man hätte sonst wohl nicht junge „Jakobfinken“ nach Berlin transportiert. Jedenfalls glaubten sie noch, daß solche Finken unbedingt die schlauesten sein müßten.

Sämtlichen Finkenliebhabern sei hier geraten, stets nur einen Schlag zu lästigen. (Von diesem können es mehrere Vögel sein.) Nur auf diese Weise kann man vorzügliche Schläger halten. 90% aller Liebhaber lästigen gern gleich mehrere Schläge. Wenn solches auch anfänglich möglich scheint, schließlich ist ein Stottern und Pfluschen doch unausbleiblich. Infolgedessen begreife ich nicht, wie „Beckstein“ mit 21 Finkenschlägen, trotzdem diese in 8 Zimmern verteilt waren, einig geworden ist. Mir ist so etwas mit 5 oder 6 verschiedenen Schlägen bis heute nicht möglich gewesen. Von einem anderen Sänger läßt sich ein guter Schläger nicht leicht ans der Rolle bringen. Selbstverständlich ist, daß schöne Finkenschläge, besonders wenn sie selten sind, in Gegenden der Finkenliebhaber zuerst aussterben. Weshalb wird sich jeder Leser selbst sagen können. Das Leben und Treiben der „Finkner“ will ich deshalb lieber übergehen. Was aber von unseren Vorfahren als ausgestorben bezeichnet, lebt heute noch meistens wohlgenut, weil die damals verherrlichten Schläge auch anderwärts zu hören waren und heute von keinem Spezialisten begehrt werden.

Nun zu dem größten Weltwunder. Ich habe sonst nichts auszusetzen an dem großen Werke unseres Schöpfers, daß er aber damals gerade die besten Finkenschläge nach Thüringen, und zwar nach dem Fabrikdorf

ruhig gefest haben soll, bleibt mir ein siebenmal versiegeltes Rätsel. Der Thüringer darf für sich nur den Ruhm in Anspruch nehmen, den Unterschied der Finkenschläge zuerst erkannt und die Liebhaberei ins Leben gerufen zu haben, weiter aber nichts. Wie nun jeder Krämer seine Ware lobt, so lobten damals die Thüringer auch ihre Finken. Zur damaligen Zeit wurde der Vogelhandel da am meisten betrieben, wo die Länder insolge der Bodenbeschaffenheit nur wenig oder gar keine Erwerbsquellen boten. Ein solches Land war in erster Linie Thüringen. Als man erst gewahr wurde, daß mit der Finkenliebhaberei Geld zu verdienen war, wurde die Reklame bis zur Unendlichkeit ausgebeutet.

Wenn nichts mehr zog, wurde ein Fink immer noch besser und seltener getauft als der andere. Jahrelang bin ich von alten Frauen aus Thüringen, die auf dem Rücken ein Bündel Harzerbauer mit lebenden Kreuzschnäbeln trugen, in Westfalen aufgesucht. Darunter hatten diese dann und wann auch Finken, die selbstverständlich als „echten thüringischen Hautauzian“ angeboten wurden. Also auch die Not hat der Verhöhntheit der thüringer Finken mit Vorspann geleistet. Selbst mein Großvater und seine Freunde holten abgehörte Finken aus Thüringen. Wie vor einem Kasperletheater standen dann die alten Männer, die Tabakspfeife im Munde, die Hände in der Hosentasche, abseits die lachenden Frauen, vor solch einem angekommenen Kleinod in voller Erwartung der kommenden Dinge. Und wenn der Schlag erschienen war, getraute sich niemand etwas zu sagen. „Weeßte Karrel, die hammer hier och“, war dann schließlich das Resultat. Trotzallem blieb ein thüringer Fink das einzige Pflaster, welches Finkenliebhabers Wunde heilen konnte. Keineswegs will ich sagen, daß Thüringen keine guten Schläge gehabt hätte, sogar sehr gute. Solche hatten aber alle Länder, nur hat man sich dort gar nicht oder zu spät darum gekümmert. Ich werde mich auch schön hüten und sagen, daß Frankreich, Holland, Belgien, die Schweiz oder Tirol usw. nur minderwertige Finken hätte. Selbst in den Straßen Berlins hört man von den Balkonen herab tadellose Finken schlagen. Jedensfalls sind doch die meisten hiervon von Berliner Vogelhändlern, die solche als Wildfänge von außerhalb einführten. Unternimm nur eine längere Studienreise, lieber Leser, und überall wirst Du ganz vorzüglich Schläger und auch ganz vorzügliche Stümper finden. Selbstverständlich können diese oder jene, und je nachdem sie 2-, 3-, 4- oder 5-silbig sind, in der Mehrzahl sein. Die Frage, ob die thüringer Finkenschläge von damals besser waren als die heutigen, mag sich nach der Tabelle jeder selbst beantworten. Soviel ich weiß, ist es mit der Finkenliebhaberei in Thüringen aus. Es gibt hier wohl noch Vogelfreunde, die den Buchfink gern käfigen, aber auf edle Schläge keinen Wert mehr legen. Wenn dem, wie ich hier angebe, nicht so sein sollte, würde ich mich sehr freuen. Ebenso soll es im Harz sein. Nur Thale macht hierin noch eine Ausnahme. Jeder Leser dieser Zeilen wird aber gern zugeben, daß Finkenwettgesänge, auf denen nur kurze Schläge bevorzugt werden, also Fink, Fink bleibt, für den Spezialisten wertlos sind.

Das Gegenteil hiervon treffen wir im Rheinland und in Westfalen an. Seit langer Zeit und, wenn ich gut unterrichtet bin, auch noch gegenwärtig steht

die Finkenliebhaberei hier in hoher Blüte. Wer als Finkenfreund die Städte Essen, Dortmund, Bochum, Hagen, Duisburg, Düsseldorf, München-Gladbach usw. besuchte, dem werden die in den Straßen erschallenden edlen Schläge von Finken sofort aufgefallen sein. Überall findet man Käfige, die im oder am Fenster hängen. Weil aber in diesen Gegenden die Dirschäften sehr verstreut liegen, so ist es eine schwierige Aufgabe, die in der Freiheit lebenden Schläge festzustellen. Alle Augenblicke glaubt man irgendeinen seltenen Schlag entdeckt zu haben, bis man einsehen muß, daß es schon wieder ein „Zrtum“ war. Der Künstler hing im Garten oder sonstwo an einem Hintergebäude. Wie in Thale werden auch in Bochum noch Wettgesänge abgehalten. Hier kommen aber nur edle Schläger zusammen, einerlei wieviel Silben diese haben. Dementsprechend werden die Vögel aber rangiert. Daß ein 2-silbiger Fink 6 mal, ehe ein 5-silbiger 4 mal schlägt, dürfte leicht begreiflich sein. Auf solchen Wettgesängen trifft man die edelsten Schläger an, die Preise natürlich dementsprechend auch. Warum kann aber dennoch die ganze Finkenliebhaberei für die Gesamtheit nicht blühen und gedeihen, lieber Leser?

Die Finkenliebhaber haben unter sich nur wenig oder keine Verbindung; sie haben keine Fach- oder ähnliche Zeitschrift. Und ohne solche ist heutzutage die beste Liebhaberei eine Lanze ohne Spitze. Es geht dort den meisten Liebhabern wie es mir erging, als ich vor 13 Jahren nach Hamm in Westfalen versetzt wurde. Hier kam ich als Finkenfreund in die richtige Ecke. Je mehr Namen der Schläge ich hörte, je dümmter wurde ich.

Um meinen Wissensdrang etwas zu stillen, fuhr ich von einem Liebhaber zum andern und frug nach einer Zeitschrift über Finkenschläge, aber überall Achselzucken. Zufällig erzählte mir später ein Dortmunder Vogelhändler von der „Ges. Welt“. In dieser hätte dann und wann schon etwas von den Finkenschlägen gestanden. Während meines nächsten Urlaubes fuhr ich deshalb über Magdeburg und bestellte sie mir. Obwohl diese das von mir Gesuchte auch nicht brachte, so interessierte mich doch ihr gesamter Inhalt.

Nun bin ich dieser Zeitschrift heute noch treu und werde es auch wohl bleiben.

Die „Ges. Welt“ ist unter den Finkenliebhabern zu wenig bekannt. Im Interesse der guten Sache wäre nur zu wünschen, wenn alle Leser als Finkenliebhaber ihre Kollegen auf sie aufmerksam machten. Hier hätten die Liebhaber eine ständige Zusammenkunft, und weil überall Leser, so wäre es eine Kleinigkeit, in dieser Zeitschrift durch kurze Notizen mitzuteilen, wo die besten Finkenschläge in den verschiedenen Landesteilen hauptsächlich noch angetroffen werden. Auch könnten wir dann allesamt leicht erfahren, ob noch Schläge in anderen Tonlagen vorhanden sind. Hierzu ist natürlich eine längere Beobachtung, ein musikalisches Gefühl und ein gutes Gehör nötig. Für einen einzelnen Liebhaber ist dies eine vollständig unmögliche Aufgabe, es sei denn, daß so etwas ein bemittelter und an keinen Beruf gebundener unternehmen würde.

Keineswegs will ich nun sagen, meine Angaben und Ansichten wären die richtigen; vielmehr bitte ich jeden Finkenfreund, zwecks Förderung dieser Liebhaberei

auch seine Erlebnisse und Erfahrungen hier wiederzugeben. Keine Vogelliehberei dürfte so interessant sein, als die unseres Buchfinken, und würde es uns gelingen, eine Finkenausstellung mit den jetzt vorhandenen edelsten Schlägern beschicken zu können, wir kämen von der berühmten thüringer „Finkenkuh“ bestimmt bis zu einem „Finkenpferd“.

Schade, schade, daß mein Wunsch nur ein frommer bleiben wird.

Meine Sommervoliere.

Von D. Washinsky.

(Nachdruck verboten.)

Da uns Vogelliebhabern für unsere Lieblinge bekanntlich nichts zu teuer ist, um ihnen das Leben so angenehm wie möglich zu machen, habe ich den meinen eine Sommer-

residenz gebaut, in welcher sie sich sehr wohl fühlen und von dem Winteraufenthalt in geheizten Zimmern vollständig erholen können. Diese Voliere ist 15 m lang, 5 m tief und vorne 3 m, hinten 2½ m hoch. Sie ist eingeteilt in 6 Abteilungen für je einen

Vogel, welchem also ein Gebiet von 2½ m Breite und 5 m Tiefe zur Verfügung steht. Hinten ist eine feste Bretterwand; um Zug fernzuhalten, ist sie mit Dachpappe bekleidet. Das Dach ist 3 m mit Gaze, 2 m mit Brettern und Dachpappe gedeckt. Angepflanzt sind in der Voliere Tannen, Lebensbäume und Flieder, außen habe ich jetzt noch an jedem Mittelpfeiler der Abteilungen Clematis gepflanzt, welche sich im nächsten Sommer hoffentlich gut entwickeln und mit ihren violetten Blumen dem Ganzen ein noch schöneres Gepräge geben wird. In der ersten Abteilung rechts, der Wohnung meines Sprossers, steht ein Pflaumenbaum, welchen ich kurz geschnitten habe und welcher lustig weiter grünt und dieses Jahr noch eine Menge Früchte hat, da wir dieses Jahr hier ein gutes Pflaumenjahr haben. Augenblicklich bewohnen die Voliere folgende Inassen. Von links nach rechts: Dohaldrössel, Nachtigall, Blaudrossel, roter Kardinal, Schamadrossel, Sprosser. Im Winter sind die Drosselvögel in großen Käfigen, die Kleinen in Schindlerkäfigen in der Mehlwurmmüchtereie unter-

gebracht, nicht in dem auf 8—20 Grad R erheizten Zuchttraum, sondern in einem der Aufbewahrungsräume von 15 Grad Wärme. Im Winter füttere ich die Vögel mit meinem „Leckerbissen“, ferner bekommen sie außer diesem und Mehlwürmern hin und wieder eine frische weiche Puppe, einen neuen, weichen Mehlwurmkäfer. Bei diesem Futter gedeihen meine Freunde prächtig, sehen stets aus wie frisch gefangen, und erfreuen uns, wenn draußen Schnee und Eis ist, durch ihren Gesang. Mitte April, wenn das Wetter einigermaßen ist, kommen sie in die Außenvoliere; welch ein Pläster! Wie schauen sie um sich, schlagen mit den Flügeln, rufen, locken, und spätestens am zweiten Tage schmettern sie ihre Glieder in die Welt hinaus. Trotzdem ihnen solch großer Flugraum zur Verfügung steht, sind sie so zahm; wenn meine Frau mit dem Futter kommt, fliegen sie ihr schon auf

die Hand, namentlich, wenn die „Würmchen“ kommen, diese werden stets aus der Hand genommen. Bei Sprosser und Nachtigall ist es ein heiterer Anblick, wenn meine Frau mit den Würmern in die Voliere kommt, und die Vögel kommen auf der Erde angetripelt, stellen



Voliere des Herrn D. Washinsky.

sich vor sie hin und äugen mit schief gehaltenem Kopf nach oben herauf. Wenn sich meine Frau dann bückt und ihnen den Wurm reicht, bleiben sie ruhig an der Hand sitzen und verpeifen denselben.

Erwähnen möchte ich noch, daß in meinem Garten brüten: Blaumeiße, Kohlmeiße, Gartenrotschwanz, Hausrotschwanz, Gartengräsmücke, Sprachmeister, Stare, in einem großen Schuppen ein Schwabenpaar, ferner jedes Jahr ein Pärchen Bachstelzen und — last not least — die unausbleiblichen Spazzen. Im Winter stelle ich Futterhäuser auf und füttere die hungrige Gesellschaft; da ich nun in meiner Straße der einzige Wohltäter bin, habe ich manchmal eine solche Schar satt zu machen, daß mir angst und bange wird. Aber was hilft es? Lieber ein Glas Bier und eine Zigarre weniger und die armen, hungrigen Schnäbel gestopft, das ist auch ein Genuß. Dieses Jahr habe ich angefangen, in meinem Garten ein zirka 200 Quadratmeter großes Vogelgehölz nach Freiherrn v. Berlepsch anzulegen. Im Herbst werde ich tüchtig weiter pflanzen, namentlich Brombeeren usw.

sür die Buschbrüter. Ich schließe nun diese kleine Pflanderei und hoffe, den verehrlichen Lesern der „Gef. Welt“ damit nicht lästig gefallen zu sein, ich werde, wenn angenehm, im nächsten Jahre über diese Anlagen weiter berichten.

Zur „Jungenliebe“ der Vögel.

Von P. Gummeram Heindl, O. S. B.

(Nachdruck verboten.)

Es hieße die Augen vor offenskundigen Tatsachen verschließen, wollte man die „Jungenliebe“ der Vögel leugnen*). Allein der Behauptung des Herrn Hermann auf S. 185 der „Gef. Welt“ I. J.: „daß die Vögel, wenn das Gelege auch bisweilen preisgegeben wird, ihre Jungen doch nur im äußersten Notfalle verlassen“, möchte ich mir erlauben, im folgenden die Beobachtungen des sel. Altum gegenüberzustellen, nicht etwa um meinerseits gegen Herrn Hermanns Ansicht anzukämpfen, sondern weil es nicht selten zur völligen Klärung einer Frage beiträgt, wenn auch andere Anschauungen zu Worte kommen. Dr. Altum, der in wissenschaftlichen Fachkreisen als ein sehr exakter Forscher und gewiegter Gelehrter bekannt ist, schreibt nämlich zu diesem Kapitel (in seinem Buche: „Der Vogel und sein Leben“, 6. Aufl., S. 197 ff.): „Die alten Vögel haben eine größere ‚Liebe‘ zu ihren Eiern als zu ihren Jungen, und dieses ist eine gesetzmäßige, für unsern Zweck ebenfalls im höchsten Maße wichtige Tatsache. Zum Nachweise des Sachverhalts möge folgendes dienen. Bekanntlich brüten viele größere Raubvögel immer an derselben Stelle, ein und derselbe Horst birgt Jahr ein Jahr aus die Brut des bestimmten Paares. Obgleich einige Arten unter allen Umständen an diesem Platze festzuhalten pflegen, so verlassen doch andere denselben und siedeln sich dann an einem ähnlichen in der Nähe an, wenn sie bedeutende Störungen erlitten haben. Nun ist es aber gar keine Seltenheit, und die Ornithologen werden vollkommen mit dem Faktum bekannt und vertraut sein, daß das Paar seinen Horst weit eher verläßt und die Gegend meidet, wenn ihm die Eier, als wenn ihm die Jungen geraubt werden. In gleicher Weise verläßt ein Rabenpaar stets den Wald, wenn ihm die Eier geraubt, bezieht aber wieder denselben Horst, wenn ihm die fast flüggen Jungen genommen wurden. Eine auf den Eiern brütende Krähe pflegt bei Annäherung des Menschen sitzen zu bleiben, sobald sie Junge hat, aber schon in weiter Entfernung abzustreichen. Ganz ähnlich ist die Tatsache, daß, wenn ein Vogelpaar an einer sehr geräuschvollen Stelle gebaut, gelegt und gebrütet hat, es freilich anfänglich seine Jungen füttert, die halb erwachsenen aber verhungern läßt**). Alle diese Vögel sind also fester an den Besitz ihrer Eier gebannt als an den ihrer Jungen, sie empfinden den Verlust der Eier stärker als den der Jungen, leiden mehr durch jenen als durch diesen, hatten folglich eine größere Anhänglichkeit, eine größere Liebe

zu den Eiern, diesen äußerlich leblosen, mineralschaligen Kugeln, als zu den lebendigen Jungen.“ Die weiteren Deduktionen Altums über dies Thema hier wiederzugeben, würde zu weit führen. Wer sich dafür interessiert, möge sie bei Altum selbst nachlesen. Jedenfalls aber muß man dies letztere von jedem verlangen, der etwa hierin gegen Altum zu polemisieren sich berufen fühlen sollte.

Kleine Ursachen, große Wirkungen.

Von G. Röben.

(Nachdruck verboten.)

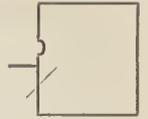
Getreu dem Prinzip, alles möglichst der Natur nachzubilden und den gefangenen Tieren, seien es nun Fische oder Vögel, alles soweit wie irgend zugänglich, so zu bieten, wie es ihnen die Freiheit bietet und wie sie es gewohnt sind, habe ich es stets auf das strengste vermieden, meine Vögel in irgendeiner Weise zu stören, durch Anfassen, Herausfangen oder sonstige Manipulationen, durch die sie beunruhigt werden könnten. Vor allen Dingen aber habe ich niemals während der Brutzeit die Nester oder Nistkästen inspiziert, eben weil ich mir sagte, in der Freiheit kommt auch kein Neugieriger oder Oberinspektor, der nach dem Rechten sehen will, die Eier zählt oder vertauscht, und es geht doch seinen Lauf und die Jungen werden auch groß und fliegen aus. Durch ein Ereignis indessen, das nur durch Zufall zu meiner Kenntnis kam, bin ich jetzt anderer Meinung geworden und habe eingesehen, daß eine gelegentliche Kontrolle doch nicht nur angebracht, sondern sogar notwendig ist. Ich halte viele verschiedene Vogelarten in großer Vogelstube freifliegend, die Stube ist ausgestattet mit Buschwerk usw., der Fußboden ist Zement mit Flußsand bedeckt, vor dem einen Fenster ist ein großer Vorbau, um den Vögeln Gelegenheit zu geben, sich auch im Freien zu tummeln. Also sie haben es nach meiner Ansicht gut bei mir, die kleinen gesiederten Freunde. Ist das Wetter kalt und regnerisch, so daß das Fenster nicht geöffnet werden kann, vermittelt ein Durchschlupf noch den Verkehr von der Vogelstube nach der Voliere draußen, derselbe ist nur zirka 35 cm im Quadrat groß und unten am Fußboden angebracht, so daß auch die kleinen Hühnervögel ihn benutzen können. Ich komme nun zum eigentlichen Kernpunkt meiner Schilderung. Es war an einem Sonntagmorgen; meine Aquarien waren bereits versorgt und nun sollte meine Vogelschar an die Reihe kommen. Ich hatte nach meiner Schätzung außer einem Nistkasten mit jungen Nymphenstittchen zirka 6 Gelege und Brutten mit Wellenstittchen, wieviel und wie weit entzog sich meiner Beurteilung, da ich, wie schon erwähnt, niemals in die Kästen hineinsehe, außerdem hatte ich noch junge Kanarien, Mönchen und Zebrafinken. Als ich nun anfing, den Sand aufzuhaben, bemerkte ich einen jungen, toten gelben Wellenstittich am Boden und fand bei näherer Untersuchung, daß derselbe schon vollständig bis zum Ausfliegen entwickelt war und, nach der Befiederung zu urteilen, auch kerngesund gewesen sein mußte. Es ärgerte mich besonders, weil es ein reingelber Stittich war und ich bis dato noch keinen derartigen Vogel

*) Etwas anderes ist allerdings die Frage, ob diese „Liebe“ in höherem, menschlichem Sinne oder als niedrige, rein sinnliche aufzufassen ist.

***) Häufig genug jedoch füttern Vögel auch an solchen Ortlichkeiten ihre Jungen groß.

gezüchtet halte, trotzdem ich sonst mit Wellensittichen derartiges Glück habe, daß von verschiedenen Seiten mir Vögel gebracht werden, um sie zum Brüten zu bringen. Ich legte die kleine, schon ziemlich eingetrocknete gelbe Wmmie auf die Fensterbank und arbeitete weiter, bis mein kleiner Sohn und Assistent mir die Notiz brachte, daß das erwartete Pärchen Katharinafittiche angekommen sei, dabei fiel sein Blick auf den toten Wellensittich, und pedantisch, wie er veranlagt ist, meinte er, wie ich später sehen sollte, sehr richtig, es sei doch merkwürdig, daß der bereits völlig ausgewachsene Vogel erst jetzt in ausgetrocknetem Zustande unter dem Kasten am Boden gelegen habe, er müsse dann doch eine lange Zeit tot im Nistkasten gelegen haben und erst jetzt vielleicht von den alten Vögeln entfernt sein. Auch mir leuchtete das sehr ein, und da mir jetzt auch auffiel, daß in dem Kasten eine unheimliche Ruhe herrschte, während noch vor zirka acht Tagen großer Lärm und viel Geschrei das Vorhandensein der jungen Wellensittiche anzeigte, entschloß ich mich, meinem Prinzip un-
 iren zu werden und den Kasten einer Revision zu unterziehen. Bestärkt in diesem Vorhaben wurde ich noch dadurch, daß seit einigen Tagen sich ein unangenehmer, wenn auch nicht starker Geruch bemerkbar gemacht hatte, den ich auf sauer gewordenes Weichfutter schob und weshalb ich auch schon den ganzen Sand der Stube erneuert hatte. Also gebacht, getan, mit Vorsicht wurde der Kasten heruntergeholt und geöffnet, und wer beschreibt mein Erstaunen über den Inhalt! Zwei tote vollständig entwickelte Vögel und acht Eier und die Quelle des schlechten Geruchs war entdeckt. Ich will nun auch erklären, wie es zugegangen ist und zugleich dadurch beweisen, daß es doch unumgänglich notwendig ist, die Nistgelegenheiten der gefangengehaltenen Vögel zu revidieren, mir wäre sonst in diesem Kasten niemals wieder eine Brut hochgekommen. Der Nistkasten war ein fertiggekaufter, viereckiger Kasten, hinten zu öffnen, um hineinschauen zu können, von mir natürlich unklugerweise zugenagelt. Inwendig war unterhalb des Flugloches eine kleine Querleiste angenagelt, um den jungen Vögeln das Hinausklettern beim Ausfliegen zu erleichtern, was ja auch sehr richtig war. Jetzt kommt nun aber das Unglück: diese kleine Querleiste war nach und nach von den Vögeln vollständig abgenagt, und die vier Drahtstifte, mit denen sie angenagelt war, ragten als letzte Überbleibsel gefährdend in das Innere des Kastens,

besonders einer war genau unterhalb des Flugloches so unglücklich eingetrieben, daß er schräg nach oben in den Kasten ging und so für die Jungen eine sehr gefährliche Falle bedeutete. Wollte ein Vogel ausfliegen, so arbeitete er sich bis zum Flugloch empor, fiel er aber zurück, so mußte er sich unter allen Umständen an dem langen Nagel aufspießen, und auf diese Weise ist dann auch diese ganze Brut zugrunde gegangen; einer lag vertrocknet im Kasten und ein anderer hing noch an dem Unglücknagel aufgespießt und dabei sage und schreibe noch acht Eier am Boden des Kastens. Ist es nicht unglaublich, daß trotz der toten Vögel und trotz der schlechten Luft in dem engen Kasten das alte Weibchen noch weitergebrütet hat. Ich habe den Kasten nun gründlich gereinigt und die acht Eier darin gelassen, das Weibchen hat dann auch noch fünf Tage dieselben weiterbebrütet, dann aber die ganze Sammlung kurzerhand hinaus-



befördert, teilweise waren sie schon ziemlich weit ausgebrütet und hätten meiner Ansicht nach auskommen müssen; weshalb das Weibchen das ganze Gelege vernichtet hat, kann ich nicht beurteilen.

Vorstehende Zeilen bewahren vielleicht die Vo-

gelstreunde vor einem ähnlichen Schicksal, und das ist der Hauptzweck derselben.

Über die Grenzen der Gegensätzlichkeit zwischen Kanarienzüchtern und Waldvogelwirten.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Lehr a. W.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Als Idealforderung und als ein fest im Auge zu behaltendes Ziel gilt für die Herren Kanarienzüchter und die mit ihnen liierten Gruppen genau das, was Herr Krämer vorträgt, nämlich: 1. „wenn im ganzen Reiche der Vogelschutz auf das ganze Jahr ausgedehnt und nicht allein das Fangen und Feilbieten, sondern auch das Halten einheimischer Singvögel verboten oder hoch besteuert würde. Dann hätten die Vogelfänger keinen Absatz für ihre Opfer und würden sich schon von selber eine andere Beschäftigung suchen. 2. . . . 3. . . . 4. . . . 5. wenn während des ganzen Jahres die Einfuhr aller der Vögel aus dem Ausland verboten würde, die auch in Deutschland nisten und

hier als nützlich unter dem Schutze des Gesetzes stehen . . ." *).

Da aber der Herr Verfasser selbst Bedenken hat, ob sich diese prinzipielle Forderung in nächster Zeit verwirklichen läßt, so verlangt er mit Entschiedenheit für die Zwischenzeit neben anderem zu Billigenden: „daß in allen deutschen Bundesstaaten bzw. in allen Regierungsbezirken Gebrauch von der Ermächtigung des Reichsvogelschutzgesetzes gemacht wird, weitergehende und schärfere Bestimmungen zu erlassen, wie solche in Deutschland jetzt vereinzelt bestehen“, mit anderen Worten, daß der deutschen Walbvogelliebhabelei vollends der Garauß gemacht wird.

Glauben Sie auch jetzt noch, verehrte Schriftleitung der „Süddeutschen Tierbörse“, daß in einer solchen Abhandlung über die Verkehrtheit des deutschen Vogelschutzes wir Walbvogelliebhaber unangefastet bleiben sollen? Glauben Sie dies noch, wenn Sie sehen, wie man uns hier durch dritte Seite die Kehle zuschnüren lassen will? Ich hätte mehr Toleranz, selbst von der Gegenseite, erwartet. Der wahre Grund zu derlei oder ähnlichen Vorschlägen und Anträgen liegt auf der Kanarienzüchterseite und der ihrer Freunde ganz anderswo, als in dem Gefühl der Unzulänglichkeit der deutschen Vogelschutzgesetzgebung. Daß die diesbezüglichen zurzeit geltenden Gesetze und Verordnungen sehr strenge sind und ebensolche Handhabung finden, dies wird jeder Einsichtige zugeben müssen. Wozu denn noch mehr?

Wenn der deutsche Gesetzgeber in weiser Einsicht für den Walbvogelliebhaber eine Zeit freigelassen hat, in der man sich ungestraft seine Lieblinge verschaffen kann, so beweist dies vollauf, daß man an maßgebenden Stellen dem Volke keineswegs die idealen Werte, welche in vorzüglicher Weise gerade die Walbvogelhaltung prägt, ganz nehmen wollte. Hierzu mögen auch wohl Erwägungen historischer Art noch getreten sein; denn älteren Charakter als jedwede andere Vogelliebhabelei hat die Pflege des Walbvogels als Stubenvogel, da sie tiefer im Volkscharakter steckt. Alter ist sie auf jeden Fall als die Kanarienhaltung und darum auch von historischem Gesichtspunkte aus zum mindesten ebenso begründet wie letztere. Erst seit etwa fünf Jahrhunderten sind Kanarien bei uns überhaupt bekannt, seit Johann von Bethencourt die ersten wilden Vögel dieser Art uns brachte. Die Liebhabelei der Züchtung selbst ist noch viel neueren Datums, kaum drei Jahrhunderte alt, also verhältnismäßig noch jung. Unsere wohl-erworbenen Rechte greifen in weit ältere Zeiten zurück. Dies nur nebenbei!

Es schmerzt mich doppelt, daß gerade die Freunde und Züchter der Kanarien, die doch auch Liebhaber wie wir sind, in diesem Punkte die Rolle des gegen uns scharf machenden Regierungskommissärs spielen wollen, die ihnen nicht gut ansteht. Das hat uns gerade noch gefehlt!

Die Befehdung unserer Liebhabelei ist mir schlechterdings unerklärlich, denn ich kann mir nichts Humaneres, nichts Edleres denken, als die betreuende Liebe, mit der wir für unsere gefiederten Zimmergenossen sorgen.

Nur streifen will ich, daß derlei Vorschläge an die Regierungen, wie wir sie im besagten Artikel lesen konnten, im letzten Ende sich auch als Akte großer Intoleranz gegen so manche Berufsbranche darstellen.

Dies hat ein Herr Gohlke in demselben Organ in einem späteren Artikel schon deutlich genug ausgesprochen.

Die verehrte Redaktion der „Süddeutschen Tierbörse“ bemerkt zwar hierzu in einer Note *), daß das Herausgreifen einer solchen Nebensächlichkeit aus dem mehrfach hier zitierten Aufsatz nicht recht verständlich sei, da es ein verzerrtes Bild gäbe, wenn man so etwas aus dem Zusammenhang reiße.

Ich kann das nicht finden. Herr Gohlke hat nur die richtige Konsequenz aus dem dort Gesagten gezogen, und diese Folgerung ist eben die festgestellte Absicht der gegnerischen Gruppe, primär die Walbvogelliebhabelei durch Veranlassen weiterer gesetzlicher Maßnahmen lahmzulegen, woraus sich mit Naturnotwendigkeit die Schädigung, wenn nicht Vernichtung der mit dieser Liebhabelei verbundenen Berufsbranche ergeben muß.

Der Herr Verfasser bringt dann auf S. 177 (Nr. 7 „Unsere Vögel“) wörtlich, was folgt: „Netzfallen und den zur Anwendung für nützliche Vögel verbotenen Vogelleim bietet man zum Fangen schädlicher Vögel an, um über den wahren Zweck dieser Sachen hinwegzutäuschen.“

In dieser Allgemeinheit bedarf dies doch ebenfalls einer ganz bedeutenden Einschränkung, wenn man diese Worte nicht als tendenziös auffassen soll. Diese Absicht müßte doch wohl erst festgestellt werden, und selbst, wenn sie sich aus Einzelfällen ergäbe, würde die allgemeine Fassung jener Worte niemals angebracht sein. Für eine solche Insinuation werden sich wohl die inserierenden Firmen bestens bedanken. Auf Seite 179 desselben Blattes inseriert zufällig die Firma J. Löwendonker, Körbschenbroich 56, Netzfallen und Vogelleim für schädliche Vögel. Diese Firma kann sich an einer solch' allgemein gehaltenen Imputation wohl erbauen!

Der Herr Autor gibt selbst zu, daß die Vögel während des Frühlings und Sommers infolge der für sie aufgewendeten Fürsorge vorzüglich und massenhaft geraten sind, da können die wenigen Vögel, welche wir halten, gewiß keinerlei merkliche Verminderung herbeiführen!

Nun weiter: Um den unter der Herrschaft der jetzigen Gesetzgebung innerhalb nur ganz kurzer Zeit des Jahres und da nur in wenigen Territorien gestatteten Vogelfang ganz unmöglich zu machen, trägt Herr Krämer mit den schwärzesten Farben auf.

Hören wir, worüber er klagt! Nachdem er darüber sich verbreitet hat, daß man bei einem Beschaun der Vogelhändlerläden noch lange nicht den

*) So weit ist es schon gekommen, daß der Berliner Tierchutzverein (Geschäftsführer R. Krämer) bereits unterm 26. Mai 1913 eine Eingabe an Bundesrat und Reichstag eingeleitet hat, in welcher genau die Forderungen enthalten sind. Dieser Eingabe ist der hier zur Besprechung gelangende Krämer'sche Artikel in erweiterter Fassung mit seinen vielfachen Übertreibungen zur Begründung beigegeben. Wo bleibt die Vereinerung der Vogelliebhaber Deutschlands? Es wäre wirklich höchste Zeit, daß letztere mit einer entsprechenden Gegeneingabe an die gesetzgebenden Körperschaften des Reichs herantritt. D. Verf.

*) Beiblatt der „Südd. Tierbörse“, S. 622, Nr. 21 v. 21. März 1913, „Die Stubenvogelliebhabelei nützlich oder schädlich“, v. R. Gohlke. — Redaktionsanm. 1.

rechten Begriff habe, welche Ummengen von Eingevögeln gefangen würden, fährt er fort:

„Wenn man aber bedenkt, daß nur ein Teil der Männchen zum Verkaufe kommt, dagegen die unansehnlicheren Weibchen und die Vögel, deren Federn mit Leim beschmiert oder sonstwie beschädigt wurden, einfach in den Dreck getreten werden . . ., so bekommt man ein ganz anderes Bild.“

Hat Herr Krämer, frage ich, derlei Gefühlsroheiten wirklich schon mitangesehen oder woher nimmt er diese seine traurige Erfahrung? Nur heraus mit der Sprache, mit Namen und allem Weiteren! Wir sind die ersten, die so etwas exemplarisch bestraft wissen wollen! Solche, jedweder besseren Regierung baren Rohlinge, wie sie Herr Krämer zeichnet, mag es vereinzelt geben, aber es geht doch bei Gott nicht an, aus diesem oder jenem Einzelfall, den wir tief entrüstet bedauern, ganz allgemein auf derlei Fangallüren schließen zu wollen, nur um den Fang überhaupt verächtlich zu machen, und damit natürlich auch die Walbvogelhaltung.

Wer ohne Beweis verlegt, tut weh, wer mit Beweis ohne Grund verallgemeinert, handelt nicht recht, wer aber ohne Beweis allgemeine Schlüsse ziehen will, der handelt ebenso kurzsichtig wie wehtuend. Nicht bewiesene Behauptungen sind, ins solange sie nicht mit Einzelbelegen versehen werden, ob gewollt oder nicht gewollt, Übertreibungen, und von letzteren gilt, was der geistreiche Berliner Publizist Blumenthal*) ausgesprochen hat, daß „die Hyperbel, wenn sie wirken soll, ein Maß im Übermaße einhalten muß.“

Unzulässige Verallgemeinerung ist Ausschütten des Kindes mit dem Bade.

Als unzulässig, weil unrichtig, muß uns auch die ganz allgemein aufgestellte Behauptung erscheinen, daß vom 1. Oktober bis 1. März den Vögeln (allen?) mit Fallen und Netzen nachgestellt werden dürfe.

Warum haben wir dann den § 2 des deutschen Vogelschutzgesetzes, der das Fangen mittels Fallkäfig und Fallkasten, Reusen, Schlag- und Zug- und anderer bestimmter Netze ausdrücklich verbietet? Was will dagegen besagen, wenn der § 8 desselben Gesetzes eine mäßige Liste von Raub- und anderen Vögeln sowie die landesgesetzlich als jagdbar erklärten Vögel als *ex lex* bezeichnet, wenn ich selbst dies als Naturfreund bedauere.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Düsseldorf, 10. Juli. Auf Grund einer Zeitungsanzeige hatte eine hier wohnende Familie von dem Vogelhändler Wilhelm Weider einen Dompfaff gekauft, der nach den Behauptungen des Verkäufers die Lieder „Blau blüht ein Blümelein“ und „Wir winden dir den Jungfernkranz“ pfeifen konnte. Als jedoch das Tierchen im Kreise der Familie seine Künste beweisen sollte, blieb es stumm wie ein Fisch. Gegen Weider war deshalb das Strafverfahren wegen Betrugs anhängig gemacht und zur Verhandlung vor der hiesigen Strafkammer der Dompfaff als „Zeuge“ geladen worden. Wohl hißte das Tierchen vor den Augen des Richterkollegiums in seinem Käfig lebhaft auf und ab, aber weder das „Blaublümelein“ noch der „Jungfernkranz“ wurden laut. Da zudem ein Sachverständiger erklärte, daß dem Dompfaff diese Lieder niemals beigebracht

worden seien, setzte das Gericht gegen Weider, der schon zweimal wegen gleicher betrügerischer Machenschaften bestraft worden ist, drei Monate Gefängnis fest.

Köln. Zeitung vom 11. Juli.

Ein Vogelidyll. An der Reparaturwerkstätte der Eisenbahnstation Aschaffenburg war ein Güterwagen längere Zeit stehengeblieben. Ein Rotkehlchenpaar hatte an einem Puffer sein Nest gebaut und brütete. Als nun der Wagen weggeschoben werden mußte, nahm ein Arbeiter das Nest und setzte es an die Puffer des anderen, nun zur Reparatur herbeigefahrenen Güterwagens. Nach ganz kurzer Zeit kehrten die Rotkehlchen zurück und brüteten weiter. Als man das Nest an eine andere Stelle dieses Wagens tat, blieben die Vögel aus, dagegen kehrten sie sofort zurück, nachdem das Nest wieder an die Puffer gesetzt wurde. Seit jener Zeit ist nun schon der sechste Güterwagen herangeschoben worden, und das Vogelpaar hat sich merkwürdigerweise an den ständigen Umzug so gewöhnt, daß das brütende Weibchen, wenn das Nest von dem Arbeiter an die Puffer eines anderen, an die gleiche Stelle gefahrenen Wagens getan wird, im Neste sitzen bleibt.

Während in den letzten Jahren die Segler am 30. oder 31. Juli von hier abzogen, erfolgte heuer meiner Beobachtung nach ihr Abzug schon am 15. ds. M. — Das gestrige Erdbeben rief bei meinen Vögeln im Gegensatz zu dem vom November 1911 keine hochgradige Unruhe und Angst hervor. Lediglich bei einem „gelernten“ Singsittich zeigte sich eine rasch vorübergehende Angstlichkeit bemerkbar. Das Beben war schwächer und von kürzerer Dauer als das vom Jahre 1911.

Würzburg, 21. 7. 13.

Dr. Pressfelder.

Einen Beweis für die Dreistigkeit des Sperbers hatte ich vor einigen Tagen. Ich hatte meine Dompfaffweibchen vor ein nach dem Garten zu gelegenes Fenster gehängt, und zwar in einem Fangkäfig, da ich von den sich zahlreich im Garten anhaltenden und die Knospen der Johannisbeeren fressenden Dompfaffen auch gar ein Männchen haben wollte. Zwei derselben nahmen auch bald in der Nähe des Käfigs Platz und ich wartete hinter dem Fenster der Dinge, die da kommen sollten. Doch es kam anders, als ich dachte. Die Dompfaffen verschwanden eilig und ehe ich noch mußte, weshalb, sauste ein graues Etwas gegen den Fangkäfig. Ein Sperber war's, welcher nun, außen am Gitter hängend und mit den Flügeln schlagend, mit seinen glühenden Augen den Vogel im Käfig anschaute. Nach den Bewegungen des Sperbers glaubte ich, er habe sich mit den Fängen am Gitter versfangen, ich rief deshalb das Fenster auf und wollte ihn mit einem Tuch greifen, ich hatte mich aber getäuscht, er flog davon. Ich glaubte nun den Fall erlebte, jedoch nach circa 1/4 Stunde, ich stand auch gerade am Fenster, kam der Räuber wieder und hatte nun schneller, als ich es hindern konnte, meinen armen Dompfaff durch das Gitter hindurch mit dem Fang so geschlagen, daß derselbe gleich tot war. Ich verschonte natürlich den frechen Räuber sofort, um den Dompfaff ev. zu retten, doch zu spät. Das tote Weibchen kam nun in das Fangabteil und tatsächlich stellte sich auch nach einigen Minuten der Sperber wieder ein, um seinen Raub zu holen. Er schoß von oben in den offenen Fangkäfig, der Dedel schlug ihn auf den Rücken, aber leider war die Feder zu schwach, so daß er mit dem Raub in den Fängen entkam; diesen ließ er fallen, als ich einen Gegenstand hinter ihm her warf. Zwei Tage später kam morgens der Sohn unseres Pfarrers mit der Meldung, daß er in ihrem Garten eben einen großen Vogel gefangen habe, der nicht gut fliegen könne. Liebenswürdigerweise überließ mir der Herr Pfarrer das Tier, in welchem ich einen Sperber, sicherlich den Räuber meines Dompfaffen, wiedererkannte. Das linke Auge war etwas geschwollen, so daß ich annehme, daß er gegen die im Pfarrgarten befindliche Glaswand gestoßen ist und dann betäubt herabfiel, wo er ergriffen wurde. Er erholte sich bald und muß nun, in meine Gartenvoliere gesperrt, sein Räuberleben ausgeben.

F. Pistor, Apotheker.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenfrei zur Verfügung.)

Gesang des Zittislaubvogels. Unter dieser Überschrift gibt Herr Dr. R. Korb in Nr. 29 der „G. W.“ Beobachtungen über Gesang und Wesen der Laubfängerarten wieder. Der Gesang des Zittis wird dort charakterisiert als „ein metallisches Surren, trrrr . . ., die zweite Strophe ein schmelzendes djü djü . . .“. Aber das ist ja ganz ohne Frage der Wald-

*) Vgl. Zunftgeheimnisse v. D. Blumenthal, Berl. Tagebl. Nr. 280 v. 5. Juni 1913.

Laubsänger, es müßte denn sein, daß man dort in Böhmen als Titis das bezeichnet, was hier in Norddeutschland Waldlaubsänger, auch seines eigentümlichen Gesanges wegen „Schwirrender Laubsänger“ heißt? Der Gesang dieses Vogels ist allerdings ganz eigentümlich „wirrrrrr...“. Oftmals bleibt es dabei, oder es folgt dann noch jenes schmelzende „dji dji dji“, das übrigens von einigen nur als mehrfach wiederholter Laut aufgefahst wird, eine Ansicht, der ich nicht beitreten möchte. Mit dem Weidenlaubsänger ist dieser Waldlaubsänger kaum zu verwechseln, da der erstgenannte doch viel kleiner ist, überhaupt zu den kleinsten Vögeln Europas zählt. Dagegen sind Weiden- und Titislaubsänger am Ansehen nicht so leicht zu unterscheiden. Der Gesang des Titis läßt sich in Silben kaum darstellen, ist aber ganz charakteristisch und stets unverkennbar. Er gleicht in der Tat einer Strophe des Buchfinkenklages, nur, daß der Ton viel weicher, schmelzender ist. Er sinkt gegen das Ende der Strophe hin, deren Charakter am ersten als „perlend“ oder „rieselnd“ zu bezeichnen wäre. Leider geben die lateinischen Namen auch keinen sicheren Anhalt, da sie in jedem Buche wieder anders stehen. In dem meinigen heißt der Titis „trochilus“, der Weiden- „ruka“, der Waldlaubsänger „sibilatrix“. „Acredula“ kommt dort nicht vor.

Nellingen (Holstein).

E. v. M.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- A. August Fockelmann, Handelskierpark, Hamburg = Großorstel: Hyazintharara, Soldatenarara, Grünflügelarara, Gelbflügelarara, 1 grünen Edelpapagei, 1 Männchen großer Alexandersittich, Weißflügelsittich, 1 abessinischer Gelbschnabeltoto, abessinische Kotschnabeltoto, Goldstirnblattdögel, merikanische Blaupötte, 1 Damadrossel, 2 Kubatrogons, Gartentrupiale, Trauerdrosseln, Kotschnabelspötter, Weißwangenbühlhül, schwarze indische Kuckudz, südafrikanische Glanzelstern, südafrikanische Glanzflare, Kotschnabelstar, merikanische Grünheher, Mandarinenflare, rotchnäblige Giffas, Trauertangaren ♂, Orangeblausünnen Männchen, Schwarzgimpelsünnen, Weißkehlpfläschchen, schwarzkäppige Pfäffchen, 1 ostförmige Amanduven, Mossambitzseilige, Niesenpfläschchen, Halbmondwitwen, stahlblaue Witwen, Weißschulterwitwen, Wachtelastribe, Nonnenlerchen, Blauastribe, Mahalweber, Lardenweber, rotbraune Weber, Kiltweber (Sitagra galbula), gelbbürzelige Girtitze, gelbstirnige Girtitze, Gmuis Goldsperrlinge, Swainsonsperrlinge, Schnurbartfünten, Paradieswitwen mit hellem Nacken, aus Südafrika, 2 Bergamitwen, Kapsperlinge, Viktoriatrountauben, Kafferentauben, afritanische Halsbandtauben, Schuppentäubchen, Kapitäubchen, Steinhühner, Madraswachteln.
- W. Hiltmann, Berlin S14, Dresdener Straße 24: Dayalrosseln, indische Pirole.
- W. Kilian, Frankfurt a. M., Frankenallee 49 I. 1,0 Goldstirnblattdögel, 1,0 rappentimalie, 1,0 roten Kardinal, 1,0 merikan. Blaupötte, 1,1 Ambamanenflare.

- Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Neppoldstraße 89: Luciansittiche, chineische Oriolone, Papistinken, Steinhühner.
- J. Kessel, Papageien-Spezialgeschäft, Hamburg, Peterstraße 28: Gelbwangen-, Kotschnamazonen, 1 Blaubartamazonen, große Doppelgelbköpfe, Tendajasittich.
- H. Riems, Stendal: 1,0 Stieglitz, Kanarienvogel, 1,0 rein dunkelroter Niesennormich.



Herrn E. L., z. B. Gms; Herrn A. U., z. B. Helgoland: Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn L. Z., Peking. Eine Firma, welche Fesseln für Sperber und dünne Ketten herstellt, ist mir nicht bekannt. Fesseln für den Sperber kann man leicht selbst herstellen, indem man um die Glieder ein etwa 2 cm breites, weiches Stück Leder legt und die beiden Enden dicht hinter der Rückseite des Glieders zusammennäht. Hier bringt man auch einen kleinen Ring an, um die Leine zu befestigen. Statt der Kette bedient man sich besser einer etwa 2 m langen, leichten, aber festen Leine.

Herrn J. F., Straßburg. Die Sektion des Kadavers hatte infolge der fortgeschrittenen Fäulnis desselben kein Ergebnis. Die geschwulstigen Ameisenpuppen, von denen eine Probe beilag, waren sehr gut. Anscheinend war der Vogel, als Fragesteller ihn erhielt, gesund. Meine Vermutung geht dahin, daß der Genuß eisalter, vielleicht gar gefrorener Ameisenpuppen Erkrankung und Tod des Vogels herbeigeführt hat.

Herrn J. Th., Lindau. Der Kadaver des Gimpelweibchens kam hier breitgebrückt und zerquetscht an, so daß die Feststellung der Todesursache nicht mehr möglich war. Es müssen zur Vermeidung der Kadaver feste Papp- oder Holzschachteln verwendet werden.

Herrn Prof. R., Gleiwitz: Beiträge dankend erhalten. Herrn A. L., Bünde. Ich halte das Ausziehen der Federn zur Herbeiführung der Mauser für zwecklos. Wenn der Vogel, welcher das Kleingefieder erneuert, und nur ein Teil der Schwingen richtig behandelt wird, so ist keine Gefahr für sein Leben vorhanden. Er erneuert dann die siehengebliebenen Federn im Januar-Februar, also dann, wenn unsere Frühjahrsmauserer ein neues Federkleid anlegen.

Herrn R. K., Göttingen, ist brieflich Bescheid zugegangen. Herrn J. W., Düsseldorf. Die Amsel ist niemals zu den Raubvögeln gezählt worden. Sie ist ein Singvogel und darf in der Zeit vom 1. März 1. bis Oktober nicht seilgeboten werden. Wenn Fragesteller mit 6 M bestraft ist, weil er eine Amsel seilgeboten hat, so hat die beantragte richterliche Entscheidung keinen Zweck.

Herrn D. K., Annaberg. Graugirtitz, Hartlaubzeißig und Mossambitzseilige erhalten das gleiche Futter.

Aufruf!

Die Unterzeichneten beabsichtigen zwecks Herbeiführung einer Modifikation der gegenwärtigen Bestimmungen der K. bayer. Verordnung zum Schutze der Vögel sich an die K. bayerische Staatsregierung und an die Kammer der Abgeordneten zu wenden und laden alle Interessenten: Ornithologen, Vogelpfleger, Samen- und Vogelhändler, Präparatoren sowie alle einschlägigen Gesellschaften und Vereine, welche sich diesen Vorstellungen anschließen wollen, ein, den Unterfertigten ihre, bzw. ihrer Vertreter Adressen mitzuteilen.

Nach Beendigung der Vorarbeiten wird die Angelegenheit in einer Versammlung, hinsichtlich deren seinerzeit Ort und Termin bekanntgegeben werden wird, zur Besprechung und Beschlußfassung gelangen.

München, am 19. Juli 1913.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein,
München, E. B.

„Ornis“ Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München, E. B.

Die I. Vorsitzenden:

R. Lankeš, München V, Müllerstraße 10 III r.,
Gartenhaus.

Rob. Rembold, München 2 NW, Blütenburgstraße 81 III r.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der Purpurhonigsauger — *Coereba coerulea*.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten.)

Als ich diesen reizenden Vogel bekam, wußte ich gar nicht, daß ich mir mit dieser Art eine Bereicherung verschafft hatte, welche in Deutschland noch nicht eingeführt war. Erst die Anmerkung des geschätzten Herausgebers unserer „Gef. Welt“ und die Mitteilung eines ausgezeichneten Schöneberger Vogelpflegers und Sammlers machten mich auf meine Neuheit in diesem Sinne aufmerksam.

Eins der beiden Männchen kam tot an. Es war das schönere natürlich, wie immer, man muß ja stets das Begehrteste zunächst missen. Wem gings nicht oft so? — Die Vögel hatten eine sehr weite Reise hinter sich, ehe sie in meine Hände kamen. Auf der Reise war das mitgegebene Weichfutter sauer geworden und da weder Frucht noch Honig beigegeben war, mußten die Vögel von dem ihnen sicher widerstehenden Futter nehmen oder hungern. Ich führe die Erkrankung und das spätere Eingehen des Überlebenden hierauf zurück.

Nach der Ankunft verpflegte ich den Purpurhonigsauger zunächst wie den blauen Honigsauger, gab jedoch gleichzeitig das Futter, bei welchem mein Blütenküßler sich ganz wunderbar herausgemacht und eine Mauerung überstanden hat. Das Futter des Blütenküßlers besteht, wie schon früher erwähnt, in frischem Eidotter unter Honig gemischt und in kondensierter Milch als Getränk, daneben allerlei Motten, Fliegen, kleine Schmetterlinge usw. Natürlich auch Badewasser. Das Futter des blauen Honigsaugers setzt sich zusammen (bei mir) aus hartgekochtem, feingewiegtem Hühnerei mit in Wasser ausgedrücktem Biskuit, zusammengemischt, nebst Honig, kleinen Mehlwürmern usw. Von diesen Futtergaben nahm der Purpurhonigsauger dasjenige, was ihm am besten mundete. Von weichen Bananen der blauen Honigsauger nahm er verhältnismäßig oft und viel. Bei der Ankunft schnabulierte er so viel davon, daß man deutlich merkte, wie sehr ihm Bananen — also Früchte — auf der Reise gefehlt hatten. Die Nahrungsaufnahme geht genau so vonstatten, wie man es bei blauen Honigsaugern beobachtet. Der Blütenküßler unterscheidet sich hierin ja ganz gewaltig von den Honigsaugern.

Das Gefieder ist wie auf Seite 158, Heft 20, angegeben gefärbt: Zügel, Kehle, Flügeldecken, auch

Unterflügeldecken und Schwanz schwarz; sonst purpurblau; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße nicht grau, sondern deutlich gelb mit leichtem Anflug von Resedagrün. Länge 92,5, Flügel 55, Schwanz 27,5, Weibchen oben schwärzlichgrün, Zügel, Kehle rostfarben; übrige Unterseite hellgelblich mit dunkelgrünen Strichen, Füße braun.

Die Heimat meiner Vögel wird Britisch-Guayana gewesen sein. Eigenartig dicht liegt das Gefieder der Honigsauger an, so daß die Struktur der Federn nicht erkannt werden kann. Beim blauen Honigsauger liegt es z. B. so dicht an, daß die breite schwefelgelbe Flügelbinde überhaupt nicht zu sehen ist, außer beim Fluge. Das gesamte Gefieder erscheint haarartig, sammetglänzend. Beim Blütenküßler erscheinen die Federn wie Schuppen, Metallplättchen u. ä. ausliegende, also glatt und breit, worin ja auch der Grund für das metallische Glänzen und Leuchten des Gefieders zu finden ist. Es fehlt noch zu bemerken, daß man an der Stirn des Purpurhonigsaugers einen lichtblauen Streifen erkennt, recht deutlich sogar, der an die schöne Kopfplatte des blauen Honigsaugers erinnert. Auf gewisse Entfernung hin erst sieht man, daß der in der Nähe betrachtete, blaugefärbte Purpurhonigsauger wirklich purpurfarben erscheint, so etwa, als wenn die Purpurfarbe über dem Blau schwimmt und sich mit dieser vermischt. Ich glaube, daß mit dem Alter auch die Leuchtkraft des Purpurs zunimmt. Bemerkenswert ist es sicher, daß mein ältester blauer Honigsauger über seinem im Vorjahre rein kornblumenblauen Gefieder jetzt einen nicht wegzustreitenden Purpurschein hat.

Purpur- und blaue Honigsauger vertrugen sich sofort gut zusammen; blaue Honigsauger untereinander seit letztem Frühjahr leider nicht mehr, wohl deshalb, weil nur ein Weibchen da ist. Es war eine Freude, die Purpur- und die blauen Honigsauger Männchen und Weibchen beisammen zu sehen, hauptsächlich dann, wenn sie sich sonnten. Später brachte ich meinen Blütenküßler in die Gesellschaft und an dem Anblick dieser Kolonie von Zärtlingen — die gar nicht so zart sind — würde sich kaum jemand der Freude über diese schönen, teils wunderschönen Geschöpfe erwehren können.

Allzulange hat ja die Freude auch mir nicht gedauert, denn mit der nach gewisser Zeit zur Erscheinung tretenden Wirkung des verdorbenen Futters

während der Reise war auch sie dahin. Es ist mir immer bitter, einen Vogel franken zu sehen. Ich entschließe mich da meist schnell und töte ihn. Hier beim Purpurhönigsauger versuchte ich ja das Zugelohstehende — vergeblich. Das schöne, zierliche Vögelchen war nicht mehr zu retten und ging nach sechswochentlichem Besitz ein.

Die Nahrung, die ich bot, halte ich für richtig und auskömmlich. Mit Zugabe von frischen Ameiseneiern, die nun endlich — anfangs einzeln mit spitzer Nadel aufgeschlüsselt — mein Blütenträger zu schlucken gelernt hat, wird man zweifellos Purpurhönigsaugern eine Kost bieten können, bei der sie dauernd bestehen.

Wie ich Insekten trockne.

Von Karl Kind, Neutöln.

(Nachdruck verboten.)

Außer Ameisenpuppen, Ameisen, Zecke und Weiswurm kommen fast keine getrockneten Insekten in den Handel, obwohl es viele Arten gibt, die sich leicht in großen Massen erbeuten lassen. Insekten sind eben schwierig zu trocknen, sie zersetzen sich rasch und nehmen dann einen üblen Geruch an. Auch rohes Fleisch trocknet schwer, wird in erweichtem Zustande mißfarbig und unansehnlich. Sinegen verliert gekochtes Fleisch schneller das Gewebwasser und nimmt angefeuchtet wieder die ursprüngliche Form, wie auch Farbe an; ich kam daher auf die Idee, die Insekten zuerst zu dämpfen und habe damit vorzügliche Resultate erzielt. Durch das Dämpfen gerinnt das Eiweiß, die Struktur wird härter, tritt schärfer hervor und die entstehenden Hohlräume begünstigen die Verdunstung. Die Insekten werden zuerst 3 bis 15 Minuten gedämpft und dann flach ausgebreitet. Das Abtrocknen erfolgt etwa in 12—60 Stunden, wobei natürlich die jeweilige Witterung mit ausschlaggebend ist. Sehr massige Arten müssen allerdings etwas vorgetrocknet werden, doch darf die Temperatur nicht mehr als 40° R betragen. Das Trockengut ist fast geruchlos und unbegrenzt haltbar. Jrgend welche besondere Einrichtungen sind dazu nicht nötig. In einen geeigneten Topf wird einfach etwas Wasser gegossen und dann ein gut passendes Sieb eingesetzt, welches mit einem Deckel verschlossen wird. Sobald das Wasser stark kocht, schüttet man die Insekten in den Einsatz. Der Tod tritt sofort ein.

Auf diese Weise lassen sich fast mühelos Mai-, Juni-, Getreidelaufer-, Mist-, Rosen- und andere Käferarten, Fliegen, Spinnen, Ohrwürmer, Asseln, Tausendfüßler, Küchenfliegen, Schnecken, die Maden von Fliegen, Wespen, Hummeln, Bienen, wie auch Schmetterlinge, insbesondere Fichtenschwärmer und Kiefernspinner, die Nonne, Heuschrecken und Feldgrillen in Dauerfutter verwandeln. Schmetterlinge werden durch die Wasserdämpfe unansehnlich; es ist daher besser, diese Insekten in heißer Luft 3 bis 10 Minuten abzuschwelgen. Aus Mai-, Juni- und Getreidelaufer läßt sich ein vorzügliches Schrot bereiten. Zum Mahlen benütze ich eine kleine, billige Kaffeemühle. Aber auch Schmetterlinge können geschrotet werden. Diese Präparate eignen sich besonders für Fliegenknäpper, Grassmücken, Laubsängerarten,

für das Braunkehlchen und den Zaunkönig. Gedämpfte oder gekochte Schnecken spült man scharf ab, um den Schleim zu entfernen und zerschlägt dann mit einem Hammer die Gehäuse mit samt dem Inhalt, wodurch das Abtrocknen sehr befördert wird. Gemahlen geben die Schnecken für Blauehlen, Steinschmäger, Strandläufer, Regenpfeifer, Lerchen und Drosseln ein kaltes reiches Kraftfutter, welches man zeitweise in kleinen Gaben dem übrigen Futter beifügen kann. Getrocknete nacte Alderschnucken erweichen im Wasser wieder vollständig.

Grüne zarte Raupen dämpfe ich aber nicht, weil dadurch die Farbe zerstört wird, sondern ich töte die Tiere durch heißes Wasser. Die Raupen müssen aber künstlich getrocknet werden. Es ist überhaupt erstaunlich, wie schnell warmes Wasser lähmend, resp. tödlich wirkt. Selbst der gewiß zählebige Mehlwurm verliert in solchem sofort seine Beweglichkeit und nimmt bedeutend an Gewicht zu. Wahrscheinlich dringt warmes Wasser schnell in die Tracheen ein.

Aufbewahrt werden die getrockneten Insekten am besten in gut geklebten Düten aus Pergament oder Stullenpapier, die man auf Schnüren reiht und an einen zugigen Ort aufhängt. Sollten sich ausnahmsweise Milben zeigen, dann erwärmt man die gefüllten Düten vorübergehend auf 40° R. Asseln, Spinnen und andere gebrechliche Arten füllt man aber besser in Gläser oder Büchsen.

Erweicht werden die getrockneten Insekten 10 bis 12 Stunden in kaltem Wasser, welches man bei hartschaligen oder fettreichen Arten vor der Hinausnahme noch auf 80—90° erhitzt. Die Insekten werden dann flach auf Filterpapier ausgebreitet, wo sie rasch äußerlich abtrocknen.

Sehr schön erweichen Asseln, Fliegen, Puppen, Ohrwürmer, Küchenfliegen, die Larven von Wespen, Hummeln, kleinen Käferchen und besonders auch die Larven der gemeinen Holzwespe (*Sirex juvenicus*), und der Riesenholzwespe (*Sirex gigas*), während dies bei Engerlingen und der Raupe der Wintersaateule nur mehr unvollkommen erfolgt. Der Fang von Insekten ist gar nicht so schwierig, wie es sich viele Liebhaber vorstellen. Mit der Zeit bekommt man darin eine ziemliche Routine.

Mai- und Junikäfer, der Kiefernswärmer, die Nonne, das in Ungarn und Krain häufig in großen Schwärmen auftretende gemeine Uferaas (*Palingenia horaria*), die afrikanische und die südrussische Wanderheuschrecke, Mücken vielleicht, die ja auch in manchen Gegenden in ungeheuren Mengen auftreten, könnten getrocknet in den Handel gebracht werden. Insekten, wie auch Ameisenpuppen dürfen nicht zu scharf getrocknet werden. Sobald sich das Gewebwasser vermindert, muß man auch die Temperatur herabsetzen, sonst entstehen bedeutende chemische Veränderungen. Ein solches Trockengut ist nicht mehr einwandfrei, und es gelingt nicht, falsch getrocknete Insekten und Ameisenpuppen wieder vollkommen zu erweichen. Übrigens ist es auch leicht möglich, frische Ameisenpuppen, wie auch Insekten das ganze Jahr in lebensfähigem Zustande zu erhalten, worüber ich nächstens eingehend berichten werde.

Aus der Völkere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Sumpfpfäffchen — *Sporophila palustris* (Barrows).

Von einem Privatliebhaber erhielt ich von dieser und nächstfolgender Art je ein Männchen unter der Angabe seitens des Verkäufers, die beiden Vögel seien von einem Schiffskapitän von La Plata mitgebracht, ohne daß er die Arten kannte; nach denselben Angaben sollten beide Arten aber auch in ihrer südamerikanischen Heimat sehr selten sein. Daraufhin kaufte ich beide Vögel zum Preise von 15 Mark pro Stück. Ich bereute den Kauf nicht, denn es waren nette, kleine Vögelchen, schön gefärbt und von Arten, die auch mir unbekannt waren, ich habe solche nie früher gesehen. Dem Herrn Schriftleiter habe ich die Farben beider Pfäffchen angegeben, worauf er meinte, das eine sei ein Sumpfpfäffchen, während er das andere nicht bestimmen konnte. Ich nenne deshalb den einen Vogel Sumpfpfäffchen ohne Gewähr, weil es wirklich auch diese Art ist, denn nach Angaben des Herrn Neunzig soll diese Art an Wangen und Kehle fast weiß sein, was mein Vogel aber nicht ist. In der mir zugänglichen ornithologischen Literatur finde ich diesen Vogel nicht erwähnt und kann somit nicht selbst darüber urteilen, auch kann ich die Heimat des Sumpfpfäffchens nicht angeben, vielleicht tut es der Herr Schriftleiter in einer Fußnote. Eins kann ich sehen, daß beide Vögel dem bekannten Orange-pfäffchen — *Sporophila aurita* sehr nahe stehen. Dieselbe Gestalt und Größe, dieselben Farben, blaugrau und rostfarben, dasselbe Benehmen und der Gesang ebenfalls mit dem des Orange-pfäffchens sehr übereinstimmend. Große Sänger sind sie somit also nicht. Wie jene sind es stille, friedliche Vögelchen, die sich eine ruhige Ecke aussuchen, um dort stundenlang zu ruhen. Alle ihre Bewegungen sind jedoch schnell und gewandt.

Hier lasse ich noch eine Beschreibung des Gefieders folgen: Oberkopf einschließlich der Augen sowie Ober Rücken ist lebhaft hell blaugrau. Unterrücken und Bürzel lebhaft zimmetbraun. Wangen, Vorderhals und ganze Unterseite lebhaft zimmetbraun, heller als der Unterrücken. Wangen und Oberkehle lichter als das übrige. Kinn fast weißlich. Flügel schwärzlich-braun, alle Federn fein graubraun gesäumt. Deckfedern blaugrau gesäumt. Kleine Hinterschwingen breit rostbraun gesäumt. Am Bürzel der großen Schwingen ein großer weißer Fleck. Unterflügeldecken weiß. Beim Ausbreiten der Flügel ist fast die Hälfte desselben oben und unten weiß gezeichnet. Schwanz schwärzlich, fein gräulich gesäumt und gespitzt. Auge dunkelbraun. Schnabel horn gelb, Oberschnabel mit dunkel hornfarbenem First und Spitze, Füße dunkel hornfarbenig. Totallänge 115 mm, Schwanz allein 40 mm.

Ich möchte gern die Ansicht des Herrn Schriftleiters wissen, ob es sich um das Sumpfpfäffchen oder eine andere Art handelt. Der Vogel ist seit Jahren eingeführt, ohne daß sich die Farben verändert haben.

Unbekanntes Pfäffchen.

Ich lasse hier die Farbenangaben des zweiten Pfäffchens, welches ich gleichzeitig mit dem vorerwähnten

erworben habe, folgen. Im Gegensatz zu jenem verändern sich bei diesem die Farben. Als ich es erhielt, war Oberkopf, Hinterhals und Ober Rücken gemischt blaugrau und graubraun, indem einige Federn die erstgenannten Farben trugen, andere die letztgenannten. Kopfseiten, Vorderhals und Kropf waren dunkel rufschwarz. Nach der Mauser wurde der Vogel am Oberkopf und Ober Rücken blaugrau wie beim vorgenannten Pfäffchen, jedoch kaum so lebhaft, und besonders der Rücken behielt einen graubraunen Ton. Dagegen wurden Kopfseiten und Vorderhals dunkler, fast rufschwarz, ein großes Schild bildend. So war der Vogel diesen Sommer. Jetzt, wo ich dies schreibe, November 1912, hat er sich wieder vermausert und sieht nun völlig anders aus, nämlich wie folgt: Oberkopf und Ober Rücken einfarbig düster braungrau oder erdgraubraun. Unterrücken dunkel rostbraun. Kopfseiten, Vorderhals bis auf den Kropf haben sich in ein unreines Rostgraubraun verwandelt, das in das Rostbraun der übrigen Unterseite (Brust, Bauch und Steiß) übergeht. Von einem dunklen Schild ist also keine Rede mehr. Die Farbe der Unterseite hat sich bis zum Kinn hinaufgezogen. Dadurch, daß hier und da eine Feder noch einen dunkelbraunen Keilfleck hat, werden diese Partien noch ein wenig dunkler und mehr ins Bräunliche fallend. Untere Augenregion ist schmal weißlich. Das Braun der Unterseite ist lichter als der Bürzel, aber an sich viel kräftiger und dunkler braun als die Rostfarben des vorgenannten an denselben Körperteile. Die Flügel sind schwarz, Flügeldecken rostbraun gesäumt. Hintere Schwingen breit rostfarben gesäumt. Weißer Fleck am Bürzel der großen Schwingen und großes weißes Schild beim Ausbreiten der Flügel, genau wie bei dem vorgenannten. Ebenfalls sind die Unterflügeldecken weiß. Schwanz schwärzlich, an der Oberseite gräulich in der Mitte, unterseits gräulich gespitzt. Auge dunkelbraun, Füße dunkel hornfarben. Oberschnabel dunkel hornbraun, Unterschnabel horn gelb. Totallänge 120 mm, Schwanz allein 40 mm, also ein wenig größer als vorgenannter.

Es scheint, als ob dies Pfäffchen ein Sommerkleid und ein abweichendes Winterkleid trägt, und es würde mich interessieren, zu sehen, ob der Vogel im Frühjahr wieder oben blaugrau wird und sein großes dunkles Kopfschild bekommt, da der Vogel in dieser Färbung entschieden schöner ist als jetzt in der Winterfärbung, wo die Gefiederfarben mehr zusammenlaufen. Auch würde es mich sehr freuen, wenn der Herr Schriftleiter angeben könnte, um welche Art es sich hier handelt und wo sie heimisch ist. Jedenfalls dürften beide Pfäffchen sehr selten und kaum jemals auf dem Markt gewesen sein.

(Schluß folgt.)

Über die Grenzen der Gegensätzlichkeit zwischen Kanarienzüchtern und Waldvogelwirten.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Vöhr a. M.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ein Kapitel aber, an dem ich mit dem besten Willen nicht still vorbeikommen kann, wird im zweiten Teil des Krämerschen Aufsatzes behandelt. Es betrifft

ein höchst subjektiv gefärbtes Urteil über die Behandlung der Waldvögel im Laden des Händlers, wie über die Rückwirkung des für den Vogel gezahlten Preises auf die Art der Pflege. Dieses Urteil ist nicht minder stark übertreibend. Ich muß deshalb schon etwas deutlicher werden, wenn ich unser Interesse genügend wahren soll. Wir Waldvogelhalter wären erbärmliche und traurige Schelme, unsere Händler aber die reinsten Folterknechte, wenn zutreffend wäre, was uns hier entgegengeschleudert wird. Es wird Klage geführt*), daß unsere Vögel, „in enge Käfige gepreßt, in den Verkaufslokalitäten stehen, bei starkem Frostwetter bis tief in die Nacht hinein vor denselben sowie später zur Sommerzeit im glühendsten Sonnenbrande an den Fenstern der Käufer, also an unseren Fenstern hängen. Die zierlichen und reinen Vögel kenne man oft gar nicht mehr, so zerlaust und beschmutzt sei ihr Gefieder.“

Das genügt vorerst.

Verehrter Herr Krämer! Nennen Sie uns ruhig diese Händler, die, abgesehen von ihrer Grausamkeit, so blöde sind, ihre Ware, an der sie verdienen wollen, erfrieren zu lassen! Wir lassen Remedur eintreten, und zwar gründlich, wenn uns Namen genannt werden. Ich habe — dies gebe ich ohne weiteres zu — auch schon Waldvögel in schlimmer Verfassung bei Händlern angetroffen. Dies habe ich erst in Nr. 23 der „Gef. Welt“ von 1913 gesagt, aber von Zerlauschung habe ich ebensowenig etwas gemerkt, wie von der gerügten engen Zusammenpressung in die Käfige**), noch viel weniger davon etwas, daß sie erfrieren mußten. Im Gegenteil, es war in den Handlungen, die ich schon zu allen Jahreszeiten heimsuchte, bei Frost stets mässig warm. Ein Händler läßt doch seinen Bestand nicht erfrieren! Solche Vorwürfe können im allgemeinen auch nicht an unsere Händler heran — dieses Zeugnis stellen wir ihnen wahrheitsgemäß gerne aus. — Betrübbende Einzelfälle, die vorgekommen sind, und solange es Menschen gibt, auch weiter vorkommen werden, berechtigen nicht, den ganzen Stand darunter leiden zu lassen. Das ist wiederum ungerecht!

Was aber die gegen uns Liebhaber selbst gerichtete Anklage angeht, daß wir unsere Tiere dem glühendsten Sonnenbrand im Sommer aussetzen, so erspare ich es mir, hierauf zu antworten. Im Namen aller ernststen Waldvogelwirte lade ich als Quittung und Dank für diesen Vorwurf Herrn Krämer freundlichst ein, im Juli des Jahres uns gütigst einmal einen Besuch abzustatten, um sich gründlichst unsere Vogelstuben und unsere Behandlung anzusehen. Diese von mir erbetene Kontrolle soll unangemeldet kommen! Vielleicht revidiert der Herr Autor der Tierbörse doch sein erbarungsloses Urteil über uns ein wenig. Vielleicht mag alsdann auch ein erwärmender Strahl für unsere Händler bei ihm aufblitzen?

Herr Krämer geht auch von einem großen Irrtum aus, wenn er meint***), daß so ein „armer“

Waldvogel für wenig Geld zu haben sei. Schließlich noch — ich kann mir nicht anders helfen — muß ich folgende, dort enthaltene Ausführung***) niedriger hängen.

„Weil man für einige Groschen wieder einen anderen Vogel haben kann, so ist es selbstverständlich, daß viele ihm die notwendige Pflege nicht so zuteil werden lassen, wie einem wertvollen Tiere.“

Hat Herr Krämer schon die Preislisten unserer Händler aufmerksam durchgesehen, dann mag er blaue Wunder erleben, wenn er an Groschenpreise denkt. Statt des Groschentanzes muß schon hier oftmals ein kleiner Goldregen einsetzen, wenn man sich z. B. einen Sprosser, eine Nachtigall oder einen guten Schwarzkopf ergattern will. Ich wäre dankbar, wenn mir Herr Krämer solch' billige Bezugsquellen nennen würde. Bislang ist mir solches Glück nicht zuteil geworden, wenn ich auch manchmal hiervon schüchtern zu träumen wagte.

Gerade die Kasse des Waldvogelliebhavers ist die noleidendste und zuschußbedürftigste, die es geben mag — meine und die all' meiner Freunde —, weil für uns Waldvogelwirte vielmals nur der Erwerb eines einzigen Tieres so viel kostet, daß wir uns selbst — wir tun dies gerne — in der Beschaffung sonstiger das Leben freundlicher gestaltenden Annehmlichkeiten Beschränkungen auferlegen müssen. Das mag mir die Gegenseite glauben, wenn ich es ihr ehrlich versichere.

Verdruht, ordentlich betroffen bin ich auch darüber, daß es „selbstverständlich“ sei, daß „viele“ einem Tiere, weil es weniger koste, um deswillen eine wenig sorgfältigere Pflege zuteil werden ließen als einem wertvolleren. Also selbstverständlich ist dies für viele?

Eine solche Einschätzung der Vogelliebhaberei läßt tief blicken, wenn der Mammon den Gradmesser für die größere oder geringere Zuneigung und Liebe vieler zum Tiere abgeben soll! Ein solches Urteil läßt aber auch erkennen, wie geringschätzig der gegnerische Teil die Vogelhaltung schlechtnweg tariert.

Alle Jertösen und echten Waldvogelliebhaber würden mit mir die Vogelpflege sofort an den Nagel hängen, wenn wir im Ernste annehmen müßten, daß solche sträfliche Selbstverständlichkeit für viele unserer Leute Maß und Richtung in der Vogelbehandlung wäre!

Nein, wir Wilde sind doch bessere Menschen! Laut und vernehmlich für alle rufen wir aus: Wir lieben den Groschen-Vogelkrüppel ebenso, ja wir pflegen ihn noch besser als unsere vorbildlichen, teuren, erstklassigen Tiere, weil sittlicher Ernst, Humanität und Mitleid unsere Auffassung von der hohen Bedeutung der Vogelliebhaberei ständig durchbringen und unsere Liebe zu jedem Vogel nicht kurzmäßig mit dem teureren oder billigen Erwerbspreise steigt oder fällt, sondern sich stets gleichbleibt. Geradese, als ob man an dem bescheidenen, wohlfeilen Märzengeweihe nicht die gleiche Freude und den gleichen Genuß haben könnte, wie an dem prächtigsten, teuersten Rosenstrauß. Ich für meine Person ziehe sogar das erstere vor.

(Fortsetzung folgt.)

*) Vgl. l. c. Nr. 7, S. 177.

**) Wenn H. Krämer resp. die Tierhändler und die Kanarienzüchter gerecht sein wollten, würden sie vor allem einmal die dunkle, wirklich grauam enge Einzelhaft der Kanarienvögel während deren Ausbildung abschaffen. Aber hier rührt sich keiner! D. Verf.

***) Vgl. l. c. Nr. 7, S. 177.

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenk, Erfurt

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Caprimulgus europaeus.

Den Ziegenmelker hörte ich am 14. und 27. Juli bei Stutzhaus schnurren. Dieses eigenartige „errr öh errr öh errrr . .“ minutenlang dauernd, an das Schnarren eines Flugzeugpropellers erinnernd, macht einen ganz eigentümlichen Eindruck, zumal wenn man mitterseelenallein nachts im dunklen Hochwald steht und die weißen, geisterhaften, schwachen Lichtstrahlen des Mondes durch die Dichtung hereindringen.

Falco subbuteo — Lerchenfalk.

Am 30. Juli abends durch einen „hiäh“=Ruf, der aber kürzer, weit höher resp. heller als der des Bussards ist, aufmerksam geworden, sehen wir über der Wiese am Waldrand einen unter beständig „bibibibibibibibi“ blitzschnell hin- und herlaufenden kleinen Falken, der beim Abflinken wieder das „hiäh“ ruft. Hinter dem ersten Waldstreifen sehen wir ihn neben dem Ehegesponst erneut („kick“= und „hiäh“=Rufe), einer davon einmal an einem Baum am Kiefernwaldbrand, als wollte er agzen, beide dann über den Waldstreifen nach der Wiese ab. Aus dem Laubwald das „uckuruk uckuruk“ der Ringeltaube.

6. August. Schilfrohrsänger im Gebüsch des Luisenparkes, lautes rohrsängerartiges „tack tack ta wüitt“ und Gesangsbruchstücke. Ein Nest, in der Hauptsache aus dünnen Halmen, innen auch Kofshaaren bestehend, zwischen zwei Stengeln befindlich, erhielt ich von einem Arbeiter, der es beim Mähen der Pflanzen des Umflutgrabens fand.

Pernis apivorus — Wespenbussard.

6. August. Über den hohen Feldern bei Blaue schwebt ein Stück; die Flügel scheinen schmaler und länger als beim Bussard und der Schwanz wird nicht so breit getragen. Ein unbekannter Ruf „kwitt — — — —“ dürfte von ihm gewesen sein.

Acrocephalus arundinaceus — Drosselrohrsänger.

15. August. Den lang vergeblich gesuchten sah und hörte ich am Cumbacher Teich. Durch sein quakendgröhlendes „krähz“ (karr) und das helle solgende „kitt“ ist er nicht zu verkennen; letzteres klingt fast, als schrie ein Huhn in Todesängsten.

Tringoides hypoleucos.

20. August. Vom Flußuferläufer sah ich bis Mitte September häufig 1—2 Stück im Umflutgraben des Luisenparkes, am liebsten auf den einige Wasserlachen enthaltenden Zementboden hinter dem Wehr. Gemessenen Schrittes trippelnd und mit dem Leib kippelnd, hocherten sie am liebsten im Schlamm der kleinen Pfützen herum, einmal legte sich einer bis über den Bauch in eine der Lachen und blieb

dort einige Minuten fast regungslos liegen, daß ich an einen Stein geglaubt hätte, wenn nicht ab und zu doch eine leichte Bewegung geschehen wäre. Nach einer Weile kräftiges Schlagen mit den Flügeln und richtiges Paddeln. Seinen hellen vierfüßigen, eisvogelartigen Pfiff hörte ich wohl stets, sobald der Vogel eine etwas längere Strecke flog.

29. August. Wildbrodaer Forst. Sperber einen Kleinvogel jagend; tausend geht es über die Dichtung in den hochstämmigen Wald hinein. Heller, kurzer



„kikikikik, kikitik“-Ruf. — Am 21. September stieß einer sogar auf Krähen, worauf diese kecken, selbst große Raubvögel mutig angreifenden Schwarzmittel schleunigst Kerfengeld gaben, noch dreister war einer dieser, ob ihrer Tollkühnheit verschrienen kleinen Räuber, der im Vorjahre (4. August 1911), einen Feldsperling jagend, zwischen mir und meinem dicht bei mir stehenden Bruder durchsauste, so daß wir ihn, wären wir nicht zu blass gewesen, hätten greifen können.

30. August. Am Hörselgauer Teich ein Strandläufer, wohl der bogenschnäblige, ein Schilfrohrsänger und 1 Blaueflüchler. Wer Blaueflüchler nicht aus der Vogelliteratur kennt, wird den kleinen, oben schwarzgrauen Vogel meist übersehen, für den ein schrittweises Huschen, dem jedesmal ein Schwanzstelzen folgt, typisch ist. Das erwähnte Huschen aus dem Schilf auf die Wasserpflanzendecke, einen Moment kann ich deutlich die rötliche Kehleinfassung erkennen, und schon ist es wieder verschwunden. Ich schlage in das Schilf, um es aufzutreiben, mein Bruder sieht es einen Augenblick hochflattern und deutlich dabei einen „rötlichen Würzel“, nämlich die intensiv rostroten Oberschwanzfedern. Der Strandläufer trippelt auf gleicher Pflanzendecke herum, meist am Wasserrande und wird von dem heute merkwürdig starken Wellengang empor- und herabgetragen. Noch mehr Glück haben wir 1—2 Stunden später am Cumbacher Teich. Zunächst nur die unvermeidlichen Blässen und einige Zwergtaucher. Mit einem Male Aufregung unter den ersteren, zunächst stürmen die linksufrigen halblaufend über das Wasser davon, dann rechts der

ganze stattliche Trupp, daß das Wasser plantscht und aufschäumt, ein ganz eigenartiges Schauspiel. Als bald läßt sich ein großer breitflügeliger Vogel blicken, fast zugleich mit ihm ein nicht viel kleinerer, aber robusterer. Ersterer ein weißer Storch — *Ciconia ciconia*, letzterer ein Fischadler — *Pandion haliaetus*. Der etwa buschartgroße Nar, dessen Flügel aber länger, breiter und stärker ausgebogen sind, zieht unweit des jenseitigen Ufers seine Kreise, einige Zeit mit ihm der wieder aufgestiegene Storch. Nach einer Weile sehe ich durch den Felsstecher deutlich, wie der Adler seine Fänge ausstreckt, kurz darauf nochmals, nun ein Rütteln, ein Nachunterschließen, ich höre die Wellen aufzischen, nach einigen Augenblicken taucht der Vogel wieder auf und fliegt schwerfällig nach dem Ufer zu mit einem kräftigen Fisch in den Klauen, dessen Kopf nach vorn gehalten ist. Er bäumt aber nicht auf, sondern wendet und zieht in weiten Spiralen langsam und etwas schwerfällig wieder nach oben; schneelig leuchtet sein Vorderkopf und auch im braun scheinenden Obergefieder blüht etwas weiß auf. Immer größer werden die Kreise und langsam fliegt der Fischadler nach dem Wald zu ab. Mein Bruder, der weiter unten stand, hat all daselbe beobachtet, behauptet aber, der Vogel sei vor dem Einstürzen einige Meter über der Wasserfläche geflogen, bevor er ganz eintauchte. Die Zwergtaucher blieben während der Zeit ruhig auf dem Wasser, die Bläßhühner ebenfalls, hielten sich aber mehr nach dem Köhricht zu, beim Herabschießen des Adlers war der Schreckensruf („pir“) einer Bläße zu hören. Der Fischadler ist übrigens just zur rechten Zeit abgeflogen, denn noch sind keine zehn Minuten vergangen, als ein Jäger erscheint, der natürlich nichts eiligeres zu tun hat, als nach einer Seeschwalbe (es war wohl *minutas* klangvoller „tütütü“- und heller „tütiti“-Ruf) zu schießen, glücklicherweise ohne die Flinker zu treffen. Uns war aber die Lust zu längerem Dableiben vergangen. (Vor einigen Jahren waren, nach Erzählung eines Landwirts, auf dem Teich ein paar Schwäne zur Sommerzeit dageblieben, zur Freude der Kumbacher, deren Entrüstung groß war, als der damalige Jagdpächter die schönen Vögel abschöpf. Wenn doch bei den Jagdverpachtungen nur weniger Wert auf den hohen Pächtertrag und mehr auf die Qualität des Jägers gelegt würde.)

(Fortsetzung folgt.)

Bericht über die Versammlung der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands zu Lübeck am 10. bis 13. Mai 1913.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

III. Am Pfingstmontag wurden die übrigen Traktanden wie folgt erledigt:
Ad. 4 Satzungen:

§ 1.

Name, Zweck, Sitz, Eintragung.

Der unter dem Namen „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ (G. V.) bestehende Verein bezweckt:

1. Vertretung der Interessen der Vogelliebhaber bei den gesetzgebenden Körperschaften und den Behörden.
2. Verbreitung der Vogelkunde.
3. Hebung und Schutz der gesamten Vogelwelt.
4. Belehrende Tätigkeit über Vogelpflege.
5. Bekämpfung unlauterer Machenschaften im Vogelhandel.

Die Vereinigung hat ihren Sitz in München und ist dortselbst in das Vereinsregister eingetragen.

§ 2.

Mitgliedschaft.

1. Mitglieder können Vogelliebhaber und Liebhaberinnen sowie Vogelliebhabervereine werden. Über die Ausnahme entscheidet der Vorstand.

2. Jedes Mitglied bleibt der Vereinigung für das folgende Kalenderjahr verpflichtet, falls nicht seine Austrittserklärung vor dem 1. Dezember des alten Jahres schriftlich bei dem Vorstande eingelaufen ist.

3. Die Verweigerung der Bezahlung des Mitgliederbeitrages hat den Ausschluß aus der Vereinigung zur Folge.

§ 3.

Rechte und Pflichten der Mitglieder.

a) Rechte:

Die Mitgliedschaft berechtigt:

1. zur Teilnahme an den Versammlungen der Vereinigung und an den Abstimmungen sowie zur Stellung von Anträgen;
2. zur Benutzung aller von der Vereinigung getroffenen Einrichtungen (Ausfunksstelle, Rechtschutz) und zur Inanspruchnahme der Geschäftsstelle im Rahmen der Vereinsfähigkeit;
3. zum kostenlosen Bezug aller von der Vereinigung ausgegebenen Flugblätter und Schriften.

b) Pflichten:

1. Der jährliche Mitgliederbeitrag unterliegt der Selbstschätzung, beträgt aber mindestens 2 *M.*, zahlbar bis 1. März. Erfolgt die Einzahlung desselben nicht rechtzeitig, so hat ihn der Geschäftsführer der Vereinigung durch Postnachnahme im Laufe des Monats März einzuziehen.
2. Während des Jahres Eintretende zahlen den vollen Jahresbeitrag.
3. Vogelliebhabervereine entrichten für jedes einzelne Mitglied den Jahresbetrag von 0,20 *M.*, mindestens jedoch eine Gesamtsumme von 4 *M.* jährlich.

§ 4.

Organe der Vereinigung.

1. Organe der Vereinigung sind:

1. Der geschäftsführende Vorstand.
2. Der Ausschuß.
3. Die Jahresversammlung.

2. Der geschäftsführende Vorstand besteht aus:

1. Dem Vorsitzenden.
2. Dem stellvertretenden Vorsitzenden.
3. Dem Geschäftsführer.

Er wird durch die Jahresversammlung auf die Dauer eines Jahres mittels schriftlicher Abstimmung und absoluter Stimmenmehrheit der Anwesenden gewählt. Bei Stimmengleichheit entscheidet das Los.

3. Der Vorsitzende, in dessen Verhinderung der stellvertretende Vorsitzende, vertritt die Vereinigung nach außen gerichtlich und außergerichtlich. Beide bilden den Vorstand im Sinne des § 26 des Bürgerlichen Gesetzbuches mit der Maßgabe, daß jeder von ihnen selbständig zur Vertretung der Vereinigung berechtigt ist.

Nach außen ist deren Vertretungsbefugnis unbeschränkt, der Vereinigung gegenüber sind sie an die Beschlüsse der Jahresversammlung gebunden.

4. Der Geschäftsführer führt die Geschäfte und den Schriftwechsel und hat in selbständiger Weise die Kassengeschäfte zu besorgen. Für die Kasse ist er persönlich haftbar.

Der Vorsitzende und der Geschäftsführer sollen räumlich an gleichen Orte wohnen.

5. Zum Ausweis des Vorstandes vor Gericht dient das in der Jahresversammlung angenommene Wahlprotokoll.

6. Außer dem Vorstande wählt die Jahresversammlung einen Ausschuß von zwei Mitgliedern, der über alle wichtigeren Angelegenheiten zusammen mit dem geschäftsführenden Vorstande (bei auswärtigen Mitgliedern schriftlich) zu beraten hat. Diese Mitglieder prüfen die Kasse.

Vereine haben das Recht, für jedes angefangene Fünftel ihrer Mitgliederzahl einen stimmberechtigten Delegierten zu entsenden, jedoch zusammen nicht mehr als 5. Übertragung der Stimmen ist unzulässig.

Die Jahresversammlung, deren Einberufung mit Bekanntgabe der Tagesordnung durch den Vorstand mindestens vier Wochen vorher erfolgen muß, ist zuständig:

1. Zur Entgegennahme des Jahresberichts.
2. Zur Entlastung des Vorstandes.
3. Zur Wahl des Vorstandes und des Ausschusses.
4. Zur Änderung der Satzungen, wozu $\frac{2}{3}$ der Stimmen der Anwesenden nötig sind.
5. Zur Beschlußfassung über besondere Anträge, bei denen einfache Stimmmehrheit entscheidet. Bei Gleichheit entscheidet die Stimme des Vorsitzenden.
6. Zur Auflösung der Vereinigung.

Auf Verlangen von 20 Mitgliedern muß der Vorstand innerhalb zweier Monate eine außerordentliche Versammlung einberufen, deren Aufgabe durch die Zwecke ihrer Einberufung bestimmt ist; sie hat die Rechte einer Jahresversammlung.

§ 5.

Die Auflösung der Vereinigung kann nur in der Jahresversammlung mit drei Vierteln der Stimmen der Anwesenden beschlossen werden.

Das Vermögen ist der deutschen ornithologischen Gesellschaft zuzuwenden.

Ad 5. Anträge:

1. Es ist beantragt: Dem Verein zur Errichtung von Vogelfreistätten an den deutschen Küsten „Nordsee“ (E. B.) zu Hamburg auch für 1914 30 M Beitrag zu bewilligen.

2. Es ist beantragt: Dem Verein der Freunde der Sing- und Niervögel zu Lübeck zur Erinnerung an die Jahresversammlung ein heftiges Parkfütterhaus zu überweisen.

3. Der Vorstand wird ermächtigt, Kosten für Schreibhilfe bis zum Betrage von 100 M aufzuwenden.

Anträge 1 und 2 wurden einstimmig genehmigt.

4. Es ist vom Verein der Vogelfreunde für Kempten und Umgegend folgender Antrag eingelaufen: Die Jahresversammlung wolle beschließen, ad 1 genannten Verein die ausliegenden Kosten für den jetzt in 3. Instanz schwebenden Prozeß betreffend Verlosung von Vögeln gütlich zurückzuerstatten zu wollen.

Nach langer und eingehender Debatte, während welcher die Versammlung sich darüber einigt, daß die Vereinigung dem Verein der Vogelfreunde für Kempten und Umgegend einen Teil der Kosten zurückzuerstatten könne, wird beschlossen, die definitive Erledigung dieses Antrages dem Vorstände zu überlassen.

Ad 6. Es wird dem Vorstände unter Berücksichtigung von Westdeutschland die Wahl des Ortes für die Jahresversammlung 1914 überlassen.

Ad 7. Der geschäftsführende Vorstand wird von der Versammlung einstimmig wiedergewählt, und zwar Herr Flierl, München, zum Vorsitzenden, Herr Holzthiem, Karlsruhe, zum stellvertretenden Vorsitzenden, Herr Glück, München, zum Geschäftsführer. Als Beisitzer werden gewählt die Herren Schöß, Lübeck, und Kunzendorf, Frohnau.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

In den Tageszeitungen finden wir folgende Mitteilung: „Eine alte Möwe wurde von einem Jäger bei Quimperlé in der Bretagne erlegt. Der Vogel trug an seinem Fuß einen Metallring mit der Inschrift: „1869, Return Zool. Station Helgoland“. Das Tier und der Ring sind an das inzwischen deutsch gewordene zoologische Institut der Insel Helgoland geschickt worden. (Hoffentlich ist die alte Möwe keine Ente.)“ Den Zeitungen täufl dabei der Irrtum unter, die auf dem Fußring befindliche Zahl „1869“ für eine Jahreszahl zu hatten, während sie die laufende Nummer des Fußringes ist. Die „Zool. Station Helgoland“ ist eine Schöpfung neueren Datums.

Aus meiner Voliere. Vor etwa drei Monaten hat ich um Auskunft darüber, ob sich Viktoriatauben und Goldfasanen, Schopfstauben und Graufarbinale zusammen vertragen würden.

Der Schriftleiter war der Ansicht, daß sich leicht Streitigkeiten einstellen würden, und so bestellte ich die Goldfasanen bei Kockelmann mit dieser Auskunft ab. Ich schrieb mir, daß er wohl die Verantwortung für Verantwortlichkeit übernehmen wolle. Daraufhin nahm ich die Fasanen. Ich kann nun mitteilen, daß alles nach Wunsch geht. Die Tiere kümmern sich gar nicht umeinander, jede Art bleibt für sich. Sie fressen zusammen aus einem Behälter und irgendwelche Unzuträglichkeiten habe ich bis jetzt noch nicht bemerkt. Allerdings ist die Voliere ziemlich groß, so daß die Tiere sich in keiner Weise beengen. Die Viktoriatauben gehen nachts in den geschlossenen Raum, die Schopfstauben und Karbinale bleiben ganz im Freien, während die Fasanen sich im Vorraum aufhalten. Meine Papageten und die Prachtfinken nebst Webern und Täubchen halten sich über Tag auch meist im Freien auf und scheinen jetzt viel besser in Farbe zu sein.

Dödenburg, 19. Juni 1913.

E. Sp.

Verzehren Fliegenschwärmer Honigbienen? Viele Bienenwirte sind der Meinung, daß die Fliegenschwärmer den Larven ihrer Stöcke schädlich seien — würde doch solches noch in einer hier kürzlich abgehaltenen Imkerversammlung behauptet. Es hat nun ein Befannter von mir sich die Aufgabe genauer Beobachtung gestellt und hat nur das Fortfangen der Drohnen seitens der Schwärmer bekunden können. Wenn eben solch ein Vogel beim Bienenstand gesehen wi. d, dann sind ja leider viele schnell mit ihrem Urteil fertig.

Wongrowitz, 21. Juli 1913.

Hotthiem.

Die Frage der Bienen-schädlichkeit der Biene kann nur durch ganz zuverlässig angestellte Nagenuntersuchung der „bienenfressenden Biene“ gelöst werden. Solche Untersuchungen hat nun in neuerer Zeit Herr Dr. Gengler, Erlangen, in der Bienenzuchtanstalt, welche dem zoologischen Institut der Universität Erlangen angegliedert ist, angestellt. Die Nagen von 5 Hausrotschwänzen enthielten Honigbienenreste, im Nagen eines V wurden zwei frisch verschlungene Honigbienen gefunden. Das Verzehren der Bienen geschah nicht etwa aus Nahrungsmangel infolge regnerischen Winters, sondern wurde besonders einig bei schönem, sonnigem Wetter betrieben. Im Nagen des grauen und des Trauerfliegenschwärmers beranden sich gleichfalls Honigbienen.

Der Wert von Hecken aus Apfelwildlingen. Man schreibe uns: Ein vorzügliches Mittel, Hecken, Waldbränder und Unterholz dicht zu machen, ist das Ausstreuen von Apfeltriebern, die in den meisten Apfelsorten entweder kostenlos oder doch zu sehr billigem Preis zu haben sind. Die ausgestreuten Treiber deckt man im ersten Winter mit Reisig zu, damit Fasanen, Rebhühner usw. die in den Treibern enthaltenen Apfelkerne nicht ausnehmen können. Die dicht aufgehenden Apfelwildlinge werden in wenigen Jahren zum undurchdringlichen Gestrüpp und sind in harten Wintern zugleich eine sehr gesunde Nahrung für Hasen und Rehe. Man tut also mit solchen Hecken und Gehölzen, die Apfelwildlinge enthalten, zugleich auch seinem Wild einen großen Gefallen. Je mehr die Apfelwildlinge vom Wild verbißen werden, umso dichter werden sie im nächsten Jahre. Streut man in die Apfelwildlinge außerdem noch Hagebutten-Treiber, die man ebenfalls, meist kostenlos, in Fruchtweinkellereien bekommt, so erhält man in wenigen Jahren die idealsten Vogelschutzgehölze, und mit solchen einfachen und billigen Maßnahmen ist zugleich dem Jäger und Naturfreund in hohem Maße gedient. Herr Walter Menzel in Lauban hat nun die oben Versuche nach dieser Richtung hin vorgenommen die außer praktischem Vogelschutz auch noch den angenehmen Erfolg gezeigt haben, daß in dem betreffenden Revier das Wild während der letzten Winter nicht gefüttert zu werden brauchte. Dieser Umstand ist aber auch insofern gar nicht hoch genug anzuschätzen, als die Fütterung mit Heu und dergleichen für das Wild in vielen Fällen gar nicht gesund ist.

Dr. W. E.

Fraukfurter Zeitung.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“. E. A., 21. München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 9. August, im Vereinslokal, Famenstiftstr. 5, Restaurant Gewerbehau abends 8 1/2 Uhr, statt. 1. Eintausbekanntgabe; 2. Literaturbericht; 3. Vortrag des Herrn M. Zierer über die Heideleiche; 4. Vereinsan erlegenheiten. Um zahlreichen Besuch wird gebeten. Gäste willkommen.

Hermann John, I. Schriftführer.

„Druis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Sitzung jeden ersten und dritten Freitag im Monat im Nebenzimmer des Restaurants „Niegensburger Hof“, Gde Augusten- und Gabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus). Interessenten haben Zutritt. Bericht über die Sitzungen vom 20. Juni und vom 4. und 18. Juli 1918. An Zeitschriften lagen auf und wurden besprochen „Die Gefiederte Welt“ und die „Mitteilungen über die Vogelwelt“. Die Kugellabstimmung über die zur Mitgliedschaft angemeldeten Herren Otto Uhlmann, Kaufmann, und Georg Schleinkofer, Kaufmann, ergab deren Aufnahme in die Gesellschaft. Seinen Austritt hat erklärt Herr Gastwirt Feuerer. Herr Anton Oberhauser teilte mit, daß ihn leider Krankheit nötige, das Amt des Schriftführers niederzulegen. Als solcher würde für den Rest des Jahres gewählt Herr Johann Schreiber, Menatastraße 21 III, hier. Bekanntgegeben wurde eine Zuschrift des früheren I. Vorsitzenden Herrn August Krafft, Elektro-Ingenieur in Augsburg, Donauwörtherstraße 129 II, und eine Grußkarte unseres Bibliothekars Herrn Wolpert aus der Sommerfrische in Burgsinn, eine Zuschrift des Kapanschen Verlags in Nürnberg. Verlesen wurde eine Abhandlung über „Der graue Niegenschläpper in der Gesangschaft“ und zur Besprechung gelangte wiederholt die neue Kgl. Verordnung den Schutz von Vögeln betreffend. Herr Uhlmann schenkt der Gesellschaft ein Gelege seiner Zeisige und bespricht den Züchtungsversuch. Der II. Vorsitzende Herr Hettiger regte die Bestellung von 1/2 Zentner Ameisenpuppen zur Abgabe an die Mitglieder an, Herr Schleinkofer erklärte sich zur Lieferung zum Selbstkostenpreise bereit.

Der Vorstand. J. A.: J. Schreiber, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- G. Brühl, Dresden-Köpschenbroda: Dayadrossel, rote Kardinalmännchen, Papst-, Indigosinken, Weißkehlpsaffinen, pr. sprechender Gelbwangenpapagei.
- H. Dibell, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Roter Kardinal, chineische Ortolane, Spitzschwanzamandinen rotjchn. jg., kleine Kubafinken, Dayadrossel.



Herrn M. Sch., Karlsruhe. Der Honigsauger ist den kataplektischen Anfällen erlegen, zu denen diese Art in der Gesangschaft zu neigen scheint.

Herrn N. F., Graz. Der Vogel ist kein Glanzstar, sondern der merikanische Grünheher. Welcher Züchter gerade die vom Fragesteller gesuchten Vögel besitzt und abgibt, kann ich nicht sagen. Eine Anfrage im Inseratenteil wird vielleicht Angebote veranlassen.

Herrn M. K., Heidelberg. Die Fäulnis des Kadavers der Schamadrossel war so weit fortgeschritten, daß sich über die Todesursachen keine bestimmten Feststellungen machen ließen. Sehr wahrscheinlich ist Darmentzündung die Todesursache. Rüdenschäben sind ein durchaus zuträgliches Futter, wenn sie nicht etwa von Orten stammen, wo Gift zu ihrer Befeiung ausgelegt ist.

Herrn N. K., Mülhausen (Elsaß). Alle heimischen Vögel können in gesunden, kräftigen Exemplaren im ungeheizten, frostfreien Raum überwintert werden. Die Mauser des Pirols findet im Januar-Februar statt. Der Käfig 70x45x35 cm ist für die Beherbergung des Pirols geeignet.

Herrn M. G., Berlin. Die erste Einführung des Karrotzels im Jahre 1909 ist in der „Gef. W.“ mitgeteilt und Abbildungen des Vogels sind veröffentlicht. Es waren damals nur wenige Exemplare, darunter auch mehrere Weibchen, eingeführt. Beobachtungen über den Gesang wurden nicht mitgeteilt, auch aus dem Freileben liegen Mitteilungen darüber nicht vor. Erst in neuester Zeit kamen diese Vögel in etwas größerer Anzahl. Sobald ich Genaueres über den Gesang,

der ähnlich dem des Rotschwanzes ist, aber auch in einzelnen Partien an den des Steinrötels erinnert, erfahre, wird es auch veröffentlicht. Dieser schöne Vogel ist anscheinend kein hervorragender Sänger. Der hohe Preis wird wohl auch kaum sinken. Die Nachfrage ist keine allzu große und der Umstand, daß die Geschlechter nicht zu unterscheiden sind, hindert auch die Verbreitung des Vogels unter den Liebhabern.

Herrn F. G., Hamburg. Die Geschwulste sind gichtischer Natur. Es hätte angegeben werden müssen, wie die Vögel ernährt werden.

Herrn J. W., Wörzshofen. Der Rotrückenvürger ist nicht besonders anspruchsvoll in bezug auf Käfiggröße. Am meisten eignet sich für ihn ein Drosselkäfig, dessen Größe etwa 65x30x40 cm ist. Auch größere Käfige können verwendet werden, wenn der W. einlegemaßen zähm und ruhig ist. Neben allerlei Kerzen, frischen Ameisenpuppen, rohem Fleisch, welches besonders zur Wauferzeit die Hauptnahrung der Würger bilden sollte, kann auch ein gutes Nachtigallenfutter gereicht werden. Jeder der beiden Würger muß einen besonderen Käfig bewohnen (s. Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel“ 5. Aufl.).

Herrn E. A. G., Berlin. Der Goldammer litt an Darmentzündung.

Herrn S., Kassel. Der Kampfläufer ist als Brutvogel in vielen Gegenden Mitteldeutschlands, in welchen er früher Brutvogel war, wohl infolge der Trockenlegung von Sümpfen, Wiesen, Mooren verschunden. Er nistet noch, soweit mir bekannt, in geeigneten Geländen der Lausitz (?), Schlesiens, des Havelgebietes, der Uckermark (Brenzlan), Anhalts (Elbwiesen bei Steckby), Westfalens. In Hessen und Hessen-Nassau (an der Lahn) ist er Durchzugsvogel.

Herrn W. Sp., Karlsruhe. Häufig tritt schnelle Wiederbefiederung fehler Stellen ein, wenn diese mehrmals dünn mit Karbolsäureöl (1%) bestrichen werden. Da die Mauser bedorrt, würden sich wahrscheinlich diese Stellen auch ohne besonderes Zutun bald befiedern. Kadaver sind an die Adresse des Herausgebers zu senden. Kopfen sind mit der Untersuchung nicht verbunden. Der männliche Schwarzkopf hat eine schwarze, der weibliche eine braune Kopplatte (Näheres s. Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl.). Wenn man das bräunliche Brustgefieder des in der Hand liegenden Stieglitz vorsichtig aufbläst, so zeigen die Brustfedern des ♂ unter der bräunlichen Feder Spitze eine gelblicholivfarbene Färbung, die des Weibchens sind an diesen Stellen weiß.

Herrn C. G., Leimen. Ein Verfahren, frische Ameisenpuppen einzusammeln, ist auf S. 150 (Heft 19 dieses Jahres) mitgeteilt.

Herrn H. Sch., Magdeburg. Schöne ausbauende und gutsingende Vögel unter den unschwer erhältlichen ausländischen Arten sind Schamadrossel, Dayadrossel, roter Kardinal. Der Klarino, welcher jetzt auch ab und zu erhältlich ist, ist einfach gefärbt und der schöne Goldhirnblattvogel und seine Verwandten kommen als gute Sänger selten auf den Vogelmarkt.

Herrn A. G., Gotha. Das St. war völlig abgemagert und stark beschmutzt. Es litt an Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung und war sicherlich schon krank, als es abgehandelt wurde. Wenn das Wassergefäß im Transportkasten nicht besetzt war oder die Befestigung sich während des Transportes gelöst hatte, so war durch das ausfließende Wasser das Futter für den Vogel nicht mehr genießbar. Der Absender hatte es bei der Sendung an der erforderlichen Sorgfalt fehlen lassen und ist infolgedessen ersakpflichtig.

Herrn W. H., Bergedorf. Besten Dank für die Übersendung des Bildes.

Herrn Dr. D., Degerloch-Stuttgart; Herrn H., Wongrowitz; Hochwürden P. G. H., Andechs; Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. H., Berlin NO. Mit „Blauastrild“ wird der aus Südafrika importierte „Schmetterlingsfink ohne roten Wangenfleck“ bezeichnet. Das Rotkehlen hat vermutlich den Gesang eingestellt, weil es bald in die Mauser (Zult-August) kommt. Besondere Friebsmittel, um Finkenvögel zur Paarung zu veranlassen, gibt es nicht. Richtige Fütterung ist das beste Mittel (s. Dr. K. Ruß „Einheimische“ bzw. „Fremdländische Stubenvögel“). Häufig erfolgt nach einer etwa eine Woche währenden Trennung der Gatten eines Paares — in dieser Zeit dürfen sich die beiden Vögel weder hören noch sehen — eine erfolgreiche Paarung, sobald sie wieder zusammengebracht werden (s. Dr. K. Ruß „Vogelzuchtbuch“).



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vom Gesang des Zitisläubvogels.

Von P. Emmeram Heindl, O. S. B.

(Nachdruck verboten.)

Im laufenden Jahrgang der „Gefiederten Welt“ (S. 231) schildert Herr Dr. Korb den Gesang des „Zitiz“ und schließt mit dem Wunsche, es möchte sich der eine oder andere Leser darüber äußern, ob in dieser Schilderung das Charakteristische im Gesang des Zitiz richtig erfasst sei. Dem möchte ich nun meinerseits im folgenden einigermaßen nachkommen. Ich bitte Herrn Dr. Korb, es mir nicht übel zu nehmen — aber mir ist unwillkürlich beim Durchlesen seiner Beschreibung sofort der leise Verdacht aufgefliegen, ob nicht eine Verwechslung mit dem Waldlaubfänger vorliege. Ich kenne und beobachte den Zitiz bereits seit den Tagen meiner Knabenzeit (seit nahezu 50 Jahren) — in meiner Heimat unweit Regensburg kam er damals nebst dem Weidenlaubvogel und dem vielumstrittenen Baunlaubvogel*) in den gemischten Waldungen recht häufig vor. Der Waldlaubvogel aber ist mir seit meinem hiesigen Aufenthalt**), d. h. seit über 30 Jahren, ein lieber Bekannter, wenn er auch nicht allzu häufig ist und man ihn viel schwieriger zu Gesicht bekommt als den Zitiz. Von einem „metallischen Surren“ aber habe ich im Gesange des Zitiz noch nie eine Spur entdecken können, und zwar weder vom „metallisch“ noch vom „Surren“ — nach meinem unmaßgeblichen musikalischen Gehör beurteilt. Die Klangfarbe dieses Liedchens scheint mir vielmehr ähnlich jener des Gelbspötters. Gier möchte ich beim Zitiz noch von einem „Herableiern“ seiner Strophe reden, wenn dieser Ausdruck nicht einen verächtlichen Beigeschmack hätte, den der liebliche Gesang des Zitiz wahrlich nicht verdient. Dagegen trifft beides wohl zu beim Liedchen des Waldlaubvogels. Ich selbst habe vor mehreren Jahren***) dasselbe als „silberhelles Glockenliedchen“ bezeichnet und dann noch eingehender folgendermaßen geschildert: „Die Strophe klingt, in der Nähe gehört, wunderlich, mit zartem und silberhellen Stimmchen. Vor der schwirrenden Strophe „sipp-sipp-sipp“ (7—8 mal), woran sich das wie ein Bächlein hervorsprudelnde „sirr“ schloß, ließ er mitunter 9—11 mal das zartflötende „düh düh düh“ vernehmen, meist aber erstere allein. Die Waldlaubvögel, die

heuer ungewöhnlich zahlreich sind, lassen jetzt überhaupt in ihrem Liedchen in der Regel nur das „sipp-sipp... sirr“, nicht das vorherige „düh düh“ hören.“ Nicht nur das „metallisch“, sondern auch das „Surren“ (besser „schwirren“), wovon Herr Dr. Korb redet, ist also im Liedchen dieses niedlichen und liebenswürdigen Sängers recht gut ausgeprägt, keineswegs aber in der Strophe des Zitiz.

Damit man mir übrigens nicht entgegenhalten könne, das alles sei eben meine persönliche Ansicht, so wollen wir auch bei namhaften Ornithologen uns umsehen, wie diese über den Gesang des Zitiz, resp. des Waldlaubvogels urteilen. Sie schildern den Gesang des Zitisläubvogels als lieblich, sanft, langsam vorgetragen (Ruf, Handbuch II, 2. Aufl., S. 58), als schmelzend und flötenartig, und rühmen die Weichheit der Laute desselben (A. E. Brehm, Tierleben, 3. Aufl., IV, 143 im Anschlusse an Ch. V. Brehm, Handbuch, 1832, S. 219); nennen ihn eine einschmelzende und mollige Strophe (Liebe, ornitholog. Schriften, herausgeg. v. Hennicke, S. 399), recht bezeichnend auch ein „Frühlingschalmelchen“ (Gebrüder Müller, Tiere der Heimat, 3. Aufl., II, 123). Altmeister Naumann (neue Ausgabe von Hennicke, II, 119 f.) charakterisiert diesen Gesang als „einen wenig abwechselnden, aber doch nicht ganz unangenehmen, etwas schwermütigen, welcher aus einer Reihe sanfter Töne besteht, die von der Höhe zu einer Quinte durch die halben Töne allmählich herabfallen“. Voigt (Erkursionsbuch 3. Stud. d. Vogelstimmen, 5. Aufl., S. 56 f.) sagt vom Zitizlied, nachdem er es nach seiner Methode zur Darstellung gebracht: „Mit seinen weichen, schwebenden Tönen gehört es zu den anheimelndsten Vogelgesängen“. So und ähnlich schildern die ziemlich zahlreichen mir zugänglichen Autoren den Zitizgesang; aber bei keinem derselben habe ich von einem „metallisch“ oder von „Surren“ etwas erwähnt gefunden. Wohl aber ist dies der Fall bezüglich der Strophe des Waldlaubvogels. Altum, der dieselbe (Forstzoologie, 2. Aufl. II, S. 213) eingehender behandelt, als viele andere es tun, bezeichnet sie als einen „sehr absonderlichen Schwirrgesang“. Ruf (a. a. O. S. 55): „... mit leise schwirrenden Strophen und einem Schluß, der aus einem bunten, wie sirrr! klingenden Schnurren besteht“ (Ruf's Beschreibung scheint mir übrigens im ganzen wenig zutreffend). A. E. Brehm (a. a. O.): „Die Hauptstrophe seines Liedes ist kaum

*) Siehe „Gefiederte Welt“ 1902, S. 362.

**) Undeichs am Ammersee in Oberbayern.

***), „Natur und Offenbarung“ 1908, S. 749 und 756.

mehr als ein Schwirren“; ähnlich äußert sich Friderich (Naturgeschichte der deutschen Vögel, 4. Aufl., S. 71). Die Gebrüder Müller sagen (a. a. O. S. 125) geradezu: „Sein Gesang ist ein fein und metallisch klingendes Liedchen“. Altmeister Raumann (a. a. O. S. 125): „Der Gesang klingt wunderbar, in einem halben Ton pfeifend, schnurrend oder zwitschernd“. Voigt (a. a. O. S. 59 f.) beschreibt die Strophe nach seiner Art eingehend, wobei er u. a. sich äußert: „Der Waldschwirrvogel hat seinen Namen von dem schwirrenden Triller, mit dem seine einfache Gesangsstrophe regelmäßig abschließt. . . Im großen Sangeseifer bringt das Männchen noch eine Reihe angenehmer Pfeiflaute, etwa djü djü djü. Darin liegt etwas rührend Weiches; fast könnte man glauben, daß das Vögelchen im Weltschmerz klagt.“ Er nennt dieses Vögelchen „den lieblichsten aller Laubsänger“.

Auch die Erwähnung eines breiten, „von hohen Laubbäumen umschatteten“ Promenadenwegs seitens des Herrn Dr. Korb hat mich etwas stutzig gemacht. Leider ist der dortige Aufenthaltsort des „Zitis“ von Herrn Dr. Korb nicht genauer geschildert; doch bevorzugt der wirkliche Zitis nach meinen Erfahrungen als ständigen Aufenthalt (resp. Brutplatz) den mit Gebüsch durchsetzten Niederwald, worin verschiedenartiges Laubholz den Hauptbestandteil bildet.

Hingegen sind der regelmäßige Aufenthaltsort des Waldlaubvögels gerade die Kronen hoher Laubbäume (am liebsten Buchen). Altum sagt (a. a. O.): „Unser Zitis scheint mehr in den unteren und mittleren Regionen der Laubholzbäume zu wirken“. Raumann (a. a. O.): „Im alten Hochwald ist er nicht; immer muß er niedrigeres Gebüsch und dichtes Unterholz haben“. Dem widerspricht Liebe (a. a. O. S. 322 und 399) nur scheinbar: „Im Niederwalde wie im Hochwalde, wenn in diesem nur einige Laubbäume eingestreut sind. . . Ihm sagen vorzugsweise die aus Busch- und Hochwald, Laub- und Nadelholz gemischten Bestände zu“.

Dieses alles zusammengekommen, möge es Herr Dr. Korb entschuldigen, wenn ich meiner Auffassung der Sache offen Ausdruck verliehen habe. Habe ich Unrecht und liegt keine Verwechslung von seiner Seite vor, dann kann ich aber nicht umhin, auszusprechen: In seiner Schilderung ist das Charakteristische im Gesang des Zitis nicht nur unrichtig erfaßt, sondern völlig verkannt.

Buchfinkennester.

Mit 4 Abbildungen.

Von Rudolf Hermann.

(Nachdruck verboten.)

Es gibt unter den Naturfreunden, die unseren Vögeln und deren Lebensäußerungen besonderes Interesse entgegenbringen, nicht viele, die auf dem Gebiete der Nestkunde zu Hause sind. Diese Unkenntnis, die man selbst bei Ornithologen vom Fach vorfindet, erklärt sich dadurch, daß sich verhältnismäßig nur wenigen Menschen Gelegenheit bietet, Vögel bei Errichtung ihrer Niststätten beobachten zu können, und daß es ihnen, wenn schon diese Möglichkeit vorhanden ist, meist an der erforderlichen

Zeit, weit mehr aber noch an Geduld gebricht, dem Vogel Stunden zu opfern, um ihm vom stillen Versteck aus beim Nestbau zuzuschauen. Sie finden sich daher im allgemeinen mit der Tatsache ab, daß es Vögel gibt, die hübsch geformte Nester errichten, und bedauern erst dann, davon nicht mehr zu wissen, wenn ihnen einmal eine Sammlung von Erzeugnissen tierischer Baukunst vor Augen geführt und daran erläutert wird, daß wir sowohl unter unseren einheimischen als auch unter den fremdländischen Vögeln Individuen haben, die es zu einem so hohen Grade der Vollkommenheit in der Anfertigung ihrer Wohnung gebracht haben, daß man sie mit Recht als Baukünstler gelten lassen kann. Zu diesen Vögeln gehört der Buch- oder Edelfink.

Wer kennt ihn nicht, diesen farbenprächtigen Vogel, mit seinem besonders ins Auge fallenden aschblauen Köpfchen, der weinroten Brust und den hübschen weißen Flügelbinden, wer hörte nicht gern den feurigen, vom Volksmunde sehr verschiedenartig gedeuteten Schlag dieses Frühlingsverkünders, wenn er uns in Park- und Gartenanlagen begrüßt, und wer möchte bestreiten, daß seine ganze Haltung wahrhaft aristokratisch ist, sein ganzer Habitus Rasse verrät, so daß man gar nicht anders kann, als ihm das Beiwort „edel“ beizulegen. Edel und vornehm ist sein Aussehen, edel sein Gesang, und wo es gilt, sein Revier, sein Heim sowie die Gefährtin seines Lebens zu verteidigen, weiß er diese Eigenschaft gleichfalls zu zeigen; denn es gebricht ihm nicht an ritterlichem Mut. Doch wer weiß etwas davon, daß die aristokratische Natur des Finken sich auch in seinem Nestbau widerspiegelt?

Ob schon alle Buchfinkennester sich in der Grundform ziemlich gleichen, sind sie im Hinblick auf die Art und Weise der äußeren und inneren Zusammenfügung des Baumaterials oft sehr verschieden, weil der Vogel je nach der Ortlichkeit, an der er sein Heim aufschlägt, bemüht ist, sein Nest vor Späheraugen zu verbergen und deshalb dem Standorte sich anpassende Baustoffe dafür auswählt. Daher weicht das auf dem Nadelbaum errichtete Nest von dem auf einer Ulme, Eiche, Buche, Birke, einem Obstbaume oder unmittelbar am Hause, auf der Gartenveranda angebrachten Bauwerk in der äußeren und inneren Ausstattung wesentlich ab. Man hat bei einer Gegenüberstellung solcher verschiedenartigen Buchfinkennester hübsche Beweisstücke für die Schutzfärbung, die wir seit Darwin als Mimikry kennen. Sie hat in unserem Falle dadurch, daß das Finkenest in der Färbung sich seiner jeweiligen Umgebung täuschend anpaßt, für den Vogel protektive Bedeutung. Es bleibt unauffällig, wird dadurch zu einem wichtigen Verteidigungsmittel für den Vogel, mit dem er in sehr vielen Fällen seine Brut vor Entdeckung schützt, und die Art — ein sehr wichtiges Moment im Hausballe der Natur — wird vor dem Untergange bewahrt.

Was die Einzelheiten des Finkenestes betrifft, so werden die Baustoffe stets zu einem halbkugeligen Gebilde geformt und, wo sich Gelegenheit dazu bietet, ein am Baustamm vorspringendes Aststückchen, sehr gern auch eine Astgabelung, als Stützpunkt für die Ausführung des Nestbaues benutzt. Das Nest hat

in der Regel eine Höhe von 5–6 cm, einen Durchmesser von 7 und mehr cm. Die Mulde ist ungefähr 4 cm tief, ihr Durchmesser beträgt 5 cm. Die äußere Einfassung bilden in den meisten Fällen perennierende, immergrüne, feinere Moosarten, die oft eine ganze Wand, oft auch nur einzelne Stellen zieren, mit Vorliebe aber zur Belegung des Nestrandes verwendet werden und insofern im allgemeinen als Charakteristikum für das Finkennest gelten können. Neben Moosen werden Flechten, teils ganz, teils nur in kleinen Stücken, Spinnweben, Baumast, vergilbte Blättchen, einzelne Tierhaare, Wolle, trockne Grashalme und kleine Rindenschuppen verwendet, während die Innenseite vorwiegend Pferdehaare und Federn zeigt. Aus der ganzen Auswahl der Baustoffe, die eng aneinander gepreßt, geglättet und verfilzt werden, spricht eine gewisse Besonnenheit, ein ordnender Kunstsinne des Vogels. Sein Hauptaugenmerk bleibt daher auch stets darauf gerichtet, die Baustoffe so miteinander zu vereinigen, daß sie gut aneinanderhaften und dem Gelege eine weiche Unterlage bieten.

Deshalb ist der Vogel so wählerisch und sucht unter dem vielseitigen Material gern Insektenspinne, Wollfäden und dergleichen Nestmittel aus, die eine engere Verbindung der verschiedenen Bauteile wesentlich fördern helfen und sehr dazu beitragen, daß das Finkennest, so locker es erscheint, zu einem festen Ge-

füge wird, das selbst, nachdem es die Jungen verlassen haben, noch gut zusammenhält und im Vergleich zu anderen Nestern nicht so leicht verwittert.

Unsere Abbildungen zeigen Finkennester aus dem Laub- und Nadelwald. Sie lassen schon auf den ersten Blick die Verschiedenartigkeit der verwendeten Baustoffe erkennen, und der Late vermutet in ihnen ohne weiteres nicht einen und denselben Erbauer, den Buchfink. Die Maße entsprechen den oben angegebenen, die sich zwar nur auf in der Mark gefundene Nester beziehen, nach meinen Beobachtungen und Belegen aus meiner Sammlung indes auch gegen die aus anderen Gegenden, wie den Rheinlanden, Provinz und Königreich Sachsen stammenden Finkenbauten nicht oder doch nur sehr wenig abweichen.

Dem ernsten Charakter des Nadelholzes ist ein ebenfalls in dunklem Ton gehaltenes Material angepaßt (Abb. 1). Und die am Nestrande sichtbare bräunliche Feder ist für die Umgebung gerade so gut gewählt wie das die Außenseite der Nestmulde zum großen Teil umkleidende dunkelgrüne Moos. Die Verarbeitung des Materials ist nach meinen Wahrnehmungen bei den auf Nadelholzbäumen errichteten Nestern der Buchfinken, obgleich die einzelnen Teile mit viel Kunst und Geschick verbunden werden, nicht so fest wie bei den auf anderen, besonders Bäumen

mit glatten Stämmen stehenden Nestern, vielleicht aus dem Grunde, weil Tanne und Fichte dem Nest an sich schon einen besseren Halt geben als z. B. Buche und Birke.

Ganz anders als das erste erscheint das einer Birke entstammende Nest (Abb. 2). Hier spielen, wie bei der Buche, die dem grauweißlichen Stamm entsprechenden Ast- und Laubmoose sowie dem Astbaume oder einem Verwandten entnommene weiße Baststückchen, ganz besonders aber die in der Abbildung als kleine helle Punkte auftretenden grauweiß und grünlich schimmernden Baumflechtenteilchen und Rindenschuppen eine Hauptrolle. Sie bilden einen Schmuck der Nestwand und charakterisieren zugleich den Selbsterhaltungstrieb des Vogels, der bestrebt ist, durch Nachahmung der Umgebung in seinem Nestbau die Nachkommenschaft zu sichern. Dieser Trieb der Vorsicht, die vom Buchfink nie außer acht gelassen wird, und die in der ganzen Struktur des Nestes angewandte Berechnung zeugen von einer ausgeprochenen Willenskraft des Vogels. Sonst würde

nicht die ganze Anlage mit so außerordentlichem Geschick errichtet und an einem mit unverkennbarer Überlegung ausgewählten Standort, manchmal in geradezu frappierender Weise angebracht und der Örtlichkeit angepaßt werden. Solche Handlungen eines Tieres lassen im Hinblick auf die nur oberflächliche



Abb. 1.



Abb. 2.

Buchfinkennester zu der nebenstehenden gleichnamigen Arbeit.

Verwendung von Baumaterial seitens anderer Vögel, die sich damit noch nicht einmal bis zum handwerksmäßigen Niveau erheben, für den Buchfink wohl die Frage zu, ob man in Anbetracht der mit Kunstsinne sich paarenden Zweckmäßigkeit seines Nestbaues bei ihm nicht auf höheren Intellekt zu schließen berechtigt ist. Nach meinen nahezu dreißigjährigen Erfahrungen auf dem Gebiet der Vogelkunde und bei einem Vergleich der mir vorliegenden verschiedenartigsten Gebilde tierischer Baukunst bin ich sehr dazu geneigt, und wer das auf einer Birke in der Nähe einer Schafweide errichtet gewesene, in Abb. 3 und 4 wiedergegebene Finkennest im Original sehen könnte, würde vielleicht ebenso denken. Deshalb braucht man noch nicht antropomorphe Anschauungen in das Tierleben hineinzutragen.

Das Nest (Abb. 3) macht den Eindruck, als ob Schnee darauf gefallen wäre; so sinnig hat der Erbauer das zumeist der Schafherde entnommene wollige Material zu verwenden verstanden. Besteht auch der Grundbau, wie meist beim Buchfinkennest, aus gutem Material von biegsamen Pflanzenfasern, trockenen Halmen und Gräsern, die zu einem festen Gewebe verdichtet sind, so ist alles und hauptsächlich die ganze Außenseite einschließlich des Nestrandes fast durchweg mit Schafwolle umkleidet, die vereinzelt

nach mit kleinen, in der Farbe sich dem Ganzen anpassenden Kartonstückchen belegt ist. Die Seitenansicht (Abb. 4) des Nestes läßt dies sehr gut erkennen. Die Kartonschnitzelchen erscheinen, gerade so wie die in dem Nest Abb. 2 verwendete grauweiße Flechte, wie angeklebt und führen im Verein mit der übrigen Umkleidung den Sucher nur zu leicht irre, weil dieser solches Nest wohl für einen Baumanswuchs halten kann. Die Keimrinne zeigt eine Auspolsterung von weißen Tierhaaren und eben solchen Federchen. Das Charakteristikum der Finkennester, das ihnen eigene grüne Moos, fehlt aber auch diesem Kunstwerk nicht. In winzigen Teilchen ist es dort angebracht, wo das Nest auf der Stgabel gelegen hat.

Viel ließe sich noch über Finkennester sagen. Mag man sie in ihrer Vielgestaltigkeit ansehen wie man wolle, so kann man sich dem Eindruck nicht verschließen, daß sie als Bauwerke tierischen Fleisches in gleicher Weise die Idee einer besonderen Kunst verkörpern, wie sie Schöpfungen der Liebe der Finkeneltern sind. Und die eigenartigen Kunstmittel, zu denen der Buchfink greift, um seine Brut den Blicken seiner Feinde nach Möglichkeit zu entziehen, regen nicht minder zum Nachdenken über tierischen Intellekt an, als die Nestgebilde auf den Beschauer ästhetisch wirken, weil Anmut und Formen Schönheit sich in ihnen in guter, glücklicher Harmonie vereinigen.

Aus der Voliere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Ich schreibe meinen Bericht für diesmal schließe, möchte ich noch einige Vögel erwähnen, die ich auf meinen Reisen im Auslande im Sommer 1911 gesehen, ohne daß es mir leider gelang, in deren Besitz zu kommen. Alle meine diesbezügliche Mühe war und blieb zu meinem Leidwesen vergebens. An verschiedenen Stellen in dieser Arbeit hatte ich Gelegenheit, über Seltenheiten im Hagenbeck'schen Tierpark in Stellingen im genannten Sommer zu berichten, wie zum Beispiel über einige seltene Graustrilbe und Gelbweber, ferner Fischers Widafink und den langschwänzigen Afläsfink. Außerdem waren dort zu genannter Zeit noch einige seltene Girliche und zwei absonderlich gefärbte rote Kardinal.

Wie immer, wenn mir etwas Absonderliches vorkommt, zeichnete ich mir die Farben auf. Leider sind mir diejenigen über den Girlich weggekommen, so daß ich jetzt nicht mehr imstande bin, genaue Angaben geben zu können. Nur so viel kann ich sagen, daß die Art mir völlig unbekannt war, sie war von bedeutender Größe und mit Grün und Gelb als vorherrschender Farbe. Besser kann ich über den roten Kardinal Mitteilung machen. Von Größe und Gestalt genau wie der nordamerikanische rote Kardinal (*Cardinalis virginianus*). Das rote Gefieder ging entschieden ins Rosarot über. Zügel und Kehlfleck waren mattschwarz und kleiner als beim gewöhnlichen roten Kardinal. Am meisten bemerkenswert war aber, daß Wangen und ein breites Band über die Brust schmutzig gelblich war. Das Rot war somit über den Kopf quer abgeschnitten. Bauch und Steiß waren ebenfalls gelblich, Brust dagegen blaß rosabraun.

Beide Vögel waren stark in der Mauser, und ich dachte mir, dieselben wären in der Verfärbung begriffen. Ich habe später eine Reise nach Hamburg und Stellingen gemacht, um mir diese Kardinal anzuzeigen. Da war nur einer davon übrig, derselbe war jetzt vermausert, aber in Farbe noch unverändert, hatte ins Rosa gehendes Gefieder und gelbe Wangen und Kropfstreif.

Ich habe darüber mit der Firma korrespondiert, man wollte ihn aber nicht abgeben, weil man sehr wohl bemerkt hatte, daß es scheinbar eine absonderliche Art sei, die man noch näher zu bestimmen wünschte von seiten des Herrn Professors, der als wissenschaftlicher Ratgeber mit dem Geschäft verbunden ist. Seitdem habe ich nichts Näheres darüber gehört, bin selbst in diesem Jahre nicht in Hamburg gewesen und habe auch den Vogel später nicht gesehen. Er hätte mich sonst sehr interessiert. Es wurde mir nur angegeben, daß beide Kardinal aus einem südamerikanischen Hasenort gekommen seien.

Während meiner Besuche im Londoner zoologischen Garten fand ich außer den bereits genannten Seltenheiten, wovon ich einige für meine Voliere erworben habe, auch zwei Männchen des so selten eingeführten Purpur-Kardinal (*Cardinalis phoeniceus*, *Bp.*), wovon man mir keine abgeben wollte. Die Heimat dieses schönen Kardinal bildet Venezuela, Trinidad, Columbien bis nach Mittelamerika*) hinaus.

Das Männchen ist lebhaft scharlachrot, Unterseite heller. Kehle nicht schwarz, dagegen um Kinn und Zügel. Ein großer, langer, spitzer, nach vorne gekrümmter Schnabel verleiht dem Vogel ein absonderliches Aussehen. Der Schnabel ist kurz und dick, stark gekrümmt, fast wie ein Papageienschnabel und graugelb gefärbt. Die Größe stimmt etwa mit dem wohlbekannten roten Kardinal überein.

Wie das Weibchen gefärbt ist, weiß ich nicht, solche waren nicht dabei. Wünschenswert wäre es, wenn sich diese schöne Art auf dem Vogelmarkt sehen ließ, doch daran ist wohl kaum zu denken, da es meines Wissens bis jetzt in sehr vielen Jahren nicht der Fall war.

Hiermit sei für diesmal geschlossen. Möchten meine Ausführungen vom Vogelleben in meiner Voliere mit seinen nur selten eingeführten und selten vorkommenden Vogelarten den besonders interessierten Lesern gelegentlich von Nutzen sein, so sollte es mich sehr freuen und wäre meine Mühe mit Herstellung dieser Arbeit somit reichlich belohnt und nicht vergebens gewesen. Eine Freude ist es für mich jedenfalls, daß viele der Leser, die den „langjährigen Vogelliebhaber“ und seine Arbeiten in dieser Zeitschrift durch eine ganze Reihe von Jahren kennen, mir häufig für dieselben Dank- und Anerkennungs schreiben gesandt haben.

Im Dorado des Eisvogels.

Von F. von Artus.

(Nachdruck verboten.)

Es wird vielfach behauptet, unser Eisvogel (*Alcedo ispida L.*), dieser fliegende Edelstein, sei im Aus-

*) Die Handlist gibt das Verbreitungsgebiet an: Venezuela, Margaritainel, Trinidad. Das Vorkommen in Columbia ist nicht sicher festgestellt.

sterben begriffen; und man nimmt auch heute noch an, daß er als Naturdenkmal zu schützen sei.

Es muß ja auch unumwunden zugegeben werden, daß, wenn es so weiter geht, wir ihn in absehbarer Zeit kaum noch sehen werden. In letzter Zeit jedoch hat man es versucht, vermittels Untersuchungen des Mageninhalts des Eisvogels nachzuweisen, daß er lange nicht so schädlich ist als man allgemein annahm, vielfach fiel er der Vernichtung der Menschen zum Opfer, weil man annahm, er sei unseren Fischbeständen schädlich, da er sich ja von kleinen Fischen nährt. Ich selbst bin der Meinung, daß man ihn von Forellenbächen und Fischzuchtanstalten fernhalten soll, jedoch ist es durchaus zu verwerfen, wenn gewisse Sonntagsjäger lustig darauf losknallen und Jagd auf ihn machen, um ihn bei jeder sich bietenden Gelegenheit als ausgestopfte Siegestrophäe Freunden und Bekannten in der Aufstellung der „guten Stube“ zu zeigen.

Dankend ist es anzuerkennen, daß man bereits anfängt, einen begangenen Irrtum einzusehen und ihn dadurch gutzumachen versucht, indem man ihn unter das Vogelschutzgesetz stellt. Der Fischerei-Verein Wiesbaden schreibt in seinem Jahresbericht 1911: „Auf Fischreier und Eisvögel werden keine Schutzprämien mehr gezahlt“. Durch derartige Maßnahmen wird der Dezimierung dieser Vögel schon etwas mehr Einhalt getan, da eine Schutzprämie bisher vielfach Personen, denen er weder direkt noch indirekt einen Schaden zufügte, sich Mühe gaben, seiner recht zahlreich habhaft zu werden.

In England und Scandinavien ist er bereits eine Seltenheit geworden, und es ist die höchste Zeit, in Deutschland andere Wege einzuschlagen, damit wir nicht in die Lage kommen, unsere Rindskinder dereinst in ein Museum vor den Balg dieses herrlichen Vogels zu führen und ihnen zu sagen, „so hat unser Eisvogel ausgesehen“.

Noch vor wenigen Jahren fand ich im Oberbruch zahlreiche Brutplätze, mußte aber auch da wahrnehmen, daß man sogar die Brutplätze aufsuchte, sie zerstörte, um so seine Vermehrung im Keime zu ersticken; man schoß die alten Vögel vielfach ab, ohne sich darum zu kümmern, was aus den Gelegen oder den Jungen wurde; daß dies eine kolossale Grausamkeit ist, braucht wohl hier nicht betont zu werden.

In meinen vielfach gehaltenen Lichtbildervorträgen trat ich auch immer und immer wieder für den Schutz des Eisvogels ein, da er wohl hin und wieder ein kleines Fischlein verzehre, aber auch einen großen Teil Insekten vertilge, wovon ich mich einmal selbst überzeugte. Ich wies auf das Aussterben des Vogels hin und, um mir das Gegenteil zu beweisen, lud man

mich auch ein, das Gebiet der Nidda, eines Nebenflusses des Mains, in der Nähe Frankfurts zu besuchen. Man versicherte mir dort nämlich einen durchaus reichlich zu nennenden Eisvogelbestand, und fürwahr, meine Erwartungen wurden bei weitem übertroffen.

An einem Tage im September begab ich mich nach dem herrlich gelegenen Örtchen Soffenheim, und nachdem mich Herr Ludwig, ein eifriger Förderer unseres Natur- und Vogelschutzes, auf das liebenswürdigste empfangen hatte, wanderten wir durch das wunderschön gelegene Sulzbachtal dem Flüsschen Nidda zu. Mein Begleiter hat mich um ein durchaus vorzügliches Vorwärtsbringen, und so schlichen wir uns, als gelte es der Aufzähnung einer kostbaren Beute, langsam und vorsichtig bis an das Flussbett.

Eine wahre Pracht war es, die uns hier trotz der vorgerückten Jahreszeit empfing; hier hatte man der Natur so recht freien Lauf gelassen und das Landschaftsbild durch keinerlei Eingriffe zu korrigieren versucht, die wilde Aematis bildete wahre Triumphbögen, der wilde Hopfen schien uns mit Gewalt den Weg versperren zu wollen und die Brombeerhecken sahen aus, als wollten sie uns ein barisches „Halt!“ zurufen.



Abb. 3.



Abb. 4.

Buchfukenneser zu dem gleichnamigen Artikel (f. S. 259).

Freundlicher dagegen blickte uns das liebliche Pfaffenhütchen (*Evonymus vulgaris*) entgegen und die alten Holunderbüsche neigten ihre Zweige unter der Last der schwarzen Früchte.

Ich glaubte mich in die Wildnis eines brasilianischen Urwaldes versetzt. Wir setzten uns, ringsumher lautlose Stille!

Unsere Augen hingen an der steilen Böschung des Flüsschens, da — plötzlich ein schrää schrää schrää, ein Eichelhäher hatte unsere Anwesenheit bemerkt, und als gelte es seine gefiederten Genossen zu warnen, flog er unter heiserem Getöse davon. Plötzlich berührte mein Begleiter leise meinen Arm, auf vorspringendem Gestein zeigte sich der erste Eisvogel, sein lockender Ton verriet, daß er nicht allein sei, und bald zeigte sich auch das Weibchen. Lustig jagten sie hintereinander her, um bald darauf in einem überhängenden Gestrüpp zu verschwinden. Ein herrlicher Anblick war es, diesen fliegenden Edelstein in so guter Nähe schauen zu können. Hin und wieder zeigte sich ein munteres Rotkehlchen, und hier schien es, als hätten unsere gefiederten Freunde ihre natürliche Scheu fast gänzlich abgelegt.

Wir erhoben uns und wanderten, vielmehr schlichen weiter, nur wenige Schritte, und erschreckt fuhren wir

zusammen, ein ganzer Trupp der prächtigsten Fasanen, die hier der besonderen Obhut des Herrn Reg.-Präsidenten Dr. von Meister unterstehen, flogen auf, um sich jedoch bald wieder in nicht allzugroßer Entfernung niederzulassen.

Am Flüsschen entlang schlichen wir uns weiter — da, wieder einige Eisvögel; leicht und sicher schossen sie dicht über den Wasserspiegel dahin, als wollten sie sich in das feuchte Element stürzen.

In einiger Entfernung gewahrten wir einen Zug Bläskenten, die scheu umherspähten, um dann schnell wieder zu verschwinden. Da hielt mich mein Begleiter jäh zurück, in nächster Nähe erblickten wir den kleinen Taucher (Urinator); grazios tauchte er in die schäumenden Wellen, um bald in einiger Entfernung von 8—10 Meter wieder an der Oberfläche zu erscheinen; in schaukelnder Bewegung ließ er sich eine Strecke forttreiben, um dann der Kunst des Tauchens von neuem obzuliegen. Hinter uns tummelte sich in den wenigen, an dem Tage sichtbaren Sonnenstrahlen, der muntere Zaunkönig (Trogodytes); mit steil emporgehobenem Schwänzchen unterfuchte er Matt für Blatt, kein Insekt entging so leicht seinem scharfen Auge.

Jenseits des Flüsschens vernahmen wir kurze und kräftig klopfende Töne, ein schön gefärbter Grünspecht war damit beschäftigt, die Rinde einer alten Kiefer einer genauen Durchsicht zu unterziehen. In den Risten vernahmen wir das Geschrei einiger Krähen, die kreischend einen Bussard umflogen, als wollten sie denselben von diesem landschaftlich reizvollen Stückchen Erde mit Gewalt fernhalten. Langsam begaben wir uns weiter, auf einem alten Weidenstumpf gewahrten wir unseren Liebling, den Eisvogel, abermals, vorsichtig und scheu, im schnellen Fluge entzog er sich unserem Auge, um jedoch bald wieder in Gemeinschaft eines anderen sichtbar zu werden.

Jetzt kamen wir an eine Stelle, an der das Flüsschen ziemlich reizend ist, eine Biegung macht und mit einer steilen Böschung versehen ist, hier machte mich mein Begleiter auf einige ungefähr 1 Meter über dem Wasserspiegel befindliche kreisrunde Öffnungen aufmerksam, dies sind die Brutplätze des Eisvogels, dem ja unsere Exkursion eigentlich galt und dem hier in dieser Einsamkeit der größtmögliche Schutz zuteil wird. Gar zu gerne hätte ich auch einmal das Innere einer solchen Nisthöhle gesehen, jedoch da dies nicht so leicht möglich war, setzten wir unsere Wanderung, nachdem wir wieder auf bessere Wege gekommen waren, bis zum Städtchen Höxst am Main fort.

Vor uns lag die große Industriestadt mit ihren rauchenden Schornsteinen, hinter uns in stiller Waldeinsamkeit, in malerischer Schönheit, der ich immer gedenken werde, in frohem und munterem Leben und Treiben, ein idyllisches Stückchen Erde, — — — das Dorado der Eisvögel.

Bericht über die Versammlung der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands zu Lübeck am 10. bis 13. Mai 1913.

(Echtheit.)

(Nachdruck verboten.)

II. Bericht der Jahresversammlung.

Sonnabendabend versammelten sich die in Lübeck schon angelangten Teilnehmer im Gesellschaftshaus zur

Beförderung gemeinnütziger Tätigkeit zu einer gemütlichen Plauderei. Allerhand wissenswerte Fragen wurden hier erörtert, unter anderem streifte kurz Herr Beckelhoff die Vogelwelt des Lübschen Gebietes.

Zu später Stunde besuchte man noch in corpore das originellste und gemütlichste Lokal Lübecks, das Haus der Schiffergesellschaft, wo man in angeregter Stimmung und Unterhaltung bis spät in der Nacht zusammen blieb. Beim Heimweg hatten wir noch den imposanten Anblick der brennenden Holzlagerplätze am Hafen, wodurch die Stadt weithin in rotes Licht getaucht erschien. Wenn auch diese grandiose Illumination nicht programmäßig war, so war der Anblick der großen in lodernde Flammen getauchten Brandstätte ein überaus imposanter und gewiß auch unvergesslicher.

Am nächsten Tage kamen die Teilnehmer des Kongresses um 9 Uhr morgens wieder daselbst zusammen, und der Vorsitzende eröffnete die Versammlung um $\frac{1}{2}$ 10 Uhr. Sehr zu bedauern ist es, daß sich die Mitglieder, besonders der in der Nähe Lübecks gelegenen Städte, durch das schöne Pfingstwetter abhalten ließen, den Kongreß mit einer genügenden Anzahl Teilnehmer zu beschicken. Wenn auch Lübeck etwas abseits liegt, so ist doch die Zugverbindung so gut, daß die Versammlung eine bedeutend zahlreichere hätte sein können. Nachdem die erste Hälfte des geschäftlichen Teiles erledigt worden war, wurde an gemeinschaftlicher Tafel das Mittagmahl eingenommen, das den Teilnehmern vorzüglich mundete und die durch ihren guten Appetit bewiesen, daß sie den Geschmack der Lübecker wohl zu würdigen wußten. Um 2 Uhr wurde die Motorbootfahrt auf der Wakenitz unternommen. Leider stellten sich zeitweise Regenschauer ein, was jedoch dem Unternehmungsgeist und der guten Stimmung keinen Abbruch tat. Unser Führer, Herr Beckelhoff, verstand es auf ausgezeichnete Weise, die Teilnehmer mit der Lübschen Vogelwelt bekannt zu machen. Leider war aber das Geräusch des Motorbootes derart laut, daß entfernter Sitzenden viele seiner Ausführungen verloren gingen. Unter anderem wurden während der Fahrt folgende Vögel teils gesehen, teils gehört: Schwan, Wildente, Flußeisenschwalbe, Haubentaucher, kleines Teichhuhn, Kiebitz, Wiesenpieper, Krähen, Singdrossel, Schwarzdrossel, verschiedene Zinkenarten, Nachtigall, Blaukehlchen, Gartenrotschwanz, Mönchgraswinke, Goldammer, Bachstelze, Wiesenwäpfer, Rindud, Schwalben, graue Fliegenschwapper. Nach einem Aufenthalt von mehreren Stunden in Campow am Rakeburger See trat man bei zunehmender Kühle die Heimfahrt an. In Lübeck angelangt, ging ein Teil der Teilnehmer noch in den Ratskeller, wo man bei überaus gutem Humor und Ausgelassenheit lange vereint blieb. Zum Schlusse besuchte man noch ein Café und trennte sich mit dem Bewußtsein, einen interessanten und schönen Tag verlebt zu haben.

Der nächste Morgen war wieder ernster Arbeit gewidmet. Um 9 Uhr morgens versammelten sich die Teilnehmer abermals im Gesellschaftshaus zur Beförderung gemeinnütziger Tätigkeit, wo der letzte Teil der Tagesordnung Erledigung fand. Nach einem von den Auswärtigen wieder dort eingenommenen tadellosen Mittagessen wurde um 2 Uhr nachmittags von einem Teil der Mitglieder die hübsche und interessante Fahrt nach Travemünde unternommen, es waren zum

großen Teil die Auswärtigen. An den lieblichen Ufern der Trave entlang brachte uns der Dampfer in einigen Stunden nach dem Bestimmungsort; auch während dieser Fahrt wurde eifrig nach der Lübschen Vogelwelt Ausschau gehalten. Am späten Nachmittag trennte sich der größte Teil von den Münchnern und den Berlinern nach einem genussreichen Spaziergange längs des Meeres, bei dem wir des öfteren besonders die Nachtigall bewundern konnten. Von den übriggebliebenen trennte sich am nächsten Tage unser verehrter Herr Vorsitzender, während die Berliner die schönen Tage noch bis zur Reize austofsen wollten und noch einige Tage für den Travemündener Aufenthalt zugaben. Genussreiche Stunden verlebten wir hier am herrlichen Meere bei prächtigem Wetter, teils in dolce far niente, teils ornithologische und zoologische Betrachtungen anstellend, bis auch uns das leuchtende Dampftrof unserer Heimat zuführte. Dem Lübecker Verein, wie speziell den Herren Beckelhoff und Schöp, gebührt der besondere Dank der auswärtigen Teilnehmer für ihre Aufopferung und Freundlichkeit.

Kunzendorf.

Kleine Mitteilungen.

Gibt es ein „Storchgericht“? Vor ihrem Abzuge im Herbst halten die Störche große Versammlungen ab. Die Schwärme der schwarz-weiß-roten Vögel bilden einen großen Kreis oder Halbkreis. In der Mitte oder abseits stehen einige einzelne Stücke, die den Eindruck von armen Sündern machen, gesenkten Hauptes mit hängenden Flügeln. Es herrscht geheimnisvolle Stille. Einige Störche scheinen untereinander zu verhandeln. Plötzlich ein großer Spektakel; die ganze Gesellschaft fällt über die „armen Sünder“ her, hackt, kneist, beißt und trampelt sie, bis sie tot auf dem Plage bleiben. Dann erheben sich die Störche in die Lüfte, um nach Sünden abzuziehen. Die Versammlung ist im wahren Sinne des Wortes „aufgelogen“ — das Storchgericht ist vorüber. So denkt sich das Volk die Storchgerichte, und sie werden jetzt noch so in manchen Kinderbüchern geschildert. Wie jedoch Professor Dr. J. Zhenemann in einer Nummer der „Naturwissenschaftlichen Wochenschrift“ (Verlag Gustav Fischer, Jena) feststellt, ist diese Vorstellung in dieser Form trüümlich. Indessen fährt der Gelehrte fort: „Storchgerichte“ gibt es doch; man darf sie nur nicht so vermenslichen. Die Natur sucht alles Krankhafte, Abnorme und Auffällige in der Tierwelt zu beseitigen. Hält man diesen Satz fest, dann kommt man auf den wahren Kern der „Storchgerichte“. Ein weißer Sperling hält sich nie lange unter seinen Gefossen. Ihn holt zuerst der Sperber. Den kranken Hasen fängt der Fuchs. Klebt man einem Sperlinge ein rotes Käppchen auf den Kopf und läßt ihn fliegen, so sollen ihn seine Artgenossen tothachen. So wird erzählt. Ausprobiert habe ich's selbst noch nicht; es mag aber wahr sein. Bindet man einem Huhn eine lange Hahnenfeder in den Schwanz und läßt es auf dem Hühnerhofe laufen, so wird's von seinen Kolleginnen schlecht behandelt. Das habe ich als Junge selbst ausprobiert. Ist ein Huhn krank und mit entzogenem Kopfe und hängendem Schwanze in der Hofecke, so wird es von den lieben Schwestern nicht etwa sorglich gepflegt, sondern gerade im Gegenteil gehackt und gebissen und gequält, bis es vorzieht, zu sterben. Hat man mehrere Krähen in Gefangenschaft, entweder in einer großen Voliere oder auf dem Hofe frei umherlaufend, und eine von ihnen wird krank, so geht's ihr nicht zum besten. Ich habe einmal selbst mit angesehen, wie ein Kohlrabe einen mit ihm in demselben Raume gefangen gehaltenen Artgenossen, der krank geworden war, in geradezu schweißlicher Weise maltratierte. Alle diese aufgezählten Fälle sind Gegenstücke zu den oft genannten und aufgebrauchten „Storchgerichten“. Sobald die Brut beendet ist, schlagen sich die Störche vor ihrer Reize nach Süden zu größeren oder kleineren Gesellschaften zusammen, genau so, wie z. B. die Schwaben oder Stare. Der Vereinigungsversuch, der ja gerade auf die Störche zur Anwendung

gebracht worden ist, hat gezeigt, daß bei späteren Brutten sogar schließlich die Männchen den Weibchen die Pflege der Jungen allein überlassen, um sich schon zu den Storchgesellschaften zu begeben. Der anhaftende Ring machte die beiden Gatten kenntlich. Nun erscheinen bei solchen Storchversammlungen auch Stücke, die in ihrer Leibeskonstitution von ihren normalen Artgenossen irgendwie abweichen. Entweder haben sie eine entstellende Krankheit an sich, etwa einen hängenden Flügel, oder sie haben infolge von Unwohlsein keine Gefiederpflege mehr getrieben und sehen ruppig aus, oder sie sind vielleicht aus der Gefangenschaft entflohen, wo sie andere Gewohnheiten angenommen haben, was den Wildlingen sofort auffällt, und dergleichen. Solche Stücke werden von ihren Artgenossen, in deren Gesellschaft sie erscheinen, schlecht behandelt. Ja es kann vorkommen, daß sie schließlich totgebissen werden. Das ist das Richtige an den „Storchgerichten“.

Vier überzählige japan. Mädchen-Weibchen, 2 weiße, 1 gelb- und 1 braunbuntes, hatte ich einer tierfreundlichen Dame abgetreten. Bei einer nachmittags vorgenommenen Reinigung des Käfigs auf offener Veranda entkamen das gelb- und das braunbunte. Letzteres ließ sich im benachbarten Garten wieder erhaschen, das gelbe aber sollte auf dem Baum nach dem weißen Rat eines kundigen Jünglings mit dem Gartenschlauch betaut werden, wodurch es das Fliegen verlernen und sich leicht greifen lassen sollte. Dafür flog es aber etwa 5' m weiter und blieb in einem Garten zur Verstärkung der Besitzerin verschwunden. Armer Vogel, noch so jung und schon dem Daseinskampfe in der rauen Natur preisgegeben! Tags darauf, während des Mittagessens, stieß etwas mehrere Male gegen das Fenster; es war das entschwindene Mowchen. Rasch wurde der Käfig geholt und das Fenster geöffnet, durch welches der reuige Flüchtling froh seiner freien Heim wieder zuslog. Mit lebhaftem Zwitschern wurde der Ausreißer von seinen zurückgebliebenen Schwestern empfangen; ihm war aber nur die Futterkammer wichtig, um dann, nach einem reichlichen Mahle, sich einem andauernden Schlafe hinzugeben. Daß der Vogel gerade den Einlaß suchte, wo er Menschen sah, darf hier wohl seiner, bei den Mowchen ja so oft angewiesenen Klugheit gutgebracht werden, weil der Käfig vorher nie in dieses Wohnzimmer kam, sondern in einem Zimmer auf der entgegengesetzten Seite des Hauses untergebracht war.

Dr. Dhumais.

Ein altes, gutes Heilmittel. Als der Großvater die Großmutter nahm, war schon bekannt, daß Blaubeeren (Heidelbeeren) ein gutes Mittel gegen Diarrhöe sind. Leider ist dieses Mittel in der Neuzeit als nicht mehr zeitgemäß durch Opium u. dgl. verdrängt und so fast völlig vergessen worden. Mein zahmer Blaustirnsittich hatte sich im Januar d. J. infolge Erkältung nach dem Bade starken Durchfall zugezogen. Die Entleerungen waren tagelang wässrig. Trotzdem ich täglich nur drei bis viermal schwach erwärmten Haferschlamm gab, auch Futterwechsel vornahm, den Vogel in der Nähe des Dienstags und Nacht gleichmäßig warm hielt, verschlimmerte sich der Zustand zusehends, so daß wenig Hoffnung blieb, den Vogel dem Tode zu entreißen. In meiner Verzweiflung ging mir der Gedanke wie ein Blitz durch den Kopf. Blaubeeren! Blaubeersaft soll stopfend wirken. Sofort eilte ich zur nächsten Drogerie und holte für 10 Pf. gedörrte Blaubeeren und für 20 Pf. Blaubeersaft. Da der Vogel Nahrung nicht mehr annahm, selbst die beliebtesten Leckerbissen verschmähte, hatte ich wenig Aussicht auf Heilerfolg. Die Beeren nahm der Bedauernswerte nicht. Infolge der fieberhaften Hitze stellte sich bald Durst ein. Ich hielt dem Vogel einen Teelöffel voll süßen Saft hin, den er zu meiner Freude begierig ausleckte, ja sogar noch die Kehrlseite des Löffels beleckte. Ich gab noch eine Portion. Die ersten Entleerungen waren bläulich-wässrig, die nächsten am folgenden Morgen fest. Meine Hoffnung wurde größer. Ich gab täglich dreimal erwärmten Schleim und zwei Teelöffel Saft. Das Trinkgefäß entfernte ich stets nach Stillung des Durstes. Bald stellte sich Appetit ein, der Vogel wurde munterer, die Brust wieder voller und nach einigen Tagen waren die Entleerungen normal, der Vogel gesund! Auch den leichteren Durchfall meiner Lora (Blaustirnsamzone) habe ich beseitigt, indem ich sofort einen Teelöffel Saft in das Trinkgefäß gab. Blaubeersaft ist daher ein unentbehrliches sicher wirkendes Mittel zur Heilung der Extremitäten unserer gefiederten Lieblinge. Verwerflich sind dagegen die in einigen ornithologischen Werken empfohlenen Opiate, da schon nach einmaligem Trinken des mit ein bis zwei

Tropfen Opiumtinktur vergifteten Wassers die Vögel in der Regel nach wenigen Minuten den „Geist“ aufgeben. Also Vorsicht!

Jürkenwalbe (Epre).

P. Wiese

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Sohloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebräuchswasser:

- Kl. 21 c. 560546. Vogelschnur-Isolator an Freileitungen. Siemens-Schuckert-Werke G. m. b. H., Berlin. Ang. 14. 12. 12.
Kl. 45 h. 560639. Luftschiffartig gestalteter Meisenfutter-Apparat. Holzindustrie Stadtilm, Stadtilm. Ang. 16. 6. 13.
Kl. 45 h. 560241. Vogelfäfig mit in den Seitenwänden eingebauten Milbenlängern. H. H. Hunold, Frankfurt a. M. = Vockenheim. Ang. 6. 6. 13.

Angemeldetes Schweizer Patent:

- Kl. 3 b. Nr. 60438. Floss für Vögel u. dgl. Maximilian Kling, Kgl. Bayer. Rentamtmann a. D. in München. Ang. 12. 2. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Günther, M. = Glabbach, Moselstraße 35: Turtel- & Lachtauben.
G. Gott, Altona/Elbe, Flottbecker Chaussee 58: 2 (Girliß & Kanarien) & Kanarien, 1 (Girliß) & Kanarien & Kanarie, fast reingelb.
Kießling sen., Jürth, Bayern, Theresienstraße 2*: 1,0 rotbäckigen Bülbül.
Wirt Eduard Lobeck, Herne, Neustrelitz: 1,1 Kapitäubchen, 1,1 Kubawachteln, 1 Puschschnepe.
Momsen, Flensburg, Dreibrücken: Brandeuten (tadorna), zahm, selbst gezüchtet. Goldfajanen.
Ed. Oppermann, N. Tolstraat 33, Amsterdam: Patagoniesittich, junge Willeramazone.
G. Schmitter, Haarzopf b. Heißen, Steinbachtal: 1,1 kleinen Kubasfin.



Krau N., Charlottenburg. Die Wunde ist mit Kreolinwasser (1 Teelöffel Kreolin auf ½ Ltr. Wasser) auszuwaschen.

Unter dem kranken Flügel wird ein Wattebausch gelegt, die Wunde wird mit einem in Kreolinwasser getauchten Wattebausch bedeckt. Sodann wird der vordere Körper des Vogels nicht zu fest mit etwa 1 cm breitem Leinwandband umwickelt. Der so verbundene Vogel wird an die angegebene Stelle zur weiteren Behandlung gebracht.

Herrn J. M., Berlin N. 1. Die Normalgewichte sind folgende: Sprosser 26 g, Nachtigall 22–24 g, Gartenfänger 14 g, Gartengrasmäde 19–20 g, Mönch 18–19 g, Sperbergrasmäde 27 g. 2. Eine gewöhnliche Briefwage; 3. für kleinere Vögel, auch für alle obengenannten genügt eine Wage, welche zum Abwiegen von Postsendungen bis zum Gewicht von 50 g bestimmt ist; 4. in Schreibwarenhandlungen; 5. die Wage wird nicht am Käfig angebracht. Nachdem die Wiegeschale von der Briefwage entfernt ist, wird an deren Stelle eine längere, genau abtarierte Sitzstange befestigt, welche weit durch das Gitter in den Käfig hineinragt.

Herrn J. J., Karlsruhe. Der bessere Sänger der beiden Klarinosen ist der gemeine Klarino, nicht der Bergklarino. Der Gesang ist ganz eigenartig, von metallischem Klang. Die Preise sind mir unbekannt. Anfragen bei den Inserenten wird darüber Anflärung bringen. Die Heimat der gemeinen

K. ist der Westen der Vereinigten Staaten von Nordamerika, die Heimat der Bergklarino in Mittelamerika, von Südamerika bis Guatemala.

Herrn Dr. B. L., Antwerpen. Die Voliere ist für alle genannten Vögel geeignet. Wellensittiche können zu jeder Zeit in die Voliere gesetzt werden und auch den Winter hindurch im Freien bleiben. Andere kleine Sittiche bleiben besser sort. Sehr geeignet sind auch winterharte Kanarienvögel, wie sie von der Fajaneie Wilhelmshof b. Görliß gezüchtet werden. Zebrafinnen, Mossambitzseige, Meisfinnen werden am besten den Winter hindurch in einem ungeheizten, frostfreien Raum gehalten und dann zum Frühjahr in die Voliere gesetzt, in der sie dann auch den Winter hindurch bleiben können.

Herrn A. M., Berlin S 14. Daß die jungen Schamas eingingen, liegt zweifellos daran, daß die Nahrung zu einseitig war. Sie hätten neben den genannten Futterstoffen auch noch anderes erhalten müssen, und zwar vor allem Regenwürmer, auch hartgekochtes Ei. Mit den Regenwürmern nehmen sie auch Erde an, und die Ameisenpuppen hätten ihnen in milderer schwarzer Erde gefüllten Schüsseln geboten werden müssen, damit die Alten, wie das in der Freiheit geschieht, die Ameisenpuppen mit Erde zusammenarbeiten konnten. So würden den Jungen reichlich knochenbildende Stoffe zugeführt werden, woran es trotz der gereichten Sepia und Eischalen fehlte. Die geschilderten Erscheinungen kommen bei Brutten insektenressender Vögel häufig vor.

Herrn G. G., Schmöln (S.-A.). 1. Es müßten dem Mönchenpaar, dessen J das Nest, trotz des darin befindlichen Geleges, immer weiter baut und das Gelege mit Miststoffen bedeckt, ein Nest gegeben werden, bei dem das unmöglich ist. Als solches würde sich vielleicht ein Filznetz eignen, wie es manche Kanarienzüchter verwenden. Ein anderer Weg wäre die Entfernung des J, nachdem das Gelege voll ist. Häufig erbrüten Mönchen ♀ allein das Gelege und ziehen allein die Jungen auf. 2. Je weniger Paare den Käfig bewohnen, desto besser ist das Züchtungsresultat. Wenn 4–5 Paare von Prachtfinken oder eigentliche Finken darin untergebracht sind, so genügt das. Es müßten die leichter zur Brut schreitenden Arten sein. 3. Diese sind von Prachtfinken Mönchen, Zebrafinnen, Silberhänbelschen, auch Eisterchen und weiße Meisfinnen. Eisterchen (kleines, Zwerg-, Nieseneisterchen) und weiße Meisfinnen, letztere in geringerem Grade, sind leider allzu angriffsflüchtig. Von eigentlichen Finken könnten ein Paar Hartlaubzeisige oder weißbüzelige Graugirlische hinzukommen (s. Dr. K. Ruf „Vogelzuchtbuch“).

Herrn D. G., Markirch. Der Inhalt der Eier ist vermutlich eingetrocknet, nachdem die Embryonen gestorben waren. Die Brut Hitze der Vögel und vielleicht auch die trockene, warme Luft in der Voliere können dabei mitgewirkt haben.

Herrn J. N., Krowach. Die Kanarienvögel sind an der sehr leicht übertragbaren Unterleibsentzündung erkrankt. Die Verbreitung der Krankheit geschieht durch Beschmutzen des Futters, durch die Entleerungen kranker Vögel. Sie tritt meist epidemisch auf. Die anscheinend noch gesunden Vögel werden von den krankheitsverdächtigen gesondert, in gleichmäßiger Wärme gehalten und erhalten als Futter etwas Mohafamen und amerikanische Haferrgrüze und als Getränk täglich vier bis fünfmal erwärmten dünnen Haferschleim. Die erkrankten Tiere sind nicht zu retten.

Herrn K. J., Neufölln; Herrn A. J., Biberach; Herrn R. G., z. B. Malente-Greismühlen; Herrn Prof. B., Graudenz; Herrn J. J., Dülfsdorf Grafenberg; Herrn Dr. D., Degerloch; Herrn R., Gmshorn; Herrn L. M., Budweis; Herrn Dr. W., Berlin-Friedenau: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. W., Ulln a. D. Der Maßsinn war völlig abgemagert. Er ist an einer mit Abmagerung verbundenen Ernährungsstörung erkrankt.

Herrn G., Waldenburg. Das Leiden kann rheumatischer Natur sein. Mehr zu befeuchten ist, daß es sich um Lähmungserscheinungen handelt. Möglichste Ruhe und Ernährung mit Obst, Beeren und süßchen Ameisenpuppen ist zu empfehlen.

Herrn J. G., Hamburg, Herrn A. T., Hannover, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. J., Magdeburg. Die beabsichtigte Zusammenstellung ist eine ganz gute. Bei der N. müßte versucht werden, ob nicht doch eine weiche Decke erforderlich ist. Vielleicht ist sie bei der Größe der Voliere auch für diesen Vogel unnötig.



Die auf der Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Auffrischen von getrockneten Ameisenpuppen.

Von Karl Fink, Neukölln.

(Nachdruck verboten.)

Gute, trockene Ameiseneier enthalten etwa 13% Wasser, 45—48% Eiweiß und 13% Fett, doch kommen bedeutende Schwankungen vor. Zarte, noch milchige Puppen geben natürlich das beste Trockengut, jedoch die Güte hängt nicht allein von dem Reifegrade ab, sondern die Art des Trocknens selbst spielt dabei eine große Rolle. Eine zu hohe Temperatur befördert zwar die Verdunstung des Gewebwassers, aber der weiche Inhalt wird teilweise zerstört, und solche Puppen nehmen, sobald sie mit Wasser angefeuchtet werden, eine bräunliche unansehnliche Farbe an. Im trockenen Ameisenei befindet sich zwischen dem eingetrockneten Inhalt (Kern) und der Außenhaut eine Luftschicht. Erweicht man Ameiseneier im Wasser, dann sind die im Innern befindlichen Luftbläschen besonders deutlich sichtbar. Solange nun die gebräunten Kerne nicht erweicht sind und die Hüllen nicht anliegen, erscheinen die Puppen hell. Das häßliche Aussehen macht sich erst bemerkbar, sobald sich die inneren Teile zu erweichen beginnen, oder wenn durch Ausfressen die Ameiseneier zusammengedrückt werden.

Außerdem verlieren Ameiseneier, welche zu lange im Wasser liegen, viel Substanz*) und sie schrumpfen nach dem Abtrocknen ziemlich zusammen. Ameisenpuppen hingegen, die keiner zu hohen Temperatur ausgesetzt waren, erweichen leicht, werden wieder milchig und sehen abgetrocknet fast wie frisch aus. Solche Puppen bilden für zarte Vögel ein ideales Winterfutter, und jeder Liebhaber, welcher Zaunkönige, Laub- und Rohrjäger, Goldhähnchen oder einen Sprachmeister verpflegt, sollte für solche Vögel einen Posten frischer Puppen selbst abtrocknen.

Zwischen richtig getrockneten und den russischen Ameisenpuppen besteht etwa derselbe Unterschied wie zwischen dem gewöhnlichen Backobst und den tadellosen amerikanischen Früchten, die schnell in modernen Dörrofen getrocknet werden, wo jedes Überhitzen ausgeschlossen ist. Der Geschmack der erweichten Früchte ist dem frischen Obst wieder ziemlich ähnlich, während das Backobst sich sowohl in der Farbe als auch im Geschmack auffällig unterscheidet.

Aber auch russische Ameiseneier lassen sich halbwegs auffrischen. Die Puppen werden zuerst 1 bis 2 Stunden in Wasser erweicht. Nach dieser Zeit wird das Ganze durch ein Sieb gegossen, die noch sehr feuchte Masse in einen Leinenlappen gepackt, und nun sucht man durch einige rotierende Bewegungen das anhaftende Wasser abzuschleudern. Hierauf werden die Ameiseneier in ein Gefäß geschüttet und mit Papier zugedeckt. Nach 10—12 Stunden sind die Puppen erweicht, sie trocknen dann, flach ausgebreitet, ziemlich schnell ab. Man kann aber auch durch Hinzufügen von Insektenmehl das anhaftende Wasser auffangen.

Solche präparierte Ameiseneier werden von allen Vögeln gerne gefressen. Besonders begierig sind die Meisen danach. Ich habe damit gute Erfahrung gemacht und meine Pfleglinge sind meistens schon im Januar in vollem Gesang. Ein rotrückiger Bürger, welchem ich im Winter vorwiegend mit erweichten Puppen und Insekten ernährte, sang schon im Dezember sehr laut, und zwar den ganzen Tag, ja sogar während der Nacht, sobald der Raum beleuchtet wurde.

Nachtigallen, Rotkehlchen, Rotschwänze, Fitis reiche ich im Spätherbst und Winter vorwiegend trockene Puppen, und erst wenn die Tage länger werden, erhalten die Vögel erweichtes Futter nebst angemessenen Zugaben.

Eine andere sehr einfache Methode, Ameisenpuppen zu erweichen, ist folgende: Eine Glasplatte wird mit doppelt zusammengelegtem nassen Filterpapier belegt, worauf noch ein Blatt Pergament- oder Stullenpapier zu liegen kommt. Die Ameiseneier werden darauf flach ausgebreitet und etwas festgedrückt. Nach etwa 10 Stunden sind die Puppen ziemlich weich, doch sind die Kerne nicht aufgelöst. Auch so erweichte Ameiseneier werden gerne gefressen, und ich füttere damit im Winter besonders die Grasmücken, wozu ich aber noch zwei Teile kleingeschnittenes, frisches Obst hinzufüge. Die Haltung der Grasmücken ist durchaus nicht schwierig. Die Hauptsache ist, wie auch Herr Dr. Otto hervorhebt, daß diese Vögel im Sommer lebende Insekten, frische Ameisenpuppen und später auch reichlich Beeren erhalten. Bei der angegebenen Ernährung überwintern die Grasmücken tadellos, nur muß der Pfleger die Fettsucht zu vermeiden verstehen. Kirschen, Pflaumen, Weinbeeren, Apfelsinen schneide ich mit einer Schere in kleine

*) Es findet eine rege Diffusion statt.

Stücke. Erweichte Ameiseneier trocken wieder leicht aus; es empfiehlt sich daher, in Futternäpfen ein nasses Ziegelsteinstückchen oder etwas feuchtes Moos zu legen, was auch bei frischen Puppen zweckmäßig ist, weil dadurch das schnelle Blauwerden verhindert wird.

Soeben kommt mein zahmer Sprachmeister geslogen und bettelt um Leckerbissen. Er erhält einige eigenartig präparierte Ameisen, die er, wie alle meine Weichfresser, gerne frisst, und die ein billiges, naturgemäßes Winterfutter abgeben.

Beobachtungen über den Vogelzug.

Von Wilhelm Conraek.

(Nachdruck verboten.)

Seit einem Zeitraum von mehr als 25 Jahren habe ich wiederholt in der „Gefiederten Welt“, auch in „Natur und Haus“ über die Beobachtungen berichtet, die an den hier in Askania-Nova alljährlich auf den Zug erscheinenden Sprossern, Nachtigallen und anderen Singvögeln gemacht worden sind.

Auch darüber, wie Herr Friedrich Falz-Fein in jedem Frühjahr, soviel als tunlich, durchziehende Sprosser fangen läßt und sie dann vermittels Beschneidung je eines Flügels zum Hierbleiben zwingt, habe ich des öfteren Mitteilungen gemacht.

Dabei habe ich immer mein Bedauern darüber ausgedrückt, daß sich keine Sprosser „freiwillig“, also aus eigenem Antrieb hier ansiedelten und zugleich sehr bezweifelt, daß dies jemals der Fall sein werde.

Heute kann ich nun zu meiner nicht geringen Freude berichten, daß seit ungefähr 5—8 Jahren mein Zweifel zunichte geworden ist, daß jetzt allsommerlich eine zwischen 7 und 10 Stücken schwankende Anzahl von Sprossermännchen in den beiden hiesigen Parks sich in der Tat freiwillig ansässig macht und nistet. Mit hin auch Weibchen.

Genistet haben hier übrigens auch schon lange vorher Sprosserpärchen in „flügelbeschnittenem Zustand“.

Damit hätte ich nun, der Hauptsache nach, wohl schon alles gesagt, was ich zu sagen hatte: nachdem man hier früher den Sprosser nur als sehr eilig wandernden Frühlings-Gintagsgast kannte, haben wir jetzt einen ganzen kleinen Stamm von Sprossern, der sich in jedem Jahr für die ganze Sommerszeit dauernd niederläßt und dessen voller, kräftiger Schlag zu jeder Tages- und Nachtstunde gehört werden kann. Und dieser Stamm wird sich, wie man zu hoffen alle Ursache hat, in Zukunft, von Jahr zu Jahr, noch vermehren, vergrößern.

Ich wende mich aber mit diesen Zeilen in der „Gefiederten Welt“ ganz besonders an wirkliche Sprosserkenner, an solche, die diesen edlen Sänger ebenso in seinem Freileben, als auch in der Gefangenschaft genau kennen, an die tüchtigen, praktischen Vogelwirte und namentlich Gesangskenner, die den Schlag scharf zu unterscheiden wissen, womöglich je nach den verschiedensten Ländern bzw. Gegenden, aus denen Sprosser stammen können. Für solche echten Sprosserliebhaber wird es ja gewiß auch nicht uninteressant sein, wenn ich den Gesang und das Gebaren unserer ständigen Sprosser mit dem der durchreisenden zu vergleichen suche, und mit dem der zum Hierbleiben gezwungenen: denn das „Flügelbeschneiden“ wird aus

mehrfachen Gründen nebstbei weiterbetrieben. Gefangen werden jetzt keine mehr gehalten.

Brauche ich zu sagen, daß mir ein unbeschnittener Sprosser im Park lieber ist als ein beschnittener? Schon deshalb, weil der bloße Anblick des letzteren peinlich auf mich wirkt. Aber lange nicht deshalb allein, worauf ich gleich zurückkommen werde. Lange Zeit habe ich gegen das „Flügelstutzen“ geeifert. Jetzt nicht mehr so sehr. Auch darauf komme ich noch zurück.

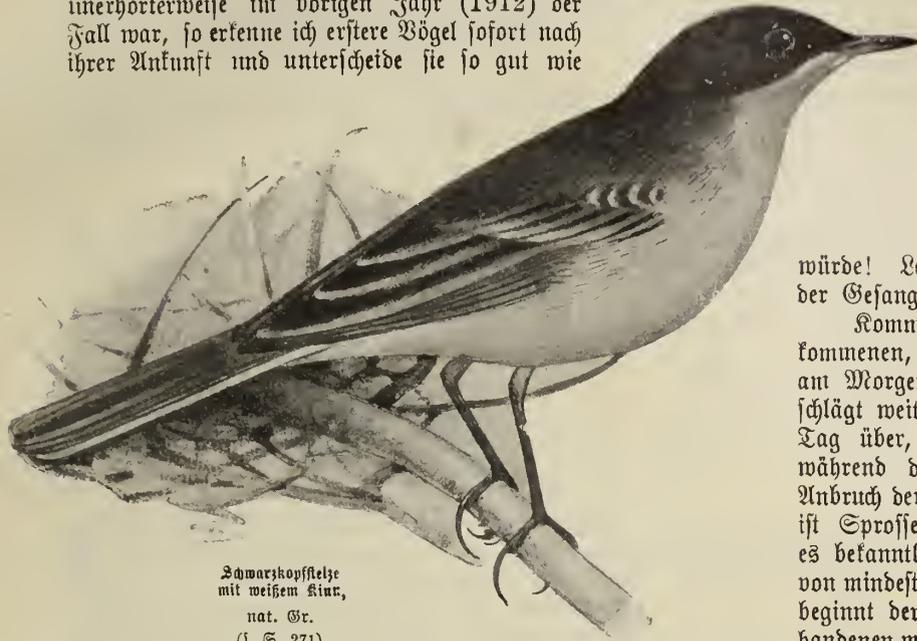
Der Frühlingsdurchzug der Sprossermännchen dauert hier kaum mehr als vierzehn Tage. Man hört sie dann zumeist auch nur schwach und wenig anhaltend singen. Wie übrigens alle anderen wandernden Singvögel auch. Aber der Sprosserschlag überhaupt ist ja so großartig stark wirkend, daß er auch dann sich auffällig bemerkbar macht, wenn er nur halblaut oder gar nur leise erschallt. Diese Durchzugsvögel schlagen außerdem nur ganz früh morgens, bald nachdem sie eingefallen sind, und selten länger als bis Mittag, gegen Abend gar nicht mehr (dann kann man allenfalls nur mehr Locktöne von ihnen hören) und in der nächstfolgenden Nacht sind sie dann wohl schon weit fort auf der Weiterreise. Sie rasten in der Regel nur einen einzigen Tag; oft hört man am nächstfolgenden Tag ihrer keine mehr und wenn dennoch welche, so sind es eben andere, neu angekommene.

Auf dem Herbstzug, von Mitte Juli bis ungefähr Ende August, halten sie sich dann viel länger auf (was ich an einem sehr überzeugenden Beispiel beweisen kann. Ein anderes Mal). Die auf dem Frühjahrszug „beschnittenen“ verstummen natürlich vorerst für mehrere Tage und wenn sie dann endlich wieder schlagen, so tun sie es in kaum hervorragenderer Weise, als ich es bei den gewöhnlichen Durchzügler angebehen habe. Man wartet dann von Tag zu Tag auf Besserung des Schlags, wird aber sehr enttäuscht, denn statt immer mehr aufzublühen, geht, wie man zu sagen pflegt, der Gesang zurück und verstummt dann vorzeitig wieder (etwa 2—3 Wochen vor Ende der Singzeit). Das ist die Regel. Ausnahmen haben wir allerdings erlebt, solche Vögel, die trotzdem dann den ganzen Tag über schlügen, fast als wären sie unbeschädigt, ja in einzelnen Fällen hörte man sogar den Nachtgesang von „beschnittenen“. So wenigstens war es hier noch vor 8—10 Jahren. Seit die beiden Parks jedoch, in Anbetracht dessen, daß sie oafengleich mitten in der Steppe liegen, eine im Vergleich mit anderen Steppengärten ungeahnte Uppigkeit und Pracht erlangt haben, ist auch in dem vorher Gesagten ein großer Fortschritt zu verzeichnen und die Ausnahmen besagter Regel sind nicht mehr so sehr selten.

Bleiben nun Sprosser von selbst hier, weil diese „Insel“ ein besonders geeigneter Aufenthalt für sie geworden ist (viel Wasser und dichtes Buschwerk)? Oder weil schon „Vorfahren“ von ihnen durch flügelbeschnittene Eltern hier ausgebrütet wurden und sich nachher immer von neuem hier niederließen uff.? Darauf eine sichere Antwort zu haben, wäre freilich hochinteressant; aber es bleibt eben fraglich. Wahrscheinlich haben die verschiedensten Umstände zu dem günstigen Ergebnis zusammengewirkt.

Wie verhalten sich nun die in Askania-Nova schon heimischen Sprosser im Vergleich zu den hier nur so kurze Zeit auf dem Zuge rastenden und zu den „beschnittenen“?

Wenn das Wetter nur halbwegs günstig und April und Mai nicht so bitter kalt sind, wie es ganz unerhörterweise im vorigen Jahr (1912) der Fall war, so erkenne ich erstere Vögel sofort nach ihrer Ankunft und unterscheide sie so gut wie



Swarzkopfstelze
mit weißem Kinn,
nat. Gr.
(J. S. 271).

unfehlbar von allen übrigen Sprossern. Während die letzteren, im Gebüsch verborgen und fast fortwährend unsichtbar, ihr leises, schüchternes, ängstliches Liedchen singen, aus welchem mehr Unbehagen als Lebensfreude zu sprechen scheint, sitzt, vielmehr steht der aus anderm Weltteil zurückgekehrte Askanier hoch und frei auf einem wagrecht strebendem Baumast, schon in der ersten Morgenstunde nach seiner Ankunft in der Dämmerung, und läßt schier unaufhaltsam seinen feurigen, vollkräftigen Schlag erschallen. Wer könnte an dem Sinn dessen zweifeln, was er da in die Welt hinausposaunt? Offenbar ist es nichts anderes, als ein wonnevoll jubelndes, jauchzendes Begrüßen der trauten, engsten Heimat und ein ungestümes Herbeirufen eines vorderhand allerdings noch imaginären Weibchens — falls er nicht schon eine Braut oder Gattin im Winterquartier zurückließ — und zugleich eine Herausforderung eines ebensolchen Nebenbuhlers. Nur wenn man ihn dann allzu nahe kommt, stürzt er sich, nach echter Nachtigallenart, pfeilschnell ins Buschdickicht oder fliegt mit hurtigster Gewandtheit auf den Ast eines entfernteren, der jetzt noch schwach belaubten Bäume, um da sogleich seinen Gesang fortzusetzen. Als Einheimischer ist er wenig scheu. Auch sieht man ihn oft mit einem anderen seinesgleichen sich jagend, blitzschnell über die breiten Parkwege fliegen.

Woran wir aber auch ganz besonders die Askanier vom alten Stamm wiedererkennen, das ist die charakteristische Gesangsweise, sind die nur ihnen eigenen, uns längst vertrauten Ruße und Strophen. Ihr Schlag ist ein durchaus anderer, als der der „Freundlinge“, und auch diese, unter sich wieder, melden sich als Repräsentanten der unterschiedlichsten Gesangsrasse, stammen mithin zweifellos aus den verschie-

densten, vielleicht sogar sehr weit voneinander entlegenen Gegenden.

Das ist eben für den Sprosserfreund das allerinteressanteste hier: in jedem neuen jungen Jahr, ja sogar an jedem neuen „Durchzugmorgen“ immer wieder Neues an ein und demselben Ort zu hören, was ja den Mangel an Reisegelegenheiten nach mehr oder weniger schwer erreichbaren, „zahmeren“ oder wilderen Sprossergebieten leichter verschmerzen hilft. Ja, wenn nur das „Beschniden“ den Schlag in den meisten Fällen nicht so ungünstig beeinflussen würde! Leider wird mit dem Flügel auch der Gesang beschnitten.

Kommen wir nun auf den frisch angekommenen, hier heimischen Sprosser gleich am Morgen seines Eintreffens zurück. Er schlägt weiter, fort und fort, den ganzen Tag über, fast unaufhörlich. Auch noch während der Abenddämmerung, bis zum Anbruch der Nacht. Dann schweigt er. Das ist Sprosserbrauch; allerorten machen sie es bekanntlich so. Es erfolgt eine Pause von mindestens einer halben Stunde. Dann beginnt der Nachtgesang. Aus allen vorgehandenen männlichen Kehlen zu gleicher Zeit, in derselben Minnte, wie auf einen Zauber Schlag, wie auf Kommando; ebenso wie sie den Abenddämmerchor beschlossen haben. (Schluß folgt.)

Musikalisch interessante Amseltropfen aus Lohr a. M.

Von Cornelius Schmitt und Dr. Hans Stadler.

(Nachdruck verboten.)

Als wir die 393 Amsellieder sichteteten, die wir im Jahre 1912 erlauscht und notiert hatten, fiel uns auf, daß unter diesen Strophen eine große Menge höchst origineller sich befand.

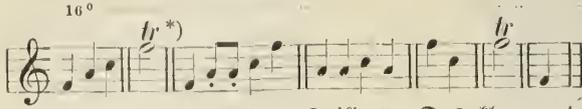
Voigts Beobachtungen über Amselgesang decken sich im allgemeinen mit unseren Aufschreibungen. (Reiche Abwechslung, öfter eigenartig tremolierende Töne, Verschiedenheit der sich folgenden Strophen, die 5 bis 12 Töne umfassen und meist eine nach aufwärts strebende Richtung aufweisen.)

Nur was die Tonhöhe betrifft, hat er sich geirrt. Er schreibt eine Oktave zu tief, hat aber in der neuen Auflage seines Exkursionsbuches unsere Untersuchungen zu recht anerkannt, und nur aus praktischen Erwägungen die alten Notensätze vorläufig noch verwendet.

Wir haben natürlich nicht jede gehörte Amseltrophe aufgeschrieben. Manche Stümper oder Anfänger bringen eben zwischen einigen wohlklingenden Pfeiflauten eine Menge gequetschter, mißlautender Töne, ja Geräusche, oder sie schließen mit einem „Räuel“ ganz hoher Töne, das selbst den gewiegten Musiker vor ein Rätsel stellt. Also: solche Gesänge schieben wir von vornherein aus! Nur Sänger kamen in Betracht, keine Stümper!

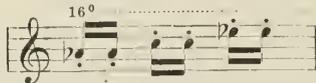
Entgegen den Ausführungen des Ornithologen Reinhold Jenk, Erfurt (die „Ges. Welt“ 1913, Heft 10) vertreten wir die Ansicht, daß die Gartenamseln im allgemeinen (Ausnahmen gibt es freilich) ihren schönen ehemaligen Waldgesängen mehr oder minder untreu geworden sind und Unarten in ihr Lied aufgenommen haben.

Was uns am meisten in unserer Gegend aufgefallen ist, das ist die Verwendung des Akkords. Bei Pflöschbach sang am 29. April eine Amsel:



Das Tollste war der „Triller“. Das klang wie die Schriillpfeife eines Eisenbahnschaffners. (1/4 Stunde entfernt liegt der Bahnhof!) Wir nannten die Sängerin zum Unterschiede von den vielen anderen, die wir regelmäßig beobachteten: Kondukteuramsel.

An der Rechtenbacherstraße ließ sich am 9. Mai ebenfalls eine Akkordsängerin vernehmen:



Noch ausgedehnter war das Motiv, das wir auf der großen Waldblöße des Buchenberges am 14. Mai hörten:

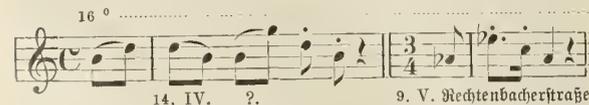
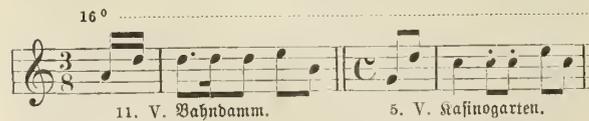
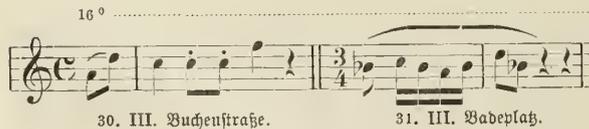
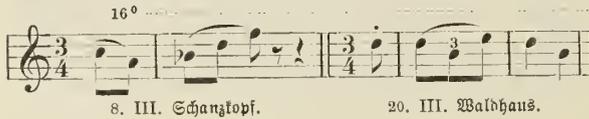


Am 13. Mai konstatierten wir auf dem Valentinsberge das Thema:



Am 21. Mai piffte der eine von uns das Thema vor und die Amsel sang es siebenmal nach. Die in der Nähe wohnenden Amseln (bis weit zum Schanzkopf hin) hatten auch das schöne Thema erlauscht und übernommen.

Musikalisch interessant erschienen uns auch die Gesänge mit einem Auktakt:



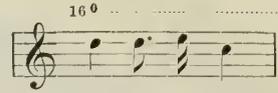
*) Ist nicht als Triller aufzufassen, sondern als eine sehr schnelle Aufeinanderfolge des Tons f als ein Koller.

Mit diesem letzten Amsellied vergleiche man das in dieser Studie an zweiter Stelle stehende Beispiel!

Ein recht merkwürdiges Amselmotiv ist auch das in Sekundenschritten aufwärtsklimmende, das wir am Waldhaus aufschrieben:



Auch Wiederanfänge konnten wir mehrfach konstatieren.



„Ich bin die Tochter des Regiments.“
29. V. Valentinsberg.

Einmal hörten wir den Anfang des Schwanenliebes aus dem Lohengrin.



Dieses Motiv — so behauptet Hoffmann in seinem Buch „Vogel- und Kunstgesang“ (Seite 210) — entstamme zweifellos einer Zippe (Singdrossel). Nun, wir haben es von einer Amsel gehört und der eine von uns von einem rotrückigen Würger, der es jedenfalls der Amsel abgelauscht hatte. (26. Juni 1912 am Beilstein.) Am 16. April erstaunten wir, als wir am Beilstein das Anfangsmotiv des Volksliedes



„Brüderlein fein.“

von einer Amsel erlauschten. Wie wir dann dem Aufbau dieses Volksliedes nachsinnen, sind wir maßlos überrascht, weil es wirklich nur aus den zwei Motiven besteht:



und in der Weise zusammengesetzt ist, daß sich Hauptmotiv (I) im 2., 4., 5., 6., 10., 12., 13. und 14. Takt wiederholt, während das Nebenmotiv (II) im Takt 3 auftritt und sich im 7., 9., 11. und 15. wiederholt. Die Schlußtakte 8 und 16 schließen die Perioden in der Tonika ab.

Dieses Volkslied soll uns Musikern ein Beweis sein, daß auch mit kühler Berechnung eine ganz gute Melodie zustande gebracht werden kann. Nun könnten wir (wie Hoffmann) behaupten, der Komponist des Volksliedes „Brüderlein fein“ hätte das Hauptmotiv einer Amsel abgelauscht. Möglich wär's.

Wer also zwei gute, brauchbare Amselmotive geeignet miteinander verbindet, kann zweifellos ein gut klingendes Liedchen zustande bringen. Der eine von uns, Musiker von Beruf, hat's probiert, und jedem, dem er das Amselliedchen vorspielte, hat's gefallen, aber jeder war auch auf's höchste erstaunt, als er die Geschichte des Liedchens erfuhr. —

Vielleicht greift dieser oder jener Musiker die Sache auf! Zum mindestens ist sie höchst interessant!

Amseltropfen. (Nach zwei Motiven ein und derselben Amsel zusammengestellt von Cornelius Schmitt.)

Lebhaft.

Flöte

Clavier

The musical score is arranged in three systems. Each system contains a Flöte (Flute) part on a single staff and a Clavier (Piano) part on two staves (treble and bass clef). The key signature is one sharp (F#) and the time signature is 6/8. The music is characterized by light, rhythmic patterns and melodic lines. The first system starts with a rest for the flute, followed by a series of eighth and sixteenth notes. The piano accompaniment consists of chords and moving lines in both hands. The piece concludes with a final cadence in the piano part, marked with a double bar line and the number '8'.

Über die Grenzen der Gegensätzlichkeit zwischen Kanarienzüchtern und Waldvogelwirten.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Lehr. a. M.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Genau so denken wir auch bei unserer Vogelpflege. Das schlichte, billige Notkehlchen erhält dieselben Leckerbissen und die gleich gut ausgestattete Wohnung wie der teuerste und beste Sprosser. Und an dem herzigen Zaunkönigtnirps erfreuen wir uns in gleicher Weise wie an der vorzüglichsten, mit Gold aufgewogenen Nachtigall. Das kann ja gar nicht anders sein!

Ich glaube, daß ich mir hierüber schon ein Urteil zutrauen darf. Während der vielen Jahre, wo ich praktischer Vogelwirt bin, war es mir wohl vergönnt, genauen Einblick in die Anschauungen und Pflegeart einer großen Reihe von Vogelwirten zu bekommen. Wenn ich nicht lügen will, muß ich bekennen, daß mir auch nicht ein Fall untergekommen ist, der mir bestätigte, was Herr Krämer hier sagte.

Im Gegenteil, ich konnte mich nur stets ordentlich daran erbauen und eine Befestigung und Stärkung meiner Pflegegrundsätze mit nach Hause bringen, weil ich durchweg sah und fühlte, daß all die vielen, von mir Besuchten, Arme und Reiche, eine Sorge und eine Güte zu ihren Vögeln beherrschten.

Schließlich kann ich bei meiner heutigen Besprechung auch nicht die Aufforderung ignorieren,

welche Herr Krämer in seinem von mir angezogenen Artikel erläßt.

Das Ende vom Liede lautet wörtlich*): „Soll ein Vogel im Zimmer gehalten werden, so schaffe man sich einen Kanarienvogel oder einen anderen, der im Käfig zur Welt kam, an . . .“

Ausgerechnet das, was die Kanarienzüchter — ich spreche von den eingefleischtesten — stets verlangen. Dacht' ich mir's doch, daß hier der Hase im Pfeffer liegt! Das Absatz-



Bügelstrid, nat. Gr. (f. S. 271).

*) Vgl. I. c. 177; auch Flugblatt des Berl. Tierisch.-B. Nr. 384, gezeichnet von demselben Verfasser, Seite 3.

feld für die gar nicht billigen Kanarienzuchtprodukte muß eben erweitert werden.

Ich denke gar nicht daran, sagen zu wollen, daß etwa der Herr Verfasser jener Zeilen mit dieser Aufforderung die Werbetrommel für die eigene Tasche schling, ich glaube dies wirklich nicht. Ich billige ihn auch sehr gerne den guten Glauben zu, daß dieser sein allerdings etwas kategorischer Rat von dem Bestreben diktiert wird, den nach seiner Meinung unzureichenden Vogelschutz in Deutschland hierdurch zu verbessern.

Aber diese seine hier besprochene Anregung deckt sich haarscharf*) mit den Zielen und den Forderungen, welche die eingeleitetsten Kanarienzüchterliebhaber unentwegt im Auge behalten. Das Bestreben der letzteren, ihre Ware an den Mann zu bringen, ist für mich begreiflich. Aber, wo die Jagd nach dem goldenen Kalb einsetzt, da wird das Ideal der Liebhaberei zum Zerrbild. Und das ist traurig genug! Noch mehr zu bedauern aber ist, daß solche Züchterliebhaber stets in der ersten Kampfesreihe stehen und unter Vortehr des Vogelschutzes immer die lautesten Rufer im Streite sind: Crucifige den Waldvogelwirt! Hiergegen wende ich mich.

Gewiß gibt es viele ernste Kanarienzüchter und Freunde von solchen, die ohne Egoismus auch unsere Richtung gelten lassen wollen. Diese sollen hier ganz gewiß nicht getroffen werden.

„Man schaffe sich also einen Kanarienvogel an, oder einen solchen, der im Käfig zur Welt kam!“ Der Herr Verfasser mag getrost sein! Wir Waldvogelwirte lassen uns das Halten jener Vögel, die uns nach dem Willen des Gesetzgebers zugänglich sind und für die wir zunächst Interesse haben, nicht vorschreiben. Dies wird stets Sache unserer eigenen Entschliebung bleiben! Die Liebhaberei der Vogelhaltung ist Sache des Gefühls und des Herzens und darum eine höchst eigene Angelegenheit, für welche kategorische Imperative durchaus nicht am Platze sind.

Diese uns aufoktroierte Medizin kann für uns auch absolut nicht dadurch schmachhafter werden, daß Herr Krämer in seinem Flugblatt Nr. 384 Seite 3 das hohe Lied des Kanarienvogels anstimmt. Wenn er übrigens dort sagt, daß die Kanarienvögel einen abwechslungsreicheren Gesang hätten wie unsere Waldvögel, so ist dies abermals falsch. Den Kanarienvogel möchte ich kennen, dessen Lied es mit der frischen Kraft und der fast unbegrenzten Variationsfähigkeit z. B. des Sprossers oder eines guten Gelbspöiters aufnehmen könnte. Also, damit bleibe man uns vom Leibel! Dies können wir auch ein wenig beurteilen! Wohin die Sache hinaus will, darüber gibt bis ins einzelne die Eingabe des Berl. Tierschutzvereins (K. Krämer) v. 26. Mai 1913 an den Reichstag genaueste Auskunft. Dort heißt es auf S. 2: „Wären Fang, Verkauf und Haltung einheimischer Vögel überhaupt verboten, würde mehr Wert auf die Züchtung von Kanarienvögeln u. dgl. gelegt. Die Vogelhändler könnten solche verkaufen und am einzelnen Stück derselben einen viel größeren Verdienst haben als jetzt an den billig

zu verkaufenden Waldvögeln.“ Na also, da haben wir's ja, nachdem der Kanarienzüchter Händler und Züchter in einer Person ist!

Das ist's, was wir bei den Kanarienzüchtern bekämpfen, das unselbige Händlermoment in seinen Auswüchsen, welches sich hier in der Weise verschoben hat, daß der Einzelne Liebhaber und Händler in einer Person ist, wobei eben mit der Zeit gewöhnlich der Liebhaber im Händler aufgeht. Doch gibt es lobenswerte Ausnahmen auch hier genug! Wir sind so tolerant, allen ihren Verdienst zu gönnen; meinetwegen sogar einen großen Gewinn, obwohl schon ein Dr. Ruß sagte, daß der Stubenvogelzüchtung zum Erwerbe eine so üble Bedeutung innewohnt, daß vor ihrem Mißbrauch nicht dringend genug gewarnt werden könne.

Man müßte blind sein, wenn man sich dem verschließen wollte, daß die idealen Faktoren, welche jede Vogelliebhaberei so anziehend machen, mit der Zeit ausscheiden, wenn der einzelne Züchterliebhaber nicht die Kraft hat, den Erwerbsstandpunkt zurückzudrängen.

Man wird ferner nicht in Abrede stellen können, daß eine detartige, ich möchte sagen, handwerksmäßig und schablonenhaft betriebene Züchtereier im Laufe der Jahre Einseitigkeiten zeitigt, die, wie mir von glaubwürdiger, sehr angesehener Seite schon versichert wurde, z. B. sich so weit auswachsen konnten, daß der Vorstand eines Kanarienkubs unsere gemeine Amsel unter die Eroten einreicht. Das ist ganz sicherlich ein wunderlicher, denkwürdiger Einzelfall, erheitend und betäubend zugleich, aber auch belehrend, denn er illustriert, wie interesselos für die einheimische Ornis die einseitig betriebene Kanarienzucht unter Umständen machen kann. Damit soll aber noch lange nicht gesagt sein, daß es nicht höchst treffliche Vogelkenner unserer einheimischen Vogelarten auch unter den Kanarienzüchtern gäbe. Wenn aber solche Leute, denen die elementarste Kenntnis unserer Vogelwelt mangelt, wie der oben geschilderte Fall zeigt, sich uns gegenüber aufs hohe Ross setzen, gegen uns hezen und unsere ehrlichen Bestrebungen verdächtigen wollen, dann mögen sie gefälligst erst sich etwas mehr Wissen aneignen, bevor wir ihnen auch nur den Schein einer Berechtigung zum Mitraten und Mittaten in Sachen der einheimischen Vogelwelt zugestehen können. Oder verlange ich etwa zuviel?

Alles in allem meine ich: Wenn schon Gegenjäh zwischen den zwei großen Gruppen der Liebhaber konstruiert werden sollen, wozu eigentlich jeder plausible Grund fehlt, so müssen jedenfalls die Grenzen tunlichst eng gezogen werden, so eng, daß eine Negation der Existenzberechtigung der einen Gruppe gegenüber der anderen gar nicht vorkommen kann.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Bahingen a. Enz, 22. Juli. Auf der Sicherung der Bogenlampen im großen Saal des Bahnhofs hatte sich ein Notschwanzchenpaar häuslich eingerichtet. Da die Sicherung für die Niederlassung gefährlich werden konnte, verjagte der Wirt die Vögel einigemal, ließ sie aber zuletzt doch bauen, da sie immer wiederkamen. Plötzlich aber machte sich ein brennlicher Geruch im Saale bemerkbar, und man entdeckte, daß das Nest, in dem sich fünf Junge und die Mutter befanden, brannte. Zum Erbarmen war es, wie die „Landpost“ berichtet, zuzusehen, wie die arme Mutter sich mühte, die

*) Diese Besprechung muß hier mit einbezogen werden, da schon ihr Erscheinen im offiziellen Organ eines Kanarienzüchterbundes dies rechtfertigen dürfte.

Jungen vor den Flammen zu retten. Sie hätte fortfliegen können, doch blieb sie tren bei ihren Jungen, über die sie schützend die Flügel gebreitet hatte, und verbrannte so mit ihnen. Hilfe von seiten der Zuschauer kam zu spät.

Fraustadt, 5. Aug. Einen Kampf zwischen Habicht und Rauchschnalbe beobachtete dieser Tage ein benachbarter Gutsbesitzer auf seinem Hofe. Durch den Lärm, den eine Menge Rauchschnalben draußen vollführten, aufmerksam gemacht, bemerkte er, daß ein Habicht aus der Höhe herab auf eine Taube gestoßen war, der es aber noch in letztem Augenblick gelang, den Schlag zu erreichen. Die Schnalben erkannten sofort ihren Feind und schossen von allen Seiten unter betäubendem Geschrei auf den verübten Raubvogel los, der nichts gegen sie auszurichten vermochte. Vergeblich schoß er in die Schär hinein, doch blitzschnell stob der Haufen auseinander. Einige stürzten sich sogar aus der Höhe herab auf den Rücken des Raubvogels, um dann wieder senkrecht in die Höhe zu fliegen. Der Habicht mußte mit Verlust einiger Federn schleunigst den Gutschoß verlassen. Die vereinigten Schnalben waren Sieger geblieben.

Der Zoologische Garten hat ein Paar Madeira-Ringeltauben als interessante Geschenkendung von dem kaiserl. deutschen Konsul Gesehe erhalten, die in der bekanntlich auch mit einer großen Reihe von Wildtaubenarten bevölkerten Fasanerie untergebracht sind, wo sie am oberen Ende bei den Tragopanen haufen. Die schönen stattlichen Tiere erinnern sofort an unsere allbekannte große Ringeltaube, die jeder aufmerksamere Spaziergänger Berlins aus unserem Tiergarten und den anderen öffentlichen Parks zur Genüge kennt; zugleich seßeln sie aber doch wieder durch offensichtliche Unterschiede, anderen Farbenton, Fehlen des weißen Halsbandes usw., und das gibt überhaupt der Vogelwelt Madeiras das interessante Gepräge, daß die Vögel dort alle zwar als nahe Verwandte unserer europäischen sich kennzeichnen, trotzdem aber ihre unzweideutige Eigenart besitzen.

Düsseldorf, 24. Juli. Drei Pfennig für den Sperlingskopf. Die fruchtbaren Landkreise am Niederrhein werden seit einiger Zeit von einer wahren Sperlingsplage heimge sucht. In großen Schwärmen fallen die frechen Späzen über die Kornfelder her und richten unter der Frucht großen Schaden an. Zahlreiche niederheinische Gemeinden haben sich deshalb veranlaßt gesehen, für jeden abgelieferten Sperlingskopf einen Preis von drei Pfennigen zu zahlen.

Die ersten Zugvögel sind bereits, vom Norden kommend, nach Süden geflogen, etwa acht Tage früher als im vorigen Jahre. In diesem Jahre kamen die ersten Züge der Goldregenspießer in der Nacht des 29. Juli, im vergangenen Jahre aber erst am 7. August. Man geht wohl nicht fehl, wenn man die ungünstige Witterung in diesem Jahre als Ursache des früheren Zuges annimmt.

Elms horn in Holstein, 7. Aug. 1913. G. Nielsen.

Herr Walter Birchmann, Abturtier der hiesigen deutschen Staatsrealschule, hatte im Vorjahre ein Männchen Paradieswitwe unbestimmten Alters erstanden, dessen erstes Glied der Mittelzehe eines Fußes gebrochen war und nur an einem trockenen Fleischstückchen hing. Er schnitt das Glied ab, ohne daß die Schnittstelle blutete. Nach ca. 3 Monaten war das Glied und die Kralle in der ursprünglichen Länge nachgewachsen.

Bei Bekannten von mir in Stuttgart flatterte der Kanarienvogel während des Erdstößes am 20. Juli ängstlich im Käfig herum, unter kläglichem Geschrei; am folgenden Morgen lag er tot im Käfig. Der Vogel war schon länger in Pflege und gesund. In dem höheren Stockwerk des betreffenden Hauses war das Erdbeben besonders stark empfunden worden; u. a. war die Uhr stehen geblieben und ein Bücherschrank konnte nur durch die in seiner Nähe stehenden Personen vor dem Umfallen bewahrt werden.

Dr. Ohnmaiss.

Der auf Seite 269 abgebildete Zügelastrid — Estrilda rhodopyga Sund., Engl.: Rosy-rumped Waxbill ist wie folgt gefärbt: ♂ Oberseite hellgraubraun, Oberkopf grauer, mit feinen dunklen Querbinden; Oberschwanzdecken rot; Zügel, Strich durchs Auge rot, Wangen, Kehle weiß, übriger Unterkörper blaßgelbbraunlich matt grau quergewellt; Unterschwanzdecken hell gelbbraun, bald seiner, bald stärker schwarzbraun quergebändert und mehr oder weniger rot überlaufen; Flügeldecken, innere Armschwingen wie Rücken, letztere wie große Deckfedern außen rot gefärbt, übrige Schwingen graubraun; Unterflügel-

decken gelbbraunlich; Schwanzfedern graubraun rot gefärbt, die äußere matt quergebändert; Schnabel schwärzlich, Schneiderränder, Wurzel des Untertiefers rot; Ange braun; Füße braun; Lg. 100—105 mm, Fl. 45—47 mm, Schw. 40—45 mm, Schn. 9—10 mm, St. 13—14 mm, ♀ mit gelbbraunlichweißen Wangen und Kehle; Jugenkleid ohne Querbänderung, roter Zügel und Augenbrauentreife fehlt; die roten Zeichnungen an Flügel und Schwanz von geringerer Ausdehnung, blasser; Schnabel hornbraun. Verbreitung: Nordostafrika südwärts bis Tranga. Ist im dichten Buschwerk am Strombett beobachtet in der Nähe von Ansiedlungen und Kulturland. Selten eingeführt. Gelangten etwa 1877 in die Vogelsübten des damaligen Herzogs Ferdinand von Koburg. 1903 zog eine ital. Vogelpfleglerin Mischlinge Grauzügelastrid auf. 1913 ein Paar im Berl. Zool. Garten.

Die auf S. 267 abgebildete Schwarzkopfstelze mit weißem Kinn — Budytes flavus melanogriseus Hom. aus Turkestan befindet sich im Besitz des Herrn Runkendorf, der demnächst über einige neue Erwerbungen, zumeist erstmalige Einführungen, berichten wird.

Vogelschutz.

Ein mir bekannter Herr hat in seiner Jagd in Gabenberg (Kreis Akenau in der Gifel) einen kohlenstoffhaltigen Sprudel. Zahlreiche Vögel und andere Tiere, die das Wasser zum Trinken oder Baden aufsuchen, werden durch die starke Ausdünstung betäubt und getötet. Trotzdem die Quelle nur wenige Meter Länge diese Wirkung ausübt, haben jagende Herren oft über 30, einmal sogar 81 Kleinvogelstücken, darunter einen Wiedehopf, dort gefunden. Der Jagdpächter, nicht nur ein Förster, sondern auch ein Jeger des Wildes und anderer Tiere, hat nun den Wasserlauf, soweit er schädlich, überdachen lassen.

Franz Fuchs, Düsseldorf.

Ein Schuß und 19 Stare, das will was heißen. Und doch gelang es einem Besitzer der Gemeinde Königreich, die genannte Zahl mit einer Schrotladung zu schießen. Eine ebenfalls bemerkenswerte Leistung hat man auf einem andern Bauernhof zu verzeichnen. Dort schoß man an einem Morgen 150 der gefiederten Spitzhüben. Man hätte wohl sicher die doppelte Zahl erlegen können, wenn nur nicht das Pulver ausgegangen wäre. — So lautet eine einem Nachbarblatte entnommene Notiz. Also das erbarmungslose Morben dieser Vögel nennt man „bewundernswerte Leistung“! Was müssen das für „Helden“ sein, die an einem Morgen 150 dieser armen Vögel niederknallten und die ihre Mordgier nicht eher bezähnten, bis das Pulver ausging.

Elms horn in Holstein, 7. Aug. 1913. G. Nielsen.



Bücher und Zeitschriften.

Lebensbilder aus der Tierwelt. Neue Naturgeschichte europäischer Säugtiere und Vögel. Herausgegeben von H. Meerwarth und K. Soffel. Säuger 3 Bände mit 1200 Naturaufnahmen. Vögel 3 Bände mit 1590 Naturaufnahmen. Preis pro Band geh. 12 M., in Leinen geb. 14 M., in Halbfranzband geb. 15 M. Vögel Bd. I. Säuger Bd. I. H. Voigtländers Verlag, Leipzig.

Eine ganz neuartige Naturgeschichte unserer heimischen Tierwelt liegt hier vor uns. Ein Werk, das in der ganzen Weltliteratur einzig dasteht und auf das das deutsche Volk mit Recht stolz sein kann. Im Texte ist langweilige systematische Beschreibung vermieden; in erzählender Form führen erprobte Kenner in Leben und Treiben der Tiere ein und wissen durch liebevolles Eingehen auf deren Eigenart die Geschöpfe dem Herzen der Leser näherzubringen. Das ungeheure Wissen, das in den einzelnen Aufsätzen steckt, wird dem Leser unbemerkt vermittelt; er hat den Eindruck, als ob er die geschilderten Vorgänge im Leben der Tiere als unmittelbarer Zuschauer selbst beobachtet.

Eine ganz besondere Leistung sind die Abbildungen. Wegen 2800 Bilder, nur photographische Originalaufnahmen, mit ganz

wenig Ausnahmen von freilebenden Tieren in ihrer gewohnten Umgebung. Welches ungewöhnliche Maß von Ausdauer und Geduld, von List und Schlauheit, welche Unmenge von Zeit hat das Sammeln dieses kostbaren Bildermaterials bei der Schen und Empfindlichkeit der Tiere erfordert. Dafür werden aber auch Naturkunden von unvergänglichem Werte und köstlicher Klarheit geboten, die Europas Tierwelt späteren Geschlechtern auch dann noch im urkundlichen Lichtbild zeigen werden, wenn viele jetzt noch vorhandene Arten ausgestorben sein werden.

Hier handelt es sich in der Tat um Ausfüllung einer Lücke in der naturkundlichen Literatur, deren übliche Illustrationen durch Zeichnungen meist nach Präparaten, hier durch lebensvolle Wirklichkeitsbilder ersetzt werden. Kein Natur- vor allem kein Tierfreund wird auf die Dauer dies Werk in seiner Bücherei entbehren wollen.

Vom Verbands-Patentbureau
Patentschau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Angemeldetcs Schweizer Patent:

Nr. 3b. Nr. 60915. Zusammenlegbarer Vogelfäfig. Alfred Hartmann, München. Ang. 10. 8. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- H. Dieckl, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Kleine Kubasinken, Papstfinken Männchen.
August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Nektarvögel (*Cinnyris asiatica*), Hyazintharara, Soldatenarara, Weißflügelstittich, Tuisittiche, abessinische Rotschnabeltotos, Goldfingtblatwögel, merikanische Blauspötter, 1 Damadrossel, Trauerdrosseln, Rotfußspötter, Weißwangenbühlil, schwarze indische Kuckute, südafrikanische Glauzelstern, südafrikanische Glanzstare, Rotschulterstare, merikanische Grünheher, Mandarinenstare, rot schnäbelige Giffaz, Trauertaugaren Männchen, Schwarzgimpelfinken, Weißkehlpfaffen, schwarzköpfige Pfaffen, rotköpfige Amandinen, Niesenspäßchen, Halbmondwitwen, stahlblaue Witwen, Weißschulterwitwen, Wachtelastribbe, Nonnenlerchen, Larvenweber (*Hyphantornis abyssinicus*), rotbraune Weber (*Melanopteryx rubiginosa*), Gilbweber (*Sitagra galbula*), Emin's Goldsperrlinge, Schnurrbartfinken, Kapperlinge, Viktoriakrontauben, Kaffertauben, afrikanische Halsbandtauben, Schuppentäubchen, Kapitäubchen, Steinhühner, merikanische Schwarzbrustwachteln, Madraswachteln, weißbäckige Lerchen.
G. Hungrecker, Ob Pr 72, Genf, Schweiz: 3,0 selbstgezüchtete, 5 Monate alte kleine Kubasinken.
A. Zena, Biberach-Riß: Roter Kardinal.
Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repoldstraße 89: Kapitäubchen, Zebkratäubchen, chinesische Täubchen mit getüpfeltem Halsband.
K. Naabe, Grimmitzschau in Sachsen: 1 roter Kardinal. Riesenstahl, Bremen, Laubenstraße 111: Gelbsteißbühlil.



Herrn R., Elmshorn. Besten Dank für die Übersendung der Zeitungsanschnitte. Die Dayaldrossel hat an einen angenehmen pfeifenden Gesang und läßt häufig einen ziemlich lauten, stötenden Ruf hören. Eine so gute Sängerin wie die Schamadrossel ist sie nicht. Der Preis ist wohl der übliche. So ganz feststehend ist er nicht.

Herrn R. G., Karben a. M. Der Bürger ist stark abgemagert infolge von Verdauungsstörung. An der Mittelzehe des linken Fußes befindet sich eine harte Verdickung.

Herrn E. H. F., Indianapolis. Besten Dank für die Übersendung der Zeitung.

Herrn E. G., Hamburg. Das ♀ des Rotrückenswürgers litt an einer mit Abkehrung verbundenen Ernährungsstörung, einer Stoffwechselkrankheit, welche schwer zu bekämpfen ist, wenn sie nicht frühzeitig bemerkt wird.

Herrn E. B., Spandau. Die Zeit der Mauser stellt an den Vogelorganismus große Anforderungen. Im allgemeinen müssen Vögel in der Mauser kräftiger als sonst ernährt werden, besonders aber wenn der Futterzustand kein guter ist. Dieses ab und zu festzustellen, muß sich der Vogelpfleger zur Pflicht machen. Wenn dann besonders magere Vögel gut ernährt werden, so werden Verluste seltener eintreten. Die Normalgewichte der einzelnen Arten sind in Dr. R. Ruß „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl. angegeben.

Herrn Prof. R., Gleiwitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. Die Brutzeit der Prachtfinken ist eine sehr verschiedene und für die zu uns gelangenden Vögel nicht festzustellen. Häufig brüten die afrikanischen Webefinken bei uns im Herbst. 2. Als Nistvorrichtungen gibt man den Helenasfangen am besten ein Harzerbanerchen, dessen Seiten mit Leinwand oder Pauspapier bekleidet sind. An der vorderen Seite des Harzerbanerchens werden die Holzgitterstäbe entfernt. 3. Besondere Nistförmchen zu geben ist unnötig. — Die Berichte sollen ruhig weiter eingelebt werden. Das, was für die Leser wissenswert ist, wird veröffentlicht.

Herrn P. K., Biala. In der Goldenen Aue wird wohl hauptsächlich Rübsen angebaut. Herr Reinhold Fent, Erfurt, wird gern genauere Auskunft erteilen.

Herrn K. R., Magdeburg. Der Gesang wird fleißiger vorgetragen, wenn die Vögel einzeln gehalten werden, allzu sehr werden die Finkenvögel aber durch das Zusammenhalten mehrerer im Gesang nicht gestört. Die drei genannten afrikanischen Girtitze — der Mossambitzeißig ist kein Zeißig, sondern ein Girtitz — vertragen sich untereinander meist nicht, wohl aber könnte einer davon mit den heimischen Finken gehalten werden. Die fremdländischen und auch die heimischen Zeißige sind verträglich, aber einzelne Arten sind recht weichlich und werden deshalb besser allein gehalten oder mit anderen zarteren Arten.

Aufruf!

Die Unterzeichneten beabsichtigen sich wegen Herbeiführung einer Änderung der R. bay. Verordnung vom 5. Mai 1913, den Schutz der Vögel betreffend, an die R. Bayer. Staatsregierung und an die Kammer der Abgeordneten zu wenden und laden alle Interessenten: Ornithologen, Vogelpfleger, Samen- und Vogelhändler, Käfig-Fabrikanten und -händler, Präparatoren sowie alle einschlägigen Gesellschaften und Vereine, welche sich diesen Vorstellungen anschließen wollen, ein, den Unterfertigten ihre, bzw. ihrer Vertreter Adressen mitzuteilen.

Nach Beendigung der Vorarbeiten wird die Angelegenheit in einer Versammlung, hinsichtlich deren seinerzeit Ort und Termin bekanntgegeben werden wird, zur Besprechung und Beschlußfassung gelangen.

München, am 19. Juli 1913.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein,
München, G. B.

„Ornis“ Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München, G. B.

Die I. Vorsitzenden:

R. Lankeß, München V, Müllerstraße 10 III r.,
Gartenhaus.

Rob. Rembold, München 2 NW, Blütenburgstraße 81 III r.



Die vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Jakob.

Von L. von Dinklage.

(Nachdruck verboten.)

Eines Mittags lag ich in Pelz und Decke gehüllt am offenen Fenster in meinem Liegestuhl. Ich sah zu, wie der Novemberwind die letzten, braunen Blätter von den Bäumen riß und die Wolken vom Himmel wegsegte. Überall räumte er auf, damit der Winter alles ordentlich vorfände.

Plötzlich fuhr ich heftig zusammen. „Ohe! Jakob!“ schrie jemand dicht vor meinem Fenster aus Leibeskräften.

Manu!

Ich richtete mich auf — saß da oben auf meinem Fensterflügel, der nach außen aufging, ein großer schwarzer Vogel, eine Dohle, und blinzelte mich schlau aus kleinen Auglein an!

„Bist du der Jakob, der sprechen kann? Lohmanns Jakob?“

Da duckte er sich ein bisschen und schrie gellend:

„Jakob, komm doch!“

Ich mußte lachen. „Ja, komm doch, Jakob!“

Er kam aber nicht. Ganz dick plufterte er seine nassen, schwarzen Federn auf — hatte er gerade im Bach ein Bad genommen? —, legte den Kopf etwas in den Nacken und zwinkerte mit den Augen, als dächte er:

„So dumm bin ich nicht! Hier scheint mir die Sonne schön auf den Rücken und trocknet mich. Wie's bei dir ist, weiß ich nicht!“

Dabei blieb er. Kein Locken, kein Zureden half. Er kümmerte sich gar nicht um mich, hüpfte mal vom rechten Fensterflügel auf den linken, wenn's ihm zu langweilig wurde, putzte sich, kratzte sich mit dem Pfötchen am Kopfe, rückte ein paar Schritttchen weiter in die Sonne, kurz, tat völlig, als wenn das von jeher sein Fenster und nicht meins gewesen wäre. Unerhört!

Eine Stunde verging.

Plötzlich stutzte Jakob. Er reckte sich, legte den Kopf schief und horchte.

Was denn?

Die Schule war aus. Lärmend und schreiend klapperten vergnügte Buben und Mädchen in ihren Holzschuhen die Straße entlang.

Kennst du die?

„Ohe! Jakob!“ meldete er sich und flog mit etwas schiefem, ungelentem Fluge durch den Garten hin.

„Jakob, Jakob, komm doch! Jakob!“ jubelten die Kinder, und schon saß er seiner kleinen Freundin auf der Schulter und ließ sich nach Hause tragen.

Das war meine erste Begegnung mit Jakob.

Ein paar Tage später entdeckte ich ihn in der großen Akazie vor meinem Fenster.

Er war sehr beschäftigt. Ein Ast wurde mit dem starken Schnabel bearbeitet, daß die Rindenstückchen nur so flogen. Er bog sich weit hintenüber und schlug mit den Flügeln, um mit vollster Kraft Schnabelhiebe ausstellen zu können.

„Nun schnell ein paar Schritttchen weiter nach rechts! Und jetzt hops! auf den Zweig darüber! Und hier, mal schleunigst herumgeklittert und all diese trocknen Ästchen und Spricker abgebrochen! Wenn wir auf einem alten Turm wohnten, würden wir da all die Reiser hintragen und bergehoch anhäufen, es gibt nichts Schöneres! So haben wir keinen rechten Platz und lassen sie fallen. Aber nur immer fleißig, fleißig.“

Und die ganze Zeit schwacht der drollige Rauz dabei vor sich hin. Manchmal in der Dohlensprache, meist aber in der Menschensprache.

Am liebsten scheint er von sich selbst zu sprechen. Ob er das auch von den Menschen gelernt hat?

„Jakob, komm! Jakob, komm doch!“ so geht es in allen Tonarten, manchmal mit hoher, schriller Kinderstimme, manchmal ganz tief und rau; einmal schreit er es verzweifelt, dann sagt er es ruhig vor sich hin, wie beruhigend „komm, komm, Jakob“, oder er ruft es ganz süß in flehenden Tönen. Er sagt auch „Ot-to!“ und „Abelheid“, eigentlich mehr „Obleid“. Dazwischen kommt denn mal beim Hüpfen und Hacken so ein verlorener langgezogener Ton oder ein Dohlengerächz. Wenn er laut schreit, macht er einen Bückling und läßt die Flügel hängen wie ein Kuckuck in der Uhr, der die Stunde ausruft.

Man könnte stundenlang zusehen und zuhören, wie er da herumwirtschaftet.

Aha, nun geruht er, wieder auf meinem Fensterflügel Platz zu nehmen. Wenn er doch auf meine Hand käme!

Ich lasse nicht nach mit Locken und Schmeicheln.

So ganz abweisend ist er heute nicht. Ich glaube, er überlegt sich die Sache. Er rückt ein paar Schritttchen

näher und späht mit seinen scharfen Augen ins Innere der Stube.

„Jakob, komm doch!“ flehe ich und strecke die Hand aus.

Husch! Da ist er über meinen Kopf weg mitten im Zimmer auf der Lehne des Sessels.

„Na, was ist denn das hier für eine Gegend?, wenn ich denn durchaus kommen soll“, sagen seine Gebärden.

Ganz unverfroren sieht er sich um. „Püd“ wird mal an den Sessel gehackt. Weiter, hops, auf den Bettisch. „Püd! ein Leuchter? — So. — Was steckt denn da drin für weißes? Das interessiert mich.“ Er packt, er zieht das Licht heraus. „So, das hätten wir. Wie schmeckt denn das?“ Hack! „Nicht übel!“

„Jakob, was fällt dir ein!“ rufe ich entrüstet aus meinem Stuhle.

„Sprach da jemand?“ meint er gleichmütig und siebelt auf mein Bett über.

„Oh, was für eine spaßhafte Decke! Ob man da einen Faden herauszerren könnte?“ Er faßt mit spitzem Schnabel an, stemmt sich rückwärts und zieht aus Leibeskräften.

„Jakob, läßt du meine Bettdecke in Ruhe!“

„Na, denn nicht! — Was steht da eigentlich für ein Döschen?“ Hops auf den Bettisch an meinen Uhrständer.

„Was ist das für ein Dings da? Ein netter, blanker Knopf vorne dran. Den möcht ich haben.“

„Jakob! Du unnützes Tier!“

Das ist denn doch zu arg. Decke und Pelz fliegen und ich springe von meinem Lager auf.

Zu spät! Husch ist der schöne Gast aus dem Fenster entwichen, den Hartgummiknopf von meinem schönen Lederständer im Schnabel. Noch lange sehe ich ihn in der Askazie vergnüglich daran herumarbeiten. Aber komisch war's doch!

Als ich am nächsten Mittag mein Zimmer betrat, saß Freund Jakob auf der Fensterbank.

Ich öffnete vorsichtig das Fenster. Er flatterte auf, kam aber wieder.

„Komm, Jakob!“ lockte ich und streckte langsam die Hand aus!

Argwöhnisch tat er einen kleinen Hupf zur Seite. Mir kam ein Einfall.

„Jakob, Köpfschen kraulen!“

Das schien er zu kennen. Er bog den Kopf nach unten, sträubte die Federn und ließ sich mit offenbarem Behagen von mir kraulen und krabbeln.

Er hüpfte nun auch auf meine Hand. Ich war entzückt. Ein Vogel, der wirklich und leibhaftig auf meiner Hand saß, und sich streicheln und kraulen ließ!

„Du liebes, gutes Tierchen!“ dachte ich zärtlich.

Den ganzen Tag konnte ich aber nicht weiter kraulen. Jakob bedauerte das. Sobald ich aufhörte, sah er mich an, senkte wieder den Kopf und hielt regungslos still. Ja, als ich das Fenster geschlossen hatte und scherzend von innen rief: „Köpfschen kraulen!“ nahm er draußen vor der Scheibe minutenlang dieselbe Stellung an. Du komischer Peter!

Nun verstand ich auch seinen schiefen Flug. Der eine Flügel war ihm gestutzt, damit er nicht ganz davonflog.

Ein ander Mal lag ich zu Bett und hatte mein Frühstück vor mir stehen.

„Jakob, komm doch!“ schrie es mütend und schon äugte der schwarze Gefelle zum offenen Fenster herein.

Erfreut und gerührt streckte ich ihm die Hand entgegen.

Husch! war er da und — mit einer ganzen, dicken Butterfluge im Schnabel auf und davon, nachdem er in schuldvoller Hast erst versehentlich an den Spiegel gefahren und da einen herrlichen Butterschmier hinterlassen hatte.

Der Spitzbube! Und ich dachte, er käme, um mich zu besuchen. Keinen Blick hatte er an mich verschwendet.

Aber es kam noch ärger.

Als ich eines Tages mein Zimmer betrat, dessen Fenster offen gestanden hatte, huschte lautlos ein Schatten um die Ecke davon.

Wie aber sah es aus!

Auf meinem Bettische ein wüstes Durcheinander.

Das Licht aus dem Leuchter und ganz zerhackt. Die Uhr samt Kette auf der Erde. Die Streichholzdose auf dem Bette, und ihr gesamter Inhalt lunterbunt auseinandergestreut. Das Blumenglas auf dem Schreibtisch lag umgekippt und ergoß sein Wasser über Bilder und Bücher. Kurz — ein fürchterlicher Anblick!

Schnell machte ich mich ans Rettungswerk.

Wer sah da schon wieder auf der Fensterbank? Harmlos, als sei nichts geschehen? Freund Jakob!

Warte, mein Bürschchen, dafür mußt du einen Denktettel haben!

Und in gerechtem Zorne goß ich ihm — schwapp — ein Glas Wasser über das schuldige Haupt.

Weg war er.

Dann mußte ich lachen. Wie hatte sich der Spitzbube mit all meinen Sachen vergnügt!

Leider half der Denktettel wenig. Jakob nahm sich nur in acht, nicht erwischt zu werden. Kein Zimmer war vor seinen Besuchen sicher. So drollig der Kauz auch dabei war, das konnten wir nicht dulden. Mit der Freundschaft mußte es aus sein.

So erging strenger Befehl an Jakobs Herrn, seine Ausflüge zu verhindern. Der arme Jakob! Sie haben ihm nun den anderen Flügel auch beschnitten; er kann nicht mehr fliegen. Ganz von weitem höre ich ihn manchmal schreien:

„Jakob, komm doch! komm!“

Beobachtungen über den Vogelzug.

Von Wilhelm Contraek.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Nuch hier in Askania ist's Nacht, helle Halbmondnacht. Der Sprosserfreund lauscht . . . Horch? . . . Der neuangekommene Sänger schlägt! Er schlägt und schlägt und wird fortschlagen ohne Unterlaß bis zur Sonnenaufgangszeit, um dann erst wieder Nahrung aufzusuchen. Und der Liebhaber frohlockt. Frohlockt nicht nur, weil er endlich, seit Juni des Vorjahrs, nach langer lahler Winterzeit endlich wieder Sprosserschlag zu nächstlicher Stunde hört, wann der am mächtigsten,

am bezauberndsten wirkt, sondern er freut sich auch noch aus folgendem Grund. Wenn nämlich noch der geringste Zweifel bestanden hätte, ob der betreffende Vogel — wir könnten es auch in die Mehrzahl übertragen — in Askania bleiben oder weiterziehen würde, so wäre jetzt über Nacht dieser Zweifel vollständig verschwunden.

Ein Sprosser, der einmal nachts über hier geschlagen hat, waudert ganz sicher nicht mehr weiter.

Auch das ist eine Regel. Noch dazu eine, von der ich niemals eine Ausnahme erlebt habe.

Und wir hüten uns selbstverständlich sehr, dann einen solchen Vogel auch noch zu fangen und zu beschneiden.

Mein Wunsch wäre, noch zu erleben, und zwar recht bald zu erleben, daß Sprosser sich in Askania-Nova in so großer Menge freiwillig ansiedeln möchten, daß an ein „Beschneiden“ gar nicht mehr gedacht zu werden brauchte. Und möge sich doch ihr Schlag hier zu einem so schönen, abwechslungsreichen und originellen entwickeln, daß der Besitzer ganz besonders aus diesem Grunde auf ihre Einbürgerung stolz sein könnte! Unter den Durchzugsvögeln fallen oft solche mit außergewöhnlich entzückenden, dem Ohr ganz neu klingenden Gesangstrophen überraschend auf, trotzdem daß, wie gesagt, der Schlag noch unvollkommen ist. Dann sagt sich der Liebhaber: „Könnte ich mich doch in das Gelände versetzen, wo dieser Vogel heimisch ist und ihn samt seiner ganzen Sippschaft schlagen hören, eben in der vermißten Vollkommenheit, nachts namentlich! Die „Schere“ kann mir das nicht, oder im besten Fall nur unbefriedigend bewirken. Ich hatte immer gehofft, daß die Askanier von der lei Beschneitenen wenigstens einiges annehmen und dadurch ihren Schlag veredeln würden. Meistens habe ich aber gerade das Gegenteil erfahren, was wohl leicht erklärlich ist. Nach kaum mehr als 8 Tagen hatten dann immer die beschneitenen Neulinge den Schlag der wackelhaften Askanier angenommen und ihre eigene Originalität ganz eingebüßt. Der Schlag hatte sich dann ausgeglichen. Das war aber erfreulicherweise stets nur dann der Fall, wenn erstere ihren Aufenthalt zu nahe an dem der letzteren hatten. Diese siedeln sich nämlich alljährlich (bis jetzt 4—5 an der Zahl) immer in einem bestimmten büschereichen, verhältnismäßig kleinen Teil des sehr ausgedehnten Parks an. Solche also, die weit entfernt von ihnen ihre Reviere haben, ahmen den Schlag der längst hier einheimischen Rasse nicht so leicht oder durchaus nicht nach. Davon hatten wir vor zwei Jahren ein glänzendes Beispiel. Da hatten sich in vier weit voneinander

entfernten, malerisch schönen Parkteilen vier glücklich der Falle und Schere entronnene „Neue“ angesiedelt, deren Schläge sowohl untereinander, als auch von dem Schlag der „alten“ Askanier so grundverschieden waren, daß dies auch jedem erstbesten Vogelgesangsunkundigen, besonders zur Nachtzeit, auffallen mußte. Es waren herrliche Sänger, und wir konnten da fünferei vollkommen entwickelte Schläge zu gleicher Zeit hören, was ein Hochgenuß für Liebhaber war.

Die gemeine (rote) Nachtigall kommt hier ebenfalls auf dem Zuge vor, aber bedeutend früher im April, als der Sprosser, und auch in viel geringerer Anzahl. Sie sind dann noch fast stumm, und nennenswert singen hören wir nur die gefangengehaltenen. Bei ihnen hat sich das „Flügelbeschneiden“, namentlich in gesanglicher Beziehung, als ein noch viel undant-

bareres Geschäft erwiesen, als bei den Sprossern, um so mehr als die beiden Arten, wie ja zur Genüge bekannt, sich sehr feindselig gegenüberstehen. Nach 37 jährigen Beobachtungen und Erfahrungen könnte ich von beiden Arten sehr vielerlei, auch auf ihre Gefangenhaltung bezügliches berichten. Es ist für mich ein unerschöpfliches Thema, wie überhaupt alles, was Askania-Nova und besonders Herrn Friedrich Falz-Feins unvergleichlichen Tierpark schon nur in ornithologischer Hinsicht allein betrifft.

Am großartigsten, am stimmenreichsten sind in den Parks hier die melodischeren der Vogelkonzerte während der Zugzeit der vorzüglichsten Grasmückenarten. Sie erscheinen im Mai als die Spätesten, man kann wohl sagen in großen Massen, von denen immer ein Teil hier „freiwillig“ bleibt und nistet. Dann kann man mit ihnen zugleich die besten Sänger hören: die eingebürgerten Sprosser, Pirole, Buchfinken, Grünlinge, Laub- und Rohrsänger usw., ebenso Stare, Ruckuck- und Wiedehopfrufe, Storchgeklapper usw. und — falls man recht früh aufgestanden ist — auch viele „beschneitene“ Sprosser und ebensolche Amseln, Singdrosseln, Finken, Rotkehlchen und andere hervorragende Singvögel. Über alledem ertönt aber ringsum am allergroßartigsten, hoch in den Lüften der endlose Chor verschiedener Lerchenarten, der richtigen, wahren Ursänger der Steppe.

Noch ein endgültiges, auf alle edelsten Sänger anwendbares Wort über das „Flügelbeschneiden“ an Sprossern. Was wird damit erreicht?

1. Daß man die betreffenden Vögel im betreffenden Jahr, wenngleich nicht in normaler Vollkommenheit, so doch immerhin um mehrere Wochen länger singen hört als die weitergewanderten.

2. Die Möglichkeit, daß mindestens ein kleiner Teil von ihnen und ihrer allfällig hier ausgebrüteten



Waldhänze. Aufnahme von B. Neubauer.

Jungen sich in Zukunft wieder hier ansiedeln und somit den Sproßerbestand vermehren werden.

3. Daß sich dadurch hier eine neue, vielleicht ganz besonders ausgezeichnete Gesangsrasse herausbilden kann.

In diesem, also ein wirklich edles Ziel anstrebenden Sinne kann man dieses Verfahren wohl sicher ein zu rechtfertigendes nennen.

Und was da im großen Maßstab angestrebt wird, gilt auch im Kleineren und Kleinsten, gilt auch für die Rechtfertigung der Liebhaberei des wenig Bemittelten, der sich einige oder auch nur einen einzigen europäischen Edelvogel bei verständnisvoller Pflege im Einzelfäßig hält, moegen Verständnislose bei jeder Gelegenheit fortwährend so sehr zu eisern pflegen.

Über Vogelzug.

Von A. Ablersparre.

(Nachdruck verboten.)

In bezug auf den Aufsatz Herrn H. Walthers über „Altes und Neues vom Vogelzuge“ in Nr. 23 bis 26 der „Ges. Welt“ sei es mir gestattet zu fragen: Wäre sie allzudreist, die Annahme, daß die für uns so rätselhaften Vogelzüge in Abhängigkeit von periodisierenden Variationen der Lufterlektrizität stehen könnten*?)

So viel wir gegenwärtig von den Funktionen des Zentralnervensystems kennen, besteht die physiologische Grundlage dieser aus Nervenzellen selbst und inter- oder intrazellulär sich abspielenden Prozessen elektrischer, chemischer und physikalisch-chemischer Natur. Diese Prozesse werden, wie bekannt, oft von rein äußeren Verhältnissen beeinflusst. Die Lichtwellen z. B., die das Auge treffen, lösen bei gewissen Zellen der Netzhaut, die für Strahlen gewisser Wellenlänge genau gestimmt sind, eine Erregung aus, welche in die hinteren Teile der Rindenschicht unseres Großhirns fortgeleitet wird und da erst durch eine überaus komplizierte Prozedur in Gesichtsempfindungen verwertet wird**). Könnte man nicht in Analogie hiermit annehmen, daß z. B. elektrische Wellen gewisser Art, gewisse Ganglienzellen treffend, den auslösenden Moment jenes Willensimpulses ausmachen könnten, welcher den Zug der Vögel bedingt? Oder um dies noch mehr populär auszuführen: daß gewisse der so außerordentlich subtil gebauten Nervenzellen die Rolle von äußerlich fein gestimmten — für Individuen oder wenigstens Arten verschiedenen Empfangsapparaten eines drahtlosen Telegraphensystems der Natur spielen könnten.

Daß elektrische Reize bei niederen Tieren unter gewissen Verhältnissen wirklich bewegungsrichtend — galvanotaktisch — wirken können, ist längst bekannt. In einem Gefäß, z. B. Fischembryonen oder Froschlarven enthaltend, das von einem konstanten Strom durchflossen wird, stellen sich die Tiere mit ihren Längsachsen in die Richtung des Stromes,

und zwar gegen denselben, solange er geschlossen ist; wird der Strom umgekehrt, dann kehren sogleich auch die kleinen Tiere um (Hermann). Und Krebse z. B. bewegen sich bei mittelstarken Strömen immer gegen dieselben (Loeb).

Vom Zentralnervensystem aus werden ferner alle Lebensfunktionen eines Körpers mehr oder minder direkt beeinflusst. Ich denke nun, daß auf demselben Weg, wie oben, aber sekundär via das Zentralnervensystem zunächst vielleicht die sozusagen immer — sekretorischen Organe, ferner aber auch gewisse periodisierende Prozesse, wie z. B. jene, die der Mauser und den determinierten Brutperioden zugrunde liegen, durch die Lufterlektrizität können influenziert werden*). Und es scheint, als wäre ich dabei in der allervornehmsten Gesellschaft, indem der Nobelpreisgewinner Svante Arrhenius einen anderen Prozeß, der in Regelmäßigkeit mit den obenerwähnten in gewissem Maße übereinstimmt, die Menstruation, in Abhängigkeit zu den Variationen der Lufterlektrizität und daraus bedingten Luftveränderungen hat versehen wollen.

Über die Grenzen der Gegenfäßlichkeit zwischen Kanarienzüchtern und Waldvogelwirten.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Lehr a. M.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Ja, als Minimum wäre zu fordern, daß die gegenseitigen Grenzbeziehungen in allererster Linie von dem Grundsatz des „Leben und Lebenlassens“ beherrscht sind. Jede Liebhaberei muß liberal denken und tolerant handeln. „Jeder selig nach seiner Faßon“, aber ohne Verletzung des anderen!

Die richtige Beobachtung dieses Leitsatzes bedingt aber:

1. daß bei der gegenseitigen Aussprache der Inhalt der Vogelzuggesetze weder verdreht, noch entstellt, noch unvollständig wiedergegeben wird, um dem anderen Teil eins anzuhängen; daß also Wahrhaftigkeit herrschen möge. Dies ist schon eine Forderung des Wohlstandes;
2. daß man auf Kanarienzüchter- und Tierzüchtersseite sich endlich zufrieden gibt und nicht die Aufhebung der wenigen Freiheiten, welche die Waldvogelwirte nach dem Gesetze noch haben, ferner anstrebt;
3. daß aus betrübenden Einzelfällen bei der einen oder anderen Gruppe keinerlei allgemeine Folgerungen gezogen werden dürfen, die zur Verurteilung der betreffenden ganzen Gruppe führen;
4. daß man sich stets dessen bewußt bleibt, daß jede der drei großen Hauptgruppen, Kanarienzüchter-, Eroten- und Waldvogelliebhaberei, Vorzüge eigener Art für sich geltend machen kann, die so hoch zu bewerten sind, daß keiner Gruppe das Verschwinden der anderen willkommen sein darf;

*) Man darf wohl nicht denken, daß es in der Realität so einfach zugeht, sondern vielmehr liegt wohl die Frage so, daß es von einer Summationskurve verschiedener Reize, unter welchen die elektrische eine der bedeutendsten, handelt, die beim Ausbruch der Vögel ihr Können erreicht.

**) Das Auge ist nur vermittelnder — nicht empfindender — Empfangsapparat für Licht-Reize; das Ohr für Schall-Reize; die Haut für Berührungs-, Druck-, Schmerz- und Temperatur-Reize.

*) Wahrscheinlich spielen wenigstens auch die Lichtverhältnisse eine bedeutende Rolle hierbei.

5. daß man nie vergessen und stets dessen eingedenk bleiben soll, daß wir alle drei einen Namen tragen, den ehrenden Namen des Vogelliebhavers!

Mit diesem letzten Moment ergibt sich von selbst eine Perspektive dafür, wie die drei großen Hauptgruppen der Vogelliebhabelei ihre, sie äußerlich mehr oder minder trennenden Gegensätze in einer Linie verlaufen und — so möge es bald kommen — verschwinden lassen können. Auf dieser einen Linie können sie alle drei gemeinsame Berührungspunkte finden, welche die Mißverständnisse beheben und die Gegensätze glätten, wenn nur diese Berührungspunkte aufrichtig gesucht werden.

Und weil es deren in Hülle und Fülle gibt, so braucht man an der Möglichkeit eines ehrlichen Friedensschlusses nicht zu zweifeln.

Als ersten gemeinschaftlichen Berührungspunkt nenne ich die jeder Stubenvogelpflege innewohnende wissenschaftliche Bedeutung, wenn die aus ihr zu holenden Werte seitens des Vogelwirts nur richtig gehoben, seitens der Wissenschaft aber auch genügend gewürdigt werden. Alles Wissen auf dieser Welt ist Stückwerk, und keine Wissenschaft ist so erhaben, daß ihr auch die unscheinbarste Beobachtung des geringsten Mannes gleichgültig sein könnte, wenn sie nur Neues bringt, und gerade über die Vogelwelt gibt es noch so manche unaufgeklärte Frage. Hier wartet noch viel Neuland auf die Bearbeitung!

Darum möge jede der drei großen Gruppen, und hier wieder jeder einzelne innerhalb seines Kreises für seinen Teil nach bestem Wissen und nach bester Kraft daran mitarbeiten, der wissenschaftlichen Forschung Helderdienste zu leisten; dies wird das allgemeine Niveau der Liebhaberei nur heben.

Der deutsche Kanarienzüchter sollte also einmal mehr wie bisher versuchen, neue Wege einzuschlagen und neben der ewigen Seiffert- oder Harzer Vogelzucht sich nach anderem umsehen! Die Erzielung von Schwarz, Weiß, Schwärzlich und Rot und der dazwischenliegenden Farbennuancen stellt ihn vor hochinteressante Probleme, die hohes Können und ein gut Teil Wissen mehr verlangen.

Ich rede mit anderen Worten der Züchtung mit Norwich-Kanarien, braunen Rimamondvögeln, Lizards und London-Fancy-Kanarien das Wort.

Eigenartigere und noch weit schwierigere Aufgaben findet er im Bereich der Figuren-Kanarienzucht, die wenig bei uns betrieben wird. Darum, deutscher Züchter, wende dich auch dieser Sparte zu! Züchte mit Holländern, Belgiern und Schotten, die in den breiteren Volksschichten so gut wie unbekannt sind!

Du bringst Neues für die Mehrzahl der deutschen Kollegen damit! Und der Farben- und Figurenkanariengesang kann es mit einem mittelmäßigen Seiffertvogel sehr wohl aufnehmen. Wenn er schlechter sein sollte, entschädigt wieder hierfür die bizarre, eigenartige Form der Gestalt oder die für uns neue Variation der Farbe.

Die Holländer, speziell die Waterslager, wollen es sogar mit der Nachtigall aufnehmen. Das haben wir vor nicht so langer Zeit in der „Gef. Welt“ lesen können. Den nur der Nachtigall eigentümlichen Schmelz und Ausdruck des Gefühls werden sie aber wohl kaum erreichen können.

Auch wir Walbvogelliebhaber haben ein umfangreiches Gebiet zur Betätigung, eigentlich das größte. Deshalb wollen wir ebenfalls nicht müßig bleiben und nicht aussetzen in dem Bestreben, des Walbvogels Leben gründlich weiter zu erforschen.

Und wieviel Neues können uns erst die Liebhaber der Exoten bringen, wieviel noch, wovon wir bis jetzt nur spärliche Kunde haben!

Bei dieser Gelegenheit sei nicht von mir versäumt, auf den vor trefflichen Vortrag hinzuweisen, den Herr Steiner, Zürich, zu Pfingsten 1912 in München über die wissenschaftliche Bedeutung der Vogelpflege*) gehalten hat. Dort kann jeder sich sehr wohl über die Anhaltspunkte orientieren, wie man seine Arbeit anpacken muß, wenn man auch der Wissenschaft durch die Vogelhaltung dienen will.

Wir haben aber ferner zu gemeinsamer Aussprache geeignete Berührungspunkte, um nur noch einige zu nennen, in der Frage der Käfigung, der Fütterung, der Krankheitsbehandlung und -vorbeugung usw.

Als Förderung zur Abstimmung der Gegensätze können

nicht minder gemeinsame Ausstellungen, wenn auch in getrennten Sälen, dienlich sein, wobei Literatur, Futtermittel, statistische Übersichtsbilder und alle sonstigen die Vogelhaltung der betreffenden Gruppe anschaulicher machenden Behelfe sehr wohl in einem gemeinsamen Raume ihren Platz finden könnten.

Fast hätte ich die allerschönste Aufgabe, die von uns allen mit Fug und Recht, mehr wie von jedem anderen, verlangt werden kann, den Vogelschutz, vergessen, zu dem wohl jede der drei Liebhabereien den gebieterisch drängt, der nicht bloß obenhin die Beschäftigung mit seinen gefiederten Pfleglingen auffaßt, sie nicht als selbstsüchtige — wie man uns zu Unrecht vorwirft — Spielerei ansieht, sondern sie vielmehr als tüchtig vor- und ständig weiterbelehrende Schule für ein höheres Ziel betrachtet.

Dieses Wort „Vogelschutz“ und unser ehrlicher Wille hier, so gut wie jeder andere, mit-



Junger Tarnfalk. Aufnahme von B. Neubauer.

*) „Gef. Welt“ Heft 2—5 von 1913.

arbeiten zu wollen, mag vielleicht den Bann und Fluch von uns nehmen, die man über uns verhängt hat. Angesichts dieses gemeinsamen Paniers wollen wir alle Differenzen endgültig begraben!

Nur dann, wenn wir uns endlich die Hände zur Versöhnung reichen, können wir alle „in ungeschmälerter Freude das Band bewahren, vermittels dessen das Menschen- an das Naturleben sich knüpft,“ wie Dr. Ruz so schön sagt. Wir brauchen alle in der heutigen materialistischen Welt einen Ruhe- und Stützpunkt, der uns auch zu Hause in steter Fühlung mit der Natur läßt, und das sind die von uns erwählten Vögel in unserer Häuslichkeit, durch deren unausgesetzte Pflege die Gefühle der Liebe und des Mitleids zu ihren freien Artgenossen bei uns geweckt und gefördert werden. Das Mitleid aber schafft gute Charaktere, und Schopenhauer hat recht, wenn er sagt, daß sich „an gar nichts anderem die wesentliche Güte eines Charakters so unzweideutig zeigt wie am Mitleid mit den Tieren.“

Ja, Erbarmen und Liebe sind die Eckpfeiler jedes Vogelschutzgebankens. Diese Eigenschaften — damit können wir Vogelliebhaber uns schmeicheln — werden bei und durch uns großgezogen. Deshalb ist keiner von uns allen entbehrlich; der Vogelschutz ruft uns alle auf den Plan. Viribus unitis! Wohlan geschlossen zur Arbeit! Mit Glan gemeinsam anz erhabene Werk und freudiger Friede für uns alle, damit an uns Schillers unvergeßliche Worte sich erfüllen mögen:

„Tausend fleiß'ge Hände regen,
Helfen sich im muntern Bund,
Und im feurigen Bewegen
Werden alle Kräfte kund!“

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Jent, Erfurt

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Totanus ochropus.

Vom 6.—20. September hielten sich einige Walbwasserläufer in der Apfelstadt bei Jüngerleben auf. Am 9. nach den Vögeln suchend, höre ich ein Plätschern im Wasser, weiter unten wieder, und diesmal sehe ich einen weißbürzeligen, sonst oben dunkelbraunen, etwa frickentengroßen Vogel in der Mitte des Flüsschens eiligst nach dem Ufer zu rudern. Dort schreitet er gemächlich suchend dem Rand entlang, stets den einen, jedenfalls verletzten Flügel dabei hängen lassend und spaziert dann im Grase des Dammes umher, just zwischen einigen Blumen stehen bleibend. In aller Muße kann ich mir ihn betrachten und sehe sogar einmal die graue Tröpfelung in dem sonst einfarbig schwarzbraun scheinenden Mantel, gegen den die schneeige Unterseite absticht. Wie es dieser Art eigen, kipfelt er oft mit dem Hinterleib, nach mehrmaligem Kippeln ein (zuweilen mehrmaliges) Kopfnicken, wobei der Vogel den Kopf erst zurückbiegt und dann stärker nach unten schnickt. Die weiße Bürzelgegend fällt beim Fliegen sehr auf, wenig die schwarze Endfleckung des Schwanzes, es scheint, als sei dieser querreihig mit großen schwarzen Punkten besetzt.

13. September. Wahlwinkel bei Waltershausen Das meines Wissens einzige und altbekannte Storchnest in dieser Gegend; heuer sollen, wie ich von mehreren Seiten erfuhr, vier Junge großgeworden und seit dem 23. August die Vögel nicht mehr gesehen sein. Ob der am 15. August und der am 30. August am Cumbacher Teich gesehene Storch ein Wahlwinkler war, ist somit fraglich, Zu- wie Abflug geschah ja auch von bzw. nach entgegengesetzter Richtung.

10. September. Siebleber Teich. Merkwürdigerweise nichts von Blässen, ebensowenig am 13. September und 5. November, während der Cumbacher und Hörselgauer Teich von ihnen wimmeln (auf ersteren heute mindestens 100 Stück), ebenso fehlt, mit Ausnahme von etwa zehn kleinen Enten und mehr als einem halben Duzend Turmfalken sowie einigen Stelzen über und auf dem Teich, jedes Vogelleben. Bei herannahender Dämmerung wird es am 13. September lebendig, ein Trupp Stare nach dem andern erscheint, jede neuangekommene Schar sich zu den andern gesellend und mit ihnen fliegend, schließlich sind es mehr als ein halbes Tausend. Kreisend über den Teich flatternd, stark dabei rauschend, geht es schließlich ins Röhricht und nun erschallt ein vielhundertstimmiges, sonderbares Klirren, ab und zu unterbrochen durch den rauschenden Aufflug eines sich bald wieder niederlassenden Teiltrupps.

27. September. Im Luisenpark kanarienhähnliches Anfangsbruchstück des Baumpieperschlages gehört, Zmergtaucher wieder angekommen, im Steiger sehe am 29., durch das „kgia“ aufmerksam geworden, ein Rotspechtweibchen auf einem abgestorbenen Baum.

4. Oktober. Vom Buchfahrter Felsen ein Falke abfliegend, bei einer Schwenkung sehe einen Moment blauen Rücken und weißgezeichnete Schwanzenden; wohl ein Wanderfalk? Auf den Rüben- und Kartoffelfeldern bei Meckfeld etwa 20 „ist“ oder „wittwitt“ rufende Pieper — *Anthus pratensis*. Auch *Fringilla montifringilla* — der Bergfink — ist wieder angekommen, fand ihn heute zwischen Hänflingen und Goldammern („wäit“= und „jač.“= Rufe), gestern schon hörte aus Buchfinkenschar neben einem schnellen „jübb“ ein flüchtiges Quäken, glaubte aber an eine Täuschung. Am 8. bei Fröststedt ebenfalls zwischen Hänflingen. Die ersten Nebelkrähen, zwei Stück, am 11. Oktober bei Gispersleben.

6. Oktober. Hörselgauer Teich. Ein Bussard wird von 6—7 Krähen attackiert, weicht in gewandten Drehungen und Schwenkungen ihren Stößen aus — ein wundervolles Spiel —, dann, als er Ruhe hat, öfter unter Ausstrecken der Fänge rüttelnd. Ein Grauspecht in ungeschickten großen Sätzen auf dem Grassdamm hüpfend.

7. Oktober. Endlich mal eine vorzüglich spottende Haubenlerche gehört. Im Sonnenschein auf einem Feld bei Melchendorf sitzend, bringt sie direkt täuschend und entzückend zart, als käme alles aus einer gewissen Ferne, von der Kohlmeise mehrere Rufe (fint, zetern und ganz leise einmal den Frühlingssruf „niniwé“), besonders schön Strophen des Hänflings und der Feldlerche, Rauchschwalbengezwitscher, Schäckern der Amstel u. a. Dazwischen die gewöhnliche eigene

Strophe, teils gleichsam damit die Verbindung zwischen den verschiedenartigen Weisen herstellend.

Wieder und wieder bringt der unscheinbare, geschöpfte kleine Säger seine Variationen, deren Reiz wir uns nicht zu entziehen vermögen; aufs Rad gelehnt, lauschen wir mit stetig neuem Entzücken den weich und leise, wie im Halbtraum vorgetragenen Weisen, bis eine andere Haubenlerche mit ihrem hellen „düdiqui“ ihren Gefährten und uns aus der Stimmung reißt.

Es ist übrigens heute ein wunderschöner, goldig-sonniger Tag — sollte der Herbst das, was der Sommer schmählich versäumt, wieder gut machen wollen? — und so ist es denn auch im Wilrodaer Forst ganz lebendig, Dohrlengelocke, Kurzzeiger Baumläufer, Kleiber, Meisen, namentlich Tannen-, Hauben- und Kehlmeise, Hähergekreisch, Rotspecktrufe (ein einsilbiges *tit* oder *jit*), dann ein dreisilbiges „*titgitit*“, auch wie: „*gäckegäck*“ klingend, im Buchenwald, sicher der Ruf des Mittelspecktes, der hier auch, wenn schon weit seltener als der große Buntspecht, vorkommt.

9. Oktober. Nach der Weidenmeise habe ich im zweiten Gebiet wieder vergeblich gesucht, sollte sie dort ganz verschwunden sein? Das wäre jammerlich.

In Apffelstedt singt ein Hausrotschwanz sein unbedeutendes dreistrophiges Liedchen, das ich mir um so andächtiger anhöre, als ich es heuer, wenn überhaupt noch, so doch nur wenige Tage, noch hören werde und — es war in der Tat das Abschiedslied, sah ich gleichhin den Hausrotschwanz zwei Tage später nochmals, allerdings nur flüchtig. Vielleicht lächelt der eine oder andere unserer großen Vogelgesangskenner darüber, daß man dem Gesangesstümper mit Andacht lauschen kann, und in der Tat ist das Liedchen nicht eben schön, ja von dem vomtierenden Quetschton in der Mitte kann man getrost das Gegenteil behaupten, es ist aber just wie mit einem jener musikalisch nichts weniger als hervorragenden, ja, ein wenig monotonen Volksliedern, wie sie so gern die Kinder singen, man hört sie hundertmal und — hört sie doch nicht, mag sie nicht hören, um dann einmal, klingt im Dämmerchein des Herbstabends so eine einfache Weise herüber, draußen im Wald am Bergeshang von Mädchenstimmen oder daheim von niedlichen Kinderstimmen gesungen, ganz seltsam von ihr gepackt und bis ins Innerste ergriffen zu werden, mehr als von dem hervorragendsten Kunstgesang. So ist es mit dem Liedchen des Hausröllings, man muß es im Frühling beim ersten Tagesgrauen, wenn alles draußen noch lautlos und still, gehört haben, jetzt vermengt mit dem aus der Ferne schallenden, süßmelodischen Flöten der Schwarzdrossel oder ein andermal, in der Wehmutsstimmung des Herbstes, wenn man bei mehrstündigem Wandern nichts als das Getreisch des Hähers, die Lockstimmen der Meisen und Goldhähnchen, das Knarren einiger alten, vom Wind geschüttelten Fichten und das Rascheln des welken Laubes vernahm, erst dann weiß man, welch unsagbaren Zauber der einfache Gesang des Rotschwänzchens auszuüben vermag.

Vielleicht ist es nicht ohne Interesse, wenn ich die sicherlich vielen Lesern dieser Zeilen unbekanntes Tatsache erwähne, daß der Hausrotschwanz zweierlei Jugendkleider hat, das heißt, ein Stück dieser Art kann sich aus dem Nestkleid in ein dem Weibchen

ähnliches graues Kleid vermanfarn (das sogenannte Cairoi-Kleid (früher hielt man solche Männchen für eine besondere Spezies, die man unter dem Namen *Ruticilla cairoi* beschrieb) oder auch in das von Kleinschmidt nach Brehm sogenannte Paradoxus-Kleid, welches dem männlichen Alterskleid ähnelt, nur ist das Schwarz an der Brust weniger ausgedehnt, der Rücken stumpfer grau, die Flügel braun und ohne den weißen Spiegel. — Das erstere Kleid ist auch in hiesiger Gegend das entschieden häufigere.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Im Gegensatz zu der auf S. 217 der „Gef. Welt“ von Dr. B. gemachten Mitteilung, wonach die Segler schon am 15. Juli die Würzburger Gegend verlassen haben, ist hier der Abzug der Segler bis heute noch nicht erfolgt. Auch voriges Jahr blieben Segler sehr lange, bis zum 20. August. Heute hörte ich ferner einen Titislaubfänger singen, und zwar mit gleicher Tonstärke wie im Frühling. Vor einigen Tagen sang auch eine Gartengrasmücke. Die jungen Störche sind erst in den letzten Tagen flügge geworden. Dies Jahr tritt zum erstenmal auch die Gebirgsstelze hier auf.

Nellingen (Holstein), d. 14. 8. 1913. G. v. M.

Ich erhielt Ende März ein Schwarzamselmännchen, welches sechs Jahre geflügt war. Als ich es bekommen hatte, fütterte ich den Vogel mit demselben Futter, mit welchem er vorher gefüttert worden war. Er rührte jedoch das Futter nicht an. Doch sah ich eines Nachmittags (der Vogel hing im Freien), wie andere Drosseln auf das Gebauer flogen und meinen Vogel mit Regenwürmern usw. fütterten. Ich hatte noch nie gehört, daß alte Vögel noch von anderen gefüttert werden. — Ein Herr, den ich sehr gut kenne, erzählte mir, er hätte gesehen, wie ein Kuckuck von einer Dachstelze gefüttert wurde. Aber die Dachstelze fütterte nicht auf die gewöhnliche Weise, sondern flog dem Kuckuck auf den Rücken und fütterte ihn von oben.

A. B. Wojkowsky, Biedau.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenfrei zur Verfügung.)

Frage 11: Hat ein Leser der „Gef. Welt“ Erfahrung, wie man erfolgreich Krämpfe bei Graupapageien behandelt? Ich pflege meine Vögel genau nach Dr. Otto und sind junge Jaks, welche ich selbst aufziehe, stets kerngesund. Ältere von mir gefausste Vögel (Sprecher) leiden jedoch häufig an Krämpfen. Herr Dr. Otto schreibt mir: „Es handelt sich um sogenannte Hauskrämpfe, welche so lange anhalten, als der Vogel vorher Hans erhielt.“ Meine Vögel erhalten nie Hans und werden bei mir sofort von Hans entwöhnt. Als Futter gebe ich Bananen, Weintrauben, Kirschchen, Mais (nachts eingeweicht), Reis, Hirse, Glanz, Hafer, Weidenruten, ferner Radiumbäder. Wasser erhalten meine Vögel nur abends, und sie trinken dann 8—10 Schluck. Bei dieser Fütterung geht selten ein Vogel ein. Wie sind Krampfanfälle zu behandeln? Ich gebe Aconitum D 4, drei Tropfen ins Wasser, ferner von Dr. Otto bezogen: Calcar. carbon. D 6 radioactiv. Ferner schreibt Dr. Otto in seinem Buche, daß Mittelbeeren ein Heilmittel gegen Gehirnkrämpfe sind. Hat ein Leser Erfahrung in diesen Mitteln? Für recht ausführliche Antwort wäre ich sehr dankbar.

Stegfried Lichtenstädt, Berlin-Neu-Tempelhof.

In Nr. 33 der „Gef. Welt“ wird von Herrn B. Wiese unter Überschrift: „Ein altes gutes Heilmittel“ hervorgehoben, daß wir in Blaubeeren ein gutes, aber fast völlig vergessenes Mittel gegen Diarrhöe haben. So völlig vergessen aber sind wohl dieses Mittel und auch andere ähnliche gar nicht. Herr Wiese braucht z. B. nur zu Nr. 27 dieser Zeitschrift zurückzugehen, und er wird da in meinem Aufsatz finden, daß ich gerade denjenigen Vorteil hervorhebe, der bei hier vorliegendem Falle in Anwendung pflanzlicher Drogen statt reinen Tannins liegt; ferner daß ich, Schmiedeberg zitierend, auch

darauf hinzeige, daß die eingebliebenen Extrakte zahlreicher Pflanzen, darunter das officinelle Katchu, welches indessen vor dem Kino, dem Natanhia- und dem Tormentillwurzelextrakt und vor anderen ähnlichen Präparaten keinen besonderen Vorzug besitzt, zu den empfehlenswerten Drogen gehören. Und gerade zu diesen „anderen ähnlichen Präparaten“ gehören nicht nur Extrakte aus: Blaubeeren*, sondern auch aus Eichen, Eichenholz, Kamillen, Hamamelis, Walnupblättern, Cascarilla, Ulmen- und Weidenrinde u. a. m. Hierbei sei mir wohl auch die Bemerkung gestattet, daß man diese Mittel gegen Diarrhöe am besten als Extrakte (ev. Defokte aus Aufgüssen) gibt, nicht aber, wie Herr Wiese, als technische mehr oder minder zuckerzersetzte**) Säfte. Betreiß der Schlusszeilen des Herrn Wiese: daß die in einzigen ornithologischen Werken empfohlenen Opiate vermesslich wären, da schon nach einmaligem Trinken des mit 1—2 Tropfen Opiumtinktur „vergifteten“ Wassers die Vögel in der Regel sterben, so enthält solch eine Behauptung — wenigstens bei den von Ruß angegebenen Dosen — eine bedenkliche Übertreibung, erklärlich vielleicht aus nicht so genauer Kenntnis von der Wirkungsart des Opiums. Sind wirklich bei Herrn Wiese Vögel nach einmaligem Trinken des mit 1—2 Tropfen Opiumtinktur: 30 g verfeßten Wassers nach wenigen Minuten eingegangen, so ist dies nicht zu Folge, sondern trotz des Opiums geschehen, d. h. die Vögel waren schon zuvor moribund. Etwas ganz anderes dagegen liegt darin, daß man gewöhnlicherweise nicht sogleich zu einem Mittel wie Opium greifen mag, sondern erst dann, wenn andere Mittel sich unzureichend erwiesen haben. Und unter diesen kann man ja mit Extrakt — nicht Saft — aus z. B. Blaubeeren beginnen — wenigstens bei unseren heimischen Vögeln, die wohl oft genug schon im Freien an Heidelbeeren u. dgl. gewöhnt sind. A. Ad.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- L. Heidtmann, Koßthof i. M., Alexandrinenstraße 17: 3 Tropfenastrid, 3 gr. Kubafink.
- H. Pfeiffer, Darmstadt, Moserstraße 9: 1,1 Binsenaustid.
- F. Rejffel, Hamburg, Peterstraße 28: Kubas, Portovito, Gelbwangenz, Grünwangenz, Venezuelaamazonen.
- Schmiedeberg, Berlin N., Schönhauser Allee 70 a: Trauerz, Dayaldrössel, Goldsünnblattvogel, indische Blauschnäpper.



Herrn C. L., M. Weibchen der Schmetterlingsfinken singt wohl auch, aber doch nicht in hervorragender Weise. Es gibt eine ganze Reihe von „Schmetterlingsfinkenarten“. Bei einigen von diesen haben auch die ♂ seinen roten Wangenfleck. Vielleicht handelt es sich um ein solches ♂.

Herrn A. St., Mühlhaußen (Esf.). Die gemüthlichen Adressen kann ich nicht angeben. Ich kenne keine. Eine Anzeige im Anzeigenteil bringt vielleicht geeignete Verbindungen.

H. N., Wien. Schönbürgelchen litt an Leberanschwellung, Gelbsucht und Darmkatarrh.

Frau C. G., Danzig. Goudbamandinen leiden nicht in höherem Grade an Legenot als andere Prachtfinken. Es läßt sich der Legenot auch durch kein Mittel vorbeugen. Alles, was geschehen kann, ist richtige Ernährung. Im vorliegenden Fall nun konnte die G. das Ei nicht produzieren, weil sie zu fett war. Dicke Fettpolster lagen an den Bauchwänden und hüllten die inneren Organe ein.

Herrn G. G., Altenburg. Besten Dank für die Einsendung der Aufzeichnungen. Den Bericht sehe ich mit Interesse entgegen.

Herrn D., Oppeln; Herrn B. G., Hayingen ist brieflich Bescheld zugegangen.

*) Enthaltend: Apfelsäure, Zitronensäure, Zucker, Pektinstoffe und Gerbstoff.
**) Buzgierend und also den stopf. Eigenschaften der Blaubeeren entgegenwirkend.

Herrn G., Passau. Ein solches Verikon gibt es nicht. — Das Halten von heimischen Vögeln ist auch in Bayern nicht verboten. Sägepläne sind als Bodenbelag in Vogelstuben nicht zu verwenden. Sehr geeignet ist ein Bodenbelag von Torfmüll und grobem Sand zu gleichen Teilen.

Herrn B., Thann (Esf.). Der Rotflügelstar ist bössartig, der Rosenstar wird nach der Mauser blaß und unansehnlich. Für den genannten Zweck sind beide ungeeignet. Mehr würden Madagaskar- oder Drangeweber zu empfehlen sein.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. ♀ Kanarienvogel war stark abgemagert und entkräftet; es konnte infolgedessen ein Ei, welches legerreif war, nicht produzieren. 2. Ein Käfig für Sunampmeisen muß sehr geräumig sein, in einer Ecke reichlich Geblüß von Zweigen und dergleichen haben, einen Nistkasten für Weisen und großes Badesgefäß. 3. Als Futter erhalten sie ein gutes Nachtigallenfutter und der Jahreszeit entsprechend Sämereien, z. B. besonders Sonnenblumenkerne, Nüsse, allerlei Insekten.

Herrn F. B. M., Löschwitz. Krampfanfälle und Lähmungen kommen bei Simpeln häufig vor. Es ist möglich, daß es sich um solche Lähmungserscheinung infolge der Erregung des Vogels beim Kürzen der Krallen handelt. Möglich ist auch, daß eine Verrenkung irgendeines Gelenkes stattgefunden hat. Am besten ist es, dem Vogel bequeme Sitzgelegenheit und reichlich Obst (Apfelschnitte) und Beeren zu geben, ihn sonst aber möglichst in Ruhe zu lassen.

Herrn K. S., Barüthe. Besten Dank für die Sendung des Zeitungsausschnittes. Das eisenbahnfahrende Rotschwänzchenpaar ist um die Zeit der sauren Gurken eine so häufige Erscheinung, daß man jetzt eigentlich von jedem anständigen Rotschwänzchen eine solche Hochzeitsreise verlangen muß. Die Tatsache selbst will ich nicht in Zweifel ziehen.

Herrn B. N., Bad Kösen. Besten Dank für die Sendung der Bilder. Der Brief ist befördert worden.

Herrn L. Z., Beddingen. 1. Es handelt sich um Hederich-(Akersenf-) Samen, der manchen Vögeln schädlich sein soll, von anderen aber getressen wird, von Tauben wird er sehr gern verzehrt. 2. Wahrscheinlich waren die Waldkäuse schon ausgeflogen. Mit Haselmäusen und Siebenschläfern wird der Waldkauz schon fertig. Der Siebenschläfer frißt Eichen, Bucheln, Haselnüsse, Walnüsse, Kastanien, süßes saftiges Obst, auch Kerse, Milchbrot, Hanf, Sonnenblumenkerne und dergleichen. Dieselbe Nahrung nimmt der Gartenschläfer. Nahrung muß sehr reichlich gegeben werden. Trinkwasser muß stets vorhanden sein, bei reichlicher Fütterung mit süßem, saftigem Obst verschmähen sie es.

Herrn G. M., in H. Der große Vogel ist der braune Rußhärling — Molothrus badius, der schwarze der Gelbrückenwidafink. Der hübsche Sperling, der wohl jetzt das erstmal in den Handel kommt, ist der Gelbbauchsperring — Passer flaveolus aus Birma und Kocschina.

Herrn A. v. W., B. Der Wasserstand ist für eine mit kleinen Vögeln besetzte Voliere zu hoch. Zwei Zentimeter genügen völlig. Bei dem N. wäre es möglich, daß es krank war und beim Eingehen ins Wasserbeden fiel. Ähnliche Fälle kommen zuweilen vor.

Herrn A. v. W., B.; Herrn A. A. Stockholm; Herrn K. L., Milwaukee; Herrn C. v. M., Mellingen; Herrn J., St. Gallen; Herrn Sch., Magdeburg; Herrn W., Breslau; Herrn G. D., Berlin W 50; Herrn J. F., Sterzing; Herrn A. L., Hannover: Beiträge dankend erhalten.

Herrn M., Berlin. Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn M. U., Burg b. M. Derartige Vögel haben keine festen Preise. Mehr als 5 M für das Stück wird bei der geringen Zahl der Liebhaber von Raubvögeln niemand zahlen.

Herrn D. S., Rathenow. Das Halten einer N. ist nicht verboten und nicht strafbar. Einige deutsche Bundesstaaten haben den Gemeinden das Recht gegeben, eine Steuer dafür zu erheben, natürlich auch Preußen. Nicht alle Gemeinden machen von diesem Recht Gebrauch. Der J. war ein ♂. Er litt an Darmentzündung.

Berichtigung.

In Nr. 27 S. 212 Anm. 2 steht: gezwungen wird, von der Absehung eines Bodensakes, statt: gezwungen wird, bevor (siehe od. dgl.) usw. (also während das Tannalbin noch in der Flüssigkeit suspendiert ist). A. Ad.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Klarinobrut.

Von Frau J. Prowé.

(Nachdruck verboten.)

Meine Klarinos haben in diesem Sommer dreimal gebrütet, jedesmal lagen drei Eier im Nest. Das einzige Junge der ersten Brut wurde am zweiten Tage tot aus dem Nest geworfen; die zwei anderen Eier waren taub.

Aus dem Gelege der zweiten Brut fielen drei Junge aus. Das eine davon wurde den Tag nach dem Ausflüpfen tot aus dem Nest befördert. Die beiden anderen gedeihen, appearing ausgezeichnet, denn sie wuchsen und befiederten sich schnell. Am 18ten Tage ihres Lebens fand ich am Nachmittag das eine Junge tot im Sande der Vogelstube liegen. Meine Annahme, daß es sich beim Verlassen des Nestes totgeschlagen habe, erwies sich, bei näherer Untersuchung, als falsch: die linke Ohröffnung der kleinen Leiche war durch eine erbsengroße Wasserblase vollständig bedeckt und ich nehme an, daß diese krankhafte Erscheinung die Todesursache gewesen ist?

Am nächsten Morgen saß das dritte Vögelchen ganz munter auf einem Haufen Nistmaterial auf dem Boden der Vogelstube und wurde von beiden Alten fleißig gefüttert. Frische Ameisenpuppen, Mehlwürmer, Früchte (Birnen, Kirschen und Weinbeeren) und in Wasser erweichte und in Stückchen geschnittene Korinthen bildeten das Futter der alten sowie auch das Aufzuchtfutter der jungen Klarinos.

Die ersten drei Tage saß der Kleine meist auf dem Nistmaterialhaufen, wagte sich kaum einige Schritte davon, er schlief dort auch nachts; den vierten und fünften Tag saß er auch draußen in der Außenvoliere auf den Kübeln der dort aufgestellten Pflanzen, erst am sechsten Tage erweiterte er seine Flugübungen und setzte sich auf eine, in halber Höhe der Vogelstube angebrachte Sitzstange. Von jetzt an ging es mit dem Fliegen täglich besser, sicherer und zurzeit, im Alter von sechs Wochen, fliegt der junge ebenso gewandt wie die alten Vögel.

Die diesjährige Brut verlief genau wie die vom letzten Sommer: das Gelege von drei Eiern wurde im Laufe von elf Tagen erbrütet, am 18ten Tage verließen die Jungen das Nest — somit rundet sich eine Klarinobrut genau auf einen Monat ab. Im Alter von fünf Wochen sind die Jungen selbständig.

Der junge Klarino ist folgendermaßen gefärbt: am Kopf, Mantel, Bürzel und Flügeldeckfedern ist das

Gefieder fahl schiefergrau mit hellbraunen runden Tupfen, welche auf dem Kopfe regelmäßige Längsstreifen bilden. An der Brust verdichten sich die hellbraunen runden Flecke und am Bauch schwimmen sie ineinander, so daß derselbe fahlbräunlichgelb gefärbt ist. Rinn und Unterleib sind schmutzigweiß. Die Flügel und der Schwanz sind grauschwarz, letzterer mit weißen Spitzen. Schnabel schwarz, Füße schwarz, Krallen horngrau.

Es würde mich sehr interessieren zu erfahren, ob mein junger Klarino wohl der erste seiner Art ist, welcher in Europa flügge geworden.

Die Eier der dritten Brut waren taub. Merkwürdigerweise bauten diese selben Klarinos schon im Januar ein Nest und das Weibchen legte zwei Eier, zum dritten kam es leider nicht, da das Weibchen nicht mehr ins Nest ging, trotz eifrigen Bemühens und Jagens von seiten des Männchens. Da mir das Weibchen nicht ganz gesund schien, es auch nicht brütete und das heftige Jagen des Männchens es ermüdete, so fing ich es aus der Vogelstube und brachte es in einem geräumigen Käfig unter. Nach einigen Tagen setzte bei ihm die Mauser sehr stark ein. Der Federwechsel verlief schnell und glatt und ich bin neugierig, ob es nun die gewöhnliche Herbstmauser überspringt? Das Männchen mauserte im Januar nicht.

Meisen als Stubenvogel.

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Bis jetzt habe ich von meinen gefiederten Lieblingen so gut wie gar nichts berichtet, weil ich fürchtete, nur allbekannte Tatsachen aufzutischen, die dem Leserkreis zu langweilig erscheinen würden; aber vielleicht ist das alte doch wieder für manchen neu und willkommen.

Den Anfang will ich mit meinem Meisenkäfig und seinem Inhalt machen. Den Käfig habe ich mir, wie die meisten, selbst angefertigt. Es ist ein Kistenkäfig von 50 cm Höhe, 40 cm Länge und 30 cm Tiefe, die beiden Seitenwände sind giebelartig zugespitzt, das Dach besteht aus 2 Brettchen, die schweizerdachähnlich überragen. Auf der linken Giebelseite sind aus Zigarrenkistchen 6 Schlafkästchen befestigt, daran 3,2 cm weite Schlupflöcher ins Innere führen. Im Innern selber sind zahlreiche Sitzstangen in verschiedener Stärke abwechselnd angebracht und 2 große Akazienrindenstücke, die nicht nur sehr rissig, sondern auch

sehr dauerhaft sind; außerdem sind noch an den Wänden kleine herindete Holzstückchen befestigt. Die Vorderseite stellt ein starkes Drahtgitter mit 1 cm Stäbchenweite dar; an ihr befinden sich auch 3 Schiebetüren, 2 davon sind zur Aufnahme der Futternäpfe (Dachtröge von Fleming, Globenstein Nr. 80) bestimmt; auf dem Boden ruht eine Zinkschublade mit grauem Pflanzenpapier belegt, das jeden zweiten Tag erneuert wird. Zwei kleine Futterrausen hängen ebenfalls noch am Gitter. Das wäre die ganze Wohnung samt Einrichtung, einfach, aber den Bedürfnissen entsprechend.

Nun zu den Bewohnern, die weder zahlreich, noch große Naritäten genannt werden können. Es sind zwei Sumpfmeisen (*Parus palustris subpalustris Brehm*), 1 Blaumeiße (*Parus caeruleus L.*) und 1 Blauspecht oder Kleiber (*Sitta caesia Wolf*). Lauter Jungesellen, die schon wegen des kleinen Käfigs auf eine liebe Ehehälfte verzichten müssen, sie fühlen sich aber dennoch wohl, manchmal nur zu wohl, wodurch ein öfteres Reinemachen des Platzes vor dem Käfig im Tag nötig wird.

In ihren Besitz gelangte ich mit Ausnahme des Blauspechtes weder durch Geld noch durch gute Worte, sondern auf sehr einfache und doch interessante Weise; ich fing sie nämlich selbst.

Es war Mitte September 1912, als bei uns im Oberland schon recht empfindlich kalte Tage einsetzten. Mein Blumenbrett war seines Schmuckes schon beraubt und nur die gelben Blätter der gegenüberstehenden Bäume hängten sich langsam auf demselben an. Diese wurden jetzt abgekehrt und der Tisch gedeckt, d. h. ich streute die Futterreste meiner Stubenvögel aufs Brett, um den allzeit hungrigen Späßen die Nahrungssorgen etwas zu mindern. Der Späßenstraß wurde noch mit einer Handvoll Hanf und Sonnenblumenkerne gewürzt. Die Schilp-Schilpsänger ließen sich trefflich schmecken und verzehrten täglich die ganze Portion.

Es war an einem Donnerstag, als ich die Tafel schon Mittags leer fand; ich war zuerst erstaunt über den guten Appetit der Grauröcke, doch konnte ich keinen in der Nähe erblicken. Bisher saßen sie immer nach Tisch recht zahlreich auf den nächsten Bäumen, diesmal zeigte sich keiner in der gewohnten Nähe, es mußte also eine andere, gefräßigere Schar sich eingefunden haben. Ich guckte noch etwas vorsichtig durch den Vorhang zum Fenster hinaus und da hatte ich auch schon des Rätsels Lösung. „Si Si dü hä hä und schwupp war der Schreier, eine Sumpfmeiße, auch schon auf dem Blumenbrett mitten im Hanf; schnell wird hierhin und dorthin geguckt, dann rasch ein, zwei, drei, ja vier Hanfkörner in den Schnabel genommen und schwupp ist er wieder davon.

In 2 Minuten war sie schon wieder da und holte sich einige Körner und flog davon; so ging es den ganzen Vormittag; kein Wunder also, wenn der gedeckte Tisch so bald leer war. Die Sperlinge aber kamen nicht mehr so häufig und blieben zuletzt ganz aus. Zwei Kohlmeisen entdeckten ebenfalls den Futterplatz, sie benahmen sich aber viel zutraulicher als die Sumpfmeisen; sie haschten ebenfalls gierig nach einem Hanfkorn, flogen aber nicht davon, um es irgendwo aufzuspeichern wie erstere, sondern setzten sich auf das Gitter des Blumenbrettes, klemmen das Körnchen zwischen die Behen und drehen es unter wuchtigen Schnabelhieben hin und her, bis die Hülle sprang

und der fette Kern mit Wohlbehagen den Schlund hinabwanderte; daß er ihnen schmeckte, sah man an den lebenden Bewegungen der kleinen Zünglein.

Doch zurück zu den Sumpfmeisen; diese kamen alle Augenblicke, um sich den Mund vollzustopfen und abzuliegen. Die kleinen possierlichen Schwarzköpfe mit ihrem flinken Wesen erregten in mir den Wunsch sie zu besitzen. Sie mußten also gefangen werden. Eine Falle stand mir aber nicht zur Verfügung; da kam mir der Gedanke sie ins Zimmer hereinzulocken und das Fenster zuzuziehen. Es wurde also alles Futter am Brett entfernt, in einen Blumenuntersatz getan, das Fenster zirka 15 cm weit geöffnet, der Blumenuntersatz aufs innere Fensterbrett gestellt und der Raum vom Futternapf bis zum offenen Fenster mit einigen Hanfkörnern bestreut. Hinter dem Vorhang stellte ich mich auf mit der Hand am offenen Fenster, jederzeit bereit dasselbe zuzudrücken.

Es dauerte nicht lange, da kam eines der Sumpfmeischen, guckte ganz vorsichtig und doch neugierig nach allen Seiten um, fand aber nichts mehr vor; es wollte schon abfliegen, als es vom Gitter aus die Hanfkörner auf dem Innenbrett gewahrte, sofort kehrte es um und flog ganz dreist zum Fenster herein, holte sich rasch 2—3 Körner und wieder ging's fort. Ich hätte es ja leicht fangen können durch einen Fingerdruck, aber ich wollte doch sehen, ob es wieder käme und richtig, wie vorher, nach den selben Pausen, die etwa 2 Minuten betragen, kehrte es zurück, hüpfte ganz lech herein und sah sich etwas um, da entdeckte es den Futternapf.

Nun war seine Neugierde belohnt, rasch ein paar Körner und wieder ging's davon. Diesmal blieb es 5 Minuten aus, ich dachte schon, es wäre für immer, doch dem war nicht so. Si Si dü hä hä und ich traute meinen Augen kaum, da war es ja schon vor mir, direkt am Futternapf und dazu, welche Frechheit, mit lautem Geschrei, als wenn es sein eigen Heim sei. Jetzt rückte mein Finger etwas näher ans Fenster, er krümmte sich langsam, ich hielt den Atem an, daß ja der Vorhang keine Bewegung machen konnte, und klapp, das Fenster war zu und der kleine, lecke Wicht schoß direkt aufs entgegengesetzte Fenster los, über das ich schon vorher in richtiger Voraussehung den Vorhang hergezogen hatte. Es verwickelte sich in den Vorhangmaschen und im nächsten Augenblick hielt ich den kleinen Frechdachs in der Hand und betrachtete ihn mit großer Freude. Da gewahrte ich, daß in dem halbgeöffneten Schnäbelchen ein Hanfkorn steckte, ich entfernte dasselbe mit einem zugespitzten Hölzchen, entdeckte aber, daß im Schlunde noch weitere 3 Hanfkörner ganz unverzehrt (also ohne Schnabelhieb) aufgespeichert waren; um ihn nicht zu verletzen, verzichtete ich auf ein weiteres Entfernen derselben.

Er wurde nun einer genaueren körperlichen Untersuchung unterzogen, deren Resultat war, daß ich es dem Federtleide nach mit *Parus palustris subpalustris Brehm* zu tun hatte, daß es ein Männchen war und seine körperliche Beschaffenheit normal genannt werden mußte. Da mir ein Eingewöhnungskästchen nicht gleich zur Hand war, steckte ich es in den Käfig, in dem es sich noch heute befindet. Während der nächsten Tage gelangte ich auf die gleiche Weise in den Besitz zwei weiterer Sumpfmeisen, die ich in den

gleichen Käfig steckte. Eine davon entdeckte eines Mittags beim Füttern, daß die Türe nicht ganz geschlossen war, im Nu huschte sie aus seinem Gefängnis und flog geradewegs zum Fenster hinaus (es war zufällig offen).

Ihr Benehmen war im Anfang nicht gerade zuträglich für aufgeregte Nerven. Den ganzen Tag hingen sie am Gitter, kletterten daran herum, klopfen jedes Stäbchen ab, suchten mit dem Kopf sich durch die Stäbchen zu arbeiten, aber alles vergebens, das Gitter war zu eng. (Fortsetzung folgt.)

Zum Vogelschutz des Herrn Dr. Musshacke.

Von Wilhelm Koch, Hamburg.

(Nachdruck verboten.)

Herr Dr. Musshacke läßt sich in der „Gef. Welt“ (Heft 14 und ff.) über das Kapitel Vogelschutz aus, ein Kapitel von dem man meinen sollte, daß darüber allerdings nichts Neues mehr zu sagen wäre, so oft ist es in neuester Zeit von hinten und vorne durchgehelt worden. Und doch, immer wieder tauchen neue Fragen auf, immer wieder läßt der Gegenstand sich von neuen Gesichtspunkten aus behandeln und immer wieder wird das scheinbar schon so fest-

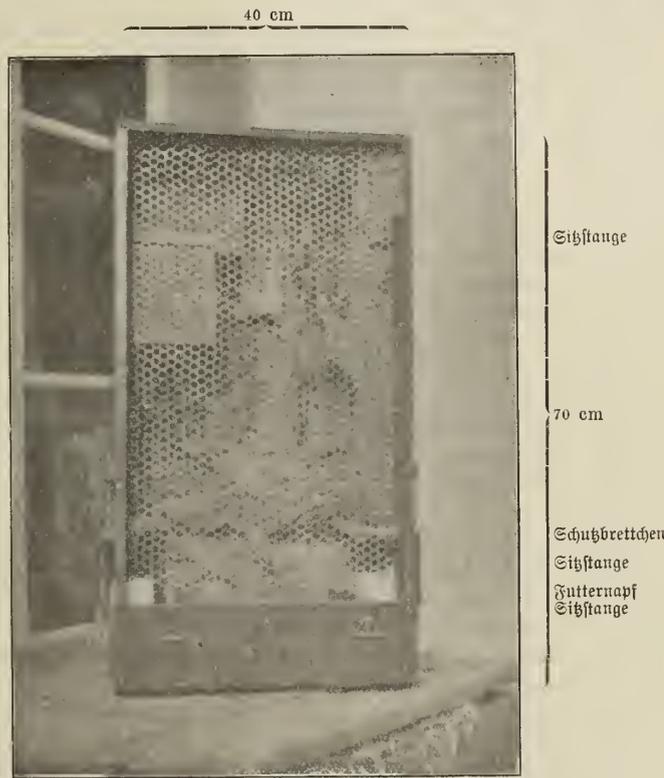
gefügte Bild in sich gerückt und verschoben. Freilich: beständiger Wechsel ist der natürliche Lauf der Dinge, und so geht es auch mit den Ansichten über den Vogelschutz. In einem Punkte allerdings scheint die Sache des Vogelschutzes bereits seit geraumer Zeit zu einer gewissen Beständigkeit gelangt zu sein: in der Überzeugung der Allgemeinheit von der Notwendigkeit des Vogelschutzes an und für sich. Diese Überzeugung mag ja nun fürs erste ganz schön sein. Sie nützt aber den die Sache am meisten Angehenden, nämlich den Vögeln verdammt wenig, wenn nicht über das „Warum“ und „Wie“ (das „Wie“ besonders hinsichtlich der Schutzbedürftigkeit der einzelnen Arten) völlige Klarheit unter den Hilfs- und Schutzbereiten herrscht. Aber gerade diese Klarheit vermiffen wir leider noch sehr, immer wieder prallen da die gegensätzlichen Meinungen aufeinander. Da kommen wir dann jedesmal zu der Frage, von welchem Stand-

punkte, von welcher mehr oder weniger hohen Warte aus betrachtet Dieser oder Jener die Sachlage? Der mehr oder minder passende Gesichtswinkel, unter dem eine Sache betrachtet wird, ist ja doch stets entscheidend für die schließliche Auffassung. Je höher die Warte, desto mehr Einsicht. Das heißt auf unsere Vogelfunde übertragen: Je mehr Liebe, je mehr liebevolles Sich-Versehen, je mehr Kenntnis, und je mehr Selbstlosigkeit, desto tiefere Erkenntnisse, desto einwandfreier das Schlußurteil.

Herr Dr. Musshacke hat sich zweifellos bemüht, so gerecht als ihm möglich war, die Frage der Schutzbedürftigkeit einiger deutschen Vogelarten zu beurteilen. Der Leser wird bereits merken, daß ich für meinen Teil nicht in dieselbe Kerbe zu hauen beabsichtige, wenngleich auch ich strenge Gerechtigkeit meines Urteils für mich beanspruche. Ich will in

Nachstehendem versuchen, das klarzulegen, was ich an den Urteilen Dr. Musshackes im Interesse unserer Vogelwelt auszusetzen habe. Bevor ich aber näher auf die behandelte Schutzbedürftigkeitsfrage der einzelnen Arten eingehe, sei mir gestattet, meinen Standpunkt gegenüber der Frage des Vogelschutzes im allgemeinen darzulegen.

Bei der



Eisenkäfig.

Beurteilung von Naturschutzfragen irgend welcher Art möge Jeder sich vergegenwärtigen und stets vor Augen halten, daß unsere Tierwelt einen ungeheuren Wert darstellt, an dem aber der einzelne Mensch durchaus keine sittlichen Sonderrechte hat, dergestalt, daß er nach Belieben darüber verfügen könnte. Die freie Tierwelt ist Allgemeingut des deutschen Volkes. Es ist Frevel, das Volk um dieses schönste Gut, dessen Besitz die reinsten Freuden gewährt, zu berauben. Jeder, dem durch die Verhältnisse die Macht über ein gewisses Stück unserer heimischen Erde in die Hand gegeben ist, sollte sich jederzeit der Verantwortlichkeit seines Amtes als Walter seines Erdstückes mit seiner ihm eigentümlichen Natur bewußt sein, der Verantwortlichkeit gegenüber den sittlichen Rechten der Natur selbst, gegenüber den Rechten der menschlichen Allgemeinheit. Wir sind nun einmal so unvollkommene Geschöpfe,

daß es uns zwar ein leichtes ist, zu zerstören und zu vernichten, aber ohnmächtig stehen wir meist der Aufgabe des Wiederaufbaues, der Wiederschaffung gegenüber

Aus unserer Tierwelt verschwinden nicht nur nach und nach, sondern mit fast erschreckender Geschwindigkeit alle interessanten Gestalten: eine Folge unserer rücksichtslosen Überkultur. Mögen auch einige, ja selbst eine ganze Anzahl von Tier-, insbesondere Vogelarten, an Individuenzahl zunehmen, die Zahl der verschiedenen Arten selbst geht un-aufhaltsam zurück. Und gerade die schönsten und interessantesten Arten sind es, die immer mehr abnehmen und aussterben. Deshalb hat immer noch Recht, wer da behauptet, unsere Tierwelt sei arm geworden. Und wir müssen hinzufügen: sie ist arm genug geworden! Jeder weitere Verlust bedeutet aber einen Verlust an nationaler Kraft. Denn ein Land, das mangels einer reichen Tier- und Pflanzenwelt — auch die Verdünnung der Landschaft durch Vernichtung der Moore, von Baum- und Buschbeständen schreitet fort — fast völlig reizlos wird, vermag den Menschen nicht mehr mit den geheimen Fäden heimatlicher Reize zu fesseln, er verliert die Bodenständigkeit, das Heimatgefühl stumpft sich ab, die aus andern Gründen erwachende Lust zur Auswanderung oder Abwanderung nach der Großstadt wird durch keine an die Scholle mit geheimem Macht bindende Fessel mehr an der Entscheidung behindert. —

Wenn wir von dieser Grundauffassung aus dem Vogelschutz näher treten, so wird es uns ohne weiteres klar sein, daß wir das Nützlichkeitsprinzip, das, wie wir ohne Verschönerung sagen müssen, von Anfang an die eigentliche Triebfeder des angewandten Vogelschutzes war, bei der vorurteilsfreien Beurteilung der einzelnen Vogelschutzfragen gänzlich ausschalten müssen. Sonst kommen wir auf keinen grünen Zweig. Das Nützlichkeitsprinzip hat Unheil genug angerichtet und hört überdies noch nicht auf, die Köpfe zu verwirren, zum Schaden unserer Vogelwelt. Über die innere Haltlosigkeit dieses Prinzips ließe sich viel, viel sagen; doch komme ich gelegentlich der Besprechung der von Dr. Müshacke angeführten Arten darauf zurück. Eins steht fest: es muß der sittlich höheren Auffassung, daß jeder Vogel seine Existenzberechtigung hat und seinen Platz im Haushalte der Natur auszufüllen hat, weichen. Höchst selten treten wirklich Fälle ein, in denen die Not eines einzelnen oder selbst größerer Wirtschaftsgruppen die örtliche Beseitigung dieses oder jenen Vogels gebieterisch fordern. Wie aber die „Beseitigung“ zu geschehen hat, ist wieder eine Sache für sich und bedarf gewissenhafter Prüfung unter Berücksichtigung aller in Betracht kommenden Verhältnisse. Hier muß aber vor allem der Blick fürs Praktische und aus dem Praktischen die entscheidende Rolle spielen. Immer bleiben aber die Fälle, in denen eine Vernichtung von Vögeln erforderlich wird, höchst selten. Fast stets lassen sich Kompromisse finden, bei denen sich beide Teile, der in seinem Interesse bedrohte Mensch und das Tier, gut stehen.

Legen wir noch einmal die Haupttrichtlinien, die in den vorstehenden Ausführungen liegen, fest. Unser oberster Grundsatz bei Beurteilung aller Vogelschutz-

fragen sei: Jede Vernichtung eines Vogels, der einer schon an und für sich selten werdenden oder überhaupt abnehmenden Art angehört, ist ein unersehlicher Verlust, bedeutet einen Ausfall an Schmuck- und anderen, kaum abzuschätzenden Werten der heimischen Natur, handele es sich nun um Sing- oder Raubvogel, um Nacht- oder Tagvogel. Eine derartige Vernichtung muß daher unter allen Umständen vermieden werden, ohne Rücksicht auf sogenannten Schaden und Nutzen. Notfälle sind ausgenommen.

(Schluß folgt.)

Unser „vollkommen“ zahmer großer Gelbhaubenkakadu.

Von L. Maroby, Budweis.

(Nachdruck verboten.)

So hielt er denn seinen Einzug, der erste seiner Art und noch dazu ein so großer Kakadu! Freilich war mir die Erlaubnis hierzu in wochenlanger Arbeit von meinem Sohne abgerungen worden. Wie oft versicherte er mir, die Gelbhaube sei vollkommen zahm. Auch der Verkäufer, ein Kollege meines Sohnes, tat dies und fügte noch hinzu, der Kakadu schreie äußerst selten. Schließlich brachte ihn mein Sohn zur Ansicht. Die Gelbhaube war fast so groß wie eine Henne, und einen Schnabel hat sie, einfach furchterregend!

Das Tier war jedoch wirklich „vollkommen“ zahm. Mein Sohn drehte, schob und zog es, packte es beim Schnabel, kraute es und ließ es die Flügel spannen. All das ließ das Tier geduldig über sich ergehen. Alle waren wir überzeugt: die große Gelbhaube ist vollkommen zahm. Ich durfte nun die Erlaubnis, das Tier zu kaufen und heimzubringen, doch nicht versagen, ein so grausamer Vater wollte ich doch nicht sein. Und der Vogel sah uns alle so schüchtern und dabei so klug aus seinen tiefschwarzen Augen an, so lieb und so vertrauenerweckend, daß ihn jeder im Fluge lieb gewann.

Nach acht Tagen zog er endgültig bei uns ein, Ein Triumphzug für meinen Sohn! Zuerst kam das Dienstmädchen mit einem gewaltigen Papageienständer, dann mein Sohn mit der Siegestrophäe, dem Riesenkakadu nämlich, und nachgestürmt alle Hausbewohner. Nun saß „Bobby“ auf dem Ring des Ständers. In majestätischer Ruhe sah er auf uns herab, die sich in Bewunderung, Liebe und heimlicher Furcht vor ihm beugten. Letztere war die Frucht dieser Erwägung: Was für einen mächtigen Schnabel das Tier doch hat! Was, wenn's ihm doch einmal einfiele, nicht „vollkommen“ zahm zu sein? Und was ist Zahmheit? Zahmheit ist — natürlich nur bei Tieren (!) — die vollständige Unterdrückung seines eigenen Ichs und Unterordnung seines Willens dem des Mächtigeren, beruhend auf der durch bittere Erfahrung erstandenen Erkenntnis, daß ein gegensätzliches Verhalten die schrecklichsten Folgen nach sich ziehen kann. Nun passiert es oft den „verständigen“ Menschen, daß sie — natürlich zu ihrem Schaden — wild werden, könnte nicht auch einmal das „unvernünftige“ Tier seine Zahmheit vergessen? Zahmheit ist in jedem Falle Selbstüber-

windung, und die ist der schwerste Sieg. Wenn so ein verärgertes und gequältes Wesen den sehnlichsten und heißesten Wunsch hat, seinen Peiniger zu zerreißen, und sich denkt: Halt! Das darfst du nicht, dir kann's dann schlecht ergehn! Dann sagt der Mensch: das ist ein zahmes Tier.

Das waren die Gedanken, die mir bei Betrachtung unserer „vollkommen“ zahmen Gelbhaube einfielen und ich behandelte Bobby stets mit besonderer Ehrfurcht, und meine Frau und unser Mädchen scheinen sich Gedanken ähnlicher Art gemacht zu haben, denn sie wagten nicht einmal eine „ehrbare“ Annäherung.

Das Gefieder Bobby's war nichts weniger als reinweiß, auch die Haube war nicht tadellos goldgelb, sondern wie das ganze äußere Federkleid, recht schmutzig. Bobby sollte aber in schneieiger Weiße erglänzen. Darum nahm ihn mein Junge, stellte ihn in ein Waschbecken, seifte ihn ein und reinigte seine Federn gründlich. Bobby hielt sich wie ein Lämmchen, ließ sich abtrocknen — die Dauen waren nicht naß geworden —, in ein Handtuch einpacken, so daß nur der Kopf heraus sah und auf den warmen Ofen stellen, um zu trocknen. Lieferte Bobby durch sein Verhalten bei der nichts weniger als angenehmen Prozedur nicht wieder den Beweis, daß er „ganz“ zahm ist?

Bobby habe einen ausgesprochenen Widerwillen gegen Fußring und Kette, sagte der Kollege meines Sohnes, eine Schnur genüge übrigens, und gegen die habe Bobby nichts einzuwenden. So bekam das Tier eine Leine, daß er bei den fortwährend geöffneten Fenstern nicht entfliege. Nach einiger Zeit war der Knoten gelöst und Bobby frei. Nun erhielt er die Leine mit unlösbarem Knoten. Bobby konnte ihn wohl auch nicht lösen, ohne aber jemals Geschichte studiert zu haben, folgte er dem Beispiele des großen Alexander und biß den Knoten einfach entzwei.

Unsere Ehrfurcht vor Bobby war sehr im Wachsen begriffen und sie sollte sich noch steigern. — Das Getreische der Papageien, speziell kleiner Kakabus, habe ich oft genug gehört, konnte ihm, der ich an das liebliche Lied unserer unübertrefflichen gesiederten Sänger gewohnt bin, nie auch nur einigen Geschmack abgewinnen, und darum auch die stete Weigerung gegen die Einsetzung dieser Krummschnäbel. Die holde Stimme der großen Gelbhaube war mir bisher fremd geblieben. Das Schicksal beschloß aber, mich in meiner Kenntnis von Tierstimmen zu bereichern, und das Schicksal meint's nicht immer gut.

Bobby mag schon eine Woche bei uns gewesen sein. Da kamen zwei kleine Jungens, denen ich Privatstunden erteilte, zufällig zusammen. Beide Burschen sind der verkörperte Übermut. Ich trug ihnen auf, Bobby ungeschoren zu lassen, daß sie es nicht büßen. Wie die Gesetze aber nicht gehalten werden, so sind die Befehle des Lehrers da, daß sie

nicht befolgt werden, namentlich, wenn er vom Ungehorsam gerade nichts weiß. Ich verbesserte, ganz in meine Arbeit vertieft — die Jungens waren hinter meinem Rücken, ebenso Bobby, den ich übrigens schon ganz vergessen hatte —, die Zeichnung eines Jungen. Da, als wären alle bösen Geister los, erschreckt mich ein Höllengeschrei bis ins innerste Innere. Am ganzen Leibe zitternd, drehte ich mich blitzschnell um, und was sehe ich? Der „vollkommen“ zahme Bobby ist's, die Flügel ausgebreitet, die Gelbhaube aufgestellt und seine höllische Stimme ertönt weiter. Im ersten Augenblicke dachte ich ans Davonlaufen. Ich besann mich aber doch, ergriff mein Taschentuch und schlug nach dem Tiere, um in demselben die Erkenntnis wachzurufen, daß ich der Stärkere bin, das heißt, ihn an seine Zahmheit zu erinnern, was er auch klugerweise und pflichtgemäß tat. Nun sah ich mich

nach meinen beiden Bürschlein um. Die lagen mehr als sie standen mit schlotternden Beinen und kreidebleich in den entferntesten Ecken des Zimmers. Nachdem wir uns von unserem Schrecken einigermaßen erholt hatten, begann das Verhör. Der eine der Buben sei nur einmal mit dem Finger gegen den Kakabu losgefahren, sonst hätten sie nichts getan. Zum ausgestandenen Schrecken erhielten sie von mir noch eine ausgiebige Strafrede. Ich wußte, die kommen Bobby nicht mehr zu nahe. — Als ich später die Knaben entließ, da baten sie mich, sie doch hinauszuführen — sie mußten nämlich an Bobby vorbei. Zuerst schlug ich ihnen die Bitte rundweg ab. Da aber trotz längerem Wartens keiner zu bewegen war, allein hinauszugehen, erbarmte ich mich der Sünder. Natürlich gingen sie an der durch mich gedeckten Seite, und wie drückte sie die Furcht an mich!

Auf diese „schreckliche“ Weise habe ich Bobby's höllisches Organ kennen gelernt, und ich muß doch eine starke Konstitution haben, daß ich damals keinen Nervenschok erlitten habe. (Schluß folgt.)



Junger Turmfalk.
Aufnahme von B. Neubauer

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Jent, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Wohl die meisten Beobachtungsornithologen haben ein besonderes Interesse für Sumpfs- und Wasservögel. Leider hapert es damit, steht man von dem selbst an kleinsten Ausflüchteteichen brütenden Zwergtaucher und grünsüßigen Teichhuhn ab (allensfalls die Stockente ist noch ziemlich häufig), in Thüringen dank der Spärlichkeit kleinerer und größerer Teiche und des Fehlens von Seen sehr, es hält deshalb natürlich schwer, sich darin leidliche Kenntnisse anzueignen, denn der beste Lehrmeister ist nun einmal die eigene Erfahrung und das, was den eigenen Augen und Ohren aufgefallen

ist, vergiftet man so leicht nicht wieder. Vor 120 Jahren allerdings, da gab es etwa 10 km nordöstlich von Erfurt den Schwansee — heute ein Gehölz —, der eine ganz stattliche Ausdehnung gehabt haben muß und für den Ornithologen von damals eine wahre Fundgrube der interessantesten Brutvögel, Durchzügler und Irrgäste war, denn immer und immer wieder wird er bei Altmeister Bechstein u. a. genannt. Auch der heute stark verrohrte und versandete Siebleber Teich mag damals eine weit größere Ausdehnung gehabt haben, und so manches interessante Vorkommnis — so das der Benteleise — wird von ihm berichtet. Ich habe letzteren nun heuer öfter besucht, die Resultate sind leider im ganzen genommen nur sehr mäßige und ich habe im Verlaufe vorliegender Arbeit schon teilweise darüber berichtet, erwähne ich noch, daß ich während der Besuche in den Monaten September bis Dezember die Wasserfläche mit einer einzigen Ausnahme stets leer fand — nicht einmal Bläßen waren mehr zu sehen —, und die Ausnahme bestand auch nur in etwa einem Duzend kleiner, sich am jenseitigen Rohrrande aufhaltender Enten, wohl sicher *Anas crecca*? Ersatz für den Schwansee müssen mir die anderen Teiche im Gotha'schen Gebiete sein, deren es zwar eine ganze Anzahl gibt, die aber, alle zusammen genommen, nicht einmal den Umfang des früheren Schwansees haben. Natürlich kann die Quantität die Qualität nicht ersetzen und zudem liegt der sehr kümmerliche Ersatz gerade weit genug von Erfurt entfernt (etwa 40 km und mehr), so daß mir ein einigermaßen regelmäßiges Aufsuchen leider nicht möglich ist. Am besten ist für mich in der radlosen Zeit noch der Hörselgauer Teich mit einstündiger Bahn- und halbstündiger Fußwanderung zu erreichen, und glücklicherweise ist er mit dem Cumbacher und Herrnhöfer der größte; so war ich denn auch etwa je vierzehntägig dort. Ich hatte meine Hoffnungen wirklich nicht allzuhoch gespannt und doch leider noch immer zu hoch. Anfang Oktober wurde der Teich etwas abgelassen, um das Rohr schneiden zu können, und ich bemerkte am 6. und 8. Oktober einen großen Wasserläufer im Schlamm stehend; bei jedem Schritt fast knickte er ein, während beim Wiederheben der Beine kleine Schlammklümpchen abflogen. Seine sonst natürlich weiße Unterseite erschien an den Brust- und Leibflanken im Sonnenschein bräunlichgelb. Es dürfte sich wohl um *Totanus fuscus* gehandelt haben. Letzteren Tages in seiner Gesellschaft ein kaum rotkehlchengroßes, flinkes, auf der Schlammbank herumtrippelndes Strandläuferchen, das nach kleineren Seitenflügen immer wieder die nächste Nähe seines großen Freundes aufsuchte, der leuchtend weißen Stirn und gleichfalls rein schneeiigen Unterseite nach der Zwergstrandläufer *Tringa minuta*, übrigens konnte ich auch flüchtig einen weißlichen Flügelrand im Grau der Oberseite bemerken. Am 12. Oktober sind beide wieder verschwunden, auch die Bläshühner sind recht spärlich geworden; sonst zuweilen fast 100, anfangs der Woche noch immerhin annähernd 30, bringe ich heute kein Duzend zusammen, Zwergtaucher wie immer einige, am 26. Oktober sind beide Arten verschwunden, doch sehe ich noch eine Anzahl grünfüßige Teichhühner, durch die weiße Streifung unterm Flügel gut gekennzeichnet, vor dem Rohr des jenseitigen Ufers herumtrotzen.

Von Enten, außer der Stockente, während der Zeit immer nur kleine, ob nur *crecca*? Am 26. Oktober sind übrigens auch Pfeifenten da, etwa 6 Stück. Mehr noch als das helle „wi“, wonach sie ihren Namen hat, fällt das der Art eigentümliche, sonderbare, einigermaßen an menschliches Schnarchen erinnernde „grraah“ auf, hört man solches gleichwohl nur in der Nähe. Die Gestalt erschien mir übrigens viel eleganter und schlanker als die der Stockenten, auch bemerkte ich mehrmals einen reinweißen Fleck auf dem Flügel (aber vor der Spiegelgegend). Zwei der Enten, die ich vorübergehend deutlich sehen kann, sind an der Frontseite rötlichbraun, oberseits dunkler; als sich einer der Vögel etwas hebt, bemerkte ich an der Seite einen weißen Längsstrich (die weiße Unterseite). Auf den Röhrichstoppeln trieb sich vorher ein etwa 18 köpfiger Kiebitztrupp umher, der, uns bemerkend, abstrich, wieder einfiel, um dann aber doch endgültig wegzufliegen. Auf einem Feld unweit des Teiches eine mindestens 100 Stück zählende Feldlerchenschar, hoch oben wohl gegen 300 Saatkrähnen nordwärts fliegend, etwa 40—50 sondern sich ab und lassen sich auf der Wiese nieder. Trotz einiger dohlenähnlichen Rufe scheinen Dohlen im eigentlichen, locker ziehenden Trupp nicht dabei zu sein, doch folgen unmittelbar etwa 50 Stück der letzteren, nach ihrer Artweise, einzelne davon spielend kreisend, einmal sogar die ganze Dohलगesellschaft.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Nach über 20jährigen heißen Bemühungen und nachdem inzwischen schon zweimal Junge „das Licht der Welt erblickt“ hatten, die aber jeweils von den Alten in den ersten Tagen verpestet wurden, ist es dem Unterzeichneten endlich diesen Sommer gelungen, das Sperlingsstäußchen (*Glaucidium passerinum* [L.]) mit Erfolg zu züchten (wie es früher schon auch bei der Zwergohreule (*Pisorhina scops* [L.]) der Fall war), indem Anfang Juli d. J. in der Voliere — als freilich einziges heuriges Zuchtergebnis — 3 kräftige Junge flügge geworden sind, welche, nebenbei gesagt s. Z. noch im Nistkasten befindlich, u. a. von einer Anzahl Mitglieder der „Schweiz. Gesellsch. für Vogelschutz und Vogelkunde“ besichtigt worden sind. Es dürfte dies die erste einwandfreie Züchtung dieser Art in Gefangenschaft sein, und behalte ich mir vor, gelegentlich Näheres über die dabei gemachten, teils sehr merkwürdigen Erfahrungen zu veröffentlichen.

Zolliker, Präparator, St. Gallen.

Die Züchtung des Silberohrsonnenvogels ist Herrn Horst Wagner Berlin gelungen.

Herbstgedanken. Schon pfeift der Wind über die Stoppelfelder, die Tage werden merkbar kürzer und unsere liebe gesiederte Welt in freier Gottesnatur und in unserm trauten Heim hat schon lange den Gesang eingestellt. Die Federn fliegen nach Herzenslust und bald sind unsere Stubengenossen wieder schmutz und aalglatt. Die frischen Ameisenjener werden schon rar und muß man, der Not gehorchend, wenn auch schweren Herzens, mit der langsamen Gewöhnung an das Wintersutter beginnen. Die wenigen frischen Ameisenjener, die man noch aufreiben kann, gibt man den noch nicht fertig vermauerten Lieblingen, während man die anderen Pflegekinder allmählich umfüttert. Da wird wieder an viele Liebhäber die Frage herantreten, für welches Wintersutter man sich entscheiden soll. In letzter Zeit sind verschiedene neue Umverfälschungen an den Markt gekommen und aus dem Wunsche heraus, meinen Pflegelingen auch etwas Neues zu bieten, habe ich Probefütterungen mit den neuen Sachen vorgenommen. Nebenbei habe ich natürlich immer noch mein von mir selbst zusammengestelltes Futter (Ameisenjener, Weißwurm, getriebene Semmel mit getriebener Möhre angefeuchtet) gereicht. Denjenigen

Liebhavern, deren Zeit es nicht erlaubt, sich selbst obiges Futter je nach der Körperbeschaffenheit der einzelnen Vögel zusammenzustellen, möchte ich empfehlen, auch einmal einen Versuch mit dem „Reform-Normal-Futter“ des Herrn A. Sperling in Halle a. S. zu machen. Ich habe meine Gelbspötter mit dem Reform-Normal Nr. IV gefüttert und kann aus eigener Erfahrung bezeugen, daß diese zarten Vögel sehr zettig in die Wintermauser gekommen sind und bereits Ende Januar mit ihrem Gesang begonnen und denselben fuchsmunter bis in den Juni vorgetragen haben. Gelbspötterfreunde möchte ich noch darauf aufmerksam machen, diesen Zürlingen tagsüber einen Freiflug von einigen Stunden zu gewähren. Diese Vögel lassen sich so leicht an Ein- und Ausflug gewöhnen und die Flugübung bekommt denselben ausgezeichneter. Die Zusammenstellung der übrigen Reform-Normal-Mischungen ist individuell, d. h. nur für bestimmte Arten und aus Grundstoffen hergestellt, was den Vorzug hat, daß ein jeder Vogelpfeger die von ihm gewohnten und erprobten Zusätze in den verschiedenen Jahreszeiten leicht machen kann, ohne die Mischung in ihrem Nährwert zu beeinträchtigen. Alles Nähere besagt ein eingeforderter Prospekt. Ich würde mich freuen, wenn meine Anregung Vogelpfeger zu einem Versuch mit diesem Futter veranlassen würde. Dann habe ich noch eine Bitte: Mir ist ein Anstrich der Käfige mit Karbolineum als erprobtes Milbenvertreibungsmittel genannt worden. Hat ein Vogelliebhaber hiermit schon gute oder schlimme Erfahrungen gemacht?

Wohlfahrt, Breslau.

Ein massenhaftes Schwalbensterben ist in vielen Gegenden Württembergs beobachtet worden. Die Vögel werden von der Hirschbremse befallen, einem Insekt, das den Vögeln das Blut vergiftet. Die kranken Schwalben, die ermattet am Boden flatterten, konnten mit der Hand eingefangen werden.

Staffelst. Tageblatt v. 9. August.

Spaenpflage am Niederrhein. Die ländlichen Bezirke am Niederrhein leiden seit Wochen unter einer Spaenpflage, wie sie in gleicher Stärke seit Menschengedenken nicht dagewesen ist. Nachdem zahlreiche Landgemeinden Prämien von 2 und 3 Pf. für den Sperlingsstropf ausgesetzt haben, ist jetzt sogar die Stadt Moers dazu übergegangen, 5 Pf. für jeden eingeleierten Spaenstropf zu zahlen. Auch die landwirtschaftliche Lokalabteilung der Rheinischen Landwirtschaftsgesellschaft hat Belohnungen ausgesetzt. Die gefräßigsten Vögel richten in den reifen Gersten- und Weizenfeldern kolossalen Schaden an und treten in solcher Menge auf, daß ihre Schwärme buchstäblich wie große graue Wolken über den Getreidefeldern erscheinen.

Hann. Tagebl. 260. 1913.

Mit einem alten Kessel bewerkte ein Bauer der Niesburger Gegend zur Herstellung des Gleichgewichts den Ziehbrunnen. Der tägliche Gebrauch hinderte nicht, daß sich ein Gartenrotschwanz-Paar im Kessel sein Nest baute. 8 Junge wurden erbrütet. Da machte ein Neubau die Verlegung des Brunnens notwendig. Der tierfreundliche Bauer suchte das Nest mit den Jungen zu retten und brachte es 2 Meter über dem Erdboden an einem Stalle an. Die Alten fütterten die Jungen ruhig weiter und zogen die ganze Brut groß.

A. T.

Im Obenwald klagen die Bienenzüchter, daß Fliegenschwärmer und Rottschwänze den jungen Bienen eifrig nachstellen und im Wegsängen, sie stellen sich schon am Morgen ein, große Gewandtheit zeigen. — In den regnerischen Tagen des Sommers litten die Schwalben sichtbar Not. — Junge Buchfinken sind sehr zahlreich hochgekommen. — Die Mauersegler haben uns am 2. August verlassen.

A. T., Hannover.

Verhalten bei übertragbarer Krankheit. Ist eine übertragbare Krankheit festgestellt, oder die Möglichkeit einer solchen nicht ausgeschlossen, so ist mit größter Vorsicht zu verfahren. Durch einen einzigen berart erkrankten Vogel kann der ganze Bestand eines Gesellschaftskäfigs, einer Vogelstube vernichtet werden. Unter solchen Umständen müssen sämtliche Inzassen des Käfigs, der Vogelstube herausgefangen, sorgfältig untersucht und in anderen Behältern untergebracht werden, die auch nur im geringsten krankheitsverdächtigen von den scheinbar gesunden streng gesondert. Stete Beobachtung aller ist notwendig, Behandlung wie unten angeben. Der verseuchte Käfig (Vogelstube) wird aufs sorgfältigste gereinigt und desinfiziert. Alles, was sich im Innern befindet, wird herausgenommen, Wertloses und leicht zu Entzündung verbrannt. Als wirksamstes Desinfektionsmittel ist siedendes Wasser anzusehen. Alle Metallkäfige, nicht nur die Schabladen, Sitzstangen, Trink- und Futtergefäße, sondern das ganze Gestell, vom Sockel bis

zum Dach, werden mit heißem Wasser abgebrüht und dann tüchtig abgeschneuert. Selbst an Stellen, wo die Käfige aufgehängt waren, kann man heißes Wasser zur Reinigung gebrauchen; nachdem dies geschehen, ist Anwendung eines andern Desinfektionsmittels kaum nötig. Wo sich aber Wasser durchwegs nicht benutzen läßt, stehen uns eine beträchtliche Anzahl solcher zu Gebote: übermangan-saures Kalz, chlorsaur-saures Kalz, Karbolsäure, Lysof, Creolin, Formalin, Lysoform, letzteres ein fast geruchloses Desinfektionsmittel, als „Rohlysoform“ im Handel — zur Wundbehandlung ist „Rohlysoform“ nicht geeignet. — Auch nach Gebrauch des einen oder andern dieser muß der Käfig, soweit es angeht, abgeschneuert werden; der starke Geruch vieler ist den Vögeln widerwärtig. Ein neuer Käfiganstrich ist zu empfehlen. Vogelstuben, in denen eine Seuche herrschte, werden nach sorgfältiger Reinigung und Desinfizierung am besten mit neuem (Kalk-)Anstrich versehen. Mit Vorkeren im Freien ist ebenso zu verfahren. Der Erdboden ist tief umzugraben oder zu erneuern. Lebende Pflanzen sind mehrere Tage hintereinander gründlich abzuspülen. Der Pfleger hat aufs sorgfältigste darauf zu achten, daß er nicht den Krankheitsstoff auf die noch gesunden Vögel überträgt. Man füttere usw. stets diese zuerst, wenn dann die Erkrankten besorgt sind, reinige und desinfiziere man die Hände aufs sorgfältigste. Ist die Übertragbarkeit der Krankheit eines Vogels nicht mit Sicherheit festgestellt, erkranken aber noch andere Vögel desselben Käfigs unter den gleichen Erscheinungen, so ist die Möglichkeit, daß es sich um eine übertragbare Krankheit handelt, gegeben und ebenso, wie oben angegeben, zu verfahren.

Aus den Vereinen.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Versammlung jeden ersten und dritten Freitag im Monat im Nebenzimmer des Restaurant „Regensburger Hof“, Ede Augusten- und Gabelsbergerstraße (Gang von letzterer aus). Interessenten haben Zutritt. Bericht pro August 1913. Es lagen auf und wurden beiprochen: Die „Gefiederte Welt“, die „Mitteilungen über die Vogelwelt“, Heft 6 und 7 der Ornithologischen Monatschrift enthaltend den V. Jahresbericht der staatlich autorisierten Veruchts- und Musterstation für Vogelschutz in Seebach. Wir anerkennen gerne die Verdienste des Freiherrn von Berlepsch um die Vogelschutzsache und haben die Erfolge seiner Anlagen mit Interesse gelesen, bedauern jedoch, daß man es für notwendig gefunden hat, den „Bund für Vogelschutz in Stuttgart“ in einer Weise zu erwähnen, welche einem Angriffe gleichkommt. Es zirkulierten die sämtlichen bis jetzt erschienenen „Blätter für Naturschutz“, Organ des „Bund zur Erhaltung der Naturdenkmäler aus dem Tier- und Pflanzenreich“, G. B.

In dem I. Vorsitzenden dieses Naturschutzbundes, Herrn Walter Benecke, Berlin S 61, ist den Vogelliebhavern im Kampfe gegen die Bestrebungen hysterischer Überschütler, ein Käfigungsverbot herbeizuführen, ein wackerer Mitstreiter erstanden.

Verteilt wurden durch unser Mitglied Herrn Aug. Krafft hergestellte Vervielfältigungen der Königl. Verordnung zum Schutze der Vögel vom 5. Mai 1913.

Wir haben uns mit den Bestimmungen dieser Verordnung, welche geeignet sind, die Vogelhaltung vollständig zu unterbinden, des öftern eingehend beschäftigt und werden uns gemeinsam mit dem Bayer. Vogelliebhaber-Verein München G. B. an die Königl. Bayer. Staatsregierung und an die Kammer der Abgeordneten wenden, um wenigstens einer Zurückführung der gegenwärtigen verschärften bayer. Vorschriften auf die mildere Form des Reichsvogelschutzgesetzes zu erreichen. Wir hoffen, daß sich alle Interessenten als: Ornithologen, Vogelpfeger, Samen- und Vogelhändler, Käfigfabrikanten und Händler, Präparatoren, unseren Bestrebungen anschließen werden, wie dies der Bund zur Erhaltung der Naturdenkmäler aus dem Tier- und Pflanzenreich, die Württembergische ornithologische Gesellschaft, der „Kosmos“, die „Mitteilungen über die Vogelwelt“ durch ihre I. Vorsitzenden bzw. ihre Redakteure und eine Anzahl von Freunden unserer Vogelwelt bereits in Aussicht gestellt haben.

Unser II. Vorsitzender, Herr Fetting, hielt einen Vortrag über den rotrückigen Bürger. Seine interessanten Ausführungen zeigten von guter Beobachtung und fleißigem Literaturstudium.

Ausgelegte Futterproben verschiedener Firmen gelangten zur Prüfung, welche zur Bestellung von 1 Zentner der besten Ameisenpuppen der Herren Schleinhofer und Schürger führte.

Der Vorstand.

Rob. Rembold, I. Vorsitzender. J. Schreiber, Schriftführer.

„Meglutha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsstiftung mit Damen am Donnerstag, dem 4. September 1913, abends präzis 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 19. Juni d. J.; 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn W. Müller „Über Motive und Ethik der Stubenvogelliebhaberei“; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weferstraße 28 I.



Bücher und Zeitschriften.

Uhrmann, Tafel der Jagdtiere: II. Federwild in Buntdruck, je 1,60 M. Annaberg, Sachsen, Grafers Verlag.

Genügt bescheidenen Ansprüchen. R.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Frau Architekt Dilger, Pullendorfs, Baden: 3 Zucht-paare Singittiche, 2 Paar Junge diesjähriger Zucht.
- H. Diehl, Zoologische Großhandlung, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Blausügel-Sonnenvogel, Goldsüßblattvogel, Rosenstar, Weißbandschnäpper, braunbrüstiger Fliegenschnäpper, blauer Fliegenschnäpper, grüner Kardinal, Chinesische Halsbandtauben, Kapitäubchen, reinweiße Möwchen, kleine Kubasinken, Männchen indischer Schopsammer, Männchen Nötelammer, Männchen Mandarinenstar.
- August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Weißwangenbühlhül, Mandarinenstare.
- Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 91: Rote Kardinal, Jamaikatrupiale, andere Trupiale, Swainsonspferlinge, Kapitäubchen, afrikanische Täubchen mit Hals-ring, braune Rühlstare.
- Pracht, Düsseldorf, Mühlenstraße 29: Bunt-, Sonnen-, Vinsenastrilbe, Leierschwanz-, Rotkopfs- und andere Witwen.
- Fritz Riebel, Breslau, Rotfürbenstraße 6²: Rotkeiß-bühlhül.
- Rudolf Rogowski, Brzezany, Galizien: 1,1 Paradies-amanindinen, 1,1 kleine Kubasinken, 1,0 Auroraastrild, 1,0 Vinsenastrild.
- „R. R. 22“ an die Expedition der „Gestirbten Welt“: Raftaugenkataduu.

Es muß ihnen ein großer Raum, dessen Boden mit Waldbmoos bedeckt ist und in welchem allerlei Versteckplätze (kleine Kiefern, Fichten, Heidekrautgebüsch usw.) vorhanden sind, geboten werden. Mit Walbbeeren (Heidel-, Blau-, Brom-, Ebereschen-, Wacholder-, Holunderbeeren), frischen Ameisenpuppen, allerlei Gewürm, Schnecken, Hafer, Gerste, Spitzlilien gewöhnt man sie an ein Ersatzfutter (Fasanenfutter mit Fleisch und Weizkafte). Walbbeeren dürfen sie fehlen. H. sind starke Fresser. Im Frühjahr müssen sie Zweige mit Blattknospen (Weide, Hasel, Buche, Erle, Birke) erhalten, auch Blütenkäpchen genannter Bäume und Sträucher.

Herrn H. W., Berlin-Schöneberg. Der junge Silber-ohrsonnenvogel hatte keine Nahrung bei sich. Wahrscheinlich ist er verhungert. Ob eine Verdauungsstörung vorlag, konnte nicht festgestellt werden, da die Fäulnis der Eingeweide schon zu weit fortgeschritten war.

Herrn J. W., Nürnberg. Der Kadaver kam zerquetscht hier an. Die Feststellung der Todesursache war unmöglich. Vermutlich ist der Vogel infolge von Verstopfung eingegangen. Die Gewölle waren normal, das Futter ohne Label.

Herrn W. Sch., Hamburg. Der Vogel litt an einer Verdauungsstörung und war sehr mager. Er konnte infolgedessen nicht in die Mauer kommen und ging ein.

Herrn R. H. S., Hamburg. Besten Dank für freundliche Grüße. Zwei der eingeführten Kolibris sind nach Stellingen gekommen. Vielleicht gelingt es Ihnen, noch etwas über Ernährung usw. zu erfahren.

Hochwürden P. M., Bierzeihenheiligen; Frau J. P., Moskau; Herrn P. L., Berlin; Herrn B. B., Berlin; Herrn G., München; Herrn W. S., Frankfurt a. M.; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn D. K., Düsseldorf; Herrn G. Z., St. Gallen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. R., Bremerhaven; Herrn Dr. W., Turbenthal, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. B., Scheibenberg. Der Sonnenvogel ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Er war zweifellos schon vor Absendung krank, wahrscheinlich ohne daß der Verkäufer es bemerkt hat. Hat dieser Garantie für lebende und gesunde Ankunft übernommen, so wäre er zu kostenlosem Ersatz verpflichtet. Wenn er aber verlangt, daß eingegangene Vögel zurückgeschickt werden müssen, wenn Ersatzansprüche geltend gemacht werden, so hätte auch diese Bedingung erfüllt werden müssen.

Herrn J. R., Köln-Ralk, ist brieflich Bescheid zugegangen. Herrn J. W., z. B. Altheide. Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn H. St., Großbritannien. 1. Körnerfresser singen auch im Gesellschaftsfähig. 2. Vögel, welche nicht baden wollen, bestäubt man vermittelst eines Zerstäubers mit stubenwarmem Wasser. 3. Es ist zweckmäßig, aus künstlichen Nisthöhlen das Gemis zu entfernen. 4. In dortiger Gegend gibt es keinen derartigen Verein. Treten Sie der über ganz Deutschland verbreiteten „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ bei. Anmeldung erfolgt bei Herrn H. Gluck, München, Reifentwilerstraße 10. Von dort erhalten Sie auch Statuten und Drucksachen.

Herrn H. St., Großbritannien; Herrn A. J., Viberach; Herrn M. K., Borsdorf: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. P., Oberaula. Die Schamabrossel war ein sehr schwächliches Tier, welches an der mit Abkehrung verbundenen Ernährungsstörung zugrunde gegangen ist. Ich halte den Vogel für einen in der Gefangenschaft gezüchteten. Vom Geuananten habe ich denselben Eindruck. Nachteiliges ist mir sonst nicht bekannt. Die Kapuzenzeiße < Kanarien bekommen meist rote Federn, häufig aber erst im zweiten Lebensjahr.

Herrn H. Sch., Hannover. 1. Falls es noch möglich, sind dem W. reichlich frische Ameisenpuppen zu geben. Anderes läßt sich nicht tun. 2. Wegen die nächtliche Unruhe mancher Vögel zur Zugzeit gibt es kein Mittel. Zuweilen bewirkt nochmalige Fütterung am Abend oder auch Beleuchtung des Zimmers, in welchem der Käfig steht, daß die Vögel sich ruhig verhalten. 3. Mehlwürmer, allerlei lebende Insekten.

Herrn Dr. L. W., Lohr. Daß die Arbeit großes Interesse erweckt, war vorauszu sehen. Besten Dank für die Übersendung des Flugblattes, welches ich wunschgemäß weitergeschickt habe.

Herrn A. L., Bünde i. W. Das Normalgewicht eines Sprossers ist 26 g. Der eingegangene wog 40 g. Er ist an den Folgen der Fettsucht eingegangen.

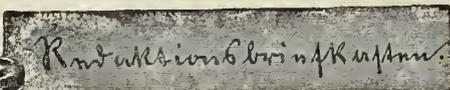
Vom Verbands-Patentbureau
Patentschau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Erteiltes österreichisches Patent.

Nr. 45 e. Nr. 61003. Zusammenlegbarer Käfig. Alfred Hartmann, Chemiker in Freising bei München. Vom 15. 4. 13 ab.

Verlängerte deutsche Gebrauchsmuster.

Nr. 45 h. 431720. Trinkgefäß für Tiere usw. Fa. Otto Koch, Flohnheim. Ang. 4. 7. 10. Verl. 30. 6. 13.



Frl. M. U., Reichenhall. Bei dem kleinen Amaranthen konnte ich ein Krankheitskennzeichen nicht feststellen. Er war blutarm.

Herrn F. L., Herne. Die Eingewöhnung eines erwachsenen Haselhühnes ist nicht leicht. Sie bleiben lange Zeit scheu.

Jahrgang XLII.

Heft 37.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meiner beiden Wasserschmäger Fang.

Von Jos. Fauster, Sterzing, Tirol.

(Nachdruck verboten.)

Im steten Drang, erworbenes Buch- oder Erfahrungswissen nach Möglichkeit zu behalten, auszubauen und in bewußter Übersichtlichkeit, Einheitlichkeit und Vollständigkeit in den diversen Hirnkammern aufzustapeln, ging ich gegen Ende der ersten Augusthälfte des heurigen Jahres daran, meine „Erfahrungen“ mit der Bachamsel, worin ich bereits mehrjährige Vergangenheit hatte, zu einem teilweisen Abschluß zu bringen, um so zu endgültigen positiven Ergebnissen zu gelangen.

Ich beschloß zu diesem Behufe, bei nächster Gelegenheit zwei einwandfreie Exemplare einzufangen und bei deren Eingewöhnung alles gewissenhaft zu vermerken, was ich von früher her als zweckmäßig oder verkehrt erkannt hatte. Nebenbei gedachte ich auch die Ausstellungen in der einschlägigen Literatur zu berücksichtigen.

Der Nachmittag des 14. August 1913 galt den Wasserschmägern. Mit etlichen Drahtstiften, zwei Taschentüchern, einem Hackenhammer und dem Seidenstrichnetz im alten Rucksack machte ich mich gegen 1 Uhr herum auf den Weg. Wohl niemand sah mir an, was ich vorhatte. Der Nachmittag war trüb und kühl und ein rauher Nord-Nord-West strich durch die Brennerscharke, fuhr bald da, bald dort den stillragenden Bäumen ins grüne Blätterwerk, zaufte das schwanke Geäst wild durcheinander und sang überall sein frischfrohes Rauschen. In großen Komplexen stand grau neben blau am Himmel, doch von der Sonne sah man nichts. Sie stach wohl dann und wann für Augenblicke durchs hüllende Gewölk, aber alles in allem war's doch ein „lichtloser“ Nachmittag.

Ich wanderte in flottem Tempo auf dem durch die neue Tauferstraße fast außer Kurs gesetzten Gehweg am alten Zollwirthshaus vorüber, bog nach etlichen Minuten in die neue Tauferstraße ein, die hier mitten durch grünen Plan schneidet, nach weiteren zehn Minuten hab ich bereits die beiden massiven Betonbrücken über den alten und neuen Mareiterbach hinter mir, zweige nun weglos ab von der wie gehobelten Straße, durchquere den linken Flügel des „Gasteigerwaldele“ und etwa nach 1 1/4 Uhr stand ich laut Notizbuchaufzeichnung bereits am Ziele, auf einer wenig benützten Zwischenbrücke über dem Taufer-talerbach.

Zu meinem nicht geringen Leidwesen gewahre ich, daß der böse Nodus, Vogelfängern allzeit abhold, auch hier gar grimmig seines Amtes waltete, also mir direkt durch die Aussichten fuhr. Aber ich wußte von früher her, daß er bei Wasserschmägern nicht allzuviel verdarb und zudem — ich wollte ja doch. Also flugs ans Werk. Ich nehme die Hammerhacke aus meinem Rucksack, hane zur rechten Längsseite der Brücken an beiden Ufern von den eingelegten Bäumen die „in der Linie“ stehenden Zweige weg, schlage an der rechten Außenseite des geländerlosen Steges etliche Nägel ein, damit die Geschichte mehr Halt bekommt zum Anbinden der beiden Netzschmurenenden. Nun hole ich das in einem Taschentuch eingewickelte Strichnetz heraus, daß zusammengeknäult nicht mehr Volumen zeigt als eine starke Mannesfaust; wicke die Schnur ab, binde zuerst das eine, dann das andere Ende an den eingeschlagenen Nägeln fest, so daß das gespannte, und zwar sehr straff gespannte Stück Schnur, zwischen deren Enden das vorläufig ungespannte Netz herabpendelt, in einem Abstand von ungefähr anderthalb Metern mit der rinnenden Wasseroberfläche eine gleich lange parallele Linie bildet. Ziehe nun das Netz an einem der Enden mittelst der in Zwischenständen von ungefähr 30 cm an der oberen Längenausdehnung angebrachten Messingrungen zum entsprechenden Spannschnurende, binde hier oben und unten fest, ziehe es dann an dem noch freien Ende über den Wasserlauf, knüpfe es an diesem Ende auch wieder zuerst oben, hernach unten fest. Dann wird ungefähr in der Mitte der unteren Längsausdehnung ein langer, an eines der Ufer reichender Stock mit seinem dickeren Ende eingeschwert, so daß die untere Linie nur nicht gerade vom Wasser berührt wird; stehe jedoch höher, dann ist just die für ruhig fliegende Bachamseln „kritische Zone“ gefahrlos passierbar. Dann ziehe ich das Netz an drei Stellen hoch, so daß die übrige untere Fläche mäßig gespannt erscheint, damit der Vogel das Netz nicht sieht. Jetzt, nach viertelstündigem Bemühen, steht die Fläche in einem Rechteck, das die Bachbreite zur Grundlinie und den Abstand der Brücke vom Wasser zur Höhe hat, fängisch.

Und nun geht's mit einem leisen „so“ ans „treiben“. Ich trieb zuerst von „unten“, also gegen die Laufrichtung, weil ich dort bei einem Spaziergang vor etlichen Tagen im Wasser liegende Steine arg verexcrementiert gefunden, das untrüglichste Kennzeichen,

daß der Wasserlauf auf der betreffenden Strecke von Schmäkern bewohnt ist. Und richtig schenkte ich ungefähr 150 Schritt entfernt von der Fangstelle ein augenscheinlich jüngeres Exemplar auf. Also einen wenigstens hab ich bestimmt „auf'm Trieb“, d. h. zwischen mir und dem Netz. Ich jagte nun, in die Hände passend und da und dort einen Stein geräuschvollst ins Wasser werfend, dem Netze zu. Dabei mußte ich mich auf der lose zusammengeworfenen Steinmauer zwischen Himbeergerank, überragende Erlenäste, Verberisengebüsch und hochgeschossene Brennesseln hindurcharbeiten, bis ich ungefähr 15 Schritte vor'm Netz drin etwas zappeln sah. Weil ich wußte, daß sich im Seidennetz größere Vögel leicht durchreißen und entweichen, sprang ich hastig vom Damme hinunter, werfe den Hut zu Boden, Schuhe aufgestellt, Socken abgestreift, Hosen an die Kniee gerückt, umgestülpt, in behutsamer Hast über den bösen Damme und quadsch — atsch — quadsch ins Wasser. Mit einigen Handfertigkeiten greife ich das arg zappelnde Tierchen aus den Freiheit zerstörenden Maschen, steige damit ans Land, betrachte mir die Gefiederfärbung und das Äußere, laße an Brust und Bauch die Federn zurück auf Ernährungs- zustand und Magenfüllung und wickle das Tierchen dann behutsam in das graue der mitgenommenen Taschentücher.

Jetzt stelle ich durch Hochziehen des Netzes wieder fängisch und nun gehts an den zweiten „Trieb“. Ich vollführte nun das nämliche Manöver wie vorhin, jedoch der Laufrichtung entlang, aber diesmal fing sich nichts. Ich dachte nun ans Abnehmen, hatte ich ja jetzt von beiden Seiten getrieben. Die übrigen waren also vermutlich abgeschossen, das Gefangene war nämlich ein unausgefärbtes Exemplar heuriger Brut, mit trübem, von einzelnen schwarzen Federrändern untermischem Kehls- und Brustweiß und mit vorwiegend grauer unreiner Färbung am Kopf, wo der ausgefärbte Vogel das so ausgezeichnet hübsche Dunkelbraun trägt. Daß aber die übrigen alle nicht mehr sein sollten, schien mir doch kaum glaublich. Also versucht ichs von unten noch einmal, denn zwei — hatte ich mir in den Kopf gesetzt — zwei wollte ich fangen und für zwei hatte ich ja bereits alles bereitgestellt. Diesmal ging ich auf Umwegen weiter gegen die Mündung zu, wo der sonst kaum zwei Meter breite Bach in deltaartig verbreitertem Bett sein Wasser in vier oder fünf Armen an den Mareiterbach abgibt. Wie der erste Stein patzend ins Wasser aufschlug, schnurrte richtig einer bachaufwärts; nun hatte ich wieder Zuversicht. Aber bereits nach etlichen zehn Schritten gewahrte ich etwas über mir zurückfliegen, das mochte wohl der aufgeschuchte Wasserschmäker gewesen sein, denn wiederum hing nichts. Obwohl ich nun nicht wußte, ob der nur flüchtig wahrgenommene, in Baumhöhe über mir zurückgehuchte Vogel der fragliche Schmäker war, so beschloß ich doch nochmals von unten zu treiben, denn wenn er über das Netz hinaus nach oben geflogen, dann würde er in der langen Zwischenzeit, die ich brauchte bis zur Mündung hinunter, höchst wahrscheinlich in sein Revier zurücktrachten und sich dabei ohne mein Zutun fangen.

Ich ging also wiederum auf Umwegen zur Mündung, gewahrte aber diesmal während des

Treibens nichts. Erst in nächster Nähe sah ich bei der Rückkehr den Lohn meiner Ausdauer ins Wasser herabpendeln und davon herausstreben. Ich machte mich wieder hurtig bereit zum Gang ins Netz. Diesmal kostete es mir aber einige Mühe, den arg verwickelten Vogel herauszubekommen, dabei hatte ich ihn ganz durchnäßt. Ich stieg nun heraus, wickelte ihn in das zweite rote Taschentuch und damit er sich ja nicht verkühle, schob ich ihn behutsam in die rechte Rocktasche. Nun nahm ich das Netz ab, knäuelte es wieder zusammen und schob es zum Hackenhammer im Rucksack. Die recht appetitlichen Himbeeren im nahen Wäldchen hatten jetzt auch ihre Anziehungskraft für mich verloren und mit dem einen meiner zwei neuen Aufmerksamkeitsobjekte im Hut in der linken Hand, das andere in der rechten Rockaufentasche begab ich mich mit dem ganz eigenartigen Bewußtsein, wieder etwas zu Recht Erstrebtes voll und ganz errungen zu haben, frohgemut auf den Heimweg.

Meisen als Stubenvögel.

Von A. Jena.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

In die Schlafkästchen schlüpfen sie ab und zu, auch darin alles behämmern: sie schienen ihnen sehr zu behagen, denn sie übernachteten gleich von Anfang an darin. So, wie ich sie bisher beobachten konnte, sind sie sogenannte Langschläfer; obgleich ich Licht bis 9 Uhr abends brannte, und der Kleiber noch bis zum Böschen desselben munter blieb, saßen die Sumpfmeisen schon um 8 Uhr in ihren Kästchen, ohne wieder hervorzukommen. Ihren Lockruf Si Si du hä hä lassen sie im Käfig ganz selten hören, viel öfter ertönte er, wenn ich sie im Zimmer fliegen ließ. Kam es zu kleinen Zäntereien, die aber nie bössartig waren, so erklang ein eigentümlich aufgeregtes Rufen 2—3 mal hintereinander, das sich wie „i, i, zivoir, zivoir“ anhörte. Öfter ließ sich ein leises Si Si, — Si vernehmen, hauptsächlich nach dem Baden oder wenn sie einen Leckerbissen, z. B. einen Mehlwurm, Walnußstückchen usw. im Schnabel hielten.

Ans Futter gingen sie sofort; ich erzielte das dadurch, daß ich Hanf, Sonnenblumenkerne und Mohn die ersten 8 Tage in einem offenen Trog (sonst habe ich Wölbdbachtröge) gab; es war also ein Futter, das ihnen schon bekannt war. Mehlwürmer gab ich täglich 8—10 Stück, die sie sofort nahmen; etwas roher Speck wurde ans Gitter gesteckt. Nach 8 Tagen wurde der Hanf gequetscht, etwas gekochtes Rindfleisch klein geschnitten und wenig Ameiseneier darunter gemischt. Anfangs blieben die Ameisenpuppen liegen, Hanf ging ihnen über alles, dann kam Fleisch oder Speck. Aber Hunger ist der beste Koch, und so wurde die tägliche Ration um $\frac{1}{3}$ verringert; wirklich konnte ich erkennen, daß die Ameisenpuppen, überhaupt alles in den darauffolgenden Tagen aus dem Napf verschwunden war; auf dem Käfigboden lagen nur noch wertlose Hüllen von Ameisenpuppen und sonstiger Unrat. Anfügen möchte ich hier die weitere Beobachtung, daß Sumpfmeisen wie Blaumeisen (bei andern hatte ich noch keine Beobachtungsgelegenheit) bei den Ameisenpuppen nur den Kern verzehren und die Hülle fallen lassen; es kommt aber auch vor, daß sie manche Ameisenpuppen ganz hinabschlengen. Ähnlich ist es oft, wenn sie Mehlwürmer verzehren; meistens werden dieselben zwischen

die Zehen genommen und Stückchen für Stückchen abgerissen; manchmal, sei es aus Futternerd oder allzu großem Hunger, beißen sie den Kopf ab, verschlingen ihn und würgen den ganzen Wurm auf einmal hinab, mag er groß oder klein sein.

Nun zurück zur Einfütterung! Jetzt wurde jeden Tag weniger Hauf verwendet, dagegen mehr Ameisenpuppen, kleingehacktes, gekochtes Rindfleisch, geriebene Semmel, zerleinerte Holunderbeeren; war Rindfleisch nicht vorhanden, gab ich etwas Weißwurm. Das ganze Gemisch wurde mit $\frac{1}{3}$ geriebener, etwas ausgebrühter Möhre angefeuchtet. Nach 3 Wochen ließ ich den Hauf als tägliches Futtermittel ganz weg, nur in 2—3 wöchentlichen Pausen belamen sie davon einmal 1 Kaffeelöffel voll gequetscht unter das Futter gemischt. Da sie auch im Freien Sämereien verzehren, so gab ich wöchentlich 2 mal unter das Weichfutter einen Teelöffel voll Körner (Mohn, Rübsen, Glanz, Regersaat, Lein- und Fichtensamen). Sie verzehrten davon am liebsten Mohn, Lein, dann Regersaat und Fichtensamen; Glanz wird nicht immer gleichgern genommen, und Rübsen blieb fast jedesmal im Napf. Mehlwürmer bekommen sie bis zu 10 Stück im Tag, die sie mir jetzt nach 4 Monaten schon vom Finger nehmen. Als Leckereien reiche ich Sonnenblumen- und Kürbiskerne, Walnüsse, Erdnüsse, Speck, frische magere Fleischfaser und eventuell lebende Insekten. Ein Stückchen Apfel, roh oder gebraten, wird sehr gern genommen, jedoch muß man eventuell angefeuchteten Speck entfernen, sonst ziehen sie sich diesen vor. Die

Sumpfsmeisen müssen wie alle Meisen im Futter ziemlich knapp gehalten werden, denn fette Exemplare sind dem Tode geweiht. Ich rechne auf meine 4 Bewohner einen Wölbbauchtrug (nach Flemming Nr. 80) fast bis an den Rand gefüllt mit Mischfutter für einen Tag, dessen Gewicht zirka 25 Gramm im angefeuchteten Zustand beträgt.

Mehlwürmer gab ich 3—5 Stück auf den Kopf pro Tag; es war dann allerliebste, anzusehen, welche Lebendigkeit in die kleinen Antipse kam und mit welcher Zutraulichkeit sie am Gitter hingen und den Wurm aus der Hand nahmen. Diese Zutraulichkeit entwickelte sich bei ihnen erst nach zirka 8 Wochen. Während des Anfanges ihres Käfiglebens suchten sie bei jeder Annäherung an ihren Käfig sofort ihre Schlafkästen auf und kamen erst wieder hervor, wenn alles ruhig war, um dann den Mehlwurm aus dem Napf zu holen und wieder ins Kästchen zu flüchten, wo er dann im Einflugloch weidgerecht zerlegt wurde.

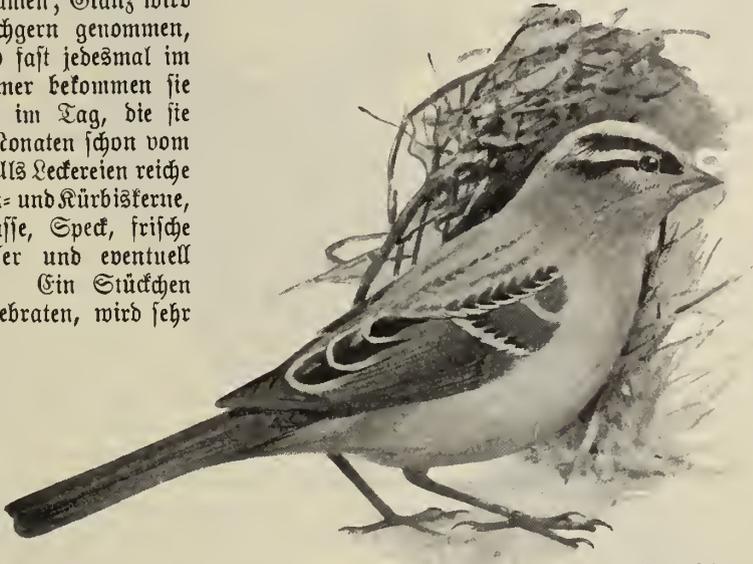
Die Sumpfsmeisen sind sehr bewegliche und gewandte Vögel, den ganzen Tag sind sie munter und springen stangauf, stangab, ohne müde zu werden. Im kleinen Käfig, d. h. in meinem jetzigen (50×40×30 cm), sind sie viel lebhafter als im großen Flugkäfig oder im Freiflug

im Zimmer. Im Flugkäfig konnte ich sie oft ganz ruhig längere Zeit dazitzen sehen; ich führe diese geringe Beweglichkeit im großen Raume auf die größere Anstrengung, die derselbe zu seiner Durchquerung nötig hat, zurück. Sie sind nicht bössartig gegen sich oder verwandte Arten, auch nicht im Gesellschaftskäfig bei andern Vögeln; dagegen necken sie sich gegenseitig sehr gerne. Es ist sehr drollig, anzusehen, wenn die eine Sumpfsmeise in den Schlafkästen der andern fliegt, und dann der rechtmäßige Inhaber nachsurrt, den Eindringling unter lautem „Zimoirr“-Rufen her austreibt und dann selbst in den Kästen des andern fliegt, wo dann er wiederum herausbefördert wird. Dieses Spiel kann oft 10 Minuten lang dauern.

Ein Bad ist ihnen tägliches Bedürfnis. Es genügt ihnen nicht einmal am Tage, sie baden, so oft sie wieder frisches, im Winter lau überschlagenes Wasser bekommen. Ich habe sie abends bei Lampenlicht 3 mal baden sehen; sie machten sich dabei tüchtig naß, so daß sie kaum wiederzuerkennen waren.

Trocken waren sie aber auch sehr schnell; das war ein Flattern und Fliegen und Köpfchenwenden, bis alles wieder in Ordnung war, es dauerte keine halbe Stunde. Entfernte ich nun das beschmutzte Wasser und ersetzte es durch frisches, dann ging's wieder hinein.

Meine Blaumeise kam hinzu, als die Sumpfsmeisen schon futterfest waren, also Anfang Oktober 1912. Das Blaumeisichen hatte ich aber zwei Tage vor-



Weißkopfsammerhuhn,
 $\frac{1}{6}$ nat. Gr.

her in einen kleinen Eingemöhnungskästen getan, um zu sehen, ob es ans Futter ginge. Bei der Blaumeise gab ich sofort gut durchfeuchtetes Weichfutter aus Ameisenpuppen, Mehlwurm, Insektenmehl und geriebener Semmel mit zahlreichen geschneitenen Mehlwürmern durchmengt. Ans Gitterchen steckte ich ein kleines Stückchen rohen Speck. Ins Wassergefäß kam frisch destilliertes Wasser (frisch abgekochtes Wasser ebenso brauchbar). Nach ängstlichem Hin- und Herklettern wurde zuerst der Speck probiert, dann die Mehlwürmer, dann der Weißwurm. Erst am nächsten Morgen, als Mehlwürmer und Weißwurm verzehrt waren, schmeckten auch die Ameisenpuppen. Das Tierchen ging also sofort ans Futter, was bei den Blaumeisen nicht immer der Fall ist. Am 3. Tag wagte ich, die Blaumeise zu den Sumpfsmeisen zu stecken. Sie flatterte etwas am Gitter herum, beruhigte sich aber bald, und fand auch den Futternapf, dessen Inhalt näher untersucht wurde. Bald konnte ich feststellen, daß das Futter angenommen wurde. (Schluß folgt.)

Zum Vogelschutz des Herrn Dr. Mushacke.

Von Wilhelm Koch, Hamburg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Wie sehen nun die Ausführungen Dr. Mushackes unter diesem Gesichtswinkel betrachtet aus. Zunächst wird dem unbefangenen Leser auffallen, daß jene sich ganz auf der Grundlage des Nützlichkeitsstandpunktes aufbauen. Erst in zweiter Linie kommen Ethik und Ästhetik zu Wort. Herr Dr. Mushacke ist ängstlich bemüht, „gerecht“ zu urteilen, kommt dabei aber unbewußt — infolge seiner Übergerechtigkeit — zu sehr ins Fahrwasser der Nützlichkeitszoologen. In dem gekennzeichneten Bestreben „objektiv“, d. h. gerecht zu urteilen, will Dr. Mushacke eine reinliche Scheidung zwischen „nützlich“ und „schädlich“ vornehmen, um erst dann, nachdem also das Urteil eigentlich schon gefällt ist, den landschaftlichen Schmuckwert, und lediglich diesen, in Anrechnung zu bringen. Die Vögel kommen dabei meines Erachtens zu kurz. Es ist ja richtig: bei manchen seltenen Arten, solchen, die sich eben dem einzelnen Menschen unter Umständen als sehr fühlbare Konkurrenten auf dem Gebiete des Nahrungserwerbs erweisen, muß in die Erwägung, ob nutz- oder schadenbringend, getreten werden. Das Vernichtungsurteil ist dabei aber vom Standpunkte wahrer Menschlichkeit zu vermeiden und läßt sich auch stets umgehen. Stets ist das sittlich höhere Gewährenlassen voranzustellen. Den sicheren Lohn heimisen Gemüt und Wissenschaft ein.

Doch genug der Worte! Zur Tat denn also!

1. Zunächst der Eisvogel! Die Untersuchungen über die Ernährungsverhältnisse dieses schönsten unserer heimischen Flußbewohner können heutzutage wohl als abgeschlossen gelten. Wir müssen Herrn Dr. Mushacke recht geben, wenn er feststellt, daß der Eisvogel nur an künstlichen Fischbrutteeichen wirklichen Schaden anrichtet. Herr Dr. Mushacke spricht diese Tatsache folgendermaßen aus: „Im Bereiche künstlicher Fischzucht ist der Eisvogel sehr schädlich und kann daselbst nicht geduldet werden.“ Als gewissenhafter und wirklich gerecht denkender Vogelschützer hätte Dr. Mushacke nun aber angeben müssen, wie denn dieses Nichtdulden in der Praxis aussehen soll. Der Fischzüchter, der jenen Lehrsatz liest, sagt sich: „Nun, da haben wir's ja wieder! Wenn sie schädlich sind, und ich sie nicht dulden darf, dann schieße ich sie eben und stelle Fallen.“ Kann man's dem Mann verdenken, wenn sogar Leute, die dem Eisvogel sonst wohlwollen, ihm gewissemaßen dazu raten? Also erst werden die unglücklichen Eisvögel künstlich durch die geradezu unnatürlich reichen Nahrungsquellen — die künstlichen Fischbrutteeiche — angelockt, und dann werden sie menschlerisch umgebracht. Das ist meines Erachtens keine Wahrung berechtigter Interessen mehr, das ist eine Art Mordmord! Solange es andere Mittel gibt, die das Leben der Eisvögel, dieser in ihrem Bestande ohnehin so stark bedrohten fliegenden Juwelen, schonen, sollte man doch Bügeleisen und Schießprügel zu Hause lassen oder noch besser beim Fabrikanten. Und es gibt solches Mittel, ein sehr einfaches sogar. Der Fischzüchter stellt seine Fallen nicht im Wasser oder auf ebener Erde auf, sondern er wählt dazu selbstverständlich die Lieblingsplätze des Eisvogels: das Wasser überragende Äste, erhabene Pfähle und dergleichen. Wenn solche Plätze aber nicht vor-

handen sind, dann wird er die Aufstellung von Eisen nicht nur nicht mehr ausführen können, sondern auch gar nicht mehr nötig haben; denn auf solchen Gewässern erscheinen die Eisvögel nicht oder nur höchst selten. Es fehlt ihnen einfach die passende Gelegenheit, ihr Gewerbe in der gewohnten Weise auszuüben. Wer mit Busch- und Baumwerk umstandene Fischbrutteeiche besitzt und über Eisvogelplage zu klagen hat, der beseitige Büsche, Bäume, Pfähle, überhängende Steine usw. vom Leichrande und er wird hinfort nicht mehr über Eisvögel sich zu ärgern brauchen. Das Mittel ist einfach und von erprobter Wirksamkeit. (Vgl. die Ausführungen O. Mais, Langburkersdorf, in Heft 1 Jahrgang 1913 der „Blätter für Naturschutz“.)

In diesem Zusammenhange muß nun also der oben erwähnte Satz heißen: An Fischbrutgewässern ist der Eisvogel sehr schädlich und kann daselbst nicht geduldet werden. Er muß vielmehr vertrieben werden, und zwar in der Weise, daß ihm durch „Kahrasieren“ (Naturschutz! N.) der Leichränder bis aufs Ufer hinauf die betreffenden Teiche verleidet werden.

2. Spechte. In diesem Kapitel scheint mir Dr. Mushacke nicht ganz den Nagel auf den Kopf getroffen zu haben, was Nützlichkeits- und Schädlichkeit anbelangen. Immerhin kommt er erfreulicherweise zu dem Schlusse, daß die Spechte unter allen Umständen zu schützen seien, und zwar vom idealen Standpunkte aus. Warum aber erst die Verquickung mit der leidigen Nützlichkeitsfrage? Solche interessanten und schönen und zum großen Teile recht seltenen Vögel wie die Spechte sind eben ganz selbstverständlich zu schonen. Ist es denn schon vorgekommen, daß ein einzelner Mensch durch Spechte wirklich fühlbaren Schaden erlitten hätte, einen Schaden, der gebieterisch Schutz vor den Spechten gefordert hätte, wenn nicht die materiellen Opfer des Betroffenen gar zu groß werden sollten? Ich glaube nicht. Und übrigens, wenn Herr Dr. Mushacke die Spechte für so allgemein schädlich hält — ebenso wie den Eisvogel unter gewissen Umständen —, warum will er denn ihnen unbedingten Schutz angeheihen lassen und dem Eisvogel nicht? Die Spechte sind ein Schulbeispiel dafür, wie unhaltbar das Nützlichkeitsprinzip ist. Nicht nur von Rechts und Sittlichkeits wegen, sondern weil Nutzen und Schaden sich vielfach gar nicht genau feststellen und gegeneinander abwägen lassen. — Ich habe mir diese Bemerkungen, die schon weiter oben am Platze gewesen wären, bis jetzt aufgespart, da sie im Zusammenhange mit dem Artenbeispiel einleuchtender erscheinen müssen. — Über Nutzen und Schaden läßt sich gar sehr streiten. Ein Vogel ist dem einen nutzbringend, dem andern macht er unerwünschte Konkurrenz. Zu einer Jahreszeit möchte der nie zufriedene Mensch manche Vogelarten „ihres Nutzens wegen“ nicht entbehren, zur andern wünschte er sie am liebsten dahin, wo der Pfeffer wächst, weil — weil sie nun zufällig derselben Geschmacksrichtung huldigen wie ihr ehemaliger Freund, der Mensch, oder weil sie sonst „Schaden stiften“. Wer will da nun klipp und klar entscheiden, wessen Interessen am meisten bedroht sind, am ehesten Schutzbedürftig sind. Obendrein wird auch noch gelegentlich diese oder jene Tätigkeit mancher Vogelarten in ihrer Wirksamkeit verkannt. Was schlechthin für schädlich gehalten wird,

stiftet in Wahrheit Nutzen (so die sanitätspolizeiliche Auslesefähigkeit der Raubvögel). Und umgekehrt: Manche von alters her als umbringend angesehene Betätigung gewisser Vögel hat durchaus nicht die ihr bisher zugeschriebene wirtschaftliche Bedeutung (Die insektenfressenden Singvögel z. B. wurden bisher und werden noch in Bezug auf ihren Wert als Vertilger „schädlicher!“ Insekten sicher stark überschätzt.) Ganz klar liegen jedenfalls die Fälle selten, und wenn es wirklich einmal unabweislich feststehen sollte, daß eine Vogelart die Bedingungen ihrer Existenz nur durch ausgesprochene Schädigung menschlicher Interessen erfüllen kann, wie z. B. beim Kormoran, Fischreiher usw., dann müssen sich eben Mittel finden lassen, die einen Fortbestand der Vogelart, ohne daß Interessen einzelner Menschen erheblich geschädigt werden, gewährleisten. Damit spätere einsichtsvollere Geschlechter nicht mit Recht sagen können, was schon jetzt laut genug geklagt wird: Es wird öde und leer, wohin der Mensch die „Kultur“ trägt! — Wo es nun offenbar ist, daß Nutzen und Schaden der Vögel so schwer abwägbar, so unsicher feststellbar

sind, weil sie nach Zeit, Ort, Gelegenheit und besonderen Verhältnissen sich höchst verschieden gestalten, wie will man da auf so unsicherem Fundamente das Gebäude des Vogelschutzes aufbauen?! Bleiben wir bei unserem Beispiel, den Spechten. Dr. Mutschack greift, um zu seinem Urteil zu gelangen, aus der Biologie der Spechte einen allerdings besonders markanten Zug heraus: ihre Ameisenivesserei. Erscheint das nicht reichlich einseitig? Hören wir einmal, was Pfarrer Max Kende über den Nestspecht, den Schwarzspecht, sagt („Ges. Welt“ 1912 Heft 31/32). Auf Grund seiner langjährigen im Freien, d. h. im Walde selbst gemachten Erzählungen hält dieser Gewährsmann den Schwarzspecht insofern für nicht unbedeutend nützlich, als er, wie alle Spechte, durch seine Hackarbeit den Forstmann auf sich entwickelnde Insektenfrassherde rechtzeitig aufmerksam mache, wodurch eben die Überwachung des Waldes bedeutend erleichtert werde. Der Schaden an den Haufen der roten Waldbameise aber könne auch nicht so beträchtlich sein, denn noch nie habe Gewährsmann gefunden, daß eine Kolonie der roten Waldbameise durch die Arbeit des Schwarzspechtes vernichtet worden wäre! Trotz allerdings starker Beanspruchung!

(Fortsetzung folgt.)



Speerbestäubchen,
3/4 nat. Gr.

Unser „vollkommen“ zahmer großer Gelbhaubenkakadu.

Von L. Marody, Budweis.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Bobby mag im Unmüte darüber, daß solche Knirpse sich ihm „über“ halten, seine vollkommene Zähmtheit vergessen haben und hat auch einmal andere zähmen wollen. Bei den zwei Kerlchen, dem Leo und dem Franzel, ist ihm dies gründlich gelungen.

Der Leine, die dem Tiere doch nur unangenehm war, wußte er sich zu entledigen. Den Ständer hat er aber trotzdem bisher nicht verlassen. Damit es ihm aber nicht einfallt, zu entfliegen, wurde ihm wieder die Leine angelegt. Dann ging sowohl ich als auch mein Sohn fort. Nach einer Stunde konnte ich wieder nach Hause. Ich ging in mein Gärtchen. Als ich zum Fenster emporsah, o Schreck! Da finde ich Bobby in demselben auf einem der Aquarien, die mein Junge dort hat. Rasch hinauf, da kommt mir schon meine Frau entgegen und erzählt, Bobby habe sich abgebunden, verübe allerlei Übeltaten, und keiner traue sich zu ihm. Als ich die Tür öffnete und Bobby

mich erblickte, versuchte er auch mich zu zähmen, stellte die Haube auf, pflauchte und spannte die Flügel, — wahrlich ein furchtgebietender Anblick! Ich wollte mich aber nicht zähmen lassen, ging beherzt auf ihn zu, drohte ihm mit der Hand, und Bobby wurde selbst zahm, ich nahm ihn, stellte ihn auf den Ständer und legte ihm die Leine aufs neue an. Meine Hand

war durch seine scharfen Krallen an zwei Stellen arg zerkratzt. Bei diesem seinem ersten Fluge hat Bobby ein Aquariendeckglas zerschlagen. Ich wollte das Tier dafür nicht verantwortlich machen, es fußte auf dem Glase und warf es so hinab, daß es zerbrach. Auf einem Tische aber hatte ich einen ausgestopften, abnorm gezeichneten Distelfink. Diesem hatte er den Kopf und einen Flügel abgerissen. Das war wohl eine Schandtat. Außerdem waren einige Fensterblumen entzweigebissen. Jetzt mußten wir allen Ernstes daran denken, Bobby an den Ständer zu fesseln. Darum bekam er an jedem Fuß eine feste Leine, und da er längere Zeit brauchte, dieselbe zu durchbeißen, und er diese Arbeit immer nur vornahm, wenn er allein war, glaubten wir das Tier gesichert. So ging es einige Tage wieder recht gut. Eines schönen Augenblickes aber hören wir aus dem Zimmer, in welchem Bobby war, einen schweren Fall. Wir eilen hinein. Der Ständer ist umgeworfen, das Futter und der

Sand weit umhergestreut, das Wasserglas in hundert Scherben. Bobby hatte einen Flug unternehmen wollen und dabei das Unheil angerichtet. Da sich später der Fall wiederholte, mußte schließlich auch der Ständer gesichert werden.

Bobby hatte sich durch seine Torheiten die Gunst meiner Frau zum Teil verschert, er mußte aus dem besseren Zimmer hinaus und unser Junge nahm ihn ins große Wohnzimmer. Die Ferien waren unterdessen angebrochen, und wir zogen den ersten Sonntag hinaus ins Freie. Nur das Mädchen blieb zu Hause.

Was alles mußten wir über Bobby hören, als wir zurückkamen! Er habe sich gleich, als wir fortgegangen waren, freigemacht, sei im ganzen Zimmer herumgeflogen und herumgeklettert; sobald das Mädchen nur die Zimmertür geöffnet und hineingeschaut habe, habe er die Tolle aufgestellt und unaufhörlich gebrüllt. Sie wäre um keinen Preis ins Zimmer gegangen, sie hätte lieber alles von dem Wüterich vernichten lassen, so sehr habe sie sich vor ihm gefürchtet.

Wir öffneten die Tür. Bobby saß hoch auf der Lampenstange. Doch wie sah es in dem Zimmer aus! Der Ständer umgeworfen, das Wassergesäß zererschlagen, ein Vorhang zerrissen, die Randverzierung eines meiner neuen Käfige tief abgenagt, die Blumentöpfe umgestürzt, die Erde aus denselben weithin auf dem Fußboden verstreut und die Blumen selbst zerbißsen. Eine heillose Wirtschaft! Dunkel dämmerte es in unser aller Brust! Weg, fort muß er, der liebe Gesell; doch unausgesprochen noch blieb der Seele geheime Regung.

Bobby wurde, ohne daß er im geringsten widerstrebt hätte, heruntergeholt, an die Leine gelegt, und nun sah er wieder schüchtern, ja schwermütig von seinem Ringe hernieder, so lieb und fromm, als wären seine Schandtaten nie geschehen, als wäre alles nur ein häßlicher Traum.

Und wieder war Bobby der liebe, süße, der gute Bobby! Mein Junge nahm ihn jeden Morgen zu sich ins Bett, liebte ihn, spielte mit ihm und stellte ihn, um ihn näher zu haben, in sein Schlafkabinett. Hätte mein Sohn nur eine Ahnung dessen gehabt, was da kommen sollte, ich glaube, er hätte Bobby lieber nach Australien gesandt. Doch bis jetzt ging ja alles ganz gut.

Da, wir waren schon alle fest eingeschlafen — es mochte 10 Uhr nachts gewesen sein —, da stürmt unser Sohn totenbleich und zitternd in unser Zimmer und erzählt, er habe bereits fest geschlafen, da sei er plötzlich durch ein entsetzliches Geschrei aufgeschreckt worden. Dann habe er auf Bobby, denn dieser war der Übeltäter, alles, was in der Finsternis erreichbar war, geworfen und ihn schließlich, da er nicht aufhörte, mit der Bettdecke bedeckt, selbst auf die Gefahr hin, daß das Tier erstickt. Der Schreck, den ihm das Tier bereitet, sei unbeschreiblich, und er habe förmlich Angst vor demselben. Was es zum Schreien veranlaßt, wisse er nicht; vielleicht habe er im Schlafe gesprochen oder sonst ein Geräusch verursacht, möglich, mag Bobby geträumt haben und hierdurch zum Schreien veranlaßt worden sein.

In seinem Kabinett schlief unser Junge diese und die folgende Nacht nicht, einen solchen Respekt hatte er vor Bobby bekommen, und als er uns seinen Entschluß mitteilte, daß er das Tier weggeben wolle, drückten wir ihm unsern vollen Beifall aus.

Bobby sollte jetzt an die Kette. Ein Messingring wurde vorbereitet und eine ebensolche Kette gekauft. Ich hielt das in eine Serviette gewickelte Tier, das sich übrigens gar nicht sträubte und auch nicht zu beißen versuchte, und mein Sohn legte ihm mit der Drahtzange den Ring mit der Kette an. Das Kabinett wurde wieder als Schlafzimmer bezogen. Bobby war im Nebenzimmer, das nur durch eine leichte Portiere vom Kabinett getrennt ist, so sicher war mein Sohn, daß Bobby jetzt seinen Ständer nicht verlassen könne.

Und als mein Junge am Morgen erwachte, da war der Ständer zu seiner großen Überraschung leer und Bobby hoch oben auf dem Ofen. Das Tier hatte die Kette durchgebissen. Mein Junge ruft mich staunend. Ich näherte mich dem Ofen. Bobby fürchtet für seine vielleicht mit großer Mühe eroberte Freiheit, vergißt wieder einmal seine Zahmheit und setzt unter Annahme der obligaten Pose mit der ganzen Kraft seiner nerventötenden Stimme ein. Da mir nichts anderes gerade zu Gebote steht, packe ich, ohne lange zu überlegen, meinen Hut und schlage energisch nach dem Tiere. Aber, o weh! Ich treffe in eine Ofenecke, und der neue Hut ist kaput. Bobby wurde still, noch stiller aber ich. Das Mittel, durch welches ich Bobby beruhigt hatte, stellte sich auf acht Mark. Ein teures Medikament!

Bobby bekam jetzt einen stärkeren Ring und eine noch festere Kette an jedes Bein. Wie ein schwerer Verbrecher stand er jetzt gefesselt an seinen Ring. Und doch war er vollkommen zahm, nie hat er nach jemandem gebissen oder sich auch beim Festhalten gewehrt. Alle seine Missetaten waren weder aus Bosheit noch aus Schlechtigkeit verübt worden, sondern im Drange nach Bewegung, Betätigung seines Schnabels und der Beseitigung der ihm lästigen Fußfessel. Ich habe aber gelernt, daß der Vogel nicht in ein Wohnzimmer, sondern in einen Garten oder Park, und wenn's nicht anders möglich, in einen mit Klettergelegenheiten ausgestatteten Raum gehört, in dem sich nichts Zerstörbares befindet.

Bobby hat sich auch gelehrig erwiesen. Er hat bei uns „Pfote reichen, Ruß geben und Flügel zeigen“ gelernt und tat dies auf Kommando.

Mittwoch, den 30. Juli a. c., kam ein französischer Vogelhändler in unsere Stadt und bot auf seinem Karren Prachtfinken, Sonnenvögel und Wellensittiche feil. Mein Sohn bot ihm das Tier zum Kaufe an und brachte den Händler um acht Uhr abends zu uns. Auch er fand den Vogel vollkommen zahm, gesund und gelehrig und nach langem Feilschen, bei dem er eine eingehende Kenntnis des Charakters und Geschreis dieser Kataduart verriet und uns erzählte, er habe solche Tiere schon mehrere gehabt und sich ihrer immer gerne entledigt, er kenne „der Luder und das Geschrei“, erstand er ihn um einen Pappenspiel. Wir aber waren alle wie von einem schweren Alp erlöst, als der Händler den Katabu mitnahm. Am nächsten Tag darauf, gleich vormittags, sah ich mich nach dem Vogelhändler um — er ist noch heute, den 6. August, hier — die große Selbhaube war aber schon verkauft, und zwar um fast das Dreifache dessen, was er uns gegeben. Ob den Käufer nicht auch die „vollkommene“ Zahmheit und das schüchtern, kluge und liebe schwarze Auge bestrickt hat?

Für uns war das Tier ein tüchtiges Geschenk des Schicksals. Möge dem neuen Besitzer nicht auch ein gleiches Los beschieden sein.

Kleine Mitteilungen.

Meine Züchtungsversuche und Züchtungen. Alpenkrähe (Freg. grac.). Von einem Paar, wovon das seit 2 Jahren mit einem neuen ♀ gepaarte, jetzt 22 jährige ♀ immer noch lebt, alljährlich Eier erhalten und daraus mit wenigen Ausnahmen Junge aufgezogenen (heuer zum erstenmal unbefruchtetes Gelege). Von anderen Paaren oder einzelnen ♀ bis jetzt nur Nest und Eier.

Alpendohle (Pyrrhoc. alp.). Zweimal mit vollem Erfolg gezüchtet. Daneben mehrmals nur Nest und Eier.

Tannenhäher (Nuc. caryocat.). Einmal (unter dwerfen Paaren) zum Nestbau und Eierlegen gebracht (♀ nachher verunglückt).

Schneefink (Fring. niv.). Von verschiedenen Paaren mehrmals Junge aufgezogen. Auch oft Nest und Eier.

Steinperling (Pass. petr.). In Ermanglung eines ♂ hat ein manche Jahre gehaltenes ♀ regelmäßig genistet und gelegt. Ein dreijähriger Kreuzungsversuch mit Hausperling blieb resultatlos.

Alpenbraunelle (Acc. alp.). Bloß einmal Junge hochgebracht. Sonst meist nur Nest und Eier (letztere wurden gewöhnlich außer demselben fallen gelassen).

Alpenmauerläufer (Tich. mur.). Von zwei Paaren (einmal in einem Käfig allein, das anderemal in großem Flugraum unter anderen Vögeln, z. B. Alpenschneehühnern usw.) Junge erbrütet worden, die aber beidemale verunglückten, d. h. von den Alten bald nach dem Schlüpfen aus dem Nest geworfen wurden. Sonst, von vielen anderen Paaren oder einzelnen ♀♀ in der Regel nur Nest und (unbefruchtete) Eier.

Felsenjohanneke (Hir. rup.). Einmal (von einem Paar, dessen nun 9 jähriges, verwitwetes ♀ noch lebt und auch heuer wieder ein Nest und Gelege produziert hat) Junge flügge geworden; daneben solche ein paarmal vor dem Ausfliegen aus dem Nest geworfen worden und umgekommen.

Wlaumeise (Par. coer.) ♂ × Kasurmeise (Par. cyan.) ♀. Zweimal mit vollem Erfolg gezüchtet. Vorher und nachher vom gleichen ♀ (das letzten Herbst 8 jährig an Altersschwäche einging) auch nur Nest und Eier.

„Russische Wlaumeise“ (Par. plesei). Th. Plese in St. Petersburg hat bekanntlich (im Journal für Ornith., Januarheft 1912), hauptsächlich auf Grund vorgenannter Züchtung, die bisherige Streitfrage, ob der Par. Plesei eine selbständige Art oder ein Bastard sei, endgültig im letzteren Sinne entschieden. Ein Paar (Nachkommen von obigen) verhielt sich letztes Jahr passiv, hat aber heuer genistet und zwei (taube) Eier gelegt.

Beutelmeise (Par. pend.). Von zwei Paaren (im ersten und einzigen Beobachtungsjahr) deutliche Anfänge von Nestbau.

Zwergohreule (Pis. scops.). Zweimal mit Erfolg gezüchtet. Daneben meist nur Eier.

Sperlingsseule (Glauc. pass.). Wie geschrieben. Im übrigen von mehreren Paaren und vielen einzelnen ♀♀ Gelege. Ernst H. Zollikofer, St. Gallen.

Zum Abzug der Mauersegler bemerke ich, daß ich am 22. August in Berlin die letzten sah. P. Böhme, Berlin.

Die Mauersegler waren nur bis zum 30. Juli hier alltäglich zu sehen. Sie sind also um die gleiche Zeit wie alljährlich fortgezogen. Dr. R. Schumacher, Hall (Tirol).

Vom rotrückigen Würger. An einem schönen Sonntagmorgen brachte ich meine gefiederten Lieblinge in ihren Käfigen auf die nach dem Garten liegende Terrasse meines Hauses, darunter auch einen Käfig mit 6 selbstaufgezogenen rotrückigen Würgern. Bald verriet mir die bekannten rauhen Lockrufe, daß alte Würger in der Nähe waren. Ich verbarg mich so, daß ich, selbst un gesehen, den Käfig gut beobachten konnte. Die Lockrufe kamen immer näher und wurden von den jungen geflügelten Würgern, die wild im Käfig flatterten, beantwortet. Plötzlich flog ein altes prächtiges Würgermännchen von einem Baum auf den Käfig und suchte zu den Jungen zu gelangen. Ehe ich noch zurpringen konnte, hatte sich eines der jungen Tierchen durch dauerndes Anfliegen die Käfigtür geöffnet und war im Nu mit dem alten Würger auf den nächsten Baum geflogen. Von dort versuchte ich es, mit der Mehlwurmkiste in der Hand, herunterzulocken, da die Würger, wenn sie einmal im Zimmer frei umherflogen, stets auf Schulter und Hand kamen, sobald ich mit den Mehlwürmern erschien. Der Vogel kümmerete sich diesmal aber gar nicht darum, folgte vielmehr den Lockrufen des Alten von Baum zu Baum und war dann verschwunden. Am nächsten Morgen, als ich mich im Dienst

befand, hörte meine Gattin an der andern Seite des Hauses am Fenster den bekannten Würgerruf. Herzweilend, erkannte sie meinen Ausreißer, der gegen das Fenster anflug und ordentlich schrie. Als sie das Fenster öffnete, flog er ihr auf den Kopf und gab durch Flügel schlagen und lautes Schreien zu erkennen, wie ausgehungert er sei. Das kleine Tierchen war denn auch wirklich kaum zu sättigen. Wunderbar ist es, daß der Vogel nicht an der Hausseite sich zeigte, von der er fortgeflogen war, sondern an der andern, wo an einem Fenster der Käfig mit den Würgern hing.

H. Steiner, Großbritannien, Döhr.

Mäusefangende Schamadrosseln. Die letzten heißen Tage schätzen meinen Schamas doch etwas in die Krone gefliegen zu sein, sie üben jetzt, sich gegenseitig im Mäusefangen zu übertreffen; heute, am 27. August, fand ich beim Füttern drei junge, kaum dem Nest entflüchtete Mäuse mit vollständig abgefressenem Kopf, und bald wurde ich Zeuge, wie das Schamaweibchen mit einer vierten jungen lebenden Maus im Schnabel herumflog, vom Männchen verfolgt, und konnte beobachten, wie sie vollständig den Kopf der Maus stückweise abknabberte, auch glaube ich den Tod eines jungen kleinen Kubasinken auf ihr Konto setzen zu sollen. Die Voliere ist bevölkert mit 1,1 Schama, 1,1 schwarzköpfige Goulbs, 1,1 kl. Kubasinken, 2,2 Zebrafinken, 1,1 Goldbrüstchen, 1,0 Nachtigall, 1,0 Schwarzplättchen, und ist bis jetzt eine Brut von 2 Stück kl. Kubasinken hoch und vorgestern wieder eine Brut von drei kl. Kubasinken, wovon diesen Morgen eins verendet am Boden lag. Ich glaube, beim Züchten von Schamas ist es besser, wenn das Pärchen ein großes Gefäß für sich allein beanspruchen kann und so nicht die andern Vögel beunruhigt; zu trauen ist ihnen nicht auf jeden Fall, auch beobachtete ich häufig, daß sie sich an den Nestern der Prachtfinken zu schaffen machten.

Otto Krieger, Düsseldorf.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Auf Frage 11: Bezüglich der Anfrage im Sprechsaal der „Gef. Welt“ möchte ich Herrn Lichtenstätt folgendes empfehlen. Wenn sich der Anfall von Krämpfen bemerkbar macht, nehme ich kaltes Wasser und träufele es auf den Kopf des Papageis, tauche ein Vogelbiskuit in schwarzen Kaffee und setze 20 Tropfen von Salubrin von Pohl und Co., Hamburg, hinein; der Vogel frisst bekanntlich diesen Biskuit gern und wird gleich fressen, und die Krankheit wird nicht erst erscheinen, man kann auch alle Woche einmal damit füttern, die Krämpfe verschwinden für immer. In dieser Weise habe ich mehr als 30 Papageien geheilt. Es wäre empfehlenswert, mich persönlich zu besuchen. Paul Tzornack, Berlin, Prenzl. Allee 189.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift „Zoologischer Beobachter“ — Der Zoologische Garten — Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 8 des LIV. Jahrgangs für 1913 mit folgendem Inhalt:
Die Zwergfledermaus und ihre einheimischen Verwandten. Von Hans Wolfgang Behm, Karlsruhe i. B. (Schluß). — Der fliegende Gabelstein. Von M. Merk-Buchberg, Dießen. — Zum Tannenhäherzug im Herbst 1911. Von Rud. Zimmermann, Rochitz i. S. — Die Papageien im neuen Brehm. Von Dr. Alwin Voigt. — Das Ringerperiment im Dienste der Vogelzugforschung. Von Dr. Friedrich Knauer. Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Aus den Vereinen.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin hält ihre erste Sitzung nach den Ferien am Donnerstag, dem 11. September 1913, abends 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Alexanderstrasse 37a, ab. Außer den üblichen Punkten Vortrag: „Vogelnester“, Referent Herr Böhme. Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

„Megintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsfestung am Donnerstag, dem 18. September 1913, abends präzis 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Aus der sehr wichtigen Tagesordnung seien schon heute folgende Punkte bekanntgemacht: 2. Ornithologisches, Vortrag des Herrn Fischer; 3. Beschlusfassung über den Beitritt des Vereins „Megintha“ zur „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“.

Der Vorstand. J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein“. E. B., Stk München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 13. September 1913, im Vereinslokal, Damenstiftstr. 5, Restaurant Generbehais, statt. Tagesordnung: 1. Einlaufbesamtagung; 2. Literaturbericht; 3. Besprechung der Allerhöchsten Verordnung vom 5. Mai 1913, den Schutz der Vögel betreffend; 4. Ausgabe der Einzeichnungslisten; 5. Vereinsangelegenheiten. Gäste willkommen. Hermann John, I. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

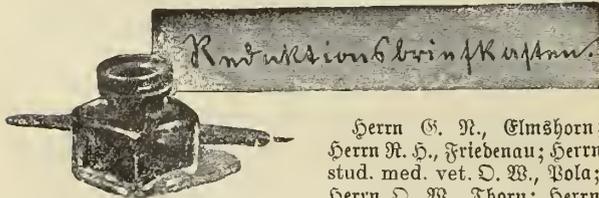
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Köpschenbroda: Dapalbroffel Männch., Indigofint Männch., Weißkehlpsäffchen Männch. August Fockelmann, Handlertierpark, Hamburg: Großborstel: Magellanzweifige, Orangeblaufinken, 1 Paar Drangepfäffchen, Weißkehlpsäffchen, Schwarzfappenfäffchen, Schwarzgimpelfinken, Kokkopfamanbienen, Schuppentöpfchen, Hahnshweilwitwen Männchen, Weißschulterweibchen, rot-schneblige schwarze Widafinken (Vidua hypocherina), Weißwangensbüßli, Mandarinstare, Kaptäubchen, Madraswachteln, merikanische Schwarzbrustmächteln, Grünheher, weißbäckige Lerchen, Steinhühner, Steißhühner, kleine Steißhühner, Viktoriakontauben, 1 argentiniische Möwe, indische Kuckucke, große abessinische Gelbweber, Niesenpsäffchen, Nestarvögel, Solbatenarara.

J. Göß, fgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Dapalbroffeln, schwarzläppige Eimalien, silberohrige Sonnenvögel, Goldstirnblatvögel, blauköpfige indische Steindrosseln, Rosenstare, Grünheher, Weißhaubenheherdrosseln, Weißkehlheherdrosseln, Strichelheher, Wanderelstern, hellblaue Bischofs, hellblaue Tangaren, Purpurtangaren, vierfarbige Tangaren, schwarzköpfige Tangaren, blaue Honiglangler, indische Bergmeisen, kaukasische Vachtelzen, hellblauer indischer Fliegenfänger, Orangeblaufinken, merikanische Schwarzkopfschneise, bleigraue Gimpelpfäffchen, schwarzläppige Pfäffchen, reinweiße Möwchen, Bayaweber.

G. Höst, Altona/Elbe, F. Lotte & Co. Schauffse 58: 2 Grlitzbastaer, 1,0 Grlitzbastaer x Kanarie. D. Karl, Schwanfurt, Seestraße 3: 2 Hänflingsbastaer. Karl Krüger, Eicheb. Wildpark 68a: Stieglitz x Kanarien. Chr. Kraus & Comp., Fürth: 4 Stück Dolchschneisen, 2 Stück australische Schopftauben, kleine Kaptäubchen, Weißflügeltauben.

Dr. Buschnig, Klagenfurt: Singstich Männchen. H. Wikel, Thorn III: Stieglitz x Kanarien, Grlitz x Kanarien x Kanarien, Berghänfling x Kanarien, Vorkenszsig x Kanarien, 1,0 Kötellammer, 1,0 rotrückigen Würger.



Herrn G. N., Elmshorn; Herrn R. H., Friedenau; Herrn stud. med. vet. D. W., Pola; Herrn D. W., Thorn; Herrn R. W., Fürstenwalde; Herrn F. St., Dranienburg; Herrn Dr. R. Sch., Hall (Tirol); Herrn P. R., Stettin; Frau E. S., Eppan: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. N., Elmshorn. Fragen nach der Möglichkeit des Zusammenhaltens verschiedener Vögel lassen sich nicht immer mit ja oder nein beantworten. Der Versuch muß es meist zeigen, ob dieses Zusammenhalten möglich ist. So ist es auch mit der Frage des Zusammenhaltens von Sing- und Dapalbroffel in einem Käfig 100 x 60 x 100.

Herrn W. Sch., Ebersbach. 1. Der Sp. bedarf nicht unbedingt elastischer Sitzstangen. 2. Man kann für den Käfig des

genannten Vogels guten „Vogelstaud“ als Bodenbelag verwenden. Besser ist graues dickes Fließpapier. 3. Ist nicht geflattet. 4. Ausnahmewilligungen sind durch die Kreisauptmannschaften zu erreichen.

Herrn D. M., Krümmitschau. Die Grazmücke war stark abgemagert. Nahrung hatte sie nicht aufgenommen. Der Grund hierfür könnte eine Verdauungsstörung sein, welche sich aber bei der fortgeschrittenen Fäulnis der inneren Organe nicht mehr feststellen ließ.

Herrn R. G., Berlin S. Der R. ist insolge von Darm-entzündung eingegangen.

Herrn H. W., Berlin W, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H. L., Dfleg. 1. Das Ausziehen der Federn zur Herbeiführung der Mauser halte ich für zwecklos. Es hat sich insolge des Ausziehens der Mauser im vorigen Jahre eine Verschiebung in den Lebensvorgängen der Drossel vollzogen. Sie schlägt jetzt lauter und kräftiger als im Frühjahr, kommt jetzt nicht in die Mauser, sondern wahrscheinlich im zeitigen Frühjahr. 2. Die farbigen Beilagen erscheinen am Schluß des Vierteljahres. Dem Heft 38 liegt wiederum eine Tafel bei. Seit Ende Juni ist keine erschienen.

Herrn M. R., Vordorf b. Leipzig. Ich bitte die Arbeit gest. für Durchsicht einzusenden.

Herrn R. G., Kirchheim-Teck. In einem Raum von 70 x 50 x 60 cm werden fremdländische Täubchen kaum nisten. Für die kleinen Arten müßte schon ein Raum von doppelter Größe zur Verfügung stehen. Also aus dem achteiligen besser einen vierteiligen Käfig machen und sich auf die kleinen Arten beschränken. — Kaptäubchen — Oena capensis (L.). ♂ Stirn, Zügel, vorderer Teil der Wangen schwarz; Scheitel grau; Oberschwanzdecken graubraun, mit schwarzen Federspitzen; übrige Oberseite fahlbraun, auf dem Bürzel zwei schwarze, dazwischen eine weiße Querbinde; Vorderhals schwarz, grau umfäumt; übrige Unterseite weiß, mittlere Unterschwanzdecken schwarz; Flügeldecken grau, die hinteren und die Armschwingen fahlbraun; auf den letzten und den großen Deckfedern schwarze metallisch glänzende Flecke; Schwingen rotbraun, mit dunkelbraunen Spitzen und Außenräumen; mittlere Schwanzfedern grau, Spitze schwarz; die folgenden grau, mit breiter schwarzer Binde vor der Spitze; äußerste außen weiß; Auge braun, Schnabel rot, Spitze gelb; Füße rot. Länge 220—260 mm. ♀ schwarzes Gefieder des Männchens grau; Stirn, Kinn weißlich; Schnabel horngrau. Jung Stirn, vordere Wangen weiß; Scheitel rostfarben, dunkel quergebändert; Federn des Rückens schwächer quergebändert, weißlich oder rostfarben gespitzt; Vorderhals dunkel und matt rostfarben gebändert; Füße grau. Afrika, Madagaskar. Mehrfach gezüchtet; Vogelstube; Gesellschaftskäfig: nistet leicht; Gelege, Bruten gehen zugrunde, weil meist leicht gebautes Nest aus dünnen Zweigen oder Kokosfasern, frei im Gebüsch; lassen sich leicht füttern; Brutzeit VI—IX; Brutdauer 14—15 Tage — Weinrote Tureltaube — T. vinaceus (Gm.). ♂ ♀ Kopf, Hals hellweintrot Stirn heller; Zügelstreif, Halsring, oben grau. schwarz; übrige Oberseite braun, Bürzel zuweilen grau verwaschen; Unterseite hellweintrot, nach hinten und am Kinn weißlich; Unterschwanzdecken weiß; Weichen grau; hintere Flügeldecken, letzte Schwingen braun; übrige Flügeldecken, Armschwingen grau; Handschwingen dunkelbraun, z. T. weiß gerandet, mittlere Schwanzfedern braun, grau bestäubt; an der Wurzel schwarz, nach der Spitze zu weiß; äußersten mit weißen Außenräumen; Schnabel rötlichschwarz; Auge rot; Füße weintrot. Länge 240—260 mm. Westafrika, von Senegal bis Niger, Nordostafrika Mehrfach gezüchtet. (Fortsetzung folgt.)

Herrn W. B., Bielefeld. Es ist möglich, daß sich genannte Vögel im Käfig von angegebener Größe vertragen. Der Gefangene wird dabei beeinträchtigt. Außerdem ergibt sich die Schwierigkeit, die immer vorhanden ist, wenn Vögel mit verschiedenen Lebensbedingungen zusammen gehalten werden, daß allen reichlich und täglich Futtermittel zur Verfügung stehen, welche für andere bestimmt sind als für die, welchen sie vorrestlich munden, denen sie aber auf die Dauer schädlich werden.

Herrn H. N., Koburg. Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn W. B., Breslau. Die gew. Adresse ist Güstern (Anhalt).

Berichtigung.

S. 238, letzte Spalte von oben muß es heißen „ihrem“ statt seinem.



Paradieswidafink — *Steganura paradisea aucupum* Neum.
Dominikaner Widafink — *Vidua serena* L.
Königswidafink — *Tetraenura regia* (L)
Fischers Widafink — *Linura fischeri* Rchw.
Rotscheitelwidafink — *Coliuspasser laticauda* (Lcht.)
Gelbrückenwidafink — *Coliuspasser macroura* (Gm.)



Die vogelgedierte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Kanarien- und Bastardzuchten 1913.

Von D. Widel.

(Nachdruck verboten.)

Genau so früh als im Vorjahre und auch in der gleichen Weise hatte ich dieses Jahr meine Zuchtträume und Einzelhecken eingerichtet, ausgestattet und besetzt. Die Zucht der Vollblutkanarienvögel verlief in der bekannten Weise. Meine Kanarienvögel der gewöhnlichen Rasse und einige Proschwefelweibchen haben in bezug auf Brüten und Füttern der Jungen voll und ganz befriedigt, einzelne Weibchen meines alten Stammes sogar Hervorragendes geleistet. Während z. B. in dem gleichen Zuchttraum ein zweijähriges Weibchen — allerdings ein Paarweibchen — 14 Junge großgezogen hat, haben 7 Seifertweibchen es zusammen nur auf 3 Junge gebracht; sie ließen die junge Brut verhungern. Ich halte mich nicht für berechtigt, über die Brauchbarkeit von Weibchen des Seifertschen Stammes in Flughecken ein treffendes Urteil abzugeben, das überlasse ich kundigeren Züchtern. In meinen Flughecken haben aber Weibchen dieses verbesserten Stammes regelmäßig versagt; sie werden mit Ablauf dieses Sommers aus meinen Vogelstuben verschwinden.

In den Bastardzuchtträumen waren die Girlitzkreuzungsmännchen wieder die fruchtbarsten, während ich von den gleichen Weibchen zwar Nester, aber keine Gelege erzielt habe. Ein Bastardmännchen mußte ich bereits Ende Mai aus einem Zuchttraum entfernen, weil es die anderen Männchen — Birkenzeisig, Berghänsfling und Rothhänsfling — gar nicht aufkommen ließ und dem Stieglitz nur dank seiner Fluggewandtheit und weil er sich, in die Enge getrieben, energisch zur Wehr setzte, eine bescheidene Betätigung gönnte. Die Zuchtergebnisse bis Mai waren denn auch nur 3 Stieglitzkreuzungen und dagegen etwa 16—18 Girlitzkreuzungen 2. Grades in allen Zeichnungen (vom einfachen Grün bis zum reinen Gelb, gehäubt und ungehäubt). Erst nachdem dieser Don Juan den Raum zwangsweise hatte verlassen müssen, fanden sich Nachkommen vom Stieglitz reichlich, vom Birkenzeisig und Berghänsfling in einzelnen Exemplaren. Der Rothhänsfling ist leider einem Schlaganfall erlegen und hat Pfänder seiner Liebe nicht hinterlassen. Zwei im Januar beschaffte, frisch eingefangene Grünlingsweibchen haben zwar gelegt und sorgfältig gebrütet,

jedoch erfolglos; die Gelege waren durchweg unbefruchtet. Ein den Raum mitbewohnendes Zeisigweibchen hat ein zierliches Nest in einem Kanarienvogelnest erbaut, und zwar aus Grasshalmen und Scharpie — andere Niststoffe waren nicht vorhanden —, aber nicht gelegt. Dieses kleine Vögeltchen hat sich aber insofern reiche Verdienste um die im gleichen Raum herangewachsenen Jungvögel erworben, als es diese unausgeseht stopfte, sobald sie um Futter bettelten. Das gleiche Bild habe ich bei einem anderen hiesigen Züchter gesehen, wo ein den Heckflügler teilendes Zeisigweibchen mit einem vollständig verkrüppelten Füßchen nicht nur das brütende Kanarienvogelweibchen, sondern auch später die ausgekommenen jungen Kanarienvögel fütterte, auch als diese das Nest längst verlassen hatten. Mit dem Kanarienvogelmännchen und der Mutter der Kleinen stand es auf bestem Fuße.

Das im Einzelläufig untergebrachte Paar Buchfinkmännchen und Kanarienvogelweibchen hatte es in diesem Verhältnis bis Mitte Mai zu nichts gebracht. Ich setzte deshalb beide Tiere in eine meiner Vogelkammern zu anderen Zuchttieren. In diesem Raum habe ich wiederholt intimen Verkehr zwischen beiden Vögeln beobachtet, teils auf dem Nest, teils auf den zahlreich angebrachten Zweigen. Alle drei in diesem Raum hervorgebrachten Gelege waren befruchtet. Bei den beiden ersten dieser drei Bruten hat das Weibchen die Jungen eingehen lassen. Das dritte Gelege gab ich einem Reserveweibchen, die ausgeschlüpften beiden Jungvögel entpuppten sich aber als Berghänsflingkreuzungen. Bei diesem letzten Gelege — im August — war der Fink schon in der Waufer. Zu dieser Zeit habe ich irgendwelchen Verkehr zwischen beiden Vögeln nicht mehr wahrgenommen. Daß die Jungen der beiden vorhergegangenen Bruten aber Buchfinkkreuzungen waren, glaube ich bestimmt behaupten zu können, denn abgesehen von dem von mir beobachteten intimen Verkehr zwischen beiden Tieren hatten auch die ausgeschlüpften Nestlinge einen von meinen anderen Bastardvögeln abweichenden Flaum; er glich dem junger Vollblutbuchfinken vollständig. Von dem gleichfalls im Einzelläufig untergebrachten Zuchtpaar Safranfinkmännchen und Kanarienvogelweibchen habe ich nichts erzielt, da das Kanarienvogelweibchen schon beim dritten Ei an Legenot einging. Die Eier waren unverhältnismäßig groß, fast wie die Eier des Goldammer.

Unter einer Sendung Körnerfressern, die ich mir im Oktober v. Js. von einer Vogelhandlung aus Amberg (Bayern) kommen ließ, befand sich, statt des bestellten Graunammer, ein Weibchen Goldammer, ein recht struppiges, unansehnliches Tier mit zerstoßenem und beschmutztem Gefieder; hätte der Vogel fliegen können, ich hätte ihm die Freiheit gegeben. So mußte er zu meinem Leidwesen in die Vogelstube. Ich habe es aber nicht bedauert. Sonderbarerweise mauferte der Vogel nochmals, und im Januar war aus ihm ein PrachtTier geworden. Um diese Zeit inserierte Götz, Neuhalm, Zipp- und Zaunammern. Mir kam nun der Gedanke, einmal einen Kreuzungsversuch mit Zaun- und Goldammer anzustellen. Ermutigt wurde ich hierzu noch durch Zureden meines von mir hochverehrten ornithologischen Beraters, des Herrn Professor F. Braun, Graudenz, der eine Kreuzung zwischen beiden Vogelarten ihrer nahen Verwandtschaft wegen für durchaus wahrscheinlich hielt. Der Zaunammer traf dann im Februar bei mir ein. Übrigens ein PrachtTier, wie ich auch sonst von der Firma Götz stets gut bedient worden bin. Die erste Annäherung der Tiere ist wohl dadurch herbeigeführt worden, daß beide Vögel, weil noch etwas wild, auf ein an der Zimmerdecke als Niststätte angebrachtes Harzer Bauerchen flüchteten, sobald ich den Raum betrat, und dicht aneinandergeschmiegt dort so lange verharrten, wie ich mir in der Vogelstube zu schaffen machte. Mitte April ließ das Zaunammern Männchen fleißig seinen Gesang hören und begann Anfang Mai ein niedrig in einer Weißtanne befindliches altes Kanariennest auszubessern. Heidekraut, trockenes Gras und Moos wurde teils in die durch Kreiseln erheblich erweiterte Nestmulde, teils am Nestrande niedergelegt und verflochten. Das Goldammerweibchen sah diesen Vorgängen zu, begleitete auch dann und wann das Männchen, beteiligte sich aber nicht am Bau. An dem Nest hat dann das Männchen noch längere Zeit — wohl an vier Wochen — herumgebessert. Zu Anfang des Juni bemerkte ich eines Morgens, wie das Goldammerweibchen Grashalme emsig in einen Kanarien-Nistkasten schleppte. Dieses Bauen währte etwa zwei Tage. Dann sah ich, wie beide Vögel, zuerst das Männchen und dann das Weibchen, das vom Männchen erbaute Nest in der Weißtanne aufsuchten, dort längere Zeit verweilten und wispernde Laute von sich gaben. Im Verlauf weniger Tage, nachdem das Weibchen vorher oft zur Tränke gekommen war, lagen vier Eier im Nest. Ich wollte das sehr fest brütende Weibchen nicht stören und habe das Gelege nur einmal untersucht, als das Weibchen gerade zur Futteraufnahme das Nest verlassen hatte. Mir schienen drei Eier befruchtet zu sein, es schlüpften aber nur zwei Junge, zwei Eier sind demnach schier gewesen. Die junge Brut wurde von beiden Eltern mit Ameiseneiern, Mehlwürmern, hartgekochtem Ei und halbreifen Gerste- und Haserkörnern zehn Tage lang fleißig gefüttert. Am 11. Tage fand ich bei der Morgenfütterung das Nest leer und einen Jungvogel tot im Sande der Vogelstube. Irgend- eine Verletzung war an der kleinen Leiche nicht zu entdecken; das Tierchen wird einfach aus dem Neste geschleppt worden sein und ist dann erstarrt. Den zweiten jungen Vogel habe ich trotz eifrigen Suchens

in dem reichlich mit Gesträuch ausgestatteten Zuchttraum nicht finden können. Als den Mütterer habe ich, wohl nicht mit Unrecht, den eigenen Vater angesprochen. Infolge der reichlichen Fütterung mit Ameiseneiern, Mehlwürmern usw. sind die alten Vögel vermutlich vorzeitig zu einer neuen Brut angeregt worden und haben sich der ihnen im Wege stehenden noch nicht flüggen Jungen entledigt. Der vorgesehene junge Vogel war am Kopf, auf dem Rücken und auf der Brust schon voll befiedert. Etwa 2—3 Tage nach diesem Vorfall schien das Weibchen immer noch nach seinen Kindern zu suchen. Es flog nach der Futteraufnahme regelmäßig zum Nest, von dort in alle Winkel und Verstecke der Vogelstube und lockte unaufhörlich. Am 4. Tage nach dem Eingehen der Kleinen fing das Weibchen mit einem neuen Nestbau an, der innerhalb von vier Tagen — es steht etwa meterhoch in einer abgestorbenen Luja — fertiggestellt worden ist; auch dieses Nest ist aus Heidekraut, Grashalmen und Moos erbaut worden. Das erste Ei des neuen Geleges fand ich zerbrochen auf dem Futterbrett, von den drei ins Nest gelegten Eiern waren zwei befruchtet. Eins der befruchteten Eier habe ich versehentlich beim Prüfen zerdrückt. Eine junge Kreuzungsammer befindet sich jetzt, während ich diese Zeilen schreibe, fünf Tage alt und reichlich mit Futter versehen, im Nest. Über das weitere Ergehen des Vögelchens werde ich zu gegebener Zeit noch einiges schreiben.

Ein zwischen Goldammermännchen und Kanarienneibchen unternommener Kreuzungsversuch ist nicht geglückt. Von Herrn Professor Braun, Graudenz, erhielt ich im Juni d. J. ein recht flottes Goldammermännchen. Ich brachte den Vogel in einem mit Gesträuch ausgestatteten Kistenkäfig, in den Abmessungen von $100 \times 50 \times 60$ cm, unter. Sechs Stück nacheinander ihm beigegebene Kanarienneibchen hat der Vogel jedesmal in einem Zeitraum von kaum $\frac{1}{2}$ Stunde in seiner Liebestollheit derartig zugerichtet, daß ich sie immer schleimigst aus dem Käfig entfernen mußte. Sobald ich ihm ein Kanarienneibchen zugefelle, ganz gleich, ob ein gelbes, buntes oder grünes, unhüpfte er singend und Halme im Schnabel umher-schleppend das Weibchen, flog auch zeitweilig in ein angebrachtes Nistkästchen, kreiselte hierin, kam wieder zum Weibchen, umwarb es nochmals singend, und wenn es sich nun nicht willfährig zeigte, traktierte er es derart mit Schnabelhieben, daß die Federn stoben und das Weibchen mit blutendem Köpfchen sich in irgendeinen vom Gesträuch verdeckten Winkel des Käfigs flüchten mußte. Ich habe für dieses Jahr die Versuche aufgegeben, werde sie aber nächstes Jahr wiederholen. Wenn dem Ammermännchen gleich im zeitigen Frühjahr ein Kanarienneibchen zugefellt wird und es allmählich seine Reise erlangt, wird es hoffentlich ein etwas zärtlicherer Gatte werden.

Als bemerkenswertes Vorkommnis in einer meiner Vogelfammern möchte ich noch erwähnen, daß unlängst mein Zaunammernmännchen einen vor kurzem in den Flugraum gesetzten Mosaambitzweig zu Tode gemartert hat. Weshalb gerade dieser behende Vogel den Unwillen des Ammer in so hohem Maße erregt hat, ist mir unverständlich, da er andere frisch eingeworfene Mitbewohner, z. B. ein Nötelammernmännchen, unbehelligt ließ.

Meisen als Stubenvögel.

Von A. Jena.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die Anwesenheit der beiden Sumpfsmeisen kummerte die Blaumeise wenig, sie wich nicht einmal aus; da sie immer aus den Schlafkästen durch die Sumpfsmeisen vertrieben wurde, übernachtete sie die ersten Nächte unter dem Futternapf. Später gelang es ihr, sich einen Schlafkasten zu erobern, den sie kräftig verteidigte. Nach drei Wochen hatte sie sich gut eingewöhnt, das Herumklettern am Gitter ließ fast ganz nach, auch gewöhnte sie sich an einen festen Sprung. Die Blaumeise ist in ihrem Benehmen noch lebhafter und gewandter als die Sumpfsmeise; dazu ist sie auch lecker und nicht ganz harmlos gegen die Mittinsassen. Ein besonderes Vergnügen findet sie im Purzelbaumschlagen, das sie immer von der gleichen Stange weg ausführt. Sie hüpfst dabei senkrecht in die Höhe, klammert sich mit dem Körper nach unten an die höher gelegene Stange und läßt sich wieder auf ihren ursprünglichen Sitz herabfallen, das wiederholt sie 4—5 mal hintereinander. Ihre Flinkheit und Reckheit kommt ihr sehr zustatten, wenn Mehlwürmer gereicht werden. Raum ist der Napf mit dem leckeren Bissen im Käfig, dann bleibt sie auf einer unteren

Stange ruhig sitzen, wartet, bis eine Sumpfsmeise mit einem Wurm auf eine höhere Stange fliegt und denselben zwischen die Zehen klemmt, im nächsten Augenblick hängt die Blaumeise direkt unter der Sumpfsmeise auf der gleichen Stange, entreißt den Wurm der erschreckten Kollegin und fliegt in ihren Schlafkasten, wo er am Rand des Einflugloches verzehrt wird. Jetzt nach 4 Monaten frisst mir die Blaumeise den Wurm Stückchen für Stückchen aus den Fingern und hackt noch böse auf die Fingerspitzen ein, wenn schon alles verzehrt ist; betrübt fliegt sie dann auf die nächste Stange, reckt den Hals, sträubt das blaue Häubchen und äugt recht enttäuscht aus dem Käfig, wenn ich mich davon entferne; das alles spricht dafür, daß Blaumeisen noch anhänglicher werden als Sumpfsmeisen.

Das Baden schätzt sie nicht so arg als die Sumpfsmeisen. Sie badet wohl täglich, aber nur einmal, und dann recht vorsichtig; daß sie ganz in den Badernapf springt und darin herumflattert, bis sie ganz durchnäßt ist, habe ich nicht bemerken können, sie sitzt immer nur am Rand des Badergefäßes, steckt den Kopf ins Wasser und durchfeuchtet damit das übrige Gefieder.

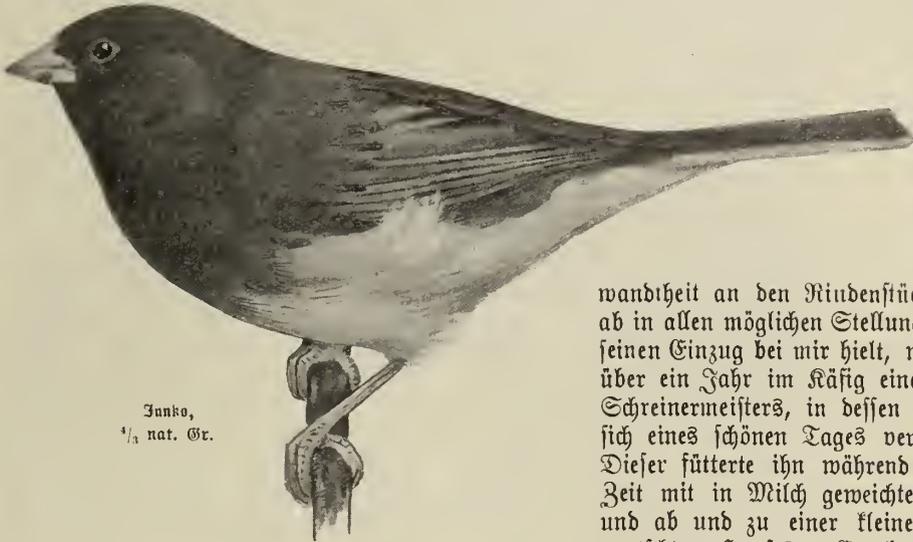
Innere Feuchtigkeit braucht ihr kleiner Körper viel, denn sie sitzt oft am Wasser und trinkt lange. Ihre allbekannte Stimme läßt sie im Käfig wenig hören, nur wenn sie sehr erregt ist, erklingt laut pink, pink. Sie bekommt bei mir das gleiche Futter wie die Sumpfsmeisen und der Kleiber, davon bevorzugt sie Ameisenpuppen, Weißwurm, Fleisch und getrocknete Ameisen; von dem beigegebenen Körnerfutter nimmt sie selten etwas, höchstens Mohn und Hirse. Der ab und zu gereichte Hanf oder leicht gequetschte Sonnenblumenkerne sind ihr sehr willkommen. Speck liebt sie ebenfalls sehr; auch von rohem wie gebratenem Apfel ist sie kein Verächter. Walnußkerne, Haselnüsse, auch Fichtensamen verzehrt sie gerne. Im Sommer biete man ihr neben dem gewöhnlichen Mischfutter, das ich für Meisen nicht zu sehr ansehe, viele lebende Insekten.

Ein Vogel, den man keine Minute lang ruhig dastehend in der Nähe beobachten kann, ist mein Kleiber; wenn er sich nicht beobachtet fühlt, sitzt er oft lange Zeit auf einem Ast und guckt geradeaus, ohne

auch nur den Kopf zu wenden, sobald er aber jemand sich ihm nähern sieht, wird er sehr aufgeregert und klettert mit

großer Gewandtheit an den Rindenstücken auf und ab in allen möglichen Stellungen. Als er seinen Einzug bei mir hielt, war er schon über ein Jahr im Käfig eines bekannten Schreinermeisters, in dessen Werkstatt er sich eines schönen Tages versflohen hatte. Dieser fütterte ihn während der ganzen Zeit mit in Milch geweichtem Weißbrot und ab und zu einer kleinen Dosis gequetschten Hanfes. Er hat bei dieser

Ernährung auch die Maufer gut überstanden und war gesund und munter, als er in meine Hände kam, wo alsdann mit seiner primitiven Kost gebrochen wurde. Ich reichte ihm das Meisenmischfutter in kleinen Portionen mit eingeweichter Semmel vermengt und gewöhnte ihn schließlich ganz an dasselbe. Jetzt frisst er alles, was in den Käfig kommt, Speck ist ihm so lieb wie Apfel, Kerne von Walnüssen und Haselnüssen, auch Erdnüsse sind ihm ein besonderer Leckerbissen, den er mit seinem langen Schnabel schnell ergreift und in einen Rindenspalt klemmt (eigentlich hineinstößt). Dort wird er ordentlich bekloppt und stückchenweise verzehrt. Was er nicht verspeist, wird wieder herausgezogen und in einen neuen Spalt gestoßen, der dann als Aufbewahrungsort dienen soll. Leider macht sich der Kleiber diese Mühe umsonst, denn die Meisen, voran die Blaumeisen, warten nur auf den Augenblick, in dem sich der Kleiber davon entfernt, um den versteckten Kern herauszuholen und mit ihm im Schlafkasten zu verschwinden. Sämereien nimmt er außer Sonnenblumenkernen, Zirkelnüssen, Hanf im allgemeinen nicht gern. Der Kleiber badet gerne und durchnäßt sich dabei ordentlich. Seine Stimme ist laut, und sein Lock-



Janko,
1/2 nat. Gr.

ruf, den er im Käfig den ganzen Tag hören läßt, klingt wie tüt — tüt tüt tüt — tüt.

Da der Kleiber als Käfigtyrann bekannt ist, wollte ich ihn zuerst nicht in den Meisenkäfig weissen, um die Ruhe nicht zu stören; aber probieren, geht über studieren, ich tat es doch, und er ist heute noch darinnen, ohne daß er die zarten Meisen irgendwie belästigte. Eine kleine Scheu haben die Meisen zwar immer noch vor ihm, zumal wenn er lebhaft an den Rinden klettert, dann sind alle in ihren Kästchen und gucken vorsichtig heraus; erst wenn er wieder ruhig dasteht, kommen sie hervor. Gibt es Mehlwürmer, so schnappen ihm natürlich die Meisen die meisten weg, weil sie flinker sind wie er; aber nur im Fliegen, nicht im Fressen der Würmer; denn da ist er noch schneller, er nimmt den Wurm nicht erst zwischen die Zehen, sondern verschlingt ihn gleich; mit Vorliebe schnappt er den Meisen, während sie im Flugloch der Kästchen den Wurm verzehren, denselben weg. Der Kleiber ist den ganzen Tag in Bewegung, er klettert wandauf, wandab in jeder Stellung, Sprunghölzer benutzt er wenig, meist nur zum Ausruhen. Manchmal, wenn er der Ruhe gepflegt hatte, reckt und dehnt er sich, setzt sich dann mit eingezogenem Kopfe in Positur und läßt nun seine Flügel mit propellerartiger Geschwindigkeit furren, dabei hält er sich krampfhaft auf der Sitztange fest. Seit zehn Tagen habe ich einen neuen Käfig gebaut, der hauptsächlich für den Kleiber bestimmt ist. Meiner Ansicht nach braucht der Blauspecht ein mehr hohes als langes Wohnhaus, wenn er sich wohl fühlen soll, und so erbaute ich das neue Haus 75 cm hoch, 40 cm breit und 30 cm tief; die Hinter- und rechte Seitenwand ist mit Kork- und Akazienrinde ausgefüllt, an der linken Seitenwand hängen 2 Schlafkisten, angebracht sind nur 3 Sitzstangen von Birnbaumästen; ein innen brauner, außen grüner Anstrich gibt dem Käfig ein gefälliges Aussehen. Er ist auch schon seit acht Tagen bewohnt, und zwar vom Kleiber und seiner Freundin, der Blaumeise, während die Sumpfmeisen im alten Haus bleiben. Ich habe den Käfig schon ins Freie gehängt, leider ist in den letzten zwei Tagen die Temperatur unter 0°, doch ist für Wärme bei Nacht gesorgt; sie sind beide sehr munter trotz der rauhen Witterung. Eine Abbildung meines neuen Kleiberkäfigs (s. S. 283) gibt den Lesern vielleicht ein vollständigeres Bild davon.

Zum Vogelschutz des Herrn Dr. Musshacke.

Von Wilhelm Koch, Hamburg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

3. In Kapitel 3 seines Artikels kommt Dr. Musshacke auf die verbreitete, aber falsche Ansicht von der allgemeinen Abnahme der Vogelwelt zu sprechen. So richtig seine Bemerkungen im großen und ganzen hierüber sind, so sehr freue ich mich, daß er sie überhaupt machte. Sie werden meine Argumentation in den folgenden Kapiteln nicht unwesentlich unterstützen.

4. Gullen und 5. Schutz den Raubvögeln. Ich frage: Hat Dr. Musshacke einmal von den Anstrengungen einiger Vogelschutzkreise gehört, die darauf abzielen, den Fortbestand des reckenhaften Nachtkönigs,

des gewaltigen Schuhu zu sichern? Nachdem, was Dr. Musshacke des ferneren über das Raubvogelgeschlecht äußert, muß ich annehmen, er wende sich mit Grausen, wenn ihm diese Kunde wird! Gehe ich näher auf die ethische Seite der Sache ein, wollen wir kurz die praktische betrachten. Daß jemand erstehen könnte, der den zweifellosen, durch Tausende (nicht 52) von Gewölle- und Magenuntersuchungen, die zu jeder Jahreszeit angestellt werden, festgestellten Nutzen unserer mittelgroßen und kleinen Gullen erstlich in Zweifel ziehen könnte, war so leicht nicht anzunehmen. Hier ist nun einmal ein Fall, wo tatsächliche unumstößliche Nützlichkeit vorliegt! Wo gar keine Zweifel möglich sind! So sollte man wenigstens meinen. Es ist bald langweilig, immer wieder festzustellen, daß die Nahrung sämtlicher heimischen Gullen — mit Ausnahme des Uhus — zum weitaus größten Teile — ob es nun 70, 80 und 90 v. H. sind, das kommt gar nicht in Betracht — aus Mäusen besteht. Ich möchte ausdrücklich hervorheben, daß auch die Mäuse nicht unerhebliche Vogelseinde sind, da sie festgestelltemaßen nicht wenige Bruten von Bodennestern zerstören. Es heißt, seine Augen direkt den Tatsachen verschließen, wenn man die große Bedeutung des Gullengeschlechtes für die Landwirtschaft verkennen wollte. Die paar Vogelindividuen, die von den Gullen — insbesondere dem Steinkauz — dabei mitgenommen werden, kommen gegenüber dem übrigen gar nicht in Betracht, und zwar dies um so weniger, als sie fast sämtlich Arten angehören, die wir zum Teil noch oder schon in fast überreichlicher Menge besitzen, wie Lerchen, Buchfinken, Ammern. Jedenfalls ist es geradezu lächerlich, im Zusammenhange mit den Gullen von einer „Dezimierung unserer Vogelwelt“ zu sprechen. Daß diese genannten Arten zunehmen (trotz Gullen und sonstiger Raubvögel), hebt Dr. Musshacke selbst hervor! — Siehe Kapitel 3, Vogelschutz! — Wozu also das Lamentieren über den gänzlich unbeträchtlichen Verlust einiger Einzeltiere von gemeinen und sich insolge unserer Kulturverhältnisse ohnehin immer mehr vermehrenden Vogelarten? Ein Verlust übrigens, der gar kein Verlust ist, da er durch die Vernichtung von Vogelseinden wieder wettgemacht wird. — Nur diesen alltäglichen und trotz der ihnen durch die Gullen angeblich drohenden Gefahr noch tatsächlich stets häufiger werdenden Erscheinungen unserer Kleinvogelwelt zuliebe den Gullen Fehde ansagen?! Freilich, es heißt „wo in einer Gegend die Gullen überhandnehmen“. Ja, die Beurteilung dessen, was überhandnehmen heißt, das überlasse man dem Feldhüter und Jagdaufscher! Man wird sein blaues Wunder erleben. Die Leute werden das „Überhandnehmen“ so gründlich zu verhindern wissen, daß bald in der betroffenen Gegend keine Feder von einer Gulle mehr aufzutreiben sein wird. Und übrigens, man zeige uns die Gegend, in der in der Zeit ekelhaftesten Schießertums die Gullen überhandnehmen!! In allen Kulturgegenden ist das weichfedrige Gullengeschlecht ganz und gar nicht zu den gemeinen Vogelarten zu rechnen; das wird auch in Sachsens industriegesegneten Gauen, die ich allerdings aus eigener Anschauung nicht kenne, sicher nicht anders sein. Die Gullen gehören vielmehr leider überall wie sämtliche andere Raubvögel zu den stark abnehmenden Vogelarten; insbesondere gilt dies von

Stein- und Schleierkauz, am wenigsten wohl von der Waldbohreule. Diese Tatsache ist aber im Interesse der Reichhaltigkeit unserer heimischen Natur einerseits und unserer Landwirtschaft andererseits aufs tiefste zu bedauern. Zudem müssen wir das Eulengeschlecht als eines der allerinteressantesten und eigenartigsten aller Gefiederten ansehen. Ihre heulenden und kreischenden Balzrufe gehören in die Vorfrühlingsnacht so gut wie Schnepfenstrich und Drosselruf. Es gewährt einen überaus hohen Reiz, Eulen, welcher Art sie auch sein mögen, bei ihren Lebensverrichtungen zu belauschen. Merkwürdig klingt es, wenn Dr. Mushacke fragt, wer denn wirklich einen ästhetischen oder sonstigen Genuß von der Eule habe? Da ist ihm zu erwidern, daß die meisten Menschen draußen überhaupt nichts sehen und hören! Die aufrichtigen und eisrigen Natur- und Vogelfreunde gehen aber den Kindern der Natur nach, wo und wie sie können, und freuen sich über jede neue Beobachtung, über jede neue Bereicherung ihres Erfahrungsschatzes, die ihnen ein glücklicher Umstand ermöglicht, die aber auch etwa überstandene Strapazen um so leichter vergessen macht. — Schon bei den Eulen, in verstärktem Maße aber bei der Besprechung der übrigen



Junge Kahlmeisen. Aufnahme von R. Soffel.

Raubvogel tritt übrigens in den Ausführungen Dr. Mushackes leise das Bestreben hervor, die Raubvögel in den Augen kindlich denkender Vogelfreunde verabscheuungswürdig zu machen, eben durch ihre Eigenschaft als Räuber und grausame Zerstörer unschuldigen Lebens. Genau dasselbe Verfahren, das jener famose Herr Dördelmann, ein Großer unter den Briestaubensportlern, gelegentlich in einer Polemik zur Verteidigung der Abschußgelder für Wanders Falken und Habichte anwandte. Du lieber Himmel, ein Raubvogel frißt eben keine Kartoffeln und Gräser! Es ist doch geradezu lächerlich, bei den Raubvögeln von bewußter Grausamkeit zu sprechen und sie um der Art ihres Nahrungserwerbs willen zu hassen. Man kann das wohl von unreifen kindlichen Menschen verstehen, aber von vernünftig denkenden reifen Menschen sollte man doch erwarten, daß sie sich bemühen, etwas mehr Einsicht in das Getriebe der großen Maschine Natur zu gewinnen. — Die Kreise, die am meisten über die Raubvögel sich zu erbosen pflegen, sind neben den Fischereiinteressenten die Jäger. Die Mehrzahl

dieser Männer werden sich nicht von dem Vorwurfe befreien können, die Haupturheber der Verödung unserer Fluren und Wälder zu sein. Mit scheelen Augen betrachten sie jedes Geschöpf, das verdächtig sein könnte, auf die von ihnen im Großbetrieb geübte Züchtung von Fasanen, Hühnern und Hasen irgendwelchen schädlichen Einfluß auszuüben. Es wäre ja auch unerhört, wenn sie in ihrer Luxuspassion gestört würden. Ist aber erst ein, wenn auch nur scheinbarer Beweis für die „Jagdschädlichkeit“ des Inkulpaten gefunden, dann ist's vorbei mit dessen Geschlecht. Dabei liegt es auf der Hand, daß der Wert fast aller Raubvögel arg verkannt wird. Die durch ihre räuberische Tätigkeit bewirkte gewaltsame Auslese wirkt in günstigem Sinne auf die Höherzüchtung der Wildarten. An mehr als einem praktischen Beispiel ist das bereits bewiesen worden. Außerdem wird der

zum Teil tatsächlich vorhandene „Schaden“ häufig sehr überschätzt! Bei dem allerdings noch nicht sehr seltenen Sperber ist das sicher der Fall. Er ist der beste Spaziervertilger. Und dann, was liegt denn, um auf das Beispiel der Weihen (Korn-, Wiesen-) zu kommen, an einigen Dutzenden, selbst Hunderte von Piepern, Ammern, Lerchen und andern solchen gemeinen, unser

Vaterland in stets sich vermehrenden Scharen bevölkernden Vogelarten, wenn wir dafür das Bewußtsein haben, in unserem Revier ein seltenes, interessantes und über alle Maßen schönes Großvogelpaar von Korn- oder Wiesenweih zu hegen!?

(Schluß folgt.)

Vom „verständnislosen Nachplappern“.

Beobachtungen an *Corvus americanus*.

Von G. L. Mann.

(Nachdruck verboten.)

Auf Seite 735 des vierten Bandes von Dr. Karl Ruß, „Die fremdländischen Stubenvögel“ heißt es: „Freilich muß ich dabei mit Nachdruck hervorheben, daß ich bei keinem Raben bzw. Krähenvogel überhaupt, habe feststellen können, ob derselbe wirklich mit einem gewissen Verständnis, gleich den hochbegabten Papageien, die Worte sprechen lernte — oder ob er sich bloß auf verständnisloses Nachplappern beschränkte.“

Wenn hierin noch Unsicherheit herrscht, will ich einen Fall erwähnen, der kaum anders zu erklären ist, als daß es wirklicher Verstand des Vogels war.

Meine jungen Brüder Robert und Walter hatten einen sehr zahmen Raben (*Corvus americanus*), der ohne daß jemand ihn lehrte, einige Worte, vielleicht ein halbes Duzend, gelernt hatte. Er hatte aber nie den Namen Walter gesprochen. Eines Tages nun hatte Walter von seinem Vater verlangt, er solle ihn den nächsten Morgen früh wecken, und der letztere, der wegen eines Spargelbeetes immer früh im Garten war, richtete sich auf, als ihm dieser Auftrag einfiel, und rief: Walter, Walter. Der Rabe flog gleich hinauf zum Fenster in Walters Schlafstube im dritten Stockwerk, das der Rabe gut kannte, hämmerte mit dem Schnabel ans Fenster und rief einigemal ganz deutlich den Namen Walter.

Wenn er nur zum Fenster geflogen wäre und gehämmert hätte, würde es schon wie eine Anwendung von entwickeltem Verständnis geschienen haben und so, wie es geschah, ist es nicht leicht zu glauben, daß der Vogel nicht wußte, was der Ruf bedeutete und wer mit Walter gemeint war.

Ich sah dieser Tage einen unserer gemeinen blauen Hähner, der ein mir ganz unerwartetes Sprachtalent hat. Er wurde als Nestling gefunden und kurz nach seiner Ankunft verrentete sein Herr seinen Fuß und war somit vier Monate an das Zimmer gefesselt und beschäftigte sich viel mit dem Vogel, ohne jedoch zu ahnen, daß dieser sprechen lernen würde, was er übrigens auch erst nach einigen Monaten tat. Eines Tages sagte der Eigentümer, ein Herr Albert Enony: „Hello Peter“ im Vorbeigehen zum Vogel und dieser antwortete „Hello“. Er sagt „Peter, come on“, oder „Ma come on“, oder „Al, come on“, sehr häufig setzt er noch hinzu „hurry uf“ (mach schnell). Wenn die Türschelle ertönt, ruft er „Al, come on, hurry uf, somebody“, — jedenfalls hat er gehört, daß gesagt wurde „somebody is at the door“ — jemand ist vor der Tür, oder „somebody is there“ — jemand ist da — und das Wort jemand schien ihm das richtige Stichwort. Letzten Winter schickte eine hiesige Zeitung eine Dame, um ihn zu photographieren, und des Lichtes wegen wurde er ins Freie genommen und auf einen Pfosten gesetzt. Nun fing es aber plötzlich an zu schneien, was ihm etwas ganz Neues und Unerwartetes war. In seiner Aufregung rief er der Tochter des Hauses, die zugegen war und deren Name englisch nicht leicht auszusprechen ist, aber ihm keine Schwierigkeiten macht, ganz energisch zu: „Ethel, Ethel, come on, come on, hurry uf, hurry uf.“ Es war so unerwartet komisch, daß die Dame vor Lachen nicht zum photographieren kam.

Er weint wie ein Kind und freut sich sehr, wenn er ins Freie genommen werden kann. Wenn jemand von der Familie ausging, bettelte er früher „Petey too“ — Peterchen auch. Wenn seine Herrin zum Schein ihren Mann schlägt, verteidigt er ihn, und als Herr Enony einmal einige Tage unwohl war, kam er in dessen Zimmer und blieb während der ganzen Zeit zu Kopf des Bettes und wehrte sich, wenn der Arzt ihn zu vertreiben suchte. An dem Abend, als ich ihn das Erstmal sah, war ein heftiges

Gewitter und er rief: „Al, come on“ in einem Ton, der solche Angst verriet, daß Frau Enony darüber lachte. Das ärgerte ihn und er rief „Al, come on, hurry“, so daß kein Zweifel sein konnte, daß er beleidigt war und sich ärgerte. Manchmal wie zum Spiel unterhält er sich mit seiner Herrin, indem er allerlei Variationen auf den Laut seines Namens anbringt. Er sagt dann: „Mamae Peterweter“ usw. Er pfeift den Hunden und ruft dazu „Come on, come on“, so daß kein Hund, der nicht gefoppt würde, schwanzzwedelnd gelaufen kommt.

Als sein Herr krank war, bezeugte er ihm auf alle mögliche Weise seine Liebe, liebte ihn, krauelte mit seinem Schnabel in seinen Haaren und holte von seinem Käfig Futter, um es ihm in den Mund zu stecken.

Bei jeder Gelegenheit ist er bereit, mit seinem Herrn Ball zu spielen. Wenn er glaubt, daß dieser sich mit ihm abgeben wird, holt er einen seiner versteckten Gegenstände und bringt ihn seinem Herrn und läuft dann so weit zurück, wie es der Käfig gestattet und fängt sehr geschickt den geworfenen Gegenstand, den er dann wieder seinem Herrn bringt. Früher warf er ihn auch selbst zurück, was er jetzt selten tut.

Er fliegt oft frei im Hause herum und versteckt oft Gegenstände, weiß aber noch nach Wochen, wo er sie hat. Einmal versteckte er einen Kern Weiskorn unter einem schweren Teppich, und zwei Wochen später klopfte er ein Loch durch den Teppich, um wieder dazu zu gelangen.

Einmal hörte Herr Enony den Vogel besonders ergreifend „Al, come on“ rufen und ging deswegen auch hin zum Vogel, gerade als dieser betäubt von der Stange fiel. Dies geschah ein zweites Mal und beide Male wurde der Vogel mit kaltem Wasser zur Besinnung gebracht. Herr Enony glaubte, es käme daher, weil er den Vogel hauptsächlich mit Fleisch fütterte, und er sagte dem Vogel, er dürfe kein Fleisch mehr essen. Der Vogel tat es in der That nicht mehr auf sehr lange Zeit, und sein Herr ist fest überzeugt, daß der Vogel ihn verstand. Das wäre wohl möglich, aber es kann aber auch auf andere Weise erklärt werden.

Der Vogel erkennt den Gang seines Herrn lange, bevor man ihn sehen kann und pfeift ihm zu. Ueberhaupt bedient er sich nur wenig der gewöhnlichen Häherrufe, sondern pfeift, wie er es der vorbeigehenden Schuljugend abgehört hat. Dabei pfeift er zwei Vieder ziemlich vollkommen „Puk aboo“ und „By the light of the silver moon“.

Wir sind hier gewöhnt, im wilden Zustand Hähner zu hören, die die Rufe der Raubvögel und anderer Vögel nachahmen, ich habe aber noch nie von einem ähnlich Sprachbegabten gehört. Natürlich ist das nur möglich bei einem noch ganz jung erzogenen Vogel.

Der Blauhäher, schön und anziehend in seinem Wesen, wie kaum ein anderer unserer Fauna, ist ein arger Zerstörer der Eier und Jungen kleinerer Vögel, und es wäre ein Unglück, wenn diese Art und auch unser sehr anziehender Kagenvogel in Europa eingebürgert werden sollten, noch schlimmer aber wäre der Kuhstär. Diese drei Arten bedingen den Tod so vieler kleiner Vögel, daß sie ausgerottet werden sollten. Auf jeden weiblichen Kuhstär kann der Tod von 4 bis 6 oder 8 junger Insektenfresser in jedem Frühjahr

gerechnet werden, die von dessen Jungen unbarmerzig aus dem Nest geworfen werden. Der Katzenvogel macht sich kein Gewissen daraus, Junge anderer kleiner Vögel zu verschlucken, als wären es Mehlwürmer. Dagegen haben wir viele Vögel, die der Einbürgerung würdig wären.

Kleine Mitteilungen.

Von einem massenhaften Schwalbensterben, wie solches nach dem „Städt. Tageblatt“ v. 9. Aug. d. J. (zu vergl. letzte Nummer d. Zeitschrift) in verschiedenen Gegenden Württembergs beobachtet worden sein will, war in hiesiger Gegend nichts zu bemerken und jedenfalls auch nicht im weiteren Württembergischen Oberland; ich habe hiervon wenigstens weder etwas gehört, noch in Tageblättern etwas gelesen. Als weiteren Beweis für das Vordringen gewisser Vogelarten und die Anpassungsfähigkeit derselben an veränderte Verhältnisse möchte ich erwähnen, daß die Wacholderdrossel seit einigen Jahren vereinzelt auch in hiesiger Umgebung nistet, und die Singdrossel sich heuer nicht nur in den von der Stadt etwas entfernt liegenden städtischen Anlagen wieder niedergelassen hat, sondern in zwei Paaren auch unmittelbar an die Straße herangezogen ist. Sie hielten sich hier in nach dem System des „Bundes für Vogelschutz“ in wasserreichem Gebiete und in nicht allzu weiter Entfernung anderer Vogelschutzanlagen des Bundes geschaffenen Anlagen auf. Die beiden Männchen sangen während der Gesangsperiode auf den Bäumen an und über der stark belebten Straße zu jeder Tageszeit mit einem Feuereifer, der zu bewundern war und mich bei meinen Gängen auf dieser Straße jedesmal für einige Zeit festhielt.

Riedlingen a. D., den 6. September 1913.

Spartasskontrollleur Bölle.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

In Nr. 28 Jahrgang 1911 der „Gef. Welt“ beklagt sich Herr P. E. Heindl über „Widersprüche oder Unklarheiten im Vogelschutzgesetz“. Ich möchte darauf hinweisen, daß diese nur scheinbar sind. Vogelschutzgesetz § 8 b nimmt jagdbare Vögel von den Bestimmungen des Vogelschutzgesetzes aus. Dazu gehören in Preußen z. B. auch Adler. § 8 c stelle aber Schrei- und Seeadler unter den Schutz des Gesetzes, so daß diese, obwohl sie jagdbare Vögel sind, vom 1. Mai bis 1. Oktober unter keinen Umständen erlegt oder gefangen werden dürfen. § 5 I des Vogelschutzgesetzes bezieht sich demnach nur auf diejenigen landesgesetzlichen Bestimmungen, in denen von nichtjagdbaren Vögeln die Rede ist. Enthalten die Jagdvorschriften einzelner Staaten solche Bestimmungen nicht, so ist es eben nicht möglich, jagdschädliche, nichtjagdbare Vögel zu erlegen und findet § 5 I dann keine Anwendung. Eine solche Vorschrift ist z. B. § 48/9 der Preuß. Jagdordnung, wonach der Bezirksausschuß erlauben kann, daß nichtjagdbare Vögel, die dem Wilde irgendwie schädlich sind (und dazu gehören Gabelweihen, Bussarde, Turmfalken, auch Störche) das ganze Jahr hindurch getötet werden dürfen. Natürlich wird diese Erlaubnis selten oder nie nachgesucht, so daß fast alle Fälle der Erlegung eines Bussards im Sommer ungesetzlich und strafbar sind.

Oranienburg bei Berlin.

Fritz Stephan.

Ein Widerspruch ist zweifellos vorhanden. Nach § 8 b finden die Bestimmungen des Vogelschutzgesetzes keine Anwendung auf Vögel, welche nach Maßgabe der Landesgesetze jagdbar sind. Nach § 8 c finden sie doch Anwendung auf Vögel, welche nach den Landesgesetzen jagdbar sind. Prof. Heintze („Handbuch des Vogelschutzes“) und Amtsrichter von Borberger („Vogelschutzgesetz“) sind der Ansicht, daß in Preußen die Adler, also auch See- und Schreiadler, jagdbare Vögel sind ohne Schonzeit. Neunzig.

Zur Käfigfrage. Im Zuge Göln—Bafel. Mir gegenüber sitzt ein durch sein sonnenverbranntes Äußeres unschwer zu erkennender Südländer, in die „Gefiederte Welt“ verliebt. Als auch ich das neueste Heft der gleichen Zeitschrift hervorholte und mich dadurch ebenfalls als Vogelliebhaber zu erkennen gab, war eine lebhaftere Unterhaltung bald im Gange. Mein Reisegefährte kannte jeden Vogel der Adria, die dort heimischen sowohl als auch die durchziehenden. Er erwieß sich als erfahrener Vogel-

wirt und verbreitete sich auch ausführlich über den Fang und die Haltung des Geflügels. Von letzteren pflegte er alljährlich eine größere Anzahl zu fangen und sie einzeln abzuheben, um sie schließlich bis auf einen oder zwei auserwählte Sänger wieder der Freiheit zurückzugeben. Diese zurückgehaltenen Vögel ihrer Art erwarteten allerdings ein trauriges Geschick: Sie werden geblendet und so zu Dauerjängern gestaltet, die das Entzücken der dortigen Gesangsliebhaber hervorrufen sollen.

Meine Frage, ob es eines denkenden Menschen nicht unwürdig sei, seine Herrschaft über die Tierwelt in einer Weise zu mißbrauchen, die selbst vor Notheten nicht zurückstredet, wenn es sich um die Schaffung erhöhter Genüsse handele, glaubte mein sonst zweifellos nicht gefühlosch veranlagter Reisegefährte verneinen zu können. „Das Tier ist dazu da, um dem Menschen zu dienen, um als Wild sein Fleisch, Fell oder Gehörn zu liefern, als Haustier Arbeit zu leisten, als gefangener Vogel den Menschen durch die Anmut seiner Bewegungen oder den Wohlklang seines Gesanges zu erfreuen. Weshalb sollte man daher Mittel als verwerflich betrachten, deren Anwendung die Leistungsfähigkeit und damit den Wert des gefangenen Tieres steigert? Liefert uns der geblendete Vogel durch seinen erhöhten, bis an sein Lebensende reichenden Gesangsseifer nicht selbst den besten Beweis seines Wohlbefindens? Hält er nicht bei verständnisvoller Pflege (!) 10—15 Jahre, manchmal sogar auch noch eine längere Zeit aus, weit länger vernünftig, als der in der Freiheit lebende Vogel? Läßt sich angehts dieser Tatsache, für die zahlreiche Belege erbracht werden können, der Vorwurf einer Quälerei aufrechterhalten? Seit kurzer Zeit wird zwar auf gesetzlichem Wege versucht, uns diese Liebhaberei zu verleißen, indem man sie mit Strafen bedroht; aber die praktische Durchführung dieses Gesetzes dürfte ebensovwenig gelingen, wie bei Ihnen in Deutschland das Halten einiger, von Ihrem Gesetz bevorzugter Vogelarten, wie Meisen u. a., aufhören wird, trotzdem deren Erwerb gesetzlich als unzulässig erklärt worden ist! Es ist mir bekannt, daß man unsere Liebhaberei bei Ihnen als verwerflich betrachtet; aber sagen Sie selbst: Besteht zwischen ihrer Ausübung und dem bei Ihnen beliebten Einsperren eines Vogels in einen absichtlich möglichst klein gehaltenen Raum zwecks Erzielung höherer Gesangsleistungen wirklich ein nennenswerter Unterschied? Wir berauben den Vogel seines Augenlichtes, Sie ihn absichtlich der Möglichkeit ausgiebiger Bewegung. Sie gestalten ihn damit zum hilflosen Krüppel, dem nach längerer Käfigung der Gebrauch seiner Bewegungsorgane völlig unmöglich wird. Bietet nicht die Jammergestalt eines solchen, beim ersten Flugversuch hilflos zu Boden fallenden Vogels den besten Beweis für die Widernatürlichkeit dieser Pflege? Erfolgt nicht bei Ihnen wie bei uns die Haltung des Vogels zum gleichen Endzweck, dem Menschen einen Genuss zu verschaffen? Besteht zwischen Ihrer und unserer Ausübung der Liebhaberei wirklich ein solch bedeutender Unterschied, daß er Ihnen das Recht zu unserer bedingungslosen Verurteilung gäbe?“

Sowelt mein Reisegefährte. — Ich weiß nicht, ob er den Stoff zu seinen Ausführungen unserer „Gefiederten Welt“ entnommen hatte, die er — seiner eigenen Erklärung gemäß — regelmäßig liest. Dort ist in letzter Zeit der Haltung von Vögeln in möglichst kleinen Behältern bedauerlicherweise das Wort geredet worden. Man war bestrebt, sie zur Erzielung erhöhter Gesangsleistungen als notwendig zu erklären, ohne an die Naturwidrigkeit dieses Verfahrens zu denken. Es unterliegt aber wohl keinem Zweifel, daß die Gesangsleistung beim Vogel von seiner Gesundheit abhängt! Diese jedoch bedingt, soll sie von Dauer sein, zweifellos einen ausgiebigen Gebrauch und die Erhaltung der dem Tier von der Schöpfung verliehenen Gliedmaßen. Es erscheint fast verwunderlich, wie gerade in unserer sportliebenden Zeit, wo auch beim Menschen der hohe Wert körperlicher Übungen gebührend gewürdigt wird, das Gegenteil für unsere Pfleglinge gefordert werden kann! Meist geschieht dies allerdings mehr oder weniger unüberlegt, und ernsthaftere Vorstellungen sind dann erfolglos. So erwies sich Herr Güller in Rötten, der noch in Heft 4 unserer Zeitschrift die Beschränkung der Bewegungsmöglichkeit gefangener Vögel im Interesse erhöhter Gesangsleistungen empfohlen hatte, schon in seinen Ausführungen in Heft 12 als begeistertester Förderer der in Heft 8 von mir vertretenen, gegenteiligen Auffassung. Die in dem Aufsatz dieses Herrn in Heft 12 vorgeschlagene Sprungholz-Anordnung soll nur dem Zweck ausgiebiger Bewegungsmöglichkeit dienen. Solche Auslastungen sind freudig zu begrüßen, dienen sie doch dazu, unsere Pfleglinge den Verlust der Freiheit verschmerzen zu lassen!

(Schluß folgt.)

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin.
Vereinsführung am Donnerstag, dem 18. September 1913, abends präzis 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 4. September; 2. Ornithologisches. Vortrag des Herrn Fischer: „Selbstanfertigung lebender Sprungstangen“; 3. Beschlußfassung über den Beitritt des Vereins „Aegintha“ zur „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“; 4. Annahme neuer Mitglieder; 5. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstr. 28 I.

Vom Verbands-Patentbureau
Patentschau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frel.

Gebrauchsmuster:

Nl. 45 h. 565 172. Anstellungsfähig mit umlegbaren Seitenteilen und Oberteil, eingeschobenen Böden und Mittelwänden und anschließender Rückwand. Karl Friedr. Müller, Weinböhl a. S. Aug. 1. 8. 13.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Köppchenbroda: Weißhaubige Häherdrosseln, blane Fliegenknäpper, Kofellastittich.
August Fockelmann, Handelskierpark, Hamburg-Großhorst: Weis (Eulabes religiosa), Randaystittich, Straußwachteln, Magellanzeigige Männchen, kurzschwänzige Girtige, Ducaamieren, Kapsperlinge, Kapitänchen, Palmstübchen, Halsbandtauben, Picuitäubchen, rote Karbinäle.
Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Baltimoretropiale, Spiegeltrupiale, Spiegeltrupiale Weibchen, Gelbschultertrupiale, Schwarzfehltrupiale, Perlhalstäubchen, Kapitänchen, Ringelstäubchen, braune Rußstare, Parisstittich.
Max Reim, Altstadt-Waldenburg 97, Sachs.: 1 Zuchtpaar Nurooraaftrilbe.
Dr. Weste, Duisburg: 0,1 Kapuzenzeisig, Kapuzenzeisig & Kanarien-Bastard, 1,0 Chinesischen Grünling.



Herrn A. N., Biberach/Riß;
Herrn G. St., Hamburg, ist
briefflich Bescheid zugegangen.
Herrn L. M., z. St. Dreisessel. Besten Dank für freundlichen Gruß.
Herrn B., Kiedlingen; Herrn R. F., Erfurt: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G., Neumün. Der Vogel ist der Schwarzkopfszeisig — *Spinus notatus* (Du Bus) aus Mittelamerika (von Mexico bis Guatemala).

Herrn A. C. R. R., Hamburg. Der Vogel war ein Weibchen Schildrohrsänger. Der Vogel war sehr schwächlich und ist an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Aus der Größe des anderen ist nicht ohne weiteres auf das Geschlecht zu schließen. Es ist zu empfehlen, dem Futtr noch feingehacktes, mageres, rohes Fleisch hinzuzufügen und als Beigabe etwas hartgekochtes, kleingewiegtes Ei.

Herrn W. Sch., Karlsruhe-Darland. Infolge von Darmentzündung ist der Kanarienvogel eingegangen. Der Vogel war ein Weibchen. Wenn die Krankheit erst so weit gediehen ist, wie es bei diesem Vogel der Fall war, ist es nicht möglich, ihn zu retten.

Herrn H. St., Großbritannien. Kleine Mitteilungen, Anfragen und dergleichen sind an den Herausgeber zu richten, Anfragen geschäftlicher Natur an die Verlagsbuchhandlung. Es ist nicht möglich, kleine Mitteilungen usw. stets gleich nach dem Einlauf zu veröffentlichen.

Herrn G. B., München. Der St. ist infolge einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Die Krankheit ist nicht übertragbar. Dem Entstehen der Krankheit wird am besten durch etwa 8—14tägige Feststellung des Futterzustandes und Futterdarbietung dem Befund entsprechend (s. Dr. K. Ruß „Einheim. Stubenvogel“) vorgebeugt. Diejenigen Vögel, welche Sie als verträglich kennen, können zusammengesetzt werden. Der rote Karbinale ist für die kleinen Arten, welche hauptsächlich in der Voliere vertreten sind, zu groß. Dem Kleiber traue ich nicht recht. Wellenstittiche neigen in dicht besetzter Voliere dazu, den kleinen Vögeln, welche sie erwischen können, die Füße zu zerbeißen. Lerchen bringen durch ihr plötzliches Aufstiegen leicht die andern Insassen der Voliere in Aufregung. Ihr Gefieder wird durch den herabfallenden Kot der anderen beschmutzt.

Herrn F. Sch., Berlin W. In der „Ges. Welt“ und in „Einheimische Stubenvogel“ ist häufig darauf hingewiesen, daß um die Mitte des August die Übergewöhnung der Vögel, welche ausschließlich mit frischen Ameisenpuppen ernährt werden, an das Winterfutter beginnen soll, damit Erkrankungen infolge des plötzlichen Fehlens der frischen Ameisenpuppen vorgebeugt wird. Der Vogel muß jetzt kräftig ernährt werden. Es ist ein Gemisch von gequollenen Ameisenpuppen, kleingewiegtem magerem Fleisch, kleingewiegtem Hartei, geriebenem Weißkäse zu reichen, dem, wenn es zu feucht ist, etwas feingeriebenes Eierbrot und gestopfer Weiswurm zugesetzt wird.

Herrn B. D., Frankfurt a. M. 1. Die Waldbrotschwänze müssen im Spätsommer (Juli, August) das Gefieder wechseln. Das wäre die erste richtige Herbstmauser der vorjährigen Vögel. Die erste Mauser ist die „Jugendmauser“, in welcher die jungen Vögel das Alterskleid bekommen. 2. Die meisten schwarzfüßigen Vögel bekommen in der Gefangenschaft helle Füße. Das ist keine krankhafte Erscheinung, sondern eine Folge der Haltung in der Gefangenschaft. 3. Den Fang mit dem kleinen Schlagnetz verbietet außerhalb der Schonzeit das Vogelschutzgesetz nicht. Wohl aber tun das häufig die landespolizeilichen Bestimmungen, die in Kraft geblieben sind.

Aufruf!

Die Unterzeichneten beabsichtigen zwecks Herbeiführung einer Modifikation der gegenwärtigen Bestimmungen der K. bayer. Verordnung zum Schutze der Vögel sich an die K. bayer. Staatsregierung und an die Kammer der Abgeordneten zu wenden und laden alle Interessenten: Ornithologen, Vogelpfleger, Samen- und Vogelhändler, Präparatoren sowie alle einschlägigen Gesellschaften und Vereine, welche sich diesen Vorstellungen anschließen wollen, ein, den Unterfertigten ihre, bzw. ihrer Vertreter Adressen mitzuteilen.

Nach Beendigung der Vorarbeiten wird die Angelegenheit in einer Versammlung, hinsichtlich deren seinerzeit Ort und Termin bekanntgegeben werden wird, zur Besprechung und Beschlußfassung gelauten.

München, am 19. Juli 1913.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein,
München, G. B.

„Ornis“ Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München, G. B.

Die I. Vorstehenden:

R. Lankeš, München V, Müllerstraße 10 III r.,
Gartenhaus.

Rob. Rembold, München 2 NW, Blumenburgstraße 81 III r.

Jahrgang XLII.

Heft 39.



Die vogel der Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogeljahr in Südtirol (Etschtal).

Von Else Soffel.

(Nachdruck verboten.)

Es war am Neujahrstage laufenden Jahres, als wir, mein Mann und ich, eben frisch von München eingetroffen, den alten lieben Weg von Bozen nach dem kleinen Ort Siebeneich (zwischen Bozen und Meran) wanderten, um Quartier zu suchen. Denn wir hatten vor, den Frühling im Bozener Tal zu erwarten. Es war ein kalter, verhüllter Wintertag, wie sie hier selten sind oder wenigstens in diesem Jahre selten waren. Ich habe solche im Zeitraum von zwei Monaten nur acht gezählt, die übrigen sieben Wochen strahlende Sonne! Aber dieser erste Januar war solch ein seltener, mißgünstiger, grauer, gleichsam als wolle er sich ausschweigen über das, was kommen sollte. Trotzdem von eigentümlicher, verschleierter Schönheit: die Umrisse der Berge nur leicht im Nebel angedeutet, doch so, daß ihr Bild noch mitsprach, und die zahllosen Obstbäume reifverfübert, im zarten Nebel zu schauen wie ein blühendes Tal zur Dämmerzeit im Frühling. Reifüberzogen auch jeder Baum am Weg, jede Hecke, die Alazienhaine rechts über der Straße, in denen ein Schwarm weißköpfiger Schwanzmeisen uns folgte, turnend und mit leisen metallischen Tönen, von Ast zu Ast, von Baum zu Baum kobolzend. Die sind die ersten gewesen, die in mein Tagebuch eingetragen wurden, ein naturgeschichtliches Tagebuch, was ich seit unserem Hiersein führe. Tags darauf war's eine Seltenheit, die ich zu verzeichnen hatte: denn als wir mittags bei schönstem Sonnenschein von Bozen nach der Ruine Runkelstein pilgerten, sahen wir am Westabfall der Burg einen Mauerläufer, scheinbar ein Männchen, das mit den roten, weißgefleckten Flügeln zuckend die senkrechte Mauer hinaufsprang. Jedenfalls ein von Schneestürmen oder Nahrungsmangel ins Tal Verschlagener. Nie vorher und nie bis jetzt nachher haben wir den Vogel gesehn, obwohl unsere Touren uns auf verschiedene Gipfel führten. Wohl aber andere Alpenbewohner: das Geschrei der Alpenbohle hatten wir oft über uns, wenn wir „droben waren“, wir sahen sie von einer Wand zur andern über den Abgrund schweben, oder sich gegen eine entfernte, uns jedoch nah schwebende Wand verlieren, endlos, endlos, bis sie als schwarzer Punkt entschwand, sahen sie

in kleinen Gesellschaften in den Alpwiesen stelzen, und bei unserm Anblick mit gellendem Schrei sich erheben, um mit schwerem Flügelschlag über den Boden streichend, sich in guter Entfernung wieder niederzutun. Auch die Alpenbraunelle kam uns einmal zu Gesicht: als wir den Schlern bestiegen, nahe dem Gipfel, in nahezu pflanzenentblühtem Gebiet zog sie trillernd wie eine Lerche in engen Kreisen über ihrem Nest, deutlich konnten wir durch das Glas die bräunlich-wellige Zeichnung des Federkleids, das schwarz-weiß genezte Halsstück erkennen. Wenige Schritte weiter fanden wir einen toten Schneefinken liegen, auch den einzigen, den wir zu Gesicht bekamen.

Im von Alpenvögeln noch einen zu nennen: dem Gesang der Ringamsel haben wir mehr als einmal gelauscht, wie sie ihn mit ungeschickter Zinnigkeit vortrug, abends, als wir bei sinkender Sonne droben vor unserer Hütte standen, mittags bei einsamer Raft im heiteren parkähnlichen Lärchenbestand der Bergthalben, morgens in grünlicher Dämmerung beim Abmarsch. Mehr als einmal auch sahen wir sie sitzen hoch auf dem Ast einer wetterdürren Lärche und sahen ihr weißes Halsband leuchten.

Auffallend war die Zähmheit der Meisen, z. B. auf dem Sandkofel, dem schöngeformten, 1864 Meter hohen Bergmassiv, das unsere Gegend, das Tafelland von Überetsch, beherrscht. Tannenmeisen, Sumpfsmeisen (d. h. die mattköpfige Nonnenmeise) und Haubenmeisen ließen sich auf einen Schritt nahelkommen und gaben sich in aller Seelenruhe ihren Geschäften hin, was oft genug ein längeres tête-à-tête zwischen uns zur Folge hatte, denn wir wollten uns natürlich die seltene Gelegenheit trauten Umgangs nicht entgehen lassen. Am seltensten verhältnismäßig war die Haubenmeise, ihrem Wesen entsprechend wohl auch etwas scheuer als die beiden anderen. Am häufigsten und muntersten die Tannenmeise, die ihr helles Liedchen auch im Januar gern zum besten gab. In kleineren und größeren Flügen beobachteten wir sie um diese Zeit öfters auf der hochgelegenen Meudelsstraße, wo sie die Samen der verschiedenen Kieferarten ausklaubten. Merkwürdig war mir später im Mai zur Liebeszeit das Liebeslocken der Tannenmeise, wie ich's auf dem Sandkofel hörte. Ich hielt es lange für den Lockruf einer mir freunden Nummer, so wenig meisenartig waren sowohl Rhythmus als auch Intervalle. Leider

aber konnte ich nicht sofort notieren, so daß ich jetzt nur noch den ungefähren Klang im Ohr behalten habe. Das Liebesliedchen der Kohlmeise übrigens konnten wir schon Mitte Januar bei schönem Sonnenschein auf den besonnten Promenaden überhalb Gries und Bozen hören, wo sich's mittags herrlich im Freien saß.

Wonnig und reich an Vogelleben freilich war erst das Frühjahr! Dann in dem nun wirklich blühenden Tal zu geh'n und dem Liebestaumel zu lauschen, wo wenig Wochen vorher nur die langgeschwänzten Diebe, die Elstern, zwischen den Weiden, an den toten Wassergräben entlang schossen, ein Grünspecht an einem toten Stubben hämmerte oder ein grauer Baumläufer um einen Stamm lief. Jetzt, wo jeder Busch eine Stimme hatte! Wo die Grasmücken nacheinander kamen, die Stieglitze lockten, die Drosselrohrsänger und ihre Verwandten in den Gschindfern ihr Liedchen wekten und — Schönstes von allem, Stimme des Frühlings — in jedem Busche fast eine Nachtigall. Das schluchzte und lockte und gab die ganze Nacht keine Ruhe, im Waldbtal, im Akazienhain, am Wasser und im Garten. Dazu klagte eintönig das Zwergohrreulchen aus den alten Weiden, die Waldbhreule rief von den Pappeln an der Landstraße, der Waldkauz lachte und hauchte im einsamen Hohlweg, und der Runkopf, der Steinkauz, hauchte in den Löchern der Kopfweiden. Der Wiesenkärner im feuchten Grund blieb eigensinnig auf seinem Knäp-Knäp, arp, arp, er und seine Mitsänger, stundenlang, die ganze Mondnacht hindurch, während um Mittag der Wiebepopf sein dumpfes hupp-hupp, hupp-hupp-hupp, in der Nähe der Weiden, der Wendehals seinen Ruf aus den Obstgärten ertönen ließ. —

Nun ist's schon recht still geworden, trotzdem die Sonne heißer fast als im Juli herunterbrennt, jeder Tag klar ist und auch die Blumen noch nicht alle dahin sind. Die Singdrossel in den dunklen Wäldern um die Bergseen schweigt, und der lustige Mönch ist verstummt, der Ruckuck ist Erinnerung und die Nachtigall nur noch ein Märchen. Selten singt eine Amsel oder ein Rotkehlchen, der Hausrotschwanz ist aus Berg und Tal verschwunden und der Gartensrotschwanz aus den Gärten: schon beraten die Schwalben ihre Reise, und die Tiroler „Buben“ warten auf die Zeisels, die Gimpel und die „Krumperle“ (Kreuzschnäbel), die nun bald von den Bergen kommen werden, um sie zu fangen. Keinen Pieper, keine Heidelerche hat die „Gand“ (Heide) mehr, nur der Buffard, der den ganzen Sommer dort in der Waldecke war und seine Jungen dort aufzog, kreist hin und wieder, der Grünspecht kommt nahe an die Häuser, und die Stieglitze fallen in den Garten ein für ein halbes Stündchen, wenn sie von den Distelfamen draußen an der Mauer genug haben. Die Weisen werden lauter — das Jahr ist aus.

Bald wird es keine Stimmen mehr haben als das Geschrei der Alpendohlen, wenn ein Sturm sie heruntertreibt von den Höhen, das Schal-schal der Elster im Gschgrund, den lauten Protest der Kohlmeise und das leise Getöse der wieder ziehenden Schwanzmeisen. Selbst die Ammer mag ihren Singfang nicht mehr spinnen.

Aber der Kreis ist ohn' Erde, und jedes Jahr ist das Leben wieder neu. Buchfink und Hänsling werden wieder Junge aufziehen und sie in unserm Garten azen, auch wenn wir nicht mehr da sind. Die Feldsperlinge werden wieder in den Gesehocken lärmen und der famose Passer italiae, unser Hauspaß hier, unter unserm Dach. Der Schlangenadler holt sich seine Ringelnatter wieder von der Wiese auf, und der Lerchensalk seinen Raub aus den Reihen der Schwalben, wenn sie ihn auch noch so hart verfolgen.

Und vor allem: die Nachtigall wird wieder singen, im Waldbtal und im Akazienhain, am Wasser und im Garten.

So mag es gehn und wiederkommen, das Jahr, das Vogeljahr.

Tierschutzverein und Vogelschutz.

Von Franz Fuchs, Düsseldorf.

(Nachdruck verboten.)

Wenn Herr Neunzig dieser meiner Arbeit die „Ges. Welt“ zur Verfügung stellt, wird es mir vielleicht übel ergehen, besonders von Seiten des Tierschutzvereins, dem ich seit langen Jahren und noch heute als Mitglied angehöre.

Mit dem weichen Herzen allein kann man keinen Tierschutz betreiben, nur mit praktischer, resoluter Arbeit. Man lerne doch nur aus der Natur, wie grausam und hart sie vorgeht, um Schwache auszumergen und Starke zwecks Fortpflanzung zu erhalten. Das Schlimmste ist der in den Tierschutzvereinen herrschende Dilettantismus und das fast völlige Fehlen von Sachleuten. Von den vielen Fällen, wo dies zutage tritt, nur einige Exempel: Zu einem mir als Tiersfreund bekannten Herrn, einem Geschäftsmanne, welcher ein Aquarium mit deckender Scheibe am Fenster stehen hatte, kommt eine Dame, stellt sich als Mitglied des Tierschutzvereins vor und verlangt, daß er die Scheibe fortnehmen solle, da „die armen Tiere ja ersticken müßten“. Als mein Gewährsmann sich weigerte, stellte sich am folgenden Tage ein männliches Mitglied ein und stellte dasselbe Ansuchen. Nun erklärte der Besitzer der Makropoden (also keine „einheimischen“ Fische) dem Herrn, daß die Scheibe die Tiere vor Staub und elendem Verenden durch Herauspringen schütze. Der aufgeklärte Tierschützer verließ beruhigt das Lokal, da er auch belehrt ward, daß die Pflanzen im Aquarium den den Fischen nötigen Sauerstoff erzeugen.

In der hiesigen Zeitung stand ein Artikel, daß es eine Schande sei, die kleinen, nicht ausgewachsenen Fische aus der Düffel zu fangen. Es ist dies ausschließlich der schädliche Stichling, welcher nicht über 5 cm groß wird und den Laich der Nutzfische vernichtet. Anderorts wird dieser Fisch zum Düngen der Felder benutzt.

Ferner las ich, daß die „armen Seemuscheln“ beim Kochen so schrecklich schreien, dabei ist jede Muschel stumm wie ein Fisch, das Geräusch ist so wenig Schrei wie das Zischen der Butter in der Pfanne.

Meine Frau und ich (man verzeihe mir im Interesse der Sache die Selbstbeweihräucherung) sind

Tierschützer. Ich war es stets, und vielleicht mehr als gut ist, d. h. ich habe viel mehr Mühe, Zeit und Geld geopfert, als ich verantworten kann. Wie oft haben wir Reisen unterlassen, Einladungen ausgeschlagen, um unsere Patienten, verunglückte Zigel, Rebhühner, wilde Kaninchen, Hunderte von Singvögeln, die gegen Drähte geflogen oder verwaist waren usw., gesund zu pflegen; nicht etwa um sie zu halten, nein, um ihnen die Freiheit zu geben.

Manche Nachtruhe habe ich geopfert, um Bruten, die durch Katzen oder böse Buben gefährdet waren, zu schützen. Auch verhindert, daß man Vogeltränken, wie leider üblich, mit Saprool oder Petroleum übergießt, indem ich Fische oder Molche dort einsetzte, gegen die Mückenplage ein wirksames, unschädliches Mittel.

Über meine Beobachtungen, welche ich in der Presse veröffentlichte (auch die „Tierschutz-Zeitung“ druckte solche ohne mein Wissen ab), erhielt ich Zustimmungen aus Fachkreisen, sogar unser erster Vogelschützer, Frh. S. von Berlepsch, dem ich, mit dessen Zustimmung, eine kleine Zugschrift widmen durfte, schrieb mir in warmen anerkennenden Worten. Gegen den Vogelmassenmord in Italien, dem ich als Augenzeuge beiwohnte, habe ich auch schon in der Presse („Düsseldorfer General-Anzeiger“ und „Westdeutsche Rundschau“, Essen) geschrieben; dies erwähne ich nur, um meine Berechtigung zu einem objektiven Urteil darzutun.

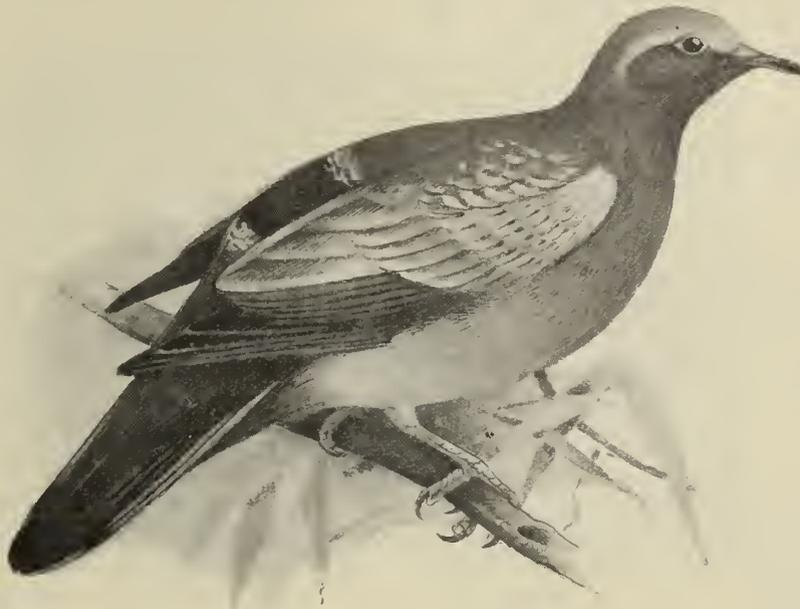
Hier in Düsseldorf besteht eine besondere Polizeiverordnung, welche das Teilbieten einheimischer Vögel das ganze Jahr verbietet. Schafft nun jemand mitten im Winter, vielleicht wegen Sterbefall oder sonstigem Grunde, einen Vogel ab, flugs ist ein Mitglied des Tierschutzvereins da und macht Anzeige, und das Strafmandat ist fällig. Besonders wenn im Inserat stand: Käfig zu verkaufen, Insaße gratis, handelte es sich nicht um Händler, sondern um Privatleute, die ein Tier abschaffen mußten, wenigstens in den mir bekannten Fällen.

Das Denunzieren stand in Blüte, und ich meldete meinen Austritt aus dem Tierschutzverein an, da schrieb mir ein Vorstandsmitglied, bei dem ich, im Vertrauen gesagt, schon einmal einen gefangenen Hänfling entdeckte, übrigens bei einem anderen einen Zeisig, bei einem dritten sogar einen Star, Meise und Lerche, ich möchte doch der guten Sache nicht untreu werden usw. Dieser Herr, der über 20 Jahre im schwarzen

Erdeil verbrachte, ein warmherziger Tier- und Menschenfreund, versprach in Zukunft bei Verkäufen, wo es sich nicht um Handel drehe, ein Auge zuzudrücken, aber er allein ist ja machtlos, auf alle Fälle erreichte er, daß ich Mitglied blieb.

Ich gehöre zu den Vogelschützern, die mit Brehm, Bechstein, Ruß, Liebe, Gebr. Müller und vielen anderen Ornithologen die Stubenvogelpflege im Interesse des Vogelschutzes geradezu für notwendig halten.

Daß die Viehhaberei nicht schadet, geht schon daraus hervor, daß gerade Rotkehlchen und Amseln, die von den Insektenfressern am meisten gehaltenen, immer zunehmen. Ebenso ist von den Finkenvögeln der am häufigsten gekäfigte, der Buchfink, nicht im Abnehmen. Dazu kommt, daß Stieglitz, Zeisig und Dompfaff u. a. m. schon als Käfigzuchtresultat auf den Markt kommen.



Indische Glanzhäfertaube, $\frac{1}{2}$ nat. Gr.

Sportfererei in der Vogelhaltung verwerfe ich auch, es ist eine Regelung und Reform auch auf diesem Gebiete erforderlich.

„Wie können Sie nur einheimische Waldvögel im Käfig schmachten lassen!“ sagte eine Dame vor kurzem zu meiner Frau, „ich halte nur Grotten.“ — „Ja,“ erwiderte meine Gattin, „sind die denn keine freien Vögel, die „im Käfig schmachten“?“

Hier bestand vor Jahren ein Vogelliebhaber-verein, in welchem ich verschiedentlich als Gast weilte. Die Mitglieder waren meist kleine Leute, Arbeiter, Handwerker usw. Da hätte einmal der Vorstand des Tierschutzvereins hören sollen, wie begeistert die Leute von ihren Vögeln erzählten, wie der eine oder der andere „schon“ sein Schwarzplättchen im Schlag hatte und sich freute, daß er in der kommenden Woche keine Nachtschicht habe und seinem Liebling lauschen könne. Das waren keine Trinker, die ihre Frauen mißhandelten, auch keine Revolutionäre, das waren treusorgende Familienväter, die ihren Jungen die Jacke vollgehauen hätten, wenn sie, wie hier allgemein üblich, Nester zerstört oder geplündert hätten.

Seit langen Jahren befindet sich in meiner Nähe eine Uferschwalbenkolonie, an der verschiedene, sonst tätige Mitglieder des Tierschutzvereins täglich mit der Elektrischen vorbeifahren. Schulkubben haben im vorigen Jahre die ganze Kolonie vernichtet durch Verstopfen der Löcher und Herausziehen der Nestlinge mit Drähten. Für wenige Mark Stacheldraht hätten genügt, die Tierchen zu schützen, den Betrag

hätte man an Festessen und Kongressen sparen können. Warum, wird mancher denken, trat ich nicht an geeigneter Stelle auf? Einmal erbat ich vom Tierschutzverein Hilfe, als ich allein die Noheiten der Jugend nicht steuern konnte, und man die Schienen der Eisenbahn täglich mit nackten Goldammern und Dorngrasmücken belegte. Ein Herr kam per Rad zu mir, aber als derselbe in meinem Atelier mein gefangenes Rotkehlchen sah, traf mich ein vorwurfsvoller Blick, der ausdrückte: „Wer im Glashause sitzt, soll nicht mit Steinen werfen.“

Das bestehende Gesetz genügt; nun soll es aber soweit verschärft werden (wie der Tierschutzverein beantragen will), daß das Halten überhaupt verboten werden soll. Ich möchte das Denunziantentum sehen, das in den Mietkasernen blühen würde.

Ich achte die Bestrebungen des Tierschutzvereins sehr hoch, doch soll man das Kind nicht mit dem Bad ausschütten, und den Tierschutz sachlich und ohne Sentimentalität betreiben.

Zum Vogelschutz des Herrn Dr. Mushacke.

Von Wilhelm Koch, Hamburg.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Wer noch nie das Weihenmännchen im Sonnenglast über grünenden Saaten oder stillem weißem Moore balzen sah, der weiß nicht, wie schön diese Geschöpfe sind; und wer es sah und dennoch nicht sich für diese Gaukler erwärmen konnte, nun, der hat, wie unser trefflicher Böns sich ausdrückte, weiß Gott Wasser in den Adern statt Blut und ein Paar Brillengläser im Gesichte statt der Augen! . . . Der ist eben ein Singvogel-freund vielleicht, aber kein Naturfreund; es mangelt ihm eben an dem richtigen Naturverständnis und dem Gefühl für das wahrhaft Schöne und Großartige. Man hat uns Deutsche als das Volk der Sentimentalität bezeichnet. Nun, wenn diese einseitige Liebe für die gemeinste Singvogel- und Nutzwildgesellschaft nicht sentimental ist, dann weiß ich nicht, was sonst sentimental ist. Weiß Gott, auch mich entzücken die lieblichen Vieder unserer Grasmücken und Lerchen und der übrigen gefiederten Sänger, und ich habe manche Stunde, manchen Tag bei Sonne und Regen damit verbracht, mir die genaue Kenntnis der Singvogelstimmen und Lieder anzueignen. Deshalb ist mir aber der Schrei des über den Buchen kreisenden Buffards nicht weniger lieb, und nie möchte ich der Turm- und Baumfalken fröhliche Rufe, die schon jetzt nicht gerade zu den Alltagsgenüssen gehören, in unseren holsteinschen Feldhölzern missen. Der starke Schrei des Habichts gehört zum Rauschen des Hochwaldes, und leer und tot würde der nächtliche Frühlingswald ohne des Kauzes und der Ohreule vielstimmiges Konzert sein. Aber, wenn ihr's nicht fühlt, ihr werdet's nie erjagen. — Mit großer Gebärde wirft Herr Dr. Mushacke, nachdem er von dem angeblichen großen Schaden der Raubvögel und Reiher gesprochen, sich für die Rechte der Jäger und Fischer ins Zeug, indem er u. a. die Hegung des Raubzeugs als gleichbedeutend mit einem Eingriff in gesetzlich geschützte Privatrechte bezeichnet. Gemach, gelehrter Herr! Ich kennzeichnete weiter oben den Standpunkt der Jäger

gegenüber dem gefiederten „Raubzeug“ als falsch und übertrieben! Bei dieser Zitierung der Privatrechte des Jagd- und Fischereizüchters durch Herrn Dr. Mushacke macht es mir Freude, hervorheben zu können, daß Gott sei Dank nicht alle Jäger und Fischer so denken oder nicht mehr so denken, wie ich es kennzeichnete, daß es vielmehr unter den deutschen Jägern und Fischern immerhin schon eine ganze Anzahl einsichtsvoller und vornehm denkender Männer gibt, die sich zwar wohl ihrer von Herrn Dr. Mushacke verteidigten Rechte bewußt sind, die aber nicht anstehen, allen jenen bisher so arg verfolgten und deshalb in ihren Beständen bis aufs Äußerste verminderten Raubvogelarten weitestgehenden Schutz angedeihen zu lassen. (Hier nur zwei Beispiele aus der großen Zahl nachahmenswerter Taten. Die Beschlüsse der Sektion Mark Brandenburg des Allgemeinen Deutschen Jagdschutzvereins betr. Abänderung der Raubzeugprämierung — Bl. f. Natursch. 1913, S. 4 — und den Beschluß des badischen Fischereivereins vom März 1913 bezgl. Fischotter und Graureiher.)

Diese Leute haben eben eingesehen, daß es endlich an der Zeit ist, dem plan- und sinnlosen Morden und Vernichten Einhalt zu tun. Wir können und wollen doch nicht unsern Nachkommen Grund geben uns anzuklagen, wir hätten unsere Schätze verschleudert und vergeudet, wir hätten Wald und Flur öde und unsere Fauna artenarm und gleichförmig gemacht! Das aber tun wir, wenn wir in einer Zeit, in der einsichtsvolle Männer aus den Reihen der schlimmsten Wüteriche selbst sich zu befehren auf dem besten Wege sind, von neuem das große Morden anheben! Aber das alles macht auf Herrn Dr. Mushacke gar keinen Eindruck! Er sieht nur den „ungeheuren“ Schaden, den die „blutdürstigen!“ Räuber (als wenn dem Wurm oder Käfer lieblich zumute wäre, wenn ihn die Nachtigall verschluckt!) unter der heimischen Singvogelwelt anrichten. In früheren Zeiten haben wir zehnmal mehr Raubvögel gehabt als jetzt. Und doch war die Zahl der Meisen, Spechte, Drosseln, Tauben, Enten, Wiedehöpfe ebenfalls viel, viel größer als jetzt! Nein, die Raubvögel sind es nicht gewesen, und werden es nie sein, die den teilweisen Rückgang unserer Vogelwelt verursachen. Das sind ganz andere, tiefer liegende Ursachen! Da sollen wir uns nur an unsere eigene Nase fassen! Aber es ist ja bekanntlich viel angenehmer, einen Sündenbock zu finden und an diesem seine Wut auszulassen, als in sich zu gehen und den Sünder in der eigenen werten Person zu erkennen. Wenn sich nicht unsere sogenannte Kultur überall rücksichtslos breitgemacht hätte, dann würden wir auch nicht über den Rückgang der bezeichneten Vogelsippen zu klagen haben. Aber was einmal hin ist, ist unwiederbringlich verloren! Deswegen: Energischster Schutz allem Gefieder, das im Abnehmen begriffen ist, vor allem aber den herrlichen Gestalten der Raubvögel. In einer Anwendung von Großmut will Dr. Mushacke die Räuber, wie Wanderfalk, Reiher, Fischadler allerdings erhalten wissen; sie sollen aber nur da ihre Horste errichten dürfen, wo Herr Dr. Mushacke es gestattet: der Falk an der See, der Reiher an der Donau und der Fischadler in den großen Seengebieten (!) (wo sollen die liegen? Ist dort die Fischerei nicht verpachtet?). Es ist m. G.

lächerlich und überaus kleinlich, bei der außerordentlich geringen Zahl von Falken und Adlern, die unser Vaterland noch birgt, soviel Geschrei über den „Schaden“ zu erheben. Der Versuch einer Verbanung nach Dr. Muschackescher Art würde übrigens, darüber brauchen wir uns wohl keinem Zweifel hingeben, gleichbedeutend mit völliger Ausrottung sein. Davor wollen wir aber doch lieber einen Punkt setzen.

Wer ein rechter Mann und Naturfreund ist, der schließe sich an jene an, die das „Schutz den Raubvögeln“ auf ihr Banner geschrieben haben. Es wäre mir nicht schwer gewesen, auch im einzelnen nachzuweisen, daß die von Dr. Muschacke herangezogenen Raubvogelarten durchaus nicht — gerade bei den heutigen Kulturverhältnissen — die ungeheure Schädlichkeit besitzen, die ihnen Dr. Muschacke nachsagt. Doch der aufmerksame Leser wird aus dem Vorstehenden genügend viele Anhaltspunkte finden, die zu einer milderen Beurteilung jener Arten zu führen geeignet sind.

Wenn es wirklich irgendwo einmal durch Raubvögel zu unerträglicher Schädigung einzelner Personen kommen sollte, so werden sich und müssen sich zum Schutze der menschlichen Einzelinteressen aber andere Mittel finden lassen als die Vernichtung und Ausrottung. Das erst ist Vogelschutz.



Münchener Käfig für Insektenfresser (f. S. 311).

Das Baden der Stubenvögel während der Mauser.

Von Martin Risten, Vordorf-Leipzig.

(Nachdruck verboten.)

Wieder einmal ist die Mauser unserer Lieblinge, der wir bange entgegesehen, vorüber. Wohl wird mancher unter uns Vogelwirten den oder jenen Verlust zu beklagen haben, sei es nun, daß er einen zutraulichen Insektenfresser zugrunde gehen sehen mußte, oder sei es, daß ein bunter Körnerfresser am Morgen tot im Bauer oder in der Voliere lag. Doch freuen wir uns um so mehr, wenn unsere Lieblinge glücklich die Mauser überstanden haben und uns nun mit neuem, schmuckem Gefieder in ihrem Käfig begrüßen. Während einer langen Reihe von Jahren habe ich nun meine und meiner Bekannten Vögel während der Mauser eingehend beobachtet, und da ist mir so manches aufgefallen. Fast ausnahmslos wurde während dieser bösen Zeit der Gesang eingestellt, höchstens ließ einmal von den Körnerfressern der eine oder andere etwas von sich hören, aber ein richtiger Gesang war es nicht. Von den Insektenfressern war nur das bekannte „Tack! Tack!“ und zwar ziemlich laut und scharf, zu vernehmen. Ihr Lied hatten sie ganz eingestellt. Während sich die

gefangenen Stubenvögel mit dem Gesange gleichmäßig verhielten, sie sangen eben alle nicht, war es mit dem Baden ganz verschieden. Dabei bin ich zu dem Schlusse gekommen, daß das Baden der Stubenvögel während der Mauser ganz individuell ist, nicht einmal bei ein und derselben Art ist's gleich, wie das Folgende zeigen wird. Seit ungefähr fünf Jahren besitze ich einen Hänfling. Er ist gut eingewöhnt und hat sein scheues Wesen längst abgelegt, ist allezeit ein fröhlicher und schmucker Vogel, ist aber das ganze Jahr über nicht zum Baden zu gewöhnen. Nur zur Zeit der Mauser badet er sich täglich, und zwar, wie die meisten Körnerfresser, indem er sich auf den Rand des Badehäuschens setzt und sich dann mit dem Kopfe bespritzt. Mein Zeisig badet sich täglich, ob es während der Mauser ist oder nicht, das ist ihm gleichgültig. Mein Dompfaff badet sonst täglich, aber nur, wenn ihm frisches Wasser gereicht wird. Während der Mauser badet er auch,

aber dazu noch täglich mehrere Male. Die Kanarienvögel meines Bekannten baden täglich, auch in der Mauser, jedoch nicht in der oben beschriebenen Art, sondern wie die Insektenfresser, setzen sich also in das Badegesäß und spritzen sich ordentlich voll. Ganz entgegengesetztverhalten sich meine beiden Insektenfresser, die ich zurzeit habe, ein Rotkehlchen und ein Schwarzplättchen.

Da beide schon mehrere Jahre in meinem Besitze sind, sind sie gut eingewöhnt. Für gewöhnlich baden sie täglich mindestens einmal, aber während der Mauser badet keiner von beiden. Vor einem Jahre besaß ich noch ein Rotkehlchen, das hat sich auch während der Mauser gebadet. So scheint das Baden unserer Lieblinge ganz individuell zu sein, ein jeder macht's anders. Künstlich bei nicht badenden Vögeln nachzuhelfen, etwa durch Bespritzen mit dem Zerstäuber oder dadurch, daß man sie ins Badehäuschen selbst setzt, halte ich für nicht angebracht und unzweckmäßig; denn der Vogel wird dadurch nur ängstlich gemacht und verliert sicher an Zutraulichkeit zu seinem Pfleger. Es kann aber auch dabei leicht ein Teil der sich neubildenden Federn verletzt werden; ich halte es fürs Beste, den Vogel während der Mauser möglichst wenig zu beunruhigen, wenn er nicht badet, nach überstandener Mauser wird er's schon wieder nachholen.

Vogelleben in Mecklenburg.

Von D. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Der abgelaufene Winter von 1912/13 trug an der mecklenburgischen Küste im allgemeinen einen recht milden Anstrich, wenngleich auch einige kalte

Tage vorkamen, an welchen das Thermometer bis auf 10° C unter dem Nullpunkt herabging. Die Vogelwelt hatte aufcheinend unter den Witterungsverhältnissen wenig oder gar nicht zu leiden im Gegensatz zum Winter 1912, wo unter der sibirischen Kälte anfangs Februar namentlich das Wassergeflügel schwere Verluste erlitten hatte. Nordische Entenarten stellten sich, wie gewöhnlich, schon im Spätherbst auf der Ostseite ein. Bereits im November 1912 wurden von einigen großstädtischen Schießern auf der offenen See bei Warnemünde mehrere Exemplare der Gänse, die im mecklenburgischen Volksdialekt auch die Bezeichnung „Klas-hahn“ führt, erlegt, ferner ein Lorbalk. Am 3. Januar schossen Sportschieser aus Rostock einen prachtvollen Singichwan. Im Strandgehölz bei Warnemünde, wo viel für die Fütterung der einheimischen Kleinvögel während der winterlichen Jahreszeit geschieht, waren auch im letzten Winter Futterplätze errichtet. Doch der treue, langjährige Hüter der gefiederten Welt, der Gärtner D. Stühr, konnte seinen kleinen Freunden, den Meisen, Finken, Ammern, Amseln und Spatzen nicht mehr das Futter reichen. Im Herbst 1912 hatte diesen treuen Heger und Hüter der Vogelwelt nach langem Leiden der unerbittliche Tod dahingenommen. Wie selten jemand, hatte es dieser Mann verstanden, sich mit den gesiederten Sängern vertraut zu machen, im Frühling für ihre Niststätten zu sorgen und im Winter bei hoher Schneelage auf die Fütterung der Strandvögel Bedacht zu nehmen. Trotz seines nur geringen Umfangs hat das Strandgehölz bei Warnemünde stets einen beliebten Niederlassungsort der Kleinvögel aller Arten gebildet. Als Brutvögel kommen dort die Nachtigall, das Kotkehlchen, der Zaunkönig, der Garten- und Klappergrasmücke, der Fitislaubsänger, der Gartenspötter, der Star, der graue Fliegenfänger, die Kohl-, Blau- und Sumpfmieße, der Kleiber, der Weidenlaubsänger, der Buchfink, der Grünling usw. vor, kurz ein großer Teil der Vogelwelt Mecklenburgs ist auf diesem seither an vielen Stellen mit dichtem Unterholz bestandenen Fleck Erde vertreten. Zur Herbst- und Winterzeit pflegen sich dann noch oft nordische Durchzügler einzustellen, so der Birkenzeisig, der Seidenschwanz, der Bergfink. Leider sind in neuerer Zeit in den Warnemünder Anlagen so tief eingreifende Änderungen ausgeführt worden, daß dadurch eine Schädigung der Vogelwelt, namentlich hinsichtlich einer austönnlichen und gesicherten Nistgelegenheit, nicht unwahrscheinlich geworden ist. Auch hier zeigt sich die Erscheinung der Heimatvernichtung, während andererseits der großstädtischen Geschmacksrichtung in der Gartenkunst Zugeständnisse gemacht werden. Derselbe Vorgang hat sich bereits in Rostock, stellenweise auch zum Schaden der Vogelwelt, abgespielt. Dagegen ist in anderen mecklenburgischen Städten, so in Neubrandenburg und Schwerin, für die Kleinvögel durch die Errichtung von Vogelschutzgehölzen Sorge getragen. Auch die Stadt Grevesmühlen hat sich neuerdings diesen Bestrebungen angeschlossen. Zu diesem Zweck wird auf städtischem Gebiet eine Vogelschutzhecke angelegt werden. Diese rühmenswerten Beispiele sollten von allen Stadt- und Dorfgemeinden nachgeahmt werden. Als Freistätten für Kleinvögel eignen sich am besten alte Friedhöfe, deren Erhaltung aus Gründen der Pietät ebenfalls wünschenswert ist.

Der Vogelzug setzte schon ausgangs Winter 1913 ein. Unter dem 11. Februar wurde die Ankunft der ersten Kleibze in der Hemitz im südwestlichen Mecklenburg gemeldet, am 3. März erschienen diese gefiederten Frühlingsboten auch an der Seeküste auf den Niederungen bei Warnemünde. Die Amsel sang zum ersten Male am 1. März, nachmittags 6 Uhr, bei untergehender Sonne. Als ein außerordentlich seltenes Vorkommnis muß es angesehen werden, daß die erste Schwalbe (Hauschwalbe) bereits am 12. März am alten Strom in Warnemünde beobachtet werden konnte. Das Tierchen hat seinen frühen Anzug allerdings mit dem Tode büßen müssen. In den folgenden Tagen trat böiges, kaltes Wetter ein, so daß dem Vogel die Nahrungsgelegenheit genommen wurde und er elend zugrunde ging. Die kleine Vogelleiche ist gefunden worden, in der Tat kann es hier heißen: Schwalbentod im Märzmond! Der Regel nach treffen die ersten Schwalben in Mecklenburg erst Mitte oder Ende April ein. Anzunehmen ist, daß außergewöhnlich günstige Witterungsverhältnisse in südlichen Strichen die Schwalben in diesem Jahre zu einem vorzeitigen Ausbruch aus der Winterherberge veranlaßt haben. Auch die Ankunft der ersten Störche wurde bereits Mitte März gemeldet. Die erste weiße Bachstelze wurde am 21. März bei bezogenem Himmel in Warnemünde beobachtet. Am 22. März sangen im Strandgehölz auf der dortigen Ostbühne Hänflinge, Goldammern, der Buchfink und die Amsel schlugen, Grauammern und Bachstelzen lockten. Es war ein schöner, sonniger Frühlingstag, so auch der 23. März. Auf einem Moor ließ das Wasserhuhn sein charakteristisches „kōw, kōw“ erschallen, und aus der Ferne drang der helle Ruf des Kotschenkels herüber. Im allgemeinen wurden die ersten Zugvögel während des diesjährigen Vorfrühlings 8 bis 14 Tage früher beobachtet als in anderen Jahren. Von Staren wurden schon im Januar einige Exemplare bemerkt, doch wird es sich in solchen Fällen um überwinterte Vögel gehandelt haben. Am 10. Februar sangen bei sonnigem Wetter die Stare zum ersten Male bei ihren Niststätten. In den folgenden Tagen mehrte sich die Zahl dieser Zugvögel zusehends. Anfangs März veranstalteten sie regelmäßig ihre bekannten Abendkonzerte auf Kirchtürmen und anderen erhöhten Punkten. Bis ausgangs März war ein anderer Zugvogel, der Hausrotschwanz, ebenfalls aus der Winterherberge zurückgekehrt, während der Gartenrotschwanz gewöhnlich erst nach dem 15. April einzutreffen pflegt. Beide Vogelarten sind überall in Mecklenburg verbreitet, doch sollte für die Einbürgerung dieser ebenso nützlichen, wie ansprechend gefiederten Vögel durch die Anbringung künstlicher Nisthöhlen nach v. Berlepschscher Methode noch mehr getan werden, namentlich für den Gartenrotschwanz, der eine wahre Zierde unserer Gärten, Anlagen und Triften bildet.

Kleine Mitteilungen.

Ein hiesiger Vogelwirt sperrte einen jungen Aukud, den er anzuziehen gedachte, in den geräumigen Flugkäfig eines Buchfinken. Es währte nicht lange, da begann der Fink zu füttern, und zwar stopfte er den ungründlichen Nachen seines Gesellschafters mit Körnerfutter, das dieser in seiner Eier stets verschluckte. Auf diesen Vorgang aufmerksam gemacht, reichte der Besitzer Regenwürmer, Mehlwürmer und Weichfutter, die

fortan von dem Buchfinken bis zur Selbständigkeit des Kuckucks verfiltert wurden. In diesem Jahre konnte ich eine gleiche Erfahrung machen. Ein junger Kuckuck sowie eine junge, ungefähr 16 Tage alte Singdrossel erhielten einen gemeinsamen Käfig. Eines Tages wurde mir die Mittelung gemacht, daß die Drossel den Kuckuck fütterte. Und sie besorgte dies mit einer solchen Gründlichkeit, daß ich mir die Arbeit der Aufzucht sparen konnte. Die beiden Vögel wanderten zunächst in den roten Nachen des Kuckucks, erst dann dachte das kaum ausgewachsene, halbblauschwänzige Tier an die eigene Sättigung. Eine Gebirgsbachstelze, die im selben Raume Freiflug genoß, war seit der Anwesenheit des Kuckucks wie ungewandelt: den ganzen Tag irrte sie lockend und mit Amselpuppen im Schnabel vor dem Käfig auf und ab, offenbar in der Absicht, den ewig bettelnden Kuckuck ebenfalls zu füttern.

Stettin, 2. September 1913.

Paul Robien.

Ein schlauer Spaz. Eine eigenartige Beobachtung konnte man neulich von einem Straßenbahnwagen aus machen. Zwischen den Schienen der Straßenbahn saß ein Sperling. Anstatt aber vor dem heranragenden Wagen nach links oder rechts davonzufliegen, blieb der schlaue Spaz ruhig an seinem Platze und ließ die Straßenbahnwagen ruhig über sich hinwegdonnern. Erfahrung hat also auch ihn klug gemacht.

Hann. Tagebl. 249, 1913.

Münchener Käfig für Insektenfresser (s. Abb. S. 311). Schon gelegentlich der Besprechung der Münchener Vogelausstellung im Jahre 1912 wurde auf die hübsche, gefällige Bauart der Münchener Käfige hingewiesen. Die Käfige waren bisher nicht im Handel erhältlich, da sie von den Liebhabern selbst angefertigt wurden. Der Beifall, den sie fanden, hat einen Münchener Herren veranlaßt, solche Käfige auch zum Verkauf anzufertigen. Der auf S. 311 abgebildete Käfig zeigt einen solchen, der mit derselben Liebe und Sorgfalt hergestellt ist, wie die für den eigenen Gebrauch gefertigten. Der Verkauf der Käfige liegt in den Händen des Herrn Fr. Frank, München, Gabelsbergerstraße 2a.

Vogelschutz.

Die Vogelwelt auf dem Friedhofe erhält durch die vielen Anpflanzungen von Buschwerk einen wichtigen Schutz. Man braucht auf dem neuen Teile des Stöckener Friedhofes nur in der Nähe des Sees die mit dichtem Gebüsch versehenen Anlagen zu durchwandern und kann beobachten, wie sich da die geliebten Sänger wohlfühlen, weil sie ungestört sind. Es hat einen befriedigenden Reiz, an der Stätte des Friedens und fern vom Getriebe des Tages ein Stück Naturleben belauschen zu können, das die Stille an den Gräbern unterbricht, ohne zu stören, und in das Schweigen keinen Mißklang hineinträgt.

Hann. Cour. 30697.

Neue Vogelschutzgehölze. Die Ausübung praktischen Vogelschutzes durch Anlegung von Vogelschutzgehölzen betrachten die Stadtgemeinden erfreulicherweise immer mehr als ihre auch der Allgemeinheit zugute kommende Aufgabe. Vor einigen Jahren hat schon Hannover in dem schönen Stadtwalde „Eilenriede“ ein, wenn auch kleines, Vogelschutzgehölz einrichten lassen, im Vorjahre ließ Celle am Schloßberge ein solches anlegen, das sich als recht zweckentsprechend erwies, und jetzt will nun Gunden am Wall an zwei verschiedenen Stellen ein Gleiches tun, zudem auch noch Futterkästchen aufstellen lassen. T.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zur Käfigfrage. (Schluß.) Jeder wahre Tierfreund sollte es für seine Pflicht halten, in dieser Hinsicht fördernd zu wirken und dem weiteren Nachreifen einer Gepflogenheit entgegenzuarbeiten, die meist nur damit begründet zu werden pflegt, daß sie von unseren Vorfahren noch weit ärger betrieben wurde. Auf diesem Gebiet ist noch viel zu erreichen, und wenn wir es einmal so weit gebracht haben sollten, daß beispielsweise die jetzt leider noch überwiegend üblichen Buchfinkenmarterkästen von nur wenigen Kubikdezimetern Größe verschwunden sind oder deren Besitzer der wohlverdienten Verurteilung der Gesamtheit anheimfallen, so können wir uns eines schönen Erfolges freuen! Wer ein Tier aus Gedankenlosigkeit oder Unkenntnis seiner Lebensbedingungen naturwidrig hält, sollte sich zum Vorteil der guten Sache belehren lassen; er sollte es selbst dann tun, wenn bei seinem Nachbar ein Tier gleicher Art unter vielleicht noch kümmerlicheren Verhältnissen „ein Alter von 10—15 und noch

mehr Jahren erreicht“ und „somit erwiesenermaßen älter wird als in der Freiheit“, wie Herr Wagner in Wolfersdorf zur Begründung seiner gegenteiligen Ansicht in Heft 26 dieser Zeitschrift ansführt. Denn damit wurde noch keineswegs bewiesen, daß das gleiche Tier bei naturgemäßer Haltung nicht erheblich älter geworden wäre. Auch wird Herr Wagner wohl nicht behaupten wollen, daß die verminderte Sauerstoffzufuhr zum Blute, die als unausbleibliche Folge der Bewegungsuntätigkeit der Flügel eintritt, auf die Gesundheit eines Vogels einen günstigen Einfluß ausübt und zur Verlängerung des Lebens beiträgt? Daß zarte Vögel, wie Meisen, Zaunfönige u. a. im kleinen Behälter nicht längere Zeit lebend erhalten werden können, ist bekannt. Jedes Handbuch sagt, ihnen sei bei solcher Haltung mindestens ein längerer täglicher Ausflug ins Zimmer zu gestatten. Hieraus schon sollte man einen Schluß auf die Unhaltbarkeit der Befürwortung möglichst enger Behälter ziehen! Denn, wenn trotzdem ein Vogel in einem solchen wirklich „ein Alter von 10—15 und noch mehr Jahren“ erreicht, so beweist dies nur, daß er nicht tot zu kriegen ist, wie ein landläufiger Ausdruck lautet.

Bleibt denn zwischen der Einsperrung solch bewegungsgrüger Tierchen, wie es die meisten Vögel sind, in einem möglichst kleinen Raum und der eingangs erwähnten Blendung des Gehirns wirklich ein großer Unterschied? Zweifellos dann nicht, wenn erstere im Vollbewußtsein ihrer Naturwidrigkeit absichtlich geschieht! Alle Punkte, die Herr Wagner zur Begründung seiner abweichenden Ansicht in Heft 26 anführt, konnte auch der Vogelliebhaber von der Adria für sein Verfahren zur Geltung bringen! Befindet sich nicht derjenige, der einem gefangenen Vogel seine Bewegungsmöglichkeit — höherer Gesangsleistungen wegen — absichtlich verkümmert, bereits auf dem gleichen Wege zur Schaffung eines Idealfängers, wie ihn der Südländer in dem geliebten Finken zu erhalten befreit ist?

Jeder wahre Vogelfreund wird mir beistimmen, daß es unsere vornehmste Aufgabe bleiben muß, dem seiner Freiheit beraubten Vogel die Gefangenschaft so erträglich als möglich zu gestalten. Dazu gehört aber vor allem die Darbietung eines Aufenthaltstraumes, der die Fortbewegungsorgane seines Inzassens nicht verkümmern läßt. Seine Flugkraft muß ihm erhalten bleiben! Das wollte ich zum Ausdruck bringen, als ich im Sprechsaal des Heftes 8 dieser Zeitschrift sagte: „Der Vogel soll auch in der Gefangenschaft ein Vogel bleiben!“ Mit welcher Begründung Herr Wagner in Wolfersdorf in Heft 26 diese meine Forderung unter Berufung auf das Raubtier ansieht zu können glaubt, hat er uns leider nicht verraten! Ich glaube auch, daß es selbst dem in der Haltung empfindlicher Honigsauger wohl erfahrenen Herrn Pracht in Düsseldorf schwerlich gelingen dürfte, trotz reichlicher Fütterung mit Zucker und Honig die Vermauerung eines gefangenen Raubtieres zum Honigsauger durchzuführen. Auch das gefangene Raubtier wird stets ein Raubtier bleiben. Für das Fortbestehen der Naturgeschichte braucht Herr Wagner deswegen nichts zu befürchten; sie würde wohl auch dann noch nicht aufhören, wenn er selbst seinen Pfleglingen reichlichere Gelegenheit zur Erhaltung ihrer Flugorgane bieten wollte, als es bisher der Fall gewesen zu sein scheint. Vor allem seine Vögel, aber auch jeder wahre Vogelfreund würde ihm Dank dafür wissen!

Auf zum südlichen Kampf gegen alles, was sich Vogelliebhaber nennt und seine „Pflinglinge“ in Aufenthaltsträumen beherbergt, die sich von den berühmten Buchfinkenmarter- oder Kanariengefangskästen im wesentlichen nur dem Namen nach unterscheiden! Frisch auf zum Kampf aber besonders gegen diejenigen, die sich nicht scheuen, zur verkümmerten Vogelhaltung im nach Möglichkeit eng begrenzten Raum zu ermuntern, weil sie glauben, dadurch erhöhte Gesangsleistungen erzielen zu können! Dem wahren Vogelfreund sei die Erzielung größten Wohlbefindens seiner Pflinglinge die erste Pflicht.

Stefani, Neuß.

Aus den Vereinen.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Sitzung am Freitag, dem 3. Oktober 1913, abends ½ 9 Uhr, im Nebenzimmer des Restaurants „Regensburger Hof“, Ecke Augusten- und Gabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus): 1. Allgemeine Besprechung; „Über das Verhältnis des Stubenvogels zu seinem Pfleger“; 2. Die Allerhöchste Verordnung vom 5. Mai 1913, den Schutz der Vögel betreffend und ihre Wirkungen; 3. Einsammlung der Protokollisten. Interessenten haben Zutritt.

Der Vorstand: Rob. Rembold, I. Vorsitzender.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 25. September 1913, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37 a. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls; 2. „Raubvögel“, Allgemeine Aussprache; 3. Ornithologisches; 4. Geschäftliches und Fragekasten.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strafon, II. Schriftführer.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Sohlostr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster.

Nr. 81 c. 567 097. Zusammenlegbare Kiste zum Transport von lebenden Tieren. Jobst Berger, Hamburg. Ang. 23. 7. 13.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Frau Baumann, Wafendorf bei Kirch-Mulsam: 1,0 Ruckköpchen.
Aimé Decoux, Géry, par Aixe (Haute-Vienne), Frankreich: Männchen rosenbrüstiger Kernbeißer.
Kiefling sen., Fürth, Bayern, Theresienstraße 2 II: 1,0 Goldstirnblatvogel, 1,0 rotbäutiger Bülbül.
Fr. Müller, Berlin, Blücherstraße 21: Paar Ruckköpchen.
J. Meuner, Winhöring, Oberbayern: 3,3 Rotkopfsamandinen × Vandsink.
R. Oberhuber, München, Kohlstraße 1a, I. Rgb.: Kagenbrossel, Ruckköpfer.
A. Paulin, Birkendorf, Krain, Österreich: Ruckköpchen, Stieglitzbasterde.
Jul. Schöb, Lübeck, Hövelnstraße 7: Selbstgezüchtete junge Goulbs, Ringelastirbe, kleine Kubasinken.
3. Tercovnig, Trieste, Barcola 242, Villa Albatros: Jamaikatrupiale, Goldstirnblatvogel, Malabarstar, Dayaldrosseln, Brillenvogel, Braunelstern, Rotsteißbülbül, Selbstpfeifer.



Frl. A. M., Basel. Der Stieglitz × Kanarienvogel war völlig abgemagert. Er ist infolge einer Verdauungsstörung eingegangen.

Herrn Dr. C., Ohnmais. ♀ Wellensittich ist infolge amyloider Entartung der Leber eingegangen.

Herrn W. R., Nürnberg. Der Vogel war ein Weibchen des kleinen Auarant. Es ist infolge von Legenot (schalenloses Ei) eingegangen.

Herrn D. R., St. Veit a. d. Glahn. Die Arbeit erscheint in Heft 40. Ich bitte nun gefl. Zusendung des Rotkehlchenartikels zur Durchsicht. Ohne die Arbeit gelesen zu haben, kann ich über die Annahme nicht entscheiden.

Herrn A. D., Wilhelmsburg a. E. Das Rieseneiherchen ist infolge von Fettsucht eingegangen.

Herrn A. P., St. Katharina. Das Buch ist veraltet, es ist von Chr. Brehm. Wir sind neuere Bücher desselben Inhaltes nicht bekannt.

Herrn J. B., Herne, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn F. Sch., Hannover. Die Vögel werden bei richtiger Haltung in den Käfigen von angegebener Größe voraussichtlich fingen. Für die Schama, die außerordentlich bewegungslos ist, muß der Käfig größer sein, etwa 70 cm lang. In kleinen Käfigen zerstückt sich der Vogel das Gefieder.

Herrn L. Z., Beckingen. Es gibt kein zuverlässiges Mittel, die Geschlechter der Singdrosseln zu erkennen. Das noch nicht abgestogene Männchen soll oberseits mehr orangegefärbt sein. Unter den Nestlingen sollen die größeren, welche an der Brust eine gefüllte, orangegefärbte Färbung und stärkere, oft doppelte Längsstreifen von der Schnabelwurzel an längs des Halses haben, als Männchen anzusehen sein (s. Dr. R. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“ 5. Aufl.).

Herrn W., Chemnitz. Zeisige, Stieglitze, Hänflinge, Gimpel, Kreuzschnäbel können im ungeheizten Zimmer überwintert werden. Wenn der Käfig groß genug ist, daß sich die Vögel aus dem Wege gehen können, Futter- und Wassergefäße in genügender Anzahl vorhanden sind — die meisten Zänkereien beginnen am Futternapf —, dann vertragen sich die genannten miteinander. Es kommt bei allen Vögeln mal ein streitsüchtiges Individuum vor. Dieses ist zu entfernen. Alle genannten sind schon in der Gefangenschaft gezüchtet, am seltensten der Kreuzschnäbel. Fichten- und Kiefernkreuzschnäbel sind zwei verschiedene Arten, welche weniger in der Färbung als in der Größe und Gestalt voneinander abweichen. Bei beiden Arten ist der Grundton des Gefieders des männlichen Vogels rot, der in der Gefangenschaft allerdings meist verloren geht und graugelblich wird, während die Weibchen graugrünlich gefärbt sind.

H. H., Oberlahnstein. Der Vogel ist der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung erlegen. Um genaue Angaben machen zu können, ist es nötig, daß ich vom Fragesteller genaue Angaben über Haltung, Ernährung, Käfiggröße usw. erhalte. Genaue Angaben über Haltung usw. sind zu finden in Dr. R. Ruß „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.

Herrn C. H., Berlin N 20. Die S. war ein Männchen; sie ist einer Magen Darmentzündung erlegen.

Herrn C. H., Berlin N 113. Die äußerliche Behandlung der Füße war ganz richtig. Es wäre aber nötig gewesen, die giftige Erkrankung durch eine andere Ernährungsweise zu behandeln, der Erfolg wäre aber auch dann fraglich gewesen. Der Vogel ist einem Herzschlag erlegen.

Herrn A. P., Birkendorf. Ich halte den Vogel für einen Mischling Kanarienvogel × Hänfling oder × Stieglitz. Die jungen Mischlinge beider Formen sehen so verschieden aus, daß auch gar nichts gegen diese Annahme spricht. Daß es jemals Zebrafinken × Kanarienvogel geben kann, glaube ich nicht.

Herrn F. W., Dresden N. Über die Verbreitung der Milben aus den Mehlwurmhocken ist nachzulesen S. 1912 dieses Jahrgangs unter „Herrn A. B. Krottendorf“. Diese Milben, es sind „Mehlmilben“, haben mit den auf den Vögeln lebenden, den Vogelmilben, die, wenn sie das Blut der Vögel gesaugt haben, rot aussehen, nichts zu tun. Über die Bekämpfung der Vogelmilben ist nachzulesen S. 168, d. h. unter „Herrn P. G., Hayingen“.

Herrn R. Pf. St., Flippers. Neben dem genannten Futter empfehle ich noch gehacktes, hartgekochtes Ei und die üblichen Sämereien zu geben. Man kann nichts besonderes tun, sondern muß ruhig abwarten. Falls dieselben Erscheinungen auch bei einer folgenden Brut auftreten, muß man das alle Paar nicht weiter zu Zuchtzwecken verwenden, oder versuchsweise das Paar trennen und mit einem neu zu beschaffenden Paar kreuzweise verpaaren.

Herrn W., Mainburg. Nach dem Gesang des Webers braucht man sich nicht zu sehnen. Wenn er etwas Weichfutter und Mehlwurm erhält, wird er schon fleißig rätschen. Wenn Grauebelfänger und Mosaambitzkeißig Männchen sind, werden sie ihren Gesang noch hören lassen.

Herrn L. F., Bottrop. Drosseln sind in Preußen jagdbares Wild. Die Bestimmungen des Vogelschutzgesetzes beziehen sich nicht auf die nach Maßgabe der Landesgesetze jagdbaren Tiere. Sie unterliegen der Preussischen Jagdordnung. Nach § 39 der Pr. Jagdordnung haben Drosseln eine Schonzeit vom 1. Januar bis 20. September, welche durch den Minister für Landwirtschaft usw. bis zum 30. September einschließlic verlängert werden kann (§ 40 b Pr. Jagdordnung), demnach können vom 21. September bzw. 1. Oktober an in ganz Preußen Drosseln gejagt, gefangen, feilgeboten und verkauft werden. Das Feilbieten und der Verkauf ist auch noch bis zum 14. Tage nach Beginn der Schonzeit, also bis zum 14. Januar, einschließlic gestattet (§ 43 Pr. Jagdordnung).

Herrn J. W., Kempton. Das zweckmäßigste wäre, einen kleinen Raum, in welchem sich das Nest befindet, durch Gitterwände abzutrennen. Ein Raum von 2 Quadratmetern Fläche und 0,5 m Höhe, 1 m Tiefe würde genügen. Da frische Ameisenpuppen nicht mehr vorhanden, müßten kleine Mehlwürmer, lebende Ameisen, Mohn, geschälte Hirse und dann ein Gemisch von gequollenen Ameisenpuppen, gehacktem hartgekochtem Ei und Vogelbiskuit gereicht werden, alles, Futter und Wasser, in ganz flachen Gefäßen mit niedrigem Rand. Das F kann, wenn Junge da sind, aus der Abteilung entfernt werden.



Die vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aus meiner Voliere.

Lütte Vogelgeschichten.

Von Nikolaus Schnez, Vorsitzender des Magdeburger Vogelliebhabervereins „Ornis“.

(Nachdruck verboten.)

Dr. Ruß teilt die Vogelliebhaber in drei Kategorien, und ich gehöre zu den Liebhabern, die Vögel halten, um in einer Voliere ihr Leben und Treiben zu beobachten. Da ergibt es sich von selbst, daß man in der Theorie, „ein Tier hat keinen Verstand, sondern folgt nur seinem Instinkte“, etwas wankend wird. Namentlich bei der Vogelwelt kann man manchmal gar nicht umhin, eine gewisse Überlegung zugeben zu müssen, und zur Überlegung gehören gewisse Verstandeskräfte.

Die meisten Vögel haben wohl schon ein Rotkehlchen besessen und haben beobachtet, wie schwer es ist, dasselbe wieder in den Käfig hineinzubringen, wenn man ihm einen Ausflug ins Zimmer gestattet hat. Du legst einen Mehlwurm hinein, Hans wagt sich ohne weiteres bis zur Eingangsöffnung heran, hier aber macht er halt und schielt mit dem einen Auge nach dem Wurm, mit dem anderen Auge schaut er nach dir hin, mißt genau die Entfernung des Wurmes und des Mannes ab, ob er es wohl wagen darf, den Wurm zu erfassen und damit die Stube wieder zu gewinnen, ehe du die drei Schritte bis zum Käfig gemacht hast, und während er dich unverwandt anblinzelt, denkt er unfehlbar bei sich, du magst ja ein ganz guter Mensch sein, aber so helle wie du bin ich schon lange, und in den meisten Fällen ist Hans mit dem Wurm schon wieder in der Stube, ehe du die drei Schritte nach dem Käfig zurückgelegt hast.

Doch dies nur zur Einleitung, und ich will nun von meinen Beobachtungen erzählen, die es kundtun sollen, wie es einem manchmal recht schwer gemacht wird, an einen bloßen Instinkt zu glauben.

Im Frühjahr ergänze ich gewöhnlich meinen Bestand an Vögeln, namentlich an Weibchen, und da kann man schon eine interessante Beobachtung machen, wie die neuen Ankömmlinge ganz verschieden von den Männchen empfangen werden. Der selbstbewußte Gimpel hält viel zu viel auf sich, als daß er sich ohne weiteres einem beliebigem neu in die Erscheinung getretenen Weibchen an den Hals werfen sollte. Er beachtet dies neue Weibchen in den ersten Wochen überhaupt nicht, es ist Luft für ihn, er ist kein so

verliebter Weiberjäger wie etwa der Grauedelfänger; ehe er sich in ein Verhältnis einläßt und ehe er Annäherungsversuche macht, beobachtet er erst lange, ob das Weib auch allen seinen Anforderungen entspricht, und ehe er sich zu einer Verlobung herbeiläßt, muß erst alles vorhanden sein, was für einen soliden Ehestand erforderlich ist, als eine passende Niststätte, das nötige Material zur Ausstaffierung einer Wohnung und auch Weichfutter zur Aufzucht der Nachkommenschaft; diese rühmenswerte Vorsicht ist bei dem mit Verstand begabten Menschen nicht immer zu finden. Auch der Rossambikzeisig nimmt sich Zeit, ehe er nähere Bekanntschaft anknüpft; ganz anders aber verhält es sich mit dem Sonnenvogel dieser stirzt sofort herbei, um den Neuankömmling eingehend zu besichtigen, schon seine große Neugier treibt ihn dazu, genau festzustellen, ob das wohl etwas Geeignetes sei, um ein Bündnis zu schließen, und schon am zweiten Tage sitzt er eng angeschmiegt neben dem neuen Weibchen, und am dritten Tage kriechen sie förmlich ineinander hinein. Noch toller gestaltet sich die Sache beim Mustatfink und wohl auch bei anderen Prachtfinken, die sitzen schon in der nächsten Stunde so gemühtlich nebeneinander, als ob sie schon lange verheiratet wären. Dieses Jahr kam zu meinem Bestande neu hinzu ein Paar Schmetterlingsfinken, die mir ganz besondere Bewunderung abgenötigt haben. Bei einem Vogelhändler war ein großer Transport von Eroten eingetroffen und unter diesen fand ich, eng eingezwängt, in einem Käfig in einer langen Reihe von anderen Unglücksameraden ein Paar leidlich aussehende Schmetterlingsfinken. Ich erwarb dieselben, weil mich die armen schönen Kerle dauerten, sonst halte ich in meiner Voliere fast nur deutsche Körnerfressende Waldbögel, dabei ein Paar Mustatfinken, die ich jetzt schon 5 Jahre besitze, ein Paar Sonnenvogel, von denen ich gleich hier einschalten will, daß dieselben nicht in eine Voliere hineingehören, wenn man Züchtungsversuche machen will, wie ich das später noch erörtern werde. Dann seien noch erwähnt ein Paar Rossambikzeisige und ein Grauedelfänger; doch nun zurück zu meinen Schmetterlingsfinken.

Am anderen Morgen mußte ich die traurige Entdeckung machen, daß die beiden eng aneinanderschmiegt dasaßen, aber das Weibchen hatte das Köpchen unter die Flügel geschoben und saß da

wie ein Klumpen Glend; am Mittag und am Abend dasselbe Bild und ebenso am andern Morgen, aber das Männchen saß unwandelbar fest und treu zur Seite, und ich sah auch an den folgenden Tagen niemals, daß es diese Stelle verließ. Ich fand mich schon darin, daß ich einen Todeskandidaten vor mir hatte; wie rührend sah es aus, wenn das Männchen seinem armen Weibe in den Federn der Brust krante und wenn es ihm auch mal einen etwas kräftigen Stoß gegen die Brust gab, daß es nur ein einziges Mal das liebe Köpfchen hochrecken möchte, und es erreichte auch seinen Zweck, das Köpfchen schnellte aus den Federn heraus, aber in einer Sekunde schon tauchte es wieder unter. So ist das Männchen acht Tage lang nicht von der Seite gewichen, ja, es kam ihm ein ganz genialer Gedanke, es mußte begriffen haben, daß es ein Fehler sei, wenn immer nur von einer Seite gewärmt würde, und so fing es an, bald rechts, bald links zu wärmen, nahm sich aber nicht Zeit, um das Weib herumzustiegen, sondern hüpfte einfach über dasselbe hinweg, um Zeit zu sparen.

Am neunten Tage hatte ich die große Freude, das Weibchen auf einem andern Zweige allein mit aufgerichteten Köpfchen sitzen zu sehen, und wenn es auch noch öfter geschah, daß der Kopf untertauchte, so wurde es doch mit jedem Tage besser, und heute, nach fünf Monaten, habe ich ein Schmetterlingsfinkenpaar stolz vor Gesundheit in kostbarer Farbenpracht, das eine Zierde meiner Voliere ist und allgemein bewundert wird. So rettete ein treues Männchen in unermüdblicher Pflege seinem Weibchen das Leben. Aber es ereignete sich bei dieser Kur noch eine ganz besondere Sache. Am dritten Tage in der Mittagszeit, als die beiden traulich beieinander saßen, fing das Männchen an, eine kleine Liederstrophe dreimal nacheinander vorzutragen; es saß neben seinem kranken teilnahmslosen Weibchen, und doch sang es, und warum sang es? Ich will dir, lieber Leser, die Antwort darauf nicht schuldig bleiben; es sang, weil es aus der traurigen Enge des Vogelhändlerkäfigs erlöst war und weil es sein Weibchen mit in die schöne neue Heimat hinübergerettet hatte, es hatte Umschau gehalten und sah den großen Raum, in dem es sich leben ließ, es sah den weitverzweigten Baum, auf dem man sich umhertummeln konnte, es sah auch eine sprudelnde Fontäne, in welcher man in einer von Tuffsteinen umrahmten Wasserfläche ein erfrischendes Bad nehmen konnte, und es sah auch herrlichen Sonnenschein in seinem neuen Heim, und in seinem kleinen Herzchen saß die feste Zuversicht, dein Weibchen willst du schon wieder gesund kriegen, deshalb sang es. Ja, hier geht die Lehre vom Instinkt in die Brüche.

(Schluß folgt.)

Am Neste unserer Haubenmeise.

Von Ddo Klimsch, St. Veit a. d. Glan.

(Nachdruck verboten.)

Lachendes Laubgrün prangt üppig an dem Waldwege, der versteckt durch blumige Auen, Wälder und harzduftende Schläge zu idyllischen Schlössern, nahe dem Wörthsee führt. Mit ausgebreiteten Armen greifen herrliche Buchen, weit anladend, nach dem Meer von Licht, das die Maisonette so willig spendet.

An diesem Wege liegt ein stilles Gasthaus und nicht weit davon eine Tischlerei aus dem Grün der Obstgärten, in welchen sich tolle Stare tummeln, hervor. Wir lassen uns jetzt in der Abendstunde in einer dunklen, schattigen Ecke des geräumigen Gastgartens nieder und lauschen dem vielstimmigen Chöre ringsum. Ja richtig:

„Für Waller auf irdischen Wegen
Schuf Gott die Vöglein so schön,
Sie jubeln uns grüßend entgegen
Im Flug über Täler und Höhn.“

Besonders kräftig singt eine Drossel, welche am Waldhügel nebenan schon Anfang April sich ansässig gemacht hat und jetzt sich der flüggen Jungen erfreut. Ich notiere des Männchens verschiedene Strophen ungefähr:

„Titwio, titwio, titwio,
wi-bibio, wi-bibio,
pit, bit, bit,
tä, du, du-bäi,
zin-kwöi-zi,
brt, brt, brt,
zimóí, zimóí,
bio, bio, bio,
biti, biti, biti,
gloç, gloç, gloç, gloç,
tu, woi, ti-bi-bio,
rü, rü, rü, rü,
tidivoi, titivoi,
tívi, tívi
sio, sio, srii,
fuit, fuit, fuit,
gio, gio-gi, gi, gi,
ruit, ruit,
wi, wi, wi,
táru, rübu, rübu, rübu,
bitr, bitr,
gip, gip, gip,
róizl, róizl,
bli-bli-bli“ uff.

Der letzte Ruf ist unbestreitbar eine Nachahmung des Müllerchens, welches dort im Unterholze unermüdblich „bidelt“. Bei der dargestellten Vielfältigkeit der Rufe unserer Singdrossel*) wird es einem wohl leicht verständlich, daß unsere deutschen Alpler dieselbe vielfach den „Siebenundhiebzigern“ nennen.

Jetzt hüpf ein Goldammer, dessen Köpfchen so hell wie frischgrüner Tannentrieb im Sonnenglanze ist, mit einem Würmchen im Schnabel durch den Busch. Die warme Luft, das Zirpen der Grillen, das Flöten des Pirols, der durch den Garten fliegt, alles mutet so friedlich, beruhigend, ja fast einschläfernd an. Da ein seltsames Gefräß; elsterähnlich, aber weniger kreischend: „Tschrr-häitio, tschr-häitio, tschrui—“; ein großer Würger (*Lanius excubitor*) ist auf einer hohen Eiche aufgebäumt, singt immer die gleiche Strophe und lockt heifer sein Weibchen. Dieses fliegt ihm sofort nach und er begattet dasselbe, ohne daß ich irgendwelches Liebespiel wahrnehme. Beim Abfliegen zeigen sie ein hübsches Flugbild und dabei eine auffallend schöne, regelmäßige Gefiederzeichnung. Nach Vrosamen suchend, hüpf ein zahmer Fink unter den Tischen herum, dabei fröhlich schlagend: „Wie draußen im Busche Drossel und Buchfink Lockruf und Lied von der Meisterin lernten.“ Dann ruft ein Wendehals monoton sein „bit, bit, bit“, welchem Rufe er jedenfalls den hier gebräuchlichen Namen „Regenbitter“ verdanken dürfte.

*) Ich zähle die geschilderte durchaus nicht zu den besten ihrer Art

Am Dachfirst raust ein Späzenpaar; plötzlich beruhigen sich beide und fliegen zu den an der Wirtshausdecke angeschlagenen Ankündigungen, wo zu meinem Erstaunen beide, was sie nur an dem Kleister erwischen, in den Schnabel nehmen und davontragen. Immer näher lassen sich jetzt die lebhaften Rufe zweier Kuckucke ver-



Sammetköpfschen,
2/3 nat. Gr.
(f. S. 316).

nehmen; sie werden immer lauter, plötzlich schreit einer in förmlicher Ekstase, dreimal wütend: „Kuckäuck-kuckäuck“. Dann ist's wieder still; sie sind wohl übereinandergeraten.

Fern blüht der See und spiegelt das beginnende Abendrot wider; reizvoll ist das Bild.

„Die Flur grünt von saftigen Gräsern und goldengelbe, reizend rote und blaue Blumen blühen dazwischen.“

Man würde nicht denken, wie zur Winterzeit dies friedliche Bild so ganz anders sein kann. Es haust nämlich in der erwähnten Tischlerei redlich und fleißig ein Zimmermann, der davon erzählen kann.

Es war etwa vor zwei Jahren, als er im Dezember einmal seine Vogelschutzburg — es überwintern bei seinem Hause deshalb auch stets Rotkehlchen, Amseln, Zaunkönige u. a. Vögel — wegen Einkaufs von Futter verließ. An der Straße am See hörte er auf einmal im Schildekrich einen eigenen Lärm. Da das Eis etwa 10 m vom Ufer hinein trageft war, wagte er sich auf dasselbe hinaus und sah nach. Es bot sich ihm ein seltsames Schauspiel. Eine Gebirgsente war an ihrem Schlafplatze im Schilde festgefroren und konnte einen Fuß und Flügel trotz heftigen Zerrens vom Eise nicht mehr losbringen. Unser Meister nahm die Schnatternde mit, und heute ziert das seltsame Paradiesstück sein Zimmer.

„Schr, schr, zilp, zalp“, munkelt und singt ein Weidenlaubvogel bei der Mühle, Grassmäcken gurgeln, dann jodelt ein Schwarzplättchen und locken Weisen. Ab und zu will ein Rotkehlchen lauter werden, doch lassen ihm seine sieben Jungen im moosigen Waldnestchen nicht mehr die gehörige Andacht; allüberall herrscht die Sorge für die Nachkommenschaft. Es bestätigt dies auch ein Buntspecht, der alle Viertelstunden Futter seinen Jungen in das Nestloch auf der Eiche trägt, welche ihn immer hungrig, stets mit lautem Geschrei empfangen.

Plötzlich fliegt ein kleiner unscheinbarer Vogel mit zugespitztem Federbusch knapp neben uns in den Fliederbusch und tiefer in die Nessel. Immer wieder kommt er. Manchmal sitzt er über unserm Baume,

äugt posslerlich, beweglich und bedenklich nieder, bis er sich doch endlich wieder ins verlaubte Strauchwerk fallen läßt. Es ist dies Vöglein unsere liebe, nette, deutsche Haubenmeiße (*Parus cristatus mitratus*). „Sit, sit“ ist sie schon wieder da und läßt sich nun vertraulicher anblicken; es fällt sogleich die schön-schwarze Kehle und ein lebhaft schwarzer Strich durchs Auge in der sonst ziemlich eintönig graubraunen Färbung des Vögleins auf.

„Sit“ lockt es das Weibchen, welches jetzt das versteckte Nestchen verläßt und in aller Eile ausfliegt, mit Nahrung zu suchen.

Wahrlich, geschickt ist das Nestchen versteckt; es ist in ein vom Zahn der Zeit ausgebröckeltes Mauerloch der Mauerpfosten der Gartenumfriedigung, wo der Holzsaum in die Mauer greift, eingebaut. Die Schlupföffnung ist so klein, daß nicht einmal eine Kinderhand sich hineinzwängen könnte.

In Übereinstimmung mit der mir zu Gebote stehenden Literatur hatte ich bis jetzt diese Meise immer nur im tiefen Nadelforste angetroffen und das mit Moos und Flechten gut gepolsterte Nestchen noch nie wo anders entdeckt, als in hohlen Baumstrüngen. Ich finde daher diesen von der Regel abweichenden Fall wohl der Erwähnung wert.

Wieder sind sie da, die kleinen Kobolde, doch immer vorsichtig und gewissermaßen schen, bald wie im harten Winter, wo ich sie manchmal am Futterplatze flüchtig huschen sah. Treu wirbt mit herzlichem Haubenspiel das bewegliche Männchen mit seinen tiefbraunen Auglein, sorglich jede Gefahr prüfend um seine minderschöne Gattin. Da es hier am Neste Vorsicht üben heißt, hört man den gewöhnlichen Lockruf: „Zick, gürrr, zörr-täh, täh-hä“ nur selten.

In der Größe gleicht die Haubenmeiße der Blaumeiße; sie ist ein Stand- und Strichvogel, für dessen Eingewöhnung Dr. Ruß einen Käfig wie für Goldhähnchen mit Nistkasten empfiehlt; desgleichen empfiehlt er die Ernährung. Im Herbst und Winter auch Nadelholz-, Hanf- und Mohnsamen, wie Ebereschensbeeren.

Sie zieht im Winter gerne mit anderen Pariden und läßt sich in der Gefangenschaft in frostfreien Räumen leicht überwintern. Welch eine schwere Zeit! Vom ersten Morgenrauen bis tief in den Abend haben sie ohne Unterlaß die sechs gelben winzigen Schnäblein zu stopfen und in der warmen Sommernacht umlauert glühängig die „streunende“ Hauskake den Schlafplatz, während die beiden Vögel im Neste geängstigt und sorgenvoll ihre Jungen behüten. Ja, eine schwere Zeit ist das! Wie sollte man raten? Am besten, dünkt es mir, wäre hier die Anwendung von Franzosenöl^{*)}, welches man, auf einen Waschlappen gegossen, in der Nähe des Nestchens zur Verbreitung seines Dampfes aushängen müßte. Wie mir schon öfter gesagt wurde, würde diesem Geruche keine solche Bestie widerstehen.

Schon werden die Schatten länger, es muß Abschied genommen werden.

^{*)} Oleum animale foetidum.

Da kommen — einen mit Holz beladenen Handwagen ziehend — zwei Arbeiter heran, die ein Knabe begleitet. Ich frage sie, was da geschehen wird. Sie antworten: „Die Wienerhütte da hinten werden wir morgen neu zimmern“ und gleichzeitig ruft der Bub: „O, seht die lieben Blaumeißen“ und deutet auf einen von mir bisher nicht beachteten weiteren Mauerpfosten, wo in ein gleiches, wie früher beschriebenes, nur bedeutend größeres Mauer schlupfloch gerade eine Kohlmeiße, also keine Blaumeiße, verschwindet. Aus demselben aber klingt ebenfalls ein vielsinniges Bettelgeschrei der Jungen nach Futter.

Klopfenden Herzens hatte ich dies alles gehört und gesehen. Das wußte ich wenigstens, unsere netten Haubenmeißelein waren noch nicht entdeckt, wenigstens ich nicht sicher bin, ob dieses heimliche Wunder, das sich da voll Leiden, Schmerzen und Mühen sorgenvoll vollzieht, offenbar werden wird und einst sechs Nehlen lieblich trillernd es der Welt verkünden werden.

Einiges über die schwarzscheitelige Grasmücke*).

Von vet. med. Otto Wiedermann, Pola.

(Nachdruck verboten.)

Über kahlen, steinigen, grauen Hügelbuckeln zittert heiße trockene Sommerluft. Bar jedes Laubwuchses wälzen sich die öden Hügelwellen vom Süden der istrianischen Halbinsel nach Norden hin, gleichsam eine versteinerte Fortsetzung der ewig herandonnernden Dünung der Adria, aus deren blauen Fluten sie empor-tauchen. In den Talsöhlen und an den Hängen macht sich stacheliges Buschwerk breit, — dürftiges, genügsames Volk, das nur einer Handvoll magerer Erde und des allnächtlichen Taufalls bedarf, sein kümmerliches Leben zu fristen. Aus dem einförmigen Graugrün dieser Vegetation flammt da und dort der blühende Ginster in jähem Leuchtgelb auf, eine angenehme Abwechslung in der Monotonie der Landschaft. Nichts regt sich in dem heißem Brande der Junisonne; von fernher das gellende Kreischen fischender Möwen, irgendwo unter einem Busche das leise, verträumte Zwitschern einer Lerche.

So zeigt sich mir die Gegend, in der ich langhingestreckt im Schatten eines Wacholderbusches liege, den trüg dahinschleichenden Gedanken freien Lauf lassend.

Da macht mich ein empörtes „rrretsch, rreck, rreck, rreck“ aufschauen; über mir sitzt der kleine Schreihaß, grau in grau gehalten, den Scheitel und Nacken schwarz, die Brust und Bauchgegend schneeweiß. Was aber am Vögelchen das Auffälligste, Geheimnisvollste ist, das sind seine roten Augelchen, die neugierig und keck auf den Faulenzer herunterblicken. Ein Ruck, und der Spuk am helllichten Tag ist im Gestrüpp verschwunden, in dem jetzt ein lustiges Schnattern und Schnarren angeht, der Sammelruf für die Artgenossen. Das aber weiß ich: mit der idyllischen Stille ist's nun vorüber. Denn auf den Alarmruf meines Entdeckers antwortet es aus allen umliegenden Büschen und in weniger als zwei Minuten huschen mehr als zwanzig graue Schatten von Ast zu Ast um mich her, schnarrend und gackernd ihrem Unwillen über den Fremdling Ausdruck gebend. Ich bin aber gar nicht ungehalten ob dieses

Lärmens, denn die Krakehler sind meine ganz besonderen Lieblinge, die schwarzscheiteligen Grasmücken, *Sylvia melanocephala*, hierzulande *capi nera* genannt.

Was dem Böhmerwald etwa der Zeisig, das ist die schwarzscheitelige Grasmücke der istrianischen Heide. Knie- bis manns Hohes Gebüsch, möglichst flachlicht, das ist ihr Lieblingsaufenthalt. Denn zusammenhängenden Laub- und Nadelwald meidet sie. Und für unsre Gegend ist sie geradezu der typische Vogel. Wenn in der sommerlichen Mittagshitze alles schlaf und trägt in seinem Verstecke liegt, ist sie es, die immer munter, neugierig und dreist, entweder wie eine Maus von Ast zu Ast schlüpft oder aber in die heiße Lust emporkirbelt, um ihre kurze, anheimelnde Strophe ins Blaue zu schmettern.

Die schwarzscheitelige Grasmücke ist in Istrien Standvogel. Im Sommer nährt sie sich von Insekten, im Winter von Beeren. Ihre Brutzeit fällt Ende April, Anfang Mai. Das Nest wird in höchstens manns hohen Büschen und so geschickt angelegt, daß nur das geübteste Auge vermag, dasselbe zu entdecken.

Als Käfigvogel verdiente die schwarzscheitelige Grasmücke entschieden mehr Beachtung, als ihr bis jetzt entgegengebracht wird. Ich habe selten einen so liebenswürdigen Stubengenossen gefunden wie sie, die mit grasmückenhafter Traulichkeit meisenartige Behendigkeit vereint. Zwar: der Gesang ist nicht gerade hervorragend, doch sehr lieblich und anheimelnd, etwa dem der Dorngrasmücke vergleichbar. Dafür entschädigt uns das Aussehen eines gut vermauserten Vogels für das fehlende Gesangliche: die schwarze Haube, aus der seltsam anmutend rote, rotbraune, manchmal auch gelbliche Augen keck auf den Pfleger blicken, in grellem Kontrast zum Schwarz des Kopfes das Schneeweiß der Brust, das alles ergibt mit dem langen Schwanz einen recht netten Anblick.

Doch wird der Vogel hier trotz seiner Häufigkeit selten, fast gar nicht gehalten. Und das hat seinen sehr einfachen Grund. Nicht daß es Interesslosigkeit für das Vögelchen wäre, im Gegenteil! Jeder der hiesigen italienischen Vogelliebhaber hat die Haltung der schwarzscheiteligen Grasmücke wohl ein halb Duzendmal versucht, dann aber wieder aufgegeben. Denn der kleine Schwarzkopf ist bei der Eingewöhnung etwas delikates und geht in den meisten Fällen ein. Und das nur deshalb, weil die hiesigen Vogelliebhaber in puncto Eingewöhnung von Insektenfressern wenig routiniert sind. Ich habe mir erzählen lassen, daß auf den Triester Vogelmarkt Duzende von schwarzscheiteligen Grasmücken gelangen. Meiner Erfahrung nach kommen aber von etwa 10 Duzend dieser Vögel kaum ein halbes Duzend mit dem Leben davon. Die Hauptsache ist und bleibt eben eine gründliche Eingewöhnung. Ist diese durchgeführt, so ist die schwarzscheitelige Grasmücke für spätere Zeiten durchaus kein weichtlicher Vogel. Sie ist dann nicht futtermächtig und kann verhältnismäßig lange am Leben erhalten werden.

Da es vielleicht interessieren wird, wie ich die schwarzscheitelige Grasmücke fange, eingewöhne und halte, will ich dies kurz skizzieren.

Ich fange den Vogel im Spätsommer und Herbst mit dem Kauz auf Keim. Vor ein paar Jahren habe ich die weniger schmutzende Fangweise mit der Falle versucht, doch vergeblich. Wohl putzten die kleinen

* Gemeint ist das Sammelvögelchen — *Sylvia melanocephala* (Gm.).

Halunken die in der Nähe der Falle aufgespießten Würmer oder Beeren weg, aber in die Falle — nein!

Ist der Vogel vom Leim mit Asche gründlich gereinigt, so wandert er in den unverhüllten Eingewöhnungskäfig und erhält je nach der Jahreszeit eine Portion Mehlwürmer oder Beeren, von welcher Anfangsfütterung ich nach und nach auf Mischfutter übergehe. Da es mir immer darum zu tun ist, Wildfänge möglichst bald kirre, d. h. zahm zu kriegen, so kommt der Vogel, nachdem ich mich von dessen freiwilliger Futteraufnahme überzeugt habe, in ein recht frequentiertes Zimmer, etwa ins Wohnzimmer.

Unter den sonst so zutunlichen Vögelchen gibt es aber auch viele, die frisch gefangen ihren Dickshädel aufsetzen und die Futteraufnahme glattweg verweigern. Diesen stopfe ich mit sehr günstigem Erfolge das entsprechende Futter in den Schlund, und dann gehen sie auch bald freiwillig an dasselbe.

Was das Mischfutter anlangt, so reiche ich dem Vogel gewöhnliches Nachtigallfutter, im Sommer mit viel animalischen, im Winter mit viel vegetabilischen Beigaben. Mehlwürmer nehmen die schwarzsciteligen Grasmücken im Sommer gierig, wogegen sie sie im Winter meist verschmähen. Oft reiche ich jahraus, jahrein namentlich frische und getrocknete Feigen, Wein-, Brombeeren, auch süße Äpfel und Birnen. Badewasser biete ich stets. Zum Schlusse sei noch erwähnt, daß die schwarzscitelige Grasmücke in der Gefangenschaft zweimal mausert, im Juli vollständig, im Februar teilweise oder wieder vollständig.

Hiermit will ich meine Aufzeichnungen über den kleinen istrianischen Heidebewohner schließen. Es soll mir aber eine Genugtuung sein, wenn meine Zeilen den einen oder den andern Liebhaber dazu anregen, sich auch einmal mit meinem gesiederten Landsmann abzugeben, dessen leiser lieblicher Gesang und vorteilhaftes Äußeres das Herz jedes wahren Vogelfreundes erfreuen wird.

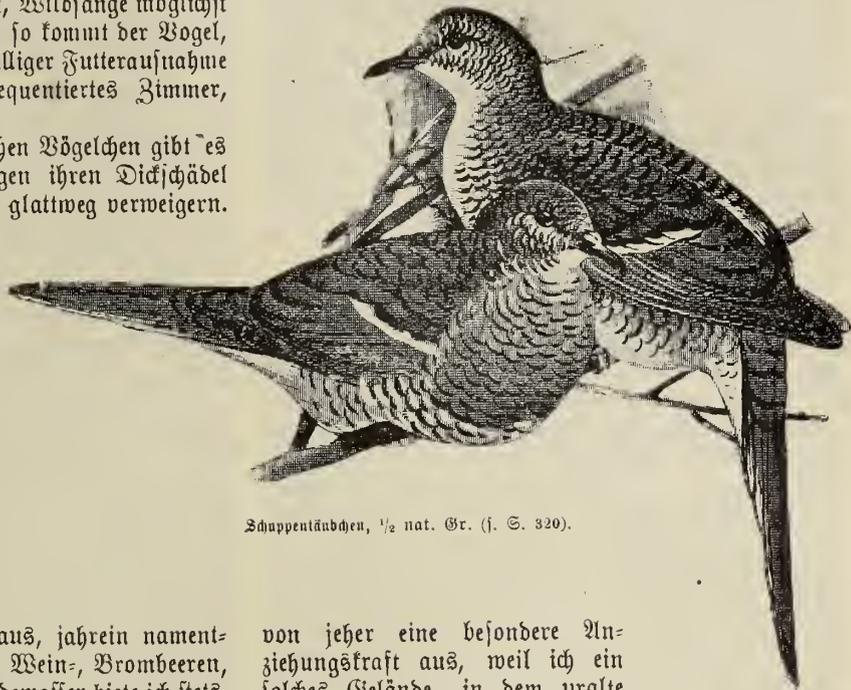
Ornithologische Beobachtungen bei Stargard in Pommern.

Von **Fritz Braun**.

(Nachdruck verboten.)

Die Stadt Stargard liegt an dem Nordwesthänge der pommerschen Seenplatte dort, wo sich von Westen her sanfte Erbmellen in das 2—3 km breite, nur sanft eingeschnittene, aber früher sicherlich völlig versumpfte Tal der Jhna vorschieben, so daß dadurch das Überschreiten des feuchten Grundes wesentlich erleichtert wird. An und für sich ist das Gelände an der Jhna dem Tal der benachbarten Plöne gar nicht unähnlich; während dort aber das flache Flußtal noch heute zwei geräumige Seen, den Plöne- und Madüsee aufweist, ist das Tal der Jhna schon vollständig trockengefallen und erinnert uns nur durch seine reichen Torflager an den früheren Wasserreichtum.

Im allgemeinen ist die Umgebung von Stargard ziemlich baumarm. Nur das eben geschilderte Flußtal der Jhna und seine sanft ansteigenden, den Flußspiegel durchschnittlich um 18 m überragenden Uferhänge machen davon eine Ausnahme. Namentlich der Wiesengrund zwischen Stargard und Zarzig übte auf mich



Schuppentäubchen, $\frac{1}{2}$ nat. Gr. (f. S. 320).

von jeher eine besondere Anziehungskraft aus, weil ich ein solches Gelände, in dem uralte Erlen vorherrschen, die sich bald zu kilometerlangen Baumgängen aneinanderreihen, bald in Gruppen und als Einzelbäume über die Wiesen verteilen, bisher noch nie genauer kennen gelernt hatte. Ließ sich doch erwarten, daß hier auch die Vogelwelt manche Eigentümlichkeiten aufweisen würde.

Immer wieder durchstreifte ich dereinst im Herbst die Berge und Täler bei meiner Vaterstadt Danzig in der bestimmten Absicht, ein paar Erlenzeisige zu Gesicht zu bekommen. Es erschien mir fast widersinnig, daß alle möglichen Arten ost in Überfluß vorhanden waren, dagegen dieser „gemeine“ Vogel, den ich bei den Danziger Händlern damals noch für sechzig Pfennig kaufen konnte, sich nirgends zeigen wollte. Ich war schon Primaner geworden, als ich draußen die ersten Zeisige sah, und einen großen, nach vielen Dutzenden zählenden Schwarm dieser Vögel durfte ich erst viel später an einem Winterabend auf den himmelhohen Zypressen eines türkischen Friedhofs beobachten.

Hier im Jhnatal gehört dagegen der Erlenzeisig zu den allerschäufigsten Strichvögeln. Als ich an einem Oktobermorgen in den Tollswiesen lustwandelte, besand ich mich plötzlich in einer wahren Wolke von Zeisigen. Überall um mich herum zirpten ihre feinen Stimmen. Hier plantschten sie auf der sumpfigen Wiese in einer flachen, zum Bad einladenden Pfütze, dort turnten sie zwitternd an dem feinen Geäst der mächtigen Erlen.

Es ist ein hoher Genuß, einen solchen Schwarm von Zeisigen zu beobachten, da die regsamen, geschwägigen Vögel ganz Leben und Bewegung sind.

Da sitzt ein altes Männchen auf einem besonders weit hervorragenden Zweig und kräht unermüdblich sein komisches Tschä-tschä in die klare Luft, dort stecken zwei dicht beieinander und zwitschern leise und eifrig aneinander ein, als wollten sie schon einen Haushaltplan für die nächste Brutperiode aufstellen, während sich über ihnen ein paar Männchen neckisch jagen und in blitschnellen, scharfzackig verlaufenden Fluglinien um den Baum huschen.

Es versteht sich von selbst, daß die reichen Erlenbestände an der Ihna nicht beständig so mit Zeisigen gesättigt sind. Ganz umsonst sucht man nach ihnen aber nur selten, und von den Ihnawiesen aus dringen sie auch in die benachbarten Gehölze ein, wie z. B. in das plantagenartige Wäldchen am Schützenhause. Sie bevorzugen dabei immer wieder jene Stellen, wo sie ihren Lieblingsbaum, die Erle, finden.

Wenn man aufmerksam den Zusammenhang zwischen den Vogelarten und bestimmten Vegetationsformen oder auch nur Baumarten verfolgt, gelangt man bald zu der Ansicht, daß auch die Wanderungen der Strichvögel, so regellos sie uns auch auf den ersten Blick erscheinen mögen, sich doch in ganz bestimmter Weise vollziehen. Wenn wir in einem Gebiete wohnen, wo Wald und Ackerflur in kleinen Stücken wie die bunten Lappen eines Flickenteppichs miteinander abwechseln, wie das ja in dem größten Teile Norddeutschlands der Fall ist, wird es uns schwer fallen, bei dem herbstlichen Umherstreifen von Stieglitzen, Grünsinken, Ammern und ähnlichen Arten ein bestimmtes Gesetz zu entdecken, da den Vögeln in der Zusammensetzung der Vegetationsdecke kein Antrieb gegeben ist, eine bestimmte Richtung zu bevorzugen. Anders wird es schon dort, wo die Ackerflur sich in schmalen Bändern zwischen ausgedehnten Waldungen hinzieht; dort werden die Strichvögel gezungen werden, ganz bestimmte Wege einzuschlagen und dabei z. B. in waldigen Gebirgen zu ausgesprochenen Talwanderern werden. Bei solchen Arten, die, wie der Erlenzeisig, einen einzigen, an die Nachbarschaft des Wassers gebundenen Baum bevorzugen, wird der Zwang, bestimmte Wege einzuhalten, noch viel größer werden. Hätten wir eine klarere Vorstellung von der Pflanzendecke der einzelnen Länder, so könnten wir sicherlich für viele Arten eine kleine, genau begrenzte Zahl wegweisender Bäume feststellen, denen die Vögel bei ihren Streifzügen und winterlichen Wanderungen folgen. Bei dem Zeisig kämen in dieser Hinsicht die Erle und weiter im Süden die unsere nordischen Fichten vertretenden Cypressusarten in erster Linie in Betracht.

Je mehr man sich mit diesen Fragen beschäftigt, desto klarer wird es einem, daß es durchaus nicht allein auf das Relief unseres Planeten zurückgeführt werden darf, wenn wir sehen, daß Zug- und Strichvögel auf ihren Reisen die Flußtäler auffällig bevorzugen. Verabsäumen wir es, die dabei mitspielenden Einflüsse der Pflanzenverteilung nach Gebühr zu würdigen, so werden wir von diesen Beziehungen niemals eine klare Vorstellung gewinnen können.

In ähnlicher Weise wird man dort, wo eine Vogelart neue Gebiete besetzt, nicht immer gleich an eine Klimaänderung zu denken haben. Sehr oft wird die Eroberung jener Landstriche den betreffenden Vögeln

durch die Neuanpflanzung bestimmter Baumarten erleichtert. Das Eindringen des Weinstocks, der Edelkastanie und der mannigfachen Obstbäume in das obere Rheintal wird im Mittelalter sicherlich die Vogelwelt jener Gegend auffällig bereichert und vermehrt haben. Es wäre recht interessant, wenn einmal ein Ornithologe die Ornis vorgeschobener gartenreicher Siedelungen im Nordland (St. Petersburg!) nach diesen Gesichtspunkten näher betrachten wollte; er würde dabei vermutlich auf viele interessante Zusammenhänge stoßen.

Auch dem Vorkommen der Amsel wandte ich in und bei Stargard meine Aufmerksamkeit zu. Da an klaren Tagen zur Osterzeit gewiß alle Männchen nach Kräften singen, entgeht dann selbst dem eiligen Spaziergänger kaum ein einziges Brutrevier. Dabei fiel es mir wieder auf, wie sehr der Schwarzrock an das Vorkommen der Fichte gebunden ist. Mögen auch alle anderen Vorbedingungen für ihr Wohlbefinden gegeben sein, solange die Fichte fehlt, suchen wir auch nach der Amsel vergebens. Wo aber durch die kahlen Äste der Bäume die dunkeln Nadelpyramiden von drei, vier Gartenfichten zu uns herüberschauen, hören wir zweifellos auch sogleich das gemütvolle Lied der Amsel. So dürfte gerade das Vorkommen dieses Baumes dafür ausschlaggebend sein, ob die Schwarzdrossel in eine bestimmte Stadt eindringt oder nicht. Sind in den öffentlichen Anlagen nur wenig Fichten und andere Nadelbäume vorhanden und wird die Art durch die übrigen Lebensverhältnisse nicht sonderlich begünstigt, so wird die Amsel Menschenalter hindurch in einer solchen Stadt vorkommen können und doch dabei im wesentlichen, wie das hier in und bei Stargard der Fall ist, der scheue Vogel bleiben, wie wir ihn aus dem Nadelwalde kennen. Erst wenn ihnen in den viele qkm großen, mit weiten Nasenplänen prangenden Anlagen allerorten Nadelholz in Hülle und Fülle zu Gebote steht und auch die Bedingungen für das Aufkommen der Brutten besonders günstig sind, wird allmählich jene Massenproduktion junger Amseln eintreten, bei der nach jeder Brut ein paar Individuen, vielleicht dank einer besonders glücklichen Veranlagung, in anders geartete Brutreviere übersiedeln, dort weiterkommen und sich vielleicht gar fortpflanzen, wie das an bevorzugten Orten des an Fichten so reichen Alpenlandes der Fall ist, wo die Amseln an den Baumbestand ihrer Brutreviere schließlich nur die allerbescheidensten Anforderungen stellen. Bei einem Wechsel des Geschmacks, der das Laubholz auf Kosten der Fichten, Cypressus- und Tujarten in städtischen Anlagen auffällig bevorzugte, würden wahrscheinlich die Stadtamseln in so mancher Siedelung schwer gefährdet werden. —

Vor einigen Tagen hörte ich hier das fröhliche Brunnstrommeln eines Buntspechtes. Ob es sich um den großen oder um den mittleren Buntspecht handelte, konnte ich wegen undurchsichtiger Luft nicht feststellen. Der Musikant benutzte bei seiner Musik nicht etwa einen dünnen Astzacken, sondern saß an einer Stelle des Baumstammes, wo eine dünne Rinden- und Holzschicht einen großen Hohlraum derart überkleidete, daß er wie bei einer Geige als Resonanzraum wirkte.

Leider rief mich der Beginn des Unterrichts zu Anfang des April wieder nach Grandenz zurück, sonst

gäbe es hier vermutlich in jenen Leuzwöden, da unsere zarteren Säger in die nordische Heimat zurückkehren, noch mancherlei zu beobachten. Doch mögen mich meine gesiederten Pfleglinge daheim schon ungebüldig genug erwarten, und des Pflegeherrn Fürsorge in Anspruch zu nehmen, ist der gefangene Vogel doch unzweifelhaft in vollstem Maße berechtigt.

Kleine Mitteilungen.

Vom Rotfchwanz. Im Mai dieses Jahres konnte ich in meinem Garten eine interessante Brut eines Rotfchwanzpaars beobachten. Von diesem Paare war das ♂ ein Hausrotfchwanz, das ♀ ein Gartenrotfchwanz. Da ich noch nicht gehört hatte, daß sich beide Rotfchwanzarten in freier Natur untereinander paaren und brüten, so begann ich selbst an meiner Beobachtung zu zweifeln und ließ mich erst durch die anschlößigen Jungen von der Richtigkeit überzeugen. Anfangs glaubte ich, da sich das ♂ erstens durch seinen Gesang, dann aber auch durch sein Gefieder als Hausrotfchwanz kennzeichnete, auch das ♀ sei, weil es sich immer zusammen mit dem Hausrotfchwanzmännchen zeigte, von dieser Gattung, obwohl ich es beim ersten Erscheinen als Gartenrotfchwanz ausgesprochen hatte. Die Vögel schritten nun bald zur Brut und bezogen aber nicht etwa eine Verlesch-Nisthöhle, von denen mehrere im Garten hingen, sondern sie bauten in eine etwa 8 m hohe geköpfte Erle. Als nun die Jungen ausflogen, da bewahrheitete sich meine Vermutung, und jeder Beobachter konnte schon aus den ersten Blick erkennen, daß die jungen Vögel Mischlinge waren. Hatten sie doch auf dem Kopfe und auf dem Rücken die dunkle Färbung der jungen Hausrotfchwänze, während sie von der Kehle bis auf den Bauch wie junge Gartenrotfchwänze gefleckt waren. Also mußte doch das ♀ ein Gartenrotfchwanz gewesen sein. Lange Zeit noch trieb sich die gesamte Familie, die beiden Alten und die sechs Jungen, im Garten umher, bis die Jungen selbständig wurden und der Eltern nicht mehr bedurften. Dann verschwand sämtliche Vögel, und ich konnte leider nicht beobachten, ob noch eine zweite Brut von den Eiern gemacht worden ist. Es wäre mir nun interessant, zu erfahren, ob einer der verehrten Leser schon eine gleiche Beobachtung bei den genannten Vögeln gemacht hat oder ob dieser Fall bis jetzt als erster dasteht. B. Neubaur, Bad Köfen (Thür.).

Weißkopfsammerfint — Zonotrichia leucophrys (Frstr.) (s. Abb. S. 291). Engl.: White-crowned Sparrow, Franz.: Moineau à couronne blanche. ♂ ♀ Mitte des Oberkopfes weiß bis zum Genick; Stirnbrettes Band an den Seiten des Oberkopfes schwarz; dann jederseits von den Augen beginnend bis zum Genick ein breites weißes Band, unten begrenzt von einem schwarzen Streif, welcher oberhalb des schygranen Zügels beginnt und bis zum Genick reicht, den weißen Vordrand freilassend; übrige Kopfseiten, Hals, Unterseiten aschgrau; Flanken branngrau; Rinn, Bauchmitte weiß; Unterschwanzdecken asch gelblichbraun; Schenkel weiß, nach hinten schwärzlich; Ober Rücken, Schultern graubraun mit in Streifen angeordneten kastanienbraunen Federn, welche an den mittleren Streifen weißgrau Säume haben; Unterrücken, Bürzel graubraun; Unterschwanzdecken, Schwanzfedern brann, mit graubraunen, an der Spitze hellen Säumen und weißlichen Rändern; kleine Flügeldecken aschgrau; andere schwärzlich außen hellbraun gerandet, am Ende der Innenschnen mit weißem Fleck, welcher an den größten weniger bestimmt ist. Alsterflügel, Handdecken, Schwingen dunkelbraun mit hellen braunen, die Handfchwinge nach dem Ende zu mit grauweissen Säumen. Die inneren Armschwingen, wie die inneren großen Deckfedern außen rotbraun und weißen Rand an den Außenschnen; Achselfedern, Unterschwanzdecken hellgrau mit bräunlichem Grunde, Schnabel orangefölich, Spitze hornbraun; Füße hell hornbraun; Auge rötlich braun. Lg. 150, Fl. 77,5, Schw. 70, Schn. 11,5, St. 21 mm. Jugendkleid: Die beim alten Vogel schwarzen Kopfzeichnungen satt braun, die weißen hellbraun, übriges Körpergefieder braun überlaufen, Oberseite, Hals und vorderer Teil der Unterseite schwarz, ockerfarben und weiß gestreift. Durch eine Herbstmauser des Kleingefieders und der Flügeldecken wird das erste Winterkleid erlangt, welches dem ersten Jugendkleid ähnlich, aber nur eine braune und schwärzliche Streifung des Rückens zeigt. Das Alsterkleid wird in der ersten Frühjahrsmäuser erlangt. Verbreitung: Stliches Britisch-Nordamerika, in den östlichen Staaten der Union, südlich

bis Mittelfalkifornien und Neu-Meriko, Südgönland; trifft von Mitte Januar bis gegen Ende Mai im Brutgebiet ein und verläßt es im September und Oktober, um in Unterfalkifornien und der Hochebene von Meriko zu überwintern. Laufen geschieht auf dem Boden Nahrung (kleine Sämereien, Kerbitere) suchend umher, scharren dabei nach Hühnerart, wenig scheu; Nest wurde im Juni gefunden, dicht über dem Boden, aus Grashalmen, innen mit weichem Stoff; Gelege 4—5 Eier, „graublau mit rotsfarbigen meist verwickelten Flecken, die die ganze Fläche bedecken und zuweilen am stumpfen Ende gebrängter stehen, 21—22×15—16 mm“ (Mehrforn, Katalog). Gesang: Aus 5—6 lauten klavvollen, klagenen Tönen; nach Gentry ein sanftes Flöten in nur zwei langgezogenen Silben, bald anschwelkend, bald ersterbend, denen fünf andere Laute folgen, er werde von morgens bis abends gebracht (auch nachts); er klinge wie „gih-dih-dil, dil, diil, dii-die“. Zuerst 1873 von Gubera eingeführt, später 1904 in England, z. B. im Berliner zoolog. Garten. Machen dem Pfleger durch ihre Schönheit, Zutraulichkeit, Anspruchslosigkeit und ihren Gesang viel Freude; in England wurden 1904 Mischlinge *Z. leucophrys* ♂ × *Z. pileata* ♀ erzielt; brütete Mai und später im Juni.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zu den sbl. Ausführungen des Herrn Ad. in Nr. 35 der „Ges. Welt“, meine Mitteilung: „Ein altes gutes Heilmittel“ betreffend, erlaube ich mir noch selbendes zu erwidern: Meine Mitteilung über Heilerfolge sollte nicht zu weit von der Tatsache abweichen, daß wir in Blaubeeren und Auszügen aus denselben ein gutes unschädliches Heilmittel besitzen. Ich bezweifle gar nicht, daß es außer diesem auch noch andere gleichwertige Präparate gibt; aber wenn ein zuverlässiges Mittel vorhanden, weshalb denn die Hausapotheke mit Flaschchen überfüllen, deren Inhalt nur dieselben Dienste erfüllen soll. Blaubeeren roh, gedörrt, Saft oder Extrakt leisten dieselben Dienste, wenn quantitativ richtig verfahren wird. Ich habe seither gute Erfolge erzielt, sowohl bei heimischen wie bei ausländischen Vögeln (Papageien). Nach einem mir vorliegenden Rezept kann man Blaubeerinfektur bereiten, indem man eine Flasche zur Hälfte mit Beeren füllt und Kornbranntwein darauf gießt. Nachdem diese Flasche mehrere Wochen an einem recht sonnigen Platz gestanden hat, ist die Infektur zum Gebrauch fertig. Man gibt je nach Größe resp. Kräftezustand des betr. Vogels mehr oder weniger Tropfen in lauwarmes Trinkwasser. Wenn neben der übrigen sorgfältigen Behandlung die Entleerungen nicht fest werden, verstärkt man die Gaben.

Wenn ich nun die mir vorgeworfene „bedenkliche Über-treibung usw.“ hinsichtlich der Wirkungsart des Opiums zurückweise, so tue ich dies auf Grund der untrüglichen schlechten Erfahrungen, vielmehr noch auf Grund der wirklich zuverlässigen Urteile maßgebender Persönlichkeiten, denen weder Unkenntnis noch Übertreibung zugemutet werden kann. Des Raumman-gels wegen will ich u. a. nur das in Bilz S. 236 niedergelegte Urteil über Opium zitieren: Sieget sagt in seinem Buch „Die Anwendungsformen“: Stopfende Medizin (meist die sehr giftigen Opate) lassen bisweilen durch Lähmung der Nerven die Diarrhöe verschwinden, beseitigen aber die Ursachen derselben nicht, so daß dann andere und meist sehr schwere Krankheitsformen — nur allzu oft mit tödlichem Ausgange — zur Erscheinung kommen.

Nun, lieber Leser, probiere auch du! Wenn aber Tinctura opii das Leben des Vögelchens zu früh genommen hat, so wirf die Flasche samt Inhalt zum Fenster hinaus oder gib einem unheilbaren Liebling einige Tropfen; er wird dir diesen Eingriff mit brechenden Augen danken. P. Wiese.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsitzung am Donnerstag, den 2. Oktober 1913, abends präzise 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung der Sitzungsberichte vom 4. und 18. September d. J.; 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn Hahn a) „Über Verwendung frischer Amieseneier“, b) „Der rottrüchtige Würger“; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen. Es wird für eine staisische Zusammenstellung gebeten, die Zahl der von den einzelnen Mitgliedern gefügigen Vögel mitzuteilen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weferstr. 28 I

Lübeck. Verein der Vogellebhaber. Die Sing- und Ziervogelzüchter des Vereins der Freunde von Sing- und Ziervögeln zu Lübeck hatten beschlossen, aus diesem Verein auszutreten und einen neuen Verein zu gründen, weil in genanntem Verein, welcher zum größten Teil aus Kanarienzüchtern besteht, ihre Interessen nicht mehr in der Weise berücksichtigt wurden, wie sie es als wirkliche Vogellebhaber beanspruchen können. In einer Versammlung am 21. September d. J. wurde der neue Verein unter dem Namen „Verein der Vogellebhaber, Lübeck“ gegründet. In den Vorstand wurden nachstehende Herren gewählt zum: 1. Vorsitzenden Rudolf Strehlke; 2. Vorsitzenden Wilhelm Sien; Schriftführer Otto Steinhagen; Kassierer Max Wischendorf; Inventarverwalter Friedrich Dehn; Beisitzer Gustav Feddern. Die wesentlichsten Punkte der beratenen Statuten sind folgende: Der Zweck des Vereins ist Vogelkunde in- und ausländischer Stubenvögel sowie Hebung des Vogelschutzes. Das Eintrittsgeld beträgt 1 M. und der Jahresbeitrag 6 M. Bei Aufnahme neuer Mitglieder entscheidet die Versammlung, wenn von einem Mitgliede gegen die Aufnahme Einspruch erhoben wird. Außerdem wurde beschlossen, auf die „Gef. Welt“ zu abonnieren und im Februar 1914 eine Ausstellung abzuhalten.

L. A.: Rudolf Strehlke, 1. Vorsitzender,
Schwartauer Allee 17 a, 1. Et.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau
O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
Abschriften billigst. Auskünfte frel.

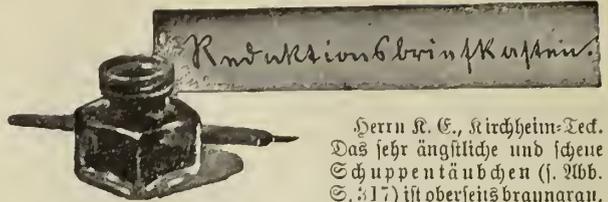
Gebrauchsmuster.

- Kl. 45 h. 567630. Trinktopf für Vogelflässe, mit die Trinköffnung umgebender, nach innen geköpfter Umrandung und an der Hinterstange des Käfigs fentrecht einlagerbarer abgelsachter Seitenfläche. Chr. Heuer, Duingen b. Hannover. Ang. 14. 8. 13.
- Kl. 45 h. 566691. Geflügel- und dgl. Futtereinrichtung. Kaver Karpfinger, Alburg, N.-Bay. Ang. 13. 8. 13.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Georg Brühl, Köpfchenbröda: Sprechende Dohle, fingerzahnmes Stieglitzbastardmännchen, fingerzahnmes Männchen Zeißigbastard, Männchen Goldstirnblattvogel, 1 Haubenbeherdrossel.
- H. Ditzell, Zoologische Großhandlung, Leipzig = Gohlis, Wilhelmstraße 18: Yorkshire, Vorder-Fancies, Sinamons, Norwich gehäubte, Norwich glattköpfige, Gold- und Silber-Lizard, Kancshires, Gelbfopfweser, Esterstare, Goldstirnblattvogel Männchen, Dayaldröseln.
- F. Engelsen, Bremen, Woltmershäuser Straße 184: Augenbranenbeherdrossel.
- August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg = Großborstel: Merikanische Baumwachtel, Madraswachtel, weißbürtige Lerchen, Mandarinfittiche, Magellanzeißig, Weißwangenbülbül, Mandarinfittiche, Schuppenlöpschen, braunrückige Goldsperlinge, Pelzelnweber, Bojersweber, blaue Tangaren, Schwarzflehtrupiale, Gelbschultertrupiale.
- G. Köben, Bremen, Parkstraße: Zuchtpaar Singfittiche, Paar Pennantsittiche.
- Max Schlusche, Jägerndorf, österr. Schles.: Kupferfittichmännchen (*Pyrrhula purpurea*) × Kanarienvögelchen, ausgefärbte Rosenkopfsittichmännchen.
- Z. Tercovnic, Tiergroßhandlung, Triest, Barcola 242: Goldstirnblattvogel, Dayaldröseln, Jamaikatrupiale, Malabarstare, Braunelstern, Rotzeißbülbül, Brillenvögel, Gelbfopfweser.
- H. Wickel, Thorn 3: Stieglitz × Kanarien, Girtitz × Kanarien × Kanarien, Birtenzeißig × Kanarien.



Herrn R. E., Kirchheim-Teck. Das sehr ängstliche und schene Schuppentäubchen (s. Abb. S. 317) ist oberseits braungrau, Stirn weißlich grau, auf dem Unterrücken eine hellere und eine dunklere Querbinde; die Federn der Oberseite haben sämtlich schwärzliche Ränder; Kehle weiß, Hals, Brust rötlichweiß, dunkel geschuppt; Bauch weiß, dunkel geschuppt; Unterschwanzdecke gelblichweiß, matter geschuppt; Schwingen schwarzbraun, Deckfedern, innere Armschwingen wie Rücken; große Deckfedern mit breitem weißen Außenraum; mittlere Schwanzfedern braungrau, nächste schwarz, folgende schwarz mit weißer Spitze; Auge hellbraun; Füße fleischfarben; Schnabel schwarzbraun. Lg. 220 mm. Heimat Brasilien. Das Kapitäntaubchen ist an Stirn, Zügel, Wangen, Vorderhals, Binde über den Bürgel schwarz; Scheitel grau. Oberseite fahlbraun; Oberschwanzdecken mit schwarzen Federspitzen; zwischen den schwarzen Bürgelbinden rein weiß; Unterseite weiß, mitlere Unterschwanzdecken schwarz; Flügeldecken granbräunlich, auf den hinteren metallisch glänzende schwarze Flecke; Schwingen rotbraun mit dunklen Spitzen und Außenräumen. Äußerste Schwanzfedern weiß, mittlere grau mit schwarzen Spitzen; andere grau mit schwarzer Binde; Auge braun; Schnabel rot, Spitze gelb; Füße rot Lg. 220—260 mm ♀, schwarzes Gefieder des ♂ ist beim ♀ grau. Afrika, Madagaskar. Lassen sich bei der Brut leicht stören. Bruten gehen zugrunde, da Nest sehr lose gebaut wird. Zehratäubchen oberseits dunkelbraun, Kinn grau; Brust rötlichgrau; Unterseite weiß; Flügeldecken wie Rücken; Schwanzfedern dunkelbraun, außer den mittleren mit weißen Spitzen; außer an Stirn und Kehle alle Federn dunkel gefärbt; Auge braun. Schnabel, Füße blaugrau; 199 mm; Molukken; mehrfach gezüchtet. Das afrikanische Halsbandtäubchen kommt sehr selten in den Handel und ist sehr hübsch. Alles weitere ist in Dr. K. Nuss' „Vogelzuchtbuch“ 3. Aufl. nachzulesen.

Herrn E. T., Chemnitz. Die Vögel sind junge ♂♂ oder ♀♀ des bisher noch nicht eingeführten Grünwebers von Madagaskar — *Nelicurvus nelicourvi* (Hartl.). Heimat: Ost- und Nordwest-Madagaskar. Falls einer der Vögel eingehen sollte — was ich natürlich nicht wünsche —, wäre ich für Überlassung des Kadavers dankbar. Weißbauchschmäher ist ein bisher ungebräuchlicher Name. Wahrscheinlich ist damit einer der Säbelschnäbler (*Pomatorhinus*) gemeint, vielleicht *P. olivaceus* aus Lesafferim oder irgendeine andere Form des Himalajagebietes. Besten Dank für die übrigen Mitteilungen.

Herrn H. G., Bremerhaven. Der Zeißig ist einem Krampfanfall erlegen.

Herrn B., Lund. Eierbrot wird aus 30 Teilen Weizenmehl und 4 Teilen gequirtem Hühnerrei hergestellt. Der Teig wird durch geringen Zusatz von Wasser leicht fnetbar; nachdem er zu kleinen Broten geformt ist, wird er auf einem Kuchenblech scharf ausgebacken. Weizenabstuit: Von 11 Eiern wird das Weiße zu Schnee geschlagen, das Gelbe wird gequirt und unter beständigem Rühren mit dem steif geschlagenen Eiweiß vermischt. Sodann werden 80 g Zucker und 140 g feines amerikanisches Maismehl durch ein Sieb hinzugegeben, das Ganze gut vermischt und durchgeseiht und in einer mit Butter ausgelegten und geriebenem Zwieback bestreute Blechform in $\frac{3}{4}$ —1 Stunde bei ziemlich starker Hitze gut ausgebacken. Die Mißgestaltung des Schnabels der Goulbamdandine, welche zum Tode des Vogels führte, war durch Fausis verursacht. Es ist kaum zu erwarten, daß sich der Vogel zu einem ♂ ausfärbt; ausgeschossen ist es nicht.

R. in N. Es ist kaum möglich, zu ermitteln, weshalb die Sittiche nicht in eine normale Mauser kommen, obgleich sie unter den besten Bedingungen gehalten und sachgemäß ernährt werden. Ganz gut wäre es, den Tieren jeden zweiten Tag ein Dampfbad zu verabreichen.

Herrn B. N., Bad Köfen; Herrn Dr. St. u. Schm., Lohr a. Main; Herrn W. S., Frankfurt a. Main; Herrn H. St., Großbritannien; Herrn H. L., Wigenhausen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. S., Frankfurt a. Main. Die Mitteilungen über das Rotflehchen will ich gern unter „Kl. Mitteilungen“ veröffentlichen.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aus meiner Voliere.

Lütte Vogelgeschichten.

Von Nikolaus Schnez, Vorsitzender des Magdeburger
Vogelliebhabervereins „Ornis“.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Nun, lieber Leser, höre meine Züchtungs-geschichte:

Ich bemerkte eines Tags, wie der kleine Knirps von Edelsänger mit einem Stieglitzfräulein ein Liebesverhältnis angeknüpft hatte, wie sich beide wochenlang schnäbelten und aus dem Kropfe fütterten, und gar drollig war es anzusehen, wenn der kleine Kerl den Hals langstreckte, um nach dem Stieglitzschnabel hinaufzulangen. Ich beobachtete denn auch, wie Fräulein Stieglitz Baustoffe nach einem Neste schleppte, während Herr Edelsänger Wache davor hielt. Es war das ein ganz eigentümliches Liebesverhältnis, aber verdenken konnte ich es dem liebedurstigen Knirpse nicht, denn Fräulein Stieglitz war berufend schön in ihrer kostbaren Frühjahrstoilette, und während die zwei Stieglitzherren sich vor Eifersucht beschweten, führte Edelsänger die Braut heim. Zu gleicher Zeit begann auch ein Erlezeisigpaar den Nestbau und hatte es auch bald zu vier Eiern gebracht; außerdem brütete noch ein strohgelbes Kanarienneib, das in meiner Familie Kanarien-Marie genannt wird. Diese Marie sollte mir zur Bastardzucht dienen und hatte sich schon zwei Jahre mit der Ausbrütung von Eiern abgemüht, aber immer vergeblich, weil keiner von den Stieglitz- oder Hänslingsherren Gefallen an ihr fand. Nun, ich ließ der Marie auch dieses Jahr den Spaß, denn es war ja genug Platz in meinem Vogelheime vorhanden.

Nun muß ich erst mal eine kleine Pause machen und auch den Frauen der Vogelliebhaber ein paar Worte widmen.

So wie Dr. Ruß die Liebhaber in drei Kategorien einteilt, so habe ich in unserem Liebhabervereine auch die Frauen in drei Klassen eingeteilt.

Klasse I. Die Frauen, die keine gefiederten Säger in der Wohnung dulden, die den Mann zwingen, mit seinen Lieblingen nach dem Boden zu flüchten.

Klasse II. Die Frauen, die zwar keine besonderen Liebhaber der Vogelhaltung sind, aber aus Liebe zu ihrem Eheherrn die Sache stillschweigend dulden.

Klasse III. Die Frauen, die mit dem Manne in der Vogelhaltung durch dick und dünn gehen, und die sind mir die liebsten.

Meine Ehehälfte gehört zu Klasse II, und ihr erzählte ich von meinen Beobachtungen mit dem Edelsänger und mit den Zeisigen, und darauf ereignete sich folgendes:

Am andern Morgen hing in meiner Vogelstube ein großes Plakat an der Voliere und darauf stand geschrieben:

Fräulein Marianne Stieglitz und Fritz Edelsänger empfehlen sich als Verlobte.

Witwe Auguste Zeisig, geb. Dilsbildäsch, u. Gottlieb Zeisig, Verlobte.

Mir hat die Sache viel Spaß gemacht, und die lieben Vögel haben diese Namen behalten bis auf den heutigen Tag. Marianne aber betrachtete die ganze Sache mehr als Spaß und als galantes Abenteuer, sie spielte Fangball mit den Baustoffen und vollendete kein Nest, unter dem Nest der Kanarien-Marie aber sah ich eines Tages leere Eierschalen am Erdboden liegen und stellte fest, daß im Neste nur noch ein einziges Ei lag, das aber weiter bebrütet wurde. Wenige Tage später sah ich zu meinem größten Erstaunen, wie einer von den Sonnenvögeln im Zeisigneste beschäftigt war und sämtliche fünf Eier lagen zertrümmert am Erdboden, nun wußte ich mit einem Male, wie auch die Kanarieneier aus dem Neste herausgekommen waren; dieses infame Sonnenvogelvolk hatte sich einfach Rührei aus diesen gemacht.

Nun besaß ich in der ganzen Voliere nur noch ein einziges Ei, und wer beschreibt meine Freude, als eines Tags sich neben meiner Kanarien-Marie ein langer Hals herausreckte und Akung forderte. Nun kam die wichtige Frage, wer war der Vater? Aber alles Beobachten half nichts, es meldete sich kein Vater, der armen Marie blieb die Aufzucht ganz allein überlassen und sie hat dieselbe getrenlich besorgt; der kleine Kerl wuchs und gebieh und konnte später als Grauedelsänger-Bastard festgestellt werden. Unser Fritz aber, der Halunke, hat sich in dieser Angelegenheit sehr unrühmlich benommen; damit die liebe Marianne absolut nichts merken sollte, hat er sein Weib verleugnet, ja sogar die Gegend gemieden, wo das Nest hing, er hat Weib und Kind treulos

verlassen, um einer andern nachzujagen, dieser ruchlose Ehebrecher, und die arme Marie konnte nicht einmal wie Fritz Renters Sperlingsweibchen ausrufen: komm du mi man na Hus, komm du mi man vor's Brett, denn er kam nicht na Hus und kam nicht vor's Brett.

Mit einem wahrhaft schauspielerischen Talent mußte er seine Schandtät zu verdecken und verstand es meisterhaft, der Marianne gegenüber den Ehrenmann zu spielen. Wo kann hier von Instinkt die Rede sein, es ist eine ganz gemeine, wohlüberlegte Halunke.

Freilich kann man dem infamen Bengel darob nicht gram sein, stammt er doch aus dem Orient, wo die Vielweiberei zu Hause ist und wo er sie in den Haremsgärten zur Genüge kennen gelernt hatte. Außerdem hat er seinen Fehltritt auch wieder gutgemacht. Marianne mußte doch von seinen faulen Schlichen Wind bekommen haben oder seiner überdrüssig geworden sein, kurzum, sie zog sich zurück und ist nicht mehr mit ihm gegangen, Fritz aber wandte seine Gunst der verlassenen Marie wieder zu, und sie mit ihrem liebebedürftigen Herzen verzieh ihm und nahm ihn wieder gnädig auf. Jetzt aber entwickelte sich ein Familienleben, wie es sich gehörte; bei der Wohnungseinrichtung half Fritz freilich nicht mit, ein Ebsänger ist erhaben über alle Arbeit, denn er ist Aristokrat, aber seiner Marie während der Brutzeit Nahrung zuzuschleppen, da wurde er nicht müde, und auch die beiden ausgebrüteten Jungen zog er fast ganz allein auf, da Marie schon wieder an die Arbeit einer neuen Nesteinrichtung ging, die aber nur unbefruchteten Eiern diente. Die zwei Jungen gebieten aber prächtig, sich in einem Gewande präsentierend, das von dem eines Hänflings kaum zu unterscheiden ist. Der Bastard aber, der ohne Vater aufgewachsen war, wurde ein Strolch und hat sich recht undankbar erwiesen. Wir hatten in unserem Verein beschlossen, in der Herbstjähung eine Kindtaufsfeier zu veranstalten, in welcher dem armen Kerl ein Name gegeben werden sollte, damit er sich ehrlich in der Welt weiterbewegen konnte, er aber hat sich gesagt, ich hufte auf eure Kindtaufe, das Schönste in der Welt ist die goldene Freiheit, und so hufte er eines Morgens beim Füttern durch die große Türe meiner Voliere über meinen Kopf hinweg durchs offene Fenster hinein in die herrlichen Bäume der Glacisanlagen; ich will ihm für sein ferneres Fortkommen alles Gute wünschen.

Seid einig und kampfbereit!

Von A. Jena, Viberach-Niß.

(Nachdruck verboten.)

Diese Worte möchte ich an alle Vogelliebhaber, ob hoch oder niedrig, ob reich oder arm, an alle Vereinigungen und Vereine, die der Vogelliebhaberei angehören oder ihr sympathisch gegenüberstehen, an alle, die mit dieser Liebhaberei in idealer oder materieller Verbindung stehen, richten; allen Ernstes möchte ich sie ihnen zurufen! Daß es höchste Zeit ist, jetzt endlich einmal aus dem winterlichen Schlafe, der allerdings schon jahrelang andauert, aufzuwachen, ist eine unaufschiebbare Notwendigkeit, die wir uns und

unserer Sache um so mehr schuldig sind, als von gegnerischer Seite mit aller Energie daran gearbeitet wird, unserer Liebhaberei mit der Schlinge, die ihr schon um den Hals gelegt, vollends von Gesetzes wegen den Garaus zu machen. Daß dem so ist, beweisen die fortgesetzten Entschließungen und Erlasse der Behörden von 1908 ab, das neue mecklenburgische Vogelschutzgesetz 1913, ein Koburger Erlaß 1913 und ein bayerischer vom Mai 1913 sowie ein Erlaß des Herzogtums Koburg aus allerjüngster Zeit, wohl Ende Mai oder Anfang Juni 1913; wohl vielen Liebhabern werden diese Erlasse unbekannt sein, deswegen möchte ich hier an dieser Stelle unsern Herrn Schriftleiter höflichst bitten, in Zukunft sämtliche Erlasse der Bundesstaaten betreffs Vogelschutz usw. wörtlich in der „Gef. Welt“ zum Abdruck bringen zu lassen; er langweilt die Leser der „Gef. Welt“ durchaus nicht, die Erlasse zu lesen, im Gegenteil werden sie ihm dankbar sein, über die jeweilige Lage und die Gefahren, die ihrer Liebhaberei drohen, möglichst rasch unterrichtet zu sein; ich erlaube mir daher den Vorschlag zu machen, in der „Gef. Welt“ direkt hinter dem Sprechsaal eine eigene Rubrik für behördliche Erlasse, die sich auf Vogelschutz usw. beziehen, einzuschalten! Noch ist es nicht zu spät, wenn die Mehrzahl der Liebhaber aus ihrer muselmanischen Ruhe etwas herausgehen und sich um eine Fahne scharen wollte. Heute, im Zeitalter der Organisationen, ist es direkt eine Schande für uns Liebhaber, daß wir nicht insgesamt einer eingetragenen Vereinigung angehören, die sich über ganz Deutschland erstreckt und zur besseren Fühlungnahme unter den einzelnen Mitgliedern sowie zum leichteren Anschluß für noch Außenstehende in Bezirksverbände und ev. in größeren Städten in Ortsgruppen eingeteilt wird. Freilich existieren schon in den meisten größeren Städten kleine Liebhaberverbände, die sich aber ganz gut zu einer Ortsgruppe vereinigen könnten und im Vereine mit weiteren auswärtigen Mitgliedern eine Bezirksvereinigung bilden könnten, ohne ihre Gründungsprinzipien im wesentlichen fallen zu lassen; es fehlt hier nur der gute Wille oder das Interesse. Daß gerade in diesem Punkte die Liebhaber eine große Fahmheit und Interessellosigkeit gefangen nimmt, ist unverzeihlich, es ist direkt ein Verbrechen an der eigenen Sache. Erst wenn von Gesetzes wegen die letzten Vögel aus den Käfigen an die Luft gesetzt werden, dann fängt man an zu erwachen und um Hilfe zu schreien, aber vergebens; denn der Hilfeschrei einzelner geht bekanntlich im Sturme verloren, das sollte doch von jedem Vernünftigen denkenden zugegeben werden.

Der ganz unzulässige Egoismus, der vielfach in Liebhaberkreisen herrscht, muß unbedingt zurückgedrängt werden, wenn nicht ganz verschwinden, denn gerade aus ihm erwächst jene Fahmheit, die alle gefangen nimmt; jene Interessellosigkeit, die so viele in den talenlosen Schlummer wiegt. Geradezu erschrecklich ist es, zu hören, daß die Vereinigung deutscher Vogelliebhaber nach längerem Bestehen immer noch keine größere Zahl von Mitgliedern zählt; mag auch mancher über das bisherige große Arbeitsprogramm und die Arbeitsleistung der V. d. V. D. denken, wie er will, begrüßen sollte er es doch, daß wenigstens der Anfang zu einem Zusammenschluß der

Viehhaber im ganzen Reiche gemacht worden ist, und sollte als Mitglied beitreten, um damit zu zeigen, daß er gewillt ist, eine gemeinsame Sache zu fördern und sie stark zu machen. Wenn ich hierfür die V. d. B. D. als die am besten vorschläge, so ist es nur, um keine Zeit zu verlieren, denn ein Zusammenschluß muß in die Wege geleitet werden, und die Prinzipien der V. d. B. D. sind nur anzuerkennen und auch keine ändern, als sie ein anderer Verband haben könnte. Tief beschämend ist es für uns, wenn wir die Mitgliederzahl der Tier- und Vogelschutzvereine, der Kanarienzüchtervereine und -vereinigungen mit der unserer V. d. B. D. vergleichen; es schaut gerade so aus, als wenn wir Gott weiß was auf dem Kerbholz hätten und als Maulwürfe, jeder einzeln in seinem finstern Bau, hausen müßten. Drum heraus ans Licht, laßt euch nicht durch die neuen gesetzlichen Erlasse einschüchtern, im Gegenteil sollen sie euch ein Ansporn zu positiver Arbeit in eigenen Lager sein; denn ohne positive Arbeit des einzelnen kann ein Verband nicht auf der Höhe der Leistungsfähigkeit erhalten werden, und leistungsfähig, ja äußerst leistungsfähig muß unser Verband sein, wenn er die Interessen seiner Mitglieder voll und ganz vertreten soll, dazu noch in der jetzigen Zeit, wo unsere Interessen am meisten gefährdet sind.

Sogenannte Vogelschutzgesetze wachsen wie die Pilze über Nacht aus den spitzigen, aber leider oft nicht recht sachkundigen Federn eingefleischter Bureauraten, unbekümmert darum, ob sie ihren Zwecken entsprechen, ob sie auch tatsächlich Berechtigung haben; denn das kann jeder Laie, der einigermaßen einen Späßen von einem Habicht unterscheiden kann, beurteilen, daß die meisten Erlasse auf dem Gebiete des Vogelschutzes zu weit gehen, ja sogar so weit, daß man von einer dabei obwalten sollenden Sachkenntnis gar keine Spur mehr merkt, so daß es gerade so aussieht, als ob sie einer schlechten Zufalls-laune oder dem fortgesetzten Einflüstern gewisser Vereiner ihr Entstehen verdanken. (Schluß folgt.)

Nochmals Vogelwaisen und Gesang des Fitislaubvogels.

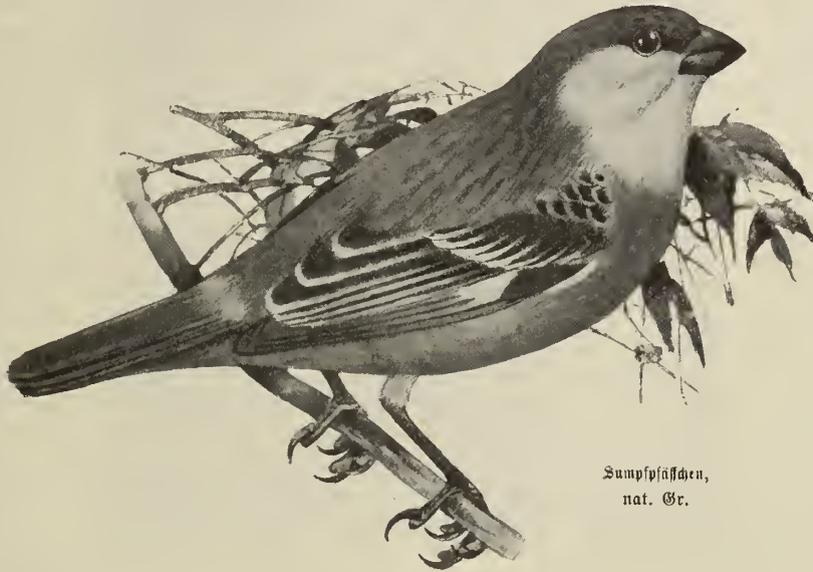
Von Rudolf Hermann.

(Nachdruck verboten)

Es ist eigentlich gegen meinen Grundsatz, auf Artikel, die sich nur auf die Wiedergabe von Erfahrungen anderer Schriftsteller beschränken und so gut wie gar

keine eigene Beobachtungen enthalten, in denen sich der Verfasser sozusagen nur mit fremden Federn schmückt, näher einzugehen. Deshalb habe ich es auch unterlassen, zu meinem Aufsatz über Vogelwaisen (S. 185 G. W.), zu dem Herr Heindl sich gemüßigt gesehen hat, unter der Spitzmarke „Jungenliebe“ — gemeint war wohl „Elternliebe“ — Stellen aus Werken des sel. Altum anzuführen, nochmals Stellung zu nehmen.

Altums Verdienste in Ehren. Aus dem Zusammenhang gerissen erwecken solche Zitate indes oft ganz falsche Vorstellungen. Die von Herrn Heindl wiedergegebene Stelle besagt denn auch nichts anderes, als was ich über Verteidigung von Eiern und Brut durch die Vogeleltern behauptet habe, daß nämlich Vögel bisweilen, also nicht immer, ihr Gelege preisgeben. Der Herr Kritiker scheint niemals einen Habicht- oder Sperlingshorst selbst erklettert, niemals auch nur den Versuch gemacht zu haben, sich



Sumpfspäßchen,
nat. Gr.

Eier oder Junge von Krähen und Elstern anzudeuten, ist wohl auch nie in seinem Leben einmal mit einem Rahn der Brutstätte eines Schwanenpaares nahegekommen. Auch scheint er, weil sein Gewährsmann Altum davon nichts sagt, von der Anhänglichkeit der Nestschwalbe an ihr Gelege, das sie, wenn sie sich beunruhigt fühlt, gerade so wie ihre

Jungen fortträgt, ebensowenig zu wissen wie vom Mut der Mistelbrossel, mit dem diese ihre Eier gegen Feinde verteidigt, und, um nur noch zwei Beispiele zu nennen, von der Liebe des großen Haubentauchers zu seinen Eiern, die er nicht leicht preisgibt, sowie vom Gelbspötter, der sehr empfindlich gegen Störungen ist, selbst wenn er Junge hat. Man kann bei einem in knappen Rahmen gehaltenen Artikel nicht alles berücksichtigen, und deshalb wird im allgemeinen der Leser daraus wohl nie den Eindruck gewinnen, daß der Verfasser einer Arbeit die Absicht habe, damit gegen einen ihm lieb gewordenen Autor zu polemisieren. Dies zur richtigen Beurteilung meiner, wenn auch nicht auf 50-, so doch auf 30 jährigen Erfahrungen beruhenden Arbeit.

Nachdem nun derselbe Herr auf S. 258 „Gef. Welt“ wieder unter Heranziehung der Literatur, Herrn Dr. Korb's Schilderung über den Fitisgesang als „völlig unrichtig“ hinstellt, vermag ich doch nicht nur still zuzuhören, um so weniger als Herr Dr. Korb zu einer Gegenäußerung angeregt hat. Zur Vermeidung eines Federkrieges, zu der unsere „Gef. Welt“ wohl kaum Raum und für den der Leser

auch kein Interesse haben dürfte, wende ich mich nicht an die Person, sondern halte mich lediglich an die Sache.

Die Wiedergabe von Vogelgefängen durch geschriebene Worte oder Laute, selbst durch Notenschrift, ist, wie ich schon in meinem Büchlein „Vogel und Vogelstimmen“ betont habe, so ungeheuer schwierig, in den meisten Fällen auch sogar durch eine den Lauten des Vogels entsprechende Nachahmung mit einem Instrument oder durch Nachpfeifen noch unmöglich, so daß man, wenn die Sache nicht so einfach wie beim Kuckuck liegt, in dieser Hinsicht meist nur Andeutungen geben kann. In Berücksichtigung dieses Umstandes darf man daher Herrn Dr. Korb den Einwand, er habe in seiner Schilderung Zitis- und Walblaubvogel miteinander verwechselt, ohne weiteres nicht entgegenhalten, zumal die Örtlichkeit nicht genau bezeichnet ist, ein 170 ha umfassender Baumgarten sehr wohl aber beide Vogelarten und ganz sicher den Zitislaubfänger heberbergen kann. Der Herr Kritiker hätte mit seiner Gegenäußerung auch um so vorsichtiger sein müssen, als er eine eigene bildliche Darstellung des Gesanges gar nicht zu Papier zu bringen vermocht, sich in der Hauptsache vielmehr wieder nur darauf beschränkt hat, auf Stellen von Schriftstellern zu verweisen, die jedem mit der ornithologischen Literatur vertrauten Vogelkenner doch bekannt sind.

Wer sich jahrelang mit der Vogelstimmenkunde beschäftigt und Interessenten in diese einzuführen versucht hat, wird wissen, wie schwierig es ist, diesen auch nur die einfachsten Vogelgefänge anschaulich zu machen und wie wenig solche Jünger der Gesangkunde anfangs und auch später noch, nachdem sie unzählige Male den gefiedereten Sängern belauscht haben, imstande sind, das Gehörte durch Worte, Laute oder Pfeife richtig nachzuahmen, geschweige denn, daß sie das Charakteristikum aus einem Vogelgesang heraus hören und es in irgendeiner Form wiederzugeben vermögen. Selbst hochmusikalisch gebildete Menschen, bei denen man voraussetzen möchte, daß sich ein Verständnis für den Vogelgesang bei ihnen mit der Fähigkeit vereinigen müßte, ihn phonetisch nachzuahmen, haben nach meinen Wahrnehmungen — und ich habe vielen Menschen in dieser Hinsicht Anleitung gegeben — sehr häufig versagt. Das mag unwahrscheinlich klingen, weil musikalisches Gehör eigentlich Voraussetzung für eine erfolgreiche Aneignung von Tonschöpfungen ist, entspricht aber den Tatsachen. Schon die Bemühung, einem Laien den Ruf der Singdrossel klar zu machen, ist nicht leicht, obschon doch gerade das Rhythmische im Liede unserer Zippe — der Daktylus und die Anapästform —, wenn man richtig standiert, jedem sofort auffallen und er sich wenigstens dieses Charakteristikum merken müßte. So denkt der Kenner des Vogelgesangs, der die Klangfiguren, so wie sie ihm lautlich der menschlichen Sprache am meisten verwandt erscheinen, im Drosselliede in „David, Kuhdieb, Huidieb, Kredit, Heia, hoia usw.“ überträgt und als selbstverständlich voraussetzt, daß sein Zuhörer diese Klangnachahmungen mit denselben Worten wiedergeben wird. Darin zeigen sich aber, weil es sich stets um individuelle und subjektive Auffassung handelt, die größten Verschiedenheiten, und darin liegt eben die Schwierigkeit, die Gefänge unserer Vögel bildlich einwandfrei festzuhalten. Skandiert doch Brehm sogar

den Anfang des Singdrosselliedes mit den Worten: Quis arat? Quis arat? Quis arat? — Vir arat; Vir arat; Vir arat usw. Wenn demnach weder der rezeptiv noch der rein musikalische Lauscher unbedingt dazu in der Lage sind, das Gehörte — sei es Motiv, sei es Rezitativ, Kantilene oder dgl. — voll im Gedächtnis behalten und dies weder phonetisch noch in Schriftzeichen zu veranschaulichen vermögen, wie schwierig muß es dann erst für einen ganz unmusikalischen Menschen sein, und wieviel Mühe wird er — um beim Drosselliede zu bleiben — aufwenden müssen, um dessen Tonbilder in sich aufzunehmen, trotzdem diese wegen ihrer Eigenartigkeit im Klange dem unverkennbaren Rhythmus und der deutlich wahrnehmbaren Pausen anderen Vogelgefängen gegenüber ein ganz bestimmtes Gepräge haben. Solcher charakteristischen Gefänge und lautlichen Äußerungen haben wir nun mehr. Und dennoch erlebt man es, daß der Zinkenschlag mit dem Liede des Zaunkönigs, zumal wenn dieses abgebrochen vorgetragen wird, verwechselt, der Wendehalsruf und der unserem Kanarienvogel ähnelnde Gesang des Baumpiepers u. a. m. nicht leicht begriffen werden. Ich muß hierbei an einen von mehreren mit meinem so früh verstorbenen Freunde Kullmann — der ja den Lesern der „Gef. Welt“ bekannt ist — internommenen Nachtausflüge denken, bei dem sich Meinungsverschiedenheiten unter den Teilnehmern über den Gesang des Gartenröllings und Trauerfliegenfängers ergaben, die erst geschlichtet werden konnten, als wir des uns täuschenden Gartenröllings ansichtig wurden. Man hört, urteilt, weil man den Gesang genau im Gedächtnis zu haben glaubt, irrt sich auch manchmal und trifft nie das Richtige, wenn man lautliche Äußerungen von Vögeln bildlich darstellen will. Die menschliche Sprache ist in solchem Falle nur ein schwacher Notbehelf. Wenn also die Wiedergabe von ziemlich leicht zu erfassenden Vogelstimmen rein phonetisch schon Schwierigkeiten macht, wieviel mehr bereitet dann erst die schriftliche, bei verwickelten Kompositionen, bei zusammengesetzten, im Tonfall völlig abändernden Gefängen, seien diese Lieder oder nur ein Gezwitscher. Man mache einmal den Versuch mit den Tonschöpfungen von Garten-, Dorn- und Sperbergraswürde oder von den verschiedenen Rohrfängerarten usw. Es ist mir daher durchaus verständlich, wenn Herr Dr. Korb — vielleicht ist er nur Laie auf dem Gebiete der Vogelstimmenkunde — den Anfang des Zitisliedes bildlich mit trrrr wiedergibt, zumal er doch von einer zweiten Strophe, dem Schluß, spricht, der in ein schmelzendes „djü, djü, djü, djü“ ausklingt. Er hat damit genau soviel gesagt, als wenn ich den Zitisgesang als ein sanft beginnendes, allmählich in crescendo übergehendes und in einem zarten, überaus lieblichen diminuendo ausklingendes Liedchen, das man mit einer abfallenden Tonleiter vergleichen und etwa durch dié, dié, dié, dié, dü, doi, doi, doi bezeichnen könnte, veranschaulichte. Andere Vogelkenner hören ja sogar am Schluß noch ein „deida“ und „dea“ heraus. Solche bildlichen Darstellungen haben eben nur Wert für diejenigen, die schon einen Begriff von einigen Vogelstimmen haben und die Aufzeichnungen als Repetitorium benutzen wollen. Danach Gefänge kennen lernen zu wollen, ist kaum möglich. Nach dem Brehm und Naumann hat wohl noch niemand sich Vogelstimmen-

kunde angeeignet. Es schreibt eben jeder das nieder, was er heraushört. Man hat also stets subjektive Urteile. Man denke an die verschiedene Auslegung des Finkenschlages. Daß also Herr Dr. Korb den Fittisgesang durch Schriftzeichen nicht richtig wiedergibt, ist nach dem vorher Gesagten wohl ziemlich belanglos. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß er auf dem von ihm beschriebenen Gelände auch noch einen Waldblaubvogel, vielleicht noch einen Weidenlaubvogel, der ja zwischen seinen eintönigen Gesang bisweilen auch dem Waldblaubvogel ähnliche Schwirrtöne einflüchtet, neben dem Fittis gehört und nun etwas unvollkommen, teils von dem einen, teils von dem anderen Aufzeichnungen als Fittisgesang gemacht hat. Wenn viele Vögel zugleich in einem Beobachtungsrevier singen, so gehört schon ein gewiegter Kenner dazu, das Stimmengewirr auseinander zu halten und nun gar erst dazu, es richtig, oder sagen wir, für jeden verständlich zu verzeichnen. M. E. hat der Lauscher Fittis- und Waldblaubvogel nicht miteinander verwechselt. Sonst könnte er unmöglich sagen, „daß die Lieblichkeit und zarte Schönheit des Fittisgesanges dem reizenden und lebhaften Vogel sein ganzes Herz gewonnen und daß er den Hauch echter Frühlingspoesie beim Erklingen des Liedes empfunden habe“. Davon enthält doch der Waldblaubvogelgesang nichts. Bei ihm könnte man von einem „Herab-leiern“, was Herr Heindl vom Fittisgesang behauptet, sprechen, zumal man meist nur den schwirrenden, bildlich auch nicht annähernd wiederzu-

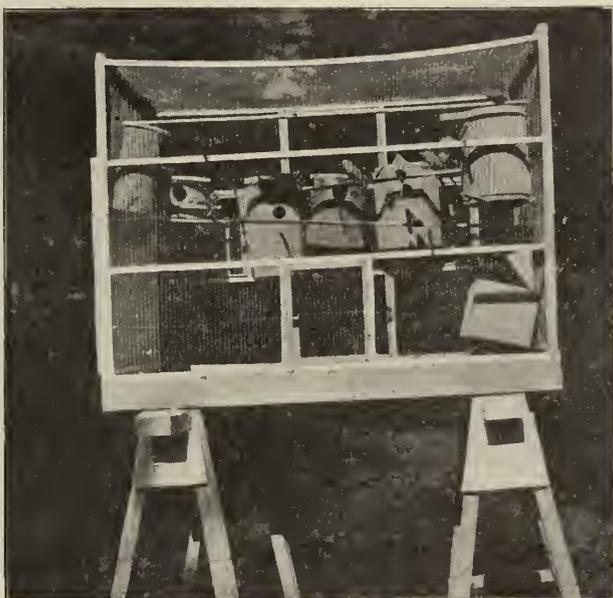
gebenden Ton, weit seltener aber — die Brutzeit ausgenommen — das fast immer erst nach kurzer Pause angehängte Klagenbe „dü“ oder „djü“ — das ist sehr charakteristisch — vernimmt. Ein „silberhelles Glockenliedchen“ ist das Schwirren aber doch wohl nicht. Und der Selbstpötker, wenn man diesen „Sprachmeister“ überhaupt mit den drei Laubvögeln, von denen Weiden- und Waldblaubvogel, so reizende Erscheinungen sie auch sind, gefänglich nicht viel bedeuten, in Verbindung zu bringen versucht, tritt doch als Sänger ganz bedeutend hervor. Bleibt also nur noch der Fittis mit seinem auffallenden Liedchen übrig. Empfundenes, nur nicht richtig wiedergegeben — und wer vermag das? — hat Herr Dr. Korb zweifellos das Lied des Fittislaubvogels. Er kommt darin sogar der Auffassung der Gebr. Müller, jener vortrefflichen Schilderer unseres Vogel Lebens nahe, die vom Fittislied in ihrem Werk „Aus der Tierwelt“ sagen: „Es ist die innerste Melodie der sich in Wonne enthüllenden Sanftmut und Grazie und darum so unvergleichlich anmutig und reizend für unser Ohr.“ Wer drückt hiernach einwandfrei das Lied des Fittislaubvogels durch menschliche Laute oder tote Schriftzeichen aus? Audiatur et altera pars.

Meine Wellensittiche.

Von Wiggo Asmussen.

(Nachdruck verboten.)

Mein erstes Wellensittichpaar bezog ich von der Firma Brühl im vorigen Jahre. Nicht lange nachdem ich es erhalten hatte, machte es schon Anstalten zur Brut und bekam auch wirklich zwei Eier, die aber wegen Dünnhäufigkeit entzweigen. Ich hatte die Wellensittiche damals in einem kleinen Käfige. Sie konnten aus demselben in die Stube hinausfliegen. Einige Zeit danach bemerkte ich, daß sich das Weibchen öfters am Boden aufhielt und nur sehr schlecht flogen konnte. Bei näherem Beschauen sah ich, daß die Augen fast ganz aus dem Kopfe hervortraten. Welche Krankheit es gewesen ist, weiß ich nicht. An meinem Geburtstag morgen wurde ich durch ein Zetermordio meiner Haushälterin geweckt, die meinem Hunde eine Strafpredigt hielt. Er hatte dem Weiden des armen Vogels ein Ende gemacht, was ich mit sehr gemischten Gefühlen erfuhr. Im Frühjahr d. J. bezog ich von derselben Firma einen Ersatz für das verstorbene Weibchen, und gar bald hatten die beiden Seelen sich gefunden und den Bund fürs Leben geschlossen. Ich tat nun die Wellensittiche in einen Gesellschaftskäfig (1 m □, 1,80 m hoch) zusammen mit Buchfinken, Hänflingen und Lerchen, und sie haben keinem Vogel etwas zuleide getan, lassen sich im Brutgeschäft auch gar nicht durch diese stören. Anfang Mai begann das



Wellensittichzuchtkäfig des Herrn Franz Schneider-Troppau.

Weibchen den Nistkasten sein zu säubern. Alle alten Sägespäne wurden hinausgeworfen, was ganz drollig ausfiel, da das Weibchen alles im Schnabel heraustrug. Ich gab neue Sägespäne, auch davon wurden die meisten rausgeworfen, so daß nur eine ganz dünne Schicht liegen blieb. In der Fütterung ließ ich keine Änderung eintreten, nur mischte ich unter die Sämereien reichlich zerstoßene Eierschalen. Während meiner Pfingst- reise am 13. Mai wurde das erste Ei gelegt, am 15. das zweite, am 17. das dritte und am 19. das vierte. Gleich beim ersten Ei fing das Weibchen an zu brüten und lag sehr fest, so daß es nur durch Klopfen am Nistkasten zum Auschlüpfen zu bewegen war. Am 31. Mai, also nach 18 Tagen, hörte ich das erste Junge piepen. Die andern folgten nun in Zwischenräumen von zwei Tagen. Heute kam das letzte. Ich besah heute die Brut und war sehr erstaunt über den Unterschied zwischen dem ersten und letzten Jungen. Das erste war gewiß viermal so groß und dick als letzteres. Alle hatten einen gut gefüllten Kropf, beim größten nahm er wohl die Hälfte des Körpers ein. Nun ist die Zucht also soweit geglückt und ich hoffe auch die Jungen groß zu sehen. Ich bin nun der

Meinung, daß eine Wellenfittichzucht, wenn alles den Vögeln gegeben wird, was ihnen nötig ist, ihre liebsten Sämereien, Grünsutter, Kalk, reichliches und reines Trinkwasser, Erde oder Sand, sowie zur Brutzeit auch ein Weichfressersutter, und der Nistraum genügend groß ist, glücken muß und daß, wenn sie nicht glückt, die Schuld nicht bei den lieben „Gefiederten“, sondern bei den „Ungefiederten“ zu suchen ist.

Vögel am Abend.

Von D. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Leichte graue Wolken stehen am westlichen Horizont — dahinter verglüht die sinkende Sonne — silberfarben breitet sich die Fläche der See aus, kaum kränzelt ein Lufthauch die Flut — in der Ferne ziehen einige Fischerjollen vorüber.

„Still und hehr strahlt das Meer,
Heimwärts gleiten, sanft wie Schwäne,
Fern am Eiland, Fischerkähne.“
(Matthijson.)

In Schattentäuchen sich der weiße Vorstrand und der Dünenwall. Da schallt es über den Wassern „kriäh, kriäh“. Eine Gesellschaft leichtbeschwingter, weiß und möwenblau gezeichneter Wasservögel treibt über der Meeresbucht ihr bewegliches Spiel. „Kriäh, kriäh“ — so tönt es zum Ufer herüber, Lachmöwen sind's . . . jetzt fliegen sie über der Düne landeinwärts einem Strandsee zu.

„Auf der Flut stirbt die Glut,
Schon verblaßt der Abendstimmern.“

Vierundzwanzig Stunden später! Eine Wolkenbank steht am Himmel, darunter spannt sich ein goldiger Lichtgürtel aus. In strahlender Glut geht die Sonne zur Rüste . . . Scharf heben sich vom abendlichen Himmel die Umrisse der Giebel und Dächer alter Dorfhäuser ab. Ackerbreiten des Winterroggens, grüne Wiesen und sahle Moorflächen umgeben ein Dorf, an dessen Straße strohgedeckte Bauernhäuser und Katen stehen.

„Lüüd-tlüüd“ — ein helles Pfeifen hallt durch den Abend. Ein kleiner Flug braun und rostgelb gefiederter Schnepfenvogel mit bogenförmigen Schnäbeln streicht über die Niederung, Brachvögel, die in die Heimat zurückkehren, um in Sumpf und Wiese wieder ihr Nest zu bauen.

Über die goldbraunen Knospen des Seeborns und über die lichtgrünen Blätter weißstämmiger Birken fliegt das Abendrot. Da klingt im Strandgehölz sanft ein Vogellied an: „dididie, die, dea, deida“, so hallt es durch das Waldesgrün. Ein grau-grün und gelblichweiß gezeichneter Singvogel, der Fitislaubfänger hat wieder sein altes Revier in den grünen Baumkronen bezogen. Wie Glöckchenton klingt es durch den Wald — sanft verschwimmen die Töne des Liedes, um dann von neuem anzuhören. Ein zweiter gefiederter Sänger wird vernehmbar: ein Rotkehlchen ist aufgebaumt und läßt von einem Zweige seine herrlichen Strophen durch das Gehölz erschallen. Verglommen ist das Abendrot. Dunkel steht das Gesträuch da, aus dem hin und wieder noch das Gelocke des Rotbrüstchens hervorbringt. Dann verstummt auch dieses.

„Schmelgend in der Abenddämmerung Schleier,
Ruht die Flut, das Lied der Haine stirbt.“

Auf einer Lichtung in einem Strandgehölz dehnt ein Teich seine blanke Wasserfläche aus. Der Wind stürmt über den Teich, in das Wasser seichte, weiß aufschäumende Furchen einschneidend. Leichte Dunstschleier wallen um die Bäume — da stiebt laut schreiend vom Wasser eine Wildente empor. Allerlei Unterholz, Dornenhecken und Waldbäume ziehen sich um die Lichtung herum. Duster und heimlich ist es dort, wo das Unterholz steht. Wenn der Abendwind durch das Astwerk fährt, dann wispert und rauscht es da drinnen, als wenn Gnomenvolk dort sein Spiel treibt. Da bringen aus der Dichtung die Strophen eines Vogelliedes hervor, klagend heben die Töne an, sie schmelzen fort, wirbeln dahin. Frau Nachtigall hat in den Dornenhecken ihr Heim errichtet.

„Lockt laut und schmettert und wirbelt,
Daß Grund und Einöde klingt.“

Und der Sturm schüttelt die Wipfel der Bäume, doch die Nachtigall schlägt weiter.

Vierundzwanzig Stunden später. Am Himmel der Frühlingsnacht steht die Sichel des Mondes. In magisches Licht hat sich die Strandlandschaft mit dem Gehölz getaucht. Über der See schimmert es hell, und hell schimmert im Mondenlicht der weiße Strand. In einer dunklen Seedorfhecke schlägt wieder eine Nachtigall, aus einer Buchendichtung antwortet eine zweite, dann eine dritte, aus der Ferne klingt noch ein Lied herüber. So fluten die Melodien durch den mondbeglänzten Abend. Leise, wie traumverloren, murmelt am Strande die See. Die Wellen zittern und flimmern in der mondbhellen Nacht am einsamen Uferland.

„Tjo, Tjo-tii,
Die Nachtigall alleine
Singt noch im Mondenscheine.“

Mit dem Schlag der Nachtigall weht die Frühlingsnacht in die Morgenvöte des aufdämmernden Tages hinüber.

Kleine Mitteilungen.

Die Nachtigall im Blumentopf. Ein eigenartiges Pläschen für ihr Nest- und Brutgeschäft wählte sich eine Nachtigall in Gelschheim, und zwar den Blumentopf auf dem Fensterbrett vor dem Wohnzimmer des Ökonomieverwalters Val. Lehrieder. Innerhalb fünf Tagen war der Rohbau des Nestchens fertig. Am folgenden Tage wurde die Auspolsterung mit Haaren, Pflanzenfasern, Wollfäden u. dgl. vorgenommen. An fünf aufeinanderfolgenden Morgen legte dann das Weibchen fünf Eier, aus denen nach vierzehn Tagen fünf Junge schlüpften, die jetzt die beiden Alten mit Emsigkeit füttern. — Gewiß auch ein seltener Fall!
Würzburg. General-Anz.

Ein neuer Tannenhäherzug. Nach mehreren vorliegenden Nachrichten macht sich wiederum ein großer Zug des sibirischen Tannenhähers (*Nucifraga caryocatactes leptorhyncha*) in Schlefien bemerkbar. Dies ist eine sehr auffallende Erscheinung, da erst im Herbst 1911 eine Rieseneinwanderung der nordöstlichen Gäste stattgefunden hat, und früher gewöhnlich zwischen den einzelnen großen Zügen Zeiträume von mehreren Jahren verstrichen sind. Da die Erforschung dieser geheimnisvollen Wanderzüge durchaus noch nicht abgeschlossen ist, wird gebeten, auch dieses Jahr wieder genaue Nachrichten über das Vorkommen der Fremdlinge nach Ort, Zeit und Zahl sowie über biologische Beobachtungen dem Vorstehenden des Vereins schlesischer Ornithologen, Justizrät Kollibay in Neisse, zukommen zu lassen.

Sonderbares Verhalten eines Stares. Im Herbst vergangenen Jahres bezog ich von der Firma Gust. Müller, Hamburg, einen Star, der im Laufe des Winters so zahm geworden war, daß er auf die Hand flog und Mehlwürmer

daraus fraß. An dem Tage nun, als die ersten Stare bei mir im Garten angekommen waren und ihr Liebchen pflüpfen, zeigte mein Jakob ein sehr wildes, störrisches Verhalten. Tags darauf, als ich auf dem Hausflur seinen Käfig reinigte und ihn einige Minuten, wie das früher immer geschah, allein ließ, war der Vogel plötzlich verschwunden. Obgleich die Türen alle geschlossen waren und ihm nur der Weg die Treppe hinauf nach dem Bodenraum freistand, konnte ich ihn dort trotz eifrigen Suchens nicht finden. Nach 14 Tagen entdeckte ich ihn aber plötzlich an einem Bodenfenster in völlig gesundem, aber sehr wildem Zustande, so daß ich Wuthe hatte, ihn zu greifen. Wieder in den Käfig gesetzt, flog er wie unsinnig gegen das Gitter und verweigerte das Weichspeiserfutter, das er bisher gern genommen. Da er am zweiten Tage traurig darsaß, hatte ich Mitleid und gab ihm die Freiheit. Nach zwei Tagen fand ich ihn tot auf dem Hausboden liegen, zu dem er nur wieder die Treppe entlang gelangt sein kann, da oben alles geschlossen. Daß es sich stets um meinen Jakob handelt, erkannte ich an einem am Bein angebrachten Ring. Wie ist dies Verhalten zu erklären?
H. Steiner.

In unserem bekannten Grenzort Eydtshufen ist auch in diesem Sommer ein Massensterben von Hauschwaben wahrgenommen worden. Als Grund wird hier ebenfalls angenommen, daß die Schwaben von Bremsen befallen werden, deren Gift sie tötet. Im vergangenen Sommer hatte ein Zaunkönigpaar sein Nest in einem an der Fassade meines Hauses angebrachten Löwenkopf mit geöffnetem Rachen gebaut und brachte auch glücklich die Jungen aus. Es war originell, zu beobachten, wie die kleinen tierlichen Kobolde zwischen zwei großen Zähnen des Löwenrachens aus- und einschlüpften. Diese Niststelle ist in diesem Jahre wohl deshalb nicht wieder aufgesucht worden, weil ich es versäumt hatte, die alten Niststoffe zu entfernen. Die Zaunkönige habe ich auch in diesem Jahre im Garten beobachtet, konnte aber leider nicht das Nest entdecken.
H. Steiner, Großbritannien.

Vergangenes Jahr ließ ich Auksköpfschen, Goldbrüstchen, Zebrafinken, N. Kubastinken im Winter in geschützter Außenvoliere. Dadurch ermutigt, möchte ich anfragen, ob es möglich wäre, 1,1 Schamadroffeln draußen zu überwintern? Vergangenes Jahr bin ich ohne Verlust durch den Winter gekommen, ob es aber mit Schamas auch gehen wird? Es könnte ein teures Probieren werden, was raten Sie?
Otto Krischer, Düsseldorf.

Vogelschutz.

In Anbetracht der großen Schäden, welche auf Samoa durch Insekten den landwirtschaftlichen Kulturpflanzen, insbesondere durch den Nashornkäfer den Kokospalmen zugefügt werden, hat sich das Kaiserliche Gouvernement von Samoa veranlaßt gesehen, unter dem 15. Juli 1913 folgende Verordnung betreffend den Vogelschutz zu erlassen:

§ 1. Es ist verboten, die in der natürlichen Freiheit lebenden Vögel jeglicher Art zu erlegen und zu fangen, ihnen nachzustellen, ihre Eier oder Jungen auszunehmen, ihre Nester zu zerstören, sie in unbefugter Weise zu halten und sie auszuführen. Verboten ist insbesondere, die Vögel mit Steinen oder anderen Gegenständen zu werfen, sie mit Katapulten, Pfeilen, Blasrohren, Luftgewehren oder Feuerwaffen zu erschließen, sie mit Schlingen, Leimruten, Netzen oder Fallen zu fangen und sie mit Hunden zu hegen.

§ 2. Ausnahmen können vom Gouverneur gestattet werden. Auch kann der Gouverneur im Interesse des Vogelschutzes Anordnungen zur Vernichtung der wilden Katzen sowie zur Einschränkung der Haltung von Katzen aus dasjenige Maß, welches zur Vertilgung von Ratten in den Häusern genügt, erlassen.

§ 3. Zuwiderhandlungen gegen diese Verordnung werden mit Geldstrafe bis zu 1000 M oder mit Gefängnis bis zu 3 Monaten bestraft.

§ 4. Neben der auf Grund dieser Verordnung verurteilten Strafe ist auf Einziehung der verbotswidrig erlegten oder in Besitz genommenen Vögel, Nester oder Eier sowie der benutzten Schusswaffen, Fanggerät oder Hunde zu erkennen, ohne Unterschied, ob sie dem Verurteilten gehören oder nicht. Die Einziehung ist auch zulässig, wenn die Verfolgung oder Verurteilung einer bestimmten Person nicht ausführbar ist.

§ 5. Diese Verordnung tritt am 1. August 1913 in Kraft.

Nach einer ergänzenden Bekanntmachung vom 22. Juli 1913 findet obige Verordnung auf das verwilderte Hausuhn, den großen Star, den Mainastar, den Wasserläufer und die Pfuhlschnepfe sowie den Regenpfeifer und den Steinwäzler keine Anwendung. Ferner soll die Jagd auf die Höckerfruchttaube und die Bandtaube vom 1. Juli 1914 ab mit der Einschränkung einer Schonzeit wieder freigegeben werden.

Agitations-Vorträge für die Tierschutz-Bestrebungen.
Zur Belebung der Agitation für die Sache des Tierschutzes empfiehlt sich der Lichtbilder-Vortrag des Ingenieurs v. M. Grempe, Berlin-Friedenau, Haderstraße Nr. 30 (Fernsprecher Amt Pfalzburg Nr. 7510), „Tierkunde und Tierschutz“. Die 125 bunten Bilder umfassen alle wichtigen Gebiete des Tierschutzes. Der Vortrag hat schon in verschiedenen Vereinen seine Wirksamkeit erwiesen. Der Redner verfügt über eine vorzügliche Projektionseinrichtung und spricht frei. Es empfiehlt sich im Interesse vorteilhafter Reisebedingungen frühzeitige Verständigung. Bilder und Text des Vortrages sind für Erwachsene und Kinder geeignet. Da, wo man besondere Kindervorträge wünscht, wird seitens des Herrn Grempe sowohl in bezug auf die Ausführungen, als auch auf die Auswahl der Bilder Rücksicht genommen. Bemerkte sei noch, daß man sich mit der angegebenen Adresse auch wegen des Leihens von Diapositiven und Text im Interesse der Tierschutzsache in Verbindung setzen kann.



Bücher und Zeitschriften.

Unsere Singvögel. Von Dr. Ernst Schäffl. 202 Seiten mit 32 Tafeln und Textabbildungen. Geheftet 2,40 M., elegant gebunden 3 M., Porto 20 Pfg. Verlegt bei Strecker und Schröder in Stuttgart.

Der Verfasser ist durch seine früheren literarischen Arbeiten auf zoologischem und ornithologischem Gebiete wohlbekannt und auch mit diesen neuen Wertchen hat er uns ein Buch beschert, das überall gern aufgenommen werden dürfte. Den Naturfreund, ganz besonders den Wanderer interessiert vor allem unsere Vogelwelt. Wie oft schon hat er ihrem Sange gelauscht und sich an ihrer Beweglichkeit erfreut. Es ist ihm daher ein Bedürfnis, sich näher mit ihnen bekannt zu machen. In dem neuen Schaffl'schen Buche findet er die gewünschte Belehrung. Der Verfasser versteht es, sich seiner Aufgabe meisterlich zu erkleben. Eine Menge Wissenswertes ist in dem flott geschriebenen Bändchen aufgespeichert. Nachdem er den Vogelförper, Gefieder und Wohnung an Hand zahlreicher Abbildungen erläutert, macht er auf ihre besonderen Merkmale, ihre Lebens- und Gewohnheiten aufmerksam. Auch ihr Gesang wird beschrieben. Wir wünschen dem Buche eine weite Verbreitung.

Bestimmung und Zerberbung des Geschlechtes bei Pflanze, Tier und Mensch. Von Dr. Paul Kammerer, Privatdozent in Wien. Mit 17 Abbildungen im Text und farbigem Titelblatt. Brosch. 1 M., geb. 1,60 M., für Mitglieder der Deutschen Naturwissenschaftlichen Gesellschaft 75 Pfg., geb. 1,20 M.

Die vielbesprochene Frage und ängstlich gehegte Erwartung „Sub oder Mädel?“ verlangte dringend nach einer gemeinverständlichen Darstellung, die — fern jeder Einseitigkeit und fern jedem persönlichen Entdeckerehrgeiz — unsere gesamte gegenwärtige Kenntnis wiedergibt. Auf keinem anderen Wissensgebiet sind einerseits soviel Irrtümer verbreitet, salbische Erwartungen geweckt worden; keinerlei sonstige naturwissenschaftliche Tatsachen werden andererseits mit größerer Begierde vom Publikum entgegengenommen, als gerade diejenigen des Sexualitätsproblems. Danach bedeutete es die Erfüllung eines wirklichen Bedürfnisses, wenn der Verfasser und erfolgreiche Forscher in objektiver, unbefangener Weise in ein künstlerisch ausgestattetes Bändchen alles zusammengetragen hat, was uns gegenwärtig über Geschlechtsentstehung, Geschlechtsverteilung, Geschlechtserberbung und Geschlechtsbestimmung (so lauten die Überschriften der vier Kapitel) bekannt geworden ist, und zwar so, wie es sich in den Ansichten der Mehrzahl jetzt arbeitender ernster Forscher widerspiegelt. Es war gewiß keine einfache Aufgabe, den schwierigen Stoff, der das Eindringen ins tief-geheimste Leben

der Keimzellen erfordert, so zu behandeln, daß er zuverlässig auf die Beherrschung durch jedweden gebildeten Laien rechnen kann; mit um so größerer Freude darf festgestellt werden, daß dies dem Verfasser wirklich überall gelungen ist; keinen Fachausdruck führt er ein, bevor er ihn nicht erklärt hat, keine noch so oberflächliche Kenntniss setzt er voraus, bevor sie nicht erst im Laufe der Darstellung leicht und sicher erworben werden konnte. Lehrreiche Bilder, zum Teil originale Mikrophotogramme, unterstützen noch weiterhin das Verständnis; und ein ausführliches Literaturverzeichnis am Schlusse bietet Gelegenheit zu lückenlosem Quellenstudium.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am 9. Oktober 1913, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexanderstr. 37a. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls; 2. Beschlußfassung über eine Trauerfeier für unseren langjährigen I. Vorsitzenden Herrn Schmelzpiennig; 3. Ornithologisches; 4. Geschäftliches und Fragekasten.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein.“ G. B., Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 11. Oktober 1913, im Restaurant Gewerbehäus, Damenstiftstraße 5, statt. Tagesordnung: 1. Einlausbekanntgabe; 2. Literaturbericht; 3. die Allerhöchste Verordnung vom 5. Mai d. J., den Schutz der Vögel betreffend; 4. Einjammeln der Protestlisten; 5. Vereinsangelegenheiten. Gäste willkommen. Hermann John, I. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf dem Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Weißhaubige Häherdrosseln, Indigosittin Männchen, Weißstehlpißfisch Männchen, Zebrahäubchen, gelbe Lachhäubchen, reinweiße Lachhäubchen.
- H. Cadura, Amtsvorsteher, Niesky, Ober-Lausitz: Kernbeißer.
- H. Daghöf, Attenborn i. W.: Trauerdrossel, Sperbergrasmücke.
- H. Dieckel, Zoologische Großhandlung (Inh.: Jul. Schmidt), Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Zebrahäubchen, Perlhalsbandtauben, Elsterstar, Goldstirnblatvogel, roter Kardinal Weißchen, Dayaldrossel.
- Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Blaudrossel, Stenurzel, Dyrheusgrasmücken, Dorngrasmücken, Müllergrasmücken, Haus- und Gartenvogelchwanz.
- Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Neppoldstraße 89: Gelbchultertrupiale, braune Kuhstare, Gelblügeltangaren.
- G. Saeger, Uhrmacher, Zehdenick i. d. M.: 1,1 Rußköpfschen, Schmiedebergs zool. Handlung, Berlin, Schönhauser Allee 70a: Sumpfsänger, Wiesenschmäher, Steinschmäher, 1,1 Blaufelchen, Baumpeper, weiße Bachstelze, gelbe Bachstelze, Fitislaubhänger, Trauerdrosseln, Goldstirnblatvogel, Dayaldrosseln, roter Kardinal.
- Paul Schmidt, Zwätzen-Zena: 1,0 Gelbwangenfittich fingen-zahn, 1,1 Weißstehlpißfisch.
- Emerich Schrempel, Villach (Kärnten), Lixelhoferstraße 6: Rote indische Drossel (?).
- Karl Sode, Düsseldorf-Gerresheim, Höherhofstraße 23: 1 weißstehliches Pißfisch.
- A. Trotschütz, Hannover, Gr. Regibienstraße 4: Blaudrossel, indische Rotchwänze, ♀ Hausrotschwanz, brauner Kuhstärker, Morgenammer.
- Dr. Weste, Duisburg: Kapuzenzeißigweibchen.

Hochwürden H., Dauchwitz. Der Vogel litt an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Er war, dem Befunde entsprechend, zweifellos schon beim Vorbesitzer erkrankt, der vereinbarungsgemäß zum Erlasse verpflichtet ist.

B., Chemnitz. Fuhrgänge sind sehr geeignet zur Kennzeichnung von Vögeln. Sie sind bei den in der „Gef. W.“ inserierenden Käfighändlern erhältlich. Bezugsquellen kann ich an dieser Stelle nicht angeben. Der sog. „Gartenstieglitz“ ist der bei uns am häufigsten vorkommende. Er ist ungeschärft 125 mm lang. Sein Gesang ist weniger gut, als der des „Waldestieglitz“, welcher hauptsächlich in Ungarn, Galizien und Rußland vorkommt. Sein Gesang soll lauter, ausdrucks- und klangvoller sein, mit schmetternden, metallisch klingenden Tönen. Er ist etwa 140 mm lang. Der „Alpenstieglitz“ lebt in Gebirgswäldern (Tirol, Kroatien, Slavonien, Oberungarn, Karpaten, Bukowina, südl. Alpen); in der Größe ist er dem vorigen gleich. Sein Gesang soll noch wohllauter, reiner, glockenähnlicher sein, als der des vorigen. Ob diese verschiedenen Formen vorkommen und die angegebene Verbreitung haben, bedarf noch der Bestätigung.

Herrn H. St., Gr.-Britannien; Herrn W. K., Wollgast; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn F. Sch., Troppau; Herrn E. G., Altenburg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. St., Gr.-Britannien. Würger sind heikle Vögel. Sie bedürfen der Beigabe von rohem Fleisch (Kinderherz, Pferdeherz oder Pferdefleisch). Etwas billiger wird das Futter, wenn reichlich allerlei lebende Kerse gefressen werden oder auch getrocknete, welche man vor der Darbietung erweicht. Gutes Futter muß der W. haben. Seine Haltung ist kostspielig.

Herrn J. H., Fulda; Herrn A. F., Bottrop, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H. H., Varholm b. Stockholm. ♀ La surmense ist matter gefärbt als das ♂, hat weniger Blau im Gesieder. Der dunkelbläulichgraue Längsflaum auf der Brust ist von geringerer Ausdehnung. Das „Journal für Ornithologie“ ist das Organ der „Deutschen Ornithologischen Gesellschaft“, zu deren Mitgliedern nicht nur Deutsche zählen. Die Mitglieder der Gesellschaft erhalten das Journal unentgeltlich. Zu beziehen ist es vom Verlag von L. A. Kittler, Leipzig, zum Preise von 20 M für den Jahrgang.

Fräulein W. H., Würzburg. Die Qualität des Weißwurms ist — soweit nach der Probe zu urteilen — eine gute. Was Fragestellerin für Nudeln hält, sind die Eierbündel der Weißwürmer. Unter der Lupe ist das ganz deutlich zu erkennen. Wenn aber eine Probe vorgenommen werden soll, so werden einige dieser gelblichen Stücke in ein kleines Gefäß gelegt und mit wenig Wasser übergossen, so daß sie sich auflösen. Sind es Eierbündel, so liegen auf dem Boden des Gefäßes die einzelnen Eier, sind es Nudeln, so lösen sie sich zu einem teigigen Brei auf.

Fräulein W. H., Würzburg; Herrn Prof. B., Graubenz; Herrn K. P., Landsberg a. W.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. K., Berlin N.O. Das Fußkleiden der W. ist anscheinend giftiger Art. Der Vogel darf keine Mehlwürmer erhalten. Die Stiften werden mit weichem Stoff (Flanell) überzogen. Der Vogel ist vor Zug sorgfältig zu schützen, verbleibt vorerst im Käfig. Das Futtermisch wird an jedem zweiten Tag statt mit geriebener, gut ausgedrückter Möhre mit grob geriebenem Apfel zurechtgemacht. Der Käfigboden wird wie bisher mit dickem weissen oder grauen Fließpapier belegt.

Herrn D. K., Düsseldorf. Beim Überwintern von Insektenfressern in freier Voliere zeigt sich der Überbestand, daß das Weichfuttermisch zu leicht gefriert, dann meist für die Vögel ungenießbar, zuweilen auch verderblich wird. Bei großer Sorgfalt ist es trotzdem möglich. Schamadrosseln würden den gelinden Winter am Niederrhein sicherlich ertragen. Besser ist es aber, diese Vögel zuerst einmal einen Winter hindurch im ungeheizten geschlossenen Raum zu halten, sie dann Frühjahr und Sommer hindurch im Freien zu halten und sie dann auch während des Winters draußen zu belassen.

Herrn W. G., Dresden. Bei dem J. war es nur möglich, Tod durch Herzschlag festzustellen.

Herrn J. F., Karlsruhe. Der Gesang des Ku baspötters erreicht nicht die Güte des Gesangs einer mittleren Spottdrossel. Der Gesang besteht aus kurzen, verschiedenartigen, abgebrochenen Tönen. Der Gesang der Damadrossel soll laut und die einzelnen Töne sollen angenehm sein. Eine hervorragende Sängerin ist sie nicht. Wo das genannte Buch käuflich ist, kann ich nicht sagen.

Redaktionsbriefkasten.



Herrn G. W. N., Aalborg. An dem eingegangenen J. Fenestralbild ließ sich keinerlei Erkrankung feststellen.

Der Tod ist durch Herzschlag erfolgt.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über interessante Mischlingszuchten.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

(Nachdruck verboten.)

Dem Grünstling als Zuchtvogel sang schon Altmeister Liebe ein Lied und auch ich stehe nach meinen Erfahrungen nicht an, die Art als diejenige zu bezeichnen, deren Zucht in der Vogelstube von allen heimischen Vögeln am leichtesten, ohne jede besondere Mühewaltung gelingt, und sicher ist die Art auch diejenige, die sich von allen am besten zur Bastardzucht eignet.

Ich denke dabei nicht an die landläufigen Versuche, Männchen irgendeiner Finkenart mit Kanarienvogeln zu paaren, Versuche, die in nicht zu engen Verhältnissen und bei gesunden, normalen, nicht zu fetten Vögeln eigentlich jedesmal zu einem glücklichen Resultat führen müssen, wenigstens, wenn sie mit Männchen kleinerer Finkenarten vorgenommen werden, denn wenn schon die größeren Finkenmännchen — chloris ausgeschlossen — sich gemeinhin den gelben, braunen oder grünbunten Schönen gegenüber recht reserviert verhalten, können der letzteren brünstigem Wirren die Hähne der Gattungen Serinus und Acanthis (zu serinus rechne ich alle Girlitz-, zu acanthis wie Hartert auch die Stieglitz-, und alle Zeisigarten) so leicht nicht widerstehen, selbst wenn sie sich dem artfremden Weibchen nicht eigentlich angepaart haben.

Etwas anders ist es mit dem Weibchen unserer Wildlingsvögel, die andersartigen Männchen selbst im starken Brunsttrieb meist ein „noli me tangere“ entgegensetzen, wobei Ausnahmen natürlich die Regel bestätigen. Letztere gehören übrigens mehr oder weniger ins Gebiet der Perverbitäten, denn ein starker Trieb löst, kann er sich nicht normal betätigen, solche aus, und wie der Hunger zum Raub und Kannibalismus führen kann, so der Fortpflanzungstrieb zu anderen Unbegreiflichkeiten. Hierher gehören Fälle, wie die Paarung zweier Männchen unter sich oder zweier Weibchen unter sich, von denen eins die Rolle des anderen Geschlechtes bis ins schier Unglaubliche durchführt; hierher gehören auch Zeugungsakte zwischen familien- ja ordnungsfremden Stücken, wie die Willigkeit eines Sultanhuhnes gegenüber Papageien, von der Alfred G. Brehm berichtete, oder wie die ab und zu gemeldeten Fälle, indem beispielsweise das Betreten eines Kanarienvogels durch einen Wellensittich, das

eines Reiszvogels durch ein Rotkehlchen beobachtet wurde. Derartige Akte verlaufen natürlich resultatlos, da sich die Arten denn doch gar zu fernstehen, und zwecklos waren von vornherein aus gleichem Grunde auch die Paarungsversuche Rotkehlchen \times Kanarien, über deren Ergebnislosigkeit ein schätzenswerter Mitarbeiter der „Gef. Welt“ heuer berichtete. Allenfalls ließe sich ein Erfolg zwischen nahestehenden Familien wie Sperlingen und Webern, Webern und den meist zu ihnen gerechneten Prachtfinken erwarten, wie ja z. B. Gänse- und Entenmischlinge, Enten- und Sägermischlinge u. dgl. (vgl. Boll, „Vogelmischlinge“ in den Verhandlungen des fünften Internationalen Ornithologischen Kongresses) schon konstatiert sind. Die mehrfach sogar in der Freiheit vorgekommenen Hybriden zwischen Fuligula clangula, der Schellente, und Mergus albellus, dem kleinen Säger, haben den Ornithologen viel Kopfzerbrechen gemacht, und es besteht über die anfangs als eigene Art angesehenen Stücke eine ganz stattliche Literatur; ich verweise dieserhalb unter anderem auf Band X des „neuen Naumann“, in dem auch eine gute Abbildung eines solchen Blendlings vorhanden ist.

Es wäre nun wirklich des Schweißes der Edlen wert, wenn unsere Vogelzüchter derartige Versuche laufend anstellen würden, ein einziger Erfolg und andererseits dauernde allseitige Mißerfolge würden auf die Verwandtschaft der sich in einzelnen Gliedern so nahestehenden Familien bzw. Gruppen ein gutes Licht werfen; frappierend ist es jedenfalls, daß wir wohl Mischlinge von Ammern mit Kanarien und Sperlingen mit Kanarien kennen, nicht aber solche zwischen Webern und Witwen mit Prachtfinken, obwohl diese, wie schon erwähnt, zu den Webern gerechnet werden, von denen sie übrigens mancherlei scheidet. Erklärlicher ist schon das Fehlen von Sperlings- und Webermischlingen, da unsere gemeinen heimischen Sperlinge ja selten genug und die teilweise hübschen Fremden auch nichts weniger als häufig gekäfigt werden. Man erstaune übrigens nicht, wenn ich eine erfolgreiche Paarung zwischen Vögeln verschiedener Familien hier nicht für ausgeschlossen halte; die Sperlinge stehen aber einem Teile der Weber kaum weniger nahe als den meisten Finken, ja verschiedene Ornithologen waren und sind der Meinung, daß unsere Sperlinge überhaupt keine Finken, sondern Weber seien. Der Stieglitz, nach Ansicht einer ganzen Reihe ausgezeichneter Biologen wie Ruß, Brehm

u. a. ein echter Spaß, welche Ansicht nach seinen Beobachtungen an Volierenvögeln, resp. auf Grund von Mitteilungen eines in der Heimat der Art ansässigen Vogelkenners ebenfalls der langjährige Vogelliebhaber in überzeugender Weise verfaßt („Gef. Welt“ 1909), wird ja auch im System zu den Webern gestellt.

Man kann über solche Sachen geteilter Meinung sein, wie man bei einer Farbe oft nicht sagen kann, ob sie noch braun oder schon rot, oder ein andermal, ob man sie besser in Verbindung mit Blau oder Grün bezeichnet, und so werden auch unsere Systeme nie vollkommen sein. Sie gleichen darin einigermaßen einem menschlichen Bildnis, das wohl die hauptsächlichsten, äußeren Charakteristika zeigen kann, im übrigen aber nur Schlüsse zuläßt und bei dem dieser oder jener das eine oder das andere auszusuchen findet. Der Hauptzweck der Systeme ist ja auch der, für den Forscher eine möglichst übersichtliche Wegekarte auf den vielen kurven-, hindernis- und seitenwegreichen Pfaden der Naturkenntnis zu sein, und wie bei einer guten Landkarte wird der Zweck erreicht, wenn auch auf einer solchen nicht die Verkehrs-, physikalischen, politischen u. a. Verhältnisse in gleicher Weise berücksichtigt worden sind bzw. werden konnten. Ohne Karten und Wegweiser aber geht es nicht, dies mögen die so gern kritisierenden wissenschaftlich interessierten Laien bedenken, die meist belibien, auf die „trockene Stubengelahrtheit und Systematik“ herabzusehen.

Wenn ich weiter oben bemerkte, daß auch andauernde allseitige Mißerfolge bei Kreuzungsversuchen zu Schlüssen auf die Verwandtschaft der in Betracht kommenden Arten berechtigen, so ist hier immerhin Beschränkung am Platze. Standen nicht früher fast alle Zoologen auch auf dem Standpunkte, daß Bastarde nicht fortpflanzungsfähig seien? Und doch hat sich im Laufe der Zeiten in einzelnen, wenn schon sehr seltenen Fällen das Gegenteil erwiesen (vgl. vorerwähnte Pöllsche Arbeit, sowie die Abhandlungen Dr. Braunes in der „Gef. Welt“ 1910). Leider sind die Fälle übrigens nur zum Teil einwandfrei; als solche sind sie eben nur zu bezeichnen, wenn der Züchter ein guter, der Systematik nicht fremd gegenüberstehender Ornithologe ist, resp. die gezogenen Mischlinge einem solchen zur Begutachtung eingesandt worden sind, oder wenn das Elternpaar allein bzw. nur mit Vögeln zusammengefaßt war, die dem Männchen des Paares derartig unähnlich sind, daß sie als Erzeuger nicht in Betracht kommen können. Wer will z. B. mit Bestimmtheit behaupten, ob die Jungen einer Paarung Hänflingskanarienvogel \times Kanarienvogel auch wirklich dieser Paarung entsprungen sind, wenn zugleich noch ein oder mehrere Hänflingsmännchen mitgeflogen sind? Hier wird wohl in den meisten Fällen sogar der geschulte Balg- und anatomische Kenner verfaßen. Der nicht streng wissenschaftlich fühlende Züchter wird natürlich solche Zweifel nicht begreifen können, hat er doch ein Betreten des Weibchens seitens des Mischlingsmännchens mehrfach gesehen, welsch letzteres dann oft auch noch das Weibchen und später fleißig die Jungen gefüttert hat — Beweise, die keine Beweise sind! Gewiß sind die Vogelweibchen ihrem Gatten im allgemeinen treu und schlagen die Nachstellungen anderer Männchen ab, im Liebestaumel unterliegen sie aber doch zuweilen Frechlingen, die im letzten Moment den Ehegatten, dem die Ge-

währung gilt, vertreiben, oder die Situation auf andere Weise zu nutzen wissen. Kaum sechs Jahre erst bin ich Vogelpfleger und doch von wie manchem solchen Fall kann ich berichten. So kamen bei mir in dem Gelege eines mit einem Hänfling fest eingepaarten Grünfintenweibchens vor einigen Jahren ein Hänfling und zwei Stieglitzkinder aus, ein Grünlingsweibchen, feste Gattin des Zitronenfinken, die sich um das vorhandene Grünfintenmännchen ebensowenig kümmerte, wie dieser um sie, zog nichtsdestoweniger reine Grünfinten groß u. a. m.; daß man aber auch bei Weibchen vorsichtig sein muß, lehrte mich der Fall eines Stieglitzkanarienvogelweibchens, das, mit einem Stieglitzgrünfintenbastard gepaart, als ihr Gelege zerstört wurde, die verlassenen Eier eines Gimpelpaares ausbrütete. Wie nun, wenn ich zur selben Zeit Eier von einer Paarung Stieglitz \times Kanarienvogel gehabt und das Bastardweibchen sich auf dieses Nest gesetzt hätte? Mußte ich dann nicht annehmen, daß es sich um ihre eigenen Produkte handelte und die Fortpflanzungsfähigkeit des Mischlingsweibchens mit einem anderen Mischling, mindestens aber dank der Überrumpelung mit dem Stieglitz hiermit erwiesen wäre? Also Vorsicht, Vorsicht und nochmals Vorsicht, die Wissenschaft, die alles klar und ehrlich zu erkennen sucht, irreführen, ist mindestens nicht besser als ein Diebstahl! Leider gibt es aber genug solcher Irreführungen, die meist im guten Glauben, oft aus falscher Eitelkeit und — so unglaublich es klingen mag — zuweilen auch aus Lur geschehen! (Fortsetzung folgt.)

Seid einig und kampfbereit!

Von A. Fena, Biberach-Niß.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Sollen diese Mißstände, die uns Liebhaber in ganz ungerechter und unvernünftiger Weise in unserer harmlosen, nur von Idealen getragenen Liebhaberei zu schädigen in der Lage sind, behoben werden, so muß als erstes gefordert werden, daß die maßgebenden Stellen in puncto Vogelschutz bei den Regierungen der einzelnen Bundesstaaten nur von Ornithologen und tatsächlich wissenschaftlich ausgebildeten Fachleuten in Zukunft besetzt werden, nicht wie in Bayern, wo ein Reiteroberst diese doch gewiß vorher ein gründliches Studium, ein für diesen Posten offenes Auge, ein freies Urteil erfordernde Stellung als willkürlicher Gesetzgeber einnimmt. Es ist eine Schande für den Staat selbst, wenn er Laien für geeigneter hält, wirklich autoritativ praktischen Vogelschutz zu treiben, als geprüfte Ornithologen, die sich in der Praxis bisher als tüchtig bewährt haben. Gerade der Vogelschutz ist eine sehr heikle Sache; es gehören Männer dazu mit gründlichem Wissen und klarem Beurteilungsvermögen der jeweiligen Verhältnisse. Was bisher geleistet worden ist auf diesem Gebiete, setzt sich zum größten Teil aus höchst ungnädigen, lieblosen Erlassen gegen die Vogelliebhaberei (soweit sie sich auf unsere einheimischen Vögel erstreckt) zusammen, als ob gerade wir Liebhaber an dem sog. Verschwinden unserer Avifauna schuld wären. Daß wir das nicht sind, ist schon zur Genüge erörtert worden; ich unterlasse es, das alles nochmals zu wiederholen, was schon hundertmal über die Harmlosigkeit unserer Liebhaberei gesagt worden ist.

Was nützen alle Erlasse gegen uns Harmlose, was alle die Anlagen von Vogelschutzgehölzen, wenn nicht das Übel von einer andern Seite angepackt wird? Was hat zum Beispiel die Anlage eines Schutzgehölzes für einen Wert, wenn ringsum die Bauern ihre Hecken (die natürlichen und seitherigen Vogelschutzanlagen) im Herbst und Frühjahr umhauen oder ausbrennen? Wenn unsere moderne Forstwirtschaft, um den Staatsfädel jährlich füllen zu helfen, gerade diejenigen Bäume und Sträucher ausrodet, die Dickichte ausheben läßt, die ein Dorado für verschiedene Vögel werden könnten? Rücksichtslos geht hier der Mensch mit der Natur um, nur um seinem Egoismus zu dienen. Hier, wo Staat und Gemeinde durch entsprechende Verbote am meisten ausrichten könnten, hier wird nichts getan; fürchtet man sich vor geringeren Einnahmen, vor dem Murren der sog. vielgeplagten Grundstücksbesitzer? Wenn Staat und Gemeinde wirklich soviel ernstes Interesse am Vogelschutz haben, wie immer aus den Zeitungsberichten hervorgeht, so sollen sich die Herren vom grünen Tisch zuerst selbst an der Nase zupfen und eine Gesetzesvorlage ausarbeiten, die jeden Grundstücksbesitzer und Landwirt zwingt, bestehende Hecken zu erhalten, sie eventuell aufzuforsten und von einer Kommission neu bezeichnete Strecken zwischen Äckern und Gärten anzulegen, ebenso in staatlichen und gemeindlichen Forsten größere Strecken mit allen möglichen Dorn- und Beerensträuchern usw. anzupflanzen und an Fluß- und Seeufern in längeren örtlichen Zwischenräumen eine Uferreinigung gänzlich zu unterlassen. Mit etwas gutem Willen und Einsicht von seiten der Regierungen könnte hier durch ein Gesetz etwas geschaffen werden, das den Vogelschutz auf eine dauernde, gesunde Basis stellt.

Die Erstellung von einzelnen Vogelschutzgehölzen ist zwar eine an sich löbliche Betätigung, aber keine vollkommene Einrichtung. Wie schon gesagt, kann ein Vogelschutzgehölz „vereinzelt“ kein Dorado für Vögel aller Arten werden; denn dazu ist auch das größte zu klein; es werden sich auch nicht mehr Vögel darin ansiedeln als sonst unter normalen Verhältnissen; denn zu einer Mietkaserne, wie es sich vielleicht manche Ultraidealschützer vorstellen, läßt sich das Schutzgehölz niemals machen. Würde ein Zwangsgesetz betreffs Belassung bzw. Neuerrichtung von Hecken und forstlichen Anlagen eingeführt, so wäre das jetzige Schutzgehölz eine gute und nützliche, „private“ Ergänzung im staatlichen Vogelschutzbild; es würde sich harmonisch

ins Schutzgelände einfügen und eine wertvolle Bereicherung desselben darstellen.

Solange in jedem Winter und Frühjahr Hecken und Dickichte niedergehauen werden, solange Privatwaldungen (besichtigt manche mittelfränkischen Bauernwälder) fast wie mit Besen ausgekehrt erscheinen und in Staatsforsten nur Kulturen und nach dem Schnürlein gepflanzte Stämme stehen ohne Unterholz und Dickichte, solange die Flußufer aussehen glatt wie frisch gestrichene Dachrinnen, so lange werden auch die schärfsten Erlasse in puncto Vogelschutz nichts nützen, denn der Vogel wird sich eben da niederlassen und sich vermehren, wo er günstige Brutverhältnisse findet, ganz gleich ob ihm der Gesetzgeber sog. Schutz gewährt oder nicht. Wenn sich

der Vogelschutz in dieser oder ähnlicher Weise in Zukunft gestaltet, so werden die ungerechten und verkehrten Erlasse gegen die Waldvogelliebhaberei von selbst hinfällig; denn der Gesetzgeber wird einsehen lernen, daß nicht die Liebhaberei die Vögel dezimiert, sondern die Not an Brut- und Wohnplätzen; er wird dann auch verstehen, daß der Liebhaber ein Recht darauf hat, die gefiederten Lieblinge nicht nur draußen zu schützen, sondern sie als seine Pflegekinder zu sich in die Stube zu nehmen und sie so allen Nahrungsorgen und elementaren Unbilden zu entziehen.

Leider sind wir aber heutzutage noch nicht so weit, daß wir sagen könnten, die Behörden hätten auch ein Ohr für unsere Wünsche. Ihre bisherigen Erlasse erinnern zu sehr an die steten Einklüsterungen gewisser Raritätenzüchtervereine und

ihrer Geinnungsgeossen, denen es um den Verkauf ihrer gelben Ware weit mehr zu tun ist als um wahren Vogelschutz, den sie nur als Reklameschild vor sich hinhalten. Wollen wir hoffen, von den Behörden gehört zu werden, so brauchen wir eine starke Organisation, die unsere berechtigten Wünsche so lange höheren Ortes vorbringt und vertritt, ja vor einer direkten, gutbegründeten Eingabe an den Reichstag und Bundesrat nicht zurücksteht, jetzt erst recht nicht schüchtern zurückstehen darf, wo ein Berliner Tierschutzverein bereits an den Reichstag betreffs Erweiterung des Vogelschutzes und gänzlicher Einschränkung der Waldvogelliebhaberei eine Eingabe gemacht hat, bis auch wir unsere öffentliche Daseinsberechtigung erlangen haben. Darum noch einmal: „Organisiert euch, ihr Liebhaber, denn Einigkeit macht stark.“



Herr Karl Reich, Bremen, durch einen Wolkenbruch verunglückte junge Baunkönige auffallend.

Vogelgesänge durch das Grammophon.

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Nachdruck verboten.)

Selten hat mir irgend etwas eine so freudige, herzliche Überraschung bereitet, als die schönen, gelungenen, naturgetreuen Vogelgesänge durch das Grammophon der deutschen Grammophon-Aktiengesellschaft in Berlin. Nachtigallen, Sprosser, Drosseln und nicht zuletzt allerbeste Kanariensänger, wie sie der große Vogelfreund Herr Karl Reich in Bremen in so großer Mannigfaltigkeit an vorzüglichen Sängern besitzt, wie wohl so leicht kein anderer. Deshalb ist die glückliche Idee des Herrn Reich und das Gelingen, solche Gesänge in vorzüglicher Weise auf die Platten zu zaubern, mit Freuden zu begrüßen, weil dadurch auch anderen Naturfreunden, die sich nicht in der glücklichen Lage befinden, bedeutende Summen für solche herrlichen Säger aufzuwenden, die Möglichkeit gegeben wird, sich für geringe Beträge in den Besitz der Platten zu setzen und diese Gesänge zu eigen zu machen.

Für bequeme Leute hat dies außerdem noch den Vorteil, daß sie die Säger nicht zu pflegen und zu füttern nötig haben, daß ihre Säger auch nicht krank werden und sterben können. Die Grammophon-Platten singen immer, wenn ihre Besitzer es wollen, zu jeder Tages- und Nachtzeit, was man von den lebenden Sängern nicht erwarten darf. Über die Entstehung der Grammophon-Platten mit Vogelgesängen teilte mir Herr Reich folgendes mit:

„An einem schönen Maiabend war ich bei einem Freund zu Gast. Mein Freund hatte uns durch sein Grammophon die bedeutendsten Säger, „Caruso und andere“, hören lassen. Ich stand dann am offenen Fenster und lauschte traumverloren dem herrlichen Gesang einer wirklichen Philomele, die im nahen Bremer Bürgerpark ihre Weisen erschallen ließ und mich mit dem Zauber ihres Gesanges völlig gefangen hielt.

Da kam mir der Gedanke, es müsse köstlich sein, wenn man auch die Lieder der gefiederten Sängerkürsten auf die Platten bannen könnte. Die Ausführung dieser Idee schien mir um so leichter zu sein, als ich seit laugen Jahren von allen hervorragenden Singvögeln allerbeste Exemplare von zahmen, schönen Tierchen in meinen Vogelstuben käufte.

Die deutsche Grammophon-Aktiengesellschaft in Berlin ging auf meine Vorschläge zwar bereitwillig ein; aber die Sache gestaltete sich doch sehr viel schwieriger, als ich mir das gedacht hatte. Vier Jahre gingen darüber hin, bis der große Wurf gelang. Dem Freunde trauten meine Säger, doch nicht der Maschine.

Auch dem der Vogelliebhabelei Fernstehenden wird es verständlich sein, daß es eine nicht leichte Aufgabe war, die kleinen gefiederten Säger dazu zu bringen, ihre Kunst mit vollem Feuer, unbefangen und naturgetreu in den Aufnahmetrichter des Grammophons hineinzusingen. Gelingt es auch wirklich, den kleinen Waldvogel in seinen vollkräftigen Gesang hineinzubringen, was an sich nur der ganz geübte Vogelwirt erreichen kann, so verstimmt doch der Gesang sofort, sobald ihm ein Aufnahmetrichter vorgehalten

wird. Er fliegt einfach ab nach einem anderen Plätzchen, und bestenfalls singt er, wenn er sich nach langer Zeit an das Vorhalten eines Trichters gewöhnt hat, zur Seite desselben vorbei, so daß die Töne gar nicht aufgefangen werden. Sicher aber verstimmt er auch ganz, sobald die Aufnahmemaschine vor ihm in Bewegung gesetzt wurde. Es entstanden fortgesetzte Schwierigkeiten, die die Sache unmöglich erscheinen ließen.

Ich versuchte deshalb die Tierchen durch lange Gewöhnung langsam dazu zu bringen und das Problem zu erreichen. Zunächst erhielten die Tierchen im Zimmer den Freiflug; sie mußten lernen, aus ihrem Käfig frei ein- und auszufliegen und ihren Käfig regelmäßig wieder aufzusuchen. Ihre liebsten Leckerbissen bekamen sie, aber immer nur in einen Aufnahmetrichter hineingelegt, hinter welchem ein künstliches, dem wirklichen Aufnahme-Apparat einigermaßen ähnliches Gestell angebracht war, das dann, wenn sie ihre Leckerbissen holten, stets durch eine uhrwerkartige Vorrichtung in leiser Bewegung gehalten wurde. Ferner wurden die Tierchen, um ihr besonderes Zurauen zu gewinnen und sie völlig zahm zu machen, viel von mir aus der Hand gefüttert.

Eine verauflagte, außerordentliche Liebe zu den kleinen Tierchen, gepaart mit einer überhaupt nie ermüdenden Geduld dabei, ermöglichte mir auf diese Weise, durch jahrelange Gewöhnung den Tierchen jedwede Scheu und Befangenheit zu nehmen. So wurde ihnen schließlich der Trichter und die Maschine zu etwas zu ihrer Umgebung gehörendes Selbstverständliches, und das Sitzholz vor dem Trichter, ueben dem Fenster mit der Aussicht in unsere prächtigen, grünen, alten Bremer Wallanlagen wurde ihr Lieblingsplätzchen, so daß unter den kleinen Rivalen mit der Zeit mancher spaßige Kampf ausgefochten wurde. Vier Jahre ausdauernder Geduld erforderte es aber, um die einzelnen Tierchen für die wirkliche Gesangsaufnahme auszureichend vorzubereiten.

Später nach dem Studium des Buches: „Der Kanariengesang, musikalische und phonetische Darstellung von W. Kluhs“ kam mir dann auch der Gedanke, Gesänge edler, hervorragender Kanariensänger ebenfalls für das Grammophon aufzunehmen; denn ich habe enorme Summen auch für feine Kanariensänger aller Art (außer Deutschen auch Belgische Waterflager) geopfert, um auch hierin das Beste mein eigen zu nennen. Die Aufnahme der Kanariengesänge war zwar auch nicht einfach, verursachte aber doch nicht die gleichen Schwierigkeiten, wie die Gesänge der Waldvögel.

Wie glücklich sich auch die Aufnahme der Kanariengesänge tatsächlich gestaltet hat, geht wohl am besten daraus hervor, daß der Vorsitzende und Mitglieder einer hiesigen großen Kanarienzüchter-Vereinigung, als ich ihnen solche vorspielte, erklärten, sie würden ihren Kanarienvögeln diese Platten vorspielen lassen, um den Gesang ihrer Vögel durch die Edelturen der Platte vielseitiger zu machen. Dies wird um so mehr verständlich, wenn ich hinzufüge, daß ich nur ausgewöhnliche, allerfeinste Kanariensänger halte, für die ich 50 Mark und noch höhere Beträge gezahlt habe.“

Wenn man im Freien, vielleicht in einer Gartenlaube, sitzt und dem Gesänge einer Nachtigall, eines Sprossers oder einer Drossel lauscht, und das Grammophon so aufstellt, daß man wohl den Vogelgesang hört, den Apparat aber nicht sieht, so kann man sich tatsächlich der Täuschung hingeben, als sei es ein wirklicher Vogel, der da sänge. Und der wirkliche Vogelliebhaber empfindet dabei wohl ein Raunen von Glück und Frieden, wie es in dem Andersen'schen Märchen: „Die Nachtigall“ so herrlich geschildert ist. Wer aber gar fern der Heimat weilt und die Jugend längst hinter sich hat, der träumt sich gewiß „Heimat und Jugend“ zurück:

„Aus der Jugendzeit aus der Jugendzeit,
Klingt ein Lied mir immerdar.
O, wie liegt so weit, ach, wie liegt so weit,
Was mein einst war!“

So bietet uns der Vogelgesang auf dem Grammophon einen Ersatz für den mangelnden Naturgenuss im Freien. An der Hand des Grammophons finden wir das verlorene Paradies wieder, das wir sonst vergeblich suchen würden.

Der Kanariengesang aber macht sich am besten im Zimmer, denn der hervorragende, edle Kanarienvogel ist ein echter Kammerjäger.

Die Ornis in und um Stettin.

Von Paul Nobien, Stettin.

(Nachdruck verboten.)

Das diesjährige Auftauchen einiger neuen Vogelarten in meinem Beobachtungsgebiet oerführt mich zum Niederschreiben dieses Artikels. Die hiesige Umgebung ist noch einigermaßen abwechslungsreich und es ist mir vergönnt gewesen, ungefähr 125 Arten zu Gesicht zu bekommen. Ich lege weniger Wert auf die trockene Aufzählung der einzelnen Vögel als auf die Registrierung ihrer Häufigkeit, resp. Seltenheit, und dies mag für diejenigen Liebhaber, die auch den freilebenden Gefiederten einige Stunden widmen, immerhin manche interessante Anhaltspunkte bieten. Bei den Finkenvögeln beginnend, erwähne ich kurz den Buchfink. Wo sollte er auch fehlen? Überwinternde Männchen sind recht häufig und nordische Finken beiderlei Geschlechts regelmäßige Wintergäste. Sein Vetter, der Bergfink, stellt sich gewöhnlich zu Herbstbeginn ein und einige Paare verweilen stets bis Anfang Mai hier, so daß ich schon mehrmals auf eine Brut hoffte. Stieglitze sind über Sommer gerade nicht zahlreich und nisten hier sehr spärlich. Der Grünling wetteifert an Häufigkeit mit dem Buchfink, im Winter ist er der häufigste Feldvogel. Der Bluthänfling liebt die Friedhöfe mit seinen dichten Zypressen und Taxushecken, in denen er gern nistet. Im Spätherbst trifft sein nordischer Verwandter, der Bergänfling, in dichten Flügen ein, um teils hier zu verweilen, teils südlicher zu ziehen. Erlenzeisige und Birkenzeisige sind nordischer Herkunft und zumeist Wintergäste. In diesem Jahre zeigten sich erstere im

Sommer oft und regelmäßig, und zu meinem Erstaunen erblickte ich unlängst im hiesigen Stadtpark ein Pärchen mit flüggen, noch nicht langschwänzigen Jungen. Ebenso konnte ich mich davon überzeugen, daß der Gimpel und Kernbeißer, die ich beide nur für Wintergäste hielt, in der herrlichen „Buchheide“ östlich der Oder als spärliche Brutvögel auftreten. Haus- und Feldsperlinge will ich nur der Ergänzung halber erwähnen; sie sind, wie fast vielerorts, im Überhandnehmen begriffen. Vor zwei Jahren beobachtete ich zu Ende Februar einen kleinen Trupp Girlitze, den ich tagelang beobachtete und über dessen Woher und Wohin ich mir vergebens den Kopf zerbrach. In diesem Frühjahr kamen mir nur vereinzelte Männchen zu Gesicht. Grau- und Goldammern sind altbekannte Brutvögel; in der wiesenreichen Umgebung im Osten ist der Rohrammer ebenso häufig wie die beiden genannten Arten. Der Ortolan, ein Eindringling aus dem Süden, wie der Girlitz, zeigt sich einzeln, seltener paarweise an ver-



Waldkauz.

Aufnahme von B. Neubauer.

schiedenen Orten der Umgebung; hier und da dürfte er auch Brutvogel sein. Als unregelmäßiger Wintergast erscheint der Schneeammer. Die hochedlen Erithacus-Vögel sind mit Ausnahme des Sprossers, der aber doch manchmal als Durchzugsvogel auftritt, sämtlich Brutvögel. Die Nachtigall genießt die größte Schonung auf den Friedhöfen, in einzelnen Parkanlagen der umliegenden Güter. Mehr wie 20 bis 25 Paare dürften sich in meinem Beobachtungsgebiet nicht aufhalten. Das Blaukehlchen ist östlich der Oder, in den ausgedehnten Weidenplantagen und Erlenbrüchen, einer der am meisten vertretenen besseren Sängers. Glücklicherweise werden diese Gebiete wenig berührt. Das Rotkehlchen fehlt wohl nirgend. Der Waldrotschwanz ist ein angenehmer Parkbewohner; den Hausrotschwanz geniert selbst das Getöse der Schiffswerften nicht. Steinschmäger, die vor wenigen Jahren noch die Schutzplätze der Stadt belebten und hier gewöhnlich in Gerümpel aller Art nisteten, treten infolge der Zerstörungsucht der Kinder mehr und mehr zurück. Das Braunkehlchen ist im Sommer eine altbekannte Erscheinung, Wiesen, brachliegende Gelände und Chauffeegräben sind seine beliebtesten Plätze. Von den Grasmücken sind Mönchs-, Zaun- und Gartengrasmücke Parkbewohner; Dorn- und Sperbergrasmücke lieben dornige Schluchten, wie sie in der Umgebung glücklicherweise noch zahlreich vorhanden sind. Selbst die meisten Liebhaber wußten vom Vorhandensein der Sperbergrasmücke nichts, und doch ist dieser Vogel da, wo er nicht gestört wird, durchaus nicht selten. In einer der genannten dornigen Schluchten fand man im Frühjahr die Leiche eines vor drei Monaten vermissten Selbstmörders: ein Beweis, wie wenig diese Schluchten von Menschen aufgesucht werden. Gute und minder gute Gartenspötter beherbergen alljährlich die verschiedenen Parkanlagen; Weidenlaubsänger und Fitis sind überall zu finden und nur

der Waldblaufänger meidet während der Brutperiode die Nähe menschlicher Ansiedlungen; er ist übrigens gut vertreten. Von den Stelzen ist die Kuhstelze infolge der wiesenreichen Umgebung im allgemeinen häufiger als die weiße Bachstelze. Die Gebirgsbachstelze, dieser anmutige Freund rauschender Wasserläufe, ist erst im vorigen Jahre von mir entdeckt worden. Jetzt und im Frühjahr habe ich — aber nur an einer einzigen bestimmten Stelle — tage- ja wochenlang Gelegenheit, einen kleinen Trupp dieser für uns Nordländer seltenen Vögel zu beobachten, bis sie ihre Winterreise antreten. Die Feldlerche ist sowohl Wiesen- wie Feldbewohner; in gewissen Gegenden überwiegt die Heibelerche, namentlich in den weniger fruchtbaren Pändereien nordwestlich der Stadt. Die Haubenlerche fehlt auf keinem Schuttplatz. Von den Piepern ist der Brachpieper der seltenste; der Baumpieper ist nur an bestimmten Orten heimisch, während der Wiesenpieper selbst auf den sandigen Höhen nahe der Obermündung nistet. Der graue Fliegenschnäpper belebt selbst die mit Bäumen bepflanzten Straßenzeilen und fehlt fast nirgends; der Trauerfliegenschnäpper dagegen verweilt regelmäßig einige Wochen auf dem Durchzuge hier. Den einzigen Zwergfliegenschnäpper, den ich zwei Jahre hindurch begrüßte, konnte ich in diesem Jahre nicht wieder auffinden. Von den Schwalben nisten Rauchschwalbe und Mehlschwalbe noch an verschiedenen Orten innerhalb des Häusermeers und die Erdschwalbe brütet an gut 12 Orten in mehr oder weniger großen Kolonien, deren Stückzahlen zwischen 6 und 75 schwanken. Mauersegler tummeln sich zur Sommerzeit in schwindelnder Höhe; als Nistplätze werden Kirchtürme und ähnliche Gebäude bevorzugt. Zu meinem größten Bedauern sind die beiden einzigen Bruthöhlen des Eisvogels, die ich alljährlich aufsuchte, im vorigen Jahre mit einem Spaten ausgestochen worden, als Täter kommen nur neugierige Knaben in Frage. Schwer festzustellen ist, welche von den Meisen in den winterlichen Streifzügen die häufigste ist. In den Parks nisten Kohl- und Blaumeisen, besonders in den Berlepfischen Nistkästen recht häufig; etwas seltener sind während der Brutperiode Sumpf-, Lannen- und Haubenmeise. Bei der Schwanzmeise kostet es schon Mühe, alljährlich 1—2 Nester aufzufinden. Das gelbköpfige Goldhähnchen, im Winter massenhaft auftretend, scheint nur ganz spärlicher Brutvogel zu sein. Baumläufer und Kleiber sind in den ausgedehnten Forsten Brutvögel, ersterer siedelt sich auch in Parks und Gärten an. Die Hauptstätten des Zaunkönigs sind die Friedhöfe. Die Heckenbraunelle ist ein unregelmäßiger Wintergast. Die Rohrjäger sind begreiflicherweise reichlich vertreten, der Reichtum an Rohricht gewährt der Rohrdrossel die Mittel zur guten Entwicklung und Verbreitung. Ein wahres Paradies für die weiteren drei hier vorkommenden Rohrjäger, den Teich-, Schilf- und Sumpfrohrjäger, ist eine vom wüsten Hafenslamm rings umgebene Weidenplantage, die demnächst einer Kaianlage Platz machen soll. Trotz des Lärms, der Menschennähe und der Raketen kamen auf diesem kaum einen Quadratkilometer großen Gelände mehr als 20 verschiedene Bruten zustande.

(Schluß folgt.)

Vom Kuckuck.

Von Valentin Ziegler.

(Nachdruck verboten.)

In den Verhandlungen der „Ornithologischen Gesellschaft in Bayern“ 1903, Band IV, Seite 123 bis 178 sind von J. A. Link, weiland Apotheker in Burgreppach, von verschiedenen Forschern über ihre Beobachtungen, wie das Kuckuckweibchen seine Eier unterbringt sowie wer Nester und Nestjunge, wenn der junge Kuckuck aus dem Ei geschlüpft ist, entfernt, enthalten. Seite 133, Zeile 8 von unten ist zu lesen: Ich vermute deshalb, daß der Kuckuck weitaus die meisten seiner Eier mit Hilfe des Schnabels unterbringt, selbst in solchen Fällen, in denen die Möglichkeit nicht gerade ausgeschlossen ist, sich auf ein Nest setzen zu können. Möglich, daß ich mit dieser Annahme zur Stunde noch so ziemlich allein stehe, doch auch L. Holz, Greifswald, Sonntagsblatt 1886, XI. Jahrg. Nr. 13 spricht die Meinung aus, daß das Hineinlegen des Eies mit dem Schnabel für den Kuckuck das normale Geschäft sei. Diesen beiden Forschern muß ich unbedingt beistimmen. Ich mache jetzt selbst seit circa 18 Jahren alle Jahre Funde von Kuckuckseiern, jungen Kuckucken, einer 1 Stunde, ein anderer 2—4, ein anderer 8—12, ein anderer 15—20 Tage oder auch darüber alt. Meine Funde waren in den Lechauen oberhalb Augsburg, in den Wertachauen (zwischen Augsburg-Pfersee und bis oberhalb Göggingen. Die Nester standen in der Mehrzahl im Weidengebüsch, im Schilfrohr und zum Teil in Weidengebüsch mit Schilfrohr durchwachsen, nahe am Wasser und an recht sumpfigen Stellen. Immer in Leichrohrsängernestern (Accr. streperus.) sind die Kuckuckseier. Niemals fand ich ein Kuckucksei in einem anderen Nest, obwohl auch Spötter-, Garten-, Gras-, Dorngras-, Rohrammer-, Emmerling-, Heckenbraunellen- und Heuschreckenrohrsängernester in der Nähe sind. Dies mag wohl von der Farbe der Kuckuckseier herrühren, da alle die Farbe wie die der Leichrohrsänger haben, nur daß sie noch einmal so groß wie diese sind. Diesen Sommer fand ich zwei Kuckuckseier in je einem Rohrsängernest, deren Färbung nicht der der Rohrsängereier gleich, sondern deren Grundfarbe mehr braun war.

Die meisten der Nester sind in dichtem Weidengebüsch an ganz schwachen Zweigen angebracht; es ist ausgeschlossen, daß sich ein Kuckuckweibchen daraufsetzen kann; es würden die Zweige sich so weit umbiegen, daß die Eier herausfallen würden. Ich legte mir selbst schon oft die Frage vor, ob es wohl möglich ist, daß ein Kuckuckweibchen sein Ei auf natürlichem Wege in ein solches Nest, welches auf solchen schwachen Zweigen hängt, hineinlegen kann. Da ich doch zu sehr Laie bin, und mir auch sonst kein Material zu Gebote stand, wo ich näheren Anschluß fand, mußte ich mich eben mit den Tatsachen abfinden.

Ich bin seit dem Jahre 1898 an der „D. G. i. Bay.“ in der Weise beteiligt, daß ich alljährlich mein Beobachtungsmaterial an genannte Gesellschaft einsende. Der verstorbene Herr Dr. Parrot hatte dabei die Liebeshwürdigkeit, mir auch immer 1 Exemplar der Materialien der bay. Ornithologie zuzusenden zu lassen, ohne daß ich Mitglied des Vereins war. Ich wurde

dann erst nach einigen Jahren vom „Ornith. Verein Augsburg“ als Mitglied der „Ornith. G. i. Bay.“ angemeldet. Nun standen mir auch die Verhandlungen der „D. G. i. Bay.“ zur Einsichtnahme zur Verfügung, wo ich dann die Beobachtungen von verschiedenen Forschern in den Verhandlungen der „D. G. i. Bay.“ 1903, Band IV über den Kuckuck studieren konnte. Nun ist Seite 165, dritte Zeile von unten zu lesen, daß auch später, namentlich beim Auskommen des jungen Kuckucks aus dem Ei, noch die Fürsorge des Kuckucksweibchens sich offenbart, indem es Nester und Nestjunge entfernt. Dieser Auffassung kann ich wieder nicht beipflichten, da auch ich am 16. Juni 1913 eine andere Erfahrung gemacht habe, welche weiter unten folgt.

Mein Interesse geht schon jahrelang dahin, selbst einmal persönlich den Vorgang beobachten zu können, wie und wer die Nester und Nestjunge aus dem Nest entfernt. Den Forschern, welche behaupten, daß der junge Kuckuck die Nester entfernt, konnte ich lange keinen Glauben schenken, und ich mußte dabei immer lächeln, wenn ich so etwas las. Ursache war folgendes: Im Jahre 1872 oder 1873 fand ich im Walde an einem Sonntag ein Rotkehlchen mit 3 oder 4 Jungen, ob die Zahl gerade stimmt, kann ich heute nicht mehr genau sagen. Die Jungen können vielleicht 2 Tage alt gewesen sein. Wie ich die Jungen so besichtigte, sah ich, daß das eine Junge etwas größer war und auch ein anderes Aussehen hatte, als die jungen Rotkehlchen. Ich sagte mir, nun hast du mal einen jungen Kuckuck gefunden, da mir mein Vater schon öfter erzählt hatte, daß das Kuckucksweibchen seine Eier in die Nester der Singvögel lege, welche diese ausbrüten und großfüttern. (Ich sah schon zweimal einen ausgeflogenen jungen Kuckuck, wie er von kleineren Vögeln gefüttert wurde, nur konnte ich die Art nicht feststellen, da der junge Kuckuck mich nicht nahe herankommen ließ, sondern immer weiter wegflog, und ein Glas zum Beobachten hatte ich nicht.) Nun war natürlich mein Gedanke der: in 14 Tagen wirst du so befiedert sein, daß ich dich aus dem Nest mit nach Hause nehmen kann. Als ich nach 14 Tagen kam, war der Kuckuck schon hübsch befiedert und ich nahm ihn mit. Nach Verlauf von 14 Tagen verschwand derselbe mal bei Nacht, und ich vermute nur, daß ihn unsere Katze gefressen hat, da ich ihn vorher immer im Garten auf einem Baum sitzen sah. Da ich den jungen Kuckuck mit den jungen Rotkehlchen zusammen im Nest gefunden, konnte ich auch nie recht glauben, daß der junge Kuckuck die Nester und Nestjunge entferne. Im Gegenteil, ich las in den Verhandlungen der „D. G. i. Bay.“, Band IV 1903 auf Seite 166 im 3. Absatz, 5. Zeile von unten: „es blieb also nur der eine Fall, daß der alte Kuckuck hier die Nestjunge oder Nester entfernte“. Diesen Ausführungen schenkte ich mehr Glauben. Wenn ich mir einen erst kurz aus dem Ei gekommenen jungen Kuckuck bejehle, sage ich mir, der kleine Kerl hat ja nur die Größe wie das erste Glied meines Mittelfingers, der kann doch die Nester aus einem 4 cm tiefen Leichrohrlängernest nicht hinauswerfen. Er kann es aber doch, wie ich mit eigenen Augen gesehen habe, und zwar ganz geschickt.

(Fortsetzung folgt.)

Sprechsaal.

(Sieht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 12: Wer hat von den in der „Gef. Welt“ Nr. 37 von Jockelmann annoncierten Vees ein Tier erworben? Bitte an dieser Stelle um Mitteilung, wie sich der Vogel eingewöhnt hat, wie er gehalten wird und ob er spricht?

Kinne, Marienwerder, Wpr.

Aus den Vereinen.

Nachruf!

Am 29. September verschied der langjährige Vorsitzende der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin“, Herr Ferdinand Schmetzpiennig im Alter von 64 Jahren.

Mit ihm ist wieder einer von „den Alten“ dahingegangen. Die „Vereinigung“ verliert in ihm einen ihrer Besten. Es erübrigt sich, seine rege Tätigkeit in Sachen der Vogelliebhaberei besonders hervorzuheben, denn sein Wirken ist in Berlin und darüber hinaus hinlänglich bekannt.

Welcher großen Liebe und Verehrung sich der Verstorbene erfreute, das bewies die zahlreiche Beteiligung seitens seiner Freunde an der Beerdigung.

Die „Vereinigung“ wird ihm ein dauerndes Andenken bewahren. J. A.: P. Böhme, I. Schriftführer.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. G. B. Sitzung am Freitag, dem 17. Oktober 1913, abends ½ 9 Uhr, im Nebenraum des Restaurants „Regensburger Hof“, Ecke Augusten- und Sabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus): 1. Vorlesung über: „Die Bartmeise (*Parus biarmicus* L.) und ihre Zucht“; 2. Die Kgl. Allerhöchste Verordnung vom 5. Mai 1913, den Schutz der Vögel betreffend — ein großer Irrtum; 3. Emsammlung der Protokolle.

Der Vorstand: Rob. Rembold, I. Vorsitzender.

„Aegitha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsführung mit Damen am Donnerstag, dem 16. Oktober 1913, abends präzis 8 ½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 2. Oktober d. J.; 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn R. Hermann „Das Seelenleben der Vögel“; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragelasten. Gäste willkommen! Es wird für eine statistische Zusammenstellung gebeten, die Zahl der von den einzelnen Mitgliedern gefügten Vögel mitzuteilen.

Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weferstr. 28 III.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf dem Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Baumgarten, Zehlendorf-Berlin: 5/5 Steinvögel.
 Max Beyer, Berlin-Niederschönhausen, Kaiser-Wilhelm-Straße 78: Zuchtweibchen Gebirgsflori.
 Paul Böbner, Ruhla in Thüringen: 1 Pirolmännchen, 1 Kaptäubchenmännchen.
 Paul Engel, Eilsit, Landwehrstraße 23: 3,0 diesjährige Kapuzenzeisig < Kanarienvogel.
 Guido Fündels, Wien I, Wollzeile 25: Steinvögel, Blaudrossel, Orpheusgrasmücke, Sperbergrasmücke.
 August Jockelmann, Handelskierpark, Hamburg-Großhorstel: Weißwangenvögel, Mandarinfare, Magellanzeisige Männchen, grünbüzelige Sperlingspapageien, Nandayfittiche, Kaptäubchen, Palmtäubchen, Schuppentäubchen, Braunkopffare, Braunflügel, weißlehlige Piäffchen, Rotkopfsamandine.
 W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Weißwangenvögel, Pirol, Orpheusgrasmücken, Sperbergrasmücken, Müllergrasmücken, Blauflehlchen, Steinschmäger, Fittis, Gartenerotschwänze, Zaunfönige.
 C. Hungecker, Gd. Pré 72, Genf, Schweiz: 3,0 kleine Kubastinken, 1,1 englische Goldfärb-Kanarienvogel.
 Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Reppoldstraße 89: Kleine Gelbhautastabus, Steinvögel.
 R. Reimann, Obersekretär, Neumünster: 1,0 Papstfink < Zudigofink, Stieglitz < Kanarienvogel.
 C. Schallert, Coburg, Webergasse 16: Kupföpfchen, Zuchtpaar.
 C. Schöndube, Berlin, Elisabethkirchstraße 1: 2 Wendehälse, 2 Sperbergrasmücken.
 Ernst Thieß, Zwenkau: Epitischwanzmandine.



Herrn A., Stockholm; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn A. L., Breslau; Herrn Dr. P., Würzburg; Hochwürden P. C. H.,

Udechß: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K., Hamburg. Der schwarze Vogel ist der Haubenmainastar — *Aeridotheres cristatellus*, der andere der Weißflügel-Greifenstar — *Spodiopsar*.

Herrn G. B., St. Ludwig (Elsäß) Paradieswidafink-Paradieswitwe, Dominikanerwidafink-Dominikanerwitwe. Nur die Männchen tragen die langen Schwanzfedern zur Brutzeit, häufig auch länger. Der Preis eines Paares dieser Vögel beträgt ungefähr 4—5 *M.* Wenn das Männchen das Brutkleid abgelegt und dem Weibchen ähnlich ist, ist der Preis häufig niedriger.

Bizal. Sproßler.

Herrn H. Z., Gent. In dem von mir herausgegebenen „Dr. K. Ruß, Vogelzuchtbuch“ ist der Zaunkönig auf S. 51, der Gimpel (Dompfaff) auf S. 97 behandelt.

Herrn Dr. L. E., Budapest. Blumenauflittiche sind grün. Einfarbige, lebhaft blaue, etwa 18 cm lange Sittiche gibt es nicht, es müßten denn die sehr selten gezüchteten blauen Wellensittiche gewesen sein.

Herrn K., Wolgast; Herrn H., Berlin; Herrn J. Sch., Dresden, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. H., Koblenz. Bei dem ♀ Tigerfink konnte nichts festgestellt werden. Es ist möglich, daß er infolge von Halsentzündung eingegangen ist. Bei den beiden andern scheint Vergiftung vorzuliegen, entweder durch Genuß giftiger Samen oder vielleicht durch Samen, welche von Mäusen verunreinigt sind. Eine Übertragung der Krankheit ist unwahrscheinlich.

Herrn R., Marienwerder. Beoß sind starke Fresser. Sie erhalten ein großes Futtermisch wie andere Stare, dazu Obst, Beeren, Insekten, Mehlwürmer. In der Freiheit fressen sie Obst, Beeren.

Herrn H. K., Altstadt. Drangeweber — *Pyrrhomena franciscana* (Isert).

Herrn G. Sp., Freiburg. Als gut aufsaugender Bodenbelag ist Torfmüll zu empfehlen, der in geringem Grade angefeuchtet ist, um Staubbildung zu verhüten.

Frau E. S., Schweidnitz. Der K. litt an chronischer Darmentzündung. Er war infolge dessen stark abgemagert und ist schließlich infolge von Entkräftung eingegangen. Schwanzfedern zeigten kein Weiß.

Herrn G. E., Altenburg. Die beste Qualität ist Nr. 2, dann folgt Nr. 3, Nr. 1, Nr. 4. Meines Wissens haben

wilde Kanarienvögel mit den ♀ der eigenen Art bisher nicht gebrütet, die Weibchen waren nicht zur Paarung zu bewegen. Zwischen ♂♂ der Wildvögel und Kanarienvogelweibchen der Kulturrasse wurden in der Heimat des Kanarienvogels Mischlinge gezüchtet. Ob Mischlinge „wilde Kanarienvogel“ irgend welcher Girtligarten schon gezüchtet sind, kann ich nicht sagen. Der Kulturrasse steht der Wildling näher als andere Girtlige. Mit grüngerassen ♀♀ der Kulturrasse und ♂♂ der wilden Stammrassen wäre ein Zuchtungsversuch nicht aussichtslos. Die Größe des Käfigs wäre ausreichend (1,50 × 0,60 × 1,25 m) und für den Versuch geeignet. Bei der Empfindlichkeit des wilden Kanarienvogels gegen Kälte ist der Versuch, ihn im Freien zu überwintern, im ersten Jahre nicht zu empfehlen (s. Dr. K. Ruß, „Der Kanarienvogel“).

Herrn P. G., Hayingen. Silberschüßelchen ist infolge von Lungenentzündung eingegangen. Zu versuchen ist, ob sich das Befinden des Sonnenvogels bei Verabreichung reichlicher Mengen von Obst und Beeren nicht ändert. Diese sollten nicht gleichzeitig mit erweichter Milchsemmel gegeben werden. Der Zusendung der Arbeit über die Sperlinge sehe ich mit Interesse entgegen.

Herrn A. M., S. Für Meisen muß der Käfig mit Nisthöhle ausgestattet werden. Ernährung ist nach den Bedürfnissen der Jahreszeit zu regeln. Es ist zu beachten, in welcher Weise der Nahrungserwerb in der Freiheit vor sich geht. Im Freien muß die Meise tagsüber von früh bis spät umherstreifen, um die nötige Futtermenge zu finden. Zur Brutzeit ist die Schwierigkeit, die Nahrung für sich und die zahlreichere Nachkommenschaft herbeizuschaffen, keineswegs geringer. Eine fortwährende körperliche Anstrengung ist nötig, um die notwendige Futtermenge zu erlangen. Bei der Fütterung gefangener Meisen ist diesen Verhältnissen Rechnung zu tragen. Das Futter ist abwechslungsreich, in geringen Mengen und in gewissen Pausen zu verabreichen. Auf diese Weise wird es vermieden, daß die Meisen von Fettucht und den mit dieser zugleich erscheinenden Krampfanfällen befallen werden. Diese Art der Futtermenge erfordert viel Zeit, aber nur sie gibt die Möglichkeit, die Meisen längere Zeit in der Gefangenschaft zu erhalten. Eingewöhnungsfutter: Insektenfuttermisch mit lebenden Insekten (Mehlwürmern), frische Ameisenpuppen; im Herbst und Winter bei einigen Arten auch Sämereien (Sonnenblumen, Kürbiskerne, Hanf, Mohn, Nadelholzsamen, Rüßeln). Den erweichtesten wird außer einem einfachen Insektenfuttermisch (Ameisenpuppen, wenig Weißwurm, fein gemahlener Hanf, Mohn), feingehacktes Eigelb, feingehacktes, rohes und gekochtes Fleisch, roher Rinder- oder Hammeltalg (für die größeren auch ab und zu Milchsemmel), frische Ameisenpuppen und allerlei lebende und getrocknete Insekten, Blattläuse usw. gereicht, im Herbst den meisten auch oben genannte Sämereien. Rehmen auch gern zartes Grünkraut und Obst. Wasser zum Trinken und Baden darf nie fehlen. (Näheres s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.)

Letzter Aufruf!

Aus allen Kreisen von Ornithologen, Vogelpflegern, Samen- und Vogelhändlern, Käfigfabrikanten und -händlern, Präparatoren, Gesellschaften und Vereinen, Redaktionen usw. sind uns in großer Anzahl Zuschriften zugekommen, in welchen sich die Interessenten unseren Bestrebungen anschließen, durch Eingaben an die Kgl. bayerische Staatsregierung und an die Kammer der Abgeordneten eine Milderung der gegenwärtigen bayerischen Bestimmungen über den Schutz der Vögel herbeizuführen.

Alle sind darüber einig, daß die Kgl. bayerische Allerhöchste Verordnung vom 5. Mai 1913 geeignet ist, die Vogelhaltung in Bayern vollständig zu unterbinden, und daß das Reichs-Vogelschutzgesetz unserer Vogelwelt hinreichenden Schutz gewährt.

In letzter Stunde richten wir — um endlich die nötigen Schritte tun zu können — an alle, welche sich weiter noch unserem Vorhaben anschließen wollen, noch einmal die Bitte, uns ungesäumt ihre Willensklärung zukommen zu lassen.

München, am 9. Oktober 1913.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein,
München, G. B.

„Ornis“ Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München, G. B.

Die I. Vorsitzenden:

K. Lankeß, München V, Müllerstraße 10 III r.,
Gartenhaus.

Rob. Rembold, München 2 NW, Blumenburgstraße 81 III r.



Die vogelgedierte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über interessante Mischlingszuchten.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Selbst wenn man nun die berichteten Fälle von einer Fortpflanzungsfähigkeit der Bastarde sehr genau unter die kritische Lupe nimmt, auch — und mit Recht — von denjenigen abieht, wo die natürlich im Prinzip nicht unfruchtbar sein könnenden Kreuzungsprodukte zwischen Formen einer Art wie Girlitz \times Kanarienvogel, Bandfink \times südafrikanischen Bandfink u. a. weiter züchteten [die von Dr. Braune („Gef. Welt“ 1910, S. 114) angeführten Fälle, daß zahme Meerschweinchen nicht mit den brasilianischen Stammeltern, die Hauskatze von Paraguay nicht mit nnserer, und im 15. Jahrhundert auf einer Insel bei Madeira ausgefetzte Kaninchen nicht mit europäischen Kaninchen paarten, sind sehr interessant, ohne daß man daraus natürlich einen Schluß auf die Unfruchtbarkeit ziehen kann, es handelt sich zudem wohl nur um ganz vereinzelte Versuche], bleiben doch einzelne Fälle einer gelungenen Weiterzucht. Ich selbst hatte übrigens das Glück, aus einer Zufalls-paarung Stieglitzgrünfink mit Kanarienvogelweibchen Weiterzucht zu erhalten; das nach mehrjähriger Käfigung heuer leider spurlos verschwundene Stück zeigte ziemlich grünfinkenartigen Habitus, hauptsächlich durch den dicken Kopf hervorgerufen, sah im übrigen seinem Vater bis auf dessen weißen Halsring ziemlich ähnlich; Herr Neunzig, dem ich es seinerzeit nebst anderen Bastarden zur Begutachtung einsandte, pflichtete mir übrigens vollständig bei.

Da nach Poll alle diese Finkenbastarde Tokonothi sind, d. h. daß „deren Keimdrüsen Reifeiter und Samen-säben überhaupt zu liefern imstande sind“, sind weitere beweisende Fälle sicher zu erwarten. Daß sie bislang so selten vorgekommen sind, liegt, wie ich schon früher schrieb, sicher auch daran, daß die meisten der Mischlinge in kleinen Käfigen und somit in sehr unnatürlichen, der körperlichen Entwicklung nicht günstigen Verhältnissen aufgewachsen, naturgemäß schon nicht so geeignet zur Fortpflanzung sein können; nur Vögel aus großen Volieren, die sich als Kinder richtig ausfliegen konnten und somit kräftig und vollblütig geworden sind, halte ich für die Weiterzucht als geeignet. Ebenso bedürfen die meist recht hitzigen Bastardmännchen

zur Brunstzeit größere Flugräume zum Austoben und Gegner zum Raufen, ohne diese wird sich so leicht trotz aller Mühe kein Erfolg einstellen.

Im übrigen spielt die natürliche Veranlagung bei Fortpflanzungsversuchen selbstverständlich die Hauptrolle. Tiefensee hat, wie Poll schreibt, festgestellt, daß bei der Kreuzung des Stieglitzes mit dem Kanarienvogel im Hoden der Mischlinge alle Möglichkeiten in der Zahl der zur Ausreifung gelangenden Spermien verwirklicht sein können. In dem Hoden des einen Mischlings waren sehr viele, in dem eines anderen nur ganz wenige Samensäckchen nachweisbar, und dazwischen ließen sich alle Übergänge auffinden.“ Das gilt sicher nicht nur für die Stieglitzkanarien, sondern wohl für alle Hybriden sich nahestehender Gattungen. Wie weit die Veranlagung mit der Aufzuchtweise der betreffenden Mischlinge zusammenhängt, bzw. ob die nur wenige Spermien aufweisenden Exemplare solche aus einer Zwangspaarung in kleinen Käfigen sind, was ich in der Hauptsache für wahrscheinlich halte, das werden wohl weitere Untersuchungen lehren; in den meisten Fällen dürfte es ja wohl kaum schwer fallen, nähere Auskunft über das Kinderheim der vorliegenden Exemplare zu erhalten.

Wenn so ein paar glückliche Zufälle (und neuerdings die erwähnten Untersuchungen der Herren Prof. Poll und Tiefensee) bewiesen, daß die früher fast allgemein gehegte Ansicht von der Sterilität der Bastarde nur bedingt gültig ist, — die Ausnahme bilden Blendlinge entfernter stehender Arten — so könnte ein Gleiches auch bei Kreuzungsversuchen, wie ich sie vorschlug, der Fall sein, das soll heißen, daß nach einer Serie vergeblicher Versuche doch hier und da mal ein Fall vorkommt, wo Junge erzielt werden (die übrigens selbst zweifellos wohl Steironothi sind, um die Pollsche Bezeichnung für unfruchtbare Blendlinge zu gebrauchen, ausgenommen vielleicht Junge einer Paarung Sperling \times Siedelweber alias Siedelsperling. Selbst wenn alle solche Kreuzungsversuche übrigens ergebnislos verlaufen, muß man in seinen hieraus gezogenen Schlüssen vorsichtig sein, denn wie Poll sehr richtig schreibt: „Ein Bedenken fordert Beachtung: das Mischlingen einer Kreuzung ist verwandtschaftskundlich nur mit großer Vorsicht zu verwerten; denn wie groß ist die Anzahl äußerer Hemnisse, mechanischer, chemischer oder biologischer Natur, von denen das eine oder

das andere häufig den Zuchtversuch zum Scheitern bringt!“

Der Heunisse, allein schon der biologischen, sind übrigens so viele und man findet bei einigem Nachsinnen immer wieder neue, daß einem ein Erfolg bei vorgeschlagenen Versuchen so gut wie ausgeschlossen scheint, allerdings ohne Wagen kein Gewinnen!

Selbstredend sind Weber — und vollends gar Widaweibchen schon gar nicht geeignet, haben doch die meisten Arten dieser Gruppen überhaupt noch nicht, und die anderen nur einmal oder höchstens einige Male in der Gesangenschaft genüsst, trotz der sattfam bekannten Brünstigkeit ihrer Männchen. Die letzteren wollen mir dank eben dieser Eigenschaft indessen als ganz passend erscheinen, schade nur, daß gerade unsere so leicht brütenden und der Bastardzucht zugänglichsten Vögel die zu Haustieren gewordenen Kanarienvogel und Mönchchen ihnen von ihren Familienverwandten im System nichts weniger als am nächsten stehen und die Wildvogelweibchen ihr Herz so leicht keinen fremdartigen Männchen schenken.

Mit diesen Worten komme ich wieder zu meinem Hauptthema zurück — schrieb ich doch ein gleiches bereits eingangs dieser Arbeit, bin dann allerdings nach Naturforscherart nicht eben den geradesten und kürzesten Weg einschlagend, ein tüchtiges Stück auf Seitenwegen und Nebenpfaden, die mir interessantes zu bieten versprochen, gewandelt — berichte ich daher weiter, daß nach meinen Erfahrungen von unseren Wildvögeln die Grünfinkenweibchen der Mischlingszucht noch am leichtesten zugänglich sind. Dabei erfreuen sich diese stattlichen Damen, wenn auch in Kleidung und sonst nicht gerade hübsch, eit und elegant, zur Hauptbrunstzeit stets einer stattlichen Suite von Liebhabern — wenigstens war das bei mir immer der Fall — und speziell die kleinen kampfs- und liebestollen Girtitzarten, kaum weniger die Erblzeige, Zitronfinken, Stieglitze u. a. waren von jeher auf die graugrünen, den Mangel an Grazie durch Massigkeit ersetzenden Schönen ganz verfallen, gleich, ob sie selbst schon eine bessere Hälfte hatten oder noch nicht. Mit der Treue der Finkenmännchen ist es, abgesehen von der Verlobungszeit — so kann man wohl mit Recht die Zeit vor der ersten Brut nennen, denn die Vogelpaare benehmen sich dann fast wie ein neugebackenes menschliches Brautpaar — gemeinhin nicht sonderlich bestellt, meist im strikten Gegensatz zu der Weiblichkeit; da das vermutlich bei vielen Vogelarten und nicht nur da so zu sein pflegt, muß das wohl so eine Art Rudiment sein.

Ich möchte nicht verfehlen, hier ein paar Analoges zeigende Sätze aus dem hochinteressanten Ausführungen Dr. D. Heinroths über das Liebesleben der Stockenten (das in gewissem Sinne und mit gewissen Einschränkungen für die meisten Schwimm- und Tauchenten typisch ist) zu bringen, da den meisten Lesern der „Gef. Welt“ die betreffende im ersten Quartalheft des Journ. f. Ornithologie 1910 veröffentlichte Abhandlung nicht bekannt sein dürfte:

„Jeder Erpel scheint das ganze Frühjahr hindurch an nichts weiter zu denken, als wie er fremde Weibchen notzüchtigen kann. Es kommt dabei zu geradezu wüsten Szenen, und den Enten wird in schreck-

licher Weise zugesetzt, sie wagen sich schließlich gar nicht mehr ins Wasser und kriechen mit ihrem Gatten verstoßen unter dem Gebüsch umher.“

Als Gegenstück dazu wird über das Verhalten der Entenweibchen berichtet:

„Die Ente ihrerseits ist ihrem Männchen in geradezu rührender Weise treu. Ich habe oft beobachtet, wie sie sich, nachdem sie mehreren fremden Erpeln glücklich entronnen ist, ihrem Gatten zum Treten anbietet, und dann kann es vorkommen, daß der letztere, der nur immer nach fremden Weibchen Ausschau hält, nur ihr nicht einmal etwas wissen will. Die weibliche Stockente ist demnach streng monogam, die männliche in rein geschlechtlicher Beziehung polygam — hierzu die Fußnote —. Diesen einschränkenden Zusatz (rein geschlechtliche Beziehung) halte ich (H.) für nötig. Ein vollkommen polygames Männchen würde das Bestreben haben, sich einen „Harem“ anzulegen, d. h. also mit vielen Weibchen in gleichmäßiger Weise zu leben. Der Stockerpel dagegen lebt nur mit einem Weibchen und will die andern nur „treten“, nicht aber auch sonst zu ihnen halten.“ Dann ferner: „Der eigenen Ente gegenüber ist der Erpel stets sehr rückwärts.“

(Fortsetzung folgt.)

Unsere Spötter.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Nachdruck verboten.)

Neben reinen Originalsängern besitzt unsere Ornis eine ganze Anzahl Arten, die in ihren Gesang Vorklänge, ja ganze Strophen anderer Sänger, oft sogar Laute ganz anderer Tiere aufnehmen und ihr Lied auf diese Weise bereichern. Unter Originalsängern verstehen wir Vögel, die nur das von ihrem Vater gehörte und erlernte Lied oder den Schlag des alten Vogels genau und ausschließlich wiedergeben und fremden Lauten vollständig unzugänglich sind. Solche Vögel sind: Amsel, Drossel, Sprosser, Nachtigall, Pirol, Lerche, Rotkehlchen, Fitislaubsänger, Fink und viele andere. Ihr Lied, resp. ihr Schlag ist reiner Originalgesang und muß es sein, wenn er den Beifall des Gesangskenner's finden soll.

Die Vögel, die andere Gesänge in ihr Lied aufnehmen, müssen wir teilen, in Mischer und Spötter. Jeder junge, dem Nest entnommene und aufgepäppelte Vogel wird in Ermangelung des guten Liedes eines gleichartigen Vogels ein Mischer, doch nicht zu seinem Vorteil. So sehen wir die junge Amsel das Drossellied, das Geschwätz des Stars, ja die Gassenpflöcke der Buben mit ihrem eigenen Gesang vermischen, die junge Drossel nimmt umgekehrt ganze Partien von der Amsel auf, wiewohl die Vortragsweise ihres eigenen Liedes garnicht zu dem getragenen Gesang der Amsel paßt. Die jung aufgepäppelte Nachtigall ist tourenarm, ihre Strophen sind verunstaltet und der ihr eigentümliche Fleiß vermag nicht über die Armut ihres Liedes und dessen Verunstaltung hinwegzuhelfen. Nicht ganz so schlimm ist es mit dem Hänfling, der als junger Vogel geneigt ist, den Stieglitzgesang und den Finkenschlag in sein eigenes Lied einzuflechten, ja, ich besitze zurzeit einen solchen

Vogel, der mir in der Tat Hänfling, Stieglitz und Fink in einem vereinigt. Am meisten ist mein Ohr beleidigt, wenn junge Finkenvögel ihren Naturgesang durch Locktöne und Strophen des Kanarienvogels verunstalten.

Eine ganze Reihe Vögel bereichert ihren Gesang mit fremden Liedern zu ihrem Vorteil, zumal sie oft einen recht geringen eigenen Gesang haben. Wenn sie auch nicht immer ganze Strophen bringen, so finden sich doch sehr oft Anklänge an fremde Lieder und das findet meist unsern Beifall. Vom Originalsänger dulden wir keine fremde Beimischung, obgleich auch dann und wann einzelne Individuen der Originalsänger in ihrem Liede fremde Anklänge erkennen lassen. Der Sprosser z. B. nimmt im Süden, da, wo er mit der Nachtigall gemischt vorkommt, Strophen von dieser auf, er wird ein Zweifschaller und wird in den Augen des Kenners minderwertig, denn gerade von diesem Sängersfürsten muß in erster Linie verlangt werden, daß er reiner Originalschläger sei. Im Norden, da wo der Sprosser ausschließlich die gemeine Nachtigall vertritt, bereichert die ausnahmsweise auftretende Nachtigall ihren Gesang mit den Sprossertönen, die sie ungemein verehelt, sehr, und gewinnt so an Wert außerordentlich.

Durch die gütige Vermittlung von Frau Rausch bin ich im letzten Jahr in den Besitz einer solchen Sprossernachtigall gekommen,

die mich veranlaßt hat, meinen letzten hervorragenden Sprosser abzugeben, denn ihr Schlag ist das Beste, was ich von Vogelgesängen je gehört habe. Das Rotkehlchen nimmt ab und zu Vortragsweise und Anklang an das Lied des Fitislaubsängers auf und klingt dies ungemein schön, ob aber doch nicht dem reinen Originalgesang des Gebirgswipfelsängers der Vorzug zu geben ist, bleibt dem Geschmack des einzelnen Liebhabers überlassen. Ein Schulbeispiel für den Mischer ist neben unsern beiden Wiesenschmähern und dem Waldbrotschwanz der Schwarzkopf. Zwar wird in Wien von dem kleinen Gesang des Schwarzplättchens keine Beimischung fremder Gesänge geduldet und ein solcher Vogel als Mischschaller bezeichnet, doch dürften sich nur wenig Vögel dieser Art finden, die nicht 2—3 Gefänge oder wenigstens Locktöne oder Anklänge in ihren Vorgesang mit einflechten. Daß der Wert des Schwarzplättchens einzig und allein auf dem langen, weichen, wohltauschgebauten und gut auslautenden Überschlager beruht, darüber sind sich längst alle Gesangskenner einig, ich für mein Teil nehme darum keinen Anstoß daran, wenn das Schwarz-

plättchen fremde Gefänge in sein Vorspiel mit aufnimmt, ja, ich habe meine Freude daran. Am besten liegen unserm Schwarzkopf Nachtigallensprophen, Droffelrufe, die Warnungsrufe der Amsel, das Gewälche der Gartengräsmücke, ja, der Schlag des Finken.

Die eigentlichen Spötter unter den deutschen Vögeln sind: die 2 kleinsten Würger, der Gartenlaubvogel oder Sprachmeister, der Sumpfrohrsänger, das Blaukehlchen und die Haubenlerche, außerdem zeigt auch oft das Steinrötel ein bewundernswertes Nachahmungstalent. Dieser Vogel gehört aber nicht der deutschen Ornis an und soll deshalb heute wie Schama, nordamerikanische Spottdroffel und andere exotische Spötter außer Betracht bleiben. Wie oft gerade die Vögel, die andere Lieder entleihen, einen eigenen schönen Gesang nicht besitzen, so trifft dies insbesondere von unsern genannten Spöttern zu mit Ausnahme des Gartenlaubvogels. Ausschlaggebend für den Wert der Spötter ist in erster Linie die naturgetreue Wiedergabe fremder Gefänge.



Kotbrauner Weber,
¾ nat. Gr.
(f. S. 343).

als ausschlaggebend an und zieht nicht auch in Betracht den eigenen Gesang, reiche Modulationen und schöne Übergänge, so ist die Reihenfolge unserer Spötter ihrem Gesangswert nach die: Rotrückiger Würger, Sumpfrohrsänger, Haubenlerche, Gartenlaubvogel und Blaukehlchen.

Was die naturgetreue Wiedergabe fremder Gefänge anlangt,

steht der rotrückige Würger hoch oben an, und selbst ein Mittelvogel dieser Art wird von keinem andern Spötter auch nur annähernd erreicht. Ein guter Würger beginnt seinen Gesang mit dem eigenen, allerdings unschönen „gänt, gänt“, dann folgen meisterhaft wiedergegeben das Lied der Feldlerche, die Warnungsrufe der Amsel und des Waldbrotschwanz, das Lied des Wiesenpiepers, das Locken und Warnen des Rebhahns, das „hack ber wack“ der Wachtel, Krähen und Gesang des Bluthänflings, das Gezeter des Hausperlings, das Geschirke des Teichsängers, das Geschwätz der Rauschschwalbe, die schwermütige Strophe des Goldammers, „pink! pink!“ und 2—3 meisterhafte Finkenschläge, ja selbst der Ruf des Kuckucks. Zwar reihen sich die Imitationen kunstlos und lose aneinander, nicht durch melodische Übergänge verbunden wie beim Gelbspötter, so daß der ganze Gesang ein Potpourri ist, aber die Menge der Imitationen und die naturgetreue Wiedergabe übertrifft die aller Spötter weit. Ein guter alter Rotrückwürger spottet 18—20, ja 25 Gefänge, spottet sie unvergleichlich meisterhaft und deshalb ist ihm un-

bedingt die Krone zuzusprechen. Der Korkkopfwürger erreicht seinen kleinen Vetter nicht im entferntesten, weder in bezug auf Reichhaltigkeit des Liedes noch in bezug auf gute Wiedergabe. Wiewohl es auch bei dieser Art begnadete Künstler gibt, so kommen die meisten doch nicht über 2—3 Imitationen hinaus, die dazu noch durch schiefende, krächzende rauhe Töne leiden. Immerhin bleibt selbst der Korkkopfwürger als Singvogel des Haltens im Käfig wert.

(Schluß folgt.)

„Jungenliebe“ — Fitisgesang.

Von P. Emmeram Heindl, O. S. B.

(Nachdruck verboten.)

Zu seinen diesbezüglichen Bemerkungen auf S. 323 der „Gef. Welt“ muß sich Herr Hermann schon einige Nichtigstellungen und Gegenbemerkungen gefallen lassen. Herr Hermann möge doch nicht allzuviel renommieren mit seinen Beobachtungen — andere haben auch Beobachtungen gemacht, wenn auch vielleicht nicht in alleweg auf dem gleichen Gebiete wie er. Jedenfalls kann Herr Hermann an Altum, den man mit Recht den Vater der reichsten und exaktesten Beobachtungen in der ornithologischen Biologie nennen kann, nicht entfernt heran. Aber auch mir gegenüber dürfte er, wenn ich ihm meine während einer Reihe von Jahren in der „Gef. Welt“ und in anderen Zeitschriften veröffentlichten Beobachtungen vorführen wollte — ich darf es wohl ohne Selbstüberhebung sagen —, vielleicht den Kürzeren ziehen. Man darf aber wohl auch einmal einer Behauptung, die Jungenliebe*) betreffend, wie Herr Hermann sie auf S. 185 der „Gef. Welt“ den Lesern aufsticht, eine andere ihr schnurstracks entgegenstehende einer Autorität wie Altum gegenüberstellen. Übrigens hat Herr Hermann in seiner Entgegnung dieses Zitat aus Altum, das an sich doch so klar und unzweideutig ist, zu seinen Gunsten (ich will durchaus nicht sagen: wissentlich und absichtlich) verdreht und ins Gegenteil verkehrt. Er hätte eben zuerst Altums Buch zur Hand nehmen und gründlich studieren sollen, statt Luftstreiche ins Blaue hinein zu vollführen. Das Wertvollste hieran ist, daß er nun auf einmal selbst eine erkleckliche Anzahl von Beispielen bringt, die gerade zugunsten der Behauptung Altums sprechen.

Zum 2. Punkt (Fitisgesang) folgendes: Für jeden, der sich durch die Windungen und Wendungen, Floskeln und Phrasen und krampfhaften Bemühungen des Herrn Hermann für seinen Klienten glücklich hindurchgearbeitet hat und halbwegs zwischen den Zeilen zu lesen versteht, ist der langen Rede kurzer Sinn: Herr Hermann muß selbst zugeben, daß Herr Dr. Korb, der ja selbst zu einer Aussprache hierüber aufgefordert hat, „das Charakteristische im Gesange des Fitis nicht richtig erfaßt hat“. Wozu dann noch das Herbeizerrren aller möglichen Möglichkeiten, die auf Herrn Dr. Korbs armes, malträtiertes Gehirn und Gehör sinnverwirrend eingewirkt haben können? Wahrlich, Herr Dr. Korb mag sich schönstens bedanken dafür, wie hoch sein „Verteidiger“ dessen selbständiges Auffassungs- und Darstellungsvermögen einschätzt! Ich

aber kann mit diesem Resultate wohl zufrieden sein; denn auch ich habe am Schlusse meiner Erörterungen auf S. 257 der „Gef. Welt“ die Möglichkeit offen gelassen: „Habe ich unrecht und liegt keine Verwechslung von seiner (Herrn Dr. Korbs) Seite vor, dann kann ich aber nicht umhin, auszusprechen: in seiner Schilderung ist das Charakteristische im Gesange des Fitis nicht nur unrichtig erfaßt, sondern völlig verkannt.“ Mir ist es zwar nach wie vor nicht im mindesten zweifelhaft, daß Herr Dr. Korb tatsächlich beide Vogelarten verwechselt hat, und auch auf andere hat seine Schilderung den gleichen Eindruck gemacht (s. „Gef. Welt“ S. 247 f.). — Herr Hermann beanstandet es, daß ich beim Fitis keine in Worten ausgedrückte „Gesangsformel“ anführte. Nun, am nötigsten schien mir vor allem die eingehende Darstellung des Waldlaubvogelgesangs zu sein, weil nach meiner Überzeugung Herr Dr. Korb den Fitisgesang gerade mit diesem verwechselt hat. Doch will ich hiermit noch nachträglich dem Wunsche des Herrn Hermann nachkommen, indem ich die im „Neuen Raumann“ (II, 120) und ähnlich auch bei Friderich (4. Aufl., S. 74) angeführte, die von jeher meinem Empfinden und Gehör am meisten entsprochen hat, herseze: „Dibidi die die die die die dea dea die deida deida da“; ich könnte nach meinen eigenen Beobachtungen auch keine andere, bessere finden und schreiben. Mit dem Liede des Gelbspötters habe ich das des Fitis lediglich in bezug auf die Klangfarbe, keineswegs in bezug auf Schönheit oder gar Reichhaltigkeit in Vergleich gebracht. Wenn Herr Hermann meint, auf den Waldlaubvogelgesang lasse sich nicht anwenden, was Herr Dr. Korb sage: „Daß die Lieblichkeit und zarte Schönheit des Fitisgesangs dem reizenden und lebhaften*) Vogel sein ganzes Herz gewonnen habe . . .“, dann kennt eben auch er den Waldlaubvogelgesang nicht, wenigstens nicht gründlich und aus der Nähe gehört, was mir auch daraus hervorzugehen scheint, daß er die Ähnlichkeit einer Partie desselben (des „sipp-sipp-sipp . . .“) mit einem „silberhellen Glockenliedchen“ in Abrede stellen will.

Ob ich mich dann, wie Herr Hermann mir mit Rücksicht auf meine Verwertung von Aussprüchen fremder Autoren vorwerfen möchte, darin gefalle, mich „mit fremden Federn zu schmücken“, darf ich wohl getrost dem Urteile derer anheimstellen, die auch nur einigermaßen meine langjährige literarische Tätigkeit verfolgt haben. Wenn man ganze Sätze oder gar Seiten eines Autors abschreibt und ausdrücklich oder stillschweigend ohne irgendwelches Zitat als sein eigenes Produkt ausgibt, das heißt man: „sich mit fremden Federn schmücken“. Wenn man aber renommierte Autoren, aus denen man Stellen anführt, genau nach Namen und Werk zitiert, um seine eigene Behauptung oder Ansicht damit zu stützen, so ist das der sog. Autoritätsbeweis, der in der ganzen wissenschaftlichen Welt gang und gäbe ist, von dem aber Herr Hermann nichts zu wissen scheint. Er ist sich aufcheinend selbst Autorität genug und braucht dann allerdings keine andere anzurufen. Dieses Hereinziehen fremder Autoren meinerseits mag Herrn Hermann zugleich ein Beweis sein, daß ich auch noch andere Autoritäten kenne und

*) Diesen Ausdruck habe ich von Altum selbst entlehnt. Herr Hermann ist meines Wissens der erste, der ihm denselben als undeutsch antreibt.

*) Der Ausdruck „lebhaft“ paßt auch viel besser auf den „quack-silbernen“ Waldlaubvogel als auf den Fitis!

verehre als Altum. Wenn endlich Herr Hermann meint, derartige Zitate seien überflüssig, so dürfte er sich hierin doch irren. Alle Achtung vor den Lesern der „Ges. Welt“! Doch wohl nicht allzu viele derselben stehen auf dem hohen wissenschaftlichen Niveau eines Herrn Hermann; nicht alle können sich auch eine kostspielige ornithologische Bibliothek leisten. Damit genug!

Vom Kuckuck.

Von Valentin Ziegler.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

In den Wertachauen fand ich einmal vor mehreren Jahren im dichten Weidengebüsch nahe an einem kleinen, durch die Auen fließenden Quellenbächlein, welches dicht mit Schilfrohr bestanden war, ein Leichrohrsängernest mit drei Eiern und einem Kuckucksei darin. Ich band in das Gebüsch in nächster Nähe des Nestes ein Stück roten Bettbarchent, in der Annahme, dieser Fleck werde das alte Kuckucksweißchen abhalten, an das Nest heranzufliegen, um die Nest Eier zu entfernen. Nach einigen Tagen, als ich wieder frei hatte, durchstöberte ich die Wertachauen wieder, andere Nester suchend. Um 2 Uhr nachmittags kam ich am besagten Neste vorbei, ich sah in das Nest hinein, jetzt war der junge Kuckuck aus dem Ei, und die drei Rohrsängereier lagen noch im Nest. Als ich nach zwei Stunden wieder zurückkam, waren die Eier entfernt und lagen am Boden. Zwei fand ich, und die Jungen waren bereits reif zum Auskommen aus dem Ei. Nun dachte ich mir, der rote Fleck hat also das Kuckucksweißchen auch nicht abgehalten.

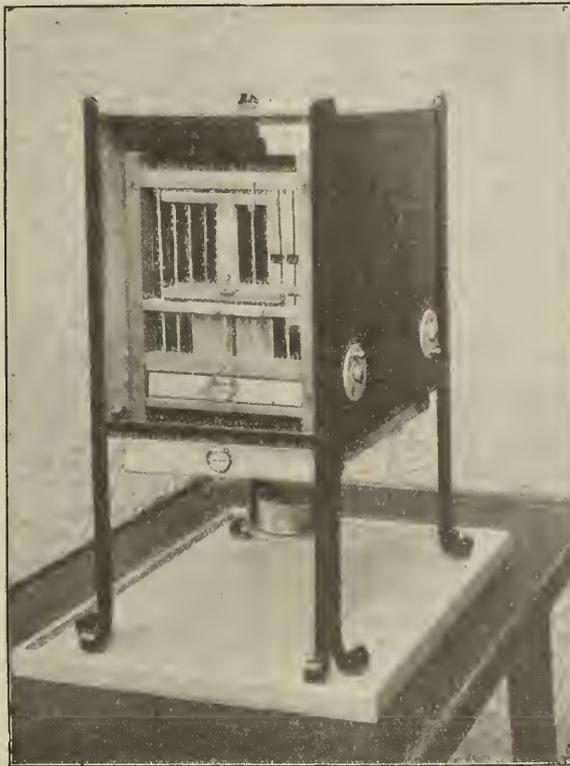
Seite 169 dritter Absatz lautet: Im „Ornithologischen Zentralblatt“ 1877 S. 134 berichtet Walter: Einem drei Tage alten Kuckuck legte ich ein Troglodytes-Ei in das Nest; er ließ es unbeachtet und warf es nicht heraus, was er nach Friedrich hätte tun müssen, usw. Ich machte aber die Erfahrung, daß ein drei Tage alter Kuckuck von zwei Emmerlingseiern, welche ich ihm in das Nest hineinglegte, eines sofort herauswerfen wollte, wie ich weiter hinter ausführen werde.

Seite 170, IV. Absatz, steht: Lichtenberg schreibt: „Am 18. Januar 1787? befah ich ein Grassmückenest, worin ein Kuckucksei und drei Grassmückeneier waren usw. (Der eben ausgekrochene Kuckuck kann dies nicht, Vint.) (Und ich machte doch auch die Erfahrung, daß er die Eier über den Nestrand wirft,

um so leichter, glaube ich, kann er einen Nestjungen auf seinen Rücken laden und aus dem Nest werfen, da dieser nicht so leicht vollt.) Auf Seite 171, im zweiten und dritten Absatz: „Sinz hat schon 1859 die Beobachtung über die Hartnäckigkeit des jungen Kuckucks gemacht, seine vier Nestgefährten schon am anderen Tage, also als der junge Kuckuck vermutlich erst einen Tag (?) alt war, aus dem Neste zu werfen. Er schreibt, usw.“ Da sind von verschiedenen Beobachtern Berichte, ein jeder hat aber andere Beobachtungen gemacht. Vorerst glaube ich, daß ein jeder gewissenhaft beobachtet und nur niedergeschrieben hat, was er gesehen, so wie auch ich niederschreibe, was ich persönlich mit eigenen Augen gesehen habe.

Meine Beobachtung, welche ich im Juni d. J.

an einem kurz zuvor aus dem Ei gekrochenen jungen Kuckuck machte: Ich fand am 3. Juni in einem Leichrohrsängernest (*Acrostreperus*) im Weidengebüsch in den Wertachauen oberhalb Göggingen neben einem Leichrohrsängereier auch ein Kuckucksei. Ich wußte ein anderes Leichrohrsängernest, vom obigen vielleicht 400 Schritte entfernt. Es wurde nun von mir folgendes Experiment gemacht. Ich nahm das Kuckucksei aus dem Nest und tat es in ein anderes Leichrohrsängernest, welches am 2. Juni mit vier Eiern belegt war. Von den vier Rohrsängereiern nahm ich zwei Eier heraus und legte dieselben zu dem einen Rohrsängereier ins Nest, wo ich das Kuckucksei herausgenommen hatte, jetzt waren also in diesem



Dampfbadeapparat für Vögel (s. S. 343).

Nest drei Eier. Als ich am anderen Tag das Nest wieder revidierte, waren vier Eier darin, es hatte also das Rohrsängereierweibchen wieder ein Ei dazugelegt. Nach zwei weiteren Tagen besuchte ich das Nest wieder, um zu sehen, ob noch weitere Eier gelegt wurden. Dies war aber nicht der Fall. Daraus schloß ich, daß das Kuckucksweißchen beim Einlegen seines Eies schon zwei Rohrsängereier entfernt hatte, denn das Gelege besteht doch in den meisten Fällen aus vier und häufig auch aus fünf Eiern. Ich wollte nur durch diese meine Handlungsweise den Versuch machen: kommt beim Auskommen des jungen Kuckucks das Kuckucksweißchen die restigen Nest Eier zu entfernen, so müssen also aus diesem Nest, wo es sein Ei ablegte, die Eier, und zwar am 16. Juni, entfernt worden sein, denn an diesem Tage mußte meiner Rechnung nach der junge Kuckuck aus dem Ei auskommen. Die Eier wurden aber nicht entfernt. Am 16. Juni 1/2 1 Uhr besichtigte ich das Rohrsängernest und da

waren von den vier Eiern noch zwei darin und zwei erst aus dem Ei ausgekommene Rohrfänger. Ich war wohl am 19. Juni auch in der Nähe, kam aber nicht dazu, dasselbe zu besichtigen, weil es ziemlich spät war. Ich wollte es am nächsten Tage besuchen. Allein es kam am gleichen Abend noch ein Gewitter und es trat eine Regenperiode ein, die vom 20. Juni bis 1. Juli mittags anhielt, während dieser Zeit konnte ich nicht in das Weibengebüsch und Rohrdickicht hinein. Am Nachmittag des ersten Juli, als es annähernd trocken war, besuchte ich das Nest, da waren die jungen Rohrfänger schon fort. Im Nest selbst lag Vogelfot und alles voll Federhüllenschuppen, ein gewisses Zeichen, daß die jungen Rohrfänger ausgekommen sind und nicht vom Kuckucksweibchen aus dem Nest geworfen wurden, wie in den Verhandlungen der „D. G. i. B.“, Band IV 1903, Seite 165/V. „Verhalten des alten und jungen Kuckucks gegenüber den Nesteriern und Nestjungen — Mutterliebe“ angegeben. Als ich auch am 16. Juni das Rohrfängernest, in welches ich das Kuckucksei hineinlegte, besuchte, um an demselben heute meine Beobachtungen über den Vorgang, ob der junge Kuckuck oder das Kuckucksweibchen die Nesterier entferne, zu machen, mußte ich zu meinem größten Ärger die Wahrnehmung machen, daß die Eier aus dem Neste verschwunden waren, obwohl sie vor zwei Tagen noch darin waren.

Nun ging ich der Wertach aufwärts, so zirka 1000 m, und suchte da nach Rohrfängernestern; ich hatte wirklich Glück. Kaum drang ich in ein Weibendickicht ein, da fand ich schon um 1 Uhr nachmittags das erste Teichrohrfängernest. Meine Freude war dann noch um so größer, denn als ich hinzukam und in das Nest hineinsah, lagen 3 Rohrfängereier im Nest und ein erst aus dem Ei gekrochener junger Kuckuck. Da es ziemlich windig und kühl war, so postierte ich mich auf 5 m Entfernung im Gebüsch, mich ziemlich verdeckend, um da der Dinge zu warten, die da kommen werden. Die alten Rohrfänger taten sehr ängstlich, hauptsächlich das Männchen. Um 1,18 Uhr kam das Männchen, fütterte den jungen Kuckuck, das Weibchen flog zuerst ab, da es auf dem jungen Kuckuck saß, und setzte sich ins Nest. Um 1,30 Uhr kam das Weibchen mit Futter, das Männchen flog fort, daß Weibchen saß dann 5 Minuten am Nestrand und besichtigte den jungen Kuckuck, dann kam das Männchen, fütterte den jungen Kuckuck und setzte sich in das Nest. Um 1,40 Uhr kam das Weibchen wieder, gab das Futter dem Männchen, welches es dann dem jungen Kuckuck gab und blieb noch im Neste sitzen, das Weibchen flog wieder fort. Um 2,50 Uhr kam das Weibchen, das Männchen flog ab. Das Weibchen blieb auf dem Nestrand und fütterte den jungen Kuckuck. Auf dem Nestrand stehend, sah es immer in das Nest und besichtigte den jungen Kuckuck. Um 2,55 Uhr war es mir gerade, als wenn ich etwas aus dem Nest hätte fallen sehen. Ich ging sofort zum Nest, sah hinein, da waren nur noch 2 Eier im Nest, eines davon hatte also der junge Kuckuck schon aus dem Nest geworfen. Ich suchte nach dem hinausgeworfenen Ei auf dem Boden, konnte es aber in dem dünnen Laub, Gras und abgebrochenen Rohrstengeln nicht finden. Als ich mich wieder aufrichtete

und in das Nest sah, war der junge Kuckuck ganz am Nest innen emporgeklettert, so daß die Fläche seines Oberkörpers in gleicher Höhe mit dem Nestrand war. Zu meiner großen Verwunderung war von den 2 Eiern eines über den Nestrand geworfen und es lag also nur noch ein Ei, das letzte im Nest. Dieses zweite Ei fand ich am Boden, war jedoch zerbrochen und in der Reise so weit fortgeschritten, daß am nächsten Tage der junge Rohrfänger aus dem Ei gekommen wäre. Jetzt war vorerst Stillstand.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Rotbrauner Weber — *Ploceus rubiginosus Rüpp.* (Abb. S. 339). ♂ Kopf, Kehle schwarz, übriges Körpergefieder, obere und untere Schwanzdecken kastanienbraun, nach hinten heller, Schulterfedern mit schwarzem Längsband auf der Außenjahne, kleine Deckfedern granbräunlich, andere und Schwingen, Schwanzfedern schwarzbraun, alle mit bräunlichweißen Säumen, Innenflügeldecken weiß bis bräunlichweiß, Schnabel schwarz, Augen orangegelb, Füße dunkel hornbraun; Lg. 150—170, Fl. 80—85, Schw. 55—65, Schn. 18—20, Lf. 21—22 mm. ♀ oberseits hellbraun, zuweilen graubraun, Kopf, Rücken mit schwarzbraunen Schaftstrichen. Augenbrauenstreif bräunlichweiß, Kehle weiß, übrige Unterseite gelbbraun bis rostbraun, Mitte des Unterkörpers weiß, Kflügel, Schwanz wie ♂, Auge gelbbraunlich, Schnabel hornbraun, Unterkiefer blasser, Füße hornbraun. Verbreitung: Nasrita, von Abyssinien bis zum Bangani. Insekt unruhig und zanksüchtig. Vollsüßeren bis in die Dunkelheit einen ohrenbetäubenden Lärm. Eine Nistkolonie in Südostafrika wurde im April gefunden. Nester aus Grasshalmen mit nach unten gerichtetem Flugloch, in Klumpen an niederen Magazinen; zum Schutz der Nester war eine etwa 20 cm dicke Dornenschicht aufgetragen. Gelege: 1—3 (4?) schwach glänzende, rein und lebhaft blaugrüne Eier, 21,4 × 15,4 mm (Baron Erlangen J. D. 1902). Gelegende 1913 durch A. Fockelmann auf den Vogelmarkt. Ernährung usw. wie andere größere Weber.

Herr Ingenieur Karl Balser in Goldbach-Aschaffenburg, ein eifriger, erfahrener Vogelpfleger, hat einen Vogel-Dampfbad-Apparat (s. Abb. S. 341) konstruiert, welcher gegen die mir bekannten ähnlichen Apparate wesentliche Verbesserungen zeigt. Die Vorder- und die Rückwand des Apparates besteht aus je einer nach oben herausnehmbaren Glasscheibe; es kann insofangeben trotz allseitigen Abflusses der Vogel während des Bades jederzeit gut auf sein Befinden hin beobachtet werden. Desgleichen ist die im Apparat herrschende Temperatur an einem Thermometer abzulesen, welches am Käfig angebracht ist. Durch drehbare Ventilations-scheiben, die sich im Dach des Apparates und in seinen beiden metallenen Längsseiten befinden, kann die Luftzu- und Wärmeableitung beliebig geregelt werden. Und zwar ist die Ventilations-einrichtung nach dem Prinzip der Überdruckventilation angeordnet. Der Vogel wird demgemäß nicht durch Zugluft geschädigt. Gleichzeitig wird durch diese Anordnung die einströmende Luft erwärmt und feucht, da sie dicht über dem geheizten Flüssigkeitsbehälter hinwegstreichen muß. Um eine Überhitzung des zu verdampfenden Wassers oder der medikamentösen Flüssigkeit zu vermeiden, ist der Abstand des Trägers der Wärmequelle von dem Wasserbehälter berechnet. Zur gefahrlosen und billigen Heizung dient ein Dortmund oder ein ähnliches Nachtlicht. Bei mehrstündigem Betriebe des Apparates und stündlicher Kontrolle betrug die Durchschnittstemperatur der Luft seines Innenraumes 22°, ihre relative Feuchtigkeit 85%. Das beiliegende Photogramm ergibt alles Weitere. Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch erwähnen, daß sich der von Herrn Dr. Arthur Schramm, Karlsruhe a. M., angegebene und im Jahrgang 1911 der „Gef. Welt“ beschriebene automatische Futternapf seiner aufs beste bewährt hat. Sein gefälliges Aussehen, seine Zweckmäßigkeit und Billigkeit empfehlen ihn zum Gebrauch für Vogelsstuben und größere Flugkäfige. Preßfelder.

Vogelschutz.

Gerupfte Hüte. „Meine Damen, bitte Ihre Hüte!“ Das ist die verblüffende Aufforderung, die seit dem letzten Sonnabend höflich, aber ohne Rücksicht von den New-Yorker Zollbeamten an die Damen gerichtet wird, die nach der Fahrt

aus Europa den Boden der neuen Welt betreten oder wieder betreten wollen. Was bedeutet diese Frage? Was will dieses Anstehen der ohnehin so ungern gesehenen Zöllner? Seit dem letzten Sonnabend ist im New-Yorker Zollamt das neue Tarifgesetz in Kraft getreten: und eine Klausel dieses Gesetzes verfügt in einer schönen Anwendung von Eierschutz, daß die Einführung von Federn, die lebenden Vögeln ausgepumpt sind, fortan in den Vereinigten Staaten von Nordamerika auf das strengste verboten ist. Das erste Opfer dieser Zollbestimmung wurde eine elegante Französin, die mit einem neuerlichen Mädchen das Zollamt betrat und nicht ahnte, was ihrer harrte. Ein kleiner Samthut, der mit einer kostbaren Nigrette geschmückt war, zierte das Köpfchen. Sorglos stand die Dame neben ihren Koffern und harrte der Zollrevision, als ihr aufstiel, daß ein Zollbeamter sie sehr kritisch musterte. Es war ein erfahrener und mutiger Zollinspektor, der, mit seinen neuen Dienstvorschriften bewaffnet, sich als ein Winkelried der Unpopularität aussetzte und entschlossen auf die erlaunte Dame Bevilacqua zutrat. „Meine Dame, ich bitte um ihren Hut.“ Die Reisende war zu verblüfft, um etwas zu antworten: im nächsten Augenblick streckte sich der Arm des Zollinspektors vor und mit einer Bewegung, die der Geschicklichkeit des Hüters der Zollgesetzte alle Ehre machte, war im Nu der schöne Reiter kunstvoll aus dem Hute gerupft. Mit bedauerndem Achselzucken erklärte der Beamte der samsungslosen Dame die neue Gesetzesvorschrift. Unter einer Flut von bitteren und bissigen Bemerkungen über die „Nitterlichkeit“ der Herren Zöllner und der Männer, die diesen „schamlosen“ Tarif erlassen haben, waren im Handumdrehen ein Duzend von Damen ihres Feder schmuckes herab und mußten zähneknirschend mit ihren gerupften Hüten das Zollamt verlassen. Der geistige Urheber der Federklaue ist der Direktor des neuen zoologischen Gartens von New-York, William Hornaday.

Vorträge über Vogelschutz und Vogelzug. Als Agitationsvorträge und zur Belehrung und Unterhaltung eines größeren Interessentenkreises seien die Vorträge des den Lesern der „Ges. Welt“ aus zahlreichen Aufsätzen bekannten Herrn H. Walther, Offenbach a. M., Starckenburgring Nr. 3, über Vogelschutz und Vogelzug bestens empfohlen. Herr W. ist ein Schüler des Frh. v. Verlepsch in Seebach, kennt die muster-gültigen dortigen Anlagen aus eigener Anschauung sehr genau und hat bereits zahlreiche Gehölze angelegt und ihre Unterhaltung beraten, wobei ihm gute botanische Kenntnisse ganz besonders zustatten kommen. Er ist auch seit Jahren in der Erforschung des Vogelzuges tätig und hat die Vogelwarte Rossitten auf der Kurischen Nehrung besucht. Im letzten Winter hat der Redner in Frankfurt a. M., Hanau, Mainz, Schierstein und anderen Städten mit bestem Erfolg gesprochen. Er besitzt eigene Lichtbilder und spricht in anschaulicher, auch Kindern leicht verständlicher Weise frei. Ganz besonders empfiehlt er die Vorträge: a) In Begleitung der Schmutzfedernjägers durch fremde Zonen. b) Freiherr von Verlepsch und sein Werk. c) Mit unsern Sommervögeln nach Afrika. d) Unsere Vogelwarten. Diese 4 Themen lassen sich als 1 Vortrag in geläufiger Form auch an 1 Nachmittag oder Abend in zirka 2—2½ stündiger Dauer behandeln. Herr W. nimmt nur mäßiges Honorar, steht unbenittelten Vereinen auch ganz umsonst, nur gegen Erstattung der Reisekosten zur Verfügung. Näheres im heutigen Inseratenteil und durch persönliche Anfrage.

loßes Nachschlagen gewährleistet ist. Wenn der Verfasser sich auch im allgemeinen bemüht hat, objektiv vorzugehen und kritische Bemerkungen zu unterlassen, so ist dieses Bemühen nicht immer von dem gewünschten Erfolg begleitet. Zuweilen geht sein Temperament mit ihm durch, er urteilt subjektiv, voreingenommen und unrichtig. Im Interesse des Buches ist das zu bedauern. So heißt es auf S. 151: „Der V. internationale Ornithologenkongress wurde im Mai 1909 in Berlin abgehalten und diente namentlich zur Verherrlichung und Beweithrächung des Ringversuchs, dessen Gegner eine gewisse Clique mit recht unschönen Mitteln fernzuhalten verstanden hatten.“ Diese Behauptungen sind durchweg unwahr. Es waren für den Kongress ungefähr 65 Vorträge bestimmt; acht von diesen wurden nicht gehalten, sind aber im Kongressbericht veröffentlicht. Von diesen 65 Vorträgen beschäftigten sich drei oder vier auch mit dem Ringversuch! Neben diesen Tatsachen die Behauptung Floerides, „der Kongress diente namentlich zur Beweithrächung und Verherrlichung des Ringversuchs“! Ein Herr, der sich zur Teilnahme am Kongress gemeldet hatte, wurde aus Gründen persönlicher — nicht wissenschaftlicher — Natur ausgeschlossen. Auch chronologisch sind die Angaben über den Kongress falsch. Der Kongress fand nicht „im Mai 1909“ statt, sondern vom 30. Mai bis 4. Juni 1910. Diese falsche Zeitangabe ist für das Verhalten der Gegner des Ringversuchs nicht unwichtig. Es fand nämlich vom 27. bis 28. Mai 1910, also zwei Tage vor dem Kongress in Charlottenburg, ein Vogelschutztag statt, auf welchem Prof. Thienemann, der Leiter der Vogelwarte Rossitten, einen Vortrag über den Ringversuch hielt unter dem Beifall der zahlreich versammelten Vogelschützer und Ornithologen. Wo blieben da die Gegner des Ringversuchs? Keiner meldete sich, obwohl er hier seine Gegnerschaft vor einer großen Zuhörerschaft hätte zur Geltung bringen können. N.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Wir beabsichtigen zur Herbeiführung einer Änderung der gegenwärtigen verschärften Bestimmungen der Rgl. Bayr. Verordnung vom 5. Mai 1913, den Schutz der Vögel betreffend, uns an die Rgl. bayr. Staatsregierung und an die Kammer der Abgeordneten zu wenden.

Diese Vorschrist, die den An- und Verkauf fast sämtlicher einheimischer Vogelarten ganzjährig verbietet, ist geeignet, das Interesse an der Vogelwelt zu verringern und die Vogelhaltung vollständig zu unterbinden.

In der Annahme, daß Sie unser Vorgehen billigen, bitten wir die Leser der „Ges. Welt“ um Zustimmungserklärung unter ev. Zugrundelegung ihrer Anschauungen entweder in Brief- oder Kartenform recht bald an den I. Vorsitzenden des Bayerischen Vogelliebhaber-Vereins, Sig. München (G. V.), Herrn R. Van kes, München, Müllerstr. 10 III, G. G. gelangen zu lassen.

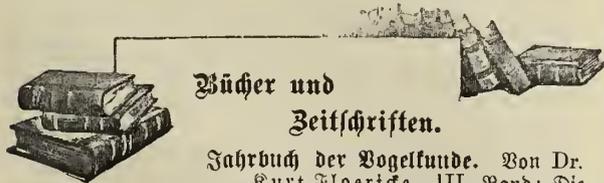
Das gesamte eingehende Material soll der Rgl. Bayerischen Regierung zugeleitet werden, und wird das Ergebnis dieser Verhandlungen sicherlich auch auf andere Bundesstaaten von Einfluß sein.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschland s.
J. N.: G. Glück.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 23. Oktober 1913, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls; 2. Vortrag: „Vienenföndliche Vögel“, Referent Herr Kerber; 3. Ornithologisch; 4. Geschäftliches und Fragekasten. Gäste willkommen. Der Vorstand. J. N.: Otto Strafon, II. Schriftführer.

Verein der Vogelliebhaber zu Lübeck. In der am 5. Oktober stattgefundenen Versammlung wurde das Protokoll der letzten Versammlung verlesen und genehmigt. Dann fand



Bücher und Zeitschriften.

Jahrbuch der Vogelfunde. Von Dr. Kurt Floeride. III. Band: Die Forschungsergebnisse und Fortschritte der Paläarktischen Ornithologie in den Jahren 1909—1911. Stuttgart 1913, Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde. Geschäftsstelle: Franck'sche Verlagsbuchhandlung. Gr. 8. 186 S. Preis geheftet 4,50 M.

Das umfangreiche Material, das sich innerhalb eines Zeitraumes von drei Jahren in der ornithologischen Literatur angesammelt hat, hat der Verfasser in übersichtlicher Weise in einem Ganzen geordnet. Die Genauigkeit der Quellenangabe läßt nichts zu wünschen übrig, so daß ein schnelles und mühe-

eine Aufnahme statt. Zur Vergrößerung der Bibliothek waren mehrere Bücher vorgelegt, wovon eins zur Anschaffung angenommen wurde. Nachdem noch eine kurze Besprechung über unsere im Februar 1914 stattzufindende Ausstellung gemacht wurde, ist jetzt bestimmt worden, daß dieselbe in drei Abteilungen stattzufinden hat. Es wurden dann noch über den Fortzug unserer einheimischen Vögel Mitteilungen gemacht, woraus der Vorsitzende die Versammlung schloß.

D. Steinhagen, I. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Ch. J. Charnaur, Photograph, 1 Rue Abauzit, Genf, Schweiz: 2,2 Pennantsittiche, 4,1 Singittiche.

August Fodelmann, Handelstierpart, Hamburg-Gröbhorstel: Schiffsinken, Jamaikatrupiale, siebenfarbige Tangaren, Purpurtangaren, kleine Kubafinken.

J. Gerstaecker, Rüstingen, Ulmenstraße 32, Oldbg.: 1 weinrote Amazone, 2 Paar afrikanische Halsbandtäubchen. Kiefling sen., Fürth, Bayern, Theresienstraße 211: 1,0 Goldstirnblatvogel.

Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Blandrossel, Steinrötel, Speibergrasmücken, Dorngrasmücken, Mäulergrasmücken, 1 Paar Ruspöpschen, 1 Männchen Morgenammer, 1 Männchen Gelbbirzelgirlich, 1 Männchen Schwarzschlupfärschen, 1 Männchen Zitronenzeisig.

Paulin, Kraiburg, Krain: Grüne wetterharte Kanarien, Stieglitzbastard.

Apotheker Pipor, Oberaula, Bezirk Cassel: Girlich × Kanarie, Stieglitz × Kanarie, Kapuzenzeisig × Kanarie.

Robinson, Graz, Grazbachgasse 561: Steinrötelmännchen, 2 Goldamseln.

Karl Köhlich, Bielitz, Osterr.-Schlesien: 1,3 Holländer-Kanarien.

Schmiedeberg, Berlin, Schönhäuser-Allee 70a: Goldstirnblatvogel, Trauerdrosseln, Dayaldrosseln, Kotschleißbülbül, 2,0 talijonische Schoppschatteln, braune Kuhstärtinge.

Hermann Sievers, Hamburg 6, Sternstraße 123 IV: 1 Blandrossel, 1 Steinrötel, Magellanzeisig × Kanarien, 1 Kapuzenzeisigbastard, mit Kappe, 1 Schwarzdrossel, geschlecht.

D. Wajnski, Biesenthal b. Berlin: Blandrossel.

Dr. Kurt von Witschel, Sasanerie Wilhelmshof, Görlitz, Schlesien: Perlhals-, Palm-, Diamanttäubchen.

„S. V.“, München 3., postlagernd: Steinrötel.

„Bastarde“ an die Expedition der „Ges. Welt“: Graueblsfänger × olive Kanarie, Bluthänjling × olive Kanarie.

lich erkennbaren starken Abmagerung, beruht darauf, daß die inneren Organe in Fettpolier eingehüllt waren. Hieraus ist zu schließen, daß er noch vor nicht zu langer Zeit außerordentlich fett war. Durch eine Ernährungstörung, eine falsche Bewertung der Futtermittel trat dann Abmagerung ein. Der Vogel frist dabei, bis er eingeht. Ähnliche Fälle kommen häufiger vor. Die Zahl der gereichten Mehlwürmer (6 bis 8 täglich) war zu groß. Ein bis zwei Mehlwürmer täglich, die auch nicht regelmäßig gereicht werden sollten, am besten wechselnd mit einem Weichfuttermisch, im Sommer mit frischen Ameisenpuppen, sind völlig ausreichend, daneben Sämereien, Früchte, reichlich Grünkraut (keine Kartoffeln). Der Käfig mußte größer sein.

Herrn J. P., München. Mehlwürmer und Ameisenpuppen brauchen Gimpel im Winter überhaupt nicht. Dafür aber viel frisches Grün und Zweige mit Blattknospen, Ebereschens- und Wachholderbeeren. Vom Hans werden ab und zu wenige Körner gereicht. Sehr gerne gefressen wird der Samen von Heidekraut (ganze Büschel Heidekraut werden in den Käfig gegeben). Das Weibchen Schmetterlingsfink balzt häufig genau wie ein Männchen und singt auch. Die Wünsche werden erfüllt. Frühjahr nächsten Jahres.

Herrn H. W., Thorn. Isabellfarbe ererbt sich nur durch das männliche Geschlecht. Ein rein isabellfarbenes ♀ mit einem andersfarbigem ♂, ohne Isabellenblut, bringt Vögel der verschiedensten Färbungen heroor, auch isabellfarbene ♀♀, niemals ♂♂. Ohne ein isabellfarbenes ♂ kann mit isabellfarbenen ♀♀ keine männliche isabellfarbene Nachkommenchaft erzeugt werden.

Herrn A. M., Sonthoien (Allgäu). 1. Das Buch ist mir unbekannt. Fragen Sie deswegen bei der Kreuz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg an. Es gibt kein neueres Buch über diesen Gegenstand. 2. Das Verbot besteht. Es ist also der Bezug aus Norddeutschland unmöglich. 3. Tafeln wie die gewünschten gibt es nicht.

Herrn W. G., Passau. Der zu lang gewachsene Unterschnabel muß vorsichtig mit scharfer Schere zurückgeschnitten werden, indem man längs der Schneidenränder der Unterschnabelspitze das überschüssige Schnabelhorn fortschneidet.

Herrn M. P., Stettin. Nach der von Ihnen gegebenen Beschreibung ist der gelieferte Star der *Haubenmainastar* — *Aridotheres cristatellus* (Gm.), nicht der Elsterstar.

Herrn R. T., Bad Gräfenburg. Der Vogel erhält täglich oiermal binnen erwärmten Hahnerschleim als Getränk. Wasser wird nicht gereicht. Stubensfliegen sind jetzt meist von Schimmelpilzen befallen, sie bleiben besser fort.

Herrn K. J., Neufölln; Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn A. K., Frankfurt a. M.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P. H., Ludwigsdorf. Die Ernährung der Drupheusgrasmücke war richtig. Sie war ein Männchen und litt an krankhafter Schwellung der Milz, welche mindestens um das Sechsfache vergrößert war.

Herrn H. K., Alstadt. Wenn beim Kauf der Vögel nichts Besonderes vereinbart ist, trägt die Gefahr des Transportes der Käufer, wenn nicht Auserachtlassung der nötigen Sorgfalt bei der Befendung seitens des Verkäufers nachzuweisen ist. Erstpflüchtig wäre der Verkäufer auch, wenn nachgewiesen werden kann, daß der Vogel schon oor der Befendung krank war.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, München. Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn H. K., Heidenheim. 1. Es ist nicht nötig, daß genannter Vogel ausschließlich mit frischen Ameisenpuppen genährt wird. Er kann auch mit gutem Universalfutter und den nötigen Beigaben ernährt werden und dabei gut vermausern. 2. Ihn unwirkte Sitzslangen zu geben, ist nicht unbedingt erforderlich. Werden frische Zweige als Sitzslangen verwendet, so müssen diese oft erneuert werden oder man läßt sie häufiger eine Zeitlang im Wasser quellen. Frische Zweige trocknen bald ein, die Rinde wird hart und scharfkantig. Das ist den Füßen schädlich. Am meisten ist das bei Holunderzweigen der Fall.

Verichtigung.

Es muß heißen Seite 323 Zeile 18 von oben statt „Sperlingshorst“ „Sperberhorst“, Seite 323 Zeile 36 von oben statt „Nesschwalbe“ „Nachtshwalbe“, Seite 324 rechts Zeile 7 von oben fehlt zwischen „Gebächtnis“ und „behalten“ das Wort „zu“.



Herrn Landgerichtsrat a. D. K., Lissa i. P.; Herrn R. H., Friedenau-Berlin; Herrn K. J., Neufölln; Herrn M. Sch., Jägerndorf; Herrn M. K., Borsdorf; Herrn W. A., Stenderup; Herrn R. F., Erfurt; Herrn A. L., Breslau: Beiträge dankend erhalten.

Herrn E. C., Leinen i. B. Der Kanarienvogel ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn R. J., Rostock i. M. Ein Inserat in der „Ges. Welt“ wäre wohl zu empfehlen.

Frau A. B., Przemysl. Es gibt kein Mittel, um dem fortwährenden Federausfall bei Kanarienvögeln Einhalt zu tun. Der Vogel muß gut ernährt und warmgehalten werden.

Er darf aber nicht zu fett werden. Im nächsten Jahre wird er dann reichlich mit frischen Ameisenpuppen gefüttert, damit er in eine gründliche Mauser kommt.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. Die Verwendung von Feldgips ist mir nicht bekannt. Es ist die Verwendung von nicht zu trockenem Torfmüll als Bodenbelag zu empfehlen, da er eine stark aufsaugende und desinfizierende Wirkung hat.

Herrn K. M., Remel. Der rote Kardinal wog 30 g. Das Normalgewicht ist bei der verschiedenen Größe dieser Vögel 34—38 g. Daß der Kardinal noch 30 g wog, trotz der äußer-

Jahrgang XLII.

Heft 44.



Die vogelgedierte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über interessante Mischlingszuchten.

Von Reinhold Jenk, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ganz ähnliche Beobachtungen sind wohl den meisten Vogelstubenbesitzern bekannt, sicher denjenigen, die Girlitze und andere kleine Finkenarten halten (vgl. auch Fritz Braun, „Ges. Welt“ 1911, S. 291) und so möchte ich die Frage aufwerfen, ob solche Fälle nicht ebenfalls draußen in der Natur vorkommen, muß denn z. B. von zwei sich raufenden Finken oder Ammern notgedrungen der eine ein überzähliges, unbeweibtes Männchen sein? Kann es nicht ebensogut ein Stück sein, das die Langeweile, wenn die eigene Gattin brütet, benutzen will, um sich anderweit zu amüsieren? Schade nur, daß es fast nicht möglich ist, den sicheren Tatbestand draußen festzustellen, es wüßte sich denn um Männchen mit besonderen Kennzeichen (ev. heringte) handeln.

Das allgemeine Vorurteil wird natürlich diese auf häufige Beobachtungen in der Vogelstube begründete Vermutung von vornherein für unzutreffend halten, zumal, wenn es sich um Arten handelt, bei denen die Männchen ziemlich aufmerksam zu ihren Weibchen sind, auch wenn letztere brüten. Gerade in solchen Männchen sitzt ein starker, durch das Füttern und Zärtlichkeit mit der Brüterin, oft genug selbst durch die Raufereien mit anderen Männchen, nicht voll ausgefüllter Liebesbetätigungsdrang, man wird sie (wenigstens in der Vogelstube) immer wieder, häufig unmittelbar vom Nest der Gattin, die sie eben fütterten und mit der sie zärtlich girtten — ein anderes Weibchen jagen sehen.

Einem solchen Seitensprunge verdanke ich denn auch heuer zwei Bastarde *Carpodacus mexicanus* × *Chloris chloris*.

Von der erstgenannten Art, welche im Spätsommer 1910 unter dem Namen Kupferfink überhaupt zum ersten Male durch Fockelmann, Großborstel, an den Markt gebracht wurde, besitze ich seit eben dieser Zeit ein Paar.

Nach dem, was im ersten Bande des großen Ruß über ihr nahestehende Arten wie Purpur- und Hausgimpel gesagt ist (es handelt sich wohl nicht um geographische Formen einer Art, da nach den dürftigen Angaben, die ich in meinen ornithologischen Werken

finde, verschiedene, so z. B. *cassini* und *mexicanus*, dasselbe Gebiet zu bewohnen scheinen?*) Amerikanische Werke, die darüber Aufklärung geben könnten, besitze ich leider nicht, auch ist es fraglich, ob die amerikanischen Finken schon im Sinne der Hartert, Kleinschmidt u. a. bearbeitet worden sind), hatte ich mir eigentlich mehr von den Vögeln versprochen, ich wüßte aber wirklich von im Verhältnis zu dem Preise stehenden Eigenschaften nichts zu berichten.

Ihr Wesen ist allerdings ganz sympathisch, es sind, um mit dem langjährigen Vogelliebhaber zu sprechen, „angenehme Vögel von schlanker Gestalt und eleganter Haltung“. Dafür ist die Färbung aber auch sehr einfach grau und von dem gewissen etwas, das den Kleibern so mancher auch nur sehr einfarbig seiender Vögel einen eigenartigen Reiz und Glanz verleiht, kann ich bei ihnen wenig genug bemerken, das Männchen besaß allerdings an Kopf, Kehle, Oberbrust und Bürzel ein hübsches Rot, ohne daß solches aber eigentlich merklich auffiel, wohl aber in der Gefangenschaft bald genug vergilbte. Heute, da dieses längst einem verwaschenen Orange gelb gewichen ist, und so gleichsam die bunten Borden und Besätze verschossen und verblichen sind, macht des Vogels Gewand ein wenig fast einen fadenscheinigen Eindruck.

Der Gesang des mexikanischen Karmingimpelmännchens — ein langgezogenes, glackerndes, pfeifendes Flöten — ist nicht übel, nur daß er etwas unrein schlürfend klingt. Dies letztere gilt besonders von den kräftig und etwas breit ausklingenden Schlußtönen, die auffallend den beiden letzten der gewöhnlichen vierstimmigen Haubenlerchenstrophe gleichen.

Ist der meist ziemlich lange, zum Schluß recht kräftig werdende Gesang vielleicht als etwas eintönig — das sind ja eigentlich die weitaus meisten Vogelgesänge —, immerhin aber als ganz hübsch zu bezeichnen, mag er auch entschieden über den im allgemeinen ja nicht sonderlich hochstehenden Gesängen der meisten Finkenarten stehen, so auch, wie der langjährige Vogelliebhaber schreibt, über den des europäischen Karmingimpels, dem lieblichen, weichen Flöten des Haufengimpels kommt er jedenfalls nicht gleich, wenn

*) *Cassini* Karmingimpel (*cassini*) — Gebirge der westlichen Staaten der Union südlich bis Südmerito. Kupfergimpel (*mexicanus*) — Südostmexikanische Hochebene. Purpurgimpel (*purpureus*) — Südanada, südliches Nordamerika. Hausgimpel (*frontalis*) — West- und Südpazifer der Union, Kalifornien, Nordmerito. R.

allerdings ein Urteil nach nur je einem Männchen gestattet ist. — Ein fleißiger Sänger ist mein Kupfergimpelhahn übrigens.

Mit der Zutraulichkeit meines Pärchens, speziell mit der des Weibchens ist es nicht weit her; scheu sind die Vögel ja nicht gerade, aber auch nichts weniger als das Gegenteil. Nicht zu vergessen ist dabei allerdings, daß in großen Volieren, wie ich sie jetzt habe, ein rechtes Zutraulichwerden eigentlich auch nicht zu erwarten ist; ich bin sicher, daß auch die mexikanischen Karmingimpel wie wohl alle ihre näheren Verwandten im Einzelbauer oder kleineren Volieren leicht recht zahme Vögel werden dürften, sofern sich der Pfleger nur einigermaßen mit ihnen beschäftigt.

Sehr wahrscheinlich dürften dann auch Zuchtergebnisse mit ihnen zu erzielen sein, die ich mir übrigens auch von meinem Paar noch erhoffe. Daß ich noch keine erzielt habe, lag bisher nur an dem Weibchen, welches im starken Gegensatz zu dem Männchen und trotz dessen fleißiger Kurzschniderei noch keinerlei Lust zur Mutterschaft zeigte. Der Hahn hielt sich deshalb bereits im Vorjahre insofern schadlos, als er auch meinem alten Grünlingsweibchen seine Komplimente und manches Ständchen darbrachte, dabei manchmal recht hitzig werdend. Zu meiner Freude schien er bei ihr — die schon eine ganze Anzahl Männer und Liebhaber von allen Farben und Größen gehabt hatte — mehr Erfolg als bei seiner spröden Gattin zu haben, leider erkrankte die Grünfinkin bald darauf und ging ein. Ersatz dafür bekam ich erst heuer, indem mein junger Mann ein — wohl durch Anfliegen an den Telegraphendraht oder ähnlichem? — am Flügelbug verletztes Grünlingsweibchen fing. Die mangelnde Flugfähigkeit hob sich bald wieder und der am 14. April frischgefangene Vogel muß kaum zwei Monate später bereits mit dem Brüten begonnen haben, flog doch der erste ihrer beiden Sprößlinge am 7. Juli aus. Der zweite merkwürdigerweise erst drei Tage später und schon aus diesem Grunde habe ich lebhaft bedauert, daß ich die Brut in Folge Verreißens nicht von Anfang an verfolgen konnte, denn es hätte mich interessiert, zu wissen, ob beide auch mit einem Zwischenraum ausgeschlüpft sind, wenn schon ich eine um mehrere Tage differierende Entwicklung zwischen selbsttätig ausgekommenen Jungen für ausgeschlossen halte, noch dazu, wenn es nur zwei Stück sind. Auf den Ausflug war ich übrigens insofern gespannt, als ich erst an den flüggen Vögeln den Vater feststellen konnte; die Bestimmung war leicht genug, da sie dem Kupfergimpelweibchen auffallend glichen. Die Fütterung der kleinen Bastarde lag nur in den Händen oder vielmehr dem Schnabel der Grünfinkin, normalerweise, denn wenn auch die Männchen ihre Bastardkinder mit aufpäppeln, sofern sie mit deren Mutter im festen ehelichen Verhältnis stehen, bekümmern sie sich um die einem flüchtigen Kausche entsprossenen natürlich nicht. Ausnahmen mögen ja immerhin einmal vorkommen, nur fragt es sich wohl sehr, ob solche Männchen ihr eigenes Blut in den Kleinen ahnen, ich halte es für weit wahrscheinlicher, daß sie vom Fütterungstrieb gepackt sind und zufällig an ihre eigenen Sprößlinge geraten, treibt doch so manchen Vogel ein innerer Zwang dazu, sich an der Aufzucht ihm persönlich und oft genug auch artlich fremder Junger zu beteiligen,

obwohl er dabei von den Eltern der also beglückten nichts weniger als Dank, meist sogar Prügel erhält. Ich möchte hier übrigens die Frage aufwerfen, ob sich solche Vögel nicht einige Zeit vorher geschlechtlich, wenn auch erfolglos, betätigt haben oder wenigstens immer wieder zu betätigen versuchten; bei mir taten es meist Vögel, denen kurz zuvor ihre eigene Brut verunglückt war, wie denn auch heuer ein Dompfaffweibchen die ausgeflogenen Kupfergrünfinkjungen mitfütterte, nachdem ihre eigenen Kinder einige Zeit vorher eingegangen waren. (Schluß folgt.)

Unsere Spötter.

Von H. Walther, Ossenbach a. M.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

In bezug auf naturgetreue Wiedergabe wird der kleine Würger nur erreicht von der Haubenlerche, deren edle, weiche Stimme ungemein befähigt ist, das Lied des Hänflings und des Stieglitz sowie den Schlag des Finken wiederzugeben. In der Tat imitiert die Haubenlerche gerade die angegebenen Gesänge so meisterhaft und mit ihrer lieblichen Stimme unserm Ohr so angenehm, daß der Zuhörer entzückt ist. Sehr oft ist dann auch die Spötterin, der unscheinbaren Farbe ihres Kleides wegen, nicht zu sehen, weil sich diese mit der meist grauen Farbe ihres Sitzplatzes, der sehr oft ein Misthaufen, Erdbügel oder Asterscholle ist, vermischt, so daß der Lauscher getäuscht wird und sich vergebens nach dem Originalsänger, dessen Lied er vernimmt, umsieht. Doch bei alledem ist das Repertoire der Haubenlerche zu wenig umfangreich, als daß sie mit dem vorrückigen Würger in Konkurrenz treten könnte, zumal das Halten der immerhin schon größeren Lerche nicht jedermanns Sache ist. Gerne gedenken wir bei dieser Gelegenheit jener 2 Meisterinnen ihrer Art, deren sich die Leser gewiß gerne erinnern, der Arienfängerin des verstorbenen Kullmann, die ich oft zu hören Gelegenheit hatte und die wirklich Staunenswertes leistete und der Haubenlerche des cand. zool. Otto Fehringers-Heidelberg, die, wie ihr glücklicher Besitzer versichert, ihm die Erinnerung an all seine lieben Sänger, die er im Laufe der letzten fünf Jahre gehalten hat, durch die meisterhafte Wiedergabe ihrer Lieder wacherhält.

Der Sumpfrohrfänger vermag in guten Exemplaren in der freien Natur das Ohr des Kenners zu entzücken, nicht aber in dem engen Raum der Vogelstube. Sumpfrohrfänger mit reichem Repertoire sind selten und ihr Lied bleibt in bezug auf Reichhaltigkeit durchschnittlich hinter dem des vorrückigen Würgers weit zurück. Zudem kann man das dem Gezeter des Reichrohrfängers ähnliche Geschirke nicht gerade als besonders schöne Verbindung der einzelnen Imitationen bezeichnen, und deshalb gebe ich dem Potpourrifänger Würger gerne den Vorzug, der seine viel, viel reichhaltigeren Imitationen ganz ohne Verbindung aneinanderreicht. Wie gesagt, an Reichhaltigkeit und an schönen Verbindungen läßt der Gesang des Sumpfrohrfängers zu wünschen übrig, was ihn in Verbindung mit seiner äußerst schweren Haltung im Käfig und besonders seiner schwierigen Überwinterung und Durchmauserung nicht in den Stand setzt, sich

einen dauernden Platz in der Vogelstube zu erobern. Rechnen wir noch dazu den Umstand, daß sich der Sumpfrohrsänger — weder in Gestalt noch in Aussehen — kaum vom Teichrohrsänger unterscheidet, so daß die beiden Vögel von gewissenlosen und unkundigen Händlern sehr oft verwechselt werden, so ist es ver-

so voll und durchdringend und so ganz anders wie die andern, daß mein Herz vor Freude lacht. Ich nenne das Spötterchen bei dieser Besprechung an letzter Stelle, weil der Vogel wegen seines geringen Imitationsvermögens hierher gehört. Dadurch wird aber der Gartenlaubvogel keineswegs zu einem Sänger II. oder gar III. Grades gestempelt, im Gegenteil, sein Gesang, seine weichen Modulationen und seine schwungvollen Übergänge in Verbindung mit einem seltenen Fleiß machen dieses Vögelchen zu einem Sänger allerersten Ranges — nicht aber seine Imitationen. Nach den von mir in Freiheit beobachteten und im Käfig gepflegten Gartenlaubvögeln spottet dieser Vogel im Vergleich zu den erstgenannten am wenigsten. Imitiert ein Gelbspötter 2—3 gute Sängere, so kann man zufrieden sein, aber das, was den erstgenannten Imitatoren abgeht, besitzt unser Vogel in außerordentlich hohem Maße, nämlich einen unvergleichlich schönen eigenen Gesang, mit dem er die Imitationen fremder Gefänge verbindet oder in den er diese einflachtet. Allerdings kommt der Wert des Spötterchens erst dann so recht zur Geltung, wenn der Vogel, auf der höchsten Stufe

des Gefanges, diesen ungemein voll und fleißig zum Vortrag bringt und die schwungvollen Übergänge und die bei keinem anderen Vogel zu findenden ganz eigenartigen Gesangspassagen hervortreten. Besonders beliebt ist im Spötterlied der Ruf der Wachtel und der des Pirols, der Schlag des Finken, die Rufe großer Wasservögel und andere durch ihre Eigenart besonders hervortretende Töne. Sehr gut liegen dem Spötterchen das Geschwätz der Rauchschwalbe, das Locken des Waldbrotschwanz, das Geschirke des Hanssperlings, doch sind diese Imitationen unter den Kennern weniger beliebt. Welcher Art immer auch die Imitationen unsers Gartenlaubvogels seien, stets wird der Liebhaber befriedigt sein, wenn es ihm gelingt, den Vogel auf die höchste Gesangsstufe zu bringen und dies ergibt sich von selbst, wenn der Vogel tüchtig gemausert hat, denn der Spötter ist äußerst gesangswillig. Wenn auch dieser Vogel den Namen „Spötter“ mit weniger Recht führt, wie mancher andere, so ist der Gartenlaubvogel seines meisterhaften Gesangs, seines Fleißes wegen, sowie wegen seiner Dankbarkeit und Zutraulichkeit dem Pfleger gegenüber ein dem erfahrenen Liebhaber sehr zu empfehlender Stubenvogel.

Lasse ich unsere deutschen Spötter Revue passieren, so ist meine Wahl rasch getroffen: Ich wähle den rotrückigen Würger und den Gartenlaubvogel aus und stelle die beiden, wenn auch ihr Gesang sehr verschiedenartig gestaltet ist, an die Spitze. Der Rotrückenvürger, dieser durch und durch edle und unstreitig unser schönster Vogel, vereinigt Raub- und Singvogelmatur in einem, ergötzt mich durch sein interessantes Benehmen und erfreut mein Herz durch seine Potpourri-gefänge, die meine Gedanken hinführen von den Vogelgefängen am Fluß, durchs Getreidefeld zum Hochwald und zur Heide. Der Gelbspötter erfreut mich allezeit



Gelbbandspferling, nat. Gr. (f. S. 351).

ständig, warum man den Sumpfrohrsänger nicht öfter in Gefangenschaft trifft.

Das Blauehlchen muß ich unter den angeführten Spöttern an allerletzte Stelle setzen. Mancher Leser wird mir hierbei in Gedanken widersprechen, weil er gute Blauehlchen gehört und besessen hat. Bei der Wertschätzung unserer Spötter müssen wir aber immer den Mittelvogel im Auge behalten und dessen Leistungen sind bei dem Blauehlchen äußerst minimal. Man findet den ungemein schönen Vogel fast allenthalben mehr als Schmuckvogel, obgleich das die meisten Liebhaber nicht eingestehen wollen. Er ist unstreitig einer unserer schönsten Vögel und trotz seiner empfindlichen Füße und seiner Hinfälligkeit in erster Zeit (doch nur bei unsachgemäßer Pflege) sowie seines mir persönlich unangenehmen mäuseartigen Huschen über den Käfigboden wohl des Haltens im Käfig wert. Beim Singen sperrt unser Blauehlchen den Schnabel weit auf, bringt aber nichts von Bedeutung heraus. Das ist ein ewiges Schnurren und man hat stets den Eindruck: Der Vogel will und kann nicht. Wohl hört sich das Quaken der Frösche und der Unkengefang ganz drollig an, selten aber nur hört man einen guten Vogel imitieren und noch seltener eine ganze Strophe eines solchen, meistens sind es nur Lock- und Warnungsrufe und dazwischen das ewige Geschnurre. Zudem verläuft der leuchtende weiße Bruststreifen des Gesieders meistens schon nach der ersten Mausur in dem blauen Feld, das Vögelchen ist zu seinem geringen Gesang auch noch unscheinbar geworden, und deshalb gibt ihm der Liebhaber nach ein- oder zweijähriger Käfigung meist wieder die Freiheit.

Durch Mark und Bein dagegen rieselt mirs vor Entzücken, wenn mein allezeit munteres Spötterchen sein „bederoit, bederoit“ vernehmen läßt. „Gilegia, gia, gia“ beginnt es, aber trotz des kleinen Sängers

durch seine Zutraulichkeit, läßt seinen Gesang unter einem Dutzend singender Vögel deutlich heraushören und macht mir das Vergnügen, den mich besuchenden Freunden der Maßstab zu sein, den sie bei der Einschätzung der sachgemäßen und gewissenhaften Pflege meiner Lieblinge anlegen.

Die Vogelschutzausstellung auf der Jahrhundert-Ausstellung zu Breslau*).

Von Thomas, Friedhofsverwalter in Breslau-Gräbchen.

(Nachdruck verboten.)

In unmittelbarer Nähe der Rosenausstellung und der Ausstellung für Baumschulenerzeugnisse befindet sich die Abteilung für Vogelschutz. Gartenbau und Vogelschutz müssen mehr denn bisher als zusammengehörend betrachtet werden. Die Pflege des Vogelschutzes und das Verständnis und die Liebe für denselben in immer weitere Kreise zu tragen, das waren die Beweggründe, die der Ausstellungsleitung Veranlassung gegeben haben, eine Abteilung für Vogelschutz der Gartenbauausstellung anzureihen. Wir Vogelschützer wissen es der Ausstellungsleitung zu Dank, daß sie in weitblickender und umsichtiger Weise dies ermöglichen konnte. Denn den meisten Besuchern der Ausstellung ist ein Vogelschutzgehölz, das seinen Zwecken entsprechen soll, etwas Unbekanntes. In den meisten Fällen stellt man sich ein dichtbewachsenes Strauchgehölz vor, das weiter keiner Pflege bedarf und von Menschen und Tieren gespart wird. Diese Vorstellung wird schon genommen, wenn man sich die beiden Musterschutzhölzer in der Vogelschutzabteilung betrachtet. Rechts am Eingang befindet sich eine junge Anpflanzung, die bei genauerer Betrachtung ganz planmäßig angelegt ist und nur bestimmte für den Vogelschutz geeignete Gehölze aufweist. Die aus Wildrosen gepflanzte Umwehrung soll später die den Vögeln nachstellenden Raubtiere fernhalten. Innerhalb dieser Umwehrung sind vorwiegend Weißdorn, Rot- und Steinbuchen, die besten geeignetsten Vogelschutzgehölze, angepflanzt. Einige Gruppen immergrüner Gehölze, Zwergfichten, Wacholder und Eibe vervollständigen die Anlage. Letztere genannten immergrünen Gehölze dienen unseren Standvögeln im Winter als Unterschlupf und Wohnung. Ein auf einem Ständer angebrachter Bepflanzungsplan gibt die genauere Darstellung der Bepflanzungsweise. Nur solche nach diesen Grundregeln angelegten Vogelschutzgehölze können als brauchbar und zweckentsprechend bezeichnet werden. In etwa 6—8 Jahren, je nach der Güte des gewählten Pflanzenmaterials und der Bodenkraft, ist ein solches Vogelschutzgehölz fertig erzogen und dient dann in vollem Umfange seinen Zwecken. Diese nach bestimmten Grundregeln angepflanzten und aus bestimmtem Pflanzenmaterial zusammengesetzten Vogelschutzgehölze sind das Ergebnis jahrzehntelanger Beobachtungen und Erfahrungen unseres Meisters des Vogelschutzes, des Freiherrn von Berlepsch auf Schloß Seebach in Thüringen. Das hat auch das Ausland anerkannt, und alle Länder betreiben jetzt Vogelschutz nur nach von Berlepschscher Grundlage.

Der jungen, soeben beschriebenen Anlage gegenüber sieht man eine größere, ältere Pflanzung, die ein fertiges Vogelschutzgehölz im Winterzustande darstellt. Zunächst fällt das auf dem Boden liegende Laub auf. Dieses im Herbst als Bodenbedeckung liegen zu lassen, ist die erste Bedingung, um Vogelschutz treiben zu wollen. Unter diesem suchen die Vögel im Winter ihre Nahrung, und sie hören durch das Rascheln die Annäherung etwaiger Feinde. Zum Fang dieser Feinde ist innerhalb dieses Gehölzes eine Kastenfalle aufgestellt und gleichzeitig wird an ihr vorgeführt, welche Vorbereitungen nebenher noch erforderlich sind, um der so häufig umhervildernden Raben auch wirklich habhaft werden zu können. Betrachtet man nun dieses ältere Gehölz näher, so wird es auffallen, daß viele Stämmchen in Höhe von 1 m bis 2 m über dem Boden quirlartige Verästelungen aufweisen. Diese Quirle werden künstlich gezogen, wenn die Pflanzen die genügende Stärke und das Alter hierzu erreicht haben. Hierzu eignet sich kein zweiter Strauch so vorzüglich wie unser Weißdorn. Auch das erprobt zu haben, ist das Verdienst des Freiherrn von Berlepsch. Diese Quirle bilden nun in einem Vogelschutzgehölz das Wertvollste, sie bieten unseren Freibrütern die Gelegenheit zum Nisten und damit Gelegenheit zur Vermehrung des ganzen Vogelbestandes. Einige dieser Quirle sind künstlich mit Nestern besetzt worden, um den Besuchern der Ausstellung diese Anlage augenscheinlicher vorzuführen. Zusammengebundene Zweige, die auch als Nistgelegenheit dargestellt sind, bilden nur einen Notbehelf. Schon im zeitigen Frühjahr dieses Jahres war der Leiter der Seebacher Versuchsstation, der Ornithologe Friedrich Schwabe, auf Veranlassung der Ausstellungsleitung selbst in Breslau, um an Ort und Stelle die erforderlichen Vorbereitungen zu dieser Ausstellung in die Wege zu leiten. Das erforderliche Material wurde von diesem aus den vor einigen Jahren im Scheitniger Park angelegten Vogelschutzgehölzen ausgesucht. Herr Parkinspektor Heinze, der selbst vogelschutzkundig ist, hat dann die weiteren Arbeiten übernommen und der ganzen Anlage die Gestalt gegeben. Freilich ist dieses Vogelschutzgehölz nur eine kleine Wiedergabe eines in den Boden eingewachsenen natürlichen Gehölzes, auch ließen die Verhältnisse eine größere Ausdehnung nicht zu.

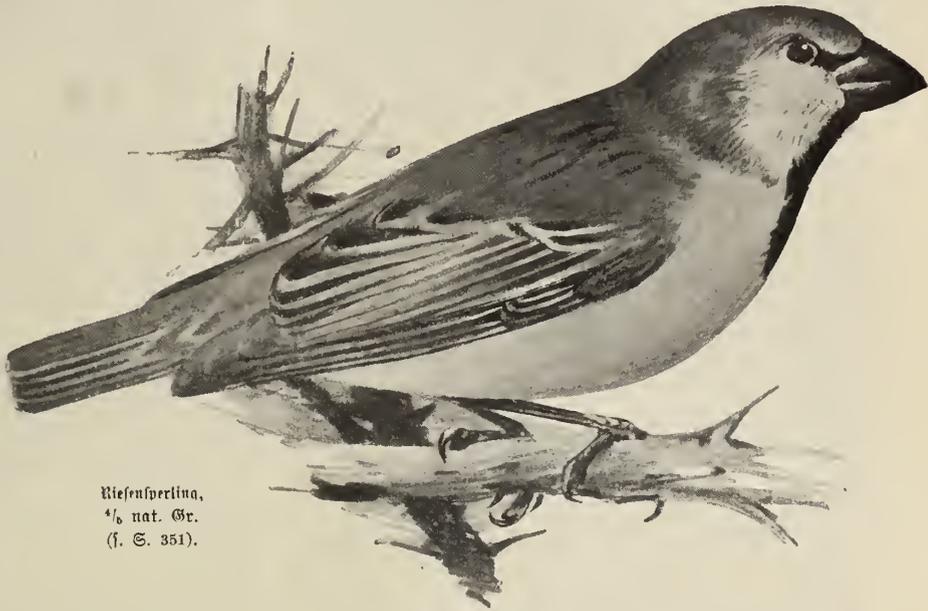
Wendet man sich nun weiter, so erblickt man im Hintergrunde eine nach Südwest offene Halle. Hier sind die Wohnungen für unsere Höhlenbrüter aufgestellt. Da befinden sich zunächst an der linken Seite ganze Baumstücke, die aufgetrennt sind und die in ihrem Innern natürliche Spelchhöhlen zeigen. Diese Stücke wie auch die Berlepschschen Nisthöhlen sind der Ausstellungsleitung in dankenswerter Weise von der Versuchsstation für Vogelschutz zu Seebach in Thüringen für diese Ausstellung zur Verfügung gestellt worden. Diese Muster natürlicher Wohnungen und unzählige andere auf der Versuchsstation befindliche, die Freiherr von Berlepsch mit vieler Mühe und oft großen Kosten jahrzehntelang gesammelt und daran die Eigenart unserer Höhlenbrüter studiert hat, dienen als Grundlage für die Herstellung künstlicher Nisthöhlen. Es kann in diesen Zeilen nicht näher darauf eingegangen werden, es kann nur die längst erwiesene Tatsache

*) Mit gütiger Erlaubnis der Redaktion der „Australischen Schlesischen Monatschrift für Obst-, Gemüse- und Gartenbau“, Breslau.

ausgesprochen werden, daß diese der Natur abgelauchten und nachgebildeten Formen der Berlepsch'schen Nisthöhlen die einzigen, richtigen und von den Vögeln gern angenommenen Wohnungen sind. In allen Größen liegen sie zur Schau aus, von der kleinen Meisenhöhle an bis zu den größten Stücken für Eulen und Schwarzspecht. Dazwischen liegen Gegenstände der verschiedensten Art, sogenannte „Erfindungen“ auf diesem Gebiete, von denen sogar viele in Spielereien ausarten und einem rationellen Vogelschutz nicht nur nichts nützen, sondern direkt hemmend und schädigend wirken können. An der Wand und einigen Säulen, die vor dieser Halle stehen, wird gezeigt, wie die Nisthöhlen richtig aufzuhängen sind. Unter den ausgestellten Höhlen erblicken wir auch solche aus Ton, die Schlüterschen Nisturnen. Diese haben wohl den Vorzug der Billigkeit, werden auch örtlich hier und dort angenommen und bewohnt, im Verein mit den Baumhöhlen werden jedoch letztere von der Vogelwelt stets vorgezogen, die ersteren entsprechen eben nicht der Natur. Eine besondere Art von Nisthöhle ist noch zur Schau gebracht: eine viereckige aus Zementstein gefertigt. Diese dienen solchen Vögeln zur Wohnung, die gern in Löcher an alten Gemäuern hineinbauen, wie z. B. der Mauersegler. Solche Steinhöhlen können an Grundmauern von Schlössern, an Burgen, an Stallungen, an Gartenmauern und wo sonst sich passende Gelegenheit bietet, mit eingemauert oder nachträglich angebracht werden. Wie die Anbringung erfolgen soll, wird an einem Stück für diesen Zweck aufgeführten Mauernwerk gezeigt. Einige Schaukästen mit der einschlägigen Literatur vervollständigen diese so interessante Abteilung der Vogelschutzausstellung.

Die Vielseitigkeit dieser Ausstellung ist jedoch noch nicht erschöpft. Auf dem freien Platz vor der Halle mit den Nisthöhlen erblicken wir noch eigenartig konstruierte Häuschen aus Holz, die Vogelfutterhäuser. Die Winterfütterung unserer Standvögel gehört mit zur Ausübung eines Vogelschutzes. Es gibt in unserem Klima Tage im Winter, an denen die Vogelwelt nichts findet, wenn z. B. Glatteis und Rauheis alle Äste und Stämme bedecken und das Laub auf der Erde wochenlang durch hohen Schnee verdeckt liegt. In diesen Zeiten leiden die nützlichen Vögel Not, ja oft ist es ihr Verderben, wenn ihnen dann nicht die gebotenen Futterplätze bekannt sind. Da ist es für die Menschen ein Gebot der Pflicht, die Vögel nicht nur ihres Nutzens wegen, sondern auch als Schmuck der Natur zu erhalten. Das größte und am meisten angewandte Futterhaus ist das auf vier Pfählen ruhende Hessische Futterhaus. Die Tischplatte, auf der das Futter aufgelegt wird, ist seitlich von Glasscheiben umgeben. Diese Konstruktion

stammt auch von Freiherrn von Berlepsch. Es wird damit das Futter bei jeder Witterung den Vögeln aufnehmbar erhalten. Das ist überhaupt das Wichtigste bei allen Futterapparaten. Eine kleinere Ausgabe dieses Futterhauses ist das auf einem Pfahl stehende Silberadorfer Futterhaus, das für kleinere Gärten



Kiefernwehler,
 $\frac{1}{2}$ nat. Gr.
 (f. S. 351).

sehr geeignet ist. Eine noch kleinere Ausgabe ist die Vogelfutterkrippe, die noch für kleinere Verhältnisse konstruiert ist und zur Anbringung an Gebäuden, an Fenstern usw. geeignet ist.

Von anderer Seite konstruiert ist die Bruhnsche Meisenbörse, die größere Vorräte aufnehmen kann und für Gärten und große Parks sehr brauchbar ist. Sie ist eine veränderte Form der ersten von von Berlepsch hergestellte Futterglocke, von der ein Musterstück in dem fertigen oben beschriebenen Vogelschutzgehölz auch aufgehängt ist.

Vor einigen Wochen hatte die Ausstellungsleitung die große Freude, Freiherrn von Berlepsch selbst im Rahmen dieser Vogelschutzausstellung begrüßen zu dürfen. Freiherr von Berlepsch sprach seine Freude darüber aus, daß das Arrangement so gut gelungen sei und bedauerte nur zusammen mit der Ausstellungsleitung, daß es wegen Mangel an verfügbaren Mitteln nicht möglich sei, einige Kurse für Vogelschutz abhalten zu können. Den Leiter der Station für Vogelschutz, den Ornithologen Friedrich Schwabe, hätte er gern für diese gedachten Kurse zur Verfügung gestellt.

Den Abschluß dieser Vogelschutzausstellung bilden noch die verschiedensten Fanggeräte für Raubtiere und Raubvögel, die die dafür bekannte Firma Grell & Co., Haynau i. Schles., zur Schau gebracht hat.

So bildet denn diese Ausstellung für Vogelschutz eine umfassende und sehr belehrende Abteilung, die zu besuchen jedem Vogel- und Gartenfreund nur empfohlen werden kann. Sie ist die erste in ihrer Art in Breslau, die anschließend an die Gartenbauausstellung der Jahrhundertausstellung mit erheblichen Mühen und Kosten zur Schau gebracht ist.

Die Ornis in und um Stettin.

Von Paul Robien, Stettin.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Von den Würgern ist der Neuntöter gerade nicht seltener Brutvogel; obwohl an Dornestrüpp kein Mangel ist, finde ich immer einzelne Nester an Weidenstämmen und in Holunderbüschen. Erst neunmal war es mir vergönnt, im Winter einen Raubwürger zu Gesicht zu bekommen. Von den Drosseln hat sich die Amstel, wie wohl überall, das Vorrecht in Park und Garten erworben, während die Singdrossel immerhin noch spärlicher Brutvogel ist. Wacholder- und Weindrossel sind Wintergäste, seltener Durchzugsvogel die nordische Ringdrossel. Als Seltenheit entdeckte ich im vorigen Jahre im September ein Pärchen der scheuen Misteldrossel, das ich mehrere Tage hintereinander aufsuchte und stets im selben Gebiete wiederfand. Der Pirol fehlt nicht. In den etwas entrückten Forsten befinden sich noch mehrere Starkolonien in morschen Eichen; von einer zweiten Brut habe ich indes nie etwas entdecken können. Der Seidenschwanz erschien zuletzt vor drei Jahren, ein Trupp von 20 Stück belebte im April wochenlang die Parkanlagen innerhalb der Stadt. Der Wendehals ist regelmäßiger Gast auf dem Durchzuge; in diesem Jahr entdeckte ich das erste Nest im Stadtpark im Spalt einer Akazie. Von den Spechten sind die drei Buntspechte die bekanntesten, am häufigsten scheint der große Buntspecht zu sein. Den Grünspecht findet man nur in bestimmten Waldungen. Merkwürdigerweise ist hier der Schwarzspecht ein zäher Standvogel, in dichtester Stadtnähe, wo er unbekümmert um die zahlreichen Ausflügler seiner Jagd obliegt. Die ausgedehnten Wiesenflächen beherbergen allerhand Schnepfenvögel. Am bekanntesten ist die große Kronschnepfe, der Rotschenkel, die Bekassine, die Wasserralle, der Waldwasserläufer. Auch der Strandläufer findet sich an den Ufern der Seen und Flußläufe ein. Man werfe einen Blick auf eine passende Karte: meilenweite Wiesenflächen und Gewässer breiten sich nördlich und nordöstlich der Stadt aus und ich will geru eingestehen, daß ich diese Gebiete noch nicht genügend durchforscht habe, um mit einem abschließenden Urteil hervortreten zu können. Die Rabenwelt verursacht den Landwirten noch immer bange Sorgen. Die Kolonien der Saatkrähen schmelzen aber von Jahr zu Jahr immer mehr zusammen. Der Nebelkrähe, die hauptsächlich auf einzelnen Wiesenbäumen und in unzugänglichen Erlenbüschen nistet, ist nicht so leicht Abbruch zu tun, mit den Lachmöven teilt sie sich die Deuterechte an den Oberufeln unterhalb der Stadt. Einzelne Dohlenpaare nisten noch im Walde in morschen Bäumen. Die Elster behauptet nach wie vor ihre gewählten Brutreviere.

Ungleich seltener ist der Eichelhäher. Der Taunenhäher ist ein unregelmäßiger Durchzugsvogel. Von den Hühnern birgt die nähere Umgebung nur das bekannte Jagdwild: Fasan und Rebhuhn. In den entlegeneren Forsten findet sich noch Birk- und Haselhuhn. Den Wachtelschlag suchte mein Ohr jahrelang vergebens; erst im Juni d. J. konnte ich den versteckt lebenden Vogel an zwei verschiedenen Stellen beobachten. Die Ringeltaube scheint die

einzigste Vertreterin ihrer Gattung zu sein. Der Kuckuck dehnte in diesem Jahre seine notwendigen Streifzüge bis in die bereits erwähnte Weidenplantage des städtischen Freihausens aus. In vier Nestern von Leichrohrsängern konnte ich je einen Pflingling entdecken. Vermutlich handelt es sich um ein und dasselbe Weibchen, denn von den betreffenden Jungen war das älteste fast ausgewachsen, ungefähr vier Wochen alt, während das jüngste kaum eine Woche dem Ei entschlüpft war. Der Kiebitz belebt die weiten Wiesenflächen der Umgebung, fehlt aber auch an den Ufern der verschiedenen Landseen nicht. Stadtvögel im wahrsten Sinne sind das ganze Jahr hindurch die Lachmöven, die größtenteils von den schwimmenden Kadavern und Abfällen leben, die der Strom mit sich führt. Die ausgedehnten Wasserflächen beherbergen noch allerhand Schwimmvögel, so noch die Sturm Möve, Stockente, Krick- und Knäckente; in strengen Wintern erscheint die Eisente in großen Schwärmen. Die Graugans rastet gern auf dem Durchzuge an passenden Orten. Bläßhuhn und grünfüßiges Leichhuhn, letzteres so selten wie das erstere häufig, finden genügend günstige Plätze. Wintergäste sind auf den einsameren großen Wasserflächen die wilden Schwäne. Haubensteißfüße sind altbekannte Erscheinungen, selbst auf den von Booten wimmelnden Wasserflächen. Will man in Frühlingsnächten das schaurige Getöse der Rohrdommel vernehmen, muß man schon ganz bestimmte Plätze aufsuchen. Das Nest eines Zwergdommels entdeckte ich in unmittelbarer Nähe einer Ladestelle am Dammschen See. Eine Fischreiherkolonie mit ungefähr 30 Horsten auf Erlen ist glücklicherweise auch noch vorhanden; doch die Fischer sind dem stattlichen Vogel nicht hold und sähen es am liebsten, wenn der letzte Horst verschwände; auch sind die Tiere wegen ihres nächtlichen Lärms zur Paarungszeit übel beleumdet. Auch der Kranich fehlt in diesen Gebieten nicht. Ein Sammelpunkt ist das breite Odertal südlich der Stadt: hier kann man im September von hohen Bergen aus Tausende und Abertausende auf den Wiesen stehen sehen, während aus allen Richtungen neue Geschwader dem Mastpunkt zustreben. Nach oberflächlicher Schätzung kann man wohl auf jedes dritte Dorf ein Storchnest rechnen; im letzten Jahre sind wiederum verschiedene Horste leer geblieben.

Von den Tagraubvögeln sind der Mäusebussard und der Turmfalk die auffälligsten Erscheinungen; seltener sind Habicht und Sperber und ganz vereinzelt Wespenbussard und Wanderfalk. Auf den letzteren hat der hiesige ornithologische Verein, der sich meist aus Geflügelzüchtern zusammensetzt, eine Prämie ausgesetzt, obwohl es mir auch in diesem Jahre auf rund 100 zwölfstündigen Exkursionen nach allen Richtungen nur zweimal vergönnt war, den edlen Falken zu Gesicht zu bekommen. Dagegen hat es ihm der Taubenreichtum der Großstadt angetan und so erscheint er zuweilen über dem Häusermeer; der Haß der Taubensportler findet hierin seine Begründung. Von den Weihen erblickt man die Wiesenweihe am häufigsten; an ganz bestimmten Plätzen finde ich noch den schwarzen Milan und die Rohrweihe. Die Kornweihe streicht vielfach über die weiten Feldflächen und nistet regelmäßig in gewissen Erlenbrüchen. Die Gabelweihe ist sehr selten. Von

Eulen kommen Walddohreule, Waldkauz und Steinkauz vor.

Das wäre so das Drum und Dran der heimischen Druis in hiesiger Umgebung. Obwohl die Liste ziemlich gewissenhaft aufgestellt ist, will ich doch nicht hoffen, daß sie vollständig sei; ich rechne vielmehr darauf, recht bald eine neue Vogelart in meinem Beobachtungsgebiet antauchen zu sehen. Und dieses Gebiet kann wirklich auf Vielseitigkeit Anspruch erheben. Im Nordwesten viel Brachland und Kiefernschläge, als Charaktervogel gilt hier die Heidelerehe; im Nordosten und im Obertal schier unergründliche Erlensbrüche, Weidengestrüppe, Röhrichte (Blaukehlichen, Rohr-sänger). Im waldarmen Süden dicht gesäte Güter, inmitten fruchtbarer Äcker, dazwischen dornige, weltvergessene Schluchten, wo ich stets die Sperbergras-mücke finde, die die Stadtnähe sichtlich meidet.

Auch einige Exoten will ich nicht unerwähnt lassen. Vor einigen Jahren tummelten sich 7 Zwergpapageien in den städtischen Parkanlagen, zum größten Erstaunen der Passanten. Vier Monate hielten sie wacker aus; an einem frostigen Novembermorgen sah ich die letzten drei, wie sie von Goldamern heftig verfolgt wurden. Zweimal beobachtete ich einen entwichenen Webervogel und einmal einen fliegenden Sonnenvogel, dessen Farben mich förmlich blendeten.

Kleine Mitteilungen.

Gelbbandhsperling — *Passer flaveolus* Blyth. ♂ Oberkopf, Hinterbals granolit, begrenzt von einem ziemlich breiten zimmetfarbenen Band, welches sich bis auf die olivfarbene Halsseite hinzieht; Grund der Stirn olivgelb; seitwärts bis über das Auge leuchtender gelb; Flügel schwärzlich; Wangen, Ohrdecken schwefelgelb; Kinn, Kehle bis auf die Kropfgegend schwarz; übrige Unterseite schwefelgelb, mehr oder weniger mit Oliv überlaufen, besonders an der Körperseite; Ober Rücken, Schultern zimmetfarben; Unterrücken, Bürzel olivgrün; Oberschwanzdecken dunkler olivgraubraun; kleine Flügeldecken zimmetbraun; mittlere hell schwefelgelb; große schwärzlich, außen olivgrau gefärbt, nach der Spitze hin heller werdend, ebenso Armschwingen; Handdecken, Asterflügel schwarz, erstere braun gefärbt; Handschwingen schwärzlich, mit Olivgelb gefärbt; Unterflügel gelblich; Schwanz schwarzbraun, granolit gerandet; Lidrand gelb; Auge braun; Schnabel schwarz; Füße bläulich fleischfarben; Lg. 120, Fl. 70, Schw. 54, Schn. 13, Lf. 15 mm. ♀ Oberseite braun; Oberkopf, Unterrücken, Bürzel gelblicholiv verwaschen; schmaler Augenbrauenstreif hellgelblich; Ohrdecken braungelblich verwaschen; Unterseite graubräunlich, gelblich verwaschen; Kehle reiner gelb; kleine Flügeldecken braun; andere schwarzbraun mit weißlich-braunen Säumen; Schwingen braun. Verbreitung: Burma-Gochinchina. Kam 1913 in den Berl. Zool. Garten. Ernährung usw. wie andere Sperlinge.

Niefensperling — *Passer motitensis* A. Sm. ♂ Oberkopf, Nacken grau; übrige Oberseite bis auf die längeren graubraunen, weißgespitzten Oberschwanzdecken rotbraun, Federn des Rückens schwarz gefirchtelt; über dem schwarzen Flügel ein kurzer weißer Strich; Kopssetten weiß; vom Auge über die Schläfe und sich auf den Halsseiten verbreitendes Band rotbraun; Kehle schwarz; übrige Unterseite weiß, längere Unterschwanzdecken graubraun, nur Ende weiß; Seiten gräulich verwaschen; kleine Flügeldecken rotbraun, mittlere schwarz mit weißer Spitze, große schwarzbraun mit weißen Spitzen und hell rotbraunen Außenräumen; übrige Flügeldecken, Schwanzfedern schwarzbraun mit hell rotbraunen Außenräumen; Unterflügeldecken weiß; Schnabel schwarz; Auge dunkelbraun; Füße braun; Lg. 140 bis 150, Fl. 78—85, Schw. 60, Schn. 14—15, Lf. 18—21 mm. ♀ Oberkopf, Nacken bräunlichgrau; Flügel schwärzlichgrau; weißlicher Augenbrauen- und Schläfenstrich nach hinten zu bräunlicher; Kopfseiten grauer; rotbraune Färbung der Ober-

seite matter; Unterseite bräunlichweiß, Seiten mehr bräunlich. Verbreitung: Inneres Südafrika, nördlich vom Dransefluß bis Rhodesia und Damaraland. Stimme und Benehmen wie unsere Sperlinge. Nest wurde im Dornbusch gefunden, aus breiten Grashalmern mit einer etwa 30 mm breiten Eingangsröhre, innen mit feinen Halmen und Federn ausgelegt. Gelege 3—6, meist 4 denen des Kapsperlings ähnliche Eier (20×15). Kam 1912 vereinzelt mit anderen südafrikanischen Sperlingen in den Handel, gelangte ins Vogelhaus des Berl. Zool. Gartens.

Herbstbeobachtungen. Vom 13. bis 25. September habe ich in meiner Heimat in Saaralben (Saargegend) die gelbe Bachstelze in Hunderten von Exemplaren beisammen gesehen; ebenso sah ich viele Distelfinken, sogar ein Nest mit fünf beinahe flüggen Jungen auf einem ganz niederen Kastanienbaum längs des Kanals. Ferner sah ich da noch Schwalben ihre Jungen füttern. Paul Geiler.

Fünfzig Jahre Vogelwarter!

Herr Oberwarter Meusel feierte am 18. Oktober dieses Jahres die Wiederkehr des Tages, an welchem er vor 50 Jahren seine Tätigkeit als Wärter des Vogelhauses im zoologischen Garten zu Berlin begann. Wir Vogelkühhaber wünschen dem wackeren Manne, dem wir so viele interessante Beobachtungen und wertvolle Belehrungen verdanken, daß es ihm vergönnt sein möge, noch recht lange in fast jugendlicher Frische, in stets bewährtem Pflichtgefühl und hingebender Liebe zu seinen Pflöglingen seines ihm so lieb gewordenen Amtes zu walten. Seine Tätigkeit werden wir an anderer Stelle würdigen.

Vogelschutz.

Gegen das Abschitzen interessanter Vögel. Am 8. Oktober sah ich einen sehr seltenen Gast im Bürgerpark. Einen Tannenhäher (Heimat: Standinavien, Lappland, Norbfinnland, Ostpreußen und die höheren Gebirge Mitteleuropas; Farbe dunkler schokoladenbraun mit vielen länglichen weißen Flecken). Ich teilte meine Beobachtung sofort dem zuständigen Herrn am Museum mit und erhielt die Antwort: Vor zwei Tagen ist hier schon einer eingeliefert, geschossen von . . . auf der . . . Jagd. Also wieder einmal! Kaum läßt sich irgendwo ein seltener und interessanter Vogel sehen, sofort wird er niedergemalt. (In diesem Falle ein besonders Kunststück, da die Tannenhäher ungläublich zutraulich sind.) Ich bitte hier öffentlich alle Jäger, Landleute, Jagd- und Forstbeamte, nicht zu schießen, wenn ihnen ein seltener Vogel vor die Flinte kommt; zum Ergreifen ist das jagdbare Wild da. Für das Museum hatte der Tannenhäher als Balg keinen Wert, es sind genügend Exemplare vorhanden. Viel, viel wichtiger für die Wissenschaft wäre eine Postkarte, Adresse: Museum am Bahnhof, zoologische Abteilung, mit kurzer und präziser Angabe: der und der Vogel ist dort einmal, wiederholt, ständig beobachtet worden: Terrain: Wald, Heide, Weiden, oder ähnliches. Das ist wertvolle Mitarbeit, die fast jeder Laie der Wissenschaft leisten kann. Weiß er es nicht richtig anzutagen, findet er bei den zuständigen Beamten im Museum ausreichend Rat und Hilfe. Auch wenn der betreffende Flintenträger den Vogel nicht kennt, bitte ich nicht zu schießen. Beobachten, und des Sonntags einmal eine halbe Stunde im Museum unter der reichhaltigen Sammlung Umschau halten, das erweitert die Kenntnisse und das Interesse des Einzelnen viel mehr als das bloße Schießen. Für die trotzdem alles totmüllenden Schieser gibt es nur eine Bezeichnung — Aasjäger.

R. G. H.

Gegen die Draht- und Eisenzäune wendet sich eine Verfügung des bayerischen Bezirksamtes Staffelsee. Es wird darin auf den Nutzen und die Schönheit der Heckenzäune hingewiesen und betont, daß durch Ausrottung der Hecken den Vögeln viele Nistgelegenheiten entzogen werden. (Den Bretterzäunen sind aber Drahtzäune unbedingt vorzuziehen.)

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich.“ Wiederbeginn der ordentlichen Vortrags- und Diskussionsabende. — Freitag, dem 31. Oktober, im Hotel Pfauen, abends 8½ Uhr: Geschäftliche Sitzung

und Diskussionsabend. Thema: „Winterpläne.“ Liebhaber des Pläzes Zürich und Umgebung, denen ihre Liebhaberei eine Herzenssache ist und die Förderung derselben und Anschluss an gleichgesinnte Liebhaber suchen, eruchen wir, an unseren Veranstaltungen teilzunehmen.

J. A. H. Steiner, Schriftführer.

„Ornis“, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. C. B. Sitzung jeden 1. und 3. Freitag im Monat, abends 1/2 9 Uhr, im Nebenraum des Restaurant „Regensburger Hof“, Ecke Augusten- und Gabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus). Interessenten haben Zutritt. — Bericht für September und Oktober 1913. An Zeitschriften lagen aus und wurden besprochen: „Gefiederte Welt“, „Mitteilungen über die Vogelwelt“ sowie „Falko“ Heft 3, Oktober 1913, enthaltend eine treffende Kritik der Neuerscheinung „Unsere heimischen Vögel und ihr Schutz“ von Karl Haenel. — Der Verfasser dieses Büchleins ist Sachverständiger der staatlich autorisierten Kommission für Vogelschutz in Bayern. Im Einlaufe besaßen sich u. a. Zuschriften unseres Mitgliedes Herrn Krafft in Augsburg, der Redaktion des „Rossmos“, Handweiser für Naturfreunde“ in Stuttgart und des Herrn Johann Mohracher, Inhaber einer zoologischen Handlung in Wien in Tyrol, welche bekanntgegeben und beantwortet wurden. Zur Verlesung gelangten 51 Protestzuschriften in Sachen der Kgl. Allerhöchsten Verordnung vom 5. Mai 1913, den Schutz der Vögel betreffend, vorgelegt wurden 1421 Unterschriften von Interessenten, welche dafür eintreten, daß auch in Bayern nur die Vorschriften des Reichs-Vogelschutz-Gesetzes Geltung haben möchten. Eine Anzahl Protestlisten sind noch im Laufe. Der Geschäftsführer der „Vereinigung der Vogel Liebhaber Deutschlands“, Herr G. Blüch und der I. Vorsitzende des „Bayerischen Vogelliebhaber-Vereins Sitz München C. B.“, Herr R. Lantke haben in dieser Angelegenheit eine intensive Tätigkeit entfaltet, welche ihnen den Dank aller Vogel Freunde sichert. Vorlesungen und Besprechungen fanden statt über „Unsere Gärten“, „Die Bartmeise und ihre Zucht“ und „Das Verhältnis des Stubenvogels zu seinem Pfleger“. Exkursionen zum Zwecke der Vogelbeobachtung unternahmen die Mitglieder in kleinen Gruppen: auf die rote Wand, von Neufahrn nach Freising und in die Moore von Roggenstein, Gröbenzell, Döding und Osting. Als Mitglieder wurden neu aufgenommen: Fräulein Feste, Baur, Ingenieurstochter, Lachnerstraße 23, Herr Friedr. Frank, Kaufmann, Gabelsbergerstraße 2a und Herr A. von Hegedüs, Ingenieur, Neusüßstraße 1/I.

Der Vorstand:

Robert Rembold,
1. Vorsitzender.

J. Schreiber,
Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- C. A. Becher, Scheibenberg: 1 Dorngrasmücke.
 H. Ditzel, Leipzig: Gohlis, Wilhelmstraße 18: Schilfsinken, kleine Kubasinken, weiße Möwchen, Zebraäubchen, indische Perlschalsbandtauben, Goldstirnblatvogel.
 W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Pirol goldgelb, Orpheusgrasmücken, Sperbergrasmücken, Müllergrasmücken, Haus- und Gartenrotschwänze, Blauefledchen, Zaunkönige, Braunellen, kleines Buntspecht-♀.
 Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Zebraäubchen, weißflügelige Greisenflare, Haubenmainflare.
 J. Neuner, Winhöring, Oberbayern: 3,0 Rotkopfsamandine × Bandfink.
 J. Reijsef, Hamburg, Peterstraße 28: Rotstirngelbwangenamazonen, kleine Gelbkopfsamazonen, Surynamamazonen, große Doppelgelbköpfe, 1 kleiner Bazapapagei, 1 Goldfinkstittich.
 Franz Niegel, Ratibor, Niederwallstraße 15: Gartenrotschwanz, rotrückiger Würger, schwarz und weiß gefleckter Würger, Kanariensittichhänfling.
 Scherz, Wien II, Al. Stadtgasse 5a: Großer Raubwürger, Weißkopfstittich Männchen.
 Max Schlusche, Jägerndorf, österr. Schles.: Je ein Weibchen Stieglitz- und Grlitz × Kanariensittich.

C. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 2: Blauefledchen, Sperbergrasmücke, Dorn- und Müllergrasmücke, Sumpfrohrsänger, Hausrotschwänze, Gartenrotschwanz, Singlerche, Gr. Mohrfänger.



Herrn D. W., Mex. Unsere Nachtgall bewohnt Mitteleuropa, von der Nordsee bis zum Mittelmeer, Mittel- und Südbengland, Mittelmeerinseln, Nordwestafrika (von Marokko bis Lunefien, in geeignetem Gelände bis an die Südhänge des Atlas). Im Winter ist sie an der Goldküste und in Abyssinien beobachtet worden. Wahrscheinlich überwintert sie hauptsächlich in den Dasen des Südrandes der Sahara. Ob sie in den Winterquartieren singt, ist wohl von unserer R. nicht festgestellt. Sie brütet dort natürlich nicht. Von einer in Persien nistenden Form *L. africana*, die am Klimandscharo überwintert, hat man lauten Gesang in dem Winterquartier gehört.

Herrn J. G., Frankfurt a. M. Das richtigste wäre wohl, dem Safranfink ein Weibchen der eigenen Art zu geben und eine Safranfinkzucht, die nicht selten gelingt, zu versuchen. Soll dieser Versuch nicht gemacht werden, so müßten andere etwa gleichgroße Finkenvögel hinzugesetzt werden (s. Vogelzuchtbuch).

Herrn A. L., Obermeppen. 1. *Trabestantia* ist in einigen Formen, besonders in den violetten, den Vögeln anscheinend schädlich und wird besser nicht verwendet, zumal diese Pflanzen leicht in bezug auf die Färbung entarten und violette mit der Zeit grün werden, man also in vielen Fällen nicht weiß, von welcher Form die dargebotenen Blätter herrühren. — Wellensittich-♂ litt an Darmentzündung. Die Därme waren nur mit einem gelblichen Brei gefüllt, der Kropf enthielt wenige Hirsekörner, der Magen war leer.

Herrn G. St., Straßburg i. E. Der Kanarienvogel war ein Weibchen. Der Darm zeigte denselben Befund wie der des Wellensittichs in vorstehender Auskunft.

Herrn G. D., Schmöln. 1. Der Safranfink erhält Hirse (verschiedene Arten), Spitzsamen, Grünkraut, daneben ein Ameisenpuppengemisch, etwas Eisfutter (s. Vogelzuchtbuch). 2. Die Abonnementsquittung soll der Frage beilegen. 3. Die angegebene Ernährungsart ist ganz gut. 4. Anscheinend kommen die Vögel in die Mauer. 5. Safranfinken gehören zu den eigentlichen Finken; Brachfinken sind die den Webervögeln nahestehenden kleinen Finkenvögel (Webefinken).

Herrn J., Gjurji; Frau G. J., Kiel; Herrn D. K., Warnemünde; Herrn K., Bremen; Herrn St., Neuß: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. S., Zehdenik. 1. Zebrafinken sind gesellig nistende Vögel. Sie können daher in mehreren Paaren in einem Raum gehalten und gezüchtet werden. Etwa 4 Paare in einem Raum von 1/2 Kubikmeter Größe. 2. Soulb- amandinen werden, wenn keine Vogelstube zur Verfügung steht, besser paarweise in einem Käfig von mindestens 70 × 35 × 40 cm gehalten. Nest in Nistkästen (Starkästen), kleinen Kästen mit Schlupfloch, umkleidet an der Vorderseite, oben halb offenen Harzerbauern. Niststoffe: Kotosfasern, Halme, Grasrispen. Ernährung: Weiße, Kolben-, Senegalhirse, Grünkraut, auch Rüben, Hafer und Reis, mit und ohne Hülsen. Zimmertemperatur + 18°—20° C (s. Vogelzuchtbuch). Bei Kuckhopschen gibt es keine sicheren Geschlechtsunterschiede. Die Nasenlöcher sind bei beiden Geschlechtern bald frei, bald von den Stirnfebern bedeckt.

Herrn H. R. in E. Der Sonnenvogel war völlig abgemagert. Er litt an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. An diesem Leiden erkrankte Vögel sind anscheinend immer bis zu ihrem Tode munter.

Herrn A. J., Biberach. Besten Dank für die Übersendung. Herrn H. C., Hamburg. Die Geschlechter der Heide- lerche sind nicht verschieden gefärbt. Gewöhnlich singt sie von Februar bis zur Mauer (August). Die Möwchengrasmücke singt nach der Mauer gewöhnlich erst leise bis in den Januar, wird dann lauter bis in den Juli hinein, um dann wieder leiser zu singen, bis sie im August, September den Federwechsel erleidet hat.



Die Vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über interessante Mischlingszuchten.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die Grünsfinkin brütete Ende Juli bis Anfang August im selben, aus kleinen Ästchen, Grasshalmen, Kokosfasern (aufgezwickeltem Kokosstrick) und einigen Federn bestehenden Nest nochmals, die drei graugrünlichweißen, oben schmal rotbraun bekränzten Eier waren indessen unbefruchtet.

Im gewissen Sinne interessanter als vorerwähnte Bastardbrut ist die von *Sycalis minor Cab.* × *Sycalis flaveola (L.)**, insofern das Männchen die Jungen ausgebrütet und allein großgezogen hat, nachdem das Weibchen lange vor Auskriechen der Jungen eingegangen war.

Die beiden in Betracht kommenden Safranfinken scheinen ziemlich nahe verwandt zu sein, da sie im Wesen, Stimmlauten und der Grundfärbung vielerlei gemeinsames haben (sie gehören übrigens beide zu den wenigen Finkenarten, die wie der Steinsperling, der Buch- und Bergfink im Gegensatz zu dem bei dieser Familie allgemeinen Brauche nicht hüpfen, sondern trippeln), Formen einer Art sind sie indessen wohl nicht? E. Kornhas, auf dessen interessante Ausführungen „Der kleine Safranfink und seine Zucht“ in einem Jahrgang der „Gef. Welt“ ich hinweisen möchte, gibt (wonach?) als Heimat des Minor das „nordöstliche Gebiet Südamerikas bis Brasilien“ an, während Neunzig in Ruß, „Vogelzuchtbuch“ als die von Flaveola „Süd- und Mittelamerika (ob das ganze?)“ und die von Pelzelni die „Laplatastaaten“ nennt.

Die nahe Verwandtschaft geht übrigens auch daraus hervor, daß sich bei mir vor einigen Jahren ein Minor-Weibchen, kaum daß es noch in der Voliere war, sich sofort einem Flaveola-Männchen anpaarte, während heuer ein Flaveola-Weibchen sich aus dem Versandbauer heraus meinem Minor-Männchen zugesellte.

Im ersteren Falle kam es allerdings nicht zu einem Gelege, da das kleine Weibchen von seinem wüsten Gatten in seinen Liebesrasereien immer aufs neue elendiglich und meist für einige Tage flugunfähig zerzaust wurde, was es nicht abhielt, immer wieder

die Nähe des heißblütigen Burschen aufzusuchen, selbst wenn es auch nach solchen merkwürdigen Liebesbezeugungen mühevoll von Zweig zu Zweig turnen mußte. Fürwahr, ein gleich wildes Liebespiel und tolles Gejage mit erregtem, schnarrendem Gezeiter habe ich noch bei keiner anderen Vogelart gesehen, und mitten in einem solchen muß den Hitzkopf dann auch ein Schlag getroffen haben, denn in Balzstellung fand ich ihn zwischen einigen Ästchen verklemmt eines Tages tot vor. Leider ging nach einiger Zeit auch das Minor-Weibchen ein, just als ich nach einigem Umfragen ein gleichartiges Männchen ergattert hatte.

Letzteres mußte sich nun einige Jahre mit dem Junggesellendasein trösten, bis ich schließlich, aus der Not eine Tugend machend, ein Flaveola-Weibchen anschaffte, da seit dem Fockelmannschen Import von 1907 Minor nicht wieder an den Markt gekommen ist. Die Holde paarte sich auch denn auch sofort meinem Minor-Männchen an, und nicht lange danach begann das Bauen in einem überklebten, nur vorn offenen Harzbauer. Als Ristmaterial wurden am liebsten Rindensfasern, sonst auch kleine Zweige, Kokosstrick u. a. genommen, Federn indessen nicht; leider wurden die vier Eier nicht oder nur anfangs bebrütet, vielleicht weil das Nest an zu lebhafter Passage stand.

An ein Ersatzgelege schienen die Vögel nicht zu denken, wenigstens konnte ich nichts von Baulust bemerken; am 23. Juli fand ich dann zu meinem Leidwesen das Weibchen tot, Ersatz anzuschaffen hatte ich keine rechte Lust, und so war es denn mit den nach dem hübschen Anfang erhofften *Sycalis*-Mischlingen für heuer vorbei, allerdings nur scheinbar, denn nun kommt das Merkwürdige!

Am 2. August hörte ich zu meinem Erstaunen die winzigen Stimmchen ganz kleiner Nestlinge aus einem unter dem Volierendach hängenden Weidenkörbchen und bemerkte, daß der kleine Safranfink fütterte. Um dessen eigene Kinder konnte es sich nach meiner Ansicht kaum handeln, da ja, wie gesagt, das Weibchen tot war, ich an ein alleiniges Erbrüten seitens des Männchens nicht glauben konnte, auch das Nest sich von dem ersten ganz merklich unterschied. Hin- und herratend, konnten schließlich nur die Kronfinken als Eltern in Betracht kommen, die sich in letzter Zeit (wenigstens das Weibchen) wieder recht angrißflustig gezeigt hatten — übrigens ein Brunst-

* *Sycalis flaveola (L.)*: Brasilien, Peru, Ecuador, Columbia, Guiana, Venezuela. *Sycalis pelzelni Sol.*: Südbrafilien, Argentinien, Bolivien. *Sycalis minor Cab.*: Oberamazonia, Venezuela, Guiana. H.

zeichen — und die ich deshalb am Abend zuvor hatte heraus fangen lassen. Schon wollte ich das Paar wieder in die große Vogelstube lassen, sah aber doch davon ab, da der Safranfink andauernd fleißig fütterte.

Und immer wieder füttert der Vogel, dabei jetzt ganz zutraulich werdend, ich traktiere ihn ab und zu mit Mehlwürmern, die er fast aus der Hand nimmt, sie nach zirka acht Tagen indessen überdrüssig habend. Frische Ameisenpuppen bekommt er erst, als die Jungen fast flügge sind, das aus eingequellten Sämereien, zwischen die ich trockene Ameisenpuppen, etwas Muska, Rückenfutter und Kleie mische, bestehende Weichfutter muß aber auch seine Dienste getan haben; Insektennahrung dürfte bei dem kleinen Safranfink wohl auch keine zu große Rolle als Kindernahrung spielen, da der Vogel aus dem Kropf äßt und solche Arten in der Hauptsache Körnerfütterer sind. Mit besonderer Vorliebe macht er sich an in Milch stehende, halbreife Gräser.

Am den ersten Abenden sehe ich den kleinen Safranfink zu meinem Erstaunen im Neste bleiben, die Jungen also die Nacht über bedeckend, und nun beginne ich doch allmählich an junge Safranfinken zu glauben.

Am 8. August schreien die Jungen schon ziemlich kräftig, sind aber bis zum 11. August blind; vom 12. ab sehend und ducken sich nun ängstlich, sobald ich ins Nest fasse. Am 16. August nachmittags sind sie noch im Nest, fliegen aber aus, als ich einen herausnehme, um endlich Klarheit über die Herkunft zu erhalten; zu meiner Genugtuung konstatiere ich Safranfinken. Besonders interessant ist mir das breite gelbe Brustband, daß sie, dem Weibchen gleichend, besitzen, bei dem einen der Knirpse ist es übrigens entschieden intensiver als bei dem anderen. Die reinen Minor-Jungen scheinen übrigens ihrer Mutter entsprechend das gelbe Brustband nicht zu besitzen, denn wie Kornhaß in seiner oben erwähnten Arbeit schreibt, tauchten bei solchen „die ersten gelben Federchen an Bauch, Brust und Köpfchen der Männchen“ erst nach mehr als Jahresfrist auf.

Die Kufe meiner Bastarde gleichen sehr denen der Alten — sitt und ein schnärrendes Zetern; am 18. August notierte ich mir seitens der Jungen ein „zitt“, dem das Zetern folgte, worauf der Vater mit dem weichen „wiht“ des Fitis antwortete. Nach Anfang September begann einer der Jungen bereits zu stümpern.

Sind vorgeschilderte beiden Bastardzuchten heuer meine einzigen Zuchtergebnisse, schnitt ich im Vorjahre kaum günstiger ab — ein Edelsängerkanarienvastard, im übrigen Bandfinken, Bandfinken und wieder Bandfinken, allerdings Mischlinge zweier Formen, und zwar zwischen dem südafrikanischen (*Amadina fasciata meridionalis* Nzg.) und dem gewöhnlichen Bandfinken (*A. fasciata fasciata* Gm.). Das alte Paar entwickelte eine mehr als kaninchenhafte Fruchtbarkeit*, und daß seine Sproßlinge nichts weniger als steril waren, bewies ein Weibchen der ersten Brut, dem — ein ebenso origineller wie humoristischer Fall — eine sich an der Fütterung dieser Erstbrut

beteiligende Rotkopfsamandine (*A. erythrocephala*) sofort nach dem Ausfliegen ganz widmete, es mündig päppelnd und sich zur eigenen Gattin erziehend. Das Weibchen war noch nicht ein halbes Jahr alt, als es schon Eier hatte, und wenn das erste Gelege auch nicht bebrütet wurde, so doch das bald folgende zweite, und noch nicht dreiviertel Jahr alt, war das junge Ding schon Mutter, brachte mir dann noch zwei Bruten der hübschen dreifachen Mischlinge, bis es durch ein Versehen statt einer jüngeren Schwester weggegeben wurde. Ihre Mutter, das gewöhnliche Bandfinkeweibchen, verunglückte später, und zu einem Inzest mit einem einzig behaltene Weibchen *Erythrocephala*-Kreuzung (*meridionalis* × *fasciata*) konnte sich leider weder der Vater Paradiesamandine noch der Großvater Bandfink verstehen, denn wenn auch anfangs der erstere, nach seinem Eingehen der letztere, sich dem letztermähnten Weibchen zugesellten, so war, bzw. ist von einem innigen Paarungsverhältnis bis jetzt herzlich wenig zu spüren, hoffen wir, daß es noch wird, denn wenn schon Rotkopfsamandinenmischlinge sich mehrfach als fruchtbar erwiesen haben, ist doch jeder weitere Fall interessant genug.

Der Inkakakadu.

Von Emil Kaforké, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Charles Sturt entdeckte im Jahre 1828 in Südaustralien den Darlingfluß und 1829 den Murray. Der Darling entsteht nach Mitchell aus der Vereinigung der Flüsse Namoi und Barwan, während Murray und Darling wiederum verbunden sind. An den Ufern dieser Gewässer ziehen sich Waldungen mit alten Baumriesen und dichtem Unterholz entlang. Hier, fern von der Küste, in den Wipfeln hoher Eukalypten und Gummibäume lebt der schönste unter den Kakadus, der Inka. Dieser Prachtvogel kommt zwar noch im Westen vor, allein sein Auftreten kann nicht zahlreich sein, da Ernest Giles im Jahre 1875 Westaustralien vollständig erforscht und festgestellt hat, daß dasselbe meist aus ödem, wasserlosem Gebiet besteht und dementsprechend den Kakadus wohl wenig verlockend erscheinen dürfte.

Also im Urwald, etwa fünfzig Meter hoch, über unzähligen sich am Unterholz emporwindenden Stauden, in feuchtwarmer Atmosphäre steht die Wiege der Inkas. In den Kronen mit Blüten überfäeter Bäume pflegen sie der Ruhe, um mit den ersten Strahlen der Morgensonne in größeren und kleineren Trupps den Busch zu verlassen und die Felder der Ansiedler zu plündern. Einen wunderbaren Anblick bietet eine Gesellschaft fliegender Inkakakadus, blendend weiß, rosa- und mennigrot, bei hellem Sonnenschein.

Wie Dr. Karl Ruß berichtet, hat Vigors 1831 diese äußerst harmonisch gefärbten Papageien zuerst beschrieben. Sie besitzen einen bemerkenswert sanften Charakter, werden, wenn auch nicht zahlreich, so doch regelmäßig eingeführt und finden schnellen Absatz. Aber nicht lange erfreut sich der Liebhaber seines neuen Freundes, da kaum ein zweiter Krumschnabel so schwer zu zähmen und zu erziehen ist als gerade dieser. Alle frisch eingeführten Exemplare zeigen eine

* Die jungen Bandfinken scheinen gegen 3 Wochen im Nest zu bleiben; die Männchen besitzen beim Ausfliegen interessanterweise bereits das rote Halsband, ebenso die Paradiesamandinenbastarde, letztere haben überbies am Oberkopf noch ein allerdings nur mattes Rot.

überaus große Furcht, Ungstlichkeit, die bei vielen schwer, bei einzelnen überhaupt nicht zu überwinden ist. Nur wirklich gebildigen, nicht nervösen Menschen wird es gelingen, junge Tiere völlig zahm, taubenzahm zu machen. Wer das Vertrauen solch lieber Vögel einmal gewonnen hat, darf auf die zärtlichste Hingebung rechnen.

Vor zwölf Jahren sandte mir Frau Misius aus Bremerhaven einen Inkakakadu, dem während des Transportes ein Flügel gebrochen worden war. Blutend und am ganzen Körper zitternd kam der arme Kerl aus den Kästen. Nachdem die erste Aufregung vorüber, wurde mit der Reinigung der Wunde begonnen, und nach einigen Wochen war der Flügel glatt geheilt. Gleichzeitig war Lotte so zahm geworden, daß sie jedem Angehörigen wie ein Schoßhündchen nachlief und eine seltene Zuneigung bekundete. Zurzeit besitze ich fünf Inka, von denen einer hervorragend liebevoll zu mir ist und auch einige Worte spricht.

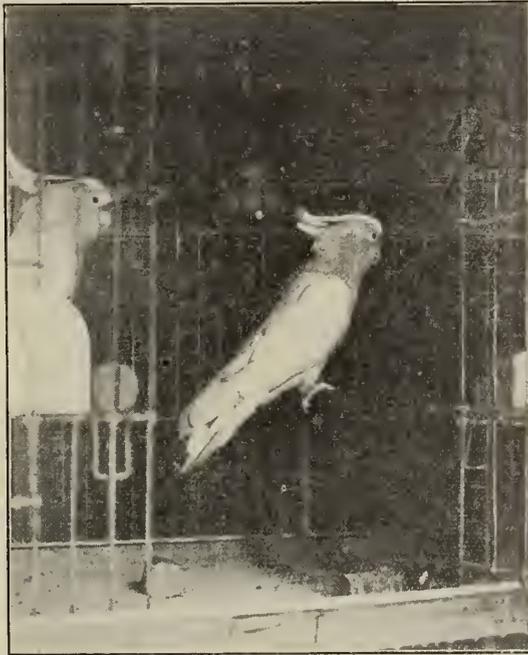
Wer unsere Kakadus gesund erhalten will, soll für reichliche Bewegung sorgen: jeder Käfig muß mindestens zwei Sitzstäbe und genügende Größe haben. Für mich ist es ein Vergnügen zu sehen, mit welcher Hurligkeit meine Inkas von Ast zu Ast springen. Alle meine Käfige sind nach meiner eigenen Angabe von Adolf Mancke, Wahn Nchslgr., Berlin gefertigt und, wie ich glaube, durchaus praktisch. Zur Zucht ist natürlich ein zweckmäßig ausgestattetes Zimmer am geeignetsten.

Gezüchtet ist der Inka, soweit mir bekannt, nur als Kreuzungsprodukt mit dem kleinen Gelbhauben. Diese Tatsache sowie den Züchter erwähnt Dr. Karl Ruß in seinem großen Papageienwerke. Mein Bestreben ist nun seit vielen Jahren darauf gerichtet: den Kakadu rein zu züchten. Auf die unerwartet zahlreichen Schwierigkeiten, die sich einer derartigen Aufgabe bis jetzt entgegenstellen, will ich nicht näher eingehen, nur soviel sei gesagt, daß unter vierzig Individuen noch nicht ein zuchtfähiges Pärchen zu finden war.

Wie einfach hat sich doch vor Jahr und Tag ein kluger Herr aus dem Süden in einem Artikel der „Gefiederten Welt“ die Zucht großer Papageien ausgemalt! Er meinte, daß in größeren Städten große Papageien sehr leicht paarweise zu haben seien. Antwerpen, Bremerhaven, Hamburg, Berlin, Darmstadt und manch anderes interessante Städtchen habe ich nach meinen Lieblichen emsig abgesehen. Und hat man sie, dann ist noch lange nicht gepaart und gebrütet. Es genügt nicht zu verkünden: „Seid fruchtbar und mehret euch“, die Fortpflanzung großer Krummschnäbel erheischt Momente, die selbst „dem

weisesten Ornithologen“ noch etwas fremd sein dürften.

Das erste Stadium einer Inka-Ehe kann ich zu meiner nicht geringen Freude täglich beobachten: es sind die Zärtlichkeiten, welche das Pärchen nach dem Erwachen miteinander austauscht. Trauliches Plaudern, Kopfnicken und Haubenspiel, ja förmliches Küssen wechseln ab. Die Tiere unterhalten sich in Tönen, welche man sonst nie zu hören bekommt, es sind Laute der Liebe, die sich in Worte nicht kleiden lassen. Meine gefiederten Freunde gewähren Einblick in ein tiefes Seelenleben, hoffentlich darf ich auch der Unterhaltung zwischen Inka-Eltern und Inka-Kindern lauschen, wenn nicht hier, dann im australischen Busch.



Inkakakadus. Aufnahme von A. Kasorke.
Text nebenstehend.

Über die Bedeutung des Lichts vom Gesichtspunkt eines Vogelliebhavers.

Von A. Adlerparre.

(Nachdruck verboten.)

Jedem erfahrenen Vogel-liebhaber dürfte es wohl eine ebenso bekannte als auch bedauerliche Tatsache sein, daß viele unserer schönsten Pfleglinge nach ihrer ersten Mauser an Sättigung und Glanz der Farben mehr oder minder stark nachlassen, und daß es gerade die bezaubernden, roten Nuancen sind, die sich am mindesten widerstandsfähig erwiesen haben. In größter Verallgemeinerung dürfte man wohl nun sagen können, daß diese Veränderlichkeit entweder von Prozessen pathologischer Natur (rein path. Pigmentstoffwechsel) abstammt, oder als ein physiologischer Ausdruck der — begrenzten — Anpassungsfähigkeit*) eines im übrigen völlig gesunden Individuums nach äußeren Reizen aufzufassen ist. Das rein pathologische werde ich hier ganz beiseite lassen und mich nur bei dem aufhalten, welches als Ausdruck einer Anpassung nach veränderten Lichtverhältnissen betrachtet werden kann, dabei mit besonderer Rücksicht in beziehbarer Teilen auf einige Resultate der wissenschaftlichen Forschung der letzten Jahre.

Aus pflichtmäßiger Verehrung für den verstorbenen Altmeister der Liebhaberei und auch um die Frage einigermaßen historisch zu beleuchten, glaube ich da am besten diesen kleinen Entwurf mit Zitieren von folgendem zu beginnen, was Ruß in dem Standardwerk der Liebhaberei: „Die fremdländischen Stubenvögel“ (IV: 1886, S. 550 und 775) über das Verbleichen schreibt: . . . „Unter den Finkenvögeln

*) Erst nach Veränderungen der Existenzbedingungen, welche die Grenzen der physiologischen Anpassungsfähigkeit eines Organismus überschreiten, entstehen Mißbildung und Krankheit.

gibt es zunächst eine Anzahl, welche, offenbar insolge der mangelhaften Verpflanzung, die wir ihnen in der Gefangenschaft angedeihen lassen können (vornehmlich die Ernährung, doch auch Licht- und Luftverhältnisse dürften dabei mitwirken), ihre schöne, leider aber gar zu zarte, rote Farbe in den verschiedenen Schattierungen von rosefrot bis purpurn, regelmäßig über kurz oder lang, meistens in der ersten Mauser, verlieren und dann gewöhnlich gar nicht wieder erlangen. Nach dem bisherigen Stande unserer Erforschung der Bedürfnisse der Stubenvögel sind wir in diesem Fall über die Ursache und bezüglich deren Hebung noch keineswegs ausreichend unterrichtet. Wie ich in dem Abschnitt über Fütterung angegeben, hat man die Behauptung aufgestellt, daß die Versorgung mit frischen, grünen Schößlingen von Nadelhölzern, Tannen, Fichten, Kiefern diesen Vögeln das schöne Rot wiederbringen soll; eine sichere Bestätigung dieser Annahme liegt indessen keineswegs vor. Nach meiner Überzeugung kann die rote Prachtfarbe bei allem solchen Gefieder nur dadurch erhalten, bzw. wieder hergestellt werden, daß man mit Sachkenntnis und Sorgfalt ihnen durchaus naturgemäße Ernährungs-, Luft-, Licht- und Wärmeverhältnisse gewähre, und dann mag man immerhin die Versuche vermittelt Fütterung mit frischen Nadelhölzern fortsetzen."

„Von dem Gesichtspunkte aus, daß zweckmäßigste Ernährung und gute Licht- und Luftverhältnisse zugleich mit dem Wohlgehehen der Vögel auch deren schöne naturgemäße Färbung bedingen, erscheint uns nun freilich der Verlust der prächtigen roten Farbe in mehreren Schattierungen bei fremdländischen und einheimischen Vögeln, vornehmlich bei vielen unserer Lieblinge: Hänfling, Karmingimpel, Papstfink, und roter Kardinal u. a. m. fast rätselhaft. Soweit wir bis jetzt die Naturgeschichte derselben kennen, vermögen wir ihnen doch alles zu bieten, was im Freileben zu ihrem Wohlbefinden gehört, während sie dennoch regelmäßig im Käfig wie in der Vogelstube die Farben verlieren und wenn aufgefüttert überhaupt nicht erlangen, selbst bei anscheinend bestem Wohlfsein. Die S. 550 erwähnten Versuche in der Fütterung mit frischem Nadelholzgrün haben bis jetzt einen feststehenden Erfolg noch nicht gebracht — und andere Mittel und Wege sind gleichfalls noch nicht aufgefunden, obgleich es nach meiner festen Überzeugung wohl gelingen wird, dies über kurz oder lang zu erreichen."

In dem Mißtrauen, welches Ruß gegen die Spekulationen seiner Zeitgenossen über die Bedeutung des Nadelholzchlorophylls bei hier vorliegendem Fall hegte, haben ihm die Erfahrung und auch die Forschung einer späteren Zeit unbedingt recht gegeben.

Sofern ich glaube gefunden zu haben, nahm man vor einem paar Jahrzehnten an, daß Nadelholzchlorophyll unverändert resorbiert würde und dann, auf den rechten Platz befördert, in ermangelnde Farbe oxydiert würde. Nunmehr steht indessen fest, daß artfremdes Eiweiß von dem komplizierten Bau des Chlorophylls wie übrige Nahrungsstoffe zuerst eine digestive Abspaltung in einfachere Komponenten durch die Enzyme des Nahrungskanals vermittelt untergehen muß, ehe es resorbiert werden kann [sonst wirkt es als ein überaus starkes Gift, wie es in betreff be-

stimmter Arten solcher Eiweißkörper (Bakterientoxine) auch geschieht]. Es werden also nicht Chlorophyll, sondern ganz andere Eiweißstoffe vom Körper resorbiert — Albumosen, Peptone, oder vielleicht noch einfachere Produkte wie diese aus jedem nahrungstauglichen Eiweißstoff während des Verdauungsprozesses gebildet werden.

Dagegen glaube ich, daß der verehrte Verstorbene, damaliger Vorstellungsart zufolge, dem Futter auf Kosten der anderen Faktoren vielleicht eine allzu große Bedeutung zugeschrieben hat. Ohne den Wert der naturgemäßen Nahrung, der Luftverhältnisse (Temperatur, Feuchtigkeit, Druck usw.) und der Bewegung (welche beide letzteren u. a. für die Blutzirkulation von großer Bedeutung sind) in geringstem Maße unterschätzen zu wollen, glaube ich doch, daß die Lichtbedingungen für einen im übrigen völlig gesunden Vogel bei Erhaltung und Wiederherstellung des ursprünglichen Farbenpiels und Glanzes der Federn eine mindestens ebenso wichtige Rolle wie diese anderen Faktoren spielen. In dieser meiner Überzeugung, die ich mehr instinktiv schon vor einem Dezennium erwarb, bin ich insolge einiger Tatsachen, die während des Laufes der Jahre zu meiner Kenntnis gekommen sind und von welchen ich im folgenden vielleicht Gelegenheit haben werde, einige zu erwähnen, noch mehr befestigt worden.

Die Sonnenstrahlen sind ja sozusagen die Urquelle des Lebens — für alle Lebensprozesse also von der tiefstgehenden Bedeutung. Sie werden doch nicht, wie bekannt, aus einer einartigen Lichtsorte hervorgebracht, sondern aus einer Mischung von mehreren, jede von verschiedenartiger, biologischer Bedeutung: darum können also unter verschiedenen Verhältnissen die Wirkungen auf die lebende Substanz von verschiedenster Natur werden — von Zerfall, Tod, Lähmung und abstoßender Wirkung auf frei beweglichen Zellen (neg. Phototaxis) bis zu anziehender Wirkung auf solchen (pos. Phototaxis) und Funktionsbeförderung ev. Anpassung.

Sinnlich haben wohl die Elemente der Physik die Meisten unter uns gelehrt, daß, sobald ein Lichtstrahl während seiner Bewegung irgend einen Gegenstand trifft, er im allgemeinen einigen Veränderungen, darunter z. T. einer Absorption, unterliegt. Wäre nun der getroffene Gegenstand ein höheres Tier, so geschieht natürlich diese Absorption durch die Haut und deren Appendikulargebilde und dabei hat sich erwiesen, daß die kurzwelligen* (nach der ultravioletten Seite des Spektrums gelegenen) Lichtstrahlen im allgemeinen eine größere Penetrationskraft als die langwelligen (nach der ultraroten Seite gelegenen) besitzen. Praktisch genommen werden die ersteren doch zum größeren Teil schon in den oberen Haar- bzw. Feder- und Hautschichten, teils durch typische Oberflächpigmente, teils auch durch das Hämoglobin in Blute der oberflächlichen Hautgefäße absorbiert. Die Bedeutung dieser Absorption im strömenden Blut ist zwar noch in mancher Hinsicht unerörtert. Man weiß doch, daß im Dunkel oder im roten Licht sowohl das Hämoglobin als auch die Blutmenge abnehmen,

* Weder die ultravioletten (chemischen) noch die ultraroten (thermischen) Strahlen sind vom Menschenauge wahrnehmbar.

während im blauen Licht das Verhältnis ein entgegengesetztes ist. Interessant ist auch die Tatsache, daß unter dem Einfluß ultravioletter Strahlen das Blut mehr Sauerstoff als vorher zu binden vermag. (Fortsetzung folgt.)

Tierschutzverein und Vogelschutz.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Dem Aufsätze von Franz Fuchs in Nr. 39 dieser Zeitschrift stimme ich durchaus bei. Auch ich bin der Ansicht, daß das hysterische Gebaren, welches uns in tierschützerischen Kreisen nicht selten begegnet, von großem Übel ist und das löbliche Streben des Tierfreundes dem Fluche der Lächerlichkeit preisgibt. Alle Tierschutzkalender und Broschüren, die dem Standpunkt eines leicht zu Tränen gerührten, achtjährigen Gretchens entsprechen, kommen bei mir nur dem Papierkorb zuzuführen.

Wir müssen aber bedenken, daß die Tierschutzbewegung eine Macht ist, die wir nicht aus der Welt schaffen können, und deren vernünftigen, von Hysterie und Unwissenheit nicht angekränkelten Kern niemand besser zu würdigen versteht, als der Vogelliebhaber. Deshalb täten wir wohl am besten, uns überall dort, wo es in erster Stunde noch möglich ist, an ihrer Leitung zu beteiligen. Aus diesem Grunde habe ich mich z. B. selber bereitfinden lassen, den Vorsitz des Graubündener Tierschutzvereins zu übernehmen. Vielleicht gelingt es mir, den gewöhnlichen Mißbräuchen dadurch zu steuern, daß ich einen Kreis von Sachverständigen im Vorstande vereinige. Der Besitzer unseres größten Fuhren- und Expeditionsgeschäftes gehört ihm bereits an; ein sachkundiger Kynologe wird ihm hoffentlich bald folgen.

Wie lange ich jenes Amt bekleiden werde, weiß vorläufig nur Allah. Jedenfalls nur so lange, als es mir gelingt, dem Standpunkt Geltung zu verschaffen, daß der Vogelliebhaber der beste Vogelschützer ist, und solange die Allgemeinheit an der Schärfe, mit der ich aus Menschenhaß, nicht aus Tierliebe geborene Anschuldigungen zurückweise, keinen Anstand nimmt. Ich meine vorerst noch immer, daß es mit dem Teufel zugehen müßte, wenn es einem erfahrenen Fachmann nicht gelingen sollte, im Notfall ein paar gefühlstriefende Damen, die sich an solchen Stellen leicht Geltung verschaffen, oder wenigstens die, welche sich so lange von ihnen beeinflussen ließen, über die ungewollte Komik einer Weltanschauung aufzuklären, bei der Nährseligkeit und Unwissenheit Pate standen.

In einer ansehnlichen Zahl von Mittelstädten, wo die tierschützerische Bewegung noch jung ist, dürfte

sie sich von vernünftigen Naturschützern wohl noch in zweckmäßige Bahnen leiten lassen, und wenn dies gelungen ist, müßte sich allmählich auch in den Großstädten ein Einfluß des verstandesmäßigeren Wollens geltend machen, — wenn man sich auch in dieser Hinsicht kaum allzu großen Hoffnungen hingeben darf.

Andererseits müßte es uns eigentlich viel mehr zugute kommen, daß gerade in den großen Städten überall ornithologische Vereine bestehen, die anmaßende, dilettantische Urteile sogenannter Tierschützer erfolgreich bekämpfen können. In den meisten Fällen wird es einem ornithologischen Verein nicht schwer fallen, mit geringen Aufwendungen der Öffentlichkeit zu zeigen, daß er auch im Freien erfolgreicherer Vogelschutz betreibt als jene Tierschützer, die sich darauf

beschränken, vom milden, schnee-armen Spätherbst an Meisen und Kleiber mit Ölfamereien dick zu füttern und von ihrem naturgemäßen Nahrungserwerb abzulenken. Des ferneren möchte ich den ornithologischen Vereinen, die ja wohl stets über einen oder mehrere humorvolle und kenntnisreiche Redner verfügen, auch das noch ans Herz legen, für ihre Interessen nicht nur an den Vereinsabenden zu wirken. In sehr vielen Städten finden jetzt Winter für Winter stark besuchte Volksunterhaltungsabende statt, die zumeist bei allen Kreisen des Mittelstandes recht beliebt sind. Die Pfarrer usw., die solche Unterhaltungsabende leiten, sind wohl immer angenehm überrascht, wenn sie jemand finden, der ihre Schar durch ein paar Vorträge über das heimische Naturleben erfreut. Auch das ist eine Gelegenheit, unsere gute Sache vor der Öffentlichkeit zu vertreten und



Kakakadus. Aufnahme von H. Kasorke (f. S. 345).

Anfeindungen seitens gehässiger Nichtswisser zurückzuweisen.

Wer die letzten Quartale der „Gef. Welt“ zur Hand nimmt, wird unschwer erkennen, daß sich in den Kreisen der Liebhaber gerade neuerdings viel frisches Leben regt. Das ist hocherfreulich, denn wir brauchen Waffengenossen, um uns gegen die immer weitergehende Vergewaltigung unserer Liebhaberei zu wehren. Es ist erstaunlich, wie schwer es fällt, die Behörden darüber aufzuklären, daß sie besser fahren, wenn sie sich in Fragen des Vogelschutzes von einem Gloger, Martin, Berlepsch, Brehm u. a. m. beraten lassen, als wenn sie um der schönen Augen der Frau Geheimrat X. oder General Y. willen die letzten Fäden zerschneiden, die so manchen Großstädter mit der heimischen Natur verbinden. In Toilettefragen mögen solche Damen trefflich Bescheid wissen, auch bei der Veranstaltung eines Wohltätigkeitsbazars jeden Wettbewerbs schlagen, aber in Sachen des Naturschutzes steht ihnen doch kaum ein Urteil zu. Es ist merkwürdig: der Gebildete, der sich von einem alten Schäfer

kurieren läßt, muß zu dem Schaden den Spott in Kauf nehmen, aber ein Landrat, der sich bei seinen Verordnungen über den Vogelschutz von ein paar Damen beeinflussen läßt, die kaum einen Stieglitz von einem Rotkehlchen zu unterscheiden vermögen, kann nach wie vor als ein verständiger Mann gelten.

Sicherlich können wir dem Staate nur Dank wissen, daß er einen Massenfang von Vögeln, wie er beispielsweise in Holland ausgeübt wird, auf deutschem Boden nicht duldet. Zweifellos ist man aber andererseits bei der Verhinderung des Vogel-fangs und bei dem Erschweren der Liebhaberei schon viel zu weit gegangen. Sogar dem uneingeschränkten Verbot des Meisenfangs möchte ich nicht das Wort reden. Meisen auf dem Herbe zu fangen, wird heute kaum noch jemandem einfallen, und der Abgang einiger weniger, die für die Liebhaber doch nur in Frage kommen, ist für das Naturleben ohne Belang.

Meiner Ansicht nach sind die fremdländischen Vögel kaum geeignet, den Liebhabern unsere geliebten Landsleute ganz und gar zu ersetzen. Mir wenigstens ist, soviel ich mich auch mit fremden Vögeln beschäftige, das Rotkehlchen lieber als der Sonnenvogel und die Weindrossel lieber als alle Häherlinge und Stärlinge. Ich möchte auf das Wort lieb in diesem Zusammenhange besonderen Wert legen. Würden sich unsere Gegner recht vergewärtigen, wieviel werktätige Liebe — nicht nur schöne Phrasen — der rechte Vogelpfleger seinen Geliebten entgegenbringt, so dürften sich vielleicht manche ihres Maulheldentums schämen. Nicht umsonst reden wir von unseren lieben Vögeln wie von dem lieben Wald und der lieben Heimat. Dieselben gemütlichen Beziehungen bestehen hier wie dort. Das rein erkenntnistmäßige, vielleicht auch ästhetische Interesse an den Kindern der Fremde vermag ohne Zweifel sehr viele Vogelpfleger nicht darüber hinwegzutäuschen, daß diese nicht Teile derselben großen Lebensgemeinschaft sind, welcher sie selber angehören. Der Stieglitz im Käfige bedeutet für den Stubenhocker in der Großstadt ein Stück der heimischen Natur, die ihm nur an Festtagen zugänglich ist, gerade so wie er dem deutschen Landsmann im fernen Amerika ein Hausgenosse ist, der ihm manche liebe Erinnerung aus fernen Kindheitstagen in das Gedächtnis zurückeruft. So ist es auch zu erklären, daß mir selber die flötenden Kappenammern der bulgarischen Weingärten und die Kalandlerlerchen der Heiden am Mittelmeer weit mehr ans Herz gewachsen sind, seitdem ich sie jahraus jahrein auf weiten Wanderfahrten beobachten durfte.

Wieder steht der Herbst vor der Tür, wieder werden heimische Vögel in unsere Käfige einziehen, wieder wird der Horn unentwegter Tierchützler dadurch wach werden. Um so eifriger wollen wir darauf bedacht sein, unsere berechtigten Interessen zu verteidigen. Wo immer ein rührseliges Dämchen seinen haltlosen Anklagen Worte leiht, mag ihm die einzig richtige Antwort zuteil werden, die solches Treiben verdient: „Meine Gnädigste, wollen wir nicht lieber von solchen Dingen sprechen, wovon auch Sie etwas verstehen?“

Vom Kuckuck.

Von Valentin Ziegler.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Um 3,10 Uhr kam dann das Weibchen, fütterte und setzte sich ins Nest. 3,16 Uhr kam das Männchen, fütterte, flog aber gleich wieder fort, dann kam das Weibchen sofort wieder und setzte sich in das Nest, so wechselten sie es immer mit dem Füttern. Nun sah ich später, daß sich das Weibchen, als es im Nest saß, sich fortwährend in die Höhe hob und dabei immer unter sich in das Nest hineinsah, mir war es, wie wenn der junge Kuckuck sich immer bewegen würde und dabei das Weibchen in die Höhe hebe. Ich kam nun hinter meinem Versteck hervor zum Nest. Das Weibchen flog ab. Nun sah ich, daß der junge Kuckuck bemüht war, auch das dritte und letzte Ei aus dem Nest zu werfen.

Längere Zeit sah ich ihm zu, wie er immer im Nest drinnen sich hin und her bewegte. Auf einmal brachte er auch das dritte und letzte Ei über den Nestrand und warf es heraus. Nun war ich nicht weit entfernt von einem verlassenen Emmerlingsnest. Ich ging hin, holte 2 Eier und legte sie ihm ins Nest, um 3,50 Uhr. Da legte er sich bis 4,57 Uhr ruhig zwischen die 2 Eier und machte keine Anstalten, dieselben herauszuwerfen. Ich nahm dieselben dann aus dem Nest, um sie an einem andern Tag nochmals hineinzulegen und ging für diesen Tag nach Hause, denn ich hatte ja heute mit eigenen Augen gesehen, daß der kaum 1 Stunde alte junge Kuckuck instande ist, die Eier aus einem Nest, welches gut 4 cm tief ist, hinauszuerwerfen, daß er es selbst fertig bringt und nicht seine Kuckucksmutter dazu braucht.

Am 19. Juni machte ich, als der junge Kuckuck gerade 3 Tage alt war, noch einmal den Versuch und legte ihm um 2,20 Uhr die Emmerlingsseier abermals ins Nest. Als er das erste Ei an seiner Seite verspürte, packte er es sofort auf seinen Rücken und machte Anstalt, es über das Nest herauszuwerfen, ich aber ließ es ihm nicht herauswerfen, sondern nahm es herunter und ließ es ins Nest retourrollen.

Nun verhielt er sich lange Zeit, bis 3 Uhr ruhig, lag im Nest, links und rechts von seinem Hals je ein Ei. Die alten Rohrfänger fütterten, setzten sich abwechselungsweise in das Nest. Um 2,54 Uhr flog das Männchen einmal ab; nachdem ich gesehen hatte, daß es immer hochgehoben wurde, ging ich zum Nest hin und wollte sehen, was er mache. Da hatte er gerade ein Ei auf dem Rücken und warf es über den Nestrand, ich fing es mit der Hand auf und legte es wieder in das Nest. Nun sah ich, wie er sich mit der rechten Seite zwischen die 2 Eier legte, einige Sekunden rastete, dann ging die Arbeit wieder los, er warf ein Ei über den Nestrand um 2,22 Uhr, welches dann beim Auffallen auf den Boden zerbrach. 2,27 Uhr warf er dann das zweite auch über den Nestrand, welches ich aber mit der Hand auffing, um bei einem andern jungen Kuckuck Versuche damit zu machen. Am 16. Juni hatte ich noch ein Rohrfängerneft mit 4 Eiern und einem Kuckucksei gefunden. Ich konnte aber nicht nachgehen und beobachten, da wir vom 19. bis 30. Juni regnerisches Wetter hatten, ich konnte deshalb nicht in die Wertachauen gehen,

denn in dem hohen Schilfrohr, Gras und Weiden-
gebüsch wäre ich durchnäst und davor wollte ich mich
hüten. Erst am 30. Juni vormittags hörte es zu
regnen auf, es kam ein Wind, welcher so ziemlich
aufdornete, so daß ich es nachmittags wagen konnte,
in die Wertachauen zu gehen und mich nach dem
Kuckucksee umzusehen. Als ich das Kuckucksnest
besichtigte, fand ich, daß der junge Kuckuck schon
zirka 6—7 Tage alt sein konnte, da er schon das
Nest im Innern und unten ausfüllte. Auch kamen
schon die Federn aus den Federkielen hervor. Nun
legte ich ihm ein taubes Hänflingsei ins Nest, es
lag $\frac{3}{4}$ Stunden lang neben ihm, ohne daß er sich
Mühe gab, das Ei herauszuwerfen. Veranlassung
dürfte vielleicht dies sein, daß er sich in diesem Alter
und dieser Größe nicht mehr so bewegen kann, als
wie wenn er erst eine halbe und eine Stunde aus
dem Ei gekrochen ist, denn im letzten Falle hat er
im Nest mehr Bewegungsfreiheit, als wenn er schon
6—7 Tage alt ist, wo er ja das Innere vom Nest,
und zwar den unteren Teil, durch sein rasches
Wachstum schon ganz ausfüllt. Die Eier bringt
er in folgender Weise aus dem Nest: Ist das
Ei auf seiner rechten Seite, so schiebt er sich ganz
nahe an das Ei heran, bewegt beide Flügel immer nach
rückwärts, bis er mit dem rechten Flügel das Ei so
an seinen Körper heran und auf seinen Rücken bringt,
den linken sowie den rechten Flügel benützt er dann
dazu, daß das Ei nicht mehr vom Rücken herunter-
rollen kann. Nun schiebt er seinen Oberkörper, auf
welchem jetzt das Ei mit den beiden Flügeln gleichsam
umklammert wird, mit Zuhilfenahme seiner hinteren
Zehe, mit welcher er sich an den Nestfasern einhält,
nacheinander in die Höhe bis zum Nestrand, da rollt
dann das Ei, wenn es einmal über den Nestrand
sich befindet, von seinem Rücken herunter und fällt
zu Boden.

Kleine Mitteilungen.

Es möchte die Leser interessieren, daß meine Schmetter-
lingsfinken mit Vorliebe zerquetschte oder geriebene Garten-
erbsen essen. Der gewöhnliche Hausperling im Freileben
scheint sehr häufig dieses Futter fast ausschließlich zur Nahrung
seiner Jungen zu gebrauchen und selbst wenn sie noch ganz
jung sind, und offenbar sagt es den Schmetterlingsfinken zu.
Natürlich sind grüne frische Schotenerbse gemeint, nicht trockene.
Noch eine Beobachtung: Ruß gibt an, daß der Indigosin in
Wisconsin nicht vorkommt. Mehring, auf dessen Aussage Ruß sich
bezieht, tritt sich hierin ganz auffallend, denn der Indigosin ist
durchaus kein seltener Vogel in diesem Staate. In einem kleinen
jährlichen Werke, das vom Staat herausgegeben wird und
dessen Zweck der Vogelschutz ist und das hübsch ausgestattet
ist, erschien in der letzten Ausgabe eine Liste der Nester, die
in einem Areal von ungefähr 700 Akern, nicht weit von hier,
beobachtet wurden. In diesem doch gewiß beschränkten Raum
waren 18 Nester des Indigosin, dagegen nur 5 des blauen
Hütensängers, 2 der Wanderdrossel, 5 der Scharlach-Tangare
oder roten Kernbeißers, 4 des blauen Hebers, 22 des Kä-
spöiters und 23 des Bobolink. Warum dieser letztere Pär-
ling genannt werden soll, während er doch den 90 Millionen
aller Menschenrassen, die die Vereinigten Staaten bewohnen,
allgemein als Bobolink bekannt ist, begreife ich nicht und
besonders noch, da dieser Name seinen Ruf so genau wieder-
gibt. — Ich rate den Lesern, ihren Indigosin hin und
wieder eine Ameise zu bieten. Sie freisen sie nicht, sondern
reiben sie über ihr Gefieder, und finden offenbar Gefallen an
dem eigentümlichen Geruch. Charles L. Mann.

Vogelschutz.

„Gerupfte Hüte“. Unter dieser Überschrift war in Nr. 43
der „Ges. Welt“ ein Artikel veröffentlicht über ein Verbot der
Vereinigten Staaten, das die Einfuhr von Federn, „die le-
benden Vögeln ausgerupft sind“, verbietet. Wie es scheint,
hat die Regierung nicht die Einfuhr von toten Vögeln oder
Teilen von ihnen unterlagt. Dies scheint mir ein großer
Übelstand zu sein; denn die Federn, die lebenden Vögeln ge-
nommen sind, soll man den Damen ruhig lassen. Ich glaube
nicht, daß dadurch ein großer Schaden angerichtet wird. Wenn
verboten wäre, Bälge und Teile von toten Vögeln einzuführen,
die die Tötung der Tiere bedingten, so wäre das Gesetz na-
türlich nur zu billigen. Wie auch das ein Segen für die
Vogelwelt wäre, wenn man mit den Paradiesvogelsägern
energisch aufräumte. Aber warum soll man gegen Straußen-
federn vorgehen? Hat doch auch unsere größte Tierhandlung
jetzt in Deutschland eine Straußenfarm angelegt, ohne daß jemand
sich aufregte. Vogelschutz ist ein gutes Ding und eine schöne
Sache, doch darf man ihn nicht übertreiben. Natürlich muß
man gegen den Reiherschmuck vorgehen, aber ich glaube nicht,
daß Reiherschmuck auf Hüten getragen werden, „die lebenden
Vögeln ausgerupft sind“, man wird sie wohl zuerst töten
müssen, und dies ist das Unangenehme bei der ganzen Sache.
Jedem ist wohl klar, daß ein Vogel, wenn er tot ist, nicht
mehr lebt, die Federn also nicht einem lebenden ausgerupft
werden. Einem toten Vogel darf man es aber. Also der
Vogelmord ist erlaubt, die Federgewinnung von
lebenden Vögeln verboten. Ein wunderbarer Vogelschutz!
R. A. Humler.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Herrn Otto Krüger, Düsseldorf, möchte ich auf seine in
„Kleine Mitteilungen“ des Heftes 41 aufgeworfene Frage nach
der Überwinterungsmöglichkeit von Schamadrosseln er-
widern, daß ich einen derartigen Versuch für sehr gewagt halte.
Wenn auch die von Herrn Krüger erwähnten Kupfschnecken
und verschiedene kleine Käufchen im geschützten Flugraum durch
den vorigen Winter gebracht worden sind, so sollte dabei die
verhältnismäßig gelinde Witterung, die uns dieser Winter
brachte, gebührend berücksichtigt werden. Ob die Tierchen aber
noch bei -15° , wie sie auch in den Rheintalenden manchmal
vorkommen, standhalten würden, ist eine noch offene Frage, die
nach meinen Beobachtungen aber unbedingt verneint werden muß.
Schließlich darf auch der Vorteil in der Lebensweise der von
Herrn Krüger überwinterten Kleinvögel Schamadrosseln gegen-
über nicht außer Acht gelassen werden. Erstere sind sämtlich
Nestklümpfer. Bei Darbietung zusagender Unterschlupfe ver-
bleiben sie die Nacht im warm ausgepolsterten Nest, während
die Schama stets auf der Stange schläft und so den Ein-
wirkungen kalter Nächte in weit stärkerem Maße preisgegeben
ist. Nach meinen Erfahrungen sind Schamas wärmeliebende
Vögel. In meinen Freisungsräumen mit angebaute, geschlossenem
Vogelhaus suchen die Schamas selbst während des Sommers
bei kühleren Nächten stets das Innere des Hauses auf und
nur heiße Nächte werden im Laub der Bäume verbracht. Auf
die Schwierigkeit der genießbaren Erhaltung des Weichfutters
bei Frost hat bereits der Herr Schriftleiter im Briefkasten
des Heftes 41 verwiesen. Sie ist jedenfalls nicht zu unter-
schätzen! Wenn es auch gelingen dürfte, mit Hilfe der be-
kannten, auf Öl schwimmenden Nachtlichte das über dem Öl-
behälter stehende Weichfutter und Wasser vor dem Einfrieren
zu bewahren, so ist hier doch ständige, aufmerksamste Über-
wachung Voraussetzung. Ein Zufall, der ein Verlöbtes der
Heizflamme herbeiführt, gefährdet andersfalls das Leben der
Vögel ernstlich; denn Schamas versagen, wie alle Weichfresser,
über einen regen Stoffwechsel und können nicht längere Zeit
hungern. Auch ist zu bedenken, daß der in niedriger Temperatur
gehaltene Vogel erhöhte Anforderungen an die Ergiebigkeit
seines Futters stellen muß, da der Aufenthalt in kalter Luft
einen größeren Wärmeverbrauch des Vogels zur Folge hat.
Dem entspricht aber die um diese Jahreszeit zu bietende Nahrung
nicht; denn sie kann nicht so reichhaltig und naturgemäß sein
als im Sommer, wo dem im größeren Flugraum befindlichen
Weichfresser ein erheblicher Teil seines Futters in Gestalt
lebender Insekten zuströmt. Alle diese Gründe veranlassen mich,
Ihnen, Herr Krüger, den Rat zu geben: Wenn Ihnen Ihre
Schamas lieb sind, so lassen Sie Ihren Überwinterungsversuch
unausgeführt! Stefan, Neuß.

Im Briefkasten der Nr. 42 der von Ihnen redigierten Zeitschrift „Die geliebte Welt“ lese unter Dr. L. G., Budapest, eine Antwort auf Anfrage wegen Blumenfittiche und wäre Ihre Antwort dahin zu modifizieren, daß es auch **blaue Blumenfittiche** gibt. Der anfragende Herr Dr. hat jedenfalls ein berartiges Exemplar gemeint. Allerdinge werden solche Vögel nicht freilebend vorkommen oder doch so selten, daß es fast ein Zufall sein müßte, wenn sie lebend zu uns nach Europa gelangen würden, denn für solche Abnormitäten hat die Heimat dieser Vögel auch genug Abnehmer. Ich glaube, die Anfrage dürfte auf ein blaues Exemplar dieser Art, welches sich im Vogelhause der k. k. Menagerie zu Schönbrunn befindet, basieren, und welches obiger Fragesteller gesehen. Ich kann mich dunkel erinnern, daß mir auch einmal Anfang der neunziger Jahre ein solches Exemplar angeboten wurde, als ich noch damals selbst Eroten züchtete und vielfach mit allen hervorragenden Züchtern dieser Zeiten in Korrespondenz gestanden hatte. Ich erkläre mir die Sache so, daß derartige Vögel eben zweierlei Pigmentstoffe führen zur Erzeugung der Fiederfarbe und daß dann der eine Stoff verfiel oder krankheitshalber nicht in Aktion tritt, daher auch bei den Wellenfittichen die blauen und gelben Varietäten. Würden die Grassittiche eben mehr gezüchtet, so wären vielleicht diese Spielarten ebenso massenhaft zu haben. Dies besagte Exemplar blauer Sittich in Schönbrunn stammt von einer Zucht vom vorigen Jahre von grünen Altvögeln, welche eben zwei Junge großgezogen, davon den einen blauen Vogel, welcher in der Voliere, wenn derselbe zwischen den grünen Vögeln sitzt, eben besonders ins Auge fällt.
Emerich Häusler.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsführung am Donnerstag, dem 6. November 1913, abends präzis 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 16. Oktober d. J.; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.
Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weferstr. 28 III.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten

Georg Brühl, Köpfigenbroda: Mönchen reinweine, schwefelgelbe Wellenfittiche, Dyaibrossel, weißhaubige Häberbrosseln, weißflehige Pfäffchen.

Wilhelm Bracher, Thun, Schweiz: 5 Goultamandinen, ausgeflogen 6. Juni, 1,2 kleine Kubafinken, 1,0 alt, 0,2 jung.

H. Dahlhoff, Attendorn in Weßfalen: Mossambit < Kanarien, Hänfling < Kanarie.

H. Dipel, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Rosellafittiche, Schilffinken, kleine Kubafinken, Goldstirnblatvogel, Haubenmainastar, Sperberläubchen, indische Perlhalsbandläubchen.

Curt Chemann, Leimen in Baden: Pirol, Blauflehen. Reinhold Feuf, Erfurt: 1,1 Kronfinken, 1 Steinrötelmännchen, 1 Spitzschwanzamandinenmännchen.

August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Kubamazonen, Weißwangenbühlhül, Mandarinflare, Magellanzehige, Mandarfittiche, Kapitäubchen, Palmtäubchen, weißflehige Pfäffchen, gelbe Wellenfittiche, Paradies- oder Kottopfsamandinen, Jamaikatrupiale, Burpurtangaren, Indigofinken, Papsfinken, Krassari, furschnäblige Girliche, Felspötte, Trauerbrosseln, Schwarzgimpelfinken, große Kubafinken, indischer Kuckuck, Scheitelkerchen, Hahnschwefelwitwen, Weißschulterwitwen, große Gilbweber, dottergelbe, Cabanisweber.

J. Herzog, Ravensburg, Württemberg: Steinperling, Kernbeißer.

B. Krapp, Vogelexportgeschäft, Stuttgart, Eierstraße 32: Hafengimpel, Seidenschwänze, Kreuzschnäbel. Otto Krischer, Düsseldorf, Grabenstraße 8: 2 Paar Ruckföfler, einmal in freier Voliere überwintert.

Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Haubenmainastar, weißflehige Greifenstare.

Schmiedeberg, Berlin N 58, Schönhauser Allee 70a: Dorngraswürden, Sperbergraswürden, Sumpfroßfänger,

Drosselroßfänger, rottüchtiger Würger, Gartenrotschwänze, Hausrotschwänze jung, Seidenschwänze, Dyaibrossel, Goldstirnblatvogel, Hafengimpel, braune Kuhflare, 1,0 Rebhuhn.

E. Schreiner, Wien XVIII, Dittesgasse 3, I/7: 1,1 Orangeblausinken, 1 Kapuzenzeißig < Kanarien-Bastard, 1 blauflehtiger Fiebermauspapaget.



Herrn G. Sch., Pr.-Eylau. 1. Amaranthen und Schmetterlingsfinken haben kein abweichend gefärbtes Winterkleid wie der Tigersink. 2. Die Jugendmauser des Buchfinken beginnt, wenn die Jungen ungefähr einen Monat alt sind. 3. Den zu ungenau beschriebenen Vogel kann ich nicht bestimmen. 4. Es kommt häufiger vor, daß ♀♀ Tigersinken singen. 5. Geschwollene Ameisenpuppen sind weniger gut als frische. Bei Fütterung mit ersteren muß Trinkwasser gereicht werden. 6. Der Same ist Moharhirse. 7. Die Beschaffung eines anderen ♀ wäre zu empfehlen. Ausgeschlossen ist es nicht, daß das alte ♀ auch brütungsfähig wird. Ob eine Kreuzung zwischen Pfäffchen und Kanarienvogel möglich ist? Ich glaube, daß sie möglich ist.

D. L., Königsberg. Mönchgraswürden ist infolge von Gelbucht eingegangen.

Herrn H. K., Heidenheim, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn Dr. St., Lohr a. Main; Herrn R., Elmshorn; Herrn E. K., Berlin SW; Herrn R. A. K., Münstersiel; Herrn J. K., Frohnau; Herrn H., Wien; Herrn A. L., Partkirchen; Herrn A. J., Biberach; Herrn R. H., Friedenau-Berlin: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Dr. E. K., Schneeberg S.-A. Manche Sprosser zerstoßen, selbst wenn sie ganz zahm sind, stets in kurzer Zeit die Schwanzfedern. Es hat bei diesen daher meist gar keinen Zweck, die abgestoßenen Federstümpfe zu entfernen. Die ausgezogenen Federn wachsen bei gefluteten Vögeln nach. Das dauert eine Zeit, weil der neue Federkeim sich erst bilden und heranwachsen muß. Das erstmal überwinterte Sp. beginnen gewöhnlich im Januar oder Februar mit dem Gesang, mehrmals überwinterte beginnen häufig damit viel früher.

Herrn W. B., Hamburg. Die G. ist infolge von Leberanschwellung eingegangen. Das Futter, von dem eine Probe gesandt wurde, halt ich, in geringen Gaben dem Futtergemisch beigegeben, für ganz brauchbar. Aber ein Gutachten über dergleichen abzugeben, wäre doch nur möglich, wenn man längere Zeit damit Versuche gemacht hat.

Herrn F. W., Berlin. 1. Der G. ist infolge von Fettsucht einem Schlaganfall erlegen. 2. Es war ein Weibchen. 3. Die Fütterung und Behandlung war an sich ganz gut, nur zu reichlich.

Herrn R. G., Lüdk. Beos waren kürzlich von August Fockelmann, Hamburg-Großborstel, eingeführt. Der Preis ist etwa 20—30 M.

Herrn G. E., Bad Kreuznach. Beide Vögel sind an derselben Krankheit, einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung, eingegangen. Es ist wiederholt darauf hingewiesen, daß Vögel ab und zu gewogen werden sollten, um den Futterzustand zu kontrollieren und nach dem Befund die Ernährung zu regeln. Der Zeißig wog 9 g, Normalgewicht 12—13 g, der Stieglitz 11 g, Normalgewicht 16 g.

Herrn F., Nürnberg. Das Amarantheibchen litt an Legenot, weichschaliges Ei; das Amaranthemännchen bleibt rot. Junge Mustatfinken verfärbten sich in etwa 5 Wochen, junge Schmetterlingsfinken in 5—8 Wochen.

Herrn F. Sch., Neudöhlen. Die N. litt an Fausz, etwas ähnlichem wie der Kammgind der Haushühner. Hierdurch wurde der Federausfall am Kopfe herbeigeführt. Sie litt außerdem noch an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Ihr Gewicht war 14 g, das Normalgewicht ist 22 bis 24 g.

F. J. 36. Der B. hat, wie das öfter bei diesem vorkommt, die Annahme der Nahrung verweigert, war also schlecht eingewöhnt. Er hatte keinerlei Nahrung aufgenommen.



Die vogelweltere Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der blaue Honigsauger — *Coereba cyanea*.

Von Pracht, Düsseldorf.

(Nachdruck verboten.)

Nach längerer Haltung der im Kaufwege stets erreichbaren schönen und schöneren Eroten, wie Tiger- und Schmetterlingsfinken, Schönbürgelchen, Ringel-, Sonnen-, Blau-, Eisen- und Granatastrilbe, Diamantfinken, der beiden Gouldamandinenarten und deren Mischlinge usw. usw. sowie deren mit mehr und minder geringem Erfolg betriebenen Züchtung, soweit die genannten Vögel in richtigen Paaren vorhanden waren, empfand ich doch noch keine wirkliche Befriedigung, und meine Wünsche nach immer schöneren Inzassen meines Vogelstübchens blieben offen. Wohl ist der Anblick eines Zweiges im Vogelzimmer entzückend, wenn er sich unter der Last von 16—20 rot- oder schwarzköpfigen Goulds — die den schönen bunten Blumen gleichen, wie ein Leser der „Gef. Welt“ kürzlich sich ausdrückte — beugt, oder wenn ein 19 köpfiger brummender Schwarm von Diamantfinken sich auf dem Erdboden in ihrer wie ganz selbstverständlichen Art balgt, oder wenn hurtige, blauschillernde Indigo-finken mit Kapuzenzeisigen Farbenflecke bilden. Das alles macht dem Liebhaber das Herz lachen. Mich drängte aber, ich weiß nicht was, nach noch schöneren Vögeln, und diese fand ich denn auch in den blauen Honigsaugern.

Wie freute ich mich, als im letzten Frühjahr Henry Fockelmann, Hamburg, diese schönen Vögel einführte, die, das stand fest bei mir, meiner Sehnsucht nach neuen, schöneren Inzassen meiner Vogelherberge einen Weg zur Erfüllung boten. Ich bezog einige Männchen, die im tadellosen, enganliegenden Sommeranzug anschwirrten. Die Vögel waren sehr gut an Futter gewöhnt, welches dem Pfleger jederzeit verfügbar ist. Es bestand in der Hauptsache aus Honig, Biskuit und Süßfrüchten.

Natürlich wurde schleunigst versucht, dieses Futter nahrhafter und vielseitiger zu gestalten. Zum schnellen Auffinden des Geeigneten trug die noch später zu erwähnende hohe Intelligenz der Honigsauger wesentlich bei. Die endgültige Ernährungsweise dieser überaus lieblichen Vögeln — wie Altmeister Rus treffend sagt — stellt man sich durchweg schwierig vor — sie ist es nicht. Sie ist leichter oder ebenso leicht zu

bewerkstelligen, wie etwa die Verpflegung unserer Schwarzplättchen. Ich reiche täglich ein Schälchen guten Honig, einen Fingerhut voll für jeden Vogel, daneben in besonderer Schale hartgekochtes Ei, feingewiegt, vermischt mit Biskuit. Letzterer ist vorher gründlich anzufeuchten, gehörig auszudrücken und flockig zu zerreiben. Die braune Außenschale des Biskuits wird nicht genommen; ich gebe sie, da sie sich sehr leicht nach dem Anfeuchten des ganzen Biskuits ablösen läßt, den Zwergwachteln. Feingewiegtes Ei — das Gelbe wird vorgezogen — und Biskuit ist, nebst Honig, das Universalfutter meiner Honigsauger. Mit allein diesen Mitteln wird man sie halten können. Natürlich gebe ich außerdem noch (besonders wieder) kleingeschnittene Süßfrüchte: Feigen, Datteln und entsteinte Traubenrosinen, je weicher, desto besser. Die letzteren werden am liebsten genommen. Mit frischer Frucht, wie Bananen oder süße Birne, muß täglich aufgewartet werden. Ich schäle die genannten Früchte und hänge sie so auf, daß der Vogel sie bequem von unten erreichen kann. Banane ist am zweckmäßigsten, da sich der nicht geschälte Teil unverdorben erhält und nach Entfernung der Schale weitergereicht werden kann. Birnen usw. werden bald ungenießbar. Gibt man Birnen, so kann man beobachten, daß diese mehr geleckt als wirklich gefressen werden. Da meine Honigsauger mit allen meinen Vögeln zusammenfliegen, haben sie natürlich auch deren Futternapfe längst untersucht und gefunden, daß aufgekochte Ameisenpuppen ein säuberlich aussehendes, trefflich duftendes — halt, Vögel sollen ja ausgezeichnet schlecht riechen können — wohlgeschmeckendes Gericht sein können. Zumal Männchen Nr. 1 kommt öfter, diese Puppen zu schlecken, die anderen seltener, vielleicht aber in meiner gern gesehenen Abwesenheit desto eher mehr. Hin und wieder nehmen sie auch mal zerschnittene Mehlwürmer. Davon soll noch später die Rede sein.

Die Beobachtung des Futtereinnehmens ist mir stets von Interesse. Es geht folgendermaßen zu. Erst äugt Nr. 1 — er ist der zutraulichste — nach dem nie leerwerdenden Honignäpfehen, kommt näher, äugt nochmals, auch eben zu mir hinüber, und springt dann schnell auf das schmale Futterbrettchen, sichert vor dem Einstoßen des langen Priemenschnabels nochmals, und schon hat er den ganzen Schnabel voll des süßen Seims, Köpfehen zurückgeworfen, Schnabel

geöffnet (so daß der Honig gesehen werden kann), jetzt fährt die faserige, gespaltene Zunge blitzschnell links, rechts, oben und unten um den Schnabel, hier die letzten Honigspuren entfernend, und dann wird der Rest mit Wohlbehagen verschluckt. Nach dem Honig kommt Eigelb und dann erst die Biskuitsflocken. Die Reihenfolge wird stets eingehalten.

Das Trinktbedürfnis ist wegen der Früchte und des halbfleuchten Futters ein sehr geringes, Badebedürfnis scheint nie vorzuliegen. Ich habe niemals einen von den beobachteten Honigsaugern baden sehen können.

Ich komme auf die Beigabe von Mehlwürmern zurück. Diese zerschneide ich und gebe sie unter das „Universalfutter“, woraus sie der Honigsauger nicht holt, sondern sein Landsmann, der Bischof. Dieser steht kaum die Würmer, dann hat er sie auch schon weggeholt, gefolgt vom Honigsauger, der darauf wartet, daß der Dickschnabel ihm den Wurm schön quetscht. Ist dieses geschehen, so nimmt der zarte Pfriemenschnäbler ganz unbehindert dem Bischof den begehrten Bissen ab und nun frißt er ihn selbst. Ein weiterer Beitrag zur Gutmütigkeit der Bischöfe wäre das.

Eingewöhnungsverluste hatte ich nicht zu beklagen und setzte das auch voraus, als mir der Postbote die Tierchen aushändigte. Denn das schöne Gefieder lag so glatt an und die blanken dunklen Augen bligten förmlich vor Lebenslust, daß mein Ausruf, wir bleiben lange zusammen, zu meiner Freude in Erfüllung gegangen ist. Während eines leidigen Umzuges hatte sich Hahn Nr. 2 erkältet. Zu spät nur erkannte ich das Leiden, sonst wäre es mir wohl gelungen, den Vogel zu retten. Eines Tages saß dann Nr. 2 auf dem Boden, wohin sich Honigsauger unter keinen Umständen freiwillig bewegen, was mir verdächtig vorkam. Nach dem Herausfangen stellte sich heraus, daß der Schlund stark geschwollen und gerötet war. Der Vogel kam zur Behandlung unter dauernde Beobachtung und hier zeigte sich die den Langschnäbler allgemein und den Honigsauger ganz besonders auszeichnende Intelligenz so recht. Um dem Vogel entsprechende Nahrung zu reichen, wurde diese in flüssiger Form gereicht: Honig mit Milch, angewärmt. Das Leiden war aber schon so weit fortgeschritten, daß er auch dieses nicht mehr selbst aufnehmen und schlucken konnte. Was nun tun? Nachdem ich ihm mit einem dichten Pinsel warme Milch an den Schnabel brachte und ihm das Maß lindernd die leidende Kehle hinabließ, da begriff er sogleich, daß ihm auf diese Weise das selbst Unmögliche zuteil werden könnte. Sah er mich in der Folge herantreten, so legte er das Köpfchen in den Nacken und hielt mir den geöffneten Schnabel zum Füllen hin und dies geschah denn auch mit lauwarmen Milch mit Honig, wohl 5—6 Pinsel voll nacheinander. Kräftigere Nahrung wollte oder konnte er nicht schlucken. Eine ganze Woche lang ließ er sich so pflegen. Anfangs schien's erfolgreich zu sein, doch bald war an eine Gesundung nicht mehr zu denken und am 6. oder 7. Tage der Pflege starb mir das liebliche Vögelchen in der Hand.

Honigsauger und alle anderen Vögel halte ich bei 9—10° R. (Viele Paare und Arten brüten

dabei, selbst Goultamandinen.) Diese geringe Temperatur hat zur Folge, daß das Gefieder der Honigsauger nicht glatt, sondern locker getragen wird, was den Vogel in seiner Schönheit herabsetzt.

Durch die große Liebeshwürdigkeit eines Schöneberger Liebhabers bekam ich eins der beiden überhaupt nur eingeführten Weibchen. Trotz der 18 stündigen Reise und der hierdurch hervorgerufenen Beschmutzung des Tieres durch die Süßigkeiten war auch dieses zarte Vögelchen nach seiner Reinigung und Freilassung in der Vogelstube bald heimisch, fand sogleich sein Futter und ist noch heute und hoffentlich recht lange bei mir.

Zum Überflus sei das Gefieder hier nochmals angegeben. Es ist genau wie Ruß angibt beim Männchen: Oberkopf hell grünblau; Zügel, Nacken, Ober Rücken, Oberflügel und Schwanz samt schwarz, Schwingen an Innenseite und unterer Flügelhälfte schwefelgelb; übriges Gefieder kornblumenblau; Augen dunkelbraun; Schnabel schwarz; Füße lebhaft nelkenrot. Beim Weibchen: einfarbig moosig grün, Wurzeln lebhafter; Stirn, Zügel, Augenstreif, Wangen und Unterseite weißlich. Laubvögelchengröße, Gestalt langgestreckt.

Zurzeit sind die Hähne im Umfärben begriffen und lassen nun durch ihr scheckiges Aussehen auf ihre frühere Schönheit kaum noch schließen. Bei völliger Entfärbung sollen Männchen und Weibchen gleichgefärbt und leicht verwechselt bzw. nicht unterschieden werden können. Dem steht entgegen, daß das Weibchen durchweg trübrote, unscheinend gefärbte Beine hat, was Ruß nicht angibt. Die Geschlechter dürften hieran stets auseinander gehalten werden können.

Zusammengehörigkeitsgefühl, auch bei richtigen Pärchen, ist nicht vorhanden, wohl behalten sie sich stets im Auge und gehen nacheinander, sobald einer den Anfang gemacht hat, an die Futternäpfe. Eine besondere Eigentümlichkeit entwickeln sie darin, alles Fremde, auch das, was sie gar nicht naschen können, mit ihren langen Schnäbeln zu untersuchen, seien das nun die langen Nägel eines anderen oder gleichartigen Vogels, unreife Haserähren oder Chrysanthemem — in allem Unbekannten stöbern sie mit prüfender Absicht. In den beiden botanischen Darbietungen scheinen sie Kerbtiere zu wittern, sie untersuchen diese Sachen immer wieder.

Ihr Gesang ist monatelang nicht zu vernehmen, abgesehen von dem oft ausgestoßenen Warnruf oder Einschüchterungsgeräusch, welches wie eine überdrehte und zurückschnellende Feder klingt. Den eigentlichen Gesang habe ich erst während der Umfärbung gehört. Er ist sehr nett und wird leise in wagerechter Haltung vorgetragen und man glaubt ein studierendes oder leise singendes Rotkehlchen als Sängerin suchen zu müssen.

Der Flug kommt mir nicht sehr geschickt vor. Das mag aber an der Unmöglichkeit ihn auszuführen liegen, da meine Vogelstube leider nicht die beabsichtigte Größe erhalten hat. Aber im Durchschlüpfen dichtester Äste und Dickichte sind sie Meister und ohne den Gebrauch der Flügel geht's hier hurtig von Ast zu Ast, wobei die durch die schlanke Körperform gebotenen Vorteile ganz ausgenützt werden.

Daß nun diese lieblichen Vögelchen bei Vogel-
pflegern so wenig Begehr finden, ist eigentlich bedauer-
lich und mir unerklärlich, oder ist es doch die Sorge
vor der vermeintlich schwierigen Verpflegung? Daß
diese gar nicht so kompliziert ist wird man zugeben
müssen. Mit Ausnahme des Honigs und der Bananen
und Trauben gibt doch jeder Liebhaber seinen Tieren
die aufgezählten Futterarten. Mit einem wenigen
Mehr kann man sehr leicht unter bunten Körnerfressern
diese wunderschöne Farbenergänzung pflegen und von
diesem Mehr an Bananen, Trauben (2 für den Vogel
und Tag) und Honig würden alle Bewohner der
Vogelstuben profitieren, denn — jetzt staunt mancher
Leser — alle anfangs erwähnten Vögel, Körnerfresser,
naschen ungemein gerne die dem Honigsauger not-
wendigen Süßigkeiten, vor allen am Honig.

Harmlosigkeit, Friedfertigkeit und Bescheidenheit
zeichnen ihn aus, sein ent-
zückendes Gefieder genügt
hohen Ansprüchen, seine Halt-
barkeit ist längst erwiesen.

Die Heimat des blauen
Honigsaugers ist Südamerika,
vom östlichen Brasilien bis
Cayenne; er kommt auch als
einzige Art der Sippe auf
Kuba vor (Brehm*). Die hier
besprochenen Honigsauger
stammen aus der Einfuhr
von Mexiko.

Inzwischen hatte ich noch
viel schönere Vögel, als es
selbst blaue Honigsauger sind,
erhalten. Es sind dieses die
metallisch gold-grün-rot schil-
lernden Nectarinia guttu-
ralis.



Inkakakabus.
Aufnahme von Herrn Kasorte-Berlin (f. S. 354).

Münchener Edel-Gold-Kanarien.

Aus dem Bericht vom sechsten (Mannheimer) Kongress des
Weltbundes der Kanarienzüchter und Vogelstrennde am 6., 7.
und 8. September 1813.

Der rühmlichst bekannte Züchter Herr Benno
Ziegler-München hatte eine Neuheit, 2 Zier-
kanarien, neue Abart eigener Zucht, ausgestellt.

Herr Niedeggen gab nachstehendes Schreiben
von Herrn Ziegler bekannt.

Meine lieben Weltbundes-Sportskollegen! Da es mir
nicht vergönnt ist, persönlich in nachfolgender Angelegenheit zu
sprechen, hat Herr Niedeggen die große Freundlichkeit, die Sache
zu übernehmen und zu vertreten.

Es wird den anwesenden Herren bekannt sein, welch große
Erfolge andere Länder, wie Frankreich, Belgien und besonders
England in der Zierkanarienzucht erzielt haben. In England
werden nicht allein die Kanarien mit eigenartiger Figur gezüchtet,
sondern auch die Farbe und Zeichnung effektivvoll umgestaltet, so
daß eine Menge bestimmter hervorragender Arten und Abarten ent-
standen sind, die gerabezu vorbildlich wirken und in allen zivil-
isierten Ländern hohe Anerkennung gefunden haben. Demgegenüber
haben wir in Deutschland ja wohl ein bedeutendes Gegengewicht
einzulegen, und zwar ist dies die Veredlung des Gefanges der
Kanarien, die ebenso überall große Anerkennung gefunden hat
und dauernd findet, auf die wir Deutsche stolz sein können.

Um nun in bezug auf Zierkanarien etwas Besonderes zu
leisten und zu zeigen, daß der Deutsche auch auf diesem Zucht-

zweig seine Eigenart zum Ausdruck bringen kann, bin ich
schon vor mehreren Jahren auf den Gedanken gekommen, hier
meine Kraft als Züchter einzusetzen. Nach längeren Versuchen
ist es mir nun endlich gelungen, Kanarienvögel zu züchten,
die durch ihre Größe, Haltung und besonders ihre Farbe von
den sonst in Deutschland gezeigten bedeutend abweichen und
meines Erachtens mit Recht den Namen Münchener Edel-
Gold-Kanarien führen können.

Um Ihnen, meine lieben Sportskollegen, oben Angeführtes
richtig zu veranschaulichen, habe ich mir erlaubt, 2 Stück von
den von mir gezüchteten Münchener Edel-Gold-Kanarien in natura
zur gefälligen Ansicht und Beurteilung vorzustellen. Da nun
die neuen Rassekanarien richtig eingeführt werden sollen, habe
ich mir erlaubt, für jetzt zum besseren Verständnis und zur
späteren Richtschnur für Züchter und Richter ein Rasseschema
nebst Prämierungsliste auszuarbeiten.

Rassenmerkmale.

Vor allem ist die Größe des Vogels zu beachten, die
zwischen der der Landkanarien und der der Holländer Kanarien
liegen soll. (Wenn der Vogel zu klein ist, so gehört selbiger,
sofern er sonst in Farbe oder
Zeichnung hervorragend ist, den
Münchener Farbkanarien an.)

1. Der Kopf soll möglichst klein
zu den übrigen Körperteilen wirken.
2. Der Hals muß lang und
schwach gebildet sein.
3. Die Schultern dürfen nicht
sehr breit gehalten sein, damit
der Vogel nicht plump aussieht.
4. Die Flügel müssen lang sein
und anliegend getragen werden.
5. Die Beine (Ständer) müssen
lang sein und leicht gebogen
stehen.
6. Der Schwanz mit Steiß soll
lang und schmal sein und nach
abwärts stehen.
7. Das Gefieder muß glatt und
anliegend getragen werden. Wenn
Haube vorhanden ist, soll selbige
gleichmäßig gebildet und ohne
kahle Stellen sein.
8. Die Farbe ist, wie der Name
der Art sagt, natürlich hochgold-
gelb, oder, mit Farbfutter erhöht,
einfarbig oder mit ganz reiner
Zeichnung von Kopf, Flügel und
Schweif.
9. Der Vogel soll durch aufrechte Haltung, schöne Formen
und schönes Gefieder reine, edle Durchzucht verraten und durch
munteres Wesen innere Gesundheit zeigen.

Prämierungsskala.

1. Kopf	bis	6 Punkte,
2. Hals	"	9 "
3. Schultern	"	6 "
4. Flügel	"	6 "
5. Schwanz mit Steiß	"	9 "
6. Beine	"	9 "
7. Glattes Gefieder	"	9 "
8. Farbe und Zeichnung	"	21 "
9. Haltung	"	15 "
		90 Punkte voll.

1—30 P. III. Preis, 31—60 P. II. Preis, 61—90 P. I. Preis.

Grobe Fehler, wie zu kleine Gestalt, schlechte Farbe,
hängendes Gefieder oder kränkliches Aussehen, schließen von
der Prämierung aus. gez. Benno Ziegler, München.

Anknüpfend an dieses Schreiben nahm Herr
Niedeggen das Wort zu einem Vortrag und stattete
dem Einsender der Vögel den Dank des Kongresses
ab und sprach seine Bewunderung aus über die heraus-
gezüchtete Neuheit. Mit Genugtuung habe ich ge-
sehen, so sagte der Redner, wie Sie auch, meine
Herren, gleich mir die Vögel sehr interessieren. Was
mir ganz besonders an den Vögeln gefällt, ist die
niedliche, zarte, schlankte Figur, die Größe zwischen

*) Mittelamerika (von Mexiko bis Panama), Südamerika bis Bolivien
und Südostbrasilien.

dem deutschen Landkanarienvogel und dem Holländer, die leise geneigte Haltung des Halses und Rückenlage, der zierliche kleine Kopf, aus dem die Augen so zutraulich schauen, als wenn sie sagen wollten, hab' mich lieb. Das Gefieder in der schönen goldgelben Farbe ist geradezu prachtvoll zu nennen. Dabei finden wir in dem Vogel einen lebhaftesten, munteren Gesellen, selbstbewußt und stolz auf seinen langen, etwas gebogenen Beinen stehend, die ein Erbstück der Holländer Rasse sind.

Meine Herren, wir haben es hier unstreitig mit einer schönen neuen Abart zu tun, welche, konstant durchgezüchtet, viele Liebhaber finden wird und erst recht, wenn es gelänge, diesem Vogel den edlen Koller- gesang beizubringen. Wie die beiden Vögel von tadelloser hochgoldgelber, ohne Farbensfutter gezüchteter Farbe sind, so denke ich mir, dieselben auch in anderem reinem Kleide, wie isabell, oder in den vielen Mäncen mit Farbensfutter gefütterte, oder geschwabt, prachtvoll. Von den beiden Vögeln trägt einer eine Haube. Was ließe sich diese nicht schön gestalten und in schöner Farbe züchten! Ich bin des Lobes voll über diese Vögel, und mit Recht. Ganz besonders erfreulich ist diese gelungene Züchtung, indem nunmehr deutscher Fleiß auch eine eigene Abart reiner Farben- und Figurenzüchtung aufzuweisen hat, die den Beweis liefert, daß Deutschland auch in dieser Zuchtichtung Hervorragendes zu leisten vermag. Bezüglich des Namens wünscht der Züchter, um Verwechslung mit anderen Münchener Zierkanarienvögeln zu vermeiden, seine Züchtung mit „Münchener Edel-Gold-Kanarien“ zu taufen. Bevor wir aber eine Taufe vornehmen, bedürfen wir des Nachweises, daß die Abart konstant durchgezüchtet ist und Rückschläge nicht leicht mehr zu erwarten sind. Wir wollen uns vorbehalten, bei Gelegenheit des nächsten Kongresses auf diese Neuheit zurückzukommen. Bis dahin kann ja immer der Name „Münchener Edel-Gold-Kanarienvogel“ angewandt werden. Unstreitig wird diese Abart auf allen Ausstellungen, wo sie zur Schau gelangt, großes Aufsehen erregen und viele Bewunderer wie Liebhaber finden. (Unhaltender Beifall.)

Über die Bedeutung des Lichts vom Gesichtspunkt eines Vogelliebhavers.

Von A. Adlersparre.

(Fortsetzung.)

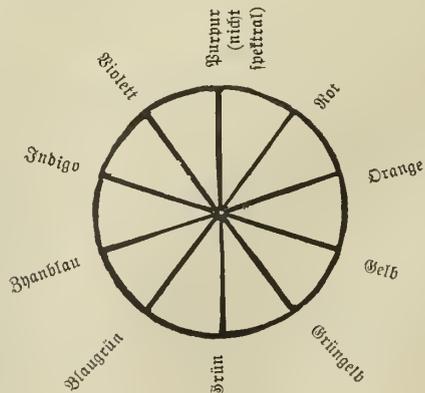
(Nachdruck verboten.)

Was nun die normale Oberflächenpigmentierung der höheren Tiere betrifft, sind rücksichtlich ihrer Entstehung die Meinungen darin verschieden, ob die Pigmente an Ort und Stelle gebildet worden sind oder aus tieferen Teilen von in das oberflächliche Gewebe eingewanderten Zellen dorthin geführt oder ev. direkt aus dem Saftstrom aufgenommen*). Gleichartig verhält es sich in betreff des Ergrauens, welches in der Pflanzen- und Tierwelt eine ziemlich beträchtliche Rolle spielt. Man hat es als Luftinvasion zwischen den Epithelzellen erklärt, aus herabgesetzter Funktionsfähigkeit der importierenden Pigmentzellen oder pigmentbildenden Epithelzellen herleiten wollen oder mit dem Nobelpreisgewinner Elie Metchnikoff die Ursache in eingewanderten mobilen Zellen, „Pig-

mentophagen“, gesehen, die durch Ausläufer das Pigment auffangen und entfernen. Es führt uns indessen zu weit, auf diese Fragen hier näher einzugehen, und es dürfte wohl auch für unsren Zweck kaum nötig sein.

Was ich hier dagegen betonen will, und wovon vermutlich jeder von uns aus der Pflanzen- oder Tierwelt irgend einmal ein Beispiel gesehen hat, das ist, daß die Pigmentierung, besonders quantitativ, in einer sehr intimen Abhängigkeit von bestimmten äußeren Reizen, wie vor allem vom Licht, aber auch vom Druck u. a. m., steht. Selbstverständlich ist sie auch in hohem Grade von inneren Verhältnissen, wie der qualitativen und quantitativen Fähigkeit zu Pigmentbildung und mehreren anderen Funktionen, abhängig, die doch nach ihrer Reihe via das Nervensystem und das Blut in eine gewisse mehr oder minder direkte Abhängigkeit von den äußeren Bedingungen, unter welchen der Organismus lebt, gestellt werden können. Bei jenen Veränderungen der Oberflächenpigmentierung, die einem Vogelliebhaber besonders vor Augen kommen, haben wir also hauptsächlich mit diesen beiden Arten von Ursachen, mit jeder einzeln oder mit beiden in Vereinigung, zu rechnen. Was nun die rein inneren, aus konstitutionellen Krankheiten oder pathologischen Störungen der Funktion einzelner, innerer Organe herrührenden betrifft, müssen wir wohl diese als für einen Liebhaber rel. schwer zu beseitigen bis auf weiteres beiseite lassen. In betreff der äußeren dagegen haben wir zwar vor allem an Licht zu denken, müssen aber auch andere physikalische, chemische und thermische Reize nicht vergessen, welche wohl auch ev. zu einer Art von Anpassung veranlassen können.

Ehe ich nun weitergehe, werde ich mir erlauben, über einige der oben hervorgehobenen erläuternden Beispiele zu berichten und nehme mir die Freiheit, biologisch gesehen von unten, mit einer Untersuchung von Gaidukow zu beginnen, der nachgewiesen hat, daß, wenn man monatelang Szillarineen hinter geeigneten Lichtfiltern züchtet, man sogar Pigmente in neuen Farben komplementär (oder den komplementären Farben naheliegend) zur Farbe jener Lichtsorte, welche das Filtrum durchgelassen hat, erzeugen kann. So wechselten bei seinem Versuche mehrere Exemplare ihre naturgemäße violette Farbe bei rotem Licht in Grün, bei gelbem in Blaugrün, bei grünem in Rot und bei blauem in Braungelb (cf. Orange).



Komplementäre Farben.

(Zwei, die zusammen den Eindruck von Weiß geben.)

*) Man unterscheidet unter den natürlichen Pigmenten autogene (ohne Zusammenhang mit dem Blutfarbstoff) und hämoglobingene.

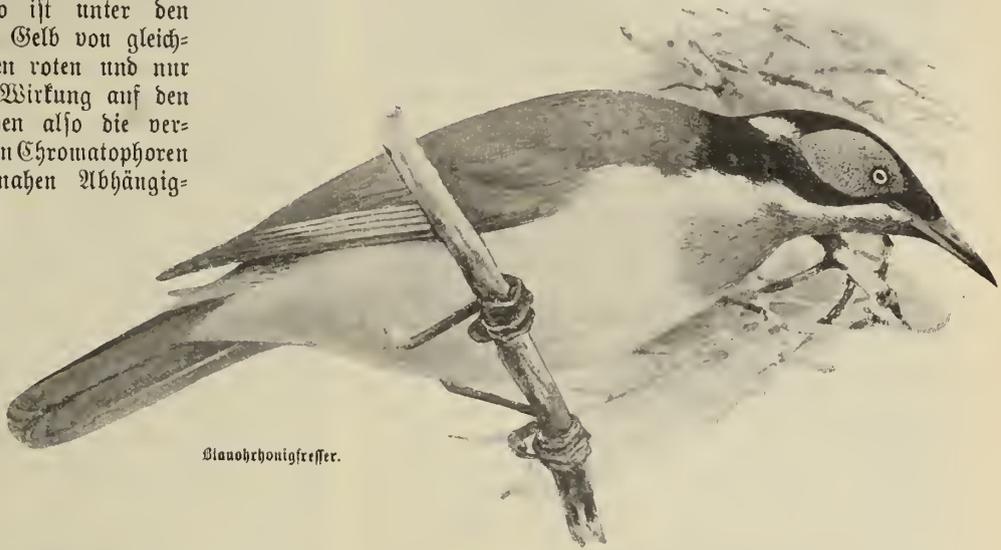
Bei Tieren werden auch die pigmenttragenden (Chromatophoren) Zellen durch verschiedenartige Lichtsorten in verschiedenen Richtungen merkbar beeinflusst. Bei Cephalopoden z. B. hat man gefunden, daß während die ultravioletten Strahlen auf den roten sowohl als auch den gelben mobilen Chromatophoren positiv phototaktisch an die Hautoberfläche heranziehend wirken, so ist unter den übrigen Lichtsorten nur Gelb von gleichartiger Wirkung auf den roten und nur Blau von gleichartiger Wirkung auf den gelben. Funktionell stehen also die verschiedenartig pigmentierten Chromatophoren in einer bestimmten, nahen Abhängigkeit von speziellen Lichtsorten*).

Auch die Zellen höherer Tiere geben auf eine unzweifelhafte Phototaxis mehrere Beispiele. Hierher gehören u. a. die durch Lichtwirkung hervorgerufenen Bewegungen in der Netzhaut des Auges, bei welchen die Ausläufer des Pigmentepithels bis an Membrana limitans externa sich erstrecken. Und in diesem Zusammenhange darf der sogenannte Sehpurpur des Auges mit Absorptionsmaximum in Blaugrün wohl auch verdienen, in Erinnerung gebracht zu werden.

Wir finden also, daß die Lichtstrahlen verschiedener Wellenlänge (verschiedener Farben) Pigmente in neuen (gewöhnlich zur gegebenen Strahlenfarbe komplementären oder den komplementären naheliegenden) Farben erzeugen können, teils daß vor allem die ultravioletten auch aber meistens zum natürlichen Pigment völlig oder nahe komplementäre Lichtsorten sowohl funktionsbefördernd als auch positiv phototaktisch heranziehend wirken können (Pigmentwanderungen). Ferner daß das Vorkommen derartiger Phänomene nicht auf die niedrigst stehenden Pflanzen- und Tierformen beschränkt ist, sondern daß sie vielmehr die ganze Tierreihe hindurch bis auf den Menschen sich spüren lassen. Und zuletzt, daß die Lichtstrahlen, besonders die ultravioletten, nicht nur die Körperoberfläche mit deren Pigmenten, sondern auch wenigstens mittelst des Blutes den ganzen übrigen Organismus beeinflussen.

Es fragt sich nun, in welchem Maße die hier relatierten Erscheinungen irgendeine Bedeutung nicht für die Erwerbung der verschiedenen Farben der Vögel — dabei haben gewiß andere Faktoren die Hauptrolle gespielt, obgleich eine unterstützende Bedeutung auch hierbei sich nicht ganz verneinen läßt —, sondern vielmehr für die Erhaltung von solchen Farben haben können, die aus diesem oder jenem Grunde schon erworben, doch eine von den

Variationen der äußeren Lebensbedingungen völlig unberührte Konstanz noch nicht erreicht haben. Ferner ob es sich nicht denken lasse, daß das Verbleichen dieser inkonstanten Farben bei unseren Stubenvögeln in einer mehr direkten Abhängigkeit, als man ihm bisher hat zuschreiben wollen, gerade von den ver-



Blauohrhonigfresser.

änderten Lichtbedingungen, unter welchen die Stubenvögel z. T. aus Notwendigkeit, oft aber in höherem Grade als notwendig leben müssen, steht. Und zum Schlusse, ob diese veränderten Lichtbedingungen nicht eine Rolle auch in betreff des Verlaufs anderer Prozesse spielen können, wie z. B. die Mauser, welche sich für unsere Stubenvögel oft genug außerordentlich schwer zu ertragen, zeigen kann. (Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

22. Oktober. Im Luisenpark auffallend viele Rotkehlchen bemerkt, zusammengenommen etwa 50 Stück, die meisten bei dem dunstigen Wetter fleißig singend und herrliche Wipfelsänger dabei. Der Rotkehlchengefang, so unterschiedliche Sänger es an und für sich auch dabei gibt, klingt eben ganz anders, sinkt er aus der Höhe gleichsam herab, als wenn man ein Stück unter sich im Busch singen hört. Am 25. Oktober etwa 15 Stück, wovon die meisten singen, ebenso bemerke ich im November noch eine ganze Anzahl; selbst gegen Ende des Monats ist allenthalben in den Gärten und Anlagen der Stadt noch das Knistern und Schnickern zu hören. Auch Erلزweigstrupp bemerke ab 22. Oktober im und beim Luisenpark fast bei jedem Gang, die Weibchen wie immer in der entschiedenen Überzahl.

Schwanzmeisen habe ich in diesem Sommer außerordentlich wenig getroffen, ihr Bestand hat zweifellos stark gelitten, vielleicht durch die empfindlichen Frühjahrskälte. Ich war deshalb recht erstaunt, als ich im Steiger am 30. Oktober an verschiedenen Stellen 10—12 köpfige Trupps dieser Art traf und

* Die Pigmente machen sozusagen eine Art von Analysator des weißen Lichtes aus, indem jedes sein physiologisches Komplement daraus aufzusuchen vermag.

zwar soweit ich mit den Augen unter Zuhilfenahme des Feldstechers konstatieren konnte, alles Weißköpfe. Es lag auf der Hand, daß das Fremdlinge sein mußten; ich schoß ein Stück und hätte noch mehrere mit Leichtigkeit erlegen können, da der Gefallene von seinen erregten Gefährten — alles Weißköpfe, wie ich aus wenigen Metern Entfernung klipp und klar sehen konnte — umdrängt wurde, brachte es aber nicht über's Herz — leider! Vielleicht hätte sich an 2—3 weiteren Exemplaren das konstatieren lassen, was bei dem einen nicht möglich war. Das Erlegte schien mir langschwänziger als hiesige Schwanzmeisen, auch das Flügelmaß war für typische „Europaeus“ reichlich, da ich selbst typische eigentliche caudati noch nicht in meiner Sammlung habe, sandte ich es zur Bestimmung an Pastor Kleinschmidt in Dederstedt, der mir darauf schrieb: „Die Meise halte ich nicht für caudatus, sie entspricht den mitteldeutschen und schlesischen Vögeln.“

Um nach Möglichkeit das Versäumte nachzuholen, ging ich tags danach und mehrmals in der folgenden Woche die gleichen Pfade, die Schwanzmeisen hatten sich aber — wieder ein für Fremdlinge sprechendes Zeichen — verzogen; nur jeweils 1—2 kleine Gesellschaften, teils gemischt mit anderen Meisen, waren zu treffen und ein am 6. November erlegtes Stück wies schwache Braunung auf.

Am 31. Oktober sucht eine Anzahl Wintergoldhähnchen an einigen kleinen Fichten im Steiger herum, auch das sicher keine hiesigen, denn weder am 20. noch die späteren Tage traf ich sie wieder. Gleichentags starker Dohlenzug nach Westen und — anderntags der erste Schneefall. Sollte das nicht zusammenhängen? Das Gegenteil bot sich mir fünf Wochen später (9. Dezember), bei leichtem Frost nordöstlicher Dohlanddurchzug, am 10. Dezember richtig ein warmer sonniger Tag, abends und am 11. Regen.

Am 6. November. hören wir*) im Steiger ein pilaris-artiges „täck täck“; auffschauend sehen wir Drosseln mit ganz anderem, runderem Flug als pilaris und zudem ganz wesentlich kleiner, ja noch kleiner als die Zippe, von den Bäumen abstreichen. Außer dem ziemerartigen Ruf hören wir mehrmals ein kaum wiederzugebendes „wepp (werr, wipp)“ und in der Hauptsache das für die Art typische zischende „zz(i)“ oder „(i)ff“, es handelt sich um Weindrosseln — *Turdus iliacus*, die ich übrigens schon am 2. November auf dem Seeburg flüchtig sah und hörte.

Hartert und nach ihm die meisten Subtilforscher nennen die Art jetzt „*Turdus musicus*“, da Linn. *Turdus musicus* in Syst. Nat. 1758 nur auf diese Art gedeutet werden kann; daß *L.* in der 12. Ausgabe, 8 Jahre später, unter *musicus* dann umgekehrt die Zippe und unter *iliacus* die Weindrossel versteht, kommt nach dem Prioritätsgesetz nicht in Betracht. Leider war nun die Bezeichnung „*musicus*“ mehr als ein Jahrhundert lang für die Singdrossel gang und gäbe, paßte ja auch viel besser für sie als für die Weindrossel mit ihrem Geleiere, und so wäre es entschieden richtiger, wenn man jetzt nicht den Namen für die letztere gebrauchen wollte, denn das wirkt nur irreführend. Dies um so mehr, als auch heute

noch die meisten Beobachtungsortornithologen sich der von Reichenow in dessen „Kennzeichen der Vögel Deutschlands“ gebrauchten Namen bedienen, der sich mit ornith. Literatur Befassende muß bei „*Turdus musicus*“, ist der deutsche Name nicht mitgenannt, also erst aus den Umständen erraten, welche Drossel eigentlich gemeint ist — eine höchst unnütze Zeit- und Energievergeudung. Es ist schade, daß Hartert, der mit seinem Werk „Die Vögel der paläarktischen Fauna“ ein Meisterwerk ersten Ranges geliefert hat, sich gar zu abstrakt an den ältesten Namen hält; in Fällen wie den vorliegenden müssen der Klarheit halber eben Ausnahmen gemacht werden, um Fehler zu vermeiden, denn um einen alten Irrtum richtigzustellen viele neue zu erzeugen, das wäre mindestens sehr bürokratisch. Die Deutsche Zoologische Gesellschaft wollte denn auch diesem System etwas zu Leibe gehen, wie und ob sie mit ihren diesbezüglichen Anträgen für den 9. Internationalen Zoologenkongress durchgedrungen ist, konnte ich bislang in einer der von mir gehaltenen ornithologischen Zeitschriften nicht veröffentlicht finden.

12. November. Am Hörselgauer und Cumbacher Teich ist es recht leer, die im ganzen Oktober häufigen Rohrammern wie die Teichhühner sind verschwunden (*chloropus* seit 9. wieder auf der Gera bei Erfurt), außer Starengafraße, Krähengeplärre und -rufen sowie Grauammergeschnirpse wenig zu hören. Auf dem Hörselgauer treffe ich drei weiße Stelzen, auf dem Cumbacher vier Blässhühner und oberhalb desselben ein Elsternpaar, immerhin — die Elstern sind im hiesigen Gebiet nichts weniger als häufig — ein paar Überraschungen. Enten am Hörselgauer Teich gar nicht, am Cumbacher waren sie just so aufmerksam, wegzustreichen, ehe ich noch ihn erreicht hatte, und hoch genug, als daß ich hätte die Art bestimmen können. Auch weiter oben traf ich noch mehrere Entenflüge westwärts ziehend, und zwar, soweit erkennbar, den Cumbacher Teich resüzierend. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Möglichsterweise hat die Mitteilung einiges Interesse, daß mein kleiner Gelbhaubenkakadu in der Zeit vom 13. Mai 1913 bis 29. Oktober 1913 wieder ein Duzend Eier gelegt hat, im ganzen also innerhalb von nicht völlig 2 Jahren 24 Stück. Es bietet sich also Aussicht auf ein baldiges Jubiläum! — Ein Schwarzfappenspaffchen-Weibchen brütete auf 1 Ei volle 3 Wochen. Das Ei erwies sich als unbefruchtet. Der Vogel brütete allein. Er wurde meines Wissens nur einmal auf wenige Minuten, nicht von seinem Männchen, sondern von einem Weißstehlspaffchen-Männchen, abgelöst. Letzteres hielt sich von seinem eigenen Weibchen kurz vor und während der Brutzeit des Schwarzfappenspaffchen-Weibchens fern. Dagegen sah es fast ständig in der Nähe des brütenden Vogels, der von seinem Männchen seither nicht mehr beachtet wurde. Eine Paarung zwischen Sporoph. albogular. ♂ und guttural. ♀ konnte ich nicht beobachten, wohl aber den Versuch zu einer solchen. Interessant war der Nestbau des Schwarzfappenspaffchen-Weibchens, den es ebenfalls allein ausführte. Das Nest wurde gegenüber dem Fenster in reichlich 2 m Höhe an der Gitterwand der Voliere gebaut. Als Nistmaterial diente ausschließlich Berg (in Norddeutschland wohl „Hede“ genannt?), trotzdem vielerlei anderes vorhanden war. Dasselbe wurde teils zwischen die Gittermaschen eingeschoben, teils um ein feines Nischen neben dem Gitter geschlungen. Zweimal, kurz vor seiner Vollendung riß das Nest ab, wohl infolge nicht genügenden Haltes. Durch einige weitere Ästchen wurde eine

*) Unter mir ist stets mein Bruder Willi mitgemeint.

bessere Befestigungsmöglichkeit geschaffen. Der Vogel baute nun zum dritten Male mit gleichem Material und an gleicher Stelle. Das Nest war in 2½ Tagen fertig. Es hat die Form eines kleinen, freisrunden Napfes von etwa 5 cm Durchmesser und gleicher Höhe. Der Nestwall ist ungefähr 1½ cm dick und schön abgerundet. Die eigentliche Nestmulde ist verhältnismäßig eng und tief. Am Tage nach der Fertigstellung des Nestes wurde das Ei gelegt. Dasselbe hat ungefähr die Größe eines Weisfinkeneies, ist jedoch anders geformt. Es ist annähernd birnförmig. Die Schale ist glatt, leicht glänzend; auf hell-graugrünen Grunde sind viele rötlich-braune Punkte und Striche sichtbar. Besonders die letzteren sind zahlreich und in konzentrischer Anordnung um den stumpfen Spol gelagert. Preßfelder.

Beobachtungen. Am 3. August heurigen Jahres konnte ich gelegentlich eines Spazierganges auf einem großen, mächtigen Lindenbaum die Flötenrufe eines Pirols noch in voller Tonstärke vernehmen. Im Laufe des Monats September konnte man auch schon wieder Stare bei geschwächter Unterhaltung antreffen. Am 5. Oktober machte ich einen Herbstspaziergang, bei dem ich in einem fast undurchdringlichen Tannenbüschel ein Rotkehlchen beobachtete, welches sein halbblaues Liedchen wieder singierte. Kurze Zeit später konnte ich eine zweite Rotkehle bemerken, welche ihr einfaches, feierlich klingendes Liedchen wieder zum besten gab. Ich ließ mich auf einem alten Baumstamm nieder und lauschte eine hübsche Zeitlang den halblauten Weisen des lieblichen Sängers, welcher auf einem Brombeergebüsch umgeben von buntblaubten Buchen, saß. Es war herrlich, in einem so schönen und bunten Herbstlandschaftsbilde noch einen Vogel singen zu hören, da jetzt schon längst wieder alle Sänger schweigen und zum größten Teil wieder unsere Heimat verlassen. A. Luginer jun.

Tondern, den 1. September. Ein eigenartiges Tier-idyll erfreut zurzeit das Auge des Vogel Liebhabers am alten Bahnhof. Dort treibt seit einiger Zeit inmitten einer Spazenschar ein kleiner Papagei, ein Wellensittich, sein Wesen. Der Papagei muß irgendwo seiner Gefangenschaft entronnen sein. Er schloß sich am Bahnhof den Spazern an, deren gelehriger Schüler er mit solchem Erfolge wurde, daß er in Lebensweise und Manieren mit Einschluß der Dreifigkeit sich kaum noch von ihnen unterscheidet. Alle Versuche, seiner habhaft zu werden, waren bisher ohne Erfolg.

Vogelschutz.

Von den Schutzstätten für Wassergeflügel in Medlenburg. Nach dem Vorbilde der Vogelfreistätten auf Jordsand, Norderoog und Ellenbogen ist 1910 auf der nordöstlich von der Insel Poel belegenen Insel langer Werder in der Wis-marschen Bucht auf Anregung des Vereins Jordsand eine Schutzstätte für das Wassergeflügel errichtet worden. Wie auf den Nordseeinseln stand auch auf dem langen Werder infolge der von den Fischern und anderen Leuten rücksichtslos betriebenen Gierräuberei ein völliges Verschwinden des Strandgänelgels in Aussicht. Infolge der unausgesetzten Nachstellungen, denen die Seevögel ausgesetzt waren, vermochte in den letzten Jahren kaum noch eine Brut hochzukommen, der Säbelschnäbler und der Steinschnäbler scheuten sich allerdings auf immer von der kleinen Insel, die jetzt der Aussicht eines Vogelwärters untersteht, verzogen zu haben. Immerhin ist es seit 1910 in erfolgreicher Weise gelungen, den sonstigen Bestand an Vögeln zu erhalten und bei einzelnen Arten auch zu vermehren. Von Brutvögeln auf dem langen Werder ist in erster Linie die Sturmmöwe zu nennen. 1910 wurden von dieser Vogelart 751 Nester mit 1428 Eiern, 1913 aber 1014 Nester und 2451 Eier gezählt. Von der großen Seeschwalbe sind 1913 87 Nester und 199 Eier ermittelt worden gegen 81 und 157 in 1910, von der Zwergseeschwalbe wurden 1913 67 Nester mit 154 Eiern gefunden. Der Halsbandregenpfeifer war während der diesjährigen Brutperiode durch 30 Nester mit 78 Eiern, die Lachmöwe durch ein Gelege mit 3 Eiern, der Austerfischer durch 16 Nester mit 48 Eiern, der Alpenstrandläufer durch 2 Gelege mit 6 Eiern vertreten. Von der Märzente nistete 1 Paar mit 7 Eiern auf der Insel, vom Kiebitz konnten 5 Nester mit 20 Eiern festgestellt werden. Die Lachmöwe und der Alpenstrandläufer wurden 1910 überhaupt nicht als Brutvögel auf dem langen Werder beobachtet. Auf der benachbarten Insel Poel, wo auf einigen Niederungen von den Bestkern ebenfalls Vogelfreistätten eingerichtet worden sind, wurden in

Jahre 1913 gleichfalls zahlreiche Gelege von Seevögeln festgestellt. Die Lachmöwe brütete dort in 106 Paaren mit 217 Eiern, große Seeschwalbe 2 Nester mit 7 Eiern, Löffelente 5 Nester und 45 Eier, Halsbandregenpfeifer 6 Nester und 24 Eier, Kiebitz 114 Nester mit 454 Eiern, Austerfischer 4 Nester und 12 Eier, Märzente 12 Nester mit 97 Eiern, Alpenstrandläufer 1 Pärchen mit 4 Eiern, endlich der Rot-schenkel- oder Gambettwasserläufer 44 Nester mit 176 Eiern. Der Rot-schenkel, ein ebenso interessanter und schöner Vogel, wie der Kiebitz, hat mit diesem dieselben Nistplätze auf Wiesen und Weiden gemein. Möchten die Vogelschutzbestrebungen in Medlenburg, wo es besonders auf Rostock und Warnemünder Gebiete noch manches zu tun gibt, bald weitere Erfolge zeitigen. K.



Bücher und Zeitschriften.

Floerike, Dr. Kurt, Taschenbuch zum Vogelbestimmen. Praktische Anleitung zur Bestimmung unserer Vögel in freier Natur nach Stimme, Flug, Bewegung usw., nebst Tabelle zur Bestimmung toter Vögel, der Nester und Eier. Mit 9 farbigen Doppeltafeln von W. Heubach, 1 Doppeltafel mit dem Flugbilderschema der Raubvögel und mit vielen Textbildern von H. Kuttner. (260 Seiten.) Stuttgart, Franck'sche Verlagshandlung. In Taschenformat gebunden 3,80 M.

Die gefiederten Bewohner unserer Heimat sind von jeher die ausgesprochenen Lieblinge eines jeden Naturfreundes, doch gibt es unter ihnen nur wenige erfahrene Vogelkundige. Diese so befreundliche Erscheinung hat ihren Grund in der Schwierigkeit, einen Vogel in freier Natur nach Stimme, Bewegungsart und anderen biologischen Merkmalen zu bestimmen. Verfasser macht den Versuch, diesem Mangel abzuhelfen. Die Praxis muß lehren, ob ihm seine Absicht gelang. Dem Buch sind 9 farbige Kunstdrucktafeln nach Originalen des Münchener Tiermalers Heubach und eine große Zahl unzureichender Textbilder beigegeben.

Natur, Halbmonatsschrift für alle Naturfreunde. Herausgegeben von Dr. Tiesing, Leipzig, Theodor Thomas Verlag, Leipzig, Königstr. 3. Heft I. 1914.

Inhalt: Palmen, von Prof. Udo Dammer (6 Abb.) — Die Bedeutung der Untersuchung der Nahrungs- und Genußmittel für das tägliche Leben, von Dr. Ed. Nemy, Bielefeld. — Die Moostierchen, von Dr. F. Hempelmann, Leipzig (7 Abb.). — Vererbung, von Dr. Alexander Lipschitz, Bonn. — Der Streifenbasilliz, von Ph. Schmidt, Darmstadt (Abb.). — Vivipara contexta Mill., von Ernst Schermer, Lübeck. — Eine Kombination von Bergmannskompaß und Klimometer (3 Abb.). — Astronomisches im Monat Oktober, von Dr. Arthur Krause, Leipzig. — Die Natur im Kreislauf des Jahres, Oktober, von W. Behm, Karlsruhe i. B. — Literarisches. — Mitteilungen an die Mitglieder. — Von unseren Ortsgruppen.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich.“ Freitag, den 14. November, abends 8½ Uhr, im Hotel Pfauen: Vorlesungsabend. Gäste willkommen. J. A.: H. Steiner, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

J. Beck, Zoologische Handlung, Stuttgart 3: Steinsperlinge.

M. Bozenhard, Hamburg 20, Grifastraße 97: Bachstelze.

Fr. Kinscher, Glash, Feldstraße: 1 Würger, 1 Gartenrotschwanz.

A. Krabbe, Anklam, Demminer Straße 10: Indigofink. Christoph Kraus, Fürth, Theaterstraße 49: 1,2 rot-töpfige Amandlnen.

G. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 1: Sumpfrohfänger, Sperbergrasmiße, Dorn- und Müllergrasmiße, Hansrotschwänze, Gartenrotschwänze, Vastarde Sieglitz < Kanarien. v. Lencanus, Berlin, Lessingstraße 32: Blausittich. Johann Kofradner, Venz, Tirol: 1 Sperlingsseule (Strix passerina).

Zul. Schmid, Reutlingen: Turteltauben. G. Schmitter, Harzopf bei Heßen, Steinbachtal: 1,1 Rotkopfananbinen, 0,1 kleiner Kubastinf.

Dr. A. Schramm, Karlsruhe a. Main: Vastarde ♀ Wödhchen < ♂ Silberknäbelchen, auch Bronzemännchen.

Louis Trillhof, Jena: Hansrotschwanz, Fitislaubvogel, Brannelle, Baumpeper.

W. Hiltmann, Berlin S14, Dresdener Straße 21: Hafengimpel, Weißbindenkrenzhäbel, Seidenschwänze, Weibrossel, Brannellen, Gartenrotschwänze, Ortolan, Fichtenkrenzhäbel, Baumfönig, Berghänflinge, Birkenzeißige, Pirol.

H. Dittell, Zoologische Großhandlung, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Schilfsinken, Dryrweber, Larvenweber, großer Textorweber, kleiner Kubastinf Weibchen, Nußköpfschen.

Horst Wagner, Schöneberg=Berlin, Prinz=Georg= Straße 7: 1,1 Blaufelchen Zuchtpaar, 10 Tage alte Junge, 1,1 Silberohrsonnenvögel, 1,1 chinesische Grünfinken, 1,1 Gelbbürzelgelbze, 2 junge kleine Kubastinf eigener Zucht, 1 Männchen gemalter Afriid.

Herrn H. S., Mathenow. Sprosser erhalten im Sommer frische Ameisenpuppen, wenn diese nicht mehr erhältlich, ein Futtergemisch. Als solches ist ein Gemisch von zwei Teilen geriebener Möhre, je einem Teil trockene Ameisenpuppen, Weißwurm, geriebener Weißkäse, fein gemahlener Hauf zu bereiten. Wie das Gemisch hergestellt wird und wie ein Sp. das ganze Jahr hindurch gepflegt wird, kann ich an dieser Stelle nicht ausführlich angeben. Die Mausier fällt in den Juli und Auguß. Da erhält er noch frische Ameisenpuppen. Es treten bei der Sprosserpflege sehr viel Möglichkeiten auf, die alle berücksichtigt werden müssen, die hier anzuführen aber über den Rahmen einer Briefkastennotiz weit hinausgehen würde (Näheres s. Kausch, „Die gefiederten Sängervögel“ oder Dr. Karl Ruß, „Einheimische Stubenvögel“).

Herrn C. St., Niembach. Zebrafinken sind häufig in krostfreien Räumen mit bestem Erfolg überwintert worden. Der Käfig muß reichliche Bewegungsmöglichkeit geben und mit Schlupfkästchen zum Übernachten ausgestattet sein.

S., Jena. Die Vögel können in der beabsichtigten Weise überwintert werden. Es wird sich aber empfehlen, nur eine Seite des auf dem Balkon stehenden Käfigs offen zu lassen und die übrigen Seiten dicht mit Kiefernäzweigen zu bekleiden oder mit Matten und dgl. zu verhängen. Ferner müßte die Flugöffnung, welche in die im Zimmer stehende Volkere führt, verkleinert werden. Eine Ausflugsöffnung von 10 : 10 cm genügt. Gut wäre es auch, diese kleinere Öffnung nachts zu schließen. Wenn die Temperatur unter — 10° C. fällt, bleiben die Vögel in dem inneren Raum.

Frau A. B., Przemysl. Ich habe Ihren Wunsch der Creuzschen Verlagsbuchhandlung nach Empfang der Karte übermittelt. Die Geschlechter des Grauedelsängers sind sehr schwer zu unterscheiden, das Weibchen soll etwas kleiner sein als das Männchen und die dunklen Streifen an den Körperseiten des Weibchens sollen bestimmter sein als beim Männchen. Das Weibchen singt normalerweise nicht. Es kann aber auch einmal vorkommen, daß ein Weibchen eine Gesangsstrophe hören läßt. Die Brutzeit des Grauedelsängers ist keine feststehende. Sie hängt, wie bei allen Vögeln der Tropen, vom Eintritt der Regenzeit ab, welche in den verschiedenen Gebieten eine ganz verschiedene ist. Der Grauedelsänger hat aber ein sehr großes Verbreitungsgebiet. Die Brutzeit ist also eine sehr verschiedene in den verschiedenen Brutgebieten des Vogels. Das Männchen singt am fleißigsten, wenn es allein gehalten wird. Sollen Züchtungserfolge erzielt werden, so müßte, wenn keine Vogelstube zur Verfügung steht, das Pärchen allein einen größeren Flugkäfig bewohnen. Also weber der Atlasfink noch das Kanarienneibchen sollten dann hinzugesetzt werden. Wenn Vögel, welche verschiedene Futterbedürfnisse haben, zusammengehalten werden, muß das Futter, welches jede Art bedarf, im Käfig vorhanden sein. Grauedelsänger sind echte Finken, keine Pracht- oder Webefinken, welche den Webervögeln nachstehen. Der Atlasfink ist ein Prachtfink (s. Dr. K. Ruß, „Vogelzuchtbuch“).

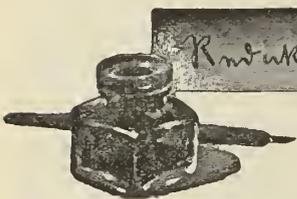
Herrn C. S., Pr.-Gyulan. 1. Der Vogel ist als eingewöhnt zu betrachten, wenn er sich im Käfig ruhig benimmt und das gereichte Futter nicht verschmäht. 2. Die Frage „Wie bringt man Wildfänge am besten zum Singen?“ ist nicht mit ein paar Worten erledigt. Die Behandlung der einzelnen Arten ist eine durchaus verschiedene (s. Näheres in Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“). 3. Stieglitze erhalten von Sämereien Mohn, Rübsen, Spißsamen, Hirse, etwas gequetschten Haufsamen, Klettenz-, Distel-, Salatsamen, Lein-, Birken-, Erlehsamen. Buchfinken Rübsen-, Spiß-, Hauf-, Leinsamen. Außerdem in der wärmeren Jahreszeit wie der Stieglitz frische Ameisenpuppen oder ein Insektenresserfutter, auch ab und zu einige Mehlwürmer. Die Unkrautsämereien, welche von Finkenvögeln gefressen werden, sind im obengenannten Buch mitgeteilt. 4. Über den Gesang des Buchfinken findet Fragesteller im laufenden Jahrgang gute Arbeiten. Bitte dort nachzulesen.

Herrn J. W., Reupen. Im Alter von 4 Wochen sind die jungen Zwergwachteln selbstständig, sie bedürfen nicht der mütterlichen Fürsorge nicht mehr. Im Alter von 6 Wochen tragen sie das Jugendfleisch, welches dem alten ♀ ähnlich, die Unterseite zeigt aber dann schon die charakteristischen Zeichnungen des Geschlechts. Die Jungen bleiben wohl am besten in dem Aufzuchtkäfig. Ende nächster Woche wird das ♀ herausgenommen und wieder zum Männchen in den Flugraum gebracht.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

- Kl. 45 h. 57664. Vogelfutternapf aus Gummi. Dr. Ad. Kirchner, Mannheim. Ang. 4. 9. 13.
- Kl. 45 h. 570094. Fleischmagen-Zuchlapparat. Herr. Lorenz, Runnersdorf a. d. Eigen, Post Bernstadt i. S. Ang. 29. 7. 13.
- Kl. 45 k. 570228. Vogelschnitzring. Paul Schubert, Voga b. Kleinwelka i. S. Ang. 8. 9. 13.
- Kl. 45 h. 570865. Futtertrog für Geflügel, Vögel u. dgl. Otto Koch, Flouheim, Rheinheßen. Ang. 11. 9. 13.



Produktionsbrinffk... (Handwritten signature)

Herrn Dr. R., Würzburg; Herrn W., Wolfersdorf; Herrn G., Lommäsch; Herr H., Neutölln; Herrn A. A., Stockholm;

Herrn G. H. R., Indianapolis; Herrn H. W., Berlin-Schöneberg; Beiträge dankend erhalten.

Herrn C. M., Dresden. Der Gimpel ist infolge allgemeiner Lebensschwäche eingegangen. Er war in hohem Grade blutarm, Muskelfleisch und alle inneren Organe waren von bleicher Farbe. Sein Gewicht war 18 g, während das Normalgewicht 30 g beträgt (s. „Einheimische Stubenvögel“ von Dr. K. Ruß).

Hrl. A. W., Basel. ♂ Paradieswitwe war in der Umfärbung zum Hochzeitskleid begriffen. In dieser Zeit sind sie sehr empfindlich. Anscheinend — der Kadaver kam z. T. zerquetscht hier an, so daß die Feststellung sehr erschwert war — ist sie einer Lungenentzündung erlegen.

Herr Dr. R., Schneeberg. Anfragen, welche ich erhalte, wenn mir die am Donnerstag erscheinende Nummer zur letzten Korrektur vorliegt — das ist stets am Sonnabend vorher der Fall —, können dann nicht mehr berücksichtigt werden. Daher konnte die erste Anfrage erst im Heft 45 erscheinen und die am 3. d. M. in meinen Besitz gelangte zweite Anfrage erst im Heft 46. Das Normalgewicht eines Sprossers ist 26 g, einer Nachtigall 22—24 g.

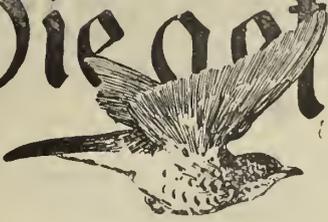
Herrn R. R., Memel. Wellensittich ♀ ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Normalgewicht 30—32 g.

Jahrgang XLII.

Heft 47.



Die vogelwilde Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogel als Bienenfeinde.

Von H. Waltherr, Offenbach a. M.

(Nachdruck verboten.)

Die Zeit, in der ich Junker war, gehört zu der schönsten meines Lebens. Ich, der ich als echtes Naturkind, den Sinn für die Beobachtung und Pflege der Pflanzen und Tiere, gleichsam mit der Muttermilch eingesogen habe, lernte unter der Anleitung des Vaters, der mir ein vielwissender Freund und Leiter war, schon früh jede Pflanze, die am Rain blühte, jedes Käferchen, das im Gras lief, und jeden Vogel, der in der Luft flog, kennen. Ganz unvermerkt pflanzte so der Vater Verständnis und Liebe zu den Tieren ins weiche Kinderherz, die, wie er hoffte, gute Früchte bringen sollten. Ich wurde älter, und aus dem unverständigen Kinde wurde der Freund und Gehilfe des Vaters. Da wanderten wir beide nun oft hinaus in die Felder und Wälder und in die Berge der Heimat. Wenn wir dann im Hochsommer zwischen den uns ganz verbergenden Halmen durchs Getreidefeld dahinwanderten oder uns im Schatten einer Eiche lagerten, da entging kein Pflänzchen und vornehmlich kein Tier dem Auge und Ohr des kundigen Vaters; und in mir fand der Lehrer einen lernbegierigen Schüler. Von allen Tieren aber, die in Haus, Hof und Garten meiner Obhut anvertraut waren, konnte mir keins so großes Interesse abgewinnen wie die Bienen.

An lauschigem Plätzchen im Obstgarten, durch die Scheune und einen Stall vor den rauhen Nord- und Ostwinden geschützt und den Morgenstrahlen zugänglich, stand das Bienenhaus. Wurde ich gesucht und war nirgends zu finden, so rief die Mutter dem Suchenden zu: „Sieh mal im Bienenhaus nach!“ Dort fand man mich bestimmt. So bin ich denn schon als Kind ein tüchtiger Junker geworden. Aber nicht die Bienen allein hielten mein ganzes Interesse gefangen, sondern auch die in unserem Garten lebenden und nistenden Vögel und besonders die, deren Leben und Treiben, zu manchen Zeiten wenigstens, sich ganz am Bienenstand abspielte. Sie schienen Lebensgemeinschaft mit den Bienen zu haben — ob in gutem oder in bösem Sinne, das blieb erst abzuwarten. Bald schien es mir, als seien sie keine Freunde meiner Jammen, denn ich sah sie — besonders an rauhen Tagen — vor den Fluglöchern sitzen, eine

Biene ergreifen und auf dem nächsten Pfahl verzehren, andere lasen tote Bienen vor dem Stand auf, ja, einige flogen sogar in die summenden Bienen hinein, um Beute zu erhaschen. So sehr ich mir nun auch Mühe gab, Klarheit zu erlangen, so war es mir doch nicht möglich. Auch erinnere ich mich nicht, daß mir der Vater Aufschluß gegeben hätte, nur weiß ich, daß er nicht duldete, die vermeintlichen Bienenfeinde zu schießen, zumal, wie er sagte, diese sich ja nur bei Futtermangel im Vorfrühling vor dem Bienenhaus zu schaffen machten.

Die Jahre, in denen ich von zu Haus weg war, gaben mir keine Gelegenheit, die Frage über die Nützlichkeit oder Schädlichkeit dieser Vögel zu erklären. Erst, als ich erwachsen war und einen eigenen Bienenstand besaß, trat ich der Aufklärung näher und bin dabei zu den folgenden Ergebnissen gelangt:

Als wirkliche oder mutmaßliche Bienenfeinde kommen in Betracht: Der Wespenbussard, der Bienenfresser, die Segler und Schwalben, die Fliegenschläpper, die Rotschwänze, die Meisen und die Spechte. Alle Insektenfresser haben es, die erstgenannten mit Ausnahme des Wespenbussards, auf ausgebildete Insekten abgesehen, die Meisen und Spechte vornehmlich auf die Brut, die Eier, Larven und Puppen.

Ziehen wir in Betracht, welche furchtbare Folgen oft ein Bienenstich beim Menschen hat, so leuchtet für den Denkenden ohne weiteres ein, daß ein Stich in die zarten Mund- und Rachenteile des Vogels dessen Tod unbedingt zur Folge haben müßte. In der Tat haben auch die Versuche, einen Vogel mit lebenden Bienen zu stopfen, dessen sofortigen Tod veranlaßt. Ich gestehe ein, daß ich selbst diese Versuche unternommen habe und daß der Vogel die Prozedur nur auf Minuten überlebt hat. Wenn ich heute an das Martyrium des armen gestopften Vogels denke, so kann mich nur der Gedanke trösten, daß die Ergebnisse dieser Versuche allein in stande waren, die Vögel von dem Verdachte, als seien sie Bienenfeinde, zu retten. Ich habe es mit der Feststellung dieser Tatsache nicht hemmenden lassen und Vögel, die eben in den Schwarm hineinfliegen, geschossen und untersucht. Nie konnte ich in ihren Mägen auch nur die Spur einer Biene finden, weder ein ganzes Insekt noch Teile desselben*).

*) Andere zuverlässige Beobachter befanden das Gegenteil.

Hab es nun unter den Vögeln tatsächlich keine Bienenfeinde und war der Verdacht, den ich jahrelang hegte, unbegründet? Zürchterlich war mir der Gedanke, alle die Vögel, die von mir bekannten Junkttern geschossen worden waren, seien unschuldig gestorben, seien dem blinden Wahn unwissender Menschen zum Opfer gefallen! Hatte mir doch ein Junker — es war in Guntersblum a. Rh. — gesagt, er wäre gezwungen gewesen, 35, sage und schreibe: fünf- und-dreißig, Notschwänze und Fliegenschwäpper wegzuschießen, um sich vor dem Schaden dieser Bienenräuber zu schützen! Ich ließ mich von den gesunden Tatsachen noch nicht ganz überzeugen, aber auch nicht von dem Gerede besreundeter Junkter, die alle von der Schädlichkeit der angeführten Vögel felsenfest überzeugt waren — und forschte weiter. Wie immer, so half mir auch hier ein eingehendes Studium der Natur, eine gründliche Erforschung der Lebensgewohnheiten der verdächtigsten Vögel.

Ein Teil der vermeintlichen Bienenfeinde erhascht seine Nahrung im Fluge, fliegt weiter und weiter in rasendem Fluge, unzählige Insekten erhaschend und auf der Stelle verschlingend. Es sind die Schwalben und Segler, dann aber auch die Notschwänze und Fliegenschwäpper. Nie und nimmer konnten diese Vögel lebende Bienen verschlingen — der Stich hätte ihren sofortigen Tod zur Folge haben müssen — wohl aber erhaschten sie Drohnen (die Männchen der Bienen, die bekanntlich nicht mit einem Stachel bewehrt sind) und kleine Käfer und Schmetterlinge, Holzbohrer und ähnliche Tiere, die mit der Biene Lebensgemeinschaft haben und an sonnigen Tagen vor dem Bienenhaus Flüge veranstalten. Eine noch mehrmals vorgenommene Sektion von toten Vögeln nach dem vermeintlichen Erhaschen von Bienen erwies mir die Tatsache, daß wenigstens Schwalben, Segler, Notschwänze und Fliegenschwäpper falsch verdächtigt und sicherlich keine Bienenfeinde waren.

Wie stand es nun mit dem Wespenbussard, dem Bienenfresser, den Weisen und den Spechten? Erstier schadet dem Junker nicht, ist auch wohl nie an einem Bienenstand getroffen worden. Sein Denken und Trachten geht nach der Brut der Wespen und Hornissen, die er mit seinen ungemein kräftigen Füßen aus dem Boden herausgräbt. Der mutige Vogel ist dabei wohl den Stichen der gefährlichen Insekten ausgesetzt, aber auch andererseits durch ein besonders dichtes Federkleid und eine dicke, lederartige Haut, die Ständer und Zehen bedeckt, geschützt. Zudem muß der Vogel gegen das Bienengift ziemlich immun sein, denn ganz ohne Stich wird es bei seinem gefährlichen Handwerk nicht abgehen. Wespen und Hornisse bauen ihre Nester vornehmlich in Erdböcher, seltener freihängend in Büsche oder auf Bäume, und so muß sie unser Vogel an diesen Örtlichkeiten ausgraben, eine oft saure Arbeit, besonders wenn der Boden hart und das Erdreich ausgehörnt ist. Ganze Waben mit Nymphen und Puppen schleppt der Vogel zu Nester, und wer je den Horst des Wespenbussards erstiegen hat, ist erstaunt über die Menge der Wespenwaben, die an dem Nestrand herumliegen. Bedenkt man, welche Gefahr die Wespen und Hornissen für Mensch und Vieh, besonders aber für die Zugtiere und den pflügenden Bauer darstellen, und zieht man anderer-

seits in Betracht, welche Nahrungsmengen dieser in der Größe einem Mäusebussard gleichkommende Vogel für sich und seine Jungen gebraucht, so kann man recht seinen Nutzen ermessen.*) Wundern muß man sich nur, woher der Vogel die Menge der Wespenbrut für sich und seine Jungen nimmt, zumal wir doch verhältnismäßig selten auf ein Wespennest im Freien stoßen. Wohl auch hier wie in allen anderen Fällen hat die Natur dem Vogel einen besonderen Sinn für die Ausfindung seiner Nahrungsquellen gegeben.†

(Schluß folgt.)

Die feierliche Bestattung der bayerischen Waldvogelliebhabelei.

Von Dr. jur. Leonard Weigand, Lehr am Main.

(Nachdruck verboten.)

Flor an den Arm und Trauer ins Herz, meine verehrten bayerischen Freunde! Man hat sie nun endlich begraben, die alte, hochbeliebte Dame, die uns allen so viel Jubel und Freude ins Haus gebracht hat. Wohl redete ich mir immer noch ein, daß sie sich doch vielleicht von den Folgen des Schlaganfalls erholen könnte, der sie erstmalig am 19. Oktober 1908 betroffen hatte.

Höherer Mächte unerforschlicher Ratsschluf hat sie, die doch für ihr Alter noch sehr rüstig und schaffensfreudig war, am 5. Mai 1913 aus diesem Dasein abgerufen. Sie verschied sanft zur angegebenen Zeit in Stuttgart während eines hofischen Repräsentationsbesuchs. Die ihr gewordene Kunde, daß man ihr nun alles nimmt und die letzten ihr gebliebenen, ganz geringen Freiheiten kassiert hat, konnte sie nimmer verwinden. Sie starb deshalb an gebrochenem Herzen, tief betrauert und beweint von ihren nach Tausenden zählenden bayerischen Anhängern, die nur die Hoffnung auf ein Wiedersehen stark im Schmerze erhalten kann. Ja, sie ist wirklich tot, die bayerische Waldvogelliebhabelei! In einem Schranke des bayerischen Ministeriums des Innern hat man sie offiziell beigelegt. Wieso diese seltsame Einleitung, werden Sie fragen? Das ist ja Galgenhumor! Ganz recht, der ist's, der mir heute die Feder führt. Was ich in Heft 9 der „Gef. Welt“**) bereits angedeutet habe, daß nämlich in absehbarer Zeit eine Revision der fgl. allerh. Verordnung v. 19. Oktober 1908 betr. den Schutz von Vögeln zu erwarten stehe, ist in der Tat jetzt eingetreten. Die Feinde der bayerischen Vogelliebhabelei waren an der Arbeit. Das muß man ihnen lassen. Nur war ihre Arbeit so gründlich, daß andere dabei umgekommen sind. Leider zu berechtigt war damals mein Sammelruf in der „Gef. Welt“ v. 27. Februar 1913 an alle bayerischen Waldvogelwirte, sich gegenüber der drohenden Gefahr zu rüsten, die noch schlaftrigen und lässigen aus ihrem Schlummer aufzurütteln und tapfer, mit Einsetzung aller Kräfte, mit Wort und Schrift für unsere gute Sache einzutreten.

Nun haben wir schon die Misere! Unsere heutige schnelllebige, immerzu hastende Zeit hat bekanntlich auch die früher so bedächtigen Gesetzgeber in ihren

*) Der W. frist neben Wespen und Hummeln auch andere Tiere (Käfer, Raupen, Grillen, Heuschrecken, Fledhufe, Eidechsen, junge Vögel, Maulwürfe, Mäuse, Ratten, Hamster, auch Früchte und andere Vegetabilien.

**) Vgl. „Bayerische Scherzen“, „Gef. Welt“ 1913, Heft 9 v. 27. 1.

Bannkreis gezogen. Auf dem Gebiete der Gesetzgebung löst unaufhörlich und in schnellstem Tempo ein Produkt das andere ab, ohne daß man es der Mühe für wert hält, wenigstens erst abzuwarten, ob und wie das zuletzt ergangene Gesetz sich überhaupt bewährt. Ähnlich ist es mit dem Tanze der Verordnungen, die von Grund auf ändernd und restlos und rastlos umformend gegen die Walbvogelhaltung in Bayern losgelassen werden.

Was 1908 gut war, genügt im Jahre 1913 hier längst nicht mehr. Das ist alt und rückständig, es lebe drum 1913! Was will diese kurze Spanne Zeit von kaum 5 Jahrlein für das Urteil über eine so einschneidende Verordnung, wie es die von 1908 war, überhaupt besagen? Ganz wenig, denn sie hatte sich kaum eingelebt. Trotzdem bläst man ihr das Lebenslicht aus, weil es eben erst dann gemächlich zu werden anfängt, wenn man sich vor lauter Paragraphen und Artikeln fast selbst nicht mehr auskennt.

Raum haben wir uns von dem Schrecken erholt, den die am 19. Oktober 1908 ergangene, von mir in Heft 6 bis 12 der „Gef. Welt“ von 1913 ausführlich behandelte tgl. Verordnung in die Reihen der bayerischen Vogeliebhaher trug, da jetzt abermals die

Gesetzesmaschine ein; diesmal aber, um uns fastig den Nest zu geben.

Untern 5. Mai 1913 unterzeichnete der bayerische Regent zu Stuttgart

einen neuen tgl. Erlaß*), welcher unter Aufhebung der Verordnung von 1908 sehr harte Bestimmungen für uns bayerische Vogelwirte bringt.

Ob auf einem so heiklen, ebensoviel befehden wie geliebten Gebiete, wie es nun einmal die Walbvogelliebhaherei ist, diejenige Maßnahme gerade die beste ist, welche die radikalsten Züge aufweist, dies möchte ich denn füglich stark in Zweifel ziehen.

Jedenfalls ist die uns jetzt bescheerte neue Verordnung die radikalste in der langen Reihe der Bestrebungen, eine alte, auch in Bayern tief wurzelnde Liebhaherei zu töten, die unendlich viel Werte sittlicher, ästhetischer, volkswirtschaftlicher und wissenschaftlicher Art schuf und in Anbetracht der paar Vögel, welche wir kästigen, zweifelsohne auch die Natur nicht schädigt.

Vorläufig haben wir einmal diesen neuen Ufas und müssen uns damit abfinden. Welche Mittel und welche Wege aber gefunden werden müssen, um unserem sehr wohl haltbaren Standpunkte vielleicht doch noch die ihm gebührende Genugtuung zu ver-

schaffen, mag die Zukunft weisen. Für jetzt sei die Lösung dieser Frage zurückgestellt!

Dagegen will ich Ihnen heute mit kurzen Strichen ein Bild der tatsächlichen und rechtlichen Lage geben, in der wir bayerische Liebhaher uns befinden. Angesichts der neuesten Verordnung kann es nur ein sehr düsteres Gemälde sein, das ich vor Ihnen entrolle.

Die ältere bayr. Verordnung vom 19. Oktober 1908 ging schon viel weiter, als das deutsche Vogelenschutzgesetz vom 30. Mai 1908. Dies Ihnen zu zeigen, war mir bereits in meinem Aufsatz: „Bayerische Schmerzen*“) gestattet. Die früheren bayerischen Schutzbestimmungen hatten aber trotz aller einschränkenden Tendenz immer noch etwas von dem selbst uns Vogelwirten wohlwollenden Geiste des deutschen Vogelenschutzgesetzes an sich, insofern nämlich, als wir die in Anlage I zum § 1 der alten Verordnung aufgeführten Vögel ohne weiteres während der Zeit

vom 1. Oktober bis zum 1. März aus dem Auslande einführen durften.

Dies ging aus dem Sinn des § 1 der alten Verordnung hervor. Damit konnten wir uns füglich

zufrieden geben, weil wir sahen, daß man wenigstens nicht ganz unseren Untergang wollte.

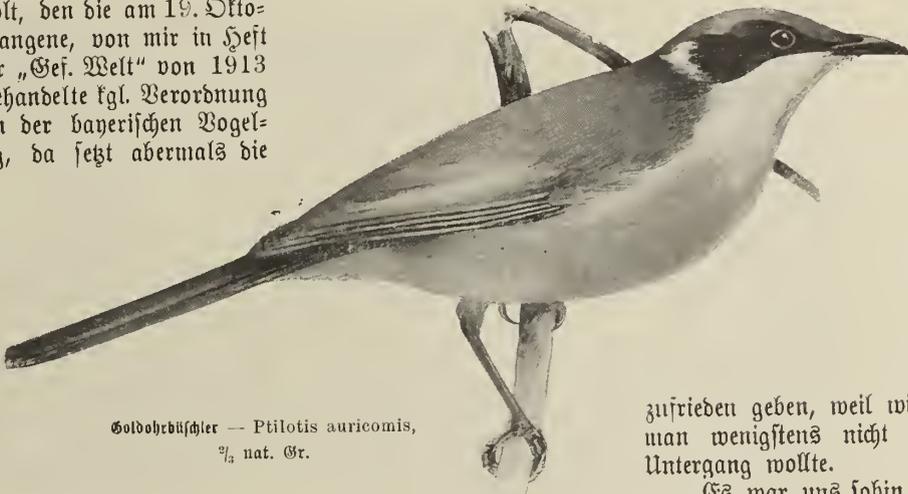
Es war uns sohin möglich, uns mit einigen Hauptfängern, z. B. dem Sprosser oder dem Schwarzkopf, während der sperrefreien Zeit aus dem Auslande zu versehen.

Nur Blau-, Braun-, Rot- und Schwarzkehlchen, Garten- und Hausrotschwanz, Grasmäcken, Nachtigall und Zaunkönig waren von sämtlichen Prohibitivvorschriften betroffen, durften also selbst vom Auslande her in Bayern keinen Einzug finden (vgl. § 1 Abs. 2 Anlage II der Vorrede v. 10. Okt. 1908).

Doch war Ausnahmebewilligung auch hierfür vorgesehen, so daß man auf begründetes Gesuch hier auch Vögel der Anlage II der alten Verordnung beziehen durfte.

Im großen und ganzen also ein modus vivendi, wenn wir Bayern auch wohl im Verhältnis zu den toleranteren Bestimmungen des deutschen Vogelenschutzgesetzes und im Hinblick auf die deutschen Territorien, wo nicht wie bei uns die Landesgesetzgebung verschärfend eingriff, damals schon schlecht genug angekommen sind.

(Fortsetzung folgt.)



Goldohrbüschler — *Ptilotis auricomis*,
¾ nat. Gr.

*) Vgl. Heft 6, 8, 9, 10, 11, 12 der „Gef. Welt“ v. J. 1913.

Über die Bedeutung des Lichts vom Gesichtspunkt eines Vogelliebhavers.

Von A. Ablersparre.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Die Vogelfeder entwickelt sich, was wohl für die meisten bekannt sein dürfte, auf der Basis einer feintragenden Lederhautpapille — eines heranwachsenden, blutgefäßreichen Bindegewebes, welches wenigstens bei jungen, noch wachsenden Federn zum Zwecke der Ernährung usw. in den basalen Teil des Federkies (Calamus) eindringt. Bei vielen Federn bildet sich dann, wenn sie ihre volle Entwicklung erreicht haben, die Papille zurück bis auf einen vertrockneten Überrest (die Federseele). Calamus selbst ist in die Lederhaut, in den sog. Federbalg, eingelassen und mit kleinen Muskeln versehen.

Zu jenen anatomischen Prozessen, der Entwicklung bzw. Zurückbildung der Lederhautpapille und deren Appendikulargebilde, welche das Heranwachsen bzw. Hinsinken der Feder bedingen, scheint es mir, zunächst die physiologische Ursache in periodisierenden, inneren Reizen zu suchen, deren Bedeutung hierbei wohl am meisten einleuchtend in einem einzelnen Fall vor den Augen liegt — in jenen Veränderungen des Federkies und der Farbe (Frachtkies), welche parallel zu gewissen Veränderungen der Genitalorgane verlaufen und welche augenscheinlich auf innersekretorischem *) Weg von diesen dirigiert werden.

Derartige innersekretorische Stoffe, welche wahrscheinlich vermöge gegenseitiger Avidität (Sier) auf sogar rel. entfernt gelegenen Organen funktionell reizend oder wachstumsbefördernd wirken, sind von Starling Hormone (*hormon* = ich rege an) genannt worden, und ihre Wirkungen sind beinahe überall im Organismus aufweisbar: bei der Atmung z. B., bei der Verdauung, bei den mannigfachen sekundären Veränderungen auf sexueller Basis usw. Die Grundlage jener Potenzen, welche von Hormonen aktiviert werden, liegt doch natürlich schon zuvor bei der Zelle in latenter Form vor.

Die gegenseitige Wechselwirkung zwischen verschiedenen Organen, die sog. Organkorrelation, welche auf innersekretorischem Wege zustande kommt und welche die Funktion eines bestimmten Organes oder den Ausfall derselben produktiven Erregungszustände bei anderen Organen schaffen läßt, müssen wir, wie gesagt, eine wesentliche Rolle bei der Mauser zuschreiben. Es scheint mir aber unmöglich, diese ohne die Annahme von Einwirkung auch von äußeren Reizen, die in dieser oder jener Art das labile Gleichgewicht der Zellen stören, völlig genügend zu erklären. Denn, fragt man sich, was gerade den periodischen Charakter der Mauser bedingen könne, muß man die Antwort geben, daß der äußerste Grund hierzu kaum innerhalb des Individuums selbst liegen kann — die Perioden einer von äußeren Reizen völlig unberührten Lebensentwicklung, wenn denkbar, dürften gewiß nach ganz anderen Maßen als den kalendariischen gemessen werden —, sondern vielmehr außerhalb desselben in periodisierenden Variationen der einen oder anderen Art bei Mütter Natur.

Daß derartige äußere Reize wirklich eine bedeutende Rolle spielen können, ist mit jedem vergangenen Jahr in immer weiterem Grade festgeschlagen worden. Denken wir nur an allgemein kosmische Einflüsse, so ist es ja längst bekannt, daß verschiedene Witterungsverhältnisse bei Gichtkern und Rheumatikern in sehr schmerzhafter Weise sich in Erinnerung bringen können. Und was die Tiere betrifft, scheinen diese in noch subtilerem Rapport mit umgebenden Medien zu stehen, was u. a. aus den Berichten über die größere Empfindlichkeit derselben beginnenden Naturkatastrophen gegenüber hervorgeht und was vielleicht auch ein interessantes Streiflicht über den Vogelzug zu werfen vermag.

Was ich indessen hier speziell betonen will, das ist, daß bestimmte Lichtsorten auch auf Prozesse wie Feder- und Haarbildung einen durchgreifenden, mehr direkten Einfluß ausüben können und erlaube mir darauf einige Beispiele aus der Lichttherapie darzulegen. Ein bekanntes solches haben wir in der Epilation vermitteltst Röntgenbestrahlung, welche in kosmetischer Praxis bei sog. härtigen Frauen ziemlich viel benutzt worden ist. Nach der Behandlung unterliegt die Haut einer temporären Veränderung und die Haare fallen aus; noch eine Zeit, und alles kehrt zum Normalen zurück: die Haare wachsen aufs neue heran und die Behandlung muß erneuert werden. Nach iterierter schonender Bestrahlung kann sogar ein gesteigertes Haarwachstum als Ausdruck energischer Regeneration austreten. So verhält es sich auch nach direkter, protrahierter Bestrahlung mit besonders ultravioletem Licht. Vielleicht könnte man nun denken, daß sensibilisierende Substanzen (Hormone), zur Zeit der Mauser temporär hervortretend, auf die Gewebe partiell so einwirken, daß schon gewöhnliches Licht gleich reinblauen oder ultravioletten Strahlen wirkt*), d. h. daß langwelligere Strahlen photodynamischer als kurzelligere sich verhalten. Beispiele für eine derartige Möglichkeit geben sich nämlich einige aus anderen Gebieten der Biologie; es führte uns indessen zu weit, dies interessante Verhältnis hier näher zu besprechen.

Indessen dürfte es wohl fraglich sein, falls nicht in betreff der Mauser auch periodisierende Variationen der Lufterlekttrizität samt daraus bedingten atmosphärischen Veränderungen durch nervöse Korrelation eine Rolle spielen können. Was ich oben betreffs der augenscheinlich intimen Korrespondenz der Tiere mit umgebenden Medien hervorgehoben habe, widerspricht wenigstens der Möglichkeit von Reizen auch dieses Weges nicht.

(Fortsetzung folgt.)

Nochmals die Käfigfrage.

Erwiderung auf die Ausführungen des Herrn Stefani, Neuf., in den Heften 38 und 39.

Von Franz Wagner, Wolfersdorf.

(Nachdruck verboten.)

Lang, lang ist's her. Ich saß, vom Schicksal in ein einsames Gebirgsdorf verschlagen, beim Fenster, Trübsal blasend ob der trostlosen winterlichen

*) Eine Fähigkeit sowohl der Drüsen als auch aller Körpergewebe überhaupt auf anderen Wegen als den gewöhnlichen Ausführgänge spezifische Stoffe an die Körperflüssigkeiten und durch deren Vermittlung an den gesamten Organismus abzugeben.

*) Ein Beispiel für die zuweilen überaus kräftige Wirkung der Sensibilisierung haben wir im Jagovorrismus bei Kaninchen, welches Tier nach Fütterung mit Buchweizen (enthält sensibilisierende Stoffe) im düstern Tageslicht zugrunde geht, im Dunkel aber am Leben bleibt (günstig besonders für weiße Tiere).

Oben. Draußen heulte der Sturm, tanzten die Schneeflocken in wildem Durcheinander, senkte das Gezweig unter der Last der glitzernden Kristalle. Die Gäste unseres Gartens, einige Kohl- und Blaumeisen, die sich regelmäßig an dem für sie stets gedeckten Tische im Futterhäuschen einfanden, wagten es bei diesem Hundewetter nicht, aus ihren Schlupfwinkeln hervorzukommen. Nur einer, halb erfroren und entkräftet, hatte sich, wahrscheinlich vom Hunger getrieben, verleiten lassen, dem sicheren Versteck den Rücken zu kehren. Durch seine Jammergestalt unser Mitleid herausfordernd, hüpfte er gleichsam hilflos umher, während wir, kaum daß ihn unsere Blicke getroffen hatten, sogleich die Vorbereitungen zu seiner Aufnahme trafen. Schnelle Hilfe war hier dringend geboten. Widerstandslos, als hätte er unsere Absicht erraten, ließ er sich festnehmen. Im warmen Heim, das ihm sichtlich Wohlbehagen bereitete, erholte er sich bei liebevollster Pflege innerhalb weniger Stunden und

geblich zu-
sehends.
Nicht lange
sollte er
allein blei-
ben.

Als der
Frühling
ins Land
kam und die
Gebüsch-
e belaub-
ten, erhielt
er einige
Stubenge-
nossen,
deren
Käfige, wie
auch der
seinige, an
den langen
Winter-
abenden ge-

nau nach den Handbüchern von Ruß (neu bearbeitet von Neunzig) und Rausch, unseren anerkannten Autoritäten, mit peinlichster Sorgfalt hergestellt worden waren. Genannte Handbücher, die ja jedem Vogelliebhaber, namentlich den jüngeren, warm empfohlen wurden und werden und auf die im Redaktionsbriefkasten unserer Zeitschrift fast in jeder Nummer mit Recht hingewiesen wird, haben eine derartige Verbreitung gefunden, daß ihre Güte und Brauchbarkeit wohl außer Zweifel steht. Enthalten sie doch das ABC unserer Liebhaberei, wodurch sie jedem, der sich mit der Vogelpflege zu befassen hat, unentbehrlich werden.

Nach Ruß mißt z. B. der Nachtigallenkäfig 31,4 cm Höhe, 36,6—39,2 cm Länge und etwa 21 cm Tiefe (S. 33—35 cm, L. 40—50 cm, T. 25 cm, Schublade etwa 4 cm hoch), nach Rausch 45 cm Länge, 22½ cm Breite und 30 cm Höhe. „Übrigens kann ein Käfig, gleichviel für welchen Vogel, eigentlich gar nicht zu groß sein“, sagt Ruß. An anderer Stelle: „Rauschs Käfige, nach dieser Einrichtung auch für alle anderen Vögel, haben den Beifall aller hervorragenden Vogelliebhaber und -wirte gefunden.“

In den „Gefiederten Sängerkünsten“ begründet Rausch seinen Standpunkt folgendermaßen: „Merkwürdigerweise finden sich immer wieder Vogelliebhaber, die für überaus große Käfige schwärmen und das Heil des Stubenvogels nur in einem großen Käfig suchen. Die Ansichten, die einem solchen Streben zugrunde liegen, sind jedoch gezeigtermaßen nicht richtig. Sie sind rein theoretischer Natur und entbehren jeder praktischen Erfahrung. Sie stehen vielmehr, ganz im Gegenteil, mit den Erfahrungen der sachkundigen Vogelwirte im argen Widerspruch und zeigen somit recht deutlich, daß sie auf ganz falschen Gesichtspunkten fußen. Gewöhnlich wird solchen Ansichten die Tatsache zugrunde gelegt, daß der Vogel ein Wesen sei, das von Natur seiner Flugfähigkeit zufolge bestimmt ist, im Luftraum und auf der Erde überhaupt für seine Bewegungen den weit möglichsten Spielraum zu finden und daß daher auch der Stubenvogel unter gleichen oder mindestens ähnlichen Ver-

hältnissen
gedeihen
und für die
Dauer
wohlerhal-
ten bleiben
könne und
eben des-
halb in
einen recht
geräumigen
Käfig ge-
steckt werden
müsse. Diese
Folgerung
ist aber
grundsätzlich
und hat gar
nichts Prak-
tisches an
sich. Be-
gründen

doch die be-
ständigen Bewegungen der wildlebenden Vögel infolge ihres Fluges durchaus nicht deren Wohlbefinden, dieselben sind lediglich notwendige Bedingung ihres Fortkommens, da sie in ihrer Ernährung und sonstigen Erhaltung sich selbst überlassen, ohne die volle Freiheit ihres Fluges in der Natur unfehlbar zugrunde gehen müßten. Der Flug beim wildlebenden Vogel ist nur ein indirektes Mittel zur Ermöglichung seiner Erhaltung, aber niemals eine Bedingung seines leiblichen Wohlbefindens, und da beim Stubenvogel die Sorge um seine Nahrung, die Notwendigkeit, dieselbe selbst zu suchen, entfällt, indem er nicht mehr auf sich selbst angewiesen ist, sondern von seinem Pfleger damit versehen wird, so haben auch dessen fortgesetzte Bewegungen durch den Flug keinen anderen Zweck, als den Vogel überflüssigerweise zu ermüden und dessen Wohlbefinden für die Dauer zu untergraben. Daß die beständigen Bewegungen infolge des Fluges alle Vögel überaus anstrengen, dieselben ermüden und schwächen, und daher, wie uns die Zugvögel deutlich genug zeigen, auf ihre Leibesbeschaffenheit weit mehr nachteilig als wohltuend wirken, beweist uns



Webervogelneester am Amzinkaliuß in Süd-Natal. Aufnahme von A. Adlersparre.

am besten die kurze Lebensdauer aller freilebenden Insekten- oder Wurmvögel, die bekanntlich zu der langen Erhaltung des sachgemäß behandelten Stubenvogels in gar keinem Verhältnis steht. Das rasche Absterben der Ersteren ist allein in der allzu schnellen und frühzeitigen Ausnützung ihrer Lebenskräfte zu suchen, und um dies bei unseren Stubenvögeln zu vermeiden, müssen wir denselben zweckdienliche, mit Verständnis gearbeitete und für dieselben geeignete Käfige von richtiger Größe geben.“

„Unsin!“ wird Herr Stefani ausrufen, „alles, was Federn hat, fliegt hoch, der Vogel soll auch in der Gefangenschaft ein Vogel bleiben.“ Freilich, Ruß, Mauth und Neunzig sind ein überwundener Standpunkt, seit Herr Stefani, der fühne Reformator auf dem Gebiete der Stubenvogelpflege, sich der dankenswerten Aufgabe unterzieht, unsere Liebhaberei in neue Bahnen zu lenken. „Das Alte stürzt, es ändert sich die Zeit, und neues Leben blüht aus den Ruinen.“ Herrn Stefani blieb es vorbehalten, uns armen Sündern die Augen zu öffnen und die Erkenntnis von der Verwerflichkeit der bisherigen Gepflogenheit beizubringen. Wir „Pfleger“, nach der Klassifikation dieses neuesten Ornithologen auf gleicher Stufe stehend mit seinem „weissellos nicht gefühlsroh veranlagten“ Reisegefährten, der die Edelstinken zur Erzielung höherer Gesangsleistungen ihres Augenlichts beraubt, wir „Pfleger“ von Herrn Stefani's Gnaden, in dessen lieblichem Märlein „Im Zuge Köln—Basel“ die Vogelliebhaber, welche sich erlauben, in puncto Käfigfrage anderer Meinung zu sein, so liebevoll charakterisiert werden, wir „Pfleger“ schlagen von tiefster Reue erfasst an unsere Brust und geloben Besserung. Wer könnte auch der Argumentation des Herrn Stefani widerstehen!

„Meist geschieht dies allerdings mehr oder weniger unüberlegt, und ernsthafte Vorstellungen sind dann erfolgreich.“ Die Unwissenden zu belehren, ist ein verdienstliches Werk. Darum, ihr gedankenlosen und unbesonnenen Vogelliebhaber, nehmt doch endlich Vernunft an und zeigt euch den „ernsthafte Vorstellungen“ eueres wohlmeinenden Ratgebers zugänglich. In's Feuer mit den „Marterkästen“! Fort mit allen Käfigen, die ihren Zusätzen den Gebrauch der Flügel nicht gestatten! Wer sich keine Flugkäfige anschaffen kann oder will, sei es aus welchem Grunde immer, der mag die Vogelliebhaberei an den Nagel hängen und sich einem anderen Sport zuwenden. Vogelliebhaber ist eben nur derjenige, welcher seine Vögel fliegen läßt. Roma locuta est. Punktum!

In seinem blinden Eifer für die gute Sache ist aber unserm Herrn und Meister in seiner donnernden Philippika ein kleiner Lapsus memoriae passiert. Wo hat die „Gefiederte Welt“, bzw. wo habe ich dem „Einpferchen eines Vogels in einen absichtlich möglichst klein gehaltenen Raum“, „der Haltung von Vögeln in möglichst kleinen Behältern“, „der Befürwortung möglichst enger Behälter“, „der Einpferchung solch bewegungshungriger Tierchen, wie es die meisten Vögel sind, in einen möglichst kleinen Raum“, „der verkümmerten Vogelhaltung im nach Möglichkeit eng begrenzten Raum“ das Wort geredet? Habe ich nicht, ganz im Gegenteil, in Heft 26 bei Besprechung des von Dr. v. Vorberger beschriebenen

Käfigs statt der in den Wiener und auch in den Schindlerschen Käfigen bisher gebräuchlichen Schiebekäfige die Anhänger empfohlen, wodurch der Käfigraum erheblich vergrößert wird und in seiner ganzen Ausdehnung dem Bewegungsbedürfnisse des Vogels zur Verfügung steht?

Wir „Pfleger“ wünschen dem übereifrigen Apostel bei seinem mit Herrn Giller so verheißungsvoll begonnenen Belehrungswerke besten Erfolg. Sollte es ihm auch noch gelingen, bei „reichlichster Fütterung mit Zucker und Honig die Vermauserung eines gefangenen Raubtieres zum Honigsauger durchzuführen“, so möge er die staunenden Zeitgenossen schleunigst davon in Kenntnis setzen, sie werden ihm Dank dafür wissen!

Auf zum fröhlichen Kampf gegen alles, was sich Vogelliebhaber nennt und in dünkelfafter Manier Tausende harmloser Menschenkinder zu Tierquälern stempelt! Frisch auf zum Kampf aber besonders gegen diejenigen, welche sich unter der Maske einer wissenschaftlich sein sollenden Begründung als unsere Feinde entpuppen!

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fent, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

16. November. Über dem schönen Plaueschen Grund sehen wir einen an dem stark ausgebreiteten Schwanz und den breiten Flügeln gut bestimmbar Bussard — *Buteo buteo* schweben; wenig höher als wir, die wir den Berghang mühsam erklimmen, schraubt er sich in kleinen Spiralen höher und höher, dabei langsam wegziehend. Gleich darauf sehen wir ihn wieder, und zwar einem dahinschießenden, wenig kleineren, spitzschwingigen Raubvogel, sicher ein Wanderafale, nachjagend. Auf den Reinsbergen von Bemerkenswerten ein Trupp Mistelbrosseln unter Schnarren (schrerererer) abstreifend. Auf die Steinsperlingsburgen kommen wir, trotzdem vier Uhr kaum vorbei ist, doch ein wenig zu spät, alles schon in den Schlafnestern.

Am 22. November jage ich von einem Weizenschober bei Erfurt einen bussardgroßen Raubvogel auf, dessen Hals und Kopf schneelig scheinen, ebenso ein Fleck auf dem inneren Oberflügel, auf dem Unterflügel ein grauweißes Feld, sonst solcher schwärzlichgrau, es ist ein Mauthfußbussard — *Archibuteo lagopus*. Die Flügel erscheinen mir länger geklastert, aber nicht so breit als die des eigentlichen Bussards, der Schwanz wird beim Wegflug lang getragen (ein Spreizen wie bei *buteo* konnte ich nie bemerken), im übrigen ist der Flug keineswegs sonderlich rasch, stückchenweise auch gleitend. Weiter oben von der Höhe herabgehend sehe ich für einen Moment auf einem der Bäume einer dreireihigen Plantage einen großen grauen Raubvogel sitzen, aber auch schon wegstreichen, gefolgt von einer Nebelkrähe, die nach ihm stößt, aber wieder zu ihrem Sitzplatz auf dem Nachbarbaum zurückfliegt. Mich nach einer Weile wieder umwendend, sehe ich zu meiner grenzenlosen Verblüffung auf einem andern Baum noch einen

gleichen Raubvogel, unmöglich der erstere, denn der war ins Tal gestrichen, und schon fliegt auch er ab, (die Nebelkrähen auf Nachbarbäumen ließen ihn ungeschoren) wobei ich den weißen Oberflügelstreck und längeren schmalen Schwanz gut erkenne. Am 23. sah ich ihn wieder flüchtig, vertrieb ihn am 24. von einem Feldstein und sah wieder den weißen Oberflügelstreck und die weiße Bürzelgegend deutlich, wenn auch der Vogel ein ganzes Stück entfernt war. An erwähnten Weizenrieden fand ich dann mehrmals Ammern- und Taubenfedern (Tauben, die dort eine kostenlose Mahlzeit nahmen, sah ich die ersten Tage fast jedesmal auf dem Schober); dem harmlosen Archibuteo war der Fang dieser guten Flieger natürlich nicht zuzutrauen, wenn er auch nicht unwahrscheinlich sich an den Nestern gütlich tat, in Betracht kam entweder eine Überumpelung durch einen Habicht oder, bei dem Feldgelände wahrscheinlicher, der Fang durch einen Wanderfalken. Wichtig sah ich denn auch einige Tage später einen Falco peregrinus von dem Schober abfliegen, in etwa zehn Meter Höhe eine kurze Strecke gegen den stürmischen Westwind ankämpfen, dann in eleganter blitzrascher Schwenkung nach unten biegen, dicht über den Feldboden wegfliegen und hinter der Anhöhe verschwinden. Keiner der größten Stücke und kaum größer als ein Turmfalke, zeigte er doch hauptsächlich durch den kurzen, schmalen Schwanz ein ganz anderes Flugbild, auch schienen die Flügel noch spitzer, der Flug war überdies reizender. Vielleicht war es der gleiche Falke, den ich eine Stunde zuvor wie einen Blitz über den Luisenpark schießen sah, ein zwei Tage früher mitten über Erfurt unweit der Höhe der Kaufmannskirche dahinsauender Vogel mit mauerseglerartigem Flugbild und ein am 29. November bei Waltersleben gesehenes Stück dürften das letztere, andere Exemplare gewesen sein. Chr. L. Brehm schrieb in seinen „Beiträgen zur Vogelkunde“ (1820, Neustadt a. O.) über des Wanderfalken „leichten, rauschenden und außerordentlich schnellen Flug“: „Dieser wird durch seine starken und spitzigen Schwingen, durch seinen harten Schwanz, durch seine knapp anliegenden Federn und durch seine starken Muskeln und Sehnen möglich. Denn je stumpfer, weicher und biegsamer die Schwungfedern, je lockerer das Gefieder und je schwächer die Muskeln und Sehnen eines Vogels sind, desto langsamer ist sein Flug.“ Dank seiner Schnelligkeit ist der Wanderfalken schwer genug zu schießen — glücklicherweise*) —, denn alles was Raubvogel heißt, hat für unsere Schiefer eine besondere Anziehungskraft als Zielobjekt, vor allem wenn sie so leicht zu schießen sind, wie der ruhig kreisende Bussard und der rüttelnde Turmfalke. Man kann sich dann so schön mit der Erlegung eines Hühnergeiers und Taubenstörbers rühmen (unter diesen Sammelnamen werden hier vielfach die habichtgroßen bzw. kleineren Raubvögel verstanden, ob sie wirklich Hühner oder Tauben fangen, das tut nichts zur Sache), daß die erlegten „Raubvögel“ nützlich und geschützt sind, kommt ja nicht in Betracht, Ankläger gibt es nicht, na, und

schlimmsten Falles kommt man mal mit einer geringen Geldstrafe davon. Wie ganz anders wird da mit dem Vogelfsteller verfahren, wenn er erwischt wird, und das letztere dauert meist nicht lange, denn Angeber finden sich immer und auch die Feld- und Forstpolizei hat auf die Vogelfänger ein sehr aufmerksames Auge. Der arme Kerl kann dann mindestens ein Vierteljahr hinter schwedischen Gardinen über seine Freveltat nachdenken. Daß solche unendlich klein ist gegenüber der blindwütigen Raubvögel- und Guleschießerei, das ist an den maßgebenden Stellen leider nicht bekannt, vielleicht auch will man es nicht wissen. Über das neue Vogelschutzgesetz läßt sich eben mancherlei sagen, interessant ist jedenfalls die mir gegenüber getane Äußerung eines unserer bekanntesten Ornithologen: „Würde ich heute wieder um meine Ansicht über den Vogelfang gefragt, so würde ich für vollständige Freigabe der Finkenarten (natürlich zur Vogelhaltung) plädieren, den Fang aller übrigen häufigeren Stubenvögel einschließend der Meisen möchte ich nur zur Brutzeit verboten wissen.“

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Blauhör — *Entomyza cyanotis* Sw. Blaugestichtiger Honigresser, Engl.: Blue-faced Honey-eater (Abb. 365). ♂ Oberkopf, Hinterhals, Ohrdecken, Flügel, untere Augenengegend scharf; großer Teil der Kopfschuppen, Augenengegend fiedellos sattblau bis grünlich blau; übrige Oberseite satt goldbräunlich; Vorderhals bis auf die Brustmitte schwärzlichgrau; übrige Unterseite, ein Streif über die Halsseiten, Wangen bis an den Schnabelgrund reinweiß; Seiten des Hinterkopfes weiß; Flügeldecken wie Rücken, Innenfahne der Schwingen, Grundhälfte der Handschwingen, Flügelrand, Unterflügeldecken braunschwarz. Grundhälfte der Innenfahne der Handschwingen weißlich rosafarben; Schwanzfedern wie Rücken mit weißlichen Spitzen; Schnabel schwarz, nach dem Grunde zu heller gelblich; Auge gelblichweiß, Iridis schwarz; Füße blaugrau. Lg. etwa 280—290, Fl. 137—165, Schw. 120—130, Schn. 30, Fl. 30 mm. ♀, junger Vogel, unbefiederte Kopfschuppe hell olivgelb; Schnabel hell olivgelb; Auge bräunlichgelb. Verbreitung: Ost- und Südaustralien (Queensland bis Neusüdwales, Victoria, Südaustralien). Standvögel, hauptsächlich auf Eucalyptusbäumen. Gould sah häufig 8—10 dieser Vögel, fliegen und schön gefiederten Vögel auf einem Baum, wo sie in leichten und zierlichen Bewegungen in jeder Stellung sich anhängen und umherklettern, oft an den äußeren Spitzen der feinen dicht mit Blumen bedeckten Zweige, welche durch ihr Gewicht herabgebogen wurden, hingen, andere Arten vertrieben sie. Nahrung sucht er in Blüten (Blütenhonig) und zwischen den dicht belaubten Zweigen (Insekten), wahrscheinlich trinkt er auch Beeren und andere Früchte; der oft ausgestopfte Kopf ist laut und eintönig. Er oeuert nach Gould zum Nisten gern das Nest eines Säbelschnäblers (*Pomatorhinus temporalis*), welches groß und kuppelförmig meist auf Apfelbäumen steht. Nach neuerer Mitteilung sieht das nahrungsmäßig aus Kinnbassintreien, zuweilen aus Gras gebaute Nest des blaugestichtigen Honigressers in einer Senkung auf der Spitze oder an der Seite eines verlassenen Säbelschnäblerastes. Zuweilen ist es auch nach Art anderer Honigresser an den kleinen Zweigen eines Baumes ausgehängt und hauptsächlich aus starken Rindenbaststreifen gebaut und im Innern mit rotbräunlicher Rinde und wenig feinen Grasspalmen ausgelegt. Gelege meist 2 fräglich lachsarbene unregelmäßig rotbraun gefleckte Eier. Kam zuerst 1882 nach London; 1893 im Berl. Zool. Garten.

Webervogelnistkolonie aus Südaustralien. Abb. S. 373. Aufsehend handelt es sich um eine Nistkolonie des Rassenwebers — *Xanthophilus capensis olivaceus* (Hahn). Das Nest wird häufig an dünnen, mit Dornen bewehrten, herabhängenden Zweigen gebaut zum Schutz gegen Kauzeug; häufig werden auch diesen Webern die Zweige, an denen die Nester hängen, entlaubt. Sämtliche auf dem Bild vorhandenen Nester hängen an entlaubten Zweigen.

*) Als Brutvogel ist peregrinus in Thüringen so gut wie verschwunden und all die Falkensteine sind heute verwaist; macht hier mal wieder ein Wanderfalken Ansetzungsversuche, muß er es schlemmig mit dem Leben bezahlen, denn die Förster, die ein Paar in ihrem Revier töteten, sind rar genug, immerhin gibt es deren doch und — alle Achtung vor ihnen!

Aus den Vereinen.

Lübeck, Verein der Vogelliebhaber. In der am 3. November stattgehabten Versammlung wurden 2 neue Mitglieder aufgenommen und alsdann das Protokoll verlesen und genehmigt. Zu der am 7., 8. und 9. Februar 1914 stattfindenden allgemeinen Vogelausstellung wurde der Beschluß gefaßt, drei Abteilungen einzurichten und zwar Abteilung I: Selbstzucht von einheimischen und ausländischen Stubenvögeln. Abteilung II: Einheimische und ausländische Stubenvögel. Abteilung III: Geräte und Materialien zur Hebung des Vogelschutzes, Futterartikel und ausgestopfte Vögel, Käfige und Nistmaterial usw. Es sollen mehrere Senats-Ehrenpreise sowie Vereins-Ehrenpreise vergeben werden. Die Ausstellung ist mit einer Verlosung verbunden. Das Standgeld beträgt in allen drei Abteilungen für Mitglieder pro laufenden Meter 2 M., vom dritten Meter an 1 M. Nichtmitglieder zahlen 1 M. mehr. Ferner wurde der Beschluß gefaßt, sich dem nordwestdeutschen Kanarienzüchterverband anzuschließen. Außerdem beschäftigte sich die Versammlung mit den verschärften Bestimmungen der kgl. Bayerischen Verordnung vom 5. Mai 1913 den Schutz der Vögel betreffend und beschloß, den Bayer. Vogelliebhaber-Verein, Sitz München, zu ermächtigen, an maßgebender Stelle gegen diese Verordnung Einspruch zu erheben und der betreffenden Behörde zu empfehlen, mehr als bisher für natürliche Nistgelegenheiten für unsere einheimischen Vogelarten Sorge zu tragen, wodurch der Vogelschutz mehr gehoben wird, als durch bürokratische Verordnungen, welche das Halten unserer Lieblinge gänzlich verbieten.

J. A.: Rub. Strehlke, I. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- H. Ditzel, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Schilfsinken, 1 Männchen Goldlizard, 1 Weibchen Norwich. August Jockelmann, Hamburg-Großbrühl, Handels-tierpark: Trauerdrosseln, Kubaspötter, Weißwangenbühl, Schilfsinken, Gürtelgrasfinken, Rosella, Grassari, Kubasinken, Indigoinken, Braunschulterkrärlinge.
- P. Herrle, Augsburg, A. 126: 0,2 großer Kubasink.
- B. Kraps, Vogelersportgeschäft, Stuttgart, Eierstraße 32: Riesenstieglitz, Weinberghänfling, goldgelbe Erlezeißige, Hafengimpel, Seidenschwänze, Kreuzschnäbel.
- J. Kunzendorf, Frohnau (Mark), Sigismund-Corso: 2,0 blaue Hüttensänger.
- Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Weißhantentafel, mexikanische Blauhäher, rote Karbinale, Indigoinken, Pappifinken, Schilfsinken, Gelbschnulterangaren, belgische Riesenkanarienvögelchen.
- Paulin, Krainburg, Krain: 4 zahne Rebhühner.
- J. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: 1 kleiner Gelbkopf, 1 Gelbschüttelamazone, 1 Blaubartamazone, Guatemalamazone, 1 Kubaamazone, 1 Koisirnamazone, 1 Selbwangenamazone.
- Schmiedeberg's zoolog. Handlung, Berlin N 58, Schönhauser Allee 70a: Dorngrasmücken, Müllerchen, Gartenroschwänze, Hausrotschwänze jung, Drosselroßjäger, junger Kuckuck Männchen, Seidenschwänze, Hafengimpel.
- H. Walter, Dissenbach a. M., Stfb. Ring 3: Rotrückiger Würger, Blauefchen.
- L. Wernecke, Bremerhaven: 1,0 Wildkanarien.

unverdaut in den Därmen vorhanden. Es ist dann allmählich an allgemeiner Lebensschwäche eingegangen.

100 Landstügl. Ansländische Vögel, welche bisher nicht im Freien gehalten wurden, eignen sich für die beabsichtigte Überwinterung nicht. Wellen- und Nymphenstieglitz, die den Sommer über im Freien gehalten wurden, sind zuweilen erhältlich. Bei Vogelhändlern und Liebhabern sind jetzt die Kämmen, in welchen Vögel gehalten werden, meist schon geheizt. In erwärmten Kämmen gehaltene Vögel vertragen aber das Hinansbringen in die kalte Winterluft nicht.

Herrn K. A., Mowlzel. S. S. 328 dieses Jahrgangs der „Gef. Welt“ rechte Spalte unten „V., Chemnitz“. Abgesehen von Größe und Gesang sollen Alpenstieglitz kräftiger und leuchtender, auch reiner gefärbt sein als Gartenstieglitz und darin noch von dem russischen Stieglitz übertraffen werden. Der sog. „große Stieglitz“ kommt lebend nicht zu uns. Was als solcher angeboten wird, sind Mischlinge oder Zwischenformen von ihm und anderen östlichen Stieglitzen (s. Einheimische Stubenvögel V. Aufl.).

Herrn F. K., Berlin. Der Sonnenvogel war schon lange krank. Er litt an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Er war völlig abgemagert. Übergänge müssen stets sehr vorsichtig und allmählich vorgenommen werden. Das unvermittelt gereichte neue Futter ist aber nicht an der Erkrankung, die zum Tode führte, schuld, kann aber das Eingehen beschleunigt haben.

Herrn G. B., Frankfurt a. M. 1. Schwarzfärbung kommt bei Simpeln nicht gerade selten vor. Wahrscheinlich hängt das mit der Fütterung zusammen. Es sind aber zweifellos auch andere Einflüsse dabei wirksam, denn melaniistische Simepel sind auch schon in der Freiheit beobachtet. 2. Stieglitz ♀ schwierig zu unterscheiden; im allgemeinen kleiner und matter; an der Schnabelwurzel ein grauer oder brauner Bart; das Rot am Kopf schmaler, reicht kaum bis zum Auge; Schnabel kürzer und gestreckter; die gelblichgrünen Federnmitten unter den braunen Brustflecken fehlen völlig; Astersflügel grau oder braun (nicht schwarz wie beim Männchen); Brustflecke kleiner und blasser, die weiße Brustmitte ist daher breiter; man nehme den Vogel in die Hand und halte die Brust nach oben, Kopf abwärts gefehrt, vor sich hin; es wird dann, sobald man die braunen Federn an der Brust auseinander bläst, der bloßgelegte Teil der Fahne eine mehr oder weniger grüngelbliche Färbung haben, während das Weibchen an derselben Stelle nur ein etwas helleres Braun zeigt, von grüngelblichem Schimmer aber nicht die Spur zu bemerken ist.

Herrn H. Cz., Mannheim. Anscheinend hat die D. rheumatische Schmerzen, reichlich Obst und Beeren füttern.

Herrn H. K., Wien XXI. Es kommt wesentlich darauf an, daß der Gelbspötter in normalem Futterzustand ist, damit er gut vermagert. 14 g ist sein Normalgewicht. Er muß aber kräftig ernährt werden. Ein gutes Futtergemisch besteht aus 2 Teilen geriebener Möhre, je 1 Teil Ameisenpuppen, Weiskäse, fein gewiegtes rohes Fleisch. Neuhwürmer erhält er jetzt 8, steigend bis zu 20, nach Neujahr bis nach der Mauser bis 40 Stück in mehreren Rationen, besonders des Morgens und Abends zu reichen. Auch gefacktes Ei kann er in dieser Zeit täglich erhalten (s. „Einheimische Stubenvögel“ von Dr. K. Rupp).

Herrn A. St., Mühlhausen i. G.; Herrn J. W., Rempten; Herrn G. B., Goldberg-Weißbachsburg; Herrn K. A. N., Münster-eifel; Herrn A. T., Hannover: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Franz Mielke. Es ist doch zuerst einmal zu verhandeln mit dem Händler über Erbschaftsprüfung zu verhandeln. Bei einem Prozeß kommt nicht viel heraus. Es ist auch nicht leicht festzustellen, ob Betrug vorliegt. Die angegebenen Kennzeichen des Männchens treffen auch nicht immer zu. Auf den gelben Augenbrauenstreif ist kein großes Gewicht zu legen, die borstenartigen Federn am Kopf sind bei jungen Vögeln meist abgeloßen. Das einzige sichere Kennzeichen der ♂ ist bei Frischfängen das starke Hervorstehen des Steißzapfens. Wenn der Vogel ein Frischfang war und ihm fehlte dieses Kennzeichen, so hätten Sie ihn trotz der Versicherung des Verkäufers nicht erwerben sollen.

Herrn E. T., Chemnitz. Der Weber war ein ♀ der Sitagra subauria (A. Sm.). Die gelbbüchige Papageiamadine lebt zusammen mit der lauchgrünen P.

Herrn P., Lind. Die Dreifarbentangare war ein nicht ausgefärbtes ♂. Todesursache Wassersucht.



Herrn W. Sch., Hamburg. Bei dem Kadaver des „vor einigen Tagen eingegangenen“ Vogels war die Fäulnis schon

so weit fortgeschritten, daß eine Untersuchung unmöglich war. Kadaver müssen frisch eingeliefert werden.

Frl. A. W., Basel. Silber schnäbelchen litt an Verdauungsschwäche. Die Sämereien waren z. T. völlig



Die vogelfiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogel als Bienenfeinde.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Der Bienenfresser, dieser in den wunderbarsten, wahrhaft tropischen Farben prangende Vogel, ist in der Tat ein Bienenfeind. Dieser so ungemein schöne Vogel ist jedoch durch die Nachstellungen des Menschen längst zu einem Naturdenkmal geworden. Vor Jahren zeigte sich am Kaiserstuhl nochmals ein kleiner Trupp von etwa einem Duzend Vögeln, natürlich wurden sie, wie in allen diesen Fällen, sofort heruntergeknallt. Wollten doch diese unglückseligen Schützen endlich einmal nicht ihren Stolz darin setzen, einen seltenen Vogel zu erbeuten, sondern darin, ihre Schießlust zu unterdrücken und das Tier der Allgemeinheit zu erhalten! Heute finden wir den Bienenfresser fast nur noch in einigen südöstlichen Ländern, vornehmlich in Ungarn, und auch hier nur höchst selten. Von dorthier erwarb der zoologische Garten in Frankfurt a. M. voriges Jahr vier Stück, von denen leider eins entflo, die drei anderen bilden noch heute die Zierde des Vogelhauses. Fürwahr, Prachtvögel und von den einheimischen sicherlich die allerschönsten. Grundfarbe des Gefieders meergrün, die Kehle glänzend hochgelb, unten mit einem schmalen, grünschwarzen Querbande begrenzt, Kropf und Brust grünspanfarbig, smaragdgrün überhaucht. Die Stirne ist weiß, das Hinterhaupt und der Nacken schön kastanienbraun, über den Rücken hin ins Braungelbe auslaufend. Die Flügelfedern sind wieder blaugrün, an den äußersten Spitzen schwärzlich, die mittleren Schwingen zimtfarben. Alle Farben des Gefieders haben einen besonderen Glanz, wie er sonst nur den prächtigsten Tropenvögeln eigen ist, die blaugrünen spielen bei verschiedenem Lichte ins Lazurblaue, andere ins Goldgrüne oder Goldfarbene. Der sehr harte Schnabel ist schwarz, auffallend lang, wohl 35 mm, und der ganzen Länge nach in einem sanften Bogen abwärts gerichtet. Die Füße sind klein, aber stämmig. Sitzend und in Bewegung hat der Vogel ein auffallend schwalbenartiges Benehmen. Wenn dieser schöne Vogel in den Lüften schwebt, so gleicht er fliegenden Edelsteinen. Die anmutige Gestalt, der majestätische, schwalbenartige Schwebeflug, dazu die funkelnden Farben, es muß ein Hochgenuß sein, diese herrlichen Geschöpfe in der

Luft zu sehen! Es ist ebenso bewundernswürdig als wahr, daß der Bienenfresser Wespen, Bienen und andere stechende Insekten verschluckt, ohne daß ihm der Stachel schadet, schreibt Naumann. Selbst bei der toten Biene sticht doch der aus der Scheide gedrückte Stachel, und man begreift nicht, wie es zugeht, daß unser Vogel beim Verschlingen jener Insekten nicht gestochen wird, was ihm in der Speiseröhre oder im Magen noch, wie man meinen sollte, unzähligemal begeben müßte. Einen analogen Fall, der beweist, daß tatsächlich manche Vögel gegen das Bienengift immun zu sein scheinen, schildert ebenfalls der alte Naumann. Er schoß im Jahre 1821 einen Tannenhäher, der „einige Hummeln und 12 Hornissen samt den Stacheln im Magen hatte“. Es ist also gar keinem Zweifel unterworfen, daß es der Bienenfresser nicht auch kann, obgleich man nicht recht begreift, wie es zugehen mag. Daß der Vogel die Bienen oder Wespen erst im Schnabel zerstückelt und den Stachel nicht mit verschluckt, ist nicht wahr; man hat diese Insekten noch ganz in seinem Magen gefunden.

Ein in bezug auf Nahrungsaufnahme von den bisher beschriebenen Vögeln ganz abweichendes Benehmen zeigt die Kohlmeise. Sie schnappt nicht die Insekten im Flug auf, um sie sogleich zu verschlingen. Indem sie die fliegende Biene geschickt zwischen Brust und Hinterleib erfäßt, so, daß der Stachel ihr nichts anhaben kann, wird das Insekt durch einen scharfen Druck getötet. Mit der Beute im Schnabel fliegt die Meise sodann auf den nächsten Pfahl, den Lattenzaun oder einen hervorragenden Ast, zerreißt die Biene in zwei Teile, läßt Kopf und Brustschild fallen und schleckt den Hinterleib aus, um darauf auch die Ringe mit dem Stachel noch fallen zu lassen. Auf diese Weise kann ihr der Stachel nichts anhaben.

Vergleichen wir die Lebensgewohnheiten der besprochenen Vögel, so müssen wir diese streng scheiden in solche, die ihre Beute im Fluge erhaschen und ganz verschlingen, das sind: Schwalben, Segler, Fliegenschwärmer, Rotschwänze und der Bienenfresser — und solche, die ihre Beute erfassen, auf einem geeigneten Sitzplatz zerreißen und die leckeren Teile verzehren, wie es z. B. die Kohlmeise tut. Erstere mit Ausnahme des Bienenfressers sind keine Bienenfeinde, wie die Magenuntersuchungen und Versuche diese Vögel mit Bienen zu stopfen, bewiesen haben,

weil der Stich der Biene in die zarten Häute der Nasenhöhle den sofortigen Tod des Vogels herbeiführt. Der Bienenfresser bildet hierin eine Ausnahme, ihm schadet tatsächlich das Bienengift nicht. Die Kohlmeise kommt als Schädling nicht allzusehr in Betracht, weil sie erwiesenermaßen nur bei Nahrungsmangel Bienen wegnimmt, sobald aber heiteres Wetter eintritt, dem Bienenstand keine Beachtung mehr schenkt. Zwar hämmern die Kohlmeisen auch im Winter an den Fluglöchern herum, so die Bienen veranlassend, nach dem Störenfried zu sehen, doch habe ich mich immer durch ein breites Brett, das in Scharnieren hängt und heruntergelassen wird, vor den Angriffen der Meisen geschützt. Dies Brett diente dann als Fluglochblende und Schutzblech zugleich.

Großen Schaden können die Spechte dem Imker zufügen, wenn die Bienen weit ab von bewohnten Gebäuden oder im Walde stehen und die Beuten nicht genügend geschützt sind. Die Spechte haben es nicht auf die Bienen selbst, wohl aber auf die Brut abgesehen. Oft hacken sie große Löcher in die Beuten, um zu den Waben zu gelangen. Daß dann, wenn der Schaden vom Imker nicht sofort bemerkt wird, Beute und Volk verloren sind, ist leicht einzusehen, zumal die Bienenvölker oft schon im Januar und Februar vollbesetzte Brutwaben haben. Stehen jedoch die Bienen in einem ringsum geschlossenen Haus, so können ihnen die Spechte so leicht nichts anhaben.

Beantworten wir uns am Schlusse die Frage: Gibt es unter den Vögeln Bienenfeinde und verdienen diese, verfolgt zu werden? so müssen wir sagen: der Schaden, der zeitweise von den Meisen und Spechten dem Imker zugefügt wird, ist so minimal, daß er im Vergleich zu dem ungeheuren Nutzen, den gerade diese Vögel wie kaum andere im Haushalte der Natur stiften, gar nicht in Betracht kommt. Der Wespenbussard läßt die Bienen — schon wegen seines scheuen Wesens — vollständig unbehelligt, nützt aber andererseits ungemein durch das Verzehren der Hornissen- und Wespenbrut. Der Bienenfresser ist durch die Verfolgungen des Menschen zum Naturdenkmal geworden, und die noch sehr zerstreut vorkommenden Exemplare verdienen den intensivsten Schutz aller wahren Naturfreunde. Schwalben, Segler, Schnäpper und Rotschwänze trifft aber der Verdacht des Imkers zu Unrecht, dean diese Vögel sind, wie hinlänglich bewiesen, keine Bienenfeinde. Dem einsichtigen Imker erwächst hieraus die Pflicht, die angeführten überaus nützlichen Vögel von falschem Verdacht zu reinigen und ihren Schutz, wo immer er nur kann, zu bewirken.

Über die Bedeutung des Lichts vom Gesichtspunkt eines Vogelliebhavers.

Von A. Adlersparre.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Was nun den Verlauf der Oberflächenpigmentierung betrifft, so scheinen die Verhältnisse in größter Verallgemeinerung sich so zu gestalten, daß bei niederen Tieren, wie den oben erwähnten Kopfsfüßlern, dieselbe hauptsächlich vermittelt beweglicher Zellen zustande kommt. Je höher das Tier steht, desto mehr beginnen aber diese in ihrer Tätigkeit durch feststehende Pigment-

bilddner aus den oberflächlichen Zellenlagern ersetzt zu werden.

Es dürfte indessen von geringer praktischer Bedeutung für einen Vogelliebhaver sein, wie die Pigmentierung zustande kommt. Die Hauptsache liegt vielmehr darin, daß wir an dem festhalten, was ich oben hervorgehoben habe, nämlich daß das Licht sowohl auf bewegliche Zellen phototaktisch einwirkt, als auch die umwendende Zellstätigkeit befördern kann, durch welche die Pigmentbildung der feststehenden Zellen zustande kommt.

Von so besonders großer, praktischer Bedeutung für den Liebhaber dürfte wohl auch nicht die Frage von der Natur der spielenden Farben verschiedener Vogelfedern sein. Sie ist übrigens im Verhältnis zur ganzen Mannigfaltigkeit der Veränderungen noch nicht so genau erörtert. Ich will doch hier nebenbei darauf hinweisen, daß ein Teil prachtvoller Farbenerscheinungen zwar ihren Ursprung in rein physikalischen Erscheinungen (Interferenz) haben können; im allgemeinen aber liegen doch wirkliche Pigmente der Farbe zugrunde. U. a. hat sich Krukenberg erfolgreich der Untersuchung dieser Verhältnisse gewidmet, und es ist ihm gelungen, eine ganze Menge Pigmente wie Zoonerythrin, Zoorubrin, Zoorubin, Turakoverdin, Pittacofulvin u. a. m. zu isolieren. Auch ein kupferhaltiges, rotviolettes Pigment, Turacin, kennt man, dessen Spektrum sehr an das des Orythämoglobins erinnert, und Tetronerythrin, ein Pigment, welches u. a. in dem roten Augenbrauenfleck der Tetraarten, aber auch unter wirbellosen Tieren weit verbreitet ist.

Von größerer praktischer Bedeutung als das Veltangeführte dürfte es dagegen sein, die Aufmerksamkeit auf jene Rolle zu richten, welche für einen Teil der Vorgänge, besonders das Verbleichen der Vögel, das Licht ev. spielen könnte. Meines teils bin ich am meisten zu der Annahme geneigt, daß bei den Vögeln wie bei anderen Tiergruppen vor allem die ultravioletten, wahrscheinlich aber auch die komplementären*) Strahlen — besonders in betreff nicht stubenfester**) Farben — auf die Oberflächenpigmentierung befördernd und farblich ev. auf pigmentierte Wandzellen pos. phototaktisch heranziehend wirken könnten, und daß sie vielleicht auch irgendeine Rolle u. a. für das Fernhalten der Pigmentvernichter oder für das Erhalten jener Schwellkraft, welche das Eindringen von Luft zwischen den Zellen verhindert, spielen könnten.

Wenn wir die Verhältnisse untersuchen, unter welchen die Vögel im Freien leben, so muß u. a. davon unsere Aufmerksamkeit erregt werden, daß dieselben sich meistens vom vollen natürlichen Licht allseitig umstrahlt befinden, und ferner, daß wenigstens die in Rot verschiedener Nuancen gefärbten wohl im allgemeinen auf grünen Feldern oder in tiefgrünen Wäldern ihren Aufenthalt suchen. Nun aber verhält es sich so, daß, während ein durchsichtiger Gegenstand die Strahlen seiner eigenen Farbe durchläßt, ein undurchsichtiger dagegen die Strahlen seiner eigenen Farbe reflektiert (und das meiste von den übrigen absorbiert). Es ist also offenbar, daß die Feld- und Waldvögel draußen in der Natur vor allem unter

*) Vorzugsweise also die grünen verschiedenen Nuancen.

***) Vorzugsweise also die roten.

unbeschränkter natürlicher Beleuchtung, ferner aber auch unter auf reflektorischem Wege entstandener, unnerisch bedeutender Verstärkung grüner Strahlen leben. (Schluß folgt.)

Die feierliche Bestattung der bayerischen Waldvogelliebhaberei.

Von Dr. iur. Leonard Weigand, Lehr am Natn.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die neueste Regelung vom 5. Mai 1913 sieht folgendes vor:

1. Sie erweitert zunächst den Kreis der oben genannten Vögel der alten Anlage II, indem sie diesen noch beifügt (ich zitiere wörtlich aus dem Gesetze)
 - a) sämtliche Arten der Grasmücken mit Einschluß der Gartengrasmücke und des Schwarzplättchens,
 - b) Laubsänger, sämtliche Arten mit Einschluß des Gartenspötters,
 - c) Rohrsänger sämtliche Arten,
 - d) die Sprosser.
2. Sie setzt für alle diese Arten, also sowohl für die Vögel der Anlage II der alten Verordnung, wie für die hier unter 1a, b, c, d genannten Arten folgendes fest:

A. Für das ganze Jahr — ohne Unterschied ob lebende oder tote Stücke der vorgenannten Arten —

- a) An- und Verkaufsverbot,
- β) Vermittlungsverbot für An- und Verkauf,
- γ) Verbot des Feilbietens,
- δ) Verbot der Ein-, Aus- und Durchfuhr.

B. Für das ganze Jahr — und dies bezieht sich natürlich nur auf die lebenden Objekte — Verbot des Fangs und der Erlegung.

C. Für die ganze Zukunft — was ganz neu ist — Verbot jeder Ausnahmebewilligung seitens der Behörden bezüglich all der vorerwähnten Vögel, soweit sie als Stubenvögel gewünscht werden.

Es kann also keine Behörde in Bayern künftig mehr die Erlaubnis erteilen, weder für eine bestimmte Zeit noch für bestimmte Örtlichkeiten die oben namhaft gemachten Tiere in lebendem Zustand zu Stubenvogelzwecken an- und verkaufen oder feilbieten, oder An- und Verkauf vermitteln, oder ein-, aus- und durchführen zu dürfen. (Vgl. § 3 Abs. II der bayerischen Verordnung vom 5. Mai 1913 zum Schutze der Vögel.)

Damit ist auch der bayerische Ministerialerlaß*) vom 6. Dezember 1889 bezüglich des Stubenvogelfangs, soweit hier die erwähnten Arten in Betracht kommen, gegenstandslos geworden.

D. Hiergegen werden Ausnahmebewilligungen der Behörden auch in Zukunft angängig sein, soweit es sich um tote Exemplare dieser Arten handelt. Dies kann man aus dem Sinne des § 3 Abs. II im Zusammenhalt mit § 1 der neuen Verordnung herauslesen.

Aber was kann uns Liebhabern der tote Vogel nützen, dessen Aublick uns höchstens mit Trauer erfüllt?

E. Ausnahmebewilligung bezüglich dieser Tiere in lebendem Zustande (vgl. auch das Verzeichnis der Anlage II zur neuen Verordnung vom 5. Mai 1913) ist in Zukunft in Bayern nur statthaft, insoweit ein dahin zielendes Gesuch sich in seiner Begründung auf den § 5 Abs. II und III des deutschen Vogelschutzgesetzes berufen kann. Die in Absatz III zum § 5 des deutschen Gesetzes enthaltenen Worte „für Stubenvögel“ haben aber natürlich für die Fälle der bayerischen Ausnahmebewilligung rücksichtlich der nun schon satfam hervorgehobenen Vogelarten vollkommen auszuscheiden.

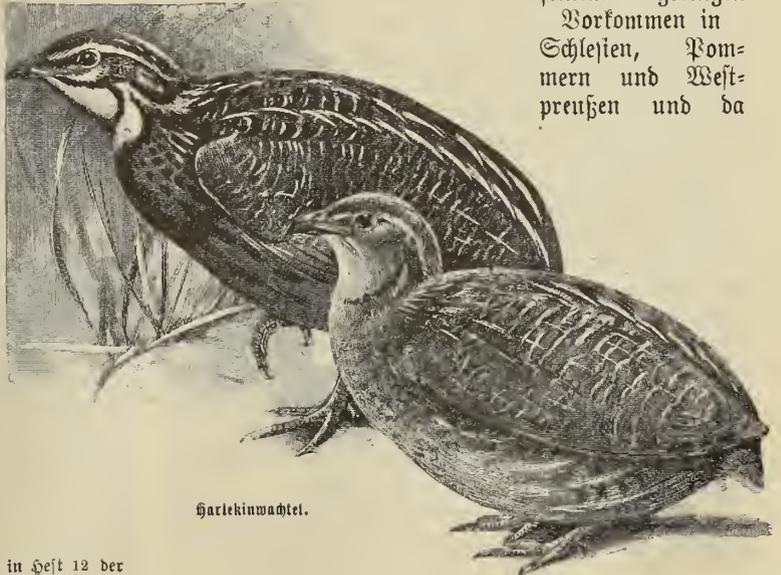
Mit kurzen Worten das Wesentliche herausgehoben:

Blau-, Braun-, Rot- und Schwarzkehlchen, Garten- und Hausrotschwanz, sämtliche Arten der Grasmücke, auch das Schwarzplättchen, Nachtigall, Zaunfönig, sämtliche Rohr- und Laubsängerarten, schließlich noch die Sprosser sind überhaupt für uns Bayern als Stubenvögel nicht mehr erreichbar, auch nicht im Wege einer Ausnahmebewilligung.

Adieu, ihr meine Herzenskinder! Ich höre Sie sagen, das kann nicht sein. Ich bitte Sie jedoch nur genau nachzulesen. Es ist so und wird bis auf weiteres in Bayern auch so bleiben. Jeder Lebensnerv für die bayerische Waldvogelhaltung ist damit abgeschnitten. Roma locuta, causa finita est! Aber noch lange nicht causa finita für uns, wenn uns auch zunächst nichts als ein scharfer Protest übrigbleibt.

Welch große uns feindliche Einflüsse müssen in der Tat hier am Werke gewesen sein, daß man z. B. nicht einmal mehr den Sprosser einführen darf, der —

abgesehen von seinem geringen Vorkommen in Schlesien, Pommern und Westpreußen und da



Harlekinwachtel.

*) Der Inhalt dieses Erlasses ist bereits von mir in Heft 12 der „Gef. Welt“ vom 20. 3. 1913 bekanntgegeben worden. D. Verf.

auch zumeist nur als Durchzugsvogel — so gut wie ein Ausländer von uns angesehen werden kann. Nicht einmal eine Einführung aus dem Auslande während kurzer Zeit des Jahres! Ja, was noch verblüffender wirkt, ist, daß es auch keinerlei Ausnahmebewilligung mehr dafür gibt, sich diesen, oder die nun wiederholt erwähnten anderen Sängere verschaffen zu dürfen.

So weit die erste Überraschung! Nun weiter!

A. Alle übrigen Vögel, Ammer, Bachstelze, Braunelle, Drossel (ausgenommen Krammetsvogel), Gule (ausgenommen Uhu), Finken jeder Art (ausgenommen *Passer domesticus* und *montanus*), Fliegenfänger, Pirol, Goldhähnchen, Lerche, Kuckuck, Blauracke, Nachtschwalbe, Pieper, Schwalbe, Segler, Specht, Star, Steinschmäger, Storch, Wendehals, Wiebehopf, die man früher vom 1. Oktober bis 1. März auch nach Bayern wenigstens aus dem Auslande in lebendem Zustande einführen konnte, werden jetzt für das ganze Jahr in Bayern von sämtlichen bekannten Verboten erfaßt; ganz gleich, ob tot oder lebend.

B. Eine weitere Neuerung ist die, daß man gegenüber früher auch den Umfang der Gruppe vergrößerte, und zwar um folgende Tiere: Abendfalte, Buffard, Gispvogel*), Gabelweih (roter Milan), Nötel-falte, Schell-, Schlangen- und Schreiadler, Seeadler, schwarzer Milan, Seeschwalbe, Triel (Dickfuß), Turmfalte, Wasseramsel und endlich *Passer petronius*.

Also auch diese sind jetzt während des ganzen Jahres in Bayern geschützt, können auch nicht, sei es lebend oder tot, aus dem Auslande eingeführt werden (vgl. Anl. I und § 1 der fgl. Verordnung vom 5. Mai 1913).

Dies begrüßen wir aufrichtig, da es sich bei manchen der unter B genannten Vogelarten um prächtige Denkmäler der Natur handelt, deren Untergang, wie z. B. bei den Adlerarten bei uns zu befürchten steht.

Für diese große Reihe von Vögeln gibt es auch in der neuen Verordnung Ausnahmebewilligung, ganz allgemein im Rahmen des § 3 Abs. II und III des deutschen Vogelschutzgesetzes (vgl. § 3 und § 1 der fgl. bayer. Verordnung vom 5. Mai 1913).

Un sonstigem Wissenswerten bringt der Erlass als novum das Verbot des Vogelstanzes mit Pfahleisen (unbesch. d. Art. 85 Abs. I des bayer. Fischgef.). Auch das ist sehr lobenswert.

Die gesetzliche Grundlage für die Dispensgesuche ist im wesentlichen auch dieselbe geblieben wie früher, mit dem kleinen Unterschiede, daß jetzt vor der Bescheidung neben den früher bestimmten Behörden und Interesserverbänden auch die staatlich autorisierte Kommission für Vogelschutz in Bayern gutachtlich vernommen werden kann.

So hätten wir uns nun einmal wieder orientiert über das Neueste in Bayern. Ich kann nur jedem bayerischen Waldvogelwirts dringend raten, sich sehr genau die neuen gesetzlichen Bestimmungen anzusehen und danach zu handeln, will anders er polizeiliche Scherereien und Strafen auf sich laden.

Von dieser 2. Vogelgruppe fassen wir meistens: Drossel, Gimpel, Hänfling, Stieglitz, Buchfink, Zeisig,

Pirol und Lerche. Man merke sich nochmals wohl: Nur im Wege der Ausnahmebewilligung können diese in Bayern fortan zu Stubenvogelzwecken erlangt werden!

Wie es mit der Amsel steht, mag zweifelhaft sein. Nachdem die neue Verordnung an anderer Stelle des Gesetzes z. B. wörtlich sagt:

„Nohrsänger, sämtliche Arten“, so ist doch anzunehmen, daß bei der Erwähnung der Drossel im Gesetze genau dieselbe Wendung gewählt worden wäre, wenn die Amsel mit hätte einbezogen werden wollen. Statt dessen heißt es im Gesetze ganz allgemein: „Drosseln, mit Ausnahme der Krammetsvögel“ und nicht etwa: „Drosseln, sämtliche Arten mit Ausnahme der Krammetsvögel“. Wer also mit mir diese Meinung teilt, mag es ruhig einmal hierauf ankommen lassen. Dringen wir mit dieser Auslegung durch, so können, wir doch wenigstens in Bayern die Amsel während der vom deutschen Schutzgesetze belassenen, sperrfreien Zeit uns als Stubenvogel verschaffen, ohne erst lange Gesuch stellen zu müssen. Auswege gibt es sonst keine mehr. Der Ring ist geschlossen.

Von einem Verbot des Haltens*) der Waldvögel spricht allerdings auch dieses neue Gesetz nicht und da auch hiergegen das deutsche Vogelschutzgesetz nichts zu erinnern hat, werden wir zweifelsohne unsern Bestand, den wir am 5. Mai 1913 hatten, auch weiter halten dürfen. Prinzipiell sind wir aber erledigt. Der Faden darf gnädigerweise abgerollt werden, bis die leere Spule übrigbleibt.

Überblicke ich dies alles, überkommt mich Wehmut, bittere Wehmut, weil wir Bayern nun das Schönste und Beste unserer Häuslichkeit, wodurch wir die mannigfachsten, edelsten Anregungen und vielfachen Trost in der Hast und dem Treiben des Alltags dankbaren Herzens empfinden, nun zu Grabe tragen müssen. Über diesem Grabe aber flamme die Hoffnung auf, daß vielleicht doch später eine glücklichere Zeit für uns wiederkehrt.

Bitter not tut uns deshalb, daß die führenden Männer unserer bayerischen und unserer anderen deutschen Waldvogelliebhaververeinigungen, die es in der Hand haben, das Gewicht ihres von ihnen geleiteten Verbandes in die Waagschale zu werfen, die maßgebenden Persönlichkeiten in Bayern, also vorweg die staatlich autorisierte Vogelschutzkommission von der hohen allgemeinen Bedeutung der Waldvogelliebhavererei endlich zu überzeugen wissen. Hätte man dies früher verstanden, dann hätte es sicher in Bayern nicht so weit kommen können!

Dessen bin ich überzeugt, daß in der staatlich autorisierten Vogelschutzkommission für Bayern, deren Stimme für die Beschlüsse des Ministeriums ganz gewiß die Richtung wies, sich auch kein einziger befindet, der als unser Anwalt für unsere Interessen eingetreten ist.

Unsere zahlreichen Feinde haben erreicht, was sie wollten. Leute, denen die Waldvogelliebhavererei völlig fremd ist, denen es deshalb auch an jedem Verständnis dafür fehlt, wieviel Schätze idealer Natur sie birgt und wie viele deren durch eine richtige Auffassung und praktische Betätigung dieser Liebhabererei schon gehoben wurden, haben das Urteil der staatlichen Kommission und das Ministerium beein-

*) Unbeschadet Art. 85 Abs. I des bayer. Fischereiges.

*) Im Herzogtum Koburg ist bereits das Halten von Nachtigallen bis zum 1. Januar verboten.

flussen helfen. Anklage über Anklage hat endlich uns zu Tode gehezt. Wir sterben, aber wir ergeben uns nicht!

All denen aber, die uns zu Unrecht verlästert und angeklagt haben, die den maßgebenden Kommissionen und hohen Behörden nur ein Zerrbild von dem gaben, was uns teuer und heilig ist, glaube ich nicht besser antworten zu können als mit Goethes Worten:

„ . . . Was Ihr nicht tastet, steht Euch meilenfern;
Was Ihr nicht sagt, das fehlt Euch ganz und gar;
Was Ihr nicht rechnet, glaubt Ihr, sei nicht wahr;
Was Ihr nicht wägt, hat für Euch kein Gewicht;
Was Ihr nicht münzt, das meint Ihr, gelte nicht!“

Asselzucht.

Von Karl Finc.

(Nachdruck verboten.)

Solange es frische Ameisenpuppen und lebende Insekten gibt, ist die Ernährung der zarten Weichfresser eigentlich mit keinen großen Umständen verbunden.

Die Schwierigkeiten beginnen erst, sobald sich die Vögel mit künstlich zusammengefügtem Futter begnügen müssen, und wohl jeder Liebhaber bedauert, daß er seinen Pfleglingen im Winter außer den Mehlmürnern keine andere lebende Nahrung bieten kann. Nun ist gerade

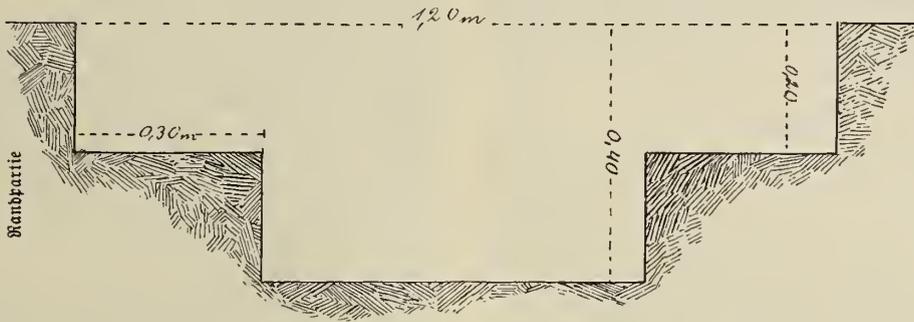
der fett- und eiweißreiche Mehlwurm während dieser Zeit, wo ohnehin infolge des Lichtmangels der ganze Stoffwechsel der Wurm-vögel daniederliegt, eine sehr ungeeignete Beigabe, weil er zu anreizend wirkt und die Fettzucht befördert, was sich besonders bei Vögeln, welche in kleinen Käfigen untergebracht sind, bemerkbar macht. Außerdem scheinen viele Arten den hartschaligen Wurm nur schwer verdauen zu können, und er verursacht bei diesen, sofern er in größeren Mengen gereicht wird, verschiedene Darmkrankheiten. Ein sehr wertvolles Winterfutter aber, welches viel zu wenig gewürdigt wird, bilden die Asseln, wovon es mehrere Arten gibt. Diese Insekten finden sich überall an feuchten Stellen, unter Steinen, faulendem Holze, Brunnenrögen, insbesondere auch in Kellereien, namentlich wo Hackfrüchte gelagert werden; sie lassen sich leicht sammeln und für den Winter aufbewahren. Aber auch eine systematische Zucht ist im Freien leicht durchführbar, und der Vogelliebhaber, welcher gleich-

zeitig Gartenbesitzer ist, kann große Massen dieser Kerfe heranziehen.

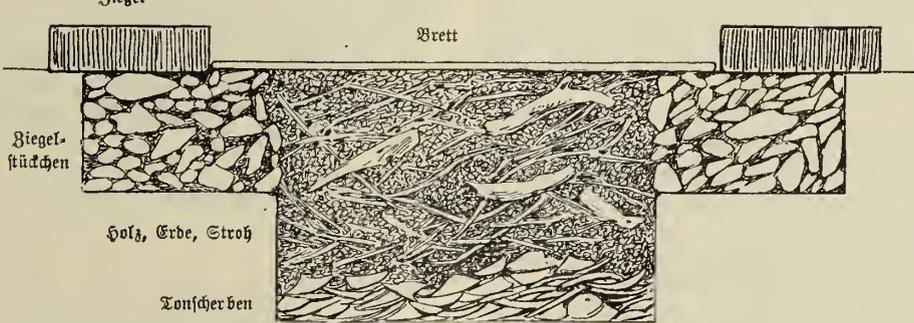
An irgendeiner geeigneten Stelle steckt man einen 120 cm breiten, länglichen Landstreifen ab und hebt den Boden 30 cm, von den Rändern etwa 40 cm tief aus, während die beiden Randpartien nur 20 cm vertieft werden. Letztere packt man zuerst mit kleinen Ziegelstücken aus, die reichlich mit humoser Erde und kurzem Stroh vermischt werden, bedeckt hierauf die Grubensohle mit Tonscherben und füllt dann den Raum mit halbverwester Mistbeeterde, Stroh, faulendem Weiden und Pappelholz voll*). Der Graben wird zuletzt noch mit 30-40 cm langen Brettstücken**) zugedeckt und mit Ziegelsteinen eingefast, welche mit Mist abgestreift werden.

Als Zuchtmaterial setzt man eine Handvoll Asseln ein, was aber nicht unbedingt notwendig ist, da in der

Regel sich die Tiere von selbst einfinden. Bei der Abzählung dürfen nicht alle Bretter auf einmal hochgehoben werden, sondern man läßt immer ein Stück dazwischen ruhig liegen, damit die junge Brut ungestört bleibt. Als Futter dienen Kartoffel- und Rübenschalens- oder Obstabfälle.



Querschnitt der frisch ausgeworfenen Grube.



Querschnitt der fertigen Grube.

Außer den Asseln stellen sich meistens verschiedene Tausendfüßler ein, namentlich häufig ist der braune Steinkriecher (*Lithabius forciciatus*), die langfühlige Erdassel (*Geophilus longicornis*) und die Sandassel (*Julus sabulosus*). Auch diese Insekten bilden ein wertvolles Futter, nur muß die Verfütterung baldigst erfolgen, weil die Tiere rasch absterben. Sehr unangenehme Gäste sind aber die Laufkäfer. Besonders zu fürchten ist der Gartenlaufkäfer, wie auch der große Puppenäuber, und wo diese Räuber in größerer Zahl auftreten, geht der Asselbestand schnell zurück. Als Fallen bewähren sich am besten längliche schmale Gläser, die schief in die Erde gesteckt und mit Regenwürmern, Schnecken oder Fleisch bevölkert werden. Erwähnen will ich noch, daß die Würger alle Laufkäfer gerne fressen.

September oder Oktober kann dann das Ein-

*) Gemengt.
**) Am besten aus morschem Holz angefertigt.

sammeln der Amseln für den Winter erfolgen. Aufbewahrt werden die Tiere am besten in einem Eimer oder Topf, dessen Boden man zuerst mit Topfscherben und dann mit Mistbeeterde und faulenden Holzabfällen halb ausfüllt. Oben darauf kommen einige Dachziegelstücke zu liegen, die durch zeitweiliges Eintauchen im Wasser feucht erhalten werden. In einem solchen Topfe, welcher gut verbunden in einem frostfreien Keller überwintert wird, halten sich diese Insekten monatelang und vermehren sich sogar. Faulende Futterstoffe entfernt man öfters, damit keine Schimmelpilzherde entstehen, und es ist gut, wenn das Gefäß einige Abzuglöcher besitzt.

Die Amseln werden von Nachtigallen, Sprossern, Blauechsen, Würgern, von den Rohrsängerarten, von dem Steirötel und der Schama gern gefressen, aber auch Lerchen, Steinschmäher, Stare und Drosseln sind begierig danach, nur bei Grasmücken, Laubsängern und Zaunfönigen ist dies sehr individuell. Jedenfalls handelt es sich hier um ein vorzügliches Wintersfutter, und jeder Vogelpfeger sollte sich davon im Herbst einen genügenden Vorrat beschaffen. Auch mancher städtische Liebhaber wird einen Gartenbesitzer kennen, welcher ihm für eine solche Anlage ein Stückchen Land abläßt. Irgendwelche Schädigungen der Pflanzkulturen entstehen dadurch nicht. Im Notfalle können die Amseln aus jeder Gärtnerei bezogen werden, wo sie besonders häufig in den Mistbeeten, zwischen und unter den Pflanzstücken, in den Vermehrungen und Nieten zu finden sind. Der Fang ist einfach. Einige morsche Holzbrettchen, halbierte ausgehöhlte Kartoffeln und Rüben, oder nasse Lappen werden ausgelegt, worunter sich diese Kerse bald sammeln und jeder Gärtnerlehrling wird für Geld und gute Worte Amseln verschaffen.

Überhaupt sollten im Sommer reichlich Insekten verfüttert werden. Irgendwelche Nachteile konnte ich nicht feststellen, sondern ich habe stets gefunden, daß zarte Vögel gesund und überraschend schnell durchmausern, wenn sie wenigstens zeitweise ihre natürliche Nahrung erhalten, welche sich eben durch keine andere ersetzen läßt. Allerdings dürfen lebende Insekten nur zu den Futterzeiten gereicht werden, sonst gewöhnen sich die Vögel das lästige Betteln an und unterbrechen fortwährend ihren Gesang. Diese Fütterungsweise ist durchaus nicht schwer durchführbar. Viele Insektenarten treten zeitweise ja massenhaft auf und lassen sich leicht erbeuten. In diesem Jahre war besonders häufig der Maikäfer, wovon ich ziemliche Mengen verfütterte. Die Käfer tötete ich durch starkes Eindrücken der Brust und zerschnitt diese dann mit einer Schere in dünne Streifen. Die weichen mit Eiern gefüllten Hinterleiber der Weibchen bekamen vorwiegend die Nachtigallen, Grasmücken und andere Vögel, die größere hartschalige Insekten nicht gerne annehmen. Zur Zeit der Roggenblüte und auch etwas später trifft man zahlreich den Getreidelaubkäfer (*Quisqualia fruticicola*) an, welcher während des Tages vornehmlich die Weißdornbüsche bevölkert, namentlich wenn sich diese in der Nähe von Roggenflächen befinden, und wovon er sich leicht abklopfen läßt. Auch der Sonnenwend- oder Junikäfer kann als Vogelfutter ausgedehnte Verwendung finden. Käferschnitzel fressen alle meine Vögel gerne und meine zahlreiche Gesellschaft singt

und jubiliert dabei, daß sich schon oftmals die Nachbarschaft beschwert hat. Mehr kann der Vogelliebhaber nicht verlangen.

Juli und August findet man dann wieder die Nonne und den Kiefernspinner, deren Weibchen träge an den Stämmen sitzen. Auch Heuschrecken und Spinnen bilden gesunde Leckerbissen. Das Blauechsen frist gerne kleine Sumpf- und Schlamm Schnecken, die man auch im Winter reichen kann, da diese Schneckenarten viele Aquarien bevölkern, wo sie als Ungeziefer auftreten. Drosseln lieben wieder Schneckenfleisch. Unsere Landschnecken lassen sich leicht überwintern.

Aber auch mit lebenden Insekten können Vögel verfüttert werden. Stets muß der Vogelliebhaber vor Augen behalten, daß die Tiere in der Gefangenschaft nie die großen Futtermengen verwerten können, wie dies in der Freiheit der Fall ist. Die Kunst besteht eben darin, die kleinen Gefangenen in einem normalen Ernährungszustande zu erhalten.

Besonders kranke Vögel erholen sich bei lebendem Futter überraschend schnell. Mitte Dezember erhielt ich eine darmkranke, gänzlich abgemagerte Nachtigall, deren Beine außerdem stark entzündet und geschwollen waren. Als Futter reichte ich dem Vogel lebende Amseln, Taufendfüßler, kleingeschnittene Regenwürmer und etwas erweichte Ameiseneier. Das Befinden der Nachtigall hob sich zusehends, sie begann schon nach acht Tagen leise zu singen und war bereits Anfangs Januar im vollen Gesang.

Ich könnte viele solche Fälle aufzählen. Die Haltung zarter Vögel würde unbedingt erleichtert werden, wenn es möglich wäre, frische Ameisenpuppen für den Winter zu konservieren.

Ich habe in dieser Beziehung viele Versuche angestellt und glaube eine leichte Ausführbarkeit im bejahenden Sinne beantworten zu können.

Aus der Voliere.

Von einem alten Vogelliebhaber.

(Nachdruck verboten.)

Braunes Pfäffchen — *Sporophila superciliaris*, Pelz.

Wiederum ein auf dem Vogelmarkt sehr selten vorkommendes Pfäffchen aus Brasilien, Augenbrauenpfäffchen genannt, wegen seinen großen, hellen Augenbrauenstreifen. Durch Privathand erhielt ich ein solches mit der Angabe, Art und Geschlecht unbekannt; man hatte es nie singen hören. Ich wagte den Versuch, den Vogel zu kaufen und habe es nicht bereut, denn er ist ein Männchen, das zwar nicht fleißig, so doch hin und wieder seinen allerdings nicht schönen Gesang zum besten gibt. Derselbe besteht aus sehr lauten knarrenden kurzen Tönen, mit kleinem Triller schließend. Trotz Geräusch und Gesang sämtlicher Vögel der Voliere hört man dieses trockne Knarren über alle andern heraus. Sein Benehmen ist spielend und unterhaltend, immer ist er mit etwas beschäftigt oder hält ein Halmchen spielend in dem Schnabel. Er ist harmlos und friedlich gegen alle Vögel, gegen Leute dreist und zubringlich, neugierig, fast frech. Öffnet man die Volierentür, sofort kommt er herbeigeflogen, um zu sehen, was geschehen soll. Immer geht er ans Futter und Wasser, wenn dasselbe frisch geboten wird.

Von Gestalt ist dieser Vogel recht groß und kräftig, dennoch sehr gewandt in allen Bewegungen: der Flug ist leicht schwebend, weich, fast wie bei den Meisen. Im ganzen hat dieser Vogel äußerlich und im Benehmen mit den Pfäffchen wenig gemein. Der Kopf ist groß und dick, Stirn und Oberkopf flach und breit. Das Auge sehr groß und ausdrucksvoll, von breiten hellen Brauenstreifen noch besonders effektiv hervorgehoben. Absonderlich ist auch noch der recht große, am First sehr gekrümmte Schnabel mit abwärts gebogener Spitze, die den Unterschnabel umfaßt. Schneideränder stark gekrümmt und im Mundwinkel stark abwärts gebogen. Der Schnabel erinnert sehr an einen Papageienschnabel, wie auch an den des Schwarzgimpelfinken, welche Art in einem richtigen Paar in der Voliere vertreten ist und über welche ich in meinen früheren Arbeiten in dieser Zeitschrift berichtet habe. Das Männchen braunes Pfäffchen ist am ganzen Körper recht lebhaft olivgrün, einen Streich ins Graubraune. Breiter Streif über dem Auge hellstrohgelbgrün, ein dergleichen weniger deutlich unter dem Auge. Kehle licht olivgrün, Bauch ebensfalls. Obere Flügeldecken haben rostfarbenen Endfleck, zwei deutliche Reihen über den Flügeln bildend. Schnabel olivhornfarben, Mundwinkel gelblich, Füße wie der Schnabel gefärbt, Auge schwarz. Das Weibchen soll übereinstimmend gefärbt sein, nur daß die rostroten runden Flecken an den Flügeldecken fehlen. Größe etwa wie der vorerwähnte Schwarzgimpelfink, denen er im Benehmen sehr ähnelt; ich möchte fast annehmen, daß diese beiden Vögel einander näher stehen, als es in der Systematik Ausdruck gefunden hat, obzwar ich weiß, daß man dort von anderen Gesichtspunkten ausgeht. Doch darf ich annehmen, daß beide Arten auch anatomisch gewisse Gleichheiten haben, verschiedenes davon ist schon äußerlich ersichtlich.

Von einer Einfuhr läßt sich nichts sagen, die Art ist als sehr selten zu bezeichnen.

Kleine Mitteilungen.

Tannenhäher! Bei Darmstadt werden seit Mitte Oktober Tannenhäher beobachtet. So wurde ein Exemplar im Stadtwald, ein weiteres in Meßbach im Odenwald, und ein drittes vor der Forstwirtschaftschule erlegt. Auch in der städt. Tanne, einem Wald dicht am Darmstädter Hauptbahnhof, werden diese Vögel zurzeit beobachtet. C. Walfer.

Am 7. November des Jahres beobachtete ich einen Tannenhäher. Derselbe strich bei meiner Annäherung auf Nimmerwiedersehen ab. Anton Euginger jun., Pfarrkirchen.

... nachtragen zu können, daß der offenbar jubiläumsfreudige Kafadu in der Nacht von gestern auf heute (13. Nov.) sein 25. Ei gelegt hat. Ferner legte das Schwarzlappenspfäffchen bereits am übernächsten Tage, nachdem das erste Ei entfernt worden war, ein weiteres. Dasselbe wird von ihm wiederum unermüdet und unter dem abermaligen Schutze des Weißkehlpfäffchen J bebrütet. Das leztihin geschlüppte Nest wird auch zu dieser Brut benützt. Ebenso ist das Verhalten des gleichartigen J bzw. ♀ der beiden Vögel das nämlich wie bei der ersten Brut geblieben." Preßfelder.

Vogelschutz.

Praktischer Vogelschutz. In unserem zirka 200 qm großen herrlich gelegenen Objgarten schlügen folgende Vogelarten im heurigen Frühjahr ihre Brunnstätten auf: 3 Paar Stare in Nisthöhlen, 1 Paar Stare in einem hohlen Apfel-

baum, 1 Paar Koblmeisen in einem hohlen Birnbaum, 1 Paar Blauweisen in einer Nisthöhle und 1 Paar Hausrotschwänze in einer hohlen Wand. Also zusammen 7 Paare. Der Garten war also durch Nistgelegenheit dicht bevölkert. Von diesen 7 Paaren schritten 5 Paare zur zweiten Brut, zusammen 12 Bruten. Von diesen 12 Brutten flogen alle Jungen, aus jeder einzelnen Brut 4—6 Stück flügge ab. Also gewiß ein schönes Resultat. Meisen aller Art holen sich jetzt im Herbst bis Frühjahr Hanfkörner vom Fenster weg. Auch der Speck wird nicht verschmäht. Werbe bald mit der Errichtung von Winterfutterplätzen beginnen, damit sich die Vögel daran gewöhnen. Für Raubzeug werden auch Vorkehrungen getroffen werden. Es wird sich auch hiermit bestätigen, daß ein Mensch, der mit Liebe und Verständnis Vögel in der Gefangenschaft zu pflegen versteht, auch in gleicher Weise für die Vögel in der Freiheit Sorge trägt.

Anton Euginger jun., Pfarrkirchen.

Der 12. Niedersächsentag beauftragte den niedersächsischen Ausschuß für Heimatschutz, bei den zuständigen Behörden seines Arbeitsgebiets dahin zu wirken, daß den elektrischen Überlandzentralen bei der Erteilung der Konzession zur Pflicht gemacht wird, daß sie bei allen Anlagen auf das heimische Landschaftsbild und die Naturdenkmäler Rücksicht nehmen, besonders aber für ausreichenden Schutz der durch die Hochspanleitungen bedrohten Vogelwelt sorgen. Hann. Courier.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 14: Welcher Vogelzüchter sagt mir, ob das Vogelgeschäft einträglich ist und wieviel Geld man zur Einrichtung gebraucht?

Bruno Wobischal. Adresse: Postlagernd B. W. 100, Graudenz.

Ich würde entschieden abraten, Schamadrosseln im Freien zu überwintern. Schamadrosseln kommen aus tropischem Klima (Indien) und würden sehr unter Kälte leiden, sie brauchen bis 14° R Wärme im Zimmer. Also nochmals, ich rate ab, diesen Vogel im Freien zu überwintern.

Luise Kellner, Frankfurt a. M.

Bezug nehmend auf den Artikel des Herrn G. L. Mann: „Vom verständnislosen Nachahmen“ in Nr. 33 der „Ges. Welt“, worin genannter Herr am Schlusse über die Schädlichkeit des Blauhähers, Kufstärkling und der Raubdrossel spricht, kann ich nicht umhin, einige Bemerkungen zu machen. Was den Blauhäher betrifft, so kann es wohl nicht bestritten werden, daß dieser Vogel, wo er zu häufig austritt, bedenklichen Schaden unter den Kleinvögeln anrichtet. Aber so bedeutend, daß dieser herrliche und interessante Vogel ausgerottet werden sollte, ist es wohl nicht, denn diese Vögel unserer Wälder und Gärten hat auch seine guten Eigenschaften. Von 292 Nagen, welche von „The United States Department of Agriculture“ untersucht wurden, enthielten nur 3 Nester von Vogeleiern und 2 Nester junger Vögel. Professor F. S. King untersuchte 31 Nagen; von diesen enthielt nur einer den Nest junger Wauderdroßeln. Nun zum Kufstärkling, dem Parasiten unserer Vogelwelt. Da dieser Vogel wie der europäische Kuckuck seine Eier in die Nester anderer Vögel legt und nicht selbst brütet, verursacht er erheblichen Schaden, besonders ist dies der Fall, wenn er dazu die Nester kleinerer Vögel wählt, wie ich dies sehr oft bemerkt habe. Nach meinen Aufzeichnungen habe ich die Eier des Kufstärkling in Nestern fünf verschiedener Vögel beobachtet. Also hat es auch wohl mit der Schädlichkeit dieses Vogels seine Wichtigkeit. Aber jetzt kommen wir zur Raubdrossel, einer der besten unserer Singvögel. Herr Mann schreibt: „Dieser Vogel bedingt den Tod so vieler kleinerer Vögel, daß er ausgerottet werden sollte, er macht sich kein Gewissen daraus, Junge anderer Vögel wie Mehlwürmer zu verschlingen.“ Hiergegen muß ich nun ganz energisch protestieren. Ich habe diesen schönen Vogel über 30 Jahre in vielen Exemplaren gefäht, habe ihn mit vielen anderen Vögeln in Volieren zusammengehalten, und habe viele Hunderte von Paaren im Freien beobachtet, und doch habe ich nie so etwas bemerkt, auch noch nie davon gehört. Die Raubdrossel ist nicht allein einer unserer nützlichsten Vögel, sondern auch einer unserer hervorragendsten Sänger. Ich habe viele beobachtet und gefäht, die ich weit höher schätzte, wie manche Spottdroßel. Es gibt aber auch unter diesen, wie

eben unter allen Vögeln, sehr viele Stillper. Nach Herrn Amos Buttler, einer unserer besten Ornithologen, enthielten 203 Magen, welche Sylvestre Judd untersuchte, 44% schädliche Insekten und 56 % Beeren und Früchte, meist wilde. Nun möchte ich doch den Herrn Mann herzlich bitten, diesen Vogel etwas näher zu beobachten, dann bin ich fest überzeugt, daß er seine Meinung ändern wird, und Schutz den Vögeln anstatt den Tod empfiehlt.

Ed. G. Fouillois, Indianapolis, Ind.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 27. November 1913, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37 a. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls; 2. Besprechung über das Weihnachtstfest; 3. Ornithologisches; 4. Geschäftliches und Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

J. Beck, Zoologische Handlung, Stuttgart 3: Steinsperlinge, Citronenfinken, Kalandlerchen.

Beermann, Memel, Hospitalstraße 22: Wachtelkönig. L. Göllmann, Sulba: Blaukehlchen, weißkernig.

Otto Krischer, Düsseldorf, Grabenstraße 8: 1,0 kleine Kubastinken, 0,1 kleine Kubastinken, etwas besetzt an den Zehen.

Ferd. Wellaerts, Binkom (Roosbed), Belgien: 0,1 Kofella.

Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Wachtelastirbe, rotköpfige Paradiesamantinen, kleine Kofschabelchen von Südafrika, Weißwangenerchen, Indigofinken halbverfärbte Männchen, Zebraäubchen.

Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Blaurosefinken, Steinrötel, Sperbergrasmücke, Blauehlchen, Steinschmäger, Weisenschmäger, Gartenrosenschwanz.

Morocutti, Wien XIII/7, Rohrbacherstraße 23 I, 11: Holländer Kanarien, W.-Typ.

J. Priezel, Breslau, Bohrauer Straße 97: Rotkeißbülbül.

E. Scholz, Dels i. Schl., Kaiserstraße 4b: 1 ♂ Auroraastirbe.

Paul Werner, Burgwenden-Cölleda: 1,1 kleine Kubastinken, 1,1 reinweiße Möwchen, 1,0 Rotrückenwürger.

E. K. an die Expedition der „Gesiebten Welt“: Pennantsittich.



Herrn J. H. N., Berlin. Anscheinend leidet der V. an Verstopfung. Durch Befichtigung des Afters und des Bauches kann das leicht festgestellt werden. Häufig genügt schon Reinigung des Afters mit lauwarmem Wasser, um Entleerung herbeizuführen. Falls er Grünkraut frisst, müßte dieses gereicht werden. Sonst gibt man Sämereien, welche nachts über in kaltem Wasser gequollen sind, dem etwas Glaubersalz hinzugesetzt ist. Gimpel erhält Sämereien (Rübsen, Spitzkorn, wenig Mohr, einige Körnchen Hanf), Grünkraut, Apfelschnitte, Ebereschen- und Wacholderbeeren, Zweige mit Blattknospen.

Herrn G. W., Hamburg III. Den Bluthänfling setzt man am besten in einen an den Seiten dicht mit Kiefernzweigen besteckten Käfig. Auch an der Vorderseite, d. h. an der dem Licht (Fenster) zugekehrten Seite, bringt man einige Kiefernzweige an. Oben auf den Käfig legt man einen Pappdeckel oder ein Brett. Den Käfig hängt man anfangs ziemlich hoch an einer dem Fenster gegenüber liegenden Wand auf. Später, wenn der V. etwas ruhiger geworden, wird der Käfig niedriger, unter Augenhöhe gehängt.

Herrn D. K., Düsseldorf. Die Schamadrossel litt an der bekannten mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Sie war stark abgemagert und wog 19 g, das Normalgewicht ist 27—30 g.

Herrn G. S., Haarzopf. Der Zwergtaucher ist in der Gefangenschaft gut zu erhalten, wenn er gut eingewöhnt ist und ein geräumiges, in den Boden bis zum Rand eingelassenes Badegesäß hat, in welchem er gut tauchen und schwimmen kann. Er kann in der Außenvoliere überwintern, muß aber einen aus Schilf, Reisig, Stroh und dgl. hergestellten Versteckplatz haben, dessen Boden im Winter mit Stroh belegt wird. Eingewöhnt müßte er jetzt mit kleinen Fischen, Regen- und Mehlwürmern werden, welche man ins Wasser wirft, allmählich wird er an ein Droppelfutter mit reichlichem Zusatz von feingehacktem, magerem, rohem Fleisch und Mehlwürmern gebracht. Das Futtergefäß wird am besten dicht über dem Wasser angebracht (s. „Einheimische Stubenvögel“, V. Aufl.).

Herrn L. Z., Beckingen. 1. Das ♀ des Kirschkernbeißers ist leicht vom ♂ zu unterscheiden. Es ist bei gleicher Zeichnung in allen Farben viel matter; die beim ♂ schwarzen Federn, welche die Schnabelwurzel einfassen und den Kehlfleck bilden, sind beim ♀ bräunlichmattschwarz, Rücken des ♂ kastanienbraun, des ♀ sahlfarbenbraun; Nahrung: Rübsen, Spitzkorn, Leinsamen, Hafer, wenig Mohr und Hanf, Sonnenblumenkerne, Nußkerne; Obststücken, Eberescheneeren, Blattknospen, Grünkraut, im Sommer Kirschkorn, ab und zu einen Mehlwurm, frische Ameisenpuppen oder ein Ameisenpuppengemisch. 2. Steinsperling frisst Hirse, Spitzkorn, wenig Hanf, ab und zu 1 bis 2 Mehlwürmer, Grünkraut, im Sommer auch irische Ameisenpuppen, Ameisenpuppengemisch. Außerlich erkennbare Geschlechtsunterschiede sind nicht vorhanden. 3. Das ♀ des Girkits ist kleiner, Färbung unscheinbarer, Oberseite mehr braungrau, olivgelblich überlaufen; Oberseite und Brust stärker gefleckt, Kehle weißlich. Nahrung: Hafersgrünke, Rübsen, Mohrkorn, etwas gequetschter Hanf, auch Spitzkorn, Hirse, Salatsamen, Birken- und Grassamen, Grünkraut, Beeren, Obst, nach der Jahreszeit, Zweige mit Blattknospen. (Näheres s. Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl.)

Herrn W. Sch., Elbing. 1. Die Vögel können unter angegebenen Umständen gehalten werden. Das Trinkwasser darf nicht gefrieren. 2. Vielleicht 5 M für das Stück. 3. Der Atlasfink ist weder ein Astirbe noch eine Amandine. Er gehört wohl zu der großen Gruppe „Weberfinken“ (Spermestinae), der auch die ersteren angehören, aber innerhalb dieser Gruppe zu den Witwenvögeln (Viduinæ). Ich glaube kaum, daß er zur Paarung mit einem Möwchen geeignet sein wird.

Herrn J. Kubatangare, Baltimoretrypal.

Herrn W., Kempten; Herrn C. L., Achaffenburg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W., Berlin O.; Herrn A. L., Partkirchen; Herrn W. S., Marburg; Herrn Dr. P., Würzburg; Herrn P. R., Berlin: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P. J., Elberfeld. Die Ameisenpuppen sind von guter Qualität. Sie sind nicht geschwefelt und können, ohne fürchten zu müssen, daß sie den Vögeln schädlich sind, verfüttert werden.

Herrn D. P., London. Der Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert.

Herrn M. K., Heidelberg. Der ganze Färbungscharakter des Vogels war der einer Nachtigall, nicht der eines Sprossers, auch die Länge der Ständer entsprach den Mäßen, die für die N. bekannt sind. Die besten Kennzeichen beider Arten sind die Schwingenverhältnisse. Diese waren leider nicht festzustellen, da die Schwingen verfloßen waren. Der Vogel war ein ♂. Er ist infolge von Fettucht eingegangen, er wog 36 g, Normalgewicht 24 g.

Herrn W. S., Marburg. Die Frage kann ich leider nicht beantworten. Ein bestimmter Auftrag an einen Vogelhändler wird vielleicht die Beschaffung eines roten Hafengimpels ermöglichen. Im Berliner Zoologischen Garten sind rote Hafengimpel.

F. W., Wiesbaden. Anscheinend handelt es sich um einen Katarth der Luftwege. Aufenthalt in warmfeuchter Luft und Darbietung erwärmter Getränke, Wasser mit Honig und rohem Eigelb vermischt, könnte Heilung bringen. Es ist aber auch möglich, daß der Vogel lebiglich zu fett ist und infolgedessen diese Symptome zeigt.



Die vogelgederkte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Motive und Ethik der Stubenvogelliebhaberei.

Aus dem Vortrage des Herrn M. Müller, wiedergegeben von A. Hiersemann.

(Nachdruck verboten.)

In der „Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin, hielt Herr M. Müller einen Vortrag über obiges Thema, das wohl verdient, auch in Liebhaberkreisen gewürdigt und beachtet zu werden. Aus demselben sei folgendes wiedergegeben:

So alt das Menschengeschlecht ist, so alt ist auch seine Liebe zur Natur. In dieser selbst üben nun besonders die Pflanzen und die Tiere auf den Menschen eine größere Anziehungskraft aus. Von den Tieren wiederum in erster Linie die Vögel, weil sie den Vorzug haben, in Harmonie und Anmut der Stimme dem menschlichen Gesange am nächsten zu kommen. Kein Wunder also, wenn gerade die Vögel sich bei den Menschen einer besonderen Beliebtheit erfreuen.

Nun muß man leider oft die Äußerung hören, die Käfigung der in die freie Natur gehörenden Vögel sei eine unverantwortliche Tierquälerei. Meines Erachtens zeugt diese Ansicht aber von einer vollständigen Verkennung dieser Vogelliebhaberei, sowohl hinsichtlich ihrer Beweggründe als auch hinsichtlich ihres sittlichen Wertes. Von einer Quälerei der ordnungsmäßig gekäfigten Vögel kann keine Rede sein. Die größere Bewegung des Vogels im Freien wird doch in der Hauptsache durch die Nahrungssuche bedingt. Findet der Vogel auf einem verhältnismäßig engbegrenzten Gebiete sein Futter, so bleibt er meistens dort und verteidigt sein Revier nach Kräften gegen andere Artgenossen, was wohl jedem aufmerksamen Beobachter bekannt sein dürfte. Der gekäfigte Vogel vergißt auch meist sehr schnell seine verlorene Freiheit, vorausgesetzt, daß er richtig gekäfigt und gepflegt wird. In diesem Falle gibt er uns sein Wohlbefinden auch sehr bald durch fleißigen Gesang und zutrauliches Wesen kund. In solcher Käfigung von Vögeln kann man wohl schwerlich eine Tierquälerei erblicken, wenn sie auch ein aus egoistischen Motiven entsprungener Gewaltakt ist. Die Käfigung allein stellt noch keine Tierquälerei dar. Man könnte sonst mit demselben Rechte jegliche Haltung von Tieren so bezeichnen. Dasselbe Recht auf ungebundene Freiheit wie der Vogel hat schließlich auch jedes andere Tier.

Jedem Menschen wohnt nun aber mehr oder weniger das Bedürfnis nach Harmonie der Farben, Formen und Töne inne, die er in Einklang bringen möchte mit seiner seelischen Veranlagung. Und dieser vom Schöpfer in uns gelegte Drang ist die ursprüngliche Triebfeder, die uns immer wieder anhält, Befriedigung für unser Schönheitsbedürfnis zu suchen. Der eine findet diese Befriedigung in der Blume, der andere im Vogel usw. Blumen und Vögel stellen in der Tat mit das Herrlichste dar, was die Natur hervorgebracht hat. Wie erhebend wirkt doch ein Spaziergang durch blumengeschmückte Auen oder durch den im frischen Grün praugenden Wald, dessen Baumgipfel so geheimnisvoll rauschen, und in dessen Gezweig die Vögel so lustig ihr Lied erschallen lassen.

Nun möchten wir aber nicht nur ab und zu mit der freien Natur in engere Fühlung treten, nicht nur ab und zu die Vögel in Gärten und Wäldern hören, sondern wir möchten die Natur am liebsten ständig in unsere nähere Umgebung verpflanzen, den Vogel gerne näher und öfter sehen und hören, möchten nach des Tages harter Arbeit die Freuden der Natur genießen, unser Auge an der Farbenpracht des Gefieders sättigen und möchten nach dem Lärmen und Getöse des Tages dem melodischen Gesange lauschen. Wenn Schnee und Eis und anderes einen Spaziergang ins Freie verhindern, dann möchten wir ein Stückchen lebender und belebender Natur vor und um uns haben. Die Möglichkeit hierzu ist uns wiederum vom Schöpfer selbst gegeben, der den Menschen gelehrt: „Füllet die Erde und machet sie euch untertan. Herrschet über die Fische im Wasser, über die Vögel unter dem Himmel und über alles Getier, das auf Erden kriechet!“

Wie einstmal die Menschen die wilden Tiere aus der Wildnis, ihrer ungebundenen Freiheit, einfingen, sie zähmten und schließlich zu Haustieren machten zur bequemeren und dauernden Befriedigung ihrer realen Bedürfnisse, so möchten wir den Vogel einfangen und, ganz abgesehen von wissenschaftlichen Zwecken, zu unserem Stubengenossen machen zur teilweisen Befriedigung unseres idealen Bedürfnisses. Denn das Halten von Vögeln ist für viele Menschen ein geistiges Bedürfnis. Es soll nicht nur Spielerei, ein Zerstreuungsmittel sein, sondern ein Mittel zur Erhaltung seelischen Gleichgewichts und seelischer

Zufriedenheit und der Gemüthsharmonie. Erzeugt doch schon der Anblick eines leeren Käfigs bei vielen Vogelliebhabern eine gewisse Gemüthsdepression, die nicht eher weicht, als bis wieder einer der geliebten Lieblinge den Käfig belebt.

Man denke nur an den armen Großstädter, der oft tage-, ja oft wochenlang nichts weiter sieht als die kahlen Steinwände der Häuser, der nichts weiter hört, als das ohrenbetäubende Getöse der Betriebe, das Geräusch der Fuhrwerke und Straßenbahnen, dem seine Zeit nicht gestattet, täglich oder wenigstens wöchentlich einen längeren Spaziergang in die freie Natur zu machen. Einen solchen Menschen muß ja nach und nach jeder Sinn für die freie Natur und ihre Schönheiten verloren gehen. Und diese Entfremdung von der Natur und das Ersticken der Liebe zu ihr führen nolens volens früher oder später zur Abgestumpftheit und allmählichen Verrohung. Wer aber weder Liebe noch Achtung, wer kein Herz mehr für die ihn umgebende Natur hat, der wird auch keine Liebe und Achtung für seine Mitmenschen haben. Darum liegt in der Naturliebhaberei ein großer, sittlicher Wert. Besonders der Einfluß der Vogelliebhaberei ist auf den Menschen tief eingreifend und nachhaltig.

Hat doch auch das Vogelschutzgesetz in weiser Einsicht für den Waldvogelliebhaber eine Zeit freigelassen, in der er sich seine Vögel ungestraft beschaffen kann. Dies beweist, daß man an maßgebender Stelle die idealen Werte der Waldvogelhaltung erkannt hat und sie dem Volke erhalten will. Auch der Altmeister der Vogelkunde, Naumann, sagt: „Es gibt außer der Musik kaum ein Gebiet, das gemüthbildender wirkt, als die Liebhaberei für gefangene Vögel.“

Die Käfigung von Vögeln ist in vielen Fällen erforderlich und somit gerechtfertigt. Denn wie kann man erfolgreich Vogelschutz treiben, wenn man weder die zu schützenden Vögel noch ihre Gewohnheiten kennt? Es ist betrübend, mit anzusehen, wenn mittelidige Menschen im Winter den Meisen usw. übriggebliebenes Kanarienfutter hinstreuen oder sonst für die betreffenden Tierchen ungenießbares Futter reichen. Die Mildbütigkeit hat bei aller Anerkennung nur dann einen Wert, wenn sich das damit bedachte Lebewesen dieselbe auch zunutze machen kann. Hier kann nur Erfahrung und Praxis helfend eingreifen. Es genügen aber weder theoretische Belehrungen noch die kurzen Beobachtungen im Freien allein, um sich mit Art und Gewohnheiten der einzelnen Vögel genügend vertraut zu machen, sondern man muß dieselben in der Gefangenschaft studieren, die Vögel also käfigen. Vor Anschaffung eines Vogels sei aber jedem Vogelliebhaber und insbesondere den Anfängern dringend ans Herz gelegt, sich zunächst durch ein gutes Buch oder durch Befragen eines ihm bekannten tüchtigen Vogelliebhabers genaue Kenntniss über Pflege und Eigentümlichkeiten des von ihm zu erwerbenden Tierchens zu verschaffen. Hierzu bieten die Vogelliebhabervereine eine günstige Gelegenheit. Dort findet man stets eingehende Belehrung und wohl auch eine stattliche Zahl anerkannt guter Werke der Vogelkunde. Zur besonderen Förderung der Vogelkunde dienen auch die von den Vereinen zu diesem Zwecke gemachten Beobachtungsausflüge, die teils als Tages- und teils als Nachtpartien veranstaltet werden. Da diese Touren auch

der Gesundheit sehr dienlich sind, so verbinden sie das Nützliche mit dem Angenehmen.

Geibel besingt in seiner stimmungsvollen „Morgenwanderung“ die Reize der in der Morgendämmerung erwachenden Natur. Tatsächlich erscheinen Flora und Fauna in den ersten Strahlen des Morgenroths ganz anders als im Zenith des Tages, was wohl schon jeder empfunden hat, der Gelegenheit hatte, eine solche Morgenwanderung zu machen. In der Frühe des jungen Lentzages kann man ungestört die einzelnen Vogelarten belauschen, kann ihr Liebesleben beobachten, ihre Nahrungsweise erforschen und ihren Gesang studieren.

Die hier gesammelten Kenntnisse werden dann an dem gefäßigten Vogel nach Möglichkeit erprobt und zu verwerten gesucht, um so immer mehr aufklärend und fördernd in der Verbreitung der Naturliebhaberei wirken zu können.

So wohnt der Stubenvogelliebhaberei auch eine gewisse wissenschaftliche Bedeutung inne. Auch die Beobachtung des geringsten Mannes kann Neues bringen, und gerade über die Vogelwelt gibt es noch manche unaufgeklärte Frage.

Darum sollen auch Liebhaberei, Vogelkunde und Vogelschutz Hand in Hand gehen. Bei wem dies der Fall ist, kann von einer Tierquälerei keine Rede sein, wenn auch einzelne Vögel gefäßig sind. Er wird nur solche Vögel käfigen, die sich nach Art und Individualität hierzu eignen, und auch für artentsprechende Käfigung Sorge tragen.

Die Vogelliebhaber sind also keine grausamen Menschen, die Tierquälerei begehen, sondern Mitleid und Liebe sind die Eigenschaften, die wir pflegen. Darum ist auch die vornehmste Aufgabe aller wirklichen Vogelliebhaber und ihrer Vereine, auf Grund sorgfältigster Beobachtungen Kenntniss und Pflege unserer einheimischen Vogelwelt und auch die Vogelschutzbestrebungen nach besten Kräften fördern und heben zu helfen.

Mögen die vorstehenden Ausführungen dazu beitragen, das leidige Vorurteil gegen die Stubenvogelliebhaberei zu mildern und wenn möglich zu beseitigen.

Über die Bedeutung des Lichts vom Gesichtspunkt eines Vogelliebhabers.

Von A. Adlerparre.

(Fortsetzung.)

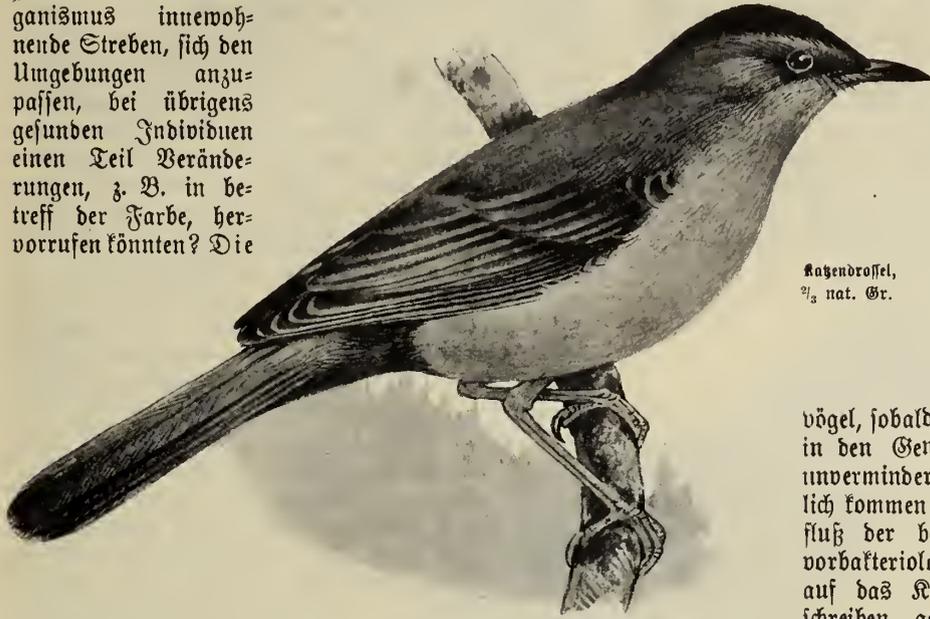
(Nachdruck verboten.)

Für unsere Stubenvögel wird dagegen das Verhältnis oft ein anderes. Hier mangelt es u. a. meistens an Intensität der allseitigen Beleuchtung, indem nur das rel. spärliche Licht der Wohnräume zu haben ist, welches ein oder ein anderes Fenster durchlassen kann, und nur selten hat man wohl die Vorsicht gehabt, dieses Licht vermittels der Farbe der Wände usw. bestmöglich mit grünen Strahlen zu verstärken zu suchen. Ferner haben wir hier auch mit der bedauerlichen Tatsache zu rechnen, daß Fensterglas in biologisch bedeutendem Grade jene ultravioletten Strahlen des Lichtes zurückhält*), deren außerordentliche Bedeutung sowohl für die Pigmentierung als auch

*) In der Lichttherapie verwendet man darum nicht Glas-, sondern Quarzlampen usw.

für den ganzen Organismus ich eben darzulegen versucht habe. Es sind also zwei ganz grundwesentliche Abweichungen von den normalen Lichtverhältnissen, in welche wir unsere Stubenvögel versetzen, wenn sie ständig unter Glas gehalten werden.

Könnte man nun nicht annehmen, daß gerade diese äußeren, krassen Veränderungen durch das in jedem lebenden Organismus innewohnende Streben, sich den Umgebungen anzupassen, bei übrigens gesunden Individuen einen Teil Veränderungen, z. B. in betreff der Farbe, hervorrufen könnten? Die



Kugendrossel,
2/3 nat. Gr.

Fall denken, daß ein oder der andere Vogel trotz abnormer Lichtbedingungen auch Farben, die sonst zu den empfindlichsten gehören, zu voller Schönheit ausfärben konnte. Individuelle Sonderverhältnisse — ein ungewöhnlich kräftiges Exemplar, eine hypernormale Empfindlichkeit der Pigmentbildner, vikariierende Reize usw. können natürlich da mitwirkend gedacht werden. Auch gibt's natürlich eine ganze Reihe von Fällen, die nicht als Abänderungen durch Anpassung aufzufassen sind, sondern ihren Grund in tiefliegenden pathologischen Verhältnissen haben und welche ich hier beiseite lasse.

Was ist denn nun zu tun, um die genannten Mißverhältnisse zu beseitigen? Vor allem natürlich unsere Stubenvögel, sobald die Umstände es erlauben, in den Genuß des unfiltrierten und unverminderten Tageslichts meistmöglich kommen zu lassen. Unter dem Einfluß der bequemen Gewohnheit der vorbakteriologischen Zeit, alles Leiden auf das Konto der Erkältungen zu schreiben, geht fortwährend durch die

von der Außenwelt ständig auf den Organismus einwirkenden Kräfte und Reize; Reize, auf die er reagiert, weil er lebt, solange er lebt, Reize, die nicht nur zufällig sind, sondern welche jedes Organ braucht, indem sie auslösend auf deren Funktionen wirken; jede Berührung des Körpers durch Stoffe und Kräfte muß als Auslösungsurache auf die lebende Substanz einwirken, weil sie sich stetig in einem so labilen Gleichgewichte befindet, daß jede, auch die geringste thermische, chemische, elektrische Veränderung ihrer Umgebung ändernd in den Ablauf der protoplasmatischen Vorgänge eingreifen muß. Leben heißt: die im Keime angelegte Organisation zur vollen Entfaltung bringen und durch Anpassung erhalten, vielleicht sogar Abänderungen an ihr entwickeln (Rösle). — Und hier haben wir eben gesehen, wie die Stubenvögel nicht nur einer quantitativen, sondern auch qualitativen Veränderung der Beleuchtung unterworfen werden, wie kräftige Reize der ultravioletten und grünen Strahlen größtenteils weggefallen sind*).

Abteilungen der Handbücher über die Pflege*) wie ein Ariadnefaden eine strupulöse Angst vor offenen Fenstern, feuchter und zugiger Luft usw., welche ich in betreff der meisten Fälle bedeutend übertrieben glaube. Denn es bildet sich wohl niemand ein, daß es im Freien, wenn der Sturm unter den Stämmen der Bäume zischt, so außerordentlich frei von Zug ist! Oder daß die Luft nach einem Schlagregen so außerordentlich frei von Feuchtigkeit ist! Oder daß die Vögel im Naturzustande gegen alle Temperaturverschiedenheiten so ängstlich geschützt werden! Der, welcher mit tropischen Verhältnissen ein wenig bekannt ist — unsere eigenen kennen wir ja alle — weiß, daß ebenso brennend heiß wie die Tage, ebenso eifrig kalt können die Nächte empfunden werden. — Aber warum denn in verkehrtem Wohlwollen unsere Stubenvögel unnötigerweise dazu zwingen, daß sie ihre Anpassungsfähigkeit gegen anormale Licht-, Luft- und Temperaturverhältnisse in Anspruch nehmen müssen. Es wird dieses durchaus keine Wohltat, in der Folge vielmehr eine Herbeiführung eines individuell degenerationfördernden, verweichlichenden Moments in der Pflege. Uns liegt es vielmehr ob, darüber zu wachen, daß nach dem Maße unseres Könnens die wissenschaftlichen Neuerkenntnisse unserer Mitwelt ausgebaut werden, damit sie nicht unter unserer Führung in biologisch irre Bahnen gerate, in verjährten darum aber nicht immer unfehlbaren Formen erstarre. Dieses muß jedem klar sein.

Natürlich aber — es sollte nicht vonnöten sein, hier daran zu erinnern — darf man nicht ganz plöblich zu Extremen schreiten. Brutale Veränderungen sind in der Biologie überhaupt vom Übel. Und darum

*) Die allgemein biologische Bedeutung hiervon und auch von Luft ist jedem offenbar, wenn man z. B. Pflanzen, die den ganzen Sommer hindurch hinter dem geschlossenen Fenster mit den außen auf dem Fensterbrett gestandenen, vergleicht.

*) Wenigstens von Exoten.

sollen wir mir nach und nach und mit Verständnis von neuem unsere Stabenvögel sich an für sie möglichst naturgemäße Verhältnisse anpassen lassen, stets der Tatsache eingedenk, daß besonders die tropischen, bevor sie in unsere Pflege gekommen sind, in ihrer Heimat, auf der Reise und bei den Händlern anderen Verhältnissen mehr oder minder angepaßt sind als denen, die wir ihnen bieten können oder sollen. Vielleicht könnte dann auch auf diesem Wege irgendeine Verbesserung des bedauerlichen Verhältnisses gewonnen werden, daß bestimmte Vogelarten in der Gefangenschaft besonders die Mauerer (und vor allem die erste, ehe noch volle Anpassung erreicht worden) nur mit Schwierigkeit anzuhalten. Läßt es sich nicht denken, daß dieser Umstand in irgendeiner Abhängigkeit zum Wegfall der Reize von den für den ganzen Organismus so bedeutungsreichen ultravioletten Strahlen stehen kann?

(Schluß folgt.)

Von meinem Waldkauz.

Von Werner Sunfel, Marburg a. d. L.

(Nachdruck verboten.)

Dem einen sein Ul ist dem andern sein Nachtigall“, heißt ein Sprichwort. Es gilt auch in puncto Vogelliebhaberei. Daß man sich für eine Nachtigall als Käfigvogel begeistern kann, das können selbst in unserer Zeit, wo es zum guten Ton gehört, daß man einem Tierschutzverein beiträgt, noch eine Menge von Vertretern der Spezies *Homo sapiens* mitempfunden, obwohl es auch nicht wenige gibt, welche die Vieder der Nachtigall nur als eine Störung im Schlaf anzusehen vermögen. In solchen Tierformen wie den Eulen jedoch seine liebsten Hausgenossen zu sehen, das bringen selbst die meisten Vogelliebhaber nicht fertig. Daß diese Vögel mit ihren großen Augen und dem rindfarbigen Gefieder meine besonderen Freunde sind, kann wohl der ganze südlliche Teil unserer Universitätsstadt bezeugen.

Sobald es gegen Abend dämmerig wird, läßt sich mein Waldkauz laut vernehmen. Manchmal ruft er nachts sehr viel „quitt“, schärfer und durchdringender als der Steinkauz. Im Anfang wurde es einem hier wohnenden Philologen ganz gruselig zumute, zumal da mein Kauz oft mehrere andere Eulen aus der Nähe (in den alten Kastanien und Linden der Straßen haust mancher Vertreter des Eulengeschlechtes) durch sein „quitt“ herbeiruft und die Eulengäste, worunter sich manchmal auch eine Schleiereule zu befinden scheint, mit ihrem gefangenen Stammesgenossen ein nächtliches Konzert veranstalten, das, was Wohlklang anbetrifft, die Konkurrenz der „mit Recht so beliebten“ Raizenkonzerte nicht zu fürchten braucht — und doch liebe ich diese urwüchsige Musik, erinnert sie mich doch an manche schöne Nachtwanderung durch die Bergwälder oder die weite Heide. Eine Eule setzte sich einmal vor dem Fenster des Philologen auf die Dachrinne und musizierte lustig darauf los. Bisweilen hört man schon in der Ferne das wilde „huhuhu“ eines Waldkauzes, dann kommt es immer näher, bis es über dem Haus spektakelt. Die Eulen fliegen dann weiter, und man merkt an den Rufen,

daß sie meist in der umgekehrten Richtung abfliegen, als sie kamen.

Den Waldkauz, den ich jetzt mein eigen nenne, bezog ich Anfang Oktober von Georg Brühl, Kößchenbroda. Er ist ein einigermaßen zahmes Tier, das an Menschen gewöhnt war. Als Aufenthaltsort diente ihm in den ersten Tagen eine kleinere Voliere. Dann zog er in die große, ihm schon vorher zugeordnete Wohnung ein, in der er jetzt haust.

Die in das Haus eingebaute Loggia ist zur Eulenwohnung geworden, nachdem die Außenseite mit zwei großen, drahtbespannten Holzrahmen gegen das Freie abgeschlossen worden war. Die Rahmen sind so befestigt, daß sie ohne allzu große Mühe wieder entfernt werden können, ohne daß der Draht abgenommen zu werden braucht. In den einen Drahtrahmen ist eine Ausbuchtung nach innen eingebaut, derartig, daß das Dach, die beiden Seiten und die nach innen gerichtete Wand dieses zirka 175 cm langen, 100 cm hohen und 40 cm breiten Einbaues aus Draht besteht, während der Boden von Brettern gebildet wird. Diese nach außen offene Vorrichtung hat an der einen Seite eine Tür, durch die man mit den Armen auf ihren Boden gelangen kann. Hier stelle ich mehrere, teils selbst konstruierte Vogelfallen auf, die mit Hanf, Beeren und dergleichen ausgestattet, zum Fangen von Kleinvögeln dienen. Die Vögel werden durch eine reichliche Bekleidung des Einbaues mit Fichtenzweigen angelockt und nach dem Fang, mit Rossittener Vogelringen markiert, wieder weggelassen, worauf sie sich oft nach wenigen Tagen wieder in derselben Fangvorrichtung fangen.

Die innere Ausstattung des Eulenkäfigs, in den ich jederzeit von meinem Studierzimmer aus durch die Loggiatür kommen kann, besteht neben einer kleinen Voliere, die zur gelegentlichen Aufnahme gefangener Vögel zwecks Beobachtung derselben auf wenige Stunden oder Tage dient, aus dicken Sitzstangen, einem Schlafkasten und einem Blumentisch sowie mehreren kleinen Wandbrettchen. Als Schlafkasten funktioniert ein Versandkäfig, in dem die Eule verschickt wurde und den ich hoch an die Wand gehängt habe. In diesem schläft sie am Tage, oft jedoch auch in den verhältnismäßig großen Zimmerlinden auf dem Blumentisch. Es sieht recht hübsch aus, wenn der Kauz auf einem Lindenzweig sitzt und die großen Blätter ihn fast verhüllen.

Daß er manchmal am Tage an den Lindenzweigen herumknabbert, hat meines Erachtens nichts mit seiner Ernährung zu tun, denn zum Vegetarier wird er doch trotz der Gefangenschaft nicht geworden sein. Seine Nahrung besteht in Pferdefleisch, das zweimal in der Woche hier zu haben ist, Rindfleisch, Frösche, Mäusen und Hausperlingen, die ich ihm lebend oder tot reiche. Die Mäuse fange ich in einem kleinen Gartenschuppen in Wasser- und Schnappfallen, manchmal auch nachts in den im Hausgarten aufgestellten, mit Brot geköderten Spakenfallen, so daß ich schon oft eine Maus in derselben Falle fand, aus der ich vor wenigen Stunden einen Spaken herausgeholt hatte. Meistens bekommt der Kauz die Tiere tot gereicht. Wenn ich einen lebenden Spaken habe, so beschneide ich ihm einen Flügel, damit er nicht emporfliegen und durch das weitmächtige Gitter entweichen

kann. Es dauert dann nicht lange, so kommt der Kauz, der die ganze Sache mit Aufmerksamkeit beobachtet hat, auf den armen Sperling herabgeschossen und mit ihm ist es aus. Ein Tierhütler würde lamentieren, der Vogelfreund und -kenner aber weiß, daß es eine Wohltat für den Kauz ist, wenn er möglichst naturgemäßes Futter erhält. Da lebende Mäuse sofort ausreißen würden, setze ich sie in einen großen Eimer, aus dem sie sich der Kauz herausfängt, indem er sich hineinstürzt. Hat er die Beute ergriffen, so bedeckt er sie mit seinen Fittichen wie mit einem Netz, wohl um sie sich zu sichern. Wenn er nachts nichts gefressen hat, frißt er auch am folgenden Tage. Brot frißt er auch, falls es kein Fleisch gibt, doch gebe ich ihm immer möglichst animalische Nahrung. Hat er reichliches Futter, so versteckt er, was er nicht gleich fressen kann.

Von meinem Arbeitszimmer aus kann ich die Gule sehr gut beobachten, nicht nur abends, sondern auch am Tage, wenn sie in einer Linde sitzt oder sich dicht vor dem Fenster niedergelassen hat und ihre ganze Aufmerksamkeit den Finkenvögeln in der Zimmervoliere widmet. Frei um sie herumfliegende Vögel beobachtet sie zwar genau, läßt sie aber am Tage in Ruhe, dagegen flog sie schon mehrmals in sicher feindlicher Absicht gegen die Fensterscheiben, hinter denen sie die Finkenvögel sah. Auch an die oben erwähnte kleine Voliere, in der ich einige Kleinvögel untergebracht hatte, flog sie an, was ich für die Zukunft durch Zudecken des Käfigs mit einem Tuch verhinderte.

Bemerkenswert ist, daß mein Kauz nicht nur offen ihm gereichte Nahrung frißt, sondern auch in Papier gewickeltes Fleisch nach kurzer Zeit als eine geeignete Beute ansah, auf die er sich mit seinen Fingern stürzt und die er nach Abreißen der Papierumhüllung verzehrt. Daß er das Fleisch durch das Papier hindurch riecht, scheint mir unwahrscheinlich zu sein, vielmehr glaube ich, daß er alles, was ich ihm in seine Behausung lege, als Futter betrachtet und ihm eine entsprechende Behandlung zuteil werden läßt. Ich werde zur Klärung dieser Frage noch diesbezügliche Versuche anstellen.

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Jent, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

27. November. Sehe einen kleinen Vogel, den ich im ersten Moment für ein Zeisigweibchen halte,

wozu allerdings das quietschende „deht“ nicht paßt, die alsbald erfolgende Drehung zeigt eine goldige Unterseite und ich konstatiere zu meinem Erstaunen einen Girkitz, schon hebt aber auch sein Schwirgefing an, den ich am gleichen Orte im Frühjahr so oft und gern vernahm, habe ich doch für die temperamentvollen Knirpse mit ihren Balzstürzen, die ich aus dem Anfang meiner Vogelliebhabelei so gut kenne, eine gewisse Vorliebe.

28. November. Einen wohl 150 Köpfe zählenden Hänflingstrupp, über ein Feld streichend, bei Erfurt getroffen. Die Hänflinge, die im Vorjahre zur gleichen Zeit und im ganzen Winter fehlten, sind jetzt massenhaft da, dagegen fehlen heuer auffallend alle Gulen. Sah ich z. B. im vorigen Jahre bei den Präparatoren zuweilen auf einmal ein Duzend Schleierläuze, so heuer im ganzen Herbst auch nicht einen, kaum anders war es mit dem Waldbauz, der grozohrigen Wald- und der kurzohrigen Sumpfschule, am häufigsten wurde noch der Steinkauz eingeliefert. Hatten wir im Vorjahre recht viel Mäuse, gibt es deren infolge des diesjährigen nassen Sommers sehr wenige, dies der Grund für das Ausbleiben ihrer Hauptvertilger und — vielleicht einer für die vielen Hänflinge — (auch Grünlinge sind in diesem Winter sehr häufig) schreibt doch Liebe (Ornithol. Schriften, S. 347.):

„Der Bestand der Hänflinge unterliegt beträchtlichen Schwankungen. Ich habe die Bemerkung gemacht, daß er nach Mäusejahren jedesmal stark zurückgeht und kann dies nur so erklären, daß die Mäuse die Felder von allem aufliegenden Unkrautsamen reinigen und so die Hänflinge zu weiteren Wanderungen nötigen, sie vielleicht während des Winters in große Nahrungsnot bringen.“

30. November. Im Brühlerfeld wie meist einige Nebelkrähen. Die Flügel dieser Art sind wie bei Corone entschieden nicht so lang als bei Frugilegus und runder, der Ruf dem dunklen „krah“ der Rabenkrähe entsprechend, jedenfalls mehr auf rr schnarrend als bei der Saatkrahe. Die letzteren sind wie jetzt immer stark anzutreffen; heute auch Hunderte von Dohlen, manchmal sind 2—300 zugleich in der Luft. Von der Rabenkrähe treffe ich folgenden Tages drei Stück bei Waltershausen auf Bäumen sitzend und dann auf einer Wiese suchend. Erkannte sie schon an der strammeren Figur und anderen Haltung wie Frugilegus, dann konnte ich auch den stärkeren, weniger spitzigen Schnabel erkennen, und endlich verrieten die unverkennbaren Krufe noch Corone, ein



Mischling Rottkopfsamanbine (Amadina fasc. merid. × Amadina fasciata).
Gezüchtet von R. Jent, Erfurt, etwa 1/2 nat. Gr.

hartes, hölzernes „korrr rah, korrr rah“ und ein quäkendes, entenartiges „knaaab“.

Weit mehr als tausend Saatkrähen, vermengt mit Dohlen, treffen wir bei Azmannsdorf-Erfurt am 6. Dezember über den Feldern vor dem Auwäldchen fliegend und kreisend, ein ganz eigenartiges Schauspiel, diese kolossale Schar auf- und niederfliegen zu sehen und das vielhundertstimmige Geträuze nebst den hohen Kyrr-Rufen, untermengt mit dem Geplärre der Dohlen, zu hören. Aus einer Obstplantage scheuche bei starker Dämmerung dann eine Anzahl Wacholderdrosseln auf, die unter hohem „zieh“, einmal „cuiss-schääschääschää“ einige Bäume weiterfliegen.

20. Dezember. Ruine St. Unmittelbar vor 4 Uhr, bei Sonnenuntergang erscheinen nacheinander drei Steinsperlinge; 4¹⁰ Uhr ab zum Schlafen, ein Stück ins doppelteingängige, langjährige Brutnest; fliegt aber, als wir näherkommen, noch zweimal wieder heraus, erst 4²⁵ Uhr endgültig einschlüpfend. Der zufällig auf der Burg weilende Förster erklärte, er habe neulich sogar nur zwei bemerkt, während es im Spätsommer gegen 20 gewesen seien. Rechnet man Altvogel und Junge, kann diese Zahl ungefähr stimmen, woher aber nun heute das Minus? Auf Konto des Sperbers ist es wohl kaum zu setzen, sollte nicht doch ein Teil der Steinsperlinge, vielleicht die Jungen oder Weibchen, analog anderen Finken im Herbst westwärts, eine Erklärung für das Finden einzelner Stücke in Gegenden Deutschlands, wo weit und breit keine Siedelung vorhanden ist, oder ist eine teilweise Vereinigung mit den Geratalvögeln erfolgt? So recht wollen mich beide Erklärungen nicht befriedigen.

Am 21. Dezember war ich zunächst wieder am Hörfelgauer Teich. 10 Stockenten, darunter einige Weibchen, und eine Anzahl auf dem gefrorenen Schlamm spazierende Krähen, dem gewandten, stückweise gleitenden Flug und dem krrah nach Saatkrähen ist alles was da ist. Die ersten streichen, mich erblickend, ab, die Krähen tun nach kurzem Überlegen dasselbe, ich folge daher ihrem Beispiele. Auf dem Gumbacher Teich befindet sich bereits eine Eisdecke und natürlich, teils dieserhalb, teils außerdem, auf und bei ihm, mit Ausnahme eines lichernden Grünspechtes, kein Vogelleben. Weiter wandernd höre ich zwei Hänflinge und ein paar Grauammern singen. Ist die schnirpsende Begleitung schon nicht viel wert, höre ich doch jetzt, wo der Vogelsang etwas Rares ist, gern hin und lausche weiter mit Entzücken den wundervollen, feurigen Flötentouren des besten heimischen Finkensängers. Der strahlende Sonnenschein will mir auch nicht übel behagen, und als nun auch noch vom nahen Grinstrode die Glocken läuten, da wird's mir ganz frühlingssonntäglich zumute. — Den Herrnhofser und den auf der Landkarte neu entdeckten Wannigsröder Teich schenke ich mir — los ist ja doch nichts — und fahre nach Cravinkel, von wo ich nach Burg L. pilgere. (Fortsetzung folgt.)

Ausschreitungen gegen die Tierwelt.

Von K. U. K.

(Nachdruck verboten.)

Wohl jeder wird von den Ausschreitungen gehört haben, die die große Masse der Bevölkerung unserer Reichshauptstadt bei den Flügen Pegouds gegen

die Tierwelt begangen hat. Man kann zuerst die Roheiten des Pöbels nicht begreifen; alle Zeitungen entrüsteten sich! Aber haben diese Leute wirklich etwas Außerordentliches begangen? Haben so viele andere Kreise ein Recht, mit Steinen nach ihnen zu werfen? Geschieht nicht oft, ja leider sehr oft, so etwas, wenn auch in kleinerem Maßstabe. Ist nicht der Abschuss eines seltenen Vogels, der nur in ganz wenigen Exemplaren vorkommt, auch eine Roheit? „Aber, das ist ja ganz etwas anderes“, wird man sagen. Ich sage: „nein,“ oder doch in etwas; denn dort war es der Pöbel, ungebildet und teilweise verroht, hier sind es oft Leute, die Anspruch auf Bildung machen.

Zur Erläuterung mögen einige Beispiele dienen! Ein schöner Sommertag geht zu Ende. Ein Sonntag war's, und viele Wanderer ziehen heim, kehren zurück in ihre engen Straßen und Wohnungen oder in ihre glänzend eingerichteten Stagenwohnungen. Dort kommt auch eine gute Bürgersfamilie mit Rucksack und Wanderstab des Wegs. Da plötzlich hüpfst eine Kröte über den Weg; sofort eröffnen die edlen Sprößlinge ein Bombardement mit Steinen auf das arme Tier, bis es mit zerschmelzenden Beinen liegen bleibt. Auf die Bitte an die Eltern, dem Treiben Einhalt zu tun, antworteten diese: „Ach, lassen Sie doch, es ist ja nur ein Frosch!“

Unter einer Brücke hatten Eisvögel ein Nest. Die Tierchen waren gar nicht scheu und verrieten daher bald ihre Brutstätte. Eines Morgens waren Nest und Junge vernichtet. Junge Vurlichen hatten das Nest zerstört. Angstlich flogen die Alten umher und verließen bald den unangstlichen Ort. Ich beschwerte mich und erhielt zur Antwort: „Ach, lassen Sie doch, es ist ja nur ein — Nest!“

Vor einigen Jahren waren die Eisvögel noch ziemlich häufig hier anzutreffen. Auch in einem Jagdrevier, das ein Bekannter von mir beging, waren welche. Sofort nahm er sich vor, einen oder mehrere zu schießen und auszustopfen. Ich riet ihm dringend ab, er beharrte bei seinem Vorzuge. Was hat er nun von den Bälgen, die doch in kurzer Zeit verstauben und vermodern? — Jagdtrophäen!

Wenn einer in der Sommerzeit, wenn die Beerenfrüchte reifen, zur Flinte greift, um sich vor Amsel und Star zu schützen, so kann man ihm das nicht allzujehr verübeln. Wenn aber junge Leute, die Anspruch auf höhere Bildung machen, nach der Obsternte in den Gärten blindlings Amsel, Drossel, Fink und Star niederknallen, so ist dies eine Roheit, die man nicht entschuldigen kann.

Könnte man nicht unzählige derartige Beispiele anführen? Und gerade diese Kreise versuchen unserer Liebhaberei entgegenzutreten, da sie roh und tierquälerisch sei. Gewiß, die Taten des „Berliner Pöbels“ sind nicht zu entschuldigen, und man muß alles tun, um Wiederholungen unmöglich zu machen. Dafür ist zuerst sachgemäßer Naturgeschichtsunterricht nötig, sowohl in den Volksschulen als auch in den Gymnasien. Dafür müssen aber die Kinder hinaus in die Natur, denn Liebe zur Tier- und Pflanzenwelt und Naturgeschichte kann man nicht aus Büchern und an Präparaten lernen, sondern muß in dem großen und schönen Buche der Natur selbst lesen und

sie dadurch verstehen und lieben lernen. Viel ist schon getan worden, Großes ist noch zu tun; darum frisch ans Werk, jeder kann und muß mithelfen, und wenn das geschieht, wird der Erfolg nicht ausbleiben.

Kleine Mitteilungen.

Vogel (Zeisig?) mit Fußring VZ (ineinandergeschoben) 74 46. Vor acht Tagen esuhr ich, daß Herr Paul Teichmann in Leipzig-Bl. ein Vogel mit Fußring zugesprochen sei. Ich schrieb danach, erhielt den Fußring und die Mitteilung, der Vogel sei gestorben und vergraben, es sei anscheinend ein Zeisig gewesen. Der Fußring aus Aluminium ist nahlos geschlossen und trägt die Inschrift VZ (ineinandergeschoben) 74 46. Ich legte den Ring gestern dem ornithologischen Verein vor; man meinte, es sei ein Vereinsring. Da nun die „Ges. Welt“ vorwiegend Vereinsorgan ist, stelle ich es anheim, in der Zeitschrift eine Anzeige zu machen und würde dann bitten, mir etwaige Meldungen wissen zu lassen. Den Ring habe ich in Verwahrung. A. Voigt, Leipzig.



Bücher und Zeitschriften.

Vrehms Tierleben. Allgemeine Kunde des Tierreichs. 13 Bände mit über 2000 Abbildungen im Text und auf mehr als 500 Tafeln in Farbenbrud, Kupferätzung und Holzschnitt sowie 13 Karten. Vierte, vollständig neu bearbeitete Auflage, herausgegeben von Prof. Dr. Otto zur Strassen. **Band X: Die Säugetiere.** Neubearbeitet von Ludwig Heß. Erster Teil. Mit 100 Abbildungen im Text und 51 Tafeln. In Halbleber gebunden 12 Mark.

Nach mehreren Vogelbänden ist der erste Band der Säugetiere des neuen „Vrehm“ erschienen. Entsprechend dem stark betonten Entwicklungsgedanken, der den jetzigen Aufbau des Werkes bedingt, enthält der Band außer dem ganz neu geschriebenen, reich illustrierten Überblick über die Gesamtheit der Säuger die Kloakentiere, Beuteltiere, Insektenfresser, Plattertiere, Erdferkel, Schwammtiere und Kenarthra (Sürteltiere, Ameisenfresser, Faultiere). Der speziellen Darstellung wurde das moderne System zugrunde gelegt, welches jetzt am allgemeinsten anerkannt wird: das des Trouessart'schen Säugetierkatalogs. Zugleich ist die Zahl der hier behandelten Formen im Vergleich zu der früheren Auflage fast auf das Vierfache gebracht worden. Besonderen Nachdruck legt der Verfasser auf die Übergangsformen. Das erhöht den Eindruck des Geschlossenen, den die neue Bearbeitung überhaupt in hervorragendem Maße macht, und dient gleichzeitig der Vertiefung der Naturerkenntnis, eines Zieles, das der Autor dankenswerterweise überall betont, wo sich Gelegenheit dazu bietet. Die Schilderungen von der Lebensweise der Säugetiere sind dem Geiste des altberühmten Werkes entsprechend fortgeführt, erfreulicherweise mit genauerer Quellenangabe als früher. Prächtige Illustrationen, farbig und schwarz, ergänzen den Text und entzücken das Auge. Dem Namen K. L. Hartig, der neben W. Kuhnert mit einer stattlichen Zahl auch farbiger Bilder vertreten ist, hoffen wir ferner zu begegnen. Der Fülle der Photographien aus den verschiedensten Gegenden der Windrose merkt man die weitverzweigten Beziehungen des Autors an. Es ist zu erwarten, daß dieser neue Band, der sich in seiner prachtvollen Ausstattung den früheren Bänden ebenbürtig anreicht, dem Werke viele neue Freunde zuführen wird.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsfestung am Donnerstag, dem 4. Dezember 1913, abends präzis 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 20. November d. J.; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen. Der Vorstand.

J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstr. 28 III.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München (G. V.). Sitzung jeden zweiten Samstag im Monat im Interzesslokale, Restaurant „Gewerbehäus“, Damentischstraße 5. Interessenten haben Zutritt Bericht über die beiden Monatsversammlungen vom 11. Oktober und 8. November 1913. An beiden Abenden unterzog der I. Vorsitzende, Herr R. Lanke, die vorliegende Literatur einer eingehenden Besprechung. Besondere Anerkennung sauden die Ausführungen des Herrn A. Jena, Biberach (Niß), in seiner Arbeit: „Seid einig und kampfbereit“. Herr Jena hat hier insbesondere die bayerischen Vogelschutzverhältnisse einer gerechten Kritik unterzogen. Die Wiebergabe: „Ornithologische Beobachtungen zu Andechs im Jahre 1910“ aus „Natur und Kultur“ fand aufmerksame Zuhörer. Die Arbeit zeigt, daß der Herr Vater Gumeram Heindl O. S. B. über gute ornithologische Kenntnisse verfügt. Seitens der Kanarienzuchtvereine beginnt jetzt da und dort die Stimmung zugunsten der Waldoogelliebhaber umzuschlagen. Verständige Kanarienzüchter haben es anscheinend erfaßt, daß auch das gänzliche Verbot der Käfigung heimischer Vögel den Kanarienzuchtvereinen keine finanziellen Erfolge zu bieten verspricht. Der Liebhaber heimischer Vögel wird nicht leicht zum Freunde solcher Surrogate werden. Er wird eher noch Krähen käfigen. Der Vorsitzende der Weltbundesgruppe, Herr Niedegen, hat auf dem Kongresse in Mannheim in längerer Ausführung auf diese Verhältnisse hingewiesen. Die Mehrzahl der bayerischen und speziell der Münchener Kanarienzuchtvereine ist allerdings noch immer anderer Anschauung. Sie sind irreführt durch die staatlich autorisierte Kommission für Vogelschutz in Bayern. Es ist auch zu verlockend. In allen Berichten und Broschüren weist diese Kommission darauf hin, daß der Kanarienvogel der bestgeeignete Stubenvogel sei. Der Sachverständige derselben, Herr Forstassessor Haanel, bekämpft die Pflege heimischer Vögel mehr aus tierkühlerischen Motiven, empfiehlt aber andererseits die Haltung des Kanarienvogels. Die Stellungnahme gegen die Allerh. Verordnung vom 5. Mai d. J., den Schutz der Vögel betreffend, nahm an beiden Abenden längere Zeit in Anspruch. Zahlreiche Zuschriften sowie Gutachten namhafter Ornithologen wurden zur Kenntnis gebracht. Die Sichtung des umfangreichen Materials hat in liebenswürdiger Weise der I. Vorsitzende der Gesellschaft für biologische Vogelfunde „Ornis“ in München (G. V.), Herr Rob. Rembold, übernommen. G. Glück, II. Schriftführer.

„Aegintha Zürich.“ Samstag, den 6. Dezember, findet unsere diesjährige Weihnachtsfeier statt, abends 7 Uhr im Hotel Pfauen. Dieses Fest soll sich auch dieses Jahr zu einer begeisterten Kundgebung für unsere schöne Liebhaberei gestalten, zu welcher Begeisterung nicht zuletzt die auf Gesellschaftskosten angeschafften Verlobungsvögel beitragen werden, unter welchen sich vielgeluchte Seltenheiten befinden. An unserer Feier sind uns auch weitere Liebhaber Zürichs als Gäste willkommen. Im übrigen sei auf das Einladungskirkular hingewiesen. J. A.: H. Steiner, Schriftführer.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Sohloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

- RI. 45 h. 497138. Ungezierterleies Brutnest für Geflügel und Vögel aller Art. Ludwig Hartl, Friedrichseld, Baden. Ang. 30. 1. 12.
- RI. 45 h. 497541. Futtergefäß für Geflügel, Futtervergeudung vermeidend. Joh. Müller, Hildesheim. Ang. 2. 2. 12.
- RI. 45 h. 576726. Nach unten zu sich verengender Weisen-Futtertopf mit gegeneinander versetzten Futteröffnungen. Daniel Goos, Heidelberg. Ang. 20. 10. 13.
- RI. 45 h. 576197. Futterkasten. Hinrich Holsten, Ditterstedt, Bez. Bremen. Ang. 22. 10. 13.

Verlängertes Gebrauchsmuster:

- RI. 45 h. 404000. Schutzbedel für Futterringe. Gg. Soltwedel, Deutsch-Evern. Ang. 20. 11. 09. Verl. 6. 11. 12.

Angemeldete österreichische Patente:

- RI. 45 e. A. 1929—13. Tränvorrichtung mit unterhalb des Wasserbehälters angeordneter Heizquelle. Graf Edward Raltein, Rentier in München. Ang. 6. 3. 13.

Bom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- H. Dipell, Leipzig: Gohlis, Wilhelmstraße 18: Langschwänzige Glangstare, Senegaltauben, Echillsinken, Goldkard, Norwids, Pariser Trompeter.
- A. Flud, Bremen, Knoopstraße 39: Stieglitz < Kanarien.
- August Fockelmann, Hamburg: Großborstel, Haude Islierpark: Halsbandtauben, Senegalnähchen, Kaffertauben, Nothöhner, Schmucklori, Kubaamazonen, Königswitwen, Weißschullerwitwen, Kapkanarienvogel, Blaustirbde, Südafrikanische Goldbrüßchen, Südafrikanische Amaranthen, Grautastirbde, Buntastirbde, Eisenastirbde, Kuckspöfchen, Moskops- oder Arabiesamandinen, Schnurrbartinken, Trauerdroffeln, Feldspötter, rotflüßige Kubaspötter, Weißwangenbüßbil, Kangdaralbüßbil, Mandarinstare, Echillsinken, kleine Kubafinken, große Kubafinken, Schwarzgimpelinken, Riesenpfläffchen, Ducasperlinge, Morgenammern, rote Karbinale, Kioninken, Gilbweber, Kappenblauraben, Grünhäher, rotrückige Zwergkatara, Blausitrsittiche.
- Otto Krißcher, Düsseldorf, Grabenstraße 8: 0,1 Schama, 1,1 kleine Kubafinken, 0,1 kleiner Kubafink, etwas defekte Zehen.
- G. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 1: Blaueflehchen, Hausrotschwanz, Gartenrotschwanz, Sperbergrasmücke, Dorn- und Müllergrasmäcken, Braunelle, Stieglitz < Kanarien, Schwarzspecht.
- Kuzel, München, Alfonsstraße 11/0. r.: 1,1 Zuchtpaar kleine Kuba, 0,1 großer Kuba, 1,0 kleiner Kuba.
- Walter Lange, Helmstedt, Neumärker Straße 17/III: Intafafadu.
- Wirt Ed. Lohed, Herne, Neustraße 67: Hafengimpel, Seidenschwänze, Schneeamern.
- Ornis, Reichenberg in Böhmen, Haus Nr. 338: Seidenschwanz, Blaueflehchen, schwarzflüßiger Wiesenschwäzer, Gartenrotschwanz, Schnupfrohrlänger, Pirol Männchen, rotrückiger Würger.
- K. Riesenstahl, Bremen, Laubenstraße 11, II: 1 ♂ Gelbsteißbüßbil.

zur Gefangszeit bis 8 täglich, außer dieser Zeit höchstens zwei Stück. Kullmann gab ein gutes Universalfutter „mit Ameisenpuppen gesättigt und zeitweise nur trockne Ameisenpuppen unter Hinzufügung von etwas Milchhaut (eine Messerspitze täglich) und bis zu Weihnachten etwa 2—3 Mehlwürmer, deren Zahl bis zum Frühjahr hin auf etwa sechs erhöht wird; gibt es frische Ameisenpuppen, so werden sie unter das Mischfutter gemengt. Frische Ameisenener allein jedoch nur während des Federwechsels.“ Viellach hält man die Zugabe von Hanfmehl zum Futtergemisch für schädlich und läßt sie fort oder reicht sie doch nur zur Abwechslung und in geringer Menge. Badewasser und Trinkwasser muß stets gereicht werden. Zeitweise freies Umherfliegen ist dem R. sehr zuträglich (s. Näheres in Dr. K. Ruß „Eingheimische Stubenvögel“ V. Aufl.).

Herrn G. P. L., Salzburg. Bremen.
Herrn J. W., Kempten. Das beste wäre wohl, das alte Paar nicht brüten zu lassen. Solen Zuchtversuche mit den Jungen angestellt werden, so würde sich allerdings der Austausch des Männchens oder des Weibchens gegen ein blutremdes Tier empfehlen.

Herrn W., Ossenbach. Es handelt sich jedenfalls um den sog. Kapkanarienvogel oder Graunackengirlitz — Serinus canicollis.

Herrn R. Sch., Solingen. Anscheinend ist der Gimpel zu fett. Hans-, Neger- und Mohnsamen bleiben am besten aus dem Futtergemisch fort. Ab und zu können später wieder einige Hanskörner gereicht werden. Vorerst genügen Nüb-, Spitzsamen und etwas Hafer. Er muß jetzt vor allen Dingen Beeren (Wacholder- und Ebereschenbeeren), Obst, besonders Apfel, und Grünkraut erhalten. Es ist nötig, das Gewicht des Vogels in der schon häufig angegebenen Weise festzustellen und ihn ev. auf das Normalgewicht zu bringen, welches für unsere Gimpel etwa 29—30 g beträgt.

Herrn J. St., Bösnitz. Die Adresse des Fragestellers, der unter „100 Landstuhl“ Auskunft erhielt, besitze ich nicht mehr. Sobald ich sie erfahre, teile ich sie mit.

Jr. W. Sch., Jmsbruck. Leider endigen viele Lauchgrüne Papageiamandinen in geschildderter Weise. Wir kennen kein Mittel, um der eigenartigen Erkrankung dieser Vögel zu begegnen.

Herrn B. B., Berlin. Man kann in einem Zimmer, in welchem auch die Käfige anderer Vögel hängen, die Mischlingszucht Stieglitz < Kanarienvogel betreiben. Es müßte aber dafür gesorgt werden, daß kein Stieglitzweibchen und kein Kanariemännchen darin vorhanden sind, deren Lockrufe das Stieglitzmännchen bzw. das Kanarienvweibchen weniger geneigt machen würden, sich mit dem Vogel einer anderen Art zu paaren.

Herrn J. S., Berlin. Der Sch. ist insolge von Lebervergrößerung und Veränderung ihrer Vesiculae eingegangen.

Herrn Prof. J. B., Grandenz: Beiträge dankend erhalten.
Herrn J. W., Kempten. Die jungen Zwergwachteln können jetzt in den größten Käfig untergebracht werden. Wenn sie in die Voliere kommen, welche auch die alten Vögel bewohnen, so ist zu befürchten, daß das alte ♂ sie verfolgt und auch lötet.

Herrn J. S., Bielefeld. Das Samenfutter ist völlig ausreichend. Gut ist es jetzt auch, zartes Grünkraut, Apfel und allerlei frische Zweige mit Blattknospen zu reichen (s. Eingheimische Stubenvögel V. Aufl.).

Herrn P. G., Tilsit. Mit Ausnahme des Nestbaues unterscheidet sich die Kuckspöfchenzüchtung in nichts von der der Wellensittiche. Wellensittichniskästen (s. „Der Wellensittich“ von Dr. K. Ruß) sind auch für Kuckspöfchen geeignet. Zum Nestbau gibt man den Kuckspöfchen Halme von Heu und Stroh, frische Weidenzweige und dergleichen. Sie zerschleifen diese mit dem Schnabel, beißen sie in kurze Stücke und tragen sie in den Nistkasten.

Herrn J. P., Oberaula. Es ist wohl möglich, daß die Sch. auf dem Transport gelitten hat. Es ist jedenfalls zu empfehlen, ihr als Getränk täglich 4mal erwärmten Haferschleim zu geben, und zwar in einem kleinen Gefäß, damit sie darin nicht baden kann. Schamas sind nach meinen Erfahrungen dazu geneigt, das Futter aus dem Futternapf herauszuschleudern und es dann vom Erdboden aufzunehmen. Sie lernen dieses Herausschleudern, wenn sie es noch nicht kannten, sehr schnell, wenn man ihnen lebende Mehlwürmer im Futternapf reicht, die sich dann im Futtergemisch verkriechen. Beim Suchen der Mehlwürmer verfährt sie dann wie im Freileben, wo sie die am Boden liegenden Blätter mit dem Schnabel wie unsere Drossel beseitigt schlägt, um die darunter verborgenen Kerfe und Würmer zu finden.

Rückantwortbrief an Herrn...



Herrn J. G., Bischofshofen. Da die R. singt, halte ich es nicht für angebracht, Mittel zur Herbeiführung einer künstlichen

Mauser anzuwenden, wahrscheinlich wird der Vogel im zeitigen Frühjahr das Gefieder wechseln.

Herrn W., Ossenbach; Herrn H. W., Schöneberg-Berlin, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn J. K., Fürth. Feuerflügelsittich.

Herrn P. G., Tilsit: Besten Dank für freundliche Benachrichtigung.

Herrn K. L., Tübingen. Die beiden Vögel sind insolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn A. L., Lind. Herr W. Kluhs in Wolgast (Pommern) wird gern über beide Fragen Auskunft erteilen.

Herrn A. St., Mülhausen. Die Nahrungsaufnahme war in keiner Weise, etwa durch ein großes Stück verschluckter Fischale, Steinchen oder dergl. behindert. Der Vogel ist insolge einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn H. H., Breslau. Das Rotkehlchen muß einen Käfig von 50 cm Länge, entsprechender Höhe und Tiefe haben, mit weicher Decke und drei oder vier Sitzstangen in folgender

Anordnung: • • • • • oder • • • • • Zur Ernährung

erhält es ein Gemisch von 2 Teilen Möhre, je einem Teil trockne Ameisenpuppen, geriebenen Weißkäse, geriebenes Eierbrot, Hanswehl, geriebene oder ausgequellte rote Holunderbeeren. Wenn frische Ameisenpuppen erhältlich, reicht man auch diese. Im Herbst Holunderbeeren in ganzen Büscheln. Mehlwürmer



Die aufgedeckte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der Eichelhäher.

Von Herman Zeiher, Tübingen.

(Nachdruck verboten.)

Wer kennt ihn nicht, den munteren Gesellen vom Geschlecht der Krähen, mit dem braunroten Gefieder und den blau-schwarz-weißen Federlein auf den Flügeln? Wer ihn noch nicht sollte gesehen haben, hat ihn gewiß schon gehört, wie er sein warnendes, krächzendes Geschrei ausstößt, sobald ihm etwas verdächtig erscheint. Da er sehr scheu ist, läßt er sich im Freien nur schwer beobachten und in Gefangenschaft wird er höchst selten gehalten. Deshalb dürfte es manchem Leser willkommen sein, einiges über ihn zu vernehmen.

Ein Eichelhäher war einst mein Genosse. Seine Wiege stand in einer Felshütte und man hatte ihn mir gebracht, als er eben flügge war. Ich hatte daher, für den Anfang wenigstens, ziemlich viel Mühe, ihn aufzufüttern. Er fraß noch nicht selbst, ließ sich aber in Milch eingeweichtes Weißbrot in den Schlund schieben und bequemte sich wenigstens zum Schlucken. Allmählich griff er selbst zu und dana war's gewonnen. Er war kein Kostverächter, fraß gern und viel eingeweichtes Weißbrot, nahm aber gierig rohes Fleisch oder als Leckerbissen einen feisten Mehlwurm. Ich gab mich viel mit ihm ab und erreichte es ziemlich bald, daß er seine Scheu ablegte. Daher konnte ich es auch wagen, ihn im Wohnzimmer unter das offene Fenster zu setzen. Für alle Fälle hatte ich ihm einen langen Bindfaden an einen Fuß gebunden. Anfangs machte er wohl Fluchtversuche, aber nach und nach gewöhnte er sich so an seine Umgebung, daß er sitzen blieb auch ohne angebunden zu sein. Wachte er einen Auszug auf die Straße, so genügte es, daß ich zu ihm trat und gleich flog er mir auf die Hand. Bedeutete ich ihm aber, daß er wieder an seinen alten Ort zurückkehren solle, so lief er eilends durch den Hausdöhrn, flog die Treppe hinauf und ging durch das Zimmer an seinen Platz unter den Blumenstöcken. Er war ein außerordentlich scharfer Beobachter. Die Pfiffe der Gassenbuben ahmte er täuschend nach und brachte durch sein Pfeifen viel Verwirrung unter dieselben. In der Nähe seines Fensters stand ein großer Käfig mit Kanarienvögeln. Auch ihren Gesang lernte er vorzüglich und wetteiferte mit ihnen im Gesang. Dabei zeigte sich, daß er eine sehr angenehme,

weiche Stimme hatte, die von seinem angeborenen Krächzen nichts ahnen ließ.

Eines Tages nun geschah es, daß meine jüngere Schwester beim Füttern der Kanarienvögel aus Versehen ein Türchen am Käfig offen ließ. Als ich ins Zimmer trat, sah ich einen der jungen Kanarienvögel neben dem offenen Fenster regungslos auf dem Käfig sitzen. Er ließ sich ohne weiteres mit der Hand ergreifen und in den Käfig zurückbringen. Das kam mir höchst sonderbar vor. Ich zählte die Häupter meiner Lieben: es fehlte einer, ein junger Hahn. Auffallend war mir zugleich, daß mein Häher nicht auf seinem Platz saß. Ich suchte vom Fenster aus die Straße ab, konnte aber weder den Häher noch den Kanarienvogel entdecken. Ich lockte den Häher, er kam nicht. Ein Mehlwurm, der sonst den unsichtbaren Gesellen aus dem hintersten Winkel hervorgezaubert hatte, versagte vollständig. Da begann ich unter den Möbeln zu suchen. Was gewahrte ich? Unter dem Sofa saß der Häher, neben ihm lag der tote Kanarienvogel, dessen Hirnschale ausgepickt war. Das Hirn fehlte, eine andere Beschädigung war nicht zu entdecken. Ich lockte wieder, der Häher rührte sich nicht von der Stelle. Er saß da, wie das leidhastige böse Gewissen. Ich kroch zu ihm und nahm ihn zu mir, entschlossen, ihn zu strafen. Seine Grausamkeit, der einer meiner hoffnungsvollsten Hähne zum Opfer fiel, hatte mich empört. Ich nahm ihn auf den Arm, zeigte ihm die Kanarienvögel, hielt ihm eine kurze, eindringliche Predigt und gab ihm zur Befräftigung einige Hiebe. Das war wohl absonderlich, aber es wirkte; wirkte in zweierlei Hinsicht. Fürs erste getraute sich der Häher in meiner Gegenwart nicht mehr zu den Kanarienvögeln aufzuschauen, fürs zweite aber hatte ich des Hähers Gunst verschertzt. Der beste Mehlwurm brachte sie mir nicht zurück. Der Vogel gab nichts mehr auf mein Locken. Hielt ich ihm einen Mehlwurm hin, so war er malitiös genug, den Wurm zu verschmähen und neben demselben kräftig in meinen Finger zu picken. Dagegen schloß der Eichelhäher jetzt Freundschaft mit meiner Schwester, der er vorher nie hold gewesen war. Sie hatte auf einmal sein ganzes Zutrauen gewonnen.

Das ging so wochenlang hin. Erst nach und nach stellte sich auch wieder zwischen ihm und mir das alte Freundschaftsverhältnis ein.

Im Herbst wurde er krank, der Schlund schwellte rasch an. Ich versuchte mit Öl zu lindern, es half aber nichts, der Häher war bald tot. Beim Öffnen fand ich eine Wespe. Der Vogel hatte immer mit großem Behagen der gefährlichen Leidenschaft gefrönt, die Bienen, Hummeln, Wespen, wie sie die Blumen an seinem Fenster besuchten, zu verspeisen. Das ward ihm zum Verhängnis. Eine Wespe hatte ihn in den Schlund gestochen.

Nachpartie der: „Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin“ am 18. Mai 1913: „Nach dem Werbellinsee“.

Von Paul Rückert.

(Nachdruck verboten.)

Abfahrt 11,50 ab Stettiner Bahnhof bis Klandorf. Dort Ankunft 1 Uhr. Das Dorf liegt in tiefstem Schlummer, selbst die Dorfköter haben ihre Wächterpflicht mit dem Schlafe vertauscht. Kein Laut ist vernehmbar, nur das Zirpen der Grillen schlägt an unser Ohr, selbst unser Gespräch wird gedämpft, um diese feierliche Stille nicht zu verwischen. Die Lust dieser herrlichen Maiennacht ist geschwängert von Zieber und anderen Blütendüften. Der Himmel ist bewölkt, so daß uns die Orientierung etwas schwierig wird. Jedoch tritt uns ein Mann entgegen, der sich als unser Führer ausgibt, den uns in liebenswürdiger Weise der Wirt des dortigen Gasthofes „Zur Schorfheide“ gestellt hat, und wir werden nach kurzem Marsche nach dessen Lokal geleitet. Hier werden wir mit Kuchen, Kaffee und sonstigen leiblichen Genüssen aufs beste bewirtet. Einige Herren begeben sich während dieser Zeit ins Freie und kehren wieder mit der Botschaft: „Die Lerchen singen“ zurück, nun gibt es auch kein langes Rasten mehr, um 3,15 erfolgt von hier aus der Abmarsch nach dem Ziele unserer Wanderung, dem Werbellinsee. Beim Verlassen unserer Gaststätte hören wir auch schon den Gelbspötter und Gartenrotschwanz, obgleich sich die Morgendämmerung noch wenig merken läßt. Auf einem Fußwege durchwandern wir einige Getreidefelder und betreten die Schorfheide. Hier empfängt uns das laute Lied der Graudrossel sowie das süße Lied der Rotkehlen. Wir stehen lautlos wie gebannt und lauschen diesen Göttertönen. Nach eingehender Kritik dieser Sänger ziehen wir weiter, es ist 3 1/2 Uhr, die Morgenröte zwingt sich durch das schläfrige Gewölk. Wir betreten jetzt Hochwald, und hier schlägt uns aus mehr als hundert Kehlen der Schlag des Buchfinken entgegen in den verschiedensten Schlagarten, worüber sich eine rege Debatte entspinnt, denn auch einige recht annehmbare Reitzugschläger hörten wir. Mittlerweile gelangen wir zu einer wunderbar schönen Waldwiese, bestanden mit einzelnen starken Eichen. Hier wird unser Auge durch ein Rubel prächtigen Damwildes gefesselt, wobei sich auch einige schneeweiße Stücke befanden. Von Vögeln hören wir hier die Heibelerche, Walblausfänger, Trauerfliegenfänger, Rotchwanz, Kuckuck und Pirol. Besonders war es hier die Heibelerche, die durch ihre Gesangsgüte auffiel und uns zu kurzem Lauschen zwang. Mittlerweile ist es 5 Uhr geworden, der Himmel ist noch immer bewölkt. Die Sonne läßt sich nur auf einige Minuten blicken. Wir verlassen durch das

Wildgatter den Wald und betreten das idyllisch gelegene Dorf Eichhorst mit seinen wohlgepflegten Obst- und Gemüsegärten. Auch hier scheint noch alles zu schlummern. Weidende Pferde und Kinder stillen ihren Hunger am jungen Grafe. Hier empfängt uns Gelbspöttergesang und Schwalbengezwitscher. Wir verlassen das Dorf und besteigen eine Anhöhe, welche mit uralten Buchen und Eichen bestanden ist, unter uns fließt ein munterer Bach, von dessen Wurzelufer Freund Zaunkönig uns das Abschiedslied singt. Wieder betreten wir den Wald und begrüßt uns hier die Schwarzdrossel mit ihrem Liebe. Auch der Strauchritter Eichelhäher ist bei der „Arbeit“, Busch und Strauch abzusuchen für seine hungrige Brut. Auch die Schwarzplatte läßt fleißig ihre Zodler erschallen. Hier ein herrlicher Anblick, dunkle Tannen mit zartgrünen Trieben, umgeben von blühendem Ginster und sprossenden Farnen.

Nach kurzem Marsche gelangen wir an den Werbellin Kanal, der ruhig dahinfließt. In weiter Ferne erblicken wir bereits das Ziel unserer Wanderung — „den Werbellinsee“!

Noch ist der Himmel bewölkt, es dauert auch nicht lange, es regnet. Jedoch dessenungeachtet ziehen wir mit gutem Humor den Kanal entlang. Hier im Brombeerstrauch finden wir das Nest der Dorngrasmücke mit 2 Eiern, auch die Vögel selbst kommen uns zu Gesicht. Mit rüstigen Schritten ziehen wir dem nun nicht mehr fern liegenden See entgegen. Kurz vor der Mündung des Kanals in den See erblicken wir den Haubentaucher, der uns recht eifrig seine Taucherkunststücke vorführt. Der See ist erreicht, aus seinen Rohrwaldusfern schreit uns die Rohrdrossel fleißig ihr Kerre, Keretik entgegen, wobei dieser „Sänger“ im Rohre auf- und niedersteigt. Etwa 2—3 Meter vor unseren Augen erblicken wir hier auch ein Pärchen der niedlichen Haubenmeisen, die Schnäbelchen gefüllt mit kleinen Käupchen, gleich darauf entdecken wir auch in einer morschen Erle das Nest derselben mit piepsenden Jungen, welche auch sogleich geacht werden. Während der Weiterwanderung wird auch der Regen intensiver, die Parapluies treten in Aktion. Leider waren die wenigsten Teilnehmer so weise wie die, welche wohlwährend statt zum Wandersstab zum Regenschirm griffen.

Schon stellt sich der Hunger ein, wir halten Ausschau nach einer gastlichen Stätte, denn nach unserer Wandertarte befinden wir uns hier auf dem Wege nach Altenhof. Aus einem am Wege gelegenen Tannen-gehege vernehmen wir aus mehreren Kehlen wiederum das Lied der Graudrossel und finden auch bald in einer der Tannen etwa in Manneshöhe ein Nest derselben mit fünf sperrenden Jungen. Mit uns gleichvergnügt zeigt sich trotz allen Wetterunbills der Zaunkönig, der uns vom nahen Ufer aus seine Weifen trillert.

Endlich! 7 1/2 Uhr, das schöne Dörfchen Altenhof ist erreicht, wir kehren in einem Lokal gleichen Namens ein. Die Rucksäcke öffnen sich, wir lassen es uns hier beim Verzehren unserer Proviantierung wohl sein. Von hier aus genießen wir auch die herrliche Ansicht auf den waldbumgürteten See, der allerdings mit dunklen Nebelschleiern behangen ist. Die Frühstückstafel ist aufgehoben, der Regen hat nachgelassen, und neu gestärkt

machen wir einen kleinen Abstecher in den nahen Wald, von hier aus zur Dampferstation, um mit dem zu erwartenden Dampfer den See entlang nach Werbellin zu fahren. Vom Landungsstege aus ergötzen wir uns am Spiele der Wildenten und Taucherarten. Ganz besonders lieblich erscheint uns hier ein Wildentenidyll, die Mutterente unternimmt mit ihren Jungen, etwa 8—9 an der Zahl, eine Frühpartie weit in den See hinaus, wobei die Jungen auf dem Rücken der Mutter sitzen.

Der Dampfer ist in Sicht! Um 9 Uhr besteigen wir denselben. Von hier aus wiederum ein herrlicher Ausblick auf den wechselnden Laub- und Kiefernwald mit seinen malerischen Einbuchtungen in den See. Hoch oben über den Waldesgipfeln beobachten wir mit dem Glase das Kreisen zweier kämpfenden Raubvögel.

Die Dampfertour ist beendet, wir wandern auf der Chaussee entlang nach dem mit blühenden Gärten geschmückten Städtchen Joachimsthal. Wir kehren wiederum ein, um uns von neuem zu stärken, wobei der Wirt, ein eifriger Jagdliebhaber, uns einige seiner Jagdabenteuer zum besten gibt. Endlich mahnt uns die Zeit zu unserem Zuge, der uns wieder unseren heimischen Penaten zuführen soll. Mit einem fröhlichen Marschliede durchwandern wir das stillliegende Städtchen zum Bahnhofe. Der Zug steht auch gerade zur Abfahrt bereit. Während der Fahrt ziehen wiederum herrliche Wälder, Täler und malerische Seen vorüber, so daß in uns allen der Wunsch wach wird, auch diese herrlichen Gefilde zu durchwandern.

Endlich, 3 Uhr nachmittags, läuft unser Zug wieder in Berlin ein. Wohlbefriedigt von den Genüssen des Tages resp. der Nacht nehmen wir allseitigen Abschied, um mit den nun bestpassendsten Verkehrsmitteln die letzte Etappe, das traute Heim, zu erreichen. Jedenfalls wird auch diese Partie den Teilnehmern noch recht lange in Erinnerung bleiben, so daß wir den unserer Vereinigung fernstehenden Berliner Vogel Liebhabern zurufen mögen: „Kommt mit uns, wenn ihr sehen, hören und staunen wollt!“

Über die Bedeutung des Lichts vom Gesichtspunkt eines Vogel Liebhabers.

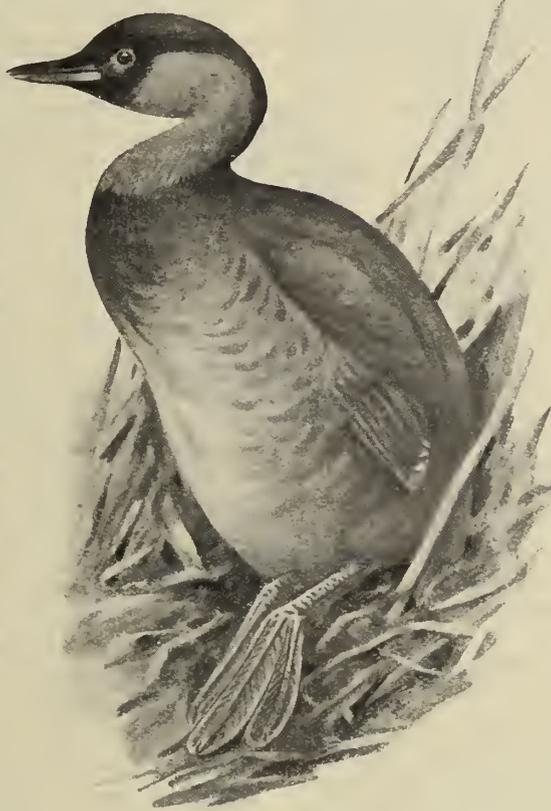
Von A. Ablersparr.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Was nun das Sonnenlicht betrifft, so sollen wir nicht vergeßen, daß dieses ein zweischneidiges Schwert

ist, welches unter verschiedenen Verhältnissen sowohl zu beleben als auch zu töten, sowohl zu färben als zu entfärben vermag. Selbstverständlich müssen wir also die größte Vorsicht auch in betreff dieses wahrnehmen. Und wir müssen vor allem daran denken, auch beim Bedarf der photodynamischen Verschiedenheit zwischen direktem „Sonnenchein“ und der Form des Sonnenlichts, die im gewöhnlichen Leben „Tageslicht“ heißt und auch die wirksamen Strahlen enthält, uns richtig zu bedienen. Einen Vogel, der eine längere Zeit hinter Glasfenstern gehalten wurde und sich also mit der Zeit mehr oder minder an dem beachtenswert verminderten Reize irgendwelcher der biologisch am meisten wirkungsvollen Strahlen des Lichtes angepaßt hat, mag man nur mit Vorsicht nach und nach diesem Reize aufs neue sich anpassen lassen. Und in jenen Fällen, in welchen



Zwergläucher, $\frac{1}{2}$ nat. Gr.

man direkten Sonnenchein verwendet, muß man darauf achten, daß für jeden Vogel Gelegenheit, Schatten aufzusuchen, vorhanden sein muß. Ebenso muß man des Naturlebens des Vogels sich genau erinnern, damit man nicht in bester Absicht z. B. einen Dämmerungsvogel mehr*) der Sonne oder gar stärkerem Tageslicht aussetzt, als er selbst instinktiv sich aussetzen würde.

Was ich hier also in Vorschlag bringe, ist eine mäßige, allmählich fortschreitende, kombinierte Licht- und Abhärtungskur mit besonderer Vorsicht in betreff der Anwendung direkten Sonnenscheins.

Ferner ist es nicht ausreichend, daß wir unsere Vogelstuben und Käfige zum Teil mit grünen Zweigen, die vielleicht halb trocken und dunkel werden, ausstatten. Wir müssen vielmehr durch reflektierende gelb- bis blaugrüne Flächen,

wo irgend möglich, auch das Ermangelnde in betreff der grünen Strahlen zu ersetzen suchen**) und also auch so den natürlichen Verhältnissen noch einen Schritt näher zu kommen suchen. Besonders von verzintten und galvanisierten, metallglänzenden und weißlackierten Käfigen sollte jeder nachdenkende Vogelliebhaber als für das Vogelauge unnatürlich — um nicht peinlich zu sagen — möglichst Abstand nehmen. In blatt- oder grasgrünen Farben***) gegen einen Hintergrund grüner Pflanzen oder anderer Reflektoren müssen die Käfige sich zeigen, wenn der gute Wille des Besitzers, den Naturverhältnissen

*) Natürlich auch nicht weniger.

**) Hat man sich vormalig nicht an die Bedeutung der Nadelholzschößlinge als Futter einseitig gehalten und deren Bedeutung als Lichtreflektor (grünes Licht) ganz übersehen?

***) Natürlich nur, wenn man Feld- oder Waldbögel pflügt!

weissmöglich nahe zu kommen, welcher stets von der wahren Liebhaberei untrennbar bleibt, wirklich vorhanden ist.

In diesem Zusammenhange will ich auch nicht versäumen, die Abhängigkeit des körperlichen Wohlbefindens eines Vogels von einer auch im übrigen regelrechten Pflege nebenbei zu betonen, und weise gleichzeitig auf das Vorkommen des Eisens und Kupfers in mehreren (wahrscheinlich hämoglobinogenen) Pigmenten noch einmal hin. Das letztere muß bei der Wahl der Nahrung ins Gedächtnis zurückgerufen werden, auch, daß das Kupfer im Blut von einem Teil niederer Tiere, besonders Gastropoden, Zephalopoden, Krustazeeen und Arachniden, bei welchen man ein dem Hämoglobin analoges kupferhaltiges Hämocyanin gefunden hat, nachgewiesen worden ist. Vielleicht könnte auch das im Verhältnis zum Trinkwasser u. a. rel. schwefelhaltige Regenwasser, von welchem die Vögel mit Wohlgefallen sich besprengen lassen und welches sie mit Begierde von den Blättern auffangen, irgendeine Rolle für das physische Wohlbefinden unserer besiedelten Pfleglinge spielen. Das Keratin — die Hornsubstanz — wie bekannt der Hauptbestandteil der Federn, enthält ja recht viel Schwefel. Vom Farbengesichtspunkt aus scheint es übrigens interessant, daß gerade die roten Nuancen beim Menschenhaar auch die schwefelreichsten sind — vielleicht könnte diese Tatsache eine mehr umfassende Gültigkeit haben.

Mit dem nun oben Erwähnten habe ich den Raum der Zeitschrift und die Geduld der Leser vielleicht schon in allzu hohem Grade in Anspruch genommen und werde daher nicht dieses durch eine Einzelkritik jener Fälle von in der Gefangenschaft erhaltenen oder verlorenen Farben, die zu meiner Kenntnis gekommen sind, in noch bedeutenderem Maße tun, um so mehr als die meisten Leser der „Gef. Welt“ wohl selber das Material zu einer solchen besitzen und kraft dieses sich leicht eine Meinung darüber bilden können, ob mein hier dargelegter Versuch zur Erläuterung einer der Ursachen des Verbleichens sich wirklich auf Tatsachen stützen kann oder nicht.

Ich will daher hier nur ganz kurz anführen, daß ich zur praktischen Verwirklichung meiner oben dargestellten Theorien über die Bedeutung des Lichts für die nicht stubenfesten Farben auf die Mehrzahl bekannter Fälle glaube hinweisen zu können, in welchen diese Farben erhalten worden sind. In fast sämtlichen derselben, die ich wenigstens kenne, hat sich nämlich durchgehend erwiesen, daß die Vögel in mehr oder minder weitem Grade unter vollem Licht und mit grüner Ausstattung der Umgebung gehalten worden sind. Selber habe ich seit mehr als einem Dutzenn diese Prinzipien durchgeführt und niemals einen Nachteil davon gesehen. Die Vögel aller Farben sind vielmehr stets gesund und auch auffallend kräftig ausgefärbt gewesen. Unter solchen von nicht völlig stubenfesten Farben habe ich während dieser Zeit sowohl roten Kardinal als auch eine Anzahl Orangeweber (welche letzteren, wie bekannt, sich auch ziemlich leicht entfärben, ohne doch zu den in dieser Hinsicht empfindlichsten zu gehören) gehalten. Alle aber haben sich stets bei einer prachtvollen hochkarmin- bzw. scharlachroten Farbe erhalten.

Wenn es nun wegen des hier Angeführten irgendeinem experimentativ angelegten Liebhaber verlockend scheinen könnte, wie Gaidukow in betreff der Szillarineen (Algenart) neue Farben zu erzeugen zu suchen, so muß ich darauf hinweisen, daß es doch viele uns größtenteils unbekannt oder doch unkontrollierbare Faktoren*) geben dürfte, die bei Bestimmung der Farbe bei einem hochorganisierten Vogel wie bei einer primitiven Szillaria mitspielen, weshalb jedenfalls ein Versuch sowohl Geduld fordert, als auch beträchtliche praktische Schwierigkeiten bieten wird. Nur in jenen mehr individuellen Fällen, in welchen von sich selber die Farbe eine Tendenz zur Abänderung schon gezeigt hat, wie z. B. bei blauen Wellensittichen oder rosenroten Möwchen, könnte man vielleicht zu erwarten haben, daß eine Züchtung hinter geeigneten Lichtfiltern das Hervortreten der neuen Farbe befördern könnte.

Übrigens könnte man vielleicht als ein schon existierendes praktisches Resultat von Züchtungen — zufälligen — nach diesen Regeln das rel. leichte, spontane Hervortreten der gelben Kulturaffen von Kanarienvogel und Wellensittich auffassen. In unseren Wohnzimmern älterer Typen dürften nämlich meistens vorzugsweise dunklere Strahlen reflektiert werden, die das für resp. Arten physiologische Komplement (welches, wie aus dem oben Erwähnten hervorgeht, nicht immer mit dem spektralen identisch ist, sondern für jeden einzelnen Fall in betreff seiner Wellenlänge nur experimentativ sich feststellen lassen dürfte) gerade in oder um Gelb haben. Hierzu kommt wohl auch eine der ursprünglichen grünen Farbe der genannten Vögel inwohnende Tendenz, durch irgendeine naheliegende chemische Umlagerung in Gelb übergeführt zu werden — eine individuelle, mehr hinfallige Beschaffenheit des Pigments, die sich von den geringfügigsten Abänderungen des Reizes verrücken läßt. Zu diesem Kapitel gehören zum Schluß augenscheinlich auch einige bei den Händlern unter dem Einfluß anormaler Lichtbedingungen auftretende Dunkelgefärbungen bestimmter Vogelarten, welche noch mehr das artverschiedene Verhältnis zwischen efficiens und effectum bei Prozessen dieser Art hervorheben.

Indessen wäre es selbstverständlich nicht ohne Bedeutung, daß für einen praktischen Versuch eines Liebhabers kaum andere Lichtfilter als solche aus farbigem Glase zur Verfügung stehen, und diese halten ja wichtige ultraviolette Strahlen zurück.

Noch eine andere Frage ist, in welchem Maße die ev. neu erworbenen Farben sich vererben lassen. Hier aber darauf näher einzugehen, führte uns doch allzu weit und fiel übrigens aus den Rahmen dieser kleinen Arbeit.

Mit dem nun Niedergeschriebenen habe ich nur einige Gesichtspunkte der für einen Liebhaber zweifellos auffallenden, aber auch schwer erklärlichen Phänomene innerhalb der Vogelwelt darlegen wollen, in betreff welcher man leider in manchem noch mit Hypothesen zufrieden sein muß. Könnte es zu einer noch mehr rationalen Pflege führen, d. h. daß wir

*) Darunter der bedeutend mehr komplizierte Pigmentbildungsprozeß, der Grad von Stabilität in ihrer Funktion, welchen die Zellen erreicht haben, und der Grad von Stabilität in seiner chemischen Konstitution, welchen das Pigment erreicht hat — eine Variierung der lebenden Farben muß wohl nämlich immer als wenigstens eine chemische Umlagerung voraussetzend angesehen werden usw.

in weiteren Kreisen bei der Sorge für unsere Pflanzlinge den naturgemäßen Lebensverhältnissen derselben noch einen Schritt näher kommen, wäre auch das wesentliche Ziel dieser Zeilen erreicht.

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Zent, Erfurt.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Unterwegs auf einem Chauffeebaum ein kräftig gedrungener, nicht langschwänziger grauer Bursche von über Hahergröße, fliegt leider zu früh ab, die spitzen Flügel kennzeichnen ihn aber als Falken. Zunächst weiter nichts, einzelne Krähen und bei ein paar Felsbüschen Goldammern; dafür bietet der Weg Abwechslung genug, er weist so ziemlich alle Untergenden auf: steinig, holprig, gefroren, dann wieder glitschrig und klebrig, ein paar Mal auch muß ich halbmeterhohe Schneewehen durchstapfen. Endlich bin ich auf der Höhe angelangt und nun ist alle Mühe reichlich belohnt, denn vor meinen Blicken weitet sich ein unbeschreiblich schönes Panorama — schwarzblaue Waldberge, sich ineinanderschubend, sich hintereinander höher und höher aufbauend, dazwischen schneeige Felder und Lehnen — nicht satt sehen kann ich mich. Die Sonne gibt sich übrigens redlichste Mühe, ihren kürzesten Tag recht auszunutzen — sehr zu meinem Wohlbefinden — und habe ich sie zur Rechten, so zur Linken den Mond, allerdings ist letzterer im Tageschein nur ein blasser, großköpfiger, fastnachtslarvenähnlicher Geselle. Jetzt taucht von weitem der Burgturm auf, wenig den ihm vorliegenden Wald überragend; den nach letzteren hinabführenden Weg refüzierend, bleibe ich aber oben auf der Höhe, die Aussicht ist zu wunderbar, verlockend. Nichts weniger als verlockend ist allerdings der Weg, der kein Weg ist, ein ermüdendes Rutschen und Stolpern über einen steinbesäten Geröllhang. Eben bringe ich wieder ein paar Steine des Anstoßes ins Laufen, da fliegen kurz vor und unter mir eine Anzahl Vögel auf, sich in zwei Trupps sondernd, der eine rechts herumschwenkende etwa 25 Stück Goldammern, der links kreisende 7—8 Köpfe starke Steinsperlinge, zu gut ja kenne ich deren „ziwitt“, wenn es auch hier nur wenige Schritte von mir und unter mir etwas anders klingt, als wenn es — wie ja sonst immer — aus der Höhe kommt. Beide Gesellschaften vereinigen sich bald wieder zu einer, verstärkt durch weitere aufgeschwechte Exemplare, merkwürdigerweise hält es aber nur einer der Petroniae für nötig, den sonst bei jedem Ab- oder Anflug gebrauchten Ruf „wrrr“ zu bringen. Jetzt querselbein, einen steilen, gebüschbestandenen Berghang hinunter, ein Stück das reizende, bergwaldumschlossene Tal entlang und drüben durch Nadelwald wieder zur Höhe, dann allmählich hinab zur Burg, dabei ein Duzend Haher und etwa ebensoviel Finken vor mir hertreibend,

Finken und Haher eigentlich eine merkwürdige Freundschaft, möge sie den ersteren gut bekommen sein! Unmittelbar vor 4 Uhr und vor Sonnenuntergang, gerade noch zur rechten Zeit, langte ich an der durch 2 1/2 m starke Mauern ausgezeichneten, aber nicht sehr geräumigen Burg an. Auf der Höhe bemerkte ich schon einen einzelnen, vor dem Turm in großen Bogen kreisenden Steinsperling, als ich einige Minuten später in eins der Mauerfenster geklettert bin, kreist der merkwürdige Kerl noch immer, dabei ab und zu „bi-itt“ rufend, um sich endlich unter einem „die-ë-üt“ auf das Turmgesträuch niederzulassen. Wieder aufblickend, sehe ich unmittelbar danach eine ganz stattliche Schar oben, die wider jedes Steinsperlingsreglement unangemeldet gekommen ist. In den Innenraum kletternd, zähle ich 23, dann 18, jetzt wieder 21, dann 19 Stück. Ein genaues Feststellen der Anzahl ist unmöglich, da immer eine Anzahl der unruhigen Geister platzwechseln, mehr als 20 sind es aber sicher, zumal ja nur ein Teil des Gesträuches sichtbar ist. Rufe einzeln „werrä, tilitt, hiwitt“, nicht aber das zur Paarungszeit so häufige „quait“. 4,10 Uhr ist die Schar noch oben; durch das Platzwechseln nach den hinteren Zweigen wohl immer kleiner Abschub, denn immer wieder fliegen einzelne zu, während es oben eher etwas weniger geworden sind; höchstwahrscheinlich sind die scheinbaren Neuankommlinge von den mir nicht sichtbaren hinteren Zweigen abgeflogen, um im Bogen nach vorn zurückzukehren, wie ja die Vogenflüge für die Steinsperlinge typisch sind. Wie in seinem Betragen hat der Steinsperling auch im Fluge herzlich wenig Ähnlichkeit mit den eigentlichen Passeres, vielmehr ist er, wie schon Chr. Ludw. Brehm in seinen „Beiträgen zur Vögelkunde“ sehr richtig sagt, „ein äußerst scheuer, rascher und schneller Vogel. Er fliegt leicht, schnell und ganz anders als die anderen Sperlinge;



Velzelsweber, Mähweber, Maskenweber.
(Siehe S. 400 unter P., Hamburg.)

er flattert, das heißt, er bewegt die Flügel äußerst schnell und schwebt, besonders wenn er sich setzen will, eine kleine Strecke, wobei er die Flügel stark ausbreitet. Sein Flug hat viel Ähnlichkeit mit dem der Kreuzschnäbel, besonders der Kiefernkreuzschnäbel.

4,27 Uhr sind noch 6 Steinsperlinge auf den Turmsträuchern, streichen jetzt aber ab und leider nach der mir entgegengesetzten Seite, im Moment darauf kommen sie aber schon im Bogen um die Ecke, und schneller als im Handumdrehen sind sie in ihren Schlupflöchern verschwunden. Die Gewandtheit, mit der die Steinsperlinge im schnellsten Flug in die schmalen Mauerritzen schießen, ist bewundernswert, das vorherige Anhängen, stets mit einem Sichern nach allen Seiten verbunden, erfolgt meist zur Brutzeit, und dann nur nicht, wenn der fütterungslustige Vogel sehr bedenklich mißtrauisch geworden und einen direkteren Einschlupf ohne jeden Ruf vorzieht.

Zwei Tage später, am 23. Dezember, bin ich auf der einige Kilometer talabwärts liegenden Ehren-

burg, konnte aber leider 1 Minute zu spät oben an, obgleich es erst 4 Uhr ist, denn halbbergs sah ich schon etwa 15 Steinperlinge nach der Burg zu kreisen. Fünf Stück sehe ich immerhin noch auf der Mauerzinne und ebenso viele nach und nach einschlüpfen, ein ganz besonders vorsichtiger prallt aber immer wieder zurück und treibt sich, als ich gegen halb fünf Uhr weggehe, noch immer in den Bäumen umher.

Leider ist der Bestand des deutschen Sellings auf dieser Burg stark gefährdet, da die Fürstlich Sondershausener Regierung solche jünger an den Kammerherren von Schierholz verkaufte und letzterer nach Zeitungsberichten die Absicht haben soll, den Turm bestiegbar zu machen und in der Burg ein kleines Museum, ja, wie man neuerdings hört, sogar eine Schankwirtschaft einrichten lassen will. Daß es ein Zeichen von äußerstem Geschmack ist, eine alte Ruine — deren Reiz gerade in ihrer jetzigen Gestalt liegt, so umzumodeln, könnte ich nicht behaupten, und entschieden ist sie für eine Schankwirtschaft und einen Aussichtsturm nicht eben der geeignetste Platz, so wenig wie für ein Museum, wenn man schon eine Privatsammlung, die bei den beschränkten Raumverhältnissen nur eine bescheidene sein kann, so nennen darf. Sicherlich kann man alles dreies auch nicht als einen begründeten Tausch für ein Naturdenkmal ersten Ranges — das ist der Steinperling — bezeichnen, denn daß die baulichen Veränderungen den Vogel von diesem einen seiner letzten beiden deutschen Hauptitze vertreiben, ist um so sicherer, als ja gerade die Nistspalten sich meistens im Innern der Burg befinden. Jammer schade darum! Auf der Ehrenburg stellte ich übrigens 1910 erstmalig das dann von mir und meinem Bruder noch mehrfach konstatierte teilweise zweimalige Brüten des Steinperlings fest, während bislang das einmalige Brüten als ein Charakteristikum der Art galt. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Ich war im vergangenen Frühjahr, im Mai, u. a. in London und behuchte als großer Tierfreund selbstverständlich auch den zool. Garten, und dort sah ich in einer Voliere, ich glaube meinen Augen nicht zu trauen, blaue Wellensittiche, ganz wunderbar schöne Vögel; ich hatte bisher keine Ahnung, daß es Wellensittiche in dieser Farbe gäbe.

3. Weibte, Kempton.

Meine Wellensittichzucht. Über ein interessantes Vorkommnis in meiner Wellensittichzucht möchte ich kurz berichten. Im Juni 1912 erwarb ich ein Paar gelbe Wellensittiche; zu diesem Geselle ich Ende Oktober desselben Jahres ein anderes grünes Paar. Das grüne Männchen lebte mit dem gelben Weibchen einige Zeit, und Ende Januar dieses Jahres paarte es sich sowohl mit dem grünen, als auch mit dem gelben Weibchen. Während die Paarung mit dem grünen Weibchen erfolglos blieb, legte das gelbe drei Eier und brütete sie aus; drei Junge schlüpften, das letzte wurde jedoch nach einigen Tagen erbrüht im Nistkasten aufgefunden. Die beiden Jungen waren grün, wurden treulich von der Mutter versorgt, gebiethen und kamen gut auf. Im April kam die zweite Brut mit fünf Eiern; es entsprangen fünf grüne Junge, von denen abermals zwei erbrüht wurden, die drei anderen gebiethen prachtvoll. Dieselben waren noch nicht ganz dem Nistkasten entschlüpft, als die dritte Brut vor sich ging; vier Eier wurden im Abstand von je zwei Tagen gelegt; eines schönen Tages warf jedoch das Weibchen ihre ganze Brut aus dem Nistkasten heraus; die Eier zerbrachen und gingen zugrunde. Einige Tage später rülpfte sie sich zur vierten Brut; sechs Eier wurden

gelegt; die sechs Jungen gebiethen unter treuer Fürsorge der Mutter, die Tag und Nacht nicht müde wurde, ihre Nachkommenschaft aus beste zu versorgen. Da — eines schönen Tages — suchte ich vergeblich nach der Mutter, die spurlos verschwunden war. Der Deckel des Nistkastens hatte sich gelockert, das Fenster war auf und vermute ich, daß das gelbe Weibchen, der Arbeit überdrüssig, durch die Öffnung des Nistkastens hinaus genommen und sich auf diese Weise unversehrt die „goldene Freiheit“ erworben hat; sie ist nicht wieder zum Vorkommen gekommen. Nun war mir bange über das Weitergebiethen der sechs mutterlosen Jungen; was sollte geschehen? Schon dachte ich mir das Schlimmste; die Jungen werden umkommen! Doch siehe da — der Vater der Vögel erbarmte sich ihrer und übernahm die Pflege, die er musterhaft bis zum Ausschlüpfen auf das Gewissenhafteste durchführte; die Hauptnahrung, die er ihnen einflößte, war: „Apfel und Brezelnchen!“ Sämtliche sechs Junge sind auch grün, sind groß, stark und munter geworden. Das gelbe Weibchen halte in eurer Frist von 5 Monaten 25 Eier gelegt, davon 13 Junge entschlüpft und heute noch 10 am Leben sind. Sonderbar, daß sämtliche Vögel grün waren. Während bei den ersten Bruten stets die eine Hälfte männlichen, die andere weiblichen Geschlechts waren, waren bei der letzten Brut sämtliche Junge Männchen. Dies meine Erfahrungen über Wellensittichzucht im Jahre 1913.

Mühlhausen (Erf), den 7. November 1913. A. St.

Die Harzlämmen liefern in diesem Jahre stellenweise einen sehr großen Ertrag an Tannzapfen. Dadurch ist das in letzter Zeit häufige Auftreten von Sägen aus der Tier- und Vogelwelt zu erklären. Selten sind Eichhörnchen so häufig zu sehen wie jetzt, die in den letzten tannenzapfenarmen Jahren kaum zu finden waren. Der Kreuzschnabel, wenn auch im Harz nicht selten, tritt häufiger auf und scheint schon zum Nestbau schreiten zu wollen, während er sonst im Januar bei Eis und Schnee seine Kinderkubik einrichtet. Außerdem tritt jetzt überall ein nordischer Gast, der Tannenhäher, auf, der fast ansichtslos vom Samen mancher Kiefern- und Tannenarten lebt. Hann. Courier.

Ein weißer Segler hat ein Leser der „Täg. Rundschau“ an der schwarzen Wupper beobachtet. Er schreibt in der 1. Beilage der Nummer 475 dieses Blattes: „An einem der letzten Sonntage des August konnte ich in Wupperhof, einem kleinen Schleiferdörfchen in der Nähe Solingens, längere Zeit eine weiße Turmfalkenwalbe beobachten. Sie tummelte sich fröhlich mit ihren Artgenossen herum, ohne daß diese an ihrer weißen Gemandung den geringsten Anstoß genommen hätten. Einmal kam sie dicht in meine Nähe, wodurch ich in den Stand gesetzt wurde, festzustellen, daß das Federkleid von reinstem Weiß war.“

Mehlwurm und Ameisenpuppe. Daß der Mehlwurm und die Ameisenpuppe bei der Pflege der Kerbtierfressenden Stubenvögel unentbehrlich ist, dürfte wohl ziemlich bekannt sein, daß jedoch auch unsere Körnerfresser, welche in der Freiheit sich größtenteils ebenfalls von Kerbtieren nähren, diese in der Gefangenschaft nicht vermissen sollten, daran denken die wenigsten Liebhaber. Buchfink, Stieglitz, Zeisige usw., unsere bekanntesten und beliebtesten Stubenvögel, fressen Kerbtiere sehr gerne, ja der Buchfink verzehrt mit wahrer Gier den Mehlwurm und die Stubenfliege. Deshalb sollte auch jedes in der Küche beim Gemüseputzen gesundene Würmchen, jede kleine Schnecke zum Füttern verwendet werden. Auch die im Handel befindlichen Drahtliegenfallen ermöglichen es mit Leichtigkeit, die gefangene lästige Stubenfliege lebend zum Füttern zu verwenden. Auf jeden Fall sollte aber der zu jeder Jahreszeit erhältliche Mehlwurm eine ständige Beigabe zum Körnerfutter bilden. Der Gesang eines zwischen durch mit Kerbtieren gefütterten Vogels ist viel feurriger, als bei Verabreichung von reiner Körnernahrung. Wie häufig hört man klagen, daß ein Vogel während der ersten, in der Gefangenschaft einsehenden Mauer zugrunde ging. Daran ist oftmals die vorausgegangene einseitige Ernährung mit schuldig. Gleich wichtig wie die Kerbtiernahrung, ist die Fütterung mit frischen Ameisenpuppen, ganz besonders während der Mauserzeit. Der besonders bei schwächeren Vögeln häufig schleppend langsam vorstatten gehende Verlauf des Federwechsels wird durch die zeitweise Ernährung mit frischen Ameisenpuppen kräftig gefördert, die Mauserzeit bedeutend verkürzt und dem Vogel Munterkeit und Gesangsfreude zurückgeben. Die Ameisenpuppen können wöchentlich einmal als ausschließliche Nahrung gegeben werden. Von Ende Mai an sind sie in den Samenhandlungen in der Regel an bestimmten Tagen erhältlich.

Der Preis für das Pfund beträgt 1,60—2 M. Die Puppen sollten möglichst am Tage des Einkaufs verflüchtigt werden. Der übrig gebliebene Rest wird entweder auf einem Blech im Backofen, oder auf der gelinde erhitzten Herdplatte vorsichtig getrocknet. Richtig getrocknete Puppen müssen ihr volles Aussehen nahezu bewahrt haben und eine schwach gelbliche Färbung aufweisen. Sie werden am besten in Säcken an einem kühlen, luftigen Orte aufbewahrt und zeitweise tüchtig durcheinander geschüttelt. Auch die getrocknete Ameisenpuppe ist den ganzen Winter über ein vortrefflicher Zusatz zum Körnermischfutter. M. R.

Vogelschutz.

Eisenbahnbehörden und Vogelschutz. In erwiehlicher Weise nehmen sich die Eisenbahnbehörden des Vogelschutzes an. So hat eine Verfügung des preussischen Ministeriums der öffentlichen Arbeiten für Neubauten von Dienstgebäuden angeordnet, daß Bedacht genommen werde, den Schwalben für ihren Nestbau geeignete Plätze zu schaffen. Die Direktion Halle ließ im vergangenen Jahre an ihr Streckenpersonal ein Flugblatt über Wintersütterung verteilen, damit das Interesse für den Vogelschutz angeregt werde. In Bayern wurde angeregt, daß probeweise Futterapparate Verwendung fänden. Eine Ausstattung der Bahnwärter mit Fütterungseinrichtungen haben unter anderen die preussischen Eisenbahndirektionen zu Bromberg, Mainz, Hannover eingeführt. Es ist freudig zu begrüßen, daß durch derartige Anordnungen der Vogel-, Natur- und Heimatschutz in immer weitere Kreise getragen wird. Hann. Tageblatt.

In der „Voss. Zeitung“ wendet sich Dr. R. Sternfeld mit sehr beachtenswerten Ausführungen gegen die Ausrottung in Deutschland und Afrika. „Ich fand eines Tages in dem Tagebuch eines deutschen Vogelkundigen, der sich redlich bemühte, durch möglichst genaue Angaben der Wissenschaft Dienste zu leisten, folgende Zeilen: „B. d. 1. Juni 1905. Nach 11 Jahren zum ersten Male wieder ein brütendes Pirolpärchen in hiesiger Gegend beobachtet! Die Eier meiner Sammlung einverleibt 15. Juni 1905.“ Sollte es keine höhere Aufgabe geben, als zu vernichten? In hartem, erbittertem Kampfe haben die Vorfahren des Kulturmenschen die Erde erobert, und, was er ererbt von seinen Vätern hat, mag er's erwerben, um es zu besitzen! Zum Könige über die Tiere der Erde hat ihn seine Intelligenz erhoben, nicht zu ihrem Tyrannen berufen hat sie ihn, auf daß er nicht ausrode und niederreißt, sondern daß er baue und pflanze.“ „Heimat.“

Verfasser der Texte, die, wie zu erwarten war, wissenschaftlich einwandfrei sind. Wir wünschen diesen Kalender, der geeignet ist, die Liebe zur Natur bei vielen zu wecken und zu festigen, in jedes Haus.

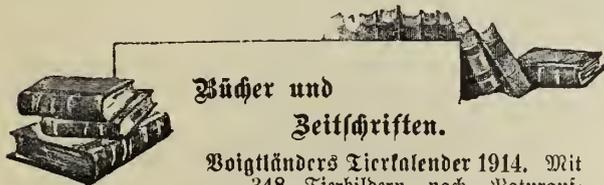
Brehms Tierbilder. Zweiter Teil: Die Vögel. 60 farbige Tafeln aus „Brehms Tierleben“ von Wilhelm Kuhnert und Walter Heubach. — Mit Text von Dr. Viktor Franz. In Leinenmappe 12 M. Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Es ist charakteristisch für die unausfaltbaren künstlerischen und technischen Fortschritte auf dem Gebiete der Buchillustration, daß das Bild heutzutage nicht nur an Bedeutsamkeit für die Erläuterung und Belebung des Textes gewonnen hat, sondern mehr als ehedem auch berufen ist, unter Umständen durchaus in den Vordergrund zu treten. In dieser Erkenntnis hat sich der Verlag von „Brehms Tierleben“ entschlossen, das reiche Material an farbigen Tierbildern, die für die neue Auflage dieses Werkes besonders hergestellt worden sind, den weitesten Kreisen und vor allem der Schule durch ein besonderes Mappenwerk zugänglich zu machen. Es ist auf drei Abteilungen berechnet, von denen die der Vögel erschienen ist. Die Sängertiere und die Koltblätter sollen später folgen. Jeder Kenner muß es diesen prachtvollen Gemälden nachrühmen, daß sie dem Leben mit höher unerreichter Treue abgelauscht sind. Die weitest meiste Bilder in dieser Mappe rühren von dem bekannten Meister W. Kuhnert her, der auf diesem Gebiet geradezu Vollkommenes leistet. So sind denn diese Forbentafeln in der Tat berufen, auf das künstlerische und wissenschaftliche Verständnis einzunwirken, somit den Sinn für die Natur zu heben und die Freude an der Erhaltung ihrer herrlichen Geschöpfe zu pflegen, aber auch Kenntnisse von der Tierwelt zu vermitteln und zur Erwerbung weiterer Anregung zu geben. Die kurzen, von dem bekannten Zoologen Dr. V. Frons abgefaßten, erläuternden Texte bringen Orientierungen zur Systematik und geographischen Verbreitung, rein beschreibende Angaben und kurze Bemerkungen über die Ernährungs- und Lebensweise der einzelnen Arten, vornehmlich aber Hinweise auf die Bedeutung der Arten für den Menschen, sei es für unser praktisches Leben oder für unser ästhetisches Empfinden. Sie lehnen sich in vielem eng an „Brehms Tierleben“ an.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München (G. B.). Die nächste Sitzung findet Samstag, den 13. Dezember d. J., im Vereinslokal, Restaurant „Gewerbshaus“, Dammstr. 5, statt. Tagesordnung: 1. Einlaufbekanntgabe; 2. Literaturbericht; 3. Verschiedene Vereinsangelegenheiten. Um zahlreichen Besuch bittet der Ausschuß. Götte willkommen. Hermann John, 1. Schriftführer.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am 11. Dezember 1913, abends 8 1/2 Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinerstraße 37 a. Tagesordnung: 1. Vorlesung des Protokolls; 2. Vortrag; 3. Ornithologisches; 4. Geschäftliches und Fragetafel. Gäste willkommen. Der Vorstand. J. A.: Otto Strauß, 11. Schriftführer.



Bücher und Zeitschriften.

Voigtländers Tierkalender 1914. Mit 348 Tierbildern nach Naturaufnahmen, Zeichnungen, Kunstwerken usw. Als Abreißkalender eingerichtet. Für jeden Tag des Jahres ein Blatt. Preis 2,80 M. R. Voigtländers Verlag in Leipzig.

Dem Jäger, dem Zoologen, dem Tierliebhaber, dem Sammler, dem Naturschützer, dem Erwachsenen wie der Jugend wird Voigtländers Tierkalender ein täglicher Begleiter, ein lehrender und unterhaltender Freund sein, der durch gute Bilder, Worte und durch nützliche Ratschläge die Liebe und das Verständnis für die Fauna der Welt erweckt. Fast jeder Tag des Jahres bringt ein Tierbild mit beschreibendem Text, mit Notizen aus dem Gebiete der Jagd (Beginn und Ende der Schonzeiten usw.), Belehrendes über das freilebende und Ratschläge zur verständigen Pflege des gefangen gehaltenen Tieres, Angaben über Verbreitung und Lebensweise, Mitteilungen über die bedrohten Vertreter unserer Fauna, Berichte über Schutzbestrebungen und Schutzgesetze; kurz alles, was den Naturfreund in zoologischer und jagdlicher Beziehung interessiert, wird behandelt. Dem Tier in der Kunst und auch dem prähistorischen Tier ist ein breiter Raum gewidmet worden. Die Herstellung des Kalenders ist besorgt von dem auch den Lesern der „Gef. Welt“ als Mitarbeiter bekannten Tiermaler Karl Sossel, der sich mit Liebe, Verständnis und Geschmack seiner nicht leichten Aufgabe unterzogen hat. Er ist auch der

Patentschau
 Vom Verbands-Patentbureau
 O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2.
 Abschriften billigt. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

- Nr. 45 h. 571919. Selbststränker für Geflügel, bestehend aus einem Wasserbehälter, aus dem selbstmäßig so viel Wasser in einen Trinknapf zufließt, wie verbraucht wird. Friedr. Rühl, Bixdorf bei Burg auf Fehmarn. Ang. 22. 9. 13.
- Nr. 45 h. 572246. Trinkgefäß mit sich selbst regulierendem Zufluß des Wassers in den Trinknapf. Peter Pein jr., Steinfirchen. Ang. 11. 9. 13.
- Nr. 45 h. 574746. Aufhängbares Futterhaus. Edm. Kreyßenber, Coburg. Ang. 8. 9. 13.

Erteiltes Patent:

- Nr. 45. 266809. Verfahren zur Bekämpfung von Tierparasiten. Conrad Beyer, Köln. Ang. 24. 1. 13.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Paul Engel, Eilsit, Landwehrstraße 23: Kapuzenzeisig & Kanarienvogel.

Guido Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Sammetköpfschen, Meisterfänger, Kalauderlerchen, schwarzkehlige Schmäher, Blaudrossel, Orangeblausinken, blauehliger Flebermauspapagei.

Gg. Herzog, München, Jütastraße 9II: Kubadrossel, junge Dohle.

Holsthiem, Karlsruhe i. B., Lachnerstraße 24: 1,0 Zaunfönig, Streifenstrupial.

Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Schamadrosselweibchen, Blaudrossel, Steinrötel.

Ornis, Stuttgart, Böhheimstraße 39 p. l.: Seidenschwänze, Hafengimpel.

F. Reffel, Hamburg, Peterstraße 28: 1 Königsamazonen, kleine Gelbkopffamazonen, große Doppelgelbköpfe, 1 Brillenamazonen, 1 Weichpapagei, 1 Blaubaartamazonen, 1 Kubamazonen, 1 St. Domingo-Amazonen, 1 Rotstirnamazonen.

Schmiebergers zoolog. Handlung, Berlin N 58, Schönhauser Allee 70a: Dorngraswürden, Willergraswürden, rotrückige Würger, Gartenrotschwänze, Kalauderlerchen, indischer Goldstirnblatvogel, Weißwangensbillbil, Trauerdrosseln, Hafengimpel.

B. Schölzke, Marsdorf N.-L., Lohmühle: Raubwürger, Notrückwürger, Seidenschwanz, Zeisig & Kanarienvogel.

H. Ziemß, Stendal: Zuchtpaar Norwichfauarieren mit 3 ausgewachsenen Jungen.

L. L. 24 an die Exped. der „Gef. Welt“: Diphysgraswürde, rotrückiger Würger.

„Indigo“, Postlagernd Roth bei Nürnberg: Goldstirnblatvogel.

ringe weiß, Schnabel rot, auf der Kropfgegend orange; in der Nistzeit meist bössartig, Futler, Haltung wie Wellensittich; Preis 30—35 M für das Paar.

Herrn K. G., Palschau. Derartige Mitteilungen sind sehr willkommen.

Herrn G. G., M.-Glabach. Junge ♂ Hafengimpel gleichen den ♀. Hafengimpel sind starke Fresser, müssen daher großen Käfig und nicht zu nahrhaftes Futter erhalten. Sie erhalten Nadelholzämereien, Spitzsamen, Haser, Leinsamen, Nüssen; Hanf und Sonnenblumenkerne in geringen Mengen und nicht regelmäßig; im Herbst und Winter reichlich Beeren, besonders Ebereschbeeren, Obst (Apfel), Nadelholzschößlinge, Zweige mit Blattknospen, Grünkraut. In der wärmeren Jahreszeit gibt man auch ab und zu allerlei Insekten, frische Ameisenpuppen oder etwas Insektenfresserfutter (Näheres s. „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl.).

H. P. 101. Im Königreich Sachsen wird Nachtigallenssteuer erhoben, wenn ich nicht irre in Höhe von 20 M jährlich. Die Firma besteht noch. Wien VII/3, Scholtensiedgasse 95. Unter den Liebhabern gelten als Unterscheidungskennzeichen der Geschlechter folgende: Oberkörper des Männchens schön seidenartig rostbraun, der des Weibchens matter, sahler; Wangen des Männchens bräunlich, des Weibchens mattbräunlich, mit deutlichem aschgrauem Schimmer; Kehle und Unterleib beim Männchen reinweiß, beim Weibchen hellaschgrau oder weißlichgrau; Schwingen beim Männchen an Innenseite schwärzlichgrau, beim Weibchen mattdunkelgrau; Steuerfedern beim Männchen bräunlichrosrot, beim Weibchen entschieden heller rot; Unterschwanzdecken beim Weibchen verwaschen gelblichweiß, beim Männchen kräftiger mit lichtem rötlichem Anflug; ähnlich die unteren Flügeldeckfedern; Kopf des Männchens breiter als beim Weibchen; Auge feuriger und die kleinen Körnchen des Augenrings größer; Schnabel beim Männchen, von oben gesehen, etwas länger, am unteren Grunde breiter als beim Weibchen, ebenso fallen die Barthaare des ersteren nach Stärke und lebhafter Farbe mehr ins Auge; Hals und Brust beim Männchen kräftiger entwickelt, ebenso Beine und Schwanz länger; Haltung stolzer, gleichsam mehr selbstbewußt. Der Gesang des Männchens ist ein nicht zuverlässiges Kennzeichen, da Männchen häufig den Gesang nicht hören lassen. Im Frühjahr ist der stark hervortretende „Zapfen“ das untrügliche Kennzeichen für das Männchen (s. Dr. K. Ruf „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl.).

Herrn E. G., Nürnberg; Herrn A. K., Hamburg 36; Herrn Dr. S., Karlsruhe, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn F., Düsseldorf-Grafenberg; Herrn W. K., Odesa; Herrn Dr. Sch., Karlsruhe; Herrn K. B., Goldberg-Schaffenburg; Herrn W. D., Neumühl: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. J., Gbrs. Austria. Der Gesang des braunkehligen Weisenschnäblers hat angenehm flötende, wechselvolle Töne, mit denen anderer Vögel durchsetzt. Er singt sehr fleißig.

Herrn W., Kempten. Blaue Wellensittiche sind in den letzten zehn Jahren zweimal von belgischen Liebhabern in der „Gef. Welt“ angeboten worden. Im Berl. Zool. Garten sind sie nicht vorhanden. Ob die jungen Wachteln schon im nächsten Jahr zur Brut freieren werden, läßt sich nicht voraussagen; voraussichtlich werden sie wie die Alten es tun.

Herrn C. K., Gleiwitz. Besten Dank für die Zusendung der Zeitungsausschnitte. Der jährliche Mitgliedsbeitrag in der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“ ist mindestens 2 M. Anmeldung hat zu erfolgen bei Herrn G. Glück, München, Reichensteilstraße 10. Statuten von Vogelliebhabervereinen erhalten Sie von den Vogelliebhabervereinen, deren Adressen sie in der Rubrik „Aus den Vereinen“ ersehen. Veröffentlichung einer Einladung an die Vogelliebhaber Ihres Wohnortes ist zweckmäßig.

Herrn v. C., Göttingen. Es gibt keinen ausländischen Sperling, der Steinsperling genannt wird, außer Petronia petronia. Die verwandten Formen des Feldsperlings sind sehr gut von unserem Feldsperling zu unterscheiden. In manchen Gegenden wird der Feldsperling auch „Steinsperling“ genannt. Daß dieser nicht gemeint war in der Anzeige, beweist der für einen Feldsperling viel zu hohe Preis von 5 M. Es liegt ein Irrtum des Händlers vor, den er berichtigen muß, oder ein Betrugsversuch, den man sich nicht gefallen lassen darf.



Herrn H. K., Göttingen. Dem Steinrötel gibt man ein gutes Drosselfutter und, wenn es singt, 4—6 Mehlwürmer täglich. Da St. häufig starke Fresser sind, muß besonders im Herbst etwas kleingehackter Apfel und Beerenströter (Ebereschbeeren) dem Futter beigemischt werden. Es ist vor allem darauf zu achten, daß das St. nicht zu fett wird. Normalgewicht 65—75 g.

Herrn R., Hamburg. Die drei Arten kleiner Gelbweber unterscheiden sich z. T. durch die schwarze Kopffärbung und durch die Länge des Schnabels, der beim Mönchweber und Maskenweber 12—14 mm, beim Pelzelsweber 15—17 mm lang ist. Die Kopfzeichnung ist bei Pelzels- und Mönchweber gleich. Bei dem Maskenweber geht das Schwarz des Oberkopfes nur bis zum hinteren Augenrand.

Herrn J. F., Karlsruhe. Die Kapendrossel ist auf S. 387 abgebildet. Ihre Färbung ist im allgemeinen schiefergrau, Oberkopf, Nacken schwarz, Unterschwanzdecken kastanienbraun. Lg. 220 mm, Heimat Kanada, östliche und mittlere Staaten der Union. Gesang durch gute Wiedergabe der Gesänge anderer Vögel ausgezeichnet.

Herrn G. G., Friedenau-Berlin. Der Natalhonigsauger ist im Handel bis jetzt nicht erhältlich. Bei Pietermaritzburg ist er mehrfach beobachtet worden. Es ist also wohl möglich, daß es dieselbe Art ist, welche Fragesteller dort sah. Der blaue Honigsauger lebt im tropischen Amerika; er ist häufiger auf dem Vogelmarkt.

Herrn B., Thann (Obersaß). Rußköpfschen sind kleine Papageien, etwa von der Größe des bekannten Grauköpfschens. Sie sind erst 1906 entdeckt, konnten also in den vor diesem Jahre erschienenen Büchern nicht besprochen sein. Ihre Färbung ist im allgemeinen grün, der Kopf ist schön rußbraun, Augen-



Goldschulterstittich — *Psephotus chrysopterygius* Gould
Feinstittich — *Neophema venusta* (Tem.)
Browns-Stittich — *Platyercus browni* (Tem.)
♂ Singstittich — *Psephotus haematotus* Gould
♀ Singstittich



Die oafiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Gegen die Vernichtung der Paradiesvögel in Deutsch-Neuguinea!

Die Deutsche Ornithologische Gesellschaft hat nachstehende Eingabe an das Reichskolonialamt gerichtet, um deren Weiterverbreitung gebeten wird:

„An das Reichskolonialamt richtet die Deutsche Ornithologische Gesellschaft gemäß des Beschlusses ihrer diesjährigen Jahresversammlung die dringende Bitte, der Vernichtung der Paradiesvögel in Deutsch-Neuguinea Einhalt zu tun.

Die Deutsche Ornithologische Gesellschaft vereinigt in sich nicht nur alle Fachleute Deutschlands, sondern auch zahlreiche Ornithologen des Auslandes, sie darf somit wohl ein maßgebendes Urteil in der Angelegenheit für sich in Anspruch nehmen. Die Gesellschaft ist einstimmig der Ansicht, daß die gegenwärtige Verfolgung der Paradiesvögel, wie sie zugunsten der Mode und zugunsten eines kleinen Interessentkreises von Federhändlern und einzelnen Farmern stattfindet, innerhalb kurzer Zeit zur Ausrottung der Paradiesvögel, dieses schönsten aller Naturdenkmäler, führen muß.

Der Einwurf, der von den Interessenten gegen ein Verbot des Tötens der Vögel und der Ausfuhr der Federn geltend gemacht wird, daß dadurch die Federindustrie geschädigt würde, ist gänzlich hinfällig. Die Industrie, d. h. die Federbearbeitung, hat gar nichts mit dem Paradiesvogelhandel zu tun. Die Federn der Paradiesvögel werden roh benutzt, wie sie in den Handel kommen. Die Putzmacherei benutzt sie in ihrem natürlichen Zustand. Im Gegenteil würde durch das Verbot die Industrie angeregt werden, Nachbildungen zu erzeugen, wie das bereits geschieht, also in verstärktem Grade für den Federhandel herangezogen werden.

Wenn in der kürzlich erschienenen Veröffentlichung des Reichskolonialamts „Jagd und Wildschutz in den deutschen Kolonien“ S. 140 und 142 gesagt wird, daß die Paradiesvögel an der Küste und im Innern von Kaiser-Wilhelmsland noch verhältnismäßig zahlreich vorkämen und daß eine unmittelbare Gefahr zur Ausrottung zurzeit nicht bestehe, so kann der Fachmann solcher Beruhigung der öffentlichen Meinung nicht zustimmen. Sobald der Bestand einer Tierart erst einmal auffällig vermindert und auf eine gewisse

Tiefe herabgesunken ist, nimmt das Aussterben, anscheinend unter Mitwirkung der Zucht, seinen unaufhaltbaren Lauf und kann nur zeitweise verzögert werden. Das ergeben zahlreiche Beispiele.

Die Wandertauben bevölkerten noch vor 50 Jahren in Scharen von Millionen das östliche Nordamerika. Als vor 20 Jahren noch Gesellschaften von Hunderten sich zeigten, glaubte man an keine Gefahr des Verschwindens. Heute ist die Art ausgestorben.

Als der Bison in Nordamerika in seinem Bestande merklich abnahm, haben sich warnende Stimmen zu seinem Schutz erhoben. Diese sind unter Hinweis auf hinreichenden Bestand ungehört verhallt. Heute muß das Aussterben der auffallenden Tierart in Reservaten künstlich verzögert werden.

Die Angabe auf S. 42 der obengenannten Schrift des Reichskolonialamts, daß die Paradiesvogelmännchen, die erst im dritten Lebensjahr das Schmuckgefieder bekämen, vorher schon zeugungsfähig seien, ist eine unbewiesene Annahme. Die Männchen der Paradiesvögel tragen die Schmuckfedern, wie die meisten Vögel, nur als sogenanntes Hochzeitskleid während der Brutzeit. Sie legen es der Regel nach erst mit dem Augenblick an, wo sie geschlechtsreif werden. Hin und wieder mag es vorkommen — bewiesen ist es aber nicht —, daß Männchen vor Ausbildung der Schmuckfedern oder bei Beginn der Entwicklung zur Paarung schreiten, die allgemeine Regel ist das aber nicht.

Für die Paradiesvögel liegt die Erhaltung des Bestandes insofern besonders ungünstig, als ihre Vermehrung eine geringe ist. In der Natur bemerkt man allenthalben das Bestreben des Ausgleichs zur Erhaltung der Art. Tiere, die vielen Nachstellungen durch natürliche Feinde ausgesetzt sind, haben eine starke Vermehrung. Unsere kleinen Vögel, denen von Raubzeug aller Art nachgestellt wird, legen daher 5—6 Eier und brüten mehrmals im Jahre. Die Paradiesvögel, die bei der geringen Zahl von Raubvögeln in Neuguinea wenige natürliche Feinde haben, legen nur zwei Eier, und unbekannt ist bis jetzt, ob sie mehr als eine Brut im Jahr machen. Dazu kommt, daß die Paradiesvögel durch die Pracht ihres Gefieders und durch die laute, weit tönende Stimme der Männchen sich leicht bemerkbar machen, daher der Aufmerksamkeit der Jäger nicht entgehen können. Zudem haben die Vögel die Gewohnheit, an be-

stimmten Stellen sich aufzuhalten und zu versammeln und immer wieder dorthin zurückzukehren, wodurch sie für den Jäger mühelos zu erbeuten sind.

Aus diesen Gründen bitten wir dringend, das Verbot des Schießens und Jagens der Paradiesvögel und der Ausfuhr von Bälgen und Federn, das nach uns gewordenen Mitteilungen auf ein Jahr in Aussicht genommen ist, unverzüglich und zunächst auf zehn Jahre eintreten zu lassen. Während dieser Zeit können weitere Erfahrungen über den Bestand, die Verbreitung und Vermehrung der Paradiesvögel gesammelt werden, um zu entscheiden, ob eine wirtschaftliche Ausnutzung des Vogelbestandes statthaft und in welchem Grade solche zulässig ist.

Wird solche Verfügung nicht unverzüglich in Kraft gesetzt, so ist bei der gegenwärtigen Vernichtungswut mit Sicherheit vorauszusagen, daß der Handel mit Paradiesvogelfedern in wenigen Jahren zu Ende geht, weil dieses schönste Naturdenkmal unserer Kolonien und der ganzen Erde angetilgt sein wird.

Die Deutsche Ornithologische Gesellschaft legt besonderes Gewicht darauf, zu betonen, daß sie ihre warnende Stimme noch in letzter Stunde erhoben hat. Die Reichsregierung übernimmt eine schwere Verantwortung, wenn sie dieser Mahnung kein Gehör schenkt, nicht allein Deutschland, sondern der ganzen Welt gegenüber. Denn es handelt sich um ein Naturdenkmal, das in seiner Eigenartigkeit einzig in der Welt dasteht, da die merkwürdigen Bildungen der Paradiesvögel in Formen und Farben in keiner anderen Vogelgruppe eine Wiederholung oder nur einen Anklang haben und da bei der beschränkten Verbreitung der Paradiesvögel einzelne Arten nur im deutschen Schutzgebiet, aber nicht in denjenigen Teilen Neuguineas vorkommen, wo von anderen Nationen bereits zweckentsprechende Schutzmaßregeln getroffen sind. Das Aussterben der im deutschen Schutzgebiet vorkommenden Paradiesvogelarten ist also gleichbedeutend mit der Austilgung eines Naturdenkmals für die ganze Erde."

Vogelliebhaber- und Vogelschutzvereine sollten in gleichem Sinne wie die Deutsche Ornithologische Gesellschaft oder unter Bezugnahme auf obige Eingabe und zu deren Unterstützung sich an das Reichskolonialamt wenden.

N.

Beobachtungen aus dem Kamminer Winkel.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Die Kamminer Ecke zwischen dem Oberhaff und der Ostsee ist ein recht abgelegener Winkel unseres deutschen Vaterlandes. Wenn wir einen klimatologischen Atlas — ein Hilfsmittel, das für den Ornithologen wichtiger ist als manche glauben — zur Hand nehmen, sehen wir sogleich, daß die Witterung in diesem Gebiet durchaus ozeanisches Gepräge hat. Im Winter ist es hier viel wärmer als weiter im Hinterlande, im Frühling und Sommer müssen wir dagegen mit einer Durchschnittswärme rechnen, die hinter der des benachbarten Stettin um volle 2° zurückbleibt. Solche Wahrnehmungen zeigen uns, daß selbst in dem norddeutschen Tiefland, das auf den ersten Blick so einförmig erscheint, auf kleinem Raum die Lebensbedingungen doch ziemlich verschieden sein können.

Es versteht sich von selbst, daß ein Ferienaufenthalt von ein paar Wochen nicht dazu ausreicht, einen Landstrich so genau kennen zu lernen, daß dieser Kenntnis eine abschließende Bedeutung beigelegt werden könnte, aber andererseits können auch vereinzelt, so recht vom Wege aus gemachte Beobachtungen ihren Wert haben. Einen solchen Wert besaß für mich z. B. die Erfahrung, daß die Amsel in den Anlagen von Kolberg ebenso wie in Mitteldeutschland Stadtvogel geworden ist und eine Zutraulicheit an den Tag legt, die wir an den Amseln der Danziger Vororte noch immer vermissen. Natürlich ist das durch die örtlichen Verhältnisse bedingt. Den Babegästen zuliebe hat man in dem neuen Stadtteile der alten Hansestadt weite Schmuckplätze angelegt, die durch schattige Baumreihen mit den ausgedehnten Forsten der Maituhle verbunden sind, in ähnlicher Weise, wie sich eine solche Verbindung zwischen Park und Wald auch bei den süd- und mitteldeutschen Amselstädten eigentlich überall feststellen läßt. Immer wieder macht man dabei die Bemerkung, daß nur solche Anlagen dem schmucken Schwarzrock zulagen, in denen mächtige Koniferen über weite Rasenplätze hinwegschauen.

Des weiteren fiel mir auf, daß ich in der Feldmark des Dorfes Döringshagen bei Raugard, wo ich mein Hauptquartier aufgeschlagen hatte, vergebens nach Girlitzen ausschaute, obgleich dieser Vogel in sehr vielen Gauen des deutschen Ostens durchaus nicht mehr als der interessente Neuling, sondern als einer der häufigsten Finkenvögel bezeichnet werden muß.

Man muß unseren nordostdeutschen Feldornithologen den guten Rat geben, über der liebevollen Vertiefung in ein kleineres Gebiet nicht zu vergessen, daß jeder Naturforscher auch einen größeren Erdräum in seinen Grundzügen kennen sollte. Immer wieder begegnet uns ja die Tatsache, daß Ornithologen, die sich von ihrer engsten Heimat entfernen, solche Arten, die ihnen daheim nicht aufstießen, zuerst auch für das größere Gebiet als Seltlinge bezeichnen. Wenn sie sich dann in immer weiteren Kreisen bewegen, stößt ihnen der vermeintliche Seltling immer wieder auf, bis für ihn schließlich eine Liste von Brutplätzen zustande kommt, die durch ihre Länge jene Bezeichnung Lügen straft. In Westpreußen verhielt es sich z. B. mit der Wacholderdrossel ähnlich, die durchaus nicht so selten ist als manche vermeinen und in den Wäldern bei Graudenz 1913 geradezu als Charaktervogel genannt werden mußte. Beinahe bei jeder Wanderung durch die entlegenen Teile des Stadtwaldes bekam man im Sommer ein paar dieser schönen Vögel zu Gesicht, die mit lautem Geschacker hinter einer Krähe her waren. Auch mit der Annahme, solche Erscheinungen seien durch eine eben erst eingetretene Vergrößerung des Nistgebietes der betreffenden Art bedingt, ist man dann oft viel zu rasch bei der Hand. In Wirklichkeit liegt in solchen Fällen der Tatbestand immer am nächsten, daß man voreilig einem viel zu großen Gebiete dieselben faunistischen Eigenschaften zuschrieb.

Noch mehr als das Fehlen des Girlitzes setzte mich bei Döringshagen die Abwesenheit des Weidenlaubvogels in Verwunderung. Als ich zuerst an den Vogel dachte, glaubte ich, an den früheren Tagen über seine allgegenwärtige Stimme sozusagen hinweg-

gehört zu haben, aber auch später, als ich bei meinen Streifzügen durch Feld und Flur fortwährend seiner eingedenk blieb, wartete ich vergeblich auf das gemütliche Zilpzalp.

Der große Garten des Döringshager Pfarrhauses verwandelte sich im Laufe der Jahre in eine buschige Wildnis von Haseln, Hollunder, Hainbuchen, Himbeeren, Stachelbeer- und Rosenbüschen. Trotzdem ist er an Vögeln nicht so reich, wie man erwarten sollte. Meinem Schwager, dem Pfarrer, gegenüber bezeichnete ich ihn wohl scherzend als Körnerfressergarten, da Grünfinken, Rothänflinge, Buchfinken seine Hauptbewohner sind. Vergeblich spähte ich nach den Nestern der Rothänflinge aus. Die Vögel, die uns im Garten mit ihren Liedern unterhielten, nisteten wohl samt und sonders auf einem etwa 1500 m entfernten Heidefleck, der an Wacholderbüschen sehr reich ist. Auch in Graudenz fiel es mir auf, daß sich die Hänflingsmännchen zur Brutzeit recht weit umhertreiben. Wenn ich dort im Mai und Juni bei Sonnenuntergang auf dem Balkon meiner Wohnung saß, der über Wiesen und Äcker weit ins freie, baumlose Land hinausschaut, so konnte ich mit Sicherheit darauf rechnen, daß ein Rothänfling nach dem andern aus weiter Ferne — vermutlich aus dem mit verkrüppelten Kiefern bestandenen Gebiet bei den Pfaffenbergen — über die Hausdächer hinweg den geräumigen Holzplätzen am Bahnhof zustrebte, die ein Lieblingsrevier dieser Vogelart sind.

Die in der dichten Gartenhecke ausgebrachten Grünlingsgelege fielen leider, sobald die Jungen dem Ei entschlüpft waren und ihre Stimmen hören ließen, den wildernden Katzen zum Opfer.

Besser erwehrten sich dieser Feindin die Bewohner der Häuser und Ställe, die durch ihre Überzahl dem Vogelleben des Dorfes so recht das Gepräge geben, die grauen Fliegenschwärmer und Hausrotschwänzchen.

Die Jungvögel beider Arten versammelten sich in Menge in dem verwilderten Garten eines abgebrannten Gehöfts, wo zwischen mannshohen Nessel und entarteten Kirsch- und Pflaumenbäumen allerlei Mauertrümmer umherliegen. Natürlich fehlte es dort auch nie an einer Miesekatze, die verlangend nach den Jungvögeln ausschaute, aber die alten Fliegenschwärmer verstanden es so gut, die Aufmerksamkeit der Lusternen auf sich zu lenken, daß sie meines Wissens keiner Beute habhaft wurde. Verglichen mit der Menge der Fliegenschwärmer und Hausrotschwänzchen war die Zahl der Sperlingen nur sehr gering, wozu der Umstand das Seine beitragen mag, daß die meisten Gehöfte des Dorfes einzeln inmitten der Feldflur liegen und nur eine geringe Anzahl von Häusern sich zu einer Art Dorfkern zu-

sammengesunden hat, denn der Sperling ist überall mehr ein Freund geschlossener Siedelungen.

(Schluß folgt.)

Meine Schmetterlings- und Zebrafinken.

Von W. Fischer.

(Nachdruck verboten.)

Den größeren Teil des vergangenen Jahres hindurch käftigte ich ein Pärchen Schmetterlingsfinken oder Blauastrilde. Lange Zeit teilten die Schmetterlingsfinken ihren Käfig mit einem Pärchen Goldbrüstchen. Beide Arten vertrugen sich ausgezeichnet miteinander, waren äußerst munter und dabei zutraulich.

Von meinen Schmetterlingsfinken litt das Männchen an der Brust einige Wochen lang an ununterbrochener Mauser. Ende September des vergangenen Jahres war es wieder tabellos im Gefieder; das Blau an Kehle und Vorderbrüst viel satter und schöner als beim Weibchen, dem zudem die roten Flecken an den Backen fehlen. Doch nun bekam dieses eine Federkrankheit. Ueber 14 Tage lang war der ganze Oberkopf völlig von Federn entblößt.

Nach mehreren Monaten friedlichen Zusammenlebens mit den Goldbrüstchen erhielten meine blauen Astrilde einen Käfig für sich samt Nistkörbchen und Nistmaterial (allerfeinstes trockenes Gras verschiedener Art u. dgl.). Dies war anfangs August. Am 10. Aug. hüpfsten beide, ♂ und ♀, häufig ins Nistkörbchen, trugen aber außer etwas Moos nichts Nennenswertes ein. Am 15. schien mir das Verhalten des Weibchens zu Hoffnungen zu berechtigen. Aber schon in den nächsten Tagen wurde ich pessimistischer gestimmt, als ich sah, wie ♀ und ♂ etwas manferten.

19. August morgens:

Das ♂ wirft aus dem Nistkasten alles von mir hineingebrachte Nistmaterial heraus und nimmt eifrig Agavefasern und Grasshalme in den Schnabel, leider baut es nur ganz mäßig.

Nachmittags waren schon bemerkenswerte Fortschritte bei der Errichtung der Kinderwiege erzielt und abends beobachtete ich zu meiner großen Freude, daß der Nestbau rüstig vorwärts ging. Es waren

bereits die Grundzüge des Ganzen, auch die Überwölbung unverkennbar vorhanden.

20. und 21. August: Leider will es nicht recht vorangehen. Am nächsten Tage reißen die Vögel sogar alles wieder ein, ohne Anstalten zu neuem Bauen zu machen.

Am 25. August mache ich meinen Blauastrilden im Nistkörbchen selbst wieder ein „Nest“ zurecht. In



Rothackentori — *Trichoglossus rubritorquatus* (Vig. Horsf.).

der Zeit vom 25. bis 29. überwölbten sie das Gebilde so ziemlich mit feinen Grasshalmen. Dieser Nestansatz wurde bald wieder von neuem zerstört.

Nach im September machte ich wieder Versuche, meine Schmetterlingsfinken zum Nisten zu bewegen. Um die Mitte des Monats (Wetter ziemlich kühl, regnerisch!) begannen sie wieder zu bauen, aber ziemlich lässig. Da in den nächsten Wochen absolut kein Fortschritt zu konstatieren war, verletzete ich meine Blauastrilbe, um Platz für anderes Gesieder zu bekommen, aus den Heckkäfig in einen kleineren Käfig.

Im Käfig ein Pärchen Schmetterlingsfinken zum Nisten zu bringen, ist also anscheinend ziemlich schwierig. Viel eher schreitet es in einer Vogelstube zum Brutgeschäft und baut hier meist im Gebüsch aus feinen Grasshalmen, Wollfäden, Tierhaaren und dgl. ein überwölbtes Nest. Schade, daß die Vögelchen so weichlich sind. Bei Wärmeschwankungen sterben die Weibchen sehr leicht an Legenot.

Von Lautäußerungen hörte ich am häufigsten von beiden Geschlechtern leise, helle Rufe, die wie zit zit klangen. Aus ähnlichen, oft wiederholten Rufsen war der einfache Gesang zusammengesetzt. Vom Männchen vernahm ich, wenn es erregt war (z. B. dadurch, daß ich zu nahe an den Käfig herantrat, wenigstens in der ersten Zeit) laute entrüstete Rufe (tät tät tät . . .).

Die Verpflegung der Schmetterlingsfinken ist höchst einfach. Ich reichte meinem Pärchen eine Mischung von verschiedenen Hirsearten und Kanariengrassamen (Glanz); dabei befanden sich die Vögel ganz gut. Sepia und Grünzeng, solange es zu haben war, wurde ihnen natürlich nicht vorenthalten. Frisches Wasser bekamen sie täglich. Das war ihnen ein Bedürfnis. Mit besonderer Vorliebe badeten sie im Trinkgeschirr.

Das Wesen der Blauastrilbe ist keineswegs langweilig, wie z. B. das der Baudamandinen, im Gegenteil sie sind munter und lebhaft und dabei ungemein zutraulich, überhaupt äußerst liebenswürdige Geschöpfe. Zu all dem kommt noch die schöne, harmonische Gefiederfärbung, Gründe genug, die Blauastrilbe den empfehlenswertesten Stubenvögeln beizuzählen. Ein liebliches Familienbildchen bot mir mein Pärchen, wenn sich Männchen und Weibchen, wie es oft geschah, gegenseitig im Gefieder kranten und liebkosten. Sie zeigten immer eine rührende Anhänglichkeit aneinander, flogen oft gemeinsam zum Futtergeschirr und dgl. mehr. Streit und Zank gab es nie zwischen ihnen. Nur mit schwerem Herzen konnte ich mich daher später entschließen, die mir lieb gewordenen Vögelchen wegen Platzmangels weiterzugeben.

Das Weibchen zeigte sich neugieriger als das Männchen. Das geht schon aus der Tatsache hervor, daß es sich, solange es nicht neben seinem Männchen saß, fast immer an der Vorderwand des Käfigs aufhielt und auf die Vorgänge ringsum sein Augenmerk richtete. Abends kam ich einmal — Ende November — mit der Lampe den schon schlafenden Schmetterlingsfinken nahe. Sie erwachten und ließen ihren Lockruf hören, mehrmals quittierte das Männchen die „unverschämte, nächtliche Störung“ mit entrüstetem tät tät . . .

Etwas größeren Erfolg, hinsichtlich des Nestbaues usw., hatte ich mit meinen Zebraamandinen. Raum war das Pärchen in meinen Besitz gekommen,

da begann es schon in einem Nistkästchen (nach Art der Harzer Bauerchen) aus Agavefasern ein Nest zu bauen. Die vollendete Kinderwiege stellt — dies habe ich bei allen Nestern, die bei mir gebaut wurden — ein fein und zierlich geflochtenes Gebilde mit großer seitlicher Öffnung vor. Die Höhlung innen wurde mit Charpie reich ausgepolstert. Als ich nach etwa 14 Tagen nach dem Neste sah, fand ich darin Spuren von zertrümmerten Eiern. Doch vorher sei noch erwähnt, daß etwa 2 Tage, nachdem die schönen Vögelchen ihren Heckkäfig bei mir bezogen hatten, unter lebhaftem Trompeln die Begattung stattfand. Fast alle Tage wurde sie wiederholt. Wieder etwa 2 Wochen später — es war Mitte November — fand ich im Neste ein Ei. An diesem und am nächsten Tage war das Weibchen größtenteils im Nest, manchmal weilte auch das Männchen darin. Als ich aber 2 Tage darauf das Nest wieder kontrollierte, mußte ich leider die Beobachtung machen, daß das Ei vernichtet war. „Zur Strafe“ entzog ich meinen Zebrafinken am 21. November den Nistkasten und gab ihnen einen neuen, leeren. Am nächsten Tage war es mir möglich, längere Zeit ununterbrochen die Vögel zu beobachten.

Die Mehrzahl von meinen gefiederten Freunden war schon munter, als endlich 7,30 die Zebrafinken durch ihr einformiges Locken (tä tä tä . . .) sich bemerkbar machten, 8,17 waren sie scheltend („tä tä“, ziemlich dumpf!) im leeren Nistkasten. Nicht einmal das frische Futter (das gleiche wie das meiner Schmetterlingsfinken), welches sie etwa um 8,15 Uhr erhielten, vermochte sie von ihrer Mißstimmung zu befreien. Aufgeregt schlüpfen sie geraume Zeit in ihrem Nistkästchen ein und aus, unter beständigem Locken, ohne ans Fressen zu denken. Einige Minuten vor 9 Uhr sah ich das Männchen, nachdem beide in Kürze ihr erstes Frühstück eingenommen hatten, etwas Charpie aufnehmen und damit im Käfig umherfliegen. 9,15 befand sich im Nistkästchen ein kleines Stück Leinwandgewebe. Kurz darauf sah ich ♂ und ♀ gemeinsam einige Körner fressen; dann lockten sie munter und hüpfen wieder im Nistkästchen aus und ein. 9,25 nahm das Männchen die erste Agavefaser in den Schnabel, ließ sie aber wieder fallen. Einige Minuten später sah ich das ♀ sich ziemlich lange im Nest herumdrehen. Kurz vor 10 Uhr fand ich darin einige Flöckchen Charpie. 10,30: Das ♂ spielt fortgesetzt mit Agavefasern, trägt aber nur recht wenig ein. Es sind jetzt 4 Fasern darin, dicht den Wänden anliegend. 10,50: Die Vögel fressen hier und da; immer nur 1—2 Körner auf einmal. Das ♀ dreht sich häufig in dem fast noch leeren Nistkästchen. 11,08: ♀ knabbert an Sepia, ♂ frißt etliche Körner, kurz darauf frißt auch das ♀ von den Samereien. 11,35: Das ♂ zerrt eine Agavefaser nach der anderen aus dem auf dem Käfigboden befindlichen Gewirr und trägt sie in den Nistkasten, wo sie das ♀ entgegennimmt und einordnet. Doch bald läßt der Eifer wieder nach; bald darauf bauen sie wieder. 11,50: ♂ frißt etliche Körner, ♀ befindet sich fast immer im Nistkästchen. 1,50: An Seiten- und Rückwand befinden sich schon ziemlich viel Agavefasern, ebenso auf dem Boden des Nistbauerchens. 3,30: Das Nest ist ziemlich fortgeschritten, man erkennt bereits einen Beutel (zwar noch „einschichtig“ und mit vielen großen Lücken). 3,48:

♂ schleppt wieder Agavefasern zum Weibchen ins Nest. 3,55: Ich gebe den Zebrafinken eine Handvoll Charpie, sie stürzen sich eifrig darauf, sogar das ♀ holt ein Stückchen nach dem anderen. Bald darauf halten sie ihre Abendmahlzeit ab. 4,31: ♂ und ♀ krauen einander im Gefieder, 4,40 locken sie leise. 4,50: — es ist inzwischen dunkel geworden — haben sie sich in ihr halbfertiges Nest begeben. Kurz darauf verlassen sie es wieder und hüpfen nun aus und ein. 6,45 (völlige Dunkelheit): Als ich Licht machte, begannen meine Zebrafinken zu locken. Das ♀ saß am Eingang des Nistbauwerchens, gleichsam als Wächterin des werdenden Nestes, das ♂ auf einer Sitzstange dicht daneben.

Am nächsten Tage (nachmittags) stellte das Nest ein beutelförmiges, vielschichtiges (wenn auch noch manche Lücken aufweisendes) Gebilde aus Agavefasern vor, dessen unterer Teil fein mit Charpie ausgepolstert war. Um 5 Uhr war das Nest ziemlich fertig; die Zebrafinken brachten die Nacht darin zu. Nur zur Not konnte ich durch das Geflecht auf den Grund des Beutels durchsehen.

Es wurden nun noch verschiedene Eier gelegt, aber alle wieder vernichtet. Anfang Januar — ich

war in der betreffenden Woche abwesend — ging das ♀ an Legenot zugrunde.

Wie zuvor lockte das ♂ immer wieder. Zur Gesellschafterin

erhielt es ein alleinstehendes Webervogelweibchen. Beide Vögel vertrugen sich recht gut miteinander. Das alte Nest hatte ich inzwischen entfernt. Merkwürdigerweise ging das ♂ nach einigen Wochen daran, wieder ein Nest zu bauen. Über die Anfänge kam es freilich nicht hinaus. :

Nochmals die Käfigfrage.

Von W. Dahme.

(Nachdruck verboten.)

Schon manches haben wir zu lesen bekommen über die Käfigfrage in der „Gefiederten Welt“ und in manchen schönen Büchern von Rausch, Ruf und wie sie alle heißen, die Autoren. Gar heiß will nun aber ein Kampf entbrennen zwischen den Anhängern der alten Schule, die sich nicht lossagen mögen von der althergebrachten Sitte, und denen der neuen Richtung, die für Natürlichkeit schwärmen. Und alles wäre schön und gut, wenn wir Leser nicht wahrnehmen müßten, daß manchmal weniger der Sache zuliebe als dem Gegner zuleide ein Artikel in unserer Zeitschrift Platz findet.

Heute aber möchte ich einmal der verehrten Leserschaft meine Ansicht über die Käfigfrage vorlegen, ohne Anspruch darauf zu machen, daß sie überall Zustimmung findet.

Offen gestanden sagt mir die Theorie und Praxis der natürlicheren Methode mehr zu, und ich bin überzeugt, daß sie vom physiologischen Standpunkte aus richtig ist. Ein Vogel hat seine Beine zum Hüpfen oder Laufen, seine Kehle zum Singen und seine Flügel zum Fliegen. Unterbindet man ihm eine seinen Lebensbedingungen entsprechende Betätigung, so ergibt sich zweifellos ein Degenerat, das trotz Flugversuchs wie ein Sack zu Boden fällt; kein Vogel mehr, wohl ein Vogelkrüppel. Man könnte noch gar manches mit den wehrlosen Tierchen anstellen, etwa wie ein roher Italiener, der seinen Buchfinken die Augen blendet, um als roher Genußmensch nur den Gesang zu hören, in der Art und dem Wesen dieser schönen und liebenswerten Geschöpfe aber nichts findet; für so etwas ist er abgestumpft und kennt nur Egoismus. Fürwahr die oft verurteilten engen Marterkästen gehören auch hierher; sie sind für Egoisten gebaut und nicht für Vögel. Rausch und seine Freunde mögen wohl logisch richtig gedacht haben, aber noch lange nicht physiologisch richtig.

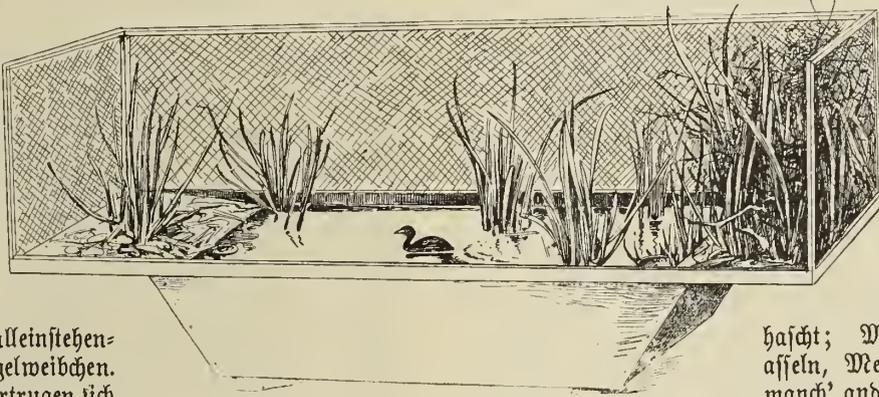
Wir Vogelliebhaber wollen doch unsre gefiederten Lieblinge in ihrer Gefangenschaft nach Möglichkeit für

ihre Freiheit entschädigen. In betreff des Futters z. B. wird die beste Ware aufgetrieben, im Sommer in Walb und Flur, was krecht und fliegt, er-

hascht; Maden, Kellerasseln, Mehlwürmer und manch' anderes Ungeziefer werden gezüchtet. Doch

ist das alles nicht so, wie es der Vogel in der Freiheit in Fülle haben kann. In der Hauptsache bleibt die Nahrung doch das sogenannte Mischfutter, das nur dem Künstlichen entspricht und nur ein Notbehelf ist. Und die Vögel müssen's ja fressen nach dem Gesetze: „Friß Vogel oder stirb!“

In der Käfigwahl nun kann der Liebhaber seinen gefiederten Gefangenen etwas besseres bieten; im Sommer eine Voliere im Freien, damit sie sich vom winterlichen Käfigaufenthalt erholen können; im Winter, wenn nicht gar Vogelstuben, so doch genügend große Bauer, daß sie auch die für ihren Stoffwechsel nötigen Flugbewegungen ausführen können. Man wende nicht etwa ein, der Vogel ermüde sich durch allzuvielen Fliegen. Während meiner langjährigen Erfahrungen konnte ich beobachten, daß die Vögel Flug und Ruhe nach ihrem Bedürfnisse einstellten; nach mehreren munteren Flugbewegungen setzten sie sich selbst wieder zur Ruhe. In der Freiheit sind es wohl die Witterungseinflüsse, das ewige Hin- und her auf der Suche nach Nahrung, die ihnen von ihresgleichen streitig gemacht wird, und die vielen Feinde, die ihren frühen Tod bedingen. Ein Käfig aber bietet dauernd nicht, was ein Vogel für seine Lebensbedingungen gebraucht, vor allem nicht die angeborene Flugfreiheit. Man sehe sich nach einem Winter-



Gehälter für den Zwergglanher (f. S. 408).

aufenthalt in Käfigen einmal die Vögel an, die die Gartenvoliere wieder beziehen, wie linksch und täppisch sie geworden sind, und nach wenigen Tagen ihre Lebenslust. Ich erlebte dies bei meinen chinesischen Nachtigallen, Buchfinken, Hänflingen und manchen andren, die ich zu Beginn meiner Liebhaberei auf Anraten des Händlers in kleine Bauer steckte. Gelegentlich bei der Reinigung der Kästen wurden sie in größere Bauer gebracht und zu meinem großen Erstaunen entpuppten sie sich in diesen als gute Sänger. Dies war fortan für mich eine gute Lehre. Selbst ein dreizehnjähriger Kanarienvogel fühlt sich bei dieser Behandlung sehr wohl und singt, daß keiner sein hohes Vogelalter ahnt. Meinen anderen Kanarienvögeln gestatte ich täglich einen Ausflug und habe in ihnen selten schöne und muntere Säger.

Ich möchte durch dieses nun keinem Leser meine Ansicht aufgedrängt, sondern ihn sachlich und ohne Spöttelei unterhalten haben. Vielleicht kommen aber manche zum Nachdenken.

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fentl, Erfurt.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Am Nachmittag des 23. Dezember gelang es mir übrigens endlich noch *Certhia familiaris* als *brachydactyla* Brehm — den langkralligen alias Waldbaumläufer im Mischwald des Reinsberges festzustellen. Ich hörte unweit von und über mir ein feines „st“ (pst, aber nicht etwa scharf, wie der menschliche Vorsichtslaut), ähnlich aber doch anders als gewisse Kleiber-, Meisen- und Goldhähnchenlaute, und war mir wirklich nicht klar, von welchem Vogel das sein konnte, dachte infolgedessen an *Certhia familiaris*. Suchend bemerkte ich richtig mehrere Baumläufer, die beim Platzwechsel stets über halber Baumhöhe meist sogar die oberen Äste anfliegen. Jetzt das leise „st“ direkt über mir, doch kann ich den Vogel nicht finden; da fliegt er ab nach einer Nachbarbuche, mir — leider nur für einen Moment — den Rücken zulehrend, und dieser ist entschieden rötlicher. Von Rufen höre ich noch ein „st...st“ sowie ein gedehntes, flackernd langgezogenes „st~~~~~st“ und aus einiger Entfernung dann ein etwas kräftigeres, an *brachydactyla* erinnerndes „ziht“, wohl auch von ihm und dem von Brehm in seinem Handbuch der Naturgeschichte aller Vögel Deutschlands angeführten „zieh“ entsprechend. Brehm war übrigens der Entdecker der Verschiedenheit beider Baumläuferarten*), es ging ihm aber wie mit seiner Entdeckung zweier, grundverschiedener Graumeisenarten, er wurde darob von den meisten Ornithologen seiner Zeit, mit Naumann an der Spitze bekämpft. „Erst nach längerer Pause — wie Hartert (Die Vögel der palaarktischen Fauna) schreibt —, 1882, 1887 und später wurden die beiden europäischen Arten wieder erörtert, und es zweifelt heute kein kompetenter Ornithologe mehr daran, daß es in Mitteleuropa zwei Arten von Baumläufern gibt.“ Im nadelholzreichen eigentlichen Thüringer Wald, den ich in den letzten

Jahren nur leider ganz vereinzelt besuchen konnte, dürfte der langkrallige Baumläufer aus naheliegenden Gründen wohl übrigens häufiger sein, als sein kurzzeziger und langschnäbliger Vetter, die Bestätigung dafür hoffe ich mir in den nächsten Jahren zu holen.

Die letzte Wanderung des Jahres am 30. Dezember brachte mir noch einen nicht erwarteten und desto freudiger begrüßten kleinen Erfolg, insofern ich *Parus salicarius* in einem neuen Wohngebiet verhören konnte. Solches liegt an der Gera, und zwar zwischen Gebiet 1 und 2, von ersterem etwa 5, von letzterem nahezu 15 km entfernt, linksufrig Erlen und anderes Gebüsch sowie Bäume, rechtsufrig und etwas weiter oben auch an beiden Seiten Weiden in einer ganzen Anzahl, auch auf der anschließenden Wiese stehen vereinzelt welche. Da mir das Gelände für die Weidenmeise nicht ungeeignet schien, hatte ich mich in Jahresfrist schon 2—3 mal dort umgehört, allerdings mit negativem Resultat; es gehört eben immer ein wenig Glück und Ausdauer dazu, die flüchtige festzustellen, dafür hat letzteres denn auch einen besonderen Reiz, denn das, was einem spielend in den Schoß fällt, vermag selten dauernd zu fesseln.

Mit vorstehendem enden meine 1912er Beobachtungen.

Der Auszug solcher aus dem Tagebuch hat mir viel Freude gemacht, erlebte ich doch so manche hübsche, genutzreiche und angenehme Stunde geistig nochmals und die hier und da einmal gehaltenen weniger behaglichen Vorkommnisse wurden in der Erinnerung zum Gegenteil. Ja gerade sie möchte ich nicht missen, mag es schon während des Erlebens nicht gerade angenehm sein, wenn man bei einem gar zu gewagten Bachübergang mit beiden Beinen in das Wasser platscht, ein anderes Mal von einem Gewitterregen gründlich durchweicht wird, sich ein drittes Mal beim Eindringen in die Dornbüsche die Hände aufreißt und ähnliches mehr, so wirken derlei Episoden in der Erinnerung just gegenteilig und erheitern, gerade an sie denkt man stets mit besonderem Vergnügen zurück.

So schließe ich denn die vorliegende Arbeit und hoffe, daß die damit hauptsächlich bestrebte Absicht, die Vogelpfleger auch zur Beobachtung, zum Studium der Vögel im Freien anzuregen, bei manchen, der es bislang nicht schon tat, auf fruchtbaren Boden gefallen ist. So mancher, dem bis dahin die vielleicht auffälliger Schönheiten bare Umgebung seines Wohnsitzes wenig erfreulich dünkte, wird sie künftig dann auch besser schätzen lernen, hat er es nur erst gelernt, die ausgetretenen Pfade der großen Menge nur noch zuweilen zu wandeln. Selbst in der trübfesten Gegend findet sich doch ein kleines Wäldchen, eine Obstplantage, ein Fluß oder ein Bächlein, wo es Interessantes für ihn zu hören und zu sehen geben wird, und manchen Strich — sei es eine feuchte Wiese, ein sumpfiges Gehölz, ein von Wildrosen und Dornbüschen bestandener Graben oder anderes —, den er als Alltagsspaziergänger ängstlich mied, wird er jetzt mit um so mehr Liebe aufsuchen und zu finden wissen. Nicht das Schlechteste dabei ist, daß er dann auch für andere Tiere, für die botanischen und geologischen Verhältnisse seines weiteren Wohngebietes Interesse gewinnen wird und — seine Heimat richtig kennen und lieben lernt.

*) So schreibt Brehm über den kurzgeh. Baumläufer am 20. Dezember 1842, vgl. E. F. v. Homeyer (dessen Ornithol. Briefe S. 59): *Certhia brachydactyla* ist keine Wbart, sondern eine reine Art, so gut wie der Soroßler. Sie lebt nur in Laubböszern und Gärten — in die Nadelwälder kommt sie nur selten — und nistet größtenteils in den Wänden der Gebäude. Für Vöckton charakterisiert sie vollständig.

Kleine Mitteilungen.

Die Gefahren des Vogelzuges. Ungefähr 20 tote Vögel hatte der Dampfer „Deutsche Kaiserin“ im Oktober d. J. auf der Reise von Luleå (Nordschweden) nach Stettin an Deck zu liegen. Jeder Seemann kennt wohl dieses traurige Kapitel zu Herbst- und Frühlingzeiten. Im vorliegenden Falle handelt es sich um nordische Finkenvögel: Berghäuflinge, Birkenzeisige, auch Stieglitze und Bluthänflinge, die vom Nebel überrascht und angefaßt der Rettung sich in blinder Hast zum größten Teil den Schädel zertrümmerten, während glücklichere Exemplare in den Wanten Fuß faßten und sich so befördern ließen.

Paul Kobien.

Die am 3. Oktober geborenen chinesischen Zwergwachteln gedeihen vorzüglich. Als sie eben dem Ei entschlüpft waren, sie waren nicht größer als eine Nuß, ließen sie sofort der Mutter nach (den Hahn hatte ich aus der Abteilung entfernt) und pflückten Futter auf, es war reizend anzusehen. Ich fütterte sie mit zerkleinerten und kleinen lebenden Mehlwürmern, lebenden Ameisen, geschälter Hirse und Weizen, gehacktem Ei und einem Universalfutter und dabei wurden sie groß und kräftig, so daß ich sie, weil dieselben jetzt ganz selbständig sind, bereits von der Mutter getrennt habe. Hoffe im nächsten Jahre auf eine wiederholte Brut.

J. Wetde.

In auffallend großen Scharen sind die kleinen Singvögel: Zeitzige, Hänflinge, Stieglitze, Dompfaffin und Finken in unseren Bergen eingetrossen, um vor der beschwerlichen Reise nach dem warmen Süden hier noch wenige Wochen zu rasten. Damit ist auch die Hauptfangzeit durch die Vogelfeller gekommen, die nicht allein des Erwerbes wegen, sondern aus Leidenschaft diesem schändlichen Gewerbe obliegen. Infolge des Vogelschutzgesetzes hat das Fangen der wilden Singvögel stark nachgelassen, so daß nur noch selten mit Leimruten und Lockvögeln den gestöberten Sängern nachgestellt wird. Aber trotzdem müssen die Naturfreunde auf ihrer Forderung nach einem Verbot des Handels mit wilden Singvögeln beharren. (Hann. Courier.) — Eine Notiz, die sich mit großer Regelmäßigkeit zur Herbstzeit in den Tageszeitungen Nordwestdeutschlands wiederfindet. Es wäre wünschenswert, daß jeder Vogelfreund, dem ein solcher Artikel zu Gesicht kommt, in einem „Eingesandten“ den Lesern der betr. Zeitung zu Gemüte führt, daß erst aus dem Vogelpfleger ein Vogelfreund und Vogelschützer wird und daß das Halten von Stubenvögeln in unserer hastenden materiellen Zeit, in der die Nerven, mehr als gut ist, durch Alkohol und Stubenluft geschwächt und überreizt werden, zu Naturgenuss, Naturbetrachtung und Naturschutz führen und erziehen.

L.

Ipehoe, den 16. September. Daß ein Schwalbenpärchen in einer bemerkten Schulkasse seine Flitterwochen verbringt, ist gewiß eine Seltenheit. Die Kinder einer hiesigen Volksschulkasse hatten im Mai und Juni täglich die günstige Gelegenheit, das Familienleben eines Rauchschwalbenpaares zu beobachten. Die munteren Vögel schienen sich sehr bald an die Kinderschar gewöhnt zu haben und flogen fröhlich durch das geöffnete Fenster ein und aus und bauten emsig am Neste. Das Weibchen brütete auch seine fünf Eier ungestört durch den Kinderlärm und den Unterricht aus. Die Schwalben flogen stündlich viele Male in die Schulkasse und die Kleinen im Neste schauten wohl oft verwundert auf die Kleinen herab und hörten dem Gezwitz der Jungen bei in die Ferien, so daß es nicht beobachtet werden konnte. — Die Schulkinder hielten sehr viel von „ihren“ Schwalben. Wohl selten ist es ihrem Lehrer leicht gewesen, in ihren Herzen die Liebe zu den Vögeln zu erwecken und zu pflegen. Selten ist es ihm wohl vergönnt gewesen, die Schwalben in solcher Anschaulichkeit zu „behandeln“. Gegen diesen Gewinn in den kindlichen Herzen hatten die kleinen Störungen des Unterrichts, die durch das Ein- und das Ausfliegen, Gezwitz usw. entstanden, nichts zu bedeuten.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsitzung am Donnerstag, dem 18. Dezember 1912, abends präzis 8 1/2 Uhr im Vereinslokal Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 4. Dezember d. J.; 2. Vortrag: Bergfinkenjagd (Böhmerjagd in den Nordvogesen); 3. Anmeldung neuer Mitglieder: a) Herr W. Schmieberg,

Schönhäuser Allee 70 a; b) Herr Horst Wagner, Kaufmann, Berlin-Schöneberg, Prinz-Georg-Straße 7; ausgenommen Herr Knuppenhoff Frohnan i. M.; 4. Beschäftigtes, Allgemeines, Fragelasten, Ausgabe der Eintrittskarten zum Wintervergnügen. Gäute willkommen.

Der Vorstand.

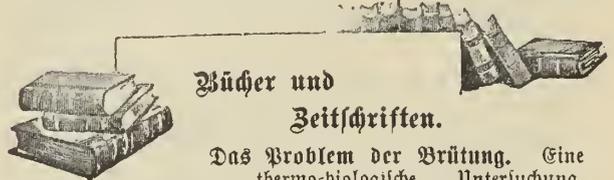
J. A.: D. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weiserstr. 28 III.

Bericht über die 16. allgemeine Ausstellung des Vereins der Vogelfreunde zu Kiel von 1891 (alter Verein). Die diesjährige Ausstellung des Vereins der Vogelfreunde zu Kiel, die vom 15.—17. November in den geräumigen, freundlichen Lokaltäten der „Hoffnung“, Karlstraße, stattfand, war in allen ihren Abteilungen gut besetzt und darf als eine wohlgelungene bezeichnet werden. Eine große Anzahl edler Kanarienvögel ließ nicht nur während des ganzen Tages, sondern auch als die Räume erleuchtet waren, ihre zarten, runden Töne hören. Sehr sehenswert war der Saal, in dem die sauberen, gut eingerichteten und hübsch beleuchteten Aquarien standen. Eine Schmetterlingsammlung in demselben Räume führte uns die vielen Arten unsere heimischen Tagfalter vor. Auch das mit jungen Krokodilen besetzte Terrarium hatte viele Bewunderer.

Am meisten Interesse wurde wohl durchweg dem Raume zugewandt, in welchem sich Sing- und Ziervögel befanden. Schon die aus hübschen Blattpflanzen und ausgehöpften Vögeln hergestellte Dekoration machte einen günstigen Eindruck; ebenso muteten die fast gleichen, sauber und praktisch gearbeiteten Käfige für unsere deutschen kerbtieressenden Sänger den Besucher angenehm an. In größeren Käfigen, von denen aber keiner überfüllt war, befanden sich Kollektionen hübscher hiesiger Körnerfresser sowohl, als auch exotischer Finken. Der richtige Vogelliebhaber, glaube ich, bewunderte aber am meisten die zarten Weichfresser, denen man es ohne Ausnahme ansah, daß sie liebevolle Pfleger hatten. Da waren die meisten unserer vorzüglichsten Sänger vertreten; nicht nur unsere Sängerkönigin Frau Nachigall und der ähnliche Sprosser, sondern auch Dornz, Zaun-, Garten- und Wüchsigrasmücke, Gartenlaubvögel, Fitisze, Sumpfrohrsänger und Rotkehlchen konnte man bewundern. Außer hiesigen Drosseln waren noch die Schamadrossel und die rosige Spottornel vorhanden. Auch das Geschlecht der Meisen, sowie Goldhähnchen und Kleiber fehlten nicht. Ferner sah man noch Feld- und Heidezerchen neben der Heckenbraunelle. Sogar der Kolkrahe, der wohl bald zu den seltensten deutschen Vögeln gehört, war in zwei hübschen Exemplaren ausgestellt.

Zuletzt verdient noch lobend erwähnt zu werden die von Schülern, Jugendmitgliedern des Bundes für Vogelschutz, hergestellte Sammlung verschiedener Vogelschutzgeräte und die Sammlung von Beeren und Samen wildwachsender Pflanzen. Möge die Ausstellung dieser Sachen für viele ein Ansporn sein, bei der Fütterung der Vögel im Winter mitzuhelfen!

E. Laßmann, Hamburg.



Bücher und Zeitschriften.

Das Problem der Brütung. Eine thermo-biologische Untersuchung. Von Dr. Julius Fischer. 156 Seiten. Broschiert 3,20 M. In Originalband 3,80 M. Verlag von Quelle & Meyer in Leipzig. 1913.

Diese Schrift behandelt ein nicht nur biologisch interessantes, sondern auch für die Praxis wichtiges Gebiet. Nach der heute im allgemeinen herrschenden Ansicht entwickelt sich das Ei des Vogels durch die Wärme, welche die brütenden Eltern, gärende Pflanzenstoffe oder die Sonne diesen spendet. Verfasser zeigt nun an Hand eines außerordentlich reichen Materials aus der vorhandenen ornithologischen Literatur sowie aus der Praxis der Geflügelzüchter, daß in der Natur unsere Vögel für eine tüchtige Unterlage bei ihren Nestern sorgen. In wie mannigfaltiger Weise das bei den verschiedensten Nestern unserer Vogelwelt erreicht wird, bildet einen Hauptteil der Arbeit. Sie kommt zu dem Schlusse, daß ein gewisses Temperaturgefälle vorhanden sein muß, damit sich der Brutprozeß unter günstigen Bedingungen abspielt.

Daraus ergeben sich aber wichtige Folgerungen für die Geflügelhof- und die künstliche Brut. Mit diesen befaßten sich die letzten Kapitel, die für jeden Geflügelzüchter von großer Bedeutung sind. Wo das Brutproblem noch so unstritten ist und eine Reihe wichtiger biologischer Fragen damit im Zusammenhang stehen, wird jeder Interessent und Naturfreund das Werkchen mit Nutzen studieren.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- A. Fieker, Nürnberg, Schillerstraße 12: Muskatfink & braunbunte Mövchen.
- August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Granat-, Elsen-, Blaustrilbe, südafrikanische Goldbrüßchen, Rüstköpfchen, Paradiesamazonen, Schnurrbartfinken, Königs-, Halbmond-, Hahnichweiss-, Weißschulterwitwen, Alariofinken, gelbbürzige Grauebsfänger, Kapkanarienvogel, Schmutz-, Streifenammern, Mahaltweber, Ewainsonperlinge, Goldbuntpapageien (Poeocephalus meyeri), Trauedrosseln, Feldspötter, Weißwangenbülbül, Mandarinfare, Gürtelgrasfinken, Schilfsinken, kleine Kubasinken, große Kubasinken, Schwarzgimpelfinken Männchen, Riesenpfläschchen, Männchen, Ducasperlinge, Morgenammern, Silberweber (Sitagra galbula), Grünheher, Blausittinittiche, Luisittiche, Weißflügelsittiche.
- D. Haßmann, Berlin N, Plantagenstraße 4 III: Gelbbüzel-Girlitz.
- W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Dackengimpel, Seidenschwänze, Alpenlerchen, Hausrotschwanz, Müllergrasmäcken, Heckenbraunellen, Zitronenfinken, Karngimpel ♀, Zaunfönige, Rohr-, Graunammer.
- Christoph Kraus, Fürth, Theaterstraße 49: Bunt-, Granat-, Vinsenz-, gemalte Strilbe, Elsen-, Diamantfinken, Goulds, Königswitwen.
- Jr. Langel, Zehdenick (Mark), Moltkestraße 4: 1,1 Stare, Hahn reinweiß, Weibchen schwarz, 1,1 Stare, Hahn schwarz, Weibchen reinweiß.
- R. Meßthorn, Löbnitz, Erzg., Steinweg 400: 1 Weißkehlpsäffchen.
- Emil Saeger, Zehdenick i. d. M.: Zuchtpaare Rüstköpfchen.
- A. Steinhagen, Hamburg, Grovestraße 15 IV: 1 Paar fappige Norwich-Kanarien, 1 Paar gelbe Norwich-Kanarien, 1 Männchen grüne Norwich-Kanarien, 1 Männchen Rorbillierenzeifig.

kommt häufiger vor, daß Sonnenvogel plötzlich die Annahme des Weichfutters verlagert und zeitweise nur von Sämereien leben. Da das auch nach den Beobachtungen des Fragestellers dem Vogel nicht schadet, kann man ihm eine Zeitlang ruhig den Willen lassen. Neben den Sämereien ist aber stets auch Weichfutter zu reichen. Wahrscheinlich ist der Vogel sehr fett. Fette Vögel nehmen häufig ganz unvernünftig das bisher gereichte Futter nicht mehr, sie unterziehen sich dadurch einer Abmagerungskur. 3. Wahrscheinlich hängt seine Gefangenschaft mit der Körperfülle zusammen. Es läßt sich nichts tun, um den Gefangenschaft zu steuern. Vielleicht würde er mehr singen, wenn er den Lockruf eines ♀ der eigenen Art hört.

Herrn W. Sch., Hamburg. Der Gimpel ist an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen.

Frau A. B., Prczemysl. Meisen füttert man im Garten mit Hanf, der am besten in der „Bruchfischen Meisendose“ oder in der Verlepfischen „Futterglocke“ gereicht wird. Zweckmäßig sind auch die sog. „Futtersteine“, diese werden hergestellt aus 150 g getrocknetem, gemahlenem Weißbrot, 100 g getrocknetem, gemahlenem Fleisch, 200 g Hanf, 100 g Mohn, 100 g Mohnmehl, 100 g weiße Hirse, je 50 g Hafer, getrocknete Holunderbeeren, Sonnenblumenkerne, Ameisenpuppen. Diese Bestandteile mischt man gut untereinander und vermischt sie mit ungefähr 1500 g geschmolzenem Hammel- oder Rindbertalg. Die fertigen Futtersteine hängt man an Bäume oder legt sie an irgendeiner, den Vögeln leicht zugänglichen, Stelle (Fensterbrett) hin. An die oben angegebenen Gewichtsteile und Futterstoffe ist man nicht peinlich gebunden. — Der Vogel war jedenfalls ein Raubwürger (s. „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl.).

Herrn F. F., Hannover. Der Vogel war eine männliche Heckenbraunelle. Sie ist infolge von Fettsucht eingegangen.

Herrn P. R., Stettin. Die Ringe werden unentgeltlich abgegeben.

Herrn P., Oberaula. Beitrag dankend erhalten. Es wird ratsam sein, unter das Futtermisch etwas Mohnmehl oder zerstoßenen Mohn zu mischen.

Herrn E. D. N., Kopenhagen. Eine besondere Todesursache konnte nicht festgestellt werden. Der Vogel war ein Weibchen im zweiten oder dritten Lebensjahr.

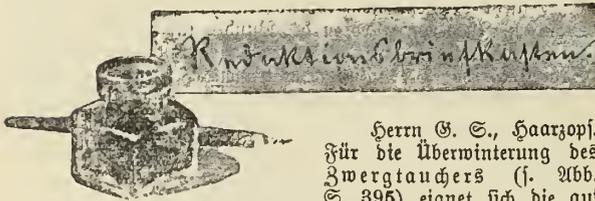
Herrn R. S., Annaberg. Der G. ist infolge von Darm-entzündung eingegangen.

Herrn St., Frankfurt a. Main. 1. Schamadrossel und Sonnenvogel erhalten ein Gemisch von zwei Teilen trockener Ameisenpuppen, je einem Teil Weißwurm, Vogelbisquit mit zwei Teilen geriebener, gut ausgebrühter Möhre vermischt. Das Gemisch darf nicht naß sein, sondern leicht durchfeuchtet, trocken und locker. Gelegentliche Zugaben von je 1 Teil gehacktem, hartgekochtem Ei, rohem oder gekochtem, magerem, fettaemigtem Fleisch, geriebenem Weißkäse sind notwendig. 2. Mehlmilben entfernt man aus Mehlwurmszuchtgefäßen, indem man diese von unten her mäßig erwärmt, die Mehlmilben suchen der Wärme zu entgehen und flüchten sich in ein über die Öffnung des Behälters gebreitetes Leintuch; mit kochendem Wasser werden sie getötet, mehrmalige Anwendung dieses Verfahrens ist erforderlich.

Herrn R. D., Kiel. Über die Ernährung des Roten Kardinals ist auf S. 344 linke Spalte unter „Herrn R. R., Memel“ nachzulesen. Die zu reichenden Samen sind Rübsen, etwas Mohn, wenig Hanf, Hafer, Hülsenreis. Der Kiebitz erträgt Kälte sehr gut. Am besten wird er in einem frostfreien ungeheizten Zimmer überwintern, in welchem Futter und Wasser nicht gefrieren. Als Futter erhält der R. ein grobes Drosselfutter mit feingehacktem rohem Fleisch, Weißkäse, allerlei Insekten und Würmern (Regenwürmern). Es kann auch Fasanenaufzuchtfutter, wie es die Geflügel-fabriken herstellen, gegeben werden. Dem Futter wird ab und zu gestoßene Spezialkale beigemischt. Gegen die Krampfanfälle der Zwergwachtel gibt es kein Mittel. Der Vogel wird im kühlen Zimmer gehalten, möglichst wenig beunruhigt und erhält kein anregendes Futter, besonders keine Mehlwürmer, dagegen viel gehacktes Grünkraut. Es wird von Heidekerchen berichtet, welche 8—12 Jahre in der Gefangenschaft lebten.

Druckfehlerberichtigung.

Dr. Weigand: „Die feierliche Bestattung der bayerischen Waldbogelliebhaberei“ Heft 48 der „Ges. Welt“, S. 380, rechte Spalte, 35. Zeile von oben: „empfangen“ statt „empfinden“.



Herrn G. S., Haarzopf. Für die Überwinterung des Zwergtauchers (s. Abb. S. 395) eignet sich die obige

S. 408 abgebildete Vorrichtung.

Herrn H. St., Gr. Britannien ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn D. R., Charlottenburg. Die vollständig gelbe Verfärbung der Kopf- und Halsbefiederung tritt nicht bei allen großen Gelbköpfen gleichmäßig ein. Es spricht dabei nicht nur das Alter mit, sondern auch Ernährung, Lichtverhältnisse usw.

Herrn Dr. P., Würzburg. Besten Dank für die Mitteilung.

Herrn H. H., Berlin. Es handelt sich zweifellos um Lähmungserscheinungen. Es ist kaum anzunehmen, daß das Futter die Schuld trägt, wahrscheinlich hat der Vogel getobt und ist heftig angeslogen, wodurch eine Verletzung des Rückgrates oder des Schnabels herbeigeführt wurde.

Herrn G. S., Hamburg. Die Amazone litt an schwerer Darmentzündung. Sie war vollständig abgemagert.

Herrn Dr. S., Rußland. 1. Es ist kaum möglich, einem Vogel den Aufenhalt auf dem Käfigboden abzugewöhnen. Wenn ihm Sitzstangen von verschiedener Dicke, darunter eine von 2 cm Durchmesser, geboten werden, wäre es vielleicht möglich, daß man seinen Wünschen entgegenkommt. Er findet dann vielleicht einen ihm zusagenden Sitzplatz. 2. Es



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Die Strophen der deutschen Laubsänger und des Buchfinken.

Von Dr. Hans Stadler und Cornel Schmitt (Vohr a. M.).
(Nachdruck verboten.)

Herr Rudolf Hermann fragt am Schluß einer Erörterung über den Gesang von Fitis und Waldschwirrer (diese Zeitschrift Nr. 41, S. 324):

„Wer drückt einwandfrei das Lied des Fitislaubvogels durch menschliche Laute oder tote Schriftzeichen aus?“

Hier ist die Schreibung der Gefänge beider Vögel und unseres dritten deutschen Laubsängers dazu — wenigstens einiger charakteristischer Proben ihrer sehr mannigfaltigen Strophen.

1. Waldschwirrvogel.

mf a₁
F

mf a₂
F

p F a₃
F

dlle dlle dlle dlle dlle dlle srrrrr rlrlrlrlrlrlrl... srrrrr ndnd nrrr

Analyse (Beschreibung): Die drei Strophen sind untereinander verschieden nach Länge, Rhythmus, Tempo und Phonetik. (Die erste und dritte Strophe wurden außerdem im Sigen, die zweite von dem fliegenden Vogel gesungen.) Die erste enthält das charakteristische obertonige, melancholische düd, bei dem jeder Ton etwas angesezt und dann sofort nachgelassen wird, so daß er etwas sinkt (nachahmbar beim Anblasen von Pfeifen). Die Einleitung der zweiten Strophe ist klangarm, beginnt in ganz hoher Tonlage und zieht so schnell abwärts, daß man die Silbe sib nicht mitsprechen kann. Alle drei Strophen enthalten

den Schwirrer (Roller). Dieser kann sich oft (Notensatz 3) unmittelbar an wenige Einleitungsstöne anschließen oder auch ganz für sich allein gebracht werden. Er ist sehr tonarm, und nicht metallisch, als was ihn Dr. Korb bezeichnet. Wenn er, was seltener geschieht, nicht in F ausgehalten wird, zieht er ganz am Schluß etwas abwärts (~~~~~). Zuweilen wird auch ein kurzer Ton angehängt, und dann ist die Übereinstimmung mit dem Schwirrer des Schmetterlingsfinken täuschend — nur daß dieser metallisch klingt, ähnlich dem Ton einer Strumpfstrickmaschine.

2. Fitis.

mf

mf

mf

blüüü del del üüüüü üüüüü del del del hegyi üü

Beschreibung: Die hier geschriebenen Gefänge des Fitis gliedern sich in drei Teile. Die Einleitung beginnt in ziemlich hoher Lage und schreitet in den meisten Fällen abwärts, ähnlich dem Finken Schlag; doch ändert der Anfang oft ab, ebenso der Schluß, der oft im p weiter ausgesprochen wird. Was den Fitisfang vom Buchfinkenschlag typisch unterscheidet, ist das: die vollständige Finkenstrophe hört mit F auf, das Fitislied erstirbt allmählich in p. Im

Gegensatz zu der oft abändernden Einleitung und Schlußphrase bleibt der Mittelsatz meist bei einer schwebenden Figur stehen. Das kommt in unserer Schreibung klar zum Ausdruck. Der Unterschied gegenüber dem Waldschwirrvogel liegt im Rhythmus und im Fehlen des Schwirrers; beiden Strophen gemeinsam ist nur die auch beim Fitis meist abwärts gehende Einleitung, aber eine Verwechslung ist trotz dieser Übereinstimmung ganz ausgeschlossen!

Abstand genommen und uns ein 3-Linien-System erfunden, dessen oberste Linie der Tonhöhe der feinen Weisenrufe (zi zi), dessen mittlere etwa der Mittellage des Kanarienvogels, dessen unterste der Tonlage des Kuckuckrufs entspricht. (Siehe Journal für Ornithologie 1913.) Soweit es möglich ist, stellen wir die Tonspannung fest, indem wir zu dem höchsten und tiefsten Ton seinen Namen setzen. Viertens die Häufigkeit von reinen und Halb-Geräuschen im Vogelgesang (wir bezeichnen die Ganzgeräusche mit P , die Halbgeräusche mit P einmal durchstrichenen Notenköpfen). Schließlich die Klangfarbe. Diese bereitet zusammen mit Tonhöhe und Tempo der Fixierung vieler Stropfen ernste Schwierigkeiten. Die Ausichten steigen jedoch sofort, wenn wir die Stimmorgane jeder Vogelart als ein besonderes Instrument ansehen, dessen Klangfarbe uns nur ungewohnt ist. Sowie uns diese Erkenntnis in Fleisch und Blut übergegangen und immer gegenwärtig ist, erscheint uns der Vogelgesang als ein gleichberechtigter Zweig der Musik im weitesten Sinne. Der Musiker oder der unter seiner Anleitung sich einarbeitende Laie, sofern er nur musikalisches Gehör besitzt und die Noten kennt, findet je länger je größere Übereinstimmung des Vogelgesangs mit unserer menschlichen Musik und schreibt die Vogelstimmen in Notenzeichen nieder wie diese. Mit Arbeiten von heute auf morgen ist es dabei freilich nicht getan.



Gelbkeißbülbü, $\frac{3}{4}$ nat. Größe.

beratschlagen, was man mit dem armen Tier anfangen könnte. Da wir aber kein richtiges Zutrauen hatten, den Vogel mit den vorhandenen Hilfsmitteln aufzupäppeln, brachte ich ihn schließlich doch wieder ins Freie, wo er sich von Ast zu Ast hüpfend in der Linde ein paar Meter emporarbeitete. Wieviel Jungvögel mögen wohl solchen sommerlichen Güssen zum Opfer fallen, die einen, weil sie in ihrer Bewegungsfreiheit so weit beeinträchtigt werden, daß sie der erste beste Feind zu erhaschen vermag, die anderen, weil sie nächtlicherweile erstarren? — Wenn man manche Arten, wie etwa den gelben Spötter, während solcher Güsse und unmittelbar nach denselben beobachtet, kann man sich des Gefühls nicht erwehren, daß sie hinsichtlich dieser Ereignisse noch nicht recht auf unser Klima eingestellt sind, weil ihre Ahnen sich in einem Klimagebiet aufhielten, wo starke Sommerregen nur ausnahmsweise vorkamen.

Die Charaktervögel der offenen Feldflur sind in diesem Teile Pommerns der Gold- und Grauammer, die Dorn- und Zaungrasmücke und der braunkehlige Wiesenschmäger.

Die Jungvögel der Zaungrasmücke hatten sich in den Feldhecken schon zusammengegart. Wenn man die Orte, wo sie sich an den einzelnen Tagen sehen ließen, miteinander verglich, konnte man leicht feststellen, daß sie sich auf einem ziemlich großen Raum umhertrieben. Verfolgte ich sie, so spielten sie in den 20—30 m langen, mannshohen Brombeerpflestern ordentlich Versteck mit mir, da sie es sich nicht einfallen ließen, das sichere Obdach zu verlassen und auf die Blöße hinauszuschwirren.

Auch eine Dorngrasmücke, die in dem Traubenkirchen- und Weidengebüsch auf dem Grunde einer alten Riesgrube ihr Nest hatte, beschäftigte mich immer wieder. Näherte ich mich in Begleitung eines munteren Terriers ihrem Heim, so flog sie beständig in den lichterem Zweigen des Buschwerks hin und her, so daß der nach ihr springende und schnappende Hund beschäftigt und von ernstlicher Suche abgehalten wurde. Wenn ich dagegen allein erschien und in den Nesseln und Weidenruten umherstöberte, ließ sie sich plötzlich schreckgelähmt auf eine sandige Blöße fallen und strebte, mehr purzelnd als hüpfend, einem wunden Frosche ähnlich, dem Gebüsch im fernsten Winkel der Grube zu.

In derselben Riesgrube nistete auch ein einziges Paar der Uferschwalbe. Als ich kurz vor meiner

Beobachtungen aus dem Kamminer Winkel.

Von Fritz Braun.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Viel verhängnisvoller als die Katzen sind den Jungvögeln vermutlich noch zwei Regentage geworden, an denen es stundenlang wie mit Eimern goß. Als ich am Abend eines dieser Regentage, nachdem der Himmel sich endlich gelichtet hatte, in den Vorgarten des Pfarrhauses trat, saß der Stock- und Stamm-ausschlag der mächtigen Linde, die das Gehöft beschattet, ganz voll junger Zaungrasmücken, die offenbar nicht mehr Herr ihrer Flugwerkzeuge waren, denn als ich plötzlich zwischen sie trat, ließ sich eine von ihnen matt auf das Blätterdach eines kaum meterhohen Rosenbusches fallen. Als ich ihr dorthin folgte, hestete sie sich auffliegend an meine Brust und flatterte von da auf die Schulter. Dort blieb sie ruhig sitzen, als ich ins Zimmer ging, um mit meiner Frau zu

Abreise noch einmal nach dem über dem Bischofwerk freisenden Mäunchen suchte, konnte ich es nirgends entdecken. Wahrscheinlich hatte ein Wiesel dem glücklichen Familienleben ein Ende gemacht.

Ebenso wenig gelang es mir, die schwarzen Naben zu entdecken, die nach der Aussage der Dörfler früher die Küfel zehneten. Wahrscheinlich sind sie hier wie anderswo inzwischen verschwunden. Nur der Kranich schreitet noch, aller Dränage zum Trotz, über die pommerschen Bruchwiesen und erinnert den Wanderer an längst entschwundene Tage, da er auf Joniens sonnigen Fluren den hellstimmigen Wanderern Grüße an die ferne Heimat mitgab.

Meine aufgepöppelten Lieblinge.

Von Wiggo Assmussen.

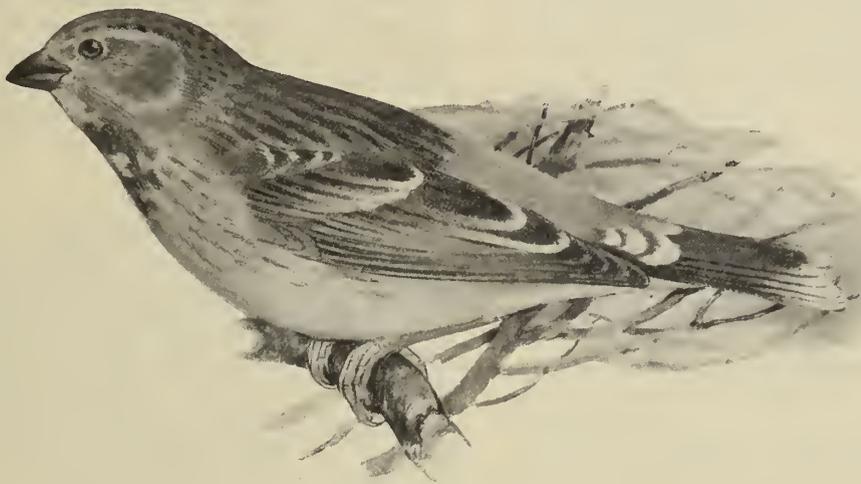
(Nachdruck verboten.)

Schon als Knabe hatte ich eine große Vorliebe für die Tiere, besonders für Vögel, und da diese Schwäche erbliche Belastung war, bekam ich von den Eltern auch die Erlaubnis, ab und zu einen Starmatz zu halten. Wie fleißig wurde da der Spaten zum Würmergraben gebraucht! Wie oft schweiften meine Gedanken in den Schulstunden zu meinem Pflögling daheim! Doch fehlte einem noch die Einsicht in die sachgemäße Pflege der Gefiederten. Als späterer Schüler kam die Leidenschaft zu den Vögeln immer wieder hervor. Aber nur im geheimen wagte ich ihr zu frönen, damit ja die Mitschüler von der Schwäche nichts merken sollten. Da sah ich zufällig einmal in einem alten Bande der Gartenlaube eine Übersicht der Zeitschriften, die sich mit der Tierwelt beschäftigen, verbunden mit einer Kritik derselben, und fand da eine, die ausschließlich die Vogelliehberei zum Gegenstand hatte, die „Gefiederte Welt“. Ich war ganz baff! „Gibt es noch mehr Leute, die die kleinen Vögel lieben, so wie du?“ dachte ich, und schleunigst erbat ich von meinen Eltern, die mich während meiner Ausbildungszeit begleiteten, die Erlaubnis, die Zeitung bestellen zu dürfen, die mir auch gern gewährt wurde. Es würden gewiß mehr so erfreut werden wie ich, wenn sie von dem Vorhandensein der Zeitschrift eine Ahnung hätten. Eines Morgens im strengen Winter, als ich in das Schulgebäude trat — ich war gewöhnlich der erste —, da ich durch die ganze Stadt mußte, sah ich im Fenster einen Vogel sitzen. Es war ein Rotkehlchen. Fangen und Verschwindenlassen in der Tasche war das Werk weniger Sekunden. Ich eilte spornstreichs nach Hause und zeigte atemlos meinen Eltern den Fund. Als ich vom Unterricht wieder nach Hause kam, kaufte ich aus der Apotheke getrocknete Ameiseneier, freilich keine prima Ware, und fütterte das Rotkehlchen den Winter hindurch. Da es aber nie einen Ton von sich gab — es wird wohl ein Weibchen gewesen sein — gab ich ihm im Frühling wieder die Freiheit. — Die Sommerferien verbrachte ich bei meiner Schwester auf dem Lande auf Alsen. Eines Tages ging ich mit meinem Hunde in einem kleinen Gehölze spazieren. Ganz unten am Boden in einer alten Baumwurzel war ein kleines rundes Loch. Davor bleibt der Hund stehen und schnuppert. „da muß etwas sein“, denke ich, „vielleicht eine Maus“. Ich stecke meinen Spazierstock hinein, und

wer beschreibt mein Erlaunen, als jetzt etwas herausgeflogen kommt, und noch etwas und so fort siebenmal. Lauter kleine hübsche Vögel! Schnell wurden ein paar erwischt und mit nach Hause genommen. Es waren Kohlmeisen. Viel Freude haben uns die kleinen Tiere bereitet. Nun ging es an ein Fliegenfangen und Mehlwürmersammeln. Ein alter Taubenschlag wurde einer Mustertung unterzogen. In allen Ritzen wurde nach Mehlwürmern gespäht. Bäcker und Müller wurden in Mitleidenschaft gezogen. Morgens um 5 Uhr erhob ich mich zum ersten Male um zu füttern, schlief wieder ein, erwachte wieder, fütterte, schlief, und so fort. Nach den Ferien brachte ich die Vögel mit zu meinen Eltern. Die Kohlmeisen waren keine Kostverächter. Alles konnten sie haben. Leider hatte ich jetzt keine Zeit und Gelegenheit, so viele Insekten zu sammeln, und das mag die Ursache gewesen sein, daß zwei von ihnen eingingen. Den einen behielt ich aber noch lange zur Freude des ganzen Hauses. Die Kinder der Familie, die unter uns wohnten, brachten täglich Fliegen für „Piep“. Es war ein ganz komischer Vogel. Auf meinen Spaziergängen nahm ich ihn mit in einer Schachtel und setzte ihn an insektenreichen Orten auf den Boden hin, wo er dann fleißig sammelte, bis wir wieder aufbrachen. Meine Mutter hatte zu Hause in der Küche lauter kleine leere Schachteln von Margarine hintereinander aufgestellt. Das war „Pieps“ größtes Vergnügen, durch diese hindurchzulaufen. Einmal, als das kleine Mädchen wieder Fliegen brachte, blieb es mit großen, erstaunten Augen vor all den Margarinegehäusen, in denen der Vogel saß, stehen und sagte: „Hat klein Vogel all die Marine essen?“ Die Kohlmeise zeigte einen staunenswerten Mut. Kein Tier jagte ihr Schreck ein. Einmal gaben wir ihr eine gewaltige Motte. Es war ein langer, schwerer Kampf, ehe die Beute sich ergab. Unsere Meise war durch die wohl nicht ganz sachgemäße Nahrung ziemlich defekt am Gefieder, war auch zu fett und hielt sich deshalb meistens auf der Diele auf. Da öffnet meine Mutter eines Tages die Tür und setzt den großen Menschenfuß auf den nichtsahnenden, sich im tiefen Schlummer befindenden Vogel, und er haucht unter der schweren Last seine kleine Vogelseele aus. Vor Schreck, ob des angerichteten Unheils, fiel meine Mutter in eine leichte Ohnmacht, die sich in eine Art Schreikrämpfe auflöste. Sie hatte den Vogel ja wie ein Kind geliebt. Ich, als Mann von 17 Jahren, wollte keine Schwäche zeigen; kaltblütig, als ging es mich nichts an, nahm ich den unkenntlichen Federklumpen und warf ihn zum Fenster hinaus mit den Worten: „Das macht ja nichts!“ mußte mich aber umdrehen, um nicht die Zähre zu zeigen, die wider Willen hervor wollte. Mit langsam abgemessenem Schritte verschwand ich dann im Hintergrund, und nachher, als ich allein war, habe ich gründlich geheult. — Aber nicht allen Kohlmeisen ist zu trauen. Es war im vorigen Winter, als mir eine gebracht wurde. Ich setzte sie gleich in der Vogelstube zu den andern Vögeln. Sofort fuhr sie auf diese los, bald stach sie mit ihrem spitzen Schnabel nach einem Buchfinken, bald nach einem Hänfling, immer nach dem Kopf. Sogar die kräftigen Wellensittiche flohen angsterfüllt, wenn sie nahte; denn sie setzte sich ohne Umstände auf ihren

Kopf und hämmerte los. Am nächsten Morgen lag die Kohlmeise zu meiner großen Verwunderung tot am Boden. Also das Vergnügen war nur kurz. — Nun lehre ich wieder zurück zu meiner Schülerzeit. Für meine geliebte Kohlmeise bekam ich einen jungen Hänfling. Die Hänflinge lassen sich sehr leicht aufpäppeln und werden sehr zahm. Ich setze den jungen Vogel in eine Schachtel mit Watte und decke ihn in den Zwischenpausen der Fütterung mit Watte zu. Zuerst wird der Vogel noch nicht sperren. Dann nehme ich ihn in die linke Hand, halte mit dem Daumen und Zeigefinger den Schnabel offen und fülle mit einer Federspule die Nahrung hinein. Die Hänflinge habe ich immer mit in Milch aufgeweichtem Weißbrot oder Zwieback aufgépáppelt, und sie werden groß und kräftig. Fröhlichmorgens muß man anfangen und bis zum Dunkelwerden alle Stunden füttern. Man muß jedoch dafür sorgen, daß dabei kein Vogel überfüttert oder beschmukt wird. Man kann immer deutlich die Nahrung in den Kröpfen sehen. Sie dürfen nicht allzu voll sein; besser ist es immer, man

läßt sie ein wenig hungern, als daß man sie überstopft. Mit hartgekochten Eiern habe ich zur Aufzucht nicht viel im Sinn. Den vorhin erwähnten Hänfling habe ich 5 Jahre



Angolagierig, nat. Größe.

gehabt. Sein liebster Platz war im Nacken meiner Mutter, wo er in ihrem Haar eisfrig badete. Ich habe ihn später zur Bastardzucht mit Erfolg benutzt. Buchfinken habe ich auch aufgépáppelt; jedoch ist dies schwieriger, da sie ja von den Alten mit Insekten gefüttert werden. Für sie habe ich auch ein Mischfutter. Für alle habe ich einen Lockruf, auf den sie sofort reagieren. Es ist derselbe Laut, den man zum Anlocken des Hundes gebraucht. Darauf antworten sie sofort mit ihrem Geschrei. Einst hatte ich einen jungen Buchfinken. Den setzte ich auf den Boden meiner Vogelstube. Als sich der Hunger einstellte, fing er an zu piepsen. Da sah ich, daß sich ihm das alte Kanarienvögelchen nähert, der kleine Buchfink sperrt den Schnabel auf, und als müßte es so sein, fängt der alte Gelbe an, das Junge zu ähen. Von da an hat er es stets gefüttert, trotzdem es ein Männchen war, und hat es mir groß und kräftig gemacht. So kann man durch Zufall manchmal der mühsamen Arbeit des Aufpäppelns überhoben werden. Aufgépáppelt habe ich ferner Lerchen, Stare, Drosseln, Grasmücken und Zaunkönige. Es gehört viel Zeit und Geduld dazu; aber die Vögel werden dafür auch zahm und brauchen sich nicht erst an die Gefangen-

schaft zu gewöhnen, wie es mit den Wildfängen der Fall ist.

Von der gefederten Welt in Mecklenburg 1912.

Von D. R.

(Nachdruck verboten.)

Nach einem ungewöhnlich milden Herbst im Jahre 1911 trat der Winter im Januar und Februar 1912 sehr nachdrücklich auf. An der Ostseeküste erreichte der Frost am 4. Februar 1912 eine Stärke von 21° Celsius. Bei derartigen Kältegraden frore zeitweise selbst die Ostsee zu. Die Landseen Mecklenburgs, die Flüsse, Bäche und Teiche waren mit einer dicken Eisdecke belegt. Unter solchen Umständen litt das Wassergeflügel, Wildschwäne, Enten, Gänse, Möwen usw. schwere Not. Häufiger wurden erstarzte oder halbverhungerte Enten gefunden. Wildenten legten zum Teil jegliche Scheu ab und fanden sich, vom Hunger getrieben, wiederholt bei einer Futterstelle für Fasanen in der Rostocker Heide ein. Erfreulicherweise war die strenge Kälte jedoch nicht von

langer Dauer. Bereits am 18. Febr. herrschte warme, milde Luft, die das Nahen des Frühlings in Aussicht stellte. Am 19. Februar ward aus Schwerin die Ankunft der ersten Stare gemeldet, am 25. Februar wurden bei Roggenhagen

in der Stavenhagener Gegend die ersten Kiebitz beobachtet, am 29. Februar erschien der Kiebitz auf den Niederungen bei Warnemünde. In den dortigen Kurparkanlagen sang die Amstel zum ersten Male am 1. März, der Buchfink schlug zum ersten Male am 23. März. Ein prachvoller Frühlingstag war der 26. März, an welchem die Vogelwelt in lebhafter Bewegung war. In einem Strandgehölz an der Ostseeküste schlug der Buchfink, sang der Grünling, ließ die Singdrossel ihren wundervollen Pfeifgesang erschallen, im Alleebaum an der Chaussee zwitscherte der Goldammer seine schlichte Strophe, über den Weg trippelte die zierliche weiße Bachstelze, drüben über der Wiese gaukelte in der sonnenhellen Luft der Kiebitz, vom Moor her erscholl der durchdringende Ruf eines Wasserhuhns und mit lautem „kätich“ zickzackte von einer sumpfigen Stelle eine Bekassine empor, Regenpfeifer und Brachvögel strichen über den Strand und die Niederungen dahin.

Am 5. April trafen in der Gegend bei Rostock die ersten Störche ein. Ehedem war der Hausstorch in der Gegend zwischen Rostock und Doberan weit verbreitet. Auf den mit Stroh gedeckten Bauern-

hänfeln faub der klappernde Dachgast die ihm zuzusagende Nistgelegenheit vor. In den letzten Jahren scheinen die Störche aber recht spärlich geworden zu sein. Wenigstens muß man sich schon einige Mühe geben, wenn man sich an dem Anblick eines Hausstorches erfreuen will. Leider scheint die in den letzten Jahren vom Heimatbund „Mecklenburg“ beförderte ländliche Bauweise nach modernen Grundsätzen auch nicht gerade geeignet zu sein, der Vermehrung der Hausstörche Vorschub zu leisten. Wo aber noch ein altes Bauernhaus oder Wirtschaftsgebäude mit Strohbekleidung vorhanden ist, da sollte man Vorkehrungen treffen, um die Storchpaare anzulocken. Im Bild der deutschen Heimat kann diese von Sage und Poesie umgebene Vogelgestalt ganz und gar nicht entbehrt werden trotz der Proteste gewisser moderner Nimrode, alias Vogeltöter genannt!

Anfang April 1912 trat in Mecklenburg ein ziemlich scharfer Kälterückfall ein und das Frühjahr blieb auch weiterhin im wesentlichen rauh und unfreundlich. Gleichwohl nahm der Vogelzug im allgemeinen einen normalen Verlauf. In der Rostocker Heide wurden Mitte April zahlreiche Weindrosseln beobachtet, dagegen kam die Waldschnepfe, was wohl mit den Witterungsverhältnissen in Verbindung stand, nur spärlich vor. Auf einem in der Rostocker Stadtforst befindlichen Kanal wurde wiederholt ein Paar des großen Sägers bemerkt. Der große Säger oder die Baumgans ist in Mecklenburg ziemlich verbreitet. Von Kleinvögeln erschien der Hausrotschwanz am 18. April, ebenso der Weidenlaubfänger, die Klappergrasmücke am 26. April, der Zitisaubfänger am 29. April. Die ersten Hauschwaben wurden in Warnemünde am 30. April, die Turmsegler am 6. Mai beobachtet. Die Nachtigall schlug ebenfalls am 6. Mai. Seit diesem Tage vermehrte sich die Zahl der Nachtigallen in sichtlicher Weise. Am 20. Mai schlugen im westlichen Teile der neuen Parkanlagen bei Warnemünde etwa 12 bis 15 Nachtigallen. Später verschwanden diese herrlichen Sängereinen aber bis auf 2 oder 3 Paare. Die bei Warnemünde geschaffenen Parkanlagen scheinen der Nachtigall besonders zuzusagen. Leider wird dieses buschreiche Gelände aber bedenklich von allerlei Plänen moderner Gartenkunst und der Badeindustrie bedroht. Unter solchen Umständen dürfte es sich wohl empfehlen, wenn alle Vogelfreunde unter der Warnemünder Badegesellschaft sich zu gemeinsamen Schritten vereinigen würden, um wenigstens den äußersten westlichen Teil des Knrparks als unantastbares Schutzgehölz und Freistätte für Kleinvögel zu erhalten; dasselbe kann von dem alten Friedhof in Rostock gesagt werden. Auch dieser Platz könnte für alle und ewige Zeiten in ein Vogelschutzrevier und nach Aufhören der Beerdigungen in einen Park umgewandelt werden, ohne daß damit rücksichtslose Eingriffe bei den Grabstätten erforderlich wären. Alte Friedhöfe sollten prinzipiell für die Vogelwelt erhalten bleiben! Ein überall in Mecklenburg in Anlagen und Gärten vorkommender Singvogel ist der Gartensänger oder Gartenpötker. Den charakteristischen Lockruf des Gartensängers „Diteröid“ hörten wir 1912 zuerst am 24. Mai im Warnemünder Bäderpark. Von Jungvögeln wurden die ersten jungen Stare am 31. Mai bemerkt, aber auch noch am 18. Juni fanden sich in

einem Nistkasten Jungstare vor. Ein Nachtigallenest wurde am 7. Juni am Fuße einer Kiefer entdeckt. Trotz der recht ungedeckten Lage brachte das Pärchen seine Jungen auf. Der Schlag einer Nachtigall wurde zuletzt bei Warnemünde am 28. Juni gehört. Am 7. Juli wurde in der Ventilationsvorrichtung einer Villa das Nest eines Gartenrotschwanzchens entdeckt. Dank der Fürsorge der Hausbewohner konnten die kleinen gefiederten Mietz Gäste ihre Zungen glücklich ins Freie bringen. Einen hohen Grad von Anhänglichkeit und Vertraulichkeit befundete ein Zaunkönigspaar, welches sein Nest zirka 3 Meter über dem Erdboden an einer mit wildem Wein bewachsenen Holzwand errichtet hatte. Da an dieser Wand eine Änderung vorgenommen werden sollte, so wurde das Vogelnest behutsam mit den Weinranken herabgenommen und nach Ausführung der Änderung unter Zuhilfenahme einer Leiste wieder an Ort und Stelle befestigt. Trotz dieser schweren Störung setzten die Zaunkönige alsbald ihr Brutgeschäft fort. Nach zirka 14 Tagen war die junge Brut flügge geworden. Anfang August trat stürmisches und regnerisches Wetter ein, welches mit geringen Unterbrechungen wochenlang anhielt. Gleichwohl war eine erhebliche Rückwirkung der Wetterlage auf die Vogelwelt nicht zu bemerken. Die letzten Turmsegler verließen einen Ort an der Küste am 13. August, die letzte Hauschwabe verschwand am 30. September.

Kleine Mitteilungen.

Die Zahl der Schwäne auf der Havel von Hennigsdorf bis Salkow beträgt jetzt 331. Auf der Oberhavel zwischen Spandau und Hennigsdorf mit Einschluß des Tegeler Sees wurden kürzlich 89 alte und 28 junge der diesjährigen Brut gezählt, die aus acht Nestern hervorgegangen sind. Wohl ebensoviel Brutstellen sind mit samt den Eiern von Frevlerhand zerstört worden. Auf der Unterhavel zwischen Spandau und Salkow beträgt die Zahl der alten Schwäne 160, der jungen 56. Es waren 12 Brutstellen vorhanden. Ungefähr eine gleiche Anzahl ist vernichtet worden. Auf der Unterspree war ein Nest mit fünf Jungen vorhanden. Dem gesamten Nachwuchs ist der linke Flügel geknickt worden, um den Schwänen die Flugfähigkeit zu nehmen, die es ihnen möglich machen könnte, die hiesigen Gewässer zu verlassen und sich anderswo anzusiedeln. Es ist aber doch schon vorgekommen, daß junge Schwäne sich jener Schwächung der Flugkraft entzogen haben. Daher sieht man öfter auf der Havel und ihren Seen Schwäne, die weitere Strecken fliegen. Man hat aber noch nichts davon gehört, daß sie sich von hier weg nach anderen Gewässern gewandt hätten. Das früher übliche Ansrupfen von Daunen, die an den königlichen Hof abgeliefert wurden, findet schon seit Jahren nicht mehr statt.

Ende September d. J. hat in meiner Vogelstube das im Mai von der Firma J. Göß in Neu-Ulm bezogene Pärchen Weißkehlstäffchen zwei Junge erbrütet, die leider tot und angegriffen, etwa 5 Tage alt, von mir aufgefunden wurden. Als Missetäter hatte ich die damals gleichzeitig frei in der Vogelstube herumfliegenden Sonnenvögel in Verdacht. In bezug auf den Verlauf der Brut kann ich im großen und ganzen alles das bestätigen, was in der im Jahrgang 1906 in der „Bef. Welt“ erschienenen Abhandlung hierüber berichtet worden ist. Nachdem zunächst das Männchen und Weibchen sich gar nicht umeinander bekümmert hatten, bemerkte ich sie hierauf häufiger in der Nähe ihres erst im fertigen Zustande von mir erblickten Nestes. Dieses stellte einen in etwa 2 m Höhe aus Agavefasern lose geflochtenen, aber ziemlich tiefen Nestbeutel dar, der ganz vorn an dem Aste einer Kiefer, durch die vorderen Zweige verdeckt, befestigt worden war. Wenn ich auch keine Begattung beobachtet habe, so sind mir doch häufig Verfolgungen des Weibchens durch das Männchen in der Nähe des Nestes aufgefallen. Als später das Weibchen auf drei Eiern fest brütete, kümmernte sich das Männchen gar nicht

mehr um jenes; es saß meist draußen im Käfigvorbau vor dem Fenster und sang sein Liedchen. Erst als wieder Junge im Nest waren, betheiligte es sich am Füttern, was hauptsächlich mit aufgequellten getrockneten Ameisenpuppen geschah. Nach der Zerstörung der Brut kümmerte sich das Pärchen Weißkleeplätschen wieder nicht mehr umeinander. Zu einer zweiten Brut hat es sich noch nicht entschlossen. Das Nest ist im Innern ganz sauber geblieben; es ist nicht die geringste Spur von Kot der Jungen drinnen enthalten.

Dr. Schramm, Karlsruhe.

Die Zucht der Kanarienvögel wird in mehreren Dörfern des mittleren Innerstaates in immer stärkerem Maße getrieben und bietet für viele Einwohner eine nicht unbedeutende Einnahmequelle. Bei Ausflügen in Züchterkreise, die jetzt gemacht werden, wurden für Kanarienhäbne durchschnittlich 3,50 M pro Vogel gezahlt. Die Tierchen gehen größtenteils nach Amerika, in geringeren Mengen auch wohl nach England.

Hann. Tageblatt.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Demnächst erscheint ein neues Flugblatt: „Wir Vogelliebhaber und der Weltnaturschutz“, welches kostenlos von dem Geschäftsführer der Vereinigung, Herrn Gustav Glück, München, Reisensteuherstraße 10, bezogen werden kann.

An alle Vogelliebhaber ergeht die Bitte, für möglichste Verbreitung des Blattes zu sorgen. (Zustellung an Behörden, an Naturfreunde, Redaktionen von Tageszeitungen usw.) Der Vorstand.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Tinctura opii — Blaubeeren. In den Ausführungen des Herrn P. Wiese in Nr. 40 S. 319 finde ich, daß ich leider völlig mißverstanden bin. Was ich in seinem ersten Aufsatz als Übertreibung betrachtete, war, wie ich ausdrücklich betonte, seine Behauptung teils, daß Blaubeeren therapeutisch „fast völlig vergessen“ wären, teils daß Vögel „schon nach einmaligem Trinken“ des mit Tinctura opii — enthält zirka 10% Opium oder zirka 1% Morphin — in den von Ruß empfohlenen Dosen — 1 Tropfen*): 30 Gramm versetzten Wasser**) müßten. Wäre dieses letztere, hob ich hervor, doch bei Herrn W. vorgefallen, war es nicht infolge, sondern trotz des Opiums geschehen, weil in angegebener Dosis dieses binnen so kurzer Zeit gar nicht seine Wirkung entfalten könnte. Die Vögel mußten also auch ohne die Opiumgabe ihrem Grundleiden zufolge innerhalb derselben Zeit zugrunde gegangen sein.

Dieses berührt nun aber Herrn W. nicht, sondern er baut seine „Zurückweisung“ auf ganz andere Fragen, über welche ich mich gar nicht ausließ. So z. B. wenn er, Bilz***) zitierend, auf die wohlbekanntesten Tatsachen hinweist, daß das Opium beispielsweise auf ein pathologisches Agens bakterieller oder torischer Natur nicht einwirkt†) und daß eine Opiumgabe unter gewissen bestimmten Voraussetzungen eine letale torische Resorption vom Darne aus befördern kann. Diese Tatsachen sind meines Wissens nimmer von jemand bestritten worden, der die geringste Kenntnis von der Wirkungsart des Opiums hat. Selber ließ ich mich, wie gesagt, über diese Fragen gar nicht aus, was, die letzterwähnte betreffend, um so minder vonnöten war, als Opium in einem derartigen Falle

kontraindiziert ist — dessen Gebrauch also ausdrücklich verboten!! Wenn nun aber, dessen ungeachtet, jemand in einem derartigen Falle Opium zu verwenden versucht hat, und der Ausgang dabei letal war, muß wohl im Namen aller Gerechtigkeit die Schuld hierzu nicht dem Opium, sondern dem auferlegt werden, der in seiner Unwissenheit dieses gemißbraucht hat! Indessen verhält es sich so, daß auch unter Voraussetzung des erwähnten Mißbrauchs es viel größere Dosen als die angegebenen und auch längere Zeit als wenige Minuten erfordern wird, ehe der Tod nach einmaligem Trinken eintreten kann — Herr W. wird wohl n. a. übersehen haben, daß die Giftigkeit der Opialkaloide††) mit der höheren, nervösen Organisation in unerhörtem Grade gesteigert wird; ferner daß diese Alkaloide in ausreichender Quantität zuerst resorbiert werden müssen (was natürlich immer eine gewisse Zeit in Anspruch nimmt und mit desto größerer Schwierigkeit zulaube kommt, je heftiger die Diarrhöe ist), ehe ein Verlangamen der Peristaltik eintreten kann; ferner daß wegen des Kolloidgehaltes der Opiodrogen die Alkaloide darin nur allmählich und in geringen Quantitäten zur Resorption kommen, wodurch diese letztere natürlich noch mehr verlangsamt wird, und endlich daß die eventuelle, durch das Verlangamen der Peristaltik erleichterte Resorption torischer Produkte auch ihre Zeit fordert, ehe sie einen lebensgefährdenden Umfang erreichen kann.

Es könnte vielleicht unzweckmäßig scheinen, den Raum einer Zeitschrift für Vogelliebhaber mit so etwas Speziellem wie einem Versuch zur Richtigstellung einer irrigen Auffassung über die Wirkung des Opiums in Anspruch zu nehmen. Auch bin ich selber ein wenig unentschlossen gewesen, glaube es aber doch tun zu sollen, teils weil das Opium, mit Sachkenntnis verwendet, wirklich von unschätzbarem Nutzen ist, teils auch weil ich der bestimmten Überzeugung bin, daß für einen Vogelliebhaber, den Pfleger lebender Geschöpfe — falls er sich von flüchgeartem, schlendrianmäßigem bis zu bewusstem Handeln erheben will — es unvermeidlich ist, daß er das wichtigste von der Biologie, der Lehre vom Leben im weitesten Sinne — ohne welches alle Morphologie und Systematik für ihn nur totes Wissen wäre — beherrsicht. Und zur Biologie will ich da rechnen nicht nur Bionomie (von *vómos*, Gesetz; die allgemeinen Gesetze des Lebens), Ökologie (von *oikos*, Heimat; Lebensverhältnisse im Freien), Biochemie, Embryologie, Rassenhygiene, Physiologie usw., sondern auch allgemeine Pathologie und Therapie samt einer der wichtigsten Hilfswissenschaften dieser letzteren: der Pharmakodynamik (von *δυναμικος*, wirksam; die Wirkungen der Arzneimittel auf den Organismus) usw.

Zuletzt will ich die Gelegenheit benutzen, einen störenden Druckfehler zu berichtigen. Heft 35, S. 280, Z. 13 von oben links muß es heißen: zucker ver setzte statt zer setzte. Ich spielte damit auf die bekannte Tatsache an, daß die Handelsware Saft (wenigstens wenn nicht ausdrücklich als Präparat bezeichnet) aus vielen Gründen stets einen Extraktzusatz von Zucker enthält, was, wie jeder mann wissen dürfte, bei Behandlung einer Diarrhöe nur vom Übel ist. Man soll darum nicht, wie Herr W., „Saft oder Extrakt“ sagen, weil sich ein Saft mit einem pharmazeutisch-technischen Extrakt durchaus nicht gleichwertig ist — eher mit einem Syrupus od. dgl. Und der, welcher seinen Vögeln eine gewissenhafte Pflege gewähren will, wird erforderlichen Falles wohl am klügsten verfahren, wenn er bei therapeutischem Gebrauch die Handelsware Saft, in betreffenden Zuckergehalt man niemals sicher sein kann, vermeidet und an deren Stelle lieber die Apothekerware Extrakt verwendet, falls die Vögel ohne weiteres Präparate von Blaubeeren überhaupt nehmen. Ich habe selber einen Versuch mit einigen, aus Geratewohl herausgenommenen Vögeln (rotkrüger Plattschwefelstittich, Sonnenvogel, dottergelber und Flammenweber, Mirabilis-Gould, lauchgrüne Papageiamandine, jap. Mäwchen — alle völlig gesund) gemacht, welche teils die Beeren, gebödrt und erweicht, teils Extrakt und Saft bekamen. Sämtliche Vögel verweigerten aber die Annahme, obwohl doch gerade der Sonnenvogel und der dottergelbe Weber eifrig

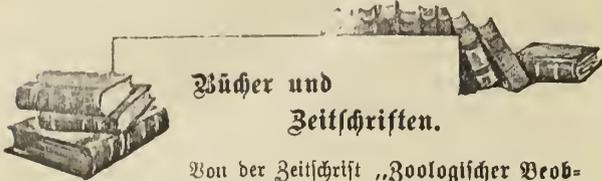
*) Also zirka 0,003 g Opium oder zirka 0,0003 g Morphin.
 **) Nach einmaligem Trinken hier von also — nach einer Gabe von etwa einem bis einem paar Milliontel eines Gramms Morphins.
 ***) Ich vermute, der Verfasser von ein paar Arbeiten über das sog. Nat. arbeitverfahren.

†) Was übrigens auch nicht die Blaubeeren tun. Sowohl Opium, welches auf nervös-m Wege wirkt, als auch Blaubeeren, welche vermöge ihres Gerbstoffgehalts als Abdringens auf die Schleimhaut wirken, bezwecken nur, ein erschöpfendes Symptom zu beseitigen; Opium durch Eistierung der heftigen Peristaltik, damit die Schleimhaut in Ruhe sich restituieren kann, die Abdringenden (Blaubeeren usw.) durch ihre gegen die Entzündungserscheinungen konträre Wirkung auf die Schleimhaut. Bei akuten Diarrhöen geht die Entfernung eines ev. vorhandenen, schädlichen Darminhalts durch eine Saugung der Opiumbehandlung gern voraus. Abdringende sind bei akuten Diarrhöen kontraindiziert, weil sie auf die überaus empfindliche Schleimhaut als ein neues Reizament wirken, verwendbar dagegen bei subakuten, wo die heftigsten Erscheinungen sich ermäßigt haben, und chronischen Diarrhöen.

††) Bei einem Frosch wird die volle Wirkung erst nach 0,05 g Morphium-sulphat erreicht (Dr. med. C. Pousson, Professor an der *École Supérieure de Médecine* in Paris) — nach einer rel. viel tausendmal größeren Dosis also, als beim Menschen vonnöten ist! (Man vergesse hiermit die nach Herrn W. bei Vögeln tödende Gabe 0,00001 — 0,00005 g!). Und kleine Hühner von 6–7 Kilo tragen oft eine subkutane Injektion von 2 g Morphium-sulphat (Pousson) — bei Menschen von zirka 7 Kilo also zirka 0 g entsprechend (Maximaldosis 0,10 g!). — Was endlich Vögel betrifft, kenne ich Fälle, in welchen solche eine zehnmal größere Dosis als die nach Herrn W. nach wenigen Minuten tödliche bekommen haben, ohne doch eine lebensgefährdende Wirkung jemals wahrgenommen zu haben.

Fruchtfresser sind. Nach Vorenthaltung des gewöhnlichen Futters für die letzteren und nach Entlast des Wassers durch Saft und Extrakt für das Mäuschen folgten sie zwar, aber mit augenscheinlichem Widerwillen, die neuen Präparate. Indessen waren sie alle, wie gesagt, völlig gesund, und man darf wohl dann annehmen, daß sie als Kranke mehr nachgiebig gewesen wären. Wenigstens sagt Herr W. nichts von derartigen Umständen.

A. Ad.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift „Zoologischer Beobachter“ — Der Zoologische Garten

— Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 11 des LIV. Jahrgangs für 1913 mit folgendem Inhalt:

Ornithologische Kollektaneen aus Österreich-Ungarn. Von Viktor Ritter von Eschsch zu Schmidhoffs in Hallein (Vorlesung). Das Ringerperiment im Dienste der Vogelzugforschung. Von Dr. Friedrich Knauer. (Fortsetzung). — Aus Zoologischen Gärten: Aus der Chronik der zoologischen Gärten. Von Julius R. Haerhaus, Leipzig — Zur Erhaltung des Eisvogels, *Alcedo ispida*, und der Wasseramsel, *Cinclus aquaticus*. Von M. Merk-Buchberg, Dießen. — Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Verichtigung.

Es ist unrichtig, daß die Beringungsgegner*) dem Vortrag des Prof. Thienemann auf dem ersten deutschen Vogelschutztag in Charlottenburg absichtlich fern blieben. Richtig ist vielmehr, daß der Unterzeichnete seine Teilnahme angemeldet hatte und erst im letzten Augenblicke auf wiederholtes dringendes Bitten der leitenden Vereinsvorstände von seinem Erscheinen abließ, da diese durch den zu erwartenden Zusammenstoß zwischen ihm und Th. eine Störung des harmonischen Verlaufs des Kongresses besürchteten.

Dr. Kurt Floerke.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

- H. Diehl, Zoologische Großhandlung, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Diamantäubchen, Diamantfink Männchen, Kap-Brillenvogel.
- J. Essenberg, Bremen, Seidlichstraße 18: Stieglitz × Kanarienvogel.
- A. Ficker, Nürnberg, Schillerstraße 12: Muskatfink × braunbuntes Mäuschen.
- August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Angolabüchling.
- W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Trauerdrossel, Alpenlerchen, Hausrotschwanz, Weißkehlspäßchen, Blaukehlchen, Gartenrotschwanz, Wülfersgrasmücken, Wiesenpieper, Zaunkönig, Seidenschwänze, Zitronenfinken, Hafengimpel.
- A. Krabbe, Anklam, Demminer Straße 10: Gelbbürzeliger Sittvogel, *Cassicus icteronotus*.
- B. Krapf, Vogelexportgeschäft, Stuttgart, Eierstraße 32: Rote Kreuzschnäbel, sibirische Seidenschwänze, Schneefinken.
- Paul Kress, Barmen-Rith: Wein- und Wacholderdrosseln.
- Frau Dr. Krickau, Neumünster: 1,0 Sonnenastrild.
- W. Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Blaudrosseln, Steindrötel, Daphengrasmücke, Dorngrasmücken, Blaukehlchen, Drosselrohrsänger, rotköpfiger Würger, Gartenrotschwanz, Wiesenpieper.
- Gustav Müller, Hamburg, Neppoldstraße 89: Goldstirn-Sittiche, Paradiesamandinen, Blauschnabelerchen, Wachtel-astrilde.
- W. Nawratil, Wien 18, Schopenhauerstraße 2: Steindrötel.

*) Herr Dr. F. spricht wohl nur für seine Person.

Pistor, Obernau, Bez. Cassel: 2 Wiesenpieper, 1,0 Hedenbraunelle.

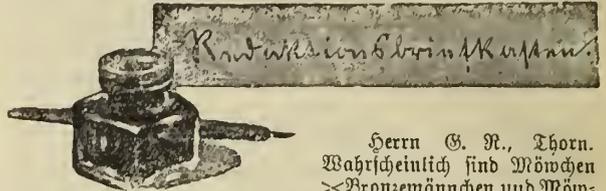
F. Rejzler, Hamburg, Petersstraße 28: Königs-Amazone, Weißhaubenkatadu.

Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Allee 70 a: Steinhäuflinge, Hafengimpel, indischer Goldstirnblatvogel, Weißwangen-Bülbü, Trauerdrossel, meergüne Tangare, dunkelblauer Bischof, Kronfinken, 1 Year's Arara.

Schürbeck, Neustadt a. Harbt: Steindrossel.

H. Schulze, Altenburg, S.-A., Amtsgasse: Stieglitz × Kanarie, Stieglitz × Sittich.

Adolf Voigt, Jena, Schlippenstraße 9: Stieglitz × Kanarie.



Herrn G. R., Thorn. Wahrscheinlich sind Mäuschen > Bronzemännchen und Mäuschen > Silberschnäbelchen untereinander fortpflanzungsfähig.

Zweifellos ist das mit den Stammeltern der einzelnen Mäuschlinge der Fall.

Herrn R. F., Erfurt. Es sind zweifellos Mäuse, welche den Kadaver angeknabbert haben. Er ist zur Präparation gesandt worden.

Herrn R. F., Neudölln; Herrn A. L., Pfarrkirchen; Herrn M. R., Alfalten; Herrn St. D., Basel; Herrn P., Düsseldorf: Beiträge dankend erhalten.

Herrn E. R., Frankfurt a. M. Ob die beiden eingetauschten Vögel — Nachtigall und Mönchgrasmücke — einen Wert von 50 M repräsentieren, kann ich nicht sagen. Für sehr gute Sängler dieser Arten werden solche Preise bezahlt. Das sind Liebhaberpreise. Jemand, der kein sehr genauer Kenner des Gesangs dieser Vögel ist und auf Besonderheiten im Gesang, die vom Kenner sehr geschätzt werden, keinen Wert legt, sollte allerdings so hohe Preise nicht anlegen. Ich kann also nicht sagen, ob die Vögel diesen hohen Wert haben. Der gewöhnliche Handelspreis ist viel niedriger.

Herrn W. B., Berlin-Steglitz. Es gibt kein Mittel, welches geeignet wäre, die Schraft der erblindeten Vögel wiederherzustellen. Man kennt die Ursachen der Erblindung im einzelnen Fall nicht. Wenn der Vogel stets in demselben Käfig bleibt, findet er Futter und Wasser und auch die Sitzstangen. Der Eintritt der Mauser der Vögel verschiebt sich häufig um einige Wochen. Wenn also die Mauser der Gartengrasmücken schon jetzt beginnt, so schadet das dem Vogel nicht.

Herrn A. F., Nürnberg. ♀ Wellensittich hat durch Herzschlag geendet. Besondere Krankheitskennzeichen konnten nicht festgestellt werden. Sollte das ♂ die jungen Vögel nicht weiterfüttern, so müßte versucht werden, ob ein anderes brütendes ♀ sich ihrer annimmt. Verzinnte Käfige reinigt man durch Abwaschen mit Sand, Seife und Wasser, dem 2 Teile Soda und 1 Teil Salmiak zugelegt sind, vermittels einer scharfen Bürste. Spült sie dann tüchtig mit schwachem Sodawasser ab und reibt sie mit Sägemehl trocken. Ev. läßt man sie neu verzinnen. Lauchgrüne Papageiamandinen legen das Alterskleid zu verschiedener Zeit an, vom 4.—8. Lebensmonat. Der Preis für derartige Vaitarde ist 4—5 M. Mit der Bekämpfung des Balggeschwürs kann gewartet werden, bis die jungen Vögel geschlüpft sind.

Herrn E. B., Gleiwitz. 1. Raufussittich. 2. Feige ist durch ihren Zuckergehalt sehr nahrhaft. Die Menge muß allmählich verringert und dafür gehackter Apfel gereicht werden, wenn das allmählich geschieht, wird sich kaum Durchfall einstellen. 3. Die jährliche Mönchgrasmücken ♂♂ sind kenntlich an dem matten Schwarz der Kopfplatte, die ursprünglich vorhandenen schmalen rotfarbenen Ränder der Federn der Kopfplatte werden bald abgerieben, könnten aber an den Stirnfedern noch vorhanden sein. Das Blaugrau des Halses ist mehr olivengelblich oder nach hinten besonders olivenbräunlich. Die kleinen Zehenkrallen sind auch ein Kennzeichen für die Jugend. 4. So gute Sängler wie alte in Freiheit befindliche werden sie nicht. 5. Stießzapfen = Aker.