

a timer. The trap's application is being demonstrated by the example testing the dipteran population of a garden area. Decisive differences concerning the daily pattern of flight activity could be found between the genus *Calliphora*, *Lucilia* and *Protophomia* respectively as well as the Anthomyiidae.

Резюме

Фракционированная по времени ловля двукрылых для учета циркадиановой активности полета

Для исследования автэкологических и экофизиологических параметров популяций диπτеров хорошо применимы фракционированные во времени ловушки. Они состоят из места ловки, коллектора фракций и двигателя, механического (постоянно работающий пружинный двигатель) или электронически управляемого (с переключающими часами и электрическим двигателем).

Применение ловушки демонстрируется на примере синантропной популяции диπτеров садового ландшафта. При этом выявились существенные различия относительно максимумов летательной активности в суточном цикле между представителями родов *Calliphora*, *Lucilia*, *Protophomia* и семейства *Anthomyiidae*.

Literatur

DAHL, F. (1896): Vergleichende Untersuchungen über die Lebensweise wirbelloser Aasfresser. Sitz. Ber. Akad. Wiss. Berlin, phys. math. U., 17–30. — GROTH, U. (1968): Über die Wirkung und Anwendung von Fliegenfallen in der Faunistik und angewandten Entomologie. Abh. Ber. Naturkundemuseum Görlitz, 44, 81–88. — STEIN, W. (1974): Untersuchungen über die Fliegenfauna einer geordneten Mülldeponie. Umwelthygiene, 8. — STEIN, W. (1976): Fliegen und ihre hygienische Bedeutung in Freizeit- und Erholungsgebieten. Naturwiss. Rdsch., 29, 37–42. — TIETZE, F. und W.-R. GROSSE (1977): Der zeitfraktionierte Fang von Arthropoden der Bodenoberfläche. Ent. Nachr. 21, 97–101.

Anschrift der Verfasser:

Doz. Dr. sc. nat. Franz Tietze und Dr. Wolf-Rüdiger Große
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Sektion Biowissenschaften, Wissenschaftsbereich Zoologie
402 Halle (Saale), Domplatz 4

Zur Coleopterenfauna der Fichtenreisigdeponien

C. MAJUNKE, Grillenburg

Bei modernen Produktionsmethoden entstehen vor allem bei den Kahl-schlagarbeiten in der Forstwirtschaft mehr oder weniger große Reisigdeponien. Diese sind faunistisch besonders interessant. Die spezifischen Bedingungen in bezug auf Temperatur- und Feuchteverhältnisse ließen die

Vermutung zu, daß sich in diesen Reisigdeponien ein eng abgrenzbares Spektrum an Coleopteren nachweisen läßt. Besonders Vertreter der Familien *Staphylinidae*, *Cryptophagidae* und *Lathridiidae* wurden bei den anzustellenden Untersuchungen erwartet.

Untersuchungsgebiet/Untersuchungsobjekte

Ort: Tharandter Wald Jahr: 1978

Den Hauptteil bei der Baumartenzusammensetzung des Tharandter Waldes bildet die Fichte mit etwa 50 Prozent. Bei jährlich durchgeführten Kahlschlagarbeiten entstanden besonders in den letzten zwei Jahren, infolge des Einsatzes moderner Entastungsmaschinen Reisighaufen bzw. Wälle, die teilweise direkt auf den Kahlschlägen oder auch in benachbarten Beständen angelegt wurden.

In die Untersuchungen wurden folgende Objekte einbezogen:

- Zwei Reisighaufen (Fichte) im Bestand gelegen, mit dem Volumen von etwa 500 m³ und etwa 200 m³.
- Ein Reisighaufen (Fichte) auf einem Kahlschlag gelegen, mit dem Volumen von etwa 350 m³.

Ohne Messungen durchzuführen war augenscheinlich, daß in diesen drei Deponien in den Sommermonaten die oberste Schicht nach kurzer Zeit austrocknete.

Methoden

Als Fangmittel wurden barberfallenähnliche Plastbehälter (6×10×15 cm) gefüllt mit Glycol, verwendet. Pro Reisighaufen kamen drei Fangbehälter zur Anwendung. Sie wurden annähernd in den mittleren Schichten aufgestellt und in wöchentlichen Abständen geleert.

Auswertung der Fangergebnisse

Es muß darauf verwiesen werden, daß es bei diesen Untersuchungen zunächst nur darauf ankam, die Coleopterenfauna zu erfassen und in die entsprechenden Familien einzuordnen. Die Bestimmung der Arten soll zu einem späteren Zeitpunkt erfolgen.

Reisigdeponie I (auf Kahlfäche, etwa 350 m³)

Familie	Fangzeitraum			Summe
	10. 6.—10. 7.	10. 7.—14. 8.	14. 8.—14. 9.	
<i>Carabidae</i>	0	2	1	3
<i>Hydrophilidae</i>	0	0	1	1
<i>Ptiliidae</i>	1	0	42	43
<i>Staphylinidae</i>	77	220	105	402
<i>Cleridae</i>	0	1	0	1
<i>Elateridae</i>	0	0	1	1

Familie	Fangzeitraum			Summe
	10. 6.—10. 7.	10. 7.—14. 8.	14. 8.—14. 9.	
<i>Rhizophagidae</i>	2	11	4	17
<i>Cryptophagidae</i>	48	56	11	115
<i>Lathridiidae</i>	7	50	38	95
<i>Coccinellidae</i>	1	0	0	1
<i>Anthicidae</i>	1	0	1	2
<i>Tenebrionidae</i>	0	0	1	1
<i>Chrysomelidae</i>	0	0	1	1
<i>Scolytidae</i>	1	2	10	13
<i>Curculionidae</i>	2	7	5	14
Summe	140	349	221	710

Reisigdeponie II (im Bestand, etwa 500 m³)

Familie	Fangzeitraum		Summe
	10. 7.—14. 8.	14. 8.—14. 9.	
<i>Carabidae</i>	1	1	2
<i>Ptiliidae</i>	2	0	2
<i>Staphylinidae</i>	47	156	203
<i>Cleridae</i>	0	1	1
<i>Elateridae</i>	1	0	1
<i>Rhizophagidae</i>	1	6	7
<i>Cryptophagidae</i>	9	65	74
<i>Lathridiidae</i>	3	17	20
<i>Coccinellidae</i>	1	0	1
<i>Cisidae</i>	0	4	4
<i>Scolytidae</i>	1	1	2
<i>Curculionidae</i>	1	1	2
Summe	67	252	319

Reisigdeponie III (im Bestand, etwa 200 m³)

Familie	Fangzeitraum
	14. 8.—14. 9.
<i>Catopidae</i>	1
<i>Staphylinidae</i>	124
<i>Rhizophagidae</i>	15
<i>Cryptophagidae</i>	16
<i>Lathridiidae</i>	36
<i>Cisidae</i>	4
Summe	196

Gesamtübersicht der Fangergebnisse

Familie	Anzahl	Prozent
<i>Carabidae</i>	5	0,42
<i>Hydrophilidae</i>	1	0,08
<i>Catopidae</i>	1	0,08
<i>Ptiliidae</i>	45	3,68
<i>Staphylinidae</i>	729	59,51
<i>Cleridae</i>	2	0,16
<i>Elateridae</i>	2	0,16
<i>Rizophagidae</i>	39	3,18
<i>Cryptophagidae</i>	205	16,73
<i>Lathridiidae</i>	151	12,33
<i>Coccinellidae</i>	2	0,16
<i>Cisidae</i>	8	0,66
<i>Anthicidae</i>	2	0,16
<i>Tenebrionidae</i>	1	0,08
<i>Crysolmelidae</i>	1	0,08
<i>Scolytidae</i>	15	1,22
<i>Curculionidae</i>	16	1,31
Summe	1 225	100,00

S u m m a r y**On the beetle fauna found in brushwood piles of spruce**

Captures of beetles in brushwood piles of spruce were carried out with the aid of glycol traps.

Altogether 88.57 % of the caught beetles belong to the families *Staphylinidae*, *Cryptophagidae*, and *Lathridiidae*.

Р е з ю м е**О фауне жесткокрылых в кучах из елового хвороста**

Ловили жесткокрылых в кучах из елового хвороста с помощью ловушек с гликолем.

Всего 88,57 % пойманных жуков принадлежат к семействам коротконадкрылых, скрытноедов и скитников.

Anschrift des Verfassers:

Dipl.-Forsting. C. Majunke, 8211 Grillenburg, Hauptstraße 7

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Entomologische Nachrichten und Berichte](#)

Jahr/Year: 1980

Band/Volume: [24](#)

Autor(en)/Author(s): Majunke Curt

Artikel/Article: [Zur Coleopterenfauna der Fichtenreisigdeponien 11-14](#)