

Als Ende vorigen Jahrhunderts die „Bau“farben bekannt und viel besprochen wurden, blieb doch die landläufige Meinung erhalten, daß in den tropischen Falterparadiesen die Farbenpracht bei den Faltern Regel sei. In Wirklichkeit aber ist sie Ausnahme, beschränkt sich sogar meist nur auf die ♀ . Farblosigkeit, Zeichnungslosigkeit oder das schwarze Pechfaß — nur wenige Falter finden darüber hinaus. Die größten und stärksten entwickelten Formen der Tropen verfallen dem Melanismus. Diejenigen aber, die den Strukturfarbennmantel um ihr schwarzes Verhängnis zu legen wußten, erstrahlen in unübertrefflichem Glanze. Und durch die besonderen, hier teilweise besprochenen Umstände dieser wundervollen Prachtentfaltung bahnen uns solche Falter den Weg hinüber auf ein Gebiet der erweiterten Biologie, auf dem wohl die menschliche „Sage“, kaum aber die menschliche „Wissenschaft“ sich bisher zu rühren vermochte.

Neuer Phasmiden-Gattungsname.

Von Gg. Aulmann, Berlin.

Die von Stål 1875 (Rec. Orth. III. pp. 17, 73) aufgestellte Phasmidengattung *Promachus* muß eine Namensänderung erfahren, da der Name bereits seit 1848 für eine Dipterengattung (Asilinae) vergeben ist. In Linn. ent. III. p. 390 beschreibt H. Löw eine Diptereengattung *Promachus*, die das Einziehen des Phasmidengattungsnamens notwendig macht.

Ich schlage hierfür den Namen *Giglotosa* vor, zu Ehren des ausgezeichneten Phasmidenkenners und liebenswürdigen Kollegen Herrn Professor Dr. Ermanno Giglio-Tes in Turin.

Eine „Besprechung“.

Der Paläarktenteil der „Großschmetterlinge“ ist noch vor Kriegsausbruch fertig gewesen und im Jahre 1913 hat H. REBEL (Verhandl. zool.-botan. Ges. Wien) eine Besprechung des Bandes II erscheinen lassen, die unverkennbar den Konkurrenzkampf seiner neuen Berge-Ausgabe erleichtern sollte. Das geht schon aus dem Ton hervor, in dem sie verfaßt ist. Die 3 Hauptvorwürfe die hier den „Großschmetterlingen“ gemacht werden, lauten: 1. der Begriff „Bombyces“ sei wissenschaftlich unhaltbar; 2. das angewandte System sei verfehlt und 3. hätte bei den Noctuen (in Bd. III) das LEDERERSCHE System angewendet werden sollen anstatt des von HAMPTON eingeführten Eulensystems. Ich kann mich hier auf meine Erwiderung (diese Zeitschr. Bd. 31) beziehen, wonach

1. ich gegen die wissenschaftliche Verwendung des Begriffs „Bombyces“ bei seiner Nennung ausdrücklich Verwahrung eingelegt und ihn nur praktisch gebraucht habe im Einklang mit den großen Katalogen und dem „Record“, in dem jeder Bearbeiter nachschlagen muß;

2. glaube ich die Unverwendbarkeit der REBELSchen „Verbesserungen“ des Systems am angegebenen Orte genügend bewiesen zu haben, da dieselben allen Tatsachen der Phylogenese zuwiderlaufen und

3. habe ich ein Zitat LEDERERS selbst gebracht, wonach dieser selbst sein eigenes Eulensystem als für Werke, in denen auch Exoten behandelt werden, unbrauchbar erklärt.

Nach dieser Zurückweisung wäre es auffällig, daß Herr ZERNY, jetzt 3 Jahre nach ihrem Erscheinen, einige Kapitel des Band II und III der „Großschmetterlinge“

plötzlich wieder von neuem „bespricht“, unter Aufwärmung der alten zurückgewiesenen Anklagen. Aber nicht nur Ton und Tendenz dieser „Kritik“ erweisen, daß Herr REBEL seinem Assistenten dabei die Hand geführt, sondern vor allem die Tatsache, daß sich die Angaben dieser „Besprechung“ auf eine Arbeit REBELS stützen, die bei ihrer Niederschrift noch gar nicht publiziert war. So ist es nicht verwunderlich wenn ZERNY den früheren unwahren Angaben REBELS über die Erscheinungszeit des Werks neue Angriffe hinzufügt, die nur als wissenschaftliche Irreführungen bezeichnet werden können.

In den Großschmetterlingen habe ich geschrieben (bei der Besprechung der geographischen Verbreitung der Spinner):

„In den allerhöchsten Breiten eröffnen die *Gynaephora rossi* und *greenlandica* den Reigen“ ZERNY schreibt: „er (SEITZ) scheint dabei an *Dauschiera greenlandica* und *Rossi* vergessen zu haben.“ — Weiter habe ich geschrieben: „Wir stellen die Arctiden hier zu folgenden Gruppen zusammen, die nicht wissenschaftlich begründete Subfamilien, sondern lediglich die Uebersicht erleichternde Abteilungen darstellen sollen“ dazu schreibt ZERNY: „SEITZ teilt dann noch weiter die Arctiden in 3 Subfamilien.“

In Band II heißt es von der Gattung *Eligma*: ihre „Stellung beiden Hypsinen ist nicht sicher“ und Band III fährt fort: „*Sarothripinae*, . . . 5. Gattung: *Eligma*“. Dazu äußerte sich die Kritik: „SEITZ stellt zu den *Hypsinæ* die Gattung *Eligma*, . . . die jedoch zweifellos zu den *Sarothripiniden* zu stellen ist.“

Es erübrigt sich, die andern Ausstellungen ZERNY-REBELS zu erwähnen. Sie sind dasselbe, was die angeführten verleumderische Entstellungen, wo sie nicht billige Angriffe auf das System oder die Schätzungsziffern darstellen, die ich gelegentlich der Uebersichte über die einzelnen Gruppen gegeben habe. Was solche Ziffern wert sind, ersieht man aus der Tatsache, daß ZERNY 1912 die Ziffer der amerikanischen Syntomiden auf wenig über 1400 schätzt, während REBEL 1918 schon über 1700 angibt. So schnell ändern sich die Ziffern. Es ist also selbstverständlich, daß Schätzungen, die beim Erscheinen der entsprechenden Kapitel in den „Großschmetterlingen“ im Jahre 1911 oder 1912 angestellt wurden, heute, 1918, nicht mehr zutreffen können. Schlimmer aber ist, daß die von REBEL (o. e. 1918) angegebenen Ziffern schon bei ihrem Erscheinen falsch sind! Die Zahl der bekannten Arctiden z. B. gibt REBEL auf rund 1500 an. Aber soviel benannter Formen hat allein Amerika; es sind im ganzen über 2000, und selbst wenn man einwendet, daß REBEL nur „gute Arten“ zählt. Lokalformen aber nicht mit einrechnet, sind seine Ziffern doch nur da richtig, wo er sie aus Katalogwerken abgeschrieben hat; alle seine Schätzungen aber sind schon für den Augenblick ihres Erscheinens unrichtig gewesen. Das betone ich hier deshalb, weil seine mit „ZERNY“ unterschriebene Kritik die ausdrücklich bei mir nur übersichtsweise abgeschätzten Ziffern angreift, während er aus seinen „Zählungen“ eine eigene Abhandlung macht.

Ich weise hier nochmals auf die schon früher beklagte Tatsache hin, daß Wien es war, das durch den widerlichen, neidischen und verleumderischen Ton, mit dem es um Mitte des vorigen Jahrhunderts alle deutschen Entomologen (HERRICH-SCHÄFFER, STAUDINGER, SPEYER usw.) verfolgte, zahlreichen strebsamen Naturfreunden die Freude an der Insektenkunde verleidet hat. JULIUS LEDERER hieß damals der Quell, von dem das Gift der Scheelsucht auf alle Entomologen sprudelte und er durfte sich rühmen, den größten deutschen Lepidopterologen, HERRICH-SCHÄFFER mit seinem Geifer getötet zu haben; jenen ausgezeichneten Systematiker, den SPULER den bedeutendsten Forscher nennt, der auf diesem Gebiet tätig gewesen¹⁾. Heute mag genügen, das neue Einsetzen dieses giftigen Stroms der verleumderischen Irreführung zu brandmarken; sollte das nicht genügen, so kann je einmal der richtige Text der „Großschmetterlinge“ dem in der „Besprechung“ untergeschoben zur Seite abgedruckt werden!

A. SEITZ.

1) Verhandl. deutsch. zool. Gesellsch. 1898, S. 157.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Entomologische Rundschau](#)

Jahr/Year: 1918

Band/Volume: [35](#)

Autor(en)/Author(s): Aulmann Georg

Artikel/Article: [Neuer Phasmiden-Gattungsname. 47](#)