© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Bemerkungen und Berichtigungen

zu

Carl Rümker's Hamburger Sterncatalogen

1836.0 und 1850.0

Zweite Serie.

Von

Dr. *Richard Schorr*,

Observator der Hamburger Sternwarte.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Die nachfolgenden Bemerkungen und Berichtigungen zu CARL RÜMKER's Hamburger Sterncatalogen bilden eine Fortsetzung der von mir im Jahre 1897 veröffentlichten ersten Serie (Mittheilungen der Hamburger Sternwarte No. 3). Sie beziehen sich meistens auf solche Sterne, deren Positionen nach C. H. F. PETERS (Corrigenda in various star catalogues, pag. 91—92), BOSS (Albany A.G. Catalog, pag. 211—213), BATTERMANN (A.N. 3516) oder nach einer mir freundlichst mitgetheilten Liste von PALISA mit einem Fehler behaftet sein sollten, ebenso sind die nach den Angaben von ARGELANDER, OELTZEN, AUWERS und KREUTZ fehlerhaften Sterne, welche in der ersten Zusammenstellung noch nicht aufgenommen waren, in dieser zweiten Serie enthalten, nachdem es durch Durchblättern aller Beobachtungsbücher gelungen ist, die Originalbeobachtungen dieser Sterne wieder aufzufinden. Bezüglich der Einzelheiten der nachfolgenden Bemerkungen möchte ich auf die Einleitung zur ersten Serie hinweisen, wo ich nähere Angaben über die Art der Beobachtung und der Revision gemacht habe.

Beide Serien zusammen, enthalten nunmehr alle mir bisher bekannt gewordenen Fehler der RÜMKER'schen Cataloge und möchte ich zwecks Fortführung der Revision alle Fachgenossen bitten, Fehler, welche fernerhin noch in den RÜMKER'schen Catalogen aufgefunden werden, mir freundlichst mittheilen zu wollen.

R. SCHORR.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

I.

Mittlere Oerter von 12 000 Fix-Sternen für den Anfang von 1836.

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
20	KR: Duplex, welche Componente?	1842 Jan. 6. Bemerkung: „der südliche von einem Doppelstern" ist im Catalog vergessen aufzunehmen.		
57	PAL: — 11ˢ?	1839 Jan. 5. Original fehlt. 6 Fäden, Mittelfaden nachträglich bezeichnet. Es ergiebt sich, dass die ersten 5 Fäden dem Stern Rü 54 zugehören, von welchem keine Declination beobachtet ist; aus ihnen folgt die Position: 57a = Rü 54	0ʰ 12ᵐ 31ˢ.612	+ 11 51′ —
		Der letzte ungenaue Faden nebst der Declinationsbeobachtung gehört dem Stern Rü 55 zu und ergiebt die Position: 57b = Rü 55	0 12 43....	+ 11 48 12″.39
89		Die Position in Mittheilung 3 ist durch einen Druckfehler entstellt, α ist 5ˢ.470 statt 54ˢ.70 zu lesen.	0 19 5.470	+ 18 38 39.90
96	KR: + 1ˢ	Von diesem Stern sollen 3 Rectascensions-Bestimmungen vorhanden sein, ich habe jedoch nur 2 auffinden können. 1841 Oct. 17. 1 Faden 4ˢ.3 vor Rü 98 giebt α 1836.0 = 0ʰ 19ᵐ 54ˢ.4 1842 Jan. 6. 2 Fäden vor Rü 98 geben α 1836.0 = 0ʰ 19ᵐ 54ˢ.08.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
102	AUW: Nicht in B.D.	1837 Nov. 6. Reductionsfehler, δ ist $-3'$ zu corr., Stern gleich B.D. + 14.52 B. Position stimmt dann mit A.G. Leipzig 116 und BATT. 20; B.B. VI + 14.52 ist + 1′ zu corr.	$0^h\,20^m\,57^s.261$	+ 14° 6′ 10″.3
136	ARG: + 1	1840 Jan. 6. Ablesefehler. Fäden stimmen bei δ = + 21° besser. Position stimmt dann mit A.G. Berlin B. 167.	0 26 31.436	+ 21 17 13.3
150	PAL: + 12ˢ, — 1′	Statt 150 ist im Catalog unter No. versehentlich 145 gedruckt. Der Stern ist beobachtet 1837 Dec. 17; das Original fehlt. 13 gute Fäden, 1 Mikroskop. Grösse 8ᵐ, nicht 9ᵐ, wie im Catalog gedruckt, verzeichnet; —1ᵐ und — 1′ zu corr., Reductionsfehler, dann gleich Rü 146 (53 Piscium).	0 28 15.303	+ 14 19 35.5
155	PAL: — 7ˢ = Rü 154	1839 Jan. 6. Es sind 4 Fäden beobachtet, 3 benachbarte und 1 isolirter, dieser gehört wahrscheinlich dem Stern Rü 157 an, die 3 ersten, welche schlecht zusammenstimmen, geben bei anderer Fadenfolge die Position von Rü 154.	0 30 54....	+ 14 18 8.9
183 184	KR: Rü 183 ist + 40′ zu corr. = Rü 184	Nach dem Catalog sollen vorhanden sein von: Rü 183: 2 α-Bestimmungen 2 δ-Bestimmungen Rü 184: 3 α-Bestimmungen 1 δ-Bestimmung Die Revision ergab, dass die Position von Rü 183 ein falsches Mittel zweier Beobachtungen von Rü 184 ist, die Position von 184 ist aber auch durch Rechenfehler verfälscht. Die Beobachtungen sind folgende: 1838 Dec. 23. 9 Fäden, 4 Mikroskope geben: $0^h\,39^m\,10^s.095$ + 59° 52′ 18″.66 1839 Oct. 10. 6 Fäden, kein Mikroskop, vor 191 beobachtet; bei der Reduction ist die Reihenfolge der beiden Sterne verwechselt und dementsprechend die Fadenstellung und die Minute geändert.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
		Die richtige Reduction ergiebt: $0^h\ 39^m\ 9^s.662 + 59^\circ\ 52'$ — 1839 Oct. 29. 7 Fäden, 4 Mikroskope, Reductionsfehler in α. Neue Reduction ergiebt: $0^h\ 39^m\ 9^s.833 + 59^\circ\ 52'\ 17''.40$ 1839 Oct. 31. 6 Fäden, 1 Mikroskop. Die Mikroskop-Correctionen stimmen sehr schlecht zusammen, entnehme ich dieselbe von dem direct vorher beobachteten Stern α Cassiopejae, so ergiebt die neue Reduction: $0^h\ 39^m\ 10^s.148 + 59^\circ\ 52'\ 11''.2$ 1840 Jan. 8. 10 Fäden, 4 Mikroskope geben: $0^h\ 39^m\ 10^s.141 + 59^\circ\ 52'\ 14''.04$ Die Position von Rü 183 ist also ganz zu streichen, und für Rü 184 erhält man als Mittel, wenn man die Declination von 1839 Oct. 31 ausschliesst: Rü 184 (5α, 3δ)	$0^h\ 39^m\ 9^s.976$	$+ 59^\circ\ 52'\ 16''.70$
243	PAL: Nicht in B.D.	1841 Nov. 5. — 1^h zu corr., dann = Rü 11887.	23 53 25.044	— 3 56 25.14
254	PAL: Nicht in B.D.	1841 Oct. 7. — 10^m zu corr., dann = Rü 244.	0 53 35.505	+ 7 3 14.40
272	PAL: $+ 61^s$	1838 Dec. 14. PALISA glaubt, dass meine Conjectur in M. 3 nicht richtig sei, sondern dass $\alpha + 61^s$ zu corr. sei, dies ist jedoch nicht möglich, da zu den betreffenden Zeiten bereits der folgende Stern Rü 276 beobachtet wurde. Ich muss deshalb meine Conjectur aufrecht erhalten.		
281	PAL: Nicht in B.D.	1839 Oct. 31. — 5^s zu corr. Ist eine Beobachtung von Juno und die Position daher zu streichen.	—	—
284	KR: $+ 1^s$	1838 Sept. 25. 5 Fäden, von denen die 2 ersten nach Angabe im Beobachtungsheft — 1^s corr. sind, 4 Mikroskope. Hieraus folgt die Position: $1^h\ 15^m\ 1^s.940 + 56^\circ\ 46'\ 43''.53$		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
102	AGN. Stück in B.D.	1852 Nov. 6. Eigene Correction, δ ist — 1′ zu corr. Stern gleich B.D. 9 in 30 B. Position stimmt dann mit AG. Leipzig 1[illegible] und BBR. [illegible] B.B. VI S. 14 52 ist + 1′ zu corr.	0h 2m 57s 204	+ 14° 0′ 10″ 39
136	Abs. Lage	1856 Dec. 6. Aufnahme der Fadenmessung ist 2 [illegible] 10″ besser. Position stimmt dann mit AG. Berlin B. [illegible]	0 29 31 436	[illegible] 21 17 11 [illegible]
150	[illegible]	Statt [illegible] ist im Catalog unter No. [illegible] gedruckt. Der Stern [illegible] das Original [illegible] 1 gute Fadenm. 1 Mikrosk. [illegible] B., [illegible] mit die Catalog [illegible] verwechselt [illegible] und [illegible] zu corr. Unterscheidbar, dann gleich Im [illegible] 1 Position.	0 28 15 653	+ 14 10 35 [illegible]
166	[illegible]	1856 Jan. 6. Es war 1 Faden beobachtet, [illegible] 1 Mikrosk. und 1 Faden, dieser gab [illegible] Differenz von 1 [illegible] die [illegible] welche [illegible] [illegible] gleich der unteren Fadenhälfte die Position wird BR 154.	0 10 51	[illegible] 14 18 [illegible] 07
183 184	Kat. Bd. [illegible] Lage bei [illegible] in BR 194	Nach dem Catalog [illegible] verwechselt [illegible] BR 183: [illegible] 1 [illegible] Beobachtungen 1 [illegible] BR 184: [illegible] 1 [illegible] 1 [illegible] Die Messung ergab, dass die Position von BR 183 [illegible] Mittel [illegible] Beobachtungen von BR 184 [illegible] die Position [illegible] 1856 [illegible] 1 Faden, 1 Mikrosk. [illegible] 1856 Dec. [illegible] 1 Faden, [illegible] 1 Mikrosk. [illegible] Die Beobachtungen [illegible] Position [illegible] Position [illegible] Position [illegible]		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
		Die richtige Reduction ergibt [illegible] 1856 Oct. [illegible] 2 Faden, 1 Mikrosk. Reduktionstafeln [illegible] Neue Reduction ergiebt [illegible] 1856 Oct. [illegible] 2 Faden, 1 Mikrosk. Die Mikrosk. Correction [illegible] oder [illegible] von dem direct vorher beobachteten Stern 1 Centrepoint [illegible] Reduction. [illegible] 1 Faden, 1 Mikrosk. gehen. [illegible] Die Lesung von [illegible] ist [illegible] zu [illegible] Mittel [illegible] Beobachtungen von [illegible] 1 [illegible] BR Oct. 16. [illegible]	[illegible]	[illegible] 50 52″ 10″ 79
243	PAL. Nicht in B.D.	1851 Nov. [illegible] Dreh [illegible] BR [illegible]	21 55 25 911	[illegible] 50 25 [illegible]
251	PAL. Nicht in B.D.	1851 Oct. [illegible] 10″ 20 [illegible] Lage [illegible] BR [illegible]	0 51 32 105	[illegible] 7 [illegible] 14 40
272	PAL. [illegible]	1848 Dec. 14. Pulsey gleich. Im [illegible] Coeppe [illegible] BR [illegible] [illegible] 10″ [illegible] Lage [illegible] Pulsey [illegible] Coeppe [illegible] erhalten.		
281	PAL. Nicht in B.D.	[illegible] Die Berechnung [illegible] Lage und die Position daher zu [illegible]		
284	Kat. [illegible]	[illegible] 1 Faden, [illegible] 1 Mikrosk. [illegible] Revision Folge für Position [illegible]		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
		1841 Oct. 5. 9 gute Fäden. Neureduction ergiebt: $1^h\ 15^m\ 2^s.196 + 56^\circ\ 46'\ 41''.79$ 1841 Oct. 22. 9 Fäden. Neureduction ergiebt: $1^h\ 15^m\ 2^s.108 + 56^\circ\ 46'\ 44''.81$ Mittel der 3 Beobachtungen:	$1^h\ 15^m\ 2^s.081$	$+ 56\ 46'\ 43''.38$
287	Kr: $+ 1^s$	1838 Oct. 6. 13 gute Fäden, Reduction richtig. $1^h\ 15^m\ 42^s.220 + 56^\circ\ 50'\ 4''.67$ Eine zweite Beobachtung ist nicht aufzufinden.		
470	Cambridge: $- 3^s$, $- 90''$	1841 Feb. 1. Die von Cambridge erforderte Correction ist nicht zulässig, dagegen geht aus den Fäden hervor, dass $\delta = 27^\circ$ sein muss. Corrigire ich $- 1^\circ$, so stimmt die Position mit A.G. Cambridge 1037.	1 45 38.223	+ 27 1 58.81
516	Pal: Nicht in B.D.	1837 Nov. 3. $- 5^\circ$ zu corr., dann = α Piscium.	1 53 34.149	+ 1 58 7.27
698	Albany: $- 10''$	1839 Sept. 23. 4 Mikroskope, Reduction richtig, kein Fehler zu finden.		
Ntr. 2^h $2^h\ 57^m\ 44^s$	Auw: Nicht in B.D.	1842 Jan. 25. Das Originalheft ist so zerfallen, dass nur wenig zu erkennen ist. Der Stern ist direct vor Rü 780 beobachtet und mit der Bemerkung „Faden ungewiss" versehen. Eine genauere Feststellung ist nicht möglich.		
804	Albany: $- 10''$	1842 Jan. 6. 2 Mikroskope; Reduction richtig. Kein Fehler zu finden.		
829	Arg: Existirt so nicht	1840 Jan. 10. 13 Fäden, 2 Mikroskope. Die Fäden zeigen, dass $\delta + 10^\circ$ zu corr. ist, dann ist der Stern = B.D. $+ 23^\circ.429$ und die Position stimmt mit A.G. Berlin B. 967.	3 7 29.663	+ 23 25 28.99
915	Auw: Nicht in B.D.	1840 Jan. 9. 9 Fäden, zeigen dass $\delta + 5^\circ$ zu corr. ist, dann Stern = Rü 914.	3 28 1.129	+ 23 42 52.43

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
1027	ARG: -1^m, $+3'$	1840 Jan. 15. An dieser Position ist bereits mehrfach corrigirt worden, α — 10^m, was berechtigt erscheint, dann sind 3 Mikroskope 50′, 1 Mikroskop 20′ abgelesen, angenommen ist für den Catalog 20′. Nimmt man 50′ als richtig an, so kommt man auf B.D. + 27°601.	$3^h 45^m 58^s.871$	+ 27 8′ 55″.46
Ntr. 3^h $8^m 31^s$	SCHORR: Nicht in B.D.	1839 Dec. 17. 3 gute Fäden, Bemerkung: „Faden ganz ungewiss". Bei anderer Fädenstellung ist α + 16^s zu corr. und der Stern = Rü 835.	3 8 43.575	+ 23 28 37.14
Ntr. 3^h $8^m 47^s$	SCHORR: + 10′	1840 Jan. 10. Direct hinter Rü 829 beobachtet „3′ ad Boream", daher auch + 10′ zu corr., dann = Rü 835.	3 8 44.25	+ 23 28 —
1098	PAL: Nicht in B.D.	1841 Febr. 10. + 1′ zu corr., dann Stern = B.D. + 6°636, Position stimmt mit W_1 3^h1192.	4 0 0.995	+ 6 20 23.42
1147	OELTZEN: -1^m	1842 Nov. 16. Reductionsfehler, -1^m zu corr. $4^h 8^m 25^s.591$ + 62° 57′ 11″.92 Eine zweite Beobachtung war nicht aufzufinden.	4 8 25.565	+ 62 57 10.87
1228	MARKREE: Existirt nicht	1840 Jan. 9. -2^h zu corr. = Rü 638. Diese Position ist ganz zu streichen, da die Beobachtung zweimal an diesem Tage reducirt, einmal mit der richtigen Stunde, welche Position im Catalogort von Rü 638 schon aufgenommen ist, und einmal mit um 2^h zu grosser Rectascension, welche die Position Rü 1228 geliefert hat.	—	—
1238	AUW: $+2^s$, + 12″	1840 Jan. 15. 10. Grösse, an 2 Fäden vor Aldebaran beobachtet, Reductionsfehler in α und δ, -1^m zu corr., Stern = B.D. + 16°618, Position stimmt mit B.B. VI.	4 24 4.29	+ 16 9 45.1
1266	PAL: Nicht in B.D.	Die Position ist aus der Zusammenziehung von 2 Einzelbeobachtungen von α und δ entstanden.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
		1841 Oct. 5. 9 gute Fäden. Nach Reduction ergiebt: 1h 15m 2s.100 + 50° 40′ 41″.79. 1841 Oct. 27. 9 Fäden. Nach Reduction ergiebt: 1h 15m 2s.100 + 50° 40′ 44″.81. Mittel der 2 Beobachtungen	1h 15m 2s.81	+ 50° 40′ 43″.3
287	Ka + 1°	1848 Oct. 6. 13 gute Fäden, Reduction richtig: 1h 15m 4s.100 + 50° 40′ 4″.7. Eine zweite Beobachtung ist nicht auf zufinden.		
170	CLERMONT. — 3′	1841 Feb. 1. Die von Cambridge erfolgte Correction ist nicht zulässig, dagegen geht aus den Fäden hervor, dass δ um 12″ zu min. Corrigirt (h — 1′), so stimmt die Position mit AG Cambridge überein.	1 45 38.223	+ 27 1 38.81
516	PAL. Nicht in B.D.	1841 Nov. 12. — 3′ zu corr., dann ist α Tauri.	1 53 34.140	+ 1 38 7.37
698	ALBANY — 10″	1842 Sept. 5. 1 Mikroskop. Reduction richtig. Kein Fehler zu finden.		
Nr. 2 4h 17m 40s	ACH. Nicht in B.D.	1842 Jan. 11. Die Originalzeit ist so undeutlich, dass sie nur wenig zu erkennen ist. Die Stern ist dicht vor Rh 1767 beobachtet und ist in Frage, ob Fehler unterlaufen könnten. Eine genauere Identificirung ist nicht möglich.		
804	ALBANY — 10″	1842 Sept. 9. 1 Mikroskop. Lesefehler richtig. Kein Fehler zu finden.		
829	ALB. Bonner — 5h 11m	1842 Jan. 11. 15 Fäden, 1 Mikroskop. Die Fäden ungleich. Durch δ — 1′ zu corr., dann ist der Stern = B.D. + 49 [illegible] und die Position stimmt mit Cin Stelle B. 407.	5 7 [illegible]	+ 5 [illegible] 38.09
915	ALB. Nicht in B.D.	1842 Jan. 11. 9 Fäden, zeigen dass δ + 1′ zu corr. ist, dann stimmt die Position	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
1027	ABO. — 1m, + 3′	1843 Jan. 15. An dieser Position ist bereits mehrfach corrigirt worden, α — 1m, was berechtigt erscheint, dann sind 3 Mikroskope 50′, 1 Mikroskop 40′ abgelesen, angenommen ist für den Catalog 20′. Nimmt man 50′ als richtig an, so kommt man auf B.D. + 27 [illegible].	3h 15m 58s.871	+ 27° 8′ 55″.46
Nr. 3h 8m 31s	SCHORR. Nicht in B.D.	1850 Dec. 17. 3 gute Fäden, Bemerkung „Fäden ganz ungewiss". Bei anderer Fadenstellung ist α — 10′ zu corr. und der Stern = BD 8[illegible].	3 8 43.575	+ 23 28 37.14
Nr. 3h 8m 47s	SCHORR. + 10m	1849 Jan. 1. Direct Lester Ru 300 beobachtet „2′ ad Bernum", daher auch Δα — 10s zu corr., dann = Ru 8[illegible]	3 8 44.28	+ 23 28
1098	PAL. Nicht in B.D.	1841 Febr. 10. δ + 1′ zu corr., dann Stern = B.D. [illegible] 6 0.0[illegible]. Position stimmt mit Wy [illegible].	4 0 0.995	+ 6 20 23.42
1147	OELTZEN — 1m	1842 Nov. 12. Reductionsfehler, — 1m zu corr. 4h 9m 34s.911 + 6° 37′ 11″.97. Eine zweite Beobachtung war nicht auf zufinden.	4 8 25.565	+ 6° 37′ 10″.87
1228	MARKREE. Existirt nicht	1844 Jan. 10. — 1m zu corr. = Ru 6[illegible]. Diese Position ist ganz zu streichen, da die Beobachtung zweimal an diesem Tage reducirt, zuerst mit der richtigen Stunde, wodurch Position für Catalogirt von Ru 6[illegible] schon aufgenommen ist, und zweimal mit um 2m zu grosser Rectascension, wodurch Position für 1[illegible] producirt hat.	—	—
1238	ACW. — 4m, — 10″	1842 Jan. 15. 10 Ordinaten an 1 Faden von Alkmaar beobachtet, Reductionsfehler in α und δ, — 1m zu corr., Stern = B.D. + 19 [illegible]. Position stimmt mit 40 G. VI.	4 24 1.271	+ 16 9 45.1
1266	PAL. Nicht in B.D.	Eine Position ist mit der Zusammenziehung von = Einzelbeobachtungen von α und δ zusammen.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
		1835 Dec. 9. Beobachtung am P.J. (Original nicht mehr vorhanden) giebt die Position 1836.0: $4^h\ 35^m\ 49^s.951 + 9^\circ\ 14' -$ Diese Position gehört dem Stern B.D. + 9.642 an und stimmt mit W_1 $4^h.800$. 1838 Dec. 26. Rectascension nicht beobachtet, nur Declination, es ist nur notirt $\alpha = 4^h\ 35^m\ 49^s.9$, und darauf die Declination mit dem Ort von 1835 Dec. 9 zusammengezogen, während in Wirklichkeit die Declination dem Stern Rü 1267 zugehört. An Stelle der Position von 1266 treten demnach die folgenden 2 Positionen: 1266a	$4^h\ 35^m\ 49^s.951$	$+\ 9\ 14'$ –
		1266b = Rü 1267	4 36 6....	+ 9 10 43″.4
1301	AUW: $-\ 41^s$	1841 Dec. 17. Durch Uebereinanderschreiben entstandener Reductionsfehler, $-\ 40^s.960$ zu corr., Stern = Rü 1296.	4 41 47.183	+ 18 33 12.8
1341	PAL: Nicht in B.D.	1839 Febr. 18. Schreibfehler, $+\ 10^\circ$ zu corr., Stern = B.D. + 19.834.	4 50 39.026	+ 19 31 44.0
Ntr. 4^h $4^h\ 33^m\ 20^s$	AUW: Nicht in B.D.	1842 Febr. 11. Versehentlich die Declination des direct vorher beobachteten Aldebaran zu diesem Stern geschrieben, Stern = Rü 1259. Bemerkung zugefügt: „Die Positionen (α und δ) dieses Tages sind unsicher“.	4 33 19.069	+ 23 46 7.0
Ntr. 4^h $4^h\ 35^m\ 38^s$	AUW: Nicht in B.D.	1839 Jan. 30. 2 Fäden, 1 Mikroskop; direct hinter Rü 1255 beobachtet; wahrscheinlich eine ungenaue Beobachtung von Rü 1268, bei anderer Fadenstellung kommt man genähert auf dessen Position. Da das Originalheft nicht mehr vorhanden ist, lässt sich keine bestimmte Entscheidung treffen.		
1399	PETERS: Existirt nicht	1837 Dec. 10. (α und δ) und 1837 Dec. 14 (nur δ) beobachtet. $-\ 1^\circ$ zu corr. Druck- oder Schreibfehler. Position stimmt mit A.G. Berlin B. 1689.	5 5 36.489	+ 22 5 22.6

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
1637	PETERS: + 2ˢ	1839 Jan. 7. 6 einzelne schlecht stimmende Fäden, weichen 4ˢ.2 von einander ab. Bei der Reduction sind 5 Fäden ausgeschlossen worden. Die Rectascension kann daher nur als ganz genähert betrachtet werden.	5ʰ 48ᵐ 38ˢ....	+ 23 38′ 26″.81
1714	PETERS: — 1′	1842 Febr. 24. Reductionsfehler.	5 57 52.478	+ 23 16 12.06
Ntr. 5ʰ 5ʰ 49ᵐ 55ˢ	ARG: Existirt nicht	1835 Dec. 10. Beobachtet am Passageninstrument zwischen Rü 1629 und Rü 1646, wahrscheinlich Rü 1635. Da das Originalheft nicht mehr vorhanden ist, ist eine Revision nicht möglich.		
Ntr. 5ʰ 5ʰ 53ᵐ 31ˢ	CAMBRIDGE: + 1ˢ	1842 Febr. 6. 2 gute Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig. Kein Fehler zu finden.		
Ntr. 5ʰ 5ʰ 56ᵐ 36ˢ	ARG: + 30ˢ	1840 Jan. 19. Reductionsfehler, + 30ˢ zu corr., Stern = Rü 1707, in δ bleibt eine Abweichung von 8″ (4 Mikroskope), für welche keine Erklärung zu finden ist.	5 57 6.229	+ 26 41 18.58
1859	PETERS: + 10	1840 Jan. 20. Die Fäden zeigen an, dass die Correction + 10 erforderlich ist, Stern dann = Rü 1858.	6 17 37.768	+ 33 14 55.19
1897	PETERS: + 10	1838 Dec. 18. Reductionsfehler, schon nachträglich verbessert, Stern = Rü 1896.	6 22 57.056	+ 33 8 13.07
1957	ARG: — 18ˢ	1843 Jan. 16. 8 Fäden, Bemerkung „Faden ungewiss". Bei anderer Fädenstellung — 18ˢ.181 zu corr., Stern = Rü 1953.	6 30 21.927	+ 36 10 23.27
1997	PETERS: — 30′	1841 Dec. 27. Reductionsfehler, — 30′ zu corr. Position stimmt mit A.G. Berlin B. 2613.	6 39 12.040	+ 23 22 40.54
2010	PETERS: + 2ᵐ	1841 Dec. 27. Reductionsfehler, + 2ᵐ zu corr. Position stimmt mit A.G. Berlin B. 2658.	6 44 27.286	+ 23 10 31.17
Ntr. 6ʰ 6ʰ 0ᵐ 33ˢ	PAL: — 10′	1842 Dec. 27. Declination + 20′ zu corr., Stern = Rü 1736. Die Correction ist schon im Beobachtungsheft angeführt und der richtige Ort bereits in der Catalogposition von Rü 1736 einbezogen, Stern deshalb hier zu streichen.	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position α 18[illegible]	Verbesserte Position δ 18[illegible]
		Nach Dec. 10 Beobachtung am P.I (Original nicht mehr vorhanden) gibt die Position [illegible] Diese Position gehört dem Stern BD [illegible] an, auf diesen mit W. [illegible] [illegible] Dec. ab. Bestimmung nicht bestätigt, eine Doppelstern, wie dies [illegible] [illegible] und damit die Beobachtung mit dem Ort von [illegible] Dec. [illegible] zusammengeworfen. Während ist Wirklichkeit die Gestirnlage dem Stern BD [illegible] beigelegt. An Stelle der Position von [illegible] keine Messung der Sternpaar [illegible] Vorkommen. [illegible] [illegible]	4 18 49.98	+ 9 11
			4 [illegible]	+ 9 [illegible]
1301	[illegible]	Nach Dec. 17. Durch Fehlzeichnung [illegible] [illegible] Stern [illegible] BD [illegible]	[illegible]	+ 18 [illegible]
1341	[illegible]	[illegible]	[illegible]	+ 19 31 41.00
No. 4 [illegible]	[illegible]	[illegible] Die Position [illegible] Stern [illegible]	[illegible]	[illegible]
No. 4 [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1399	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position α 18[illegible]	Verbesserte Position δ 18[illegible]
1637	PETERS [illegible]	[illegible]		
			5 48 38	[illegible] 23 38 26.81
1714	PETERS [illegible]	[illegible]	5 5 52.48	+ 23 16 12.00
Nr. 5 [illegible]	ARG. [illegible]	[illegible]		
Nr. 5 [illegible]	[illegible]	[illegible]		
Nr. 5 [illegible]	ARG. + 3[illegible]	[illegible]	5 57 0.229	+ 26 41 18.58
1859	PETERS [illegible]	[illegible]	6 17 5.768	+ 35 14 55.10
1897	PETERS [illegible]	[illegible]	6 22 [illegible].056	+ 3[illegible] 8 13.07
1957	ARG. [illegible]	[illegible]	6 30 [illegible].027	[illegible] 49 40 23.97
1997	PETERS [illegible]	[illegible]	6 [illegible] 19.049	+ 23 [illegible] 40.54
2010	PETERS [illegible]	[illegible]	6 41 [illegible].300	[illegible] 23 10 31.17
Nr. 6 [illegible]	[illegible]	[illegible]	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
Ntr. 6^h $6^h\,0^m\,41^s$	PAL: Nicht in B.D.	1835 Dec. 31. Beobachtung am Passagen-instrument. Beobachtungsheft nicht mehr vorhanden. In einer Zusammenstellung der mittleren Oerter steht die Catalog-position, aber für δ: 6° 24′ und zwar sieht es aus, als wenn die 2 vor der 4 nachträglich zugefügt wäre, wahrscheinlich aber an falscher Stelle: 6° 24′ statt 26° 4′. Höchst wahrscheinlich eine Beobachtung von Rü 1737.	—	—
Ntr. 6^h $6^h\,1^m\,34^s$	PAL: Nicht in B.D.	1838 Dec. 22. 6 Fäden, 4 Mikroskope. Bemerkung: „A.R. uncertain". Die Fäden zeigen, dass δ viel grösser sein muss, corrigirt man + 20° (die umliegenden Sterne haben alle Declination von 25 bis 30°) so kommt man auf Rü 1745.	$6^h\ 1^m\,30^s.07$	+ 27° 9′ 38″.
Ntr. 6^h $6^h\,59^m\,41^s$	PETERS: — 1′	Die Catalogposition ist aus 2 Beobachtungen entstanden: 1836 Febr. 19. Beobachtung am Passagen-instrument: $6^h\ 59^m\ 41^s.287$ + 10° 18′ — Correction — 1′ liegt aber innerhalb der Genauigkeit der Beobachtung. 1841 Jan. 21. Beobachtung am Meridian-kreise, aber nur 1 Mikroskop, α nicht beobachtet, nur notirt „A.R. $6^h\ 59^m$". Dieses ist sicher eine Beobachtung von Rü 2116. An Stelle der Nachtrags-Position treten also die folgenden beiden: a b = Rü 2116	6 59 41.287 6 59 55....	+ 10 17 — + 10 18 3.0
2176	AUW: Nicht in B.D.	1842 Jan. 23. 6 gute Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig. Faden „last" deutlich bezeichnet. Da der letzte Faden $8^m\ 55^s$ ist, konnte die Correction — 1^m wahrscheinlich sein, doch hat BATTERMANN weder am Catalogort noch 1 Minute früher einen Stern gesehen. Grösse 7^m ist deutlich bezeichnet. Die Fäden deuten auch auf die Declination + 18°. Vielleicht ein Planet gewesen.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
Ntr. 7^h $7^h\ 25^m\ 16^s$	PAL: $+ 1^m$	1836 Jan. 7. Beobachtung am Passagen-instrument, zusammen mit dem nächsten Nachtrag-Stern $7^h\ 26^m\ 21^s.382$. Original nicht mehr vorhanden. Corrigirt man $+ 1^m$, so kommt man auf Rü 2274.	$7^h\ 26^m\ 16^s.58$	$+ 3\ 42' —$
Ntr. 7^h $7^h\ 29^m\ 46^s$	PAL: $+ 30^s$	1836 Jan. 25. Beobachtung am Passagen-instrument. Original nicht mehr vorhanden. Corrigirt man $+ 30^s$, so kommt man auf Rü 2279.	7 30 16.305	+ 5 39 —
2459	PAL: Nicht in B.D.	1843 März 16. Die Fäden zeigen, dass $\delta + 30^\circ$ zu corr. ist. Stern = Rü 2458.	8 7 13.477	+ 36 13 41″.71
2636	PETERS: $- 10^\circ$	1842 April 9. Reductionsfehler, $- 10^\circ$ zu corr. Position stimmt mit PULKOWA 1397.	8 35 50.478	+ 10 40 14.01
2710	PAL: Nicht in B.D.	1842 April 20. $+ 1^h$ zu corr. = Rü 3032.	9 51 32.431	+ 8 49 42.02
2762	PETERS: δ ungewiss	1843 März 19. Der Unterschied wird durch die von AUWERS abgeleitete Eigenbewegung erklärt.		
Ntr. 8^h $8^h\ 6^m\ 30^s$	KR: Nicht in B.D.	1840 März 4. 4 Fäden, 1 Mikroskop. Bemerkung „A.R. unsicher". Die Zeitminute ist mehrfach corrigirt. Bei einer Durchmusterung dieser Gegend 1899 Juli 15 wurde weder an dem Catalogort, noch in der Umgebung ein Stern von dieser Declination gefunden.. Wahrscheinlich ist die Declination auch falsch. Die Position ist am besten zu streichen.	—	—
2811	KR: $- 1^s$, $- 6''$	1839 März 5. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope geben $9^h\ 8^m\ 28^s.857 + 61^\circ\ 5'\ 47''.85$ 1842 Febr. 7. 5 gute Fäden, 4 Mikroskope geben $9^h\ 8^m\ 28^s.84 + 61^\circ\ 5'\ 44''.99$ Position also richtig.		
2817	KR: Nicht in B.D.	1841 März 29. Mehrere Reductionsfehler, $- 45^s$ zu corr.; Position stimmt dann nahe mit B.D. $+ 60^\circ.1182$ ($9^m.4$ Anon.)	9 8 15.008	+ 60 6 3.30
2840	KÜSTNER: $+ 0^s.6$	1843 März 20. 13 gute Fäden, neue Reduction ergiebt die Position:	9 12 37.985	+ 22 11 31.40

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
Nr. 6[illegible] [illegible]	Pos.: Nicht in B.D.	1845 Dec. 31. Beobachtung am Passageinstrument. Beobachtungsjahr nicht mehr vorhanden. In einer Zusammenstellung der [illegible] Orte wird der Catalogpublicirt, aber die [illegible] und zwar [illegible] wie die 2 vor der 1 nachträglich zugefügt wurde, während jene Orte aber in [illegible] Stelle [illegible] 24 statt [illegible] 1. Heute wahrscheinlich eine Beobachtung von BD. 1747.	—	—
Nr. 6[illegible] [illegible]	Pos.: Nicht in B.D.	1848 Dec. 30. 6 Fäden, 4 Mikroskope. Bemerkung „A.R. unsicher". Die Fäden zeigen, dass 2 vor zuerst sich [illegible] corrigirt man [illegible] der [illegible] Stern. Leider ist Declination von 25 Hs [illegible] kommt man auf BD 1745.	6[illegible] 1[illegible] 30.07	+ 27[illegible] 9' 28.1[illegible]
Nr. 6[illegible] [illegible]	Pos.: [illegible]	Die Catalogposition ist zwei 2 Beobachtungen entnommen. 1846 Febr. [illegible] Beobachtung am Passageinstrument. [illegible] — Correction — 1 liegt aber innerhalb der Genauigkeit der Beobachtung. 1851 Jan. 5. Beobachtung am Meridiankreis, 4[illegible] mit 1 Mikroskop. [illegible] nicht beobachtet, nur heißt „A.R. [illegible]". Dieses ist sicher eine Beobachtung von BD [illegible]. Aus beide Aus Nachtrags-Position [illegible] aber die Identität [illegible]	6[illegible] 30 41.287 6[illegible] 30 53.[illegible]	+ 03.17 — + 10.18[illegible]
2176	Acht: Nicht in B.D.	1845 Jan. [illegible] 6 gute Fäden, 4 Mikroskope. Beobachtung [illegible]. Fehler [illegible] Auszählungen. Da der Stern Fehler [illegible] ist, kann die Correction — [illegible] [illegible] werden, weil [illegible] Mikroskop [illegible] Unsicherheit. Die Fehler kommen auch auf die Bestimmung [illegible] Vielleicht die Planet gewesen.		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
Nr. 7[illegible] [illegible]	Pos.: + 1[illegible]	1850 Jan. 7. Beobachtung am Passageinstrument, zusammen mit dem nächsten Nachtrag-Stern [illegible] 20[illegible] 21.382. Original nicht mehr vorhanden. Corrigirt man [illegible] 17[illegible] so kommt man auf BD 2174.	7[illegible] 20[illegible] 16.58	+ 3 42' —
Nr. 7[illegible] [illegible]	Pos.: [illegible]	1850 Jan. 28. Beobachtung am Passageinstrument. Original nicht mehr vorhanden. Corrigirt man [illegible] 50[illegible], so kommt man auf BD 2270.	7 30 16.305	+ 5 30 —
2459	Pal.: Nicht in B.D.	1843 März 16. Die Fäden zeigen, dass [illegible] + 30 zu corr. ist. Stern = BD 2458.	8 7 13.477	+ 30 13 41".71
2636	Peters: — 10	1842 April 5. Rechnungsfehler, — 10 zu corr. Position stimmt mit Pulkowa 1797.	8 35 30.478	+ 10 30 14.01
2710	Pal.: Nicht in B.D.	1842 April [illegible] = 1[illegible] zu corr. = BD 3035.	9 51 37.431	+ 8 49 17.02
2762	Peters: δ ungewiss	1843 März 15. Der Unterschied wird durch 3[illegible] von Argelander abgeleitete Eigenbewegung erklärt.		
Nr. 8[illegible] [illegible]	Kö.: Nicht in B.D.	1846 März 4. 4 Fäden, 1 Mikroskop. Bemerkung „A.R. unsicher". Die Zeitminute ist mehrfach corrigirt. Bei einer Durchmusterung dieser Gegend 1869 Juli 15 wurde weder an dem Catalogort, noch in der Umgebung ein Stern von dieser Declination gefunden. Wahrscheinlich ist die Declination auch falsch. Die Position ist am besten zu streichen.	—	
2811	Kö.: — 1[illegible] — 9[illegible]	1848 März [illegible] 4 gute Fäden, 4 Mikroskope gelesen. [illegible] 1850 Febr. 7. 5 gute Fäden, 4 Mikroskope gelesen. [illegible] Position also richtig.		
2817	Kö.: Nicht in B.D.	1841 März 24. Mehrere Fadenmittelfehler, — 4[illegible] zu corr. Position stimmt [illegible] mit B.D. [illegible] Anmk.)	9 [illegible] 15.008	+ 60 6 3.30
2840	Kö.: [illegible] + [illegible]	1844 März [illegible] 4 gute Fäden, neue Beobachtung ergiebt die Position.	9 12 37.085	+ 22 11 31.40

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
Ntr. 9^h $9^h\,48^m\,5^s$	CAMBRIDGE: — 48″	Die Position ist aus zwei getrennten Beobachtungen von α und δ entstanden. 1840 April 8. Keine Rectascension, nur notirt „A.R. $9^h\,48^m$"; 1 Mikroskop, mit Tinte überschrieben, ausserdem eine unleserliche Bemerkung „zu . . . . .". 1840 April 11. 12 Fäden ergeben die Rectascension des Catalogs; Declination nicht beobachtet. Bemerkung: „in parallelo cum antecedente" (Rü 2983). Declination daher am besten zu streichen.	$9^h\,48^m\,5^s.402$	+ 27 4′ —
Ntr. 9^h $9^h\,56^m\,23^s$	KR: — 1^m = Rü 3057	1841 März 29. 3 Fäden nach Rü 3057 „1′ ad austrum". Identität mit Rü 3057 also ausgeschlossen. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 steht am Catalogort ein Stern $9^m.4$, der in B.D. fehlt, $1^m\,0^s.85$ und 0′ 56″.6 südlich folgend auf Rü 3057.		
3111	PAL: + 1^m	1840 April 19. Minute deutlich: bei + 1^m Corr. ist der Stern = B.D. — 2°.3106; dann erfordert der Nachtrags-Stern $10^h\,7^m\,27^s.73$ auch die Corr. + 1^m, er ist dann gleich B.D. — 2°.3108, von dem schon eine Position $10^h\,8^m\,27^s.73$ richtig im Nachtrag verzeichnet ist.	10 8 12.657	— 2 0 43″.5
3130	PETERS: + 5^s, + 3′	1844 März 22. Aus den Fädendistanzen geht hervor, dass δ + 10 zu corrigiren ist, der Stern ist dann gleich B.D. + 20°.2466 (40 Leonis) und stimmt mit PULKOWA 1610.	10 10 47.552	+ 20 17 58.1
3157	PETERS: + 1′	1842 April 26. Die Fädendistanzen deuten auf die Correction + 1′, Stern dann gleich ε Leonis min., stimmt mit PULKOWA 1616.	10 13 34.532	+ 36 2 34.8
3219	PETERS: — 2′	Die Angabe von PETERS ist nicht zutreffend, die Position stimmt mit A.G. Berlin A. 4178. Die Position bezieht sich auf die nördliche Componente eines Doppelsterns, „alia 2′ ad austrum" (1843 März 24).		
3320	MARKREE: Existirt nicht	1842 April 14. Kreistheilung in falscher Richtung abgelesen, dann Stern gleich B.D. + 9°.2403, mit M_1 5730 stimmend.	10 37 24.405	+ 9 10 47.5

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
3332	PETERS: — 1′	1842 März 7. Drei Mikroskope richtig, eines falsch abgelesen.	$10^h\,38^m\,43^s.178$	+ 14 14′ 28″.60
3413	ARG: + 1°	1843 April 23. Ablesungsfehler, bei + 1 Corr. ist der Stern = B.D. + 26.2153 und stimmt mit A.G. Cambridge 5565	10 48 15.064	+ 26 8 43.52
Ntr. 10^h $0^h\,2^m\,49^s$	PAL: Nicht in B.D.	1840 April 13. Direct hinter α Leonis beobachtet, dessen Declination aber 10° falsch abgelesen, deshalb diese Position auch + 10° zu corr., dann Stern gleich B.D. + 12°.2162 mit W_1 $10^h.45$ stimmend.	10 2 47.712	+ 12 50 30.3
Ntr. 10^h $0^h\,7^m\,27^s$	SCHORR: + 1^m	1840 April 19. Cf. Bemerkung zu Rü 3111.	10 8 27.73	— 1 58
Ntr. 10^h $0^h\,38^m\,47^s$	MARKREE: Existirt nicht	1842 April 14. Direct hinter Rü 3320 (siehe oben) beobachtet, „5′ ad austrum antecedentis“ (3320). Nach der verbesserten Position von 3320 folgt, dass dieser Stern gleich B.D. + 9.2408 = Rü 3335 ist.	10 38 47.356	+ 9 7 —
3607	PETERS: Existirt nicht	1842 Mai 3. Reductionsfehler, + 10 und + 1′ zu corr., dann gleich Rü 3606.	11 21 54.997	+ 19 18 40.33
3610	PETERS: Existirt nicht	1843 Mai 10. Reductionsfehler, δ ist — 2°, Stern = Rü 3609, e Leonis, was deutlich notirt ist.	11 21 56.460	— 2 5 58.00
3670	PAL: Nicht in B.D.	1830 Juni 7. Ist eine Beobachtung des Mars!	—	—
3698	PETERS: Existirt nicht	1842 Mai 3. Die Position ist dadurch entstanden, dass zwei Sterne irrthümlich zusammengezogen sind. Der eine hat die Rectascension von 3698 aber die Declination + 23°, ist also = Rü 3697. 3698 = 3697	11 33 33.296	+ 23 7 18.03
		Die Declination + 8° gehört zum anderen Stern, deren Rectascension nicht reducirt ist, dieser Stern ist gleich B.D. + 7°.2460 und stimmt mit A.G. Leipzig II 5847	11 26 55.090	+ 8 5 10.03
3778	PETERS: — 1′	1842 April 26. Die Angabe von PETERS ist nicht richtig, die Declination ist + 1′ zu corr., Reductionsfehler; die Position stimmt dann auch mit Paris 14677.	11 52 42.410	+ 11 25 32.39

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

N.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position α 1830·0	Verbesserte Position δ 1830·0
Nr. 9[illegible] [illegible]	[illegible]	Die Position ist auf [illegible] Beobachtungen von [illegible] April [illegible] [illegible] April [illegible] [illegible] Minuten [illegible] Zeit [illegible] [illegible]		
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Nr. 9[illegible] [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
3111	[illegible]	[illegible] April [illegible] [illegible]	[illegible]	[illegible]
3130	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
3157	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
3219	[illegible]	[illegible]		
3320	[illegible]	[illegible] April [illegible] [illegible]	[illegible]	[illegible]

N.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position α 1830·0	Verbesserte Position δ 1830·0
3332	PETERS: — 1	1842 März 7. Durch Mikroskop richtig, eines falsch abgelesen.	10h 38m 43s 178	+ 14° 14′ 28″00
3413	[illegible]	1843 April 23. Ablesungsfehler, bei [illegible] Corr. ist der Stern = B.D. [illegible] und stimmt mit A.G. Cambridge 1884	10 48 18 004	+ 20 8 43.52
Nr. 10[illegible] [illegible]	PAI: Nicht in B.D.	1846 April [illegible]. Durch Unter 2 Lands beobachtet, dessen Beobachtung aber [illegible] falsch abgelesen, deshalb diese Position [illegible] zu corr., dann Stern gleich B.D. [illegible] mit W. [illegible] übereinstimmend.	10 [illegible] 47.712	+ 12 50 30 3
Nr. 10[illegible] [illegible]	SCHOBR [illegible]	1846 April [illegible] Bemerkungen in R[illegible]	10 8 27.73	[illegible] 58
Nr. 10[illegible] [illegible]	MARKREE: Existirt nicht	1842 April 11. Durch hinter RB [illegible] (ohne allen) beobachtet [illegible] ad auctum, antecedente [illegible]. Nach der verbesserten Position von 1846 folgt dass dieser Stern gleich B.D. [illegible] = RB [illegible] ist.	10 38 17.356	[illegible] 7 —
3607	PETERS: Existirt nicht	1842 Mai [illegible] Beobachtungsfehler, [illegible] und [illegible] zu corr., dann gleich PB [illegible]	11 21 54.07	+ 19 18 40 33
3610	PETERS: Existirt nicht	1842 Mai [illegible] Beobachtungsfehler, [illegible] = 2 [illegible] Stern = bei [illegible] Lamont's was deutlich notirt ist.	11 21 36.166	— 7 5 58.00
3670	PAI: Nicht in B.D.	1842 [illegible] Ist eine Verdoppelung der Mary		
3698	PETERS: Existirt nicht	1842 Mai [illegible] Die Position ist falsch eingetragen, [illegible] zusammengezogen sind. Der eine hat die Rectascension von [illegible] aber die Declination [illegible] ist also [illegible]	11 44 13.206	+ 21 7 18 03
		Die Declination [illegible] gehört zum anderen Stern, keine Rectascension nicht notirt ist, dieser Stern ist gleich B.D. [illegible] und stimmt mit A.G. Leipzig II [illegible]	11 28 43.990	[illegible] 5 10 03
3778	PETERS: — 1	1842 April [illegible] Die Angabe von PETERS ist [illegible] richtig, die Declination ist [illegible] [illegible]	11 [illegible] 42.419	+ 11 25 52 39

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
3783	ARG: + 10′	1842 April 23. Die Angabe von ARGELANDER „statt 29′ lies 39′“ ist sicher ein Druckfehler, es soll „lies 19′“ heissen, dann ist der Stern gleich B.D. + 14 2467 und stimmt mit W_1 $11^h.933$. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein.	$11^h 53^m 20^s.157$	+ 14 19′ 24″
3806	PAL: Nicht in B.D.	1844 Mai 26. Deutlich als Mondstern o Virginis bezeichnet = Rü 3807. Declination ist + 1 50′ zu corr.	11 56 51.031	+ 9 38 39.
Ntr. 11^h $11^h 4^m 56^s$	AUW: Nicht in B.D.	1844 April 3. 2 einzelne Fäden; 4 Mikroskope. Bemerkung „Faden ungewiss“ In Mitth. 3 hatte ich die Declination — 4 corrigirt, wodurch die Position mit A.G. Berlin A. 4385 stimmte. Nach BATTERMANN (A.N. 3516) existirt am Himmel ein Stern $9^m.4$ von der Declination des Catalogs, aber in einer um $15^s.6$ kleineren Rectascension, der in B.D. fehlt (BATT. 627). Die Differenz $15^s.6$ entspricht aber genau 2 Fadenintervallen, da ausserdem die Bemerkung „Faden ungewiss“ vorhanden ist, so scheint die Identität mit BATT. 627 sicher zu sein, meine Conjectur in Mitth. 3 ist also nicht zutreffend. Bei anderer Fadenstellung erhält man die Position:	11 4 41.28	+ 20 5 58.
Ntr. 11^h $11^h 10^m 56^s$	KR: — $1^s.3$	1842 April 28. 2 Fäden, Bemerkung „+ 16^s verzählt“. Die Fäden weichen $1^s.3$ von einander ab, also ist die Rectascension nur sehr ungenau.	11 10 56....	+ 63 10 52.
Ntr. 11^h $11^h 19^m 21^s$	PAL: Nicht in B.D.	1844 April 15. 7 Fäden, 1 Mikroskop. Der Beobachter hatte sich um 26^s verzählt, corrigirt man — 1^m, so kommt man auf B.D. + 3 2507 und die Position stimmt mit W_1 $11^h.368$.	11 20 21.148	+ 3 45 3.1
Ntr. 11^h $11^h 24^m 32^s$	PAL: Nicht in B.D.	1841 April 3. Rechenfehler, — 20′ zu corr., dann gleich B.D. + 2 2440.	11 24 12.316	+ 2 14 51.
Ntr. 11^h $11^h 35^m 24^s$	AUW: Nicht in B.D.	1844 April 26. Existirt am Himmel und ist = BATT. 668 ($9^m.6$).		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
3878	PAL: — 1ᵐ	1840 April 18. Reductionsfehler. — 1ᵐ zu corr. Stern = Rü 3873.	12ʰ 5ᵐ 33ˢ.049	+ 3 10′ 21″.71
3947	KR: Nicht in B.D.	1842 Mai 2. 13 Fäden, 4 Mikroskope. Nach einer Refractor-Beobachtung 1890 Juli 15 existirt in der Position des Cataloges ein Stern 9ᵐ.3, der in B.D. fehlt.		
4062	PAL: + 1ᵐ	1840 April 18. Bemerkung „A.R. unsicher". Minute scheint erst nachträglich eingefügt zu sein. Corrigirt man + 1ᵐ, so stimmt die Position mit A.G. Albany 4538.	12 32 40.311	+ 3 11 57.60
4095	PAL: — 30′	1840 Mai 17. 4 deutliche Mikroskope, corrigirt man — 30′, so stimmt die Position mit W_1 12ʰ.622. Neue Reduction ergiebt:	12 36 0.595	— 0 35 24.64
4149	KR: — 20″	Die Catalogposition hat nach KREUTZ gegen A.G. Helsingfors-Gotha die Abweichung — 1ˢ.43 und — 19″.1, die Abweichung in Rectascension wird durch Eigenbewegung erklärt, die dagegen in Declination nicht. 1839 Mai 8. 4 gut stimmende Mikroskope, die Aequatorpunkte aus den einzelnen Sternen stimmen an diesem Abend sehr schlecht unter einander. Verwendet man für diesen Stern den Aequatorpunkt von α Ursae majoris, der die gleiche Declination hat, so würde δ — 6″.22 zu corrigiren sein. Ein Reductionsfehler ist nicht zu finden.		
4152	PAL: Nicht in B.D.	Die Declination des Sterns ist — 2° zu lesen, wie sie 1840 April 22, 30 und Mai 16 auch beobachtet ist, bei der Reduction ist fälschlich + 2° angenommen. Der Stern ist gleich B.D. — 2°.3587 und die neureducirte Position stimmt mit W_1 12ʰ.734.	12 42 17.835	— 2 48 47.11
Ntr. 12ʰ 12ʰ1ᵐ53ˢ	PAL: + 30ˢ	1840 April 10. Mehrfache Verzählungen, die letzten beiden Fäden geben α 30ˢ grösser.	12 2 23.353	+ 3 14 51.0

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position α 1830.0	Verbesserte Position δ 1830.0
3783	Abw. = 0	1842 April 24. Die Angabe von Argelander „statt 30" (von 30°) ist sicher ein Druckfehler, es soll „von 0°" heissen, dann ist der Stern gleich B.D. = 11 2457 und stimmt mit W. überein. 4 deutliche Mikroskope, ganz Argelander-sicher.	11h 5m 29s.157	+ 14° 10′ 24″.37
3806	Pos. Nicht in B.D.	1844 Mai 26. Deutlich ein Mikrometer-Faden. Vergleich mit B.D. fehlt. Doch dürfte der = 11 2557 zu setzen	11h 50m 51s.034	+ 0° 28′ 30″.09
Nr. 11 [illegible]	Abw. Nicht in B.D.	1844 April 6. 3 einzelne Fäden, 4 Mikroskope. Bemerkung „Faden ungewiss". In Marie 3 Latte 1.0 die Deklination — 4 corrigirt, wodurch die Position mit A.G. Bonn A. 3146 übereinstimmt. Nach Fortschritt (A.N. [illegible]) entspricht im Himmel ein Stern [illegible] von der Deklination der [illegible], aber in einer um [illegible] kleineren Rektascension der in B.D. fehlt (B.A.G. [illegible]). Die Differenz [illegible] entspricht aber ganz [illegible] Fadenfehlern, die [illegible] Bemerkung „Faden ungewiss" vorhanden ist, [illegible] Identität mit B.A.G. [illegible] sicher zu [illegible]. Die [illegible] Position.	11h [illegible]m 41s.28	+ 20° [illegible]′ 38″.03
Nr. 11 [illegible]	Ka. = [illegible]	1844 April 26. 3 Fäden, Bemerkung „[illegible] verdächtig". Die Fäden werden [illegible] von einander [illegible], [illegible] Deklination [illegible] oder [illegible].	11h 10m 50s	+ 63° 10′ 52″.47
Nr. 11 [illegible]	Pos. Nicht in B.D.	1844 April 24. 3 Fäden, 3 Mikroskope. Die Beobachtung lässt sich [illegible] B.D. = [illegible] und die Position stimmt mit W. überein.	11h 30m 51s.618	+ [illegible]° 45′ [illegible]″
Nr. 11 [illegible]	Pos. Nicht in B.D.	1844 April [illegible] Bemerkung [illegible]	11h 34m 12s.116	+ [illegible]° 34′ [illegible]″
Nr. 11 [illegible]	Abw. Nicht in B.D.	1844 April 26. Identität mit [illegible] = B.A.G. [illegible]		

No.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position α 1830.0	Verbesserte Position δ 1830.0
3878	Pos. = 1°	1846 April 16. Rektascensionsfehler = 1° da [illegible] Stern = B.D. [illegible]	11h 5m 33s.030	+ 3° 10′ 21″.71
3947	Ka. Nicht in B.D.	1846 Mai 2. 1 Faden, 3 Mikroskope. Nach einer Reihe weiterer Beobachtungen [illegible] 13 existirt in der Position des Catalogues ein Stern [illegible] der in B.D. [illegible]		
4062	Pos. [illegible]	1846 April 15. Bemerkung „A.R. unsicher". Minuten scheinen erst nachträglich eingefügt zu sein. Corrigirt man = 1°, so stimmt die Position mit A.G. Albany [illegible]	12h 32m 17s.311	+ 3° 11′ 57″.69
4095	Pos. = 18°	1846 Mai 12. 1 deutliches Mikroskop, corrigirt man — 3°, so stimmt die Position mit W. [illegible], Neue Beobachtung erforderlich.	12h 39m 40s.308	— 0° 35′ 24″.61
4149	Ka. = 20°	Die Catalogposition ist nach K.[illegible] gegen A.G. Helsingfors [illegible] die Abweichung [illegible] und [illegible], die Abweichung in Rektascension wird durch Eigenbewegung erklärt. Die Angabe [illegible] Deklination giebt. 1846 März 4 gut [illegible] Mikroskope, die Aequatorpunkte aus den [illegible] Sternen [illegible] Mittel [illegible]. Vermutlich muss für diesen Stern der Aequatorpunkt von a Crucis [illegible], der die [illegible] Deklination hat, so wurde [illegible] zu corrigiren sein. Eine Identitätsfrage ist nicht zu finden.		
4152	Pos. Nicht in B.D.	Die Deklination des Sterns ist [illegible] zu [illegible]. Am 26. April [illegible], am 2. und Mai [illegible] nach Beobachter [illegible], [illegible] der Deklination [illegible] [illegible] Der Stern ist gleich B.D. = [illegible] und die mittelbare Position stimmt mit W. überein.	12h 45m 17s.915	+ 48° 42′ [illegible]
Nr. 12 [illegible]	Pos. = [illegible]	1846 April 16. Bekannte Unsicherheiten der Messung Sehen [illegible] [illegible]	12h 2m 21s.666	+ 4° 14′ 11″.0

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
Ntr. 12h 12h13m12s	PETERS: + 1m 7s	1840 April 14. 4 Fäden, bei anderer Fadenstellung ist α + 1m 6s.69 zu corrigiren und die Position stimmt mit Schj 4459.	12h 14m 18s.83	+ 6° 49′ 35″.3
4338	PETERS: + 4s, + 1′35″	1845 Mai 25. Schreibfehler; α — 3m zu corrigiren. Stern = Rü 4308.	13 20 49.888	— 0 30 40.5
4378	PAL: Nicht in B.D.	1839 Mai 27. 8 Fäden, 4 Mikroskope. Original vorhanden. Bei der Beobachtung ist die Bemerkung hinzugefügt „vide 22 Mai 1834"; worauf sich dieselbe bezieht ist nicht zu ermitteln, da die Beobachtungsbücher von 1834 nicht mehr vorhanden sind. Die fehlenden 5 Fäden sind im Original durch Striche gekennzeichnet, danach würde α 22s grösser sein müssen, als im Catalog angegeben, nimmt man eine um ein Fadenintervall veränderte Fadenstellung an, so ist α + 30s zu corrigiren und der Stern = B.D. + 3°.2799; die Position stimmt dann mit A.G. Albany 4760.	13 29 24.564	+ 3 13 17.7
4466	PAL: + 8s	1840 April 25. 7 einzelne Fäden, von denen 3 ausgeschlossen wurden. Bei anderer Fadenstellung ist α + 7s.443 zu corrigiren und der Stern gleich B.D. — 0°.2739.	13 40 5.186	— 0 2 18.5
Ntr. 13h 13h32m50s	PAL: Nicht in B.D.	1844 Juni 6. 4 Fäden, deren Distanzen anzeigen, dass δ ungefähr 21° sein muss, corrigirt man + 20° 30′, so kommt man auf B.D. + 20°.2858 und die Position stimmt mit Rü 4410.	13 32 50.34	+ 20 47 16.4
4620	PAL: + 10′	1840 Mai 6. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein, bei + 10′ Correction stimmt die Position mit A.G. Albany 4884.	14 1 30.665	+ 1 14 23.4
4673	PAL: Nicht in B.D.	1844 Juni 2. Rechenfehler, — 1m zu corrigiren, dann kommt man auf Rü 4669, wenn man auch noch δ — 20′ corrigirt. Bei B.D. + 1°.2917 (9m.5) = Rü 4669 fehlt der Buchstabe R.	14 14 0.601	+ 1 17 55.2
4713	CAMBRIDGE: — 11″	1845 Mai 10. Reductionsfehler, δ — 9″.19 zu corrigiren.	14 20 37.290	+ 25 41 29.8

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
4741	PAL: Nicht in B.D.	1840 Mai 6. 13 Fäden, 4 Mikroskope, Reduction richtig, Identität mit Rü 4740 daher ausgeschlossen. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 existirt am Catalogort kein Stern. Corrigirt man die Declination + 1′, so kommt man auf B.D. + 2:2836 und die Position stimmt mit A.G. Albany 4991.	$14^h\,26^m\,0^s.026$	+ 2 24′ 10″.28
4798	PAL: Nicht in B.D.	1840 Mai 12. Aus der Zeitdifferenz gegen die benachbarten Sterne ist ersichtlich, dass α — 10^m zu corrigiren ist, der Stern ist dann gleich B.D. + 1:2945 = Rü 4739.	14 25 33.387	+ 1 34 29.81
4920	ALBANY: + $0^s.88$	1840 Juni 4. Bemerkung: „Läuten [von der nahen Michaeliskirche] und Wolken". 10 Fäden, von denen der Mittelfaden ganz verfehlt ist, schliesst man denselben aus, so wird α + $0^s.251$ grösser. Die Rectascension des Sterns ist also ungenau.		
Ntr. 14^h $14^h10^m16^s$	ARG: + 1^h	1840 April 24. „A.R. ungenau, Nebula" + 1^h zu corrigiren, dann gleich B.D. + 2:2943 = Rü 5014, dessen Position aber auch fehlerhaft ist (siehe unten). Der Nebel ist MESSIER 5 und die Position stimmt mit der ENGELHARDT'schen Beobachtung Bd. II. Nr. 205.	15 10 16.43	+ 2 41 0.09
Ntr. 14^h $14^h38^m38^s$	PAL: Nicht in B.D.	1841 Mai 22. Grösse $5^m.6$; 1 Faden, „last" bezeichnet, 1 Mikroskop. Corrigirt man + 30^s, so kommt man auf B.D. + 2:2865 und die Position stimmt mit W_1 $14^h.746$.	14 39 8.06	+ 2 43 46.0
5014	SCHORR: — 7^s	1840 Mai 23. Nebel MESSIER 5 = Ntr. $14^h\,10^m\,16^s$ (siehe oben). 9 Fäden, 1 Mikroskop. Bem. „unsicher, Faden ungewiss". Bei anderer Fadenstellung ist α — $7^s.34$ zu corrigiren und die Position stimmt mit der Beobachtung 1840 April 24. Die Abweichung in δ von 13″ ist nicht auffällig bei der grossen Ausdehnung des hellsten Theils des Nebels, cf. ENGELHARDT's Bemerkungen in den „Observations astronomiques" II pag. 173. Solche Abweichungen zeigen die Mikrometermessungen des Nebels von SCHÖNFELD u. a. auch.	15 10 16.66	+ 2 41 13.13

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
Nr. 12 [illegible]	Pyxidis [illegible]	[illegible] April [illegible] 4 Fäden, bei unserer Fadenentfernung ist [illegible] zu corrigiren, dann die Position stimmt mit B.D. [illegible] überein.	12h 14m 18s.83	[illegible] 0° 40′ 35″.7
4338	Pyxidis [illegible]	[illegible] Mai [illegible] Schwefelfäden, [illegible] zu corrigiren. Stern ist B.D. [illegible].	13 30 40 888	— 1 35 46 51
4378	Pyx. Nicht in B.D.	1852 Mai 27. 6 Fäden, 1 Mikroskop. Original verworfen. Bei der Beobachtung ist die Einstellung unsicher; [illegible] Mai 18.5 [illegible] doch [illegible] ist nicht zu ermitteln, da die Beobachtungsbücher von 1852 nicht mehr vorhanden sind. Das Fehlendes 5 Fäden [illegible] Original durch Striche gekennzeichnet, dieses [illegible] 2 [illegible] grösser [illegible] als die Cataloge [illegible] [illegible] Fehlerquelle [illegible] Fadenentfernung [illegible] zu corrigiren und der Stern [illegible] B.D. [illegible] Die Position stimmt [illegible] mit A.G. Albany [illegible]	13 29 24 564	— 3 13 17.7[illegible]
4466	[illegible]	1852 April [illegible] 4 [illegible] Fäden, [illegible] Fadenentfernung [illegible] zu corrigiren und der Stern [illegible] B.D. [illegible]	13 40 3 186	— 0 2 18 31
Nr. 13 [illegible]	[illegible] B.D.	1852 [illegible] 4 Fäden, [illegible] zu corrigiren [illegible] B.D. [illegible] und die Position stimmt mit [illegible] überein.	13 52 56.34	+ 29 47 [illegible]
4620	[illegible]	1852 Mai [illegible] Mikroskop, [illegible] Correction [illegible] der Position mit A.G. Albany überein.	14 [illegible]	+ 1 14 [illegible]
4673	[illegible] B.D.	1852 Juni [illegible] zu corrigiren [illegible] B.D. [illegible]	[illegible]	[illegible]
4718	[illegible]	1852 Mai [illegible] zu corrigiren.	[illegible]	[illegible]
			[illegible]	[illegible] 74 41 [illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
4741	Pyx. Nicht in B.D.	1852 Mai 5. 4 Fäden, 1 Mikroskop, Reduction richtig, Identität mit B.D. 47 [illegible] daher auszugleichen. Nach einer Reihe von Beobachtung 1852 Juli 15 existirt im Catalogen kein Stern. Corrigirt man die Declination [illegible], so kommt man auf B.D. [illegible] und die Position stimmt mit A.G. Albany überein.	14h [illegible]	[illegible] 2° 24′ 16″.28
4798	Pyx. Nicht in B.D.	1852 Mai 12. Aus der Zeitdifferenz gegen die benachbarten Sterne ist ersichtlich, dass [illegible] zu corrigiren ist, der Stern ist dann gleich B.D. [illegible] = B.D. 47.6.	14 25 33 38	[illegible] 1 34 29 81
4920	Albany [illegible]	1852 Juni 4. Bemerkung „Lauten (von der nahen Michaeliskirche und Wolken)", 4 Fäden, von denen der Mittelfaden ganz verdeckt ist, schliesst man denselben aus, so wird [illegible] grösser. Die Reductionsrichtung des Sternes ist also ungenau.		
Nr. 14 [illegible]	Aldo [illegible]	1852 April [illegible] „A.R. unsicher, Nebula" [illegible] zu corrigiren, dann gleich B.D. [illegible] = B.D. [illegible] dessen Position aber durch Fehlerhaft ist [illegible] unten). Der Nebel ist Messier 8 und die Position stimmt mit der Lord Cliffe'schen Beobachtung Bd. II. Nr. [illegible].	15 10 10 42	[illegible] 2 41 0 00
Nr. 11 [illegible]	Pyx. Nicht in B.D.	1852 Mai [illegible] 4 Fäden, [illegible] 1 Mikroskop. Corrigirt man [illegible] so kommt man auf B.D. [illegible] und die Position stimmt mit W. [illegible]	14 [illegible] 8.56	[illegible] 1 [illegible] 46 0
5014	Scorpii [illegible]	1852 Mai [illegible] Nebel Messier [illegible] 4 Fäden, 1 Mikroskop. [illegible] Fehler eingeführt. B.D. [illegible] Fadenentfernung [illegible] zu corrigiren und die Position stimmt mit der Beobachtung vom April [illegible]. Die Abweichung [illegible] ist nicht vorhanden, [illegible] der grossen Ausdehnung des leuchtenden Theiles des Nebels, [illegible] Beobachtungen in den Observationes astronomicae [illegible] Hipp. [illegible] Schätzungen [illegible] der Mikrometermessungen des Nebels [illegible]	15 40 [illegible]	[illegible] 2 41 13.17

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
5084	AUW: Nicht in B.D.	1844 Mai 16. 13 Fäden, 4 Mikroskope. Rechenfehler, — 10ˢ zu corrigiren. In dieser Position hat B.D. zwar auch keinen Stern, doch existirt derselbe am Himmel; eine Anschlussbeobachtung 1898 Aug. 1 ergab die Position 1836.0: 15ʰ 19ᵐ 36ˢ.44 + 15° 42′ 8″.3. Der Stern ist auch gleich BATT 927.	15ʰ 19ᵐ 36ˢ.411	+ 15 42′ 8″.4
5217	ALBANY: — 8″.8	1840 Juni 1. Reductionsfehler; neue Reduction ergiebt:	15 46 10.958	+ 2 37 55.3
Ntr. 15ʰ 15ʰ24ᵐ9ˢ	BATT: — 11″.0	1845 Juni 4. Reductionsfehler; neue Reduction ergiebt:	15 24 9.593	+ 15 41 57.5
Ntr. 15ʰ 15ʰ46ᵐ34ˢ	ARG: + 10ˢ	1844 Mai 24. 4 Fäden, direct vor Pallas beobachtet. Muss Zählfehler sein. A.G. Cambridge 7384 fordert auch die Correction + 10ˢ.	15 46 44.876	+ 26 17 —
5332	PETERS: — 30″	1844 Mai 10. Reductionsfehler.	16 4 55.118	— 16 6 59.5
5364	AUW: Nicht in B.D.	1842 Juli 6. Die Ablesung des Kreises war ursprünglich 119° 46′ (δ = 60 14′) gewesen, dieses ist dann mit der Bemerkung „siehe 31. Mai 1839 (Rü 5367)“ in 160° 46′ corrigirt worden, dieses ist aber unrichtig, die richtige Ablesung muss sein 199° 46′. Der Stern ist gleich B.D. — 19.4357 und die Position stimmt mit AWe 12573.	16 9 31.918	— 19 48 34.0
5406	ALBANY: — 5″.9	1844 Mai 7. Kleiner Reductionsfehler.	16 15 13.101	+ 4 55 25.9
5611	SCHORR: + 1ᵐ	1840 Juni 1. Falsche Fädenstellung, es sind die ersten 5 Fäden beobachtet, während die letzten der Rechnung zu Grunde gelegt sind.	16 51 28.256	+ 2 38 33.0
5687	ALBANY: — 2ˢ.5, — 21″.9	1840 Juni 22. 5 Fäden, 4 Mikroskope. „alia sequitur 1½′ ad austrum“. Die Vermuthung von BOSS (A.G. Albany p. 236), dass der Unterschied durch Eigenbewegung zu erklären sei, ist nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 nicht zutreffend. Eine Identität mit		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
		A.G. Albany 5661 ist überhaupt ausgeschlossen, da einerseits dieser Stern ($10^m.5$) für den hiesigen Meridiankreis zu schwach ist, andererseits die obige Bemerkung für diesen Stern nicht zutrifft. Dagegen geht genau 1^m dem Catalogort voran ein Stern $9^m.3$, der in B.D. fehlt, und diesem folgt auch ein anderer Stern $9^m.3$, ebenfalls nicht in B.D., 2′ südlicher. Eine Correction — 1^m ist aber sehr wahrscheinlich (letzter Faden 0^m 58^s). Die Identität mit diesem Stern ist also sicher.	16^h 58^m $51^s.712$	+ 3 28′ 9″.86
Ntr. 16^h $6^h 14^m 54^s$	ALBANY: + 8″.2	1844 Mai 7. Kleiner Reductionsfehler.	16 14 54.405	+ 4 58 45.1
Ntr. 16^h $6^h 24^m 23^s$	BATT: — $1^s.18$	1842 Mai 30. Nur ein Faden auf volle Sekunde beobachtet, 17^s nach Rü 5434, Position also sehr ungenau und am besten zu streichen.	—	—
Ntr. 16^h $6^h 28^m 12^s$	ARG: + 1^m und kleiner δ-Fehler	1838 Juni 28. Reductionsfehler in α, + 1^m zu corrigiren, δ erfordert nach A.G. Berlin B. 5659 die Correction — 30″, hierfür ist aus der Beobachtung kein Grund ersichtlich, beobachtet ist nur ein Mikroskop, das Original fehlt.	16 29 12.942	+ 21 6 —
Ntr. 16^h $16^h 52^m 31^s$	ALBANY: — 7″.2	1842 Juni 9. 1 Mikroskop, die Mikroskop-Correctionen stimmen schlecht an diesem Abend. Wenn man die Declination aus der Differenz gegen das entsprechende Mikroskop des Nachbarsterns Rü 5661 ermittelt, so ergiebt sich dieselbe 6″.0 kleiner.		
5762	AUW: Nicht in B.D.	1841 Juni 19. 4 Fäden, deutlich „last" bezeichnet, 4 Mikroskope. Reduction richtig, kein Fehler zu finden. In dieser Position findet sich am Himmel kein Stern, wie ich 1898 Aug. 1 constatirte. In B.D. findet sich von 5 — 25° kein Stern in der gleichen Rectascension. Vielleicht ein Planet gewesen, Position daher zu streichen.	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1830.0	Verbesserte Position δ 1830.0
5084	AGC. Nicht in B.D.	1841 Mai 10. 11 Faden, 4 Mikroskope. Rechnerfehler, — 10ᵐ zu corrigiren. In dieser Position hat B.D. zwar auch keinen Stern, doch existirt derselbe am Himmel, eine Abschätzungsbeobachtung (10ᵐ) Anm. 1 ergab die Position 15h 10m 30s.44 + 15° 20′ N. Der Stern ist auch gleich BAUE 107.	15h 10m 30s.411	+ 15° 42′ 5″.40
5217	AGBONN — [illegible]	1841 Juli 11. Rechnerfehler, eine Rechnung ergiebt	15 16 13.958	+ 2 37 55.31
Nr. 15h 16m 54s	BAUE — [illegible]	1841 Juli 4. Rechnerfehler, eine Rechnung ergiebt	15 24 9.593	+ 15 11 57.57
Nr. 15h 17m 31s	AGC. — [illegible]	1841 Mai 24. 4 Faden, Stern von Fäden umgeben. Mess-Zahlfehler vom. AGC. Catalog Lo 7 (2) indirect auch die Correction — 10ᵐ.	15 19 14.870	+ 20 17 —
5332	[illegible]	1841 Mai 10. Rechnerfehler	16 4 55.118	16 6 53.52
5364	AGC. Nicht in B.D.	1841 Juli 8. Im Albany, der Kreuzung nach ursprünglich [illegible] Correction [illegible] Mai [illegible] 10ᵐ zu corrigiren. Wenn nun dann [illegible] Fehler, die [illegible] Albany [illegible] 10ᵐ. Der Stern ist gleich [illegible] und die Position [illegible] AGC. [illegible]	16 9 11.018	16 13 51.[illegible]
5406	[illegible]	1841 Mai 7. Kleiner Rechnerfehler	16 13 17.131	[illegible] 3 55 25.[illegible]
5611	[illegible]	1841 Juli 1. [illegible]	16 21 28.250	+ 2 [illegible]
5687	[illegible]	1841 Juni [illegible] 5 Fäden, 4 Mikroskope. [illegible] Rechnerfehler. Eine Rechnung ergiebt [illegible]	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1830.0	Verbesserte Position δ 1830.0
		A.G. Albany 5661 ist überhaupt ausgeschlossen, da einerseits dieser Stern (10ᵐ.5) für den hiesigen Meridiankreis zu schwach ist, andererseits die obige Bemerkung für diesen Stern nicht zutrifft. Dagegen geht genau 1ᵐ dem Catalogort voran ein Stern 9ᵐ.3, der in B.D. fehlt, und diesem folgt auch ein anderer Stern 9ᵐ.3, ebenfalls nicht in B.D., 2′ südlicher. Eine Correction — 1ᵐ ist aber sehr wahrscheinlich (letzter Faden 0ᵐ 58ˢ.0). Die Identität mit diesem Stern ist also sicher.	16h 58m 51s.712	+ 3 28′ 0″.86
Nr. 16h 14m 54s	ALBANY — [illegible]	1841 Mai 7. Kleiner Reductionsfehler.	16 14 54.405	+ 4 58 45.1
Str. 16h 24m 23s	BAUE — [illegible]	1842 Mai 30. Nur ein Faden auf volle Sekunde beobachtet, 12ᵐ nach Rü 5434. Position also sehr ungenau und am besten zu streichen.	—	—
Str. 16h 28m 12s	AGC. [illegible] 12ᵐ und kleiner δ-Fehler	1838 Juni 28. Reductionsfehler in α, — 1ᵐ zu corrigiren, δ erfordert nach A.G. Berlin B. 5050 die Correction — 30″, hierfür ist aus der Beobachtung kein Grund ersichtlich, beobachtet ist nur ein Mikroskop, das Original fehlt.	16 20 12.042	+ 21 0 —
Nr. 16h 32m 31s	ALBANY — [illegible]	1842 Juni 9. 4 Mikroskop, die Mikroskop-Correctionen stimmen schlecht an diesem Abend. Wenn man die Declination aus der Differenz gegen das entsprechende Mikroskop des Nachbarsternes B.D. 5001 ermittelt, so ergiebt sich dieselbe 1″.6 kleiner.		
5762	AGC. Nicht in B.D.	1841 Juni 1. 4 Faden, [illegible] 4 Mikroskope. Reduction [illegible] Fehler zu finden. In dieser Position findet sich im Himmel kein Stern, wie ich [illegible] Anm. 1 constatirte. In [illegible] findet sich [illegible] kein Stern, in der gleichen Rectascension-Visionsweite am Himmel gemessen. Position daher zu streichen.	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
5784	ALBANY: — 9″6	1842 Aug. 2. Bemerkung „nur ein Mikroskop heute abgelesen wegen Lahmheit", Reduction richtig.		
5880	ALBANY: + 0ˢ6	1840 April 5. 13 gute Fäden, Reduction richtig.		
6015	ALBANY: Existirt nicht	1840 Juni 7. Die Position ist durch einen Abschreibfehler entstanden, die Beobachtung gehört dem Stern Rü 6016 an, der nur an 2 Fäden beobachtet wurde, ohne Declination, „sequitur 3′ ad Austrum (Rü 6014)". Die Confusion geht auf den nächsten Stern (Rü 6188) fort.	$17^h 39^m 20^s.531$	+ 1 51′
6188	SCHORR: Fehler in α und δ	1840 Juni 7. Bei diesem Stern sind mehrere Fehler zusammengekommen, die Declination ist von einem anderen Stern fälschlich entnommen, ausserdem ist die Rectascension infolge falscher Fadenstellung + 30ˢ zu corrigiren, der Stern ist gleich B.D. + 1:3583 und die Position stimmt mit A.G. Albany 6072.	17 57 4.809	+ 1 8 34″7
Ntr. 17^h $17^h 34^m 48^s$	ALBANY: + 0ˢ6	1840 Juli 13. Nur ein Faden und ein Mikroskop. Reduction richtig.		
Ntr. 17^h $17^h 37^m 59^s$	GREENWICH, Monthly Notices 59 p. 19: — 1ˢ	1839 Juli 13. 4 Fäden, Bemerkung „ungenau". Die Fäden weichen 3ˢ3 von einander ab, die Rectascension ist also ganz schlecht.	17 37 59....	+ 13 5 35.8
Ntr. 17^h $17^h 40^m 3^s$	ARG: = Rü 6026?	1846 Juli 31. 3 einzelne Fäden, 4 gute Mikroskope. Bemerkung „Faden und Minute ungewiss". Die Zeitminute ist gar nicht notirt, doch muss die Rectascension zwischen $17^h 30^m$ und $17^h 46^m$ liegen. Eine Durchmusterung dieser Gegend am Himmel 1898 Aug. 1 führte auf keinen Stern, der die Declination des Catalogs hatte. Identität mit Rü 6026 erscheint ausgeschlossen. Position daher zu streichen.	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
Ntr. 17^h $17^h 58^m 54^s$	OELTZEN: α falsch = Rü 6218	1839 Aug. 17. An 2 Fäden direct hinter Rü 6218 beobachtet, „sequitur 20″ ad Austrum", Identität mit 6218 also ausgeschlossen. Grösse 8^m deutlich vermerkt. B.D. hat hier keinen Stern. Eine Prüfung 1898 Aug. 1 ergab, dass in der RÜMKER'schen Position in der That ein Stern 8^m5 vorhanden ist, der 2^s und 13″ südlich auf Rü 6218 (B.D. + 48.2627) folgt und in B.D. fehlt; auch in A.G. Bonn findet dieser Stern sich nicht.		
6276	ALBANY: + $0^s.0$	4 Beobachtungen 1840 Mai 26, 30, Juni 7, Juli 8. Reduction richtig.		
6403	ALBANY: + $0^s.5$, — 9″.5	1842 Aug. 9. 4 Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig.		
6420	ALBANY: Grösse ist unrichtig	1840 Juli 8. Es ist im Beobachtungsbuch überhaupt keine Grössenangabe gemacht, die Catalogangabe 7^m beruht daher auf irgend einem Versehen und ist zu streichen.		
6537	KR: — 18″	1846 Aug. 29. 13 Fäden, 4 Mikroskope. In Rectascension ist ein Reductionsfehler, sodass α — $0^s.948$ zu corrigiren ist; in Declination ist kein Fehler zu ermitteln. Eigenbewegung kann die Abweichung auch nicht erklären, da ein Aequatorial-Anschluss 1898 Juli 20 mit der Helsingforser A.G. Position übereinstimmt.	$18^h 22^m 28^s.548$	+ 55 37′ 48″.55
6545	ALBANY: + $0^s.5$	1840 Juli 13. 4 Fäden, von denen einer bei der Beobachtung — 1^s corrigirt ist. Reduction richtig.		
6776	BATT: — $0^s.6$, + 16″	1837 Aug. 14. „Nebula, nördlich von einem Stern 9^m, einem andern 8^m vorangehend, undeutlich". Original fehlt. Die neue Reduction ergiebt die Position 1836.0: $18^h 43^m 44^s.328$ + 15° 48′ 20″.99. N.G.C. hat hier keine Nebel. Eine zweite Beobachtung ist nicht aufzufinden.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850,0	δ 1850,0
5781	[illegible]	[illegible] Aug. [illegible] Bemerkung [illegible] Mikroskoptheile [illegible] wegen [illegible] Reduction richtig.		
5880	Albany [illegible]	1840 April [illegible] gute Faden, Reduction richtig.		
6015	Albany [illegible]	[illegible] Juni [illegible] Die Position ist durch [illegible] Beobachtung gehört dem Stern [illegible] der nur an 2 Faden beobachtet wurde [illegible] Declination [illegible] Die Correction gibt auf den nächsten Stern [illegible]	17 3[illegible] 20.531	+ [illegible] 1 51
6188	[illegible] Fehler in α und δ	[illegible] Juni [illegible] zusammengekommen [illegible] Declination [illegible] der Stern [illegible] B.D. [illegible] und die Position stimmt mit A.G. Albany [illegible]	17 57 4.800	+ 1 8 34.7[illegible]
Nr. 17 [illegible]	Albany [illegible]	[illegible] Nur [illegible] Faden [illegible] Mikroskop [illegible] Reduction richtig.		
Nr. 17 [illegible]	[illegible] Monthly Notices [illegible]	[illegible] 4 Faden [illegible] Bemerkung [illegible]	17 [illegible] 59.[illegible]	+ 13 5 18.[illegible]
Nr. 17 [illegible]	[illegible]	[illegible] Mikroskope [illegible] Faden und [illegible]		

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850,0	δ 1850,0
Nr. 17[illegible] [illegible]	[illegible] α falsch = Rü 6218	1853 Aug. [illegible] An 2 Faden [illegible] hinter Rü 6218 beobachtet, „sequitur [illegible] ad Austrum". Identität mit 6218 also ausgeschlossen. Grösse 8[illegible] deutlich vermerkt. B.D. hat hier keinen Stern. Eine Prüfung 1868 Aug. 1 ergab, dass in der Rümker'schen Position in der That ein Stern 8.5 vorhanden ist, der [illegible] und [illegible] südlich auf Rü 6218 (B.D. [illegible]) folgt und in B.D. fehlt. Auch in A.G. Bonn findet dieser Stern sich nicht.		
6276	Albany [illegible]	4 Beobachtungen 1840 Mai 26, [illegible] Juni [illegible], Juli 8. Reduction richtig.		
6403	Albany [illegible]	1842 Aug. [illegible] 1 Faden, 1 Mikroskope. Reduction richtig.		
6420	Albany Grösse ist unrichtig	1840 Juli 8. Es ist im Beobachtungsbuch überhaupt keine Grössenangabe gemacht, die Catalogangabe 7[illegible] beruht daher auf irgend einem Versehen und ist zu streichen.		
6537	Kr. [illegible]	1846 Aug. [illegible] [illegible] Faden, 1 Mikroskope. In [illegible] ist ein Reductionsfehler [illegible] zu corrigiren ist; in Declination ist kein Fehler zu ermitteln. Eigenbewegung kann die Abweichung nicht erklären [illegible] Aequatoreal [illegible] gilt der [illegible] dieser A.G. Position [illegible]	18 22 28.548	+ 53 57 18.55
6545	Albany [illegible]	[illegible] Juli [illegible] 4 Faden, von denen einer bei der Beobachtung [illegible] corrigirt ist. Reduction richtig.		
6776	[illegible]	[illegible] Aug. [illegible] Nebula, [illegible] einem Stern [illegible] einem andern [illegible] voran [illegible] Original [illegible] Die [illegible] Reduction [illegible] Position [illegible] [illegible] N.G.C. [illegible] Eine [illegible] Beobachtung ist nicht aufzufinden.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
6957	AUW: -5^s, $+20''$	1838 Sept. 18. 5 gute Fäden und 1 Mikroskop. Bei der Abschrift des Originals, das noch vorhanden ist, ist die Fadenstellung falsch eingetragen, „first" ist im Original deutlich bezeichnet, danach ist $\alpha + 1^m\,2^s$ zu corrigiren und der Stern = Rü 6978. Die neue Reduction ergiebt die Position: $18^h\,54^m\,42^s.576 + 18^\circ\,56'\,20''.58$. 1838 Sept. 22 ist derselbe Fehler gemacht worden. Die richtige Position ist: $18^h\,54^m\,42^s.318 + 18^\circ\,56'\,20''.80$. Die Positionen stimmen mit A.G. Berlin A. 7174.	$18^h\,54^m\,42^s.447$	$+18^\circ\,56'\,20''.69$
7092	AUW: $+4^s$, $-1'$	1838 Aug. 20. An diesem Tage sind nur 4 Sterne beobachtet, zuerst Polaris U.C., dann α Lyrae, Rü 7092 und Rü 7210. Bei α Lyrae ist im Reductionsheft die Bemerkung hinzugefügt „wohl ein anderer Stern gewesen". Diese Annahme rührt daher, dass die Uhrcorrection und die Mikroskop-Correction aus α Lyrae anders folgen, als an den umliegenden Tagen, nämlich α $3^s.9$ grösser und δ $1'\,12''$ kleiner, dies sind aber gerade die Correctionen, die von A.G. Berlin A. 7245 für Rü 7092 gefordert werden. Polaris giebt die Correctionen der benachbarten Tage und Rü 7210 stimmt mit A.G. Berlin A. 7310 bei Anwendung der letzten Correctionen; also ist es ziemlich sicher, dass der Meridiankreis, der wahrscheinlich mit nur wenig Gewicht in den Lagern lag, etwas durch die Drehung herausgehoben wurde und die unrichtige Lage bei α Lyrae und Rü 7092 beibehielt, bei Rü 7210 aber wieder in die ordentliche Lage zurückkehrte. Am besten sind die Positionen von Rü 7092 und 7210 zu streichen.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
7153	OELTZEN: $+1^s$	1846 Sept. 2. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope. AOe und A.G. Bonn 12648 fordern die Correctionen $+1^s$ und $-10''$. Ein entsprechender Fehler ist nicht zu finden. Am 3. und 4. September ist die Bemerkung gemacht „Alles unzuverlässig, keine Uebereinstimmung der Indices und der Uhrfehler". Der Inhalt dieser Bemerkung trifft aber auch bei Sept. 2 zu; die Position ist daher nicht genau.	$19^h\ 3^m(27^s.063)$	$+49\ 13'(44''.42)$
7210		1838 Aug. 20. Cf. die Bemerkung (oben) zu 7092.		
7232	ARG: $+10^s$	1846 Sept. 9. Die Angabe von ARGELANDER muss -10^s zu lesen sein, dies stimmt auch, ist Rechenfehler, ausserdem fordert aber A.G. Bonn 12713 auch noch die Correction $-2'$, was nach einem Aequatorial-Anschluss 1898 Aug. 1 berechtigt ist. Dieser Fehler muss ein Ablesefehler sein (ein Mikroskop).	19 7 13.32	+48 13 58.5
7606	AUW: $+10'$	1835 Sept. 15. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein.	19 26 23.485	+18 43 6.64
7907	ARG: $-3'$	1843 Sept. 9. 1 Mikroskop, Reduction richtig. A.G. Cambridge 10723 fordert die Correction $-2'$, die auf einem Ablesefehler beruhen muss.	19 54 6.60	+26 11 49.3
8019	AUW: Nicht in B.D.	1839 Sept. 30. Meine Conjectur in Mitth. 3 scheint nicht richtig zu sein, der Stern existirt am Himmel und ist gleich BATT 1288.		
8089	BATT: $+1^s.6$	1840 Oct. 23. 2 Fäden hinter Rü 8076, „sequens 4' ad austrum, 6. Grösse", Reduction richtig. Die Grössenangabe 6^m macht die Identität mit B.D. + 15°4080 ($9^m.4$) = BATT 1298 wenig wahrscheinlich, obgleich alle Grössenschätzungen an diesen Abend zu hell angegeben sind: 8075 ist 6^m (B.D. $7^m.0$), 8076 ist 8^m (B.D. $9^m.2$ geschätzt; man kann jedoch mit keiner zulässigen Conjectur auf keinen benachbarten hellen Stern kommen. Vielleicht ist B.D. + 15°4080 veränderlich?		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
6957	[illegible]	[illegible]	19h 51m 42s.417	+18° 56′ 20″.6
7092	[illegible]	[illegible]		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
7153	OELTZEN [illegible]	1849 Sept. 2. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope. A.Oe. und A.G. Bonn 1854/8 fordern die Correctionen [illegible] und [illegible]. Ein entsprechender Fehler ist nicht zu finden. Am 3. und 4. September ist die Bemerkung gemacht „Allemanzuverlässig keine Übereinstimmung der Indices und der Uhrfehler“. Der Inhalt dieser Bemerkung trifft aber auch bei Sept. 2 zu, die Position ist daher nicht genau.	19h 3m 27s.063	+40° 13′ 14″.42
7210		1858 Aug. [illegible] Cf. die Bemerkung oben zu [illegible].		
7232	ARG. [illegible]	1849 Sept. [illegible] Die Angabe von ARGELANDER muss [illegible] zu lesen sein, dies stimmt auch mit Rechenfehler, ausserdem fordert aber A.G. Bonn 1871 auch noch die Correction [illegible], was nach einem Aequatorial-Anschluss 1858 Aug. berechtigt ist. Dieser Fehler muss ein Ablesefehler sein von Mikroskop [illegible]	19 [illegible] 13.32	+48 13 58.5
7606	ARG. [illegible]	1845 Sept. 15. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein.	19 26 23.485	+18 13 6.64
7907	ARG. [illegible]	1844 Sept. [illegible] 1 Mikroskop. Reduction richtig. A.G. Cambridge [illegible] fordert die Correction [illegible], die auf einem Ablesefehler beruhen muss.	19 51 6.00	+26 11 40.3
8041	ARG. Nicht in B.D.	18[illegible] Sept. [illegible] Meine Conjectur in [illegible] scheint nicht richtig zu sein, der Stern existirt am Himmel [illegible] ist gleich BAT [illegible]		
8089	BAT [illegible]	[illegible]		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
8213	AUW: Nicht in B.D.	1843 Sept. 28. Existirt am Himmel, ist gleich BATT 1322.		
8532	A.N. 1542: Nebula?	1837 Aug. 15. An den beiden letzten Fäden beobachtet, 1^m $46^s.5$ später als Rü 8523. Bemerkung „sequens Neb." in der Abschrift, Original fehlt. 1839 Sept. 26. 9 Fäden 1^m 46^s später als Rü 8523 „8″ ad boream". Original fehlt. Die Angabe „Nebula" basirt also nur auf der ersten Beobachtung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 steht am Catalogort ein röthlicher Stern $9^m.3$, der in B.D. fehlt, 1^m $45^s.85$ und 0′ 19″.5 nördlich folgend. Neblig erschien der Stern nicht. Wahrscheinlich ist „Neb." bei der Abschrift der ersten Beobachtung nur ein Schreibfehler. „Nebula" ist am besten zu streichen.	$20^h 34^m 45^s.980$	+ 20° 18′ —
8543	BATT: $+ 2^s.25$, — 36″.3	1842 Aug. 24. 5 Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig, kein Fehler zu finden. Vielleicht Eigenbewegung.		
8607	CAMBRIDGE: + 11″.3	1843 Oct. 8. 1 Mikroskop. Reductionsfehler, + 13″.1 zu corrigiren.	20 43 17.207	+ 25 59 30″.6
8608	AUW: Nicht in B.D.	1842 Sept. 22. $+ 1^h$ zu corrigiren, Stern dann gleich B.D. + 18°.4873 ($9^m.4$), Position stimmt dann mit BATT 1464. Die Grössenangabe 8^m ist deutlich!	21 43 16.478	+ 18 29 4.0
8636	KR: Nicht in B.D.	1841 Febr. 15. 13 Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 existirt in der Position des Cataloges ein Stern $9^m.3$, der in B.D. fehlt.		
9110	ARG: In der Anmerkung ist statt 29^s zu lesen 1^m 10^s	1838 Sept. 30. Bemerkung „alia sequitur 29^s 4′ ad Austrum". 1838 Oct. 30. Keine Bemerkung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 folgt ein Stern 29^s, aber 3′ nördlich, nicht südlich.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
9200	ARG: In der Anmerkung lies 10^s statt 3^s	1845 Nov. 2. Bemerkung „alia antecedit 3″ in tempore ½′ ad boream“. 1845 Nov. 3, 4, 5, 8. Keine Bemerkung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 geht ein Stern 10^s voran ½′ nördlich, ein anderer 13^s im gleichen Parallel voran, 3^s voran steht kein Stern.		
9218	PETERS: + 10′	1847 Sept. 21. Ist eine Beobachtung des Mondes. Position daher zu streichen.	—	—
9248 9254	PETERS: — 1°	Beide Sterne sind 1847 Oct. 27 hintereinander beobachtet. Rü 9248 an 3 schlechten Fäden, von denen einer ausgeschlossen ist, und einem Mikroskop. Bei — 1° Correction kommt man auf B.D. — 12°6028 ($9^m.4$). Rü 9254 ist direct dahinter an einem Faden und einem Mikroskop beobachtet. Der eine Faden ist ganz unsicher und bei der Beobachtung gleich durchgestrichen. Die Declination musste also auch — 1° corrigirt werden, dann kommt man genähert auf B.D. — 12°6030 gleich Schj 8732, in Rectascension bleibt aber eine Abweichung von $7^s.5$, diese findet aber in der Ungenauigkeit des einzigen Fadens ihre Erklärung. Die Correction — 1° ist daher bei beiden Sternen berechtigt, die Beobachtungen sind aber so ungenau, dass die Positionen am besten zu streichen sind.		
9290	AUW: Nicht in B.D.	1843 Sept. 29. Existirt am Himmel. Position stimmt mit BATT 1444.		
9314	PETERS: + 7^s	1847 Oct. 27. 3 einzelne Fäden, von denen der zweite ganz verfehlt ist, die beiden anderen weichen $6^s.8$ von einander ab; nimmt man den letzten als richtig an, so ist α + $6^s.8$ zu corrigiren und der Stern = Rü 9315.	$21^h\,30^m\,30^s.2$	— 11° 10′ 50″.9
9330	AUW: Nicht in B.D.	1839 Juli 27. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig. Nach BATTERMANN existirt in dieser Position am Himmel kein Stern. Der Stern ist direct vor		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1830·0	δ 1830·0
8213	ACW: Nebel in B.D.	1843 Sept. 28. Existirt am Himmel, ist gleich BAFT 1432.		
8332	A.N. 1347 Nebula?	1837 Aug. 15. An den beiden letzten Fäden beobachtet 1ᵐ 47ˢ·5 später als RB 8323. Bemerkung „sequens Neb." in der Abschrift, Original fehlt. 1839 Sept. 20. 9 Fäden 1ᵐ 49ˢ später als RB 8321 „N. ad horam". Original fehlt. Die Anzahl „Nebula" beruht also nur auf der ersten Beobachtung. Nach einer Bessel'schen Beobachtung 1834 Juli 15 steht ein Katalogstern ein rötlicher Stern 9ᵐ·5, der in B.D. fehlt, 1ᵐ 45ˢ·85 und 6′ 10″·5 südlich folgend. Nöthig erscheint der Stern nicht. Wahrscheinlich ist „Neb." bei der Abschrift der ersten Beobachtung ein Schreibfehler. „Nebula" ist am besten zu streichen.	20ʰ 34ᵐ 45ˢ·080	+ 20° 18′
8543	BOPD: [illegible]	1841 Aug. 21. 5 Fäden. 1 Mikroskop. Beobachtung richtig, kein Fehler zu finden. Vielleicht Eigenbewegung.		
8607	Cometoid: + 1′·1	1842 Oct. 8. 1 Mikroskop. Reductionsfehler = 1′·1 zu corrigiren.	21ʰ 43ᵐ 17ˢ·207	+ 25° 59′ 30″·0
8608	ACW: Nebel in B.D.	1838 Sept. 13. [illegible] zu corrigiren, Stern dann identisch mit B.D. [illegible] Position stimmt genau mit BAFT 1464. Die Cometoidnatur ist zu streichen.	21ʰ 43ᵐ 16ˢ·478	+ 18° 29′ 4″·00
8636	KR: Nebel in B.D.	1841 Febr. 15. 13 Fäden, 4 Mikroskop. Beobachtung richtig. Nach einer Bessel'schen Beobachtung 1836 Juli 13 existirt in der Position des catalogirten Nebels 9ᵐ·7 der in B.D. fehlt.		
9110	ACW: In der Anmerkung ist statt [illegible]	1845 Sept. [illegible] Bemerkung „[illegible] 4 ad horam". 1848 Dec. [illegible] Keine Bemerkung. Nach einer Bessel'schen Beobachtung 1834 Juli 13 folgt der Stern [illegible] südlich, nördlich [illegible]		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1830·0	δ 1830·0
9200	ACW: In der Anmerkung ist statt 3′ 1″ 3″ in tempore ½ ad horam.	1845 Nov. 2. Bemerkung „ante eclipt." in tempore ½ ad horam. 1845 Nov. 3, 4, 5, 8. Keine Bemerkung. Nach einer Bessel'schen Beobachtung 1836 Juli 15 geht ein Stern 10′ voran ½′ nördlich, ein anderer 1′·5 im gleichen Parallel voran, 3′ voran steht kein Stern.		
9218	PETERS: + 10	1847 Sept. 21. Ist eine Beobachtung des Mondes. Position daher zu streichen.	—	—
9248 1 9251 1	PETERS: — 1	Beide Sterne sind 1847 Oct. 27 hintereinander beobachtet. RB 9248 an 5 schlechten Fäden, von denen einer ausgeschlossen ist, und einem Mikroskop. Bei — 1 Correction kommt man auf B.D. — 13° 9028 (6ᵐ·4). RB 9251 ist direct darunter an einem Faden und einem Mikroskop beobachtet. Der eine Faden ist ganz unsicher und bei der Beobachtung gleich durchgestrichen. Die Declination musste also auch — 1 corrigirt werden, dann kommt man genähert auf B.D. — 13° 9030 gleich Schj 8735, in Rectascension bleibt aber eine Abweichung von 7ˢ·5, diese findet aber in der Ungenauigkeit des einzigen Fadens ihre Erklärung. Die Correction — 1 ist daher bei beiden Sternen berechtigt, die Beobachtungen sind aber so ungenau, dass die Positionen am besten zu streichen sind.		
9290	ACW: Nebel in B.D.	1843 Sept. 26. Existirt am Himmel. Position stimmt mit BAFT 1444.		
9314	PETERS: + 7″	1847 Oct. 27. 3 einzelne Fäden, von denen der zweite ganz verfehlt ist, die beiden anderen wurden 2ᵐ·8 von einander entfernt, nimmt man den letzten aber richtig an, so ist α = [illegible] zu corrigiren und aber [illegible] RB 9315.	21ʰ 36ᵐ 30ˢ·2	— 11° 10′ 50″·0
9330	ACW: Nebel in B.D.	1842 [illegible] 13 gute Fäden, 4 Mikroskop. Beobachtung richtig. Nach BAYERSDORF existirt in dieser Position im Himmel [illegible] Der Stern ist direct vor		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
		dem Mond beobachtet, wahrscheinlich ist es der Mondstern γ Capricorni ($21^h\ 31^m\ 13^s$ — $17^\circ\ 23'$), aber es ist nicht ersichtlich, wie die fehlerhafte Declinationsablesung zu Stande gekommen sein sollte. Das Original ist nicht mehr vorhanden, eine weitere Nachforschung daher nicht möglich.		
9395	PETERS: $+ 1^s$	1847 Nov. 21. 7 gut stimmende Fäden, Bemerkung „die letzten Fäden gut". Reduction richtig, kein Fehler zu finden.		
9488	ALBANY: $- 7''.9$	1848 Oct. 26. 1 Mikroskop, Reduction richtig.		
9529 a		1838 Sept. 26. Ein Stern mit ungewisser Stunde ist nicht in den Catalog aufgenommen worden. In dem noch aufgefundenen Original ist 21^h angesetzt und dies ist auch richtig, der Zweifel war daher gekommen, dass bei dem direct vorher beobachteten Stern die Zeitminute um 30^m falsch angegeben war und der nächste Stern erst um $1^h\ 40^m$ beobachtet wurde. Der Stern ist gleich B.D. $+ 65^\circ 1647$ und die Position stimmt mit A.G. Christiania 3436.	$21^h 42^m\ 9^s.817$	$+ 65\ 10'\ 56''.1$
9881	AUW: $+ 1^s.3$, $- 23''$	1837 Sept. 4. 10 gute Fäden, 4 Mikroskope. Das Original ist noch vorhanden, vorher ist ein anderer Stern beobachtet, der dann durchgestrichen ist, bei diesem die Bemerkung „sequens ad austrum". Wahrscheinlich ist die Kreistheilung in umgekehrtem Sinne abgelesen, $178^\circ\ 20'$ statt $181^\circ\ 40'$ und die Declination ist $+ 3^\circ\ 20'$ zu corrigiren, dann ist der Stern gleich B.D. $+ 18^\circ 4946$ und die Position stimmt mit A.G. Berlin A. 9055 unter Berücksichtigung der Eigenbewegung. Die Bemerkung „sequens ad austrum" trifft dann auch zu, der vorhergehende Stern ist A.G. Berlin A. 9053.	$22\ 2\ 30.263$	$+ 18\ 49\ 3.81$

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
9926	PETERS: Not found	1849 Sept. 24. Die Fäden zeigen, dass die Declination — 10 corrigirt werden muss, dann ist der Stern gleich Rü 9925.	$22^h\ 4^m\ 4^s.008$	$-22\ 12'\ 52''.64$
9965	PETERS: + 10^s = Rü 9970	1848 Oct. 6. 4 einzelne Fäden, Mittelfaden bezeichnet. Muss sicher Zählfehler sein, da sonst die Nähe dieses Sterns bei Rü 9970 notirt wäre; direct vor Neptun beobachtet.	22 5 48.75	— 12 4 44.94
10006	PETERS: Not found	1848 Nov. 9. Ist eine Beobachtung des Neptun! Position zu streichen.	—	—
10072	PETERS: Not found	1840 Oct. 7. Ist eine Beobachtung des Mondes! Position zu streichen.	—	—
10109	PETERS: Not found	1846 Dec. 7. 12 gute Fäden, 4 Mikroskope; da keine Fadenstellung bezeichnet ist, könnte α + 7^s zu corrigiren sein. Auf PETERS' Karte ist von — 2 bis — 11° kein Stern in dieser Position zu finden. Eine grössere Correction in Declination ist auch nicht zulässig, die Fädendistanzen deuten auf eine Declination von 6 — 7°. Vielleicht ein Planet gewesen.		
10294	KR: + 43° = Rü 10313	1840 April 13. Untere Culmination. Direct vor Rü 10313 beobachtet an 2 Fäden, einer 40°, der andere 44° vorher. Bemerkung „in Parallelo cum sequente". Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 geht ein Stern $9^m.5$, der in B.D. fehlt, $0^m\ 35^s.53$ und 2′ 40″.3 nördlich voran von Rü 10313. Auf diesen Stern wird sich wahrscheinlich die obige Beobachtung beziehen, dieselbe ist jedoch so ungenau, dass sie am besten zu streichen ist.	—	—
10307	PETERS: — 2^m = 58 Aquarii	1848 Oct. 25. Der Stern ist, wie auch im Catalog gedruckt ist, 58 Aquarii, aber die Correctur von PETERS ist unrichtig. Die Catalogposition ist ganz correct und stimmt mit PULKOWA 3306.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Catalogen	Inhalt der Rechnung	Verbesserte Position	
			α 1850.0	δ 1850.0
		dem Mond [illegible], wahrscheinlich [illegible] der Annahme, Cephalonia [illegible] nicht [illegible] wie die [illegible] Durchmusterung zu [illegible] [illegible] Das Original ist nicht mehr vorhanden, eine weitere Nachbeobachtung daher nicht möglich.		
9395	Petersen [illegible]	1847 Nov. [illegible] 7 gut erkennende Fixstern, Beigleichung „die [illegible] Fixstern gut" bedeutet nicht [illegible] einen Fixstern zu finden.		
9488	Albany [illegible]	1848 Oct. [illegible] 1 Mikrometer Kollection [illegible].		
9529*		1848 Sept. [illegible] Ein [illegible] mit [illegible] Strahl zu sehen in den Gleichung [illegible] [illegible] Im [illegible] Original ist [illegible] und [illegible] der Zweifel [illegible] [illegible] Zeitschrift [illegible] [illegible]	21h 32m 17.817s	+ 65° 19′ 50″.0
9881	Albany [illegible]	1849 [illegible] 1 [illegible] Fixstern 1 Mikrometer. Das Original ist nicht [illegible] [illegible] Wahrscheinlich ist die Beobachtung [illegible] [illegible]		
9926	Petters Nat. Gesell.	1849 Sept. [illegible] Der Fixstern [illegible] dass die Beobachtung [illegible] dann ist der Stern [illegible]	22h 4m 4.038s	22° 12′ 52″.04
9965	Petters [illegible] Ra. [illegible]	1849 Oct. [illegible] 1 [illegible] Fixstern, Mittel-Sieben [illegible] Mag. [illegible] Zufällig [illegible] da [illegible] die Nähe dieses Sternes der [illegible] wahrscheinlich direct von Neptun [illegible]	22h 5m 18.75s	−12° 1′ 11″.91
10006	Petters Nat. Gesell.	1849 Nov. [illegible] Ist eine Beobachtung des Neptun? Position zu streichen.	—	—
10072	Petters Nat. Gesell.	1849 Oct. [illegible] Ist eine Beobachtung des Mondes? Position zu streichen.		—
10109	Petters Nat. Gesell.	1849 Dec. [illegible] 1 Mikrometer, die keine Beobachtung [illegible] [illegible] zu [illegible] Auf Durchsicht Karte [illegible] [illegible] Kopf [illegible] Position zu [illegible] Eine genauere Correction [illegible] Beobachtung ist [illegible] [illegible] Beobachtungen [illegible] [illegible]		
10294	Kiel [illegible]	1850 April [illegible] Lamont [illegible] Rie [illegible] Fixstern [illegible] [illegible] Nach einer [illegible] [illegible] [illegible]		
10307	Petters [illegible]	1850 Oct. [illegible] Auf [illegible] [illegible] Petters [illegible]		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
10427 10439	PETERS: + 1ˢ	Beide Sterne sind 1847 Nov. 2 zusammen beobachtet, Rü 10427 an 9 guten Fäden, Rü 10439 an einem Faden auf volle Sekunde. Reduction richtig. Da LALANDE, WEISSE und München auch + 1ˢ fordern, so ist wohl ein Zählfehler vorgekommen.		
10442	ALBANY: — 10″	1849 Nov. 30. 3 schlecht stimmende Mikroskope. Bemerkung „unsicher in Declination".	22ʰ 29ᵐ 31ˢ.86	+ 3 35′ (54″.4
10488	KR: + 30′	1840 April 26. 3 Fäden, 4 deutliche Mikroskope. Ablesefehler. Position stimmt bei + 30′ Correction mit A.G. Helsingfors-Gotha 13309.	22 32 11.245	+55 56 42.0
10492	PETERS: + 2′	1847 Nov. 10. 1 Mikroskop, Reduction richtig, müsste Ablesefehler sein. Wahrscheinlicher ist, dass die Declination — 3′ zu corrigiren ist und der Stern = B.D. — 10°.5969 ist, denn direct vorher ist Rü 10438 an den ersten Fäden und einem Mikroskop beobachtet, also musste noch ein Stern folgen, der beobachtet werden sollte. Die Position wird dann folgende:	22 32 27.658	—10 25 6.9
10495	CAMBRIDGE: + 30″	1846 Dec. 12. Reductionsfehler, + 33″ zu corrigiren.	22 32 35.665	+28 3 3.0
10516	PETERS: Not found	1839 Sept. 13. Im Feld mit Rü 10498 beobachtet, daher ist die Declination + 20′ zu corrigiren und der Stern gleich Rü 10515. Neue Reduction ergiebt:	22 33 51.703	+13 39 40.9
10531	KR: + 3ˢ, — 10″	1840 März 1. Untere Culmination. 4 Fäden, 1 Mikroskop. Die Fäden weichen 5ˢ.4 von einander ab, Beobachtung daher sehr ungenau und zu streichen. Wahrscheinlich ist überhaupt die Declination — 20′ zu corrigiren und der Stern = B.D. + 58°.2467.	—	—
10559	PETERS: Statt — lies +	1839 Sept. 13. Im Feld mit Rü 10498 und 10516 (siehe oben) beobachtet, Declination ist daher + 20′ zu corrigiren und der Stern wird gleich Rü 10560.	22 36 5.061	+13 39 52.5

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
10826	OELTZEN: + 40″	1840 März 4. 1 Faden, kein Mikroskop, nur Bemerkung „sequens ½′ ad austrum" von Rü 10825. 1840 März 6. Die Declination ist deutlich 56° abgelesen, ist jedoch bei der Reduction in 55° corrigirt, um auf den Stern vom März 4 zu kommen, ausserdem ist noch ein letzter Faden als nicht beobachtet eingeschaltet und 3 Fäden ausgeschlossen, dieses ist aber alles unrichtig, diese Beobachtung gehört dem Stern B.D. + 56°2948 an.		
		Es ist also unter 10826 nur die Position vom März 4 einzutragen: 10826	22h 59m 51s.0	+ 55° 50′ —
		Ferner ist noch folgende Position als 10826a aufzunehmen: 10826a	22 59 37.12	+ 56 49 11″.35
10896	ALBANY: + 0s.6	1847 Dec. 18. 4 gute Fäden. Reduction richtig.		
11050	CAMBRIDGE: + 15″	1845 Oct. 31. Reductionsfehler, + 13″.43 zu corrigiren.	23 13 0.46	+ 26 46 2.84
11118	ARG: — 24s = Rü 11110	1840 März 4. 7 Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig. Die Conjectur von ARGELANDER kann nur zutreffend sein, wenn ein Zählfehler vorliegt, da „last" deutlich bezeichnet ist. Die Fadenintervallen deuten auf die Declination 54°. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 existirt am Catalogort kein Stern. Position am besten zu streichen.	—	—
11456	SCHORR: + 1h	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1h zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü₂ 257.	0 32 11.972	— 14 57 40.52
11522	SCHORR: + 1h	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1h zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü₂ 269.	0 36 12.234	— 14 18 48.40
11608	ALBANY: — 10″	1847 Nov. 25. Reductionsfehler, — 11″.18 zu corrigiren.	23 40 25.795	+ 1 18 13.92

L. d. G.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1840,0	δ 1840,0
10127 10139	[illegible]	[illegible]		
10412	ALBANY [illegible]	1844 Nov. [illegible] Mikroskop. Bemerkung [illegible]	22h 20m 31s.86	+ 3° 35′ 151″.42
10488	Ko [illegible]	1844 April 18. [illegible] Mikrometer. Abweichender Positionsunterschied [illegible]	22 32 11.245	+ 55 50 12.00
10492	[illegible]	1844 Nov. [illegible] Mikroskop. Reduction [illegible]	22 32 37.658	− 19 23 [illegible]
10495	[illegible]	1841 Dec. [illegible]	22 32 45.095	+ 28 3 [illegible]
10516	[illegible]	[illegible]	22 43 31.703	[illegible]
10531	Ko [illegible]	[illegible]	—	
10559	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836,0	δ 1836,0
10826	OELTZEN + 40°	1840 März 4. 1 Faden, kein Mikroskop, nur Bemerkung „sequens ½° ad austrum" von Rü 10825. 1840 März 6. Die Declination ist deutlich 56′ abgelesen, ist jedoch bei der Reduction in 55′ corrigirt, um auf den Stern vom März 4 zu kommen, ausserdem ist noch ein letzter Faden als nicht beobachtet eingeschaltet und 3 Fäden ausgeschlossen, dieses ist aber alles unrichtig, diese Beobachtung gehört dem Stern BD. + 56 2348 an. Es ist also unter 10826 nur die Position vom März 4 einzutragen: 10826. Ferner ist noch folgende Position als 10826a aufzunehmen: 10826a	22h 50m 51s.0	+ 55° 50′ —
			22 59 37.12	+ 56 40 11″.35
10896	ALBANY + 6°	1847 Dec. 18. 4 gute Fäden. Reduction richtig.		
11050	CAMBRIDGE + 15°	1845 Oct. 31. Reductionsfehler, + 15′ 34″ zu corrigiren.	23 13 0.46	+ 20 46 2.84
11118	ABO 24° [illegible] Rü 11118	1840 März 4. 7 Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig. Die Conjectur von ARGELANDER kann nur zutreffend sein, wenn ein Zahlfehler vorliegt, da „last" deutlich bezeichnet ist. Die Fadenintervallen deuten auf die Declination 51′. Nach einer Refractor-Beobachtung 1850 Juli 19 existirt am Catalogort kein Stern. Position am besten zu streichen.	—	—
11456	SCHONE [illegible]	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist − 1s zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü 317.	6 32 34.172	− 14 57 40.52
11522	SCHONE [illegible]	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1s zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü [illegible].	6 36 12.234	− 14 18 48.40
11608	ALBANY [illegible]	1844 Nov. [illegible] Bildschraubenfehler, − 11′ 18″ zu corrigiren.	23 46 25.705	+ 1 18 13.02

L. v. C.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
11674	SCHORR: + 1^h	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1^h zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü$_2$ 349.	$0^h 43^m 4^s.090$	— 14 0′ 32″.0
11746	CAMBRIDGE: + $1^s.09$	1846 Dec. 4. 13 gute Fäden, geben nach neuer Reduction die Position (1836.0): $23^h 46^m 38^s.064$ + 27 43′ 8″.67. 1851 Dec. 3. 13 gute Fäden, geben nach neuer Reduction die Position (1836.0): $23^h 46^m 38^s.208$ + 27 43′ 10″.99 also ist die Abweichung durch Eigenbewegung verursacht, wie dies auch LALANDE anzeigt.		
11789	PETERS: + 1′	1845 Dec. 14. 4 Mikroskope, von denen eines nachträglich — 1′ corrigirt ist. Nach M_1 32910 und M_2 13149 ist aber die Catalogposition richtig und PETERS' Correctur falsch.		
11894	PETERS: — 1′	1843 Sept. 19. 4 deutliche Mikroskope. Die Position stimmt mit B.B. VI. —0.4609, also ist PETERS' Correctur falsch.		
11933	PETERS: Not found	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1^h zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü$_2$ 495.	0 55 36.421	— 10 0 35.3

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

II.

Neue Folge der mittleren Oerter von Fixsternen für den Anfang von 1850.

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
29	PAL: Nicht in B.D.	1845 Dec. 12. Schreibfehler. Declination ist — 0 , Stern ist gleich B.D. — 0.35.	$0^h\,10^m\,10^s.415$	$-\,0\,27'\,36''73$
67	KR: + 1^s	2 Beobachtungen: 1842 Nov. 16. 12 gute Fäden geben die Position (1850.0) $0^h\,13^m\,29^s.260$. 1842 Dec. 3. 13 gute Fäden geben die Position (1850 0) $0^h\,13^m\,29^s.342$. Position also correct.		
618	KR: Nicht in B.D.	1842 Nov. 9. Aus den Fäden geht hervor, dass die Declination ungefähr 61 40′ sein muss, also ist die Kreistheilung in umgekehrtem Sinne abgelesen und der Stern gleich B.D. + 61.255. Eine Anschluss-Beobachtung 1899 Juli 15 ergiebt die Position (1850.0) $1^h\,13^m\,35^s.84 + 61\,49'\,56''.3$.	1 13 36.573	+ 61 49 52.24
663	PETERS: — 40″	1848 Jan. 7. 3 Fäden, ein Mikroskop. Bemerkung: „ganz unsicher, sehr schwach, 10^m.“ Reduction richtig. A.G. Leipzig 412 fordert auch die Correction 37″, also ist δ auszuschliessen. Cf. die Bemerkung zum nächsten Stern Rü₂ 666.	1 19 15.15	+ 11 28 —

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position	
		α 1850.0	δ 1850.0
11674	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11746	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11780	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11894	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11945	[illegible]	[illegible]	[illegible]

II.

Neue Folge der mittleren Oerter von Fixsternen für den Anfang von 1850.

No.	Angabe der Correction	Ergebnisse der Revision	Verbesserte Position	
			α 1850.0	δ 1850.0
29	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
67	[illegible]	[illegible]		
618	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
663	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1850.0	δ 1850.0
666	SCHORR: + 12″	1847 Dec. 19. 4 Fäden, ein Mikroskop. Bemerkung: „ein anderer (663) geht 12^s voran und 2′ südlich". A.G. Leipzig 413 fordert die Correction + 12″. Declination unsicher.	$1^h 19^m 23^s.07$	+ 11° 30′ —
732	PETERS: Not found	1849 Nov. 11. Unerkannte Beobachtung von Uranus! Position daher zu streichen.	—	—
1586	ALBANY: + $0^s.5$	1852 Jan. 8. 12 gute Fäden. Reduction richtig.		
1616	ALBANY: + $0^s.6$	1848 Dec. 26. 8 gute Fäden. Reduction richtig.		
1620	PETERS: Praecession = $3^s.194$	1850 Jan. 2. Druckfehler.		
1658	ALBANY: — 9″	1849 Febr. 2. 4 Mikroskope, Reduction richtig.		
1694	BATT: — 11″.5	1854 Jan. 31. Es sollte Euterpe beobachtet werden. Bei der Reduction zeigte es sich, dass das Object der Planet nicht war, darauf bemerkt „sehr kleiner Stern, ein grösserer Stern geht 3′ südlich". Reduction richtig.		
1869	ALBANY: — 8″	1847 Nov. 24. Ein Mikroskop, Reduction richtig.		
2150	BATT: — 12″	1843 Febr. 6. 4 gute Mikroskope. Reduction richtig, kein Fehler zu finden.		
2258	AUW: Nicht in B.D.	1847 Dec. 8. 6 Fäden, von denen 2 ausgeschlossen sind, 1 Mikroskop. Bemerkung: „A.R. unsicher". Ausserdem Rechenfehler, — 10^s zu corrigiren, existirt in der verbesserten Position am Himmel, fehlt in B.D., Stern = BATT 224.	4 15 26.674	+ 15 14 27″.07
2421	ARG: δ = 24° 1′	1846 Febr 22. 4 Mikroskope geben die kleinere Declination. Die grössere wird auch von A.G. Berlin B. 1537 gefordert.	4 42 8.677	+ 24 1 46.74

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
2567	ALBANY: — 6ˢ94	1844 Jan. 20. Reductionsfehler, falsche Fadenstellung, „last" deutlich bezeichnet. Rectascension — 7ˢ368 zu corrigiren.	5ʰ 10ᵐ 18ˢ.520	+ 3° 7′ 55″.03
2608	ALBANY: + 0ˢ5, — 7″	1844 Jan. 20. 4 Fäden, 4 Mikroskope. Kein Fehler zu finden.		
2633	PETERS: — 10°	1852 Febr. 2. Die Fäden deuten auf die Correction — 10°, Stern gleich 33 Orionis, Position stimmt mit PULKOWA 865.	5 23 22.412	+ 3 10 25.81
2661	ALBANY: — 7″	1849 Jan. 1. Ein Mikroskop eilig abgelesen, vor Rü 2662. Declination daher ungenau.	5 30 9.293	+ 0 52(33.30)
2790	AUW: Nicht in B.D.	1848 Jan. 25. Die verbesserte Position in Mitth. 3 ist noch mit einem Reductionsfehler behaftet, die Declination ist noch + 18″82 zu corrigiren, dann stimmt die Position mit BATT 339.	5 52 29.705	+ 14 41 50.53
2951	AUW: Nicht in B.D. BATT: — 31ˢ	1849 Febr. 23. 3 Fäden, keine Declination, mit Rü 2956 zusammen beobachtet. Bemerkung: „viele Sterne". Die Correction von BATTERMANN kann nicht zutreffen, da „last" deutlich bezeichnet ist. Eine Identität mit BATT 374 ist daher ausgeschlossen.		
3014	AUW: Nicht in B.D.	1844 März 6. Existirt am Himmel, Position stimmt mit BATT 389.		
3072	BATT: + 24″4	1851 März 10. Reductionsfehler. Neue Reduction ergiebt:	6 47 47.262	+ 15 52 54.38

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebnis der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
666	[illegible]	1847 Dec. [illegible] 4 Fäden, ein Mikroskop. Bemerkung „ein anderer [illegible] geht [illegible] vorau[illegible] und [illegible] östlich". A.G. Leipzig 413 fordert die Correction [illegible] 17". Declination unsicher.	1h 19m 23s·07	[illegible] 11° 30′ —
732	PETERS Not found	1850 Nov. [illegible] Unbekannte Beobachtung von Peters? Position daher zu streichen.		
1586	ALBANY [illegible]	1849 Jan. [illegible] 12 gute Fäden. Reduction richtig.		
1616	ALBANY [illegible]	1848 Dec. [illegible] 8 gute Fäden. Reduction richtig.		
1620	PETERS. Precession [illegible]	1850 Jan. [illegible] Druckfehler.		
1658	ALBANY [illegible]	1850 Febr. [illegible] 4 Mikroskope. Reduction richtig.		
1694	[illegible]	1847 Jan. [illegible] Es wurde Enterpe [illegible] worden. Bei der Reduction zeigte sich, dass die Object der Planet [illegible] war, darauf bemerkt „sehr kleiner stern. Die gebrauchte Stern geht [illegible] östlich". Beobachtet wurde.		
1869	ALBANY [illegible]	1850 Nov. [illegible] Ein Mikroskop. Reduction richtig.		
2150	BATT [illegible]	1851 Febr. [illegible] 4 gute Mikroskope. Reduction richtig. Keine Fehler zu finden.		
2258	ACW. Not in B.D.	1851 Dec. [illegible] 4 Fäden, von denen 2 [illegible] Mikroskope benutzt. A.R. [illegible] [illegible] Position von Hansen [illegible] B.D. [illegible] BATT [illegible]	[illegible]	[illegible] 14 27·[illegible]
2421	[illegible]	1851 Febr. [illegible] 4 Mikroskope [illegible] Reduction. Die gebrauchte [illegible] von A.G. Berlin B. [illegible] [illegible]	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebnis der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
2567	ALBANY [illegible]	1851 Jan. [illegible] [illegible] Fadenmessung, [illegible] Rectascension [illegible] zu corrigiren.	5h 0m 18s·520	[illegible] 3° 7′ 55″·03
2608	ALBANY [illegible]	1851 Jan. [illegible] 4 Fäden, 1 Mikroskop. Keine Fehler zu finden.		
2633	PETERS [illegible]	1851 Febr. [illegible] Die Fäden [illegible] Correction [illegible] durch [illegible] Ostung. Position [illegible]	[illegible]	[illegible] 10 25·81
2661	ALBANY [illegible]	1851 Jan. [illegible] Ein Mikroskop [illegible] Reduction richtig.	5h 8m [illegible]	[illegible] 0 52 33·301
2790	ACW. Not in B.D.	1852 Jan. [illegible] Die verbesserte Position [illegible] Die Declination [illegible] Position bei BATT [illegible]	[illegible] 29·706	[illegible] 41 30·53
2951	ACW. Not in B.D. BATT [illegible]	1852 Febr. [illegible] 4 Fäden [illegible] Bemerkung „[illegible]". Die Correction von BESSELDANE [illegible] da „Bab" deutlich beobachtet [illegible] Identität mit BATT [illegible] daher [illegible]		
3044	ACW. [illegible]	1853 [illegible] Unterschied [illegible] Position [illegible] BATT [illegible]		
3072	BATT [illegible]	1853 Mai [illegible] Keine Reduction [illegible]	0h 9m 47s·[illegible]	[illegible] 52 [illegible]

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Jahrbuch der Hamburgischen Wissenschaftlichen Anstalten

Jahr/Year: 1898

Band/Volume: 16_BH4

Autor(en)/Author(s): Schorr R.

Artikel/Article: Bemerkungen und Berichtigungen zu Carl Rümker's Hamburger Sterncatalogen 1836.0 und 1850.0 3-37