

Sitzungsberichte
der
Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften
Philosophisch-philologische und historische Klasse
Jahrgang 1915, 7. Abhandlung

Textkritische Studien zur Odyssee

von

N. Wecklein

Vorgetragen am 6. November 1915

München 1915

Verlag der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften
in Kommission des G. Franz'schen Verlags (J. Roth)

1. In der Abhandlung „Über die Methode der Textkritik und die handschriftliche Überlieferung des Homer“ (Sitzungsb. 1908, 2) habe ich die Unsicherheit der Homerischen Überlieferung besonders inbezug auf die Endungen darzulegen versucht. Diese Unsicherheit tut sich auch in den zahlreichen synonymen Ausdrücken und Variationen vor allem der formelhaften Wendungen kund, bei denen man nicht immer Sicherheit hat, welcher Wendung der Vorzug gebührt. Ich erwähne einige bedeutendere Fälle, wobei ich (unter Annahme der Bezeichnungen von Artur Ludwich) den Text voransetze, der beachtenswerter scheint:

α 31 ἔπε' ἀθανάτοισι μετηύδα die meisten, ἔπεα περὸντα προσηύδα H¹P¹, *α* 71 νύμφη die meisten — μήτηρ GP², *α* 83 δαΐφρονα die meisten — πολύφρονα M, *α* 314 ἡμείβετ' ἔπειτα θεά die meisten — αὖτε προσέειπε θεά G, ἀπαμειβομένη προσέφη H², *α* 381 ὡς ἔφαθ' die meisten — ὡς ἄρ' ἔφη G, *α* 389 εἴ περ μοι καὶ ἀγάσσειαι die Handschriften, εἰ (vielmehr ἦ) καί μοι νεμεσήσειαι; Eustath., *β* 191 εἵνεκα τῶνδε die meisten — οἷος ἀπ' ἄλλων M²U, *β* 241 καταπαύετε die Ausgabe des Rhianos — κατερούκετε die Handschriften, *γ* 111 ἀταρβής GP¹U — ἀμύμων die meisten, *γ* 213 μητιάασθαι P²M — μηχανάασθαι die meisten¹⁾, *γ* 368 ἐπεὶ τεὸν ἵκετο δῶμα die Handschriften — ἐπεὶ τὰ σὰ γούναθ' ἰκάνει Zenodot, *γ* 372 θάμβος δ' ἔλε πάντας Ἀχαιοῦς GPU u. a. — θάμβος δ' ἔλε πάντας ἰδόντας FH¹ u. a., θάμβησε δὲ λαὸς Ἀχαιῶν pap. Genav., *γ* 378 ἀγελείη FGHU u. a. — κνδίστη H²P² mit Zenodot, *γ* 380 ἴληθι die Handschriften — ἐλέαιρε Zenodot, *δ* 265 τὴν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφη ξανθὸς Μενέλαος die meisten — τὴν δ' αὖτε προσέειπε

¹⁾ Mit Recht hat hiernach Nauck σ 143 das vereinzelt stehende μηχανόωντας in μητιόωντας verändert.

βοήν αγαθὸς Μενέλαος PU², δ 399 τοιγὰρ ἐγὼ τοι ταῦτα μάλ' ἀτρεκέως ἀγορεύσω F¹H¹M¹U — τοὶ γὰρ ἐγὼν ἐρέω, σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλεο σῆσιν F²M²P, δ 465 ἐρεΐνεις die meisten — ἀγορεύεις F¹H²P, δ 476 ἐς ὑπόροφον P¹U — ἐνκτίμενον die meisten, δ 495 δάμεν G und Aristarch — θάνον die meisten, δ 627 ὄθι περ πάρος, ὕβριν ἔχοντες HP¹, ρ 169 GMU mit Aristarch — ὄθι περ πάρος ὕβριν ἔχεσκον die meisten, δ 631 ἀνειρόμενος die meisten — ἀμειβόμενος FG, δ 668 ἥβης μέτρον ἰκέσθαι GHU² mit Aristarch — ἡμῖν πῆμα γενέσθαι FH²MPU¹, δ 727 αὔ die meisten — δ' αὔ H²P²U, δ 817 αὔ die meisten — δ' αὔ KMT, ε 59 καίετο FHU — δαίετο GMP, ε 242 πότνια νύμφη GMU — δία θεάων FHP, ε 310 δαμέντι G — θανόντι die meisten, ε 326 καθῆστο MU — καθίζε oder ἐκάθιζε FGH¹P, ε 346 ὑπὸ στέρνοισι FH²P²U — ὑπὸ στέρνοιο GH¹MP¹ (διχῶς αἱ Ἀριστάρχαιοι), ε 365 κατὰ φρένα διὸς Ὀδυσσεύς F¹PU — κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμόν F²GHM, ε 382 κούρη Διὸς F²G — θυγάτηρ Διὸς die meisten, ζ 153 οἱ ἐπὶ χθονὶ ναιετάουσιν die meisten — οἱ ἀρούρης καρπὸν ἔδουσι HP¹, ζ 329 ἄζετο GP²U — αἶδετο die meisten, η 14 ἀμφὶ δ' F²GU — αὐτὰρ F¹H²MP, η 26 γαῖαν ἔχουσιν FPU — ἔργα νέμονται GHM, η 117 ἀπολήγει F²U — ἀπολείπει die meisten, η 250 ἐλάσας F¹H¹P²U mit Zenodot — ἔλασας F²GH²MP¹ mit Aristarch, θ 128 πολὺν φέρτατος U und 129 προφερέστατος G(H¹)PU — προφερέστατος die meisten und 129 πολὺν φέρτατος H²M, θ 380 δοῦπος GU — κόμπος die meisten, θ 507 (und κ 440) διαπληῆξαι Aristarch — διατμηῆξαι die Handschriften, θ 567 εὐεργέα νῆα die meisten (auch U²) — περικαλλέα νῆα U¹KW, ν 175 εὐεργέα νῆα UMJ — περικαλλέα νῆα die meisten („περικαλλῆς ist sonst nirgendwo Beiwort des Schiffes“ Düntzer¹)), θ 584 πού τις GMPU — τις που FH, ι 383 ἀερθεῖς die meisten — ἐρεισθεῖς H¹P¹ mit Aristarch, κ 67 ὥς ἔφαν FGU — ὥς φάσαν HMP, κ 75 ἀθανάτοισιν HMPU¹ — ἄρα θεοῖσιν FGU², κ 96 ἐπ' ἐσχατιῆς GMU — ἐπ' ἐσχατιῆ FHP, κ 124 φέροντο F mit Aristophanes und Aristarch — πένοντο die meisten mit Zenodot, κ 306 δύνανται

1) ν 149 hat Düntzer εὐεργέα νῆα hergestellt; hier ist nach ἐθέλω des Hiatus wegen περικαλλέα allgemeine Lesart geworden.

FG P² — ἴσασιν HMP¹U, κ 311 ἦυσα UT — ἐβόησα die meisten, κ 400 δῖα θεάων FGMP — πότνια Κίρκη HU, κ 452 ἐν πάντας die meisten — ἄρα τούς γε HP, ἄρα τούσδε U, κ 474 ἐνκείμενον HU — ἐς ὑπόροφον die meisten, κ 497 οὐδέ τι θυμός HMU — οὐδέ νύ μοι κῆρ FGP, κ 500 καὶ τότε δή μιν (vielmehr εἰ) ἔπεσιν ἀμειβόμενος (da eine Frage folgt, ist nach δ 631 ἀνειρόμενος zu schreiben) προσέειπον PU² — καί μιν φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδων FGHMU¹, κ 546 δώματ' ἰών H²MU — δῶμα κιών FGH¹P, λ 65 κατηήλθε die meisten — βεβήκει HM, λ 196 σὸν νόστον ποθέων DG (αἱ χαριέστεραι) — σὸν πότμον γούων die meisten, λ 390 πίεν αἶμα κελαινόν FH PMU — ἴδεν ὀφθαλμοῖσι GHDF (vgl. λ 615, ψ 92), λ 582 κρατέρ' GPU — χαλέπ' FHM, λ 624 κρατερώτερον GPU — χαλεπώτερον FHM, μ 245 γλαφυρῆς FH¹MU — κοίλης GH²P, μ 269 und 274 φαειμβρότου H²U — τερψιμβρότου die meisten, μ 319 μετὰ πᾶσιν ἔειπον GH²U — μετὰ μῦθον ἔειπον FH¹MP, μ 344 τεληέσσας ἐκατόμβας U — τοὶ οὐρανὸν εὐρὺν ἔχουσι die meisten, μ 398 ἐλόωντες H²PU — ἐλάσαντες die meisten, μ 435 εἶχον GH²U — ἦσαν die meisten, ξ 134 ἐρύσαι F¹MPU² mit Aristarch — ἐρύειν F²GH²U¹ (wegen μέλλουσι infolge eines Mißverständnisses), τοῦ GH²M²U — τὸν FH¹M¹P, ο 13 χρήματα GHPU — κτήματα FM, ο 27 σὺ δὲ σύνθεο θυμῶ die meisten — σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλεο θυμῶ (d. i. σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλεο σῆσι und σὺ δὲ σύνθεο θυμῶ) M, ο 43 ἀπέβη πρὸς μακρὸν Ὀλυμπον die meisten — ἀπέβη γλανκῶπις Ἀθήνη M, ο 62 δὲ προσηύδα die meisten — δ' ἔπος ηὔδα GH², ο 215 ἴμασεν FMU — ἔλασεν GHP, ο 220 ἦδ' ἐπίθοντο die meisten — ἦδ' ἐπάκουον F¹M, ο 234 ἐνὶ φρεσὶ FU — ἐπὶ φρεσὶ die meisten, ο 395 θυμός τε κελεύει U — καὶ θυμὸς ἀνώγει die meisten, ο 413 ἐμβασίλευε die meisten — ἠγεμόνευε P, ο 487 ἄλγεα θυμῶ die meisten — ἦδ' ὅσ' ἀλήθης FM, ο 504 ἐπίεισομαι die meisten — ἐπελεύσομαι GH²M²U², ο 531 ἦλυνθε GH²U, ἔπιτατο oder ἐπέπιτατο F¹H¹MP, π 16 θαλερόν δέ οἱ ἔκπεσε δάκρυ die meisten — θαλερόν κατὰ δάκρυον εἴβων H, π 205 ἀνατλάς FGU — ἀληθείς HMP, π 301 καὶ αἵματος ἡμετέροιο alle — ἐμοὶ δέ σ' ἐγείνατο μήτηρ U² und Plut. vit.

Hom. 1190 C, π 337 εἰλήλουθε FGH² — ἐκ Πύλου ἦλθε die meisten, π 330 ἄστνδ' ἀποπλείειν FGH²U — ἄστν ποιπλείειν H¹MP, π 345 ἦρχ' ἀγορεύειν die meisten — ἀντίον ἠΰδα U, π 408 θρόνοισιν FMU — λίθοισιν GHP, π 428 φθῖσαι die meisten — κτεῖναι MU, π 434 Πολύβου παῖς FH¹PU² — πεπνυμένος GH²MU¹, ρ 9 με ἴδηται HMP — μ' εἰσίδηται (das Digamma nicht beachtet!) FGU, ρ 29 μὲν στήσεν πρὸς κίονα μακρὸν ἐρείσας (vgl. θ 66, 473) GH²U — μὲν ῥ' ἔστησε φέρων πρὸς κίονα μακροῦν (nach α 127) FH¹MP, ρ 42 ἄψ ἐφάμην ὄψεσθ' GU — ὄψεσθαι ἐφάμην die meisten, ρ 118 f. πολλοὶ . . δάμησαν GU u. a. — πολλὰ . . μόγησαν FP u. a., ρ 177 ἔβαν πείθοντό τε μύθῳ GH²U — ἔβαν ποτὶ οἶκον ἕκαστος H¹MP (ἕκαστος ohne Digamma!), ἔβαν οἶκονδε ἕκαστος F, ρ 241 πίονι die meisten — ἀργέτι FM, ρ 349 ἔπεα πτερόεντ' ἀγόρευεν HG¹MP — ἔπεα πτερόεντα προσηύδα FG²U, ρ 393 σῖγα FGH²U¹ — ἄττα H¹MPU², ρ 496 τέλος UM²HDW — τέκος FGHM¹P, ρ 602 ἐνξέστου ἐπὶ δίφρου FGH² (ἐνξέστῳ ἐπὶ δίφρῳ U) — ἐπὶ θρόνου ἐνθεν ἀνέστη (aus ε 195) H¹MP (Eumäos saß vorher nicht), ρ 603 πλησάμενος δ' ἀρὰ θυμὸν ἐδητύος ἠδὲ ποτήτος die meisten — αὐτὰρ ἐπεὶ δείπνησε καὶ ἦραρε θυμὸν ἐδωδῆ (aus ε 95, ξ 111) U¹, σ 88 ἦλυθε γνῖα FGU¹ — ἔλλαβε γνῖα die anderen, σ 200 φώνησέν τε die meisten — εἶπέ τε μῦθον U, σ 241 δύναται στήναι FGU — στήναι δύναται HMP, σ 350 ἐτάροισιν FGH²U — ἄρα τοῖσιν H¹MP, σ 356 πολίπορθον die meisten — μεγάθυμον U, σ 426 λείπαντες FG¹U — σπείσαντες G²HMP, π 291 ἐνὶ φρεσὶ θῆκε Κρονίων — τ 10 ἐνὶ φρεσὶν ἔμβαλε δαίμων (daß θῆκε Κρονίων auch hier einzusetzen ist, zeigt ἐνί), τ 30 μεγάρων die meisten — θαλάμων U, τ 51 μεγάρῳ die meisten — προδόμῳ U, τ 72 οὐ λιπόω U¹H²M² — δὴ ῥυπόω die meisten, τ 161 κῦδος FG (κῆδος U) — ὄλβον HMP, τ 272 ζωοῦ· πολλὰ δ' ἄγει κειμήλια ὄνδε δόμονδε (wie ρ 527) H²U¹ — ζωοῦ· αὐτὰρ ἄγει κειμήλια πολλὰ καὶ ἐσθλά die meisten, υ 60 δῖα γυναικῶν die meisten — δῖα θεάων FG¹M, υ 160 ἐς δ' ἦλθον FGH²U — ἐκ δ' ἦλθον H¹MP, υ 182 ἄλλοθι

1) In Q stehen beide Verse mit der Bemerkung περισσὸς ὁ εἶς ἐκ τῶν β'. Man kann zweifeln, welche Form ursprünglich ist.

δαῖτες GH²MU — ἄλλαι δαῖτες FH¹P, υ 230 πρῶτα, θεῶν ὑπατος καὶ ἄριστος GH²PU — πρῶτα θεῶν ξενίη τε τράπεζα FH¹MU², φ 7 χαλκείην GMU — χρυσεῖην FHP, φ 36 ἀλλήλω GW — ἀλλήλων die meisten (ψ 109 ἀλλήλω U und D — ἀλλήλων die übrigen), φ 144 Οἴνοπος HU — Ἴνοπος die anderen, φ 352 τόξον UXW(H¹) — μῦθος die anderen, φ 366 αὐτῶ ἐνὶ χώρῳ FMUDWZ — αὐτοῦ ἐνὶ χώρῳ G, αὐτῇ ἐνὶ χώρῳ HP, χ 81 ὀμαρτή G²H² (ὀμάρτει F) — ἄμαρτή die meisten wie φ 188 ὀμαρτήσαντε(ς) FUHZDW — ἄμαρτήσαντες H¹GP (ὀμαρτή, ὀμαρτήδην, ὀμαρτέω ist die richtige Schreibweise), χ 157 δι' GPU — δῆ die meisten, χ 179 βὰν FGH²U — βῆ H¹MPU², χ 429 ἐπῶρσε FGUZ — ἔχευεν HMP, χ 492 περιφρον HPU — φίλη τροφός FGM, ψ 156 κάλλος πολὺν χεῦεν U — χεῦεν πολὺν κάλλος die meisten, ψ 201 ἴφι κταμένοιο HPMU — φοίνικι φαινόν FG, ψ 241 ὀδυρομένοισι φάνη ῥοδοδάκτυλος ἠώς die meisten — ὀδυρομένοισιν ἔδν φάος ἠελίοιο P, ψ 361 τόδ' FMU — τάδ' GHP, ω 21 ὅσοι FMU¹ — ὅσαι (nach ἄλλαι) GHPU², ω 28 πρῶι F²MU — πρῶτα GHP, ω 42 πολέμου FMPU — πτολέμου GH, ω 49 ἔλλαβε HPU — ἦλνθε FGM, ω 328 εἰλήλουθας U — ἐνθάδ' ἰκάνεις die meisten, ω 382 ἰάνθης bei Eustathios — ἐγήθεις die Handschriften.

Man kann sich denken, daß in dem uns überlieferten Text noch manche Variante statt der ursprünglichen Lesart steckt. Wie μ 245 die maßgebenden Handschriften zwischen κοῖλης und γλαφυρῆς schwanken, so wird μ 305 λιμένι κοῖλω für λ. γλαφυρῶ nach κ 92 λιμένος κοῖλοιο herzustellen sein, da man λιμὴν γλαφυρός schwer verstehen kann. — Besonders interessant ist δ 221, wo ein Zauberkraut der Helena beschrieben wird,

νηπενθές τ' ἄχολόν τε, κακῶν ἐπίληθες ἀπάντων.

Die Handschriften schwanken zwischen ἐπίληθες, ἐπίληθον, der Aristarchischen Lesart, und ἐπιληθον. Davon könnte ἐπιληθον (vergessen machend) dem Sinne entsprechen. Woher aber soll ἐπίληθες kommen? Da überrascht uns die Hypothese der Helena des Euripides mit dem poetischen λαθικηδές und wir verstehen jetzt die abnorme Bildung von ἐπίληθες als eine

Vermischung von *ἐπίληθον* und *λαθικηδές*. — Zu *ω* 242, wo von dem mühseligen Arbeiten des Laertes in seinem Weingarten die Rede ist,

ἦ τοι ὁ μὲν κατέχων κεφαλὴν φυτὸν ἀμφελάχαιεν

bemerkt Nauck mit Recht: *genuina scriptura latet*. Denn *κατέχων κεφαλὴν* könnte nur von einem gesagt werden, der einem anderen den Kopf niederdrückt. Die Handschriften schwanken zwischen *κατέχων* (FU) und *κάτω ἔχων* (HMP, G fehlt) und *κάτω ἔχων* ist das Glossem zu *κατηφήσας*, denn dies ist das Wort, welches der Sinn fordert („niedergebeugt“), so daß man

ἦ τοι ὁ μὲν (τε) κατηφήσας φυτὸν ἀμφελάχαιεν

erhält. — *γ* 117 heißt es: „wenn du fünf und sechs Jahre hier bliebest, würde ich mit dem Erzählen aller Leiden nicht fertig werden“. Die Fortsetzung kann nur lauten: „eher würdest du gelangweilt in dein Vaterland abreisen“, nicht „in dein Vaterland kommen“, also *πρίν κεν ἀνηθῆεις σὴν πατρίδα ἀπονέοιο*, nicht *πατρίδα γαῖαν ἴκοιο*. Hier kann auch die Scheu vor dem Hiatus zur Änderung beigetragen haben. Übrigens mag in dieser Änderung ein Beweis dafür gefunden werden, daß Nauck öfters mit Recht um des Digamma willen *ἀπονέεσθαι* für *οἴκαδ' ἰκέσθαι* vorschlägt. Vgl. *χ* 35, wo man für *οἴκαδ' ἰκέσθαι* das Futurum erwartet und U¹ *οἴκαδε νεῖσθαι* bietet. Nicht kann eine solche Änderung für *ι* 530 *δὸς μὴ Ὀδυσσῆα πολίπορθιον οἴκαδ' ἰκέσθαι* zugegeben werden; denn FU geben *πολίπορθιον* und da in *ι* 504 *φάσθαι Ὀδυσσῆα πολίπορθιον ἐξαλαῶσαι* das Objekt *σὲ* fehlt, also *πολίπορθιόν σ' ἐξαλαῶσαι* zu schreiben ist, so kann *πολίπορθιος* als eine abnorme Form erklärt werden. — *δ* 516 *πόντον ἐπ' ἰχθυόεντα φέρει μεγάλα στενάχοντα*: so geben hier die Handschriften FH¹ und *ψ* 317 HU, *βαρέα στενάχοντα* bieten dort die meisten, hier FGM u. a. Die Wahl ist also dem Sinne vorbehalten und man würde bei dem Meere sich für *μεγάλα* entscheiden, wie es auch *II* 391 von *χαράδραι* heißt: *μεγάλα στενάχουσι ῥέουσαι*, wird aber an den beiden Stellen *στενάχοντα*

auf *μίν* beziehen und deshalb *βαρέα* vorziehen, wie Θ 334 *βαρέα στενάχοντα* von einem Menschen gesagt wird. In ε 420 ist auch *βαρέα στενάχοντα* in allen Handschriften überliefert. — Der im Meere schwimmende und einen Ausweg suchende Odysseus kann ε 418 (und 440) nicht sagen: *ἦν που ἐφεύρω ἠιόνάς τε παραπλήγας λιμένας τε θαλάσσης*, vielmehr muß *λιμένας* ein Epitheton erhalten, welches wie *παραπλήγας* etwas für die Absicht des Odysseus Günstiges enthält, also nach ν 195 *λιμένας τε πανόρμους*. — In ο 28 *μνηστήρων σ' ἐπιτηδὲς ἀριστῆες λοχόουσιν ἐν πορθμῷ Ἰθάκης τε Σάμοιό τε παιπαλοέσσης* ist *ἐπιτηδὲς* unverständlich. Nauck hat gesehen, daß das gleiche Wort in A 142 *εἰς δ' ἐρέτας ἐπιτηδὲς ἀγείρομεν* seinen passenden Ersatz durch π 349 *εἰς δ' ἐρέτας ἀλιῆας ἀγείρομεν* findet, und *ἀλιῆες* ist auch für unsere Stelle bestens geeignet. Die Korruptel ist merkwürdig.

Bei mancher Variante bedauert man, daß sie nicht besser beglaubigt ist; z. B. γ 17 hat in H und P die zweite Hand γρ. *ὄφρα τάχιστα* für *ἵπποδάμοιο* eingetragen: *ἀλλ' ἄγε νῦν ἰθὺς κίε Νέστορος, ὄφρα τάχιστα εἶδομεν* (d. i. *εἰδῶμεν*) entspricht dem Zusammenhang bestens. Zu η 330 geben die Handschriften drei Formen: FGPTU *εὐχόμενος* (so H¹P, die anderen *εὐξάμενος*) δ' ἄρα εἶπε ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζε, XDH² *εἶπε πρὸς ὄν μεγαλήτορα θυμόν*, M¹K und mit γρ. XE *εἶπε ἰδὼν εἰς οὐρανὸν εὐρύν*. Alle drei Wendungen sind formelhaft, zur dritten vgl. Γ 364 *Ἀτρεΐδης δ' ὤμωξε ἰδὼν εἰς οὐρανὸν εὐρύν*. Während die erste zur Anrede *Ζεῦ πάτερ* wenig paßt und die zweite irrtümlich das Gebet als Selbstgespräch kennzeichnet, entspricht die dritte so treffend dem Zusammenhang, daß wir sie als ursprünglich ansehen müssen. K hat auch sonst hie und da eine überraschend gute Lesart und A. Ludwich büßt hier seine Unterschätzung des cod. M, dessen Wert er doch z. B. zu χ 7 (*τύχωμι*, die anderen *τύχοιμι*) anerkennen muß. Zu α 424

δὴ τότε κακκείοντες ἔβαν οἰκόνδε ἕκαστος

bemerkt Didymos: *ἐνιοι δὴ τότε κοιμήσαντο καὶ ὕπνου δῶρον ἔλοντο, μεταποιηθῆναι δέ φασιν ὑπὸ Ἀριστοφάνους τὸν στίχον.*

ἐν δὲ τῇ Ἀργολικῇ προστίθεται. Man würde Aristophanes Unrecht tun, wenn man ihm nach dieser Notiz eine willkürliche Interpolation zuschriebe. Der Zusatz, welcher nach A. Ludwicks richtiger Beobachtung als Text der Argolischen Ausgabe folgenden hinstellt: *δὴ τότε κακκείοντες ἔβαν οἰκόνδε ἕκαστος· (ἐνθα δὴ) κοιμήσαντο καὶ ὕπνου δῶρον ἔλοντο* (nach I 713, H 482, π 481), weist auf den wahren Sachverhalt hin: Aristophanes hatte gleichfalls einen Text mit beiden Versen vor sich und da er den einen als unnütz erkannte, machte er daraus den einen: *δὴ τότε κοιμήσαντο καὶ ὕπνου δῶρον ἔλοντο.* Einen analogen Fall finden wir in μ 14:

*τύμβον χεύαντες καὶ ἐπὶ στήλην ἐρύσαντες
πήξαμεν ἀκροτάτῳ τύμβῳ ἐυῆρες ἐρετμόν.*

Für *ἐυῆρες ἐρετμόν* soll Zenodot *ἵνα σῆμα γένοιτο* gegeben, also den Sinn vollständig verkannt haben. Der Schatten des Elpenor verlangte von Odysseus *πήξαι ἐπὶ τύμβῳ ἐρετμόν, τῷ καὶ ζωὸς ἔρεσσον ἐὼν μετ' ἐμοῖς ἐτάροισιν* (λ 77). Der Text des Zenodot war also:

*πήξαμεν ἀκροτάτῳ τύμβῳ ἐυῆρες ἐρετμόν,
(τῷ καὶ ζωὸς ἔρεσσεν ἐὼν), ἵνα σῆμα γένοιτο.*

Wie es sich mit diesen Varianten meistens verhält, darüber gibt zufällig die älteste bildliche Darstellung zur Odyssee, der Krater des Aristonothos im Konservatorenpalast, auf dem die Blendung des Polyphem dargestellt ist, einigen Aufschluß. Da sich Odysseus mit ausgestrecktem Fuß anstemmt, so hat der Künstler in ι 383 *ἐγὼ δ' ἐφύπερθεν ἐρεισθεῖς*, wie H¹P¹ und Aristarch bieten, in seinem Text gelesen statt des zweifellos richtigen *ἀερεθεῖς* (vgl. Franz Müller, Die antiken Odyssee-Illustrationen. Berlin 1913 S. 3). Folglich gehen diese Varianten auf alte Zeit zurück und fallen den Rhapsoden zur Last.

Der dargelegten Unsicherheit der handschriftlichen Überlieferung gegenüber kann der grundsätzlichen Scheu vor jeder wohlbegründeten Änderung des Homerischen Textes keine Berechtigung zuerkannt werden.

Kann man ρ 196 an ἀρισφαλέ' . . οὐδόν glauben und annehmen, daß οὐδός an dieser einzigen Stelle für ὀδός gesetzt sei? Die bei Eustathios von Heraklides gebotene Lesart ἀρισφαλές . . οὐδας muß als evident gelten, wenn sie auch von den Herausgebern gewöhnlich verschmäh't wird. μ 289

ἦ Νότου ἦ Ζεφύροιο δυσαέος, οἳ τε μάλιστα
νῆα διαρραίουσι θεῶν ἰότητι ἀνάκτων

gibt nur ἰότητι einen passenden Sinn; doch haben bloß F¹Z diese Lesart erhalten. In den meisten Handschriften steht ἀέκητι, welches ein Rhapsode absichtlich für ἰότητι gesetzt zu haben scheint; Zenodot gibt gar φίλων ἀέκητι ἐταίρων. — Auf einem Mißverständnis beruht ι 239 βαθείης ἔκτοθεν αὐλῆς: Rumpf hat gesehen, daß der Zusammenhang ἐντοθεν fordert.¹⁾ Ebenso ebd. 338. Auf ein ähnliches Mißverständnis scheint in ψ 177

ἀλλ' ἄγε οἱ στόρεσον πυκινὸν λέχος, Εὐρουκλέεια,
ἐκτός ἐυσταθέος θαλάμου, τόν ῥ' αὐτὸς ἐποίει·
ἐνθα οἱ ἐκθεῖσαι πυκινὸν λέχος ἐμβάλετ' εὐνήν.

ἐκτός und ἐκθεῖσαι zurückzugehen. Die Begründung, die in τόν ῥ' αὐτὸς ἐποίει liegt, verlangt unbedingt ἐντός, wie die Florentiner Ausgabe hat. Weil der θάλαμος sein Bau ist, wenn er Odysseus ist (ῥά), soll ihm darin auch das Lager bereitet werden. Soll sein Verdienst um den Bau damit gelohnt werden, daß ihm das Bett herausgestellt wird, wie hier ἐκτιθέναι heißen soll? Die Frage von Odysseus τίς δέ μοι ἄλλοσε θῆκε λέχος; (184) weist hin auf ἐντός in dem Sinne: „meine Bettstelle ist immer dort und braucht nicht erst dahin gebracht zu werden“. Dem ἐντός entsprechend muß es nachher auch ἐνθα δὲ κατθεῖσαι heißen. Vgl. τ 317 κάτθετε δ' εὐνήν. — κ 35 καί μ' ἔφασαν χρυσόν τε καὶ ἄργυρον οἴκαδ' ἄγεσθαι hat die Außerachtlassung des Digamma von οἴκαδε auf den guten Gedanken geführt, daß es ἀσκῶ ἄγεσθαι heißen muß. — ε 264 hat Macrobius III 19, 5 σιγαλόεντα für καὶ λούσσα erhalten:

¹⁾ Düntzer freilich sieht in ἐντοθεν eine irrige Vermutung.

für ein Bad ist bei der Verabschiedung keine Zeit. Davon ist auch 167 (*εἴματά τ' ἀμφιέσω*) keine Rede. — μ 38 hat Nitzsch *χρέος αὐτό* für *θεὸς αὐτός* hergestellt. — ι 395 scheint

σμερδαλέ' ὤμωξεν· περὶ δὲ μέγα φίφαχε πέτρον

eine sehr kühne Änderung zu sein, da *σμερδαλέον δὲ μέγ' ὤμωξεν, περὶ δ' ἴαχε πέτρον* überliefert ist; aber das im überlieferten Text wenig geschickte *μέγα*, das Digamma von *φίφαχε*¹⁾ und schließlich B 333 *Ἀργεῖοι δὲ μέγ' ἴαχον* (*δὲ ἐφίφαχον* Nauck), *ἀμφὶ δὲ νῆες σμερδαλέον κονάβησαν* stellen die Änderung sicher. In ähnlicher Weise hat man ν 243 *οὐδὲ λίην λυπρὴ, ἀτὰρ οὐδ' εὐρεῖα τέτυκται* in *οὐδὲ λίην εὐρεῖ', ἀτὰρ οὐ λυπρὴ γε τέτυκται* geändert. Daß diese Verbesserung richtig ist, zeigt das folgende *ἐν μὲν γὰρ οἱ σῖτος ἀθέσφατος κτέ.* — ψ 30 hat Leeuwen *σαοφροσύνησι νοήματα πατρὸς* trefflich in *σαοφροσύνη νόστον οὗ πατρὸς* verbessert. — κ 130 geben die Handschriften

οἱ δ' ἅμα πάντες ἀνέροισιν δείσαντες ὄλεθρον,

nur P hat *ἄρα*. Vgl. Schol. H zu *ἅμα*: *τοῦτο μὲν ἐμφαντικόν. ἔνιοι δὲ γράφουσιν ,οἶδ' ἄρα πάντες'. Καλλίστρατος δὲ καὶ Ῥιανὸς διὰ τοῦ λ ,οἶδ' ἅλα πάντες'. Eustathios hat mit Recht bemerkt, daß *ἀνέροισιν* elliptisch ist und daß *ἀναροίπτειν ἅλα πηδῶ* die vollständige Redensart lautet (η 328, ν 78). In *οἱ δ' ἅλα πηδῶ ἀνέροισιν* ist auch der ursprüngliche Text zu sehen. Als *ἅλα* in *ἅμα* übergegangen war, ergab sich das geläufige *ἅμα πάντες*: ohne *ἅλα* und auch ohne *πηδῶ* hängt *ἀνέροισιν* in der Luft. — Eine unmögliche Ellipse wird auch λ 239 geboten mit*

ὅς πολὺ κάλλιστος ποταμῶν ἐπὶ γαῖαν ἴησιν,

worin *πολύ* überflüssig, dagegen *ὔδωρ* nötig ist, so daß sich

ὅς κάλλιστον ὔδωρ ποταμῶν ἐπὶ γαῖαν ἴησιν

ergibt. Vgl. Φ 158 *Ἀξιοῦ, ὅς κάλλιστον ὔδωρ ἐπὶ γαῖαν ἴησιν*. Ebenso fehlt *ὔδωρ*, während *νέας* oder *νῆα* sich öfters bei *ἴστημι* ergänzt, δ 581

¹⁾ Damit fällt die einzige Stelle fort, an welcher Nauck das Digamma von *ἴαχω* nicht herstellen konnte (vgl. W. Schulze in Zeitschrift für vergl. Spr. 29 S. 231).

ἄψ δ' εἰς Αἰγύπτιο διπετέος ποταμοῖο
στῆσα νέας d. i. στῆσα ὕδωρ.

So hat es Proteus vorgeschrieben (477): *πρὶν ὅτ' ἄν Αἰγύπτιο διπετέος ποταμοῖο αὖτις ὕδωρ ἔλθῃς*. Mit *στῆσα* vgl. τ 188 *στῆσε δ' ἐν Ἀμνισῶ*. — Eine — man darf sagen verwegene — Änderung liegt ξ 289 vor, von der nur G¹ fast ganz frei ist: G¹ hat *πολλὰ κάκ' ἀνθρώπους ἐώργει* (d. i. ἐφεφόργει); ἀνθρώπους ist auch in UDWZ erhalten, dagegen haben alle anderen (auch G²) ἐώργει und da damit das Versmaß lückenhaft wird, ist in FHP schlankweg ἀνθρώποισι(ν) gesetzt. — φ 407 ist überliefert: *δηιδίως ἐτάνυσσε νέω περὶ κόλλοπι χορδήν*: Düntzer hat gesehen, daß es sich nicht um einen neuen Wirbel, sondern um das Aufziehen einer neuen Saite handelt (also νέην). — ι 496 geben die meisten Handschriften *καὶ δὴ φάμεν αὐτόθ' ὀλέσθαι*, nur P hat *ἐλεέσθαι*. Hiefür ist *αὖθ' ὀλέεσθαι* (Cobet *αὐτόθ' ὀλεῖσθαι*) zu schreiben. Der Sinn fordert das Futurum. — In ι 388 hat man, wie *θερμὸν ἐόντα* verlangt, *περίζεε* für *περίρρεε*, in ι 390 *σφαραγεῦντο* (brausten, zischten) für *σφαραγεῦντο* (strotzten, vgl. 440 *οὔθата γὰρ σφαραγεῦντο*) gesetzt. Das unbrauchbare *ἐκ κρατός λ 600 κονίη δ' ἐκ κρατός ὀρώρει* hat am besten Herwerden in *ἐκπαγλος* emendiert. — ε 232 haben die meisten Handschriften *περὶ δὲ ζώνην βάλετ' ἰξυῖ καλὴν χρυσεῖην, κεφαλῇ δ' ἐπέθηκε καλύπτρην*; nur M gibt mit Aristarch *ἐφύπερθε* für *ἐπέθηκε*. Offenbar wurde *ἐφύπερθε* in *ἐπέθηκε* verwandelt, weil man die Ergänzung *περιβάλετο* nicht erkannte. — Sehr schön hat Vofß η 74 *οἷσιν (αἱ χαριέστεραι ἤσιν τ')* *εὖ φρονέησι* in *ἤσιν τ' ἐπιφροσύνησι* verbessert. — χ 186 hat Herwerden *δὴ τότε γ' ἤδη κεῖτο* glänzend in *δὴ τότε ἀκηδὲς ἔκειτο* emendiert. — τ 114 geben die Handschriften *θάλασσα δὲ παρέχῃ ἰχθῦς ἐξ εὐηγεσίης (εὐεργεσίης)*: Toup erkannte, daß der Sinn *ἐξ εὐηγεσίης* (infolge glücklichen Fangs) erfordert. — Eine für die Textkritik interessante Stelle bietet sich η 196

*πρὶν γε τὸν ἧς γαίης ἐπιβήμεναι· ἔνθα δ' ἔπειτα
πίσεται ἄσσα οἱ Αἴσα κατὰ κλῶθές τε βαρεῖαι
γεινομένῳ νήσαντο λίνῳ, ὅτε μιν τέκε μήτηρ.*

Da das Digamma von ἤς die Tilgung von γέ fordert, so ersieht man, welcher Wert der häufigen Verbindung von πρίν γε beizumessen ist, die an den meisten Stellen ihren Grund in der Verkennung der Länge von πρίν hat. Ferner müssen die Κλώθες oder κατάκλώθες ebenso befremden wie die κατακλώθιοι von U oder κατακλωθοί von K: einzige Hilfe gewährt die Notiz von Eustath. γρ. καὶ ,κατακλώθησι βαρεῖα', αἴσα δηλαδή, κατά τινα τῶν ἀντιγράφων, nur verdankt κατακλώθησι statt des legitimen ἐπικλώθησι seinen Ursprung dem unten zu besprechenden Streben den Hiatus zu vermeiden. Nach Herstellung von

πέισεται ἄσσα οἱ Αἴσα ἐπικλώθησι βαρεῖα

verliert der folgende Vers seinen Platz, der aus Y 127 ὕστερον αὐτε τὰ πέισεται ἄσσα οἱ Αἴσα γινομένῳ ἐπένησε λίνῳ, ὅτε μιν τέκε μήτηρ stammt. Die fehlerhafte mediale Form νήσαντο kennzeichnet die Interpolation. — ι 51 heißt es von den Kikonen: ἤλθον ἔπειθ', ὅσα φύλλα καὶ ἄνθεα γίγνεται ὥρη ἠέριοι: die Kikonen kommen nicht in der Frühe, sondern gegen Abend; denn die Zerstörung der Stadt geht voraus; zu ὥρη aber erwartet man die Bestimmung wie B 471, Π 643, σ 367, χ 301 εἰαρινῆ. — In ι 205 οὐδέ τις αὐτὸν ἠείδει (ἠήδει, ἡήδει) δμῶων οὐδ' ἀμφιπόλων ἐνὶ οἴκῳ hat Hartman οὐδέ τις αὐτὸν in οὐ τις ἐόντα verbessert. Damit wird auch die Möglichkeit geboten die normale Form εἶδεε herzustellen, indem man εἶδεέ Ϝε schreibt. Denn die normalen epischen Formen des Imperfekts von οἶδα sind εἶδεα, εἶδησθα (τ 93 erhalten in U), εἶδεε(ν) oder εἶδει (A 70 durch das Versmaß gefordert: ὅς Ϝείδει)¹⁾. — In σ 27 ὄν ἄν κακὰ μητρισάμην κόπτων ἀφοτέρῃσι ist das Beohrfeigen mit beiden Händen kein bloßes κακὰ μητίσασθαι: ein coniectura palmaris ist καταεικισσαίμην von Herwerden. — Mit ἔρχατο ἐντός für ἔρχατόωντο ξ 15 ist

¹⁾ ψ 29 gibt Τηλέμαχος δὲ πάλαι μιν εἶδεεν ἔνδον ἐόντα (für δ' ἄρα μιν πάλαι ἠδεεν) die gebräuchliche Form. χ 280 hat man für ἐκ Διὸς ἠείδης τὸν ἐμὸν μόνον wohl richtig εὐήδειςθα ἐμὸν vermutet: besser εὔ εἶδησθα ἐμόν.

nicht bloß das sonderbare Wort *ἐρχατάω* beseitigt, sondern auch der Gegensatz zu dem folgenden *ἐκτός* gewonnen. — ι 459 hat Düntzer *δαίνονται* für *δαίοιτο* gefunden. — λ 413

*νωλεμέως κτείνοντο σύες ὡς ἀργιόδοντες
οἳ δά τ' ἐν ἀφνειοῦ ἀνδρὸς μέγα δυναμένοιο*

ist in der Ausgabe von Leeuwen-Mendes mit *οἴκω ἐν ἀφνειῶ* der richtige Text hergestellt. Außerdem ist *νωλεμέως κτείνοντο* unverständlich. Man erwartet *νηλεῆς ἐκτείνοντο*. — ν 158 lautet gewöhnlich in den Ausgaben:

ἄνθρωποι, μέγα δέ σφιν ὄρος πόλει (P πόλι) ἀμφικαλύψαι,

wie es Poseidon nach θ 569 *δαισέμεναι, μέγα δ' ἡμιν ὄρος πόλει ἀμφικαλύψειν* und ν 152 *ἀνθρώπων, μέγα δέ σφιν ὄρος πόλει ἀμφικαλύψαι* vorhat. Mit Recht bemerkt Düntzer zu 161—164: „Merkwürdig genug geht die Drohung mit dem Berge nicht in Erfüllung“. Sie darf auch nicht in Erfüllung gehen, denn nach 154 *ὡς μὲν ἐμῶ θυμῶ δοκεῖ εἶναι ἄριστα* zwackt Zeus dem Poseidon den einen Teil seiner feindseligen Absicht ab. Wenn der Dichter im Sinne hätte, daß das Opfer der Phäaken die Ausführung dieser Absicht verhindere, so hätte er es nach 186 angeben müssen. Hiernach ist die Lesart des Aristophanes *μηδέ σφιν* für *μέγα δέ σφιν* nicht bloß beachtenswert, wie Kayser meint, sondern entschieden richtig. Es stammt aber nicht bloß *μέγα* aus 152, sondern auch *ἄνθρωποι*, denn es handelt sich, wie aus 165—169 deutlich hervorgeht, bloß um die Phäaken; also lautet der ganze Vers:

Φαίηκες, μηδέ σφιν ὄρος πόλι ἀμφικαλύψαι.

Auf Grund der gemachten Erfahrung muß es gestattet sein an die eine oder andere Stelle die kritische Sonde anzulegen. Zunächst eine interessante Stelle, welche geeignet scheint zu zeigen, wie infolge einer mangelhaften Überlieferung die Auffassung einer Stelle weit abirren kann. Bei dem Blutbad, welches Odysseus unter den Freiern anrichtet, holt der Ziegenhirte Melanthios, der untreue Knecht, Waffen für die Freier aus der Waffenkammer (χ 142 ff.). Odysseus ist davon auf

das peinlichste überrascht. Telemach muß gestehen, daß er versäumt habe die Waffenkammer zu verschließen, und beauftragt den Eumäos dies zu tun. Während sie miteinander sprechen, nimmt Eumäos wahr, wie Melanthios wieder zur Rüstkammer fortgeht, und fragt den Odysseus, ob er den Ziegenhirten töten oder zur Stelle schaffen soll. Odysseus befiehlt ihm mit dem Rinderhirten Philötios hinzugehen (174) und

*εἰς θάλαμον βαλέειν, σανίδας δ' ἐκδῆσαι ὀπισθεν,
σειρὴν δὲ πλεκτὴν ἐξ αὐτοῦ πειρήναντε
κίον' ἀν' ὑψηλὴν ἐρύσαι πελάσαι τε δοκοῖσιν.*

Die Übersetzung von Voß lautet:

Werft ihn hinein in die Kammer und hinter euch bindet
die Pforte;
Knüpfet darauf an jenem ein starkes Seil und zieht ihn
Hoch an der ragenden Säule hinauf bis dicht an die Balken.

Diese Auffassung von *σανίδας ἐκδῆσαι ὀπισθεν* ist, soviel ich sehe, in allen Kommentaren geblieben: „bindet hinter euch die Türe fest zu“. Merkwürdig ist es nun, daß die beiden Knechte zuerst die Türe verschließen, also sich mit einschließen, und dann den Melanthios aufhängen sollen. Düntzer hebt diese Schwierigkeit damit, daß er die Verse 175—177 in Klammern setzt: „Eumäos und Philötios tun später mehr, als Odysseus vorgeschrieben“. Das ist durchaus nicht Homerische Erzählungsweise. Überdies wird mit *ὡς ἐκέλευεν* 190 ausdrücklich auf den Befehl des Odysseus hingewiesen. Auch Bläß, Die Interpolationen in der Od. S. 207 ist dieser Ansicht, daß die Hirten mehr tun als ihnen gesagt ist, und bemerkt: „Entweder ist 174 unecht — so Bothe — oder 175 f.; denn nach Sicherung der Tür kann an dem drinnen Zurückgebliebenen nichts mehr geschehen“. Sehen wir zu, wie der Auftrag ausgeführt wird. Die beiden braven Hirten begeben sich zur Waffenkammer, sehen ohne von Melanthios bemerkt zu werden, wie dieser im Hintergrunde nach Waffen sucht, lauern ihm zu beiden Seiten der Türe auf und wie er mit Waffen heraus-

kommt, fahren sie auf ihn los, ziehen ihn am Schopfe in die Kammer hinein und 188

*ἐν δαπέδῳ δὲ χαμαὶ βάλον ἀχνύμενον κῆρ,
σὺν δὲ πόδας χειρᾶς τε δέον θυμαλγεί δεσμῶ
εὔ μάλ' ἀποστρέψαντε διαμπερές, ὡς ἐκέλευεν,
σειρῆν δὲ πλεκτὴν ἐξ αὐτοῦ πειρήναντε
κίον' ἀν' ὑψηλὴν ἔρυσαν πέλασαν τε δοκοῖσιν.*

Dieser Ausführung muß der Auftrag entsprochen haben, also 174 *εἰς δάπεδον βαλέειν* und *σανίδος δ' ἐκδῆσαι ὀπισθεν*, d. i. knüpft ihn im Rücken an ein Brett, schnallt ihn auf ein Brett. Mit der Britsche ist dem Ziegenhirten das „sanfte Lager“ bereitet, mit dem ihn nachher Eumaios verhöhnt. — Melanthios wird von den beiden ertappt, wie er in der einen Hand einen Helm trägt, *χ* 184

*τῆ δ' ἑτέρῃ σάκος εὐρὸν γέρον, πεπαλαγμένον ἄζῃ,
Λαέρτεω ἦρωσ, ὃ κουρίζων φορέεσκεν.*

Andere Handschriften (FGU²) haben *εὐρύτερον*. Man versteht nicht, warum der Schild des Laertes besonders breit sein soll. Gegen *γέρον*, ein an und für sich überflüssiges Epitheton bei einem Schild des Laertes, ist schon bemerkt worden, daß Homer *γέρον* nur von Personen brauche. Welches Wort hier verloren gegangen ist, erkennt man aus der Weise des Homer ein Epitheton durch ein zweites Epitheton, z. B. *Ἀργεῖοι ἰόμωροι, ἀπειλάων ἀκόρητοι* *Ε* 479, oder durch einen Relativsatz, z. B. *ἀρχεκάκους, αἳ πᾶσι κακὸν Τρώεσσι γέροντο* zu erläutern¹⁾. Der „durch Schimmel besudelte“ Schild ist morderig: *εὐρῶεν*. — *ν* 351 hat der Seher Theoklymenos eine Vision; er sieht die Freier ganz in Nacht gehüllt und den ganzen Saal mit Finsternis bedeckt. Darüber lachen die Freier

¹⁾ Vgl. „Mißverständnisse älterer Wendungen“ usw. in den Sitzungsberichten 1911, 3. Abh. S. 15. Sehr richtig hat Nitzsch *λ* 301 *ἀμφιζώους* für *ἀμφω ζώους* gefordert: *ζώους* würde mit dem Folgenden in Widerspruch stehen, während *ἀμφιζώους* gerade durch das Folgende erläutert wird. Vgl. *ἀμφίβιος, ἀμφιμήτωρ*.

und Eurymachos spricht spöttisch: „Der Fremdling ist toll; wohlan geleitet ihn hinaus aus dem Hause

εἰς ἀγορὴν ἔρχεσθαι, ἐπεὶ τάδε νυκτὶ εἶσκει.

Warum *εἰς ἀγορὴν*? Vielmehr „draußen hat er Helle, wenn er hier nur Dunkelheit sieht“, also *εἰς αὐγὴν*. — π 422 οὐδ' ἰκέτας ἐμπάζεις, οἷσιν ἄρα Ζεὺς μάρτυρος ist fehlerhaft, weil ἐμπάζεσθαι nur den Genitiv regieren kann. Der Plural verdankt sein Dasein dem folgenden οἷσιν, aber nach ἰκέτα' ἐμπάζεις steht der Plural οἷσιν wie etwa ζ 150 εἰ μὲν τοι θεὸς ἔσσι, τοὶ οὐρανὸν εὐρὺν ἔχουσιν. — λ 489

*βουλοίμην κ' ἐπάουρος εὖν θητευέμεν ἄλλω,
ἀνδρὶ παρ' ἀκλήρῳ, ᾧ μὴ βίσιος πολὺς εἶη*

ist παρ' bei der Apposition zu ἄλλω sehr überflüssig, dagegen entspricht ἀνδρὶ παρ' ἀκλήρῳ dem Sinne vorzüglich: „mag es auch ein unbegüterter Mann sein“. — In Plat. Staat II 381 E θεοὶ τινες περιέρχονται νύκτωρ πολλοῖς (πολλάκις?) ξένοις καὶ παντοδαποῖς ἰνδαλλόμενοι ist ἰνδάλλεσθαι ebenso wie φαντάζεσθαι in Äsch. Ag. 1501 φανταζόμενος δὲ γυναικὶ νεκροῦ τοῦδ' ὁ παλαιὸς δορυμὸς ἀλάστῳ κτέ. in dem Sinne „die Gestalt annehmen, gleichen“ gebraucht und Hesych. erklärt ἰνδάλλματα mit φαντάσματα, ἀφομοιώματα. Die gleiche Bedeutung hat ἰνδάλλομαι bei Homer P 213, wenn man die von A dargebotene Aristarchische Lesart

*ἰνδάλλετο δὲ σφισι πᾶσιν
τεύχεσι λαμπόμενος μεγαθύμῳ Πηλεΐωνι*

mit der Erklärung ὡμοιοῦτο gelten läßt. Man muß dann annehmen, daß die andere Lesart μεγαθύμου Πηλεΐωνος unter dem Einfluß des nahen τεύχεσι und des kurz vorhergegangenen τεύχεα Πηλεΐωνος (208) entstanden ist. Aber diese Lesart, welche die Vulgata geworden ist, wird von Bekker u. a. mit Recht bevorzugt; denn der Sinn „er schien dem Peliden gleich“ würde nur für Patroklos passen nach II 41 αἶ κ' ἐμὲ σοὶ ἴσκοντες ἀπόσχονται πολέμοιο Τρῶες. Wenn die Troer bei dem Erscheinen des Hektor an den Peliden erinnert worden wären,

müßten sie ebenso erschrocken sein wie bei dem Auftreten des Patroklos II 280. Von einer solchen Wirkung ist nicht die Rede. Der Zusatz *παῖσιν* aber erfordert, daß in *ἰνδάλλετο* mehr liegt als das bloße „er trat vor sie“; es muß bedeuten „er fiel ihnen stark in die Augen, er erschien stattlich“. Diese Bedeutung läßt sich auch auf einem anderen Wege gewinnen. In *ω* 278

*χωρὶς δ' αὖτε γυναῖκας ἀμύμονα ἔργα ἰδυίας
τέσσαρας εἰδαλίμας, ἃς ἤθελεν αὐτὸς ἐλέσθαι*

erfordert der Sinn für *εἰδαλίμας* die Bedeutung „von schöner Gestalt, stattlich (*formosas*)“. Das Wort *εἰδάλιμος* findet sich nur hier und man kann sich auf Grund dieser einen Stelle schwer überzeugen, daß es neben *ἰνδάλλεσθαι* auch ein *εἰδάλλεσθαι* gegeben habe. Freilich hat Hesych die Glosse *εἰδάλλεται*, aber das erklärende *φαίνεται* weist darauf hin, daß *εἰδάλλεται* eine Variante ist zu *ἰνδάλλεται* Ψ 460 ἄλλος δ' ἠνίοχος ἰνδάλλεται. Wie hier also Hesych *εἰδάλλεται* für *ἰνδάλλεται* in seiner Vorlage hatte, so wird auch jenes *εἰδαλίμας* (Vindob. 56 *ἰδαλίμας*) für *ἰνδαλίμας* verschrieben sein. Der Mangel des Digamma kommt ebenso wenig für *ἰνδαλίμας* wie für *εἰδαλίμας* in Betracht. Wenn *ξ* 206 zu *κνδαλίμοισι* in H γρ. ἠνδαλίμοισι beigeschrieben ist und P¹ τ 418 ἠνδαλίμοισι für *κνδαλίμοισι* bietet, so bedeutet das auch nichts anderes als *ἰνδαλίμοισι*. Die abgeschwächte Bedeutung „ist gleich, ist ähnlich“ hat *ἰνδάλλεσθαι* auch γ 246, wo die Handschriften

ὥς τε μοι ἀθανάτοις ἰνδάλλεται εἰσοράσθαι

bieten. Gewöhnlich nimmt man hier *ἀθάνατος* auf nach dem Schol. τὸ δὲ ἀθανάτοις Ἀριστοφάνης ἀθάνατος λέγει ἐνικῶς. Aber dieses *ἐνικῶς* verrät uns, daß Aristophanes nur den Singular für den Plural gelesen hat, *ἀθάνατος* also verschrieben ist für *ἀθανάτω*. Mit *ἀθανάτω* *ἰνδάλλεται* wird das sonst gebräuchliche *θεῶ ἑναλίγκιος* wiedergegeben. Auch in dieser Redensart ist der Singular das Normale. Zwar wird er *α* 371 nur in der Breslauer Handschrift 28 geboten, aber *T* 250, β 5, δ 310 haben ihn alle Handschriften und augenscheinlich hat

das Streben den Hiatus zu beseitigen den Plural veranlaßt. Es ist also auch ι 4, ν 89 θεῶν ἐναλίγκιος, bez. θεῶν ἐναλίγκια herzustellen. Bei der Beschreibung des Weingartens, wo man nebeneinander unreife, zu reifen beginnende, reife und überreife Trauben findet, liest man η 125

ἄλλας δὲ τραπέουσι· πάροιθε δέ τ' ὄμφακές εἰσιν.

Dem πάροιθε läßt sich kein Sinn abgewinnen. Dem Zusammenhang entspricht bestens παραυτόθι (unmittelbar daneben) δ' ὄμφακές εἰσιν. Vgl. Ψ 147 παραυτόθι μῆλ' ἱερεύσειν. — Daß νεμεσίζεσθαι (unschicklich finden, sich entrüsten) in α 263 θεοῦς νεμεσίζετο αἰὲν ἔοντας unbrauchbar ist, hat Herwerden gesehen. Dem überlieferten Text kommt μὲν ὀπίζετο noch näher als ἐποπίζετο. Vgl. ξ 283 Διὸς δ' ὀπίζετο μῆνιν. — Bei δ 59 τὼ καὶ δεικνύμενος προσέφη ξανθὸς Μενέλαος muß es überraschen, daß δεικνύσθαι die Bedeutung „begrüßen“ erhalten soll. Die Formen δειδέχεται, δειδέχάτο, δειδέκετο haben nichts mit δεικνύσθαι zu tun, sondern gehören zu δειδίσκομαι, welches Leo Meyer in Bezenbergers Beitr. z. K. der indogerm. Spr. II S. 263 von δεκ- ableitet. Vgl. δεικανάομαι, Hesych. δεκανᾶται· ἀσπάζεται. Mit τὼ δειδισκόμενος erhalten wir das dem Sinne angemessene Wort. — Zu ἀσπαίροντα λάων τ 229 hat man die Variante λαβών. Diese ist μ 254 ἀσπαίροντα δ' ἔπειτα λάων (wenn er einen zappeln sieht) ἔρριψε θύραζε für λάων in den Text gekommen. Vgl. ὄξυν λάων im Hymn. auf Herm. 360. — κ 343 hat Bothe in εἰ μὴ μοι τλαίης γε θεὰ μέγαν ὄρκον ὀμόσαι nach 299 μακάρων μέγαν ὄρκον ὀμόσαι das erforderliche θεῶν hergestellt. In umgekehrter Weise wird durch ἐναργῆς γ 420 ἧ μοι ἐναργῆς ἦλθε θεοῦ εἰς δαῖτα θάλειαν θεά gefordert. — Daß θ 167 οὕτως οὐ πάντεσσι θεοὶ χαρίεντα διδοῦσιν ἀνδράσιν der Zusammenhang unbedingt den Sinn οὐχ ἅμα πάντα verlangt wie Δ 320 ἀλλ' οὐ πως ἅμα πάντα θεοὶ δόσαν ἀνθρώποισιν, ist bereits von Nauck bemerkt worden. Indes scheint die Korruptel sich daraus zu erklären, daß ἐν nach οὐκ ausfiel: οὐκ ἐν πάντα. Vgl. ἐν πάντας κ 452, σ 260 (alle zusammen). — λ 357 hat Herwerden πομπήν τ' ἀρτύνοιτε

für πομπήν τ' ὀτρύνετε hergestellt. Diese Vertauschung von ἀρτύνειν (zurüsten, anordnen) und ὀτρύνειν (beschleunigen) kommt öfters vor, z. B. gibt P ω 153 θάνατον κακὸν ὀτρύναντε für ἀρτύναντε und ist ἀρτυνέει Μέντωρ ὁδόν β 253, πομπήν ἀρτύνετε η 151, ἐπαρτυνώμεθα πομπήν θ 31 zu schreiben, während πομπήν δ' ὀτρύνει θ 30 dem Zusammenhang entspricht. χ 152 paßt nur νῶν ἐπαρτύνει πόλεμον κακὸν für ἐποτρύνει, vgl. λόχον, δόλον, ὄλεθρον, θάνατόν τινι ἀρτύνειν. — In β 245 ἀργαλέον δὲ ἀνδράσι καὶ πλεόνεσσι μαχέσασθαι περὶ δαιτί gibt die Variante, welche das Schol. kennt, παύροισι, so daß der Dativ von μαχέσασθαι, nicht von ἀργαλέον abhängig ist, einen weit besseren Sinn. Ebenso fordert der Sinn in δ 495 πολλοὶ μὲν γὰρ τῶνδε δάμεν, πολλοὶ δὲ λίποντο vielmehr παῦροι δὲ λίποντο. — Für δ 670 ὄφρα μιν αὐτὸν ἰόντα, worin αὐτόν beziehungslos steht, ergibt sich die Verbesserung μιν ἄψ ἀνιόντα aus T 290 ἄψ ἀνιοῦσα. — Nach ζ 232 ὡς δ' ὅτε τις χρυσὸν περιχεύεται ἀργύρῳ ἀνήρ erwartet man auch 235 ὡς ἄρα τῷ περιχευε χάριν κεφαλῇ τε καὶ ὤμοις für κατέχευε. Diese Änderung wird durch ψ 162 bestätigt. So muß es also auch β 12 θεσπεσίην δ' ἄρα τῷ γε χάριν περιχευεν Ἀθήνη, θ 19 τῷ δ' ἄρ' Ἀθήνη θεσπεσίην περιχευε χάριν κεφαλῇ τε καὶ ὤμοις und η 42 ἢ ῥά οἱ ἀχλὺν θεσπεσίην περιχευε für κατέχευεν heißen. — Wie α 242 ἐμοὶ δ' ὀδύνας τε γόους τε κάλλιπεν verbunden ist, so kann die lästige Wiederholung von γόος δ 758 ὡς φατο, τῆς δ' εὔνησε γόον, σχέθε δ' ὅσσε γόοιο mit εὔνησ' ὀδύνην nach Π 524 κοίμησον ὀδύνας beseitigt werden. — In δ 691 ἢ τ' ἐστὶ δίκη θεῶν βασιλῆων· ἄλλον κ' ἐχθαίρησε βροτῶν, ἄλλον κε φιλοίη ergibt sich aus φιλοίη die Nötigung vorher ἐχθήρειε zu schreiben; der Singular aber fordert voraus θεῖου βασιλῆος. — Auf die Einwirkung der umgebenden Worte ist die Änderung des Numerus in η 44 λιμένας καὶ νῆας εἰσας αὐτῶν θ' ἠρώων ἀγορὰς καὶ τείχεα μακρὰ, θ 16 ἀγοραὶ δὲ καὶ ἔδραι, λ 185 Τηλέμαχος τεμένην νέμεται καὶ δαῖτας εἰσας δαίννται zurückzuführen: es kann nur von einer ἀγορῇ, von einem τέμενος die Rede sein. — In κ 571

τόφρα δ' ἄρ' οἰχομένη Κίρκη παρὰ νηὶ μελαίνῃ κτέ.

weiß man nicht, was ἄρα bedeuten soll; aber auch οἰχομένη steht ziemlich zwecklos; offenbar hieß es ursprünglich τόφρα παροιχομένη („an uns vorbeigehend“). — ν 241 hat G am Rande den wunderlichen Vers καὶ μέντοι χ' ἴσασ' Ἰθάκης ἔδος οὐδὲ τάπητος: einen Sinn erhält der Vers mit καὶ μέντοι ἴσασ' Ἰθάκην σχεδὸν ἢ δ' ἀποτηλοῦ. Vgl. ι 217 οὔτε σχεδὸν οὔτ' ἀποτηλοῦ. — Unverständlich ist in λ 194 φύλλων κεκλιμένων (κεκλημένων, κεκλαμένων) χθαμαλαὶ βεβλήαται εὐναί das Epitheton κεκλιμένων: da von einer φύλλων χύσις (ε 483, τ 443) die Rede ist, erwartet man κεχυμένων. — μ 64, wo von den Planken gehandelt wird, an denen nicht einmal die Tauben, welche dem Vater Zeus Ambrosia bringen, glücklich vorüberkommen, heißt es:

ἀλλά τε καὶ τῶν αἰὲν ἀφαίρεται λῖς πέτρῃ·
ἀλλ' ἄλλην ἐνίησι πατήρ ἐναρίθμιον εἶναι.

Die epische Form ist nicht τῶν, sondern τάων. Auch zeigt der zweite Vers, daß bei τάων die Zahl fehlt: nicht mehrere raubt der Felsen, sondern nur eine; also

ἀλλά τε καὶ τάων ἴαν αἰρέεται λῖς πέτρῃ. —

Da das abnorme Augment bei dem reduplizierten Aorist nur dem Versmaß dienen kann, so ist in Fällen wie θ 68 αὐτοῦ ὑπὲρ κεφαλῆς καὶ ἐπέφραδε χερσὶν ἐλέσθαι das normale πέφραδε herzustellen. — Ν 340 liest man: ὅσσε δ' ἄμερδεν αὐγὴ χαλκείη, τ 18 ἔντεα . . καπνὸς ἀμέρδει. Dieses ἀμέρδειν (von μαρ-, vgl. μάρμαρος, nehme den Glanz, blende) ist auch θ 64 durch das allerdings nur in U² erhaltene ὀφθαλμῶ angezeigt: ὀφθαλμῶ μὲν ἄμερδε, δίδου δ' ἠδεῖαν ἀοιδήν für ὀφθαλμῶν μὲν ἄμερσε, und darf nicht mit ἀμείρειν (μερ-, μέρος, ἀμέρσειν, berauben) verwechselt werden, wie es φ 290 mit οὐδέ τι δαιτὸς ἀμέρδαι für ἀμείρειν geschehen ist. Vgl. Hes. Theog. 801 θεῶν ἀπαμείρεται, Χ 58 φίλης αἰῶνος ἀμερθῆς, Π 53 ἀμέρσαι. — Daß ραίω, welches „zerschmettern“ bedeutet (vgl. z. B. νῆα . . ραῖσαι ν 151), nicht ι 459 die Bedeutung „verspritzen“ erhalten kann, sondern ραίοιτο in ραίνοιτο verbessert werden muß, ist schon oben S. 15 bemerkt worden. Vgl. Eur. Kykl. 402 ἐγκέφαλον

ἐξέρορανε, Fragm. 384 ῥανῶ τε πεδόσ' ἐγκέφαλον. Man muß dabei an die Beobachtung G. Hermanns zu Soph. Ai. 376 ἐρεμνὸν αἶμ' ἔδευσα denken, daß bei δεύειν, τέγγειν, ῥαίνειν öfters die Bedeutung „benetzen“ in die Bedeutung „ausgießen“ übergeht. Aber auch die Bedeutung „berauben“, welche ἀπορραΐειν α 404 μὴ γὰρ ὃ γ' ἔλθοι ἀνὴρ ὅς τις σ' ἀέκοντα βίηφιν κτήματ' ἀπορραΐσαι und π 428 τὸν ῥ' ἔθελον φθῖσαι καὶ ἀπορραΐσαι φίλον ἦτορ haben soll, liegt der Bedeutung „zerschmettern“ fern. Gerade die letzte Stelle verglichen mit Φ 201, Ω 50 φίλον ἦτορ ἀπηύρα, Ζ 17 ἄμφω θυμὸν ἀπηύρα, Λ 333 τοὺς . . τεύχε' ἀπηύρα, aber auch Α 430 verrät uns, mit welchem Wort wir es zu tun haben. Es ist längst bemerkt worden, daß die Schreibung ἀπηύρα einer falschen Ableitung von ἀπανράω entstammt und daß ἀπεύρα s. v. a. ἀπέφρα ist wie z. B. ταλαύρινος für ταλάφρινος steht. Analog den Formen von ἀπέδραν haben wir die Aoristformen ἀπεύραν, ἀπεύρας, ἀπεύρα, ἀπουραΐη, ἀπουραΐναι, ἀπούρας = ἀπέφραν, ἀπέφρας, ἀπέφρα, ἀποφραΐη, ἀποφραΐναι, ἀποφράς anzunehmen und das Fut. ἀπουρήσουσιν = ἀποφρήσουσιν X 489. Hiernach ist α 404, wo die bei Homer stets festgehaltene sog. Assimilation der Modi den Optativ erfordert, ἀπουραΐη für ἀπορραΐσει, π 428 ἀπουραΐναι für ἀπορραΐσαι zu setzen. — Manches Kopfzerbrechen hat die Ableitung und eigentliche Bedeutung des Wortes ἀπαφώλιος gemacht. Aber so sicher die Glosse des Hesych ἀποφεῖν· ἀπατηῖσαι einer falschen Lesart ἀπαφεῖν entstammt, so sicher kann auch ἀπαφώλιος als die richtige Form erachtet werden. Es steht auch ἀπαφώλια εἰδώς ε 182 ἢ δὴ ἀλιτρός γ' ἔσοι καὶ οὐκ ἀπαφώλια εἰδώς dem ἀπατήλια εἰδώς ξ 288 δὴ τότε Φοῖνιξ ἦλθεν ἀνὴρ ἀπατήλια εἰδώς gleich; ἀπαφώλιος bedeutet trügerisch (θ 177 ὡς καὶ σοὶ εἶδος μὲν ἀριπρεπὲς . . νόον δ' ἀπαφώλιος ἔσοι: in Bezug auf den Verstand entsprichst du nicht den Erwartungen, die dein Äußeres erweckt), Täuscher, Schwindler (ξ 212 οὐκ ἀπαφώλιος ἦα οὐδὲ φυγοπτόλεμος), durch den Erfolg täuschend, erfolglos (λ 249 οὐκ ἀπαφώλιοι εὐναὶ ἀθανάτων). — Eine ungewöhnliche Verschlimmerung des Textes begegnet uns χ 55

σῶν· ἀτὰρ ἄμμες ὄπισθεν ἀρεσσάμενοι κατὰ δῆμον
 ὅσσα τοι ἐκπέποται καὶ ἐδήδεται ἐν μεγάροισιν,
 τιμὴν ἀμφὶς ἄγοντες εἰκοσάβοιον ἕκαστος
 χαλκόν τε χρυσόν τ', ἀποδώσομεν, εἰς ὃ κε σὸν κῆρ
 ἰανθῆ.

Zunächst ist klar, daß ἀρεσσάμενοι κατὰ δῆμον keinen Sinn gibt und wie ν 14 ἀγειρόμενοι κατὰ δῆμον gefordert wird. Dann ist die Außerachtlassung des Digamma von ἕκαστος anstößig, welche durch ἐφικοσάβοια beseitigt wird und sich aus unrichtiger Beziehung des Wortes erklärt („indem als Buße ein jeder von uns gesondert (eigens) Erz und Gold im Werte von 20 Rindern dir zuführt“). Die Lesart ἀρεσσάμενοι aber erklärt sich durch die Annahme, daß τ' ἀποδώσομεν an die Stelle des bezeichnenden τε ἀρεσσόμεθ' getreten ist („werden wieder gut machen“, vgl. Δ 362 ταῦτα δ' ὄπισθεν ἀρεσσόμεθα). — Eine seltsame Bedeutung erhält χαλεπός τ 189 ἐν λιμέσιν χαλεποῖσι, μόγισ δ' ὑπάλυξεν ἀέλλας. Man erklärt es „schwer zugänglich“ und vielleicht hat das folgende μόγισ die Korruptel herbeigeführt. Das richtige Epitheton κοῖλοισι erhalten wir aus κ 92 ἔντοσθεν λιμένος κοῖλοιο. — Einem Mißverständnis scheint die Lesart in φ 402

αἶ γὰρ δὴ τοσσοῦτον ὀνήσιος ἀντιάσειεν,
 ὡς οὗτός ποτε τοῦτο δυνήσεται ἐντανύσασθαι.

zu entstammen. Die Bezeichnung des Odysseus mit οὗτος fordert vorher ein anderes Subjekt und natürlicher Weise wünscht der Sprechende sich Wohlfahrt, wenn er auch voll Angst wettet, daß der Bettler den Bogen spannen wird; also muß es ἀντιάσαιμι heißen. Mit οὗτος χ 169 kann der überlieferte Text nicht gerechtfertigt werden; denn U bietet dort, wie schon Nauck verlangt hat, αὐτός. — Ebenso muß wohl τ 92 ἔρδουσα μέγα ἔργον, ὃ σῆ κεφαλῆ ἀναμάξεις für ἀναμάξω auf einem Mißverständnisse von ἀναμάσσειν beruhen. — Unmöglich erscheint die Konstruktion in ζ 193 und ξ 511

οὔτ' οὖν ἐσθῆτος δευήσσαι οὔτε τευ ἄλλου
 ὦν τε ἔοιχ' ἰκέτην ταλαπείριον ἀντιάσαντα.

Zu *ἔοικε* soll nicht *δεύεσθαι*, sondern *οὐ δεύεσθαι* ergänzt werden: wo findet sich ein ähnlicher Fall? Die Lesart, welche zu ζ 193 M² mit *γρ.* angibt und F¹ an der anderen Stelle darbietet, *ἀντιάσασθαι* entspricht dem Sinne so ausgezeichnet, daß man sie für ursprünglich halten muß. Vgl. Ω 62 *πάντες δ' ἀντιάσθε θεοὶ γάμου*. — Auf die Kunde von der Ermordung der Freier kommen die Angehörigen vor den Palast (*δόμων προπάροιθ' Ὀδυσῆος*) ω 417

ἐκ δὲ νέκυσ οἴκων φόρεον θάπτον τε ἕκαστοι.

Nach *δόμων* ist *οἴκων* (P *οἶκον*) überflüssig; ohnedies ist der Plural von dem einen Hause ungebräuchlich, *οἶκον* aber ist auch nicht brauchbar, weil sich sofort an die Bestattung die aufrührerische Versammlung anschließt. Etwas anderes ist es bei den Freiern, die nicht von Ithaka stammen: *τοὺς δ' ἐξ ἀλλάων πολίων οἰκόνδε ἕκαστον πέμπον ἄγειν ἄλιεῦσι κτέ.* Da die Bestattung augenblicklich vollzogen wird, paßt am besten, was Ω 797 mit der Asche Hektors geschieht: *αἶψα δ' ἄρ' εἰς κοῖλην κάπετον θέσαν*, also erhalten wir *νέκυσ κάπετον φόρεον*. — δ 76 ff. will Menelaos dem Telemach und Pisistratos erklären, wie er *πολλὰ παθῶν καὶ πόλλ' ἐπαληθεῖς* (81) die Schätze gesammelt habe, denen er die von seinen Gästen bewunderte Pracht seines Hauses verdanke. Er bricht die Erzählung ab mit (94)

*καὶ πατέρων τάδε μέλλει' ἀκουέμεν, οἳ τινες ὕμῃν
εἰσὶν, ἐπεὶ μάλα πολλὰ πάθον καὶ ἀπώλεσα οἶκον
εὖ μάλα ναιετάοντα, κεχονδότα πολλὰ καὶ ἐσθλά.*

Hierin steht *ἀπώλεσα οἶκον* in Widerspruch mit der Ausführung des Menelaos. Mit Recht aber bemerkt Blafß Interpol. S. 68, daß Emendation richtiger sei als die Annahme einer Interpolation, und schlägt *ὄφελλα δὲ* für *καὶ ἀπώλεσα* vor. Näher liegt *καὶ ὄφειλ' ἄρα οἶκον*. Mit *ἄρα* wird auf die vorher gerühmte Pracht zurückgewiesen. — In ν 139 *ἦ μὲν δέμνι' ἄνωγεν ὑποστορέσαι δμωῆσιν* ist der Dativ unmöglich, da *ἄνώγω* sonst nirgends mit dem Dativ verbunden wird, auch nicht in der interpolierten Stelle κ 531, wo *ἐτάροισιν* von *ἐποτρῦναι*

wie O 258 abhängig ist. Für *ἄνωγεν* ist *κέκλεθ'* einzusetzen. Die Vertauschung von *Synonyma* ist, wie wir gesehen haben, häufig im Homerischen Texte. — Den Anstoß, welchen in π 462 ἦ (ῥ' steht hier zwecklos) ἦδη μνηστῆρες ἀγήνορες ἔνδον ἔασιν ἐκ λόχου ἦ ἔτι μ' αὖθ' εἰρύαται οἴκαδ' ἰόντα die Nichtbeachtung des Digamma in οἴκαδε erregt, unterstützt der Sinn, welcher den Gegensatz zu αὖθι fordert („lauern sie mir dort noch auf, während ich hier bin?“). Nun ist ν 232, wo gleichfalls in ἐλεύσεται οἴκαδ' Ὀδυσσεύς das Digamma vernachlässigt ist, in U und nach der neuesten Kollation auch in G ἐνθάδ' für οἴκαδ' erhalten. Mit ἐνθάδ' ἔόντα wird auch hier alles in Ordnung gebracht. — ρ 420 πολλάκι δόσκον ἀλήτη τοίῳ ὁποῖος ἔοι καὶ ὅτεν κεχρημένος ἔλθοι: der Sinn verlangt „einem Bettler, einem solchen, wie ich es bin“, also τοίῳ ὁποῖῳ ἐμοί, ὅτεο κεχρημένος ἔλθοι. Vgl. Xen. Apol. II 9, 3 χαριζόμενος οἴῳ σοὶ ἀνδρί. — ρ 455 οὐ σύ γ' ἂν ἐξ οἴκου σῶ ἐπιστάτῃ οὐδ' ἄλα δοίης: der Ausdruck σῶ ἐπιστάτῃ für „dem dich Angehenden“ ist auffällig, müßte aber hingenommen werden, wenn nicht der Gegensatz ἀλλοτρίοισι παρήμενος „aus eigenem Hause“, also οἴκου σοῦ forderte. — σ 47 τάων ἦν κ' ἐθέλησιν ἀναστάς αὐτὸς ἐλέσθω: Antinoos hat den Bettlern einen Geißmagen, der im Kessel liegt, als Preis für den Sieger bestimmt. Was soll ἀναστάς bedeuten, da sie nicht sitzen? Es muß ἀείρας heißen („soll herausnehmen“). Vgl. σ 120 ἄρτους ἐκ κανέοιο δύω παρέθηκεν ἀείρας, ρ 335. — In der Beschreibung des Zweikampfes zwischen Odysseus und Iros heißt es (σ 95):

δὴ τότε ἀνασχομένῳ ὃ μὲν ἦλασε δεξιὸν ὦμον
 Ἴρος, ὃ δ' αὐχέν' ἔλασεν ὑπ' οὔρατος, ὅστέα δ' εἶσω
 ἔθλασεν· αὐτίκα δ' ἦλθεν ἀνὰ (so FG für κατὰ)στόμα
 φοίνιον αἷμα,
 καὶ δ' ἔπεσ' ἐν κονίησι μακῶν, σὺν δ' ἦλασ' ὀδόντας
 λακτίζων ποσὶ γαῖαν.

Er schlug nicht bloß die Zähne zusammen, sondern brach sich die Zähne, also ἔθλασ'. Mit *συνθλάω* vgl. *συναράσσω*. Ein auffälliger Ausdruck liegt in σ 276 οἳ τ' ἀγαθήν τε γυναῖκα

καὶ ἀφνειοῖο θύγατρα μνηστεύειν ἐθέλωσι vor: schon das allein stehende ἀφνειοῖο weist auf das hin, was der Sinn erfordert:

οἷ τ' ἀνδρὸς ἀγαθοῖο καὶ ἀφνειοῖο θύγατρα. —

φ 93 οὐ γάρ τις μετὰ τοῖος ἀνὴρ ἐν τοῖσι δὲ (so FMU, τοῖσδεσι GHP) πᾶσι: nach μετὰ ist ἐν überflüssig und augenscheinlich zur Ausfüllung einer fehlenden Silbe ergänzt worden: dem Sinn dient am besten τοιοισίδε und οι konnte nach οι leicht ausfallen; τοῖσδεσι ist eine abnorme Form. — Beim Anlegen des Schwertes handelt es sich nur um die eine Schulter; deshalb heißt es β 3 περὶ δὲ ξίφος ὄξυν θέτ' ὤμω, entsprechend ist auch φ 119 ἀπὸ δὲ ξίφος ὄξυν θέτ' ὤμου für ὤμων oder ὤμω zu setzen. — Schwere Anstöße bietet ω 342 διατρούγιος δὲ ἕκαστος

ἦην· ἔνθα δ' ἀνὰ σταφυλαὶ παντοῖαι ἔασιν,
ὁππότε δὴ Διὸς ὄραι ἐπιβροίσειαν ὑπερθεῖν.

Um Laertes von seiner Person zu überzeugen erinnert ihn Odysseus an das Versprechen, das Laertes ihm einst machte, als er ihn als Knaben durch den Weingarten führte; unter anderem versprach er ihm 50 Reihen von Weinstöcken, die zu verschiedenen Zeiten reifen. Die abnorme Form ἦην (U εἶην) weist vor ἔν(θα) auf ἦνθεεν (prangte) hin. Der Optativ ἐπιβροίσειαν steht in Widerspruch mit dem Präsens ἔασιν. Auch steht ἐπιβροίθειν (schwer darauf lasten) „wunderlich von der Wirkung, welche die Jahreszeiten auf den Weinstock üben“ (Düntzer). Das richtige Wort für ὄραι zeigt E 91 ὅτ' ἐπιβροίση Διὸς ὄμβρος (mächtig herabfällt) und ι 111 Διὸς ὄμβρος ἀέξει (οἶνον ἐριστάφυλον). So ergibt sich Διὸς ὄμβρος ἐπιβροίσειαν. — In α 48

ἀλλὰ μοι ἀμφ' Ὀδυσῆι δαΐφρονι δαίεται ἦτορ

könnte δαίεται „wird geteilt“ nur wie δαΐζόμενος κατὰ θυμὸν διχθάδια vom Schwanken zwischen zwei Entschlüssen, nicht von Kummer und Herzeleid gesagt sein. Was der Sinn verlangt, zeigt π 92 καταδάπτεται ἦτορ oder Äsch. Prom. 453

δάπτομαι κέαρ, also δάπτεται ἦτορ. Wenn es X 354 ἀλλὰ κύνες τε καὶ οἰωνοὶ κατὰ πάντα δάσσονται oder Ψ 21, σ 87, χ 476 κυσὶν ὤμᾳ δάσασθαι heißt, so ist dieses mit δατέομαι (δατ-) in Verbindung zu bringen. Vgl. δατεῦντο (zermalmten) Y 394. Δαίομαι (zerlege) wird gesagt vom δαιρός ο 140 κρέα δαίετο, κρέα πολλὰ δαιόμενος ρ 332, außerdem passivisch διχθὰ δεδαίαται α 23 „sind in zwei Teile geteilt“.

2. Die Unsicherheit der Überlieferung wird gesteigert durch den Mangel einer durchaus maßgebenden Handschrift. Als die verhältnismäßig zuverlässigsten Handschriften erscheinen zunächst die drei ältesten, G = Med. Laur. XXXII 24 (10. Jahrh.), F = Flor. Laur. 52 (11. Jahrh.), P = Heidelb. Pal. 45 (im Jahre 1201 geschrieben), welche P. C. Molhuysen, De tribus Homeri Odysseae codicibus antiquissimis. Ludg. Bat. 1896 sorgfältig verglichen hat. Dann H = Lond. Harl. 5674 (13. Jahrh.), M = Ven. Marc. 613 (13. Jahrh.), U = Mon. Aug. 519 B (13. Jahrh.).

Von besonderem Werte ist die genaue Kollation der ältesten Handschrift G, welche A. Ludwich festinantius lectione transcurrens exzerpiert hat. Neue bemerkenswerte Lesarten sind z. B. μνησιῆρσιν α 91, παρακέσκει' (ohne Augment) ξ 521, ἔνθα κεν δ 441 (αἱ πλείους ,ἔνθα κεν' Didymus) für κεῖθι δῆ, δάμεν für θάνον δ 495, σαώση δ 753 für σαῶσαι (σαώσαι, σαώσει), θνητὴν für θνητὰς ε 213, ταλασίφρονα für ταλαπενθέα ε 222, ἦνετο für ἦνυτο ε 243 (von Cobet schon gefordert), δαμέντι für θανόντι ε 310, ἄλλα für ἄλλη ε 369, ἦδὲ ἔρεσθαι für ἦδ' ἔρέεσθαι ζ 298, ὀπὶ καλῆ für κλέα ἀνδρῶν θ 73, γὰρ fehlt auch in G wie in F η 86, πολυγόμφου η 264, εἵματά τ' für εἵματα δ' θ 249, φιλότητα für φιλότητος θ 267, κατὰ für ποτὶ θ 321, παραπνεύσει für παραπνεύση κ 24, κῦμ' für κύματ' (κῦμά γ') κ 93, ἀλλήλοιν für ἀλλήλοισιν κ 335, ἔφνυ für ἔφνυ κ 397, δάκρυα ohne τ' λ 527, ναυτίλλασθαι ξ 246, μεγάρω ξ 326, κεῖνος für ἐκεῖνος ξ 491, κατίσχη für κατάσχη ο 200, πρῶτον für φρυγῶν ο 277, ἦέ σε für ἦ σέ γε ο 386, π 280 αἰπὺς ὄλεθρος für αἰσιμον ἦμαρ, ρ 42 ἀψ ἐφάμην ὄψεσθ' für ὄψεσθαι ἐφάμην, ρ 67 ἄλλων μὲν für μὲν ἔπειτα, ρ 129 δέ τ' ὦκα für δ' ἔπειτα

ρ 155 ὑπατος καὶ ἄριστος für ξενίη τε τράπεζα, ρ 172 fehlt γάρ, ρ 347 κεχρημένον ἄνδρα κομίζειν, ρ 410 ist εἰλαπινάζων in οἰνοποτάζων korrigiert, ρ 426 δολιχὴν ὁδὸν ἀργαλέην τε (nach δ 483) für ὄφρ' ἀπολοίμην, ρ 460 μεγάροιο für μεγάροιο γ', ρ 479 δῶμα für δώματ', ρ 493 μεγάροις für μέγαρον und μετὰ für μετ' ἄρα, ρ 509 ἦδὲ ἔρωμαι, σ 62 τῶν ἄλλων (ohne δ', sehr gut!), σ 63 μαχέσσεται für μαχήσεται, σ 167 ἐπαινεῖν für ὁμιλεῖν, σ 179 ἀπονίψασθαι und ἐπιχρίσασθαι für ἀπονίπτειν und ἐπιχρίσειν, σ 228 νοέω θυμῶ für θυμῶ νοέω, σ 238 οἱ δὲ καὶ ἔκτοσθεν μεγάρων εὐναιεταόντων für οἱ δ' ἔντοσθε δόμοιο, λελῦντο δὲ γυῖα ἐκάστου, σ 257 ἴε für ἦε, σ 310 ἀνέκαιον für ἀνέφαινον, σ 371 ὥπερ ἀρίστω für οἵπερ ἄριστοι, σ 379 μετὰ für ἐνὶ, τ 37 μεγάλοι für μέγαρων, τ 116 μήδ' ἐμοὶ d. i. μὴ δέ μοι mit Aristarch für μηδ' ἐμὸν, τ 158 ἅμα für μάλα, τ 343 ἐπιήρανα für ἐπίηρ' ἀνά (auch Aristarch), τ 567 βροτοῖς für βροτῶν, υ 212 ἄνδρῳ für ἀνδρὶ γ', φ 17 ὄφειλε für ὄφελλε, φ 20 ἦλυθ' für ἦλθεν, φ 220 εἰς Αὐτόλυκον τε καὶ υἱας für σὺν υἱάσιν Αὐτολύκοιο, φ 229 ἄλλως (d. i. ἄλλω) für εἶσω, χ 486 πάντα, τέκος, ψ 216 ἀπάφοι für ἀπάφοιτ', ψ 361 ἐπιστέλλω für ἐπιτέλλω. Da μνηστῆρσιν α 91 auch KP² bieten, ist μνηστῆρσιν ἀποειπέμεν, nicht μνηστήρεσσ' ἀποειπέμεν zu schreiben. — Mit παρακέσκει ξ 521 ist wieder einer von den wenigen Fällen, wo der Iterativ mit Augment gebildet ist, weggefallen. Da ὄρσασκε P 423 nicht gilt und παρέβασκε A 104 ebenso wenig als ἔφασκον als Iterativ aufzufassen ist, bleiben nur zwei Stellen übrig, welche mit der allgemeinen Regel nicht in Einklang stehen, ἀνεμορμύρεσκε μ 238 nach PU und der zweiten Hand in M und ἐμισογέσκοντο υ 7. Die erstere Stelle bietet noch einen zweiten Anstoß. In der Beschreibung der Charybdis heißt es:

ἦ τοι ὄτ' ἐξεμέσειε, λέβης ὡς ἐν πυρὶ πολλῶ
 πᾶσ' ἀνεμορμύρεσκε κυκωμένη· ὑπόσε δ' ἄχνη
 ἄκροισι σκοπέλοισιν ἐπ' ἀμφοτέροισιν ἔπιπτεν.
 ἀλλ' ὄτ' ἀναβρόξειε θαλάσσης ἄλμυρον ὕδωρ,
 πᾶσ' ἔντοσθε φάνεσκε κυκωμένη, ἀμφὶ δὲ πέτρῃ
 δεινὸν ἐβεβρούχει.

Es muß sofort auffallen, daß für die beiden entgegengesetzten Erscheinungen, das Emporbrausen und das Einschlürfen der Wasser das gleiche *κνκωμένη* (durcheinander gemengt) gebraucht ist. Dieses eignet sich nur für das Hinabstrudeln, während im anderen Falle die Wasser „wie mit des fernen Donners Getöse schäumend dem finsternen Schoße entstürzen“. Für diesen Vorgang paßt ausgezeichnet *μνκωμένη*, welches Apoll. Soph. 35, 21 darbietet, wie es Φ 237 vom Skamander heißt: *μεμνκῶς ἤνυτε ταῦρος*. Das fehlerhafte Augment muß uns deshalb ein Fingerzeig für die Herstellung des richtigen Wortes sein: *πᾶσ' ἀνεμόρμυρεν μνκωμένη*. Auf gleiche Weise wird auch die letzte fehlerhafte Form in *v* 7

ἦσαν, αἱ μνησιῆρσιν ἐμισγέσκοντο πάρος περ

zu beseitigen sein: *ἐμίσγοντο τὸ πάρος περ*. Als τὸ nach τὸ ausgefallen war, wurde die Lücke in Erinnerung an *μισγέσκειτο* σ 325 ausgefüllt. In Rücksicht auf den vorhergehenden Fall scheint diese Verbesserung vor der Grashofschen *μνησιῆρσιν μιγέσκοντο τὸ πάρος περ* den Vorzug zu verdienen, wiewohl Handschriften, unter anderen F, *ἐμιγέσκοντο* geben und dieses als Iterativ von *ἐμίγην* (vgl. *φάνεσκε*) gelten könnte. — Mit *τὰ μὲν ἄρ τε διεσκέδασ' ἄλλυδισ ἄλλα* ε 369, wofür die anderen Handschriften *ἄλλη* bieten, wird ein unverständlicher Ausdruck („anderswohin“) beseitigt. Die richtige Form hat man auch ε 71 *τετραμμέναι ἄλλυδισ ἄλλη*, Λ 486 *Τρωῆς δὲ διέτρεσαν ἄλλυδισ ἄλλος*, ebenso *P* 729, Λ 745, ζ 138 *τρέσσαν δ' ἄλλυδισ ἄλλη*, *M* 461 *σανίδες δὲ διέτμαγεν ἄλλυδισ ἄλλη*, ξ 25 *ῶχοντ' ἄλλυδισ ἄλλος*, Φ 503 *τόξα πεπεῶτ' ἄλλυδισ ἄλλα*, λ 385 *ψυχὰς μὲν ἀπεσκέδασ' ἄλλυδισ ἄλλην* nach F, wo *ἄλλη* in *ἄλλην* korrigiert ist, und nach Aristophanes, während die anderen Handschriften mit Aristarch *ἄλλη* geben, ξ 35 *σεῦεν κύνας ἄλλυδισ ἄλλον* nach MU, während sich in anderen *ἄλλη* (FGHP), auch *ἄλλους*, *ἄλλος* findet. Man wird hiernach kein Bedenken tragen in den zwei übrigen Stellen ι 458

τῷ κέ οἱ ἐγκέφαλός γε διὰ σπέος ἄλλυδισ ἄλλη

θεινομένου ραίνοιτο und *N* 279

τοῦ μὲν γάρ τε κακοῦ τρέπεται χρῶς ἄλλυδισ ἄλλη

dort ἄλλος, hier ἄλλη herzustellen; mit ἄλλη wird der Erfolg von *τρέπεται* bezeichnet. Vgl. *μεταβαλὼν ἄλλους τρόπους* Eur. Iph. A. 343. — Neu ist auch in ε 491 τῷ δ' ἄρ' Ἀθήνη

*ὑπνον ἐπ' ὄμμασι χεῦ', ἵνα μιν παύσειε τάχιστα
δυσπονέος καμάτιο φίλα βλέφαρ' ἀμφικαλύψας*

die Lesart von G ἵν' ἐκλελάθοιτο πόνοιο. Mit dieser Lesart ist der folgende Vers, der in G nicht fehlt, unvereinbar. Wir werden also auf einen Text

ὑπνον ἐπ' ὄμμασι χεῦ', ἵνα ἐκλελάθοιτο πόνοιο

ohne 493 geführt. An dem gewöhnlichen Text wird man bei ἀμφικαλύψας damit überrascht, daß ὑπνος, nicht die Göttin Subjekt zu παύσειε ist. Daß *δυσπονέος* eine falsche Bildung ist für *δυσπενέος*, hat Düntzer bemerkt. — Die Form ἡδὲ ἐρέσθαι ζ 298 wird auch durch einen Papyrus bestätigt und ist offenbar nur zur Vermeidung des Hiatus, worüber nachher zu sprechen sein wird, in ἡδ' ἐρέσθαι korrigiert worden. Dieser Versausgang ist mit οὐδὲ ἐρέσθαι für οὐδ' ἐρέσθαι auch ψ 106 herzustellen, wo ἐρέσθαι dem folgenden ἰδέσθαι entspricht. Ebenso bietet G ρ 509 ἡδὲ ἔρωμαι für ἡδ' ἐρέωμαι. Vgl. -οιο ἔροιτο α 135 und γ 77, -οιο ἔρεσθαι α 405 an der gleichen Versstelle. Damit ergibt sich auch für A 332 und Θ 445 οὐδὲ ἔροντο, für I 671, κ 63 und 109 ἔκ τε ἔροντο (die Lesart in F ἔκ τ' ἐρέεινον ist nur eine andere Art dem Hiatus auszuweichen) und so verliert die mediale Form ἐρέσθαι die Glaubwürdigkeit; es wird δ 119 und ω 238 ἐξείροιο für ἐξερέοιο, η 17 ἐξείροισθ' für ἐξερέοισθ', α 416 ἐξείρηται für ἐξερέηται, γ 24, ν 411 ἐξείρεσθαι für ἐξερέεσθαι herzustellen sein. Man könnte glauben, daß an den letzten Stellen nach der Anleitung der vorher angegebenen Lesart von F ἐξερεείνη und ἐξερεείνειν den Vorzug verdienen; aber das Verlangen des gewöhnlichen Rhythmus kann gerade die Änderung veranlaßt haben. Auch ψ 16 hat man ἐρέουσα in εἴρουσα verbessert. Homer kennt auch nur ἀνείρομαι, διείρομαι, nicht ἀνερέομαι, διερέομαι. — In η 86, wo der Text bei A. Ludwich χάλκνοι μὲν γὰρ τοῖχοι ἐληλάδατ' ἔνθα καὶ ἔνθα lautet, ist das Fehlen

von μέν in P wie von γάρ in FG ein Fingerzeig für χάλκαιοι μέν τοῖχοι. Ebenso gestattet das Schwanken der Handschriften zwischen ἐληλάδατ' (M), ἐληλέδατ' (F²GHU), ἐρηρέδατ' (F¹) die normale Form ἐληλάατο herzustellen. — Obwohl G häufig Synonyma bietet, öfters auch wo der Sinn oder das Metrum sie nicht duldet, z. B. πήματ' für ἄλγε' γ 220, θῆκε für φέρε δ 125, πόντω für νήσω δ 466, λαβών für ἐλών δ 506, ἴκετο πόντον für ἔμπεσε πόντω ε 50, δόμος für θρόνος ζ 308, δόμοισι für θρόνοισι θ 422, δῆμον für ἄστυ η 40, θάμβος für σέβας θ 384, αἰδοῖος für ἰκέτης θ 546, ὕστατον ἐξονομήνω für ὑστάτιον καταλέξω ι 14, ὁ δέ μ' αὐτίκ' ἀμειβόμενος προσέειπεν für ὁ δ' ἔδεκτο καὶ ἔκπιε· ἦσατο δ' αἰνῶς ι 353, ἀμειβόμενος προσέειπον für ἀμείβετο νηλεί θυμῶ ι 368, προσηύδων für ἀγόρευον ι 409, γαῖα für δῶμα κ 454, κατὰ δῶμα für ἐνὶ οἴκῳ λ 190, ἐρούσαμεν und γρ. ἐκέλσαμεν μ 5, τέρπουσιν für θέλγουσιν μ 44, λόχον für σπέος μ 84, μετόπισθε für κατόπισθε μ 148, ἔκβαλε für ἔκπεσε ξ 31, ποθέουσιν für φιλέουσιν ξ 83, ὀππότη' für ἦος (εἴως) ο 153, ὠκύπορος für ὠκύαλος ο 473, λιμένα für ὄρμον ο 497, τελέσειε Κρονίων für τετελεσμένον εἶη ο 536, χαλεπὸν für δεινὸν π 401, υ 188 ἐπ' εὐρέα νῶτα θαλάσσης für ὅ τις σφέας εἰσαφίκηται, φ 237 ταραχῆς für στοναχῆς, χ 230 εὐπατέρεια für εὐρουάγνια, χ 327 φέρεσθαι für χαμᾶζε, ψ 87 χεῖρας ἀάπτους für χεῖρε λαβοῦσα, ψ 157 θῆκεν ἰδέσθαι für καὶ δὲ κάρητος, ω 36 μέγα φέρτατ' für θεοῖς ἐπιείκελ', so ist doch πολυγόμου für πολυδέσμον η 264 ein so gewählter Ausdruck, daß man ihn als ursprünglich ansehen muß. Umgekehrt ist ταλαπενθέα ε 222 eigentümlicher als ταλασίφρονα. Ebenso ist ἀγέροντο ποτὶ δῶ θ 321 passender als κατὰ δῶ. Vgl. Σ 245 εἰς ἀγορὴν ἀγέροντο. — In θ 73 scheint die gewöhnliche Lesart κλέα ἀνδρῶν aus I 189 zu stammen. — In θ 267

αὐτὰρ ὁ φορμίζων ἀνεβάλλετο καλὸν αἰεῖδεν
ἀμφ' Ἄρεος φιλότητος εὐστεφάνου τ' Ἀφροδίτης

wird das von Nauck vorgeschlagene φιλότητα durch G bestätigt. Während ἀμφί mit dem Akk. bei ähnlichen Verben sich öfters findet, hat Homer sonst ἀμφί nur mit Akk. und Dativ. Denn an der

einzigsten noch übrigen Stelle *Π* 825 *μάχεσθον πίδακος ἀμφ' ὀλίγης· ἐθέλουσι δὲ πιέμεν ἄμφω* hat Herwerden den bei *μάχεσθαι* gebräuchlichen Dativ *πίδακι ἀμφ' ὀλίγη* hergestellt. Der Grund der Korruptel liegt wieder in dem Streben den Hiatus zu beseitigen. — Mit *παραπνεύσει* d. i. *παραπνεύσει'* für *παραπνεύση* κ 24 (*νηὶ δ' ἐνὶ γλαφυρῇ κατέδει μέρμιθι φαεινῇ ἀργυρῆ, ἵνα μή τι παραπνεύσει' ὀλίγον περ*) ist wieder ein für das grammatische Empfinden unerträglicher Modus beseitigt. Ebenso unhaltbar ist der Konjunktiv in ι 100

*αὐτὰρ τοὺς ἄλλους κελόμην ἐρίηρας ἑταίρους
σπερχομένους νηῶν ἐπιβαινέμεν ὠκείων,
μή πῶς τις λωτοῖο φαγῶν νόστοιο λάθῃται.*

Auch sonst werden Formen wie *λάθοιτο* und *λάθῃται* verwechselt. Vgl. μ 84 *εἰσαφίκοιτο* — *εἰσαφίκηται*, κ 65, ο 518 *ἴκοιο* — *ἴκηαι*, λ 104 *ἴκησθε* — *ἴκοισθε*, ξ 338 *γενοίμην* — *γένῃται* u. a. Wesentlich anderer Art ist der Konjunktiv in θ 580 *τὸν (Ἰλίου οἶτον) δὲ θεοὶ μὲν τεῦξαν . . ἴν' ἔησι καὶ ἔσσομένοισιν ἀοιδή*, wo eine Beziehung auf die Gegenwart vorliegt wie z. B. γ 15 *τοῦνεκα γὰρ καὶ πόντον ἐπέπλωσ ὄφρα πύθῃται*. — Mit *ναυτίλλασθαι* ξ 246 stimmt G mit U überein und *ναυτίλασθαι* erhält durch δ 672, wo F *ναυτίλεται* (= *ναυτίληται*) bewahrt hat, eine gewisse Bestätigung. — Mit *μεγάρω* ξ 326 für *μεγάρους* wird die Vermutung von Nauck bestätigt. — ο 277 ist *φυγῶν* nichtssagend, dagegen wird *πρῶτον* d. i. *πρῶθ'* durch ρ 573 bestätigt. — π 280 kann *αἰπὺς ὄλεθρος* annehmbar erscheinen, aber die oben erwähnte Eigentümlichkeit von G, die Vorliebe für Synonyma, muß als Warnung dienen. — ρ 42 gewinnt die Lesart *ἄψ ἐφάμην ὄψεσθ'* wie ρ 129 *δέ τ' ὦκα* durch die Übereinstimmung mit U, wie wir sehen werden, den Vorzug; *δέ τ' ὦκα* wird auch durch F in δ 338 bestätigt. — ρ 67 sieht *ἄλλων* wie eine Ergänzung aus und G steht allein. — ρ 155 ist *ὑπατος καὶ ἄριστος* aus τ 303 entnommen, ist aber richtig, da *θεῶν* nicht zu *πρῶτα* gehört. — Da G in ρ 172 *ὅς γάρ ῥα μάλιστα ἄνδανε κηρύκων* das entbehrliche *ῥα* hat, das weniger entbehrliche *γάρ* aber ausläßt, so verrät das den

Ausfall des wünschenswerten *σφι*: *ὅς γάρ σφι μάλιστα*. — Auffällig ist in ρ 410 *θροῖνν . . ᾧ ᾗ ἔπεχεν λιπαροὺς πόδας εἰλαπινάζων*, daß G *εἰλαπινάζων* getilgt und am Rande dafür *οἰνοποτάζων* gesetzt hat; ursprünglich muß diese Lesart *λιπαρὸν πόδε οἰνοποτάζων* gelautet haben. — ρ 460 *νῦν δὴ σ' οὐκέτι καλὰ διὲκ μεγάροιο γ' οἶω ἄψ ἀναχωρήσειν* wird *μεγάροιο οἶω* auch durch F unterstützt. Diese Stelle, in welcher *γέ* gar keinen Sinn hat, ist ein Musterbeispiel für den Mißbrauch unnützer Partikeln zur Beseitigung des Hiatus. — ρ 479 ist gleichfalls ein lehrreiches Beispiel für das Verfahren, welches die Kritik den Handschriften gegenüber einzuschlagen hat: die meisten Handschriften geben *διὰ δώματ' ἐρύσσωσ'* ohne Rücksicht auf das Digamma von *φερύσσωσι*, GM haben *δῶμα* und U *δώμ'*, also ohne die Interpolation, welche den vermeintlichen Hiatus von *δῶμα ἐρύσσωσ'* beseitigen soll. Ein wirklicher Hiatus wird ρ 531 mit *δώματ'* beseitigt (*ἢ αὐτοῦ κατὰ δώματ', ἐπεὶ κτέ.*), aber auch mit Unrecht, denn es ist vom Saal die Rede; nur in D ist *δῶμα* erhalten. Der Wert von GU wird sich später herausstellen. — Auch die Lesart von G in ρ 492 *τοῦ δ' ὡς οὖν ἤκουσε περίφρων Πηνελόπεια βλημένου ἐν μεγάρω, μετ' ἄρα δμῶησιν ἔειπεν* weist auf eine allgemeine, später zu erörternde Beobachtung hin, daß die Partikel *ἄρα* mit ihren verschiedenen Formen bei jeder Gelegenheit aushelfen mußte: *ἄρα* steht hier ganz zwecklos und die Überlieferung von G *μεγάροις μετὰ δμῶησιν* führt auf *βλημένου ἐν μεγάροισι, μετὰ δμῶησιν ἔειπεν*. — Die neue Lesart σ 37 *μεγάλοι* für *μεγάρων* ist ausgezeichnet, denn *τοῖχοι* braucht ebenso wie *μεσόδμαι* (*καλαί*), *δοκοί* (*ἐλάτινοι*), *κίονες* (*ὑψόσ' ἔχοντες*) ein Epitheton zur Angabe, daß Telemach alles genau sieht. — σ 167 bietet jetzt nicht bloß M, sondern auch G *ἐπαινεῖν* und dieses paßt zu *πάντα* besser als *ὀμιλεῖν*. — σ 179 bieten also nicht bloß Zitate, sondern auch G die Aoriste *ἀπονήσασθαι* und *ἐπιχρίσασθαι*, doch entsprechen die Präsenta, wie wir später sehen werden, dem epischen Sprachgebrauch mehr und besonders *ἐπιχρίσασθαι* nimmt sich wie eine Korrektur um des langen *ι* willen aus. — σ 238 hat nach G eine

wesentlich verschiedene Form: οἱ δὲ καὶ ἔντοσθεν μεγάρων ἐνναιεταόντων, die nicht der anderen vorzuziehen ist. — σ 257 erscheint ἴε als eine wertvolle Lesart, die auch M 371 für ἦε herzustellen ist; denn die richtige Form ist entweder ἦιε, wie ἦια für die erste Person, oder ἴε, für die erste Person Plural ἦιμεν, für die dritte Person ἦισαν oder ἴσαν (die Formen ἦιον, ἦει oder ἦε, ἦσαν oder ἦιον verdankt man mangelhafter Überlieferung, auch z. B. N 247, θ 290). — σ 310 ἀνέκαιον für ἀνέφαινον ist gleichfalls eine ausgezeichnete Lesart; denn nicht „sie ließen abwechselnd die Glut aufleuchten“ — diese muß immer leuchten —, sondern „sie schürten immer wieder nach“ verlangt der Zusammenhang. — σ 371 ist ὥπερ ἀρίστῳ wieder eine vortreffliche Lesart, welche auch βόε für βόες (vgl. ν 32), αἴθωνε μεγάλῳ für αἴθωνες μεγάλοι, ἦλικε ἰσοφόρῳ für ἦλικες ἰσοφόροι (Digamma unbeachtet!), τοῖιν für τῶν τε fordert und eine Lehre dafür bietet, daß der Dual häufig in den Plural verwandelt wurde. — σ 379 kann μετὰ auf μ' ἐνὶ hinweisen, so daß um so mehr Anlaß besteht vorher mit ἴδοις für μ' ἴδοις dem Digamma Rechnung zu tragen. — τ 158 ἄμα für μάλα ist auch ein bemerkenswertes Beispiel für die Beseitigung des Hiatus in μῆτιν ἔθ' εὐρίσκω· ἄμα δ' ὀτρύνουσι τοκῆες. — τ 567 οἱ ἔτυμα κραινοῦσι βροτοῖς, ὅτε τίς κε ἴδῃται ist diese Verbindung mit κραινοῦσι weit passender als die von βροτῶν mit τις. — υ 212 hat auch X ἀνδρί: wenn U ἀνδρὶ δ', die meisten ἀνδρὶ γ' bieten, so kann eine rationelle Kritik nichts anderes schließen, als daß das sinnlose γ' nur der Beseitigung des Hiatus dient und ἀνδρὶ die ursprüngliche Lesart ist. — φ 17 ὄφειλε für ὄφελλε ist eine willkommene Bestätigung, daß diese häufige Verwechslung zu verbessern ist. — φ 20 ἦλυθον ist die ältere Form, also für ἦλθον herzustellen, wo es das Versmaß erlaubt. — Wie φ 220 das Schol. M μετ' Αὐτόλυκόν τε καὶ νῆας erkennen läßt, gehört die Lesart von G ἐς Αὐτόλυκόν τε καὶ νῆας zu τ 394 und ist dort für μετ' Αὐτόλυκον τε καὶ νῆας in den Text zu setzen, weil, wie sich später zeigen wird, ἐς an die Stelle von μετὰ nur um des Hiatus willen getreten ist. — Zu χ 486 bemerkt Düntzer ohne von der Lesart von G Kenntnis zu haben:

„nach dem in der Ilias und Odyssee durchgehenden Gebrauche erwartet man ταῦτά γε πάντα, τέκος.“ — ψ 216 wird mit ἀπάφοι für ἀπάφοιτ' das sonst nicht vorkommende Medium beseitigt und das Digamma von ἐπέεσιν gewahrt. — Dagegen verdient ψ 361 ἐπιστέλλω keine Beachtung; ἐπιστέλλω kommt sonst bei Homer nicht vor und ist hier nur gesetzt, weil man die Bedeutung der Hebung verkannte. Darüber wird unten die Rede sein. — Die Lesart ρ 347 ἄνδρα κομίζεω wird durch Hesiod *Ἔργ.* 317 und 500 bestätigt.

Für die Beurteilung des relativen Wertes der Handschriften scheint von hervorragender Bedeutung der Vers σ 383 zu sein, welchem Herwerden durch eine evidente Emendation folgende Form gegeben hat:

οὔνεκ' ἀφανροτέροισι καὶ οὔτιδανοῖσιν ὀμιλεῖς.

U gibt οὔνεκα πανροτέροισι καὶ οὔτιδανοῖσιν ὀμιλεῖς, die anderen οὔνεκα παρ (περ H²) παύροισι καὶ οὐκ ἀγαθοῖσιν ὀμιλεῖς, G οὔνεκα δὴ παύροισι καὶ οὔτιδανοῖσιν ὀμιλεῖς. U steht also dem ursprünglichen Text am nächsten, ihm folgt G, der von der willkürlichen Interpolation von δὴ nicht frei ist; in den übrigen Handschriften ist nicht bloß παρ interpoliert, welches obendrein bei ὀμιλεῖς als fehlerhaft betrachtet werden muß¹⁾, sondern auch οὔτιδανοῖσιν durch das synonyme οὐκ ἀγαθοῖσιν ersetzt.

U gehört nicht, wie gewöhnlich angegeben wird, dem 14., sondern noch dem 13. Jahrhundert an. Nur die sechs ersten Blätter hat eine jüngere Hand geschrieben, welche auch Scholien hinzugefügt hat. Der ältere Teil beginnt mit α 270, mit welchem doppelt geschriebenen Vers der jüngere Teil schließt. Den Vorzug dieser Handschrift beweisen folgende Lesarten, welche U allein hat: α 41 καὶ ἦς — τε καὶ ἦς, α 377 ὀλέσαι (ὀλέσαι T) — ὀλέσθαι (vgl. β 142), β 171 κείνω — ἐκείνω, ζ 241 ἐπιμίξεται (mit Aristarch) — ἐπιμίσγεται, θ 169 γὰρ εἶδος — γὰρ τ' εἶδος, θ 233 γούνα λέλονται — γυῖα λέλονται, ι 200

¹⁾ Auch ψ 219 ἀνδρὶ παρ' ἀλλοδαπῶ ἐμίγη φιλότητι καὶ εὐνή ist παρ' in Widerspruch mit dem sonstigen Gebrauch interpoliert; in ἀνέρι ἀλλοδαπῶ störte eben der Hiatus.

δὲ — γὰρ, ι 271 ὅς θ' ἰκέτησιν — ὅς ξείνοισιν, ι 430 σάοντες d. i. σαόοντες — σώοντες, κ 416 αὐτήν (mit Aristarch) — αὐτῶν, κ 551 ἐνθένδε — ἐνθεν περ, λ 391 λείβων — εἴβων, μ 187 στόματος — στομάτων, μ 344 τεληέσσας ἑκατόμβας — τοὶ οὐρανὸν εὐρὸν ἔχουσιν, ν 125 αὖ οἰκόνδε — αὐτ' οἰκόνδε, ν 205 τιν' (κέν τιν') — κεν, ν 316 αἰπύν (vgl. Herwerden im Hermes XVI S. 373) — αἰπήν, ξ 381 ἐμὸν πρὸς σταθμόν — ἐμὰ πρὸς δώματ', ξ 473 περὶ — παρὰ, προτὶ, π 432 ἐκπάγλως — μεγάλως, ο 109 und π 413 ἴμεναι — ἰέναι, ρ 90 ἀσαμίνθων — ἀσαμίνθου, τ 251 τάρπη — τάρφθη, τ 340 ἰαύων (vgl. δ 627, ρ 169) — ἴανον, τ 387 τοῦ — τῶ, τ 401 θεῖσα — θῆκε, τ 446 πῦρ — πῦρ δ', υ 55 ἀπέστιχε (ebenso in einem Papyrus) — ἀφίκετο, υ 138 μιμνήσκοντο — μιμνήσκοιτο, υ 199 ἔς περ — ὡς περ, υ 358 δέ τε — δ' ἄρα, φ 5 κατεβήσετο — προσεβήσετο (προσεβήσατο), φ 6 ἐπικαμπέα — εὐκαμπέα, φ 57 τάρπη — τάρφθη, φ 412 μνηστήρεςσι δ' ἄχος — μνηστήρσιν δ' ἄρ' ἄχος, χ 35 οἴκαδε νεῖσθαι (mit X für ἀπονέεσθαι, der Sinn verlangt ein Futur) — οἴκαδ' ἰκέσθαι, χ 128 ἐντὸς εἶσαι (auch im Vindob. 133 und in einem Papyrus) — εὔ ἀραρνῖαι, χ 169 αὐτός — οὔτος, χ 278 ἄκρον (mit Vind. 133 und einem Papyrus) — ἄκρον, ψ 40 ἄκουον — ἄκουσα, ψ 77 οὐκ εἶα εἰπεῖν πολυῖδρείησι (εἰπεῖν πολυῖδρήησι auch Vind. 133) — οὐκ ἔα εἰπέμεναι πολυκερδίησι, ψ 122 τὰ δέ σε — τῶ σε, ψ 264 ὀτρύνουσα — ὀτρυνέουσα, ψ 277 ῥέξανθ' (mit X) — ἔρξανθ' (vgl. λ 130), ψ 348 φάος — φόως (φόος F¹G), ψ 356 κατέκειρον — κατέκειραν, ω 46 κείροντο — κείραντο, ω 90 ἐτεθήπεα — θηήσαο, ω 387 ἦλθε — ἦλθ' ὅ, ω 498 εὔ — ἔς, ω 504 δέ — μὲν. Die unechten Verse ι 541 f. hat U am Rande. Von diesen meist auserlesenen und doch nicht immer gewürdigten Lesarten soll hier nur ω 90 besprochen werden. Der Text der Handschriften in ω 87 ff.

ἦδη μὲν πολέων τάφῳ ἀνδρῶν ἀντεβόλησα
 ἡρώων, ὅτε κέν ποτ' ἀποφθιμένου βασιλῆος
 ζώννυνταί τε νέοι καὶ ἐπεντύνονται ἄεθλα·
 ἀλλὰ κε κεῖνα μάλιστα ἰδὼν θηήσαο θυμῶ

vermengt zwei Gedanken: „schon vielen Leichenspielen habe ich beigewohnt; aber bei den Leichenspielen, welche Thetis ihrem Sohne zu Liebe veranstaltete, habe ich am meisten gestaunt“ und „schon vielen Leichenspielen hast du beigewohnt; aber bei jenen würdest du am meisten gestaunt haben“. Der zweite Gedanke hat seine Parallele in λ 416

*ἤδη μὲν πολέων φόνῳ ἀνδρῶν ἀντεβόλησας
μουνὰξ κτεινομένων καὶ ἐνὶ κρατερῇ ὑσμίνῃ·
ἀλλὰ κε κεῖνα μάλιστα ἰδὼν ὀλοφύραο θυμῶ.*

Passend spricht so Agamemnon zu Odysseus, von dem er weiß, daß er oft ein Gemetzel mitangesehen hat. An unserer Stelle hat nur F ἀντεβόλησας und der erste Gedanke ist für die Bemerkung über die Leichenspiele gewiß weit passender. Dann aber muß es ἀλλά γε, wie die Stuttgarter Handschrift und Eusthathios haben (ἀλλά γε κεῖνα s. v. a. ἀλλὰ κεῖνά γε) und ἐτεθήπεα heißen. Zu ὅτε κεν paßt nicht der Indikativ; man schreibt ζωννῦνται = ζωννύονται und ἐπεντύνονται; aber dem Zusammenhang entspricht überhaupt die Wiederholung in der Vergangenheit. Nun bieten die Handschriften DLW καί für κεν und καί und κέν werden öfters (z. B. α 270) verwechselt. Mit ἀντεβόλησα — καί ποτ' (auch dann und wann) — ζώννυντο — ἐπεντύνοντο ἄεθλα· ἀλλά γε — ἐτεθήπεα θυμῶ dürfte der ursprüngliche Text gewonnen sein. Über die Verlängerung der letzten Silbe von ζώννυντο und den Hiatus bei ἐπεντύνοντο wird später zu handeln sein.

Mit G, dessen Güte z. B. die Lesarten ἐπεὶ für ἐπὴν δ 222, τ' ἐσάντα für τε πάντα (oder τε θυμῶ) κ 453, σὸν νόστον ποθέων (mit den „χαριέστεραι“) λ 196, ἐξέμεναι — ἐξίμεναι λ 531, ἀπάφοι — ἀπάφοιτ' ψ 216 bezeugen, hat U gemeinsam β 305 μοι (mit WD²T¹) — μάλ', γ 111 ἀταρβής (mit P) — ἀμύμων, ι 199 παιδί (auch Aristophanes, Aristarch, JTW) — παισί, ι 516 ἑδαμάσσοο (mit H²M², auch TXD) — ἑδαμάσσοο oder ἑδάμασσοας, λ 221 δάμνατ' (auch T) — δαμνᾶ, λ 380 ἔπειτα (auch XDT) — ἔγωγε, λ 615 αἴψ' ἐμὲ (mit XD) — αὐτίκα oder αὐτ' ἐμὲ, μ 199 ἄψ (mit W) — αἴψ', μ 220 σκοπέλου (mit XDK

und Aristarch) — σκοπέλων, μ 319 πᾶσιν (mit DH²X) — μῦθον, ξ 289 ἀνθρώπους (mit DWZ, s. oben S. 13) — ἀνθρώποισιν (G auch ἐεώργει d. i. ἐφεφόργει), ξ 500 θέτο (mit DW) — βάλε, ρ 177 πείθοντό τε (G δὲ) μύθῳ (mit γρ. auch H²) — ποτὶ οἶκον ἕκαστος (ἕκαστος ohne Digamma!) oder οἰκόνδε ἕκαστος („meliores libri“), ρ 185 ἴμεναι (mit γρ. auch H²) — ἴεναι, ρ 408 ἀπόπροθι vor οἶκος (GU allein) — ἀπόπροθεν, τ 403 θεῖαι d. i. θῆαι — θείης oder θεῖο, τ 423 δάσαντο — ἐρύσαντο, υ 123 ἐγρόμεναι (GU allein) — ἀγρόμεναι, υ 232 ἐνθάδ' (GU allein) — οἰκάδ', υ 259 καταθεῖς (U mit H, G καθεῖς d. i. καταθεῖς) — παραθεῖς, υ 329 νοστήσειν (GU allein) — νοστήσαι, φ 58 βῆ δ' ἴμεναι μέγαρόνδε (GU allein) — βῆ δ' ἴμεν ἐς μέγαρόν(δε), φ 98 γεύσασθαι (G und nach meiner Kollation U, diese beiden allein) — γεύσασθαι oder γεύεσθαι, φ 83 ἄλλοθ' (mit X) — ἄλλος, φ 248 εἶπεν ἔπος τ' ἔφατ' ἕκ τ' ὀνόμαζεν (mit X) — εἶπε πρὸς ὃν μεγαλύτερα θυμόν, φ 407 περὶ (mit IX) — ἐπὶ, χ 37 f. haben GU mit X in richtiger Ordnung, χ 69 μετεφώνεε (mit X) — προσεφώνεε, χ 129 τήν (mit M) — τήν δ' FHP, χ 440 διακοσμήσθητε (mit X, vgl. χ 457) — κατακοσμήσθητε, ψ 22 μ' ἀνέγειρεν — ἀνέγειρεν.

Mit F stimmt U zusammen γ 327 αὐτός (auch D, mit Aristarch) — αὐτόν, κ 124 φέροντο (auch T, mit Aristophanes und Aristarch) — πένοντο, λ 348 ἔπος ἔσσειται — ἔσαι (ἔστω) ἔπος, μ 204 βόμβησαν (mit H²) — βόμβησεν, ν 225 χειροί (mit Z) — χερσί, ν 435 ῥυπόεντα — ῥυπόωντα, υ 149 ποιπνύουσαι (mit Z und Apoll. Soph. 6, 23, vgl. zu A 600) — ποιπνύσασαι, φ 110 τόδε (mit Z) — τόδε γ' (vor ἴστε!), φ 142 τ' ἐπιουνοχοεύει (mit XM) — τέ περ οἰνοχοεύει, φ 234 δῶμα τὸ (mit Z) — δώματα, ψ 206 ἀναγνούσης (vgl. ω 346 ἀναγνότος und τῆς δ 703, dagegen ἀναγνούση nach τῆ τ 250), ψ 276 μ' ἐν (mit M²) — δῆ, ω 353 τάχα (mit Z) — ἅμα, ω 358 ὅς (mit Z) — ἴν',

mit P κ 247 βεβλημένος (mit KW) — βεβολημένος, δ 476 ἐς ὑπόροφον — ἐνκτίμενον, σ 38 καὶ (vor φῖρος) — τε καὶ,

mit H γ 280 ἀγανοῖσι βέλεσιν (mit DT) — ἀγανοῖς βελέεσιν, γ 286 καὶ κεῖνος (mit D) — κάκεῖνος, κ 232 οἰσ(σ)ατο γάρ (mit KW) — οἰσάμενος, λ 106 κε(ν) (mit W) — δῆ, μ 104

ἀναρῶνδεῖ (vgl. Blaß Interpol. S. 135) — ἀναρῶνδεῖ, τ 490
κτείνωμι — κτείναιμι, υ 302 σαρδάνιον — σαρδόνιον, φ 144
Οἴνοπος — Ἦνοπος,

mit M, welche Handschrift allein χ 7 τύχωμι für τύχοιμι
erhalten hat, γ 432 μεγαλήτορες (mit DK) — μεγαλήτορος¹⁾,
λ 337 ἰδέ (mit P²⁾) — ἠδέ, κ 66 εἶη (mit JK²⁾) — ἐστίν (sehr
bemerkenswert!), ξ 393 ὑπερθεν (mit DZ) — ὀπισθεν, τ 278
νεὸς ἔκβαλε (mit D) — νηὸς βάλε (ἔμβαλε), χ 198 ἀνερχομένη
(mit K) — ἐπερχομένη, χ 423 δουλοσύνην — δουλοσύνης,
ψ 359 ἔπειμι — ἄπειμι, ω 65 σ' ἀμφί(ς) (mit DW) — σ' ἐπ'
αὐτῶ.

Daß U einer besonderen Berücksichtigung wert ist und
daß in zweifelhaften Fällen, besonders bei Varianten die-
jenigen Handschriften den Vorzug verdienen, denen
U zugehört, die Ansicht also von den meliores libri²⁾, wie

1) Die falsche Beziehung findet sich häufig, so α 51 ἐν δώμασι für
ἐν δώματα, δ 19 ἐξάρχοντες für ἐξάρχοντος, θ 118 ἀμύμονος für ἀμύμονες,
κ 30 ἐόντας für ἐόντες, δ 365 ἰφθίμου für ἰφθίμη, δ 775 πάντες (Nitzsch)
für πάντας, λ 299 κρατερόφρονοι für κρατερόφρονε, λ 388 ὄσσαι (nach ἄλλαι)
für ὄσσοι, ι 97 λάθοντο (Naber) für λαθέσθαι. Daß ι 166 ἐοῦσαν (γαῖαν)
für ἐόντων (Κυκλώπων) zu schreiben ist, zeigt 181. Wie α 51 ἐν δώματι
ναίει, so ist χ 201 ἐν τεύχεα δύντε für ἐς τεύχεα zu setzen, da sonst
immer ἐν mit δύεσθαι oder δύνω verbunden wird. — λ 364 ist πολλούς
vor πολυπερέας überflüssig; Zenodot hat πολλά; einen Sinn gibt πολλή
(γαῖα). Vgl. πολλήν ἐπὶ γαῖαν ξ 380. — λ 135, wo ἀβληχρὸς μάλα τοῖος
überliefert ist, fordert die bekannte Wendung τοῖον.

2) Zu β 298 bemerkt C. W. Kayser: „ἰέναι für ἴμεναι auf Grund
besserer Überlieferung“: ἴμεναι geben FGH¹U, ἰέναι H²MPTKW. Die
Redensart βῆ δ' ἴμεναι kommt sehr häufig und fast immer in dieser
Form vor. Zu δ 252 schreibt Kayser ἐγὼν ἐλόευν „nach der besten Über-
lieferung“: ἐγὼν haben PKF², ἐγὼ ἐλόευν M, ἐγὼ λόευν H, ἐγὼ λόεον
F¹GU. Daß ἐγὼ λόεον das Ursprüngliche ist, unterliegt keinem Zweifel.
Zu δ 223 bemerkt das Schol. H διχῶς ἡ γραφή, d. h. Aristarch fand schon
die doppelte Lesart οὐ κεν und οὐκ ἄν vor: nach Kayser soll οὐκ ἄν auf der
besseren Überlieferung beruhen: οὐκ ἄν geben PKH². Zu δ 608 heißt
es dort „τι nach den besten Handschriften“: richtig, besonders wenn
man mit Bergk 606 nach 608 umstellt, wie es der Zusammenhang fordert;
nur haben hier δέ τι (oder δ' ἔτι) F¹HP¹TU¹, δέ τε dagegen F²GHMP²U².
Zu ζ 255 wird ὄρσεο νῦν, ᾧ ξεῖνε „nach den besseren Quellen“ statt ὄρσεο

sie Nauck bezeichnet, einer Revision unterzogen werden muß, wird sich bereits aus dem obigen Verzeichnis von Varianten ergeben haben, wo U gewöhnlich auf der besseren Seite steht, und soll noch an einigen prägnanten Fällen dargetan werden: β 299 gibt U mit DT *μνησιῆρας ἀγήνορας ἐν μεγάροισιν* — die anderen *μνησιῆρας ἐνὶ μεγάροισιν εἰσὶν* (voraus geht *πρὸς δῶμα*), β 246 geben die anderen Handschriften *εἶπερ γὰρ κ' Ὀδυσσεὺς . . . μενοιήσειε* mit einem fehlerhaften *κε*, U hat *γὰρ καὶ*, woraus sich mit Weglassung des überflüssigen *γὰρ* ergibt: *εἶπερ καὶ Ὀδυσσεύς*, γ 111 steht in GPU richtig *ἀταρβής*, FHN² geben *ἀμύμων*: jenes scheinen die Ausgaben gar nicht zu kennen, ζ 95 hat U mit FKW *ἀποπτύεσκε*, H *ἀποπτύνεσκε*, G *ἀποπλυνέεσκε*, die anderen *ἀποπλύνεσκε*, vgl. Δ 426 *ἀποπτύει δ' ἄλως ἄχνην*, ι 530 gibt U mit FDWX *πολίπορθον* vor *οἴκαδε* — GHMP haben *πολιπόρθιον* (s. oben S. 8), κ 31 hat U mit FXDP² *ἐμὲ μὲν γλυκὺς ὕπνος ἐπήλυθε*, GP¹HIK *ἐπέλλαβε*, M *ἐπέβαλλε*, κ 249 steht die Lesart von HPU *ἀγάζομεθ'* der in Zitaten erhaltenen ursprünglichen Lesart *ὅτε δὴ πάντες ἀγαπάζομεθ'* näher als die Lesart von FGM *ὅτε δὴ μιν πάντες ἀγασσάμεθ'*, κ 546 hat U mit H²M *δώματ'*

δὴ νῦν, *ξεῖνε* empfohlen: *νῦν ὦ* geben hier außer GU noch XDTK, M hat *δὴ νῦν*, FH *νῦν δὴ*. — Zu *μύθοις ἐκέκαστο* η 157 liest man: „Lesart der besten Quellen mit der caes. trith, welche der Dichter anzuwenden liebt, wo ihm eine Wahl zwischen Doppelformen ihre Herstellung gestattet“: *μύθοις ἐκέκαστο* bietet U mit dem cod. Hamb. 56, *μύθοισι κέκαστο* die meisten mit Aristarch. — Sehr einverstanden kann man auch sein, wenn ϑ 497 *αὐτίκα καὶ* „nach den besseren Handschriften“ bevorzugt wird: *αὐτίκα καὶ* haben GMU, *αὐτίκ' ἐγὼ* FH¹P. Ebenso κ 67, wo *ὥς ἔφαν* „auf Grund besserer Überlieferung“ im Text steht: *ὥς ἔφαν* geben FGUDW, *ὥς φάσαν* MPTK. Oder λ 380 f., wo *ἔπειτα* und *ἀγορεύειν* „durch die bessere Überlieferung empfohlen wird“: *ἔπειτα* geben GU mit XDT, *ἀγορεύειν* GU mit HXDT, *ἔγωγε* FHMP, *ἀγορεῦσαι* H²MP. Oder λ 624, wo *κρατερώτερον* „die beste Überlieferung“ d. h. GU mit PXDW, *χαλεπώτερον* FHMTK für sich hat. Dagegen kann man nicht einverstanden sein, wenn κ 75 *ἔρρε, ἐπεὶ ἄρα θεοῖσιν* „nach den besten Quellen“ geschrieben wird: *ἄρα θεοῖσιν* haben FGDTU², *ἀθανάτοισιν* HMPU¹. κ 126 ist *ἐγὼ ξίφος* „nach der besten Überlieferung“ (FGMP) aufgenommen, während das sicher ursprüngliche *ἄορ* in HU steht.

ἰὼν, FGH¹PT δῶμα κιῶν, λ 65 U mit FGP κατηλθε, HM
 βεβήκει, λ 580 U mit GPDXK¹ ἤλκησε, F¹ ἤλγησεν, die an-
 deren ἤλκυσσε oder εἶλκυσσε, λ 603 U mit MPW θαλίη, die
 meisten θαλίης, μ 6 fehlt mit Recht in UGPXDW, fehlt
 nicht in FHMTK; ebenso fehlt π 224 in U und G, μ 435
 gibt U mit GDH² εἶχον, die anderen ἦσαν, ν 225 mit FZ
 χειρὶ, die anderen χερσὶ, ο 157 U mit GZ κιχῶν (d. i. κιῶν
 und κιχείς), die anderen κιών, ρ 118 f. U mit GXWZ πολλοὶ
 . . δάμησαν, FHMPD πολλὰ . . μόγησαν, ρ 496 U mit XDW
 τέλος, die meisten τέκος, der unechte Vers σ 393 fehlt in U
 sowie in FGXDZ, nicht fehlt er in HMPW, der unechte V.
 τ 153 fehlt in U sowie in G¹D, nicht fehlt er in den meisten,
 τ 423 hat U mit G und dem Ven. 647 δάσαντο, die meisten
 ἐρύσαντο (FM auch πάντα für μοίρας), υ 108 U mit G ἀλείατα,
 FHMPZ ἀλ(ε)ίφατα, φ 83 U mit GX ἄλλοθ', die meisten ἄλλος,
 φ 248 U mit X εἶπεν ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν, die anderen
 εἶπε πρὸς ὃν μεγαλήτορα θυμόν (es folgt kein Selbstgespräch),
 χ 37 f. gibt U mit GX in richtiger Ordnung, die anderen
 haben sie in umgekehrter Folge, χ 69 U mit GX μετεφώνεε,
 die anderen προσεφώνεε, χ 200 U mit GXF² ἐνὶ, HMPDWZ
 ὑπὸ, χ 429 U mit FGZ ἐπῶρσε, HMPW ἔχευεν, ψ 207 U mit
 FXZ δράμεν, GHMPDW κίεν, ψ 277 gibt U mit X ῥέξανθ',
 vgl. λ 130, die anderen ἔρξανθ' oder ἔρξανθ', ω 28 U mit F²
 M²DLW πρωῖ, GHP πρωῖτα, ω 65 U mit MDW δέ σ' ἀμφί(ς),
 FGHPZ δ' ἐπ' αὐτῶ, ω 353 U mit FZ τάχα, HMPW ἄμα,
 ω 358 U mit FZ ὅς, HMPW ἴν', π 176 geben die meisten
 Handschriften γενειάδες ἀμφὶ γένειον und zwar mit Aristarch,
 weil ἔθειρα nur das Kopfhaar bedeute, GU haben die von
 Aristarch bekämpfte Lesart ἐθειράδες: einerseits ist der Aus-
 druck γενειάδες ἀμφὶ γένειον unwahrscheinlich, andererseits er-
 scheint es unglaublich, daß es neben ἔθειρα eine Form ἐθειράς
 gegeben habe; vielmehr ist ἐθειράδες aus ἔθειραι unter dem
 Einfluß von γενειάδες entstanden und dem Hiatus zuliebe ge-
 setzt worden (vgl. dagegen z. B. πολυχάλκου εὐχομαι ο 425).

Es ist schon oben bemerkt, daß die Erkenntnis des Wertes
 von U auf die Wahl von Varianten ins Gewicht fällt. Z. B.

gibt U mit HMP ψ 201 ἐν δ' ἐτάνυσσ' ἱμάντα βοὸς Ἴφι κταμένοιο, die anderen (FG u. a.) ἱμάντα βοὸς φοίνικι φαεινόν. Mit Ἴφι κταμένοιο vgl. Γ 375 ἧ οἱ ῥῆξεν ἱμάντα βοὸς Ἴφι κταμένοιο. Das Epitheton φοίνικι φαεινός findet sich Z 219, H 305 vom ζωστήρ, O 538 vom ἵππειος λόφος, hier also hat das Epitheton einen Zweck, dagegen steht es ψ 201 zwecklos, da auf den Gurten das Bettzeug liegt, die Gurte also nicht ins Auge fallen. — ψ 101 hat U mit GXW ἀποσταίη für ἀφισταίη, aber 169 hat U mit M ἀφισταίη erhalten. — β 55 erlöst uns εἰς ἡμέτερον in U und T von dem wenig glaubhaften εἰς ἡμετέρου, wie auch Aristarch hatte: εἰς mit Gen. eines Eigennamens, jedenfalls einer Person z. B. εἰς πατρός β 195, läßt sich erklären, nicht aber εἰς ἡμετέρου; η 301 geben alle Handschriften ἐς ἡμέτερον, ρ 534 U mit M u. a., εἰς ἡμετέρου F GHP. Vgl. ἡμέτερόνδε θ 39, \omicron 513, ω 267. — ω 322 hat U ἦλθον εἰκοστῶ, d. h. die ursprüngliche Lesart ἦλθον ἐφικοστῶ (vgl. Bechtel Vokalkontraktion bei Homer S. 258), die anderen geben ἦλυθον εἰκοστῶ. — ω 194 hat U mit FZ ἐχέφρονη Πηνελοπείη für ἀμύμονι, gleich darauf (198) hat nur U konsequent ἀμύμονι für ἐχέφρονη. — ν 289 ὅς δὴ τοι κτεάτεσσι πεποιθῶς θεσπεσίοισι bieten GXH² mit U, πεποιθῶς πατρὸς ἐοῖο FHDMWZ: es liegt guter Grund vor uns für die erstere Lesart zu entscheiden. — ι 53 hat U mit MKWH²P² ἴν' . . πάθοιμεν nach παρέστη, die meisten geben πάθωμεν, ebenso hat U mit H²PKW μ 157 φύγωμεν, die meisten geben φύγοιμεν trotz des vorhergehenden θάνωμεν. — ξ 393 schwanken die Ausgaben zwischen ὑπερθεν (UDZ) und ὀπισθεν (FGHMPW), da die eine Lesart dem Sinne ebenso entspricht wie die andere; man wird U zu folgen haben, wie z. B. Nauck tut. — τ 223 empfiehlt sich die Lesart von GMU μέσφ' ὅτε für ἐξ οὔ schon durch ihre Seltenheit; sie wird auch nach ω 310 zu übertragen sein, wo FZ allein sie bieten. — ζ 160 lautet in den Ausgaben bald οὐ γάρ πω τοιοῦτον ἐγὼν ἴδον ὀφθαλμοῖσιν bald τοιοῦτον ἴδον βροτόν bald τοῖον εἶδον βροτόν. Da MP²U τοιοῦτον ἴδον βροτόν bieten und auch G τοιοῦτον ἴδον ἐγὼ βροτόν hat, so wird man βροτόν als echt anzusehen haben,

so daß die Lesart von FH² *τοιούτων ἐγών* (d. i. ἐγὼ) ἴδον wegfällt. Die aus Scholien entnommene Lesart *τοῖον εἶδον βροτόν* ist schon rhythmisch nicht einwandfrei; jedenfalls müßte man *τοῖον εἶδον βροτόν* schreiben. Da *τοιούτων ἴδον βροτόν* die bestbeglaubigste Lesart ist, wird man mit Düntzer durch *τοιόνδε ἴδον βροτόν* dem Digamma Rechnung tragen und *τοιούτων* dem Streben den Hiatus zu vermeiden oder der Erinnerung an δ 269 *ἀλλ' οὐ πω τοιούτων ἐγών* (nur HK haben ἐγὼ erhalten) ἴδον ὀφθαλμοῖσιν zuschreiben. ι 267 gewährt uns die Lesart von U *ἦλθομεν* die Möglichkeit im vorhergehenden Verse die gebräuchliche Wendung *ικανόμενοι τὰ σὰ γούνα* (vgl. γ 92, δ 322) für die ungebräuchliche und schwer verständliche *κιχανόμενοι τὰ σὰ γούνα* herzustellen.¹⁾ Bestätigt wird *ικανόμενοι* durch Etym. M. 470, 16 und Etym. Gud. 288, 58. Die Änderung des Textes ist augenscheinlich durch den Hiatus veranlaßt worden.

3. Über den Hiatus hat in einer tiefgründigen Abhandlung „Zur Geschichte der hiatischen (zweisilbigen) Vokalverbindungen in den indogermanischen Sprachen“ (Verh. der K. Sächs. Ges. der W. zu Leipzig. 65. Bd. 1913) Karl Brugmann S. 151 den bemerkenswerten Satz ausgesprochen: „Nicht die Dichter, die den Hexameter geschaffen und ausgebildet haben, haben den Satzhiatus von anderen als den Zäsurstellen ausgeschlossen, sondern erst spätere Theoretiker, die sich so homerischer gebärdeten als Homer selbst“. Der Satz ist zunächst gerichtet gegen van Leeuwen, der in seinem hochbedeutsamen Werk *Enchiridium dictionis epicae* p. 81 demjenigen, der einen Hiatus wie *ἐμὲ αὖτις φ 211, αἶ δέ τ' ἔνθα B 90, κασιγνήτω τε ἔσεσθον φ 216, τοιόσδε ἐὼν Γ 46, μὲν σε ἔλειπον T 288, νῦν ἐπὶ ἄλλω Ψ 274, λέξο ἐταίρων κ 320, ἀποιχο-*

¹⁾ Das Präs. Med. *κιχάνομαι* findet sich bei Homer nur an zwei Stellen *A 441* und *T 289*. An der ersten Stelle fordert der Sinn das Fut. *ἢ μάλα δὴ σε κιχήσεται αἰπὺς ὄλεθρος*. An der einzigen Stelle, die übrig bleibt, hilft das gleiche Mittel wie an der obigen Stelle der Odyssee: *νῦν δέ σε τεθνηῶτα ἰκάνομαι*. Voraus geht *ζῶν μὲν σε ἔλειπον ἐγὼ κλισίηθεν ἰούσα*.

μένοιο ἔροιο α 135, γ 77, ξείνοιο ἔρεσθαι α 405 sich gefallen läßt, das Gehör abspricht, aber doch zugibt: restant loci nonnulli, ubi hiatus neque probabiliter defendi neque certa emendatione expleri possunt. Um ein Urteil zu gewinnen, gebe ich eine Übersicht von Stellen der Odyssee, an denen der Hiatus zuverlässig überliefert ist:

Im ersten Fuß a) τοῦ | ὁ γέρον γ 393, ᾧ | Ὀδυσσεῦ λ 363, ν 4, ἦ | ὅ τι θ 148, ἦ | ἀλὸς ἦ | ἐπὶ μ 27, ἦ | ἦδη | ἄμ' π 76, ω 264, ἦ | ἀλύεις σ 333, ἦ | Ὀδυσσεὺς τ 84, τῆ | ἐτέρῃ χ 183, σῶ | ἐθέλης ψ 258, ἦ | ἄρα ω 193. b) πάγχυ, | ἐπεὶ ν 133, πρόχυν, | ἐπεὶ ξ 69. c) ὄψα τε | οἶα | ἔδουσι γ 480, ἄστυδε | ἔλθωμεν ζ 296, παῖσατε | ὡς θ 251, ἀνέρι | ὅς θ 547, παῖδα δὲ | ὡς σ 323, αὐτὰρ δ | ἐν η 230, τ 1, 51, υ 1, αὐτὰρ δ | ἐκ ζ 224, ξ 1, τ 231, δείπνω | ἀδήσειεν α 134, αἰεὶ | ἦματα θ 468, ἦμαι, | ἄλλοισιν ξ 41, ξεῖν' ἦ | ἄρ' υ 166. — Im zweiten Fuß a) δὴ | ἄρ' ἔμελλε ζ 110, κ 275, πω | ἐτέθαπτο | ὑπὸ λ 52, πατρὸς εἰοῦ | ἦ δ 714, ἦ | ἐράνω | ἦ | εἰλαπίνῃ λ 415, δὴ | ὅτε σ 257, δὴ | Ὀδυσσεὺς χ 45, ω 328, ἦ | ἐπὶ λ 331, ἦ | ἐλάση ρ 279, ἦ | ἔχομαι τ 168, καὶ | ἐτάροις λ 113, δὴ | ἐτάρους μ 378, μὴ | ἅμα χ 251, τῶ | ὅτε υ 19, νοσηῖσαι | Ὀδυσῆα α 83 u. ö., ἴμεναι | ἐπὶ δ 779, Δημοδόκω | ὁ δ' ἔπειτα θ 262, προθηῆβαι | ἴσαντο θ 263, ἐπεὶ | οὐ ε 364, θ 585, ἄνεω | ἐγένοντο κ 71, ἄνω | ὤσασκε λ 596, ἐν πορθμῶ | Ἰθάκης ο 29, ὀφθαλμοῦ | εἴρηται ι 503, ὀφθαλμοῦ | ἀλάωσας ι 516, ἐμοὶ | ὀρέγοντας μ 257, ἐστήκει | εἰς σ 344, ἀθεῖ | ὅδ' ἀνήρ σ 353, εὐχομένου | ἐμὲ φ 211, μέσῳ | ἐν ἀγῶνι ω 86, ξενίῃ | ἀγαθῆ· | ἦ ω 286. b) τίς δὲ | ὄμιλος α 225, Ἀρτέμιδί σε | ἐγὼ ζ 151, Ὀδυσῆα | ἐγὼ τ 185. c) δησάμενοι δ' ἄρα | ὄπλα β 430, Εὐρύαλος δέ ε | αὐτὸς θ 396, κτήσατο | οἶος ξ 450, εὐχομένου | ἐμὲ | αὖτις φ 211, γημαμένη ᾧ | υῖι, | δ λ 273, ἄλλαι | εὖδον υ 109. — Im dritten Fuß a) χρὴ ἔνα μ 154, Ὀδυσσῆι | ἔθεσαν ζ 248, ὑμετέρῃ | ἀγορῆ θ 156, σχεθέτω, | ἴν' ὁμῶς θ 542, κριθαὶ | ἦδ' ι 110, σιτοφάγῳ, | ἀλλὰ ι 191, ἰέμενοι | ἄλλην ι 261, Ἀτρεΐδεω | Ἀγαμέμνονος ι 263, κέλευαι | ἦ ι 274, ὄνομα· | Οὔτιν ι 366, γυνή· | ἀλλὰ κ 228, εὐφροσύνη | ἐπεὶ κ 465, ὕδατι· ἐπὶ κ 520, ἦ | ἐνθ' ἦ | ἐνθα κ 574, οἶ | υἱὸν λ 103, δόλω | ἦ ἀμφαδὸν λ 120, ἀφνειοῦ | ἀνδρὸς λ 414,

ἐράνω | ἦ λ 415, ἐντυναμένη· | ἅμα μ 18, πανημέριοι· | ἅμα λ 24,
 λίσσῃαι | ἐτάρους μ 53, λίσσωμαι | ὑμέας μ 163, ἀργαλέω, | ὄφρ'
 μ 161, ἰστοπέδη, | ἐκ μ 162, ἐμῆ | ἀρειῆ μ 211, ἐβεβρούχει, |
 ὑπένερθε μ 242, καμάτω | ἀδηκότας μ 281, τίσαιτο | ἱκετήσιος
 ν 213, δὴ | Ἀγαμέμνωνος ν 383, βορέη | ἀνέμω | ἀκραεὶ ξ 253
 und 299, κλισίῃ | Ὀδυσσεὺς ο 301, πρώτη | εἶδεν ρ 31, μεγάρω |
 ἦ σ 316, δεκάτη | ἦ | ἐνδεκάτη τ 192, αἰθούση | ὄπλον φ 390,
 ἠελίω | ἐναλίγκιον ω 148, ξενίῃ | ἦδ' ω 314, δείπνω | ἐπεχείρουν
 ω 386. b) Die Fälle von Hiatus nach dem dritten Trochäus
 sind sehr zahlreich, so daß die Aufzählung überflüssig ist. Ich
 erwähne nur beispielsweise ἀναίξαντε | ὁ μὲν θ 361, αὔτε | ὁμῆν
 κ 41, ὦκα | ἐμοῖς κ 178, ὀτρύνεσθε | ἐμοὶ | ἅμα κ 425, μὲν σε |
 ὁμῶς ω 63. c) ἔργον, ὁ | οὐ γ 275, οὗ σύ γε | ὄχρεο π 142,
 σταθμῶ | ἦ | ὀτρύνειε ο 306, ἀπειρέσιοι καὶ | ἐννήκοντα τ 174,
 ἐτάρους; ἦ | ἔμπορος ω 300, δεῦρ' ἦ | ἄγγελον ω 405. — Im
 vierten Fuß a) θεῶ | ἐναλίγκιος β 5, δ 310, μέσῳ | ἐνὶ η 250,
 φάνη | ὄρεα η 268, Κρονίδη, | ὅς ι 552, Λάμον | αἰπὺ κ 81,
 μεγάλω· | ἰαίνετο κ 359, ἔλθη | ἀνέμοιο μ 288, σταθμῶ | ἐπέ-
 λασσαν ξ 358, ἔτει | εἰς π 206, τ 484, ω 322, ἦδη | ἐνὶ ρ 157,
 φίλω | ἐπεπείθετο τ 14, χ 108, 393, κεφαλῆ | ἔχε ω 231, φίλη |
 ἐνὶ ω 266. c) ἀγανὸς καὶ | ἦπιος β 230, κέλει σοὶ | ἦπιον
 κ 337, αὐτοῦ | Ἀλκινόοιο η 70, ἀλωῆ | ἐρρίζωται η 122, πολυ-
 χάλκου | εὐχομαι ο 425, πολυωπῶ· | οἶ χ 386, Ἀχαιοὶ | εἰσο-
 ρόωσιν ν 166, ἀναξ, εἰ | αὐτόθ' ξ 67, σανίδος βῆ | ἐνθα φ 51,
 ἐρώμεθα, | εἰ θ 133, ἀολλέα, | ὄφρ' θ 394, ἐσθῆτά τε | εἴσφερον
 η 6, δωδέκα, | εἰς ι 159, ἐξέσουτο | ἄρσενα ι 438, ἰδώμεθα | ὅτι
 κ 44, θεοῖό τε | ἔκλυες δ 831, ἱερεύσατε | ἠπειρόνδε κ 403, πε-
 λάσσατε | ὄπλα κ 404, ἐξέφθιτο | ἦια μ 329, πίνουσί τε | αἶθοπα
 ρ 536, ἱερεύσατε, | ὅς τις ω 215, διήρσα | ἀμφοτέρησιν ξ 351,
 θύρηθ' ἔα | ἀμφὶς ξ 352, θεοὶ δέ σε | ἦγαγον ω 401. — Im
 fünften Fuß a) ἐυσσέλμω | ἐπὶ β 414, ἦ | ἀλέασθαι ι 274, σῶ |
 ἐνὶ ι 478, ὄλοῶ | ἐνὶ χ 200, ἦ | ἐλάσειε χ 97, ἦ | Ἐρύμανθον
 ζ 103, εὔ | ἐναρηρός ε 236, ῶ | ἐνὶ χ 117, χρυσέη | Ἀφροδίτη
 θ 337, δεκάτη | ἐπέβημεν ι 83, αὐτῆ | ἐνὶ φ 366, ἐνκτιμένη | ἐν
 ἀλωῆ ω 226. b) ἀποιχομένοιο | ἔροιτο α 135, ξείνοιο | ἔρεσθαι
 α 405, ἀποιχομένοιο | ἔροιτο γ 77, ἦδὲ | ἔφασκον ε 135, ἦδὲ |

ἔφρασκεν η 256, ψ 335, τετέλεστο | ἅπαντα ε 262, βασιλῆι | Ἀκάστῳ
 ξ 336, κασιγνήτῳ τε | ἔσεσθον φ 216, λέξο | ἐταίρων κ 320,
 ὦκα | ἰκέσθαι ω 430, ἴσα | ὄρεσιν γ 290, ἦλυξα | ἐταίρους μ 335,
 ἦδὲ | ἴανον ω 209. c) ἐμπάζετο | ἰρῶν ι 553, ἄλλοτε | ἄλλω
 δ 236, ἐπεχεύατο | ὕλην ε 357, τοῖσί τε | ὕπνος κ 68, νηλεῖ |
 ὕπνω μ 372, τρύξοντά ἐ | αὐτόν ρ 387.

Diese Übersicht, welche durchaus nicht vollzählig sein will, zeigt zunächst, daß der Hiatus sich am häufigsten nach dem dritten Trochäus und nach der sog. bukolischen Zäsur findet, welche Stellen H. L. Ahrens in der Abhandlung *De hiatus Homeri legitimis quibusdam generibus Philol. VI p. 11 ff.* als legitim erklärt hat. Ferner bestätigt sich die längst gemachte Beobachtung, auf welche auch Brugmann S. 152 hinweist, daß Hiata besonders häufig hinter einsilbigen Wörtern erscheinen, was vor allem für den ersten Fuß gilt. Van Leeuwen S. 77 erkennt die Legitimität auch dem Hiatus nach dem ersten Fuß zu, wenn eine Interpunktion eintritt wie *I 247 ἄλλ' ἄνα, εἰ.* Dies gilt z. B. nicht für ζ 296 ἄστυδε ἔλθωμεν, wo Bentley ἄστυ διέλθωμεν (so auch in einem papyrus), Knight ἄστυδέ τ' ἔλθωμεν, Naber ἄστυδ' ἀνέλθωμεν vorgeschlagen hat, oder für θ 468 αἰεὶ ἦματα, wo auch in der Ausgabe von van Leeuwen-Mendes da Costa ein vitium metricum angemerkt ist. Für *παῖδα δὲ ὥς σ 323* kann auf die besondere Art des nachgestellten ὥς, welches nicht ohne Grund die vorhergehende Silbe längt (z. B. *κακὸν ὥς B 190*), hingewiesen werden; doch wird in der genannten Ausgabe auch hier von einem vitium gesprochen. Kurz, wir finden Hiata an allen Stellen der fünf Füße abgesehen vom Trochäus des vierten Fußes, der bekanntlich seltener vorkommt. Häufig ist, abgesehen von den oben angegebenen Fällen, der Hiatus nach der Hebung des dritten, auch des ersten und vierten und nach dem Trochäus des fünften Fußes.

Wichtig für die Textkritik ist die Beobachtung von Ahrens a. O., daß durch das Streben den Hiatus zu beseitigen eine erkleckliche Zahl von Versen alteriert und Partikeln wie *τέ, γέ, ἄρα* willkürlich eingeschaltet oder abnorme Formen

gesetzt worden sind. Dieses Streben verrät sich vor allem an den Stellen, an welchen ein eingebildeter, wegen des Digamma nicht vorhandener Hiatus getilgt wird, z. B. geben die Handschriften *B* 213 *ὄς ῥ' ἔπεα*, ein Papyrus des 3. Jahrh. hat *οσσεπεα* d. i. *ὄς ἔπεα*, welches auch die meisten Handschriften des Aristides II p. 180 bewahrt haben. *λ* 124 ist *τοί γ' (τ')* ἴσασι überliefert für *τοὶ φίσασι* (in *G* u. a. erhalten), *A* 230 *ἀντίον εἶπη* für *ἀντία φείπη*, *δ* 85 *ἵνα τ' ἄρονες* für *ἵνα φάρνες*, *ι* 452 *σύ γ' ἀνακτος* für *σὺ φάνακτος*, *β* 211 *τά γ' (oder τὰδ')* ἴσασι für *τὰ φίσασι*, *θ* 495 *οἱ ῥ' Ἴλιον* für *οἱ φίλιον*, *ο* 93 *αὐτίκ' ἄρ' ἦ* für *αὐτίκα φῆ*, *ψ* 247 *τότ' ἄρ' ἦν* für *τότε φῆν*, *σ* 396 *δ' ἄρ' οἶνοχόον* für *δὲ φοινοχόον*, *τ* 565 *οἱ ῥ' ἐλεφαίρονται* für *οἱ φελεφαίρονται* (vgl. Bezenberger, Beitr. z. K. d. indog. Spr. IV S. 314), *ω* 467 *ἐπεὶ ῥ' ἔσαντο* für *ἐπεὶ φέσαντο*, *δ* 577, *κ* 423 *πάμπρωτον ἐρούσσαμεν (ἐρούσομεν)* für *πάμπρωτα φερούσσαμεν (φερούσομεν)*, *τ* 46 *ἀμφὶς ἕκαστα* für *ἀμφὶ φέκαστα*, *τ* 121 *ἢ σύ περ* (so *M*) oder *ἦ ἐ σύ γ'* (so die meisten) für *ἦ ἐ σύ* (so *FG*). Auf gleicher Linie steht die Einschaltung von Partikeln, welche Position bewirken oder sonstwie dem Versmaß dienen¹⁾ sollen, wie *β* 91 *μὲν ῥ' ἔλπει* für *μὲν φέλπει*, vgl. *ω* 313 *νῶιν ἐόλπει* für *νῶι* (Akk. zu *μίξεσθαι*) *φεφόλπει*, *β* 332 *τίς δ' (oder γ')* οἶδ' für *τίς φοῖδ'*, *κ* 190 *γάρ τ' ἴδμεν* für *γάρ φίδμεν*, *α* 110

¹⁾ Daß die Verkennung der Länge von *πρίν* das unnütze (vgl. z. B. *T* 170) *γέ* in *πρίν γ'* veranlaßt hat (s. oben S. 14), verrät besonders das doppelte *γέ* in *Σ* 189 *μήτηρ δ' οὐ με φίλη πρίν γ' εἶα θωρήσεσθαι, πρίν γ' αὐτήν ἐλθοῦσαν ἐν ὀφθαλμοῖσι ἴδωμαι* und *β* 127 *ἡμεῖς δ' οὐτ' ἐπὶ ἔργα πάρος γ' ἴμεν οὐτε πη ἄλλη, πρίν γ' αὐτήν γήμασθαι Ἀχαιῶν φ' κ' ἐθέλῃσιν*, wo das zweite *γε* höchst überflüssig ist. Ein *πρίν γε* (ohne Elision) findet sich *η* 196, wo in *πρίν γε τὸν ἦς* das Digamma unbeachtet geblieben ist und es *πρίν τὸν ἦς* heißen muß, *σ* 289, wo man mit *πρίν σέ τεω* für *πρίν γέ σέ τω* die richtige Form *τεω* hergestellt hat. Ebenso verlangt *δ* 255 *μὴ μὲν πρίν (πρίν γ' D) Ὀδυσῆα μετὰ Τρώεσσ' ἀναφῆναι πρίν γε τὸν ἐς νῆας τε θοὰς κλισίας τ' ἀφικέσθαι* der Sinn „bevor er selber zurückgekommen sei“, also *πρίν αὐτὸν νῆας* wie in den a. St. *Σ* 190, *β* 128. Ohnedies steht bei *ἀφικέσθαι* gewöhnlich der bloße Akkusativ. Gerade so ist *α* 210 *πρίν αὐτὸν* für *πρίν γε τὸν ἐς* zu setzen. *Σ* 334 *οὐ σε πρίν κτεριῶ, πρίν γ' Ἐκτορος ἐνθάδ' ἐνεῖκαι τεύχεα καὶ κεφαλὴν* fehlt glücklicher Weise *γ'* in einigen Handschriften.

οἱ μὲν ἄρ' οἶνον für οἱ μὲν φοῖνον, μ 203 und ω 534 τῶν δ' ἄρα δεισάντων für τῶν δὲ δφεισάντων, δ 556 τὸν δ' ἴδον für τὸν φίδον, θ 410 ἄλοχόν τ' ἰδέειν für ἄλοχον φιδέειν, vgl. ε 114, η 76 φίλους τ' ἰδέειν für φίλους φιδέειν, β 258 πρὸς δώμαθ' ἕκαστος für πρὸς φέργα φέκαστος, vgl. 252, ι 60 δ' ἀφ' ἑκάστης für δὲ φεκάστης, μ 113 εἴ πως τὴν ὀλοὴν μὲν ὑπεκπροφύγοιμι Χάρουβδιν, τὴν δὲ κ' ἀμυναίμην, ὅτε μοι σίνοιτό γ' ἑταίρους, wo κὲ fehlerhaft ist und γὲ zwecklos steht¹⁾, ω 278 γυναικας ἀμύμονας (so F U¹, andere ἀμύμονα) ἔργ' εἰδυίας für ἀμύμονα φέργα φιδυίας, vgl. I 128, wo auch Aristarch ἀμύμονας gab, θ 169 γάρ τ' εἶδος die meisten Handschriften für γὰρ εἶδος, welches sich nur in U erhalten hat. χ 196 geben H P U ὡς σε ἔοικεν d. i. ὡς σε φέφοικεν, eigentlich auch G mit ὡς ἐέοικεν, die anderen beseitigen den vermeintlichen Hiatus mit ὡς ἐπέοικεν, was für dieses häufige ἐπέοικεν zu beachten ist. — Wie δὴ gern nach ὅτε eingesetzt wurde, zeigt besonders deutlich δ 460

ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἀνιάζ' ὁ γέρον ὀλοφώια εἰδώς,
καὶ τότε δὴ με ἔπεσιν ἀνειρόμενος προσέειπεν.

und Ψ 721 ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἀνιάζον ἐυκνήμιδες Ἀχαιοί,
δὴ τότε μιν προσέειπε μέγας Τελαμώνιος Αἴας.

Einmal ist das doppelte δὴ lästig; dann ist die zweite Silbe in ἀνιάζω lang. Es muß also ἀλλ' ὅτε ῥ' ἠνιάζ' ὁ γέρον bzw. ἀλλ' ὅτε ῥ' ἠνιάζον heißen. So gibt μ 399 P, vielleicht auch U¹, mit X D (ὅτ')

ἀλλ' ὅτε ἑβδομον ἡμαρ ἐπὶ Ζεὺς θῆκε Κρονίων,

G K W haben ὅτε δὴ, F H ὅτε δ', U² ὅτ' ἄρ. — π 1 geben F H² M P U ἐν κλισίης Ὀδυσσεύς für ἐν κλισίῃ zur Vermeidung des Hiatus. — E 218 ist μὴ δ' οὕτως ἀγόρευε für μὴ οὕτως überliefert. Ferner wird dieses Streben an den Pranger gestellt durch fehlerhafte Formen, z. B. ρ 222 οὐκ ἄορας (ἄορά γ' H P) οὐδὲ λέβητας für ἄορα, μ 313 ὤρσεν ἐπι ζαῆν ἄνεμον für ζαῆ, κ 93 οὐ μὲν γάρ ποτ' ἀέξετο κύματ' (G² H² U¹, κῦμ' G¹ P,

¹⁾ Z 260 ὡς σπείσης . . πρῶτον, ἔπειτα δὲ καὐτὸς (δὲ κ' αὐτὸς) ὀνήγει hat Eustathios δὲ αὐτὸς erhalten.

κῦμά γ' andere) ἐν αὐτῶ wo οὔτε μέγ' οὔτ' ὀλίγον folgt, es also κῦμα ἐν αὐτῶ heißen muß, β 45 ὁ μοι κακὸν ἔμπεσε οἴκῳ, δοιά für ἅ μοι κακά, wie δοιά fordert, ε 438 κύματος ἔξαναδύς, τά (τό P²) τ' ἐρεύγεται (ἐρεύγεται' HP¹) ἠπειρόνδε für τὸ ἐρεύγετο, ψ 52 ὄφρα σφῶν ἐυφροσύνης ἐπιβῆτον ἀμφοτέρω φίλον ἦτορ für σφῶι, θ 214 πάντα γὰρ οὐ κακός εἰμι μετ' ἀνδράσιν ὅσοι ἄεθλοι für ὅσσα ἄεθλα, wie πάντα fordert, κ 146 ἀνήιον εἰς περιωπήν, κ 274 ἀνήιον ἠδὲ θαλάσσης für ἀνήια, γ 382 ἦνιν (richtig wäre ἦνιν) εὐρυμέτωπον für ἦνιδα, β 153 παρειάς (bei Homer nur von menschlichen Wangen) ἀμφί τε δειράς für παρήια¹), ebenso Π 159 πᾶσιν δὲ παρήιον αἵματι φοινόν für παρήια αἵματι φοινά, wie παρειαί bei Homer nur im Plural vorkommt, ο 109 διὰ δώματος ἦος (vom Hause, nicht vom Saale), wofür Eustathius δώματα gibt, α 225 τίς δαὶ ὄμιλος G¹ mit Aristarch, obwohl δαί nicht Homerisch ist (K 408 schrieb Aristarch δαί für δ' αἰ, ω 299 ist nach 308 ποῦ τοι zu setzen für ποῦ δαὶ οἶ: so P, andere ποῦ δῆ oder ποῦ δὲ, Aristarch ποῦ δαί), α 278, β 197 φίλης ἐπὶ παιδὸς ἔπεσθαι für φίλη ἐπὶ παιδὶ ἔπεσθαι (ἐφέπομαι kann nur den Dativ regieren), θ 103 πύξ τε παλαιομοσύνη τε καὶ ἄλμασιν ἠδὲ πόδεσσιν für ἄλματι (der Plural ist ungeschickt), σ 22 μή σε γέρον περ ἐὼν στήθος καὶ χεῖλα φύρσω αἵματος ἠσυχίη κτέ. für αἵματι (φύρω hat sonst immer den Dativ bei sich), θ 124 ὅσον δ' ἐν νειῶ οὔρον πέλει ἠμιόνου für ὅσσα δὲ ἐν νειῶ οὔρα πέλει (vgl. K 351, Ψ 431. Der Singular zu οὔρα ist nicht οὔρον, sondern οὔρος, ὄρφος, urvos, urus, die Furche, welche die Grenze einer Stadt bezeichnet, wie σταθμός der Singular zu σταθμά ist. Vgl. Bechtel Lexil. S. 261 f.), ζ 282 βέλτερον, εἰ καὶ αὐτὴ περ ἐποιχομένη πόσιν εὔρεν für εἰ αὐτὴ (καὶ gibt keinen verständigen Sinn und bei Homer gibt es nur καὶ αὐτός, nicht καὶ αὐτός), θ 531 ὥς Ὀδυσσεὺς ἔλεινὸν ὑπ' ὄφρουσι δάκρυον εἶβεν für ἐλεινὰ ὑπ' . . δάκρυα λείβεν (es folgt ἔνθ' ἄλλους μὲν πάντας ἐλάνθανε δάκρυα λείβων. ω 280 hat nur M κατὰ δάκρυα λείβων erhalten. Die meisten

¹) „παρήια hat ein hiatusscheuer Diaskeuast durch παρειάς ersetzt“ Bechtel Lexil. S. 271.

geben *δάκρυον εἶβων*, während *εἶβειν* nur dem metrischen Bedürfnisse dient; also ist auch δ 153 *πυκνὰ ὑπ' ὀφρύσι δάκρυα λείβειν* für *πυκνὸν . . δάκρυον εἶβων* zu setzen), ϵ 96 *δὴ μιν ἔπεσιν* für *δὴ φε φέπεσιν* (ϑ 396 bietet U *μιν αὐτὸν*, G *οἱ αὐτὸν* für *ἐ αὐτὸς*, wenn also δ 250 die meisten Handschriften *πάντες· ἐγὼ δέ μιν οἴη ἀνέγνων τοῖον ἐόντα* haben, dagegen G *ἐγὼ δ' οἴη οἱ* gibt, so ist anzunehmen, daß es ursprünglich *ἐγὼ δ' οἴη φε ἀνέγνων* geheißen hat), \omicron 305 *συβώτεω πειρητίζων, ἧ μιν ἔτ' ἐνδυκέως φιλέοι* für *ἧ φε(se)ἔτ'*, ebenso σ 94 *ἵνα μὴ μιν ἐπιφρασσαίαιτ' Ἀχαιοί* für *μὴ ἐ(se)*, δ 646 *ἧ σε βίη ἀέκοντος ἀπεύρα νῆα μέλαιναν* für *ἀέκοντα*, wie in U die zweite Hand hergestellt hat, μ 330 *ἀλλ' ὅτε δὴ νηὸς ἐξέφθιτο ἦια πάντα καὶ δὴ ἄγρην ἐφέπεσκον* für *καὶ ἄγρην* (*δὴ* geht voraus, auch ist die Verkürzung der ersten Silbe von *ἄγρην* hart). In ϑ 389 *ἀλλ' ἄγε οἱ δῶμεν ξεινήιον, ὡς ἐπιεικές* erwartet man ebenso *ξεινήια*, wie es Z 218 *οἱ δὲ καὶ ἀλλήλοισι πόρον ξεινήια καλά* heißt. Der cod. Ven. 456 bietet dort richtig *ξεινήια*. In χ 239

*αὐτὴ δ' αἰθαλόεντος ἀνὰ μεγάροιο μέλαθρον
ἔζειτ' ἀναιίξασα.*

gehört wie B 415 *μέλαθρον αἰθαλόεν* das Epitheton zu *μέλαθρον*. Zu *ἔζετο* paßt auch der Dativ *αἰθαλόεντι . . μελάθρῳ* bei *ἀνά* besser als der Akkusativ. τ 215 *νῦν μὲν δὴ σευ, ξεινέ, γ' οἴω πειρήσεσθαι* hat Ahrens das sinnlose *γ'* getilgt. Ob κ 351 an der Verwandlung von *οἱ τε* (Zenodot) *ἄλαδε προρέουσιν* in *οἱ τ' εἰς ἄλαδε προρέουσιν*¹⁾, wie die Handschriften mit Aristarch geben, mehr die Verlängerung von *τε* oder der Hiatus Schuld trägt, läßt sich nicht sagen. ι 16 *νῦν δ' ὄνομα πρῶτον μυθήσομαι, ὄφρα καὶ ὑμεῖς εἶδεν', ἐγὼ δ' ἂν ἔπειτα . . ξεινός ἔω* fordert *ὄφρα εἶδεν'* (d. i. *εἰδῆτ'*) auch *δὲ ἔπειτα . . ἔω*. κ 65 ist im cod. Vind. 133 (X) von erster Hand richtig überliefert:

ἧ μὴν σ' ἐνδυκέως ἀπεπέμπομεν, ὄφρα ἴκοιο.

¹⁾ φ 58 geben GU *ἴμεναι μέγαρόνδε* richtig für *ἴμεν ἐς μέγαρόνδε*.

Den Hiatus hat man teils mit ὄφρ' ἀφίκοιο teils mit dem fehlerhaften ὄφρ' ἄν ἴκοιο (H²X²)¹⁾ teils mit dem noch schlimmeren ὄφρ' ἄν ἴκηαι (GPU u. a.) beseitigt. Vgl. Methode der Textkritik S. 72. Der gleiche Fehler findet sich O 23. So hat auch ζ 297 Aristophanes δώματα ἴχθαι erhalten, während die Handschriften δώματ' ἀφῖχθαι bieten. ω 333 σὺ δέ με προΐεις . . ὄφρ' ἄν ἐλοίμην (ἀνελοίμην P) ist ebenso in ὄφρα ἐλοίμην zu verbessern. — ρ 298 hat F ὄφρ' ἄγοιεν d. i. ὄφρα ἄγοιεν erhalten: die anderen geben ὄφρ' ἄν ἄγοιεν. — α 414 geben die meisten Handschriften οὔτ' οὔν ἀγγελίης ἔτι πείθομαι εἴ ποθεν ἔλθοι trotz des Singulars ἔλθοι, ἀγγελίη steht in G von zweiter, in P von erster Hand und in einigen anderen. — λ 129 ὁπότε κεν δὴ . . φήη . . καὶ τότε δὴ γαίη πήξας ἐυῆρες ἐρετμόν ist das wiederholte δὴ lästig, welches wegfällt, wenn man καὶ τότε ἐν γαίη aus ψ 276 καὶ τότε μ' ἐν γαίη πήξαντ' ἐκέλευεν ἐρετμόν aufnimmt. τ 589

εἴ κ' ἐθέλοις μοι, ξεῖνε, παρήμενος ἐν μεγάροισιν
τέρπειν, οὔ κέ μοι ὕπνος ἐπὶ βλεφάροισι χυθείη.
ἀλλ' οὐ γάρ πως ἔστιν ἀύπνους ἐμμεναι αἰέν.

Da auch ἐθέλεις (θέλεις) in maßgebenden Handschriften überliefert ist, könnte man daran denken den Fehler mit ἐθέλης zu beseitigen. Aber damit würde Penelope die Erwartung aussprechen, daß Odysseus weiter erzähle, womit die Fortsetzung in Widerspruch steht. Man muß also εἴ ἐθέλοις herstellen. Bezeichnenderweise geben die Handschriften hier nicht αἴ κε wie gewöhnlich in dieser Verbindung. Dieses bieten PU in η 315 οἶκον δέ κ' ἐγὼ καὶ κτήματα δοίην, εἴ κ' ἐθέλων γε μένοισ' ἀέκοντα δέ σ' οὔ τις ἐρύξει Φαιήκων. Auch hier gibt F und von zweiter Hand P μένεις und zu αἴ κ' . . μένης paßt die Fortsetzung „gegen deinen Wunsch aber wird dich kein Phäake zurückhalten“. Aber dann würde es vorher wohl

¹⁾ In M 25 ὅε δ' ἄρα Ζεὺς συνεχές, ὄφρα κε θᾶσσον ἀλίπλοα τεῖχεα θείη vermutet Leeuwen ὄφρ' ἔτι: wahrscheinlich hat auch der Hiatus in ὄφρα τάχιστα ἀλίπλοα den Fehler herbeigeführt. Vgl. ε 492 ἵνα μιν παύσειε τάχιστα.

δώσω oder κὲ . . δώω heißen. Folglich wird auch hier εἰ ἐθέλων γε μένοις das richtige sein. Nauck hat εἴ γ' ἐθέλων μίμνοις vermutet, aber γὲ steht richtig bei ἐθέλων. Auf gleiche Weise läßt sich β 76

εἴ γ' ὑμεῖς γε φάγοιτε, τάχ' ἄν ποτε καὶ τίσις εἴη

heilen. Auch hier entspricht εἰ ὑμεῖς γε φάγοιτε dem Zusammenhang besser als αἴ γ' . . φάγητε. Dagegen muß Tiresias λ 105

αἴ κ' ἐθέλης σὸν θυμὸν ἐρουκακέειν καὶ ἐταίρων

sagen, nicht εἰ ἐθέλοις, denn Tiresias erwartet, daß es Odysseus tue; der Seher hat aber vorher auch

ἄλλ' ἔτι μὲν κε καὶ ὡς κακά περ πάσχοντες ἴκησθε

gesagt, wie U und zu ἴκεσθε entstellt F¹ bieten, nicht wie man gewöhnlich aus anderen Handschriften aufnimmt, ἴκοισθε. Ebenso entspricht nachher (111) καί κεν ἔτ' . . ἴκησθε, wie wieder U gibt, der Sprache des Sehers. In β 52

*οἱ πατρὸς μὲν οἶκον ἀπερρώγασι νέεσθαι
Ἰκαρίου, ὡς κ' αὐτὸς ἐεδνώσαιτο θύγατρα,
δοίη δ', ᾧ κ' ἐθέλοι καὶ οἱ κεχαρισμένος ἔλθοι.*

geben zwar einige Handschriften (FGP²) ἐθέλη (θέλη) und ἔλθη, aber dem übergeordneten Satz entspricht durchaus ᾧ ἐθέλοι und ἔλθοι. Auch β 78

*τόφρα γὰρ ἄν κατὰ ἄστν προπιτυσοίμεθα μύθῳ
χρήματ' ἀπαιτίζοντες, ἕως κ' ἀπὸ πάντα δοθείη*

fordert der Sprachgebrauch ἕως ἀπό. — ο 105 ἔνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι παμποίκιοι, οὓς κάμεν αὐτῆ ist φοι für das Versmaß störend. Da M ἔνθα οἱ ἔσαν bietet, so deutet dies die nachträgliche Interpolation von οἱ an, zu welcher der Hiatus in ἔνθα ἔσαν den Anlaß gab. Auch im vorhergehenden Verse ἄλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἴκανον ὅθι κειμήλια κεῖτο geben mehrere Handschriften nach ὅθι ein störendes οἱ, welches in F durch ἴκαν' brauchbar gemacht werden soll. — ψ 6 ὀφθαλμοῖσι τεοῖσι τὰ τ' ἔλδαι ἡματα πάντα wird die epische Form ἐέλδομαι auf die

gleiche Weise wie *E* 481 herzustellen sein, hier *πόλλ'*, *ἃ ἐέλδεται* für *πολλά, τὰ τ' ἐλδεται*, dort *τεοῖς ἃ ἐέλδεται*. *Ψ* 122 ist *ἐλδόμεναι* in *ἐλλόμεναι* verbessert worden.

Wenn man das systematische Streben den Hiatus wegzuschaffen anerkennt und zugleich den Hiatus nicht auf die Zäsurstellen beschränkt, so ergibt sich damit die Möglichkeit in verschiedenen Fällen unnütze Partikeln oder fehlerhafte Formen zu beseitigen. Ich erwähne gleich eine sehr sprechende Stelle, *β* 184: „auch du hättest mit ihm zugrunde gehen sollen“,

*οὐκ ἂν τόσσα θεοπροπέων ἀγόρευες
οὐδέ κε Τηλέμαχον κεχολωμένον ᾧδ' ἀνιείης.*

Der Sinn fordert *ᾧδε ἀνιείς*. *ζ* 102 geben die meisten Handschriften

*οἴη δ' Ἄρτεμις εἶσι κατ' οὐρεος ἰοχέαιρα,
ἢ κατὰ Τηύγετον περιμήκετον ἢ Ἐρύμανθον,*

das vor der Apposition *ἢ κατὰ Τηύγετον* allein mögliche *οὐρεα* kennt nur die zweite Hand von *P* und das Schol. *T* zu *O* 169 γρ. *οὐρεα, ὅπερ ἄμεινον*. Aber auch *περιμήκετον* ist, wie Nauck gesehen hat, eine anomale Form und *περιμήκεα* ist ebenso wie in der *Ilias* *ἐντειχέα* für *ἐντείχεον* oder *ἐλέγχεα* für *ἐλεγχέες* herzustellen. Auch *θ* 394 gibt *F* *ἀολλέες ὄφρ'* für *ἀολλέα*. Lehrreich ist eine Lesart zu *λ* 38, die aus einem Papyrus bekannt geworden ist. In dem Fragment der *Κεστοί* des Julius Africanus Oxyr. Pap. III nr. 412 wird *νεοπενθέ' ἄωτον* statt *νεοπενθέα θυμόν* geboten. Bläß, Die Interpol. in der *Od.* S. 123 bemerkt mit Recht, *νεοπενθέ' ἄωτον* sehe gegenüber *νεοπενθέα θυμόν* wie echte Lesart aus, aber *ἄωτος = ἄνθος* sei nicht homerisch, *ἄωτος* heiße bei Homer nur Wolle. Allein es ist bereits erkannt worden, daß in *νεοπενθέ' ἄωτον* nichts anderes als *νεοπενθέα οἶτον* steckt, eine vortreffliche Lesart, da „von jungtrauerndem Gesichte betroffen“ d. i. „in der Jugend gestorben“ dem Zusammenhange mehr entspricht als „frisch trauernden Gemütes“. Damit gewinnt man auch für *I* 563

μήτηρ ἀλκυόνοσ πολυπενθέος οἶτον ἔχουσα

das poetischere *πολυπενθέα*. — Dem Hiatus verdankt man, wie das dorische *ν* in *ἐγών*, so auch das abnorme *ν* *ἐφελκυστικόν* in Formen wie *ἐστήκειν*, vgl. z. B. σ 344 *ἐστήκει* FGMU mit Aristarch, *ἐστήκειν* HP (vor *εἰς*). — In ε 29 *Ἑρμεία*. *σὺ γὰρ αὖτε τὰ τ' ἄλλα περ ἄγγελος ἐσσί* steht *τ'* zwischen *τὰ ἄλλα* zwecklos, bloß als „metrische Stütze“. — α 88 gab, wie es scheint, die Ausgabe des Aristophanes *Ἰθάκηνδε ἐλεύσομαι*. Diese Lesart, an deren Hiatus man eben Anstoß nahm, erklärt das Schwanken der Handschriften zwischen *Ἰθάκηνδ' ἐσελεύσομαι*, *Ἰθάκηνδ' ἐπελεύσομαι*, *Ἰθάκην ἐσελεύσομαι*, *Ἰθάκηνδ' ἐλεύσομαι*. Ungefähr die gleichen Varianten hat man ρ 52, wo gleichfalls Aristophanes *ἀγορήνδε ἐλεύσομαι* erhalten hat. Ebenso erklärt sich das Schwanken zwischen *ἔξοχα πάντων* und *ἔξοχον ἄλλων* δ 171, wenn man als ursprüngliche Lesart das gewählte *ἔξοχα ἄλλων* gelten läßt. So ist dann auch ε 118 und ζ 158 *ἔξοχα ἄλλων* für *ἔξοχον ἄλλων* (auch ε 118 gibt K *ἔξοχα πάντων*) herzustellen. Auf *σφαίρη ται ἄρ' ἐπαιζον* ζ 100 führt das Schwanken zwischen *ται δ'*, *ταί τ'*, *ταί γ'*. — ε 99 haben FU *Ζεὺς ἔμ' ἠνώγει* d. i. *Ζεὺς ἐμέ*, während die meisten *Ζεὺς ἐμέ γ'* mit der Allerweltpartikel bieten. Ebenso ist *γ'* δ 74 *Ζηνός που τοιήδε Ὀλυμπίου* zwecklos nach *τοιήδε*, δ 286 *Ἀντικλος δέ σε οἶος* nach *σε* (in U ist *γε* von zweiter Hand übergeschrieben), ρ 576 *οὐ σὺ ἄγεις*; nach *σύ* eingefügt („nicht du bringst ihn?“ entspricht nicht dem Sinne, sondern „nicht bringst du ihn?“). — τ 409 geht der Grund für den Namen *Ὀδυσσεύς* voraus: *πολλοῖσιν γὰρ ἐγὼ γε Ὀδυσσάμενος τόδ' ἰκάνω*, es kann deshalb nicht mit *τῷ δ' Ὀδυσσεὺς ὄνομ' ἔστω*, sondern muß mit *τῷ Ὀδυσσεύς* (ohne die Adversativkonjunktion) fortgefahren werden. Desgleichen ist *δέ* unbrauchbar in *τῷ δ' ἐγὼ* nach *θάμνος ἔφν κτέ*. ψ 192 und in τ 577 *ὅς δέ κε ῥηίτατ' ἐντανύση βιὸν ἐν παλάμησι* nach der Ankündigung *νῦν δὲ μνηστήρεσσιν ἄεθλον τοῦτον ἐφήσω*. — In πῆ δ' αὖτ' κ 281 ist sowohl *δέ* als *δή* überflüssig, also *πῆ αὖτ'* zu schreiben. Ebenso geben die Handschriften ι 311 *σὺν δ' ὅ γε δ'* (oder *δή*) *αὖτε* für *σὺν δ' ὅ γε αὖτε*. In ι 83 *πόντον ἐπ' ἰχθυόεντ' αὐτὰρ* ist *ἀτὰρ* in H erhalten, d. i. *ἰχθυόεντα ἀτὰρ*.

β 428 geben die Handschriften *μεγάλ' ἴαχε* für *μέγα φίφαχε*: so ist auch ι 399 *μέγα ἦπυεν* zu *μεγάλ' ἦπυεν* geworden. Vgl. *μέγ' αὐτει* Φ 582, *μέγα βοήσας* P 334. γ 486 erfordert der Sinn *σεῖον ζυγὸν ἀμφὶ ἔχοντες* für *ἀμφίς*, denn das Joch wird nicht auseinander, sondern zu beiden Seiten gehalten; ebenso ist *ἀμφί* für *ἀμφίς* Σ 502, Γ 115 u. a. herzustellen. — Wie Σ 128 *ναὶ δὴ ταῦτά γε, τέκνον, ἐτήτυμον· οὐ κακὸν ἔστιν* für *ἐτήτυμα* überliefert ist, so verlangt der Sinn ν 232 und ω 297, da mehrere Fragen gestellt werden (vgl. ω 303 *τοιγὰρ ἐγὼ τοι πάντα μάλ' ἀτρεκέως ἀγορεύσω*)

καὶ μοι ταῦτ' ἀγόρευσον ἐτήτυμα, ὄφρ' ἐν εἰδῶ

für *τοῦτ' . . ἐτήτυμον*. ω 381 muß es, da das Töten gemeint ist (vgl. Methode der Textkritik S. 77 f.), *γυῖα ἔλυσσα* für *γούνατ' ἔλυσσα* heißen. θ 233, wo umgekehrt die meisten Handschriften *γυῖα λέλυνται* geben, hat U¹ das richtige *γούνα* erhalten. Den metrischen Fehler in *νῆα μὲν μοι κατέαξε* ι 283 hat Aristarch mit dem sonst unerhörten *νέα*, welches auch U von erster Hand bietet, heben wollen. Man hat *νῆά γέ μοι* oder *νῆ' ἀμήν* vermutet: an der Korruptel wird wieder der Hiatus von *νῆα ἐμὴν κατέαξε*¹⁾ schuld sein. ω 183 *αὐτίκα γὰρ κατὰ δώματ' ἐπισπόμενοι μένεϊ σφῶ* ist in P *δῶμα* erhalten, welches vom Speisesaal (*μέγαρον*) gesagt wird. β 381 *Τηλέμαχος δ' εἰς δώματ' ἰὼν μνησιτῆρσιν ὁμίλει*: Telemach ist bereits im Hause, im *θάλαμος* (337); er geht in den Speisesaal, also *δῶμα*. — τ 515 *αὐτὰρ ἐπεὶ* (so H für *ἐπήν*) *νύξ ἔλθη ἔλθοί τε κοῖτος ἅπαντας* kann *κοῖτος* nicht richtig sein; denn im Bette liegt auch Penelope, nur schlafen kann sie nicht; also muß es *τε ὕπνος* heißen. — ψ 91 ist an *προτιδέγμενος εἴ τι μιν εἴποι* zweierlei zu beanstanden, die Außerachtlassung des Digamma von *εἴποι* und die ungewöhnliche Konstruktion *εἰπεῖν τινά τι* in dem Sinne „etwas zu einem sagen“, welche auch Kayser auffällig gefunden hat. *Ἐκτορα εἶπε* M 60 = 210 = N 725 ist dem Zusammenhang entsprechend in *Ἐκτορ' ἐνιπτε* d. i.

¹⁾ Die Form *ἔαξε* für *ἦξε* kann auch Ψ 392 mit *ἵππειον δὲ ἔαξε* (für *δέ οἱ ἦξε*) gewonnen werden.

ἐνισσε zu verbessern und ψ 91, wo auch ε̄ für μιν richtiger wäre, ist wohl εἴ τι ἐνίσποι zu schreiben. — υ 276 geben die Handschriften κήρυκες δ' ἀνὰ ἄστν θεῶν ἱερὴν ἑκατόμβην ἦγον; aber es handelt sich um ein Fest des Apollon, also θεοῦ ἱερὴν ἑκατόμβην. — In χ 310 Ληώδης δ' Ὀδυσῆος ἐπεσσυμένως λάβε γούνων ist gewiß nur der Hiatus daran schuld, daß die gewöhnliche Redeweise Ὀδυσῆα . . λάβε γούνων (vgl. z. B. χ 365 Τηλέμαχον . . λάβε γούνων, ζ 144 γούνων . . λαβὼν . . κούρην) alteriert wurde. Der Korrektor von U wollte mit γούνα helfen. — T 415 sagt das Roß Xanthos: νῶι δὲ καί κεν ἅμα πνοιῆ ζεφύροιο θέοιμεν. So erwartet man auch α 98 ἅμα πνοιῆ ἀνέμοιο für πνοιῆς wie Π 149 ἅμα πνοιῆ ἐπειέσθην für πνοιῆσι πετέσθην. Ψ 367 ist zugleich nach ἐρρώοντο, β 148 nach ἐπέτοντο ungeschickt, wie Nauck gesehen hat, μετὰ für ἅμα gesetzt worden augenscheinlich des Hiatus wegen. φ 407 geben GUX richtig ῥηιδίως ἐτάνυσσε νέω (νέην) περὶ κόλλοπι χορδήν: die anderen Handschriften haben ἐπί für περὶ. — ὄφρα μεθ' ὑμῶν (unter euch) kann der „Bettler“ φ 281 nicht zu den Freiern sagen, sondern ὄφρα ἐφ' ὑμῶν („nach euch“). In den Präpositionen sind überhaupt die Handschriften häufig schwankend. So hat G α 364 ἐνὶ für ἐπί, β 430 ἐπί für ἀνά, ζ 162 und ι 144 περὶ für παρά, ζ 310 ποί für περὶ, ε 6 πρὸς δώματα für ἐν δώμασι, ε 363 κατὰ für διά, θ 154 G mit T wie λ 146 H² ἐπὶ φρεσίν für ἐνὶ φρεσίν, β 414 geben die einen ἐπὶ νηί, die anderen ἐνὶ νηί, δ 679 die einen διὰ δώματα, die anderen πρὸς δ., κ 165 die einen ἐπὶ γαίῃ, die anderen ἐνὶ γαίῃ, ι 329 U ἐπί für ὑπό, ε 235 FU ἐπ' αὐτῶ, die meisten ἐν αὐτῶ (das erstere ist richtiger wegen des folgenden ἐναρηρός), λ 282 die einen μετὰ, die anderen διὰ κάλλος, γ 295 περὶ für ποί FHU, κ 479 ἀνά für κατὰ H²M, χ 24 M κατὰ, P ἐπί für ποί, χ 200 ὑπό für ἐνὶ HMP, θ 54 ἀνά für παρά F¹). κ 554 ist ἄν (d. i.

1) In diesem Verse geben die meisten Handschriften παρά δ' ἰστία λευκὰ τάνυσσαν, nur F und einige andere ἀνὰ δ' . . πέτασσαν wie A 480. Mit Unrecht wird diese Lesart gewöhnlich der besser beglaubigten vorgezogen; denn die Abfahrt wird nur vorbereitet, nicht begonnen; deshalb wird das Segel im Boote daneben hingebreitet, nicht aufgezogen,

ἀνά) δώμασι Κίρκης und λ 62 Κίρκης ἄν μεγάρῳ für ἐν zu schreiben, denn Elpenor hat sich nicht im Hause, sondern in seinem Rausche der Kühle wegen auf dem Söller des Hauses zum Schlafe niedergelegt. A 484 geben die Handschriften ἴκοντο μετὰ στρατόν, Aristarch κατὰ στρατόν, A 424 ebenso die Handschriften χθιζὸς ἔβη μετὰ δαῖτα, Aristophanes, Aristarch u. a. κατὰ δαῖτα: so hat χ 352 Barnes mit Recht κατὰ δαῖτας für μετὰ δαῖτας geschrieben und ist γ 106 πλαζόμενοι μετὰ ληίδα für κατὰ zu setzen; denn die Beute ist der Zweck des Herumstreifens, vgl. οἴχονται μετὰ δεῖπνον T 346, πλέων μετὰ χαλκόν a 183. Auch ξ 261 ὀπιῆρας δὲ κατὰ σκοπιάς ὠτρυνά νέεσθαι und χ 484 πάσας δ' ὠτρυνον δμῶας κατὰ δῶμα νέεσθαι verlangt der Sinn μετὰ für κατὰ. — In ο 453 ἄλφοι ὄπη περάσητε κατ' ἀλλοθρόους ἀνθρώπους geben GM κατ', andere πρὸς: schreibt man ἐπ' nach a 183, so erklärt sich das Schwanken der Überlieferung aus der Beseitigung des Hiatus. — θ 378 ὠρχείσθην δὴ ἔπειτα ποτὶ χθονὶ πολυβοτείρῃ hat der cod. Ven. 456 ἐπὶ χθονὶ erhalten, wie auch Φ 426 bessere Handschriften τῶ μὲν ἄρ' ἄμφω κεῖντο ἐπὶ χθονὶ πολυβοτείρῃ für ποτὶ χθονὶ bieten: ποτὶ χθονὶ ὠρχείσθην erweckt fast eine komische Vorstellung. — ο 317 αἰψά κεν εὖ δρώοιμι μετὰ σφίσιν ἄσσο' ἐθέλοισιν muß es ebenso ὑπὸ für μετὰ heißen wie ebd. 324 ὑποδρῶουσι für παραδρῶουσι. Denn es ist von der Tätigkeit des ὑποδρηστήρ die Rede. — κ 438 ὡς ἔφατ', αὐτὰρ ἐγὼ γε μετὰ φρεσὶ μερμήριζον, ν 362 und ω 357 θάρσσεε, μή τοι ταῦτα μετὰ φρεσὶ σῆσι μελόντων, ρ 470 ἄχος ἐστὶ μετὰ (nur K ἐνὶ) φρεσὶ, ω 435 τισόμεθ'· οὐκ ἄν ἐμοί γε μετὰ φρεσὶ ἠδὲ γένοιτο ist μετὰ nach einem Vokal ebenso an die Stelle von ἐνὶ wie oben an die Stelle von ἄμα getreten. Warum kommt μεταμώνιος immer nach Vokalen, nicht nach einem Konsonanten vor (β 98, τ 143, ω 133 nach μοι, σ 332 nach καί, Δ 363 nach θεοί)? Weil es eben an die Stelle

wie es A 480 geschieht, nachdem sich günstiger Fahrwind erhoben hat und der Mastbaum aufgerichtet ist. Überträgt man diese Lesart auf δ 783, wo die Lage die gleiche ist, so ist der Vers dort ebenso wenig überflüssig (περισσὸς δοκεῖ οὗτος ὁ στίχος Schol.) wie hier.

von ἀνεμώλιος getreten ist. Nicht ohne Grund geben Handschriften dafür μεταμώλιος und σ 332 schwanken sie zwischen μεταμώλια βάζεις und μεταμώνια βάζεις, während es sonst immer (Δ 355, δ 837, λ 464) ἀνεμώλια βάζειν heißt. — ξ 472 ἰκόμεσθα ποτὶ πόλιν hat Nauck mit Recht ὑπὸ πόλιν verlangt. — ρ 191 τάχα τοι ποτὶ ἔσπερα ῥίγιον ἔσται: nirgends kommt sonst πρὸς in diesem Sinne von der Zeit vor: mit ὑπὸ ἔσπερα vgl. ὑπ' ὄρθρον. — σ 153 αὐτὰρ ὁ βῆ κατὰ δῶμα gibt schon das Schwanken der Handschriften zwischen κατὰ, διά und πρὸς zu erkennen, daß an βῆ ἀνὰ δῶμα der Hiatus gestört hat. Vgl. σ 97, wo die Handschriften zwischen ἀνά und κατὰ schwanken. — In μ 374 ὠκέα δ' Ἑλίῳ Ὑπερίονι ἄγγελος ἦλθεν muß, wenn man mit Recht ὠκέα als eine falsche Form erklärt, die Lesart von F ὠκα mit ὠκα δὲ Ἑλίῳ zu Ehren gebracht werden. — In Versen wie β 85 Τηλέμαχ' ὑπαγόρη, μένος ἄσχετε, ποῖον ἔειπες ἡμέας αἰσχύνων oder β 243 Μέντορ ἀταρτηρέ, φρένας ἦλεέ, ποῖον ἔειπες ἡμέας ὀτρύνων καταπαυέμεν. muß es ebenso οἶον ἔειπες heißen wie es Σ 95 ὠκύμορος δή μοι, τέκος, ἔσσειαι, οἷ' ἀγορεύεις heißt; denn der Sinn ist: „ich muß dich so nennen, da du solches gesagt hast“. Anderer Art ist z. B. α 64 τέκνον ἐμόν, ποῖόν σε ἔπος φύγεν ἕρκος ὀδόντων; — Die richtige Form θεῶ ἐναλίγκιος ἄντην ist T 250, β 5, δ 310 erhalten, α 371 steht θεῶ nur in W, in anderen θεοῖς, ebenso ist θεῶ ἐναλίγκια ν 89 herzustellen. — Nachdem τανηλεγής auf ähnliche Weise wie νήδυμος emendiert ist, kann auch δυσηλεγής in Y 100 βουλάς· ἀρχέμεναι δὲ δυσηλεγέος πολέμοιο und χ 325 τῶ οὐκ ἂν θάνατόν γε δυσηλεγέα προφύγησθα nicht mehr gehalten werden, denn die Verbindung von δυσ- mit ἀλέγειν ist schwer verständlich; es wird also auch an diesen beiden Stellen ἀνηλεγής herzustellen sein. — χ 431 verrät das Schwanken der Handschriften zwischen τήνδε γ' ἔγειρε und τήνδ' ἐπέγειρε die ursprüngliche Lesart τήν γε ἔγειρε. Vgl. was oben S. 49 über ἐπέοικε bemerkt ist. — χ 348 ἔοικα δέ τοι πάρ' (so HMP, περ F) αἰδεῖν (παρααἰδεῖν GU) ὥς τε θεῶ ist das bloße αἰδεῖν bedeutungslos: der Sinn verlangt σοὶ ἐπαἰδεῖν. — Das häufige τοῖς in Stellen, wo einer nur zu

einem anderen spricht, wie *τοῖς ἄρα μύθων ἦρχε* ε 202 ist wohl nur des Hiatus wegen aus *τῶ ἄρα* entstanden. Dieses ist auch η 47 für *τοῖσι δέ* (*τοῖς ἄρα* P) zu setzen. — κ 126 geben die einen Handschriften *ἐγὼ ξίφος ὄξυ ἐρουσσάμενος*, die anderen (HU) *ἐγὼν ἄορ*, d. h. die ursprüngliche Lesart war *ἐγὼ ἄορ* und zur Beseitigung des Hiatus schrieb man bald *ἐγὼν ἄορ*, bald *ἐγὼ ξίφος*¹⁾. Diese auch κ 321, λ 24, Φ 173 gebrauchte Form ist ebenso ι 300 herzustellen: *ἄσσον ἰών, ἄορ ὄξυ ἐρουσσάμενος παρὰ μηροῦ*. — Daß das häufig z. B. ξ 287 zur Vermeidung des Hiatus eingesetzte *δή* zu tilgen ist, gibt sich am deutlichsten η 261 kund:

*ἀλλ' ὅτε δὴ ὀγδόατόν μοι ἐπιπλόμενον ἔτος ἦλθεν,
καὶ τότε δὴ μ' ἐκέλευσεν ἐποτρύνουσα νέεσθαι. —*

In δ 693 *κεῖνος δ' οὐ ποτε πάμπαν ἀτάσθαλον ἄνδρα ἐόργει* führt die Verbindung *ἀτάσθαλον ἄνδρα* zu einem Mißverständnis, das durch *ἀτάσθαλα* vermieden wird. Anders 690 *οὔτε τινὰ ῥέξας ἐξαίσιον οὔτε τι εἰπών*, wo *ἐξαίσιόν τι* zusammengehört. — In dem oft wiederkehrenden Vers

τοῖς αὖτις μετέφη ἱερὴ ἴς Τηλεμάχοιο

hat U σ 160, X φ 101 und 130 *μετέφη* gerettet, während gewöhnlich *μετέειφ'* dafür gesetzt ist. Nur δ 660 *τοῖσιν δ' Ἀντίνοος μετέφη Εὐπείθεος υἱός* hat sich *μετέφη* erhalten; doch bieten die meisten dafür das grammatisch unbrauchbare *προσέφη*. — Für ε 404 *οὐ γὰρ ἔσαν λιμένες νηῶν ὄχοι οὐδ' ἐπιωγαί* und ξ 533 *πέτρῃ ὑπὸ γλαφυρῇ εὖδον βορέω ὑπ' ἰωγῆ* scheint sich die Bedeutung von *ἰωγῆ* „Stelle, wo man vor dem Winde geschützt ist“ zu ergeben. Da von der letzten Stelle die Variante *ἐπιωγῆ* angegeben wird, so ist das unpassende *ὑπ'* wohl infolge des vorhergehenden *ὑπό* entstanden und *βορέω ὑπ' ἰωγῆ* in *βορέαιο ἰωγῆ* zu verwandeln. Dann aber wird man auch an der ersten Stelle *οὐδὲ ἰωγαί* zu schreiben haben, was der Ableitung *φιφωγῆ* zugute kommt. — Die Redensart *εἶδος*

¹⁾ So bieten δ 252 FGU *ἐγὼ λόεον*, andere *ἐγὼν ἐλόενν* oder *ἐγὼ γ' ἐλόενν*.

ἀγητός oder δέμας (φυήν ζ 16) καὶ εἶδος ἀγητός findet sich öfters E 787, Θ 228, Ω 376, immer von einer Person ausgesagt. Darnach ist auch X 371 οἱ καὶ θηήσαντο φυήν καὶ εἶδος ἀγητὸν Ἐκτορος οὐδ' κτέ. Ἐκτορα herzustellen. — ρ 336 ἀγχίμολον δὲ μετ' αὐτὸν ἐδύσατο δώματ' Ὀδυσσεύς: da vom Saale die Rede ist, gibt der Schol. zu Π 820 mit δῶμ' Ὀδυσῆος das richtige δῶμα d. i. δῶμα Ὀδυσσεύς. Ebenso ist σ 314 und ω 183 δῶμα für δώμαθ' in P erhalten. — ρ 258 ist überliefert: τῷ παρὰ μὲν κρεάων μοῖραν θέσαν οἱ πονέοντο, υ 281 παρ δὲ (ἄρ' steht zwecklos) Ὀδυσσῆι μοῖραν θέσαν οἱ πονέοντο: nur in FMZ steht οἱ ῥ' ἐπέοντο. Da πένεσθαι speziell von der Zurichtung des Mahles gesagt wird, so ist der Hiatus in οἱ ἐπέοντο das eine Mal mit οἱ πονέοντο, das andere Mal mit dem gewöhnlichen Füllsel ῥ' beseitigt worden. — In φ 412 schreibt man nach den meisten Handschriften μνησιτήρσιν δ' ἄρ' ἄχος γένετο μέγα, πᾶσι δ' ἄρα χρώς. Nauck nahm Anstoß an dem doppelten ἄρα und dachte an μνηστήρεσσι δ' ἄχος γένετο μέγα, er wußte nicht, weil bei La Roche die Angabe fehlt, daß in U richtig μνηστήρεσσι δ' ἄχος steht. Ebenso muß man Anstoß nehmen an dem doppelten ἄρα in einem und demselben Satze wie π 213 ὡς ἄρα φωνήσας κατ' ἄρ' ἔζετο oder ρ 603 πλησάμενος δ' ἄρα θυμὸν ἐδητύος ἠδὲ ποτήτος βῆ ῥ' ἵμεναι. Der Dichter hat mit gleichem Recht καταέζετο gebraucht¹⁾ wie μεταίξειν π 263, καταΐσχεται ι 122, ἀποαίνυτο μ 419, ἀποαίνυμαι Ν 262, Δ 582, ξ 309, ρ 322 neben ἀπαίνυτο Ο 595, ἀποαιρεῖσθαι Α 230 neben ἀφαιρεῖσθαι, ἐπιόψομαι β 294, Ι 167 neben ἐπόψομαι, ἄψ ἀναερχομένῳ Δ 392, wo Barnes ἄψ οἱ (Bentley ἄψ ἄρ', Spitzner αὔτις) ἀνερχομένῳ geschrieben hat, ἐπιάλμενος neben ἐπάλμενος, ὑποακταίνοντο ψ 3, welches Hesych erhalten hat, während die Handschriften ὑπερικταίνοντο geben. Auch

1) κ 378 τίφθ' οὕτως, Ὀδυσσεῦ, κατ' ἄρ' ἔξει ἴσος ἀνάδω ist ἔξει einmal als Präsensform und dann wegen Vernachlässigung des Digamma von ἴσος anstößig: aber ἔξει, wie Buttman, Ahrens, Nauck verlangen, entspricht nicht dem Sinne, der das Präsens fordert: κατάησαι wird dem Sinne wie dem Digamma gerecht. Vgl. καθῆστο ε 326 neben καθίζε (ἐκάθιζε).

in γ 406 $\epsilon\kappa$ δ' $\epsilon\lambda\theta\omega\nu$ $\kappa\alpha\tau'$ $\alpha\rho'$ $\epsilon\zeta\epsilon\tau'$ wird man unmittelbar nach $\omega\rho\nu\tau'$ $\alpha\rho'$ $\epsilon\zeta$ $\epsilon\upsilon\nu\eta\phi\iota$ $\Gamma\epsilon\rho\eta\nu\iota\omicron\varsigma$ $\iota\pi\pi\omicron\tau\alpha$ $\Nu\epsilon\sigma\tau\omega\rho$ oder in β 417 $\nu\eta\iota$ δ' $\epsilon\nu\iota$ $\pi\rho\nu\mu\nu\eta$ $\kappa\alpha\tau'$ $\alpha\rho'$ $\epsilon\zeta\epsilon\tau\omicron$ unmittelbar vor $\alpha\gamma\chi\iota$ δ' $\alpha\rho'$ $\alpha\upsilon\tau\eta\varsigma$ gern $\alpha\rho'$ missen. Überhaupt waren die Formen $\alpha\rho\alpha$, $\alpha\rho'$, $\rho\acute{\alpha}$, ρ' immer zur Hand, wenn es galt einen Hiatus auszumerzen. Mehrere Fälle derart sind schon oben bei dem schieubaren Hiatus vor einem Digamma aufgestoßen. ϵ 453 haben FU δ $\delta\epsilon$ $\alpha\mu\phi\omega$ $\gamma\omicron\upsilon\nu\alpha\tau'$ $\epsilon\kappa\alpha\mu\psi\epsilon\nu$, die meisten δ δ' $\alpha\rho'$ $\alpha\mu\phi\omega$. In gewissem Sinne haben FG ϵ 456 mit $\tau\epsilon$ für ϑ' den richtigen Text $\rho\iota\nu\acute{\alpha}\varsigma$ $\tau\epsilon$. δ δ' $\alpha\pi\nu\epsilon\nu\sigma\tau\omicron\varsigma$ angedeutet: in $\rho\iota\nu\acute{\alpha}\varsigma$ ϑ' , δ δ' $\alpha\rho'$ $\alpha\pi\nu\epsilon\nu\sigma\tau\omicron\varsigma$ ist $\alpha\rho\alpha$ merklich überflüssig. Wie β 382

*$\epsilon\nu\vartheta'$ $\alpha\upsilon\tau'$ $\alpha\lambda\lambda'$ $\epsilon\nu\omicron\eta\sigma\epsilon$ $\theta\epsilon\acute{\alpha}$ $\gamma\lambda\alpha\nu\kappa\omega\pi\iota\varsigma$ $\text{\textcircled{A}}\theta\eta\eta\nu\eta$.
 $\text{\textcircled{T}}\eta\lambda\epsilon\mu\acute{\alpha}\chi\omega$ $\epsilon\iota\kappa\nu\iota\alpha$ $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}$ $\pi\omicron\lambda\iota\nu$ $\omega\chi\epsilon\tau\omicron$ $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\eta$*

ist nach diesem häufig vorkommenden V. $\epsilon\nu\vartheta'$ $\alpha\upsilon\tau'$ $\alpha\lambda\lambda'$ $\epsilon\nu\omicron\eta\sigma\epsilon$ $\kappa\tau\acute{\epsilon}$. das Asyndeton gewöhnlich. Wie ungeschickt nimmt sich δ 219

*$\epsilon\nu\vartheta'$ $\alpha\upsilon\tau'$ $\alpha\lambda\lambda'$ $\epsilon\nu\omicron\eta\sigma'$ $\text{\textcircled{E}}\lambda\epsilon\eta\nu\eta$ $\Delta\iota\omicron\varsigma$ $\epsilon\kappa\gamma\epsilon\gamma\alpha\nu\iota\alpha$.
 $\alpha\upsilon\tau\iota\kappa'$ $\alpha\rho'$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\omicron\iota\nu\omicron\nu$ $\beta\acute{\alpha}\lambda\epsilon$ $\phi\acute{\alpha}\rho\mu\alpha\kappa\omicron\nu$.*

$\alpha\rho\alpha$ aus! $\alpha\upsilon\tau\iota\kappa\alpha$ $\epsilon\iota\varsigma$ für $\alpha\upsilon\tau\iota\kappa'$ $\alpha\rho'$ $\epsilon\iota\varsigma$ ist auch ϵ 77 herzustellen, da $\alpha\rho\alpha$ in der Luft hängt. Ebenso ist ζ 252 nach $\alpha\upsilon\tau\alpha\rho$ $\text{\textcircled{N}}\alpha\nu\sigma\iota\kappa\acute{\alpha}\alpha$ $\lambda\epsilon\nu\kappa\omega\lambda\epsilon\nu\omicron\varsigma$ $\alpha\lambda\lambda'$ $\epsilon\nu\omicron\eta\sigma\epsilon\nu$ mit $\epsilon\acute{\iota}\mu\alpha\tau\acute{\alpha}$ $\tau\epsilon$ $\pi\upsilon\upsilon\chi\alpha\sigma\alpha$ $\tau\iota\theta\epsilon\iota$. . $\zeta\epsilon\upsilon\chi\acute{\epsilon}$ ϑ' (so HG) das unpassende $\epsilon\acute{\iota}\mu\alpha\tau'$ $\alpha\rho\alpha$ zu verbessern oder ψ 345 nach η δ' $\alpha\upsilon\tau'$ $\alpha\lambda\lambda'$ $\epsilon\nu\omicron\eta\sigma\epsilon$. . $\text{\textcircled{A}}\theta\eta\eta\nu\eta$ in $\omicron\pi\omicron\tau\epsilon$ $\delta\eta$ ρ' $\text{\textcircled{O}}\delta\nu\sigma\eta\alpha$ $\epsilon\acute{\epsilon}\lambda\pi\epsilon\tau\omicron$ das lästige $\rho\acute{\alpha}$ zu beseitigen. Wie nach $\epsilon\nu\vartheta'$ $\alpha\upsilon\tau'$ $\alpha\lambda\lambda'$ $\epsilon\nu\omicron\eta\sigma\epsilon$ ist $\rho\acute{\alpha}$ auch nach dem häufigen Vers $\omega\varsigma$ $\alpha\rho\alpha$ $\omicron\iota$ $\phi\rho\nu\nu\epsilon\omicron\nu\tau\iota$ $\delta\omicron\alpha\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\tau\omicron$ $\kappa\acute{\epsilon}\rho\delta\iota\omicron\nu$ $\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ in ϵ 475 $\beta\eta$ ρ' $\acute{\iota}\mu\epsilon\nu$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\upsilon\lambda\eta\nu$ unnütz. Wie übrigens hier zu verbessern ist, zeigt z. B. N 459 $\omega\delta\epsilon$ $\delta\epsilon$ $\omicron\iota$ $\phi\rho\nu\nu\epsilon\omicron\nu\tau\iota$ $\delta\omicron\alpha\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\tau\omicron$ $\kappa\acute{\epsilon}\rho\delta\iota\omicron\nu$ $\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$, $\beta\eta\nu\alpha\iota$ $\epsilon\pi'$ $\text{\textcircled{A}}\iota\nu\epsilon\acute{\iota}\alpha\nu$, also $\beta\eta\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\upsilon\lambda\eta\nu$. Ganz überschüttet wird der Text mit dieser Partikel ϑ 449

*$\alpha\upsilon\tau\omicron\delta\iota\omicron\nu$ δ' $\alpha\rho\alpha$ $\mu\iota\nu$ $\tau\alpha\mu\acute{\iota}\eta$ $\lambda\omicron\epsilon\acute{\sigma}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ $\alpha\acute{\nu}\omega\gamma\epsilon\nu$
 $\epsilon\acute{\varsigma}$ ρ' $\alpha\sigma\acute{\alpha}\mu\iota\nu\theta\omicron\nu$ $\beta\acute{\alpha}\nu\theta'$. δ δ' $\alpha\rho'$ $\alpha\sigma\pi\alpha\sigma\acute{\iota}\omega\varsigma$ $\acute{\iota}\delta\epsilon$ $\theta\nu\mu\omega$ $\kappa\tau\acute{\epsilon}$.*

An ein Flußbad ist doch nicht zu denken: warum also nicht $\epsilon\iota\varsigma$ $\alpha\sigma\acute{\alpha}\mu\iota\nu\theta\omicron\nu$? Außerdem hat Nauck mit Recht $\beta\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$. δ δ' $\alpha\sigma\pi\alpha\sigma\acute{\iota}\omega\varsigma$ geschrieben. In ϵ 321 $\epsilon\acute{\iota}\mu\alpha\tau\alpha$ $\gamma\acute{\alpha}\rho$ ρ' $\epsilon\beta\acute{\alpha}\rho\upsilon\nu\epsilon$ wird

der Interpolator auf der Tat ertappt, der nicht erkannte, daß *ἐβάρυνε* von *φε βάρυνε* stammt. Aber auch im folgenden Vers *ὄψε δὲ δὴ ῥ' ἀνέδνυ* hat *ῥά* keinen Zweck. *φ* 128 hat U *δὴ ἐτάνυσε* d. i. *δὴ ἐτάνυσσε*, die meisten *δὴ ῥ' ἐτάνυσσε*, DW *δὴν ἐτάνυσσε*, FZ *δὴ τανύσειε*. — Sehr bezeichnend gibt P *η* 18 *δὴ ο ἄρ* und von zweiter Hand *δὴ ῥ' ἄρ*. *ε* 476, *σ* 323

*ἐν περιφαινομένῳ· δοιοὺς δ' ἄρ' ὑπήλυθε θάμνους
παῖδα δὲ ὡς ἀτίταλλε, δίδου δ' ἄρ' ἀθύρματα θυμῷ*

wird mit *δὲ* für *δ' ἄρ'* eine normale Form des vierten Fußes gewonnen. Vgl. Leeuwen Enchir. S. 18 ff. Y 186

αἴ' κεν ἐμὲ κτείνης; χαλεπῶς δέ σ' ἔολπα τὸ ῥέξειν

ist das Digamma von *φέφολπα* außer Acht gelassen. Daß *τό* nachträglich eingefügt ist, verrät die Variante *τόδε* (*τόδ'*): wir erhalten die gleiche Form des vierten Fußes mit *χαλεπῶς δὲ ἔολπά σε ῥέξειν*. — Das *α* 333 und öfters vorkommende *σιῆ ῥα παρὰ σταθμόν* hat man in *ἔστη παρ σταθμόν* verwandelt und *ἔστη πάρ* ist zu *σ* 209 im Hymn. auf Aphrod. 173 erhalten. — In *ω* 367 *ἀμφὶ δ' ἄρα χλαῖναν καλήν βάλεν* ist *ἄρα* überflüssig, dagegen, wie aus *γ* 467 *ἀμφὶ δέ μιν φᾶρος καλὸν βάλεν*, *κ* 365 *ἀμφὶ δέ με χλαῖναν καλήν βάλεν* hervorgeht, das Pronomen wünschenswert; es wird aber *ἀμφὶ δέ ε* dem *ἀμφὶ δέ μιν* vorzuziehen sein, weil sich mit dem Wegbleiben von *ε* nach *δέ* die Korruptel erklärt. Ähnlich ist *ω* 118 in *μηνὶ δ' ἐν οὖλῳ*, welches Aristarch erhalten hat, *ἐν* nach *δέ* ausgefallen und dann *δ' ἄρ'* geschrieben worden, welches in den Handschriften steht. *γ* 469 haben GU *παρ δ' ὅ γε* für *παρ δ' ἄρα* gerettet. In *δ* 66 *ὅπι' ἐν χερσὶν ἐλών, τὰ ῥά οἱ γέρα πάρθεσαν αὐτῷ* bieten F¹HU *γέρα*, F²GP u. a. *γέρας*. Da *γέρας* der angemessene Ausdruck ist, verdankt der Plural sein Entstehen nur dem vorausgehenden *τά*; man wird also mit Beseitigung des unnützen *ῥα* zu schreiben haben: *τὰ γέρας οἱ πάρθεσαν*. — *π* 351 haben FHMP *οὐ πω πᾶν εἴρηθ' ὅτ'* (d. i. *οὐ πω πᾶν εἴρητο, ὅτ'*) *Ἀμφίνομος ἴδε νῆα*, GU geben *εἴρηθ', ὅτ' ἄρ'*. — *ζ* 216 hat Nauck *δὲ λοέσσασθαι* für *δ' ἄρα μιν λοῦσθαι* hergestellt: *μιν* ist nach dem vorhergehenden *Ὀδυσοῖα*

überflüssig und ἄρα steht zwecklos. — λ 472 haben PU καί μ' ὀλοφυρομένη . . προσηύδα, die anderen καί ῥ' ὀλοφυρομένη. — χ 501 gibt H γίνωσκε δὲ φρεσὶ πάσας, d. i. nach der gewöhnlichen Redeweise γίνωσκε δὲ ἐν φρεσὶ πάσας, die meisten Handschriften geben δ' ἄρα φρεσὶ πάσας. — φ 360 hat P μνηστῆρες δ' ἅμα πάντες ὁμόκλεον ἐν μεγάροισιν: mit Unrecht verschmäht man gewöhnlich das so passende ἅμα πάντες und nimmt nach den anderen Handschriften δ' ἄρα auf. — ρ 602 geben alle Handschriften ὡς φάθ', ὃ δ' αὖτις ἄρ' ἔξειτ' gegen den Zusammenhang; denn Eumäos sitzt vorher nicht; ὃ δ' αὖθι καθέξειτ' gibt uns der cod. Ven. 457 zu ω 408 mit ὃ δ' αὖθι καθίζεν an die Hand. Kurz ἄρα ist zu beseitigen, wenn es nur dazu dient den Hiatus aufzuheben und nicht auf den inneren Zusammenhang der Ereignisse hinweist. Diese Bedeutung von ἄρα hat zu einem Mißverständnis folgender Stelle geführt. Der greise Seher Halitherses mahnt die in größter Erregung versammelten Angehörigen der ermordeten Freier eindringlich ab dem Aufwiegler Eupheithes zu folgen und an Odysseus Rache nehmen zu wollen. Die Rede schließt mit den Worten: μὴ ἴομεν, μὴ πού τις ἐπίσπαστον κακὸν εὖρη (ω 462). Darauf heißt es:

ὡς ἔφαθ'· οἱ δ' ἄρ' ἀνήϊξαν μεγάλῳ ἀλαλητῷ
 ἡμίσεων πλέονες· τοὶ δ' ἀθρόοι αὐτόθι μείναν.
 οὐ γάρ σφιν ἄδε μῦθος ἐνὶ φρεσίν, ἀλλ' Εὐπείθει
 πείθοντ'· αἶψα δ' ἔπειτ' ἐπὶ τεύχεα ἔσσεύοντο.

Man versteht unter dem Eindruck von ἄρα unter denen, die aufspringen, trotz μεγάλῳ ἀλαλητῷ diejenigen, die nicht kämpfen wollen und die Versammlung verlassen. Aber nachher wird ausdrücklich gesagt, daß diejenigen, die kämpfen wollen, nicht bleiben, sondern zu den Waffen fortstürmen. Das Mißverständnis fällt weg, wenn es οἱ δὲ ἀνήϊξαν heißt. Der Satz τοὶ δ' ἀθρόοι αὐτόθι μίμνον steht als Zwischenbemerkung „während die Minderzahl ruhig beisammen blieb.“ — Ganz unpassend ist ἄρ nach der Ankündigung ψ 130 τοιγὰρ ἐγὼ ἐρέω ὡς μοι δοκεῖ εἶναι ἄριστα: πρῶτα μὲν ἄρ λοέσασθε κτέ.

Wenn man mit HP *πρῶτον* gelten läßt, wird *ἄρ* überflüssig (*πρῶτον μὲν λοέσασθε*). *ψ* 142 geben FGM richtig *πρῶτα μὲν οὖν* für *πρῶτα μὲν ἄρ*. Die Willkür *ἄρα* zur Aufhebung des Hiatus einzusetzen ahmen diejenigen nach, welche z. B. *π* 203 um die richtige Form *ἄγασθαι* für *ἀγάσθαι* zu gewinnen *οὔτ' ἄρ' ἄγασθαι* statt *οὔτε ἄγασθαι*¹⁾ schreiben. Man wird überhaupt mit der Beseitigung des Hiatus vorsichtig sein müssen. Z. B. gibt *β* 275 U *οὔ σ' ἔπειτα*, Aristarch *οὔ σε ἔπειτα*, die anderen Handschriften haben *οὔ σέ γ'*, welches gewöhnlich aufgenommen wird, oder *οὔ σέ τ'*. *μ* 258 *οἴκτιστον δὴ κείνο ἐμοῖς ἴδον ὀφθαλμοῖσιν* hat Bothe mit *κείνό γ'*, welches auch im cod. Vind. 5 steht, geholfen, *λ* 52 *οὐ γάρ πω ἐτέθαπτο ὑπὸ χθονός* hat Cobet *κατὰ χθονός* vermutet, *ω* 430 ist *ῶκα·ικέσθαι* überliefert, Bekker hat dafür *ῶκ' ἀφικέσθαι* gesetzt, *δ* 236 ist in FGU u. a. *ἄλλοτε ἄλλο* überliefert; einige Handschriften (HP) geben *ἄλλοτέ τ' ἄλλω*, andere (MF²H²) *ἄλλοτ' ἐπ' ἄλλω*, Flach hat *ἄλλοθεν ἄλλω* vermutet, obwohl Hesiod W. und T. 713, Solon Frg. 13, 76 und 15, 4, Phokylides Frg. 15, Theognis 992 den gleichen Hiatus sich gestattet haben. Für *ἦ ἐλάσειε χ* 97 *δίε, μὴ τις Ἀχαιῶν ἔγχος ἀνελκόμενον ἦ ἐλάσειε* bieten einige Handschriften (MZ) *ἦκ'* d. i. *ἦ κ' ἐλάσειε*. Da *κέ* fehlerhaft ist, hat man *ἦ ϝ'* *ἐλάσειε* oder *αὐτὸν ἐλάσσαι* vorgeschlagen. *η* 222 steht in den Handschriften die Zenodotsche Lesart *ὑμεῖς δ' ὀτρύνεσθε ἄμ'*, Aristarch hatte *ὀτρύνεσθαι*, wie *κ* 320 für *λέξο ἐταίρων* Handschriften *λέξαι* oder *λέξεο* (d. i. *λέξε'*) oder auch *λέξω* bieten. *μ* 297 nimmt Aristarch *βιάζεστε* gegen Zenodot, der *βιάζεσθ'* gab, in Schutz: die Handschriften haben *βιάζεστε*, G *βιάζεαι*, P *βιάζεται*, dann *μοῦνον ἐόντα*, nur M mit Zenodot *οἶον ἐόντα*. Zenodot hat wohl wegen des Hiatus *βιάζεστε οἶον ἐόντα*, nicht bloß deshalb, weil ihm das Aktiv nicht entsprach,

¹⁾ Eine andere ungewöhnliche Form dieses Wortes *ἀγαιόμαι* findet sich *ν* 16 *ὡς ῥα τοῦ ἔνδον ὑλάκτει ἀγαιομένου κακὰ ἔργα*, wird aber durch *β* 67 *μὴ τι μεταστρέψωσιν ἀγασσάμενοι κακὰ ἔργα* in *ἀγασσαμένου* verwandelt. *ε* 119 ist mit *θεῆσιν ἄγασθε* für *θεαῖς ἀγάσθε* die richtige Form gewonnen. Ebd. 122 *τόφρα οἱ ἠγάσθε* zeigt schon die kurze zweite Silbe den Fehler an; auch da ist *ἠγάσασθε* zu setzen.

βιάζεσθε gesetzt. ψ 227 gibt G nach der neuesten Kollation *μία οἴη*, wie es gewöhnlich *εἷς οἶος, μί' οἴη* heißt, die anderen Handschriften haben *μία μούνη*.

Die fortgesetzte, wenn auch mehr unwillkürliche als systematische Ausmerzung des Hiatus weist auf einen Dialekt hin, dem der Hiatus unangenehm war, also auf den attischen. Es ist auch natürlich, daß die Texte, welche für die Lektüre oder für den Vortrag an den Panathenäen niedergeschrieben wurden, sich dem Ohre der Athener anbequemten. Die Angaben über Einschwärtzung von Versen, welche durch die attische Rezension verewigt wurden (*B* 546 ff., *A* 265, *M* 372, λ 321—325, λ 602—604¹), λ 631 vgl. Paus. X 29, 10, η 80 f.), sind, wenn man auch die Redaktionskommission des Pisistratus verwirft, schon deshalb nicht abzuweisen, weil die athenischen Heroen bei Homer keine Rolle spielen und weil *B* 558 das politische Kainszeichen an der Stirne trägt. Auch die Form *Διόνυσος* λ 325 ist verräterisch. Der attischen Rezension gehört auch die Schreibung des ν *ἐφελκ.* vor digammierten Wörtern an, ferner das dorische *ἐγών* vor Vokalen²), das unverständliche δ' in *εἰ δ' ἄγε* (für *εἰ' ἄγε*)³), endlich die Herstellung kontrahierter Formen, deren Auflösung sich ebenso notwendig ergibt, wie für das abnorme *δεῖδω* nach der Entdeckung Mahlows *δεῖδοα* gesetzt werden muß. Für das hohe Alter mancher Fehler, welches wir auch oben S. 10 für *ἐρεισθεῖς* ι 383 kennen gelernt haben, soll noch auf ξ 338 verwiesen werden. Die Handschriften geben mit Aristarch *τοῖσιν δὲ κακῆ*

¹) In diesen Versen, welche dem Onomakritos zugeschrieben werden, wird für die Unsterblichkeit des Herakles Verwahrung eingelegt. Einer ähnlichen frommen Stimmung mag das Epitheton *ἀγνή* λ 386 entsprungen sein, während FG *αἰνή Περσεφόνηα* geben, welche Lesart auch Eustathios kennt. λ 635 ist das richtige Epitheton *ἐπαινή*, wofür die Handschriften *ἀγανή* bieten, bei Marcellus Emp. erhalten.

²) Nur in F ist öfters *ἐγώ* erhalten geblieben. Daß *ἐγών* nicht ursprünglich ist, ergibt sich daraus, daß es auch vor dem Digamma (z. B. *ἐγών ἴδον*) erscheint.

³) *εἰ δ' ἄγε* kann auf *EIA AGE* zurückgehen wie etwa *EΛΗΛΑΔΑΤ* η 86 auf *EΛΗΛΑΑΤ*. Vgl. *eia age*.

φρεσὶ ἄνδανε βουλή ἀμφ' ἐμοί, ὄφρ' ἔτι πάγχυ δύης ἐπὶ πῆμα γενοίμην, von Aristophanes wird die Lesart δύη ἐπι πῆμα γένηται angeführt. Der Sinn ist: „damit meinem Unglück die Krone aufgesetzt würde“. Dafür lautet die Homerische Redewendung δύης ἐπὶ πείραθ' ἰκοίμην. Vgl. ε 289 ἐκφυγέειν μέγα πείραθ' οἰζύος, Ζ 143 ὀλέθρου πείραθ' ἴκηαι. δ 668 scheinen unsere Handschriften mit Aristarch die richtige Wendung πρὶν ἥβης μέτρον ἰκέσθαι zu überliefern, während αἱ καινότεραι gaben: πρὶν ἡμῖν πῆμα γενέσθαι nach ρ 597 und Eustathios die Lesart πρὶν ἡμῖν πῆμα φυτεῦσαι kennt. In gewisser Beziehung kann auch die Lesart μελάνδρον ξ 12, welche Krates für μέλαν δρυός überliefert, hiehergerechnet werden. Denn Äschylos muß in seinem Text τὸ μελάνδρον gehabt und μελάνδρος für ein Adjektiv genommen haben, wenn er in Fragment 253 sich den Ausdruck πίτυος ἐκ μελανδρούου gestattete¹⁾.

Überraschen kann es, daß sich σ 420 der Hiatus in τὸν ξεῖνον δὲ εἴωμεν in FGHU erhalten hat (MP δ' εἴωμεν). Man wird aber hier δ' εἴωμεν zu schreiben haben, indem man sich an das von Joh. Schmidt, Die Pluralbildung der indogerm. Neutra. Weimar 1889 S. 332 f. dargelegte Gesetz erinnert, nach welchem die Verba auf ἄω vor dem O-Laut α in ε verwandeln (μενοίνεον, ἐφοίτεον, ὁμοκλέομεν, ποτέονται). Hiernach wird auch φ 260 ἀτὰρ πελέκυσ (nach Zenodot zu B 4) γε καὶ αἴ κ' εἴωμεν für εἴωμεν und υ 12 ἢ εἴοι für ἢ ἔτ' εἴω zu setzen sein. So ist ἐργηγορέων υ 6 bei Galen V 304 K. erhalten, während die Handschriften ἐργηγορόων bieten. Auch erklärt sich so die Form κτέομεν, welche χ 216 FMP und eigentlich auch U mit κτενέομεν, HU² mit κτέωμεν, G mit κτενέωμεν bieten. Leo Meyer will κτάομεν dafür setzen. Vgl. φθέωμεν ο 383. ψ 28 ist ἀτίμεον in F erhalten. δ 465 bieten παρατροπέων und ι 465 περιτροπέοντες alle Handschriften.

¹⁾ Dieser Fall fehlt in meiner Abhandlung „Mißverständnisse älterer Wendungen und Ausdrücke“ usw.

4. Der attischen Rezension des Homerischen Textes gehört auch die gleichfalls von H. L. Ahrens a. O. gerügte Neigung für den Dual den Plural zu setzen an. δ 20 gibt U $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota$, UH²P² $\acute{\iota}\pi\pi\omicron\iota$, δ 33 ist $\varphi\alpha\gamma\omicron\nu\tau\epsilon$ nach $\nu\tilde{\omega}\iota$ nur in T erhalten geblieben, δ 294 geben F²MK $\acute{\iota}\epsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma$ für $\acute{\iota}\epsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$, δ 295 ist $\kappa\omicron\iota\mu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon$ nur in H²U erhalten, δ 18 haben FPHK $\delta\omicron\iota\tilde{\omega}\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\upsilon\beta\iota\sigma\tau\eta\tilde{\eta}\rho\epsilon\varsigma$ für $\delta\omicron\iota\tilde{\omega}\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\upsilon\beta\iota\sigma\tau\eta\tilde{\eta}\rho\epsilon$, δ 282 ist in FHT $\delta\omicron\rho\mu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$, in G $\delta\omicron\rho\mu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\alpha$ nach $\nu\tilde{\omega}\iota$ für $\delta\omicron\rho\mu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon$ gesetzt, χ 173 geben FH²M²U, χ 190 GH² $\acute{\alpha}\pi\omicron\sigma\tau\rho\acute{\epsilon}\psi\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$, χ 175 FU $\pi\epsilon\iota\rho\acute{\eta}\nu\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$, χ 181 F $\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$, χ 378 MPU² $\kappa\iota\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$ statt des Dual. Scharfsinnig hat W. von Christ beobachtet, daß Δ 452 der Dual durch das tertium comparationis gefordert wird: $\acute{\omega}\varsigma\ \delta'\ \acute{\omicron}\tau\epsilon\ \chi\epsilon\iota\mu\alpha\rho\acute{\omicron}\ \pi\omicron\tau\alpha\mu\tilde{\omega}\ \kappa\alpha\tau'\ \acute{\omicron}\rho\epsilon\sigma\varphi\iota\ \acute{\rho}\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\epsilon\ \epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \mu\iota\sigma\gamma\acute{\alpha}\kappa\epsilon\iota\alpha\nu\ \sigma\upsilon\mu\beta\acute{\alpha}\lambda\lambda\epsilon\tau\omicron\nu\ \acute{\omicron}\beta\rho\iota\mu\omicron\nu\ \acute{\upsilon}\delta\omega\rho$. — β 11 lautet nach den meisten Handschriften:

οὐκ οἶος· ἅμα τῶ γε δύο κύνες ἀργοὶ ἔποντο.

Nur P gibt $\kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma\ \pi\acute{\omicron}\delta\alpha\varsigma$ für $\delta\acute{\upsilon}\omega\ \kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma$. Die Lesart $\delta\acute{\upsilon}\omega\ \kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma$ bietet ρ 62 U, während die meisten hier $\kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma\ \pi\acute{\omicron}\delta\alpha\varsigma$ haben. Endlich ν 145 bieten alle $\kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma\ \pi\acute{\omicron}\delta\alpha\varsigma$. Hiernach hat man die Wahl entweder die Zahl oder $\pi\acute{\omicron}\delta\alpha\varsigma$ wegzulassen: beides aber bedeutet einen Verlust. Die Angabe der Zahl ist epischer Stil und $\pi\acute{\omicron}\delta\alpha\varsigma$ entspricht der beliebten Homerischen Weise die Tiere anschaulich nach ihrem Gangwerk zu bezeichnen, wie $\epsilon\acute{\iota}\lambda\acute{\iota}\pi\omicron\delta\epsilon\varsigma\ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\kappa\epsilon\varsigma$ die Rinder, $\acute{\alpha}\epsilon\rho\sigma\acute{\iota}\pi\omicron\delta\epsilon\varsigma$ die Pferde, $\tau\alpha\nu\acute{\alpha}\upsilon\pi\omicron\delta\alpha$ Schafe und Ziegen, $\acute{\alpha}\rho\gamma\acute{\iota}\pi\omicron\delta\epsilon\varsigma$ Ω 211 oder $\pi\acute{\omicron}\delta\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\acute{\iota}$ Σ 578 die Hunde heißen. Beides erhalten wir mit $\kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\ \pi\acute{\omicron}\delta\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\rho\gamma\tilde{\omega}\ \acute{\epsilon}\pi\omicron\nu\tau\omicron$ (in K ist an der ersten Stelle $\acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\acute{\iota}$ in $\acute{\alpha}\rho\gamma\tilde{\omega}$ korrigiert). — ψ 351 geben die meisten Handschriften $\acute{\alpha}\mu\varphi\omicron\tau\acute{\epsilon}\rho\omega$, U $\acute{\alpha}\mu\varphi\acute{\omicron}\tau\epsilon\rho\omicron\iota$, ebd. 354 hat U $\acute{\alpha}\mu\varphi\omicron\tau\acute{\epsilon}\rho\omega$ und die anderen $\acute{\alpha}\mu\varphi\acute{\omicron}\tau\epsilon\rho\omicron\iota$. — δ 61 liest man in den meisten Handschriften

δείπνου πασσαμένω εἰρησόμεθ' οἳ τινές ἐστον.

Dagegen geben GU in erfreulicher und für den Wert dieser Handschriften wieder bezeichnender Weise $\acute{\omega}\ \tau\acute{\iota}\nu\acute{\epsilon}\varsigma$ d. i. $\acute{\omega}\ \tau\acute{\iota}\nu\acute{\epsilon}$, was um des Hiatus willen zu $\acute{\omega}\ \tau\acute{\iota}\nu\acute{\epsilon}\varsigma$ und dann zu $\omicron\acute{\iota}\ \tau\acute{\iota}\nu\acute{\epsilon}\varsigma$ wurde. Ebenso ist, wie Ahrens gesehen hat, λ 579 $\delta\acute{\upsilon}\nu\omicron\nu\tau\epsilon$

in γῦπε δέ μιν ἐκάτερθε παρημένω ἦπαρ ἔκειρον δέροτρον ἔσω δύνοντες· ὁ δ' κτέ. zu δύνοντες geworden. ψ 295 geben die meisten Handschriften κίεν· οἱ μὲν, U dagegen κίε· τοὶ μὲν, hiernach läßt sich τῶ μὲν herstellen, ebenso 288, dann 293 τοῖν und 301 ἀλλήλω (für ἀλλήλους) ἐνέποντε (so H¹, die meisten ἐνέποντες), wie 300 τῶ überliefert ist. Ebenso ω 203 τῶ für οἱ wegen ἑσταότε. — Das gleiche gilt von θ 314 τῶ γε καθεύδειτον ἐν φιλότητι εἰς ἐμὰ δέμνια βάντε, wo die Handschriften βάντες geben. — Ebenso weist ζ 51 πατρὶ φίλω καὶ μητρὶ κηχῆσατο δ' ἔνδον ἐόντας die Lesart in HP ἐόντες auf ἐόντε hin, wie der cod. Vindob. 5 bietet. Wie δ 61 ὦ τινε ist auch δ 138 ἴδμεν δῆ, Μενέλαε διοτρεφές, οἱ τινες οἶδε ἀνδρῶν εὐχετόονται ἱκανέμεν ἡμέτερον δῶ; für οἱ τινες οἶδε zu schreiben: ὦ τινε τῶ δε. — θ 292 ist δεῦρο, φίλη, λέκτρονδε· τραπήομεν εὐνηθέντε nur in GP¹ erhalten; die anderen geben εὐνηθέντες. Ebenso weist dort 271 in Ἥλιος, ὃ σφ' ἐνόησε μιγαζομένους φιλότητι für μιγαζομένους (U¹ μιγαζόμενος) schon σφέ auf μιγαζομένω hin. — φ 188 hat τῶ δ' ἐκ οἴκου βῆσαν ὀμαρτήσαντε ἅμ' ἅμφω nur F bewahrt, die anderen haben ὀμαρτήσαντες. — φ 89 ist καθημένω für καθήμενοι wegen des folgenden κλαίειτον ἐξελθόντε . . λιπόντε zu setzen, wo auch F ἐξελθόντες, PU¹ λιπόντες geben, φ 209 ἐελδομένοιιν οἴοιιν für ἐελδομένοιισιν οἴοισι nach σφῶιν, φ 224 ἀγαπαζομένω für ἀγαπαζόμενοι und 226 ὀδυρομένοιιν für ὀδυρομένοιισιν nach βαλόντε. Desgleichen ist γ 169 ὀρμαίνοντε nach νῶι für ὀρμαίνοντας, λ 466 ἀχνυμένω . . χέοντε für ἀχνύμενοι . . χέοντες nach νῶι . . ἀμειβομένω, δ 488 ἰόντε für ἰόντες nach Νέστωρ καὶ ἐγώ, τ 384 ἡμέας ἀμφοτέρω vor εἰκέλω ἀλλήλουιν für ἀμφοτέρους herzustellen. — σ 64 steht βασιλῆε vor πεπνυμένω ἅμφω nur im cod. Ven. 647, σ 31 hat nur P¹ (und der cod. Vindobon. 5) μαρναμένω erhalten. Daraus ergibt sich τῶ für οἱ ebd. 32. — ο 133 wird τῶ für τοὺς durch das folgende ἐξέσθην nahe gelegt, ebd. 145 durch λείψαντε κιοίτην 149. Π 587 ist τένοντας in A in τένοντε verbessert; ebenso ist γ 449 τένοντας αὐχενίους in τένοντε αὐχενίω zu ändern. — τ 246 hat ein Zitat, σ 108 hat der cod. Vratisl. ὤμουιν für ὤμοισιν erhalten: ρ 197 ist

ᾧμοιιν herzustellen. — Wie Θ 387 die meisten Handschriften *νῶι . . προφανείσα* oder *προφανείσας* oder *προφανείσαν* für *προφανέντε* haben, so ist λ 211 *φίλας . . χεῖρε* für *φίλω . . χεῖρε* überliefert. Dem entsprechend erklärt sich δ 128 das Schwanken zwischen *δύ' ἀργυρέους ἀσαμίνθους* (FTU¹) und *δύ' ἀργυρέας ἀσαμίνθους* (so die meisten) aus dem ursprünglichen *δύ' ἀργυρέω ἀσαμίνθω*. — ζ 18 *πὰρ δὲ δύ' ἀμφίπολοι Χαρίτων ἄπο κάλλος ἔχουσαι* führt die Lesart von W *ἔχουσα* auf *δύ' ἀμφιπόλω . . ἔχούσα*. — Sehr bezeichnend ist, daß ε 477 nach *δοιοὺς θάμνους* der Schol. B zu E 245 *πεφυῶτε* und F¹ *πεφυώτες* für *πεφυῶτας* geben. Dies führt auf *δοιῶ θάμνω . . πεφυῶτε*. — Ω 473 haben alle Handschriften *τὸ δὲ δύ' οἶω*, ξ 94 hat nur P *δύ' οἶω* bewahrt, während alle anderen *δύ' οἶα* haben; γ 424, μ 154 bieten die Handschriften *δύ' οἶους*, nur W gibt an der letzten Stelle *δύ' οἶω*. Hiernach wird festzustellen sein, daß *δύο* (*δύω*) und *δοιῶ* in der Regel mit dem Dual verbunden werden, besonders wenn die Paarung ins Gewicht fällt. Wie Γ 143, α 331, σ 207 *οὐκ οἶη, ἅμα τῆ γε καὶ ἀμφίπολοι δύ' ἔποντο* überliefert ist, so geben auch Ω 573 die meisten Handschriften *οὐκ οἶος, ἅμα τῶ γε δύω θεράποντες ἔποντο*, aber einige haben auch *θεράποντε* erhalten. So wird ζ 63 *οἱ δύ' ὀπυῖοντε* für *ὀπυῖοντες*, μ 73 *τὸ δὲ δύο σκοπέλω*, ebenso Γ 116 *δύω κήρυκε ἔπεμπεν* und Σ 498 *δύο δ' ἄνδρε ἐνείκεον* für *κήρυκας* und *ἄνδρες* zu schreiben und der Hiatus für die Verderbnis verantwortlich zu machen sein. — Wie sich Σ 525 *δύω δ' ἅμ' ἔποντο νομῆες* das von Aristophanes und in der Breslauer Handschrift überlieferte *τερπομένω* auf *νομῆε* hinweist, so ist auch ρ 214 *δύω δ' ἅμ' ἔποντο νομῆε* zu setzen. — δ 486 ist *οἱ δὲ πανημέριοι . . ἔχοντες* für *τὸ δὲ πανημερίω ἔχοντε* trotz des vorhergehenden *τὸ δ' οὐκ ἀέκοντε πετέσθην . . λιπέτην* wegen *σεῖον* gesetzt worden. Desgleichen ist nachher 493 *ἔππω* und 496 *ὠκέε ἔππω* herzustellen, wie es 494 *τὸ δ' οὐκ ἀέκοντε πετέσθην* heißt. — γ 277 ist *ἀλλήλουιν* für *ἀλλήλοισιν* in W erhalten, dem entsprechend ist 276 *ἰόντε* und 277 *φίλα εἰδότε ἀλλήλουιν* zu schreiben. Vgl. ν 296, wo GHU *εἰδότε ἄμφω*, FMP

εἰδότες ἄμφω bieten. — σ 38 gibt nur M ἀλλήλοισιν für ἀλλή-
 λουν. Dagegen ist α 209 ἀλλήλουιν nirgends für ἀλλήλοισι
 erhalten geblieben, τ 384 gibt P ἀλλήλοισιν, φ 15 haben FM
 ἀλλήλοισιν für ἀλλήλουιν. — Ebenso erwartet man θ 4 τοῖιν
 für τοῖσιν, wie π 295 für νῶιν δ' οἴοισιν mit Recht νῶιν δ' οἴοιν
 geschrieben worden ist. — Der Begriff der Paarung fällt z. B.
 weg δ 496 ἀρχοὶ δ' αὖ δύο μῦνοι Ἀχαιῶν . . ἀπόλοντο (von
 Führern gingen nur zwei zugrunde).

5. Aus Stellen wie

1. Δ 155 φίλε κασίγνητε, θάνατόν νύ τοι ὄρκι' ἔταμνον
 ε 266 τὸν ἕτερον, ἕτερον δ' ὕδατος μέγαν, ἐν δὲ καὶ ἦα
 μ 423 ἐπίτονος βέβλητο βοὸς ῥινοῖο τετευχῶς
 χ 439 ὕδατι καὶ σπόγγοισι πολυτρήτοισι καθαίρειν.
 δ 13 ἐπεὶ δὴ τὸ πρῶτον ἐγείνατο παῖδ' ἐρατεινήν
2. κ 322 ἦ δὲ μέγα φιφάχουσα ὑπέδραμε καὶ λάβε γούνων
 κ 6 ἐξ μὲν θυγατέρες, ἐξ δ' υἱέες ἠβῶοντες
 η 341 ὄτρυνον Ὀδυσῆα παριστάμεναι ἐπέεσσιν
 ψ 211 οἱ νῶιν ἀγάσαντο παρ' ἀλλήλοισι μένοντε
 T 35 μῆνιν ἀποφειπὼν Ἀγαμέμνονι ποιμένι λαῶν
 α 134 δεῖπνῳ ἀδήσειεν ὑπερφιάλοισι μετελθῶν
 ι 198 ἱρεὺς Ἀπόλλωνος, ὃς Ἴσμαρον ἀμφιβεβήκει
3. θ 240 ὃς τις ἐπιστῆται φῆσιν φρεσὶν ἄρτια βάζειν
 ξ 101 τόσσα συῶν συβόσια, τόσ' αἰπόλια πλατέ' αἰγῶν
 θ 436 ἐν δ' ἄρ' ὕδωρ ἔχεον, ὑπὸ δὲ ξύλα δαῖον ἐλοῦσαι
 κ 322 Κίρκη ἐπήιξα ὥς τε κτάμεναι μενεαίνων
 ζ 248 παρ δ' ἄρ' Ὀδυσσῆι ἔθεσαν βρωσὶν τε πόσιν τε
 λ 28 τὸ τρίτον αὖθ' ὕδατι· ἐπὶ δ' ἄλφιτα λευκὰ πάλυνον
 ι 366 Οὔτις ἐμοί γ' ὄνομα· Οὔτιν δέ με κικλήσκουσιν
 α 40 ἐκ γὰρ Ὀρέσταο τίσις ἔσσειται Ἀτρεΐδαο
 φ 219 οὐλήν τήν ποτε με σῦς ἤλασε λευκῷ ὀδόντι
4. ι 257 δεισάντων φθόγγον τε βαρὺν αὐτόν τε πέλωρον
 η 283 ἐκ δὲ πεσῶν θυμηγέρεον, ἐπὶ δ' ἀμβροσίη νῦξ
 ε 459 καὶ τότε δὴ κρήδεμνον ἀπὸ φέο λῦσε θεοῖο
 π 206 ἦλθον εἰκοστῷ ἔτει εἰς πατρίδα γαῖαν
5. ζ 163 φοίνικος νέον ἔρνος ἀνερχόμενον ἐνόησα
 θ 355 Ἑφαιστ', εἴ περ γὰρ κεν Ἄρης χρῆος ὑπαλύξας

- ψ 225 νῦν δ' ἐπεὶ ἤδη σήματ' ἀριφραδέα κατέλεξας
 ω 7 τρίζουσαι ποτέωνται, ἐπεὶ κέ τις ἀποπέσῃσιν
 τ 113 τίκτη δ' ἔμπεδα μῆλα, θάλασσα δὲ παρέχῃ ἰχθῦς
 6. ω 347 ἀμφὶ δὲ παιδὶ φίλω βάλε πήχεε· τὸν δὲ ποτὶ φοῖ
 η 74 ἧσί τ' ἐπιφροσύνησι καὶ ἀνδράσι νείκεα λύει
 H 340 ὄφρα δι' αὐτάων ἱππηλασίῃ ὁδὸς ἔῃ (überl. εἶῃ)
 M 208 Τρωῶες δ' ἐρρίγησαν, ὅπως ἴδον αἰόλον ὄφιν
 ι 398 τὸν μὲν ἔπειτ' ἔρριψεν ἀπὸ φέο χερσὶν ἀλύων

ergibt sich das an die uralte akzentuierende Poesie erinnernde Gesetz, daß der Hochtou (Arsis) imstande ist einer von Natur kurzen Silbe die Bedeutung einer Länge zu verleihen und daß *στίχοι ἀκέφαλοι, λαγαροί, σφηκώδεις, μείουροι* nur in der Einbildung der Grammatiker existieren. Man vergleiche z. B. *ι 425 ἄρσενες οἷες ἦσαν ἐντροφέες δασύμαλλοι* mit *ι 184 μῆλ', οἷές τε καὶ αἰγες ἰαύεσκον· περὶ δ' αὐλή¹⁾* oder *εἰρύαται* in *A 239* und *π 463* oder *ὔδατος κ 514* u. a., *ὔδωρ γ 429* u. a. und *ὔδατι H 425*. Es ist aber begreiflich, daß der minder gewohnte Rhythmus wie beim Hiatus und beim Dual zu bald willkürlichen bald unwillkürlichen Änderungen des Textes Anlaß geboten hat. So gibt in dem eben angeführten V. *ι 425 H¹ οἷες*. Bezeichnend ist in dieser Hinsicht *B 763 ἵπποι . . τὰς Εὐμηλος ἔλαυνε . .*

ὄτριχας οἷετας, σταφύλη ἐπὶ νῶτον εἷσας

„Pferde von gleichen Haaren, von gleichem Alter“. Obwohl das Wort mit dem gleichen Präfix *ὄ*, welches man z. B. auch in *ὄπατρος* hat (vgl. Joh. Schmidt in Kuhns Zeitschr. 36 S. 397), daneben steht, hat man sich nicht gescheut *οἷετας* für *ὄφέτεας* zu setzen um die gewohnte Länge zu gewinnen. — Woher erhält *φυταλιή Z 195, M 314, Y 185* neben *φῦτόν, φῦτάλμιος* die Länge der ersten Silbe? Eben daher, woher *μήνιεν B 769* in *ὄφρ' Ἀχιλεὺς μήνιεν* die Länge der zweiten oder *φάεα π 15* u. a. die Länge der ersten Silbe hat. — *κ 169 βῆν δὲ καταλοφάδια*

¹⁾ ο 386 ἦέ σε μουνωθέντα παρ' οἷσιν ἢ παρὰ βουσίην kann man die richtige Form *ὄτσειν* durch Weglassung von *παρ'* gewinnen, das sich aus dem zweiten *παρὰ* ergänzt.

φέρων ἐπὶ νῆα μέλαιναν ist καταλοφάδιος gebildet wie κατωμάδιος, ἐνωπάδιος, κρυπάδιος. Richtig geben καταλοφάδια (κατὰ λοφάδια) H¹UXD, dagegen FTK mit Herodianos καταλοφάδεια, PH² καταλλοφάδεια. — κ 263 τὸν δ' ἄψ ἦνωγον αὐτὴν ὁδὸν ἠγήσασθαι haben ἦνωγον nur U²XD erhalten; die meisten geben ἠνώγεα. — ζ 304 ὄκα μάλα μεγάροιο διελθέμεν bieten die meisten μάλ' ἐκ, das Richtige haben F¹GHT erhalten. — ἐκ δὲ πεσὼν θυμηγέρεον hat erst Krauß für ἐκ δ' ἔπεσον θυμηγερέων hergestellt. — υ 32 τὸ πρὶν μὲν ἐφόρει μέγας Εὐρύτος, αὐτὰρ ὁ παιδὶ hat G ῥ', Vindob. 5 γ' nach μὲν eingeschaltet. — ω 528 καὶ νύ κε δὴ πάντας ὄλεσαν καὶ ἔθηκαν ἀνόστους geben die meisten Handschriften πάντας τ'; diese gewöhnliche Füllpartikel fehlt nur in HPU. — Für οἴκαδ' ἀτὰρ ἐν νόστῳ geben FU οἴκαδε· αὐτὰρ νόστῳ. — ω 192 ὄλβιε Λαέρταο πάι (F παῖ) hat Ven. IV 9 πάι in πάϊς verdorben. — ω 192 πανσάμεθα πολέμου geben GH unnötiger Weise πολέμου. — λ 403 haben FH die Form μαχεόμενον, ρ 471 hat F μαχεόμενος gerettet; die anderen geben wie ω 113 μαχεούμενον, μαχειόμενος. — Wie Zenodot κ 351 οἷ τε ἄλαδε προρέουσι gerettet hat, so ist γ 73 aus F ὑπὲρ ἄλα für ὑπεῖρ ἄλα aufzunehmen. — ρ 564 ἀλλὰ μνηστήρων χαλεπὸν ὑποδείδι' ὄμιλον geben die meisten Handschriften χαλεπῶν: χαλεπόν ist in HPUW erhalten. — In τ 294 καὶ νύ κεν εἰς δεκάτην γενεὴν ἕτερον ἔτι βόσκοι hat man mit einem unnützen γὲ (ἕτερόν γ') nachgeholfen. — τ 64, wo die Handschriften φόως ἔμεν ἠδὲ θέρεσθαι bieten, schreibt man nach Zitaten (Etym. M. 565, 39) φάος τ' ἔμεν, aber φάος ἔμεν würde nicht in φόως ἔμεν übergegangen sein, wenn τ' ursprünglich wäre. — γ 348 ὥς τέ τευ ἢ παρὰ πάμπαν ἀείμονος ἠὲ πενιχροῦ und τ 109 ἢ γὰρ σεῦ κλέος οὐρανὸν εὐρὺν ἰκάνει ὥς τέ τευ ἢ (ἢ fehlt in G) βασιλῆος ἀμύμονος ist ein unbrauchbares ἢ interpoliert worden, weil man τευ für τεο setzte; denn der Sinn fordert ὥς τέ τεο παρὰ πάμπαν ἀείμονος ἠδὲ (so Bekker für ἠὲ) πενιχροῦ und ὥς τέ τεο βασιλῆος. Auch die Fehler stützen sich gegenseitig und darf man nicht daran denken im ersten Fall mit einem unnützen und unrichtig gestellten ἢ nachzuhelfen, im

anderen Fall dem Dichter das Vergessen eines zweiten Gliedes schuld zu geben: welches könnte dieses sein? — χ 408 haben nur FPZ ἴθυσεν ὀλολύξαι, ἐπεὶ μέγα εἶσιδε ἔργον, M gibt ἴθυσεν δ', GHU ἴθυσέν ρ'. — Der Versausgang ἀπονέεσθαι mußte an mehreren Stellen erst hergestellt werden, auch I 42 von Lehrs für ὡς τε νέεσθαι. — Wenn man ρ 399 und υ 344 in μὴ τοῦτο θεὸς τελέσειεν für τοῦτο das in Handschriften öfters damit verwechselte τό γε setzt, fällt das Lästige der Cäsur κατὰ τέταρτον τροχαῖον weg. Vgl. v. Leeuwen Ench. S. 18. η 127 ist παρὰ νεῖατον ὄχθον überliefert: daß νεῖατον die richtige Form ist, lehrt Bechtel Lexil. S. — θ 139 hat Nauck ἀνέρα συγχεῦναι für ἄνδρα γε συγχεῦναι als richtig erkannt. — ε 226 ist in ἐλθόντε . . τερπέσθην . . μένοντε (so GF²P² für μένοντες) ἐλθόντες überliefert. — η 164 ist die unverständliche Form οἶνον ἐπικροῆσαι in ἐπικεράσαι zu verbessern. — λ 273 ist in γημαμένη ᾧ νῦν ὁ δ' ὄν πατέρ' ἐξεναρίζας in ungewöhnlicher Weise das Digamma in ὄν unbeachtet geblieben: ὄν ist überflüssig (ὁ δὲ πατέρ'). — δ 451

ζατρεφείας, πάσας δ' ἄρ' ἐπώχετο, λέκτο δ' ἀριθμόν

bedeutet λέκτο wie gleich nachher (453) λέκτο καὶ αὐτός „er lagerte sich“. Der Sinn fordert λέγε hier ebenso wie im folgenden Verse ἐν δ' ἡμέας πρώτους λέγε κήτεσιν. — ψ 254 ἀλλ' ἔρχεσθαι, λέκτρονδ' ἴομεν: der Gatte sagt: ἀλλ' ἔπεο. Vgl. θ 292 δεῦρο, φίλη, λέκτρονδε, ξ 45 ἀλλ' ἔπεο, κλισίηνδ' ἴομεν. — Wie öfters z. B. λ 2 πάμπρωτον ἐρύσσαμεν in πάμπρωτα φερούσσαμεν zu verbessern ist, so wird ἄγχιστα in ε 280 ἄγχιστον πέλεν αὐτῷ dadurch empfohlen, daß sich ἄγχιστον nur in dieser Redensart findet. — ε 281

εἶσατο δ' ὡς ὅτε ῥινὸν ἐν ἠεροειδέι πόντῳ

ist die richtige Form ῥινός, aber weder „Haut“ noch „Schild“ gibt einen passenden Sinn. Die Form ῥινόν führt auf ῥίον: die Berge erschienen ihm in der Ferne, wie wenn eine einzelne Felsenkuppe (ein Horn) im nebelgrauen Meere sichtbar wird, nicht als ausgedehntes Gebirge. In α 24

οἱ μὲν δυσομένου Ὑπερίονος, οἱ δ' ἀνιόντος

könnte *δυσομένου* nur Fut. sein, würde aber auch als sog. gemischter Aor. neben *ἀνιόντος* nicht am Platze sein. Solche Änderungen wie von *δυομένου* in *δυσομένου* sind sehr gewöhnlich. Auch ρ 276 weist das Schwanken der Handschriften zwischen *δύσεο* (FGU) und *δῦσε* (HMP) auf *δύεο* hin. Und ν 149 geben FUZ *κορήσατε ποιπνύουσαι*, während die meisten *ποιπνύσασαι* bieten. Vgl. *ποιπνύοντα* A 600, E 155, *ποιπνυον* Ω 475. So entspricht auch Θ 219 *αὐτῷ ποιπνύοντι θεῶς ὀτρῦναι Ἀχαιοῦς* dem Sinne weit mehr als *ποιπνύσαντι*. — Die überlieferte Lesart in τ 475 *οὐδέ σ' ἐγὼ γε πρὶν ἔγνων, πρὶν πάντα ἄνακτ' ἐμὸν ἀμφαφάασθαι* macht mit *πάντα* fast einen abstrusen Eindruck. Die Alte kann nur sagen: *πρὶν πόδα ἄνακτ' ἐμὸν ἀμφαφάασθαι*. Wir haben oben S. 12 gesehen, wie *πηδῶ* zu *πάντα* geworden ist. Der appositionell beigefügte Körperteil folgt sonst gewöhnlich nach. Durch die Stellung wird hier *πόδα* hervorgehoben. Übrigens geben GU u. a. auch σ 348 und alle Handschriften ν 286 *δύνη ἄχος κραδίην Λαερτιάδην Ὀδυσῆα*. — ρ 30 ist überliefert *αὐτὸς δ' εἶσω ἔεν καὶ ὑπέρβη λάινον οὐδόν*: aber nach 339 ist die Schwelle von Eschenholz, also *μέλινον οὐδόν*, von Stein ist die Schwelle des Eumäos π 41. — In φ 46 *αὐτίκ' ἄρ' ἢ γ' ἱμάντα θεῶς ἀπέλυσε κορώνης* ist *θεῶς* nach *αὐτίκα* ziemlich überflüssig: der regelrechte Ausdruck ist *ἱμάντα βοός*. — Zu ν 234 *ἦ πού τις νήσων ἐνδείελος ἢέ τις ἀκτὴ κεῖται* bemerkt Düntzer mit Recht, daß *νήσων* δ 607 *οὐ γάρ τις νήσων ἱπλήλατος* richtig, hier aber vor *ἐνδείελος* auffallend sei. Odysseus, der vor sich das Meer sieht, fragt: „ist das Land, wo ich bin, eine Insel oder eine Küste?“ Der Sinn verlangt also *τις νῆσος* (aber nicht *νήσός γ'*, wie Düntzer vorschlägt). — θ 109, ρ 67 geben die maßgebenden Handschriften *πολὺς* (G *πολλὺς*) *ὄμιλος, πολὺν ὄμιλον*, nur FKU² *πουλύς*, GHMU² *πουλύν*, δ 709 gibt D *πολὺν ἐφ' ὑγρήν*, θ 378 hat U *πολυβοτείρη*, τ 408 geben GP U(H) *χθόνα βοτιάνειραν*, FDZ *πολυβότειραν*, LWU² *πολυβότειραν*, ε 432 haben PDF¹U¹ *πολύποδος*, κ 394 gibt P *ὀλόμενον*, κ 510 GH²P *ὀλεσίκαρποι*, ζ 326 H, λ 102 F, λ 241 FG *ἐνοσίγαιος*. Überhaupt scheint die „verkehrte Dehnung“ bei Formen

wie εἶν, εἶνοσίγαιος, εἶνοσίφυλλος, εἰλάτινος, εἰαρινός, εἰνόδιος, εἰρεσίη, ἡγάθεος, ἡλιτόμηνος, ἡμαθόεις, ἡνεμόεις, ἡγερέθονται, ἡερέθονται, ἡλυσκάζω¹⁾ (vgl. Bechtel Lexil. p. 149 f.), κουλεός, οὐλόμενος, πουλυβότειρα, βωτιάνειρα, πουλύς, πουλόποδος, ὠλεσίκαρπος, auch Formen wie μνωόμενος, ἀμφασίη, εἰρεσίη, εὐδείελος (vgl. δέελος K 466), πυρηφόρος (γ 495) ihren Ursprung in der Verkennung der Wirkung des Hochtons zu haben. So erklärt sich auch Ω 277, daß für ζεῦξαν δ' ἡμιόνους κρατερώνυχας ἀνυσιεργούς, welches bei Theokr. 28, 14 erhalten ist, in den Handschriften ἐντεσιεργούς geboten wird. Das gleiche gilt von den Formen des Imperfekts von εἶμι: ἔην und ἦην. Die normalen Formen der ersten Person Sing. sind ἔα und mit Augment ἦα²⁾, der dritten Person Sing. ἔεν und mit Augment ἦεν³⁾, der dritten Person Plur. ἔσαν und mit Augment ἦσαν. — Daß σ 316 ἦμεναι ἐν μεγάρῳ ἢ εἴρια πείκετε χερσίν die eigentliche Form πέκετε ist, kann man aus dem Lexilogus von Bechtel S. 274 ersehen. — H 340 ist ἔη für εἶη von W. Schulze hergestellt worden, die gleiche Form ἔη ist θ 163 φόρτου τε μνήμων καὶ ἐπίσκοπος ἔη ὀδαίων und T 202 καὶ μένος οὐτόσον ἔη ἐνὶ στήθεσσι ἐμοῖσιν für ἦσιν einzusetzen, da sich diese Form sonst nicht findet. — κ 355 hat G ἀργυρέας, ἐπὶ δέ σφι τίθει χρύσεια κάνεα, FU geben κύπελλα aus 357, die meisten haben die sonst nicht vorkommende Form κάνεια. — Charakteristisch ist, daß ἀπερέσιος bald zu ἀπειρέσιος bald zu ἀπερείσιος wird.

Über die wechselnde Quantität der ersten Silbe in ἴημι hat Ge. Curtius Philol. III S. 5 ff. gehandelt und zunächst festgestellt, daß ἴημι durch Reduplikation aus der Wurzel εἶ wie

1) Daß neben ἀλύσκω, ἀλυσκάζω die Form ἡλασκάζω ι 457 existiert habe, ist nicht glaublich; ἡλάσκω, ἡλασκάζω gehört zu ἀλάομαι. Aber auch ἡλυσκάζω neben ἀλυσκάζω ρ 581 u. a. ist nicht wahrscheinlich, da die Verschiedenheit der Quantität ihren besonderen Grund hat.

2) Daß ἔον A 762, Ψ 643 in ἔα zu verbessern ist, zeigt die nebenhergehende Überlieferung ἔην, die sich auch Δ 321 zu ἔα findet. Vgl. E 887.

3) τ 283 wird gewöhnlich ἦην geschrieben: die Handschriften geben ἦην (FGH²), εἶην (H¹PU), ἦειν (M): daraus ergibt sich ἦειν. Über ἦην ω 343 s. oben S. 27.

τίθημι aus *θε* entstanden ist, die erste Silbe also nur kurz sein kann. Dagegen hat der an 22 Stellen vor den medialen Formen eintretende Hiatus Heyne, Thiersch, H. L. Ahrens auf die Vermutung geführt, daß *ἔμαι* ursprünglich mit einem Digamma angelautet habe, und Bechtel Lexil. S. 172 hat aus Stellen wie

Ψ 717 οἱ δὲ μάλ' αἰεὶ | νίκης ἰέσθην

M 274 ἀλλὰ πρόσω ἔσθε

Π 380 τάφρον ὑπέρθορον ὠκέες ἵπποι
πρόσω ἰέμενοι

B 153 f. ἀντὴ δ' οὐρανὸν ἔκεν | οἴκαδε ἰεμένων

A 537 ὁ δὲ ἔετο δῦναι ὄμιλον

mit Ahrens und Leo Meyer die Folgerung gezogen, daß neben *ἴημι* ein Verbum *ἴεμαι* mit der Bedeutung „verlangen, wünschen, streben“ bestanden habe. Was zunächst diese Bedeutung betrifft, so hat schon Curtius auf *ἐφίεμαι* hingewiesen. Wie sich diese entwickelt hat, kann Σ 501

ἄμφω δ' ἰέσθην ἐπὶ ἱστορι πεῖραρ ἔλεσθαι

(„beide stürmten hin“) oder *ἰέμενος ποταμοῖο ῥοάων* κ 529 zeigen. Man vergleiche auch z. B. *βῆ δ' ἰθὺς προθύροιο* α 119. Gegen ein Digamma sprechen Stellen wie κ 246

οὐδέ τι ἐκφάσθαι δύνατο ἔπος ἰεμένός περ,
β 327 ἐπεὶ νύ περ ἔεται αἰνῶς,

wenn man bei Stellen wie χ 304

ταὶ μὲν τ' ἐν πεδίῳ νέφεα πτώσσουσαι ἔενται

nur an *ἴημι* denken will. Die vorhergehenden Beobachtungen über den Hiatus und die Wirkung des Hochtons beseitigen jede Schwierigkeit. In den Formen von *ἴημι* ist abgesehen vom Imperfekt, in welchem das Augment verlängern kann (*ἰέσθην* a. O., *ἔεντο* N 501, *ἔετο* Θ 301, *ἐφίει* O 444, dagegen *ἐφίει* ω 180, *ἀφίει* N 444 u. s., *προῖει* ω 519 ohne Augment, *ἀνίει* O 24, *ἀνίει* θ 359 ohne Augment), die erste Silbe kurz und wird nur durch die Hebung lang, so in den häufig vorkommenden Formen *ἰέμενος*, *ἰεμένων*, in *καθίετε* Φ 132, *ἀφίετε* χ 251, *ἐνίετε* M 441, in denen nach der gewöhnlichen Auffassung „metrische Not“ vorlag, dann in Stellen wie

μ 192 ὡς φάσαν ἰεῖσαι ὄπα

η 126 ἄνθος ἀφιεῖσαι

A 51 αὐτὰρ ἔπειτ' αὐτοῖσι βέλος ἔχεπενκὲς ἐφιεῖς

β 327 ἐπεὶ νύ περ ἴεται αἰνῶς.

Ein Gegenbeweis würde nur vorliegen, wenn ἴεμαι auch in der Senkung langes ι hätte. Dies scheint der Fall zu sein in der zweiten der oben angeführten Stellen M 274, aber maßgebende Handschriften bieten

ἀλλὰ πρόσσω ἴεσθε.

In πρόσσω | ἰέμενοι Π 381, ἄμφω ἰέσθην γ 344 behält πρόσσω, ἄμφω seine lange zweite Silbe, wie es etwa bei αἰεὶ | ἦματα ϑ 468 geschieht.

Auf gleiche Weise wird die Reduplikationssilbe in ἴαχον (φίφαχον) und εἴαχον (I 50 von Nauck hergestellt) = ἐφίφαχοι durch die Hebung verlängert und es besteht kein Grund sich mit Hartel oder W. Schulze über diese Länge zu wundern (vgl. Zeitschr. f. vergl. Spr. 29 S. 232). Aus Hes. Frgm. 240 Rz.

πολλὰ δ' ἀπὸ χλωρῶν δενδρέων ἀμόντα χαμᾶζε

erhalten wir die Form ἀμόνω (nicke, neige mich). Davon lautet der Aor. ἤμυνσε T 405, Θ 308. Dagegen ist B 148 ἀμύει für ἤμύει und B 373 = Δ 290 ἀμύσειε für ἤμύσειε zu schreiben. Ferner hat man erkannt (vgl. Bechtel Lexil. p. 159), daß die seltsame Form ὑπεμνήμυκε in X 491

πάντα δ' ὑπεμνήμυκε, δεδάκρυνται δὲ παρηαί

mit ὑπημόνω zusammenhängt. Das ν verdankt man dem Streben die Länge herzustellen. Von ὑπαμόνω aber muß das reduplierte Perf. ὑπαμνήμυκε lauten. Den gleichen Vorgang hat man in ἀμάω (ahd. maen), ἄμητος, ἀμητήρ. Die erste Silbe kann von Natur nur kurz sein und so hat man Γ 359 = Η 253 ἀντικρὸν δὲ παραι λαπάρην διάμησε χιτῶνα, auch ι 135 εἰς ὄρας ἀμῶεν, wenn man ἀμάοιεν oder vielmehr mit der epischen Assimilation ἀμόοιεν schreibt. Dagegen ist in ἀμήσαντες Ω 451, φ 301, in ἀπαμήσειε Σ 551 (nach Aristarch), in ἄμητος T 223, ἀμητήρες Δ 67 die erste Silbe lang und Döderlein Hom. Gloss. I

Nr. 301 wirft die Frage auf: „Warum ist der Wurzelvokal *a* in dem Simplex *ἀμᾶν* immer lang, in dem Kompositum *διάμνησεν* aber bei Homer und Apollon. Rh. IV 374 kurz?“ Der Grund liegt eben in der Kraft der Hebung.

In *ζαῆς* (*ζα-* und *αϝ*, *ἄημι*) ist das durch Kontraktion entstandene *a* lang, in *ἀκραῆς*, *δυσαῆς* ist es an und für sich kurz, erscheint aber in den Homerischen Stellen gleichfalls lang. Doch ist ein Unterschied. Während die erste Silbe von *ζαῆς* *M* 157, *ε* 368, *μ* 313 in der Senkung steht, kommt das lange *a* von *ἀκραῆς*, *δυσαῆς* nur in der Hebung vor (*ξ* 253 und 299 *ἀνέμω ἀκρᾶέι*, *E* 865, *Ψ* 200 *ἀνέμοιο δυσαῆος*, *μ* 289 *ζεφύροιο δυσαῆος*, *ε* 295 *ζέφυρός τε δυσαῆς* Versschluß, *ν* 99 *δυσαῆων*). Ausgenommen ist die einzige Stelle *β* 421 *ἀκρᾶῆ ζέφυρον*: mit Recht hat man *ἀκρᾶέα ζέφυρον* dafür gesetzt.

Ein sog. *στίχος μείουρος* entsteht, wenn man in *Ψ* 112

πάντοθεν ἐκ κλισιῶν· ἐπὶ δ' ἀνὴρ ἐσθλὸς ὄρωρει

die abnorme Form *ὄρωρει* nach *γ* 471 *ἐπὶ δ' ἀνέρες ἐσθλοὶ ὄροντο*, *ξ* 104 *ἐπὶ δ' ἀνέρες ἐσθλοὶ ὄρονται* mit *ὄρετο* ersetzt. Ebenso beginnt *ρ* 375 der Vers mit *ἀρίγνωτε συβῶτα*, wie *F* gibt, während die anderen *ὠρίγνωτε* oder *ῶρίγνωτε* haben. Auch *ρ* 416 ist eine solche ungewöhnliche Krasis zu beseitigen, indem man *ἀλλ' ὁ ἄριστος* für *ἀλλ' ὠριστος* setzt. — Wie *σ* 257 *ἦ μὲν δὴ ὅτε τ' ἔε λιπὼν κάτα πατρίδα γαῖαν* die richtige Form allein in *G* noch vorhanden ist, so muß auch *θ* 290 die Form *ἔεν* hergestellt werden: *ἐρχομένη καταέζεθ'· ὃ δ' εἶσω δώματος ἔεν* und *τ* 445 *ἔπισαν* für *ἐπῆσαν*. *ν* 186 geben die meisten Handschriften *βοῦν στείραν μνησιῆρσιν ἄγων καὶ πίονας αἶγας*, aber die Ziegen hat der Ziegenhirt Melanthios gebracht (174); dagegen fehlen neben den Schweinen und der Kuh die Schafe, welche 250 geschlachtet werden; richtig also geben *U* und *M*² *οἶας*, die gebräuchlichere Form aber ist *ὄις*. So ergeben sich in *θ* 290 und *ν* 186 wieder *στίχοι μείουροι*.

6. Den Beobachtungen über Besonderheiten im Gebrauch der Tempora und Modi bei Homer, welche in der oben S. 3 erwähnten Abhandlung dargelegt worden sind, habe ich wenig hinzuzufügen.

Die von uns gerühmte Handschrift U gibt ψ 40 allein $\acute{\alpha}\kappa\omicron\upsilon\omicron\nu$, die übrigen haben $\acute{\alpha}\kappa\omicron\upsilon\sigma\alpha$. U bietet ebenso allein χ 190 $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\epsilon$, alle anderen, auch ein Papyrus haben $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\sigma\epsilon$. Mit GTMK gibt U ϑ 49 $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\upsilon'$, mit FHI ι 339 $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\epsilon(\nu)$, mit GHD \omicron 553 $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\epsilon$. Auch hierin liegt ein Wahrzeichen für den Wert von U; denn die Redensart $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\epsilon$ wird durch eine Reihe von Stellen bestätigt: \omicron 437, σ 58 ($\acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\sigma\epsilon\nu$ nur I), χ 255 ($\acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\sigma\epsilon\nu$ nur X), ω 492, Ξ 278, Ψ 539, κ 251 ($\acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\epsilon\varsigma$, $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\sigma\alpha\varsigma$ nur GP), κ 345, μ 303 und Δ 380 ($\acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\omicron\nu$)¹. Aber nicht bloß ein Zeugnis für den Wert von U können wir aus diesen Stellen entnehmen, sondern auch einen Hinweis auf einen epischen Sprachgebrauch, die Bevorzugung des Imperfekts. Mancher Leser, der von attischen Schriftstellern zu Homer übergeht, wird manchmal das Imperfekt finden, wo er den Aorist erwartet, nicht umgekehrt. Der Fall aber, wo in den Handschriften der Aor. an die Stelle des Imperfekts getreten ist, kommt nicht selten vor. ν 24 hat nur P $\acute{\iota}\epsilon\rho\epsilon\nu'$, die anderen $\acute{\iota}\epsilon\rho\epsilon\nu\sigma'$, σ 350 gibt U mit GXD $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\nu\chi\epsilon$, HMPW („meliores libri“ Nauck) haben $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\nu\zeta\epsilon$, was ein attischer Schriftsteller geschrieben haben würde. — \omicron 169 bietet Eustathios $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon$, die Handschriften geben wie gewöhnlich $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon$: wie notwendig das Imperfekt ist, ergibt sich aus dem folgenden Vers $\tau\acute{\omicron}\nu \delta' \acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\nu\eta \tau\alpha\nu\acute{\upsilon}\pi\epsilon\pi\lambda\omicron\varsigma \acute{\upsilon}\pi\omicron\varphi\theta\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\eta \varphi\acute{\alpha}\tau\omicron \mu\acute{\upsilon}\theta\omicron\nu$. — ι 554 gibt U mit IKH² $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon\nu$, die meisten haben $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon\nu$, β 93 haben H²U²TK, ν 93 hat H¹ $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon$, die anderen $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon$, in dem Vers ω 128 = β 93 geben FUPMZ $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon\nu$, δ 117 und ν 10 findet sich $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon$ nur in D, obwohl das Imperfekt dort durch das folgende $\acute{\omega}\rho\mu\alpha\iota\nu\epsilon$ bezeugt wird, ϵ 354 bieten $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon$ P²XDW, ζ 141 findet sich $\mu\epsilon\rho\mu\acute{\eta}\rho\iota\zeta\epsilon\nu$ nur in zwei ge-

¹) ζ 212 ist $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\epsilon\nu$ herzustellen, β 415 bietet $\acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\epsilon\nu$ G mit DT.

ringeren Handschriften, obwohl folgt: *ὡς ἄρα οἱ φρονέοντι δοάσσατο κέρδιον εἶναι*, ι 554 hat U mit H²IK das fehlerhafte *μερμήριξεν*. ρ 235, σ 90, ω 235 steht *μερμήριξεν* für *μερμήριζεν* in allen Handschriften. *μερμήριζον* für *μερμήριξα* verlangt der Sinn κ 50, κ 151, wo das bei *ἔπειτα* normaler Weise fehlende *δέ* den Aor. veranlaßt hat, κ 438. Das dem *μερμήριζον* entsprechende *ᾠρμαινον* hat β 156 nur F erhalten. — In gleicher Weise muß es ο 202 *συμφράζετο* für *συμφράσσατο* heißen. — φ 158 hat H¹ *πελέμιζε* bewahrt; die anderen Handschriften geben *πελέμιξε*, wie auch in dem parallelen Vers Φ 176 überliefert ist. — ρ 234 hat nur die Breslauer Handschrift *ἔστνφελίζεν* für *ἔστνφελίξεν* erhalten, υ 68 gibt nur der pap. Hibeh I nr. 23 *κόμιζε* für *κόμισ(σ)ε*. — *ἔπειρον* bieten γ 462 GTH² mit Aristarch, die anderen geben *ἔπειραν*. — δ 585 findet man *δίδοσαν* nur in HP, die übrigen haben *ἔδοσαν*, ξ 251 geben HP *δέξιν* für *δέζειν*, φ 298 hat man in GH *ἔρεζε*, was Bothe forderte, in den anderen *ἔρεξε*, β 72 bietet Aristarch *ἔρεζεν* für *ἔρεξεν*, ω 458 geben *ἔρεζον* M²W für *ἔρεξαν* (ebenso ist ψ 312 *δέζε* für *ἔρξε* oder *ἔρξαι* zu setzen), κ 157 gibt P *ὀλοφύρετο* für *ὀλοφύρατο*. — In einem und demselben Verse ξ 423 und υ 238 gibt dort U *ἐπέύξατο*, die anderen *ἐπέύχετο*, hier alle *ἐπέύξατο*, ξ 331 und τ 288 dort nur Eustath. *ὄμννε*, hier alle *ᾠμννε*. Vgl. ο 437 *ἐπώμνον*, Ξ 278 *ᾠμννε δ' ὡς ἐκέλευε*. — M 101 *Σαρπηδῶν δ' ἠγήσατ' ἀγακλειτῶν ἐπικούρων* hat die richtige Form *ἠγεῖτο*, die nur eine geringere Handschrift bietet, dem Hiatus weichen müssen. — Für *ἀμείβετο*, welches sich hundertmal findet, haben nicht selten die besten Handschriften *ἀμείψατο*. — Ebenso haben ξ 463 alle *εὐξάμενος τι ἔπος ἐρέω*, φ 211 *οὐτεν ἄκουσα εὐξάμενον* gegen den Sinn, der *εὐχόμενος* bez. *εὐχομένου* fordert. Vgl. η 330, wo nur H¹P *εὐχόμενος* bewahrt haben. ξ 423 gibt U *ἐπέύξατο* für *ἐπέύχετο*, φ 203 ist in M *ἐπέύχετο* in *ἐπέύξατο* korrigiert (Ven. IV 9 hat *ἐπηύξατο*). — ι 553 gibt U mit HDXK *ἔκαιον*, GPTM *ἔκηον*, H²F *ἔκηα*, κ 115 hat F¹ *ἐμήδετο* bewahrt für *ἐμήσατο*, die gleiche Handschrift hat λ 24 allein *εἶχον* erhalten, welches dem Sinne weit mehr entspricht

als ἔσχον. — ρ 515 τρεῖς γὰρ δὴ μιν νύκτας ἔχον, τρία δ' ἡματ' ἔρουξα muß es ebenso ἔρουκον wie ἔχον heißen. — ψ 356 hat statt κατέκειραν U allein κατέκειρον erhalten, χ 36 hat nur Vindob. 50 κατεκείρατε für κατεκείρετε, dagegen hat ω 46 nur U κείροντο bewahrt. — Daß κ 249 die Handschriften zum Teil δὴ μιν πάντες ἀγαπαζόμεθ' bieten, ist schon oben erwähnt worden. — λ 623, wo ἔπεμψε richtig ist, hat nur D ἔπεμπε; dagegen bieten das richtige ἔπεμπεν nur GXDWU², die übrigen (auch U¹) haben ἔπεμψεν, wie ε 140 die Handschriften zwischen πέμπω (F¹U) und πέμψω schwanken. — ι 308 gibt P¹ ἡμελξε für ἡμελγε. — κ 527 haben GH¹ ῥέζειν, dagegen FPMH²DKW ῥέξειν, eine unmögliche Lesart (der Infinitiv steht dort imperativisch), darnach ist γ 144, wo die Handschriften zwischen ῥέξειν (FGHP) und ῥέξαι schwanken, ῥέζειν zu setzen. Noch deutlicher wird die fehlerhafte Schreibweise θ 147

οὐ μὲν γὰρ μεῖζον κλέος ἀνέρος, ὄφρα κ' ἔησιν,
ἢ ὅ τι ποσσίν τε ῥέζη καὶ χερσὶν ἐῆσιν.

Nur H hat ῥέζει, F ῥέζη, die meisten ῥέζη (ῥέξει). ρ 567 geben GH²M² ῥέζοντα, U ῥέξοντα: es ist ῥέζοντα, nicht mit den meisten ῥέξαντα zu setzen. So darf also auch dem Homerischen Sprachgebrauch gemäß in der öfters (z. B. ε 181) vorkommenden Redensart χειρὶ τέ μιν κατέρεζεν für κατέρεξεν (H² a. O. κατέρεψεν) und ρ 302 οὐρῆ μὲν ῥ' ὅ γ' ἔσαινε für ἔσηνε geschrieben werden. — ξ 248 hat ἐσαγείροτο für ἐσαγείρατο Aristarch gerettet. — δ 508 bietet H² μίμνε für μεῖνε: mit Recht hat auch δ 733 Cobet ἔμιμνε hergestellt (nachher folgt ἔλειπεν); vor allem aber ist die Verbesserung von μεῖναι in μίμνειν ζ 295 am Platze. — Während gewöhnlich das Imperfekt statt des Aor. herzustellen ist, haben χ 88 GXU¹ mit ἐτίναξε recht, wofür die meisten ἐτίνασσε bieten; denn dem τύπτε gegenüber muß bei dem Umwerfen des Stuhles das Momentane hervorgehoben werden. — In dem formelhaften Vers γ 462 μίστυλλον τ' ἄρα τᾶλλα καὶ ἀμφ' ὀβελοῖσιν ἔπειρον haben GH² mit Aristarch, A 465 hat die Stuttgarter Handschrift mit anderen ἔπειρον erhalten; es muß also auch B 428, H 317 πεῖρον für

πεῖραν hergestellt werden. — μ 198 hat Nauck sehr gut Σειρή-
 ρων ἀκούομεν für Σειρήνων ἠκούομεν hergestellt, wie man
 Δ 768 ἐν μεγάροισιν ἀκούομεν für ἐν μεγάροις ἠκούομεν gesetzt
 hat; denn dies sind die einzigen Stellen, wo das Imperf. von
 ἀκούω Augment hat. Ebenso verlangt δ 281

ἤμενοι ἐν μέσσοισιν ἀκούσαμεν ὡς ἐβόησας.
 νῶϊ μὲν ἀμφοτέρω μενεήναμεν ὄρμηθέντε . .
 ἀλλ' Ὀδυσσεὺς κατέρυκε καὶ ἔσχεθεν ἱεμένω περ

der Homerische Sprachgebrauch ἀκούομεν und μενεαίνομεν.
 Das gleiche gilt von ε 401 καὶ δὴ δοῦπον ἄκουε. μ 52 hat
 G mit X ἀκούης erhalten, die meisten geben ἀκούσης. Was
 oben κ 50 u. a. von μερμήριξα gesagt wurde, das gilt auch
 von βούλευσα ι 299

τὸν μὲν ἐγὼ βούλευσα κατὰ μεγαλήτορα θυμόν,

wo ἕτερος δέ με θυμός ἐρυκεν folgt. Wie es ι 420 und λ 229
 αὐτὰρ ἐγὼ βούλευον heißt, so ist auch hier βούλευον ἀνὰ . .
 θυμόν zu schreiben. Vgl. β 156 ὄρμαινον (so F für ὄρμηναν)
 δ' ἀνὰ θυμόν. — φ 431 hat U ἐπ' ὄφρουσι νεῦεν erhalten: so
 ist auch π 164 νεῦε für νεῦσε herzustellen. — β 151 haben
 GUMPW¹ die auffällige Form τιναξέσθην, FH W² geben die
 gewöhnliche Form τιναξάσθην: jene weist auf τινασσέσθην
 hin. So führt auch ν 68 die Überlieferung in FUW κόμισε
 für κόμισσε auf κόμιζε, welches, wie bemerkt, ein Papyrus
 erhalten hat. — δ 782 entspricht dem vorausgehenden ἐτίθεντο
 ἠρτύνοντο für ἠρτύναντο. — In η 67

καί μιν ἔτις ὡς οὐ τις ἐπὶ χθονὶ τίεται ἄλλη

würde auch ein attischer Dichter ἔτι' geschrieben haben. Vgl.
 τ 247 τίεν δέ μιν ἔξοχα ἄλλων, Ω 575 οὐς ῥα μάλιστα τῷ Ἀχιλεὺς.
 — ν 68 haben GHU ὄπασσε, FMP ἔπεμπε: wie vorher πέμπε,
 nachher ἔφερον steht, muß es ὄπαζε heißen. Vgl. S. 85. —
 ε 385 πρὸ δὲ κύματ' ἔαξεν, ἦος δὲ Φαιήκεσσι φιληρέτμοισι μιγείη
 kann die Variante ἔαγεν auf das dem Sinn entsprechende
 ἔάγνυ führen. — In δ 343 τοῖος ἐὼν οἷός ποτ' ἐνκτιμένη ἐνὶ
 Λέσβῳ ἐξ ἔριδος Φιλομηλεΐδῃ ἐπάλαισεν ἀναστάς verlangt die

epische Veranschaulichung *ἐπάλαιεν*. — Wie δ 585 nur HP *δίδοσαν* für *ἔδοσαν* erhalten haben, ist auch in dem gleichen Vers ρ 148 *δίδοσαν* für *ἔδοσαν* zu setzen. — τ 397 haben FH²P *μηρία καῖεν*, M *μηρία κῆεν*, GU *μηρί' ἔκηε(ν)*; so ist auch τ 366 *οὐ γάρ πω τις τόσσα . . μηρί' ἔκαι'* für *ἔκη'* zu schreiben, was durch *ὄσσα σὺ τῶ ἐδίδους* nahe gelegt wird. δ 618 *πόρεν δέ ἐ Φαίδιμος ἦρως . . ὄθ' ἐὸς δόμος ἀμφεκάλυψε κεῖσέ με νοστήσαντα* ist *ἀμφεκάλυπτε* sinngemäßer. In ähnlicher Weise läßt sich auch ϑ 511 *αἴσα γὰρ ἦν ἀπολέσθαι, ἐπὴν πόλις ἀμφικάλυψη δουράτεον μέγαν ἵππον* die rechte Form gewinnen: *ἐπεὶ πόλις ἀμφικάλυπτοι*.

Solche Korruptelen finden sich außerordentlich häufig in den Handschriften. Vgl. Sitzungsber. 1895 S. 522 und 1896 S. 524. So schwanken ϑ 556 die Handschriften zwischen dem richtigen *πέμπωσι* (U mit F²DTK) und *πέμψωσι* (F¹HGP), β 198 zwischen *παύσεσθαι* (H²K), *παύεσθαι* (FDW) und *παύσασθαι* (GUPTK), obwohl *παύσεσθαι* ganz allein möglich ist, ν 180 zwischen *παύεσθε* und *παύσασθε*, μ 290 hat G *διαρραίοισι* erhalten (*διαραίοισι* Aristarch), die anderen geben *διαρραίσουσι*. — β 170 geben alle Handschriften *μαντεύσομαι*, nach Didymus hatten *αἱ χαριέστεραι μαντεύομαι*, was richtig ist. ρ 154 verlangt nach Weglassung der nicht hiehergehörigen Verse 155 f. der Sinn *ἀτρεκέως γὰρ τοι μαντεύομαι οὐδ' ἐπικεύθω* für *μαντεύσομαι οὐδ' ἐπικεύσω*. — π 405 ist *παύεσθαι* bei Strabon überliefert: U kommt dem mit *παύσεσθαι* zunächst, die meisten haben *παύσασθαι*. Ebd. 433 gesellen sich U mit *παύεσθαι* GH¹P zu. Vgl. Γ 434. — γ 82 bietet F allein *ἀγορεύσω*, die anderen geben mit Aristarch dem Sinne nicht gemäß *ἀγορεύω*. Umgekehrt liegt δ 836 *οὐ μὲν τοι κεῖνόν γε διηνεκέως ἀγορεύσω* das Fut. zwar näher, dem *διηνεκέως* aber entspricht weit mehr *ἀγορεύω*. — μ 450 würde das überlieferte *τί τοι τάδε μυθολογέω*; bedeuten „wozu erzähle ich dir das?“, der Sinn aber verlangt „wozu soll ich dir das erzählen?“ (*μυθολογέσω*). Vgl. A 365. — Umgekehrt ist ϑ 430 *καί οἱ ἐγὼ τόδ' ἄλειςον ἐμὸν περικαλλῆς ὀπάσσω ὀπάζω* nötig; denn mit diesen Worten reicht Alkinoos den Becher hin. Vgl. π 66, wo aus gleichem Grunde *ἐγγυ-*

αρίζω für *ἐγγναλίξω* gesetzt worden ist, und ξ 62, wo in M *ὄπαζεν*, in anderen *ὄπασσεν*. — *μέλλω* wird gewöhnlich mit dem Fut. verbunden, wenn die Handlung oder das Geschehen der Zukunft angehört. Dies ist aber bei *κελευσόμεναι δέ σ' ἔμελλεν δαίμων* („ein Gott mußte dir das eingegeben haben“) δ 274 ebenso wenig wie bei *οὐκ ἄρ' ἔμελλες . . ἔδμεναι* ι 475 der Fall; also ist *κελευόμεναι* richtig¹⁾, das in D von erster Hand geschrieben ist. Vgl. μ 53, wo HU *κελεύσης* bieten, während die anderen *κελεύης* (*κελεύεις*) erhalten haben, ν 327, wo *ἠπεροπεύης* in MU und von zweiter Hand in H erhalten ist, die meisten aber *ἠπεροπεύσης* geben. — ρ 221 verlangt der Sinn *θλίβεται* für *θλίφεται*. — In ϵ 188 *ἀλλὰ τὰ μὲν νοέω καὶ φράσσομαι ἄσ' ἂν ἐμοί μερ αὐτῇ μηδοίμην* ist *φράσσομαι* unrichtig; denn Kalypso versichert, daß der Vorschlag, den sie dem Odysseus bereits gemacht hat, keine Hinterlist in sich berge. Es muß also *φράζομαι* heißen. — κ 192 weist die Lesart von P *φρασσόμεθα* auf *φρασσώμεθα* hin; die anderen geben *φραζώμεθα*. — σ 322 *τὴν Δολίος μὲν ἔτικτε, κόμισσε δὲ Πηνελόπεια, παῖδα δὲ ὡς ἀτίταλλε, δίδου δὲ ἀθύρματα θυμῷ* kann nicht zwischen drei Imperfekten der Aor. *κόμισσε* stehen und muß es *κόμιζε* heißen. Vgl. oben S. 83. Zu β 422

Τηλέμαχος δ' ἔταροισιν ἐποτρύνας ἐκέλευσεν

haben wir das Scholion H *γρ. καὶ ἐποτρύνων, διχῶς*. So geben GP *ἐποτρύνων*. Diese Lesart wird durch das folgende *τοὶ δ' ὀτρύνοντος ἄκουσαν* bestätigt, wo freilich PDTU wieder *ὀτρύναντος* geben. ι 561 haben PH²XD *ἐποτρύνων*, κ 128 und λ 44 bieten alle Handschriften *ἐποτρύνας*, \omicron 217 geben G¹HMP *ἐποτρύνων*, FG²U *ἐποτρύνας*. Die erste Stelle lehrt, daß überall *ἐποτρύνων* zu bevorzugen ist. Vgl. ξ 79 *ἐποτρύνων δὲ προσ- ηύδα*, wo U¹ *ἐποτρύνον* d. i. *ἐποτρύνων*, U² *ἐποτρύνας* gibt, ω 175 *ἐποτρύνων ἐκέλευσεν*. — Die abnorme Form *δίπτασκε* λ 592 und ϑ 374, τ 575 weist auf *δίπασκε* hin; ebenso muß

¹⁾ Wenn man *κελευσόμεναι* = *κελεῦσαι* nimmt und auf *οἰσόμεναι* σ 291, *σαωσέμεν* I 230 verweist, so ist *οἰσέμεν* Infin. zu *οἶσον*, nicht zu *οἶσα* und *σαωσέμεν* ist dort unmöglich und in *σάας ἔμεν* verbessert.

man nach ἀποστρέψασκε λ 597 und ὤσασκε 598 auch 596 ὤσασκε für ὤθεσκε setzen. — In ξ 238 νήσειν (so F, die meisten νήεσσ') ἠγήσασθαι ἐς Ἴλιον ist nicht nur das Digamma von Ἴλιον vernachlässigt, sondern auch der Aor. ἠγήσασθαι ungewöhnlich, da es gewöhnlich ἠγεόμην, ἠγεῖτο heißt. Dem einen wie dem anderen Anstoß wird Rechnung getragen mit νήσειν ἠγεῖσθαι εἰς Ἴλιον. Der Hiatus hat die Korruptel veranlaßt, wie aus diesem Grunde μ 297 βιάζεστε in βιάζεαι, βιάζεται, βιάζεσθ' geändert worden ist. Diese Wahrnehmung gestattet auch ξ 465 καὶ θ' ἀπαλὸν γελάσαι καὶ τ' ὀρχήσασθαι ἀνῆκεν in das dem epischen Stil entsprechende ὀρχεῖσθαι ἀνέηκεν zu verwandeln.

Die Unsicherheit der handschriftlichen Überlieferung in den Endungen der Verba ist in der oben S. 3 erwähnten Abhandlung dargelegt worden. Am häufigsten sind die Endungen ει, οι und η, εις und ης verwechselt worden; aber auch οιο und ηται, wovon wir oben S. 33 schon einzelne Beispiele kennen gelernt haben. Ein sehr sprechendes findet sich Ω 584

μὴ δὲ μὲν ἀχνυμένη κραδίη χόλον οὐ ἐρύσαιτο
παῖδα ἰδών, Ἀχιλῆϊ δ' ὀρινθείη φίλον ἦτορ
καὶ ἔ κατακτείνειε, Διὸς δ' ἀλίτηται ἐφειμάς.

Hier ist offenbar ἀλίτοιτο in ἀλίτηται um des Hiatus willen verändert worden. In ξ 296 ἐφέσσατο . . ἵνα οἱ σὺν φόρτον ἄγοιμι, κεῖθι δέ μ' ὡς περάσειε καὶ ἄσπετον ὄνον ἔλοιτο würde das nur in F erhaltene περάσειε, wofür die anderen περάσῃσι geben, kaum allgemeinen Beifall gefunden haben, wenn es nicht zwischen ἄγοιμι und ἔλοιτο stünde. So führt in ξ 328, τ 297 τὸν δ' εἰς Δωδώνην φάτο βήμεναι, ὄφρα θεοῖο . . βουλήν ἐπακούσῃ (so ξ 328 die meisten mit Aristarch, τ 297 H M, ἐπακούσοι Schol. Apoll. Rh. I 526, ἐπακούσαι ξ 328 H³W mit Aristophanes und Herodian, τ 297 F G U, ὑπ' ἀκοῦσαι ξ 328 G¹, ὑπακούσῃ τ 297 P) die unsichere Überlieferung auf ἐπακούοι, da ἐπακούσαι eine bedenkliche Form ist.

In allgemeinen Relativsätzen setzt Homer den Konjunktiv. Ein lehrreiches Beispiel ist die Aussage über Hermes Ω 343

*εἶλετο δὲ ῥάβδον, τῆ τ' ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει,
ᾧ ἐθέλη.*

Die Handschriften AM u. a. geben nach den „κοιναί“ ἐθέλη, andere mit Aristarch ἐθέλει, aber während θέλγει eine bestimmte Aussage gibt, bezieht sich ἐθέλη auf eine Handlung, die nur unter Umständen vorkommt (= ᾧ ἂν ἐθέλη). ε 48 und ω 4 findet sich der gleiche Satz, hier aber geben die Handschriften nach Aristarch ἐθέλει, nur M und ω 4 auch H haben ἐθέλη bewahrt. π 67 haben GHP ἔρξον ὅπως ἐθέλης, FMU ἐθέλεις, π 208 H¹P ἐθέλη, die meisten ἐθέλει. So muß es auch π 81 πέμψω δ' ὅππῃ μιν κραδίη θυμός τε κελεύῃ oder θ 204 τῶν δ' ἄλλων ὄν τε κραδίη θυμός τε κελεύῃ für κελεύει (P an der ersten Stelle κελεύοι) heißen. — In λ 33 = κ 525 ὄν ἱερευσέμεν . . ὅς μήλοισι μεταπρέπει ἡμετέροισι hat Bothe μεταπρέπη hergestellt. Vgl. ξ 105 τῶν αἰεί σφιν ἕκαστος ἐπ' ἡματι μῆλον ἀγινεῖ, ζατρεφῶν αἰγῶν ὅστις φαίνεται ἄριστος. In dem scheinbar ähnlichen Fall λ 30 = κ 522 βοῦν ἣ τις ἀρίστη ist die Unbestimmtheit durch ἣ τις ausgedrückt. — v 45 σχέτλιε, καὶ μὲν τίς τε χειρόνι πείθεθ' ἑταίρω, ὅς περ θνητός τ' (so FU², die meisten θνητός) ἐστι καὶ οὐ τόσα μῆδεα οἶδεν: es ist bezeichnend, daß in dem gleichen Vers Σ 363 auch gute Handschriften τ' auslassen. Es liegt darin der Hinweis auf θνητός ἔησι καὶ οὐ τόσα μῆδεα εἶδῃ. — In v 335 γήμασθ' ὅς τις ἄριστος ἀνὴρ καὶ πλεῖστα πόρησιν fehlt ἔη vor πόρησιν: da ἀνὴρ ganz überflüssig ist, muß man ἄριστος ἔη schreiben. — In Relativsätzen, welche einen finalen Sinn haben, steht gewöhnlich κέ(ν) mit Konjunktiv. ι 356 ἵνα τοι δῶ ξείνιον, ᾧ κε σὺ χαίρης (d. i. ein Gastgeschenk bestimmt dir Freude zu bereiten) ist χαίρης in FDU² erhalten, TU¹G²P²H² haben χαίροις, G¹H¹P¹ χαίρεις. Dem Fehler, daß bei κέ der Optativ statt des Konjunktiv gesetzt wird, begegnet man häufig. — ε 166 geben die meisten Handschriften ἐγὼ σῖτον καὶ ὕδωρ καὶ οἶνον ἐρυθρόν ἐνθήσω μενοεικέ', ἃ κέν τοι λιμὸν ἐρύκοι, GH²T ἐρύκει, W ἐρύξοι: dem Sinne „bestimmt dir den Hunger zu stillen“ entspricht ἐρύκη. — In κ 432

*Κίρκης εἰς μέγαρον καταβήμεναι, ἢ κεν ἅπαντας
ἢ σῶς ἢ ἐλύκους ποιήσεται ἢ ἐλέοντας,
οἳ κέν οἱ μέγα δῶμα φυλάσσοιμεν καὶ ἀνάγκη*

steht κέν . . ποιήσεται (= ποιήσεται) statt eines Futurums, für φυλάσσοιμεν dagegen ist in dem Sinne „bestimmt zu hüten“ φυλάσσωμεν herzustellen. — Ebenso erfordert der Sinn in *H 342* ὀρύξομεν ἐγγύθι τάφρον, ἢ χ' ἵππους καὶ λαὸν ἐρυκάκοι ἀμφὶς εἴσοσα den Konjunktiv ἐρυκάκη, desgleichen *π 256* ἀλλὰ σὺ εἰ δύνασαι τιν' ἀμύντορα μερμηρίζαι, φράζε', ὃ κεν τις νῶϊν ἀμύνῃ (die Handschriften ἀμύνοι) πρόφρονι θυμῶ. — *ρ 403* αὐτὸς νῦν ὄνομ' εὖρεο ὅτι κε θεῖαι (d. i. θῆαι) haben GU erhalten, die anderen geben θεῖο oder θεῖης. — *υ 383* εἰς Σικελοὺς πέμπωμεν, ὅθεν κέ τοι ἄξιον ἄλφοι verlangt der Sinn „damit er dir von dort einen stattlichen Preis einträgt“ ἄλφη. — *χ 462* μὴ μὲν δὴ καθαρῶ θανάτῳ ἀπὸ θυμὸν ἐλοίμην hat U ἔλησθε: man erwartet den Sinn: „daß ich nur nicht raube“, „verhüte Gott, daß ich raube“, also ἔλωμαι. Telemach verwahrt sich gegen den Auftrag des Odysseus (443). — κέ(ν) mit Optativ ist an seiner Stelle nach einem negativen oder fragenden Hauptsatz wie *β 30*

*ἢ ἐ τιν' ἀγγελίην στρατοῦ ἔκλυεν ἐρχομένοιο,
ἦν χ' ἡμῖν σάφα εἶποι, ὅτε πρότερός γε πύθοιο.*

DW geben εἶπη, aber der Optativ wird durch πύθοιο sichergestellt, welches sich aus der sog. Modusangleichung erklärt. Deshalb ist auch *β 42* οὔτε τιν' ἀγγελίην στρατοῦ ἔκλυον ἐρχομένοιο, ἦν χ' ὑμῖν σάφα εἶπω, ὅτε πρότερός γε πύθοίμην für σάφα εἶπω mit Recht εἶποιμι gesetzt worden. — Ein ähnlicher Fall findet sich *β 52*

*οἳ πατρὸς μὲν οἶκον ἀπερρίγασι νέεσθαι
Ἴκαρίου, ὥς κ' αὐτὸς ἐεδνώσαιτο θύγατρα,
δοίῃ δ', ᾧ κ' ἐθέλοι καὶ οἱ κεχαρισμένος ἔλθοι.*

Hier steht ὥς κ' . . ἐεδνώσαιτο nach dem Satze οἳ . . ἀπερρίγασι νέεσθαι, der den Sinn hat „sie gehen nicht in das Haus“; in dem Relativsatz aber ᾧ . . ἔλθοι, der in die Sphäre des Potentialsatzes ὥς κ' . . ἐεδνώσαιτο fällt, ist κέ nicht am Platze

und nur dem Hiatus zu verdanken. S. oben S. 52 f. Desgleichen steht *κὲ κάμοιεν* ι 126 nach dem negativen Satze *οὐ γὰρ Κυκλώπεσσι νέες πάρα μιλτοπάροιοι οὐδ' ἄνδρες νηῶν ἐνι τέκτονες, οἳ κε κάμοιεν νῆας ἐνστέλλοντας, αἷ κεν τελέοιεν ἕκαστα ἄσπε' ἐπ' ἀνθρώπων ἰκνεύμεναι*, dagegen fällt hier *αἷ . . τελέοιεν* nicht in die Sphäre des vorausgehenden Potentialis, denn die Schiffe bringen die Waren zu den Städten der Menschen nicht in jenem Falle, wenn bei den Kyklopen Schiffszimmerleute wären, sondern es ist überhaupt die Bestimmung der Schiffe dies zu tun. Es muß also *αἷ κεν τελέωσι* heißen und die Änderung wird durch das Digamma von *ἕκαστα* betätigt.

v 386 *προτιδέσκειτο δέγμενος αἰεῖ, ὅπποτε δὴ μνησιῆρσιν ἀναιδέσι χεῖρας ἐφείη*: so geben F X Z, *ἐφίει* in M bedeutet auch *ἐφείη*, in G ist *ἐφήσει*, wie die meisten Handschriften bieten, in *ἐφήση* korrigiert, was auch auf *ἐφείη* hinweist. Mit Recht hat man deshalb v 29 *ἐλίσσετο μερμηρίζων, ὅπως δὴ μνησιῆρσιν ἀναιδέσι χεῖρας ἐφείη* für *ἐφήσει* (H² *ἐφήση*) geschrieben. Vgl. τ 296 *τὸν δ' εἰς Δωδώνην φάτο βήμεναι, ὄφρα . . ἐπακούοι, ὅπως νοστήσειε κτέ.*, während ξ 329 *νοστήση* in den meisten, *νοστήσει* in H²M steht, wofür mit Recht *νοστήσει'* gesetzt worden ist (*ὅπως νοστήσει' Ἰθάκης εἰς πύονα δῆμον*). Dem entsprechend muß es v 39 *μερμηρίζει, ὅπως δὴ μνησιῆρσιν ἀναιδέσι χεῖρας ἐφήω* (für *ἐφήσω*) heißen.

Dem Tone der Prophezeiung entspricht in der Rede des Tiresias λ 104

ἀλλ' ἔτι μὲν κε καὶ ὡς κακά περ πάσχοντες ἴκησθε

und ebenda 111 *καί κεν ἔτ' εἰς Ἰθάκην κακά περ πάσχοντες ἴκησθε*, wie U gibt (in 104 auch F¹ *ἴκεσθε*), nicht aber das zweifelnde *ἴκοισθε*, welches die anderen Handschriften haben. Ebenso ist μ 138 *καί κεν ἔτ' εἰς Ἰθάκην κακά περ πάσχοντες ἴκησθε* zu schreiben. Die meisten Handschriften geben wieder *ἴκοισθε*, nur G hat *ἴκεσθαι* d. i. *ἴκησθε*. — Auch Zeus spricht nicht unbestimmt μ 387 *τῶν δέ κ' ἐγὼ τάχα νῆα θοὴν ἀργῆτι κεραυνῷ τυτθὰ βαλὼν κεάσαιμι*, sondern *κεάσωμι*. — So heißt es auch in dem Gelübde μ 346 *αἰψά κεν Ἡελίῳ Ὑπερίονι πύονα*

νηὸν τεύξομεν (= τεύξωμεν), ἐν δέ κε θεῖμεν ἀγάλματα πολλὰ καὶ ἔσθλά (das Aufstellen von Weihgeschenken wird den Umständen überlassen). — Auch Proteus kann bestimmt prophezeien. δ 546

ἦ γάρ μιν ζῶόν γε κινήσει ἢ καὶ Ὀρέστης
κτεῖνεν ὑποφθάμενος, σὺ δέ κεν τάφου ἀντιβολήσης.

Die Handschriften geben zumeist ἀντιβολήσαις, nur K² ἀντιβολήσης, I ἀντιβολήσεις, Z ἀντιβολῆσαι, Nauck wollte die zweifelhafte Form ἀντιβολήσαις mit ἀντήσειας ersetzen. — Ebenso prophezeit Theoklymenos υ 368 mit τό κεν οὐ τις ὑπεκφύγη (so Eustathios für ὑπεκφύγοι) οὐδ' ἀλέηται (wie entsprechend für ἀλέαιτο, ἀλέοιτο, ἀλέοιτε geschrieben werden muß). — δ 753 ἦ γάρ κεν μιν ἔπειτα καὶ ἐκ θανάτοιο σαώση geben die meisten Handschriften σαώσαι (σαῶσαι), aber in G ist σαώσει von erster, in F von zweiter Hand in σαώση verbessert; auch D hat σαώση. — χ 325 ist τῷ οὐκ ἂν (richtiger οὐ κεν) θάνατον γε . . . προφύγησθα von G¹WM²U² erhalten worden, die meisten geben προφύγοισθα.

Die sog. Assimilation der Modi, welche bei Homer sorgfältig gewahrt wird (vgl. „Methode der Textkritik“ usw. S. 68 f.), ist verletzt ζ 232

ὡς δ' ὅτε τις χρυσὸν περιχέυεται ἀργύρῳ ἀνῆρ
ἴδρις, ὃν Ἥφαιστος δέδαεν καὶ Παλλὰς Ἀθήνη
τέχνην παντοίην, χαρίεντα δὲ ἔργα τελείει κτέ.

Wie περιχέυεται = περιχεύηται ist, so muß es auch δεδάη und τελείη heißen. Vgl. χ 468 ὡς δ' ὅτ' . . . ἔρκει ἐνιπλήξωσι, τό θ' ἐστήκη (so GHP, die meisten ἐστήκει). Ähnlich hat β 114 τῷ ὅτεώ τε πατήρ κέλεται καὶ ἀνδάνει αὐτῇ das unrichtig als Indikativ aufgefaßte κέλεται die Änderung von ἀνδάνη in ἀνδάνει herbeigeführt. Umgekehrt läßt sich π 384

βίοτον δ' αὐτοὶ καὶ κτήματ' ἔχωμεν
δασσάμενοι κατὰ μοῖραν ἐφ' ἡμέας· οἰκία δ' αὖτε
κείνου μητέρι δοῖμεν ἔχειν ἢδ' ὅς τις ὀπνίοι

aus ὀπνίοι schließen, daß δοῖμεν richtig überliefert ist und nicht etwa dem ἔχωμεν entsprechend in δῶμεν geändert werden

muß. Daraus folgt, daß *κέ* fehlt, also *οἰκία κ' αὖτε* zu schreiben ist. Dies wird bestätigt durch β 335 *κτήματα γάρ κεν πάντα δασαίμεθα, οἰκία δ' αὖτε τούτου μητέρι δοῖμεν ἔχειν ἦδ' ὅς τις ὀπνίοι*, wo *κέν* auch zu *δοῖμεν* gehört.

Gegen die Auffassung, daß *κε* (*εἴ κε*, *αἴ κε*) mit Indik. Futur. mangelhafter Überlieferung verdankt wird, hat neuerdings C. Hentze in Kuhns Zeitschr. f. vergl. Sprachf. 42 S. 144 ff. Einspruch erhoben. Ich verweise auf das, was ich Sitzungsber. 1908, 2 S. 49 zusammengestellt habe. In *εἴ (αἴ) κε . . κινήσομαι* B 258 und E 212 *εἰ δέ κε νοστήσω καὶ ἐσόφομαι* sind Formen des Konjunktiv zu sehen¹⁾. Δ 176 hat Menrad das gebräuchliche *καὶ ποτέ τις ἐρέει* hergestellt (*ποτέ* darf nicht fehlen). Wer auf Y 311 *ἢ κέν μιν ἐρύσσειαι ἢ κεν ἐάσεις* Gewicht legt, verkennt die Unsicherheit der Überlieferung. Übrigens weist die Korrektur in M, wo über *ἐάσης ει* geschrieben ist, deutlich darauf hin, daß *ἐάσεις* der Meinung entsprungen ist, daß *ἐρύσσειαι* das Fut. vorstellen müsse. In ο 523

*ἀλλὰ τό γε Ζεὺς οἶδεν Ὀλύμπιος αἰθέρι ναίων,
εἰ καὶ σφιν πρὸ γάμοιο τελευτήσῃ κακὸν ἦμαρ*

ist *καὶ* ebenso gut bezeugt (in FMU) wie *κε* (in GHP). Es ist richtig, daß *καὶ* nicht zu passen scheint. Aber der Zusammenhang fordert unbedingt *καὶ οἱ*: „Eurymachos ist zwar bei weitem der anständigste, aber auch er wird statt der Heirat den Tod finden“. — π 85 *κεῖσε δ' ἂν οὖ μιν ἐγὼ γε μετὰ μνηστῆρας ἐῶμι ἔρχεσθαι* geben HMPU² *ἐάσω*: da GU¹ *ἐῶμι* (G² und F *ἐῶ μιν*) haben, darf man nicht mehr sagen, daß „die besseren Handschriften“ *ἐάσω* bieten. — π 238

*φράσσομαι, εἴ κεν νῶι δυνησόμεθ' ἀντιφέρεσθαι
μούνω ἄνευθ' ἄλλων ἢ καὶ διζησόμεθ' ἄλλους*

¹⁾ ω 217 *ἢ κέ μ' ἐπιγνοίη καὶ φράσσεται* stützen sich *ἐπιγνώη* und *φράσσεται* = *φράσσηται* gegenseitig; sonst würde der Konjunktiv kaum allgemeine Annahme gefunden haben. Ebenso ist ν 389 *παραστήης* für *παρασταίης* nach *αἴ κε* herzustellen.

wird der zweite Vers von Dionysios als unecht erklärt; dieser aber wird überflüssig, wenn es vorher *εἰ καὶ νῶι* geheißen hat. — π 297 τοὺς δέ κ' ἔπειτα Παλλὰς Ἀθηναίη θέλξει καὶ μητίετα Ζεύς hat der cod. I *θέλξη* aufbewahrt. — π 438 ὅς κεν Τηλεμάχῳ τεῶν νείει χεῖρας ἐποίησεν lag begreiflicher Weise die Korruptel *ἐποίησι* nahe. — Mit τ 558

μνηστῆροι δὲ φαίνεται ὄλεθρος

πᾶσι μάλ' οὐδέ κέ τις θάνατον καὶ κῆρας ἀλύξει

wird die Deutung eines Traumes gegeben. FZ geben *ἀλύξοι*. Der gleiche Vers findet sich bei der Deutung eines Vorzeichens, des Niesens, ρ 546

τεῶν κε καὶ οὐκ ἀτελῆς θάνατος μνηστῆροι γένοιτο

πᾶσι μάλ' οὐδέ κέ τις θάνατον καὶ κῆρας ἀλύξει.

FGU¹ lassen den zweiten Vers aus, der hier eine Tautologie enthält; *ἀλύξει* haben HM, *ἀλύξοι* XW, *ἀλύξαι* DU²: *ἀλύξαι* würde zu *γένοιτο* passen, wenn nur die Form einwandfrei wäre. Da aber die Modi in beiden Versen gleich sein müssen und *ἀλύξη* ohnedies dem *ἀλύξει* näher liegt, so ist anzunehmen, daß wieder *γένοιτο* unter dem Einfluß von *κέ* entstanden ist. Der Konjunktiv *γένηται*—*ἀλύξη* entspricht dem Tone der Weissagung. — Also *ἄν μέλλοντι οὐ συντάσσεται* ist richtig.

Gleichnisse, welche bei Homer bekanntlich äußerst zahlreich sind, werden gewöhnlich mit *ὡς*, *ὡς τε* oder *ὡς ὅτε* entweder, weil das Gleichnis als ein allgemeiner Fall der Gegenwart erscheint, mit dem Konjunktiv (attisch *ὡς ὅταν*) oder weil das Gleichnis als eine in der Vergangenheit gemachte Beobachtung betrachtet wird, mit dem Aor. Indik. gegeben. Vgl. G. Hermann opusc. II S. 43 f. Manchmal werden beide Formen verbunden, z. B. Ψ 692 *ὡς δ' ὅθ' ὑπὸ φρικτὸς βορέω ἀναπάλλεται* (= *ἀναπάλληται*) *ἰχθὺς θίν' ἐν φρυκίοντι, μέλαν δέ εἰ κῦμα κάλυψεν* oder Y 495 *ὡς δ' ὅτε τις ζεύξη . . ῥίμφοι τε λέπτ' ἐγένοντο*. Der großen Zahl von Stellen, wo einfach *ὡς ὅτε* mit Konjunktiv verbunden ist, stehen verhältnismäßig wenig Fälle gegenüber, wo vor einem mit Vokal anlautenden Wort *ὡς ὅτ' ἄν* steht, wo also *ἄν* nur die Bedeutung hat den

Hiatus zu heben. An solchen Stellen also wie κ 216 (in G fehlt $\tilde{\alpha}\nu$, doch weist $\delta\tau'$ vor $\tilde{\alpha}\mu\phi\acute{\iota}$ auf den Ausfall von $\tilde{\alpha}\nu$ hin), κ 410 ($\sigma\kappa\alpha\acute{\iota}\rho\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$ für $\sigma\kappa\alpha\acute{\iota}\rho\omega\sigma\iota\nu$ ist wegen $\omicron\upsilon\delta'$ $\tilde{\epsilon}\tau\iota$. . $\tilde{\iota}\sigma\chi\omicron\upsilon\sigma\iota$. . $\tilde{\alpha}\mu\phi\iota\theta\acute{\epsilon}\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$ gesetzt worden), χ 468, ψ 233 ($\phi\alpha\nu\acute{\eta}\eta$ für $\phi\alpha\nu\acute{\epsilon}\eta$ Aristarch), K 5, Λ 269, M 41, O 80, O 170 ist $\tilde{\alpha}\nu$ zu beseitigen. Wie $\tilde{\alpha}\nu$ zur Beseitigung des Hiatus dient, verrät am deutlichsten Ω 437 $\sigma\omicron\iota\delta'$ $\tilde{\alpha}\nu$ $\tilde{\epsilon}\gamma\omega$ $\rho\omicron\mu\pi\omicron\varsigma$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\kappa\epsilon\nu$ $\kappa\lambda\upsilon\tau\omicron\nu$ $\tilde{\Lambda}\rho\gamma\omicron\varsigma$ $\tilde{\iota}\kappa\omicron\iota\mu\eta\nu$, wo $\tilde{\alpha}\nu$ neben $\kappa\acute{\epsilon}\nu$ überflüssig ist¹⁾. Wenn in einigen Fällen gegen die Regel bei $\acute{\omega}\varsigma$ oder $\acute{\omega}\varsigma$ $\acute{\omicron}\tau\epsilon$ der Indikativ mit der Endung $\epsilon\iota$ steht, z. B. M 451, Φ 522 (doch $\gamma\omicron$. $\tilde{\iota}\kappa\eta\tau\alpha\iota$ wie Σ 207), Y 490, so ist unbedenklich $\epsilon\iota$ in η zu verwandeln, wie z. B. Z 507, O 264 auch $\theta\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota$ für $\theta\acute{\epsilon}\iota\eta$ in Handschriften vorkommt. Das zeigt am auffälligsten P 434 $\acute{\alpha}\lambda\lambda'$ $\acute{\omega}\varsigma$ $\tau\epsilon$ $\sigma\iota\acute{\eta}\lambda\eta$ $\mu\acute{\epsilon}\nu\epsilon\iota$ $\tilde{\epsilon}\mu\pi\epsilon\delta\omicron\nu$, $\tilde{\eta}$ τ' $\tilde{\epsilon}\pi\acute{\iota}$ $\tau\acute{\upsilon}\mu\beta\omega$ $\tilde{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\rho\omicron\varsigma$ $\tilde{\epsilon}\sigma\tau\acute{\eta}\kappa\eta$ (andere Handschriften $\tilde{\epsilon}\iota\sigma\tau\acute{\eta}\kappa\epsilon\iota$ oder $\tilde{\epsilon}\sigma\tau\acute{\eta}\kappa\epsilon\iota$), wo $\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$ durch $\tilde{\epsilon}\sigma\tau\acute{\eta}\kappa\eta$ gefordert wird; ebenso ergibt sich O 410 $\tilde{\epsilon}\xi\iota\theta\acute{\upsilon}\nu\eta$ für $\tilde{\epsilon}\xi\iota\theta\acute{\upsilon}\nu\epsilon\iota$ aus dem folgenden $\tilde{\epsilon}\tilde{\upsilon}$ $\tilde{\epsilon}\iota\delta\tilde{\eta}$. Φ 362 $\acute{\omega}\varsigma$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\lambda\acute{\epsilon}\beta\eta\varsigma$ $\zeta\tilde{\epsilon}\tilde{\iota}$ $\tilde{\epsilon}\nu\delta\omicron\nu$ ist $\zeta\tilde{\epsilon}\tilde{\iota}$ nicht in $\zeta\acute{\epsilon}\epsilon\iota$, sondern in $\zeta\acute{\epsilon}\eta$ zu ändern. Φ 12 schwanken die Handschriften zwischen $\acute{\omega}\varsigma$ δ' $\acute{\omicron}\theta'$ $\tilde{\upsilon}\pi\omicron$ $\tilde{\rho}\iota\pi\tilde{\eta}\varsigma$ $\rho\upsilon\omicron\delta\omicron\varsigma$ $\tilde{\alpha}\kappa\tilde{\rho}\iota\delta\epsilon\varsigma$ $\tilde{\eta}\epsilon\tilde{\rho}\acute{\epsilon}\theta\omicron\nu\tau\alpha\iota$ und $\tilde{\eta}\epsilon\tilde{\rho}\acute{\epsilon}\theta\omicron\nu\tau\omicron$, um so sicherer ist $\tilde{\eta}\epsilon\tilde{\rho}\acute{\epsilon}\theta\omega\nu\tau\alpha\iota$, ebenso ist T 357 $\acute{\omega}\varsigma$ δ' $\acute{\omicron}\tau\epsilon$. . $\tilde{\epsilon}\kappa\tilde{\rho}\omicron\tau\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\alpha\iota$ in $\tilde{\epsilon}\kappa\tilde{\rho}\omicron\tau\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\alpha\iota$ zu ändern, wie M 168 manche Handschriften $\rho\omicron\iota\acute{\eta}\sigma\omicron\nu\tau\alpha\iota$ für $\rho\omicron\iota\acute{\eta}\sigma\omega\nu\tau\alpha\iota$ bieten, ν 83 ist, wie auch anderwärts, $\rho\tilde{\eta}\sigma\omicron\upsilon\sigma\iota$ für $\rho\tilde{\eta}\sigma\omega\sigma\iota$ verschrieben. — P 264 hat Aristophanes $\beta\epsilon\beta\tilde{\rho}\acute{\upsilon}\chi\eta$ für $\beta\acute{\epsilon}\beta\tilde{\rho}\nu\chi\epsilon\nu$ erhalten, hiernach wird man in II 384

$\acute{\omega}\varsigma$ δ' $\tilde{\upsilon}\pi\omicron$ $\lambda\alpha\acute{\iota}\lambda\alpha\pi\iota$ $\rho\alpha\sigma\alpha$ $\kappa\epsilon\lambda\alpha\iota\nu\acute{\eta}$ $\beta\acute{\epsilon}\beta\tilde{\rho}\nu\theta\epsilon\nu$ $\chi\theta\acute{\omega}\nu$
 $\tilde{\eta}\mu\alpha\tau'$ $\tilde{\omicron}\rho\omega\tilde{\rho}\iota\nu\tilde{\omega}$, $\acute{\omicron}\tau\epsilon$ $\lambda\alpha\beta\tilde{\rho}\acute{\omicron}\tau\alpha\tau\omicron\nu$ $\chi\acute{\epsilon}\epsilon\iota$ $\tilde{\upsilon}\delta\omega\tilde{\rho}$
 $\tilde{Z}\acute{\epsilon}\tilde{\upsilon}\varsigma$, $\acute{\omicron}\tau\epsilon$ $\delta\acute{\eta}$ $\tilde{\rho}'$ $\tilde{\alpha}\nu\delta\tilde{\rho}\epsilon\sigma\iota$ $\kappa\omicron\tau\epsilon\sigma\sigma\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ $\chi\alpha\lambda\epsilon\pi\acute{\eta}\nu\eta$,
 $\omicron\iota$ $\beta\acute{\iota}\eta$ $\tilde{\epsilon}\iota\nu$ $\tilde{\alpha}\gamma\omicron\tilde{\rho}\tilde{\eta}$ $\sigma\kappa\omicron\lambda\iota\acute{\alpha}\varsigma$ $\kappa\tilde{\rho}\iota\nu\omega\sigma\iota$ $\theta\acute{\epsilon}\mu\iota\sigma\tau\alpha\varsigma$,
 $\tilde{\epsilon}\kappa$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\delta\acute{\iota}\kappa\eta\nu$ $\tilde{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\sigma\omega\sigma\iota$

¹⁾ ϵ 361 hat Nauck $\tilde{\eta}\omicron\varsigma$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ $\kappa\epsilon\nu$ für $\acute{\omicron}\phi\tilde{\rho}'$ $\tilde{\alpha}\nu$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ $\kappa\epsilon\nu$ gebessert. Vgl. K 507 $\tilde{\eta}\omicron\varsigma$ $\tilde{\omicron}$ $\tau\alpha\tilde{\upsilon}\theta'$ $\tilde{\omega}\tilde{\rho}\mu\alpha\iota\nu\epsilon$. . $\tau\acute{\omicron}\phi\tilde{\rho}\alpha$ δ' $\kappa\tilde{\tau}\acute{\epsilon}$., O 392 $\tilde{\eta}\omicron\varsigma$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$. . $\tau\acute{\omicron}\phi\tilde{\rho}\alpha$, μ 307 $\tilde{\eta}\omicron\varsigma$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$. . $\tau\acute{\omicron}\phi\tilde{\rho}\alpha$. Ebenso beseitigt Nauck das überflüssige $\tilde{\alpha}\nu$ Λ 187. N 127 ist für $\omicron\upsilon\tau'$ $\tilde{\alpha}\nu$ $\kappa\epsilon\nu$ einfach $\omicron\upsilon\tau\epsilon$ $\kappa\epsilon\nu$ zu setzen, ζ 259 $\acute{\omicron}\phi\tilde{\rho}'$ $\tilde{\alpha}\nu\acute{\alpha}$

βεβρίθῃ und χέῃ schon wegen der folgenden Konjunktive εἰ schreiben haben. — Ebenso ist *v* 15 ὡς δὲ κύων . . ὑλάῃ μεμόνη τε für ὑλάει μέμονέν τε zu setzen, wie ebd. 27 GM² αἰόλλει für αἰόλλη (nach ὡς ὅτε) geben. — X 199 steht ὡς δ' ἐν ὀνείρω οὐ δύναται in einem unechten Verse. *μ* 253 ὡς δ' ὅτε . . προΐησι (G προΐησι) ist προέησι zu schreiben, wie N 234 eine gute Überlieferung μεθέησι für μεθήησι gibt. A 492 gibt Zenodot δίηται (vgl. X 189 ὡς δ' ὅτε . . δίηται) für κάτεισιν. Vereinzelt steht A 423 ὡς δ' ὅτ' . . ὄρνυτ': es ist wohl ὄρετ' zu setzen. Vgl. N 62 ὡς τ' ἴρηξ ὠκύπερος ὄρειο πέτεσθαι, M 278 ὡς τε νιφάδες . . πίπτωσι ἡματι χειμερίῳ, ὅτε τ' ὄρειο μητίετα Ζεὺς νιφέμεν. Wie es mit Σ 161 ὡς δ' ἀπὸ σώματος οὐ τιλέοντ' αἰθωνα δύνανται . . δέσθαι und Φ 22 ὡς δ' . . πιμπλάσι zu halten ist, lasse ich unentschieden. Ich wiederhole aber, daß die Regel aus einer großen Anzahl von Beispielen gewonnen ist. Auch bei der Fortsetzung des Gleichnisses, wenn diese mit dem Vergleichungspunkt in enger Beziehung steht, z. B. *v* 31 ὡς δ' ὅτ' ἀνὴρ δόρποιο λιλαίεται (= λιλαίηται), ᾧ τε πανῆμαρ νειὸν ἀν' ἔλκητον κτέ., *ψ* 233 ὡς δ' ὅτε . . φανήῃ, ᾧν τε . . ῥαίση, II 364 ὡς δ' ὅτ' ἀπ' Οὐλύμπου νέφος ἔρχεται οὐρανὸν εἴσω αἰθέρος ἐκ δίης, ὅτε τε Ζεὺς λαίλαπα τείνη wird der Konjunktiv oder der Aor. Ind. beibehalten. So muß es auch τ 521 ὡς δ' ὅτε — ἀηδῶν καλὸν ἀείδησιν . . ἢ τε θαμὰ τρωπῶσα χέῃ (für χέει) πολυηχέα φωνήν heißen, da im Relativsatz gerade die Hauptsache für das Gleichnis liegt (ὡς καὶ ἐμοὶ δίχα θυμὸς ὀρίνεται ἔνθα καὶ ἔνθα). Etwas anderes ist es, wenn, wie es besonders häufig unter Anknüpfung mit δέ τε geschieht, das Gleichnis selbständig weiter ausgeführt wird, z. B. A 414 ὡς δ' ὅτε κάπριον ἀμφὶ κύνες θαλεροὶ τ' αἰζηοὶ σεύωνται, ὃ δέ τ' εἴσι βαθείης ἐκ ξυλόχοιο . . ἀμφὶ δέ τ' αἴσσονται, ὑπαὶ δέ τε κόμπος ὀδόντων γίνεται, οἱ δὲ μένουσιν κτέ.

Für ὡς ὅτε findet sich öfters ἡύτε, und zwar ebenso mit dem Aor. z. B. ἔπλετο B 480, ἔπεφνε II 487, οἴμησε X 140,

μέν κεν ἀγρούς für ὄφρ' ἂν μέν κεν ἀγρούς; ι 334 οἱ δ' ἔλαχον τοὺς ἂν κε καὶ ἡθέλον αὐτὸς ἐλέσθαι ist sowohl ἂν wie κέ entbehrlich, dagegen αὕτε passend.

oder mit dem Konjunktiv z. B. *τανύσση* *P* 547. Wenn nun hier auch *τανύσσει* überliefert ist und gar *πέλει* vor *πέτωνται* steht, so ist Grund zu der Annahme gegeben, daß wie bei *ὡς ὅτε* gleichfalls *η* für *ει* zu setzen ist, z. B. *B* 455 (*ἐπιφλέγει*). Wenn man *B* 87 mit Bentley *ἔθνε' ἴασι* für *ἔθνεα εἴσι* setzt, so könnte man mit mehr Recht *ἔθνε' ἴωσι* schreiben. Wenn es aber *Φ* 573 *ἦν τε πάρδαλις εἴσι βαθείης ἐκ ξυλόχοιο . . οὐδέ τι θυμῶ ταρβεῖ οὐδὲ φοβεῖται* heißt, so scheint wie in *X* 317 *οἶος δ' ἀστήρ εἴσι*, *N* 298 *οἶος δὲ βροτολογὸς Ἄρης πόλεμόνδε μέτεισιν*, *ζ* 102 *οἶη δ' Ἄρτεμις εἴσι* die Absicht lebhafter Veranschaulichung obzuwalten. Übrigens findet sich gerade *εἴσιν* auch in anderen Stellen, wo sonst gewöhnlich der Konjunktiv steht, *X* 309 *ὡς τ' αἰετὸς ὑπιπετήεις, ὅς τ' εἴσιν*, *Ω* 43, *ζ* 131. Wenn nämlich das Gleichnis durch einen Relativsatz gegeben wird wie *P* 281 *οὐτ' εἴκελος . . ὅς τ' . . ἐκέδασσε*, *Π* 582 *ἴρηκι εἰκῶς . . ὅς τ' ἐφόβησε*, *E* 522 *νεφέλησι εἰκότες, ἅς τε Κρονίων νηνεμίας ἔστησεν*, *X* 22 *ὡς θ' ἵππος . . ὅς ῥά τε ῥῆα θέησι*, *E* 136 (in einer besonders bemerkenswerten Stelle) *ὡς τε λέοντα, ὃν ῥά τε ποιμήν . . χραύση μὲν τ' αὐλῆς ὑπεράλμενον οὐδὲ δαμάσση* (verschiedene Handschriften geben *χραύσει* und *δαμάσσει*): *τοῦ μὲν τε σθένος ὤρσεν, ἔπειτα δέ τ' οὐ προσαμύνει κτέ.*, *P* 725 *κύνεσσι εἰκότες, οἳ τ' . . αἰῖξωσι*, *Ψ* 759 *ὤρνυτο δῖος Ὀδυσσεὺς ἄγχι μάλ', ὡς ὅτε τίς τε ἐυζώνοιο γυναικὸς στήθεός ἐστι* (vielmehr *ἦλθε*) *κανών, ὃν τ' εὖ μάλα χειρὶ τανύσση* (andere *τανύσσει*!) . . , *ἀγχόθι δ' ἴσχει* (vielmehr *ἴσχη*) *στήθεος*, *Π* 259 *σφήκεσσι εἰκότες . . οὐς . . ἐριδμαίνωσι*, *O* 679 *ὡς δ' ὅτ' ἀνήρ . . ὅς τ' . . δίηται*, so gilt die gleiche Regel wie bei *ὡς ὅτε*, also ist *N* 472 *ἀλλ' ἔμεν', ὡς ὅτε τις σῶς . . ὅς τε μένει*, *M* 434 *ἔχον ὡς τε τάλαντα γυνή . . ἦ τε . . ἀνέλκει*, *Π* 3 *ὡς τε κρήνη . . ἦ τε χέει ει* wieder in *η* zu ändern und wie *Π* 259 Handschriften *ἐριδμαίνουσι* für *ἐριδμαίνωσι* bieten, so ergibt sich *M* 132 *ἔστασαν ὡς ὅτε τε δρύες . . αἳ τ' ἄνεμον μίμνουσι κτέ.*, *N* 571 *ἦσπαιρ' ὡς ὅτε βοῦς, τὸν τ' . . ἄγουσιν* der Konjunktiv *μίμνωσι* und *ἄγωσιν*. Vereinzelt steht *Υ* 165 *λέων ὡς σίντης, ὃν τε καὶ ἄνδρες ἀποκτάμεναι μεμάασιν*. Doch läßt sich *μεμάωσιν* herstellen.

Niemals kann *Γ* 10 *εὔτ' ὄρεος κορυφῆσι Νότος κατέχευεν δμίχλην* die von den meisten Handschriften gegebene Aristarchische Lesart *εὔτ'* richtig sein. Eine andere Überlieferung ist *ἤντ' ὄρεως*. Da aber *T* 386 Aristophanes *ὡς τε* für *ἤντε* oder *εὔτε* bewahrt hat, ist auch dort die Lesart einer Wiener Handschrift *ὡς τ'* als ursprünglich anzusehen.

Nachträgliche Bemerkungen.

Zu S. 48 Nr. 1. *B* 413 ist in *μὴ πρὶν ἐπ' ἠέλιον δῦναι καὶ ἐπὶ κνέφας ἐλθεῖν* aus dem gleichen Grunde das unbrauchbare *ἐπ'*, wie es scheint, aus dem zweiten Teile des Satzes interpoliert worden. Vgl. auch *Γ* 430.

Zu S. 72. Gegen die Annahme von *στίχοι ἀκέφαλοι, λαγαροί, μείουροι* ist auch die Abh. von K. Witte, *Wortrhythmus bei Homer* N. Rhein. Mus. Bd. 70 S. 481 ff. gerichtet. Wenn der Verfasser in den gedehnten Formen dichterische Neubildungen sieht, die unter dem Einfluß des Metrums zustande kamen, so sind die von ihm gemachten Beobachtungen überraschend, doch glaube ich nicht, daß sich damit z. B. *ρ* 196 *οὐδόν* für *ὀδόν* rechtfertigen läßt. Wenn nicht das bei Eustathios gegebene *οὔδας* alle Wahrscheinlichkeit für sich hätte, müßte *ὀδόν* geschrieben werden. Um solche vereinzelte ungewöhnliche Erscheinungen zu glauben, bedürfte es größerer Sicherheit der Überlieferung. So halte ich auch die Lesart *B* 597 *εἴ περ ἂν αὐταὶ μοῦσαι ἀείδοιεν* für eine bare Unmöglichkeit (*εἴ γε καὶ?*). Das Muster eines *στίχος λαγαρός* bei Athen. XIV 632C *αἶψα δ' ἄρ' Αἰνείαν φίλον υἱὸν Ἀγχίσαιο* erinnert an *ν* 343 *χωόμενος ὅτι οἱ υἱὸν φίλον ἐξαλάωσας*, wo andere Handschriften *φίλον υἱόν* und damit auch einen *στ. λαγαρός* bieten. So ist auch dort *φίλον υἱόν* nur eine andere, aber falsche Lesart für *υἱὸν φίλον*. Ebenso *ε* 28.

Zu S. 88. Man muß zwei Fälle unterscheiden: 1. *οὐκ ἔσθ' ὅς κέ σ' ἔλθοι μετάλμενος οὐδὲ παρέλθῃ* (in den Handschriften *παρέλθοι* trotz *ἔλθοι*) *Ψ* 345 (einholen wird), *οὐκ ἔσθ' οὔτος ἀνὴρ . . ὅς κεν . . ἴκηται* *ζ* 202 (kommen wird); so ist auch *π* 438 *οὐκ ἔσθ' οὔτος ἀνὴρ . . ὅς κεν . . ἐποίησεν* (für *ἐποίησει*, Aor. Konj.), *Φ* 103 *οὐκ ἔσθ' ὅς κεν* (für *ὅς τις*) *θάνατον φύγη* (*φύγοι* ASΣ) nach Eustathios und *X* 348 *οὐκ ἔσθ' ὅς σῆς κε* (für *γε* Nauck) *κύνας κεφαλῆς ἀπαλάκῃ* (für *ἀπαλάκῃ* Leeuwen) zu schreiben. Dem *κὲ* mit Konjunktiv entspricht für die Vergangenheit der einfache Optativ (wie etwa im Attischen *ὅτε* mit Optativ dem *ὅταν* mit Konj.): *οὐ γὰρ ἔεν ὅς τις σφιν ἐπὶ στίχας ἠγήσαστο* *B* 687. 2. *ἴπποι δ' οὐ παρέασιν καὶ ἄρματα, τῶν κ' ἐπιβαίην* (die ich gegebenenfalls besteigen könnte) *E* 192. Ebenso *E* 484, *Ξ* 299, *K* 166, *O* 738, *δ* 167, 560, *ε* 17, 142, *ρ* 146, *ι* 126 immer nach negativen Hauptsätzen.

Zu S. 90. Die Ansicht von G. Curtius, *Das Verbum der gr. Spr.* I S. 72, daß in der Präsensform thematischer Verba die Kürze statt der Länge nicht möglich sei, wird weniger durch *αἶ κεν . . βούλεται* *A* 67, wo *βούλητ'* möglich wäre, als durch *K* 361 *ὡς δ' ὅτε . . ἐπείγεται . . ὁ δὲ* (so Aristarch) *προθέσει* widerlegt. Die Aushilfe von Paech *ὑλήεντα, ὅ τε* ist zwar eine einfache Änderung, zumal die Handschriften *ὑλήενθ', ὁ δὲ τε* geben, erscheint aber nicht stilgemäß.