© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

inaequaliter biserrato; inflorescentia inferne axillaris, superne racemiformis, densior setulis lutescentibus: flores parvi gynodynami, ovaria glabra.

In silvula Resetarovec ad Nemes-Podhrágy (*R. macrophyllus* × *hirtus?* sic Holuby exsicc. 1895), Bakabányae (Kiebes, f. androdynama, Mestom).

In Croatia: ad sepes Petrinjae, in districtu banali (Rossi) stylis staminum longitudine.

Exsicc. Herb norm. nov. ser. cent. 26, 2530!

b) *R. meionodontus* Borb. ined. *(R. hirtus* × *remotidens)* aculeis turionum obtusangulorum validulis, falcatis, foliolis ternis, basin versus in circuitu angustatis, remote serratis, dentibus plerumque squarroso-divergentibus, terminali obovato vel ambitu rhomboideo; flores androdynami, ovaria hirta.

In montibus Oravicae!! (jul. 1889).

c) *R. danubialis* Borb. ÖBZ. 1892, 289, maior turione angulato, pruinoso, foliolis ternis aut 5-nato pedatis, fere simpliciter serratis, late obovatis, basi magis cordiformibus, flores maiores, androdynami, inflorescentiae axe maioribus aculeolis armato, ovaria glabra.

In montibus Posonii (Gross-Pfefferberg, Kleines Weidritzthal inter baln. Eisenbrünnel et Máriavölgy) Bakabányae.

10. *R. asclepiadeus* Borb. ined. foliolis turionum teretium, dense pilosorum, atque luteo-setosorum glandulosorumque ternis, sat magnis cum illis caulium florentium viridibus, lamprotrichis intermedio late cordato-elliptico, breviter acuminato, *foliolis inflorescentiae proximis subtus albicanti-tomentosis, sericeo-nitentibus*, ternis saepe in folium simplex trilobum confluentibus. Caule florido superne cum inflorescentia foliosa pubescenti et lutescenti-setoso et glanduloso, ovario glabro, stamina panciserialia, abbreviata.

Carinthiae: ad Sanctum Primum leg. Zwanziger VII/3. 1892.

b) *R. polycardius* Borb. et Sabr. ined. foliolis omnibus, praecipue in caule florenti late cordiformibus, subtus canescenti-pubescentibus nitentibusque, sensim, non longe acuminatis; inflorescentiae amplae rami axillares, flores gynodynami, ovaria glabra.

Posonii in monte Gemsenberg: ad crucem eremitae.

Noch einiges über Silene Dalmatica Scheele.
Még valami a Silene Dalmatica Scheele-ről.

Von: / Irta: } **Hayek Ágost** dr. (Wien).

In der Julinummer dieser Zeitschrift, S. 203, stellt Herr Dr. L. Simonkai die Behauptung auf, ich hätte in der «Oesterreichischen botanischen Zeit-

Ezen folyóirat juliusi számának 201. oldalán Simonkai L., dr. úr azt állítja, hogy én az Oest. bot. Zeit. 1901. évf. 295—97. oldalán a *Silene Dalmaticá*-t

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

schrift» Jahrgang 1901. pp. 295—97, die *Silene Dalmatica* Scheele «auf gänzlich verfehltem Grunde besprochen». Was den genannten Herrn Autor zu dieser Behauptung bewogen hat, ist mir völlig unklar geblieben, zumal da die von ihm bei seinen eigenen diesbezüglichen Untersuchungen gewonnenen Resultate mit den meinigen auf das auffallendste übereinstimmen.

Die von mir gewonnenen Resultate sind folgende:

1. Die bisher von verschiedenen Autoren für *Silene fruticulosa* Sieb. gehaltene Pflanze Südsteiermarks ist von der wahren *S. fruticulosa* aus Kreta verschieden.

2. Sie ist aber auch von *Silene saxifraga* L. verschieden.

3. Hingegen ist sie mit der unter Nummer 2493 in der «Flora exsiccata Austro-Hungarica» unter dem Namen *Silene clavata* Hampe ausgegebenen Pflanze identisch, und

4. letztere und die südsteirische Pflanze mit *Silene saxifraga* W.K.Icon.II.t.163.nicht L.

5. Hingegen ist *Silene clavata* Hampe von der citierten Pflanze aus der Flora exs. Austro-Hung. durch 20—25 mm. lange Kelche weit verschieden und

6. identisch mit *Silene Waldsteinii* Griseb.

7. Die Pflanze Südsteiermarks, jene des oben citierten Exsiccatenwerkes u. Kitaibel's *Silene saxifraga* sind = *Silene Kitaibelii* Vis.

8. Ein älterer Name für letztere ist aber *Silene Dalmatica* Scheele.

«teljesen hibás alapon» fejtegettem.

Hogy a nevezett szerző urat mi indíthatta ezen kijelentésre, előttem teljesen érthetetlen, annyival is inkább, mert az ő idevágó tanulmányai révén nyert eredmények az enyéimmel feltünően megegyeznek.

Az én fejtegetéseimnek eredményei a következők:

1. Délstájerországnak azon növénye, melyet különböző szerző eddig *Silene fruticulosa* Sieb.-nek tartott, a Kréta szigeti *S. fruticulosá*-tól különbözik.

2. De különbözik a *Silene saxifraga* L.-től is.

3. Ellenben megegyezik a «Flora exsiccata austro-hungaricá-ban 2493. sz. a. «*Silene clavata* Hampe» néven kiadott növénynyel,

4. utóbbi s a délstájerországi növény egy a *Silene saxifraga* W. K. Icon. II. t. 163-val, de nem Linné növényével.

5. A *Silene clavata* Hampe a Flora exsiccata austro-hungarica idézett növényétől 20—25 mm. hosszú kelyhével nagyon eltér,

6. s azonos a *Silene Waldsteinii* Grb.-al.

7. A délstájerországi, továbbá a fentidézett gyüjteményben kiadott növény s Kitaibel *Silene saxifragá*-ja = *Silene Kitaibelii* Vis.

8. Ennek régibb neve azonban *Silene Dalmatica* Scheele.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

9. *Silene petraea* W. K. ist eine von beiden genannten verschiedene, auf die Karpaten Siebenbürgens und des Banates beschränkte Art.

Wenn wir nun mit diesen Resultaten die Ausführungen Simonkai's a. a. O. vergleichen, so finden wir, dass seine Behauptungen den meinen nicht nur durchaus nicht widersprechen, sondern sich sogar grösstenteils mit ihnen decken. Obwohl meine Arbeit «auf durchaus verfehltem Grunde» beruht, hat doch Simonkai unabhängig von mir die unter 4—9 angeführten Resultate ebenfalls gewonnen, während er sich über die in Punkt 1—3 dargestellten Thatsachen nicht ausspricht. Er fügt nur noch hinzu, dass für *S. Dalmatica* Scheele ein älteres Synonym in *S. multicaulis* Guss. besteht. Im grossen und ganzen decken sich also seine Ausführungen vollkommen mit den meinen und widersprechen ihnen in keinem einzigen Punkte.

In wie fern habe ich also meine Untersuchungen «auf ganz verfehltem Grunde» gemacht? Wäre das der Fall, müsste ich zu falschen Resultaten gekommen sein, und sind sie falsch, müssen die Simonkai's, als mit den meinigen identisch, ebenfalls falsch sein.

9. A *Silene petraea* W. K. a két nevezettől eltérő s csak az erdélyi és bánsági Kárpátokon előforduló faj.

Összehasonlítva már most ezen adatokat Simonkai-nak i. h. közölt fejtegetésével, azt látjuk, hogy állitásai nemcsak hogy nem ellenkeznek az enyéimmel, hanem azokkal nagyobbrészt megegyeznek. Bár az én dolgozatom «teljesen hibás alapon» áll, Simonkai, tőlem függetlenül a 4—9. alatt felsorolt eredményekre jutott, az 1—3. alatt felsoroltakra azonban nem terjeszkedik. Csak azt teszi még hozzá, hogy a *Silene dalmatica* Scheele-nak régibb neve a *S. multicaulis* Guss. Nagyjában tehát fejtegetései teljesen megegyeznek az enyéimmel s ezekkel egyetlen pontban sem ellenkeznek.

Mennyiben «teljesen hibás» tehát az «alap»? Ha ez állana, akkor téves eredményekhez jutottam volna, s ha tévesek ezek, akkor tévesek Simokai-éi is, melyek az enyéimmel azonosak.

Pteridographiai jegyzetek Erdélyből.

Közli: **Futó Mihály**, (Kolozsvár).

Ez év szeptember havában Erdély egyik botanikailag kevéssé ismertetett vidékére a Gyalui havasokba tettem kirándulást. Hideg-Szamos, «Valea Risca mare» völgyén át Dobrin, az Andrássy Tivadar gr. vadászkastélya környékén «Scoruset» (1610 m.), «Cercul

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Ungarische Botanische Blätter

Jahr/Year: 1903

Band/Volume: 2

Autor(en)/Author(s): Hayek August von

Artikel/Article: Noch einiges über Silene Dalmatica Scheele. Még valami a Silene Dalmatica Scheele-röl. 337-339