

*H. alpestrét* még senki sem kapott. KÉRY aradmegyei adata teljesen valószínűtlen, ezen megyében megfelelő termőhely hiányában még a *H. quadrifidum* sem terem. Hogy azonban a *Heliosperma alpestre* hazánkban tényleg előfordul, azt bizonyítják példaim, melyeket 1884 nyarán a Magas Tátra Tengersizem esücsán szedtem.

Degen.

dig, da von dort noch niemand *H. alpestre* zu Gesichte bekommen hat. Die KÉRY-sche Angabe für das Comitát Arad ist ganz unwahrscheinlich, da in diesem Comitát in Ermangelung entsprechender Standorte nicht einmal *H. quadrifidum* vorkommt. Dass aber *Heliosperma alpestre* trotz allem in Ungarn vorkommt, beweisen meine Exemplare, welche ich im Sommer 1884 auf der Meerangenspitze der Hohen Tatra gesammelt habe.

Degen.

## Hazai botanikai dolgozatok ismertetése.\*)

### Referate über ungarische botan. Arbeiten.\*\*)

**Péterfi Márton:** «Magyarország tőzegmohái.

Növ. Közl. III. (1904) 137—169. old. 27 eredeti rajzzal.

Ertékes monografiája a Magyarországon előforduló *Sphagnum* fajoknak, melyeknek száma a szerző revidálta gazdag anyag (a nemzeti múzeum gyűjteménye s több magánherbárium) szerint harminczra rúg. HAZSLINSZKY: «A magyar birod. mohflórájá»-ban csak 8, ill. a változatokat beszámítva 11 fajt közöl.

**Rapaics Raymund:** «Az Aster Pannonicusról.»

Ugyanott, 169—173. old. 3 eredeti rajzzal.

**M. Péterfi:** «Die Torfmoose Ungarn's»

Növénynt. közl. III. (1904) p. 137—169 mit 27 Original-Abbildungen.

Wertvolle Monographie der in Ungarn vorkommenden *Sphagnum* Arten, deren Zahl nach dem vom Verf. revidierten reichen Material des ung. National Museums u. mehrerer Privatsammlungen 30 beträgt, (die ungar. Moosflora HAZSLINSZKY's zählt nur 8 resp. inclus. der Var. 11 Arten auf.

**Raimund Rapaics:** «Ueber Aster Pannonicus».

Ebenda p. 169—173. Mit 3 Or. Abbildungen.

\*) Tisztelettel felkérjük a t. szaktársakat, hogy megjelent b. dolgozataikat ismertetés céljából szerkesztőségünkhöz (Budapest, VI., Városligeti fasor 20/b) beküldeni szíveskedjenek.

\*\*) Wir ersuchen unsere geehrten Herren Fachgenossen um Einsendung ihrer neu erschienenen Arbeiten behufs Referates an die Redaction des Blattes (Budapest, VI., Városligeti fasor 20/b).

Szerző az *Aster Tripolium*ot L. és az *A. pannonicus* JACQU. külön fajoknak, az *A. depressus* pedig utóbbi változatának tartja.

Ernyey József: «Növény-tani bibliografiánk szláv adatai».

Ugyanott 173—185. o.

«Hézagos adatgyűjtemény»-nek nevezi a szerző s ebben teljes igazat kell neki adnunk, mert másnak egy oly publikációt mely WOŁOSZCZAK, HIRÉ fontos közleményeit CHALUBINSZKY TITUS értékes műveit nem említi, de még a PAX összeállította gazdag irodalmi adatgyűjteményt nem veszi tekintetbe, (hogy másokat ne is említsek); nevezni nem lehet.

Azon szaktársaink figyelmét, a kik effélék iránt érdeklődnek, ref. e helyen azon meglehetősen rejtett irodalmi adatra óhajtja felhívni (RUPRECHT: Zur Geschichte der Museen der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 1864. 10 old.), hogy a petersburgi Akadémián ROCHEL-nek, kitűnő növényismerőnknek egy «Szláv növény onomastikon» című kéziratát őrzik. ROCHEL petersburgi utazása előtt még négy más kéziratot is adott át WIERZICKI PÉTER barátjának (l. Flora 1842, 268 old.) melynek sorsáról mit sem tudunk.

Verf. hält *Aster Tripolium* L. u. *A. pannonicus* JACQU. für gesonderte Arten u. *A. depressus* Kr. für eine Varietät der letzteren.

Josef Ernyey: «Slavische Beiträge in der botanischen Bibliografie Ungarn's.»

Ebenda p. 173—185.

Eine «lückenhafte» Zusammenstellung nennt sie der Verf. und hierin können wir ihm vollkommen beipflichten, anders kann man eine solche, welche die wichtigen Publikationen WOŁOSZCZAK's, HIRÉ's die so wertvollen Mooswerke TITUS CHALUBINSZKY's ferner die reiche von PAX zusammengetragene diesbez. Literatur-Zusammenstellung (um von anderen gar nicht zu sprechen) nicht berücksichtigen, nicht bezeichnen.

Die sich für solche Fragen interessirenden Coll. möchte Ref. an die ziemlich unbekanntere liter. Angabe aufmerksam machen (RUPRECHT: Zur Geschichte der Museen der kaiserl. Akad. der Wissensch. 1864 p. 10) dass in der petersburger Akademie ein Manuscript unseres berühmten Pflanzenkenners ROCHEL's mit dem Titel «Slavisches Pflanzen Onomastikon» aus dem Jahre 1840 aufbewahrt wird. Bekanntlich (Flora 1842 p. 268) hat ROCHEL vor seiner Abreise nach Petersburg vier andere Manuscripte seinem Freunde PETER WIERZICKI geschenkt.

Borbás Dr. V. de, *Delectus seminum in horto botanico universitatis litter. Franc.-Josephinae a 1904 permutandi causa collectorum et hortis botanicis omnibus oblatorum addita Revisione Knautiarum.*

Kolosvári 1904.

(Im Tauschwege erhältlich. Buchh. Preis 2 Mk.)

BORBÁS tanár úr ezen első általa szerkesztett «Magvak választéká»-ban az igen nehéz s Kelet felé rendkívül tagolt *Knautia* nemzetségének igen értékes monografiájával lép meg, mely dolgozata már a benne kritikailag feldolgozott anyag nagy sokasága miatt is a legjelentékenyebb az eddig megjelent s e nemzetséget tárgyaló magánrajzok között s ezentúl alapját kell, hogy képezze minden e téren való újabb kutatásnak.

Hálás érzelmekkel kell átlapoznunk a természetrajzi megfigyelés és distinctió e mestérének újabb művét, melyben összefoglalja s közhasználatra bocsátja az ezen nemzetségre vonatkozó évtizedeken át szorgalmasan gyűjtött utóbb pedig az érett kritikus fején átszűrt temérdek megfigyelését.

A szerző megkülönböztette\*) négy természetes sectio: a *Centrifrones*, *Sympodiorrhizae*, *Multigemmae* és *Agemmae* összesen 30 fajra s egy sereg alsóbbrendű egységre oszlanak.

Szerző ezen művében a következő újfajokat írja le: *K. centrifrons* (Mt. Generoso, Mt. Resegone), *K. asperifolia* (Pasterze), *K. decalvata* (Mt. Baldo), *K. hungarica* (Turócz m.), *K. mimica* (Nauplia) ezeken kívül pedig számos új alfajt s alakot.

In diesem ersten von ihm redigierten *Delectus* überrascht uns PROF. v. BORBÁS mit einer sehr werthvollen Monographie der ungemein schwierigen und ostwärts so stark gegliederten Gattung *Knautia*, welche Arbeit schon nach dem hierbei kritisch revidierten sehr grossen Material, als die bedeutendste unter den diese Gattung behandelnden Monographien bezeichnet werden muss, welche fortan die Grundlage jeder weiteren Forschung auf diesem Gebiete bilden wird.

Mit dankbaren Gefühlen durchblättern wir dieses gehaltvolle Werk unseres Meisters der naturwissenschaftlichen Beobachtung und Distinction, in welchem er die auf diese Gattung bezüglichen Jahrzehnte hindurch mit emsigem Fleisse gesammelten u. durch reife Kritik geläuterten zallosen Einzelbeobachtungen zusammenfasst und zum Gemeingute macht.

Die vier vom Verf. schon früher\*) unterschiedenen Sectionen *Centrifrones*, *Sympodiorrhizae*, *Multigemmae* und *Agemmae* gliedern sich in insgesamt 30 Arten und eine grosse Anzahl von untergeordneten Einheiten.

Neu beschrieben sind *K. centrifrons* (Mt. Generoso, Mt. Resegone), *K. asperifolia* (Pasterze), *K. decalvata* (Mt. Baldo), *K. hungarica* (Com. Turócz), *K. mimica* (Nauplia) und eine Anzahl von neuen Rassen und Formen.

D.

\*) Term. tud. Közl. 1901. p. 203. et s.

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1905

Band/Volume: [4](#)

Autor(en)/Author(s): Anonymous

Artikel/Article: [Hazai botanikai dolgozatok ismertetése. Referate über ungarische botan. Arbeiten. 92-94](#)