

2. A proposito di un articolo del Sig. Iwan Sokolow su di un nuovo *Ctenodrilus*.

Poche parole del Prof. Fr. Sav. Monticelli, Napoli.

eingeg. 1. November 1911.

Mi capita sottocchi nel No. 9/10 del 1 settembre scorso del Z. A., a pag: 223, uno scritto del Sig. Iwan Sokolow di Pietroburgo »Über eine neue *Ctenodrilus*-Art und ihre Vermehrung. Nachtrag zu einer früheren Arbeit«, che l'A. ha, certo, dimenticato di inviarmi in estratto; avendo pur mandata copia di questo scritto, che mi riguarda, ad altri dell' Istituto Zoologico dell' Università di Napoli, che dirigo.

Al Sig. Sokolow, come si desume facilmente dal contesto e dalla intonazione generale del suo scritto (la opportunità del quale non saprebbe altrimenti spiegarsi), evidentemente è tornata poca gradita cosa il fatto di essere stato da me preceduto nella illustrazione di quello *Ctenodrilide*, da lui creduto nuovo (ne ho segnalata la esistenza fin dal 1907 nei C. R. del Congresso di Reims dell' A. F. A. S.), che io ho pubblicata prima in una nota preliminare letta nel Dicembre 1909 alla R. Acc. delle Scienze di Napoli, e poi in un lavoro completo comparso nel Vol. 4, Fasc. 4 dell' Archivio Zoologico. Egli, perciò, sente il bisogno di ritornare sul suo studio¹ per mettere, come pare, le cose a posto ed affermare bene l'opera sua, affinché si sappia, che, se ha avuto la mala ventura d'esser stato preceduto da altri, egli, però, è stato più conforme ricercatore, avendo egli meglio osservato di quanto io abbia saputo vedere intorno ad alcuni punti della organizzazione del nuovo *Ctenodrilide*: pur, pertanto, concedendo egli che, in altri punti, le mie ricerche (1910) vanno d'accordo con le sue (1911), e che, su alcuni punti da me trattati, egli non ha portata la sua attenzione; ed ammettendo ancora come su altri punti, intorno ai quali vi è discrepanza di osservazione, questa può derivare dall' aver egli avuto a disposizione poco materiale (p. 225).

Non intendo, ciò premesso, di discutere — nessun vantaggio ne deriverebbe alla scienza — se le discordanze che rileva il Sig. Sokolow alle quali (non tenendo conto di certa mia riserva) egli dà anche soverchia importanza, siano proprio da imputarsi ad inesattezza di osservazione da parte mia, o da parte sua; il che, forse, la sua dichiarazione di aver usufruito di poco materiale potrebbe lasciare invero dubitare. Ma, poichè il Sig. Sokolow sente ancora il bisogno di trattare con facile disinvoltura »in ein paar Worte« anche della posizione sistematica dello *Ctenodrilide* da lui studiato (*Zeppelinina branchiata*, che, senza

¹ Sokolow, Iwan, Über eine neue *Ctenodrilus*-Art und ihre Vermehrung. Zeitschr. f. wiss. Zool. 97. Bd. S. 546—603. Taf. 27—29.

dubbio, è quello stesso da me riconosciuto nel 1902, indicato nel 1907 e descritto nel 1909 e 1910 come *Raphidrilus nemasoma*), non posso non denunciare il procedimento sommario del Sig. Sokolow in questa questione, che è poi la parte conclusiva del mio studio (Revisione degli Ctenodrilidi). Il Sig. Sokolow, difatti, senza opporre a conforto alcuna specifica discussione di dati, decide (Kurz ich schlage vor ec.) apoditticamente della soppressione del genere *Rhaphidrilus* da me istituito e particolarmente ragionato in base a largo esame comparativo degli Ctenodrilidi noti finora, dei quali ho potuto disporre di ricco materiale (raccolto in più anni di continuate ricerche). Materiale del quale, certo, non ha potuto usufruire il Sig. Sokolow; che, anzi, proprio del nuovo Ctenodrilide, del quale impugna la posizione sistematica da me assegnatagli, egli scrive di aver avuto »wenig Material in seinen Händen«.

E con ciò faccio punto. Tirato in ballo, sono costretto a scrivere queste poche parole, perchè non si creda che io faccia, col tacere, di cappello alla sbrigativa conclusione sistematica del Sig. Sokolow; e chiudo dichiarando che non seguirò oltre il mio contraddittore e correttore se, per avventura, gli coglierà vaghezza di ingaggiar polemica. Questa io reputo inutile ed inopportuna: spetta al tempo far valere le buone ragioni di ciascuno: *ὁ χρόνος πάντων βασιμιστῆς*.

Brindisi, 14 di ottobre del 1911.

3. Mißbildungen bei Hydra.

Von Dr. W. Koch, München.

(Mit 7 Figuren.)

eingeg. 2. November 1911.

Durch eine Arbeit von Koelitz, die i. J. 1909 im Zool. Anz. erschien, angeregt, möchte auch ich meine Beobachtungen, die ich über Doppel- und ähnliche Mißbildungen bei *Hydra* machte, hier kurz mitteilen. Die Veröffentlichung soll den Zweck haben, die vielfach verbreiteten irrthümlichen Ansichten von besonderen Fortpflanzungsarten bei *Hydra*, wie Querteilung und Längsteilung, zu widerlegen, und eine Erklärung für alle die Erscheinungen, wie Doppelköpfigkeit, Doppelfüßigkeit, Tentakelspaltung, Koloniebildung usw., zu geben.

Von Hertwig und seinen Schülern wurden bekanntlich die Todesursachen der Polypen genauer untersucht und vor allem von Frischholz der Verlauf dieser Depressionszustände beschrieben. Ich habe ihn in Fig. 1 dargestellt, so wie ich ihn an einem Tier meiner *Hydra*-Kulturen beobachtete: zunächst verkürzen sich die Tentakeln und bekommen geknöpfte Enden, dann werden sie immer mehr resorbiert, bis

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zoologischer Anzeiger](#)

Jahr/Year: 1912

Band/Volume: [39](#)

Autor(en)/Author(s): Monticelli Fr. Sav.

Artikel/Article: [A proposito di un articolo del Sig. Iwan Sokolow su di un nuovo Ctenodrilus. 7-8](#)