

Meine Erinnerungen an Nils Conrad Kindberg.

Von Dr. J. R ö l l.

Am 23. August 1910 starb im 78. Lebensjahre in Upsala der Lektor Dr. N. C. Kindberg, einer der bedeutendsten der neueren Bryologen und zugleich ein Veteran seiner Wissenschaft. Der Freundlichkeit seines Sohnes, Kapitän A. Kindberg in Stockholm, und der Liebenswürdigkeit des berühmten Bryologen Oberlehrer H. Wilhelm Arnell in Upsala, der seinem verstorbenen Freund 1912 in den Botaniska Notiser einen Nekrolog widmete, verdanke ich die Mitteilungen aus dem Leben Kindbergs, insoweit ich sie nicht aus seinem eigenen Munde kenne.

Nils Conrad Kindberg war am 7. August 1832 als Sohn des Kaufmannes Pev Conrad Kindberg und dessen Frau Kristina Maria geb. Kjellin in Karlstad am Wenern See in Schweden geboren. Nachdem er von 1841 bis 49 die höhere Schule in Karlstad besucht hatte, studierte er in Upsala und legte 1855 das Kandidatsexamen ab. Schon während seiner Studienzeit war er Lehrer und Schüler zugleich. 1856 wurde er Lehrer in Karlstad, 1858 Gymnasiallehrer in Vänersborg, 1858 verheiratete er sich mit Ansgaria Kristina Hardin. 1860 wurde er Lektor der Naturwissenschaft in Linköping. Im Jahre 1900 trat er nach 45 jähriger Dienstzeit in den Ruhestand und siedelte nach Upsala über. Er hatte das Glück, 1908 die goldene Hochzeit feiern zu können. Am 23. August 1910 starb er in Upsala.

Von seinen 4 Kindern gingen ihm 3 im Tod voraus. Sein ihn überlebender Sohn ist Kapitän im Grenadierregiment in Stockholm.

Kindbergs Tätigkeit war eine sehr umfassende. 45 Jahre lang war er Lehrer und blieb mit vielen seiner Schüler auch nach ihrer Schulzeit in freundschaftlichem Verkehr. Jede Stunde, die ihm seine Lehrtätigkeit übrig ließ, verwendete er auf naturwissenschaftliche Studien. Zunächst dehnte er dieselben auf alle 3 Reiche der Natur aus. So schrieb er 1861 seine Flora Ostergötlands, die 1901 in 4. Auflage erschien und 1867 „Aufzeichnungen über die Tagfalter Ostergötlands“, 1871 seine Synopsis der Skandinav. Hieracien. Seine bryologischen Studien begann er 1851; 1871 erschien

seine erste bryologische Abhandlung, und zwar über Vermlands und Dals Moose. Von 1879 an war seine Tätigkeit ganz den Moosen gewidmet. Neun Sommer brachte er in den Alpen Norwegens zu; 1855 reiste er in die Pyrenäen, 1888 in die Schweiz und nach Oberitalien, 1889, 92 und 95 nach Deutschland und der Schweiz. Alle diese Reisen unternahm er in seinen Schulferien und bestritt sie aus den bescheidenen Mitteln seines Lehrergehältes. Sogenannte Erholungsreisen mit ihren Tischfreuden und Abendgelagen kannte er nicht, und die Sonntage und die freie Zeit nach seinem Tagewerk waren der Abfassung seiner bryologischen Arbeiten gewidmet. Er schrieb:

- 1854 Novitier för Dalslands flora (Bot. Not.) samman med Sandblad.
- 1856 Synoptisk framställning af vöstsläktet *Lepigonum*, gradual-disputation. Upsala (übersetzt in *The phytologist* No. 221, London 1860).
- 1857 Öfversigt af de Skand. arterna af släktet *Lepigonum* (Bot. Not. S. 41—46).
- 1858 Anmärkningar om *Lepigonum lasiflorum* Bartl. (Bot. Not. S. 9—10).
— Om vegetationen på Dalsland kalkformation (ibid. S. 115—117).
- 1859 Beskrifning öfrer en resa i Tyskland, Frankrike, Spanien och Schweiz disputation för lektorat (Venersborg).
- 1861 Östgöta Flora. 4. Aufl. 1901. Linköping.
- 1862 Dispositio plantarum Synanthearum (Läroverksprogram för 1861—62 Linköping).
- 1863 Monographia generis *Lepigonorum* (Acta soc. scient. Upsala). Preisgekrönt.
- 1867 Anteckningar om Östergötlands dagfjärilar.
- 1868 Tillägg till Östgöta Flora.
— Om tre planteslaegter (Forh. skand. naturf. 1868).
- 1871 Förteckning öfrer Vermlands och Dals mossor.
— Försök till en synoptisk framställning af Skandinaviens Hieracier (Bot. Not. S. 41—52).
- 1877 Svensk flora (Norköping).
- 1880 Om bryincernas systematik (Skand. Naturf. förh.).
- 1882 Novitier för Sveriges Moosflora (Bot. Not. 143—47).
— Om en för Skandinavien ny mossart *Campylopus Schimperi* (Bot. Not. 187—88).
— Om *Grimmia funalis* och närstaende arter (Bot. Not. 184—87).
— Die Familien und Gattungen der Laubmoose (Bryineae) Schwedens und Norwegens, hauptsächlich nach dem Lindbergschen System übersichtlich beschrieben (Bih. K. Vet Akad. H. 6).
- 1883 Die Arten der Laubmoose Schwedens und Norwegens (Bihang t. Acad. Handl. Band 7, No. 9).
— Rättelser o. tillägg till Novitier för Sveriges o. Norges mossflora (Bot. Not. S. 81—82).
- 1884 Esquisse de la flore bryologique des environs de Kongsvold en Norvège (Revue bryol.).
- 1885 Table analytique des Mousses pleurocarpes européennes (Revue bryol.).
— Revision critique des Bryinées pleurocarpes (Mem. de la Soc. nat. d. scienc. de Cherbourg T. 24).
- 1886 *Bryum argenteum* et les espèces suivantes (Revue bryol.).
- 1887 Bidrag till Ölands och Smålands flora (Bot. Not. 32—33).

- 1887 *Cinclidotus falcatus* Kindb. n. sp. (Revue bryol.).
 — Contributions à la flore bryologique de la Grèce (Revue bryol.).
 — Nouvelles contributions la Grèce (Revue bryol.).
- 1888 *Enumeratio muscorum, qui in Groenlandia, Islandia et Färoer occurrunt* (Vidensk. Meddel. Kjöbenhavn).
 — *Enumeratio Bryinearum Dovrensiarum* (Christiania Vid. Selsk. Forh.).
 — *Enumeratio Bryinearum exoticarum* (Linköping).
- 1889 *New Canadian mosses* (Ottawa Naturalist).
 — Descriptions of new species of mosses found at Ottawa (ibid.).
- 1890 *Bidrag till kännedomen om Canada-omradets mossflora* (Öfers. Vet. Ak. förh. 8).
 — Resebref fran Halle (Östgöta Corresp.).
- 1892 *Nya tillägg till Östgöta floran* (Bot. Not. 258—59).
 — Resebref fran Lugano (Östg. Corresp.).
 — Contributions à la flore bryolog. du Canton de Tessin (Revue bryol.).
 — Some new mosses from the Pribylow island (Ottawa Naturalist).
 — A new Californian moss (Pittonia).
 — Catalogue of Canadian plants Musci (Montreal) mit J. Macoun.
- 1893 *Notes on Canadian bryology* (Ottawa Naturalist).
 — Excursions bryolog. faites en Suisse et en Italie (Nuovo Giorn. bot. Italiano).
 — *Georgia pellucida* et les espèces alliées (Revue bryol.).
- 1894 *The European and North-American Polytrichaceae* (Revue bryol., p. 33—41).
- 1895 *Excursions bryolog. faites en Suisse et en Italie l'an 1895 par les Docteurs N. Conr. Kindberg et Jul. Roell* (Bullet. d. Societá bot. ital.).
 — Note sur les Archidiacées (Revue bryol., p. 23—24).
 — Note sur les Climaciacées (ibid. p. 24).
 — New or less known species of pleurocarpous mosses from North America and Europa (ibid. p. 81).
 — *Bidrag till Skandinavien bryogeografi* (Bot. Not., p. 25—28).
- 1896 *New or less known species of acrocarpous mosses from North America and Europa* (ibid. p. 17—23).
 — Om nagra skandinaviska mossarter (Bot. Not. 129—34, 189—97).
- 1897 *Laubmoose aus dem Umanadistrikt* (Bibl. bot. XLII).
 — Genera of European and N. American Bryineae (Gtbgs. Vitterh.).
 — European and N. American Bryineae (Mosses) Linköping, p. 410.
- 1898 *Contributions à la flore du Portugal et des Azores* (Revue bryol., p. 90—91).
 — Mousses récoltées en Alabama (Amer. du Nord) ibid. p. 92—93.
 — Om mosslägtet *Weisia* (Bot. Not., p. 197).
 — Species et subspecies *Bryinearum Europae et Americae bor.*, primum ut novae descriptae, etiam in „Europ. and N. Amer. Bryineae“ (Linköping).
 — Studien über die Systematik der pleurokarpischen Laubmoose (Bot. Centralbl.).
- 1899 *Fortsetzung des genannten Aufsatzes* (ibid.).
 — *Lepidophyllum lusitanicum* (Revue bryol., p. 8).
 — Notes sur les genres *Dozya* et *Haplohymenium* (ibid. p. 25).
 — Note sur un *Hypopterygium* du Canada (ibid. p. 46).
 — Nya bidrag till Värmlands och Dals bryogeografi (Öfers. Förh. No. 10, S. 1003 bis 1011).
- 1900 *Additions to the North American and European bryology* (The Ottawa Nat. Vol. 14, No. 5).
- 1901 *Grundzüge einer Monographie über die Laubmoos-Familie Hypopterygiaceae* (Hedwigia 1901, S. 275—303).

- 1901 Notices bryolog. (Revue bryol., p. 18—19).
 - Contributions à la flore de l'Amerique du Sud (ibid. 54—56).
- 1902 Grundzüge einer Monographie der Laubmoos-Gattung *Thamnum* (Hedwigia).
- 1903 Note sur l'*Anomodon Toccoae* (Revue bryol., p. 40—44).
 - Skandinavisk bladmos flora (Upsala).
 - Bemerkungen über nordamerikanische Laubmoose (Hedwigia).
 - Bemerkungen über den Namen der Laubmoos-Gattung *Thamnum* (ibid.).
- 1904 Notes sur les espèces scandinaves du genre *Bryum* (Revue bryol., p. 13—14).
- 1905 New Northamerican Bryineae (ibid. p. 33—38).
 - Svenska namn på våra inhemska kärlväster (Stockholm).
- 1906 Notes bryolog. (Revue bryol., p. 30—31).
- 1907 New or less known Bryineae from N. America (ibid. p. 25—29).
 - New notes on de Northamer. bryology (ibid. p. 87—92).
- 1908 Bryogeografiska uppgifter (Bot. Not. 69—70).
 - Om släktet *Betula* (ibid. p. 139—40).
- 1909 Note on Northamer. Bryineae (Revue bryol. p. 42—44).
 - Bryological notes (ibid. p. 97—100).
 - Notes on the synonymy of European and Northamerican Bryineae (ibid. p. 115—117).
 - Om släktet *Betula* (Bot. Not., S. 113—132).
- 1910 Bryological notes (Revue bryol., p. 13—15, 44—45).
 - New contributions to Canadian bryology (The Ottawa Naturalist, p. 137—55).

Sammandrag af botanikens elementer 1859, 5. uppl. 1881.

Sexualsystem et jemfördt med Prof. Fries naturliga system 1862.

De allmänna växterna i Östgöta flora efter Fries system (Linköping 1867).

Förteckning öfver naturalier i läroverkets museum 1868, 1870, 1871 i *Arsredogörelser* f. Linköp.

Utdrag ur svenska floran (1870).

Sammandrag af Östgöta Flora (Linköping 1872).

Sammandrag af norra Sveriges flora (Linköping 1873).

Om människans kroppsbyggnad 1873, 5. uppl. 1896.

Om undervisning i naturalhistoria inom läroverken (Pedagogisk tidskrift 1873).

Zoologisk läsebok; om däggdjuren (Linköping 1875).

Folkskolans naturlära af L. J. Wahlstedt 1879; medarbetare.

Läran om jorden (Norköping 1880).

Lärebok i zoologi 1891, 2. uppl. 1897.

Beskrifning af djurtyper 1895, 2. uppl. 1898.

Diese Werke sind teils in schwedischer, englischer, französischer und deutscher Sprache verfaßt. Er schrieb und sprach wie viele seiner Landsleute ein fast gutes reines Deutsch.

Ich trat im Anfang des Jahres 1894 mit *Kindberg* in Briefwechsel, indem ich ihm meine in der *Hedwigia* im 4. Heft von 1893 erschienene Arbeit: Nordamerikanische Laubmoose, Torfmoose und Lebermoose übersandte. Fast zu derselben Zeit (1892) war auch sein mit *John Macoun* verfaßter Katalog der Kanadischen Moose, ein stattlicher Band von 295 Seiten mit 953 Arten, erschienen, den ich als Gegengabe erhielt. Die Folge war ein Austausch inter-

essanter nordamerikanischer Moose und ein lebhafter Briefwechsel über dieselben, der sich im Jahre 1895 auf je 22 Briefe belief. Die Mitteilungen Kindbergs bekundeten eine außerordentliche Kenntnis der nordamerikanischen Laubmoose. Hatte er doch etwa 1000 von Waghorne und 7000 von Macoun in Nordamerika gesammelte Moose untersucht. Aber seine eigentümliche Auffassung, daß schon ein kleiner Unterschied einer amerikanischen Art ein Grund sei, sie als besondere Spezies zu betrachten, fand scharfen Widerspruch. Diese Ansicht Kindbergs ist zum Teil auf den Einfluß von C. Müller in Halle zurückzuführen, der sein Mitarbeiter war und dem er 1890 seine „Reisebriefe aus Halle“ widmete. Ohne Zweifel geht C. Müller in seiner pflanzengeographischen Philosophie, daß jedes fremdländische Moos *eo ipso* eine von den einheimischen Moosen verschiedene Art darstellt, zu weit. Noch in seinem nachgelassenen Werk „Genera Muscorum frondosorum 1901“ sagt er: „Wenn ich aber phytogeographischen Gesetzen folge, so ist es ein Ding der Unmöglichkeit, *Barbula papillosa* auf den Hochebenen der Anden zu suchen, und darum trenne ich das Moos der Anden, selbst ohne es noch selbst untersuchen zu können, ohne weiteres von dem europäischen als *Barbula Spruceana*.“

So weit ging allerdings Kindberg nicht. Doch war er der C. Müllerschen pflanzengeographischen Anschauung nicht abgeneigt. Auf meinen Vorhalt blieb er nach wie vor der Ansicht, daß *Bryum capillare*, *Rhodobryum roseum*, *Leskea atrovirens* in Nordamerika nicht wüchsen, sondern durch andere Arten vertreten würden und sagte, er habe *Barbula ruralis* noch nie aus dem pazifischen Gebiet gesehen. Ich suchte seine Anschauung durch Hinweis auf meine Schilderung der Torfmoore des nordamerikanischen Westens zu ändern, die große Ähnlichkeit mit unseren europäischen Torfmooren haben und nicht nur dieselben Arten, sondern auch dieselben Varietäten und Formen zeigen, wie diese. Im Gegensatz zu seinem Freund C. Müller gab er das für die Torfmoose zu, wies aber auf die weiteren Bemerkungen in meiner Arbeit hin, daß es bei den Torfmoosen viel mehr Kosmopoliten gäbe, als bei den Laubmoosen und bei diesen mehr, als bei den höheren Pflanzen. Dagegen stimmte er meiner Bemerkung bei, daß das Bestreben derjenigen, die aus einzelnen Herbarexemplaren neue Arten bilden, bei den höheren Pflanzen noch eine gewisse Berechtigung hat, aber um so unzureichender wird und um so mehr an wissenschaftlicher Bedeutung verliert, je tiefer die Pflanzengruppe steht, für welche diese Methode in Anwendung gebracht wird. Er bedauerte lebhaft, daß es ihm seine Mittel nicht erlaubten, die nord-

amerikanischen Moose aus eigener Anschauung an Ort und Stelle und in ihrer Umgebung kennen lernen zu können.

Auf das Ersuchen Kindbergs, die Früchte seiner durch unseren Briefwechsel veranlaßten Nachuntersuchungen zusammenzustellen und zu veröffentlichen, schien es mir, obgleich ich seine Anschauungen nicht überall teilte, dennoch wertvoll, sie der weiteren Kritik nicht vorzuenthalten. Sie erschienen 1896 als Nachtrag zu den von mir in Nordamerika gesammelten Laubmoosen im 35. Band der Hedwigia. Die von Kindberg darin neu aufgestellten Arten *Dicranoweisia Roellii*, *Dichodont. subflavescens*, *Dicranum Roellii*, *D. perichaetiale*, *D. hyalinum*, *Barbula pseudoaciphylla*, *submegalocharpa*, *Grimmia tortifolia*, *Bryum squarrosum*, *Philonotis acutiflora*, *Brachythec. pseudo-erythrorhizon* würden die von mir neu entdeckten nordamerikanischen Laubmoose auf 36, die neuen Unterarten auf 9 und die neuen Varietäten auf 26 erhöhen.

Die Nachbestimmungen Kindbergs fanden wie seine Art-auffassung mehrfachen Widerspruch. So wies Mrs. Eliz. Britton die Korrektur des von Barnes bestimmten *Pleuridium alternifolium* in *Pl. Bolanderi* zurück, und Renauld und Cardot verwahrten sich in Hedwigia 1896 Bd. 35 ebenfalls gegen die Kindberg'schen Anschauungen der von ihnen als *Pseudoleskea atrovirens*, *Camptothec. aureum*, *Brachythec. erythrorhizon*, *Br. velutinum*, *Br. laetum*, *Isothec. myosuroides*, *Eurhynch. strigosum* und *Hypnum ochraceum* bestimmten Arten.

Diese Fragen wird das im Erscheinen begriffene Werk über die nordamerikanischen Moose von Mrs. Eliz. Britton in New-York weiter aufklären. Daß Kindberg sich und seine Arten keineswegs für unfehlbar und abgeschlossen betrachtete, beweist seine Bemerkung: „Von meinen neuen Arten sind nur wenige zu reduzieren, kaum 15 oder 20. *Dicranum undulifolium* ist keine gute Art, doch erkenntlich. *Dicranum Roellii* ist ziemlich gut, doch mit *D. scoparium* nahe verwandt.“

Am 2. Juli 1895 besuchte mich Kindberg in Darmstadt und reiste mit mir nach Lugano, wo wir 3 Wochen von früh bis abends ohne Ansehen des Wetters botanisierten. Er sammelte nur Beleg-exemplare für sein Herbar, nicht für Tauschgeschäfte, schonte die Seltenheiten und rottete nie etwas aus. Seine Unterhaltung war einfach und ohne Leidenschaft, oft wie die eines ernsten, würdigen Schulmeisters, der mit Lust und Liebe lehrt und dem es weniger darum zu tun ist, aus sich als aus anderen etwas zu machen. Er war zuweilen eigensinnig, aber nie rechthaberisch und sprach auch von seinen Gegnern gerecht, deren Ausstellungen er nicht vergämt,

verärgert oder beleidigt, sondern mehr humoristisch aufnahm und ruhig und gemütlich glossierte. Er liebte die Moose fast kindlich, und die Beschäftigung mit ihnen machte ihn glücklich. Seine Lebensweise war sehr einfach. Er gab nie Geld für Wein, Bier oder Vergnügungen aus und liebte keine gesellige Unterhaltung, keine politischen und wissenschaftlichen Streitigkeiten.

Schon in den ersten Tagen fanden wir die bislang im Kanton Tessin nicht bekannten Arten *Weisia Ganderi*, *Leptotrich. glaucescens*, *Desmatodon cernuus*, *Barbula alpina*, *Grimmia sulcata*, *tergestina*, *Orthotrich. microcarpum* und *Sardagnae*, *Plagiothec. Muelleri*, *Trichostom. Barbula*, *Fabronia octoblepharis*, *Eurhynch. striatulum*, *Rhynchosteg. rotundifolium*, *Amblysteg. tenuissimum* und *Hypnum fertile* und andere schon bekannte Arten wie *Bryum concinatum*, *Neckera Besseri*, *Eurhynch. ticinense* und bei Origlio und Taverne *Trichostom. mutabile*, *Philonotis alpicola*, *Sphagn. laricinum*, *subsecundum*, *contortum* und *papillosum*.

An schattigen Felsen bei Muzzano entdeckten wir außer den schon von dort bekannten *Campylopus atrovirens*, *Mildei* und *fragilis* auch *Camp. brevipilus*, *subulatus*, *flexuosus*, und nicht weit davon entfernt *Ptychomit. polyphyllum* und *glyphomitrioides*, *Pohlia prolifera*, *Bryum obconicum*, *gemmiparum*, *Brachythec. venustum* und am Lago Muzzano *Sphagn. recurvum*, *laricinum* und *Klinggräffii*. Während sich mein um 14 Jahre älterer Begleiter zuweilen einen Rasttag zum Untersuchen der Moose gönnte, unternahm ich Ausflüge in das italienische Gebiet durch das Val mara nach Lanzo, wo ich *Weisia mucronata*, *Seligeria recurvata* und *Eurhynch. ticinense*, und in die Grotte von Osteno, wo ich eine Zwergform von *Gymnostomum rupestre* sammelte, die von K i n d b e r g fälschlicherweise für eine neue Art: *Weisia falcata* Kindbg. gehalten wurde, sowie auf den Mt. Generoso, von wo ich *Barbula aciphylla*, *Bryum speirophyllum*, *Funaria microstoma*, *Encalypta rhabdocarpa*, *Ptychodium plicatum* und *cirrhatum*, *Leskea brachyclada*, *Eurhynch. ticinense* und *Hypnum procerrimum* heimbrachte.

Am 25. Juli fuhren wir zu 8 tägigem Aufenthalt nordwärts nach Faido, und dehnten unsere Wanderungen westwärts bis zu den Höhen von Cribio und Dalpe und nach Osten bis zum Piz Molare aus. Wir fanden *Campylopus uncinatus*, *Distichium inclinatum*, *Grimmia conferta*, *funalis*, *apiculata*, *arenaria*, *Orthotrich. alpestre*, *urnigerum*, *Drepanocladus Cossoni*, *Sphagn. plumulosum*, *Girgensohnii*, *teres*, *laricinum* und *magellanicum*. Ich unternahm noch einen Sonderausflug nach dem 1800 m hoch und reizend gelegenen Hotel Piora bei Airolo, in dessen Umgebung ich hauptsächlich *Sphagna*

sammelte, u. A. *Sphagnum Schimperii*, *acutifolium*, *robustum*, *Girgensohnii*, *teres*, *compactum*, *palustre* und *magellanicum*.

Am 1. und 2. August botanisierten wir in der Umgebung von Göschenen und fanden dort *Rhabdoweisia denticulata*, *Campylopus Schwarzii*, *Schistid. brunnescens*, *Grimmia tortifolia*, *Polytrichum decipiens*, *Raphidosteg. demissum*, *Sphagn. plumulosum*, *contortum*. Auf der Heimreise besuchte Kindberg seinen Sohn in Wildbad und war am 7. August nochmals mein Gast in Darmstadt.

Die Ergebnisse unseres Ausfluges stellte er in einem Artikel: „Excursions bryolog. en Suisse et en Italie l'an 1895 par les Docteurs N. Conr. Kindberg et Jul. Roell“ zusammen, der durch die Güte des Herrn Marchese Prof. Dr. A. Bottini in Pisa im Bull. d. Societá botan. ital. 1895 zum Abdruck kam. Die dort angeführte neue Art *Weisia lineatifolia* Kindbg. ist jedoch nur eine Form von *Gymnostom. calcareum* und sein *Hypnum subplumiferum* ist nur eine var. von *H. molluscum*. *Eurhynch. ticinense*, das ich für ein *Amblysteg.* hielt, betrachtet auch Limpricht in seiner Moosflora zum Teil als ein solches. Löske zieht es zu *Amblysteg. compactum*, zu dem Dixon auch *Brachythec. densum* und Mönkemeyer *Ambl. salinum* Bryhn stellt.

Kindberg führte auf seinen Reisen außer einer Lupe ein kleines Mikroskop mit sich, sowie ein Verzeichnis der ihm bekannten Moose, etwa 2000 Arten umfassend, das er aber selten bei seinen Bestimmungen zu Hilfe nahm. Er suchte die Moose soviel wie möglich im Freien zu beobachten und untersuchte sie sofort an Ort und Stelle mit der Lupe und die zweifelhaften sogleich nach unserer Heimkehr mit dem Mikroskop. Kindberg hatte einen guten Habitusblick und legte auch bei Aufstellung seines Systems und seiner Arten viel Wert auf die äußere Erscheinung eines Mooses.

Er war ein Feind der Bücher mit langen Diagnosen. Sein Katalog enthielt nur die charakteristischen Unterscheidungsmerkmale der Arten. Auch in seinen Veröffentlichungen verschmähte er aufgebauschte weitläufige Beschreibungen neuer Arten. Wir stimmten vollständig überein in der Ansicht, daß solche weitschweifige Diagnosen mehr schädlich, als nützlich seien, daß sie am Studiertisch und oft nicht in der Absicht gefertigt würden, den Charakter des betreffenden Mooses, als vielmehr die Gelehrsamkeit des Autors zu zeigen, und daß die Beobachtung in der Natur für die Beurteilung und Kenntnis eines Mooses von großer Wichtigkeit sei.

Andererseits legte oft Kindberg zu wenig Gewicht auf anatomische Merkmale, vorzüglich da, wo es sich um Stengel- und Blattquerschnitte handelte. Allerdings hatte er *Polytrichum decipiens*

bei Göschenen schon erkannt, ohne die Blattlamellen gesehen zu haben. Dagegen konnte er bei den Torfmoosen nur die gemeinen Arten unterscheiden und hatte keine Zeit und kein Interesse für ein eingehendes Studium der Torfmoose.

Durch seine vielen Reisen hatte sich K i n d b e r g eine umfassende Kenntnis der Lebensbedingungen und der Eigenheiten der von ihm im Freien beobachteten Moose erworben, die dem Stubenbotaniker unbekannt bleiben, aber zur Kenntnis der Moose außerordentlich wichtig sind. Wenn ein Moos irgendein fremdartiges Aussehen zeigte, so war sein erstes Wort gewöhnlich: „Das ist verdächtig.“ Meiner ausgesprochenen Vermutung, daß das Moos eine Standorts- oder Übergangsform sei, stellte er die seinige entgegen: es ist vielleicht eine neue Art oder eine Subspezies. Wenn wir ein kritisches Moos an Ort und Stelle beurteilten und ich mein abweichendes Urteil begründet hatte, sagte er gewöhnlich in seiner ruhigen Weise und mit langgezogener Betonung der letzten Silbe: Ja so! und besah es von neuem. Aber auch dann wollte er gewöhnlich von einer Übergangsform nichts wissen, und wenn ich die Aufstellung einer neuen Art für gewagt erklärte, meinte er, es könne nicht lauter gute Arten geben und seine schlechten Arten sollten die Aufmerksamkeit und die erneute Beobachtung der Botaniker anregen. Dieser Gedanke ist ein hauptsächlichlicher Grund der Aufstellung seiner zweifelhaften Arten. Vor Irrtümern ist natürlich niemand gesichert, oft der am wenigsten, der es glaubt, und die Irrtümer der Alten sind oft interessanter, als die Verbesserungen ihrer Epigonen.

Ich sagte schon, daß es K i n d b e r g selbst als einen großen Mangel empfand, die nordamerikanischen Moose nicht an Ort und Stelle beobachtet zu haben, ein Umstand, der, wie er selbst sagt, ihn oft über die Güte seiner neuen Arten in Zweifel ließ. „Aber die Untersuchung ist immer lehrreich“, schreibt er, „besonders wenn man etwas findet, das man vorher nicht in der Natur gesehen hat.“

Im Jahre 1896 erschien in Linköping das K i n d b e r g s c h e Werk: „Genera et Species of European and Northamerican Bryineae.“ Er stellt darin 88 Familien, 169 Gattungen, 1600 Arten und 340 Unterarten zusammen, von denen 1255 in Nordamerika und 965 in Europa vorkommen. Davon sind 620 Arten beiden gemeinsam, nur in Europa 345, nur in Nordamerika 635 Arten.

Dieses außerordentlich verdienstvolle Werk, in dem 86 neue Arten und Unterarten beschrieben sind, hat seinem Autor viel Mühe und Unkosten verursacht und manch unliebsame Kritik eingetragen. Aber er war deshalb nicht mißmutig. Er gab den Mangel an Synonymik und geographischen Angaben seiner Arbeit zu, die er schon

des Preises wegen nicht vergrößern konnte und die einen namhaften Zuschuß aus seinen bescheidenen Mitteln forderte. Er war fern von allem Unfehlbarkeitsglauben, immer mit Verbesserung seiner Irrtümer und mit Umstellungen der Familien seines Systems beschäftigt.

Ende 1898 schreibt er: „Mein Aufsatz im botanischen Centralblatt: „Studien über die Systematik der pleurocarp. Laubmoose“ ist nur als eine Vorbereitung zu betrachten. Bald kommt die Fortsetzung. Da gibt's etwas zu berichtigen. Meine Begrenzung der Familien muß ich auch ändern und einige neue Familien, nämlich *Distichiaceae*, *Calomniaceae*, *Microthamniaceae*, *Pilotrichaceae* und *Racocarpaceae* aufstellen und *Eustichiaceae*, *Meteoriaceae* und *Eriodontaceae* streichen. Die *Distichiaceae* sollen die Gattungen *Eustichia*, *Distichium*, *Diplostichium* und *Drepanophyllum* umfassen, die alle zweizeilige Blätter haben. Ich fordere eine Übereinstimmung sowohl im Blattbau wie im Peristombau auf einmal, sonst wird die Affinität nicht deutlich.“

Am 17. Januar 1899 schreibt er: „Ich bin an keinen Autoritätsglauben gebunden. Der große Schimper machte nicht selten große Fehler, besonders, als er seine Gattungen *Eurhynchium*, *Brachythecium* usw. auf europäische Typen gründete. Ich habe auch gesagt, daß die Gattungen der *Hypnea* eigentlich subgenera von *Hypnum* sind und finde, daß z. B. *Homalothec. sericeum*, *Comptothech. lutescens* und *Brachythec. Geheebii* zusammengehören; ebenso sind *Eurhynch. strigosum* v. *präcox* und *Brachythec. collinum* verwandt. Um die beiden Gattungen *Brachythec.* und *Eurhynch.* beizubehalten, mußte ich die Mamillosität der Blattspitze jüngster Blätter als Merkmal nehmen. Auch L i m p r i c h t stellt zu viel Familien ohne Rücksicht auf die exotischen Formen auf.“

Diese systematischen Anschauungen K i n d b e r g s sind zum Teil von B r o t h e r u s in seinem großen Mooswerk der E n g l e r - P r a n t l schen Pflanzenfamilien 1909 berücksichtigt worden. Auch er vereinigt *Homalothecium*, *Camptothecium*, *Brachythecien* und *Eurhynchium* zur Familie der *Brachytheciaceae* und stellt *Brachythec. Geheebii* zu *Camptothecium*. Er nimmt auch die K i n d b e r g schen Familien *Calomniaceae* und *Pilotrichaceae* auf.

Eustichia, von der ich zuerst in Nordamerika Früchte fand, zu den *Distichiaceen* zu stellen und diesen auch andere zweizeilig beläuterte Gattungen wie *Diplostichium* und *Drepanophyllum* anzureihen, ist auch nicht kurzer Hand zu verwerfen. Das sind schwierige systematische Fragen, die eine ganze Reihe verschiedener Gruppierungsversuche veranlaßt haben und die Systematiker noch lange beschäftigen werden.

Jedenfalls hatte Kindberg nicht die Absicht, durch seine Umstellungen und Neubildungen von Pflanzenfamilien und Gattungen überall nur seinen Autornamen zur Geltung zu bringen. Diese Sucht war ihm verhaßt. Wenn er neue Gattungen aufstellte, oder eine Art in eine andere Gattung setzte, so änderte er den Autornamen der Art nicht in den seinigen um. So nannte er z. B. *Barbula Dieckii* Broth. nicht *Didymodon Dieckii* Kindbg., sondern *D. Dieckii* Broth. und schrieb nicht *Roellia lucida* Kindbg., sondern *R. lucida* Britton usw. Er wäre gern bereit gewesen, eine Reform zu unterstützen, die dem leidigen Umtaufen der alten Artnamen einen Riegel vorgeschoben hätte. Der herbe Gerechtigkeitssinn seiner Landsleute, der so viele vergessene Namen und Verdienste an das Licht zog und sich dadurch selbst wie auch der Wissenschaft unschätzbare Verdienste erwarb, war auch bei ihm ausgeprägt, und er sah in der rücksichtslosen Gerechtigkeit eine nachahmungswerte Tugend.

Schon im Sommer 1894 hatte ich die Absicht, auf einer Nordlandsreise Kindberg zu besuchen. Allein ein längerer Aufenthalt in Kongsvold und eine Besteigung des Snehättan nahm die dafür angesetzte Zeit in Anspruch. Im Juli 1908 kam ich endlich dazu, ihm von Stockholm aus meinen Gegenbesuch in Upsala zu machen. Ich fand den 76 jährigen noch rüstig, und er konnte mit mir ohne Anstrengung einen Gang durch den botanischen Garten unternehmen. Auf eine Durchsicht seines großen 4000 Arten umfassenden Moosherbars verzichtete ich. Besitze ich doch selbst einen großen Teil derselben durch seine Güte. Wir hatten uns viel zu erzählen, und ich konnte von neuem seine ruhige gleichmäßige Lebenswürdigkeit und seinen wohlthuenden Humor bewundern, durch die er schon unsere gemeinsamen Wanderungen jenseit der Alpen so anziehend und erinnerungswert gestaltet hatte. Zwei Jahre später wurde er aus seinem tatenreichen, der Erziehung der Jugend und dem Dienste der Wissenschaft gewidmeten aufopferungsvollen Leben abgerufen.