

## III.

## Ueber Rügens Moosflora vor 100 Jahren.

Von Prof. D. Bürgener, Stralsund.

Im Jahre 1827 erschien in Nr. 19 der Zeitschrift *Flora*, die damals in Regensburg herausgegeben wurde, eine sehr beachtenswerte Abhandlung unter der Ueberschrift: Beiträge zur kryptogamischen Flora der Insel Rügen von Herrn Prosektor Laurer in Greifswald. Da die alten Jahrgänge dieser Zeitschrift schwer zugänglich sind, werden einige Angaben über den Inhalt jener Abhandlung erwünscht sein. Laurer berichtet hierin von seinen Kryptogamenfunden, die er in der Stubnitz, der Granitz, bei Putbus, Bergen und Liezow gemacht hat. Er fasst sein Urteil über den Kryptogamenreichtum Rügens in folgenden Worten zusammen: „Nur ein kleiner Teil von Rügen ist es, den ich mit Augen des Sammlers durchwandert, doch was ich fand und hier verzeichnet habe, lässt wohl vermuten, daß dieses Eiland reicher noch an Kryptogamen als wie an Pflanzen höheren Ranges sei. Besonders dürfte der Freund der Algen bei längerem Verweilen an Stubbenkamms und Arkona's Ufern, so wie der Mykologe noch manches Schöne und Interessante dort erbeuten.“ Laurers Beobachtungen erstrecken sich auf alle Gruppen der Kryptogamen, jedoch recht ungleich. Von den Gefäßkryptogamen erwähnt er 9 Arten, darunter die in Rügen seltenen *Lycopodium Selago* und *Lycopodium inundatum*. Algen und Pilze behandelt er sehr stiefmütterlich, auch von Lebermoosen erwähnt er nur 8 Arten. Dagegen sind die Flechten und besonders die Laubmoose in großer Artenzahl als beobachtet aufgeführt worden. Während ich den Wert seiner Flechtenfunde nicht beurteilen kann, möchte ich einiges über seine Moosfunde sagen, da sie in einem Gebiete gemacht sind, das ich auf vielen Wanderungen nach Moosen abgesucht habe.

Laurer hat im ganzen 106 Laubmoose verzeichnet, für einen so kleinen Bezirk immerhin eine recht stattliche Zahl. Wenn auch die meisten dieser Arten auf Rügen und anderwärts häufig, zum Teil gemein sind, so befinden sich auch seltener Moosarten darunter, z. B. *Barbula revoluta*, *Encalypta contorta*, *Plagiothecium undulatum*, *Orthotrichum cupulatum* und *O. Braunii*, *Timmia megapolitana*, *Splachnum ampullaceum*. Von allen seinen Moosfunden ist aber die Beobachtung von *Mnium rugicum* am bedeutungsvollsten gewesen, da es sich um das Auffinden eines neuen Mooses handelte, das seitdem nur von wenigen Standorten außerhalb Rügens bekannt geworden ist. Laurer veröffentlicht seine Entdeckung in der oben erwähnten Abhandlung und beschreibt das

Moos durch folgende Diagnose: „Caule sterili ac fertili erecto subsimplici; foliis patentibus ovalibus marginatis subtilissime denticulatis apiculatis, nervo evanescente; capsulis solitariis aggregatisque ovatis pendulis; operculo conico acuto brevi.“ Er fand es „in dichten Räsen am Ufer des Hertha- (oder Schwarzen) Sees in Gesellschaft von *Mnium affine*“. Am locus classicus habe ich mehrfach danach gesucht, jedoch stets ohne Erfolg. Wenn dieses Moos auch am Herthasee verschwunden zu sein scheint, so ist immer noch die Möglichkeit da, daß es an einer anderen der vielen sumpfigen Stellen der Stubnitz wiedergefunden wird.

Es erhebt sich nun die Frage, ob sich Laurers Moosliste zu einem Vergleich mit den heute auf Rügen vorkommenden Moosen heranziehen läßt, um etwaige Änderungen in der Zusammensetzung der Rügenschen Moosflora während der letzten 100 Jahre nachzuweisen zu können. Hierzu sind aber leider keine Angaben zu knapp. Er nennt uns nur die Namen der beobachteten Moose, gibt nur bei einigen wenigen die Unterlage an, sagt aber nichts aus über das Vorhandensein oder Fehlen von Früchten, über etwaige Vergegenständigung mit anderen Moosen und vor allen Dingen auch nichts über die Häufigkeit der einzelnen Arten. Eine Ausnahme macht er nur bei *Tortella tortuosa*, die er für sehr gemein erklärt, was in der Stubnitz auch für heute noch zutrifft. Wir wissen also nicht, ob eins der erwähnten Moose damals von Laurer nur in einem Räsen beobachtet wurde, oder ob es vielleicht in Massenvegetation auftrat. Und gerade das ist von Interesse bei einem Vergleich mit der heutigen Moosflora Rügens.

Wenn man nach den Faktoren fragt, die während der letzten 100 Jahre eine Änderung der Moosflora hervorgerufen haben könnten, so kann natürlich für eine so kurze Zeitspanne eine Klimaänderung nicht in Frage kommen, wohl aber die fortschreitende Kultivierung der Insel, besonders eine rationelle Forstkultur und die Trockenlegung von Sumpfen und Torfmooren mit ihren verheerenden Wirkungen auf die Pflanzenwelt. Und hierdurch wird sicherlich das Moosbild Rügens eine Verschlechterung erfahren haben.

Bei der Durchsicht der Moosliste von Laurer findet man im großen und ganzen Übereinstimmung mit den heutigen Verhältnissen. Alle die prächtigen Arten, die heute die Stubnitz und Granitz massenhaft bevölkern und diesen Waldungen ihr bryologisches Gepräge geben, hat auch Laurer schon gesehen. So verzeichnet er *Distichium capillaceum*, *Neckera crispa*, *Cratoneuron commutatum*, *Thamnium alopecurum*, *Hylocomium lorenzii*, *Hypnum molliseum*, *Anomodon viticulosus*, *Antitrichia curtipendula*. Aber auch weniger in die Augen fallende Erscheinungen

finden wir bei Laurer wieder. *Pterygynandrum filiforme*, das in kleinen Räschchen hier und da in der Stubnitz an Steinen wächst, ist ihm nicht entgangen.

Aber trotz der großen scheinbaren Uebereinstimmung zwischen Laurers Moosfunden und der heutigen Moosflora Rügens findet man natürlich manche Verschiedenheit. Eine Reihe von Arten, die man heute dort sammeln kann, sind von ihm nicht aufgeführt. So fehlen in seiner Liste *Barbula convoluta*, *B. cylindrica*, *Brachythecium populeum*, *Camptothecium nitens*, *Climacium dendroides*, *Dicranella cerviculata*, *Dicranoweisia cirrata*, *Dicranum montanum*, *D. spurium*, *D. undulatum*, *Didymodon tophaceus*, *Dryptodon Hartmanni*, *Eurhynchium Stokesii*, *Eu. Swartzii*, *Leucobryum glaucum*, *Leucodon sciuroides*, *Mnium punctatum*, *Orthotrichum leiocarpum*, *Rhacomitrium aciculare*, *Rhynchosstegium rusciforme*. Die in den Sümpfen auftretenden *Hypnum*-Arten sind von Laurer scheinbar nicht genügend beachtet. Man vermisst *H. Kneiffii*, *H. polycarpon*, *H. stellatum*, *H. stramineum*. *Hypnum exannulatum*, das nicht erwähnt wird, ist wohl von *H. fluitans* nicht getrennt worden, ebenso wie das nicht aufgeführte *H. giganteum*, das Laurer noch mit *H. cordifolium* vereinigt haben wird. Es fällt auf, daß er *Dicranum majus* nicht nennt, obwohl man es wegen seiner stattlichen Räsen kaum übersehen kann. Ebenso auffallend ist das gänzliche Fehlen von *Plagiothecium denticulatum*. Von den *Thuidium*-Arten erwähnt er nur *Th. delicatulum*, nicht dagegen *Th. recognitum*, *Th. Philiberti* und *Th. tamariscinum*, die alle in unserem Gebiete angetroffen werden, da diese zu seiner Zeit mit zu *Th. delicatulum* gezogen wurden. Warum er *Ulota Bruchii* nicht nennt, ein Moos, das jetzt in der Stubnitz und Graniß häufig ist, ist nicht recht ersichtlich, während die selteneren Arten *U. crispa* und *U. crispula* angegeben sind. Wenn er von der Gattung *Sphagnum* nur 2 Arten mitteilt, ist das nicht sehr zu verwundern, da die meisten *Sphagnum*-Arten erst nach 1827 aufgestellt sind, aber das Fehlen des häufigen *Sph. cymbifolium* ist immerhin unverständlich.

Diesen in Laurers Moosliste fehlenden Arten kann er eine größere Zahl von Moosen gegenüberstellen, die ich auf Rügen noch nicht beobachtet habe, und von denen einige möglicherweise dort nicht mehr vorkommen. Es sind dies folgende Arten: *Barbula revoluta*, *Webera annotina*, *Mniobryum carneum*, *Dicranella crispa*, *Dicranum Bergeri*, *Didymodon luridus*, *Webera cruda*, *Orthotrichum eupulatum*, *O. Braunii*, *O. patens*, *Ulota crispula*, *Pogonatum urnigerum*, *Timmia megapolitana*, *Weisia viridula*, *Seligeria calcarea* und das oben erwähnte *Mnium rugicium*. Wenn Laurer *Brachythecium Starkii* nennt, so kann nur Br.

curtum gemeint sein, das auf Rügen zu finden ist, und das früher als Varietät von Br. Starkii aufgefaßt wurde. Wahrscheinlich werden sich noch einige von diesen Moosen bei weiterem Suchen nachweisen lassen, und es wäre zu wünschen, daß andere Bryologen auf sie ihr besonderes Augenmerk richteten, wenn sie sich gelegentlich in einem der Rügenbäder aufhalten.

Die Abhandlung Laurers gibt uns natürlich ein ziemlich lückenhaf tes Bild von der Verbreitung der Laubmoose auf Rügen vor 100 Jahren. Sie ist aber deshalb für uns von Bedeutung, da sie die erste größere Arbeit ist, die sich mit der Moosflora Pommerns beschäftigt.

Zum Schluß sei noch bemerkt, daß sich Laurer einer altertümlichen Nomenklatur bedient. Es sind deshalb in diesem Bericht alle veralteten Namen durch die jetzt gebräuchlichen ersetzt (im Anschluß an Limprichts Laubmoose Deutschlands, Österreichs und der Schweiz).

---

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Abhandlungen und Berichte der Pommerschen Naturforschenden Gesellschaft Stettin = Dohrniana](#)

Jahr/Year: 1927

Band/Volume: [8](#)

Autor(en)/Author(s): Bürgener Oscar

Artikel/Article: [Ueber Rügens Moosflora vor 100 Jahren 57-60](#)