

Dr. Fr. Buchenau,

## Index criticus Juncaginacearum hucusque descriptarum.

Auf den nachfolgenden Seiten veröffentliche ich eine kritische Uebersicht aller bis jetzt beschriebenen Arten der Juncaginaceen. Eine solche Arbeit, so trocken sie auch in vieler Beziehung für den Verfasser und abschreckend für die meisten Leser ist, bleibt doch ein wichtiges Hülfsmittel für das weitere Studium einer Pflanzenfamilie und für Alle, welche in die Lage kommen, ihr angehörige Pflanzen bestimmen zu müssen. Schon die vollständige und übersichtliche Citirung der Originalstellen, welche eine solche Arbeit giebt, ist in vielen Fällen sehr angenehm, da man oft in die grösste Verlegenheit kommt, wenn man die Originalstelle irgend einer Pflanzenart sucht.

Trotz der Kleinheit dieser Familie herrscht in ihrer Systematik vielfache Verwirrung. Manches habe ich berichtigen können; einzelne Zweifel mussten ungelöst bleiben, was diejenigen nicht wundern wird, welche die systematische botanische Literatur genauer kennen. Auch konnte ich bei der Armuth der hiesigen Bibliotheken an botanischen Werken manche Citate nicht selbst vergleichen, andern nicht die Seitenzahl beifügen. Ich habe daher bei jenen die secundäre Quelle, aus welcher ich schöpfte, angegeben, bei diesen die Seitenzahl lieber offen gelassen. — Es wird aus diesen Gründen noch gar Manches an der vorliegenden Arbeit zu verbessern sein, und möchte ich sie desshalb nur als eine erste, versuchsweise Aufstellung betrachtet wissen, welcher später eine vervollständigte und hoffentlich auch eine wirkliche Monographie der Familie folgen soll. — Falls ich nur irgend Musse behalte, gedenke ich im Laufe der nächsten Jahre auch ähnliche kritische Uebersichten über die Alismaceen und Butomaceen, sodann über die Juncaceen und endlich auch die Najadaceen zu geben.

**Juncaginaceae Rich.**

(L. C. Richard, Analyse du fruit, 1808 et Proposition d'une nouvelle famille des plantes, les Butomées, in Mem. du Mus. 1815, I. p. 365)<sup>1</sup>).

*Catanthes* L. C. Rich.

(L. C. Richard, l. c.)

= *Tetroncium* Willd.

(teste Kth., Enum. plant. 1841, III. p. 142.)

**Cycnogeton Endl.**

(Endlicher, Genera plant. suppl. I. p. 1369.)

*C. Huegelii* Endl.

(Endlicher Iconographia generum plantarum 1838, tab. 73; *Stirpium australasicarum herb. Hüg. decad. III*, in Annalen des Wiener Museums 1840, II, p. 211.)

*C. lineare* Sonder.

(Sonder in *Plantae Muellerianae*, *Linnaea* 1856, XXVIII, p. 225).

*Heterostylus* Hook.

(Hooker, Fl. Bor. Am. 1840. II. 171).

= *Lilaea* H. B. K.

(teste Endlicher, Genera pl. suppl. I. p. 1356).

*Juncago* Tourn.

(Tournefort, *Institutiones rei herbariae* 1700, I. p. 260).  
= *Triglochin* L.

*Juncago palustris* Mch.

(Mönch, *Methodus plant.* 1794, p. 644).

= *T. palustris* L.

*Lilaea* H. & B.

(Humboldt et Bonpland, *plantes aëquinoctiales* 1808, I. p. 222).

Genus anomalum, ad *Najadeas* transferendum?

**Maundia F. Müll.**

(Ferd. Müller, *Fragmenta phytogr. Australiae* 1858, I. p. 22).

*M. triglochinosides* F. M.

(Ferd. Müller, *Fragmenta phytographiae Australiae*, 1858, I. p. 22).

*Ornithogalum japonicum* Buerger herb.

= *Tr. maritimum* L.

(Miquel, *prolusio flor. japon.* in *Ann. Mus. Lugd. Bat.* 1866, II. p. 139).

**Scheuchzeria L.**

Linné, *Systema naturae* ed. I. 1735 (teste Richter, *Codex bot. Linnaeanus*) et *Flora lappon.* 1737 p. 133.

*S. palustris* L.

(Linné, *Spec. plant.* ed. I. 1753 p. . . .; ed. II, 1792, I, p. 482).

**Tetroncium Willd.**

(Willdenow, nähere Bestimmung einiger Liliengewächse im Magazin d. Gesellschaft naturforschender Freunde in Berlin 1808, II. p. 17).

- T. magellanicum* Willd.  
(*ibidem*)
- Triglochin Rivin.**<sup>2)</sup>  
(*locus mihi ignotus*; Linné, *Systema naturae* ed. I. 1735).
- T. Ani* C. Koch<sup>3)</sup>.  
(*Beiträge zur Flora des Orients in Linnaea* 1849, XXII.  
p. 273).  
= *T. maritima* L.
- T. atacamensis* Philippi.  
(*Reise durch die Wüste Atacama*, 1860, Nr. 356, pag. 49  
[*zweite Paginirung*]).
- T. atlantica* Willd. herb.  
= *T. bulbosa* L. (*teste Kth.*, *Enum. pl.* 1841, III. p. 143).
- T. Barrelieri* Lois.  
(*Loiseleur-Deslongchamps, Flora gallica* 1807, p. 725; ed.  
II, 1828, I. p. 264).  
= *T. bulbosa* L.
- T. bulbosa* L.  
(Linné, *Mantissa plantarum altera*, 1771, p. 226).
- T. bulbosa*  $\beta$  *robustior* R. & S.  
(Römer & Schultes, *Linnaei Syst. plant.* 1829, VII, p. 1584  
— *teste Kunth, Enum. plant.* 1841, III, p. 144).
- T. (?) calcarata* Hooker.  
(W. J. Hooker, *Icones plantarum* 1842, V, tab. 416).
- T. Calcitrapa* Hooker.  
W. I. Hooker, *Icones plantarum*, 1845, VIII, tab. 731).
- T. centrocarpa* Hooker.  
W. J. Hooker, *Icones plantarum*, 1845, VIII, tab. 728).
- T. chilensis* Meyen<sup>9)</sup>,  
Meyen, *Reise um die Welt* 1834, I, p. 354, adnot.  
*species dubia.*
- T. ciliata* R. & P.<sup>5)</sup>.  
Ruiz et Pavon, *fl. peruv. et chil.* 1802, III, p. 52),  
*an hujus generis?*
- T. decipiens* R. Br.<sup>9)</sup>  
(R. Brown *Prodromus Florae Novae Hollandiae*, 1810,  
p. 343).  
= *T. striata* R. u. P.
- T. densiflora* Domb. in herb. Mus. Paris.<sup>9)</sup>  
= *T. striata* R. & P.?  
(*teste Kth.*, *Enum. pl.* 1841, III, p. 144).
- T. dubia* R. Br.  
(R. Brown, *Prodr. Fl. Novae Holl.* 1810, p. 343),  
*an hujus generis?*
- T. elata* Nuttal.  
(Nuttal, *the genera of northamerican plants.* 1848, I,  
p. 237).  
= *T. maritima* var *elata* A. Gray.

- T. filifolia* Sieb.<sup>9)</sup>  
(in herb. Nov. Holl. n. 174; Sprengel, Syst. Vegetabilium, curae posteriores 1827. IV. 2, p. 142)  
= *T. striata* R. u. P.
- T. filifolia* Hooker.<sup>9)</sup>  
W. J. Hooker, Icones plantarum 1843, VI, tab. 579).  
= *T. triandra* Mich. teste J. D. Hooker in Handb. of the New Zealand Flora 1864, p. 278).
- T. flaccida* A. Cunn.<sup>9)</sup>  
= *T. triandra* Michx. (teste Hooker in Handbook of the New Zealand Flora 1864, p. 278).
- T. fonticola* Philippi.  
(Philippi, Reise durch die Wüste Atacama 1860, Nr. 355, p. 7 [zweite Paginirung.]  
= *T. palustris* L.<sup>7)</sup>
- T. laxiflora* Guss.  
(Gussone, Ind. sem. anni 1825 quae ab horto regio in Boccadifalco pro mutua commutatione exhibentur 1825, p. . . .).
- T. Lechleri* Steud.<sup>9)</sup>  
(Steudel in sched. W. Lechler, pl. chilenses Nr. 457).  
= *T. striata* R. u. P.
- T. linearis* Endl.  
(Endlicher in Plantae Preiss. 1846/7, II, p. 54).  
= *Cycnogeton lineare* Sonder.
- T. maritima* L.  
(Linné, spec. plantarum ed. I, 1753, p. . . . ; ed. II, 1762, I, p. 483.)
- T. maritima*<sup>8)</sup>  
(Thunberg, Fl. Cap. 1807—1813 p. 340.)  
= *T. maritima*  $\beta$  *micrantha* E. M. (E. Meyer in Plantae Ecklonianae, Linnaea 1832, VII. p. 131).  
= *T. striata* R. & P. (testibus Chamisso & Schlechtendal, Plant. Romanz. in Linnaea, 1827, II. p. 150).
- T. maritima* var. *elata* A. Gr.  
(Asa Gray, Man. of Botany, 1856. p. 437).
- T. maritima*  $\beta$  *micrantha* E. M.<sup>8)</sup>  
(E. Meyer, Plantae Ecklonianae; Linnaea 1832, VII, p. 131.)
- T. mexicana* H. B. K.  
(Kunth, Nova genera et species plantarum 1815, I, p. 244.)  
= *T. maritima* L.
- T. montevidensis* Spr.<sup>9)</sup>  
(Linnaei, Systema veget. ed. XIV. cur. C. Sprengel 1825, II. p. 145).  
= *T. striata* R. u. P.
- T. mucronata* R. Br.  
(R. Brown, Prodr. Fl. Nov. Holl. 1810, p. 343).

- T. Neesii* Endl.  
(St. Endlicher in Pl. Preissianae 1846/7, II, p. 54).  
= *T. mucronata* R. Br. (teste Sonder in Pl. Muellerianae ;  
Linnaea 1856, XXVIII, p. 224).
- T. nana* Müller.  
(Ferd. Müller, descriptions of rare or hitherto undescribed  
Australian plants in Hooker Journ. of Botany 1856  
p. 332).
- T. palustris* L.  
(Linné, spec. plantarum ed. I. 1753, p. . . . ; ed. II,  
1762, I, p. 482.)
- T. palustris* Brot.  
(Brotero, Flora lusitana 1804, 600).  
= *T. bulbosa* L. (teste Kunth, Enum. pl. 1841, III, p. 143).
- T. palustris* Desf.  
(Desfontaines, Flora atlantica 1798, I, p. 322.)  
= *T. laxiflora* Guss. (teste Gussone, Florae siculae Syn.  
1842, I. p. 439).
- T. palustris*  $\beta$  L.  
(Linné, spec. pl. ed. II. 1762, I, p. 483).  
= *T. bulbosa* L.
- T. palustris*  $\beta$  salina M. & K.  
(Mertens & Koch, Deutschlands Flora 1826, II, p. 628).
- T. palustris*  $\beta$  Poll.  
(Pollich, historia plantarum in Palatinatu elect. sponte  
nasc. 1776 I, 368).  
= *Tr. palustris*  $\beta$  salina M & K. (testibus Mertens &  
Koch, Deutschl. Flora 1826, II, p. 628).
- T. patens* Steud. herb.  
= *T. bulbosa* L.  $\beta$  robustior.  
(teste Kth., Enum. plant, 1841, III, p. 144).
- T. procera* R. Br.  
(R. Brown, Prodr. fl. Nov. Holl. 1810, I. p. 343).  
= *Cyanogeton procerum* Endl.
- T. racemosa* Endl.  
(Endlicher in Plant. Preiss. 1846/7, II. p. 54).  
= *Antherici semibarbatii* R. Br. (Prodr. Fl. Nov. Holl.  
1810, p. 275), status nondum evolutus, teste Sonder  
in Plantae Müllerianae (Linnaea 1856, XXVIII, p. 224).
- T. reflexum* Vahl.  
(nomen ab auctore non publicatum).  
= *Tetroncium magellanicum* Willd. (teste Willd. in  
Magazin d. Gesellschaft naturforschender Freunde in  
Berlin 1808 II. p. 17.)
- T. Roegneri* C. Koch.  
(C. Koch, Beiträge zur Flora des Orients ; Linnaea 1849,  
XXII. p. 272),  
an *T. maritimae* var?

**T. salina** Wallr.

(Wallroth, Scholion zu Hampe's Prodomus Florae Hercyniae in Linnaea 1840, XIV. p. 567).

= *T. maritima* L.

**T. striata** R. & P.<sup>9)</sup>

(Ruiz et Pavon, Flora peruv. et chil. 1802, III. p. 72).

**T. triandra** Mich.<sup>9)</sup>

(Michaux, Flora boreali-americana 1803. I, p. 208).

**T. trichophora** N. v. E.

(Nees ab Esenbeck, in Pl. Preiss. 1846—1847 II. p. 54).

**Anmerkungen.**

1) Das Werk von L. C. Richard, Analyse du fruit, steht mir nicht im Originale zu Gebote; in der bekannten deutschen Uebersetzung vermisste ich eine eigentliche Begründung der Familie Juncagineae, vielmehr wird diese wiederholt (scheinbar als bekannt) erwähnt; da aber Richard selbst in der zweiten citirten Arbeit (welche eine wirkliche Begrenzung der Familie giebt) die Analyse du fruit als Quelle erwähnt, so mochte ich sie nicht übergehen.

2) Als erster Autor für die Gattung Triglochin wird wiederholt Rivinus genannt, z. B. von Richter im Codex Linn. und Ascherson, Fl. v. Brandenburg; ich hatte aber bis jetzt noch keine Gelegenheit, die Schriften von Rivinus zu vergleichen.

3) Das Original exemplar im Kön. Herbarium zu Berlin ist eine zwergige, ganz unentwickelte Pflanze, welche sehr wahrscheinlich von *T. maritima* nicht verschieden ist.

4) Es ist hohe Zeit, dass man sich endlich entschliesst, den Mahnungen von Chamisso und Schlechtendal (Linnaea 1827) und E. Meyer (Linnaea 1832) zu folgen und den Namen *T. Barrelieri* Lois. zu Gunsten von *T. bulbosa* L. zurücktreten zu lassen. Es findet sich in der That gar kein Unterschied zwischen der europäischen Pflanze (*T. Barrelieri*) und der vom Cap der guten Hoffnung, (*T. bulbosa*) und der Linné'sche Name hat die entschiedene Priorität. Die Schuld der entstandenen Verwirrung trägt freilich Linné selbst, indem er Barrelier's im Ganzen recht gelungene Abbildung (Barrelier, plantae per Galliam, Hispaniam et Italiam observatae 1714, pag. 55) als eine var.  $\beta$  zu seiner *T. palustris* zog (Spec. plant. ed. II, 1762, I, p. 483) und also die Identität dieser var.  $\beta$  mit *T. bulbosa* nicht erkannte, wodurch dann Loiseleur-Deslongchamps verleitet wurde, die südeuropäische Barrelier'sche Pflanze als eine neue Art zu beschreiben.

5) *T. ciliata* R. & P. ist eine durchaus zweifelhafte Pflanze mit beblättertem Stengel und zusammengesetzter Aehre. Was ist darunter zu verstehen?

6) Ob diese Bezeichnung: *T. flaccida* sonst schon publicirt ist, habe ich nicht ermitteln können.

7) Von dieser Pflanze verdanke ich der zuvorkommenden Güte meines hochverehrten Lehrers, des Herrn Prof. Dr. Philippi

in St. Jago (Chile) ein Exemplar, welches ich nach sorgfältiger Vergleichung für eine kleine Form von *T. palustris* halten muss. Der kaum sechs Zoll lange Schaft übertrifft die Laubblätter fast um das Dreifache an Länge. Das Exemplar ist aus einem Ausläufer entstanden, welcher sich noch zwischen den Nebenwurzeln findet und von diesen sicher durch die noch vorhandene Narbe eines zerstörten Niederblattes unterschieden werden kann. Die ligula ist sehr kurz, wie bei unserm ächten *T. palustris*. Die Blüten, auf nicht sehr langen, aber schlanken Stielen sitzend, sind der Spindel angedrückt, wie dies ebenfalls für unsere Art charakteristisch ist. Die noch wenig entwickelten Früchte sind linealisch, im untern Drittel allmählich verschmälert. Sie tragen oben eine auffallend stark entwickelte Narbe; aber auch dies Kennzeichen kann in keiner Weise zur spezifischen Trennung genügen, denn die Narben bestehen, wie bei unserm *T. palustris*, aus langen weissen Papillenhaaren, und wenn man ein in voller Blüthe stehendes europäisches Exemplar von *T. palustris* rasch trocknet, so bleiben die Narben eben so gross, als bei der vorliegenden chilenischen Pflanze.

8) Ob die ächte *T. maritima* L. am Kap vorkommt, ist mir zweifelhaft. E. M. betrachtet die *T. maritima* Thunb. Fl. cap. als eine besondere Varietät von *T. maritima* L., während Chamisso und Schlechtendal sie zu *T. striata* R. & P. ziehen. Thunberg schreibt seiner Pflanze ausdrücklich *capsulae sexoculares* zu, wonach sie unmöglich zu *T. striata* gezogen werden könnte. Meyer's Varietät ist auf Ecklon'sche Exemplare gegründet, während Chamisso und Schlechtendal die ächte *T. striata* R. & P. vom Cap vor sich zu haben versichern. Ich hatte leider noch keine Gelegenheit diese Pflanzen vom Cap zu sehen.

9) Die natürliche Gruppe von Formen, deren bekannteste mit dem Namen *T. montevidensis* bezeichnet zu werden pflegt, hat leider eine sehr reiche Synonymik, obwohl sie bei näherer Betrachtung als gar nicht reich an Arten erscheint. Sie wird charakterisirt durch Ausläuferbildung. Die mit weissen Schuppenblättern besetzten Ausläufer tragen an der Spitze keine Zwiebeln (wie bei *T. palustris*) sondern gehen unmittelbar in laubtragende Achsen über, aus deren Mitte sich der blüthentragende Schaft erhebt; Ausläufer und Laubachsen sind nicht so vergänglich als bei *T. palustris*, sondern bleiben oft durch mehrere Vegetationsperioden erhalten. Die Früchte sind halbkreisrund und tragen oben ein kleines Spitzchen (die vertrocknete Narbe); sie haben im frischen Zustande einen gerundeten Rücken, werden aber beim Austrocknen stark dreirippig mit besonders hervortretender Mittelrippe. Die äussere Schicht der Fruchtschale wird nämlich von einem grünen, saftreichen, parenchymatosen Gewebe erfüllt, während das Endocarp sehr hart, fast holzig ist; das Endocarp besitzt nun jene drei Kanten, während das Parenchym diese Form verdeckt; beim Eintrocknen collabirt das letztere, und die Form des Endocarps tritt hervor. — Es sind aus dieser Gruppe folgende Arten benannt und grösstentheils beschrieben worden:

1802. *T. striata* R. & P.  
 1803. *T. triandra* Mich.  
 1810. *T. decipiens* R. Br.  
 1825. *T. montevidensis* Spr.  
 1827. *T. filifolia* Sieb.  
 1834. *T. chilensis* Meyen. (?)  
 1841. *T. densiflora* Domb.  
 1843. *T. filifolia* Hook.  
 1864. *T. flaccida* Cunn.  
*T. Lechleri* Steud. (in sched.).

Eine sorgfältige Vergleichung aller Diagnosen und aller mir zugänglichen Pflanzen hat mir aber die Ueberzeugung gegeben, dass wir überhaupt nur zwei Gruppen von Formen unterscheiden können, welche aber wahrscheinlich unter sich selbst wieder durch ganz allmähliche Uebergänge verbunden sind. Die hierher gehörigen Formen zeigen zunächst eine grosse Verschiedenheit in der Breite der Blätter; dieselben schwanken von den sehr grossen linealischen und rinnenförmigen Blättern der *T. montevidensis* (vergl. die Abbildung von Seubert in der Flor. Bras. fasc. VIII. Tab. 12) bis zu den kleinen borstlichen Blättern der *T. filifolia* (vergl. Hooker, Icones pl. VI., Tab. 579). Die Hauptformen der Blätter sind repräsentirt durch zwei Pflanzen aus dem Berliner botanischen Garten, welche ich seit einiger Zeit cultivire: die eine *T. montevidensis* Spr., die andere *T. decipiens* R. Br. (aus Samen gezogen, welche Ferd. Müller von Melbourne einsandte). Auf den ersten Blick sehen beide Pflanzen ganz verschieden aus. *T. montevidensis* hat einen kräftigen Wuchs, dunkelgrüne Farbe, fast ein Fuss lange, steil aufgerichtete, linealische (bis 2 Linien breite) oberseits rinnige Blätter, welche weit länger sind als der Schaft. *T. decipiens* ist hellgrün gefärbt, mit zarten kaum 8 Zoll langen und höchstens  $\frac{3}{4}$  Linien breiten Blättern, welche halbstielrund, ober- und unterseits nur wenig abgeflacht sind; die Scheiden zeigen eine (bei *Tr. montevidensis* nur sehr wenig bemerkliche) braunrothe Färbung; die schlanken Schäfte erreichen nahezu die Länge der Blätter. Die verlängerte Ligula erreicht bei *T. montevidensis* nicht ganz den Querdurchmesser des Laubblattes, während sie bei *T. decipiens* ihm gleich ist. Das Blatt von *T. montevidensis* zeigt auf dem Querschnitte fünf von einander getrennte Gefässbündel, das von *T. decipiens* scheint zuerst deren nur drei zu haben, aber eine nähere Betrachtung lehrt, dass an der Aussenseite der zwei seitlichen Gefässbündel noch zwei ganz kleine liegen. Die Perigonblätter sind bei beiden Arten fast kreisförmig, laufen aber bei *T. montevidensis* oben in eine etwas vorgezogene Zunge aus. Die Blüten beider Arten zeigen eine grosse Neigung zum Verkümmern einzelner Theile, namentlich der innern Staubgefässe, oft aber auch noch eines oder zwei der äussern, so dass die Blüthe manchmal nur ein entwickeltes Staubgefäss hat. Die Ausläufer sind im Wesentlichen identisch gebildet, jedoch hat *T. montevidensis* wenige aber derbe Ausläufer von längerer Dauer, *T. decipiens*



sehr zahlreiche, zartere von grösserer Vergänglichkeit. Reife Früchte hat meine *T. decipiens* noch nicht getragen. — Besitzen nun auch beide Pflanzen eine ganze Reihe von parallellaufenden Verschiedenheiten, so sind dieselben doch nur unbedeutend und verwischen sich bei Vergleichung von reichlicherem Materiale immer mehr. So ist z. B. die Länge des Schaftes kein durchgreifendes Kennzeichen, denn auch bei Pflanzen mit rinnigen Blättern finden sich nicht selten Schäfte, welche länger als diese sind (vergl. z. B. die bereits citirte Abbildung in der Flora brasil.); in der Breite der Blätter kommen alle Uebergänge von den breiter linealischen bis zu den halbstielrunden Blättern, ja bis zu den borstlichen Blättern vor, welche Anlass zu der Bezeichnung *T. filifolia* gegeben haben (vergl. die Abbildung bei Hooker, *Icones plant.* 1843, VI, Tab. 579); ebenso ist ihre absolute Länge, wie auch die der ganzen Pflanze höchst schwankend; es finden sich alle Formen von mehr als fusshohen Exemplaren bis zu solchen von etwa 2 Zoll Höhe. Der so sehr eigenthümliche Bau der Früchte ist aber, soweit ich untersuchen konnte, allen diesen Formen gemeinsam. Aus ihrem Baue verdient noch ein Punkt besprochen zu werden, auf welchen manche Schriftsteller Werth legen: die verschiedene Entwicklung des Spitzchens. Die einzelnen Theilfrüchte sind nämlich aussen halbkreisrund\*), innen, wo sie mit den andern und den drei unfruchtbaren Fächern zusammenstossen) geradlinig begrenzt und laufen in der Verlängerung dieser geraden Linie in ein kürzeres oder längeres Spitzchen (den Rest eines kurzen Griffels) aus (ganz ähnlich, wie dies bei den meisten Früchten von *Potamogeton* der Fall ist.) Diese Spitzchen sind stets vorhanden, obwohl man sie oft bei noch zusammenhängenden Theilfrüchtchen nicht leicht wahrnimmt; hierauf mag wohl ein Theil der Verschiedenheiten in den Angaben der Schriftsteller begründet sein; ich vermochte wenigstens keine Regel in Betreff ihrer etwas stärkeren oder schwächeren Entwicklung bei den breit- oder den schmalblättrigen Formen zu finden. Endlich unterliegt auch die Länge der Blütenstiele bedeutenden Schwankungen. Dieselben sind meist etwas länger, selten kürzer als die reifen Früchte, wie denn auch die Hauptachse der Traube bald gedehnt, bald gestaucht ist. So bildet sich eine reiche Mannichfaltigkeit von einer sehr verlängerten schlanken, bis zu einer dichtgedrängten ährenförmigen Traube; eine wirkliche Aehre findet sich aber nicht. Wenn daher Ruiz & Pavon in ihrer Diagnose (*T. capsulis subrotundis trigonis trilocularibus, scapo nudo striata, spica simplici coarctata*) von einer spica reden, so erwähnen sie dafür in der beigefügten längeren Beschreibung ausdrücklich die flores . . . breviter pedicellati. Auch Philippi erwähnt (*Linnaea* 1864, XXXIII., p. 239) ein solches Exemplar von Punta negro in der Provinz Copiapo: tripollicare, fol.  $\frac{1}{3}$  lin. latis, scapum aequantibus, cui capsulae sessiles, in spicam

\*) Die ovalen Früchte auf der eben erwähnten Hooker'schen Abbildung sind unreif.

densam aggregatae, stylis destitutae; übrigens besitze ich auch ein ähnliches Exemplar mit dichtgedrängter Traube von *Tr. montevidensis*, welches mitten zwischen gewöhnlichen Exemplaren dieser Art gewachsen ist.

Nach diesen Beobachtungen halte ich es für das Zweckmässigste, alle Pflanzen dieser Gruppe unter dem Namen *T. striata* R. & P. zusammenzufassen; sie zerfallen dann aber in zwei Varietäten:

- α) *triandra* Mich. (*decipiens* R. Br.) mit halbstiellrunden und
- β) *montevidensis* Spreng. mit rinnigen Blättern.

Zur Rechtfertigung dieser Benennungen führe ich noch an, dass Michaux seiner *T. triandra* ausdrücklich *folia subsetacea* zuschreibt, was auch Elliott (a sketch of the botany of South-Carolina and Georgia 1821, I., p. 417) bestätigt. Sprengel erwähnt zwar in seiner Diagnose die Beschaffenheit der Blätter gar nicht, doch haben die mir als *T. montevidensis* bekannt gewordenen Pflanzen sämmtlich linealisch-rinnige Blätter.

Zweifelhaft bleibt mir dabei noch die *T. chilensis* Meyen vom Fusse des chilenischen Vulcanes Maipu, welche ich nach der ungenügenden Diagnose (*T. glabrum radice fusiforme, foliis radicalibus, 8—10 ad basin singuli scapi, linearibus, acutis striato-nervosis (latitudinis 1—1½ lin.) basi canaliculatis sese invicem amplectantibus, scapo folia superante, floribus pedunculatis*) nicht zu deuten vermag.

#### Nachtrag vom October 1867.

Da dieses Blatt (pag. 221 und 222) der Bogeneintheilung wegen noch einmal gedruckt werden muss, so giebt mir dies Gelegenheit zu einem kurzen Nachtrage zu dem vorliegenden (im März d. J. gedruckten) Aufsätze.

Durch die Güte der Herren Professor Braun und Dr. Ascherson in Berlin erhielt ich aus dem königlichen Herbarium zu Berlin die am Kap gesammelten *Triglochin* und das Original-exemplar von *T. chilensis* Meyen zur Ansicht, und bin so im Stande, die auf pag. 219 und 220 erhobenen Bedenken zum grössten Theil zu lösen. — *T. maritima* befand sich nicht unter den Kappflanzen, wohl aber folgende unzweifelhafte Exemplare von *T. striata* R. & P.

1) Gesammelt von Bergius: prope Zentrivier, November 1815. Eine Reihe von Exemplaren, welche in der Grösse der ganzen Pflanze und der Breite der Blätter sehr schwankend sind, z. Th. aber noch die Ausläufer zeigen, aus denen sie sich entwickelt haben. Nur ein Exemplar hat ein ganz fremdartiges Aussehen; es stimmt völlig überein mit zwei anderen:

2) *T. striatum* R. & P. — Hangklipp. C. b. sp. — April 1822. Mundt et Maine. — Es sind dies zwei riesige, fast eine Elle hohe Exemplare, welche sehr an *T. maritima* erinnern, mit etwas schlaffen, hin und hergebogenem Schafte, sehr zahlreichen, langgestielten, kleinen (noch wenig entwickelten) Blüten. Eine der ältesten Blüten zeigte aber unzweifelhaft den Bau von *T. striata*;

überdies ist die Ligula der Laubblätter nicht so lang vorgezogen, als bei *T. maritima*. Die Pflanzen sind unten abgerissen, so dass man ihre Entstehung aus einem Ausläufer nicht mehr beurtheilen kann; sie machen den Eindruck, als wären sie auf einem sehr fruchtbaren, zuweilen von der Fluth überspülten Strandgebiete gesammelt. Beim ersten Anblick haben sie allerdings etwas sehr Frappantes und erinnern, wie bereits bemerkt, ungemein an *T. maritima*. Ich glaube daher, in ihnen die *T. maritima*  $\beta$  *micrantha* E. M. sehen zu müssen, welche demnach als synonym zu *T. striata* R. & P. zu ziehen wäre; dasselbe müsste dann mit der Benennung: *T. maritima* Thbg. geschehen, falls dieselbe wirklich synonym mit der Bezeichnung von E. M. ist, worüber in letzter Instanz natürlich nur die Untersuchung des Thunberg'schen Original-exemplars entscheiden kann.

3) Endlich findet sich im Berliner Herbarium noch ein Exemplar mit der Bezeichnung: *T. montevidensis* — hb. Zeyh., (also aus derselben Sammlung, aus welcher das von Ernst Meyer untersuchte und benannte Exemplar herrührt); dieses ist eine kleine, sehr schmalblättrige Pflanze mit länglichen (unreifen?) Früchten und kräftiger, fester Grundachse, welche einen starken seitlichen Ausläufer trägt; sie gehört ganz unzweifelhaft zu *T. striata* R. & P. Somit ist das Vorkommen dieser Art am Kap sicher; das von *T. maritima* dagegen bleibt mir sehr zweifelhaft. — Um den ganzen Formenreichthum der *T. striata* anzudeuten, dürfte es sich übrigens wohl empfehlen, den beiden auf pag. 222 aufgezählten Varietäten noch eine dritte:

c) *filifolia* Sieb (als Art) mit borstlichen Blättern, hinzuzufügen.

In Betreff der *T. chilensis* Meyen ergab sich das überraschende Resultat, dass dieselbe zu *T. palustris* L., nicht zu *T. striata* R. & P. gehört. Das Original-exemplar ist eine blühende Pflanze mit sehr deutlich zweizeiligen, ungewöhnlich kräftigen Laubblättern und ganz kurzer Ligula. Die Blüten zeigen (trotzdem, dass viele von ihnen im Herbarium angefressen sind) deutlich den schmalen Fruchtknoten und die starken Narbenpapillen von *T. palustris*; ihr Stiel ist etwa von gleicher Länge mit den Blüten selbst. Neben dem Schaft ist, (wie dies auch sonst bei *T. palustris* so häufig der Fall ist), bereits ein kräftiger Laubtrieb entwickelt, welcher den Schaft auf die Seite geworfen hat. — Es ist dieses Resultat deshalb um so interessanter, weil durch Philippi bereits ein anderer Fundort der *T. palustris* in Chili bekannt geworden ist (vergl. oben *T. fonticola* Philippi). —

Ferner sind in der vorstehenden Enumeratio folgende Synonyme einzuschalten:

*Triglochin juncea* Gilib.

(J. E. Gilibert, *exercitia phytologica* 1792, II, p. 501)

= *T. palustris* L.

sowie

*Scheuchzeria paniculata* Gilib.

(J. E. Gilibert, *exercitia phytologica* 1792, II, p. 502.)

= *S. palustris* L.

Sodann ist auf Seite 215 hinter T. Barrelieri Lois. und bulbosa L. die auf die Anmerkung verweisende <sup>4)</sup> durch ein Versehen weggeblieben.

Endlich machte mich Herr Dr. Ascherson mit vollem Rechte darauf aufmerksam, dass Cycnogeton Huegelii Endl. keine andere Pflanze sei als Triglochin procera R. Br.; es ist demnach der ältere, Brown'sche Speciesname beizubehalten und die Pflanze Cycnogeton procera (R. Br.) Buchenau zu nennen. Die Uebersicht der Gattung Cycnogeton gestaltet sich demgemäss unter Weglassung der Citate folgendermassen:

**Cycnogeton Endl.**

C. Huegelii Endl.

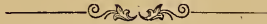
= C. procera (R. Br.) Buchenau.

C. linearis Sonder.

C. procera (R. Br.) Buchenau.

(Cycnogeton ist ähnlich wie Potamogeton und Aponogeton weiblich zu gebrauchen.)

Uebrigens gehört auch die Trigl. dubia R. Br. offenbar zur Gattung Cycnogeton; ob sie aber mit Cyn. procera zu vereinigen oder als besondere Art beizubehalten ist, wage ich nach der all zu kurzen Brown'schen Diagnose nicht zu entscheiden.



# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Abhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins zu Bremen](#)

Jahr/Year: 1867-1868

Band/Volume: [1](#)

Autor(en)/Author(s): Buchenau Franz Georg Philipp

Artikel/Article: [Index criticus Juncaginacearum hucusque descriptarum. 213-224](#)