

Zweiter Nachtrag zur Mollusken-Fauna der nordwestdeutschen Tiefebene.

Von Fr. Borchherding, Vegesack.

Hiezu Tafel III.

Das Auffinden einiger für unser Gebiet neuer Arten und Varietäten, sowie der interessanten Flussperlmuschel, *Margaritana margaritifera* L. veranlasst mich, einen zweiten Nachtrag zu unserer Molluskenfauna zu liefern.

Nachtrag von Schriften, — Land- und Süßwasser-Mollusken — welche sich auf unser Gebiet beziehen:

1624. Schonevelde, Steph. von, *Ichthyologia et nomenclatura animalium marinarum fluviatilium, lacustrium, quae in ducatibus Slesvici et Holsatiae et cel. emp. Hamburgo occurrunt.*
1674. Christoph. Sandius, in: *Philosophical Transactions*, Vol. IX. Numb. 101 pag. 11 erwähnt des Vorkommens der Perlmuscheln in den Herzogthümern Braunschweig.
1698. *Vitrarius illustratus seu Institutiones juris publici Romano-Germanici. Cum adnotat. J. Fr. Pfeffingeri. Gothae. 1698. Lib. III. Tit. XIIII: De Dominio. § 34. Notae b. pag. 1466: „Pretiosos etc. Adde et Magaritas, seu uniones, cujusmodi, Alstera in Vogtlandia, Lua et Seva in Ducato Luneburgico, quandoque etiam Allera et Ilmenavia ibidem, gignunt.“*
1755. Geve, N. G., *Monatliche Belustigungen im Reiche der Natur, Hamburg*, in: *Nachrichtsblatt der deutschen malakozool. Ges. Jahrgang II 1870*, pag. 146. *Planorbis corneus* u. *Neritina fluviatilis*.
1795. Seetzen, U. J., *Beitrag zur Naturgesch. der Herrschaft Jever*, in: *Neue Schriften der Ges. naturf. Freunde zu Berlin I*, pag. 140—176.
- 1801—1808. Schröter, J. S., *Neue Conchylienarten und Abänderungen, Anmerkungen und Berichtigungen nach dem Linné'schen Systeme der XII. Ausgabe. In: Wiedemann's Archiv, Bd. 2—5. (Arten von Jever.)*

1820. Johann Carl Leuchs, Versuch einer vollständigen Naturgeschichte der Ackerschnecke, in: Hannoversches Magazin 1.—9. Stück, Seite 1—140. Genaue Beschreibung des *Limax agrestis* L. und Mittel, um die starke Vermehrung zu verhüten und die Art zu vertilgen.
1829. A. Sonne, Beschreibung des Königreichs Hannover. Bd. II, Seite 126: „Eine Merkwürdigkeit sind die Perlmuscheln in den Nebenflüssen der Elbe, besonders in der Gerdau, Ilmenau und in dem Perlbache der Este. Ehedem fanden die Landesherren den Perlfang wichtig und erliessen deshalb Verordnungen (Taube, Beiträge I, 6). Er soll durch die Verpachtung an Juden und durch den Raubfang vernichtet sein, jetzt ist der Fang frei und unbedeutend. Auch sind in hoyaischen Flüssen Perlmuscheln gefunden worden.“
1831. W. Hegewisch, Die Land- und Süßwasser-Conchylien einiger Gegenden Norddeutschlands. Heft I, Hannover, 1 Bogen Text, 1 col. Kupfertafel, 8^o. 9 Arten beschrieben, 7 abgebildet. (Menke § 134.)
1859. Th. v. Hessling, Die Perlmuscheln. Auf Seite 179, 180 werden genaue Fundorte der Perlmuschel im Lüneburgischen angegeben. Seite 180 findet sich das Citat aus Sonne, Beschr. des Königr. Hannover, Vorkommen von Perlmuscheln in hoyaischen Flüssen.
1865. Zool. Garten, VI, pag. 278. Fr. Buchenau, über *Dreissena polymorpha* in der Weser.
1869. Lasard, A. Beiträge zur Geologie von Helgoland. In: Zeitschrift der Geolog. Ges. XXI, Heft 3, pag. 581. — Fossile Schnecken der Jetztzeit im Töck. —
1870. Friedel, E. Nachtrag zur Kunde der Weichtiere Schleswig-Holsteins, in: Mal. Blätter, Bd. XVII, pag. 78: *Hydrobia ulvae* von Neuwerk.
1875. Buchenau, Fr. Die Weichtierfauna der ostfriesischen Inseln, in: Abhandl. des naturw. Ver. zu Bremen, IV. Bd., 4. Heft, pag. 551—552.
1876. Semper, O. Kurze Mittheilungen über einige Mollusken der Umgegend Hamburg-Altonas, in: Verh. des Vereins für naturw. Unterhaltung, II. Bd., pag. 248.
1879. Petersen, H., *Helix granulata*, Alder, in der Hamburger Fauna, in: Verh. des Vereins für naturw. Unterhaltung zu Hamburg, Bd. IV, 1877—79, pag. 244—245.
1881. Huntemann, J., Zur Fauna und Flora der Insel Arngast im Jadebusen. I. Die Tierwelt von Arngast, in: Abhandl. des naturw. Ver. zu Bremen, VII. Bd., 2. Heft, pag. 143. Nur 3 Arten: *Vitrina pellucida*, Drap., *Pupa muscorum*, L., und *Succinea oblonga*, Drap.
- 1883 erschien im 31. u. 32. Jahresbericht der naturhistorischen Ges. zu Hannover, 1880—82, pag. 33—43: „Verzeichnis der in unmittelbarer Nähe und im grösseren Umkreise

der Stadt Hannover beobachteten Mollusken von Cl. Gehrs, Hannover.“ Es werden darin 109 Arten und 27 Var. angeführt, davon sind 66 Land-, 39 Süßwasserschnecken und 13 Bivalven; erstere mit 7, Süßwasserschnecken mit 13 und Bivalven mit 7 Varietäten. Nur Namen und Fundorte, ohne weitere Bemerkungen.

1884. Borchherding, Verzeichniss der bis jetzt von Lüneburg und Umgegend bekannten Mollusken, in: Jahresheft des naturw. Vereins für das Fürstentum Lüneburg IX, pag. 71—100. 79 Arten und 4 Var. 43 Land- 3 Var., 21 Süßwasserschnecken und 15 Bivalven mit 1 Var.
1884. Carlo Pollonera in Turin, Ueber einen Arion aus der Umgegend Bremens, in: Abhandl. des naturw. Ver. zu Bremen, IX. Bd., Heft 1, pag. 59—63. In dieser Arbeit beschreibt Pollonera einen neuen Arion fuscus Var. Boettgeri aus St. Magnus bei Vegesack, mit Abbild.

Für unsere nordwestdeutsche Tiefebene neue Arten und Varietäten.

Arion Bourguignati, J. Mabile, 1868.

- J. Mabile, 1868. Arch. malac. 1, pag. 44.
 Syn. Arion Bourguignati, J. Mabile, Limac. d'Europe in: Rev. et Mag. zool. 1868. tom. XX, pag. 138.
- Arion Bourguignati, J. Mabile, 1870. Hist. mal. bassin Paris, pag. 19 pl. I, Fig. 5—6; pl. II, Fig. 4.
- Arion Bourguignati, J. Mabile, 1870. In: Ann. mal., I. pag. 114.
- Arion Bourguignati, Aug. Baudon. 1871. Mém. limaciens de l'Oise, pag. 9, pl. III, Fig. 6—11.
- Arion subfuscus, var. Bourguignati, Westerlund, 1876. Fauna europ. Moll. extramar. Prod. I, pag. 34.
- Arion Bourguignati, Lessona e Pollonera, 1882. Monogr. Lim. Italiani, pag. 64, Fig. H. 7.
- Arion Bourguignati, Locard, 1882. Prodrome de mal. Française, pag. 4.
- Arion Bourguignati, H. Simroth, 1884. Ueber die deutschen und einige ausserdeutsche, europäische Nacktschnecken, in: Nachrichtsbl. d. mal. Ges. XVI. Jahrg., Nr. 3 u. 4, pag. 60.
- Arion Bourguignati, Baudon, 1884. Troisième Catalogue des Moll. viv. du Dép. de l'Oise, pag. 9, Nr. 6.
- Arion Bourguignati, Clessin, Molluskenfauna 1884. II. Aufl. 1884, pag. 112. Nr. 4, Fig. 53.
- Vorkommen: Vegesack, an Brinkama's Scheune; im Blumenthaler Holze.

Arion brunneus, Lehmann, 1862.

R. Lehmann, 1862. Die Nacktschnecken aus der Umgegend Stettins und in Pommern, in: Mal. Blätter Bd. IX, 1862, pag. 165.

Syn. *Arion brunneus*, Lehmann, 1873. Die lebenden Schnecken und Muscheln Stettins und in Pommern, pag. 20, Taf. 6, Fig. 3.

Arion brunneus, Simroth, 1884. Ueber die deutschen und einige ausserdeutsche europäische Nacktschnecken, in: Nachrichtsbl. d. mal. Ges. XVI. Jahrg. Nr. 3 u. 4, pag. 60.

Arion brunneus, Carlo Pollonera, 1884. Ueber einen *Arion* aus der Umgegend Bremens, in: Abhandl. d. naturw. Ver. zu Bremen, Bd. IX, 1884. Heft 1, pag. 61. Fig. 1 u. 2.

Arion brunneus, Clessin, 1884. Molluskenfauna, II. Aufl., pag. 111, Nr. 3, ohne Figur.

Vorkommen: Am Evertsberge — Focken Abhang — St. Magnus bei Vegesack.

Arion fuscus, Müller.

Varietas **Boettgeri**, Pollonera, 1884.

Carlo Pollonera, Ueber einen *Arion* aus der Umgegend Bremens, in: Abhandl. des naturw. Ver. zu Bremen 1884, IX. Bd. 1. Heft, pag. 59—63. Fig. 3—7.

Vorkommen: In St. Magnus bei Vegesack.

Arion minimus, Simroth, 1884.

H. Simroth, 1884. Ueber die deutschen und einige ausserdeutsche europäische Nacktschnecken, in: Nachrichtsbl. d. mal. Ges. XVI. Jahrg. Nr. 3 u. 4, pag. 60.

Syn. ? *Limax flavus*, O. Müller, 1774. Vermium hist. II. Vol., pag. 10. Nr. 208.

Arion flavus, Clessin, 1884. Molluskenfauna, II. Aufl., pag. 116. Nr. 6. Fig. 55.

Arion minimus, Borcharding, 1884. Verzeichniss der bis jetzt von Lüneburg und Umgegend bekannten Mollusken, in: Jahresheft des naturw. Ver. für das Fürstentum Lüneburg IX. Bd. 1883 bis 1884, pag. 80 im Sep.-Abdr. pag. 11.

Vorkommen: Lamken Holz in der Holthorst bei Vegesack; Alten Ebstorf; Fischerhof bei Uelzen.

Helix rubiginosa, Ziegler, 1853.

Da es sich herausgestellt hat, dass die nur in England vorkommende *Helix granulata*, Alder nicht identisch ist mit *Helix rubiginosa*, Ziegler, so muss aus der Synonymik *Helix granulata* Alder und *Helix globularis* Jeffreys gestrichen werden. S. meine Moll.-Fauna, Bd. VIII unserer Abhandl., pag. 282. Vergl. Clessin, Moll.-Fauna II. Aufl. 1884.

Fruticicola rubiginosa, Clessin, pag. 148, Nr. 5. Fig. 78 u. 78a.
Helix rubiginosa, Borcharding, 1884. Verzeichnis der bis jetzt
 von Lüneburg und Umgegend bekannten Mollusken, in:
 Jahresh. von Lüneburg IX, pag. 82, im Sep.-Abdr. pag. 13.

Im verflossenen Sommer sammelte ich diese Art in sehr zahl-
 reichen Exemplaren im Lüneburgischen; an der Schwienau bei Alten-
 Ebstorf; an der Gerdau bei Gerdau und an der Ilmenau bei Veerssen.

***Helix hispida*. Linné.**

Var. *septentrionalis*, Clessin, 1874.

Clessin, 1874, Jahrbuch der mal. Ges. I. Jahrg. pag. 111.

Syn. *Fruticicola hispida*, var. *septentrionalis*.

Clessin, Molluskenfauna, I. Aufl. 1876, pag. 114. Nr. 5.
 Fig. 61.

II. Aufl. 1884, pag. 153. Nr. 5. Fig. 83.

Trichia hispida, var. *septentrionalis*, Kobelt, Catalog. der
 europ. Binnenconch. II. Aufl. 1881, pag. 20.

Vorkommen: An Raschen Holzplatze in Vegesack. Nach
 freundlicher Mitteilung des Herrn Clessin stehen die hier ge-
 sammelten Exemplare zwischen der *forma typica* und der Var.
septentrionalis, Cless.

***Helix lapicida*, L.**

Am 30. Juli 1883 fand ich zahlreiche Exemplare der *Hel.*
lapicida im Bredenberge bei Scharmbeck und unter diesen ein
 Stück der *forma albina*.

***Helix nemoralis*, Linné.**

Herr Rektor Lienenklaus, Osnabrück, sandte mir zur Ansicht
 ein dort gesammeltes Exemplar von *nemoralis*, welches ebenso
 stark genabelt war wie *Hel. fruticum* Müller.

Färbung gelb, Bänder: — — 3, 4, 5.

Sect. *Alinda* ex rec. Boettger. 1877.

Boettger, 1877, Clausilienstudien, pag. 86.

***Clausilia buplicata*, Montagu, 1803.**

Turbo buplicatus, Montagu, 1803. Test. brit. pag. 361. t. 11. Fig. 5.
 Syn. *Helix perversa*, O. Müller, 1774. Verm. hist. II. Vol., pag. 118.
 Nr. 316.

Clausilia plicata, Gärtner, 1813. Conch. der Wetterau, pag. 22.

Clausilia Montagui, Gray, 1819, in: Ann. of Philos. XIII.

Clausilia buplicata, Leach, 1820. Moll. Brit., pag. 120.

Cochlodina similis, Férussac, 1821. Prodr. Nr. 533.

Clausilia plicata, β , Hartmann, 1821, in Neue Alpina I, pag. 217.

Clausilia ventricosa, C. Pfeiffer, 1821. Uebersicht der deutschen
 Land- und Süßwasser-Mollusken I, pag. 63.
 t. 3. Fig. 29.

- Syn. *Clausilia perversa*, C. Pfeiffer, 1821. Uebersicht der Land- und Süßwasser-Moll. I, pag. 62. Taf. 3. Fig. 28.
- Clausilia ventricosa*, var. *similis*, Menke, 1830. Syn. Moll. 2. ed., pag. 32.
- Clausilia similis*, Charpentier, 1837, Cat. Moll. Suisse, pag. 17.
- Clausilia vivipara*, Held, 1837, in der Isis, pag. 309.
- Odostomia biplicata*, Flemming, teste Beck.
- Laciniaria similis*, Hartmann in sched.
- Küster, Monogr. der Clausilien in: Mart. Chemnitz Conch. Cab. II. Ausg. 1847, pag. 191. Nr. 187. Taf. 21. Fig. 1—4.
- Pfeiffer, Monogr. Hel. viv. Bd. II, 1848, pag. 469. Nr. 180.
- Rossmässler, Iconogr. Heft I, 1835, pag. 77. Nr. 30. Taf. 2. Fig. 30.
- Heft VII, 1838, pag. 17. Fig. 468.
- Heft XI, 1842, pag. 7. Fig. 705 u. 706.
- Clessin, Molluskenfauna, 1884. II. Aufl., pag. 288. Nr. 7. Fig. 165.
- Westerlund, Fauna der in der Paläarktischen Region lebenden Binnenconchylien, 1884. Genus *Balea* und *Clausilia*, pag. 38. Nr. 72.
- Vorkommen: Am Gral-Wall an einer alten Mauer in Lüneburg, dort recht häufig. In Gemeinschaft mit dieser fanden sich die bereits in meiner Fauna erwähnten *Clausilia laminata*, Mont. und *Claus. nigricans*, Var. *septentrionalis*, A. Schmidt. Vergl. Molluskenfauna der nordwestdeutsch. Tiefebene, Bd. VIII unserer Abhandl., pag. 305 und pag. 351.

***Limnaea glabra*, Müller.**

Var. *subulata*, Kickx.

Von dieser bislang von wenig Fundorten unseres Gebietes bekannten *Limnaea* sind mir nun auch Ex. aus der Umgegend von Osnabrück durch Rektor Lienenklaus zugesandt worden.

***Planorbis limophilus*, Westerlund 1867.**

Westerlund, Beschreibung und Kritik neuer Mollusken in: Mal. Blätter XIV, 1867, pag. 204.

Syn. *Planorbis limophilus*, Westerlund, Exposé critique des Mollusques de terre et d'eau douce de la Suède et de la Norvège, 1871, pag. 134, 135.

Planorbis limophilus, Westerlund, Conspectus specierum et varietatum in Europa viventium generis *Planorbis*, Guett. 1875, in: Mal. Blätter, Bd. XXII, pag. 113. Taf. 4. Fig. 16—18.

Gyraulus limophilus, Kobelt, Catalog der im europ. Faunengebiet leb. Binnenconch. II. ed. 1881, pag. 126.

Gyraulus limophilus, Clessin, Mollusk. Fauna, II. Aufl. 1884. pag. 424. Fig. 285. Nr. 12.

Vorkommen: In Gr. Minnelage bei Quakenbrück: im Bohlenbache und im Chausseegraben; in der Hase hinter den Kämpfen bei Quakenbrück.

Planorbis glaber, Jeffreys.

Diese seltene Species unseres Gebietes habe ich jetzt auch durch Rektor Lienenklaus aus der Umgegend von Osnabrück erhalten. Ebenfalls erhielt ich von dort durch Lienenklaus *Planorbis vortex*, L. var. *nummulus*, Held.

Unio batavus, Nilsson.

Von *Unio batavus*, Nilsson sammelte ich in der Gerdau bei Gerdau, Lüneburger Heide, eine äusserst kleine und gedrungene Form, welche mit der *Unio Mingrelica*, Drouët aus der Kura bei Michailewa, Transkaukasien, eine nicht geringe Aehnlichkeit besitzt. Drouët, *Unionen Russl.*, pag. 16. 1881.

Genus Margaritana, Schumacher 1817.

C. F. Schumacher. *Nouveau syst. des habitations des Vers testacés*, 1817. pag. 123.

Syn. *Mya*, Linné *Systema naturae*, Tom. I. Pars II. Editio duodecima reformata, 1767, pag. 1112. Genus 303.

Baphia, Meuschen, 1787, Chenu, *Manuel de Conchyliologie*, Tome second, 1862, pag. 144. Genre 206.

Unio, Philippon, *Nova testaceorum genera*, 1788, pag. 16.

Alasmodonta, Barnes, in: *The American Journal of Science and arts. Conducted by Prof. Silliman and Benj. Silliman jr.* Vol. VI. 1822.

Alasmodon, John Flemming, *A history of British animal*, 1828, pag. 417. Nr. 429.

Hemilastena, C. S. Rafinesque, *Monogr. des Coquilles bivalves fluviat. de la riv. Ohio.* Trad. par Chenu, 1845.

Margaritana margaritifera, Linné.

Linné, *Systema naturae*, 1767. Tom. I. Pars II. Ed. XII, pag. 1112. Gen. 303. Nr. 29.

Linné: „*Mya testa ovata antice coarctata, cardinis dente primatio conico, natibus decorticatis.*“ *Fauna suecica*. 2130. 1746.

Conchae longae specimen in dulcibus aquis, Conrad Gesner, *Hystoria animalium. Lib. IV. qui est de piscium et aquatiliu animantium natura*, pag. 314. 1558.

Perlenmuschel, Albinus, *Meissnische Land- und Bergchronika*, Tit. XVIII. § 1, pag. 141. 1589.

Concha margaritifera, Casp. Schwenckfeld, *Theriotropeum Silesiae*, pag. 426. 1603.

- Concha margaritifera*, Schwenckfeld, Beschreibung des Hirschberger warmen Bades, Seite 177. 1607.
- Conchula margarita*, Nicolaus Henelius, Silesiographia, Caput secundum, pag. 18. 1613.
- Conchae margaritae* Olaus Magnus, Historia de gentibus septentrionalibus, (in epitomen redacta) Lib. XXII, pag. 460—461. 1618.
- Perlenmuschel, Geiger, Margaritologia, pag. 46. 1 Taf. Abbildung. 1637.
- Perlmuscheln, Olaus Worm, Museum Wormianum, Lib. I. Sect. II. Cap. XIX, pag. 109, 110. 1655.
- Conchae margaritiferae*, Kirchmaier, Sebast., Dissertatio de margaritis, pag. 1—16. 1665.
- Concha margaritifera*, Saltzmann, Joh. Rud., Dissertatio de Margaritis, pag. 1—46. 1669.
- Margaritae Quissii*, Sam. Ledelius, in: Ephemerides naturae curiosorum, prod. ab An. 1670. Dec. II. An. VIII. Obs. CL., pag. 327. 1670.
- Mya margaritifera*, Volcamer, Joh. Geo., Margaritae verae et perfectae in Germania inventae; in: Ephemer. Acad. Nat. Cur. Dec. I. Ann. II, pag. 329 bis 331. 1671.
- Uniones et Margaritae, Joh. Scheffer, Lapponia, Cap. XXXIII, pag. 370. 1673.
- Conchae, quae Margaritas ferunt*, Georg Hieronymus Velschius, De Margaritis lacustribus Vindelicis sive Augustanis, in: Miscellanea-medico-physica, Annus Tertius, Observatio XXXVI, pag. 58—60. 1673.
- Musculus fluviatilis, qui Margaritas fert*, Martinus Lister, Historia Animalium Angliae, Suppl. Tab. I. Fig. 1. Tit. XXXI, pag. 15. 1678.
- Perlmuschel, Bobusl. Balbinus, in: Miscellan, Historic. Regni Bohemiae, Libr. I. Cap. XXIX, pag. 73. 1679.
- Perlen von Schottland und Baiern, Joh. Bapt. Tavernier, Reisebeschreibung, Pars II, Cap. XX u. XXI, pag. 138. 1681.
- Concha margaritifera*, Phil. Bonannus, in: Recreatio mentis et oculi in observatione animalium testaceorum, Pars III. Problem I, pag. 176. 1684.
- Concha margaritifera*, Rob. Sibbaldus in: Scotia illustrata, seu Prodromus Historia naturalis. Sect. IV. Cap. XII. 1684.
- Perl-Muschel, Christoph Sandius, in: Philosophical Transactions, Vol. IX. Numb. 101, pag. 11. 1684.
- Mya margaritifera*, Mart. Lister, Historia Conchyliorum, Tab. 149. Fig. 4. 1685.

- Perl-Muschel, S a m. L e d e l i u s, De Perlis Lusato-Silesiacis, in: Miscellan. nat. curiosor. Dec. II. an. VIII, pag. 327—329. Mit Abbildungen. 1689.
- Pearl-Mussel, R e d d i n g, R o b., Letter concerning Pearl-Fishing in the North of Ireland, in: Philosoph. Transact. Vol. 17. Nr. 198, pag. 659—664. 1693.
- Conchae Margaritae, M a r t. L i s t e r, Conchyliorum Bivalvium utriusque aquae Exercitatio Anatomico Tertia, pag. 2—13. Taf. 2. Fig. 1 a. b. c. d. e. f. g. h. i. Fig. 2 a. b. 1696.
- Conchae margaritiferae, V i t r a r i u s i l l u s t r a t u s s e u I n s t i t u t i o n e s J u r i s p u b l i c i R o m a n o - G e r m a n i c i. C u m a d n o t a t. J. Fr. Pfeffingeri. Tomus III. Tit. XIIX: De Dominio. 34. Notae b. pag. 1466. 1698.
- Perlmuschel, P h i l. B o n a n n u s, in: Museum Kircherianum, Cl. II num. I, pag. 93. 1709.
- Perlen und Perlen Mutter, M i c h. B e r n h. V a l e n t i n u s, Museum museum oder vollständige Schau-Bühne, II. ed. Pars I, Liber III. Cap. XXXVI, pag. 495—500. 1714.
- Perl-Muschel, B r e s l a u e r S a m m l u n g d. N a t u r - u n d M e d i c i n . - G e s c h. VI. Vers. S. 1978, 79. 1717—1723.
- Concha margaritifera, G o t t l. F r i e d. M y l i u s, Memorabilia Saxoniam subterranea. Pars II. 2. pag. 20. 1718.
- Perlowa macica, R z a c z y n s k i, Auct. hist. nat., pag. 230. 1721.
- Concha margaritifera seu Mater Unionum, K u n d m a n n, Promtuarium rerum naturalium, pag. 128, 129, 130, 185. 1726.
- Concha margaritifera, L e o n h. D a v. H e r m a n n, De Conchis fluviatilis margaritiferis Silesiacis, in: Miscell. Berolin. Tom. 5, pag. 161—172. 1 Tafel Abbildung. 1737.
- Concha margaritifera, J o h. G. M i c h a e l i s, Crustaceum in Testaceo sive Cancellus intra substantiam Conchae margaritiferae delitescens, in: Acta Acad. Leop. Carol. Nat. Cur. Vol. V, pag. 82—86. Mit Abbildung. 1740.
- Perlen-Muschel, I p r o k l i s, Von der Perlenfischerei in Ostbothnien in: Abhandl. d. königl. Schwed. Akad. d. Wissensch. Bd. 4, pag. 252. 1742.
- Perlen-Muschel, I p r o k l i s, Von der Perlenfischerei im Kirchspiele Sostmola und Biörneborgslehn, Bd. 4, pag. 254, 255. 1742.
- Perlen-Muschel, O l o f M a l m e r, Von Perlenmuscheln und Perlenfischerei, in: Abhandl. d. königl. Schwed. Akad. d. Wissensch. Bd. 4, pag. 240. 1742.
- Die dickschalige, Perlen tragende Elstermuschel, H e b e n s t r e i t, Museum Richter, pag. 285. 1743.

- Perlen-Muschel, Pluche, Le spectacle de la nature, Tom. I. Entret. IX, pag. 251—255. 1743.
- Mya margaritifera*, Linné, Fauna suecica, Nr. 2130, pag. 516. 1746.
- Perl-Muschel, Joh. Peter Eberhard, Von dem Ursprunge der Perlen und den verschiedenen Perlenfischereien, pag. 42—93. 1751.
- Mya margaritifera*, Klein, Method. ostracolog., pag. 146. § 371. Nr. 5. Taf. X. Fig. 47. 1753.
- Mya margaritifera*, Pontoppidan, Norges naturlige Historie, 2. Deel, pag. 309. Fig. 1. 1753.
- Perlen-Muscheln, Lesser, Testaceo-Theologia. § 314—324, pag. 961—989. 1756.
- Mya margaritifera*, Linné, Systema natura, Edit. X. Pars I. Nr. 20, pag. 671. 1758.
- Mya margaritifera*, Fischerstein, in: Abhandl. d. königl. Schwed. Akad. d. Wissensch. Tom. XXI, pag. 136—142. 1759.
- Pärle-Musla, Nils. Gissler, Von der besten Art die Perlmuscheln zu öffnen und von Beschaffenheit der Perlfischereien in Angermanland, Medelpad und Jemtland, in: Abhandl. d. königl. Schwed. Akad. d. Wissensch. Bd. XXIV, pag. 64—81. 1762.
- Pärle-Musla, M. Ström, Physisk og oeconomisk Beskrivelse over Fogderiet Søndmør beliggende i Bergen Stift i Norge. Del I, pag. 198. 1762—66.
- Mya margaritifera*, Gronovius, Zoophylacium Fasc. III. Nr. 1092, pag. 260. 1764—81.
- Mya margaritifera*, J. Taube, Beiträge zur Naturkunde des Herzogthums Celle, I. Band. I. Abtheilung, pag. 79. 1766.
- Mya margaritifera*, Thom. Pennant, British Zoology, Vol. 4. Nr. 163, pag. 435, Taf. 43. Fig. 18. 1766—67.
- Mya margaritifera*, Linné, Systema natura, Tom. I. Pars II. Editio duodecima reformata, pag. 1112. Gen. 303, sp. 29. 1767.
- Mya margaritifera*, Davila, Cat. system. Tom. I, Nr. 973. pag. 435. 1767.
- Elster-Perlenmuschel, G. W. Knorr, Vergnügen der Augen und des Gemüths, Tom. IV, pag. 40, Tab. 25, Figur 2. 1769.
- Mya margaritifera*, Martini, Abhandlung von den Conchylien der süßen Wasser, in: Berliner Magazin, Bd. IV. Seite 462, Nr. 112. Tab. XII, Fig. 65 A. B. 1769.
- Mya margaritifera*, Chemnitz, System. Conchyliencabinet, Bd. VI, pag. 15. Tab. 1, Fig. 5. 1769—88.
- Die Perlen-Muschel, Argenville, L'histoire naturelle, deutsche Ausgabe, pag. 280. XI. Fam. Nr. 40. 1772.

- Mya margaritifera*, O. Müller, Vermium historia, Vol. II, pag. 210, Nr. 396. 1774.
- Mya margaritifera*, Von Aphelens Natur-Historie 6. Bd., pag. 213.
- Mya margaritifera*, Chemnitz, Versuch einer neuen Theorie vom Ursprunge der Perlen, in: Beschäftigungen der Berlinischen Gesellschaft naturforschender Freunde, I. Bd., Seite 344—358. 1775.
- Mya margaritifera*, Da Costa, British Conch., pag. 225, Tab. XV, Fig. 3. 1778.
- Mya margaritifera*, Schroeter, Geschichte der Flussconchylien, pag. 168. Tab. IV, Fig. 1. 1779.
- Mya margaritifera*, J. v. Born, Testacea Musei Caes. Vindobon. dispos. et descr., pag. 21. 1780.
- Mya margaritifera*, Schroeter, Einleitung in die Conchylienkenntniss, Th. II, pag. 606. 1783—86.
- Unio margaritiferus*, Philipsson, Nova test. gen., pag. 16. Nr. 1. 1788.
- Mya margaritifera*, Gmelin, Linné, System. natura ed. XIII. Tom. I, pars VI, pag. 3219. Nr. 4. 1788.
- Mya margaritifera*, Mich. Vogt, De origine seu causa qua Margaritae in Myis producuntur, in: Nova Acta Caes. Leop. Car. Nat. Cur. Tom. VIII, pag. 172—175. Mit Abbildung. 1791.
- Mya margaritifera*, Blumenbach, Handbuch der Naturgesch. 5. Aufl., pag. 406, pag. 431 Diagnose nach Linné. 1792.
- Unio margaritifer*, Spengler, in: Skrivt. naturhist. Selske, Bd. 3, Heft 1, pag. 52. 1793.
- Mya margaritifera*, Müller, Anmerkungen über die Muscheln und die in selbiger enthaltenen Perlen, welche um Marklisse in der Ob.-Lausitz in dem Queisse gefunden werden, in: Arbeiten einer verein. Gesellsch. in der Ob.-Lausitz, I. Bd. 3 St. Seite 77 mit Abbildung. 1795.
- Mya margaritifera*, Franz Willib. Schmidl, Merkwürdige Naturproducte der Weinlache am Neisseflusse bei Görlitz, in: Neue Laus. Monatsschrift. Bd. I. Stück 2, pag. 77—99. 1795.
- Unio margaritifera*, G. Cuvier, Tableau élém. de l'hist. nat. des animaux., pag. 425. 1798.
- Mya margaritifera*, Brückner, Ein Beitrag zur Geschichte der Perlenfischerei im Queisse bei Marklissa, in: Neue Lausitzische Monatsschrift, II. Theil, Oct., Zehntes Stück, III, pag. 253—267. 1800.
- Mya margaritifera*, Schwarze, Ueber die Natur und Entstehungsart der Perlen, besonders in den Muscheln des Queisses, in: Neue Lausitzische Monatschrift. II. Theil, November, Elftes Stück, II pag. 322—340. 1800.

- Mya margaritifera*, Schwarze, Erste Fortsetzung des Aufsatzes: Ueber die Natur und Entstehungsart der Perlen, in: Neue Lausitzische Monatsschrift. I. Theil, April, Viertes Stück I, pag. 241 bis 253. 1802.
- Mya margaritifera*, Schwarze, Zweite Fortsetzung des Aufsatzes: Ueber die Natur u. s. w. in: Neue Laus. Monatsschr. I. Theil, April. Viertes Stück IV, pag. 273—291. 1802.
- Mya margaritifera*, Montagu, Test. Britann., pag. 33. 1802.
- Mya margaritifera*, Schwarze, Neue Untersuchungen über die Natur und Entstehungsart der Perlen, besonders in den Muscheln des Queisses, in: Neue Lausitz. Monatsschr. II. Theil, October, Zehntes Stück II, pag. 207—221. 1804.
- Mya margaritifera*, Donovan, Brit. Shells. t. 73. 1800—1805.
- Unio margaritifera*, Draparnaud, Hist. des Moll. France, pag. 132. Nr. 2, pl. 10. Fig. 17. 18. 19. pl. 11. Fig. 15. 1805.
- Mya margaritifera*, Klügel, Enzyklopädie, III. Ausg. I. Theil, pag. 205. 1806.
- Mya margaritifera*, Maton et Rackett, A descriptive Catalogue of the British Testacea, in: Transact. of the Linn. Soc. Vol. VIII. II, pag. 40. Nr. 11. 1807.
- Perlmussla, C. Quensel, Svensk Zoologi Bd. I, Heft 6, pag. 36, taf. 36. 1806—1808.
- Mya margaritifera*, A. Rittig von Flammenstern, „Hesperus“ Nr. 27, 28, 29. 1812.
- Mya margaritifera*, A. Zeithammer, „Hesperus“ Nr. 61. 1813.
- Unio margaritifera*, G. Gärtner, Versuch einer system. Beschreibung d. in der Wetterau bisher entdeckten Conchylien, pag. 37. 1813.
In: Annalen der Wetterauischen Gesellschaft, 1814. III, pag. 281—318.
- Unio elongata*, de Lamarck, Hist. nat. des Animaux sans Vertèbres. Tom. VI, pag. 70. Nr. 2. 1815—22.
- Mya margaritifera*, Dillwyn, Descript. Catal. of recent Shells, Vol. I, pag. 52. Nr. 29. 1817.
- Margaritana fluviatilis*, C. F. Schumacher, Nouveau syst. des habitations des Vers testacés, pag. 124. 1817.
- Mya margaritifera*, Turton, Conch. Diction., pag. 202. Taf. 16. Fig. 1. 1817.
- Unio margaritifera*, C. Pfeiffer, Naturgesch. deutsch. Land- und Süßwasser-Mollusken, Th. I, pag. 116. Nr. 3. Taf. V. Fig. 11. 1821.
- Alasmodonta arcuata*, *) Barnes, in: The American Journal of

*) Nach Agassiz, Louis, Ueber die Gattungen unter den nordamerikanischen Najaden. Briefliche Mittheilungen an den Herausgeber in: Wiegmanns Archiv für Naturgeschichte. 18. Jahrgang 1852. Bd. I, pag. 49 ist die von Barnes

Science and arts. Conducted by Prof. Silliman and Benj. Silliman jr.

Vol. VI. Taf. XII. Fig. 20. 1822.

- Unio margaritiferus*, Nilsson, Hist. Mollusc. suec., pag. 103. Nr. 1. 1822.
- Unio elongatus*, Nilsson, Hist. Mollusc. suec., pag. 106. Nr. 2. 1822.
- Unio elongata*, Var. Blainville, Manuel de malac. de conch. in: Dict. scienc. nat. t. XXXIII. 56, pag. 264. 1824.
- Unio sinuata*, C. Pfeiffer, Naturg. deutscher Land- und Süßwasser-Mollusken. Th. II, pag. 33. Taf. VII. Fig. 4. 1825.
- Unio margaritifera*, Waardenburg, Moll. Belgiq., pag. 36. 1827.
- Alasmodon margaritiferum*, John. Flemming, A History of British animals, pag. 417. Nr. 429. 1828.
- Perlmuscheln, A. Sonne, Beschreibung des Königreichs Hannover. Bd. II. Seite 125—126. 1829.
- Unio margaritiferus*, Menke, Synopsis Moll. II. ed., pag. 106. 1830.
- Unio margaritifer*, Kicckx, Specimen inaugurale Syn. Moll. Brabant. austr., pag. 82, Nr. 101. 1830.
- Unio elongata*, Michaud, Compl. de l'histoire nat. des moll. de Draparnaud, pag. 113. Nr. 9, pl. XVI. Fig. 29. 1831.
- Unio Roissyi* Var. Michaud, Compl., pag. 112, pl. XVI. Fig. 27. 28. 1831.
- Unio margaritiferus*, Tourton, Manual of the Land- and Fresh-water Shells of the british Islands, pag. 19. Nr. 2. Tab. II. Fig. 9. 1831.
- Unio margaritifera*, Joh. Gottfr. Neumann, Naturgesch. Schlesisch-Lausitzischer Land- und Wassermollusken. Aus dem neuen Lausitzischen Magazin, Jahrgang 1832 u. 33 besonders abgedruckt, pag. 117—120. 1833.
- Unio margaritiferus*, Rossmässler, Iconographie, Heft I, pag. 120. Taf. IV. Fig. 72—74. 1835.
- Unio margaritiferus*, Var. minor, Rossmässler, Icon. Heft II, pag. 21. Fig. 129. 1835.
- Unio elongata*, Lamarck, Hist. des Anim. s. vertèbres, 2. ed. Tom. VI, pag. 531. Nr. 2. 1835—45.
- Unio elongata*, Mauduyt, Tableau des Moll. de la Vienne, pag. 16. Nr. 14. 1837.
- Unio margaritifer*, Forbes, Malac. Monensis, pag. 44. 1838.
- Alasmodon margaritiferus*, Gray, in: Turton, Man. of Brit. Land- and Fresh-Water Shells of the brit. Islands. New ed. by J. E. Gray, pag. 293. Nr. 123. taf. 2. Fig. 9. 1840.

beschriebene *Alasmodonta arcuata* in Silliman Journ. 6. t. 12, Fig. 20 von *Margaritana margaritifera*, L. bestimmt verschieden. Von verschiedenen deutschen Autoren wird sie dagegen als synonym gehalten.

- Unio elongata*, Gras, Descr. Moll. terrest. et fluviat. Append. pag. 22. 1840.
- Unio brunneus*, Bonhomme, Notice sur les Moll. bivalves fluviatiles de Rodez, in: Mem. soc. Aveyr. t. II, pag. 430. 1840.
- Unio margaritifer*, A. B. Reichenbach, die Würmer, pag. 107. Taf. 59. Fig. 697. 1842.
- Unio margaritifer*, Hanley, Cat of recent bivalve Shells. Vol. I, pag. 213. 1842—56.
- Unio margaritifer*, D. Dupuy, Essai sur les Mollusques du Dep. du Gers, pag. 83. Nr. 3. 1843.
- Unio elongata*, Mermet, Hist. des Moll. dans les Pyrénées occidentales, pag. 89. Nr. 5. 1843.
- Unio margaritifer*, H. Scholtz, Schlesiens Land- und Süß-Wasser-Mollusken, pag. 135—137. 1843.
- Alasmodon margaritiferus*, Macgillivray, Hist. of the Molluscs of Scotland, pag. 242. 1844.
- Hemilastena margaritifera*, C. S. Rafinesque, Monogr. des Coquilles bivalves fluviat. de la riv. Ohio, trad. p. Chenu. 1845.
- Unio margaritifer*, Graells, Cat. de Moll. Espana, pag. 22. 1846.
- Unio elongata*, Puton, Essai sur les Moll. des Vosges, pag. 72. Nr. 5. 1847.
- Unio margaritifer*, Turton, Conchylia Dithyra Britt, pag. 242. Tab. XVI. Fig. 1. 1848.
- Unio margaritifer*, Küster, Die Unionen in: Mart. Chemn. Bd. IX. Abth. II. Nr. 85, pag. 130—133. Taf. 38 u. 39. 1848.
- Unio margaritifer*, Schrenck, Land- und Süßwasser-Mollusken. Livlands, pag. 68. 1848.
- Margaritana margaritifera*, Dupuy, Cat. extram. Galliae Testac. Nr. 213. 1849.
- Margaritana margaritifera*, J. C. Jay, Catalogue of recent Shells in his Cabinet. 4. ed. w. Suppl., pag. 69. Nr. 1940. 1850.
- Unio margaritiferus*, W. O. Speyer, Syst. Verz. der Land- und Süß-Wasser-Conchyl. der Provinz Hanau, in: Jahrbuch der Wetterauisch. Ges. 1847—50, pag. 71. 1850.
- Unio margaritiferus*, Malm, Om Svenska Landt och Söttwattens Mollusker, pag. 113. 1851.
- Unio margaritiferus*, S. P. Woodward, A manual of the Mollusca, pag. 38 u. pag. 274. 1851—56.
- Margaritana margaritifera*, Dupuy, Hist. natur. des Moll. terr. et d'eau douce de la France, pag. 623, pl. XXII, Fig. 14—16. 1852.
- Unio margaritifer*, H. Scholtz, Supplement, pag. 15. 1853.
- Unio margaritifer*, J. G. Jahn, die Perlfischerei im Voigtlande, pag. 6. 1854.

- Unio margaritifer, Berge, Conchylienbuch, pag. 70. Nr. 4. Taf. 9. Fig. 4. 1855.
- Unio margaritifer, Forbes and Hanley, Hist. of Brit. Moll. Vol. II, pag. 146. 1855.
- Unio margaritifer, O. Goldfuss, Verzeichniss der bis jetzt in der Rheinprovinz u. Westphalen beobachteten Land- und Wasser-Mollusken, pag. 84. 1855.
- Unio margaritifer, Moquin-Tandon, Hist. natur des Moll. terr. et fluv. de France, Tom. II, pag. 566. Nr. 1, pl. XLVII. Fig. 7—9. 1855.
- Unio margaritifer, Th. Reibisch, die Mollusken des Königreichs Sachsen, pag. 431. 1855.
- Margaritana margaritifera, v. Wahl, die Süßwasser-Bivalven Livlands. pag. 44. 1855.
- Pearl-Mussel, Rob. Garner, On the Pearls of the Conway-River, North-Wales, in: Report Brit. Assoc. Adv. Sc. 26. meet, pag. 92—93. 1856.
- Unio margaritifer, Nordenskiöld och Nylander, Finlands Mollusker, pag. 86. t. 6. Fig. 74. 1856.
- Unio margaritifer, E. v. Martens, Ueber die Binnenmollusken des mittleren und südlichen Norwegens, in: Mal. Blätter. Bd. III, pag. 103. 1856.
- Unio margaritifer, A. Schmidt, Beiträge zur Malakologie, pag. 52. 1856.
- Margaritana margaritifera, v. Wallenberg, Lulea-Lapplands Mollusker in: Mal. Blätter, Bd. V, pag. 118. 1856.
- Unio margaritifer, Th. v. Hessling, Ueber die Erzeugung künstlicher Perlen, in: Münchener gelehrte Anzeigen, Bd. 43. Th. II. Nr. 11—19, pag. 158—160. 1856.
- Unio margaritifer, H. Drouët, Etude sur les Nayades de la France, II. Part., pag. 57. Nr. 1. t. 1. Fig. 1. 1857.
- Unio margaritifer, Th. v. Hessling, Ueber die Ursachen der Perlenbildung bei Unio margaritifer, in: Zeitschr. für wiss. Zool. Bd. IX, pag. 543—546. 1858.
- Unio margaritifer, Möbius, die echten Perlen, pag. 42. 1858.
- Margaritana margaritifera, Wallenberg, in: Mal. Blätter, pag. 119. 1858.
- Unio margaritifer, Th. v. Hessling, die Perlmuscheln, pag. 86. Titeltafel und Taf. 1 u. 2. 1859.
- Unio margaritifer, Colbeau, Matériaux pour la faune malacol. de Belgique, pag. 12. 1859.
- Unio margaritifer, Schrenck, Reisen im Amurlande, pag. 710. 1859—67.
- Margaritana margaritifera, J. R. Bourguignat, Malacologie terr. et fluv. de la Bretagne, pag. 117. 1860.

- Margaritana margaritifera, Leunis, Synopsis des Tierreichs, II. Aufl., pag. 885. § 676, III. § 737. Nr. 40. 1860.
- Margaritana margaritifera, Chenu, Manuel de Conchyliologie, Tom. II, pag. 144. Genre 206. Fig. 710. 1862.
- Unio margaritifer, Jeffreys, Brit. Conchology. Bd. I, pag. 37. 1862.
- Unio margaritifer, Herklots, De Weekdieren van Nederland, pag. 154. taf. 11. Fig. 2. 1862.
- Margaritana margaritifera, Dr. Novotný. Mlži v Čechách žijící. Živa, ročník 10, pag. 131. 1862.
- Unio margaritifer, Aug. Gysser, Die Molluskenfauna Badens, pag. 30. Nr. 129. 1863.
- Margaritana margaritifera, Kreglinger, Verzeichniss der Mollusken Badens, pag. 42. 1864.
- Margaritana margaritifera, Bourguignat, Malacologie de l'Algérie. Tom. II, pag. 360. 1864.
- Baphia margaritifera, Jul. v. Schröckinger-Neudenberg, Catalogus molluscorum imperii austriaci, complectens Gasteropoda testacea nec non Conchifera. in: Verh. d. k. k. zool.-bot. Ges. in Wien, pag. 322, im Separatabdruck pag. 20. 1865.
- Margaritana margaritifera, Westerlund, Sveriges Land- och Sötvatten Mollusker, pag. 133. 1865.
- Margaritana margaritifera, W. Claudius, Flüchtiger Blick in die Natur des Südrandes des Herzogthums Lauenburg, in: Jahreshft des naturw. Ver. für Lüneburg, pag. 118. Nr. 43. 1866.
- Unio margaritifer, F. de Malzine, Essai sur la faune malacol. de Belgique, pag. 31. 1867.
- Margaritana margaritifera, Alfred Slavik, Monographie der Land- und Süßwasser-Mollusken Böhmens, pag. 125. Nr. 101. 1868.
- Margaritana margaritifera, Kreglinger, System. Verzeichn. der in Deutschland lebenden Binnenmollusken, pag. 339. Nr. 1. 1870.
- Margaritana margaritifera, Kobelt, Catalog der im europäischen Faunengebiete leb. Binnenconch. I. Aufl., pag. 70. Nr. 45. 1871.
- Unio margaritifer, Kobelt, Fauna von Nassau, pag. 237 u. 245. 1871.
- Margaritana margaritifera, C. A. Westerlund, Exposé critique des Mollusques, pag. 167. Nr. 1. 1871.
- Die nordschleswigsche Perlenmuschel, Kobelt, in: Mal. Blätter, Bd. XIX, pag. 142—147. Taf. 5. Fig. 1, 2. 1872.
- Unio margaritifer, Dr. Kästner, Beiträge zur Kenntniss der Mollusken im Amte Bordesholm, Kreis Kiel, im: Nachrichtenblatte d. mal. Ges. V. Jahrgang, pag. 51. 1873.

- Margaritana margaritifera*, West erlund, *Conspectus Molluscorum Sueciae*, pag. 16. 1873.
- Margaritana margaritifera*, Clessin, *Die Familie der Najaden*, in: *Mal. Bl.*, Bd. 22, pag. 17. 3 Genus. 1874.
- Margaritana margaritifera*, Clessin, *Deutsche Excurs. Molluskenfauna*, I. Aufl., pag. 449. Fig. 293. 1876.
- Unio margaritifera*, Brehm, *Tierleben, die niederen Tiere von Dr. Oscar Schmidt*. Bd. X. II. Aufl., pag. 347—359. 1878.
- Margaritana margaritifera*, Herm. Jordan, *Die Mollusken der Preussischen Oberlausitz*, in: *Jahrb. d. deutsch. mal. Ges.* 6. Jahrg., pag. 299 u. 300. 1879.
- Margaritana margaritifera*, C. G. Anderson, *Verzeichniss der in der Landschaft Medelpad ges. Land- und Süßwasser-Conchylien*, in: *Mal. Bl. N. F.* Bd. II, pag. 154. 1880.
- Margaritana margaritifera*, Kobelt, *Cat. der paläarct. Binnen-couch.* II. Ausg., pag. 161. Gen. 58. 1881.
- Margaritana margaritifera*, Kobelt, *Illustriertes Conchylienbuch*, II. Bd., pag. 358. Taf. 104. Fig. 7. 1881.
- Margaritana margaritifera*, S. Friedländer u. Dr. Nitschke, *Die Perlen*, in: *Amtliche Berichte der internationalen Fischerei-Ausstellung in Berlin*. Th. IV, pag. 75—94. 1881.
- Unio margaritifera*, F. Leydig, *Ueber Verbreitung der Tiere im Rhöngebirge und Mainthal mit Hinblick auf Eifel und Rheinthal*, pag. 73. 1882.
- Margaritana margaritifera*, A. Locard, *Catologue général des Mollusques vivants de France*, pag. 282. 1882.
- Margaritana margaritifera*, H. Nitsche, *Die Süßwasserperlen auf der internationalen Fischerei-Ausstellung in Berlin 1880*, in: *Nachrichtsbl. d. mal. Ges.*, Jahrg. XIV. Heft 4 u. 5, pag. 50. 1882.
- Margaritana margaritifera*, M. Braun, *Zur Molluskenfauna der Ostseeprovinzen* in: *Nachrichtsbl. d. mal. Ges.* Jahrg. XV. Heft 11 u. 12, pag. 180. 1883.
- Margaritana margaritifera*, Leunis, *Synopsis des Tierreichs*, III. Aufl. Prof. Dr. H. Ludwig, pag. 1035. § 807. Nr. 2. § 811. Nr. 2. 1883.
- Margaritana margaritifera*, E. v. Martens, *Die Weich- und Schalthiere*, pag. 195. Fig. 157. Fig. 174. Fig. 140. Fig. 138. pag. 311. Fig. 205. 1883.
- Margaritana margaritifera*, Merkel, *die Kenntniss der Molluskenfauna Schlesiens*, in: *Jahrb. d. mal. Ges.* 1884. Heft III, pag. 286. Nr. 140. 1884.
- Margaritana margaritifera*, Borcherdig, *Verzeichnis der Moll. von Lüneburg und Umgegend*, in: *Jahresheft des nat. Ver. Lüneburg*, pag. 95. 1884.

Im Folgenden gebe ich eine genaue Beschreibung der Art nach Rossmässler,*) weil ich dessen Diagnose für die präziseste und beste halte.

Concha magna, ovato-elongata, subcompressa, crassa, ponderosa, fusco-nigra, inferne retusa; dente cardinali crasso, conico; lateralibus nullis; sinu ligamentali lato, rotundato. Rossm.

Muschel verlängert eiförmig, ziemlich zusammengedrückt, dick, schwer, fast schwarz, gegen das Licht gehalten jedoch, zumal bei jüngeren Exemplaren, grünbraun; hinten verbreitert, nur bei sehr alten Exemplaren hinten verschmälert, wobei das Ende selbst herabgekrümmt erscheint; Oberrand gekrümmt, etwas aufsteigend; Hinterrand ablaufend, unten in einer abgestutzten Endigung sich mit dem stets mehr oder weniger buchtig eingedrückten Unterrande verbindend; Vorderrand gerundet; Wirbel meist sehr stark abgerieben und wie ausgefressen; Schlossband stark, bogig gekrümmt und stark überbaut; das Schild ist deutlich durch eine jederseits von den Wirbeln auslaufende seichte Furche, oberhalb deren es zusammengedrückt ist, bezeichnet; jedoch bei jüngeren deutlicher als bei alten Exemplaren; der Winkel, in welchem hier Oberrand und Hinterrand zusammenstossen, ist meist sehr unbedeutend und oft, namentlich bei sehr alten Exemplaren, kaum bemerkbar; der rechte Schlosszahn ist konisch, stark und passt in der linken Schale in eine, zwischen den 2 ebenfalls konischen, nicht immer ganz vollkommen ausgebildeten Zähnen liegende Grube; die Schlosslamellen oder Seitenzähne — *dentes seu lamellae laterales* — fehlen gänzlich; an ihrer Stelle findet sich jederseits eine dicke, etwas scharfkantige Wulst; Ligamentalbucht gross, breit und rundlich, — darin den Anodonten sehr verwandt; — Muskeleindrücke sehr stark bezeichnet, tief, und namentlich der obere sehr runzelig und höckerig; das Perlmutter ist schmutzig röthlich-violettweiss, doch nie ganz rein, sondern mit eignen, nierenförmig gestalteten, ölgrünen Zeichnungen und Flecken; die Schalenränder, namentlich der Vorderrand und die vordere Hälfte des Unterrandes, sind stark mit häutigen, fransenartigen Lappen besetzt. In der Mitte der Höhlung jeder Schale bemerkt man 10—30 kleine rundliche Eindrücke, in welchen Sehnen oder Muskeln zur Anheftung des Mantels sitzen. Rossm.

Thier braungrau; Fuss dick-zungenförmig, lang ausgestreckt, vorn breit abgestutzt, kaum bis zur Hälfte des Unterrandes sich erstreckend, weisslich-gelblich oder schmutzig-bräunlich, vorn oben fast braun, — wenn er mehr zusammengezogen ist, zeigt er eine schmutzig-braune Farbe —; Mantelränder am Vorderrande und an der vorderen Hälfte des Unterrandes braun-gesäumt, hinten sehr weit mit den fählerartigen Wimpern besetzt, längs des ganzen Hinter- und auch eines Theils des Unterrandes; Kiemen graubraun, weiss gefleckt und gestreift. Rossm.

*) Rossmässler, *Iconographie*, 1835, Heft I, pag. 120.

Grössenangabe der grössten von mir in der Gerdau gesammelten Exemplare:

Länge 96 mm, Höhe 46 mm, Breite 30 mm.

Grössenangabe von Thüringischen Exemplaren meiner Sammlung:

Länge 126 mm, Höhe 62 mm, Breite 36 mm.

Vorkommen: In klaren, rasch fliessenden Flüssen der Lüneburger Heide, welche kiesigen Boden haben; in der Gerdau; in der Hardau, im Bornbache bei Holdenstedt; in der Lachte bei Bedenbostel; in der Bornau; in der Stederau, in der Schwienau und in der Wipperau; von diesen Fundorten habe ich die zuverlässige Bürgschaft, dass sich die Perlmuschel daselbst noch findet, allerdings selten; an einigen der angeführten Localitäten habe ich sie selbst gesammelt.

Weitere Fundorte unseres Gebietes sind: in der Luhe im Amte Winsen; in der Bornbeck des ehemaligen Amtes Bodenteich; in der Esse im Amte Möisburg; in der Seva in der Amtsvogtei Ramsloh; in der Lutter in der Amtsvogtei Bedenbostel.*) — In der Aller und Ilmenau.***) — In hoyaischen Flüssen.***) — In der Elbe.†)

Fundorte, welche ausserhalb unseres Gebietes liegen: In Thüringen in Beiflüssen der Saale; in Sachsen in der Elster und ihren Beiflüssen; in Schlesischen Flüssen und Bächen; im Fichtelgebirge; in Böhmischem Gewässern; im Böhmerwalde; im Bayrischen Walde; nach Hessling sind in Bayern einige 130 Bäche, in welchen die Perlenmuschel lebt; im Erzherzogtume Oesterreich; in Badischen Gewässern; in Hessen; im Westerwalde; in Nassau; in den Vogesen. In Frankreich; in Spanien; in Belgien; in Holland; in England, Schottland und Irland; in Norwegen und Schweden; im nördlichen europäischen Russland bis zum Weissen und Eismeere; in Asien im asiatischen Russland; im Amurgebiete und in Nordamerika.††) — Wenn *Alasmodonta arcuata*, Barnes, identisch ist mit unserer *Margaritana margaritifera*, L., was allerdings von einigen angezweifelt wird, so hat *Margaritana margaritifera*, L. unter den Süsswasserbivalven den ausgedehntesten Verbreitungsbezirk und gehört zu den wenigen circumpelaren Arten.

Unsere Perlenmuschel der Lüneburger Heide bleibt in der Grösse bedeutend hinter ausgewachsenen Exemplaren von anderen Fundorten zurück, wie aus den oben angegebenen Grössenverhältnissen zu ersehen ist. Clessin hält dies Zurückbleiben an Grösse für eine Folge ungünstiger Boden- und Wasserverhältnisse und glaubt die Art sei hier im Aussterben begriffen.

*) Taube, l. c. pag. 79.

**) Vittrarius, l. c. pag. 1466.

***) Sonne, l. c. pag. 126.

†) Claudius, l. c. pag. 118.

††) Eine ausgezeichnete und ausführliche Arbeit über die geographische Verbreitung der Perlenmuschel findet sich in: Hessling, die Perlenmuschel, pag. 104—208.

Vergleichen wir die Häufigkeit des Vorkommens im vorigen Jahrhundert mit der der Jetztzeit, so ist allerdings eine bedeutende Abnahme an Individuenzahl ersichtbar. Wenn ein Perlenfischer im vorigen Jahrhundert in der Gerdau an einem Tage 2—300 Perlmuscheln mit Leichtigkeit sammelte, so hat man jetzt Mühe, in einem Tage 10 Exemplare zu bekommen. Die Ursache der so bedeutenden Abnahme liegt zum Theil in dem irrationellen Sammeln, wie es die Perlenfischer im vorigen Jahrhundert betrieben, um die in den Perlenmuscheln selten vorkommenden Perlen zu bekommen. Statt dass die Gebiete, die einmal abgesucht waren, nun einige Jahre geschont wurden, wie es sich hätte leicht durchführen lassen, da die Perlfischerei eine Zeitlang Regale war, wurden die betreffenden Flussgebiete alljährlich abgesucht und ein allmähliges Verschwinden war vorauszusehen. Eine andere, vielleicht eben so grosse Ursache der Abnahme der Individuenzahl liegt in der Begradigung der Flüsse. Während meines zweimaligen Aufenthaltes an der Gerdau im Sommer 1884 habe ich in den begradigten Theilen der Gerdau nicht die geringste Spur von der Perlmuschel aufgefunden, die wenigen Exemplare, welche ich gesammelt habe, fanden sich an tiefen und weniger zugänglichen Stellen des ursprünglichen Flussbettes. Wenn der Perlmuschel zwei so mächtige Factoren den Kampf ums Dasein erschweren, dann muss sie schliesslich wohl unterliegen.

Einen höchst interessanten und ausführlichen Bericht über die Perlmuschel und Perlfischerei im vorigen Jahrhundert in der Lüneburger Heide giebt Taube in seinen Beiträgen zur Naturgeschichte des Herzogthums Zelle, pag. 79—88. Da dies die älteste und ausführlichste Arbeit ist, die sich auf unser Gebiet bezieht und den Lesern unserer Abhandlungen in dem seltenen Originale schwer zugänglich sein wird, so lasse ich sie hier wörtlich folgen.

Taube, Beiträge zur Naturgeschichte des Herzogthums Zelle, 1766, pag. 79—88:

Sechste Abhandlung.

Von den Perlen-Muscheln in den Bächen des Herzogthums Zelle.

Erste Abtheilung.

Die rechte Perlen-Muschel, *Mya margaritifera* Linn. findet sich in allen Bächen des hiesigen Landes, welche einen harten, sandigen und etwas steinigten Boden haben, und deren Strom nicht zu reissend ist. Die mir bekannte sind, im Amte Bodenteich, die Gerdau und Bornbeck. Im Amte Winsen, die Luhe. Im Amte Möisburg, die Esse. In der Voigtey Ramsloh, die Sebe. Im Amte Ebsdorff, die Schwienau. In der Amts-Voigtey Bedenbostel, die Butter und die Lachte.

In den übrigen Bächen in der Heide finden sie sich nicht, weil dieselben im Herbst und Frühjahr zu reissend fließen, und

im Sommer mehrentheils vertrocknen. In den grösseren Strömen, als der Aller, und der Fuhse, finden sie sich um und unterhalb Zelle nicht. Ob sie oberwärts, wenn sie noch Bäche heissen, einige führen, glaube ich nicht, weil ich in keinen Nachrichten etwas davon finde. In der Fuhse sind sie auch gar nicht zu vermuthen, weil deren Wasser weich und mehrentheils schlammigt ist. In dem ganzen Striche der Gerdau sind sie am häufigsten, und wer es auszustehn vermöchte, könnte in einem Tage einige Tausend davon aus dem Grunde herausziehen.

Nach der allgemeinen Sage sollen in der Luhe die grössten und schönsten sein, aber an Menge nicht an die Gerdauer reichen. Der erste Fluss ist tief und dagegen der letzte mehrentheils seicht. Es kann also in der Beschwerlichkeit sie zu finden, der Grund ihrer mehreren Seltenheiten liegen. Die gewöhnliche Zeit sie zu fischen ist, wenn das Wasser einen Theil seiner Kälte verloren hat, und dem Hineinsteigenden erträglich wird. Es ist ein Aberglaube, dass sich die Klarheit und Grösse der Perlen nach dem wachsenden und abnehmenden Mondwechsel richte. Ein Perlen-Fischer versiehet sich mit einem Beutel, den er um den Hals knüpft und einem Stocke, der stark genug ist, sich daran im Fall der Noth zu halten.

Ist es möglich, so unternimmt er seinen Fang bey hellem Sonnenschein und stillem Wetter und gehet jederzeit gegen den Strom. Bei niedrigem Wasser ist der Fang nicht schwer. Er kann eine jede Muschel auf dem Grundé stecken sehen, hohlet sie mit der Hand heraus und verwahret sie, wenn sie ihm gut dünkt in seinem Beutel, bis dieser genügsam gefüllt ist, oder die Kälte des Wassers ihn nöthigt herauszusteigen. In tieferen Flüssen ist es weit beschwerlicher. Die Fischer sind oft genöthigt bis unter die Achseln ins Wasser zu gehen und müssen, weil sie den Grund nicht sehen, mit den Füßen suchen. Berühren sie eine damit, so wird sie losgescharret, zwischen die beyden vorderen Zähne geklemmt und so von dem Beine der Hand zugereicht. Diese ist die einzige hier gewöhnliche Art, die Perlen-Muscheln zu sammeln.

Denn da sie bis über den halben Theil ihrer Schale im Sande stecken, so kann weder mit Netzen, noch auf eine andere Art etwas gegen sie ausgerichtet werden und ist es ein blosses Ohngefähr, wenn zu Zeiten einige damit herausgezogen werden. Es könnte vielleicht auch alsdann geschehen, wenn sie durch Gewalt aus ihrem Lager gerissen oder sie selbst gewillet wären, ihre Stellen zu verändern. Dass dieses zu Zeiten geschiehet, siehet man bey niedrigem Wasser an den Furchen, welche sie im Sande zurücklassen. Ein aufmerksamer Fischer folget denselben nach, weil sie beständig gegen den Strom gehen und findet ihr neues Lager leicht. Doch wollen einige bemerkt haben, dass von einer solchen Muschel nicht viel zu hoffen stände. Denn man sagt, eine gute, das ist eine solche Muschel, welche Perlen bey sich führet, verändert ihr Lager höchst selten. Darf ich vermuthen, so könnte sie von ihrer Krankheit träge sein, vielleicht auch gar so unvernünftig, dass die Veränderung

ihrer Wohnung nicht weiter möglich würde. Denn dass die Erzeugung der Perle eine Krankheit der Muscheln sey, wird heutiges Tages wohl nicht leicht jemand ableugnen. Erfahrung und Aufmerksamkeit haben die Fischer gelehrt, eine Muschel von aussen zu beurtheilen, ob sie gut sey oder nicht. Schon bei dem Ausheben aus ihrem Lager vermuthet man eine gute, wenn sie nicht gar zu leicht los geht, sondern sich, wenn ich mich so ausdrücken darf, festgesogen hat. Hierauf besiehet man die Schalen ohne auf ihre Grösse zu sehen. Denn oft findet man in einer mittelmässigen, aber doch ausgewachsenen Muschel, eine bessere Perle als in den allergrösten.

Wenn sich nun an den Schalen etwas ungewöhnliches, als eine Einbeugung, Vertiefung, Furchen, ein breiter Streif, von anderer Farbe, unnatürliche Krümmung beyder Schalen, oder mehrere Rundung der einen bemerken lassen, so enthält eine solche gewiss eine Perle. So hoch aber hat die Erfahrung die Kunst noch nicht geholfen, dass man der Schale von aussen ansehen könne, ob die darin enthaltene Perle reif oder unreif, oder ob sie gross oder klein sei. Gewisse Furchen oder Gruben, die von dem Schlosse der Muschel vorwärts mit jedem Jahrwuchse grösser werden, zeigen indessen an, dass sich die Perle von den Häuten des Thieres abgesondert habe, und nun mit der Schale verwachsen sei. Selten ist eine solche Perle brauchbar. Denn wenn sie mit Gewalt abgelöset wird, so behält sie allezeit einen Theil der Schale und bekömmt keine Rundung, welche auf derselben durch keine Kunst oder Abschleifen gegeben werden kann.

Eine nicht verwachsene Perle ist gewöhnlich zwischen die Häute des sogenannten Bartes der Muschel dergestalt eingeschlossen, dass, wenn die Schalen geöffnet sind, und das Schloss gegen die linke Hand stehet, sie etwas unterwärts, oder gegen das breitere Ende zu, womit sie allemal im Sande stecken, zu Gesichte kommen. Es ist dieses aber niemals so gewiss, dass es keine Ausnahme litte. Oft sitzt die Perle ganz am andern Ende, oft zwischen die inneren Häute, und wer weiss, wie oft eine mit weggeworfen werde, weil sie nicht gleich offenbar zu sehen ist. Es finden sich nicht selten zwei oder mehrere Perlen in einem Thiere und sie sind allezeit so geordnet, dass die grösste unter ihnen, am nächsten gegen dem Rande zu liege. Unter ihnen sind höchst selten alle rein und reif, sehr oft sind alle trübe. Wenn eine an die Schale gewachsen ist, so findet man weiter keine bey dem Thiere. Die gewöhnliche Art, die Schalen zu eröffnen, ist hier, dass man mit dem Messer zwischen sie hinein fahre, dicht an die Schale hinsteche, und so zuerst das eine Band, *ligamentum rotundum*, ablöse, und wenn sie noch nicht genug geöffnet werden kann, auch das andere zerschneide. Auf diese Weise geht allemal zum grossen Nachtheil der Fortpflanzung die Muschel verloren. Und weil nicht alle Perlen-Fischer geübt genug sind, die guten gehörig auszulesen, so werden jährlich viele tausend vergeblich geöffnet, dergestalt, dass man Ursache hat, zu fürchten, es werde

dieses ganze Geschlecht in wenigen Jahren aus unserer Gegend ausgerottet werden, wenn dieserhalb nicht die nöthige Verfügung dagegen gemacht wird.

Zweite Abtheilung.

Als in den Zeiten vor uns, unter den Regierungen Herzog Christian Ludwigs, und Herzog Georg Wilhelms, die Perlen-Fischerey von Herrschaft wegen getrieben wurde, bediente man sich einer Art Schraube, die beyden Schalen ohne Nachtheil des Thieres zu öffnen. Eine solche Schraube ist noch jetzt im Voigtlande üblich, wo überhaupt die Perlen-Fischerey, unter guter Aufsicht, mit vielen Nutzen getrieben wurde.

Unsere ehemaligen Fischer der hiesigen Gegend besaßen auch die Fertigkeit, die Perle dem Thiere zu nehmen, ohne dass es davon starb, und sie legten eine solche jederzeit wieder in den Fluss. Es könnte gefraget werden, woher man wisse, dass die Muschel nach dem Ausschneiden der Perle das Leben behalten habe? Solches ist aus einem Verhör, welches sich bey den alten Acten des Amts Bodenteich findet, zu beweisen. In diesem versichern die damaligen Fischer, ihre Vorgänger und sie selbst hätten vor vielen Jahren die mit der Schraube geöffneten und von Perlen befreiten Muscheln hinten am Schlosse mit einigen Feilen-Strichen bezeichnet, und sie hernach über fünf Jahre lebendig wiedergefunden. Welch einen grossen Vorzug hat dieses Verfahren gegen die Aufführung der jetzigen grösstentheils unwissender Perlen-Fischer, oder vielmehr Perlen-Diebe! Denn nachdem sie eine grosse Menge eingesammelt haben, ohne sich um die äusserlichen Kennzeichen zu bekümmern, breiten sie die Muscheln am Strande des Baches aus, und lassen sie alle im Sonnenschein sterben. Hierdurch wird die Mühe zwar erspart, sie aufzubrechen, weil sie sich nach dem Tode von selbst öffnen, allein, wie gross ist nicht der Schade, welcher davon in der Folge entsteht? Es ist auch jetzt schon merklich. Als in denen vorigen Zeiten gehörig damit hausgehalten wurde, konnten drei beeydigte Perlen-Fischer im Sommer des Jahres 1706 aus den Gerdauer Muscheln 295 Stück reife Perlen einliefern, ausser noch 292 Stück unreifen. Aber bei jetzigem Verfahren hält es schwer, nur einige Stücke zur Neugier und Seltenheit zu bekommen. Wiewohl es ist auch nicht zu leugnen, dass die in den dasigen Gegenden, theils wohnhafte, theils durchreisende Juden die meisten davon heimlich aufkaufen.

Dritte Abtheilung.

Diese Art Perlen-Muscheln, lassen sich füglich in andere Wasser versetzen, und gedeihen manches Mal in ihrem neuen Aufenthalte besser, als in dem alten. Ich habe hiervon selbst den Versuch gemacht. Ich liess im vorigen Herbst eine ganze Menge Muscheln aus der Gerdau zusammenlesen, ohne auf fruchtbare

allein zu sehen, und liess sie an verschiedenen Stellen der hiesigen Gewässer, welche mir tüchtig zu ihrer Fortpflanzung schienen, einlegen. Diesen Herbst habe ich bei dem Nachsuchen gefunden, dass sich die Muscheln nicht allein in den Sand gehörig eingegraben hatten, und lebten, sondern ich habe auch nicht eine einzige Schale ohne Thier gesehen. Zum sichern Beweise, dass sie diensame Nahrung gefunden haben und leben können. In einigen Jahren kann es sich ausweisen, ob sie sich auch vermehren werden, und hauptsächlich, ob sie gute und klare Perlen ansetzen.

In unseren Zeiten ist der grosse nordische Naturkündiger, wer verkennet hier den Ritter von Linné? auf die Spur gekommen, die Muscheln dergestalt zu behandhaben, dass sie in viel kürzerer Zeit, als nach der Natur, reife und grosse Perlen ansetzen.

Diese Erfindung ist noch jetzt ein Geheimniss. Sie gründet sich aber auf die genaue Kenntniss der Entstehung der Perlen, und wer hierüber etwas nachdenken will, dem wird es so schwer nicht fallen, das Rätsel zu lösen. Es ist bekannt, dass diese unsere *Mya margaritifera* nicht das einzige Thier sey, in welchem Perlen gefunden werden. Oft sind Austern, Ess-Muscheln, *Mya lutraria* Linn. und wer weiss, wie viele andere Thiere, noch damit versehen. In dieser Vermuthung suchte ich die *Mya arenariam* L. nach, welche sich hier sehr häufig in unsern Wassern befindet. Ich fand auch wirklich in einigen sehr gute, aber dabey sehr kleine Perlen, wovon ich noch nirgend eine Bemerkung gelesen habe. Nur Schade, dass die Kennzeichen der äusserlichen Schale, wodurch man bey den rechten Perlen-Muscheln etwas gutes vermuten kann, bey dieser nicht zutreffen. Denn diejenigen, welche Perlen bey sich führen, sind auswärts von den übrigen auf keine Weise kenntlich.

In der *Mya pictorum* L., welche hier gleichfalls sehr oft vorkommt, sollen sich auch zu Zeiten Perlen finden lassen. Ich habe aber selbst noch keine Erfahrung davon.

Soweit der Bericht Taube's über die Perlmuschel.

Seit wann die Perlen-Muschel in unserm Gebiete bekannt ist, habe ich aus der mir zugänglichen Literatur nicht erfahren können. Die älteste speciell sich auf unser Gebiet beziehende und mir bekannt gewordene Notiz findet sich in den *Philosophical Transactions* von 1674, Band IX, Numb. 101, pag. 11. Hier veröffentlicht der Herausgeber derselben, Henry Oldenburg, 2 Briefe eines Christoph. Sandius, über die Entstehung der Perlen. Im zweiten Briefe vom 27. Februar 1674, in welchem Sand dem Herausgeber Gründe für seine Ansichten über Perlenbildung angiebt, sagt er zum Schluss: „If I should chance to go into those parts,*⁾ or at least into the Country of the Dukes of Brunswick, where also Pearls are found, not inferior to the oriental ones of

*⁾ Christiania, wo ein Däne, Heinrich Arnold, die Bildungsweise der Perlen aufgefunden haben will.

the same size, I should not fail to endeavor to make the observation my self.“

Woher Sand die Nachricht von dem Vorkommen der Perlenmuschel im Lüneburgischen hat, habe ich nicht erfahren können. Ich hoffte die ältesten Kunden in den Acten des ehemaligen Amtes Bodenteich *) zu entdecken und wandte mich deshalb an den Kreishauptmann von Oldenstadt, Herrn von Massow, erhielt aber leider zur Antwort, dass Acten des ehemaligen Amtes Bodenteich, die Perlenfischerei betreffend, in der Registratur nicht aufgefunden worden seien.

Ebenso wenig habe ich in Erfahrung bringen können, woher Vitrarius in seinen Institutiones 1698, pag. 1466 die Nachricht von dem Vorkommen der Perlmuschel im Herzogthume Lüneburg hat. Die späteren Nachrichten beziehen sich fast alle mehr oder weniger auf Taube. Eine für uns höchst interessante Notiz über das Vorkommen von Perlenmuscheln in hoyaischen Flüssen findet sich in Sonne, Beschreibung des Königreichs Hannover, 1829, Bd. II, pag. 126. Wann und wo dieselben dort gesammelt sind, darüber habe ich trotz meiner Erkundigungen in Hoya und an andern Orten nichts erfahren können. Sollte mir der eine oder andere freundliche Leser unserer Abhandlungen hierüber Aufschluss geben können, so würde ich demselben sehr dankbar sein. Es ist gar nicht so sehr unwahrscheinlich, dass sich die Perlenmuschel noch in einem unserer hiesigen Heideflüsse findet. Damit sie nun auch von einem Nichtmalacologen leicht erkannt werden kann, habe ich eine naturgetreue Zeichnung der Perlmuschel beigegeben und zur Unterscheidung die Schlosszähne der gemeinen Malermuschel, *Unio pictorum*, L. mit abgebildet. Ich richte daher an alle Naturfreunde, welche in jene Gegenden kommen oder dort ansässig sind, die Bitte, falls ihnen etwas über die Perlmuschel zu Gesichte oder Gehör kommt, mir darüber Mittheilung machen zu wollen.

Sphaerium scaldianum, Normand.

Var. *pisidioides*, Gray, 1856.

Cyclas pisidioides, Gray, in Ann. Mag. Nat. Hist 1856, pag. 25.

Cyclas pisidioides, Kobelt, Iconogr., pag. 87. Fig. 2110.

Sphaerium pisidioides, Clessin, Martini Chemn. Conch. Cab. Ed. II, pag. 49. Taf. 10. Fig. 3—5.

Sphaerium scaldianum, var. *pisidioides* Clessin, Molluskenfauna. II. Aufl. 1885. pag. 567. Var. 1.

Vorkommen: In der Weser bei Vegesack.*

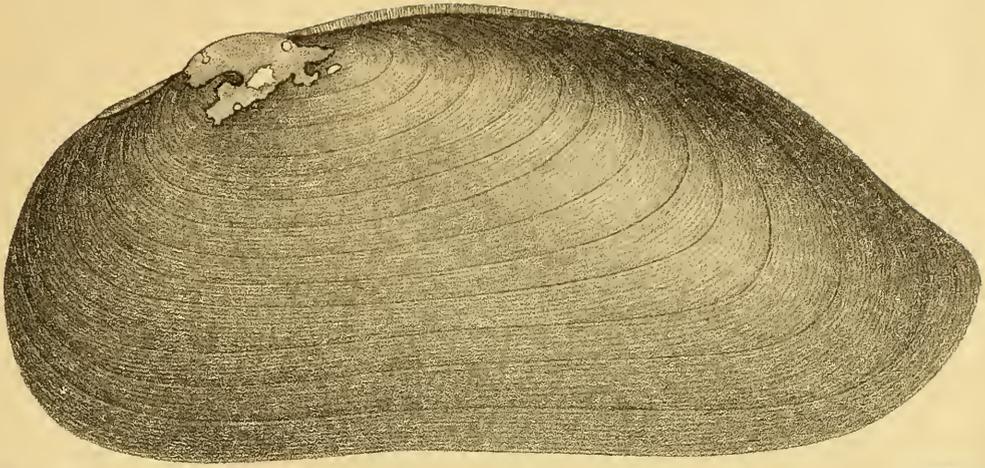
*) Theodor von Hessling, Die Perlenmuschel, berichtet pag. 180: „Unter der Regierung der Herzöge Christian Ludwig (1641—1665) und Georg Wilhelm (1666—1705) wurde die Perlenfischerei von Staatswegen betrieben und alte Acten des ehemaligen Amtes Bodenteich berichten von den Gebräuchen, Handgriffen und Instrumenten der damaligen wie früheren Fischer.“

Unsere Molluskenfauna erhält durch diesen zweiten Nachtrag einen Zuwachs von 6 Arten und 3 Varietäten. Darnach sind jetzt aus der nordwestdeutschen Tiefebene bekannt 138 Arten mit 76 Varietäten und Formen, davon kommen auf die Landschnecken 67 Arten mit 33 Varietäten, auf die Süßwasserschnecken 40 Arten mit 22 Varietäten und auf die Lamellibranchiaten 31 Arten mit 21 Varietäten.

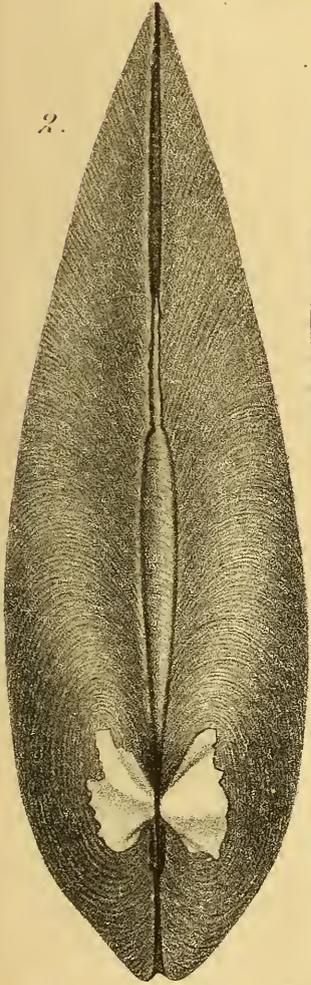
Erklärung der Tafel III.

- Fig. 1. *Margaritana margaritifera*, L. Seitenansicht, natürliche Grösse.
Fig. 2. Rückenansicht, natürliche Grösse.
Fig. 3. Innenansicht, natürliche Grösse.
Fig. 4. Die Schlosszähne derselben, natürliche Grösse.
Fig. 5. Die Schlosszähne von *Unio pictorum* L., natürliche Grösse.

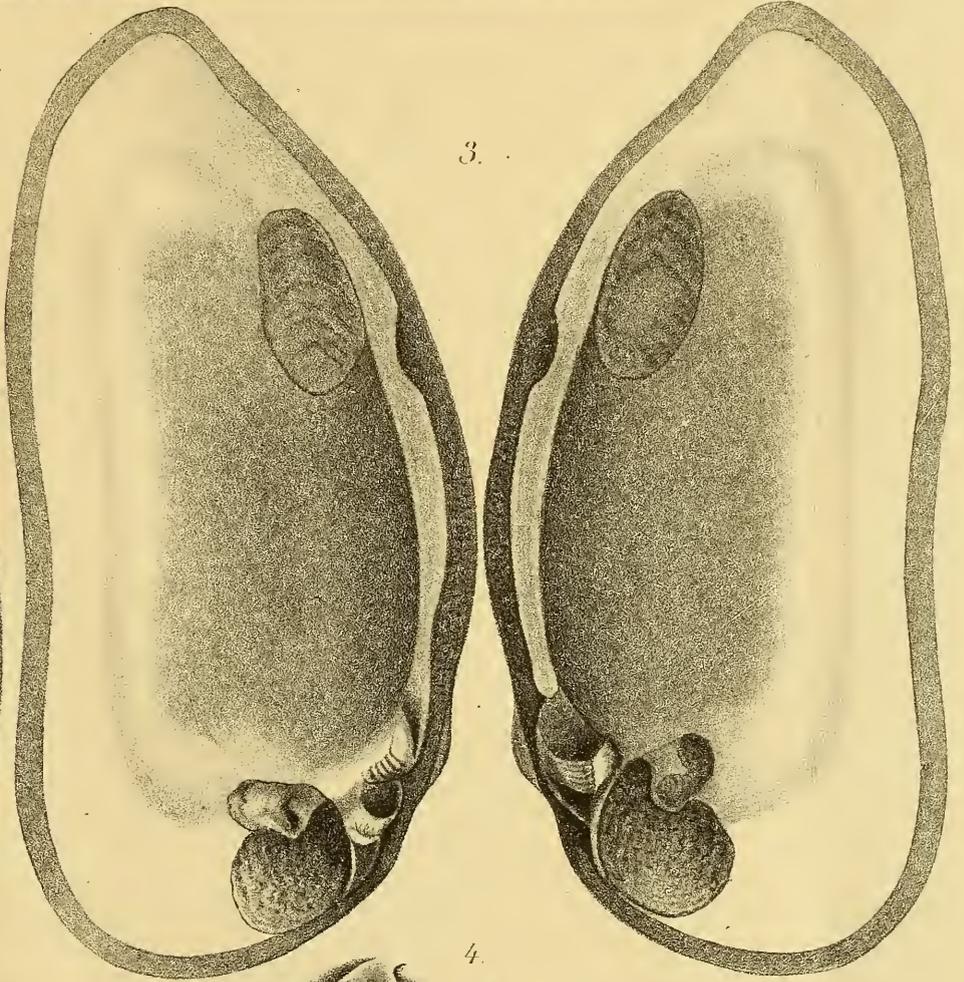
Die Zeichnungen sind nach Exemplaren aus der Gerdau angefertigt.



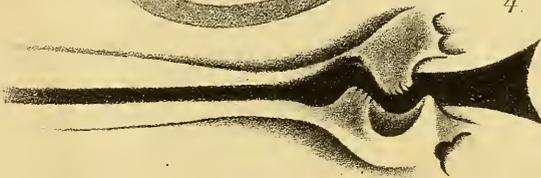
2.



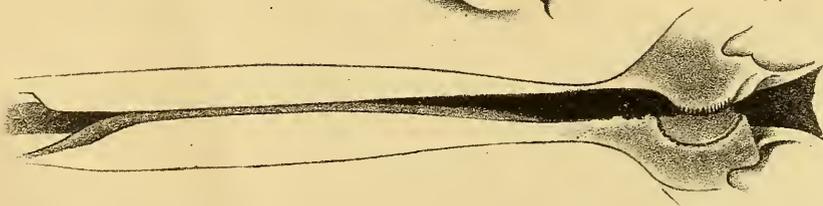
3.



4.



5.



ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Abhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins zu Bremen](#)

Jahr/Year: 1884-1885

Band/Volume: [9](#)

Autor(en)/Author(s): Borcharding Johann Friedrich

Artikel/Article: [Zweiter Nachtrag zur Mollusken-Fauna der nordwestdeutschen Tiefebene. 141-166](#)