

Ungedruckte und ungenügend veröffentlichte
Texte der Notitiae episcopatum,

ein Beitrag
zur byzantinischen Kirchen- und Verwaltungsgeschichte

von

Heinrich Gelzer.

Nektarios von Jerusalem (1661—1669), genauer 1663, von dem jerusalemitischen Hieromonachen Germanos geschrieben worden. Er besteht aus 216 unpaginierten Blättern¹⁾ und hat folgenden Inhalt

1. fol. 1 Ἐπιστολὴ ἰωάννου ἱεροσολυμίτου πρὸς τὸν βασιλέα κανονιστῶν τὸν παραβάτην (!):

2. fol. 17 ἀρχὴ σὺν θῶ μὲν ἀγίῳ περὶ τῆς τάξεως τῶν τε ἀξιωμάτων καὶ ὄφρικῶν; dazu allerlei, teils erbauliche, teils thörichte Anhänge. Ein πολυχρονισμὸς ist wichtig, weil er uns über die Abfassungszeit Aufschluss gewährt: πολυχρόνιον ποιήσαι καὶ διεόδει τὸν μακαριώτατον καὶ παναγιώτατον ἡμῶν αὐθέντην καὶ δεσπότην πρὸς ἡμῶν καὶ πριάρχην τῆς ἀγίας πόλεος ἐλῆμ καὶ πάσῃς παλαιστίνῃς, συρίας, ἀραβίας πέραν τοῦ ἵορδάρου, κανὰ τῆς γαλιλαίας καὶ ἀγίας σιῶν, κύριον νεκτάριον εἰς πολλὰ ἔπιτη (!) διατιρίσει διεόδει τὸ ἔνθεον ὑψος τῆς θεοπροβλήτου αὐτοῦ ἀρχιερωσόνης:

3. fol. 103: ἀρχὴ σὺν θῶ ἀγίῳ σύγγραμμα γενόμενον παρὰ νείλου μοναχοῦ τοῦ δόξα πατροῦ κατὰ κέλενσιν τοῦ εὐγενεστάτου ὥηγός σικελίας ὁρεόν περὶ τῶν πέντε πριαρχῶν θρόνων. Der Text hat mehrfach Stücke, welche in der von Leo Allatius nach dem Manuskript von Joannina gefertigten Ausgabe fehlen.

4. fol. 129^v: τοῦ τρισμακαριωτάτου λιβερίου πάππα δώμητος ἐπιστολὴ πρὸς τὸν θεοφιλέστατον ἀδανάσιον ἀρχιεπίσκοπον ἀλεξανδρείας διτὶ τέλειον ἀγορᾶν ἀνέλαβεν διεόδει λόγος und fol. 130^v τοῦ ἐν ἀγίοις πρὸς ἡμῶν ἀδανασίον πάππα ἀλεξανδρείας ἀντίγραφον διεόδει λιβερίου πάππα δώμητος διτὶ τέλειον ἀγορᾶν ἀνέλαβεν διεόδει λόγος ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας σριας.

5. fol. 132^r: Πέτρου ἀντιοχείας πρὸς τὸν βενετίας.

6. fol. 133^r: ἀρχὴ τὸ τακτικὸν τῆς ἐροτίας τῶν μροπόλεων καὶ ἐπισκοπῶν τῆς ἀγίας πόλεως Ἱερουσαλήμ.

7. fol. 139: Τάξις γενομένη ἐπὶ τῆς ψῆφου τῶν ἀρχιερέων.

8. fol. 146: Kanoneserklärungen und frommes Gerede.

9. fol. 152: τάξις τῶν ὑποκειμένων μροπόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ πριαρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλήδος κανονιστῶν πόλεως. αὕτη ἡ τάξις ἐν συνοδικῇ διασκέψεως τὸ ἀκριβὲς ελλήφει, καθὼς σήμερον ἐν τῷ ἱερῷ χαρτοφυλακίῳ ἀναγέγραπται (= Not. II Parth.)

10. fol. 165^v: Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου κύριον ἐκθεσίς πρωτοκλησιῶν πριαρχῶν τε καὶ μροπόλεων (= Not. VII Parth.)

11. fol. 176^v: τάξις προκαθεδρίας τῶν δισιωτάτων πριαρχῶν (= Not. I Parth.)

1) Die Arbeit in den orientalischen Handschriften sammlungen wird dadurch sehr erschwert, dass nicht einmal die primitivsten Erleichterungen dem Leser gewährt werden. Wie soll man künftige Benutzer bei Miscellenhandschriften darauf hinweisen, wo die einzelnen Traktate zu finden sind, wenn nicht einmal die Blätter einzeln durchnumeriert sind? Papadopoulos Kerameus hat einen Katalog der Handschriften der evangelischen Schule in Smyrna und einen (unvollständigen) des Metochions vom hl. Grabe angefertigt, die Sakkelions den der Athener Nationalbibliothek. Die Verfasser geben gewissenhaft an, wie viel Blätter jeder Codex enthält; die Handschriften selbst durchzumerieren und sie so der Benutzung zugänglich zu machen, ist ihnen nicht eingefallen. Ein früherer Bibliothekar hat das für den alten Bestand der Athener Bibliothek allerdings und zwar höchst sorgfältig besorgt; die massenhaft aus den thessalischen Klöstern neu hinzugekommenen Bücher sind jetzt nach 20 Jahren noch sämtlich unpaginiert!

fol. 183^r: unten findet sich die wichtige Notiz: *ταῦτας τὰς τρεῖς ἐκθέσεις. δε εὑρον*
οὗτος ἐστιώσα, ἐκ παλαιοῦ ἀντιγράφου καὶ πάντη πιστωτάτου. τέλος καὶ τῶν θῶν δόξα.

12. fol. 183^v: Anhang über die Massregeln Leos des Isauriers.
13. fol. 184^r: Not. I v. 520—1064 Parth.
14. fol. 194^r: Excerpte aus Constantinus Porphyrog. de Caerimon.
15. fol. 195^v: Verzeichnis der Patriarchen von Antiochien.
16. fol. 197^r: *ἐπικλησιαστικὸν ἀντιοχείας τακτικὸν σὺν θῶ.*

Subscription in geistlicher Schnörkelschrift:

1663

† *Γερμανὸς ἱερομόναχος εἰς τὰ ἱεροσόλυμα.*

17. fol. 202^r: Verzeichnisse der Patriarchen von Rom, Alexandrien und Jerusalem.
18. fol. 204^r: Hierokles' *συνέκδημος.*
19. fol. 215^v: Das Verzeichnis der grössten Flüsse und Gebirge.

fol. 216^r: mit sehr roher Hand:

X

ἐν τῷ μικρῷ μητρύματι

δι μακαριώτατος καὶ παγαιώτατος ἡμῶν αὐθέντης καὶ δεσπότης κύρη καὶ προάρχη τῆς ἀγίας
πόλεος Ἰερουσαλήμ καὶ πάσης παλαιστήνης κύριος κύριος χρύσανθος ἰδών σον τὴν ἀγιωσύνην ἀξίαν
οὖσαν πρὸς τὸ ποιμάνειν τὴν ἀγιωτάτην μητρόπολιν πτολεμαΐδος καὶ προστάξειν (!) ἡμᾶς
μητρύσαι αὐτὴν καὶ .. (ein unleserliches Wort ἐτυμασθῆναι?)

Unter den vielen wertvollen Stücken dieser Sammelhandschrift verdienen die Nummern 9—11 eine besondere Beachtung, weil der Schreiber Germanos ausdrücklich anmerkt (was auch aus ihrem Inhalt erhellt), dass sie aus einem hochhalten und zuverlässigen Codex abgeschrieben seien.

Hier ist vor allem die zehnte Nummer zu beachten fol. 165^v—176^r: *Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου ἐκθεσὶς πρωτοκλησιῶν πατριαρχῶν καὶ μητροπόλεων* (l. *μητροπολιτῶν*).

Dieses hochwichtige Aktenstück, bekanntlich die älteste aller vorhandenen Notitiae episcopatum des Patriarchats Konstantinopel ist bisher nur aus einer Handschrift bekannt, dem berühmten Codex der Leipziger Ratsbibliothek Rep. I n. 17 (X. oder Anf. des XI. S. fol. 264), welcher das Werk des Kaisers Konstantinos Porphyrogennetos über die Ceremonien des byzantinischen Hofes bietet. Derselbe enthält unsere Notitia fol. 260^v—fol. 262^v. Leider ist die Handschrift unvollständig. Da im Beginn der Eparchie Lydien nach *τὸν αὐτούλιον πόλεων* ein Blatt ausgerissen ist, fehlt der Rest dieser Provinz, ebenso die drei bithynischen Provinzen, Pamphylien, Armenia II, Helenopontos, Armenia I, Kappadokia II, Paphlagonien, Honorias, Pontos Polemoniakos, Galatia II, Lykien, Karien, Phrygia Pacatiana, die Metropolis und die zwei ersten Suffragane von Phrygia Salutaris. Diese sehr empfindliche Lücke wird durch unsere Handschrift ergänzt, sodass wir nun zum ersten Male den vollständigen Text dieser historisch so wertvollen Urkunde besitzen. Ich lasse nun zunächst den Text nach den beiden Handschriften folgen. A ist die Leipziger, B die Jerusalemer Handschrift.

Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου ἐκθεσις πρωτοκλησιῶν πατριαρχῶν τε 1
καὶ μητροπολιτῶν.

Ο πατριάρχης Ῥώμης	2	
δ πατριάρχης Κονσταντινουπόλεως	3	
δ πατριάρχης Ἀλεξανδρείας	4	
δ πατριάρχης Ἀντιοχείας	5	
δ πατριάρχης Τεροσολύμων	6	
Κλῆσις μητροπολιτῶν	7	
α Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	δ Καισαρείας	8
β Ἐπαρχίας Ἄσιας	δ Ἐφέσου	9
γ Ἐπαρχίας Εὐρώπης	δ Ἡρακλείας	10
δ Ἐπαρχίας Γαλατίας	δ Ἀγκύρας	11
ε Ἐπαρχίας Ἐλλησπόντου	δ Κυζίκου	12
ζ Ἐπαρχίας Λιδίας	δ Σάρδεων	13
ξ Ἐπαρχίας Βιθυνίας	δ Νικομηδείας	14
η Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	δ Νικαίας	15
θ Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	δ Χαλκηδῶνος	16
ι Ἐπαρχίας Παμφυλίας	δ Σίδης	17
ια Ἐπαρχίας Ἀρμενίας β	δ Σεβαστείας	18
ιβ Ἐπαρχίας Ἐλενοπόντου	δ Ἀμασίας	19
ιγ Ἐπαρχίας Ἀρμενίας α	δ Μελιτηνῆς	20
ιδ Ἐπαρχίας Καππαδοκίας β	δ Τυάρων	21
ιε Ἐπαρχίας Παφλαγονίας	δ Γαγγρῶν	22
ις Ἐπαρχίας Ὄρωριάδος	δ Κλανδιονπόλεως	23
ιζ Ἐπαρχίας Πόρτου	δ Νεοκαισαρείας	24
ιη Ἐπαρχίας Γαλατίας β	δ Πισινούντων	25
ιθ Ἐπαρχίας Λυκίας	δ Μύρων	26
ικ Ἐπαρχίας Καρίας	δ Στανδρουπόλεως	27
ικα Ἐπαρχίας Φοργίας	δ Λαοδικίας	28
ικβ Ἐπαρχίας Φοργίας Σαλονταρίας	δ Συνάδων	29
ικγ Ἐπαρχίας Λυκαονίας	δ τοῦ Ἰκονίου	30
ικδ Ἐπαρχίας Πιοδίας	δ Ἀντιοχείας	31
ικε Ἐπαρχίας Παμφυλίας	δ Πέργης	32
ικς Ἐπαρχίας Καππαδοκίας β	δ Μωνησοῦ	33
ικζ Ἐπαρχίας Λαζικῆς	δ τοῦ Φάσιδος	34
ικη Ἐπαρχίας Θράκης	δ Φιλιππονπόλεως	35

1 ἐκθεσης Α 1 μόσοπλεων B 2 für die Patriarchen hat B Nummern α β γ δ ε 8 A hat α nach δ Καισ. 10 B + καὶ ἀρχιεπισκόπων αὐτοκεφάλων 11 γαλατίας θράξ A 12 ἐλισπόντου A B 14 βιθυνίας B 16 χαλκιδῶνος A χαλκιδῶνος B 18 β < B 18 σεβαστίας B 20 μελιτηνῆς A μελετηνῆς B 21 β < B 21 τναρῶν A 22 παφλαγωνίας A παμφλαγωνίας B 23 ὄρωριάδος A ὄρωριάδος B 24 νεοκαισαρίας B 25 β < B 25 πισινοῦ A πισινούντων B πισινούντος die Ausgg. 27 καρίας A B τανδρουπόλεως A 28 Φρ. καππαδανῆς B 30 εἰκωνίου A ἵκόπον B 31 πισηδίας A B 32 πέργης ἥτι (= ἥτοι) συλαῖον B 33 β < B 34 λαζηκῆς B

<u>κιθ Ἐπαρχίας Εὐρώπης</u>	δ Τραιανούπολεως	36
<u>λ Ἐπαρχίας νήσων Κυκλάδων</u>	δ Τόδον	37
<u>λα Ἐπαρχίας Αίμιμόντον</u>	δ Ἀδριανούπολεως	38
<u>λβ Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς</u>	δ Μαρκιανούπολεως	39
<u>λγ Ἐπαρχίας Φρονγίας Καπατιανῆς</u>	δ Τεραπόλεως	40
Περὶ τῶν αὐτοκεφάλων ἀρχιεπισκόπων		41
<u>α Ἐπαρχίας Μυσίας</u>	δ Ὄδυσσοῦ	42
<u>β Ἐπαρχίας Σκυθίας</u>	δ Τομῆς	43
<u>γ Ἐπαρχίας Εὐρώπης</u>	δ Βιζύνης	44
<u>δ Ἐπαρχίας Παφλαγονίας</u>	δ Πομπηϊουπόλεως	45
<u>ε Ἐπαρχίας Ἀσίας</u>	δ Σμύρνης	46
<u>ξ Ἐπαρχίας Ισανορίας</u>	δ Λεοντοπόλεως	47
<u>ζ Ἐπαρχίας Ροδόπης</u>	δ Μαρωνίας	48
<u>η Ἐπαρχίας Βιθυνίας</u>	δ Ἀπαμίας	49
<u>θ Ἐπαρχίας Ροδόπης</u>	δ Μαξιμιανούπολεως	50
<u>ι Ἐπαρχίας Γαλατίας β</u>	δ τῶν Γερμίων	51
<u>ια Ἐπαρχίας Εὐρώπης</u>	δ Ἀρχαδιουπόλεως	52
<u>ιβ Ἐπαρχίας Θράκης</u>	δ Βερωνῆς	53
<u>ιγ Ἐπαρχίας νήσου Λέσβου</u>	δ Μιτυλήνης	54
<u>ιδ Ἐπαρχίας Ἑλλησπόντου</u>	δ Παρίουν	55
<u>ιε Ἐπαρχίας Καρίας</u>	δ Μιλήτουν	56
<u>ις Ἐπαρχίας Θράκης</u>	δ Νικοπόλεως	57
<u>ιξ Ἐπαρχίας Νήσου</u>	δ Προικονήσουν	58
<u>ιη Ἐπαρχίας Ροδόπης</u>	δ Ἀγκιάλουν	59
<u>ιθ Ἐπαρχίας Εὐρώπης</u>	δ Σηλνβρίας	60
<u>ικ Ἐπαρχίας νήσου Λέσβου</u>	δ Μεθύμηνης	61
<u>ικα Ἐπαρχίας Βιθυνίας</u>	δ Κίουν	62
<u>ικβ Ἐπαρχίας Εὐρώπης</u>	δ Ἀπρων	63
<u>ικγ Ἐπαρχίας Ροδόπης</u>	δ Κυμψάλων	64
<u>ικδ Ἐπαρχίας Ζηζίας</u>	δ Χερσῶνος	65
<u>ικε Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς</u>	δ Βοσπόρουν	66
<u>ικς Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς</u>	δ Νικόψεως	67
<u>ικξ Ἐπαρχίας Ισανορίας</u>	δ Κοτράδων	68
<u>ικη Ἐπαρχίας Ἐλενοπόντου</u>	δ Εὐχαῖτων	69
<u>ικθ Ἐπαρχίας νήσων Κυκλάδων</u>	δ Καρπάθουν	70

36 ff. in B haben die Städte (nicht die Provinzen) die Plätze gewechselt: δ φόδον, δ ἀδριανοῦ πόλεως δ τραιανούπολεως 37 φόδον A 38 ἐμημόντον A Αίμημόντον B 40 καπατιανῆς] παντα B 42 ὁδύσον A 45 παφλαγονίας A παμφλαγονίας B πομπηϊουπόλεως A πομπηϊουπόλεως B 48 φωδόπης A φοδώπης B 48 μαρονίας B 50 φωδόπης A 51 β < B 53 βερωνῆς B 54 μιτιλ. A (der Platz der Column reichte nicht weiter) μιτιλήνης B 55 ἔλισπόντου A B 55 παρείουν B 56 καρνάς A μελήτουν A 58 προικονήσουν A προικονήσου B 59 φωδόπης A ἀχιάλουν A 60 σηλνβρίας A 61 μηθύμηνης B 64 κυψάλων B 64 φωδόπης A 66 τῆς αὐτῆς] ζηζίας A 68 νοτράδου B 69 εὐχαῖτων A εὐζαΐτων B 70 νήσω A

<u>λ</u> Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	δ Αἶνου	71	
λα Ἐπαρχίας Εύρωπης	δ Δριζηπάρων	72	
λβ Ἐπαρχίας Αίμιμόντον	δ Μεσημβρίας	73	
λγ Ἐπαρχίας Ἀρμενίας β	δ Ἡρακλειουπόλεως	74	
λδ Ἐπαρχίας Ἀβασγίας	δ Σεβαστοπόλεως	75	
 Περὶ ἐπισκόπων ἐπεχομένων			
Ἐπαρχία Καππαδοκίας α,	76	τὸν Νύσσης	98
Μητρόπολις Καισαρείας	77	τὸν Μασχακωμέων	99
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Μητροπολιτῶν	100
ε, οὖν		τὸν Βαρέτων	101
τὸν τῶν Βασιλικῶν θερμῶν	78	τὸν Μαγνησίας παλ Ἀρηλίου	102
τὸν Νύσης	79	τὸν Αινιάτων	103
τὸν Θεοδοσιουπόλεως Ἀρμενίας	80	τὸν Περγάμου	104
τὸν Καμουλανῶν	81	τὸν Πριήλης	105
τὸν Κικισοῦ	82	τὸν Ἀρκαδιουπόλεως	106
Ἐπαρχία Ἀσίας,	83	τὸν Ανέας αὐλῆς	107
Μητρόπολις Ἐφέσου		τὸν Λιός ίεροῦ	108
ἔχει πόλεις ὑπ' αὐτὴν ἥτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Ανγάζων	109
λς, οὖν		τὸν Σιῶν	110
τὸν Ὑπέπων	84	τὸν Κολοφώνης	111
τὸν Τράλλεων	85	τὸν Λεβέδου	112
τὸν Μαγνησίας Μαιάρδου	86	τὸν Τέου	113
τὸν Ἐλαίας	87	τὸν Ἐρυθρῶν	114
τὸν Ἀδραματίου	88	τὸν Ἐκλυζομενιῶν	115
τὸν Ἀσσουν	89	τὸν Ἀρτάνδου	116
τὸν Γαργάρων	90	τὸν Θεοδοσιουπόλεως Περπερίης	117
τὸν Μαστανῶν	91	τὸν Κύμης	118
τὸν Καλόης	92	τὸν Παλαιουπόλεως	119
τὸν Βριούλλων	93	Ἐπαρχία Εύρωπης Θράκης.	120
τὸν Πιπτάνης	94	Μητρόπολις Ἡρακλείας	
τὸν Μνείνης	95	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς	
τὸν Φωκίας	96	ε, οὖν	
τὸν Ανδρηλιουπόλεως	97	τὸν τοῦ Πανίου	121
		τὸν Καλλιπόλεως	122

71 ὁρδόπητης B 72 δριδηπάρων A 73 ἐμημόντον A αἰμημόντον B 74 β < B ἥρακλεουπ. B 77 περὶ < B ἐπερχ. B ἐπαρχ. A stets, B bald ἐπαρχία, bald ἐπαρχίας 77 α] δ κικισοῦ A 77 κεσσαρίας A 77 ἥτοι]
οὐ κατὰ A σωισχ. A ἐπισκοπεῖτα B. Es ist ἐπισκοπὰ zu lesen, was B abwechselnd mit ἐπισκοπεῖα in den folgenden Eporchien hat. 78. 81. 82 τὸν] τὸν A und öfter 78 θρεμῶν B 80 Ἀρμενίας < B 82 κηκη-
οῦ Α κισκησοῦ B 83 ἐπισκοπεῖα B 85 τραλέων A 86 μεάρδου A 87 ἐλέας A 88 ἀτραβυτείον B
89 ἀσσοῦ B 90 γαρβάρων B 91 μαστανῶν A 92 καλόης A καλώης B 94 πιπτάνης A 95 μνερόης B
99 μασχακάμης B 100 μητροπόλεως B 103. 102 B ἀγηράτων A B 105 προήλης A 107 αὐλῆς A
B hat folgende Ordnung: 108. 107. 110. 109. 112. 111. 114. 113. 116. 115 110 σιών B 111 κολοφωνῆς B
π in ν corr. 115 ἐκλυζομενίων B 117 ff. B hat τὸν κύμης τὸν θεοδοσιουπόλεως † εεεεεε † τὸν παλαιου-
πόλεως † εεεεεε † 122 Καλλιπόλεως A

<i>τὸν Χερονήσου</i>	123	<i>τὸν Τριπόλεως</i>	149
<i>τὸν Κύλας</i>	124	<i>τὸν Θυατέρων</i>	150
<i>τὸν Παιδεστοῦ</i>	125	<i>τὸν Σεπτῶν</i>	151
<i>Ἐπαρχία Γαλατίας [Θράκης]</i>	126	<i>τὸν Αὐγολιουπόλεως</i>	152
<i>Μητρόπολις Ἀγκύρας</i>		<i>τὸν Τριπόλεως</i>	153
<i>ἔχει πόλεις ὅπ' αὐτὴν ἵτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Γέροδης</i>	154
<i>ξ, οἶον</i>		<i>τὸν Τράλλης</i>	155
<i>τὸν Ταβίας</i>	127	<i>τὸν Σάλων</i>	156
<i>τὸν Ἡλιουπόλεως</i>	128	<i>τὸν Σιλάνδον</i>	157
<i>τὸν Ἀσπόρης</i>	129	<i>τὸν Μαιονίας</i>	158
<i>τὸν Βηρυνουπόλεως</i>	130	<i>τὸν Ἀπόλλωνος ἱεροῦ</i>	159
<i>τὸν Μηνίζου</i>	131	<i>τὸν Υρωανίδος</i>	160
<i>τὸν Κίνης</i>	132	<i>τὸν Μονστίνης</i>	161
<i>τὸν Ἀγαστασιουπόλεως</i>	133	<i>τὸν Ἀκρασοῦ</i>	162
<i>Ἐπαρχία Ἑλλησπόντου·</i>	134	<i>τὸν Ἀπολλωνιάδος</i>	163
<i>Μητρόπολις Κυζίκου</i>		<i>τὸν Ἀτταλείας</i>	164
<i>ἔχει πόλεις ὅπ' αὐτὴν ἵτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Βαγῆς</i>	165
<i>ιβ, οἶον</i>		<i>τὸν Βλάνδον</i>	166
<i>τὸν Γέρομης</i>	135	<i>τὸν Μεσοτυμόλου</i>	167
<i>τὸν Πημανηροῦ</i>	136	<i>τὸν Τεροκαισαρείας</i>	168
<i>τὸν Ὦκης</i>	137	<i>τὸν Δαλδῆς</i>	169
<i>τὸν Σασαβάρεως</i>	138	<i>τὸν Κερασέων</i>	170
<i>τὸν Ἄδριανοῦ θηρᾶν</i>	139	<i>τὸν Σιρατονικείας</i>	171
<i>τὸν Λαμψάκου</i>	140	<i>τὸν Γαβάλων</i>	172
<i>τὸν Ἀβύδου</i>	141	<i>τὸν Σαττάλων</i>	173
<i>τὸν Δαρδάνου</i>	142	<i>τὸν Ερμονκαπτηλείας</i>	174
<i>τὸν Σίλου</i>	143	<i>Ἐπαρχία Βιθυνίας·</i>	175
<i>τὸν Τρωάδος</i>	144	<i>Μητρόπολις Νικομηδείας</i>	
<i>τὸν Πιωνίας</i>	145	<i>ἔχει ὅπ' αὐτὴν πόλεις (ἵτοι ἐπισκοπὰς)</i>	
<i>τὸν Μελιτουπόλεως</i>	146	<i>η, οἶον</i>	
<i>Ἐπαρχία Ανδίας·</i>	147	<i>τὸν Προύσης ἵτοι Θεονπόλεως</i>	176
<i>Μητρόπολις Σάρδεων</i>		<i>τὸν Βασιλιουπόλεως</i>	177
<i>ἔχει ὅπ' αὐτὴν πόλεις ἵτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Πραιτέον</i>	178
<i>κς, οἶον</i>		<i>τὸν Ἀπολλωνιάδος</i>	179
<i>τὸν Φιλαδελφίας</i>	148	<i>τὸν Δασκυλίου</i>	180

123 χερωνήσου A 124 < B 126 φοδέστον B 126 θράκης A B ξ] β B τὸν γέρβης, τὸν πημανηροῦ, τὸν ὄκης, τὸν σασαβάρεως, τὸν ἀρδαριάνουθηρᾶν, τὸν λαμψάκου, τὸν ἀβύδου, τὸν σαρδάνου, τὸν ἡλίου, τὸν μελιτουπόλεως, τὸν πιωνίας. Die Suffragane von Ankyra fehlen. 130 βηρυνουπόλεως A 134 κυζίκου B ὅφ' ἔαντὴν B οἶον < B dann fährt er fort: δ ποιμηνιοῦ, δ ὄκης, δ βάρεως, δ ἀρδαριανοῦ θηρᾶν, δ λαμψάκου, δ ἀβύδου, τὸν δαρδάνου, δ ἡλίου, τὸν τρωάδος, δ πιωνίας, τὸν μελιτουπόλεως, δ τοῦ ἀγίου πορνηλίου 143 ἡλίου A 144 τροάδος A 147 ἵτοι ἔπ. < B 148 φιλαδέλφια A darauf folgt ein undeutlicher Buchstabe, an dem herumkorrigiert worden ist und ein Loch im Pergament. Φιλαδέλφια steht nicht da. 150 θυατέρων A B 151 σεπτῶν A σεπτῶν B 152 αὐγολιουπόλεως A B A schliesst mit αὐγολιουπόλεως fol. 261^r; fol. 262^r beginnt mit τὸν νακωλείας. Ein Blatt ist ausgerissen. 164 ἀταλείας B 174 ἐρμ. B 175 ἵτ. ἔπ. < B 177 βασιλειουπόλεως B 180 διασκυλίου B

<i>τὸν Γάλλον</i>	181	<i>τὸν Νικοπόλεως</i>	208
<i>τὸν Νεοκαισαρείας</i>	182	<i>τὸν Σαττάλων</i>	209
<i>τὸν Κωλασίας ἥτοι Λόφων</i>	183	<i>τὸν Κολωνείας</i>	210
<i>Ἐπαρχία τῆς αὐτῆς.</i>	184	<i>τὸν Βηρύσσης</i>	211
<i>Μητρόπολις Νικαίας</i>		<i>Ἐπαρχία Ἐλευροπόντου.</i>	212
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>Μητρόπολις Ἀμασίας</i>	
<i>τρεῖς οἶνοι</i>		<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι (ἐπισκοπὰς)</i>	
<i>τὸν Μοδονῆς ἥτοι Μελίτου</i>	185	<i>ς, <οἶον></i>	
<i>τὸν Λινώης</i>	186	<i>τὸν Ἀμινσοῦ</i>	213
<i>τὸν Γορδοσέρβων</i>	187	<i>τὸν Σινώπης</i>	214
<i>Ἐπαρχία τῆς αὐτῆς.</i>	188	<i>τὸν Ἰβρόων</i>	215
<i>Μητρόπολις Καλχηδόνος.</i>		<i>τὸν Ἀρδοάπων</i>	216
<i>Ἐπαρχία Παμφυλίας.</i>	189	<i>τὸν Ζαλίζων ἥτοι Λεοντοπόλεως</i>	217
<i>Μητρόπολις Σίδης</i>		<i>τὸν Ζήλων</i>	218
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>Ἐπαρχία Ἀρμενίας.</i>	219
<i>ις, οἶνοι</i>		<i>Μητρόπολις Μελιτηνῆς</i>	
<i>τὸν Σέλγης</i>	190	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι) ἐπισκοπὰς</i>	
<i>τὸν Ἀσπένδου</i>	191	<i>ε, οἶνοι</i>	
<i>τὸν <Ἐτ>τέρης</i>	192	<i>τὸν Ἄρκης</i>	220
<i>τὸν Ὁρύμηνς</i>	193	<i>τὸν Κουκουσοῦ</i>	221
<i>τὸν Κάσων</i>	194	<i>τὸν Ἀραβισσοῦ</i>	222
<i>τὸν Σεμιέων</i>	195	<i>τὸν Ἀριαράθης</i>	223
<i>τὸν Καραλίων</i>	196	<i>τὸν Κομάνων</i>	224
<i>τὸν τοῦ Καρακούσου</i>	197	<i>Ἐπαρχία Καππαδοκίας B.</i>	225
<i>(τὸν Σνέδων</i>	198	<i>Μητρόπολις Τυάρων</i>	
<i>τὸν Μυλώμης ἥτοι Ιουστινιανούπολεως)</i>	199	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς γ,</i>	
<i>τὸν Οναμάρνδων</i>	200	<i>οἶνοι</i>	
<i>τὸν Δαλισάνδου</i>	201	<i>τὸν Κνβίστρων</i>	226
<i>τὸν Ἰσβων</i>	202	<i>τὸν Φαυστινουπόλεως</i>	227
<i>τὸν Λέρθης</i>	203	<i>τὸν Σασίμων</i>	228
<i>τὸν Κολνβράσσουν</i>	204	<i>Ἐπαρχία Ηαφλαγονίας.</i>	229
<i>τὸν Μαναύγων</i>	205	<i>Μητρόπολις Γαγγρῶν</i>	
<i>Ἐπαρχία Ἀρμενίας B.</i>	206	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς δ,</i>	
<i>Μητρόπολις Σεβαστίας</i>		<i>οἶνοι</i>	
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Ἀμάστριδος</i>	230
<i>ε, οἶνοι</i>		<i>τὸν Ἰουνουπόλεως</i>	231
<i>τὸν Σεβαστούπολεως</i>	207	<i>τὸν Δαδύβρων</i>	232
		<i>τὸν Σωρῶν</i>	233

188 μητροπόλεως B 189 μητροπόλεως B 192 τέρης B 198. 199 < B; allein die Summe ις zeigt, dass sie hieher gehören 204 κολνδράσσουν B 212 μητροπόλεως ἀμασίας ᔁχει ὑφ' ἑαντὴν πόλις ξ ἥτοι δ ἀμασίας δ ἀμινσοῦ δ σινδρῆς δ ἰβρόων u. s. f. 217 ζαλίων B 219 μελετινῆς ᔁχει ὑφ' ἑαντὴν ἐπισκοπὰς ε οἶον μελετινῆ δ ἄρκης δ κουκουσοῦ δ ἀραβισσοῦ u. s. f. 229 παμφλαγωνίας B wie stets; ich halte die Schreibart von A fest

<i>Ἐπαρχία Ὀνωριάδος.</i>	234	<i>τὸν Ἀποδαλείας</i>	259
<i>Μητρόπολις Κλαυδιουπόλεως</i>		<i>τὸν Ὁρυκαρδῶν</i>	260
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς εἶ,</i>		<i>τὸν Τάτλων</i>	261
<i>οἷον</i>		<i>τὸν Ἀργέων</i>	262
<i>τὸν Ἡρακλείας Πόντου</i>	235	<i>τὸν Σιδύμων</i>	263
<i>τὸν Προυσιάδος</i>	236	<i>τὸν Ζηρωανουπόλεως</i>	264
<i>τὸν Τίου</i>	237	<i>τὸν Ὄλύμπου</i>	265
<i>τὸν Κρατείας</i>	238	<i>τὸν Τλῶν</i>	266
<i>τὸν Ἀδριανουπόλεως)</i>	239	<i>τὸν Κορυδάλλων</i>	267
<i>Ἐπαρχία Πόντου Πολεμωνιακοῦ.</i>	240	<i>τὸν Κάνουν</i>	268
<i>(Μητρόπολις Νεοκαισαρείας)</i>		<i>τὸν Ἀκρασσοῦ</i>	269
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς δῆ,</i>		<i>τὸν Ξάνθουν</i>	270
<i>οἷον</i>		<i>τὸν Βοβοῦ (<ητοι) Σοφιανουπόλεως</i>	271
<i>τὸν Τραπεζούντων</i>	241	<i>τὸν Μαρκιανῆς</i>	272
<i>τὸν Κερασούντων</i>	242	<i>τὸν Οἰνούργδων</i>	273
<i>τὸν τοῦ Πολεμωνίου</i>	243	<i>τὸν Χώματος</i>	274
<i>τὸν Κομάνων</i>	244	<i>τὸν Φέλλων</i>	275
<i>Ἐπαρχία Γαλατίας Β·</i>	245	<i>τὸν Ἀντιφέλλουν</i>	276
<i>Μητρόπολις Πισινούντων</i>		<i>τὸν Φασηλειάδος</i>	277
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς ζ,</i>		<i>τὸν Ροδιαπόλεως</i>	278
<i>οἷον</i>		<i>τὸν Ἀκαλισσοῦν</i>	279
<i>τὸν τοῦ Ἀμωρίου</i>	246	<i>τὸν Λεβήσον</i>	280
<i>τὸν Κλαναοῦ</i>	247	<i>τὸν Ἀκανδρῶν</i>	281
<i>τὸν Ενδοξιάδος</i>	248	<i>τὸν Παλαιωτῶν</i>	282
<i>τὸν Ηγητανιοῦ</i>	249	<i>τὸν Ενδοκιάδος ἡτοι Ιουστινουπόλεως</i>	283
<i>τὸν Τρωκράδων</i>	250	<i>τὸν Κόμην</i>	284
<i>τὸν Γερμοκολωνείας</i>	251	<i>τὸν Πατάρων</i>	285
<i>τὸν Παλίας</i>	252	<i>τὸν Βαλβούρων</i>	286
<i>Ἐπαρχία Λυνίας.</i>	253	<i>τὸν Νήσων</i>	287
<i>Μητρόπολις Μύρων</i>		<i>τὸν Κυανέων</i>	288
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Μηλωνιτῶν</i>	289
<i>λεῖ, οἷον</i>		<i>Ἐπαρχία Καρίας.</i>	290
<i>τὸν Μασταύρων</i>	254	<i>Μητρόπολις Σταυρουπόλεως</i>	
<i>τὸν Τελμησοῦ</i>	255	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς</i>	
<i>τὸν Ἡλιμύρων</i>	256	<i>κη, οἷον</i>	
<i>τὸν Ἀράξης</i>	257	<i>τὸν Κιβύρας</i>	291
<i>τὸν Ἀπούλλων</i>	258	<i>τὸν Στίζων</i>	292

234 Von *Κλαυδιουπόλεως* ist der Schreiber auf *Νεοκαισαρείας* abgeirrt und gibt die Suffragane von Pontos Pol., die von Honorias fehlen sämtlich 240 giebt B nach 244 und macht dann das Zeichen einer Lücke μητρ. *Νεοκ.* < B 242 καισαρούντων B 250 τρωκράδων B 251 γερμοκολωνιστᾶς B. Der Schreiber hatte eine Vorlage etwa des X. Jahrhunderts, deren Compendien er verlas 261 τάτων B 262 ἀργεων B 264 ζηρυβουπόλεως B 265 ὄλύμπου 271 ἡτοι < B 274 τὸν] τοῦ B 276 αὐτοφέλλουν B 277 φασιλειάδος B 288 κυανέων B 289 μηλωνιτῶν B

<i>τὸν Ἡρακλείας Σαλβάκων</i>	293	<i>τὸν Ἡλούζων</i>	327
<i>τὸν Ἀπολλωνιάδος</i>	294	<i>τὸν Τραγουνπόλεως</i>	328
<i>τὸν Ἡρακλείας Λακύμων</i>	295	<i>τὸν Σεβαστείας</i>	329
<i>τὸν Ταβῶν</i>	296	<i>τὸν Εὐμενείας</i>	330
<i>τὸν Λάρθων</i>	297	<i>τὸν Τιμένου Θηρῶν</i>	331
<i>τὸν Ἀντιοχείας Μαιάνδρου</i>	298	<i>τὸν Ἀγαθονικωμέων</i>	332
<i>τὸν Ταπάσσων</i>	299	<i>τὸν Ἀλίων</i>	333
<i>τὸν Ἀρπάσων</i>	300	<i>τὸν Τριπόλεως</i>	334
<i>τὸν Νεαπόλεως</i>	301	<i>τὸν Ἀππανάσου</i>	335
<i>τὸν Ὁρθωσιάδος</i>	302	<i>τὸν Σίβλιος</i>	336
<i>τὸν Ἀρωτετάρης</i>	303	<i>Ἐπαρχία Φρυγίας Σαλονταρίας</i>	337
<i>τὸν Λαβάνδων</i>	304	<i>Μητρόπολις Συνάδων</i>	
<i>τὸν Σιρατονικείας</i>	305	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς</i>	
<i>τὸν Ἀλκάνδων</i>	306	<i>καὶ, οἶον</i>	
<i>τὸν Μυλάσων</i>	307	<i>τὸν Κοτυαείου</i>	338
<i>τὸν Μείζον</i>	308	<i>τὸν Δορυλαίου</i>	339
<i>τὸν Ἰασσοῦ</i>	309	<i>τὸν Νακωλείας</i>	340
<i>τὸν τοῦ Βαρβυλίου</i>	310	<i>τὸν τοῦ Δοκιμίου</i>	341
<i>τὸν Ἀλικαρνασοῦ</i>	311	<i>τὸν Μηδαίου</i>	342
<i>τὸν Ὑλαρίμων</i>	312	<i>τὸν Ἱφον</i>	343
<i>τὸν Κρίδον</i>	313	<i>τὸν Προμητοῦ</i>	344
<i>τὸν Μεταβῶν</i>	314	<i>τὸν Μηροῦ</i>	345
<i>τὸν Μύρδον</i>	315	<i>τὸν Σιβύνδου</i>	346
<i>τὸν τοῦ Ιεροῦ</i>	316	<i>τὸν Πολυβάτου</i>	347
<i>τὸν Κινδράμων</i>	317	<i>τὸν Φυτείας</i>	348
<i>τὸν Κεράμων</i>	318	<i>τὸν Ιεραπόλεως</i>	349
<i>Ἐπαρχία Φρυγίας Καππατιανῆς</i>	319	<i>τὸν Εὔκαρπίας</i>	350
<i>Μητρόπολις Λαοδικείας</i>		<i>τὸν Λυσσιάδος</i>	351
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν (πόλεις ἥτοι) ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Αὐγονιστοπόλεως</i>	352
<i>ἰξ, οἶον</i>		<i>τὸν Βροζοῦ</i>	353
<i>τὸν Τιβεριουπόλεως</i>	320	<i>τὸν Ὄτρον</i>	354
<i>τὸν Ἀζάνουν</i>	321	<i>τὸν Λυκάονος</i>	355
<i>τὸν Ἀγκύρας Συναοῦ</i>	322	<i>τὸν Στεκτορίουν</i>	356
<i>τὸν Πέλτων</i>	323	<i>τὸν Κινναβορίουν</i>	357
<i>τὸν Ἀππίας</i>	324	<i>τὸν Κόρης Δημητροπόλης</i>	358
<i>τὸν Κάδων</i>	325	<i>τὸν Σκορδασπίας</i>	359
<i>τὸν Ἰκρίων</i>	326	<i>τὸν Νικουπόλεως</i>	360
		<i>τὸν Αὐδονικῶν</i>	361

296 *τακων* B 299 *ταπασέων* B 303 ἄνω τετάρτης B 306 Ἀλκάνδων Fehler für Ἀλίνδων 312 ἄλαρήμων B 315 μύρδον B 319 μητροπόλεως B ἵψ' εαντὴν B πόλεις ἥτοι < B 324 ἀσπίας B 332 ἀγαθοῦ κάμεων B 333 sonst Ἀλίνων 337 ἵψ'] ἔπ' B 340 mit τὸν τακωλίας setzt fol. 262^r A wieder ein τακωλείας B 341 δοκημίουν A 342 μηδαιόν A 344 προμητοῦν A 345 μήρουν A 346 σιβύρδουν A 347 πολυβάτου B 348 φυτείας A 354 ὄτρον A 355 λυκάωνος A 356 στεκτορίουν A 357 κινναβορίουν A 358 τὸν ηονησῶν (= κονησῶν) δημητροπᾶς B 361 αὐδονίλων B

<i>Ἐπαρχία Λυκαονίας.</i>	362	<i>τὸν Ἀδάδων</i>	390
<i>Μητρόπολις τοῦ Ἰκονίου</i>		<i>τὸν Ζωζήλων</i>	391
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Τιμβριάδος</i>	392
<i>ιδ, οἶον</i>		<i>τὸν Τυμάνδου</i>	393
<i>τὸν Λύστρων</i>	363	<i>τὸν Ἰουστινιανοπόλεως</i>	394
<i>τὸν Ονασάδων</i>	364	<i>τὸν Μητροπόλεως</i>	395
<i>τὸν Ἀμβλάδων</i>	365	<i>τὸν Πάππων</i>	396
<i>τὸν Οὐμανάδων</i>	366	<i>Ἐπαρχία τῆς Παμφυλίας.</i>	397
<i>τὸν Μισθίων</i>	367	<i>Μητρόπολις Πέργης</i>	
<i>τὸν Λαράνδων</i>	368	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς</i>	
<i>τὸν Βαρέτων</i>	369	<i>ιη, οἶον</i>	
<i>τὸν Δέρβης</i>	370	<i>τὸν Ἀτταλίας</i>	398
<i>τὸν Σανάτρων</i>	371	<i>τὸν Εὐδοξιάδος</i>	399
<i>τὸν Καροῦ</i>	372	<i>τὸν Τελμησοῦ</i>	400
<i>τὸν Βηρυτουπολιοψιανῶν</i>	373	<i>τὸν Σίνδου</i>	401
<i>τὸν Γαλβάνου</i>	374	<i>τὸν Μαξιμιανοπόλεως</i>	402
<i>τὸν Λύστρων</i>	375	<i>τὸν Λαγίνων</i>	403
<i>τὸν Περιτῶν</i>	376	<i>τὸν Παλαιονπόλεως</i>	404
<i>Ἐπαρχία Πισσιδίας.</i>	377	<i>τὸν Κρημνοῦ</i>	405
<i>Μητρόπολις Ἀντιοχείας</i>		<i>τὸν Κονδρούλων</i>	406
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>τὸν Πελτινήσσου</i>	407
<i>ιη, οἶον</i>		<i>τὸν Ἀρησασοῦ</i>	408
<i>τὸν τοῦ Φιλομηλίου</i>	378	<i>τὸν Πονγλῶν</i>	409
<i>τὸν Σαγαλασοῦ</i>	379	<i>τὸν Ἀδριανῆς</i>	410
<i>τὸν Σωζονπόλεως</i>	380	<i>τὸν Δικηταναύρων</i>	411
<i>τὸν Ἀπαμίας τῆς Κηρύδου</i>	381	<i>τὸν Σανδιδῶν</i>	412
<i>τὸν Ράιον</i>	382	<i>τὸν Βαράνης</i>	413
<i>τὸν Βάρεως</i>	383	<i>τὸν Συλαίον</i>	414
<i>τὸν Ἀδριανονπόλεως</i>	384	<i>τὸν Περβαίνων</i>	415
<i>τὸν Λιμένων</i>	385	<i>Ἐπαρχία Καππαδοκίας.</i>	416
<i>τὸν Νεαπόλεως</i>	386	<i>Μητρόπολις Μωκησοῦ</i>	
<i>τὸν Λαοδικίας τῆς κεκανμένης</i>	387	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἡτοι ἐπισκοπὰς δ,</i>	
<i>τὸν Σελευκίας</i>	388	<i>οἶον</i>	
<i>τὸν Σιδηρᾶς</i>	389	<i>τὸν Ναζιαζοῦ</i>	417

362 λυκαονίας Α τοῦ < B εἰνωνίου Α οἶον < A 364 ονασάνδων B 365 ἀβλάδων B 366 νοον-
μανάδων Α δουμανάδων B 367 μησθίων B 369 βοράτων B 370 zwischen τὸν Δέρβης und τὸν Σανάτρων
schiebt in B der Rubrikator τὸν ποσάλων ein 373 βηρυτουπολιοψιανῶν A βηρυτουπιάνων B 374 τὸν
γαλβάνου ἡτοι εὐδοξιάδος B 375 τὸν λήστρων A τὸν ὁστρῶν ἡτοι πύργων B 377 πησορδίας A πησδίας B
ιη] ιθ B Die Zahl 19 kommt durch die in A und B vorgenommene Teilung von Σελευκία ἡ οιδηρᾶ zu
Stände οἶον < A 378 τοῦ < A 379 ἀγαλασοῦ B 380 σωζοῦ. B 381 κιννόν B 387 κανμένης A
388 σελευκέας B 389 σιδηρᾶς A 392 τημβρ. A 393 τυμανδοῦ B 397 τῆς < B Πέργης] ἡτι ᔾχει
ἐπισκοπὰς ιη οἶον < A 398 ἀταλίας A ἀταλείας B 400 τελμήσου A 403 λαγήνων A λογίνων B
405 κρημνοῦ B 406 Κοδρούλων B 407 πελτινήσου B 408 ἀρησασοῦ A B Fehler für Ἀριασσοῦ 410 εὐδοι-
αρῆς B 411 δικητάναυρον A 413 βαρασῖς A βαράνης B Fehler für Βάρβης 416 Μωκησός B ἡτοι—δ < B
οἶον < A 417 ναζιαζοῦ B

<i>τὸν Κολωνείας</i>	418	<i>τὸν Πάρον</i>	439
<i>τὸν Παρασσοῦ</i>	419	<i>τὸν Λέρον</i>	440
<i>τὸν Δωάρων</i>	420	<i>τὸν Ἀρδον</i>	441
<i>Ἐπαρχία Ααζικῆς.</i>	421	<i>τὸν Τήνου</i>	442
<i>Μητρόπολις Φάσιδος</i>		<i>τὸν Μήλου</i>	443
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς δ,</i>		<i>τὸν Πισσύνης</i>	444
<i>οἶον</i>		<i>Ἐπαρχία Αίμιμόντον.</i>	445
<i>τὸν Ῥοδοπόλεως</i>	422	<i>Μητρόπολις Ἄδριανοῦ</i>	
<i>τὸν τῆς Σαησιῶν</i>	423	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς ε,</i>	
<i>τὸν Πετρῶν</i>	424	<i>οἶον</i>	
<i>τὸν τῆς Ζιγανέων</i>	425	<i>τὸν Μεσημβρίας</i>	446
<i>Ἐπαρχία Θράκης.</i>	426	<i>τὸν Σωζοπόλεως</i>	447
<i>Μητρόπολις Φιλιππονπόλεως</i>		<i>τὸν Πλοντυρονπόλεως</i>	448
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς γ,</i>		<i>τὸν Ἀραστασιονπόλεως</i>	449
<i>οἶον</i>		<i>τὸν Τζωϊδων</i>	450
<i>τὸν Διοκλητιανονπόλεως</i>	427	<i>Ἐπαρχία τῆς αὐτῆς.</i>	451
<i>τὸν Σεβαστονπόλεως</i>	428	<i>Μητρόπολις Μαρκιανοῦ</i>	
<i>τὸν Διοσπόλεως</i>	429	<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς ε,</i>	
<i>Ἐπαρχία Εὑρώπης.</i>	430	<i>οἶον</i>	
<i>Μητρόπολις Τραϊανοῦ</i>		<i>τὸν Ῥοδοστόλου</i>	452
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς β,</i>		<i>τὸν Τραμαρίσων</i>	453
<i>οἶον</i>		<i>τὸν Νόβων</i>	454
<i>τὸν Πήρον</i>	431	<i>τὸν Ζενεδέσπων</i>	455
<i>τὸν Ἀραστασιονπόλεως</i>	432	<i>τὸν Σκαρίας</i>	456
<i>Ἐπαρχία νήσων Κυκλάδων.</i>	433	<i>Ἐπαρχία Φρυγίας Καππατιάνης.</i>	457
<i>Μητρόπολις Ρόδου</i>		<i>Μητρόπολις Ιεραπόλεως</i>	
<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς</i>		<i>ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς ε,</i>	
<i>ιβ, οἶον</i>		<i>οἶον</i>	
<i>τὸν Σάμουν</i>	434	<i>τὸν Μελουνπόλης</i>	458
<i>τὸν Χίουν</i>	435	<i>τὸν Διονυσιονπόλεως</i>	459
<i>τὸν Κέφουν</i>	436	<i>τὸν Ἀραστασιονπόλεως</i>	460
<i>τὸν Ναξίας</i>	437	<i>τὸν Απτούδων</i>	461
<i>τὸν Θήρας</i>	438	<i>τὸν Μοσύρων</i>	462

418 κωλωνείας A 419 παρασσοῦ B 420 δοάρων B 421 φασίδος A δ] ε B οἶον < A 422 ρωδοπ. A
 423 σαραιῶν B 425 ζηγανέων A ζηγαναίων B 426 φιλίππων πόλεως B γ] β B οἶον < A 429 < B
 430 οἶον < A 431 πηροῦ B 433 ράδου A οἶον < A 435, 434 B 436 πάσου A 440 λεροῦ A B
 440 439 B 442 τίνου A 444 πησσίνης B 445 ἐπημουνπόλεως A Διμήμου B (corr. aus Αἰμημόντον)
 ἀρδιανοῦ B οἶον < A 446 μεσημβρίας B 447 σωζονπόλεως B 448 πλωτήν B 450 τζωϊδῶν A 451 τῆς
 αὐτῆς] νήσων κυκλάδων A B der Fehler gehört also der gemeinsamen Vorlage an οἶον < A 452 ρω-
 δοστόλου A 453 τραμαρίσων B 454 ροβῶν B 457 Καππατιάνης] Καππαδοκίας A οἶον < A B 458 μελουν B
 460 < A 462 < B Μεσύρων die Ausgg.

Die Ueberschrift nennt als Verfasser der Notitia den Θεοπέσιος Ἐπιφάνιος. Darin hat bereits Reiske den hl. Epiphanios erkannt. Da die Notitia die kirchlichen Zustände vor der Ikonoklastenzeit darstellt, dachte ich an Epiphanios von Konstantia, den Zeitgenossen des VI. ökumenischen Konzils (680). Allein mit vollem Rechte hat de Boor geltend gemacht, dass aus der Art, wie der Kaiser ihn erwähnt: *ἐκ τῶν τοῦ θεοπέσιου Ἐπιφανίου τοῦ ἀρχιεπισκόπου Κύπρου συγγραφῆς* (de cerim. 791, 7) ganz deutlich hervorgehe, gemeint sei der hl. Epiphanios, der Verfasser des Ketzerbuches. Wie die griechische Kirche ihre Liturgien dem „Gottesbruder“ Jakobos, den hl. Basileios, Chrysostomos, Gregorios u. s. f. zuschrieb, und wie die lateinische mit ebenso grosser Naivität ihren Kirchengesang von dem hl. Ambrosius und Gregor dem Grossen herleitete, so wurden glorreiche, altheilige Namen auch zu bedeutend profaneren Zwecken verwandt. Die Sitz- und Kissenordnung der armenischen Grossen vor dem Könige, welche im Lande der Haykh mit ebenso viel Pedanterie erörtert wurde, als das Droit du tabouret beim Roi-Soleil, wird auf die hl. Patriarchen Nersēs und Sahak zurückgeführt. Genau so gehen die Anweisungen, in welcher Rangordnung die oströmischen Prälaten an der kaiserlichen Tafel zu sitzen haben, auf den hl. Epiphanios zurück. Kaiser Konstantin drückt sich darüber mit der wünschenswertesten Deutlichkeit aus. „Es müssen diejenigen, welchen diese Obsorge und dieser Dienst anvertraut ist, sowohl bezüglich der kaiserlichen Gastmäher als bezüglich der Spenden gemäß der Vorschrift des Dienstbuches als nach einer Richtschnur, oder eigentlich richtiger gemäß dem Allerhöchsten Befehl unweigerlich handeln... Jetzt aber, da wir betreffs der offiziellen Einladungen und der Vorsitzordnung der Patriarchen¹⁾ und Metropoliten, der autokephalen Erzbischöfe und der (den Metropoliten) unterstellten Bischöfe die passende Spezialverordnung veröffentlichen wollen, beschlossen wir darüber ein spezielles Schriftstück zu verfassen... Indem wir daher²⁾ nach der Rangordnung jeder Eparchie die Metropolen aufzählen, haben wir jedem Metropoliten an der passenden Stelle die Kathedralen zugeteilt, und dann haben wir ebenso die Sitze der autokephalen Erzbischöfe, welche die zweite Rangordnung nach den Metropoliten bilden, aufgezählt; nach diesen haben wir die jeder Eparchie und Metropolis untergebenen Städte und Bistümer³⁾ bekannt gegeben, indem wir uns dabei nicht allein auf unsere Hoftafelordnungen (*τῶν καθ' ἡμᾶς κλητωρολογίων*) stützten, sondern auch vieles der Schrift des hochheiligen Epiphanios, Erzbischofs von Kypros, entnahmen, damit ihr, die ihr mit diesem Tafeldienst⁴⁾ betraut seid, in dieser Materie keinen Fehlritt begeht, und damit ihr auch beim Heeresdienst ausser der Residenz, wenn der ökumenische Patriarch nicht gegenwärtig ist, und an jedem andren Orte, diesem Schriftstück die Kenntnis der Kathedralen(ordnung) entnehmend, bei den erhabenen Einladungen zu den allerhöchsten Herrschaften als fehlerfreie und tadellose Introducteure fungieret.“⁵⁾

¹⁾ *τῶν τε ἐπαρχιῶν καὶ μητροπολιτῶν* 790, 15 ist Schreibfehler für *τῶν τε πριαρχῶν καὶ μητροπολιτῶν*.

²⁾ 790, 21 ist zu lesen: *Διὸ καθ' εἰρημόνης ἐκάστης ἐπαρχίας τὰς μητροπόλεις ἐκθέμενοι, τῷ ἐκάστῳ μητροπολίτῃ ἀρμόζοντι τόπῳ τὰς καθέδρας διεστοιχήσαμεν.*

³⁾ 791, 4 μετὰ δὲ τούτους τῇ ἐκάστῃ ἐπαρχίᾳ καὶ μητροπόλει ὑποτεταγμένους πόλεις καὶ ἐπισκοπὰς ἔδηλωσάμεν. Diese Formel kehrt regelmässig wieder bei der Aufzählung der einzelnen Eparchien, wo aber Reiske das Compendium ἐπισκόπους unrichtig in ἐπισκόπους auflöst; die Handschrift von Jerusalem weist auch hier den richtigen Weg, indem sie mehrfach plene ἐπισκοπάς schreibt.

⁴⁾ ἐν τῇ τοιαύτῃ διακονίᾳ τῶν ἀρχοκλινῶν 791, 9 Verderbnis für ἀρχοκλινῶν = a triclinio Reiske zu Const. Porphy. II 824.

⁵⁾ Const. Porphy. de caer. aul. byz. I 790, 1—791, 15.

Dass der hl. Epiphanios zum mythischen Urheber einer so unbedeutenden Sache, wie der Kaiserlichen Tafelordnung gemacht wurde, ist durchaus kein Mangel an Achtung gegenüber diesem hochgefeierten Sanctus, dem noch Konstantins Vater, Leon der Philosoph, durch kaiserliches Edikt einen jährlichen Festtag angewiesen hatte, sondern man behandelte diese Gegenstände mit derselben gravitätischen Ernsthaftigkeit, wie die Reichs- und Kreistage des H. R. Reichs Deutscher Nation die Rangstreitigkeiten zwischen den weltlichen Fürsten und den gefürsteten Prälaten. Kaiser Leon der Philosoph und Nikolaos Mystikos, der ökumenische Patriarch, fanden es nicht unter ihrer Würde, eine neue Rangordnung der Prälaten aufzustellen, als in Folge der Inkorporation der ehemaligen Präfektur Illyrikum in die neuromische Diözese die alte, durch unsere Epiphaniosnotitia dargestellte Ordnung sich als unbrauchbar erwiesen hatte. „Wir müssen die Städte, welche durch die Würde des Hohenpriestertums geschmückt sind, und deren heilige Hirten durch Handauflegung des Patriarchen geweiht werden, hier einschreiben, damit sie wie in einer kleinen Oekumene¹⁾ zusammengefasst und jedem, der es wünscht, mühelos kenntlich erscheinen. Denn es ist würdig, dass der dem unblutigen Amt zukommende Rang durch feste Bestimmung geordnet wird. Dadurch soll auch der gesamten Laienwelt jener gebührende Machtfülle und Ehrenrang wohlsichtbar und leichterkenntlich werden. Mit den Prälaturen des Ostens werden auch die des Westens hier eingetragen. Von Alters her bis heute waren nämlich diese letzteren nicht mit den erstern zusammengeordnet. Wann nun der Moment gemeinsamer Tagung kam, wurden die mit der Obhut (des Westens) betrauten Kirchenfürsten von den ranggleichen (Ostländern) gestossen, und sie stiessen, wehe der Schmach!, wieder entgegen, mit dem gleichen Masse der Faust bezahlend. Aber unser christusliebender, allerfrömmster Kaiser führte mit uns den Vorsitz in dem ehrwürdigen Gotteshaus der hl. Irene, da wir die Totenmesse für die hochseligen Patriarchen verrichteten; anwesend waren auch die gottseligen Metropoliten. Mit diesen haben wir das Ehrenrecht jedes Thrones beraten und ihnen den passenden Platz zugewiesen, wie auch die vorliegende Ordnung erweist, die auf unsere Ermahnungsrede hin sorgfältig aufgeschrieben ward. Denn es schien uns unter aller Würde, dass die Diener am Altare um den Ehenvorrang streiten, und dass sie aus Gier nach Ehre, welche vielmehr Unehre, ja geradezu Schmach ist, das ehrwürdige Hohepriestertum (auch) in Zukunft schänden. Nur nach der himmlischen Glorie müssen wir streben, welche unverwelklich ist und immerdar blüht und ihre Liebhaber mit reinstem Glanze schmückt und ehrt.“²⁾

Die alte, von dieser Neuordnung des makedonischen Zeitalters noch gänzlich unberührte Kirchenordnung stellt uns nun diese Ekthesis des hl. Epiphanios dar. Bereits im Jahre 1886, als nur der Leipziger Text bekannt war, habe ich geschrieben: „Ohne Zweifel würde (d. h. wenn die Notitia vollständig wäre) Amastris als Suffragan von Gangra, Amorion und Klaneos als solche von Pessinus und Selge als einer von Side erscheinen. Gewiss würde auch Kotyacion, wie noch auf dem VII. Konzil als Suffragan von Synnada auftreten, was in keiner der erhaltenen Notitien mehr der Fall ist“.³⁾ Man vergleiche nun in dieser

¹⁾ Die *βραχεῖα οἰκουμένη* ist das *Ποιμαίων οἰκότος* im Gegensatz zum gesamten Erdkreis oder wenigstens der gesammten Christenheit.

²⁾ Parthey Hieroclis syned. et not. gr. epp. S. 322.

³⁾ Jahrb. f. prot. Theol. 1886 S. 362. Beziiglich Kotyacion liegt ein Irrtum vor, wie bereits de Boor mit Recht bemerkt hat. Die Stadt findet sich allerdings in korrupter Form sowohl in Not. VIII als Not. IX.

Notitia vv. 190, 230, 246, 247, und man wird sehen, dass sich diese Mutmassungen jetzt durchweg durch Wiederauffindung des vollständigen Textes bestätigen.

Was nun die Zeitbestimmung betrifft, so kann natürlich bei dem Pseudepigraphon der Name des Epiphanios nicht weiter verwandt werden; indessen dass die Notitia vor die Zeit der Bilderstürmer fällt, welche in der Diözesanordnung Konstantinopels eingreifende Veränderungen vornahmen, ist völlig sicher. Man kann höchstens fragen, ob sie dem VI. oder dem VII. Jahrhundert zuzuweisen sei. Eine genauere Bestimmung zu geben, ist nicht ganz leicht, da die kirchlichen Zustände seit Justinian in dieser ganzen Epoche ziemlich dieselben geblieben und die unbedeutenden Veränderungen in der Ueberlieferung nicht vermerkt sind. Einen gewissen Anhalt giebt der Name der karischen Metropolis. Diese heisst noch im VI. Jahrhundert Aphrodisias; auf dem V. ökumenischen Konzil von 553 unterzeichnet Severianus misericordia dei episcopus sanctae ecclesiae civitatis Aphrodisiadis Carensium provinciae.¹⁾ Dagegen im VII. Jahrhundert ist dieser, wie zahlreiche andere, durch ihren ausgeprägt götzendienerischen Charakter das Aergernis frommer Ohren erregende Name²⁾ durch einen spezifisch christlichen ersetzt worden. Auf dem VI. ökumenischen Konzil zeichnet Θεόδωρος ἐλέω θεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Σταυρούπολιτῶν μητροπόλεως τῆς Καρῶν ἐπαρχίας³⁾ und ebenso auf dem Quinisextum 692: Σισίννιος ἐλάχιστος ἐπίσκοπος τῆς Σταυρούπολιτῶν μητροπόλεως τῆς Καρῶν ἐπαρχίας.⁴⁾ Auch unsere Notitia bietet v. 27: Ἐπαρχίας Καρίας· δ Σταυρούπόλεως.⁵⁾ Demnach wird man die Abfassung dieser Notitia in das VII. Jahrhundert, in die Epoche der Herakleiodynastie verlegen können. Im Einzelnen zeigt sich nun abgesehen von der erwünschten Ergänzung der grossen Lücke, dass der Codex von Jerusalem auch sonst trotz seiner Jugend wesentlich zur Textemendation beiträgt, da der Lipsiensis von einem unwissenden und ungeschickten Schreiber angefertigt ist. Man darf nicht vergessen, dass auch der Codex von Jerusalem Copie einer recht alten und guten Handschrift ist. Das verbürgen einige Lesefehler. Der Hieromonach Germanos war der Schrift des X. und XI. Jahrhunderts wenig kundig; er verliest α in η , ε in σ , was durch den Ductus seiner Vorlage ganz leicht erklärliech wird. Bei dem Alter dieser Quelle habe ich auch nicht gezögert, bisweilen ihre Lesung als die augenscheinlich richtigere in den Text zu nehmen. Reiske hat in seiner Ausgabe ziemlich genau den Codex abgedruckt; Bekker hat die grössten Itacismen getilgt, welche dann Parthey bei seiner andächtigen Verehrung aller handschriftlichen Ueberlieferung wieder in den Text setzte. Indessen eine Reihe solcher selbstverständlicher Besserungen werden auch durch den Codex von Jerusalem verbürgt. Ich habe daher nicht angestanden ihm mehrfach zu folgen. In dem Verzeichnis der Suffragane der einzelnen Metropolen ist die Formel regelmässig: Ἐπαρχία

¹⁾ Mansi IX 390.

²⁾ Theupolis für Prusa, Theotokiana für das bithynische, Sozusa für das libysche Apollonias, Christupolis für Dios Hieron u. s. f. Wenigstens in einem Fall wissen wir den bestimmten Anlass für die Umtaufe. Als das furchtbare Erdbeben unter Justinian Gottes Zorn so deutlich über die leichtfertige Stadt der Antiochenen enthüllt hatte, gab ihr der fromme Kaiser den Namen Theupolis.

³⁾ Mansi XI 692.

⁴⁾ Mansi XI 989.

⁵⁾ Dass der Lipsiensis δ ταυρούπόλεως liest, ist nichts als ein Schreibfehler, und man darf nicht etwa an eine archaische Wiederauffrischung eines der alten Komennamen denken, aus denen Aphrodisias synoekisiert ward. Steph. Byz. s. v. Χρυσαρχίς· Ταυρούπολιται μὲρ συνεμάζουν καὶ Πλαρασεῖς.

τῆς δεινός μητρόπολις τῆς δεινὸς ἔχει ἵπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς..., οἶον. Dieses *oἶον* hat der Lipsiensis vor der Lücke regelmässig; nach der Lücke lässt er es ebenso konsequent weg. Natürlich bin ich der durchweg gleichmässigen Formulierung der Jerusalemerhandschrift gefolgt.

Was nun speziell das bisher nicht vorhandene Textstück betrifft, so ist ein Vergleich mit den beiden Notitien VIII und IX von Wichtigkeit. Dieselben repräsentieren die provisorische Ordnung, welche unter dem Patriarchen Nikephoros (806—815) in Geltung kam, welche aber bei der Aufzählung der Suffraganbistümer ein sehr altes Verzeichnis (altertümlicher als Not. I) zu Grunde legt. Die beiden Notitien sind nur verschiedene Handschriften eines identischen Textes und können daher trotz ihrer schlechten Ueberlieferung am ehesten zum Vergleich herangezogen werden.

Starke Abweichungen zeigt vor allem die Provinz Nikomedien. Nicht weniger als fünf Bistümer fehlen bei Epiphanios vollständig: Helenopolis, Kaisareia und Adrianon, Daphnusia und Eriste. Nun sind aber die drei ersten bereits seit dem IV. Jahrhundert nachweisbar; offenbar liegen hier lediglich Schreiberversehen vor. Dagegen Daphnusia und Eriste sind erst spät nachweisbar; sie fehlen auch in Not. VIII und IX, und finden sich zuerst in der dem Georgios Kyprios vorgehefteten Beschreibung der Diözese Konstantinopel, welche unter den amorischen Kaisern abgeschlossen ist. Diese und alle späteren kennen nur ein Doppelbistum: *δ Γάλλου ἥτοι Λόφων*, dagegen unsere Notitia hat zwei getrennte Bistümer *τὸν Γάλλου*, was in Nott. VIII, IX fehlt und *τὸν Κωλασίας ἥτοι Λόφων*, wofür Not. VIII 210 und IX 119 *δ Γάλλου ἥτοι Κοδοσίας* bieten.¹⁾ Demnach ist auch an unserer Stelle **ΚΩΛΑΣΙΑΚ** aus **ΚΑΔΟΣΙΑΚ** verschrieben.²⁾ Im Leben des bis unter Herakleios blühenden Theodoros Sikaiotes³⁾ kommt noch ein separater Bischof von Kadosia vor; dagegen beim VI. ökumenischen Konzil 680 unterschreibt: *Γεώργιος ἐλέωθεος ἐπίσκοπος τῆς Καδοσέων πόλεως*⁴⁾ während ihn das offizielle Protokoll in den Präsenzlisten⁵⁾ als *Γεωργίου ἐπισκόπου Γάλου* aufführt. Die beiden Bistümer sind also zwischen den Regierungszeiten des Herakleios und seines Urenkels Konstantinos Pogonatos uniert worden, ein Fingerzeig, dass unsere Notitia zum mindesten älter, als das Konzil von 680 ist.

Nikaia hat, wie Notitia VIII, IX, nur drei Suffragane, später sechs. In der Provinz Side figuriert, wie in den beiden anderen Notitien, Selge noch als erster Suffragan. Bei-läufig scheint es bei der Beförderung der einzelnen Kirchen in ihrem Ehrenrange nach einer observanzmässigen Ordnung und keineswegs ganz willkürlich hergegangen zu sein. Das vornehmste Bistum in der Diözese ist der Protothronos; man weiss, welche Bedeutung Kaisareia unter den Metropoliten von Konstantinopel, Tyros unter denen von Antiochien und Kastoria unter denen von Achrida als Protothronoi hatten. Es ist nun bemerkenswert, dass eine ganze Reihe der nach 650 erhobenen Autokephalen vorher *πρωτόθροοι* waren, so Selge von Pamphylia I, Trapezus von Pontos Polemoniakos, Amastris von Paphlagonien, Kotyaeion von Phrygia Salutaris. Wurde der Protothronos autokephal, so rückte das zweite Bistum in seinen Rang. Dies ist z. B. gerade der Fall mit Amastris. Zur Zeit des Konzils

¹⁾ *Κοδοσίας* statt des üblichen *Λοσίας* liest auch in IX der Monac. 510.

²⁾ Ueber die Lage der drei Städte vgl. Ramsay, Asia minor S. 182 und 247.

³⁾ Le Quien oriens christ. I 631, 632.

⁴⁾ Mansi XI 678 und 648; ebenso auf dem Quinisextum XI 996.

⁵⁾ Z. B. actio XVII Mansi a. a. O. 616 und actio XVIII 628.

von Chalkedon war Pompeiopolis Protothronos von Paphlagonien; im VI. Jahrhundert gewann es Autokephalenrang und damit Amastris den Protothronat. Im VIII. Jahrhundert wird Amastris autokephal und unter Konstantinos Porphyrogennetos Metropolis. So können wir bei dieser Stadt das Durchlaufen von vier Rangstufen verfolgen. Es lässt sich wahrscheinlich machen, dass die meisten anderen Erzbistümer von der Stufe des Protothronos zur Autokephalie erhoben wurden; in Asien war Smyrna Protothronos, in Karien Milet, in Pamphylia II. Attaleia; die beiden ersten Städte waren lange autokephal; Attaleia wurde 1084 Metropolis, um 1050 war es noch Bistum; wahrscheinlich in der Zwischenzeit hat es die Rangerhöhung zum Erzbistum durchgemacht.¹⁾ Ebenso war Amorion Protothronos von Galatia II., so noch in unserer Notitia und in Nott. VIII, IX; unter der isaurischen Dynastie wurde die ketzerfreundliche Stadt autokephal und durch die amorischen Kaiser Metropolis. Wahrscheinlich waren auch die bithynischen Erzbistümer Apameia und Kios ursprünglich πρωτόθρονοι von Nikomedea und Nikaia.

Syedra und Mylome, wie die Summe 16 zeigt (es sind nur 14 Bistümer), fehlen durch ein Versehen des Schreibers; Not. VIII und IX bieten sie. Durch eine Nachlässigkeit des Schreibers fehlen auch sämtliche fünf Suffragane von Klaudiopolis; indessen ihre Ergänzung ist absolut sicher, da sämtliche Städte aus Konzilsakten des IV., V. und VI. Jahrhunderts nachweisbar sind. Auch stehen sie in Nott. VIII und IX.

In der Provinz Lykaonien ist die Korruptel von 373 τὸν Βηριουνπολιουμανῶν interessant. Das richtige bieten Nott. VIII 461 und IX 371 ὁ Βηριουνπόλεως ἡτοι Ψιβήλων. Not. I 408 hat nur den offiziellen Namen ὁ Βηριουνπόλεως. Die Konzilsunterschriften des VII., VIII. und IX. Jahrhunderts belegen beide Namen für das Bistum²⁾; indessen allmählich scheint die Erinnerung an Zenons böse Schwiegermutter doch den späteren Jahrhunderten abhanden gekommen zu sein; denn die drei Rezensionen von Leons Hypotyposis schreiben durchweg nur den alten autochthonen Namen ὁ Ψιβήλων. Daraus erhellt auch, dass Nott. VIII und IX keineswegs nur „eine Abschrift der alten Notitia des Epiphanius“ sind, wie de Boor meint.³⁾ Die ἔκθεσις des hl. Epiphanios ist, wie die anderen κλητωρολόγια, dem kaiserlichen Archiv entnommen; dagegen Nott. VIII und IX entstammen, wie die Notiz IX 1 zeigt: ἡ τάξις τῶν μητροπολιτῶν καθὼς ἐν τῷ χαρτοφυλακεῖῳ ἀναγέγραπται, παὶ δοἱ ἐπίσκοπος ὑπὸ μητροπολίτας (so der Monac. 510 fol. 361v) dem Patriarchalarchiv. Natürlich gehen beide Fassungen auf eine Urquelle zurück, die in justinianischer oder nachjustinianischer Zeit wohl durch Synodalakt definitiv festgestellte Rangordnung der konstantinopolitanischen Prälaten. Aber die richtige Lesart von VIII und IX gegenüber dem verkehrten Βηριουνπολιουμανῶν des Epiphiostextes erweist deutlich, dass sie keine Abschrift desselben sind.

Zum Schlusse möge mir eine Vermutung über den Anlass zur Abfassung dieses Schriftstückes wenigstens gestattet sein. In der Zeit des Kaisers Herakleios (610—641) und des ökumenischen Patriarchen Sergios (610—638) herrschte eine ungewöhnlich rege Thätigkeit

¹⁾ Ganz sicher ist das freilich nicht, Nazianzos ist noch 1050 einfaches Bistum, wird aber von Romanos Diogenes (1067—1071) zur Metropolis erhoben. Es ist möglich, dass man in dieser Zeit bisweilen die Zwischenstufe übersprang; wenigstens schärft eine Synodalverhandlung unter Alexios Komnenos wieder genauere Berücksichtigung des Herkommens ein.

²⁾ Le Quien I. e. I 1083.

³⁾ Zeitschrift für Kirchengeschichte XII, 1891, S. 309.

auf kirchenrechtlichem Gebiete. Zeugnis legen die fünf Edikte des Kaisers an Sergios ab, welche sich sämtlich mit dem diesem untergebenen Klerus befassen.¹⁾ Ferner sind in der damaligen Zeit die Kataloge der fünf Patriarchate abgeschlossen worden; der altrömische endet mit Bonifatius IV. (615—618) oder mit Honorius (625—638), der alexandrinische mit Kyros (631—642) und Petros (642—651), der antiochenische mit Anastasios II. (599—610), der hierosolymitanische mit dem hl. Sophronios (633—644). Man wende auch nicht ein, dass durch die Eroberungen der Araber der Verkehr mit den drei östlichen Patriarchaten den Byzantinern abgeschnitten worden sei; im VII. Jahrhundert erscheinen diese Patriarchen auf den Konzilien und leben häufig als Staatspensionäre in der Reichshauptstadt. Auch späterhin ist der Verkehr zwar öfter ein gehemmter, aber niemals ein völlig unterbrochener. Theophanes führt auch in seiner Reichschronik gelegentlich die späteren Patriarchen von Antiochien auf. Endlich Alt-Rom gehörte bis Mitte des VIII. Jahrhunderts zum Reiche, und auch später blieb man mit ihm in innigen Beziehungen. Der Grund, warum die Patriarchenregister mit der Herakleioszeit abbrechen, kann nur der sein, dass damals diese fünf Kataloge abgeschlossen wurden. Fortgesetzt wurde dann nur noch je nach der Zeit des einzelnen Schreibers das Verzeichnis der ökumenischen Patriarchen. Auch im liturgischen Kirchengesang führte Sergios mehrere Neuerungen ein, wie die Osterchronik zu den Jahren 615 und 624 anmerkt.²⁾ Ich habe früher der damaligen byzantinischen Stadtgeistlichkeit auch die Erfindung der byzantinischen Weltära zugeschrieben.³⁾ Indessen nach F. Rühl⁴⁾ habe ich damit diese Kleriker erheblich überschätzt. Obgleich meine nähere Beschäftigung mit der oströmischen Priesterschaft mich immer weniger zu einem geringsschätzigen Urteil über den geistigen Horizont dieser Männer veranlasst, will ich doch auf diesen Umstand kein Gewicht legen. Das bisherige genügt, um zu beweisen, dass unter Herakleios auf kirchenrechtlichem Gebiete eine äusserst rege Thätigkeit herrschte. Nun beachte man folgende Thatsachen: Das älteste Taktikon von Antiochien soll von dem Patriarchen Anastasios I. († 599) verfasst sein; der älteste Katalog des orthodoxen Patriarchats von Alexandria fällt vor die Eroberung der Stadt durch die Perser.⁵⁾ Nur von Jerusalem besitzen wir keine alten Urkunden. Der Grund ist ein nabeliegender. 614 bei der furchtbaren Verwüstung der Stadt durch Šahrbarāz ist in dem grossen Stadtbrand auch das Patriarchalarchiv vollständig zu Grunde gegangen, und so mussten die späteren Patriarchen ihre Bistümerlisten aus Konstantinopel beziehen. Es liegt nun sehr nahe anzunehmen, dass das konstantinopolitanische Verzeichnis, wie es uns am echtesten in der Ekthesis des hl. Epiphanios und mit späteren Zusätzen versehen, in Nott. VIII und IX vorliegt, wie die übrigen Taktika ebenfalls der Herakleioszeit seinen Ursprung verdankt, da dasselbe, wie wir schon gesehen, jedenfalls um die Mitte des VII. Jahrhunderts vorhanden ist. Vielleicht kann dann auch die Umtaufe der Stadt Aphrodisias in Stauropolis bald nach 629 gelegt werden. Man weiss, wie gross die Erregung und Niedergeschlagenheit der gesamten Christenheit war, als „das lebenspendende Holz, das ehrwürdige Kreuz“ in Gefangenschaft zu den Heiden abgeführt wurde. Seine Rückkehr feierte der ganze Osten mit Jubel, und das Fest der Kreuzes-

¹⁾ Zachariae, ius Graeco-Romanum III, S. 33—48.

²⁾ Chron. P. 705, 18 ff. und 714, 9 ff.

³⁾ Africanus II, S. 180.

⁴⁾ F. Rühl, Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit S. 195.

⁵⁾ Byz. Z. II, S. 34.

erhöhung hat diesem Tage bis heute ein ewiges Gedächtnis geschaffen. Ist es nicht ganz im Geiste dieser religiös sehr erregten Zeit — Herakleios' Kriege werden durchweg als Kreuzzüge aufgefasst, — wenn auch die karische Metropole ihren durch die heidnische Göttin entweihten Namen mit dem des heiligen Kreuzes vertauschte, wie jener Maler unter Justin II. das Mosaikbild der Göttin Aphrodite durch das der Gnademutter ersetzte? Natürlich muss das immerhin nur eine Vermutung bleiben; aber ich glaube, sie entspricht wenigstens der damaligen Zeitstimmung.

II. Die Notitia episcopatum aus der Zeit Kaisers Leon des Philosophen.

In der Verwaltungsgeschichte des oströmischen Reichs macht die Regierung Kaiser Leon des Philosophen (886—911) Epoche. Bekannt ist seine grossartige gesetzgeberische Thätigkeit. Den civil-militärischen Verwaltungsorganismus, die Themenordnung, hat er auf neuer Grundlage festgestellt, und diese neue Themenverfassung ist es, welche uns sein Sohn Konstantinos Porphyrogenetos (912—959) in seinen weitläufigen und gelehrten Werken bekannt gegeben hat. Genau so hat auch Leon gemeinsam mit dem damaligen ökumenischen Patriarchen Nikolaos Mystikos (901—907) auch den Schematismus der geistlichen Hierarchie neu geordnet. Aus dem oben¹⁾ in Uebersetzung mitgeteilten Schriftstücke erhellt, welche Unzuträglichkeiten die etwas turbulente Einreihung der altrömischen Prälaten in den Verband von Neurom herbeigeführt hatte. Leon und Nikolaos haben darum eine neue Metropolitanen- und Autokephalenliste verfasst, in welcher den abendländischen Prälaten ein definitiver Rang neben ihren morgenländischen Kollegen zugewiesen wurde. Ich habe aber in meiner schon erwähnten Arbeit²⁾ gezeigt, dass die als Beilage fast aller Kanonessammlungen in unzähligen Handschriften überlieferte: ἡ γεγονιὰ διατύπωσις (ὑποτύπωσις) παρὰ τὸν βασιλέως Λέοντος τὸν σοφοῦ, δπως ἔχουσι τάξεως οἱ θρόνοι τῶν ἐκκλησιῶν τῶν ὑποκειμένων τῷ πατριάρχῃ Κονσταντινούπολεως vielmehr der Zeit des Komnenen Alexios (1081—1118) angehört; eine zweite Klasse von Handschriften repräsentiert gar erst die kirchlichen Zustände, wie sie unter seinem Enkel Manuel (1143—1180) Platz gegriffen hatten.

Mit Recht macht de Boor geltend,³⁾ dass die von Kaiser und Patriarch eingeführte Neuordnung, wie der Wortlaut ihres Erlasses angiebt, sich nur auf die Metropolen und Erzbistümer beziehe. Zahlreiche Handschriften enthalten deshalb bloss diese; das ist das eigentliche Corpus von Leons διατύπωσις. Als Grund, warum man nicht gleich das Verzeichnis der einzelnen Metropolen mit ihren Suffraganen anfügte, macht de Boor geltend⁴⁾: „Offenbar wollte man mit der Beseitigung der schreiendsten Uebelstände nicht warten, bis das umfassende Reorganisationswerk vollendet war und beseitigte daher einstweilen die hässlichen Rangstreitigkeiten unter denjenigen Geistlichen, deren häufiges Zusammentreten zu den Sitzungen der immer mehr zu einer stehenden Institution werdenden „heiligen Synode“⁵⁾ zu stets erneuten Reibungen Anlass gab.“ Thatsächlich hat die Diatyposis nicht bloss die

¹⁾ S. 544.

²⁾ Jahrbücher f. prot. Theologie 1886, S. 529 ff.

³⁾ Zeitschrift für Kirchengeschichte 1891, S. 317.

⁴⁾ a. a. O. S. 318.

⁵⁾ Sie war es schon seit vielen Jahrhunderten.

schreiendsten, sondern alle Uebelstände mit einem Schlage beseitigt. Mit der Festsetzung des Rangplatzes der Metropolis war für ihre sämtlichen Suffragane auch deren Rang gegeben; in der einzelnen Eparchie stand der Rang der Bistümer durch die Spezialordnung der einzelnen Suffragansitze völlig fest und bei Synoden rangierten auch die Bischöfe gemäss dem Rang ihres Metropoliten. Die Suffragane von Klaudiupolis sassen z. B. hinter denen von Thessalonike, die von Mokissos hinter denen von Athen u. s. f. Die Neuordnung der Bistümer ist also weiter nichts, als eine von selbst sich ergebende Ausführungsbestimmung des Dekrets von Kaiser und Patriarch. Richtig ist aber, dass die eigentliche Diatyposis und die Neuordnung der Bistümer als zwei getrennte (aber sich unmittelbar folgende) Akte zu betrachten sind und natürlich ist auch diese Neuordnung der Bistümer durch einen zweiten Synodalakt festgesetzt worden.

Diese Erweiterung der ursprünglichen Diatyposis zu einer vollständigen Notitia ecclesiastica imperii Romani ist uns nun in mehreren, zeitlich verschiedenen Epochen angehörenden Bearbeitungen erhalten. Ich habe in Georgius Cyprius v. 1111—1774 die *Nέα ταπτικά* veröffentlicht, welche die kirchlichen Zustände unter Konstantinos Porphyrogenetos darstellen. Indessen ist es mir gelungen, eine noch ältere Notitia aufzufinden, welche ich wiederum dem so überaus wichtigen Codex 522 der Bibliothek des hl. Grabes entnehme, wo sich dieselbe fol. 152—165 befindet.

<i>Tάξις τῶν ὑποκειμένων μητρο-</i>	1	<i>ἰβ̄</i> ἡ Ἀμάσεια	15
<i>πόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ πατρι-</i>		<i>ἰγ̄</i> ἡ Σικελία	16
<i>αρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκτου</i>		<i>ἰδ̄</i> τὰ Τύρα	17
<i>καὶ βασιλίδος Κωνσταντινουπό-</i>		<i>ἰε̄</i> ἡ Γάγγρα	18
<i>λεωσ.</i>		<i>ἰς̄</i> ἡ Θεσσαλονίκη	19
<i>Αὕτη ἡ τάξις ἐκ συνοδικῆς δια-</i>	2	<i>ἰζ̄</i> ἡ Κλαδιούπολις	20
<i>σκέψεως τῷ ἀκριβὲς εἰλήφει, καθὼς</i>		<i>ἰη̄</i> Νεοκαισάρεια	21
<i>σόμερον ἐν τῷ ἴερῷ χαρτοφυλα-</i>		<i>ἰθ̄</i> ἡ Πισσινοῦς	22
<i>κείῳ ἀναγέγραπται.</i>		<i>ἴ</i> τὰ Μύρα	23
<i>Αἱ Μητροπόλεις</i>	3	<i>κᾱ</i> ἡ Σταυρούπολις ἥτοι Καρία	24
<i>ἀ</i> ἡ Καισάρεια	4	<i>κβ̄</i> ἡ Λαοδίκεια	25
<i>β̄</i> ἡ Ἐφεσος	5	<i>κγ̄</i> τὰ Σύναδα	26
<i>γ̄</i> ἡ Ἡράκλεια	6	<i>κδ̄</i> τὸ Ιπόνιον	27
<i>δ̄</i> ἡ Ἀγωνία	7	<i>κε̄</i> ἡ Ἀντιόχεια	28
<i>ε̄</i> ἡ Κύζικος	8	<i>κς̄</i> ἡ Πέργη ἥτοι Σύλαιον	29
<i>ζ̄</i> αἱ Σάρδεις	9	<i>κς̄</i> ἡ Κόρινθος	30
<i>ζ̄</i> ἡ Νικομήδεια	10	<i>κη̄</i> αἱ Ἀθῆναι	31
<i>η̄</i> ἡ Νίκαια	11	<i>κθ̄</i> ἡ Μωκησός	32
<i>ϑ̄</i> ἡ Καλχηδών	12	<i>λ̄</i> ἡ Σελεύκεια	33
<i>ῑ</i> ἡ Σιδη	13	<i>λᾱ</i> ἡ Καλαβρία	34
<i>ιᾱ</i> ἡ Σεβάστεια	14	<i>λβ̄</i> αἱ Πάτραι	35

1 βασιλίδος 2 χαρτοφυλακίων 4 καισαρία 6 ἡράκλια 9 σάρδεις 10 νικομήδια 12 καλχηδῶν
 14 σεβάστια 15 ἀμάσια 16 σικελλία 19 θεσσαλονίκαια 21 νεοκαισάρεια 22 πισσινοῦς 29 σύλεον
 32 μώκησος

<u>λγ</u> ἡ Τραπεζοῦς	36	<u>κ</u> ἡ Μεσῆμη	75
<u>λδ</u> ἡ Λάρισσα	37	<u>κα</u> ἡ Γαρέλλα	76
<u>λε</u> ἡ Ναύπακτος	38	<u>κβ</u> ἡ Βρύσις	77
<u>λξ</u> ἡ Φιλιππούπολις	39	<u>κγ</u> ἡ Δερπούνς	78
<u>λξ</u> ἡ Τραϊανούπολις	40	<u>κδ</u> αἱ Σέρραι	79
<u>λη</u> ἡ Ρόδος	41	<u>κε</u> ἡ Καραβιζύη	80
<u>λθ</u> ἡ Φιλίππου	42	<u>κς</u> ἡ Άμαστρις	81
<u>λι</u> ἡ Αδριανούπολις	43	<u>κζ</u> ἡ Λήμυρος	82
<u>μα</u> ἡ Τεράπολις	44	<u>κη</u> ἡ Λευκάς	83
<u>μβ</u> τὸ Δυρράχιον	45	<u>κθ</u> ἡ Ναυάλεια	84
<u>μγ</u> ἡ Σμύρνα	46	<u>λ</u> ἡ Μίσθεια	85
<u>μδ</u> ἡ Κατάνη	47	<u>λα</u> ἡ Κολώνεια	86
<u>με</u> τὸ Αμώριον	48	<u>λβ</u> αἱ Χῶναι	87
<u>μς</u> ἡ Κάμαχος	49	<u>λγ</u> αἱ Θῆβαι	88
<u>μζ</u> τὸ Κοτυάειον	50	<u>λδ</u> ἡ Σωτηριούπολις	89
<u>μη</u> ἡ Άγια Σενηρίνα	51	<u>λε</u> ἡ Πηδαχθόη	90
<u>μθ</u> ἡ Μιτυλήνη	52	<u>λς</u> ἡ Γέρομη	91
<u>ν</u> αἱ Νέαι Πάτραι	53	<u>λξ</u> ἡ Βόσπορος	92
<u>να</u> τὰ Εὐχάριτα	54	<u>λη</u> ἡ Κοιραδία	93
Tάξις τῶν ἀρχιεπισκοπῶν αἱ τῷ τῆς βασιλίδος θρόνῳ ὑπόκεινται.	55	<u>λθ</u> δ Τούνων	94
<u>α</u> ἡ Βιζύη	56	<u>μ</u> ἡ Κάρπαθος	95
<u>β</u> ἡ Πομπηϊούπολις	57	<u>μα</u> ἡ Αἶνος	96
<u>γ</u> ἡ Λεοντόπολις	58	<u>μβ</u> ἡ Μεσημβρία	97
<u>δ</u> ἡ Μαρώνεια	59	<u>μγ</u> τὸ Ρύζαιον	98
<u>ε</u> ἡ Απάμεια	60	<u>μδ</u> ἡ Γοτθία	99
<u>ς</u> τὰ Γέρμα	61	<u>με</u> ἡ Σονγδία	100
<u>ζ</u> ἡ Αρχαδιούπολις	62	<u>μς</u> αἱ Φοῦλλοι	101
<u>η</u> τὸ Πάριον	63	<u>μζ</u> ἡ Σεβαστόπολις	102
<u>θ</u> ἡ Μίλητος	64	<u>μη</u> ἡ Αἴγινα	103
<u>ι</u> ἡ Προκόνησος	65	<u>μθ</u> ἡ Κέρκυρα	104
<u>ια</u> ἡ Σηλυβρία	66	"Οσοι ἐκάστη μητροπόλει ὑπό- κεινται θρόνοι	105
<u>ιβ</u> ἡ Μήδυμνα	67	† Tῇ Καισαρείᾳ Καππαδονίᾳ A	106
<u>ιγ</u> τὸ Ρούσιον	68	<u>α</u> δ Νύσης	107
<u>ιδ</u> τὰ Κύψελα	69	<u>β</u> δ τῶν Βασιλικῶν θερμῶν	108
<u>ιε</u> ἡ Υδροῦς	70	<u>γ</u> δ Λασμένδρου	109
<u>ιι</u> ἡ Νίκη	71	<u>δ</u> δ Καμουλανῶν	110
<u>ιζ</u> ἡ Νεάπολις	72	<u>ε</u> δ Κισκίσης	111
<u>ιη</u> ἡ Σέλγη	73	<u>ζ</u> δ Θεοδοσιουπόλεως Άρμενίας	112
<u>ιθ</u> ἡ Χερσόν	74	<u>δ</u> Εὐαίσσης	113

45 δυρράχιον 50 Κατυάειον 55 τῷ] τῶν 57 πομπηϊούπολις 63 πάρειον 70 ιδροῦς 74 χερσῶν 79 σέραι
81 μάστρις 82 λίμυρος 84 τανάλεια 93 κοιραδία 96 αἴρος 100 σογδία 101 οἱ φούλλοι 103 αἴγεια

<u>η</u>	δ Σενηφιάδος	114	<u>λβ</u>	δ Θεοδοσιουπόλεως ἦτοι Περπερίνης	154
<u>θ</u>	δ Ἀραραθείας ἥτοι Κάσης	115	<u>λγ</u>	δ Κύμης	155
<u>ι</u>	δ Αἰπολίων	116	<u>λδ</u>	δ Παλαιουπόλεως	156
<u>ια</u>	δ Ἀραγένης ἥτοι Μάνδων	117	<u>†</u>	Τῇ Ἡρακλείᾳ Εὐρώπης Γ	157
<u>ιβ</u>	δ Σοβέσον	118	<u>α</u>	δ Θεοδωρουπόλεως	158
<u>ιγ</u>	δ τοῦ Ἀγίου Προκοπίου	119	<u>β</u>	δ Ταιδεστοῦ	159
<u>ιδ</u>	δ Τζαμάρδων	120	<u>γ</u>	δ Πανίου	160
<u>ιε</u>	δ Σιριχά	121	<u>δ</u>	δ Χερσονήσου	161
	† Τῇ Ἐφέσῳ τῆς Ασίας Β	122	<u>ε</u>	δ Καλλιπόλεως	162
<u>α</u>	δ Ὑπέπων	123	<u>ζ</u>	δ Χαριουπόλεως	163
<u>β</u>	δ Τράλλεων	124	<u>ξ</u>	δ Χαλκίδος	164
<u>γ</u>	δ Μαγνησίας	125	<u>η</u>	δ Δαινίου	165
<u>δ</u>	δ Ἐλαίας	126	<u>θ</u>	δ Μαδύτου	166
<u>ε</u>	δ Ἀτραμυτίου	127	<u>ι</u>	δ Παμφύλου	167
<u>ς</u>	δ Ασσοῦ	128	<u>ια</u>	δ Μηδείας	168
<u>ζ</u>	δ Γαργάρων	129	<u>ιβ</u>	δ Λίζικος	169
<u>η</u>	δ Μασταύρων	130	<u>ιγ</u>	δ Σεργέτζης	170
<u>θ</u>	δ Καλόης	131	<u>ιδ</u>	δ Μέτρων	171
<u>ι</u>	δ Βριούλων	132	<u>ιε</u>	δ Τζουρουλλοῦ	172
<u>ια</u>	δ Πιττάμυνης	133	<u>†</u>	Τῇ Ἀγκύρᾳ τῆς Γαλατίας Δ	173
<u>ιβ</u>	δ Μυρόνης	134	<u>α</u>	δ Ταβίας	174
<u>ιγ</u>	δ Ανδηλιουπόλεως	135	<u>β</u>	δ Ἡλιουπόλεως ἥτοι Βασιλέως	175
<u>ιδ</u>	δ Νέσσης	136	<u>γ</u>	δ Ἀσπόνης	176
<u>ιε</u>	δ Μασχακώμης	137	<u>δ</u>	δ Στανροῦ	177
<u>ις</u>	δ Μητροπόλεως	138	<u>ε</u>	δ Μείζου	178
<u>ιξ</u>	δ Βαρέτων	139	<u>ζ</u>	δ Κίνης	179
<u>ιη</u>	δ Ἀνινάτων	140	<u>η</u>	δ Ἀραστασιουπόλεως	180
<u>ιθ</u>	δ Περγάμου	141	<u>†</u>	Τῇ Κυζίκῳ τῆς Ἐλλησπόντου Ε	182
<u>ιχ</u>	δ Ἀράίων	142	<u>α</u>	δ Ποιμανιοῦ	183
<u>ικα</u>	δ Πρωτίης	143	<u>β</u>	δ Ὠκης	184
<u>ικβ</u>	δ Ἀρωαδιουπόλεως	144	<u>γ</u>	δ Βάρεως	185
<u>ικγ</u>	δ Νέας αὐλῆς	145	<u>δ</u>	δ Ἀδριανοῦ θηρῶν	186
<u>ικδ</u>	δ Αἰδος ἱεροῦ	146	<u>ε</u>	δ Λαμψάκου	187
<u>ικε</u>	δ Ανγάζων	147	<u>ζ</u>	δ Ἀβύδου	188
<u>ικς</u>	δ Σιών	148	<u>η</u>	δ Αρρόνου	189
<u>ικζ</u>	δ Κολοφώνης	149	<u>θ</u>	δ Ἰλίου	190
<u>ικη</u>	δ Τέου	150		δ Τρωάδος	191
<u>ικθ</u>	δ Λεβέδου	151			
<u>ικλ</u>	δ Ἐρυθρᾶς	152			
<u>ικλα</u>	δ Ἀττάνδρου	153			

<i>ι</i> δ <i>Πιονίας</i>	192	<i>β</i> δ <i>Λινόης</i>	230
<i>ια</i> δ <i>Μελιτουπόλεως</i>	193	<i>γ</i> δ <i>Γορδοσέρβων</i>	231
<i>ιβ</i> δ <i>τοῦ Ἀγίου Κορνηλίου</i>	194	<i>δ</i> δ <i>Νουμερικῶν</i>	232
† <i>Tῇ Σάρδεων τῆς Ανδίας Σ</i>	195	<i>ε</i> δ <i>Ταείου</i>	233
<i>α</i> δ <i>Φιλαδελφείας</i>	196	<i>ζ</i> δ <i>Μαξιμιανῶν</i>	234
<i>β</i> δ <i>Τριπόλεως</i>	197	† <i>Tῇ Χαλκηδόνι τῆς Βιθυνίας Θ</i>	235
<i>γ</i> δ <i>Θυατείρων</i>	198	θόρον δ συμπαρακείμενος οὐκ ἔστιν.	
<i>δ</i> δ <i>Σετῶν</i>	199	† <i>Tῇ Σίδη Παμφυλίας Ι</i>	235
<i>ε</i> δ <i>Ανδριλιουπόλεως</i>	200	<i>α</i> δ <i>Ἄσπενδον</i>	237
<i>ζ</i> δ <i>Γόρδον</i>	201	<i>β</i> δ <i>Κοταΐης</i>	238
<i>η</i> δ <i>Τράλλων</i>	202	<i>γ</i> δ <i>Ἐταίρου</i>	239
<i>θ</i> δ <i>Σάλων</i>	203	<i>δ</i> δ <i>Ορύμνης</i>	240
<i>ι</i> δ <i>Σιλανδοῦ</i>	204	<i>ε</i> δ <i>Κάσων</i>	241
<i>ια</i> δ <i>Μαιονίας</i>	205	<i>ζ</i> δ <i>Σεμνέων</i>	242
<i>ιβ</i> δ <i>Ἀπόλλωνος ιεροῦ</i>	206	<i>η</i> δ <i>Καραλλίων</i>	243
<i>ιγ</i> δ <i>Ονδρανίδος</i>	207	<i>θ</i> δ <i>Καρακησίου</i>	244
<i>ιδ</i> δ <i>Μουσινῆς</i>	208	† <i>Tῇ Συνέδρων</i>	245
<i>ιε</i> δ <i>Ἀπολλωνιάδος</i>	209	<i>ι</i> δ <i>Μυλώνης ἥτοι Ιουστινιανουπόλεως</i>	246
<i>ιει</i> δ <i>Ἄπταλείας</i>	210	<i>ια</i> δ <i>Ονδράδων</i>	247
<i>ιξ</i> δ <i>Βάης</i>	211	<i>ιβ</i> δ <i>Δαλισάνδον</i>	248
<i>ιη</i> δ <i>Βλάνδεων</i>	212	<i>ιγ</i> δ <i>Δύρβης</i>	249
<i>ιθ</i> δ <i>Σατάλων</i>	213	<i>ιδ</i> δ <i>Τσβων</i>	250
<i>ιχ</i> δ <i>Γαβάλων</i>	214	<i>ιε</i> δ <i>Κολυβρασοῦ</i>	251
<i>ικα</i> δ <i>Ἐρμοκαπηλείας</i>	215	<i>ις</i> δ <i>Μράσων</i>	252
† <i>Tῇ Νικομηδείᾳ τῆς Βιθυνίας Ζ</i>	217	† <i>Tῇ Σεβαστείᾳ τῆς Αρμενίας ΙΑ</i>	253
<i>α</i> δ <i>Προύσης ἥτοι Θεουπόλεως</i>	218	<i>α</i> δ <i>Σεβαστοπόλεως</i>	254
<i>β</i> δ <i>Πραιτέου</i>	219	<i>β</i> δ <i>Νικοπόλεως</i>	255
<i>γ</i> δ <i>Ἐλενουπόλεως</i>	220	<i>γ</i> δ <i>Σατάλων</i>	256
<i>δ</i> δ <i>Βασιλιουπόλεως</i>	221	<i>δ</i> δ <i>Βηρύσσης</i>	257
<i>ε</i> δ <i>Δασκυλίου</i>	222	† <i>Tῇ Αμασίᾳ Ἐλενοπόντον ΙΒ</i>	258
<i>ζ</i> δ <i>Ἀπολλωνιάδος</i>	223	<i>α</i> δ <i>Αμισοῦ</i>	259
<i>η</i> δ <i>Νεοκαισαρείας</i>	224	<i>β</i> δ <i>Σινώπης</i>	260
<i>η</i> δ <i>Γάλλου ἥτοι Λόφων</i>	225	<i>γ</i> δ <i>Ἰβάρων ἥτοι Πιμολίσσης</i>	261
<i>θ</i> δ <i>Λαφνουσίας</i>	226	<i>δ</i> δ <i>Αρδράπων</i>	262
<i>ι</i> δ <i>Ἄριστης</i>	227	<i>ε</i> δ <i>Ζαλίζου ἥτοι Λεοντοπόλεως</i>	263
† <i>Tῇ Νικαίᾳ τῆς Βιθυνίας Η</i>	228	† <i>Tῇ Συρακούσῃ τῆς Σικελίας ΙΓ</i>	264
<i>α</i> δ <i>Μοδρωῆς ἥτοι Μελῆς</i>	229	<i>α</i> δ <i>Τανρομενίου</i>	265

195 τὸ σάρδεον 196 φιλαδελφίας 200 ανδριλιουπόλεως 207 οὐρκανίδος 216 ἐρμοκαπολείας
 221 βασινουπόλεως 229 μοδρονῆς 233 τέον 235 :: τῇ καλχηδόνι :: † τῇ χαλκηδόνι τῇ βιθυνίᾳ
 238 κοτένης 239 ἐτέρου 246 μυλάνης 248 δαλισάνδρου 249 λύβης 251 πολυβουσοῦ 252 Fehler
 für μαναύων 259 ἀμήσουν 261 πημολίσσης 262 ἀδράπων

<u>β</u>	δ Μεσόνης	266	† <i>Tῆς Πισινοῦντι τῆς Γαλατίας ΙΘ</i>	302
<u>γ</u>	δ Ἀκράγαντος	267	<u>α</u> δ Γερμοκολωνείας	303
<u>δ</u>	δ Κορίον	268	<u>β</u> δ Πιτανισοῦ	304
<u>ε</u>	δ Λιλυβαῖον	269	<u>γ</u> δ Συνοδίων	305
<u>ζ</u>	δ τοῦ Δρεπάνου	270	<u>δ</u> δ τοῦ Ἅγιον Ἅγαπητοῦ	306
<u>η</u>	δ τῶν Θεομῶν	271	<u>ε</u> δ Λωτίνου	307
<u>θ</u>	δ τοῦ Κεφαλονδίου	272	<u>ζ</u> δ Ὁρκιστοῦ	308
<u>ι</u>	δ Ἀλέσης	273	<u>ξ</u> δ Σπαλείας	309
<u>ια</u>	δ Τυρδαρίου	274	† <i>Tῆς Μύρων τῆς Αυκίας Κ</i>	310
<u>ιβ</u>	δ Μελετῆς	275	<u>α</u> δ Μαστάχων	311
<u>ιγ</u>	δ Λιπάρας	276	<u>β</u> δ Ἀράξης	312
† <i>Tῆς Τυάνων Καππαδοκίας ΙΔ</i>		277	<u>γ</u> δ Πιδαλείας	313
<u>α</u>	δ Κυβίστρων	278	<u>δ</u> δ Ὁρκηνανδοῦ	314
<u>β</u>	δ Φανστινονπόλεως	279	<u>ε</u> δ Συδίμων	315
<u>γ</u>	δ Σασίμων	280	<u>ζ</u> δ Σκάμνων ἥτοι τῆς Ἅγιας	316
† <i>Tῆς Γάγγρα τῆς Παμφλαγονίας ΙΕ</i>		281	<u>ξ</u> δ Ἀγαρασοῦ	317
<u>α</u>	δ Ιουνονπόλεως	282	<u>η</u> δ Ἄγιοδούλον	318
<u>β</u>	δ Λαδύβρων	283	<u>θ</u> δ Ξάρθον	319
<u>γ</u>	δ Σωρῶν	284	<u>ι</u> δ Καιρεῶν	320
† <i>Tῆς Θεσσαλονίκη Θεσσαλίας ΙΞ</i>		285	<u>ια</u> δ Μαρκιανῆς	321
<u>α</u>	δ Κίρρους	286	<u>ιβ</u> δ Τλᾶν	322
<u>β</u>	δ Βεροΐης	287	<u>ιγ</u> δ Κανδίβρων	323
<u>γ</u>	δ Δρονγονβιτίας	288	<u>ιδ</u> δ Οἰνάνδων	324
<u>δ</u>	δ τῶν Σερβίων	289	<u>ιε</u> δ Μάκρης	325
<u>ε</u>	δ Κασσανδρείας	290	<u>ις</u> δ Φιλήτων	326
<i>Tῆς Κλαυδιονπόλεις Ονωριάδος ΙΖ</i>		291	<u>ιζ</u> δ Φοινίκων	327
<u>α</u>	δ Ἡρακλείας Πόντου	292	<u>ιη</u> δ Πρωνῆς	328
<u>β</u>	δ Προυσιάδος	293	<u>ιθ</u> δ Βαρβύλων	329
<u>γ</u>	δ Τίον	294	<u>ικ</u> δ Πατάρων	330
<u>δ</u>	δ Κρατίας	295	<u>ικα</u> δ Κόμβων	331
<u>ε</u>	δ Ἀδριανονπόλεως	296	<u>ικβ</u> δ Χώματος	332
† <i>Tῆς Νεοκαισαρείας Πόντου Πολε-</i>		297	<u>ικγ</u> δ Φελλοῦ	333
	μωνιακοῦ ΙΗ	298	<u>ικδ</u> δ Κορυδάλλων	334
<u>α</u>	δ Κερασούντων	299	<u>ικε</u> δ Λορνέας	335
<u>β</u>	δ τοῦ Πολεμωνίου	300	<u>ικς</u> δ Πιννάρων	336
<u>γ</u>	δ Κωμάρων	301	<u>ικζ</u> δ Τεργασοῦ	337
			<u>ικη</u> δ Εὐδοκιάδος	338
			<u>ικθ</u> δ Νήσου	339
			<u>ιλ</u> δ Παλιωτῶν	340

278 τύρανος 279 κυβίστρων 280 φαστιανονπόλεως 286 θεσσαλονίκη θεσσαλίας 290 βερβίτων
 291 Der Schreiber hat aus Versehen Neokaisareia als 17. und Klaudiopolis als 18. Provinz aufgeführt.
 292 ονωριάδος 299 πεσαρούντων 300 πολεμωνίου 305 δρυν. 315 συδήμων 318 ἀγιοδούλων

<u>λα</u> δ <i>Μηλητῶν</i>	341	<u>η</u> δ <i>Σουβλαίου</i>	379
<u>λβ</u> δ <i>Ἀκάρδων</i>	342	<u>θ</u> δ <i>Πημανουθηρῶν</i>	380
<u>λγ</u> δ <i>Λεβίσσου</i>	343	<u>ι</u> δ <i>Τρανουπόλεως</i>	381
† <i>Tῆ μητροπόλει Καρίας ΚΑ</i>	344	<u>ια</u> δ <i>Ἄττανασοῦ</i>	382
<u>α</u> δ <i>Κιβύρας</i>	345	<u>ιβ</u> δ <i>Λούνδον</i>	383
<u>β</u> δ <i>Ἡρακλείας Σαλβάκον</i>	346	<u>ιγ</u> δ <i>Κηδισοῦ</i>	384
<u>γ</u> δ <i>Ἀπολλωνιάδος</i>	347	<u>ιδ</u> δ <i>Ωράκων</i>	385
<u>δ</u> δ <i>Ἡρακλείας Λακύμων</i>	348	<u>ιε</u> δ <i>Ωρίων</i>	386
<u>ε</u> δ <i>Ταρβῶν</i>	349	<u>ις</u> δ <i>Ἐλούζης</i>	387
<u>ζ</u> δ <i>Λάριβων</i>	350	<u>ιζ</u> δ <i>Συνραιοῦ</i>	388
<u>ξ</u> δ <i>Ἀρτιοχείας τῆς Μαιάνδρου</i>	351	<u>η</u> δ <i>Θαψιουπόλεως</i>	389
<u>η</u> δ <i>Ταπάσσων</i>	352	<u>ιθ</u> δ <i>Διοκλείας</i>	390
<u>θ</u> δ <i>Ἀρπάσων</i>	353	<u>ικ</u> δ <i>Ἄριστείας</i>	391
<u>ι</u> δ <i>Νεαπόλεως</i>	354	<u>ικα</u> δ <i>Οἰνωκώμης</i>	392
<u>ια</u> δ <i>Ορθωσιάδος</i>	355	<u>ιβ</u> δ <i>Ιονστινιανουπόλεως</i>	393
<u>ιβ</u> δ <i>Ἀρατετάρτης</i>	356	† <i>Tῆ τῶν Συνάδων Φρυγίας ΚΓ</i>	394
<u>ιγ</u> δ <i>Ἀλαβάνδων</i>	357	<u>α</u> δ <i>Διονυλαίου</i>	395
<u>ιδ</u> δ <i>Στρατονικείας</i>	358	<u>β</u> δ <i>Μηδαῖον</i>	396
<u>ιε</u> δ <i>Ἀλίγδων</i>	359	<u>γ</u> δ <i>Υψοῦ</i>	397
<u>ιι</u> δ <i>Μνλάσσων</i>	360	<u>δ</u> δ <i>Ἀκροῖνον</i>	398
<u>ιζ</u> δ <i>Μήζουν ἥτοι Ἀμαζῶνος</i>	361	<u>ε</u> δ <i>Προμηησοῦ</i>	399
<u>ιη</u> δ <i>Ἑάσσον</i>	362	<u>ι</u> δ <i>Μηροῦ</i>	400
<u>ιθ</u> δ <i>Βαρβυλίον</i>	363	<u>ζ</u> δ <i>Σιβινδοῦ</i>	401
<u>ικ</u> δ <i>Ἀλικαρνασοῦ</i>	364	<u>η</u> δ <i>Φυτείας</i>	402
<u>ικα</u> δ <i>Λαρύμων</i>	365	<u>θ</u> δ <i>Ιεραπόλεως</i>	403
<u>ιβ</u> δ <i>Κρίδον</i>	366	<u>ι</u> δ <i>Εὐκαρπίας</i>	404
<u>ιγ</u> δ <i>Μόδον</i>	367	<u>ια</u> δ <i>Ανσιάδος</i>	405
<u>ιδ</u> δ <i>τοῦ Ιεροῦ</i>	368	<u>ιβ</u> δ <i>Ανγονιστοπόλεως</i>	406
<u>ιε</u> δ <i>Κινδράμων</i>	369	<u>ιγ</u> δ <i>Βρυζοῦ</i>	407
<u>ιι</u> δ <i>Κεράμων</i>	370	<u>ιδ</u> δ <i>Ιπροῦ</i>	408
† <i>Tῆ Λαοδικείᾳ Φρυγίᾳς Καππα-</i>	371	<u>ιε</u> δ <i>Λυκάονος</i>	409
τιανῆς ΚΒ		<u>ιι</u> δ <i>Σιεκτωρίου</i>	410
<u>α</u> δ <i>Τραπεζούπόλεως</i>	372	<u>ιζ</u> δ <i>Γορδοργνίας</i>	411
<u>β</u> δ <i>Ἀκμωνίας</i>	373	<u>ιη</u> δ <i>Καβοκίου</i>	412
<u>γ</u> δ <i>Σεβαστείας</i>	374	<u>ιθ</u> δ <i>Λαφρονδίου</i>	413
<u>δ</u> δ <i>Χαιροτόπων</i>	375	<u>ικ</u> δ <i>Κλήρων</i>	414
<u>ε</u> δ <i>Ἀπίας</i>	376	† <i>Tῷ Ικονίῳ Λυκαονίᾳ ΚΔ</i>	415
<u>ζ</u> δ <i>Πελτῶν</i>	377	<u>α</u> δ <i>Λύστρων</i>	416
<u>ξ</u> δ <i>Εὐμενείας</i>	378		

344 τῆς μροπόλεως καρείας darüber καριας geschrieben
 346 σαλβάτου 349 ταμῶν 351 τῆς
 μαιάνδρου ist aus Versehen zu 352 geschrieben 354 δ τεάπολις 355 δρθοδοσιάδος 358 στρατωνικαίας
 361 ἀμάζονος 362 ἄσσον 370 κεράμων 372 τραπεζούπόλεως 375 χεροτόπων 393 ιονστινιανουπόλεως
 401 σιμινδοῦ 411 γορδοργνίας 413 δαφνοδίου

$\bar{\beta}$	δ Βασάδων	417	$\bar{\gamma}$	δ Ενδοκίαδος	456
γ	δ Ἀμβλάδων	418	$\bar{\delta}$	δ Τελμησοῦ	457
$\bar{\delta}$	δ Μαννάδων	419	$\bar{\varepsilon}$	δ Ἰσενδοῦ	458
ε	δ Ψιβίλων	420	$\bar{\varsigma}$	δ Μαξιμιανουπόλεως	459
ς	δ Συνάτρων	421	ζ	δ Λαγίνων	460
ζ	δ Κάνης	422	η	δ Παλαιούπολεως	461
η	δ Ενδοκιάδος	423	ϑ	δ Κρημνῶν	462
ϑ	δ Πύργων	424	ι	δ Κορυδάλλων	463
ι	δ Λαράνδων	425	$\bar{\iota}\alpha$	δ Πελτινήσου	464
$\bar{\iota}\alpha$	δ Ἰλίστρων	426	$\bar{\iota}\beta$	δ Ἀδικηταναύρων	465
$\bar{\iota}\beta$	δ Ποσάλων	427	$\bar{\iota}\gamma$	δ Ἀριασοῦ	466
$\iota\gamma$	δ Τιβασσάδων	428	$\bar{\iota}\delta$	δ Πούλγλων	467
$\bar{\iota}\delta$	δ Βαράτων	429	$\bar{\iota}\epsilon$	δ Ἀδριανῆς	468
$\iota\epsilon$	δ Πέρτων	430	$\bar{\iota}\zeta$	δ Σαρδίδουν	469
<i>Tῆς Ἀντιοχείας τῆς Πισιδίας KE</i>		431	$\bar{\iota}\zeta$	δ Βαρῆς	470
$\bar{\iota}\alpha$	δ Σαγαλασοῦ	432	$\bar{\iota}\eta$	δ Περβαίνων	471
β	δ Σωζοπόλεως	433	† <i>Tῆς Κορίνθῳ τῆς Πελοποννή-</i>	472	
γ	δ Ἀπαμείας τῆς Κιβωτοῦ	434	<i>σον KZ</i>		
$\bar{\delta}$	δ Τυραιοῦ	435	$\bar{\iota}\alpha$	δ τοῦ Δαμαλᾶ	473
ε	δ Βάρεως	436	$\bar{\iota}\beta$	δ Ἀργονός	474
ς	δ Ἀνδριανουπόλεως	437	$\bar{\iota}\gamma$	δ Μονεμβασίας	475
ζ	δ Λιμένων	438	$\bar{\iota}\delta$	δ Κεφαληρίας	476
η	δ Λαοδικείας τῆς πενταμένης	439	$\bar{\iota}\epsilon$	δ Ζακύνθου	477
ϑ	δ Σελευκείας τῆς σιδηρᾶς	440	$\bar{\iota}\varsigma$	δ Ζημανᾶς	478
ι	δ Λάδων	441	$\bar{\iota}\zeta$	δ Μαΐνης	479
$\bar{\iota}\alpha$	δ Ζαρζήλων	442	† <i>Tαῖς Ἀθήναις τῆς Ἑλλάδος KH</i>	480	
$\bar{\iota}\beta$	δ Τιμαρβιάδος	443	$\bar{\iota}\alpha$	δ Εὐρύπον	481
$\iota\gamma$	δ Τυμαρδοῦ	444	$\bar{\iota}\beta$	δ Διανλείας	482
$\bar{\iota}\delta$	δ Κονάνης	445	$\bar{\iota}\gamma$	δ Κορωνείας	483
$\iota\epsilon$	δ Μαλοῦ ἥτοι Δαδηλίας	446	$\bar{\iota}\delta$	δ Ἀρδρον	484
$\bar{\iota}\zeta$	δ Σιναρδοῦ	447	$\bar{\iota}\varepsilon$	δ Ωρέίον	485
$\bar{\iota}\zeta$	δ Τιτασοῦ	448	$\bar{\iota}\varsigma$	δ Σκύρου	486
$\bar{\iota}\eta$	δ Μητροπόλεως	449	$\bar{\iota}\zeta$	δ Καρύστου	487
$\bar{\iota}\vartheta$	δ Πάππων	450	$\bar{\iota}\eta$	δ Πορθμοῦ	488
$\bar{\iota}\kappa$	δ Παρλαοῦ	451	$\bar{\iota}\vartheta$	δ Αὐλῶνος	489
$\bar{\iota}\alpha$	δ τοῦ Βινδαίου	452	$\bar{\iota}\iota$	δ Σύρας	490
† <i>Tῆς Πέργη τῆς Παμφυλίας KΣ</i>	453	Τῷ <i>Μωνισῷ Καππαδοκίας KΘ</i>	491		
$\bar{\iota}\alpha$	δ Ἀιταλείας	454	$\bar{\iota}\alpha$	δ Ναρξιανζοῦ	492
β	δ Μάνδων	455	$\bar{\iota}\beta$	δ Κολωνείας	493

418 ἀβλάδων 420 ψιβίλλων 426 ἡλίστρων 432 ἀγαλασοῦ 439 λαοδικίας 440 σελευκίας 442 ζαρζήλων
 443 τημανριάδος 447 σινιαρδοῦ 451 δ < 452 βινδέον 467 πούλγλων 472 πορίνθου 477 ζακύνθου
 am Rand ξανκύνθου 478 ζημενᾶς 480 τῆς ἀθηρῶν 484 ἄντρον 485 ὠρείον 487 καρίστον 493 κολωνίας

γ δ Παρασοῦ	494	† <i>Taiς Πάτραις τῆς Πελοπονή-</i>	532
δ Δωάρων	495	<i>σου ΛΒ</i>	
† <i>Tῆ Σελευκείᾳ τῆς Παμφυλίας Λ</i>	496	α δ Λακεδαιμονίας	533
α δ Κελεντέρεως	497	β δ Μεθώνης	534
β δ Ἀρεμόνης	498	γ δ Κορώνης	535
γ δ Τιτυνούπλεως	499	δ δ Βολαίνης	536
δ δ Λάμων	500	† <i>Tῆ Τραπεζοῦντι τῆς Ααζικῆς ΛΓ</i>	537
ϵ δ Ἀντιοχείας	501	α δ Χεριάρων	538
ς δ Σελινοῦντος	502	β δ Χαμάτζουρ	539
ζ δ Ηλιούσεβαστῆς	503	γ δ Χαζέον	540
η δ Ζηροπόλεως	504	δ δ Παΐπερ	541
ϑ δ Λαλισάνδων	505	ϵ δ Κεραμέως	542
ι δ Διοκαισαρείας	506	ς δ Λερίου	543
$\imath\alpha$ δ Ὑλβας	507	ζ δ Βιζάρων	544
$\imath\beta$ δ Κλαυδιουπόλεως	508	<i>Tῆ Λαρίση τῆς Ελλάδος ΛΔ</i>	545
$\imath\gamma$ δ Νεαπόλεως	509	α δ Δημητριάδος	546
$\imath\delta$ δ Δαλισανδοῦ	510	β δ Φαρσάλον	547
$\imath\epsilon$ δ Φιλαδελφείας	511	γ δ Θαυμακοῦ	548
$\imath\varsigma$ δ Ἀδρασοῦ	512	δ δ Ζητουνίου	549
$\imath\zeta$ δ Μελώνης	513	ϵ δ Ἐξεροῦ	550
$\imath\eta$ δ Εἰρηγνούπόλεως	514	ς δ Λοιδορικίου	551
$\imath\vartheta$ δ Γερμανικούπόλεως	515	ζ δ Τρώκης	552
$\imath\kappa$ δ Δομετιούπόλεως	516	η δ Ἐχίνου	553
$\imath\kappa\alpha$ δ Συνβήλων	517	ϑ δ Κολύδρου	554
$\imath\beta\beta$ δ Κοδάκων	518	ι δ Σταγῶν	555
† <i>Tῷ Ρηγίῳ Καλαβρίας ΛΑ</i>	519	† <i>Tῆ Ναυπάκτῳ Νικοπόλεως ΛΕ</i>	556
α δ Βιβώνης	520	α δ Βουνδίτζης	557
β δ Τανριανῆς	521	β δ Ἀετοῦ	558
γ δ Λοζοίδος	522	γ δ Ἀγχελφού	559
δ δ Ρονσιανοῦ	523	δ δ Ρογῶν	560
ϵ δ Σκυλακίου	524	ϵ δ Ἰωαννίνων	561
ς δ Τροπαίου	525	ς δ Φωτικῆς	562
ζ δ Ἀμαντείας	526	ζ δ Ἀνδριαγούπόλεως	563
η δ Κροτώνης	527	η δ Βοθρωτοῦ	564
ϑ δ Κωνσταντίας	528	† <i>Tῆ Φιλίππουπόλει τῆς Θρά-</i>	565
ι δ Νικοτέρων	529	<i>κης ΛΣ</i>	
$\imath\alpha$ δ Βισούνιάνων	530	α δ Ἀγαθονικείας	566
$\imath\beta$ δ Νεοκάστρου	531	β δ Λυοντίτζης	567

494 παρασοῦ 496 σελευκίᾳ 497 κελεντέρεως 502 σελινοῦντος 505 δαλισάνδων 506 δικαισαρείας
 511 φιλαδελφίας 518 κοδάκων 527 κροτώνης 534 μαθώνης 535 χώρης 544 ζάρων 545 In der
 Provinz Larissa hat der Rubrikator vergessen die Artikel beizufügen 550 ζεροῦ 565 φιλιππουπόλεως

γ	δ Σκονταρίου	568	γ	δ Λεβελτοῦ	605
δ	δ Λεύκης	569	δ	Τραποβιζύης	606
ϵ	δ Βλέπτον	570	ϵ	δ Καράβον	607
ζ	δ Δραμίτζης	571	ζ	δ Βουκέλλουν	608
ξ	δ Ιωαννίτζων	572	ξ	δ Προβάτον	609
η	δ Κωρσαρτίας	573	η	δ Σκοπέλουν	610
ϑ	δ Βελικίας	574	ϑ	δ Βρύσεως	611
ι	δ Βουκούβων	575	ι	δ Βουλγαροφύγουν	612
† <i>Tῆς Τραιανουπόλει τοδόπης ΛΖ</i>		576	$\iota\alpha$	δ Τζωΐδων	613
α	δ Λιδυμοτείχουν	577	† <i>Tῆς Τεραπόλει φρουγίας Καππα-</i>		614
β	δ Μάρκης	578	<i>τιανῆς ΜΑ</i>		
γ	δ Μουσιουπόλεως	579	α	δ Μετελλουπόλεως	615
δ	δ Αναστασιουπόλεως	580	β	δ Απτούδων	616
ϵ	δ Πόρων	581	γ	δ Μοσύρων	617
ζ	δ Ξανθίας	582	δ	δ Φόβων	618
ξ	δ Περιθεωρίουν	583	ε	δ Αγκύρας	619
† <i>Tῆς Ρόδω τῶν Κυκλαδῶν νή-</i>		584	ς	δ Συνναοῦ	620
σων ΛΗ			ζ	δ Τιβεριουπόλεως	621
α	δ Σάμουν	585	η	δ Καδῶν	622
β	δ Χίουν	586	ϑ	δ Αζαρῶν	623
γ	δ τῆς Κῶ	587	† <i>Tῷ Λυρραχίῳ ΜΒ</i>		624
δ	δ Ναξίας	588	α	δ τῶν Σιεφανιάκων	625
ϵ	δ Θήρας	589	β	δ Χονναβίας	626
ζ	δ Πάρουν	590	γ	δ Κροῶν	627
ξ	δ Λέρουν	591	δ	δ Ελισσοῦ	628
η	δ Τήρουν	592	† <i>Tῆς Σμύρνη τῆς Ασίας ΜΓ</i>		629
ϑ	δ Μήλουν	593	α	δ Φωκίας	630
ι	δ Πισύνης	594	β	δ Μαγνησίας	631
† <i>Tῆς τῶν Φιλίππων Μακεδονίας ΛΘ</i>		595	γ	δ Κλαζομενῶν	632
α	δ Πολυστύλουν	596	δ	δ Αρχαγγέλουν	633
β	δ Βελικείας	597	† <i>Tῆς Κατάνη τῆς Σικελίας ΜΔ</i>		634
γ	δ Χριστουπόλεως	598	θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν		
δ	δ Σμιλαίνων	599	† <i>Tῷ Αμωρίῳ τῆς Φρουγίας ΜΕ</i>		635
ϵ	δ Καισαροπόλεως	600	α	δ Φιλομηλίουν	636
ζ	δ Αλεξανδρουπόλεως	601	β	δ τοῦ Δοκιμίουν	637
† <i>Tῆς Ανδριανουπόλει αἰμι-</i>		602	γ	δ Κλανεοῦ	638
μόντος Μ			δ	δ Πολυβωτοῦ	639
α	δ Σωζοπόλεως	603	ε	δ Πισσίας	640
β	δ Αγαθουπόλεως	604			

577 διδυμοτοίχουν 587 κῷ 595 statt τοῖς Φιλίπποις 601 τῆς ἀνδριανουπόλεως αἰμημόντος 606 τρα-
τοβιζύης 616 ἀτούδων 627 βροῶν 629 μύρη 635 ἀμωρίων

\dagger	<i>Tῆς Καμάκω</i>	<i>M̄S</i>	641	γ	<i>δ Καλλιπόλεως</i>	657
α	<i>δ Κελεζηγῆς</i>		642	δ	<i>δ τῶν Ἀεισύλων</i>	658
β	<i>δ Ἄραβρόκων</i>		643	\dagger	<i>Tῆς Μιτυλήνης Λέσβου τῆς νή-</i>	659
γ	<i>δ Βαρζανίσσης</i>		644		<i>σου ΜΘ</i>	
δ	<i>δ Μελοῦ</i>		645	α	<i>δ Ἐρισσοῦ</i>	660
ε	<i>δ Μελοῦ ἔτερος</i>		646	β	<i>δ Σιρογγύλης</i>	661
ζ	<i>δ Ρωμανούπολεως</i>		647	γ	<i>δ Τενέδου</i>	662
ξ	<i>δ τοῦ Τηλίου</i>		648	δ	<i>δ Βερβίνου</i>	663
η	<i>δ Βαρζανίσσης ἥτοι Θαλονάσης</i>		649	ε	<i>δ Περπερίνης</i>	664
\dagger	<i>Tῷ Κοτυαείῳ τῆς Φρυγίας</i>	<i>MZ</i>	650	\dagger	<i>Tαῖς Νέαις Ηάτραις τῆς Ελλά-</i>	665
α	<i>δ Σπορῆς</i>		651		<i>δος N</i>	
β	<i>δ Κανῆς</i>		652	α	<i>δ Μαρμαριτάνων</i>	666
γ	<i>δ Γαϊουκώμεως</i>		653	\dagger	<i>Toῖς Εὐχαΐτοις Ελευνοπόντον</i>	667
\dagger	<i>Tῆς Ἀγίᾳ Σευηρίῃ τῆς Καλα-</i>	<i>MH</i>	654	α	<i>δ Γαζάλων</i>	668
	<i>βρίας</i>			β	<i>δ Κοντζιαγζῶν</i>	669
α	<i>δ Ενδράτων</i>		655	γ	<i>δ Σιβίκτου</i>	670
β	<i>δ Ἀκερατίας</i>		656	δ	<i>δ Βαριανῆς</i>	671

Betrachten wir nun unsere *τάξις* näher. Zunächst bemerkt das Präscript, dass dieselbe in Folge synodaler Untersuchung festgestellt worden sei, und dass ihre Niederschrift im Patriarchalarchiv aufbewahrt werde. Die Synode ist diejenige, welche nach Erlass der *διατύπωσις* nun deren neugeschaffene Ordnung auf sämtliche Suffraganbistümer ausdehnte. Was die Metropolen betrifft, so sind sämtliche schon in der vorleoninischen Zeit als Metropolen nachweisbar¹⁾ mit Ausnahme von Euchaïta. Dessen Inhaber, Theodoros Santabarenos, der Freund des Photios, wird bei Leons Regierungsantritt ausdrücklich als *ἀρχιεπίσκοπος* bezeichnet. Als dessen Nachfolger bezeichnet Le Quien einen gewissen Symeon, welcher an einen Inclusus Johannes einen Brief schreibt mit folgender Adresse: *τοῦ δοίου πατρὸς ἡμῶν Συμεὼν μητροπολίτου Εὐχαΐτων ἐπιστολὴ πρὸς Ἰωάννην μοναχὸν καὶ ἔγκλειστον.* Indessen die Zeit dieses Symeon ist völlig unbekannt, und dass er Photios' Zeit angehöre und Nachfolger des Santabarenos gewesen sei, ist nur eine ganz unsichere Vermutung Le Quiens. Santabarenos' Vorgänger, der zweimal den Thron inne hatte, war Euphemianos, ein eifriger Ignatianer, wie sein Nachfolger ebenso entschieden auf der gegnerischen Seite stand. Photios' Sturz 886 brachte einen vollständigen Umschwung hervor, und da der neue ökumenische Patriarch, der kränkliche und junge Prinz Stephanos, offenbar ein ziemlich unbedeutendes Kirchenlicht war, kam die geistliche Regierungsgewalt in die Hände des bewährten Ignatianers und Romfreundes Stylianos Mappa, des Metropoliten von Neokaisareia. Natürlich nahm Santabarenos' Stelle irgend ein hervorragender Ignatianer ein, und es ist

641 *ἡ κάμαχος* 650 *κοτυαείῳ* 654 *εὐρίη* 658 *ἀνσύλων* Nach 660 hat die Hs: *τέλος καὶ τὸ θῷον δόξα.*

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie, 1886, S. 535 ff.

²⁾ Le Quien O. C. I, 545.

wohl möglich, dass diesem zu Liebe der Archiepiskopat zur Metropolis erhöht wurde. Unter Konstantinos Porphyrogennetos ist Euchaïta thatsächlich Metropolis; indessen, dass die Erhöhung der Kathedra erst unter ihm erfolgt sei, ist wenig wahrscheinlich, da die *Nέα Ταπικά* sich betreffs dieses Ereignisses schlecht unterrichtet zeigen und Euchaïta zu den suffraganlosen Metropolen zählen, während dasselbe vier Suffragane besass. Ich nehme deshalb an, dass Kaiser Leon und zwar vor dem Erlass der Diatyposis den Rang von Euchaïta erhöht hat. Ist das richtig, so entspricht die Reihenfolge und Zahl der Metropolen genau der zu Leons Zeiten gültigen und wir dürfen demnach die in unserer Notitia überlieferte Metropoliten- und Autokephalenreihe als die durch die Diatyposis festgestellte wirklich ansehen. Wenn wir nun unsere Liste mit der wenig jüngern der *Nέα Ταπικά* vergleichen, so zeigt sich eine wichtige Divergenz in der Autokephalenreihe; in unserer Liste fehlen Kios und Apros. Es unterliegt gar keinem Zweifel, dass einfach ein Schreiberversehen vorliegt. Fügen wir daher diese beiden Städte in die Liste ein, so erhalten wir 51 Autokephalen; die *νέα ταπικά* haben nur 50. Indessen es fehlt sowohl im Coislinianus 209, als im Atheniensis 1374¹⁾

μῆδη Σεβαστούπολις.

Natürlich ist das ein alter Schreibfehler; denn Sebastopolis in Abasgia verzeichnet bereits der hl. Epiphanios unter den Erzbistümern. Dann aber haben wir genau 51 Metropoliten und 51 Autokephalen. Es ist sehr wohl möglich, dass dieser Summe irgend ein mystisches Zahlengeheimnis zu Grunde liegt, wie den 22 Werken Gottes, den 318 Vätern von Nikaea und den 151 Bischöfen des Patriarchats Antiochien. Freilich ist es mir nicht gelungen, diesen geheimen Sinn zu ergründen.

Im Folgenden vergleiche ich die Bistümerliste mit den parallelen Ueberlieferungen, vor allem mit dem zeitlich am nächsten stehenden Verzeichnisse der *Nέα Ταπικά*.

Am auffälligsten ist die Abweichung bei der *καθέδρα ποωτόθροος* Kaisarea. Die alten Verzeichnisse kennen fünf Bistümer: 1. Basilika Therma, 2. Nysa, 3. Theodosiopolis, 4. Kamuliana, 5. Kiskisos. Dazu fügt die Ikonoklastenliste Triphylion. Die späteren lassen dieses und ebenso Theodosiopolis aus und fügen dafür noch hinzu: Euäisa, Severias, Arathea und Aipolia. Alle diese Bistümer mit Ausnahme von Triphylion kehren in unserer Notitia wieder; sie fügt dann noch hinzu Dasmendron, Aragene, Sobeson, Hagios Prokopios, Tzamanda und Siricha.

γέ δ' Δασμένδον, zu lesen ist *Δασμέγδου*. Strabo XII 540 C: *ὅδιον δ' ἐστὶ τοῦ Πόντου καὶ τῆς Καππαδοκίας ὀρεινή τις παράλιη λός τῷ Ταύρῳ, τὴν ἀρχὴν ἔχονσα ἀπὸ τῶν ἐσπερίων ἄκρων τῆς Χαμμαγηῆς, ἐφ' ἣς ἴδονται φρούριον ἀπότομον Δασμένδα.* Vgl. auch Ramsay, Asia minor S. 290: „Dasmenda is exactly the sort of form that might be modified by later pronunciation into Tsamandos“. Indessen Ramsay selbst sagt, dass die topographische Fixierung von Dasmenda durch Strabo eine Identifikation der beiden Städte verbiete. Dass dies richtig sei, beweist unsere Notitia, welche beide nebeneinander aufführt.

θέ δ' Ἀραραθείας ἥτοι Κάσης. Natürlich ist *Ἀριαραθείας* zu lesen, vgl. Steph. s. v. *Ἀριαράθεια· πόλις πλησίον Καππαδοκίας ἀπὸ Ἀριαράθου, Καππαδοκίας βασιλεύσαντος, γαμβροῦ Ἀριόχου.* Der zweite Name kommt bei Konstantinos Porphyrogennetos vor,

¹⁾ Er gehört allerdings erst dem XVII. Jahrhundert an, ist aber aus einer vom Coislinianus unabhängigen Vorlage abgeschrieben.

welcher erwähnt, dass unter Leon vom Kappadozischen zum Thema Charsianon geschlagen wurden: *ἡ τοῦρμα Κασῆς ἐξ ὀλοκλήρου καὶ ἡ τοποτηρησία Νύσσης μετὰ τῆς Καισαρείας* de admin. 50 S. 226, 1. Da Ramsay Ariarathia mit Tzamandos identifiziert, will er in Arathia (Ararathia) Arasaxa sehen, a. a. O. S. 306; Ariarathia gehört nämlich sonst zu Melitene; indessen damals lag diese Eparchie in partibus, sodass eine Zuteilung seines westlichsten Suffragans zu Kaisareia wohl denkbar ist.

ια ὁ Ἀραγένης ἥτοι Μάρδων. Der erste Name ist wahrscheinlich aus *Ἐβάγηνα ἡ Σεβάγηνα* Ptol. V 6, 15 verschrieben, vgl. Ramsay a. a. O. S. 305, wo er es mit Evagina der Tabula Peutingeriana (heute Suwagen) identifiziert. Ueber den zweiten Namen vermag ich nichts beizubringen.

ιβ δ Σοβέσον, wahrscheinlich identisch mit Symposion. *τὸ δὲ Συμπόσιον ἦν ἔρημα πρὸς τὰ μέρη τῆς Λυκανδοῦ παρακείμενον.* Constantin de admin. 50 S. 227, 8. Unter Leon wird es zur Kleisurarch erhoben und Ismaël als Kleisurarch hineingesetzt. Allein durch einen Angriff der Araber von Melitene wird es aufs neue zerstört. Indessen einer der tüchtigsten dortigen Grenzführer, der Armenier Melias, der später Patricius und durch Kaiser Konstantin erster Stratego des neugeschaffenen Themas Lykandos wurde, bringt Symposion wieder in seine Gewalt und macht es zum Mittelpunkt einer Turma. *ἔκρατησε δὲ καὶ τὸ Συμπόσιον, ποιήσας αὐτὸ τοντοραχάτον.* Constantin I. c. 228, 12.

ιγ δ τοῦ Ἀγίου Προκοπίου. Der sonst unbekannte Ort ist nach dem im kappadozischen Kaisareia verehrten Prokopios benannt. AASS Juli T. II d. 8 S. 577.

ιδ δ Τζαμάνδων. Einer der wichtigsten Plätze des neugeschaffenen Themas Lykandos. Diese ganze Region bildete einen Teil des zwischen dem Kaiserreiche und dem Chalifat sich hinziehenden Oedlandstreifen: *ἔρημος γὰρ ἦν (ἡ Λυκανδὸς) τὸ πρότερον καὶ ἀοίκητος πάκεινη καὶ ἡ παλονιμένη Τζαμαρδὸς καὶ τὰ συμπαρακείμενα μέρη τῶν Ἀρμενίων.* Constant. de themat. I S. 32, 17 ff. Noch unter Leon erhält der Distrikt eine starke armenische Besiedelung und wird zur Kleisura erhoben eben durch Melias: *τὸ παλαιὸν κάστρον τὴν Λυκανδὸν ἐκράτησε, καὶ ἔπισεν αὐτὸ καὶ ὀχυροποίησε, καὶ ἐμεῖσε ἐκαθέσθη, καὶ ἀνομάσθη παρὰ Λέοντος τοῦ φιλοχοίστον βασιλέως κλεισοῦρα. καὶ μετὰ τοῦτο διεπέρασεν ἀπὸ Λυκανδοῦ εἰς τὸ ὅρος τῆς Τζαμαρδοῦ, πάκεισε τὸ ων τῶν κάστρον ἔπισε καὶ ὀσαύτως πάκεινο κλεισοῦρα ἐκαλεῖτο.* Const. de admin. 50 S. 228, 7 ff. vgl. Ramsay a. a. O. S. 291 ff.

Die Stadt blühte mächtig empor. Unter Basileios Bulgaroktonos wird die wichtige Stadt von Bardas Skleros nach einem Siege über Bardas Phokas genommen. Dabei schildert Skylitzes ihre Bedeutung: *πόλις δὲ ἡ Τζαμαρδὸς ἐν ἀπορῷ μηρῷ πέτρᾳ κειμένη, πολνάρθρωπος καὶ πλούτῳ περιβριθήσ. ἥπινα παρ' ἐκόντων λαβὼν τῶν ἐντοπίων πλοῦτον ουνέλεξεν οὐκ δίλγον.* Cedren. II 423, 20 ff.

Syrisch-monophysitische Bischöfe der Stadt erwähnt Michael der Syrer in seiner Chronik.

1. Unter Johann VI. (954—956): Jacques métropolitain de Simnadou, wo die arabische Uebersetzung eine verkehrte Lesart hat und

2. unter Johann VII. (965—985): Basile métropolitain de Simnadou.¹⁾

Die Landschaft war vorzugsweise von Armeniern bevölkert. Darum gab Konstantin Dukas dem mediatisierten König Gagik von Kars Camndav als Lehen: *ev thagavorn Tukiž tayr nma z Camendav.* „Und der Kaiser Tukiž gab ihm Camendav.“ Matthēos Urhaci II S. 181.

¹⁾ J. B. Chabot, in Revue de l'orient chrétien 1899, S. 508 und 510.

Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss. XXI. Bd. III. Abth.

Jerusalem 1869. In den Kriegen der Seldschuken mit Romanos Diogenes zieht sich der in Melitene kommandierende General nach Tzamandos zurück. συνηθροισμένην ἔχων τὴν στρατιὰν ἐν τῷ τοῦ Τζαμαρτοῦ ὀχυρώματι. Michael Attal. 121, 22. Seit dem Zusammenbruch der griechischen Herrschaft fiel sie in die Gewalt der Danischmende, welchen sie der Sultan von Ikonion 1168 entriss. *i nmin ami ēar Hlič Aslan z Kesaria ev zCamndaw yordvoen Danišmanay.* „In demselben Jahr gewann Hlič Aslan (Kilidsch Arslan) Kesaria und Camndaw von den Söhnen Danišman's.“ Michael Syrus Ausg. v. Jerus. S. 458. Auch bei Barhebräus wird die Stadt als سمند سیمندی mehrfach erwähnt, vgl. 197, 312 u. s. f.

ιε δ Σιρίχα über Siricha (Sirica — Σάριχα — Σιρίχας — Σιράχας) vgl. Ramsay a. a. O. S. 218 und 312. Es ist identisch mit der οεβασμία πατριαρχική μονή, ἡ ἐπικεκλημένη τοῦ Σιρίχα, welche der Metropolis Melitene unterstellt ist. Miklosich und Müller, Acta patriarchatus I, 46, S. 84. In der Zeit der Verödung Melitene's war Siricha Kaisareia unterstellt und jetzt zum Klosterbistum erhoben worden.

Wie taucht diese ephemer Fülle von Bistümern im östlichen Kappadozien auf, die ebenso plötzlich wieder verschwindet? Denn die späteren Redaktionen, bereits die unter Konstantinos Porphyrogennetors, kennen diese Bistümer nicht mehr. Es handelt sich um eine Kolonisation im grossen Stile. Leon wollte das Oedland wieder bevölkern. Die Ausführung dieses Planes wurde einer für die kolonisatorischen, wie die militärischen Aufgaben der Grenzverteidigung geradezu geschaffenen und genial veranlagten Persönlichkeit, dem Armenier Melias, übergeben. Er gründet die Klisuren Lykandos, Tzamandos, Symposion und wird später für seine Verdienste von des Kaisers Sohn mit Patriciat und Strategie belohnt. Ueber die Art der Kolonisation spricht sich Konstantin (de Them. I, S. 33,10) in wahrhaft klassischer Weise aus: „δ γοῦν προλεχθεὶς Μελίας ἐκ τούτου τοῦ πολέμου διασωθεῖς καὶ πρὸς τὴν τῶν Ἀρμενίων χώραν ἀπάρας, εὐφυῆς ἀν καὶ πρὸς ληστονοργίαν βαρβαρικὴν ἐπιτήδειος, συμμορίαν τινὰ τῶν Ἀρμενίων ἀναλεξάμενος, καὶ ταυτησὶ τῆς πόλεως τὴν ἄνοραν κατοχυρώσας ὡς ἥδυνατο, καὶ κατὰ μικρὸν προϊών ὅλην ὡς εἰπεῖν τὴν πόλιν τοῦ πτώματος ἦγειρε, καὶ προβαίνοντα ἐπὶ τὸ πρόσθεν πᾶσαν ἡ χώρα μεστὴ γέγονε τῶν Ἀρμενίων, κονυμοτρόφος οὖσα ἀγαθή τε καὶ ἵπποβοτος καὶ παντοίων βοσκημάτων εἰς τροφὴν ἐπιτήδειος. διὸ καὶ θέμα κατωρυμάσθη καὶ εἰς στρατηγίδα περίδοξον ἀνήκοη σπουδῇ τοντοῦ τοῦ Μελίου τοῦ πραταιόφρονος.“ So wird hier in der ehemals menschenleeren Wüste grossartige Weidwirtschaft eingerichtet und einträgliche Viehzucht betrieben. Skylitzes ist achtzig Jahre später des Lobes voll über den grossen Reichtum der Stadt Tzamandos. Dies ist übrigens nur eine Episode aus der sehr ausgedehnten Besiedelung der Ostmarken durch tapfere, armenische Grenzer. Barhebräus chron. Syr. S. 200 meldet unter Nikephoros (963—969): Hisce temporibus quum Romani Arabibus praevalerent, et diripiendo omnia usque ad Armeniam maiorem pervenissent, Armenorum illi qui metu, ne ab Arabibus propterea quod Christiani essent, vexarentur, aufugerant, in fines Romanorum se contulerunt. Romani dederunt illis Sebastiam in Cappadocia, unde cum numerus eorum valde auctus esset, miserunt qui arcibus ab Arabibus captis praesidio essent. In omnibus expeditionibus hi quoque Armeni pedites cum Romanis exierunt, prosperè plerumque pugnantes. In der vorzugsweise armenischen Nationalität dieser Kolonisten sehe ich auch den Grund des baldigen Eingehens dieser kappadozischen Bistümer. Als Nikephoros Melitene mit Syrern bevölkerte, dauerte es nur kurze Zeit, bis die üblichen Unterhaltungen über die Bedeutung der Beschlüsse von Chalkedon begannen. Ebenso war es auch im Thema Lykandos. Eine

der ersten Obsorgen des allerfrömmsten, christusliebenden Kaisers Leon war, in diese neue Provinz „gottliebende“ Bischöfe zu senden, und so entstanden Kathedralen zu Dasmenda, Symposion, Tzamandos u. s. f. Die armenischen und syrischen Chroniken klagen bitter über die Quälereien der orthodoxen Bischöfe ihren Glaubensgenossen gegenüber. Allein es muss auch hinzugefügt werden, dass die Monophysiten, vorab die sehr eigenwilligen und gewaltthätigen armenischen Fürsten durchaus nicht mit christlicher Ergebenheit die Misshandlungen der griechischen Glaubensinquisitoren hinnahmen. Einen besonders eifrigen Prälaten, den Metropoliten Markos von Kaisareia, liess König Gagik 1066 in einen Sack stecken und auf greuliche Weise zu Tode prügeln, und doch war dieser armenische Fürst mit Ehren, Geschenken und Lehen vom byzantinischen Kaiser überschüttet worden. Das Thema Lykandos hat eine vorzugsweise armenische Bevölkerung. An der Spitze steht ein Volksgenosse, ὁ ψραταιόφρων Μελίας. Jedenfalls hat er, als Kaiser Konstantin Lykandos zum Thema erhob und ihm die Leitung übertrug, dafür gesorgt, dass die von des Kaisers Vater eingerichtete, für die armenische Bevölkerung völlig überflüssige Staatshierarchie wieder geräuschlos verschwand. So erklärt es sich, dass in den *Néa Taktiká* neben den alten Bistümern Nysa, Basilika Therma, Kamuliana und Kiskisos nur Euaisa, Severias, Aratheia und Aipolia aufgezählt werden. Die anderen wurden stillschweigend aufgehoben; es handelt sich um eine verkrachte Gründung, wie solche in der Kirchengeschichte nicht selten vorkommen.¹⁾ Ganz fehlt Theodosiopolis-Karin (Erzerûm). Später begegnet uns dasselbe als antiochenische Metropolis. Damals war Kālikalā arabisch.²⁾

Viel kürzer kann ich mich bezüglich der Suffraganverzeichnisse der meisten übrigen Metropolen fassen. Ein Vergleich mit den *Néa Taktiká* zeigt, dass beide Listen einen vielfach identischen Bistümerbestand wiedergeben. So stimmen die Suffragane von Ephesos, Herakleia, Ankyra, Kyzikos völlig überein. Kleinigkeiten, wie Umstellungen einzelner Städte und Abweichungen in den Namensformen erwähne ich hier nicht. Von Sardes übergeht unser Verzeichnis Mesotymolon, Hierokaisareia, Dalde und Stratonikeia; ersteres fehlt auch in den Nea Taktika. Da aber Epiphanios alle vier hat, so ist gar kein Zweifel, dass in beiden Handschriften nur Schreibernachlässigkeiten vorliegen. Ebenso fehlen in Nikomedea ὁ Ἀδραροῦς und ὁ Καισαρεῖας nur durch Ausfall einer Zeile. Umgekehrt haben die Nea Taktika das Bistum Koloneia in der Provinz Armenia II nicht; da es schon Epiphanios hat, ist hier eine Auslassung des Schreibers zu konstatieren. Sonst ist alles in Ordnung bis auf die 13. Provinz Melitene, welche durch Syrakus ersetzt ist. Melitene war seit dem Beginn des VIII. Jahrhundert im Besitz der Araber, und seitdem als Malatia die wohlgehütete Grenzfeste Mesopotamiens. Zwar hatte 751 Konstantin Kopronymos den wichtigen

¹⁾ Man denke an die deutschen Bistümer Buraburg und Erfurt, das Erzbistum Piacenza in Italien, Lichfield in England, Laybach in Oesterreich u. s. f.

²⁾ Der Armenisierung von Lykandos, Tzamandos folgte die von Kilikien auf dem Fusse. In den Tagen des Katholikus Chaçik (971–990) wurden in Kilikien zahlreiche armenische Bistümer Tarsos, Lulua u. s. f. gegründet. Stephanos Asolik III, 31. Daraus erklärt sich die Gründung des rubenidischen Königtums ganz ungezwungen, waren doch die Anherren dieser Dynasten Lehensträger der in Tzamandos residierenden, mediatisierten Armenierkönige. So verdankt das armenische Volk seine Palingenesie in Kilikien in erster Linie der Kolonisationstätigkeit der energischen römischen Regierung unter den makedonischen Kaisern. Was unter Leon und Konstantin ein Melias, ein Orestes und zahlreiche andere arme, aber tapfere armenische Prinzen zu Stande brachten, war ein Werk, welchem eine geschichtliche Dauer von 600 Jahren bestimmt war.

Platz genommen, aber nicht zu behaupten vermocht. Die Stadt blieb arabisch bis 927. Die διαδοχή der Bischöfe in der Eparchie Armenia I hörte vollkommen auf. Es ist sehr bemerkenswert, dass von den Suffraganen Melitenes nach dem Quinisextum (693) keiner mehr nachweisbar ist. Das Land war teils völlig verödet, teils von Monophysiten¹⁾ und Anhängern des Islam bevölkert. Bereits die um 780 abgefasste Notitia der Ikonoklasten kennt die Eparchie nicht mehr; sie war offenbar aus den Verzeichnissen ausgemerzt.²⁾ So ist denn durch die Synode Syrakus mit seinen Suffraganen an die Stelle von Melitene eingewiesen worden, während im Metropolitenverzeichnisse Melitene noch figuriert.

v. 20. *τα Ἐπαρχίας Αρμενίας α δ Μελιτηνῆς.*

Die Spätern, welche in solchen Dingen leidlich exakt sind, hätten geschrieben:

τα Ἐπαρχίας Σικελίας δ Συρακουσῆς, καὶ τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Μελιτηνῆς.

Die armen Sizilianer waren freilich auch sämtlich in partibus. 868 war Malta, 878 Syrakus, 901 Rhegion und 902 das letzte Bollwerk der Griechen auf Sizilien, Tauromenion den Fatimiden erlegen. Die Prälaten des Eilands lebten als Titulare und Pensionäre des Kaisers in der Hauptstadt; ihr Oberhaupt genoss den hohen Ehrenrang des Metropoliten von Melitene und war nun πρᾶτος τῶν δυτικῶν, da sogar das glänzende Thessalonike zwei Plätze tiefer sass. Offenbar hat man die Kirchenfürsten der von Ostrom so hartnäckig verteidigten und nur unter tiefem Schmerze aufgegebenen Insel in ähnlicher Weise entschädigt, wie 693 die flüchtigen Bischöfe von Kypros, die man in die Eparchie Kyzikos einwies.

Sehr bemerkenswert ist, dass das einst so hochangesehene Thessalonike, die vornehmste der westlichen Metropolen, erst den 16. Platz einnimmt, was weder der früheren, noch auch der späteren Bedeutung der Stadt entspricht. Es hängt dies mit der Slawisierung der Halbinsel zusammen. Die Notitia der Ikonoklasten zählt nicht weniger als 19 Suffragane auf; jetzt hat sie nur fünf; nur einer (*ὁ Κίτρον*) ist aus der alten Liste übernommen; zwei haben antike Namen (*ὁ Βεροίης* und *ὁ Κασσανδρεῖας*); die beiden letzten (*ὁ Αργογονβύτεῖας* und *ὁ Σερβίων*) sind Neugründungen auf dem eben erst den Slawen abgerungenen Gebiet. Thessalonike, das gerade damals den Sarazenen erlag (904), war eben bedeutend von der Höhe seines alten Glanzes herabgestiegen.

Unter den folgenden Eparchien sind die beiden letzten Bistümer von Laodikeia bemerkenswert. Die *Nέα Τακτικά* v. 1494 bieten

κα δ Οἰνοκάμης ἵτοι Ἰον-
κβ στινιανονπόλεως.³⁾

Unsere Notitia hat:

κα δ Οἰνοκάμης
κβ δ Ἰουστινιανονπόλεως

¹⁾ Die Reihenfolge der syrischen Bischöfe von Melitene ist sehr vollständig: Daniel Bischof und Thomas Metropolit unter Patriarch Dionysius I. (818—845), Elias Bischof unter Dionysius II. (897—909), Johann Bischof unter Johann IV. (910—922), Gregorius Bischof unter Basilius (923—935), Johann Metropolit unter Johann V. (936—953), Elias Metropolit unter Johann VI. (954—956), Ezechiel Metropolit unter Dionysius III. (957—961), Ignatius Metropolit unter Johann VII. (965—985).

²⁾ Vgl. de Boor, Zeitschrift für Kirchengeschichte, 1894, S. 576.

³⁾ Ich bemerke übrigens, dass der die *Nέα Τακτικά* gleichfalls enthaltende Codex Athen. 1374 (XVII S.) beide Bistümer getrennt aufführt, sodass vielleicht im Coislinianus *ἵτοι* nichts als ein Versehen ist.

Also zur Zeit der Synode waren beide Bistümer noch getrennt; später, unter Alexander oder Konstantin wurde die Union vollzogen; aber in den *Nέα Τακτικά* ist noch in der Zahl ein Rest der alten Ordnung erhalten. Die folgenden Eparchien sind mit den Nea Taktika identisch; auch die neueingereichten Westmetropolen Korinth und Athen mit ihren zum Teil ganz modernen Bistümern. Unsere Notitia ist für dieselben das älteste Zeugnis. Bei Seleukeia fehlt δ Σβίδης, der letzte Bischof, wohl nur durch eine Nachlässigkeit des Schreibers. Mit den Eparchien Larissa, Naupaktos, Philippopolis und ebenso später Dyrachion befinden wir uns auf grossenteils slavischem Boden; die neu errichteten Bistümer mit ihren barbarischen Namen sind Belege für das siegreiche Vordringen des Romäertums gegenüber diesen Stämmen. Die Eparchie Rhodos endet noch in alter Weise mit Pisyna; die drei in den Nea Taktika erscheinenden Bistümer: Nisyra, Ikaria und Astypaläa sind demnach nach unserer Synode im ersten Viertel des X. Jahrhunderts gegründet worden.

Während in allen Eparchien unsere Handschrift entweder eine ältere oder dieselbe Ordnung mit den Nea Taktika zeigt, ändert sich das vollständig bei der 46. Eparchie, Kamach.

Codex 522 der Bibliothek des
Metochion v. 630 ff.

†	Tῇ	Καμάχῳ	Mſ
α	δ	Κελεζηνῆς	
β	δ	Ἄραβράκων	
γ	δ	Βαρζανίσσης	
δ	δ	Μελοῦ	
ε	δ	Μελοῦ ἔτερος	
ζ	δ	Ρωμανονπόλεως	
τ	δ	Τηλίου	
η	δ	Βαρζανίσσης ἥτοι Θαλονάσης	

Nέα Τακτικά v. 1748 ff.

Mſ	Tῇ	Καμάχῳ	Ἀρμενίας
α	δ	Κελιτζινῆς	
β	δ	Ἄραβράκων	
γ	δ	Βαρζανίσσης	
δ	δ	Μελοῦ	
ε	δ	Μελοῦ ἔτερος	

Die Annahme ist ausgeschlossen, dass etwa die Bistümerliste der Nea Taktika unvollständig sei; zwar hat der Codex Athen. Nr. 1374, welcher den Bischof des ersten Melos übergeht:

δ	δ	Μελοῦ	ἔτερος
ε	δ	Ρωμανονπόλεως	
ζ	δ	Τοντίλου	

Aber das beweist nur, dass auch diese junge Handschrift der Nea Taktika hier interpoliert ist. Dasselbe gilt von der Metochionhandschrift von Leons Notitia, die ja überhaupt erst dem XVII. Jahrhundert angehört. Denn die aus der Regierung des Kaisers Johannes Tzimiskes stammende, wertvolle Notitia des Codex Nr. 1374 Athen kennt für Kamachos genau dieselben Suffragane, wie der Coislinianus der Nea Taktika. Ich zweifle demnach nicht, dass in dieser Eparchie der Codex nachträglich überarbeitet worden ist, wovon sich sonst keine Spuren finden. Die Gründung der Eparchie Kamachos ist Leons eigenstes Werk. Wie er das Thema Lykandos durch den Armenier Melias kolonisierte, so hat er durch den kleinen Fürsten von Tekes, Manuel und seine vier Söhne, welche in Ostrom zu den höchsten Ehren gelangten, das Thema Mesopotamien organisiert: τὸ δὲ θέμα τῆς Μεσοποταμίας οὐ πολυ-

χρόνιόν ἐστιν, οὐδὲ μέγα τι ἦν καὶ περιβόητον, ἀλλὰ κλεισοῦχά τις ἀνώνυμος καὶ ἀκατονό-
μαστος. ἐπὶ δὲ τῶν ἡμερῶν Λέοντος τοῦ ἀοιδίου καὶ σοφωτάτου ἐν βασιλεῦσι προσέφυγε
Παγρατούκας ἐπεῖνος δὲ Ἀρμένιος καὶ Πονχίνας καὶ Ταντούκας οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ, καὶ
παρέδωκαν τὰ ἔκτισε καστέλλαι, καὶ ἐπλατύνθη ὁ τόπος καὶ ἐγένετο εἰς δύομα στρατηγίδος.
Constant. de themat. I, 30, 21 ff. Kamachos, bisher eine Turma des Thema Koloneia und Keltzene, eine des Thema Chaldia, wurden zu dem neuen Thema geschlagen, dessen Umfang dem der geistlichen Eparchie Kamachos entspricht. Wenn wir die einzelnen Bischofsitze örtlich fixieren könnten, hätten wir höchst wahrscheinlich den Umfang des Themas Mespotamia unter Leon und im Beginn von Konstantins Regierung ebenfalls bestimmt. Kamachos und Keltzene sind bekannt. Arauraka liegt auf der Strasse von Satala nach Melitene, Ramsay, Asia Minor S. 275. Barzanissa, welches auch Φαργάριον geschrieben wird, kann vielleicht mit dem vom hl. Basileios erwähnten Wallfahrtsort Phargamus kombiniert werden, den Ramsay (a. a. O. S. 314) in Klein-Armenien sucht. Die beiden Melon sind mir unbekannt. Für die drei letzten Eparchien giebt der Redaktor der Notitia die richtigen Suffragane; denn die vier Bischöfe, welche er Euchaïta unterstellt, gehören wirklich zu dieser Metropolis und nicht zu Neai Patrai, wie Ramsay meint¹⁾. Das Richtige hat bereits de Boor gesehen. Die vier Namen lauten allerdings sehr barbarisch: Gazala, Kutziagros, Sibiktos und Basiane. Allein Gazala hat bereits Ramsay²⁾ mit Gazelon kombiniert und für den letzten Namen hat Codex Athen. 1371 richtig Καρανῆς = Κάρισσα, dessen Lage zur Metropolis Euchaïta wohl passt; vgl. Ramsay a. a. O. S. 248, 259. So ist also Euchaïta eine richtige Metropolis mit ihr unterstellten Bistümern. Die übliche Fassung:

τοῖς Ἐὐχαῖτοις Ἐλευοπόντιον
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι

ist ein uralter Fehler, der zuerst in den Nea Taktika auftritt.

Ich glaube in dem Bisherigen bewiesen zu haben, dass unsere Handschrift nach Ausscheidung der oben erwähnten Interpolation die echte Notitia ist, welche nach der Proklamierung von Leons Diatyposis von der Synode hergestellt wurde. Damit ist auch ihre Entstehungszeit in ziemlich enge Grenzen gewiesen. Leon der Philosoph und Nikolaos Mystikos haben gemeinsam nur 901—907 regiert; in diese Epoche müssen also der Erlass der Diatyposis und die Abhaltung der Synode fallen, deren Ergebnis unsere Provinzialordnung gewesen ist.

Unserer Notitia stehen zeitlich am nächsten die *Nea Taktika*, welche ich Georg. Cypr. v. 1111—1774 herausgegeben habe. Eine etwas jüngere Bearbeitung liegt im Codex Athen. 1374 (S. XVII) vor. Ich kann mich über diese Notitia ganz kurz fassen, da vieles in Betracht kommende bei der Notitia des Kaisers Leon bereits erörtert worden ist. Die Metropolitanreihe hat hinter *Eὐχάīτα* zum Schluss noch die beiden Städte Amastris und Chonae, welche in der Zwischenzeit zwischen dem Erlass von Leons Diatyposis und der Konzeption der *Nea Taktika* errichtet worden sind, vgl. v. 1163 ff.

να τὰ Ἐὐχάīτα
νβ ἥ Ἀμαστος
νγ αἱ Χοναι

¹⁾ Wenn er Asia Minor S. 324 schreibt: these four bishoprics belong to the Peloponnesus, so ist das eine momentane Verwechslung von Patrae und Neae Patrae.

²⁾ a. a. O. S. 323.

Dagegen hat die Beschreibung der Metropolen mit ihren Suffraganbistümern folgenden Schluss, dem man die Einfertigkeit des nachträglichen Zusatzes ansieht:

NA Τοῖς Εὐχαῖτοις Ἐλενοπόντοις

θρόνος ὑποκείμενος οὖν ἔστι.

NB Τῇ Ἀμάστρᾳ τοῦ Πόντου.

NT Τῶν Ἀσμωσάτων.

NA Αἱ Χῶναι.

Die Erwähnung von Asmosata zwischen Amastris und Chonae fehlt im Metropolenverzeichnisse; die Richtigkeit dieser Angabe wird aber bestätigt durch die um ein halbes Jahrhundert jüngere Notitia des Codex Athen. 1372, welche an beiden Stellen das später wieder verschwundene (weil wieder arabisch gewordene) Asmosata bietet. Offenbar gehört die Errichtung dieser Metropolis derselben Zeit an, wo auch das ephemere Thema τοῦ Ἀσμωσάτου errichtet wurde; Constantin. de admin. 50, S. 226, 4¹). Allein aus Konstantins Bericht geht nicht mit Sicherheit hervor, ob diese Einrichtung noch unter Leon stattfand, oder erst unter seinem Sohne. Das letztere ist wahrscheinlich. Mit Sicherheit können wir nur sagen, dass die Errichtung des Themas und der Metropolis nach 899 fällt; denn die auf dieses Datum gestellte Akribologia des Philotheos²⁾ kennt die Themata Χοζάρον und Ἀσμωσάτον noch nicht. Auch die Erwähnung der Metropolis Chonae hilft uns nicht weiter; Konstantin scheint derselben zu gedenken (de Them. I, S. 24, 9); aber bezüglich seines Werkes über die Themata können wir lediglich sagen, dass es nach 934 geschrieben worden ist. Auf denselben Zeitpunkt für die Abfassung der Nea Taktika führt uns eine andere Betrachtung.

Melitene hat aufs neue seinen Rang als Metropolis erhalten, und seine Suffragane treten wieder an die Stelle von den syrakusanischen. Damit fällt die Abfassung der Notitia frühestens in 927, wo die Römer siegreich in Melitene einzogen, oder nach 934, wo sie die Stadt eroberten und zerstörten. Mit der Neubesiedlung des entvölkerten Landes hatte es freilich noch seine guten Wege; von den alten Städtenamen sind neben der Hauptstadt nur Kukusos und Arke fernerhin nachweisbar; Arabissos' Bedeutung war auf das benachbarte Albostan übergegangen⁴⁾, und dort wird auch der Bischof residiert haben, wie heute der Metropolit des verödeten Ephesos in Manissa. Man kann demnach annehmen, dass die Nea Taktika etwas vor 940 abgefasst worden sind.

¹⁾ Der Name findet sich ausser bei Georg. Cypr. v. 1473 τῷ Ἀσμωσάτῳ nur noch Codex Athen. 1372 fol. 482^v δὲ τῷ Ἀσμωσάτῳ und fol. 488^v δὲ ἀσμῶν. Der Redaktor der Georg den Kyprier enthaltenden Sammelschrift, der Armenier Basileios, hatte keine Ahnung, dass er dieselbe Stadt schon v. 950 als Αρσαμωσάτων mit dem alten, klassischen Namen aufgeführt hatte. Offenbar kannten diese Menschen nur das armenische Ašmušat, das sie, so gut sie es eben vermochten, gräcisierten. Ganz ähnlich gebraucht auch Konstantinos Porphyregennetos für das klassische Ἀντιτηνή das armenische Xarz̄it de admin. 226, 5 und 227, 5 = Hancith. Die Stadt Arsamosata-Ašmušat muss übrigens recht blühend gewesen sein. Michael Syrus zählt im IX. und X. Jahrhundert fünf Bischöfe von Arsamosata auf.

²⁾ Krumbacher, Byz. L.-G. S. 255 setzt dieselbe in 900, allein das Datum September des Weltjahres 6408 und III. Indiktion führen auf 899. Rambaud, l' empire grec au X siècle S. 176 setzt das Werk in 916; er rechnet also nach der Aera des Annianos, wie Theophanes; indessen das verbietet die beigeschriebene dritte Indiktion.

³⁾ Rambaud a. a. O., S. 165.

⁴⁾ vgl. Ramsay, Asia minor S. 227; St. Martin, Mémoires sur l' Arménie I, S. 192.

III. Eine Notitia aus der Zeit des Kaisers Johannes Tzimiskes (969—976).

Unter den Handschriften der Nationalbibliothek zu Athen habe ich noch eine Bearbeitung der Notitia Leons des Weisen gefunden, welche jünger, als die Nea Taktika und älter, als die längst gedruckte Revision von Leons Ordnung durch Alexios Komnenos ist.

Es ist das Codex Nr. 1372 der Nationalbibliothek in Athen¹⁾ Grossfolio 488 Bl. prachtvolle Schrift. Auf Bl. 1 findet sich in schlechter, zum Theil schwer lesbarer Schrift eine Zuschrift *πρὸς τὸν αὐτούχην τῆς παρούσης ἵερᾶς βιβλίου μητροπολίτην Τραπεζούντιος κύριον Δωρόθεον* mit der Unterschrift:

ἀμὴν < αψίδω Νοεμ:
† δ τῶν εἰληφινεστάτων κατὰ πά
αντῆς νιῶν ἐλάχιστος
σονμελίτης . . .²⁾ δ τραπεζούντιος

Auf der Rückseite hat der frühere Bibliothekar die Bemerkung eingetragen: ἔδωρήθη τῇ ἑθνικῇ βιβλιοθήκῃ παρὰ τοῦ κυρίου Χρ. Γ. Ράλλη τῇ 8^ο μαΐου 1857· ἀπὸ τοῦ χειρογράφου δὲ τούτου προηλθεν ἡ ἔκδοσις τοῦ Συντάγματος τῶν θείων καὶ ἵερῶν κανόνων ὑπὸ τῶν δειμαρήστων Γ. Α. Ράλλη καὶ Μ. Ποτλῆ.

Darauf folgt das βιβλίον τοῦ νομοκανόνου bis Bl. 474^r; hier steht die Subscriptio: δαπάνη καὶ εὐχῇ τοῦ πανιερωτάτου μονον ανθέντον καὶ δεσπότου μητροπολίτου τραπεζούντιος καὶ ὑπερίμου κυρίου δωροθέου εἴληφε τέρμα τὸ παρὸν νομοκάνονον κατὰ τὸ αριθμόν σωτήριον ἔτος, Ιουνίου καὶ διὰ χειρὸς ἐμοῦ τληπαθοὺς ἥλια τοῦ νικολάου καντίλογη τραπεζούντιον.

f. 475^r folgt ein Anhang:

ψῆφος ἐτῶν τοῦ κόσμου ἀκριβῆς

ferner die üblichen Verzeichnisse der Patriarchen von Konstantinopel, Alexandrien, Antiochien, Jerusalem und Rom.

f. 479^v Verzeichnis der Kaiser von Konstantin bis Michael Paläologos.

f. 480^v Die Hohepriester in Israel u. s. f.

f. 481^v Die Römischen Kaiser von Cäsar bis Diokletian.

Endlich f. 482^r—488^v unsere Notitia.

Für die griechische Arbeitsweise ist es charakteristisch, dass die hochverdienten Kanonisten Rhallis und Potlis zwar den Nomokanon dieses Codex ihrer Ausgabe zu Grunde legten, aber obgleich sie im Σύνταγμα auch die Notitiae epp. herausgaben, lieber dafür Goars elende Drucke wiederabdruckten, statt die im eignen Besitz befindliche hochwichtige und unbekannte Notitia zu veröffentlichen.

Dieser erst 1779 angefertigte Codex enthält eine sehr alte und interessante Notitia. Auch hier hat der Schreiber Nikolaos Kantilogli ohne Frage eine viel ältere Vorlage, sei es der Metropolis Trapezunt, sei es des Panagiaklosters von Sumela kopiert.

¹⁾ Ungenügende Beschreibung bei I. καὶ A. Σακκελλαῖον κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς ἑθνικῆς βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος. Athen. 1892, S. 249.

²⁾ Den Namen vermochte ich nicht zu entziffern.

Um die Zeit dieser Notitia zu bestimmen, genügt die Anführung des Metropolen- und Autokephalenverzeichnisses. Ich habe deshalb vom Abdruck der ganzen Notitia abgesehen, um nicht unnötigerweise nahezu identische oder vielfach verwandte Texte stets aufs neue vorzuführen.

<i>Tάξις τῶν πατριαρχιῶν</i>	1
‘Ο Κωνσταντινούπόλεως	2
‘Ο Ἀλεξανδρείας	3
‘Ο Ἀριοχείας	4
‘Ο Ἱεροσολύμων	5
‘Ο Ρώμης	6
<i>Τάξις τῶν ὑποκειμένων μητροπόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ πατριαρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλίδος Κωνσταντινούπόλεως.</i>	7
Πρὸ δὲ τούτου κεῖνται αἱ δύο ἀρχιεπισκοπαί·	8
‘Ο Βούλγαρίας	9
‘Ο Κύπρου	10
<i>Αἱ μητροπόλεις.</i>	
Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	α δ Καισαρείας
Ἐπαρχίας Ἄσιας	β δ Ἐφέσου
Ἐπαρχίας Ἔνδρου	γ δ Ἡρακλείας
Ἐπαρχίας Γαλατίας	δ δ Ἀγκύρας
Ἐπαρχίας Ἐλλησπόντου	ε δ Κυζίκου
Ἐπαρχίας Λιδίας	ζ δ Σάρδεων
Ἐπαρχίας Βιθυνίας	ζ δ Νικομηδείας
Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	η δ Νικαίας
Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	θ δ Χαλκηδόνος
Ἐπαρχίας Παμφυλίας	ι δ Σίδης
Ἐπαρχίας Ἀρμενίας	ια δ Σεβαστείας
Ἐπαρχίας Ἐλευσίνου	ιβ δ Ἀμασίας
Ἐπαρχίας Ἄρμενίας	ιγ δ Μελιτηνῆς
Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	ιδ δ Τυνάρων
Ἐπαρχίας Παφλαγονίας	ιε δ Γαγγρῶν
Ἐπαρχίας Θεσσαλίας	ις δ Θεσσαλονίκης
Ἐπαρχίας Ὁνωριάδος	ιζ δ Κλαυδιούπόλεως
Ἐπαρχίας Πόντου Πολεμωνιακοῦ	ιη δ Νεοκαισαρείας
Ἐπαρχίας Γαλατίας	ιθ δ Πισσινούντων
Ἐπαρχίας Λινίας	ικ δ Μύρων
Ἐπαρχίας Καρίας	ια δ Σταυρούπόλεως ἥτοι Καρίας
Ἐπαρχίας Φρυγίας Πακατιανῆς	ιβ δ Λαοδικείας
Ἐπαρχίας Φρυγίας Σαλονταρίας	ιγ δ Συντάδων

1 πατριαρχεῖῶν 22 Der Schreiber hat aus Versehen ἐπαρχίας σεβαστείας τῆς ἀρμενίας geschrieben
24 Der Schreiber hat ἀρμενίας nachträglich hinzugesetzt.

Ἐπαρχίας Λυκαονίας	αδ	δ τοῦ Ἰκονίου	35
Ἐπαρχίας Πισσιδίας	αε	δ Ἀρτιοχείας	36
Ἐπαρχίας Παμφυλίας	αζ	δ Πέργης ἢτοι Συλαίου	37
Ἐπαρχίας Πελοποννήσου	αξ	δ Κορίνθου	38
Ἐπαρχίας Ἐλλάδος	αη	δ Ἀθηνῶν	39
Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	αθ	δ Μωνισοῦ	40
Ἐπαρχίας Σελευκείας	λ	δ Συμύρνης ἢτοι Σελευκείας	41
Ἐπαρχίας Καλαβρίας	λα	δ τοῦ Τηγίου	42
Ἐπαρχίας Πελοποννήσου	λβ	δ Πατρῶν	43
Ἐπαρχίας Λαζικῆς	λγ	δ Τραπεζοῦντος	44
Ἐπαρχίας Ἐλλάδος	λδ	δ Λαρίσης	45
Ἐπαρχίας Νικοπόλεως	λε	δ Ναυπάκτου	46
Ἐπαρχίας Θράκης	λς	δ Φιλιππούπόλεως	47
Ἐπαρχίας Ροδόπης	λξ	δ Τραϊανούπόλεως	48
Ἐπαρχίας νήσων Κυκλαδῶν	λη	δ Ρόδου	49
Ἐπαρχίας Ροδόπης	λθ	δ Φιλίππου	50
Ἐπαρχίας Αίμιμοντου	μ	δ Ἀδριανούπόλεως	51
Ἐπαρχίας Φρυγίας Πακατιανῆς	μα	δ Ιεραπόλεως	52
Ἐπαρχίας	μβ	δ Δυρραχίου	53
Ἐπαρχίας Σικελίας	μγ	δ Κατάνης	54
Ἐπαρχίας Γαλατίας	μδ	δ τοῦ Ἀμορίου	55
Ἐπαρχίας Αρμενίας	με	δ Καμάχου	56
Ἐπαρχίας Φρυγίας	μς	δ Κοτυάσου	57
Ἐπαρχίας Καλαβρίας	μζ	δ τῆς Ἄγιας Σεβηλόντας	58
Ἐπαρχίας Λέσβου τῆς νήσου	μη	δ Μιτυλήνης	59
Ἐπαρχίας Ἐλλάδος	μθ	δ Νέων Πατρῶν	60
Ἐπαρχίας	ν	δ Εὐχαῖτων	61
Ἐπαρχίας	να	δ Ἀμάστριδος	62
Ἐπαρχίας	νβ	δ τοῦ Ἀσμωσάτου	63
Ἐπαρχίας	νγ	δ Χωρῶν	64
Ἐπαρχίας	νδ	δ Υδροῦς	65
Ἐπαρχίας	νε	δ Κελτζηροῦ ἢτοι Κορτζενῶν	66
Ἐπαρχίας	νς	δ τοῦ Ταρῶν	67
Τάξις τῶν ἀρχιεπισκοπῶν αἱ τῷ αὐτῷ τῆς βασιλίδος ὑπόκεινται φρόνῳ.			68
Ἐπαρχίας Εύρωπης	α	δ Βιζένης	69
Ἐπαρχίας Παφλαγονίας	β	δ Πομπηΐουπόλεως	70
Ἐπαρχίας Ἰσανδρίας	γ	δ Λεοντοπόλεως	71
Ἐπαρχίας Ροδόπης	δ	δ Μαρωνείας	72
Ἐπαρχίας Βιθυνίας	ε	δ Ἀπαμείας	73

41 σελευκίας 42 ἐπαρχίας καλαβρίας τοῦ ὁγγίου λα δ καλαβρίας 53 Der Name der Eparchie fehlt 61 Die neuen Eparchien sind sämtlich namenlos 65 ἰδροῦς 66 κελτζηροῦ 66 κορτζενόν (!)
 67 δ τονταρῶν 70 πομπηΐουπόλεως (!)

Ἐπαρχίας Ροδόπης	σ	δ Μαξιμιανουπόλεως	74
Ἐπαρχίας Γαλατίας	ζ	δ τῶν Γερμίων	75
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	η	δ Ἀρκαδιονυπόλεως	76
Ἐπαρχίας Ἐλλησπόντου	θ	δ τοῦ Παρίου	77
Ἐπαρχίας Καρίας	ι	δ Μιλήτου	78
Ἐπαρχίας Νήσου	ια	δ Προικονήσου	79
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	ιβ	δ Σηλινμέριας	80
Ἐπαρχίας νήσου Λέσβου	ιγ	δ Μεθύμηνης	81
Ἐπαρχίας Βιθυνίας	ιδ	δ Κίουν	82
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	ιε	δ Ἀπόων	83
Ἐπαρχίας	ις	δ τοῦ Ρονσόν	84
Ἐπαρχίας Ροδόπης	ιζ	δ Κιμφάλων	85
Ἐπαρχίας	ιη	δ Υδροῦς	86
Ἐπαρχίας	ιθ	δ Νίκης	87
Ἐπαρχίας	ιχ	δ Νεαπόλεως	88
Ἐπαρχίας	ια	δ Σέλιγης	89
Ἐπαρχίας Ζικίας	ιβ	δ Χερσῶνος	90
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	ιγ	δ Μεσώνης	91
Ἐπαρχίας	ιδ	δ Γαριέλλων	92
Ἐπαρχίας	ιε	δ Βρύσεως	93
Ἐπαρχίας	ις	δ Λέρουν	94
Ἐπαρχίας	ιζ	δ Σερρῶν	95
Ἐπαρχίας	ιη	δ Καραβιζύνης	96
Ἐπαρχίας	ιθ	δ Λήμυνουν	97
Ἐπαρχίας	ιλ	δ Λευκάδος	98
Ἐπαρχίας	ια	δ Θηβῶν	99
Ἐπαρχίας Ανηαονίας	ιβ	δ Μισθίουν	100
Ἐπαρχίας	ιγ	δ Κολωνείας	101
Ἐπαρχίας Αρμενίας	ιδ	δ Πηδαχθόνης	102
Ἐπαρχίας	ιε	δ Κόδρων	103
Ἐπαρχίας	ις	δ Σωτηριονυπόλεως	104
Ἐπαρχίας	ιζ	δ Κοτραδίας	105
Ἐπαρχίας	ιη	δ Γέρμης	106
Ἐπαρχίας Ζικίας	ιθ	δ Βοσπόρων	107
Ἐπαρχίας Ροδόπης	ιμ	δ Αἴνουν	108
Ἐπαρχίας	ιμα	δ Ροῖνουν	109
Ἐπαρχίας νήσων Κυκλάδων	ιμβ	δ Καρπάθουν	110
Ἐπαρχίας	ιμγ	δ Σονγδίας	111
Ἐπαρχίας Αιμιμόντου	ιμδ	δ Μεσημβρίας	112
Ἐπαρχίας	ιμε	δ Γοτθίας	113
Ἐπαρχίας	ιμσ	δ Φούλλων	114

77 παρείουν 78 μηλίτουν 79 πρυκονηήσουν 80 συλιμβρίας 86 ιδροῦς. Von hier an fehlen
grossenteils die Namen der Eparchien in der Handschrift 99 θημᾶν (!) 112 ήμιμι.

<i>Ἐπαρχίας</i>	<u>μὲν</u> δὲ <i>Αιγαίων</i>	115
<i>Ἐπαρχίας</i>	<u>μηδὲν</u> δὲ <i>Κερκύνων</i>	116
<i>Ἐπαρχίας</i>	<u>μηδὲν</u> δὲ <i>Φαρσάλων</i>	117
<i>Ἐπαρχίας</i>	<u>ν</u> δὲ <i>Ματράχων ἵποι Ζικχίας</i>	118
<i>Ἐπαρχίας</i>	<u>να</u> δὲ <i>Τζιμενοῦ ἵποι Κορτζηνῆς καὶ Κελτζηνῆς</i>	119

Dieser Text liefert zu seiner näheren chronologischen Bestimmung folgende Anhaltpunkte:

1) Melitene und seine Suffragane gehören wieder zum griechischen Reiche; das führt uns in eine spätere Zeit als 934.

2) Sehr auffällig ist, dass die beiden autokephalen Erzbischöfe von Bulgarien und Kypros hier als dem ökumenischen Stuhle unterstellt erscheinen. 927 bei der Vermählung der Prinzessin Maria, der Tochter des Kaisers Christophoros, mit dem bulgarischen Caren Peter war der bulgarische Patriarchat ausdrücklich als autonom anerkannt worden:¹⁾ Δαμιανὸς ἐν Δωροστόλῳ τῇ νῦν Αρήστῃ (l. Δρίστρᾳ), ἐφ' οὐ καὶ ἡ Βουλγαρία τετίμηται αὐτοκέφαλος· οὗτος πατριάρχης ἀνηγορεύθη παρὰ τῆς βασιλικῆς συγκλήτου κελεύσει τοῦ βασιλέως Ρωμανοῦ τοῦ Λαζαπληνοῦ· ὥστε δὲ καθηγέθη παρὰ τοῦ Ἰωάννου τοῦ Τζεμίσκη.²⁾ Die Absetzung des Damianos trat ein, nachdem Johannes Tzimiskes 972 Drister (Silistria) den Russen entrissen hatte. Dristra blieb ein mit besonderen Privilegien ausgestattetes autokephales Erzbistum; offenbar hoffte die griechische Regierung damit die geistliche Herrschaft über die Bulgaren zu erringen; ganz ähnlich hatte einst Kaiser Maurikios auf römischem Boden einen Katholikos der Armenier eingesetzt. Allein die unter Persien stehenden Armenier wählten ihren Gegenpatriarchen. So muss man sich auch die bulgarischen Verhältnisse denken. Unter dem autonomen bulgarischen Erzbischof zu Dristra standen nur die dem Reiche einverleibten Donaubulgaren; Makedonien und der Westen blieben unabhängig und hatten ihren eigenen Patriarchen, der erst in Vodena und Prespa³⁾ und dann in Ochrida residierte. 965 war endlich auch Kypros zurückgewonnen. Es ist charakteristisch für das kirchenpolitische Regierungsprinzip der Oströmer, dass sie damals nicht davor zurückscheuten, auch diese uralte autokephale Kirche unter den ökumenischen Patriarchat zu beugen. Indessen das waren nur ephemere Velleitäten. Schon unter Basileios II., der möglichst die alte Ordnung wiederherstellte, hat Kypros zweifellos seine Autokephalie zurück erhalten. Die Schicksale von Dristra sind dunkel; im XI. Jahrhundert wird es als einfache Metropolis Konstantinopel unterworfen; indessen damals gehörte Ochrida zum Reich. Es lag also kein Grund mehr vor, ein autonomes Konkurrenzerbistum zu fördern. Diese Ausnahmsstellung von Kypros und Bulgarien weist deutlich auf Tzimiskes Zeit hin.

3) Unter den Metropoliten figuriert hinter Chonae Hydrus:

<u>νη</u> δὲ <i>Xωρῶν</i>
<u>νδ</u> δὲ <i>Υδροῦς</i>

117 φαρσάλλων 119 αορτζηνῆς. κελτζηνῆς.

¹⁾ Jireček, Geschichte der Bulgaren, S. 172.

²⁾ Le Quien, O. Chr. II, 290.

³⁾ Nach dem Katalog; nach Kaiser Basileios II. erst in Triaditza, dann in Wodena und Miglena, hierauf in Achrida, B. Z. II, S. 44.

Hydrunt erhielt Metropolitanrecht durch den Patriarchen Polyeuktos auf Anweisung des Kaisers Nikephoros hin, also zwischen 963 und 968.¹⁾

4) In 968 fällt die Eroberung von Antiochien durch die Griechen, nachdem die Stadt 328 Jahre in den Händen der Ungläubigen gewesen war. Dieses glänzende Ereignis hat seine Spuren, wie ich glaube, in unserer Notitia hinterlassen. Die 30. Metropolis wird nämlich folgendermassen bezeichnet:

Ἐπαρχίας Σελευκείας ἡ δ Σμύρνης ἦτοι Σελευκείας

und in der Beschreibung der Bistümer:

*Ἐπαρχίας Σελευκείας ἡ δ Σμύρνης
α δ Μαγνησίας τῆς ἀνηλίου
β δ Φωκείας
γ δ τοῦ Ἀρχαγγέλου*

In Leons Ordnung und den Nea Taktika war die 30. Metropolis Seleukeia mit seinen 23 (22) Suffraganen, das in unserer Notitia in etwas formloser Weise durch die 43. Metropolis Smyrna ersetzt wird. Woher diese Veränderung?

Dies erklären uns die Aussagen der Griechen auf der sg. VIII. ökumenischen Synode 879. Als die päpstlichen Legaten ihre Rechte auf Bulgarien geltend machten und die Herstellung der alten Patriarchalgrenzen beantragten, antwortet Prokopios, der Protothronos von Kaisareia²⁾: *ἔλπιζομεν εἰς τὸν οἰκτιόμονά τοῦ θεοῦ καὶ εἰς τὴν εὐσέβειαν τῶν βασιλέων ἡμῶν τῶν ἄγίων.... δι τὸν διεδόθησαν ἔχει τῇ βασιλείᾳ αὐτοῦ τὰ ἀρχαῖα ὅρια καὶ πάσης τῆς ἥφατης ἡλίῳ τὴν ἡμιοχίαν. καὶ ἐπειδὴν τοῦτο γένηται, τότε καθὼς ἀν τὸ κοάτος αὐτοῦ βουληθῆ, διαστελεῖ τὰς ἐνορίας τῶν ἀρχιερατικῶν θρόνων ὥστε μηκέτι ἔριδας ἐν αὐτοῖς ὀνταφύεσθαι.* Das ist nicht etwa, wie man meinen könnte, eine höhnische Vertröstung ad calendas Graecas für die päpstlichen Legaten, sondern von den Griechen durchaus ernsthaft gemeint. Genau, wie mit dem Papste, waren die isaurischen Kaiser auch mit dem antiochenischen Patriarchen verfahren; sie hatten die Diözese Isaurien von seinem Sprengel losgerissen und zu Konstantinopel geschlagen, getreu ihrem Grundsatze, dass kein auswärtiger geistlicher Oberer in das römische Reich hineinzuregieren habe. Jetzt hatten sich die Verhältnisse geändert. Seit 968 gehörte der antiochenische Stuhl wieder zum Reich; ganz natürlich, dass man gemäss den von Prokopios von Kaisareia proklamierten Grundsätzen auch „die Grenzen der oberpriesterlichen Throne“ neu ordnete. Isaurien kam wieder unter Antiochien und blieb es von da an. In den aus dem XI. Jahrhundert stammenden Notitiens von Antiochien erscheint auch Seleukeia wieder als Suffragan. Noch heute figuriert dieser Sitz in der Liste von Antiochien, allerdings mit Tarsos uniert.³⁾ In den Listen des XI. Jahrhunderts erscheint freilich Seleukeia wieder, aber gewöhnlich ohne Suffragane. Unterdessen war Antiochien erst an die Seldschuken, dann an die Kreuzfahrer verloren gegangen. Der orthodoxe Patriarch von Antiochien verzehrte sein Gnadenbrot in der Reichshauptstadt; damals wird man zur Erhöhung des Glanzes des ökumenischen Stuhls

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie 1886, S. 537.

²⁾ Mansi XVII, 488.

³⁾ δ Ταρσοῦ καὶ Ἀδάρων, ὑπέρτιμος καὶ ἔξαρχος πρώτης καὶ δευτέρας Κιλικίας καὶ τὸν τόπον ἐπέκων Σελευκείας τῆς Ἰσανοίας. Τὸ ἐν χρήσει συνταγμάτιον. Konstantinopel 1896, S. 10.

wieder einen Metropoliten von Seleukeia i. p. aufgeführt haben, wie man auch die längst unter normannische Botmässigkeit geratenen Metropoliten von Sicilien und Unteritalien weiterführte.

Wir können demgemäß die Konzeption unserer Notitia in die Regierung des Kaisers Johannes Tzimiskes (969—976) verlegen.

Dieser Epoche oder der seiner unmittelbaren Vorgänger gehören demnach wohl auch die ausser dem schon besprochenen Hydrus neu errichteten Metropolen und Autokephalien an:

Metropolen:

νδ δ 'Υδροῦς
νε δ Κελτζινοῦ ἥτοι Κορτζερῶν
νς δ τοῦ Ταρῶν

Autokephalien:

μη δ Κερκύρων
μθ δ Φαρσάλων
ν δ Μαραχών ἥτοι Ζικγίας
να δ Τζιμενοῦ ἥτοι Κορτζινῆς καὶ Κελτζινῆς.

Hier begegnen uns ganz ephemere Schöpfungen. So die Metropolis Tarôn. Ueber deren Entstehung ist Konstantinos Porphyrogennetos' Bericht περὶ τῆς χώρας τοῦ Ταρών (de admin. 43, S. 182 ff.) heranzuziehen. Nach vielerlei Verhandlungen mit den dortigen Fürsten schon unter Leon und Romanos, dann unter Konstantin selbst, wobei dieselben möglichst viel Revenuen, Domänen und Titel von der oströmischen Regierung herauszuholen versuchten, wurde Tarôn mediatisiert, d. h. zur Strategie gemacht, aber wie es scheint, von den einheimischen Prinzen verwaltet, die sich gegenseitig aufs bitterste befedeten. Tornikios vermachte testamentarisch sein Fürstentum (τὴν χώραν τοῦ Ἀπογάνευμα ἥτοι τὸ μέρος τοῦ πατρικίου Τορνικίου a. a. O. S. 190, 22) dem römischen Kaiser, der es nun in unmittelbare Verwaltung nahm. Allein er verständigte sich bald mit den durch dieses Testament benachteiligten Vettern des Tornikios und gab ihnen das Land zurück, dafür im Tausch Olnutes empfangend: καὶ δέωκεν αὐτοῖς μὲν τὴν χώραν τοῦ Ἀπογάνευμα τοῦ ἔξαδέλφου αὐτῶν, αὐτὸς δὲ ἀνελάβετο τὸ Ὀλνούτην μετὰ πάσης τῆς περιχώρου αὐτοῦ a. a. O. S. 191, 8. Tarôn kam wieder an sein angestammtes Fürstenhaus. Die zur Zeit der Strategie Tarôn eingerichtete Metropolis Tarôn verschwand wieder von der Bildfläche, wie Asmosata. Tzimenu ist offenbar identisch mit Τζούμινά Tzumina, welches als Justinianopolis an die Stelle von Bazanis-Leontopolis getreten war (s. unten). Procop. de aedif. 256, 22. Sein Name Justinianopolis war wieder vergessen. Sonderbar ist die Union von Kortzene und Keltzene mit diesem Erzbistum, da nach der Notitia gleichzeitig die Metropolis Keltzene-Kortzene bestand. Es handelt sich offenbar um eine ephemere Schöpfung ohne Bestand.

Aus dieser Zeit besitzen wir auch eine Redaktion von Leons Diatyposis z. B. im Monacensis 380 fol. 528 unter dem Titel: τάξις τῶν μητροπόλεων καθὼς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ ἀραγέγραπται. Die Liste endigt:

<u>μη</u> ἡ Ἁγία Σενηρία	<u>νβ</u> ἡ Ἀμαστροῖς
<u>μθ</u> ἡ Μιτυλίνη	<u>νγ</u> αἱ Χῶναι
<u>ν</u> αἱ Νέαι Πάτραι	<u>νδ</u> ἡ 'Υδροῦς
<u>να</u> τὰ Εὐχάριτα	<u>νε</u> ἡ Κελεσινή.

Darauf folgt die *τάξις τῶν ἀρχεπισκοπῶν*, welche einfach die Namenreihe von Leons Ordnung und den Nea Taktika wiedergiebt, während Cod. Athen. 1872 ganz richtig die unterdessen zu Metropolen erhobenen Städte Amastris und Chonai weglässt. Zum Schlusse bietet sie:

<u>μθ</u>	ἡ Σεβαστόνπολις
<u>ν</u>	ἡ Αἴγινα
<u>να</u>	ἡ Κέρκυρα
<u>νβ</u>	τὰ Φάρσαλα
<u>νγ</u>	τὰ Ταμάταρχα.

Darauf folgen: *Kαὶ ὅσοι ἐν ἐκάστῃ μητροπόλει ὑπόκεινται θρόνοι*, beginnend mit den Suffraganen von Kaisareia und endigend mit denen von Euchaïta. Hinter *δ Βαριανῆς* bietet er: *τέλος τῶν μητροπόλεων καὶ τῶν ἀρχεπισκοπῶν καὶ τῶν ἐπισκοπῶν*. Dieser dritte Teil ist also einfach Leons Ordnung ohne irgendwelche Berücksichtigung der in der Folgezeit eingetretenen Veränderungen.

Einer wenig jüngern Epoche entstammt die Notitia, welche in sehr zahlreichen, zum Teil mit jüngeren Zusätzen vermehrten Handschriften erhalten und am bequemsten in Not. III bei Parthey (S. 101—131) zugänglich ist. Das Metropolenverzeichnis endigt mit Keltzene und Koloneia.

Tῷ Κελτζηνῆς σὺν τῷ Κορτζηνῇ καὶ Ταρῶν

(es folgen die Suffragane von Keltzene)

Tῷ Κολωνείας θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι.

Die zahlreichen bis in die Zeit des Alexios Komnenos noch errichteten Metropolen, welche zum Teil gleichfalls Suffragane hatten (Theben, Hydrus, Kiew) werden nicht ferner eingereiht. Nur ein aus älterer Quelle herübergemommener, für die Alexioszeit gar nicht mehr zutreffender Anhang beschäftigt sich mit den von Rom und Antiochien losgelösten Eparchien; endlich findet sich in gewissen Handschriftenklassen ein im XIII. Jahrhundert angefertigter Zusatz über Russland. Wenn wir von diesen Zusätzen absehen, haben wir als Grundtext eine mit Koloneia abbrechende Eparchienbeschreibung, welche kurze Zeit nach der Notitia des Codex Athen. 1372 muss abgeschlossen worden sein. Um einen lediglich approximativen Ansatz zu geben, setze ich sie gegen 980.

IV. Die Erweiterung der östlichen Eparchien des Romäerreiches.

Die allmählichen Veränderungen, welche die kirchlichen Eparchien des Ostens durchmachten, geben uns ein anschauliches Bild von dem siegreichen Vordringen der Oströmer unter Romanos Lekapenos, Nikephoros Phokas, Johannes Tzimiskes und Basileios II. Bulgaroktonos. Der Errichtung der Themata Lykandos, Mesopotamia, Chozanos, Asmosata u. s. f. entspricht die veränderte Circumscription der Eparchien Trapezus, Kamachos, Melitene und Keltzene. Dies muss im Einzelnen dargelegt werden.

Wir betrachten zuerst die Diözese von Trapezunt.

1. Trapezunt.

Codex des Metochion des h. Grabes 522 = Nova Tact. v. 1641 ff.	Codex Athen. 1372	Jüngere Fassung
<i>Tῆς Τραπεζοῦντος τῆς Λαζικῆς</i>	<i>Ο Τραπεζοῦντος</i>	
<i>α δ Χεριάρων</i>	<i>α δ Χαματζοῦν</i>	<i>α δ Χεριάρων</i>
<i>β δ Χαμάτζον</i>	<i>β δ Χεριάρων</i>	<i>β δ Χαμούζον</i>
<i>γ δ Χαλίου</i>	<i>γ δ Χαλοῦν</i>	<i>γ δ Χαλαίου</i>
<i>δ δ Παΐπερ</i>	<i>δ δ Παΐπερ</i>	<i>δ δ Παΐπερ</i>
<i>ε δ Κεραμέως</i>	<i>ε δ Κεραμέων</i>	<i>ε δ Κεραμέων</i>
<i>ζ δ Λερίου</i>	<i>ζ δ Λερείουν</i>	<i>ζ δ Λερίουν</i>
<i>ζ δ Βιζάρων</i>	<i>ζ δ Βιζάνων</i>	<i>ζ δ Βιζάρων</i>
	<i>η δ Μανανάλεως</i>	<i>η δ Σανάβουν</i>
	<i>θ δ Ζαρινάκων</i>	<i>θ δ τοῦ Χαβτζίζον</i>
	<i>ι δ Ανδάκουν</i>	<i>ι δ τοῦ Χαντίερζ</i>
	<i>ια δ Μεσονήνη</i>	<i>ια δ τοῦ Ὀλνούντη</i>
	<i>ιβ δ Χαζαίουν</i>	<i>ιβ δ τοῦ Φασιανῆς</i>
	<i>ιγ δ Σακάμουν</i>	<i>ιγ δ τὸ Σερμάτζον</i>
	<i>ιδ δ τὸ Χαβτζίτζιν</i>	<i>ιδ δ Ἀνδάκων</i>
	<i>ιε δ τὸ Χαρτίερζ</i>	<i>ιε δ Ζαρινάκων</i>
	<i>ις δ τὸ Ὀλνούντην</i>	
	<i>ιζ δ Φασιανῆς</i>	
	<i>ιη δ τὸ Σερμάτζον</i>	
v. l. zu <i>β</i> : <i>Χαμονζόρ</i> , <i>Χαμούζονς</i> , <i>Χαμάζονθ</i> , <i>Χαμάτζονρ</i> .		
zu <i>γ</i> : <i>Χαχθαίουν</i> , <i>Χαχαίουν</i> .		
zu <i>η</i> : <i>Σακάμουν</i> , <i>Σακάβων</i> .		
zu <i>θ</i> : δ τοῦ χαρτζίτζη, δ τοχαβ- τζίτζον.		
zu <i>ι</i> : δ τὸ χαρτέζ, δ τοχαντίέρζ, δ τοχαντίέρονς.		
zu <i>ια</i> : δ τουλνότον, δ τουλνούτον, δ τοῦ οὐλνούτον.		
zu <i>ιγ</i> : <i>ξερμαύτζον</i> . <i>ιδ</i> : ἀνδάκων.		
zu <i>ιε</i> : <i>ζαριμάκων</i> .		

Trapezus hat ein kirchlich sehr bewegtes Leben geführt. Einst war die Metropolis Phasis der Landschaft Lazike mit ihren vier Bistümern zum Patriarchat Konstantinopel gezählt worden; Trapezus war damals Suffragan von Neokaisareia, später autokephal. Die Landschaft Phasis (Eger), welche früher in nahem Vasallenverhältnis zu Ostrom gestanden, und in dessen Burgen römische Soldaten die Grenze gegen Persien gehütet hatten, war seit dem Arabereinbruch unabhängig geworden. Nun führte Trapezus den Titel einer Metropolis von Lazike; sein Sprengel entsprach dem Thema Chaldia. Leider sind zahlreiche Namen nicht näher zu bestimmen.¹⁾

¹⁾ „Hiezu kommen noch ungefähr ein Dutzend unbekannter, zum Teil barbarisch klingender Namen, welche in der Kirchengeschichte des Orients als eben so viele Sitze von trapezuntischen Suffraganbischöfen aufgezählt werden... Keine Landkarte, kein Geograph weiss von diesen Ortschaften zu erzählen oder ihre Lage zu bestimmen.“ Fallmerayer, Geschichte des Kaisertums Trapezunt, S. 301.

Von dem alten, bereits leoninischen Bestand sind drei Ortschaften auch sonst bezeugt:

1. *δ Χεριάνων*: einer der chaldischen Waldkantone. Ueber die Lage Fallmerayer in Abhandlung der K. Bayer. Akademie d. W., hist. Klasse, 1844, IV. 2, S. 86. *Περὶ δὲ τὸν αὐτὸν μῆγα τοῦ, σωξὶς ἔτους ἐκστρατεύσας ὁ δοὺξ Χαλδίας, Ἰωάννης ὁ Καβασίτης, ἀπῆλθε καὶ ἐπίσαε τὴν Χεριάναν καὶ ἡχμαλώτευσεν αὐτήν.* Michael Panaretos, *περὶ τῶν τῆς Τραπεζοῦντος βασιλέων* 18 bei Fallmerayer a. a. O., S. 26.

2. *Παιπέρ*, auch *Παιπέρι*, *Παιπέριον* Theophan. Const. 404, 7 = Cedren. II, 302, 8; Michael Panaretos 13, 28, 29. *Βαιβερδόν* Procop. de aedif. 253, 15. Armenisch *Baberd*, heute Baiburt. St. Martin mémoires I, S. 70. Alishan, der Führer durch Gross-Armenien (arm.) 68.

3. *δ Βιζάνων* (*δ Ιονστινιανὸς*) *ἰερὸν Γεωργίῳ τῷ μάρτυρι ἐν Βιζαροῖς ἐδείματο.* Procop. de aedif. 254, 3.

Justinian hat drei Meilen davon in Tzumina die Stadt Justinianopolis gegründet (Procop. de aedif. 256), wohin auch der Bischofsitz verlegt ward. Demnach ist die Stadt identisch mit Justinians Bazanis. Novell. 31 *τοιγαροῦν τέσσαρας εἴησι πεποιήσαμεν Ἀρμενίας, τὴν μὲν ἐνδοτάτην ἥση δι μητρόπολις τῇ τῆς εὐσεβοῦς ἡμῶν προσοηγορίας πεπόσμηται, πρότερον Βαζαρίς* (v. l. *Βεζανίς*) *ἥτοι Λεοντόπολις καλούμενη, ἥπτερο καὶ ἀνθυπατείᾳ τετμήσαμεν.* Nach Justinian ist Justinianopolis identisch mit Leontopolis-Bazanis; indessen die genauere Angabe des Prokop trifft zweifellos das richtige. Die Rechte der πόλις Leontopolis-Bazanis giengen auf Tzumina-Justinianopolis über; sie wurde eine der sieben civitates von Armenia I, während Bazanis zur πόλις herabsank. Die Lage hat Tomaschek bestimmt (bei Pauly-Wissowa u. d. W. Bizana), indem er darunter den Vorort des armenischen Distrikts Derdžan (Derxene) erkennt, der noch heute Vdžan¹⁾ heisst. Die drei Nachbardistrikte haben also jeder seinen Bischofsitz: 1. Derdžan:Bizana; 2. Ekeleac:Keltzene (wozu später noch Tileion und Lykopotamia kamen) und 3. Daranali:Kamach. Daraus erklärt es sich auch, dass zeitweise (680) die Bistümer von 1 und 2 uniert waren. *Θεόδωρος ἐλέωθεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Ιονστινιανούπολεων πόλεως ἥγοντο τοῦ κλίματος Ἐπικλενζινῆς.* Mansi XI, 635. Späterhin hiesse Bizana einfach „die Bischofstadt“. *Ἴστέον διτι ἐν τῷ θέματι Δερζηνῆς πλησίον τοῦ χωρίον τὰ Σαπικίον καὶ τοῦ χωρίον τοῦ ὀνομαζομένου Ἐπισκοπείου ἔστι πηγὴ ἄφθαρτα διδοῦσα.* Constant. Porphy. de admin. 53 S. 269, 15. Irrig setzt übrigens Tomaschek die Gründung des Bistums erst in 1018; das Bistum als Suffragan von Trapezunt ist mehr als 200 Jahre älter.

Die Vielnamigkeit dieser Orte einerseits und die Namensähnlichkeit ganz verschiedener Orte hat mehrfach Verwirrung angerichtet.

Matthēos Urhayeçi I 65, S. 111 Jerusalem erzählt, dass Kaiser Konstantin Monomachos, nachdem er das Königtum von Ani eingezogen hatte, den mediatisierten König Gagik mit den Städten Kalon-pełat und Bizu²⁾ entschädigt habe. Kedrenos (II 559, 6) hat: *Κακίνος.. μάγιστρος τιμηθεὶς καὶ χωρία πολυπρόσοδα κατά τε Καππαδοκίαν καὶ τὸν Χαροστανὸν καὶ τὸν Λύκαρδον (Λικαρδόν) εἰληφώς.* Das beweist, dass Bizu nichts mit Bizana-Vdžan zu thun hat, das im Thema Mesopotamia liegt. Sehr ansprechend ist Ramsays Vermutung,

¹⁾ Der Ort ist auch eingetragen auf der Karte Armeniens von P. Alishan. Venedig 1849.

²⁾ Eigentlich Pizu, westliche Orthographie.

dass dieses Bizu die *κώμη Βιδαρή* sei = Leontopolis Isauriae, heute Siristat. Asia Minor S. 370. Dadurch kommen natürlich seine Kombinationen mit Bizana Prokops in Wegfall.

Zu den sieben leoninischen Suffraganen Trapezunts kommen nun noch eine ganze Reihe in der Folgezeit errichteter Bistümer, sodass in der Notitia aus Tzimiskes' Zeit sich die Bistümer auf 18 belaufen; später sind es nur noch 15. Indessen eines δ *Χαλαίον* ist nur ein Doppelgänger, da es bereits unter dem alten Bestand figuriert. Nur in der Tzimiskes-Liste finden sich dagegen die beiden Bistümer ὁ *Μαρανάλεως* und ὁ *Μεσουνῆ*.

4. Mananali ist eine der Provinzen von Hoch-Armenien. Moses Chor. zählt es zwischen Ekeleaç (Akilisene) und Derdžan (*Δερζηνή*) auf. Aristakēs Lastiverçi (S. 50 Ausgabe von Vendig 1844) erzählt, dass die Einwohner des Gauvor des Seldschuken nach der Festung Smbataberd flohen. Diese wird auch der Sitz des Bischofs gewesen sein.

5. *Μεσουνῆ* ist unbekannt. Thomas Areruni S. 251 Ausgabe von Patkanian erwähnt einen Ort Mecnunikh, wofür İnciçean, storagruthiun S. 212 die handschriftliche Nebenform Mecunikh anführt. Er behauptet auch (freilich irrig), dass es ein Bischofsitz gewesen. Indessen diese Stadt kann nicht Suffragan von Trapezunt gewesen sein, da sie in Waspurakan liegt.

6. ὁ *τοῦ Ὀλυνότη*. Diese Burg mit der umliegenden Landschaft empfing Kaiser Konstantin Porphyrogenetos im Tausch von den taronitischen Prinzen für den römischen Teil von Taron; αὐτὸς δὲ ἀνελάβετο τὸ Οὐλυνότην μετὰ πάσης τῆς περιχώρου αὐτοῦ de admin. 43 S. 191, 7, vielleicht Olty in Transkaukasien, im Gebiete von Kars (?).

7. ὁ *τοῦ Φασιανῆς*: εἰς τόπον τὸν λεγόμενον *Φασιανῆς* Constant. de admin. 199, 15. Der Kaiser erzählt, wie die Saracenen die dortigen Kirchen in Burgen verwandelten, bis unter Leon dem Philosophen der Patricius und Strategos des Thema Armeniakon Lalakon mit den Strategen von Koloneia, Mesopotamien und Chaldia die Burgen brach und die Kirchen befreite, λησάμενος καὶ πᾶσαν τὴν Φασιανήν τῷ τότε καιρῷ ὑπὸ τῶν Σαρακηνῶν προτονμένην a. a. O. 199, 10. Auch die nachfolgenden Kriegszüge unter Leon und Romanos brachten die Landschaft nicht definitiv in die Gewalt der Römer. Dagegen kennt es die Notitia unter Tzimiskes. Nach 950 wird also das Bistum entstanden sein. Bei den Armeniern erscheint es als Basen, eine der Landschaften der Provinz Ayrarat. Die übrigen Bistümer werden zu den zahlreichen Schlössern der Provinz Taykh gehören. Freilich die von den Armeniern überlieferten Namen klingen in keiner Weise an die griechischen an.

8. ὁ *Σερμάντζον*: ὅτι ὁ τρίτος ἀδελφὸς τοῦ Ἀποσεβατᾶ καὶ τοῦ Ἀπολεσφούετ ὁ Ἀποσέλμης ἐνοράτει τὸ κάστρον τοῦ Τζερματζοῦ μιετὰ καὶ τῶν χωρίων αὐτοῦ καὶ αὐτὸς ὑπετάγη τῷ τῶν Ρωμαίων βασιλεῖ. Constant. de admin. 44 S. 194, 7 ff. Die Erwähnung neben *Χιλάτ*, *Ἄρξες*, *Ἀλτζίκη* und *Μαντζιάρεσ* macht eine Lage im Süden wahrscheinlich. Dann ist es wohl identisch mit *gavarn košeceil Džermandzor*, or ē masn erkrin *Mokac*. „Der Gau genannt Džermandzor, welcher ein Teil des Landes Mogkh (Moxoëne) ist.“ Thomas Areruni S. 279 Patkanian. Wenn dies richtig ist, hat das Kastron Tzermatzu nichts mit dem trapezuntischen Bistum zu schaffen.

9. *ὁ Ζαρινάνων*: Matthēos Urhayeçi II 145, S. 300 Ausgabe von Jerusalem erzählt, dass Alusian, der Herr von Antiochien, der Generalissimus von Malik-Schahs Bruder Tutusch (Dusch) mit einem gewaltigen Heere gegen eine Burg zog im Lande der Armenier,

welche Zōrinak heisst. Der Zug steht in keinem Zusammenhang mit den sonstigen Massregeln Tuttuschs; es kann sich daher wohl um eine Expedition nach dem Norden Armeniens handeln.

Wir wenden uns nun zur Betrachtung der Eparchie Melitene.

2. Melitene.

Notitia des Epiphanios codd. Athen. 1372, 1379 u.s.f.	Nova Taktika v. 1375 ff.	Codex Athen. 1374	Codex Athen. 1371
<i>Tῷ Μελιτηνῆς</i> <i>Ἄρμενίας</i>	<i>Tῇ Μελιτηνῇ τῆς</i> <i>Ἄρμενίας</i>	<i>Tῇ Μελιτηνῇ τῆς</i> <i>Ἄρμενίας</i>	<i>Tῇ Μελιτηνῇ τῆς</i> <i>Ἄρμενίας</i>
<i>α δ Ἀρκης</i>	<i>α δ Ἀρκης</i>	<i>α δ Κονκουσοῦ</i>	<i>α δ Ταράντων</i>
<i>β δ Κονκουσοῦ</i>	<i>β δ Κονκουσοῦ</i>	<i>β δ Ἀραβίσσον</i>	<i>β δ Ἀρκης</i>
<i>γ δ Ἀραβίσσον</i>	<i>γ δ Ἀραβίσσον</i>	<i>ζαὶ γ δ Μαρῶν</i>	<i>γ δ Ἀραβίσσον</i>
<i>δ δ Ἀριαράθης</i>	<i>[δ] οὐαὶ Λυπῶν</i>		<i>δ δ Ζερβῆς</i>
<i>ε δ Κεομαρῶν</i>			<i>ε δ Κοκοσοῦ</i>
			<i>ζ δ Ἀρωμάνης</i>
			<i>ζ δ Ἀραραθείας</i>
			<i>η δ Ἰβήρων</i>
			<i>θ δ Κομάρων</i>

Erst seit 934 wurde die verödete Landschaft allmählich wieder bevölkert. Die Nea Taktika kennen aber nur die drei Suffragane Arke, Kukusos und Arabissos¹⁾. Arke hat sich bis heute als Arga gehalten. Ritter, Erdkunde X 848. Auch Kukusos hat die ganze mittlere Zeit durch armenisch als Kokison oder Keoksiw, heute Göksun seinen Namen bewahrt. Der Bischof von Arabissos, das auch bis heute als Jarpus weiterlebt, hat wohl seinen Wohnsitz in dem benachbarten, zu grosser Bedeutung emporkommenden Albistan (Al-Bostan) aufgeschlagen²⁾. Auch das Bistum Komana lebt in den Notitien fort.

Seine grossartige neue Blüte verdankt das Gebiet von Melitene der durch Kaiser Nikephoros seit 965 ins Werk gesetzten Kolonisation und Neubevölkerung des Landes durch zahlreiche Syrer. Die Regierung versprach feierlich, die Monophysiten nicht zu quälen, hielt ihre Zusage aber schlecht. Barhebräus, hist. eccl. 412. Aber die Stadt hob sich. Sie soll im XI. Jahrhundert 56 christliche Kirchen und 60 000 wehrhafte Männer in ihrem Gebiete gezählt haben. Ritter, Erdkunde X S. 860. In dieser Zeit des Glanzes wurde auch die Zahl der Bistümer vermehrt. Codex Athen. 1371 zählt vier neue auf: *δ Ταράντων*, *δ Ζερβῆς*, *δ Ἀρωμάνης* und *δ Ἰβήρων*. *Τάραντα* ist Taranda der Armenier, تاراندا Tūrandā der Syrer, heute Derende. Ritter, Erdkunde X 845. *δ Ἰβήρων* ist wohl eine georgische Kolonie. Wie Armenier und Syrer, wird die oströmische Regierung auch ihre iberischen Veteranen mit Landbesitz ausgestattet haben, zumal dieselben streng orthodox waren, und wie sie einmal drastisch aussern, zwischen armenischen Kirchen und muhammedanischen Moscheen keinen Unterschied machen. Die anderen Bistümer vermag ich nicht zu identifizieren. Die Monophysiten hatten sieben Bistümer um Melitene: Lākabin, Ḵarkā, Klisūrā

¹⁾ *Ο Ἀραβίσσον οὐαὶ Λυπῶν*. Ich vermag den Zusatz nicht zu erklären.

²⁾ Vgl. S. 563 ff.

(Romanopolis), Gūbūs, Şemhā, Klūdiā (Klaudiupolis Ptolem. V 7, 7; Klaudias, Ritter a. a. O. S. 831) und Gargar. Barhebr., hist. eccles. II 460. Die Buntheit der Bevölkerung bewirkte eine oft schwer zu enträtselnde Polyonymie der Ortschaften.

Wir kommen zu den beiden armenischen Metropolen Kamachos und Keltzene. Barhebräus¹⁾ hat in wahrhaft klassischer Weise geschildert, wie die Armenier die Grenzdistrakte des Ostens zum Nutzen des Reiches besetzen. Die Eparchie Kamachos entspricht dem neuerrichteten Thema Mesopotamia.

3. Kamachos.

Nova Tactica v. 1748 ff. und Codex Athen. 1372	Codex Athen. 1379 und 1374	Codex Athen. 1371 und Codex 522 Metoch. des h. Gr.
<i>Mε Τῇ Καμάχῳ Ἀρ- μενίας</i>	<i>Με Τῇ Καμάχῳ τῆς Ἀρμενίας</i>	<i>ΜΗ Τῇ Καμάχῳ τῆς Ἀρμενίας</i>
<i>α δ Κελτζινῆς</i>	<i>α δ Κελτζινῆς</i>	<i>α δ Κελεζηρῆς</i>
<i>β δ Ἀραβράκων</i>	<i>β δ Ἀραβράκων</i>	<i>β δ Ἀραβράκων</i>
<i>γ δ Βαρζανίσσης²⁾</i>	<i>γ δ Βαρζανίσσης</i>	<i>γ δ Βαρζανίσσης</i>
<i>δ δ Μελοῦ</i>	<i>δ δ Μελοῦ</i>	<i>δ δ Μελοῦ</i>
<i>ε δ Μελοῦ ἔτερος</i>	<i>ε δ Μελοῦ ἔτερος</i>	<i>ε δ Μελοῦ ἔτερος</i>
	<i>ζ δ τοῦ Τιλείου</i>	<i>ζ δ τοῦ Τιλίου</i>
		<i>η δ Βαρζανίσσης ἥτοι Θαλουάσης</i>

Im Verlauf des X. Jahrhunderts kommen zu den Suffraganen von Kamachos zwei neue Bischofsitze hinzu:

δ Ρωμανούπόλεως und *δ τοῦ Τιλείου*.

Was das erstere betrifft, so beachte man die Verbindung: *τὸ δὲ Χαρξῖτ καὶ ἡ Ρωμανόπολις κλεισοῦσα τῶν Μελιτηνιατῶν ὑπῆρχον*. Constant. de admin. 226, 5 und Barhebräus, hist. eccl. 412 „Bewohner zu sammeln für Melitini, Hanzit, Klisurā“. Ich nehme demnach an, dass diese *κλεισοῦσα κατ' ἔξοχήν* der Syrer, zugleich seit alter Zeit ein Bischofssitz³⁾, mit Romanopolis identisch sei⁴⁾.

δ τοῦ Τιλείου wohl identisch mit Thil, Thiln avan, Schloss Thil, die hochgefeierte Begräbnissstätte der armenischen Katholici aus dem Hause Gregors des Erleuchters. Der Ort war Kirchengut. Faustus, Byz. III, 14 und gehört zu Ekeleac, was zu der in Daranałi gelegenen Metropolis Kamachos gut stimmt.

Dazu kommt nun Keltzene, welches, ursprünglich ein Suffraganbistum von Kamachos, nun gleichfalls zur Metropolis erhoben wird. Denn Keltzene, wie es uns Konstantinos Porphyrogennetos schildert, war eine sehr bedeutende Stadt, Sitz eines Turmarchen und

¹⁾ S. oben S. 562. ²⁾ Cod. Ath. 1372 *Φαρζανίσσης*.

³⁾ Ob freilich diese Stadt = Palu sei, wage ich nicht mehr so bestimmt zu behaupten, wie Georg. Cypr. S. 176 ff.

⁴⁾ Von 818—985 zählt Michael Syrus 8 Bischöfe von Klisurā auf.

besass glänzende προάστεια, worin die armenischen Prinzen zu residieren pflegten¹⁾. Keltzene ist die byzantinische, wie Akilisene die klassische Gräcierung des armenischen Ekeleaç. Es ist offenbar identisch mit der antiken Komopolis Erez, Ἔρηξ — Erizay, späterhin Erznkay, heute Ersingian, welches noch immer seine Bedeutung behauptet. Keltzene war ursprünglich, wie Codex Athen. 1372 zeigt, zur Metropolis ohne Suffragane erhoben und mit dem alten Bistum Kortzene (*Xορչιανηή*, Ὀρχιανή, Gürzān, Chordzean, Georg. Cypr. S. 181 ff.) uniert worden; nach der schon oben besprochenen Aufhebung der Metropolis Tarón²⁾ hat es auch diesen Titel übernommen, und der Kirchenfürst heisst nun ὁ Κελτζηνῆς σὺν τῇ Κορτζενῇ καὶ Ταρόν. In der Folgezeit steigt Keltzene zu hohem Glanze empor, welcher den seiner einstigen Mutterkirche Kamachos verdunkelt. Es hat acht, später sogar 21 Suffragane.

4. Keltzene.

Codex Athen. 1372	Codex Athen. 1371	Codex Athen. 1379 und 1374	Codex Paris. 1363, 1388, Monac. 243, Halki (Handelsschule) 51, Athen. 1430 u. s. f.
$\mu\eta\tau\varrho\circ\pi\circ\lambda\epsilon\iota\varsigma$ $\nu\epsilon\ \delta\ Kελτζιω\eta\ \eta\tau\iota\varsigma$ $Kορτζενῶν$ $\nu\varsigma\ \delta\ tο\eta\ Tαρόν$ $\alpha\varrho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\circ\pi\alpha\iota$ $\nu\alpha\ \delta\ T\varepsilon\iota\mu\eta\eta\ \eta\tau\iota\varsigma$ $Kορτζινῆς\ καὶ$ $Kελτζινῆς$	$\nu\zeta\ T\tilde{\eta}\ Kελτζινῆς$ $\tau\eta\varsigma\ 'Αρμενίας$ $\vartheta\circ\circ\eta\circ\ \iota\pi\circ\kappa\circ\eta\circ$ $\mu\eta\eta\circ\ ο\eta\ \xi\circ\pi\iota$ $\alpha\varrho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\circ\pi\alpha\iota$ $\nu\alpha\ \delta\ T\varepsilon\iota\mu\eta\eta\ \eta\tau\iota\varsigma$ $Kορτζινῆς\ καὶ$ $Kελτζινῆς$	$\nu\delta\ T\tilde{\eta}\ Kελτζηνῆς$ $\sigma\circ\eta\ \tau\tilde{\eta}\ Kορτζηνῆς$ $\kappa\alpha\iota\ Tαρόν$ $\alpha\ \delta\ Tομοῦς$ $\beta\ \delta\ Xατζοτοῦν$ $\gamma\ \delta\ Αυκοποταμίας$ $\delta\ \delta\ Kορτζενῆς$ $\varepsilon\ \delta\ Μαστραβάτζ$ $\zeta\ \delta\ Xονίτ$ $\xi\ \delta\ Tοπάρχον$ $\eta\ \delta\ 'Αμβροῦς$	$T\tilde{\eta}\ Kελτζινῆς\ σὺν\ τῇ\ Kορ-$ $τζενῆς\ καὶ\ Tαρόν$ $\alpha\ \delta\ Tομοῦς$ $\beta\ \delta\ Xατζοτοῦν$ $\gamma\ \delta\ Αυκοποταμίας$ $\delta\ \delta\ Kορτζενῆς$ $\varepsilon\ \delta\ Μαστραβάτζ$ $\zeta\ \delta\ Xονίτ$ $\xi\ \delta\ Tοπάρχον$ $\eta\ \delta\ 'Αμβροῦς$ $\vartheta\ \delta\ Tονταρόν$ $\iota\ \tau\circ\ Μαρμεντζοῦνερ$ $\iota\alpha\ \tau\circ\ Mαρτζιέρτε$ $\iota\beta\ \delta\ 'Αγιος\ Nικόλαος$ $\iota\gamma\ \tau\circ\ Eνᾶ,\ \eta\ Θεοτόκος$ $\iota\delta\ \tau\circ\ 'Αρτζέσιον,\ δ' 'Αγιος\ Nικόλαος$ $\iota\epsilon\ \tau\circ\ 'Αρτζικέ\ \eta\ τοι\ 'Αρκεράβον$ $\iota\zeta\ \tau\circ\ 'Αμούκιον$ $\iota\zeta\ \tau\circ\ Περκίν$ $\iota\eta\ \delta\ 'Αγιος\ Γεώργιος$ $\iota\vartheta\ \tau\circ\ 'Οστᾶν$ $\iota\zeta\ 'Ο 'Αγιος\ Ελισσαῖος$ $\iota\zeta\ \tau\circ\ Σεδράκη,\ \eta\ Θεοτόκος$

¹⁾ Constant. de admin. 43, S. 186, 17; 24.

²⁾ Vgl. S. 574.

Es unterliegt nun keinem Zweifel, dass die acht in einer Anzahl Notitiae allein aufgezählten Bistümer in einer früheren Epoche errichtet worden sind, als die 13 zum Schluss aufgeföhrten. Diese letzteren sind, wie wir sehen werden, beträchtlich nach 1016 eingericthet worden; also gehören die acht ersten vor diese Epoche. Unter ihnen figuriert Muš, welches unter Johannes Tzimiskes noch nicht zum oströmischen Reiche gehörte. (Matthēos Urhayeçi I 15.) Demnach wird die Einrichtung dieser ersten Serie orthodoxer Bistümer auf armenischem Boden der ersten Hälfte von Basileios' II. Regierung angehören. Man könnte als Epoche an den Tod des Kuropalaten Davith denken 449 der arm. Aera = 1000 Stephanos Acolik III 43; allein dessen Reich Taikh gehört in der Hauptsache zum Sprengel von Trapezunt und nicht zu dem von Keltzene. Freilich muss es sich zeitweise weit nach Süden erstreckt haben, da auch Manazkert unter seinen Besitzungen erwähnt wird.

Die Bistümer der ersten Schieht, soweit sie sich identifizieren lassen, liegen im Westen von Hocharmenien, in Armenia IV und Turuberan.

1. ὁ Τομοῦς für ὁ τοῦ Μοῦς = Musch.

2. ὁ Χατζοῦν oder Χατζοῦν ist deutlich Chači tun, das Haus des Kreuzes, wie Chači wankhn, das Kreuzkloster in der Provinz Ayrarat. Wartan Wardapet bei St. Martin mémoires II 419. Das Kreuzkloster in Waspurakan ist die Grabstätte der Arcrunier. Matthēos Urh. I 39. Ein hochberühmtes Kreuzkloster und Bistum ist auf der Insel Ałthamar;¹⁾ andere finden sich in Mogkh und Turuberan. Wartan a. a. O. S. 429. Möglicherweise ist Ałthamar oder eines der letzteren mit unserem Bistum identisch.

In diese Region gehört auch das Bistum.

3. ὁ Χούτ der erste Gau von Turuberan Choyth griechisch Χοθαῖται, vgl. Georg. Cypr. S. 168 ff. Die Choyth, die Nachbarn der Sanasun (Sasun), sitzen im Antitaurus südwestlich vom Wansee; damals muss also die Taronitis grossenteils römisch gewesen sein. Muralt meldet, dass 989 die armenischen Fürsten Bagrat, Gregor und Romanus sich unterworfen hätten, aber nur auf die zweifelhafte Autorität Čamčans hin; ich finde weder bei Stephanos Asolik, noch bei Matthēos von Edessa oder Samuel von Ani dieses Faktum erwähnt.

Im Norden um Keltzene suche ich folgende Bistümer:

4. ὁ Λυκοποταμίας. Das Bistum hat seinen Namen vom Flusse Gayl, Λύκος, welcher bei Erez (Keltzene) sich in den Euphrat ergiesst. Da nun in demselben Gau noch der Suffragan von Kamachos Thil, Tileion liegt, so ist es auffallend, hier noch ein drittes Bistum zu finden; indessen der Name lässt kaum eine andere Lage ansetzen.

5. ὁ Κορτζερῆς. Die alte Armenia IV steht also zeitweise unter drei Metropolen. Romanopolis gehört zu Kamachos; Asmosata ist selbst Metropolis, und der gebirgige Nordosten wird als besonderes Bistum Kortzene unter Keltzene gestellt.

Die zweite Bistümerreihe, soweit sie sich identifizieren lässt, ist vollständig in den Provinzen Turuberan und Waspurakan gelegen. In erstere gehören:

1. ὁ Τονταρῶν = ὁ τοῦ Ταρῶν. Das Bistum, einst Autokephalie, dann als Titularbistum mit Keltzene vereinigt, lebte jetzt nach der definitiven Besitzergreifung des Landes wieder auf.

2. τὸ Μαντζιέρτε ohne Frage identisch mit τὸ πάσιχον τοῦ Μαντζιέρτ Constant. Porphyr. de admin. 44 S. 193, 6; 21; 194, 18 u. s. f. Cedren. II 590, 19 ff. Es ist Manazkert

¹⁾ Anhang zu Thomas Arcruni bei Brossel, Collection d' historicus Arméniens I, S. 260.

oder Manckert oder Mandzkert im Distrikt Harkh. Inčiēan storagruthiun S. 116 ff. Davith der Kuropalat von Taykh hatte die Stadt den Muhammedanern entrissen und in dem nachfolgenden Kriege behauptet. Stephanos Asoł. III 38 ff. Nach seinem Tode 1000 fiel die Stadt an Ostrom.

3. *τὸ Αρτζικὲ ἦτοι Ἀρχεράβον*. Arckē in Bznunikh, Inčiēan a. a. O., S. 122 ff. bei Konstantin Porphyrogenn. de admin. 44 S. 194, 3 und 196, 13 *τὸ κάστρον τὸ Ἀλτζίκη*. Damals waren die muhammedanischen Herrscher von Arckē, Chlath und Arēš dem Kaiser tribulär. Die Stadt liegt am Meer von Bznunikh (Wansee). Aristakes Lastiwerçi, Venedig 1844, S. 71. Die Geographie des sog. Moses von Chorēn behauptet, wie es scheint, irrig, dass die Stadt auf einer Insel liege. „Bznunikh hat in seinem gleichnamigen Meere drei Inseln: Ardzkē, Cipani und Tokhean“. Soukry S. 31. Die übrigen Bistümer, soweit sie identifizierbar sind, liegen sämtlich in Waspurakan.

4. *τὸ Αρτζέσιν, δῆλος Νικόλαος*. Arēš Inčiēan a. a. O. S. 126. Constantin Porphyr. 44 S. 191, 14; 192, 9; 193, 23 u. s. f. Barhebräus lässt die Römer 993 Klāt, Manāzgerd und Argiš besetzen. Chron. Syr. S. 208. Johannes Katholikos bezeichnet Arēš als den Bischofsitz von Aliowit, eines Distrikts von Turuberan, zu welcher Provinz Inčiēan a. a. O. S. 126 die Stadt auch rechnet, obgleich er auch bemerkt, dass Moses in der Geographie einen besonderen Gau Waspurakans erwähnt Arčišahowit (S. 32 Soukry); dieser weist also Arēš Waspurakan zu.

5. *τὸ Ἀμούνιον*. Amiuk ein Kastell Waspurakans Inčiēan a. a. O. S. 224 ff. gegenüber der Insel Limn. St. Martin, mémoires I S. 137. Wardan Wardapet S. 124, Venedig hat, wie der Grieche, die Form Amuk.

6. *τὸ Περνίν*. Berkri eine der bekanntesten Städte Waspurakans, im Distrikt Arberani, Inčiēan a. a. O. S. 193 ff., heute Barkiry, östlich von Arēš *τὸ Περνῷ*. Const. Porphyr, de admin. 44 S. 191, 21; 192, 9; 193, 22 u. s. f. Matthēos Urhayeçi I 49 S. 86. Jerusalem meldet, dass erst im Jahre 1037 durch einen Handstreich des armenischen Fürsten Gandzi die Stadt den Persern entrissen ward. Allerdings kam er dabei um. Aber sein Sohn Tačat behauptete sich in der Stadt.

7. *τὸ Ὀστᾶν*. Ostan im Distrikt der R̄stunier. Die Stadt wird häufig bei Thomas Arcruni als *Ostan R̄štuneac*, Wostan der R̄stunkh erwähnt. Sie war die Residenz der Könige von Waspurakan. König Gagik ummauerte die Citadelle der Stadt und restaurierte glanzvoll die Kirche der Gottesgebärerin. Thomas Arcruni S. 252 Patkanian. Ebenso heißtt sie „Schloss Wostan“ (*avan Ostan*), Thomas Arcruni S. 291. Noch Senekherim der letzte König von Waspurakan residiert daselbst, Matthēos Urh. I 38. Michael Syrus erwähnt unter Johann V (936—953) drei syrische Bischöfe von Wastan: Johannes, Timotheus und Johannes. Revue de l'orient chret. 1899 S. 507; vgl. Jnčiēan S. 167 ff. Die Stadt, noch heute Wastan, liegt am Südufer des Wansees, eine Tagereise von Wan entfernt. Bezuglich der von Gagik erbauten Akropolis: „Das Kastell Vastan zeigt sich auf einem Kegel in dominierender Höhe über dem See.“ Ritter, Erdkunde X 293.

Die übrigen Suffragane, meist Klosterbistümer, vermag ich nicht zu bestimmen. Aufällig ist, dass mehrere Klöster des hl. Nikolaos darunter figurieren, der, soviel ich sehe, in Armenien gar keiner Verehrung genoss. Wenigstens hat Wardan in seinem langen Klosterregister kein einziges dieses Heiligen erwähnt. Sollte etwa der Grieche Nikolaos hier irgend einen nationalen Sanctus verdrängen?

Was die Zeit betrifft, so ergiebt sich die von selbst aus den an letzter Stelle aufgeführten Bischofsitzen. Die Residenz der Arcunier konnte ein griechischer Bischofsitz erst dann werden, als Senacherim „der Fürst von Obermedien, welches sie heute Asprakania nennen“ sein Reich an die Griechen abgetreten hatte. Das geschah 1016. Cedrenus II 464, 10 ff. Möglich bleibt immerhin, dass diese Hierarchie bedeutend später eingerichtet ward. Dies ist um so wahrscheinlicher, wenn wir bedenken, dass Basileios II. Bulgaroktonos anderen Konfessionen und Nationalitäten gegenüber die grösste Toleranz bewies. Er liess den Bulgaren ihre autonome Kirche und ihre national-politischen Institute; ebenso schützte er die Armenier und Syrer gegen den Bekehrungseifer seiner orthodoxen Prälaten. Als er im Jahre 1000 nach Sebasteia kam, gestattete er den dortigen Armeniern Glaubensfreiheit und den Gebrauch der Glocken. Stephanos Asoł. III 43. Erst unter seinen Nachfolgern begann die Gräcisierung von Staat und Kirche in Bulgarien und die Disputationen mit den Monophysiten und die Verhaftungen ihrer Prälaten. Es kommt hinzu, dass die Einrichtung eines Bistums in Berkri vor 1058 nicht denkbar ist. So wird man wohl die Errichtung dieser zweiten Serie von Suffraganbistümern Keltzenes der Regierung des Paphlagoniers Michael (1034—1041) oder des Konstantin Monomachos (1042—1054) zuschreiben. Mit der Katastrophe von 1071 hat natürlich dieser gesamte orthodoxe Episkopat am Wansee sein definitives Ende erreicht.

In ähnlicher Weise könnte ein Vergleich der verschiedenen Suffraganenreihen in den Metropolen Thessalonike, Larissa, Dyrachion das allmähliche Vordringen des Hellenentums gegenüber den Slaven auf der Balkanhalbinsel illustrieren. Indessen kann ich dies hier übergehen, da ich den Gegenstand Zeitschrift für prot. Theol. 1886, S. 552 ff. bereits kurz erörtert habe.

V. Die Bistümerbeschreibungen aus der Zeit des Komnenen Manuel.

Die Vulgata von Leons Diatyposis endigt mit den Metropolen Lakedaimon (1082), Paronaxia (1083) und Attaleia (1084). Damals, also unter Alexios Komnenos, fand diese Revision statt. Eine Reihe Handschriften fügen aber noch Miletos, Selymbria und Apros bei. Diese erscheinen als Metropolen erst unter Manuel dem Komnenen¹⁾.

Wir haben nun in dem Codex Athen. 1371 (XII. oder Anfang des XIII. Jahrhunderts) fol. 389—391^v eine sehr interessante Eparchienbeschreibung, die einzige, soviel mir bis jetzt bekannt ist, welche jünger als die oben erwähnte mit Koloneia endende ist. (Parthey Not. III.) Ich gebe auch hier nicht die ganze Liste, weil die Beschreibung der 49 ersten Eparchien von keinem Interesse ist. Es ist der übliche längst bekannte Bestand. Kaisareia und der Anfang von Ephesos fehlen. Sehr wertvoll ist aber der Schluss der Notitia, die Metropolen von S. Severina an mit ihren Suffraganen, weil die Niederschrift nicht viel jünger, als das ursprüngliche Original ist, also den kirchlichen Zustand des XII. Jahrhunderts leidlich getreu repäsentiert.

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie 1886, S. 547.

Die Notitia des Codex Athen. 1371.

<u>N</u>	<u>Tῆς Ἀγίας Σεβηρίνης τῆς Καλα-</u>	1	<u>γ δ Καιστορίου</u>	31
	<u>βρίας</u>		<u>δ δ Τρικών</u>	32
<u>α</u>	<u>δ Βρυάτων</u>	2	<u>ε δ Πλατάνων</u>	33
<u>β</u>	<u>δ Ἀκερεντίας</u>	3	<u>Ξ Tῆς Σερρών τῆς Ενδρίπης</u>	34
<u>γ</u>	<u>δ Καλλιουπόλεως</u>	4	<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>	
<u>δ</u>	<u>δ Ἀεισύλων</u>	5	<u>ΞΑ Tῆς Πομπηϊουπόλει Παφλα-</u>	35
<u>ε</u>	<u>δ Παλαιοκάστρου</u>	6	<u>γονίας</u>	
<u>ΝΑ</u>	<u>Tῆς Μιτυλήνης Λέσβου</u>	7	<u>θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν</u>	
<u>α</u>	<u>δ Τερισσοῦ</u>	8	<u>ΞΒ Tῆς μεγάλης Ρωσίας</u>	36
<u>β</u>	<u>δ Σιρογγύλου</u>	9	<u>α δ Πελογράδων</u>	37
<u>γ</u>	<u>δ Τενέδου</u>	10	<u>β δ Νευογράδων</u>	38
<u>δ</u>	<u>δ Βερβίνης</u>	11	<u>γ δ Τζεριγύρβων</u>	39
<u>ε</u>	<u>δ Πεπερίνης</u>	12	<u>δ δ Πολοτζίκων</u>	40
<u>ζ</u>	<u>δ Τερᾶς</u>	13	<u>ε δ τοῦ Κλαδιμοίρου</u>	41
<u>ΝΒ</u>	<u>Ταῖς Νέαις Πάτραις τῆς Ἑλλάδος</u>	14	<u>ζ δ Περισθλάβουν</u>	42
<u>α</u>	<u>δ Μαρμαρίτζῶν</u>	15	<u>ξ δ τοῦ Σουσδάλι</u>	43
<u>β</u>	<u>δ Βελᾶς</u>	16	<u>η δ τοῦ Ροστόβουν</u>	44
<u>γ</u>	<u>δ Ἀγίας</u>	17	<u>θ τὸ Κάνεβε</u>	45
<u>ΝΓ</u>	<u>Τοῖς Εὐχαΐττοις Ἐλευοπόντου</u>	18	<u>ι τὸ Σμολίσκον</u>	46
<u>α</u>	<u>δ Γαζάλων</u>	19	<u>ια η Γάλιτζα</u>	47
<u>β</u>	<u>δ Κονιτζιάρων</u>	20	<u>ΞΓ Tῆς Άλαρίας</u>	48
<u>γ</u>	<u>δ Σιβίκτουν</u>	21	<u>θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι</u>	
<u>δ</u>	<u>δ Καριανῆς</u>	22	<u>ΞΔ Tῆς Αἴγαρος Ροδόπης</u>	49
<u>ΝΔ</u>	<u>Tῆς Αμάστριδι Πόντου</u>	23	<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>	
	<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>		<u>ΞΕ Tῆς Τιβεριούπόλει Βιθυνίας</u>	50
<u>ΝΕ</u>	<u>Ταῖς Χώραις Φρυγίας</u>	24	<u>θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι</u>	
	<u>θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι</u>		<u>ΞΣ Tῆς Εὐχαρίας Πόντου Πολε-</u>	51
<u>ΝΣ</u>	<u>Tῆς Υδροῦντι τῆς Ἰταλίας</u>	25	<u>μωνιακοῦ</u>	
	<u>θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν</u>		<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>	
<u>ΝΖ</u>	<u>Tῆς Κελτζηνῆς τῆς Αρμενίας</u>	26	<u>ΞΖ Tῆς Κερασοῦντι Πόντου,</u>	52
	<u>θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι</u>		<u>ἀποσπασθείσῃ Νεοκαισαρείας Πόντου</u>	
<u>ΝΗ</u>	<u>Tῆς Κολωνείας Πόντου Πολε-</u>	27	<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>	
	<u>μωνιακοῦ</u>		<u>ΞΗ Tῆς Νακωλείας Φρυγίας Σαλού-</u>	53
	<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>		<u>ταρίας</u>	
<u>ΝΘ</u>	<u>Tῆς Θηβῶν Βοιωτίας</u>	28	<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>	
<u>α</u>	<u>δ Κανάλων</u>	29	<u>ΞΘ Tῆς Γερμανείας Μακεδονίας</u>	54
<u>β</u>	<u>δ Ζαρατόβων</u>	30	<u>θρόνος οὐχ ὑπόκειται</u>	

5 ἀνούλων 25 ἰδροῦντι 26 κελτζενῆ 27 πολεμονικοῦ 28 βυωτίας 34 σερῶν 41 Vom
Kopisten verlesen für Βλαδιμοίρου 44 ροβον 52 πόντων 53 ἀκωλεία

Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss. XXI. Bd. III. Abth.

<i>O Tῆ Μαδύτων Χερρονήσου,</i>	55	<i>ΟΗ Tῆ Χριστιανούπλει Πελο-</i>	63
ἀποσπασθείσῃ Ἡρακλείας τῆς Ἐνδώπης,		πονηήσου	
θρόνος οὐχ ὑπόκειται		θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι	
<i>OA Tῷ Βασιλείῳ Φρυγίας Καπα-</i>	56	<i>ΟΘ Tῇ τοῦ Τουσίου Θράκης</i>	64
τινῆς		θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι	
θρόνος οὐχ ὑπόκειται		<i>Π Tῇ Λακεδαιμονίᾳ,</i>	65
<i>OB Tῇ Ἀπαμείᾳ Βιθυνίας</i>	57	ἀποσπασθείσῃ Πατρῶν θρόνος οὐχ	
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι		ὑπόκειται	
<i>ΟΓ Tῇ Δρίστρᾳ Ροδοστόλου</i>	58	<i>ΠΑ Tῇ Παροναξίᾳ,</i>	66
τῆς Αίμιμόντου		ἀποσπασθείσῃ Ρόδου, θρόνος οὐχ ὑπό-	
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι		κειται	
<i>ΟΔ Tῇ Ναζιαρζῶν Καππαδοκίας,</i>	59	<i>ΠΒ Tῇ Ἀτταλείᾳ,</i>	67
ἀποσπασθείσῃ Μωκησῶν, θρόνος οὐχ		ἀποσπασθείσῃ Συλαίου, θρόνος οὐχ	
ὑπόκειται		ὑπόκειται	
<i>ΟΕ Tῇ Κερκύρᾳ τῆς Φαιακίας</i>	60	<i>ΠΓ Tῇ Μεσημβρίᾳ Αίμιμόντου</i>	68
νήσου Ἀδριανικοῦ πελάγους		θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν	
θρόνος <οὐχ ὑπόκειται>		<i>ΠΔ Tῇ Μιλήτῳ Καρίας</i>	69
<i>ΟΣ Tῇ Ἀβύδῳ Ἑλλησπόντου</i>	61	θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν	
ἀποσπασθείσῃ Κυζίκου, θρόνος ὑποκεί-		<i>ΠΕ Tῇ Σηλυβρίᾳ Ενδώπης</i>	70
μενος οὐκ ἔστι		θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν	
<i>ΟΖ Tῇ Μηθύμνῃ νήσου Λέσβου</i>	62	<i>ΠΣ Tῇ Ἀπρων τῆς Θράκης</i>	71
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν		θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν	

Vergleichsweise füge ich noch den Text zweier weiterer Verzeichnisse der Metropolen hinzu, welche nach Koloneia errichtet worden sind. Sie bilden beide den Anhang der Provinzialbeschreibung, wie sie in der dritten Notitia von Parthey vorliegt. Die nahezu identischen Texte befinden sich im:

Codex Athen. 1379 (XVII S.) fol. 346^r = A und im
Codex Athen. 1374 (XVII S.) fol. 389^v = B

<i>Aὶ ἐπισκοπαὶ ἡτοι μητροπόλεις</i>	1	<i>νη̄ aī Σέρραι</i>	7
αἵτινες θρόνοις ὑποκείμενοις		<i>νθ̄ ἥ Πομπηϊούπολις</i>	8
οὐκ ἔχοντιν, αὗται·		<i>ξ̄ ἥ Ρωσία</i>	9
<i>νγ̄ aī Χῶραι</i>	2	<i>ξᾱ ἥ Ἀλανία</i>	10
<i>νδ̄ ἥ Υδροῦς</i>	3	<i>ξβ̄ ἥ Αἴνος</i>	11
<i>νε̄ ἥ Κελεσηνή</i>	4	<i>ξγ̄ ἥ Τιβεριούπολις</i>	12
<i>νς̄ ἥ Κολώνεια</i>	5	<i>ξδ̄ ἥ Ἀχαΐα</i>	13
<i>νζ̄ aī Θῆβαι</i>	6	<i>ξε̄ ἥ Κερασοῦς</i>	14

55 Ἡρακλεία τῇ τῇ 61 κυζίκῳ 65 τῷ — ἀποσπασθεῖσα 67 ἀταλία 69 μιλήτα 70 ενδώπον.
 1 οἵτινες Α εἰσὶ δὲ καὶ ἔτεροι μροπολῖται οὖς γράφει ἥ διατύπωσις εἰς μροσπολιμὸν Β 2—5 < Β
 logisch, da die vorangehende Provinzialbeschreibung III 699 mit Κολάρεια aufhört 5 κωλώνεια Α
 6 θῆβαι Β 7 σέρραι Β 8 πομπηϊούπλεως Α 14 κερασοῦς Α κερασοῦς Β

<u>ξς</u>	<i>ἡ Ναυωλεία</i>	15	<u>οε</u>	<i>ἡ Μήθυμνα</i>	24
<u>ξζ</u>	<i>ἡ Γερμανία</i>	16	<u>ος</u>	<i>ἡ Χριστιανούπολις</i>	25
<u>ξη</u>	<i>τὰ Μάδυτα</i>	17	<u>οζ</u>	<i>τὸ Πούσιον</i>	26
<u>ξθ</u>	<i>ἡ Ἀπάμεια</i>	18	<u>οη</u>	<i>ἡ Λακεδαιμονία</i>	27
<u>ο</u>	<i>τὰ Βασίλεια</i>	19	<u>οθ</u>	<i>ἡ Ναξία</i>	28
<u>οα</u>	<i>ὁ Μελένικος</i>	20	<u>π</u>	<i>ἡ Ἀττάλεια</i>	29
<u>οβ</u>	<i>ἡ Ναζιανζός</i>	21	<u>πα</u>	<i>ἡ Μίλητος</i>	30
<u>ογ</u>	<i>τὰ Κέρκυρα</i>	22	<u>πβ</u>	<i>ἡ Σηληνβρία</i>	31
<u>οδ</u>	<i>ἡ Ἀβυδος</i>	23	<u>πγ</u>	<i>ἡ Ἀπρως</i>	32

Was die Abfassungszeit dieser Notitia betrifft, so kann dieselbe mit ziemlicher Sicherheit zwischen 1170 und 1179 angesetzt werden; denn 1170 erscheint Apros noch als Erzbistum. Derselbe Prälat *Πρωταρὸς Ἀπρω* wird aber 1179 als *ἱερώτατος μητροπολίτης* erwähnt. Also er selbst ist der erste Metropolit dieser Stadt¹⁾. Unsere Notitia ist genauer als die übrigen Rezensionen; denn sie zählt auch Mesembria als Metropolis auf, welches die anderen übergehen, obschon die Stadt bereits vor 1143 zur Metropolis erhoben war²⁾. Interessant ist nun das Verzeichnis der Suffragane. Wir finden eine Reihe neuer Bistümer, welche in der Zeit zwischen 980 und 1170 gegründet worden sind. So hat Mitylene noch einen sechsten Suffragan *ὁ Ιερᾶς*. Neae Patrae, das sonst immer seinen einen Bischof von Marmaritzana aufführt, hat hier noch zwei: *ὁ Βελᾶς* und *ὁ Αγίας*.

Besonders wichtig und gänzlich neu sind die Suffragane von Theben, die ich freilich nur teilweise zu identifizieren vermag.

ὁ Κανάλων. Die Notitia aus türkischer Zeit führt unter den Suffraganen von *ὁ Εὐρίπον ἥποι Εὐβοίας* auf *τὸν Αὖλονος καὶ τῶν Κανάλων*.

ὁ Ζαρατόβων = Saratow; vgl. Zara(Tzara) Dorf am Helikon Leake, northern Greece II, 106.

ὁ Καϊστορίον wohl *ὁ Κάστρον* zu schreiben. Es wird der Bischof von Kastrí (Delphi) sein.

ὁ Πλατάρων ist der Bischof von Plataä, dessen Stelle das Dorf Platáni einnimmt. Leake a. a. O. II 333. Mittelgriechenland und der Peloponnes waren durch die Seidenindustrie, deren Mittelpunkte Theben und Korinth waren, mächtig emporgekommen. Wir kennen keine Bischöfe von Plataä mehr seit dem Slaveneinbruch. Offenbar hat der Bevölkerungszuwachs zur Wiederherstellung des alten Bistums geführt. Auch Athen besitzt jetzt statt zehn zwölf Suffragane, und unter diesen *ὁ Μεγάρων*, dessen uraltes, längst eingegangenes Bistum also bei zunehmender Bevölkerung gleichfalls resuscitiert ward.

Das wertvollste Stück unserer Notitia ist aber das Verzeichnis der elf Suffragane von Gross-Russland³⁾.

Bei der Spärlichkeit und geringen Zuverlässigkeit der einheimischen Angaben über die ältesten kirchlichen Zustände Russlands sind die griechischen Angaben in hohem Grade

15 *νικολεία* B 19 *βασίλεια* A *τὸ βασίλειον* B 20 *ἡ δρόστα* B 24 *μήθυμνα* A *μέθυμνα* B
29 *ἀτάλια* B 32 *ἄμπως* A

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie, 1886, S. 546.

²⁾ a. a. O. S. 547.

³⁾ vgl. meine Ausführungen: Beiträge zur russischen Kirchengeschichte aus griechischen Quellen. Zeitschrift für Kirchengeschichte XIII, S. 246 ff.

geeignet, die dortigen kirchlichen Zustände aufzuhellen. Die älteste bisher bekannte Notitia von Russland führt bereits das erst 1261 gestiftete Bistum Sarai mit auf, kann also erst dem XIII. Jahrhundert entstammen. Unsere Notitia dagegen gehört sicher dem XII. Jahrhundert an und zwar der Regierung Manuels, da sie die kirchlichen Neuerungen Isaak Angelos' (1185—1195) noch nicht kennt. Nach unserer Notitia ist der Bestand der russischen Bistümer um 1170 folgender:

Bielgorod, Nowgorod, Czernigow, Polozk, Wladimir, Perejaslawl, Suzdal, Rostow, Kiew¹⁾, Smoleńsk, Halicz. Es sind das gerade diejenigen grossrussischen Bistümer, welche auch nach den einheimischen Quellen vor 1200 nachweisbar sind. Merkwürdigerweise fehlt ὁ Ἀγιος Γεώργιος—Jurjew. Die Namen der dortigen Bischöfe aus dem XI. und XII. Jahrhundert beruhen meist auf der etwas zweifelhaften Autorität der Nikon'schen Chronik. Dagegen seit 1147 verschwindet das Bistum gänzlich aus den russischen Annalen²⁾. Zur Zeit der Abfassung unserer Notitia bestand es nicht mehr. Umgekehrt wird berichtet, dass erst 1214 Suzdal von Rostow abgetrennt worden sei³⁾; das kann nicht richtig sein, da unsere fast ein halbes Jahrhundert ältere Notitia ein besonderes Bistum Suzdal kennt. Besonders auffällig ist, dass für Kleinrussland neben der Metropolis nur Halicz, Wladimir und Smoleńsk erwähnt werden. Es fehlen also die angeblich hochalten Bistümer Chelm und Turow. Indessen von Chelm wird nur für das Jahr 1071 ein Bischof Johann erwähnt und zwar nur von der Nikon'schen Chronik, welche für alles, was sie aus der Epoche vor dem XIV. Jahrhundert berichtet, das grösste Misstrauen verdient. Dann wird erst wieder 1331 ein Bischof in dieser Stadt genannt. Wir können daher mit ziemlicher Sicherheit das Fehlen von Chelm in unserer Notitia nicht für ein zufälliges halten; das Bistum ist erst im XIII. Jahrhundert errichtet worden.

Viel reicher fliesst die Ueberlieferung über die ältesten Bischöfe von Turow. Wir wissen aus dem XI. und XII. Jahrhundert die Namen von vier unmittelbar aufeinander folgenden Prälaten von Turow: Simeon, Ignatius, Joachim und Georg. Aber wer berichtet über sie? Das Menologium des hl. Dimitrij erzählt zum 2. Mai, dass am Fest der Heiligen Boris und Gljeb ein uralter Mann durch die Berührung der heiligen Gebeine geheilt ward; dieser Mann war bei sämtlichen vier Bischöfen von Turow Koch gewesen. Der Gewährsmann dieser etwas massiven Legende ist der hl. Dimitrij; er verfasste sein Legendenbuch von 1684 an. 1695 ward es gedruckt⁴⁾. Demnach kann man den Wert dieser Nachricht abmessen. Ein angeblicher Bischof Kyrill I. von Turow beruht wieder nur auf der bedenklichen Autorität der Nikon'schen Chronik und was Ambrosij in seiner Geschichte der russischen Hierarchie von ihm erzählt, bezieht sich auf Kyrill II.⁵⁾. Ebenso erfunden ist sein Nachfolger Johann. Das Kiewsche Paterikon berichtet im Leben des hl. Niphon, dass Bischof Joachim von Turow sich 1147 der Wahl des Metropoliten Kliment wiedersetzt habe. Als Verfasser dieser Legendenansammlung gelten der hl. Simon, Bischof von Wladimir und Suzdal und der hl. Polykarp, Mönch des Höhlenklosters von Kiew, Männer des

¹⁾ τὸ Κάρεβε ist gänzlich rätselhaft, wenn es nicht Verschreibung für die Metropolis (*Kießbor* oder *Kießbe*) ist.

²⁾ Strahl, Geschichte der russischen Kirche, S. 154.

³⁾ a. a. O. I 205 und 228.

⁴⁾ Strahl, Beyträge zur russischen Kirchengeschichte, S. 364.

⁵⁾ Strahl, Geschichte der russischen Kirche, S. 112.

XIII. Jahrhunderts. Natürlich röhrt das Werk in seiner jetzigen Gestalt aus erheblich späterer Zeit her. Eine greifbarere Gestalt ist Kyrill von Turow, einer der gefeiertsten Kanzelredner Russlands, der angeblich 1182 starb. Indessen Kyrill stammte aus Turow und lebte dort als Stylit. Dass er Bischof von Turow gewesen, berichten nur das Synaxar und die Chroniken, und ihre Angaben stehen mit offenkundigen Thatsachen der Geschichte im Widerspruch. Noch wird seines angeblichen Nachfolgers Laurentij gedacht. Dann hört die Reihenfolge der Turower Bischöfe bis 1390 auf. Wir können demnach mit Zuversicht diese sämtlichen Turower Bischöfe der Urzeit als Erfindung der Späteren streichen. Im XII. Jahrhundert gab es kein Bistum Turow, so wenig als ein Bistum Chelm, zwei negative, aber nicht unwichtige geschichtliche Resultate, welche wir unserer Notitia verdanken.

Diese Bistümer und ebenso Luck kennt dagegen die griechische Notitia über Russland des XIII. Jahrhunderts. Diese spätere Notitia steht mit der unserigen in gar keinem Zusammenhang. Auch die gräcisierten Namensformen der russischen Städte sind in beiden Rezensionen ganz verschiedene. Man vergleiche

Notitia von 1170

δ Νεογράδων
δ Τζεργύρβων
δ τοῦ Βλαδιμοίρου
τὸ Σμολίσκον

Notitia von 1265

τὸ Μέγα Νοβογόρδιον
τὸ Τζερνιχόβη
ἡ Βλανδιμοίρη
τὸ Σμολένσκον

Bjelgorod heisst in der späteren Notitia τὸ Ἀσπρόκαστρον τὸ Μέγα πλησίον τοῦ Κνέβον zum Unterschied von τὸ Ἀσπρόκαστρον εἰς τὸ στόμιον τοῦ Ἐλίσσου ποταμοῦ (= Akkerman) δ Πελογράδων ist wohl fehlerhaft, und in der Vorlage wird Μπελογράδων gestanden haben.

Unsere Notitia bietet also die älteste Gesamtübersicht über den Bestand der russischen Kirche.

Die politisch so elende Regierung des Kaisers Isaak Angelos (1186—1196) ist kirchlich nicht ohne Bedeutung. Unter ihm erschien eine revidierte Ausgabe von Leons Diatyposis: τάξις προκαθεδοίας μητροπόλεων καὶ ἀρχιεπισκοπῶν τελούντων ὑπὸ τὸν ἀποστολικὸν θρόνον ταύτης τῆς θεοφυλάκτου βασιλίδος πόλεως, καθὼς ἐν τοῖς κώδιξι τοῖς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ ἀναγράφονται. Da ich dieselbe nach zwei Pariserhandschriften im Index lectionum 1891/92 von Jena herausgegeben und ausführlich besprochen habe, genügt hier, wenn ich die neuen Metropolen und Erzbistümer hersetze. Sie hat folgende Ordnung:

<u>πα</u> δ Μεσημβρίας	<u>πη</u> δ Υπαίπεων
<u>πβ</u> δ Ἀπρον	<u>πθ</u> δ Πνυγίου
<u>πγ</u> δ Σηληνμβρίας	<u>ϙ</u> δ Ἀρκαδιονπόλεως
<u>πδ</u> δ Μιλήτου	<u>ϙα</u> δ Ἀργονς
<u>πε</u> δ Γαρδικίου	<u>ϙβ</u> δ Προύσης
<u>πς</u> δ Φιλαδελφείας	<u>ϙγ</u> δ Ἀχνηράους
<u>πζ</u> δ Νήσου	

In der Liste der Erzbischöfe folgt auf Tamatarcha (δ Ζηχίας)

<u>λξ</u>	δ Διδυμοτείχου
<u>λη</u>	δ Λοπαδίου
<u>λθ</u>	δ Μελαγίνων

Aus einer Randnotiz der Notitia III Parth. ist bekannt, dass Argos 1189 Metropolis wurde.

VI. Die kirchliche Verfassung unter den Kaisern von Nikäa und unter Michael Paläologos.

Die durch Kaiser Isaak Angelos revidierte Liste der Metropolen und Erzbistümer galt auch in den Zeiten der Verwirrung, als der legitime Kaiser und der orthodoxe Patriarch ihre Residenz nach Nikäa verlegt hatten.

Dies beweist die Entscheidung des Patriarchen Arsenios vom März 6764 XIV. Ind. (= 1256), wo unter andern folgende *συνεδριάζοντες* aufgezählt werden:¹⁾

.... τοῦ Φιλαδελφείας ὑπερτίμου καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος Συρρακούσης Ἰωαννικίου,
τοῦ Ποντοηρακλείας καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος Κλαυδιουπόλεως Θεοδώρου,
τοῦ Μωκησοῦ Γεωργίου,
τοῦ Ρόδου καὶ ὑπερτίμου Θεοδούλου,
τοῦ Σμύρνης καὶ ὑπερτίμου Θεοδώρου,
τοῦ Μιλήτου Νικηφόρου,
τοῦ Μελαγίνων Ἰωάννου,
τοῦ Προύσης καὶ ὑπερτίμου Νικολάου,
τοῦ Ἀχνοράους Λέοντος,
τοῦ Ἀντιοχείας Μιχαήλ,
τοῦ Κυψέλων Κωνσταντίου,
τοῦ Γαρέλλης Κωνσταντίου,
τοῦ Κλεού Δανίδ,
τοῦ Λοπαδίου Ἀντιόχου καὶ
τοῦ Περγάμου Γεωργίου.

Dieses Verzeichnis ist in mehrfacher Hinsicht sehr lehrreich, namentlich durch die hohe Stellung, welche Philadelphia und Pontoherakleia einnehmen. In Isaaks Liste ist Herakleia noch einfaches Bistum, Protothronos der Provinz Honorias. Allein durch den Seldschukeneinbruch war die Metropolis dieser Eparchie Klaudiopolis vollständig zu Grunde gegangen und Herakleia an ihren Platz als 17. Metropolis getreten; vgl. Not. XI, 20 *ιθ δ Ποντοηρακλείας: αὕτη ἐπισκοπὴ ἦν τοῦ Κλαυδιουπόλεως, καὶ διὰ τὸ ὑπὸ ἐθνῶν ἐκείνην κατασχεθῆναι ἐτιμήθη αὕτη ἀντ' ἐκείνης εἰς μητρόπολιν καὶ εἰς θρόνον οὗ, νῦν δὲ ιθ γέγονεν.* Diese Erhöhung von Herakleia ist schon geraume Zeit früher eingetreten. Manuel Komnenos verteidigt Klaudiopolis noch mit grosser Bravour gegen die Seldschuken (Nicetas Chon. S. 257, 21 ff.), und Metropolitanen (in partibus?) werden bis Ende des XII. Jahrhunderts wenigstens erwähnt²⁾). Dann scheint die Stadt den Türken zur Beute gefallen zu sein. Als Theodoros Laskaris dem Komnenen David Paphlagonien entreisst, werden Herakleia, Amastris καὶ ἡ πᾶσα πέριξ χώρα καὶ τὰ πολίχνια erwähnt³⁾). Von Klaudiopolis keine Spur mehr. In zwei Entscheidungen des Patriarchen Manual von 1250⁴⁾ erscheinen ebenfalls:

¹⁾ F. Miklosich und F. Müller, Acta patriarchatus Cptani I, S. 119. Ich zitiere sie im Folgenden einfach als Acta I und II.

²⁾ Le Quien, O. C. I, 572.

³⁾ Georg. Acrop. 11 S. 20, 5 ff.

⁴⁾ Rhallis und Potlis *σύντ. παν.* V, S. 114 ff. Le Quien setzt die Synode 1220 unter Manuel I. Sarantenos; allein es ist Manuel II. der Philosoph (1244—1255); denn S. 118 wird neben der VIII. Indiction das Weltjahr 6758 beigeschrieben.

*τοῦ Φιλαδελφείας καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος τοῦ Συρακούσης Φωκᾶ und
τοῦ Ποντοηρακλείας καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος τοῦ Κλαυδιουπόλεως Νικηφόρου.*

Herakleia ist also in der ersten Hälfte des XIII. Jahrhunderts einfach in den Rang und die Rechte des Metropoliten von Klaudiupolis eingetreten.

Von Philadelphia bemerken die Notitien bei Anlass der Rangerhöhung durch Andronikos Komnenos „καὶ διαφόρως τιμηθεῖσα πρότερον“, das geht erstens auf die Erhebung zur Metropolis durch Isaak Angelos. Damals war es aber noch die 86. Metropolis. In der Zeit der „σύγχυσις“ erlangt die wichtige und loyale Stadt ungleich höhere Ehren. Sie erhält den *τόπος* von Syrakus. Was heisst das? Weder die Metropolenliste des Alexios Komnenos, noch die des Isaak Angelos kennen eine Metropolis Syrakus. Hier haben den damaligen Archivdirektoren des Patriarchats ihre antiquarischen Studien einen Streich gespielt, wie ähnlich nachher bei Erwähnung der Rangerhöhung der ehemaligen Protothronoi Euripos und Kybista. Man hatte Philadelphie den dreizehnten *τόπος* zugewiesen, den in der alten Leonliste Syrakus statt des verödeten Melitene zugewiesen erhalten hatte. Längst hatte aber Melitene seinen Platz zurückerhalten, war jedoch damals gleichfalls verloren. Zwar im folgenden Jahrhundert ist es wiederhergestellt, und sein Oberhirte thront friedlich neben dem seinen Platz einnehmenden Prälaten von Philadelphia, doch so, dass dieser allemal über ihm sitzt¹⁾). Melitene war eine arme Pfründe, „der allerheiligste Metropolit von Melitene, Hochehrwürden, der im hl. Geiste geliebte Mitbruder und Mitdiener unserer Mittelmässigkeit, Kyr Theodosios, war für seinen Lebensunterhalt übel daran, da seine Kirche vor undenklichen Zeiten in die Gewalt der Barbaren geraten war und noch von ihnen beherrscht und umdrängt wird²⁾.“ Deshalb erhielt er *κατὰ λόγον ἐπιδόσεως* die hochheilige Metropolis Keltzene mit dem Sitze in dem ehrwürdigen, unter Anrufung der hochheiligen Frau und Gottesmutter gegründeten Kloster Ki und ausserdem die Administration von Neokaisareia und Koloneia³⁾). Allein diese pompösen Erlasse scheinen ihn vor Bettelarmut nicht bewahrt zu haben; endlich erbarnte man sich des Märtyrers, und 1329 kumulierte er mit seinen vielen Würden noch die Prohedrie von Aenos. Erst jetzt hatte er die Sicherheit, nicht im Glanze des Metropoliteuranges Hungers sterben zu müssen. Immerhin bestand also eine Metropolis Melitene, und so war es klug, wenn man den mächtigen Prälaten von Philadelphia zwar an den diesem Missionsbischof rechtlich zukommenden Platz wies, seinen *τόπος* aber archaisierend nicht den Stuhl von Melitene, sondern von Syrakus nannte.

Mit Achyraus enden die *ὑπέρτιμοι* und mit Antiochia beginnen die Autocephaloī. Das stimmt genau mit der Isaakliste der Parisini 396 und 560, welche als letzte Metropolen *ցի ծ Պրօնուսης* und *ցի ծ Աշոքավուս* aufzählen. Antiochia wird gar nicht erwähnt und Melagina erscheint als Erzbistum. Wahrscheinlich hat Theodoros Laskaris oder Johannes Vatatzes diese Promotionen vorgenommen. Jedenfalls war die Würde von Melagina nur von sehr kurzer Dauer, da die Stadt (Karadschahissar) früh türkisch wurde.

Ferner erscheint Pergamos als Erzbistum; ohne Zweifel hat die politische Bedeutung dieser Hauptstadt des Thema Neokastra ihre kirchliche Beförderung veranlasst. Bald darauf trat eine neue Veränderung ein, welche uns die Notitia X Partheys repräsentiert. Indessen

¹⁾ Acta I 43 und 44, S. 80.

²⁾ Acta I, S. 82.

³⁾ Acta I, S. 83 ff.

der Codex Lipsiensis (XV s.), welchen Parthey abdruckte, ist unvollständig; eine viel bessere Rezension enthält der Genavensis Helvet. XXIII (s. XIV—XV) fol. 153^r ff.¹⁾ Daselbst lautet die Liste, soweit sie die durch Alexios revidierte Diatyposis fortsetzt:

<u>πα</u> ἡ Σηλυβρία	83	<u>ξβ</u> ἡ Εὔρυπος	95
<u>πβ</u> ἡ Ἀρκαδιούπολις	84	<u>γγ</u> τὰ Κύβιστα ἢτοι τὰ Ἡρακλέους	96
<u>πγ</u> ἡ Μεσημβρία	85	ἔνθα καὶ παραγραφή, διτι μετετέθη ἀπὸ	
<u>πδ</u> ἡ Μίλητος	86	τοῦ εἶναι ἐπισκοπὴν τοῦ Τυάρων εἰς	
<u>πε</u> τὰ Γερδίνια	87	ἀρχιεπισκοπὴν ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ	
<u>πς</u> τὰ Υπαιπα	88	ἄγιων τάπον καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου	
<u>πξ</u> ἡ Φιλαδέλφεια	89	<u>ζδ</u> ἡ ἐν τῷ Μαιάνδρῳ Ἀντιόχεια	97
<u>πη</u> τὸ Ἀργος	90	<u>ζε</u> ἡ Ἀχνυράους	98
<u>πθ</u> ἡ Ρύζαια	91	<u>ζς</u> τὸ Διδυμότειχος	99
<u>ζ</u> τὸ Πύργιον	92	<u>ζζ</u> ἡ Πηγῶν καὶ Παρίουν	100
Μετὰ τὰ Κέρκυρα ἵσαν τελευταῖαι τρεῖς αὗται.	93	<u>ζη</u> ἡ Μονεμβασίας ἢτοι Ταυράρον	101
<u>ζα</u> ἡ Σεβαστόπολις	94	<u>ζθ</u> ἡ Πέργαμος	102
		<u>ζ</u> ἡ Προῦσα	103

Auch die Liste der Erzbistümer ist bedeutend besser, als die gedruckte; ich lasse sie daher hier folgen:

<u>Αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ δὲ εἰσὶν αὗται·</u>	104	<u>κ</u> ἡ Λῆμνος	124
<u>α</u> ἡ Βιζύη	105	<u>κα</u> ἡ Λευκάς	125
<u>β</u> ἡ Λεοντούπολις	106	<u>κβ</u> ἡ Μίσθεια	126
<u>γ</u> ἡ Μαρώνεια	107	<u>κγ</u> ἡ Σωτηριούπολις	127
<u>δ</u> ἡ Ἀπάμεια	108	<u>κδ</u> ἡ Πηδαχθών	128
<u>ε</u> τὸ Πάριον	109	<u>κε</u> ἡ Γέρμη	129
<u>ς</u> ἡ Προικόνησος	110	<u>κς</u> ἡ Βόσπορος	130
<u>ζ</u> ἡ Κίος	111	<u>κζ</u> ἡ Κοτραδία	131
<u>η</u> τὰ Κύψελλα	112	<u>κη</u> αἱ Ροῖνοι	132
<u>θ</u> ἡ Νίκη	113	<u>κθ</u> ἡ Κάρπαθος	133
<u>ι</u> ἡ Ίδρυς (ἐπιμήθη)	114	<u>λ</u> ἡ Γοτθία	134
<u>ια</u> ἡ Νεάπολις	115	<u>λα</u> ἡ Σονγδαία	135
<u>ιβ</u> ἡ Σέργη	116	<u>λβ</u> τὰ Ἡρακλέος	136
<u>ιγ</u> ἡ Χερσών	117	<u>λγ</u> αἱ Φοῦλλαι	137
<u>ιδ</u> ἡ Μεσήνη	118	<u>λδ</u> ἡ Αἴγινα	138
<u>ιε</u> ἡ Γαρέλλα	119	<u>λε</u> ἡ Ἀγχιάλος	139
<u>ιε</u> ἡ Βρύσις	120	<u>λε</u> τὰ Φάρσαλα	140
<u>ιζ</u> ἡ Δέρκος	121	<u>λζ</u> ἡ Ζηρχία	141
<u>ιη</u> ἡ Καραβιζύη	122	<u>λη</u> αἱ Κόδραι	142
<u>ιθ</u> αἱ Σέρραι (ἐπιμήθη)	123	<u>λθ</u> αἱ Θῆραι	143

¹⁾ Ich verdanke die Kollation der Gefälligkeit von Dr. A. Burckhardt-Basel.

95 εὐρυππος 98 am Rande: γράφε ἀκοράσους 114 Die Bemerkung ist am Rande beigefügt
123 Die Bemerkung am Rande 134 Darüber geschrieben ἡ πόδρος.

<u>μ</u> τὸ Λιδνυμότειχον	144	Ἐν τισὶ τῶν ἀντιγράφων εὑρηται καὶ	149
μα τὸ Πύζαιον	145	Ἐτεραι δύο ἀρχιεπισκοπαί.	
<u>μβ</u> ἡ Ἀσπόνη	146	τό τε Λοπάδιον λα	150
μγ ἡ Βηρυνούπολις	147	καὶ ἡ Κόδρος λβ	151
μδ τὰ Μελάγγεια	148	καὶ ἡ Διτζάνη δμοῦ λβ	152

Vergleichen wir diese neue Liste mit der des Kaisers Isaak, so fehlt die Metropolis Nesos, d. h. Prokonesos (vgl. Not. I, 58). Diese Metropolis ist nämlich bald wieder zum Erzbistum degradiert worden und erscheint als solches z. B. Acta I, S. 4 im Jahre 1315. Apros hat in dieser Liste die 69. Stelle, wo in Not. II ἡ Ἀπάμεια stand. Diese bithynische Metropolis ist gleichfalls zum Erzbistum degradiert worden und erscheint daher v. 108 in der Autokephalenliste.

Not. X hat v. 93 ff. einen abweichenden Text vom Genavensis. Sie numeriert nämlich Sebastopolis, Euripos und Kybista als 51., 52. und 53. Metropole. Dies ist kein einfacher Fehler, sondern Herübernahme aus der Vorlage, einer späteren Redaktion der mit Kerkyra endigenden Liste der Nea Taktika. Dort aber figurieren diese drei Städte nicht unter den Metropolen, sondern unter den Erzbistümern.

Die Autokephalenliste hat nämlich gerade diese Nummern, so dass die drei sich ungewöhnlich anschliessen, vgl. Georg. Cypr. 1212 ff.

<u>μς</u> ἡ Γοτθία	<u>ν</u> ἡ Κέρωνρα
<u>μξ</u> ἡ Σουγδία	<u>ρα</u> ἡ Σεβαστόπολις
<u>μη</u> αἱ Φοῦλλοι	<u>νβ</u> ἡ Εὐρίπος
<u>μθ</u> ἡ Αἴγυρα	<u>νγ</u> τὰ Κύριστα ἥτοι τὰ Ηρακλέους

Sebastopolis und Euripos wurden in der zweiten Hälfte des X. oder in der ersten des XI. Jahrhunderts zum erzbischöflichen Range erhoben. Der ökumenische Patriarch Konstantinos, welcher Kybistra diese Würde erteilte, kann nur Konstantinos III. Leichudes 1059—1063 gewesen sein, weil im XII. Jahrhundert (Patriarch Konstantinos IV. Chliarenos 1154—1156) die Stadt diesen Ehrenrang nicht mehr besass. Bei der Revision der Metropoliten- und Erzbistümerliste unter Alexios Komnenos nämlich wurden diese drei Städte wieder zu einfachen Bistümern degradiert, wie solche Wandlungen zu gegebener Zeit auch mit Rhyzaion, Pergamon, Pyrgion, Prokonesos u. s. f. vorgenommen wurden.

Allein bereits die Ordnung des Isaak Angelos hatte, wie Rhyzaion, so auch Herakleus und Sebastopolis wieder mit erzbischöflichem Range ausgestattet. Euripos dagegen fehlt in dieser Liste. Die Neuordnung unter Michael Paläologus hat nun offenbar mit Rücksicht darauf, dass diese drei Städte (wie auch Rhyzaion), schon in früheren Zeiten einmal einen höhern Rang genossen hatten, sie sämtlich zu Metropolen erhoben. Was die Zeit betrifft, so können wir die Ordnung der Genferhandschrift mit Sicherheit der Zeit des Michael Paläologos (1261—1282) zuweisen. 1256 unter Patriarch Arsenios, wie wir gesehen haben, gilt noch die Ordnung des Kaisers Isaak. Dagegen die Ekthesis des Kaisers Andronikos II. kennt überall die Zahlen des Genavensis, vgl.:

- XI 21. δ Προύσης· καὶ αὕτη ρ θρόνος οὖσα εἰς προεβιβάσθη.
- 103. δ Αργον· καὶ αὕτης πη ὁν ρε γέγονε.
- 105. δ Πνογίου· δς η ὁν ρζ γέγονε.
- 107. δ Εὐρίπου· ωσαύτως καὶ αὕτης ρβ ὁν ρθ γέγονε.

Demnach können wir mit Sicherheit auch bessern:

22. ὁ Ηγῶν· καὶ αὖται γέ τρονος οὖσαι εἰς καὶ προήκθησαν und
23. ὁ Περιγάμου· καὶ αὖτη τρονος γέ οὖσα εἰς καὶ προεβιβάσθη.

Damit ist die Zeit für diese Liste ganz sicher nach 1256 und vor Andronikos' Ekthesis festgelegt.

Unter den einzelnen Städten kann die Erhebung von Monembasia einigermassen wenigstens durch Vermutung bestimmt werden. Die Stadt wurde 1263 wieder römisch und blühte dann mächtig empor als Handelssemporium des Peloponneses, wie die Chrysobullen des Kaisers Andronikos erweisen. Der dortige Metropolit war einer der reichsten Prälaten des Reichs. Als die Metropoliten und Erzbischöfe desselben 1324 zur Unterstützung der grossen Kirche einer Taxe unterworfen wurden¹⁾, veranschlagte man Monembasia auf 800 Hyperpern, während sonst die bestsituirten Metropolen, wie Herakleia, Kyzikos und Thessalonike, nicht mehr als 200 Hyperpern erlegen konnten. Es lässt sich demnach vermuten, dass Monembasia vielleicht 1263 oder wenigstens bald nachher zur Metropolis erhoben ward. Man wird also die Veröffentlichung dieser revidierten Liste annäherungsweise der Zeit zwischen 1260 und 1270 zuschreiben können. Endlich ist noch der damaligen Bearbeitung der Erzbischofsliste und ihres Verhältnisses zu derjenigen des Isaakkatalogs zu gedenken. Ein Vergleich beider Listen erweist sofort, dass die zweite auf Grund der ersten ausgearbeitet ist. Leider hat den Redaktor aber sein gelehrter Eifer verleitet, ein Exemplar von Leons Diatyposis aus dem X. Jahrhundert zum Vergleich beizuziehen, und dadurch seinen Katalog mehrfach zu verunstalten. So schiebt er an zehnter Stelle Hydrus und an 19. Serrae ein nach Leons Diatyposis; indessen ein gelehrter Diorthot hat am Rande angemerkt, dass diese Erzbistümer längst zu höhern Ehren befördert seien. Der Bearbeiter des Lipsiensis schiebt sogar noch Amastris und Koloneia ein; beide Handschriften haben endlich auch Theben, das längst Metropolis war. Schneiden wir diese Auswüchse einer übel angebrachten Gelehrsamkeit weg, so stimmen beide bis zu Kotradia. Da folgt in der Isaaksliste ein mirrätselhaftes Bistum *Tοόρα*, welches im Genavensis fehlt; dafür hat dieser als Nr. 38 *αἱ Κόδραι*²⁾. Im folgenden ist die Redaktion des Genavensis sehr nachlässig. Die Isaaksliste hat *καὶ ὁ Σουγδαφύλλον*. Denn *ηνώθησαν αὐτῇ* (*τῇ Σουγδαίᾳ*) *καὶ ὁ Καφᾶς καὶ αἱ Φοῦλλαι*. Not. XI 97 Note Parthey. Dagegen unsere Notitia erwähnt sie als getrennt; ebenso zählt die Isaaksliste Kybista-Herakleus mit Recht unter den Erzbistümern auf; unser Verfasser vergisst, nachdem ihr Avancement zur Metropolis gemeldet, sie unter den Erzbistümern zu streichen. Dasselbe ist mit Rhizaion der Fall. Melagina kennt schon die Isaaksliste als Erzbistum, dagegen nur der Genavensis erwähnt Aspone und Verinopolis, deren Glanz jedenfalls nur ein ephemerer war. Das Ganze macht mehr den Eindruck einer fleissigen Privatarbeit, als eines offiziellen Erlasses³⁾. Das zeigt auch die Schlussnotiz, wonach der Redaktor noch andere Codices zuzog, aus denen er die Erzbistümer Lopadion,

¹⁾ Acta I, S. 127.

²⁾ Vielleicht sind diese Bistümer identisch vgl. Index lect. Jenens. 1891/92, S. 5 Note.

³⁾ Damit ist natürlich nicht gesagt, dass die Liste nicht offiziellen Ursprungs sei. Genauere Lektüre der Patriarchalakte z. B. der Streit zwischen Ephesos und Pyrgion zeigt eine geradezu grossartige Unwissenheit der Patriarchatskanzlei in allen diesen für den höheren griechischen Klerus so wichtigen Fragen.

Kodros und Ditzine herausfand. Lopadion war Erzbistum schon unter den Angelern; Kodros ist nur Nebenform für Kodrai und Αυτζίρη aus Βιτζίρη verschrieben. Es ist das alte Pityus, welches sonst Soteriopolis genannt wird und als Erzbistum wohlbekannt ist. Damals scheint es den alten Namen in barbarisierter Form wieder aufgenommen zu haben. Darauf weist das Pizonda der Seekarten und die nun üblich werdende Namensform Βιτζίρη. Andronikos erhob diese Stadt sogar zur Metropolis, und es ist erheiternd anzusehen, wie 1347 der Metropolit von Alania berichtet, dass seit unvordenklichen Zeiten die Metropolen Alania und Soteropolis durch Chrysobull und Synodalbeschluss vereinigt seien „aber vor kurzem, ich weiss nicht wie, wurde für diese Kirche von Soteropolis ein rechtmässiger Oberpriester von unserem Vorgänger im Patriarchat erwählt und geweiht¹⁾.“ Dabei sitzt dieser angeblich unbekannte Metropolit von Soteropolis unter dem Decknamen von Bitzine ruhig in der Patriarchalsynode. Man sieht, es ist ein ähnliches Doppelspiel, wie es der Patriarch gegenüber den unter sich rivalisierenden Stühlen Kiew, Halicz und Lithauen anzuwenden beliebte. Mit der Berufung des Metropoliten Hyakinthos von Bitzine 1359 auf den neugegründeten Stuhl von Ungroblachia scheint diese Metropolis definitiv aus der Geschichte zu verschwinden.

Die Errichtung der drei Metropolen Sebastopolis, Euripos und Kybistra sieht aus wie ein Programm der neuen Regierung des unter Michaël Paläologos glorreich hergestellten Reiches. Man nahm die Beziehungen zu den Kaukasusvölkern wieder auf; Beweis dafür die Errichtung der Metropolen Kaukasion und Bitzine. Euripos sollte darthun, dass man auch die Venetianer zurückzudrängen hoffte, indem man mitten in ihrem Hausbesitz die euböische Metropole wie ein Kriegsmanifest errichtete. Endlich Kybistra besagte, dass man auch im Osten mit den Seldschuken fertig zu werden sich erköhnte. Indessen bald genug erwies es sich, dass zur Verwirklichung so hochfliegender Pläne es dem Reiche an Kraft gebrach. Andronikos (1282—1328) übernahm von seinem Vater ein gealtertes und nach innen durch den kirchlichen Parteidader geschwächtes Reich. Es galt zu retten, was zu retten war.

VII. Die Ekthesis des Andronikos Paläologos.

a) Die Aenderungen der Liste.

Unter diesem Gesichtspunkte ist die neue Kirchenordnung des Kaisers Andronikos zu verstehen. Noch immer galt nominell die Diatyposis des Kaisers Leon, welche dem mächtigen Umfang des glanzvollen Reichs um 900 entsprach. Komnenen und Angeli hatten an der alten Kirchenordnung herumgeflickt, sie revidiert und ergänzt, allein an der Grundlage nicht gerüttelt. Jetzt war das vollkommen anders geworden. Der grösste Teil von Asien war verloren, und auch in Europa waren durch die Slawen und Lateiner so grosse Gebietsteile besetzt worden, dass das Kaisertum der Paläologen nicht mehr als eine Grossmacht, sondern als ein bescheidener Staat zweiten Ranges gelten konnte. Aber zu einer Preisgabe der alten Herrschergedanken konnte man sich nicht bequemen; man hielt die alten stolzen Titel fest, obschon die Inhaber vielfach armselige Missionsbischofe i. p. geworden waren. Immerhin machte man einige Konzessionen an die Gegenwart. Die bedeutenden Städte des Reiches, wie Thessalonike, Adrianopolis, Monembasia, Philadelphia,

¹⁾ Acta I, S. 259.

Prusa, Pergamon u. s. f. erhielten eine ihrem Range entsprechende Stellung, und manche altberühmte Metropolis oder richtiger Ruine musste einige Plätze heruntersteigen. Charakteristisch für den griechischen Hochmut ist aber, dass das hochbedeutsame Kiew ebenfalls in seinem Range herabgesetzt wurde, während es natürlich verdient hätte, womöglich Protothronos zu werden; offenbar ahnten die Griechen auch nicht von ferne, wie bald ihr Klerus auf russische Almosen angewiesen sein werde.

b) Der Text.

Diese Neuordnung des Andronikos ist nun in unzähligen Handschriften der Nomokanones erhalten. Indessen gewisse in allen oder fast allen Abschriften wiederkehrende Fehler zeigen, dass sie auf ein gemeinsames Urexemplar zurückgehen.

Parthey hat bereits in seiner Ausgabe der Notitiae zwei Rezensionen abgedruckt, welche sich dadurch unterscheiden, dass die eine die Metropoliten und die andere die Metropolen aufzählt.

Die eine Version zählt auf:

*δ Καισαρείας
δ Ἐφέσου
δ Ἡρακλείας u. s. f.*

die andere:

*ἡ Καισάρεια
ἡ Ἐφεσος
ἡ Ἡράκλεια u. s. f.*

Leider hat Parthey den Text nach Goar gegeben und dieser zwei besonders schlechte Handschriften herangezogen; Parthey hätte übrigens allein aus dem gedruckten Material einen erheblich bessern Text herstellen können; indessen diesen versteckt er meist in die Varianten. Es fragt sich, welche Version die ursprüngliche ist. Aus der Form der Anmerkungen zu den einzelnen Titeln, wie sie in der ersten Version vorliegt: *καὶ αὕτη οὖσα θρόνος εἰς τὸ ὑπερβάσθη — αὕτη ἐπισημητὴ ἡν πτλ.* geht mit Evidenz hervor, dass die zweite Form, welche die Metropolen aufzählt, die ursprüngliche ist. Auch Leons Diatyposis zählt stets die Städte auf und speziell die uns im Genavensis vorliegende Liste, welche Andronikos für seine Revision benutzte, hat diese Form. Die Handschriften enthalten nun wie gewöhnlich nicht die echte und ursprüngliche Form der Ekthesis, sondern sie schieben nach der Weise dieser Listen, die zum praktischen Gebrauch dienen, etwaige Veränderungen der Gegenwart gleich in den Text ein. Es zeigt sich das an der Konfusion in den Zahlen; die Ordnungszahl der einzelnen Nummern stimmt fast nie mit der Textzahl; freilich ist in den Handschriften die Verwirrung bei weitem nicht so gross, als bei Parthey. Im Ganzen sind aber die den veränderten Text (*δ Καισαρείας u. s. f.*) bietenden Handschriften besser, als die andere Klasse. Einen kritischen Text beider Rezensionen spare ich für meine Ausgabe der Notitiae episcopatum auf. Hier gebe ich nur den Text nach zwei besonders reinen und guten Handschriften, diese sind:

1. Der Parisinus 1356, ein Nomokanon des XIV. Jahrhunderts, 334 Bl., er enthält fol. 287^r—288^r den ersten Teil von Not. X, fol. 288^r—290^v die Ekthesis des Andronikos

und fol. 290^v—294^v den zweiten Teil von Not. X mit dem wichtigen Anhang über die Errichtung der Metropole von Halicz.

2. Parisinus 1389 des XVI. Jahrh., 394 Bl., der das Handbuch des Konstantinos Harmenopoulos nebst vielen Briefen über die Concilien enthält:

- fol. 176^r—177^v die Ekthesis des Andronikos,
- fol. 177^v—180^r die Notit. X,
- fol. 181^v die Aemter der grossen Kirche,
- fol. 182—188^r einen Katalog der Patriarchen.

Dem Text ist Paris. 1356 (A) zu Grunde gelegt; daneben habe ich die Abweichungen von Paris. 1389 (B) angemerkt.

† Η ἐκθεσις αὗτη τῶν ὑποκειμένων μητροπόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ πατριαρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκιου καὶ βασιλίδος Κωνσταντινουπόλεως· ἔξετέθη ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀρδρονίκου Παλαιολόγου τοῦ γέροντος. †

<i>α</i>	δ Καισαρείας	1
<i>β</i>	δ Ἐφέσου	2
<i>γ</i>	δ Ἡρακλείας	3
<i>δ</i>	δ Ἀγρύρας	4
<i>ε</i>	δ Κυζίκου	5
<i>Ϛ</i>	δ Σάρδεων	6
<i>ζ</i>	δ Νικομηδείας	7
<i>η</i>	δ Νικαίας	8
<i>Ϛ</i>	δ Χαλκηδόνος	9
<i>ι</i>	δ Φιλαδελφείας· αὕτη ἐπισκοπὴ τοῦ Σάρδεων οὖσα καὶ διαφόρως τιμηθεῖσα πρότερον, ὕστερον προεβιβάσθη παρὰ τοῦ ἀοιδίμου καὶ εὐσεβοῦς βασιλέως κυροῦ Ἀρδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου εἰς θρόνον <i>ι</i> .	10
<i>ια</i>	δ Θεσσαλονίκης· δμοίως καὶ αὐτὴ θρόνος <i>ι</i> οὖσα εἰς <i>ια</i> παρὰ τοῦ εἰρημένου βασιλέως θρόνον προεβιβάσθη.	11
<i>ιβ</i>	δ Ἀδριανούπολεως· ὁσαντώς καὶ αὐτὴ θρόνος <i>μ</i> οὖσα εἰς <i>ιβ</i> θρόνον προεβιβάσθη.	12
<i>ιγ</i>	δ Σιδης, <i>ι</i> δμοίως καὶ αὐτὴ θρόνος οὖσα εἰς <i>ιγ</i> θρόνον ὑπεβιβάσθη.	13
<i>ιδ</i>	δ Σεβαστείας· καὶ αὐτὴ θρόνος οὖσα <i>ια</i> εἰς <i>ιδ</i> ὑπεβιβάσθη.	14
<i>ιε</i>	δ Ἄμασείας· δμοίως καὶ αὐτὴ <i>ιβ</i> οὖσα εἰς <i>ιε</i> κατήχθη.	15
<i>ις</i>	δ Μελιτηνῆς· ώσαντώς καὶ αὐτὴ <i>ιγ</i> οὖσα εἰς <i>ις</i> ὑπεβιβάσθη.	16
<i>ις</i>	δ Τυνάνων· δμοίως καὶ αὐτὴ <i>ιδ</i> οὖσα θρόνος εἰς <i>ις</i> κατήχθη.	17
<i>ιη</i>	δ Γαγγρῶν· καὶ αὐτὴ <i>ιε</i> οὖσα εἰς <i>ιη</i> κατήχθη.	18
<i>ιθ</i>	δ Πορτογαλείας· αὕτη ἐπισκοπὴ ἦν τοῦ Κλαυδιουπόλεως, καὶ διὰ τὸ ὑπὸ ἐθνῶν ἐκείνην κατασκεδῆται, ἐπιμήθη αὕτη χάρων ἐκείνης εἰς μητρόπολιν καὶ θρόνον <i>ιζ</i> , νῦν δὲ <i>ιθ</i> γέγονεν.	19
		20

1 < B 11 καὶ ὕστερον B 12 οὖσα *ις* B nach προεβιβάσθη· νῦν δὲ τὸν τόπον ἐπέχει τοῦ Ἀγρύρας B
14 θρόνος *ι* οὖσα B 18 αὕτη und so stets B θρόνος < B 20 ὑπὸ < B εἰς μητρόπολιν θρόνος *ιζ* B

<u>κ</u>	δ Προύσης· καὶ αὖτὴν ὁ θρόνος οὗσα εἰς καὶ προεβιβάσθη.	21
<u>κα</u>	δ Πηγῶν· καὶ αὖτην θρόνος ἡ οὗσα, εἰς καὶ προήχθη.	22
<u>κβ</u>	δ Περγάμου· καὶ αὖτην θρόνος ἐνθαῦτῃ οὗσα εἰς καὶ προεβιβάσθη.	23
<u>κγ</u>	δ Νεοκαισαρείας· διοικώντων καὶ αὖτην θρόνος ἡ οὗσα εἰς καὶ προεβιβάσθη.	24
<u>κδ</u>	δ Πισινοῦντος· καὶ αὖτην θρόνος οὗσα ἵθισε εἰς καὶ προεβιβάσθη.	25
<u>κε</u>	δ Μύρων· καὶ αὖτην καὶ οὗσα εἰς καὶ προήχθη.	26
<u>κς</u>	δ Σταυρούνπόλεως· καὶ αὖτην καὶ οὗσα καὶ γέγονε.	27
<u>κζ</u>	δ Λαοδικείας· καὶ αὖτην καὶ οὗσα καὶ γέγονε.	28
<u>κη</u>	δ Συνάδων· καὶ αὖτην καὶ οὗσα εἰς καὶ προήχθη.	29
<u>κθ</u>	δ Ἰκονίου· καὶ αὖτὸν θρόνος καὶ διὰ εἰς καὶ προεβιβάσθη.	30
<u>λ</u>	δ Βερροίας· καὶ αὖτην ἐπισκοπὴν οὗσα τῆς ἀγιωτάτης μητροπόλεως Θεσσαλονίκης εἰς λαθαρόν προήχθη.	31
<u>λα</u>	δ Πισιδίας· αὖτην θρόνος οὗσα καὶ εἰς λαθαρίθη.	32
<u>λβ</u>	δ Συλαίου· καὶ αὖτὸν θρόνος καὶ διὰ εἰς λαθαρίθη.	33
<u>λγ</u>	δ Κορίνθου· καὶ αὖτην καὶ οὗσα εἰς λαθαρίθη.	34
<u>λδ</u>	δ Μονεμβασίας· αὖτην ἐπισκοπὴν οὗσα τοῦ Παλαιῶν Πατρῶν εἰς μητρόπολιν προεβιβάσθη.	35
(ἀρτίως δὲ ἵγε θρόνος ἐστίν.)		
<u>λε</u>	δ Ἀθηνῶν· ὁδούτων καὶ αὖτην θρόνος οὗσα καὶ εἰς λαθαρίθη.	36
<u>λζ</u>	δ Μωκηοῦν· καὶ αὖτην θρόνος οὗσα καὶ διὰ εἰς λαθαρίθη.	37
<u>λξ</u>	δ Κρήτης· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	38
<u>λη</u>	δ Καλαβρίας· καὶ αὖτην θρόνος οὗσα λαθαρίθη.	39
<u>λθ</u>	δ Παλαιῶν Πατρῶν· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	40
<u>μ</u>	δ Τραπεζοῦντος· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	41
<u>μα</u>	δ Λαρίσσης· καὶ αὖτην θρόνος λαθαρίθη.	42
<u>μβ</u>	δ Ναυπάκτιου· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	43
<u>μγ</u>	δ Φιλιππουπόλεως· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	44
<u>μδ</u>	δ Τραϊανουπόλεως· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	45
<u>με</u>	δ Ρόδου· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	46
<u>μς</u>	δ Σερρῶν· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	47
<u>μζ</u>	δ Φιλίππων· καὶ αὖτην λαθαρίθη.	48
<u>μη</u>	δ Χριστουπόλεως· καὶ αὖτην ἐπισκοπὴν οὗσα τοῦ Φιλίππων, ἐπιμήμη.	49
εἰτα εἰς μηθαθαρίθη.		
<u>μθ</u>	δ Τεραπόλεως· καὶ αὖτην μαθαρίθη.	50
<u>ν</u>	δ Λυρακίου· καὶ αὖτὸν μαθαρίθη.	51
<u>να</u>	δ Σμύρνης· καὶ αὖτην μαθαρίθη.	52
<u>νβ</u>	δ Μιτυλήνης· καὶ αὖτην μαθαρίθη.	53
<u>νγ</u>	δ Ἰωαννίνων· καὶ αὖτὰ ἐπισκοπὴν δύτα τῆς μητροπόλεως Ναυπάκτου εἰς ναθαρίθη.	54

21 εἰκοστὸν A 22 ἡ θρόνος B ἐννεακοστὸς A 25 πισιοῦς A 29 καὶ γέγονε B 30 διὰ καὶ B
 32 λαθαρίθη B 35 ἀρτίως—ἐστίν am Rande A. B hat nach προεβιβάσθη· ἀρτίως δὲ ἵγε ἐστίν· μετὰ τὸ γεννηθῆναι τὴν ἔκθεσιν ταύτην προεβιβάσθη δομομβασίας καὶ ἐπάχθη μετὰ τὸν ἀδριανουπόλεως καὶ θρόνος γέγονεν ἵγε 36 θρόνος < B 38 προεβιβ. A 39 λαθαρίθη B θρόνος < B 40 προεβιβάσθη B
 42 θρόνος < B αὐτὸς—ῶν B 47 θρόνος < B 50 καὶ < B 54 τῆς μητρ. < B

<u>νδ</u>	δ Διδυμοτείχου· καὶ αὐτὸς ἀρχιεπισκοπὴ δὲ πάλαι ποτὲ εἰς νδὸς θρόνον προ-	55
	εβιβάσθη.	
<u>νε</u>	δ Λακεδαιμονίας· καὶ αὐτὴ οἵ οὖσα εἰς νε προεβιβάσθη.	56
<u>νς</u>	δ Μελενίκου.	57
<u>νζ</u>	δ Κατάνης· καὶ αὐτὴ μδὸς οὖσα εἰς νζ κατήχθη.	58
<u>νη</u>	δ Ἀμωρίου· καὶ αὐτὸς με δὲ νη γέγονεν.	59
<u>νθ</u>	δ Καμάχου· καὶ αὐτὴ μεσοῦσα νθ γέγονεν.	60
<u>ξ</u>	δ Κοτυναείου· καὶ αὐτὸς με δὲ γέγονεν ξ.	61
<u>ξα</u>	δ τῆς Ἀγίας Σεβηριανῆς· καὶ αὐτὴ μη οὖσα ξα γέγονεν.	62
<u>ξβ</u>	δ Νέων Πατρῶν· αὐταὶ νοῦσαι ξβ γέγονασιν.	63
<u>ξγ</u>	δ Ἀπωλ· καὶ αὐτὸς ξθ δὲ προήχθη εἰς ξγ.	64
<u>ξδ</u>	δ Ἀμάστριδρος· καὶ αὐτὴ νβ οὖσα εἰς ξδ κατήχθη.	65
<u>ξε</u>	δ Χωνῶν· καὶ αὐταὶ νγ οὖσαι εἰς ξε κατήχθησαν.	66
<u>ξς</u>	δ Υδροῦντος· καὶ αὐτὴ νδὸς οὖσα εἰς ξς κατήχθη.	67
<u>ξξ</u>	δ Κελτζηνῆς· καὶ αὐτὴ νε οὖσα εἰς ξξ κατήχθη.	68
<u>ξη</u>	δ Κολωνείας· καὶ αὐτὴ νς οὖσα εἰς ξη κατήχθη.	69
<u>ξθ</u>	δ Θηβῶν· καὶ αὗται νξ οὖσαι ξθ γεγόνασιν.	70
<u>ο</u>	δ Πομπηϊουπόλεως· καὶ αὕτη νθ οὖσα εἰς ο κατήχθη θρόνον.	71
<u>οα</u>	δ Ρωσίας· αὕτη ξ οὖσα γέγονεν οα.	72
<u>οβ</u>	δ Ἄλανίας· καὶ αὕτη ξα οὖσα οβ γέγονεν.	73
	ἱγράθη τῇ Ἄλανίᾳ καὶ ἡ ἀρχιεπισκοπὴ Σωτηριουπόλεως διὰ χρυσοβούλλου τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ καὶ πράξεως συνοδικῆς· νῦν δὲ διεχωρίσθη αὕτης ἡ Σωτηριουπόλις καὶ γέγονεν ἐν τῷ καιρῷ τῆς συγχύσεως μητρόπολις καὶ αὕτη, οὖσα καθ' ἑαυτήν.	
<u>ογ</u>	δ Αἰγαίου· καὶ αὕτη ξβ οὖσα ογ γέγονεν.	74
<u>οδ</u>	δ Φαρσάλων· καὶ αὐτὰ ἀρχιεπισκοπὴ δύντα εἰς οδὸς προεβιβάσθησαν.	75
<u>οε</u>	δ Τιβεριουπόλεως· καὶ αὕτη ξγ οὖσα οε γέγονεν.	76
<u>ος</u>	δ Εὐχαΐνων· καὶ αὐτὰ ξδ δύντα ος γεγόνασιν.	77
<u>οζ</u>	δ Κερασοῦντος· καὶ αὐτὴ ξε οὖσα οζ γέγονεν.	78
<u>οη</u>	δ Νακωλείας· καὶ αὐτὴ ξς οὖσα οη γέγονεν.	79
<u>οθ</u>	δ Γερμίων· καὶ αὐτὰ ξξ δύντα οθ γεγόνασιν.	80
<u>π</u>	δ Μαδύτων· καὶ αὐτὰ ξη δύντα π γεγόνασιν.	81
<u>πα</u>	δ Γαλίτζης· αὕτη ἐπισκοπὴ ἐξ ἀρχῆς οὖσα τῆς Μεγάλης Ρωσίας ἐπιμήθη εἰς μητρόπολιν παρὰ τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀγδρονίκου Παλαιολόγου τοῦ γέροντος ἐπὶ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου κυρίου Ἀθανασίου ἐν ἔτει σωία τῆς γέπινεμήσεως.	82
<u>πβ</u>	δ Ἀπαμείας· καὶ αὕτη ἀρχιεπισκοπὴ ἐξ ἀρχῆς οὖσα ἐπιμήθη εἰς μητρόπολιν.	83

55 διδυμοτοίζουν Α διδυμοτώχουν Β νδ] μδ Α 56 νε] με Α 57 nach μελενίκου eine Zeile leer A 59 ἀμοσίουν AB 62 σευηριάνης B 63 γέγονεν Α 64 δὲ B 67 ἰδροῦντος AB πεντηκοστὸς τέταρτος A 69 ἔξηροστὸς ἔνατος Α 72 ἐβδομηκοστὸς πρῶτος Α 73 ἐβδομηκοστὸς δεύτερος Α ἥτωθη—ἑαυτήν < B 74 ἐβδ. τρίτος ω Α αὕτη hat, hat B gew. αὐτὴ 77 εὐχαΐτων B 80 γερμίουν AB 82 καὶ αὐτὰ ἔξαρχῆς Α < B 82 παρὰ τοῦ < B ουροῦ B σω ἐνδεκάτῳ AB 83 ἀπαμίας B ἔξαρχῆς < B

<u>πγ</u> δ Λιτβάδων· τὰ Λίτβαδα ἐνόρια δύτα τῆς Μεγάλης Τρωσίας μητρόπολις γεγό-	84
νασι παρὰ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως ἐπὶ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου κυροῦ Ἰωάννου	
τοῦ Γλυκέως.	
<u>πδ</u> δ Κανκασίου.	85
<u>πε</u> δ Βυδίνης· αὕτη ἐπισκοπὴ οὖσα τῆς ἀγιωτάτης ἀρχιεπισκοπῆς Βονλγαρίας εἰς	86
μητρόπολιν προήχθη.	
<u>πς</u> δ Γοτθίας· καὶ αὐτὴ ἀρχιεπισκοπὴ οὖσα μητρόπολις γέγονεν.	87
<u>πζ</u> δ Βασιλαίου· καὶ αὐτὸς θρόνος δὲ οὐ πεβιβάσθη εἰς πξ.	88
<u>πη</u> δ Ναζιανζοῦ· καὶ αὐτὴ ὡβ οὖσα εἰς πη ὑπεβιβάσθη.	89
<u>πθ</u> δ Κερκυρῶν· ογ δύτα πθ γεγόρασιν.	90
<u>ϙ</u> δ Ἀρβύδου· οδ οὖσα ρ γέγονεν.	91
<u>ϙα</u> δ Μηθύμνης·	92
<u>ϙβ</u> δ Χριστιανουπόλεως· ος οὖσα ρβ γέγονεν.	93
<u>ϙγ</u> δ Τρωσίου· οζ δν ργ γέγονεν.	94
<u>ϙδ</u> δ Παροναξίας· αὗται προησαν θρόνος οθ, νῦν δὲ ρδ γέγορασιν.	95
<u>ϙε</u> δ Ατταλείας· π οὖσα ρε γέγονεν.	96
<u>ϙς</u> δ Ζινχίας· αὐτὴ οὖσα ἀρχιεπισκοπὴ μητρόπολις γέγονεν.	97
<u>ϙζ</u> δ Βοσπόρου· καὶ αὐτὴ ἀρχιεπισκοπὴ οὖσα προεβιβάσθη.	98
<u>ϙη</u> δ Βιτζίνης·	99
<u>ϙθ</u> δ Σουγδαίας· ἀπὸ ἀρχιεπισκοπῆς μητρόπολις γέγονεν.	100
<u>ϙ</u> δ Μεσημβρίας· πγ θρόνος οὖσα ρ γέγονεν.	101
<u>ϙα</u> δ Ἀρκαδιονόπλεως· πβ οὖσα γέγονεν ρα.	102
<u>ϙβ</u> δ Σηληνβρίας· καὶ αὐτὴ πα οὖσα ρβ γέγονεν.	103
<u>ϙγ</u> δ Μιλήτου· καὶ αὐτὴ πδ οὖσα ργ γέγονεν.	104
<u>ϙδ</u> δ Γαρδίκου· καὶ αὐτὴ πε οὖσα ρδ γέγονεν.	105
<u>ϙε</u> δ Ἄργους· καὶ αὐτὸς πη δν ρε γέγονεν.	106
<u>ϙς</u> δ Δοϊστρας· καὶ αὐτὴ οα οὖσα κατέκθη εἰς ρς.	107
<u>ϙζ</u> δ Πυργίου· ρ δν ρζ γέγονεν.	108
<u>ϙη</u> δ Σεβαστονόπλεως· καὶ αὐτὴ προῆν θρόνος να κατεβιβάσθη εἰς ρη.	109
<u>ϙθ</u> δ Ενδρίπου· αὐτὴ νβ οὖσα ρθ γέγονεν.	110
<u>ϙι</u> δ Κυβίστων· καὶ αὐτὰ διμοίως νγ δύτα ρι γέγονεν.	111
<u>ϙα</u> δ Ἀντιοχείας	112
<u>ϙβ</u> δ Ἀχνυράους	113
“Υστερον ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως ἐτιμήθη εἰς μητρόπολιν	114
ἡ Βρύσις·	
οἷμαι δι εδόθη αὐτῇ καὶ τόπος ὑψηλότερος.	
καὶ τὸ Γάρνος, ἀρχιεπισκοπὴ πρότερον τιμηθέν, εἴτα γέγονε μητρόπολις.	115
καὶ ἡ Χερσόνη ἀρτίως μητρόπολις ἐστίν.	116

84 Γινκύ ΑΒ 86 μητρόπολις γέγονεν Β 89 νπ. εἰς πη Β 95 ἡ παροναξία προσεῖσαι οθ ρδ
 γεγόρασι Β 96 ἐνερηκοστὸς πέμπτος Α 97 αὐτὴ < Β ἀρχ. οὖσα Β 99 Βιτζήνης Β 100 δ σογ-
 δαίας Β μητ. γέγ. ἀπὸ ἀρ. Β 101 ἐνατοστὸς Α σηληνβρίας Β aber vom Rubrikator οη in με korrig.
 103 ἐνατοστὴ δευτέρα Α 105 γαρδίκιον Β 106 ἐνατοστὸς πέμπτος Α 106 u. 107 haben in Β den
 Platz gewechselt, es ist aber am Rande korrigiert 109 προῆν < Β nach να οὖσα Β 110 καὶ αὐτὴ Β
 111 κυβίστον ΑΒ γεγόρασιν Β 115 τιμηθὲν] δν Β εἴτα]ῆτις Β

<i>Ἐπιμήθησαν παρὰ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως εἰς ἀρχιεπίσκοπάς·</i>	117
<i>ἡ Μηδεία· ἐπισκοπὴ οὖσα πρότερον τοῦ Ἡρακλέους.</i>	118
<i>ἡ Ξανθεία· ἐπισκοπὴ οὖσα καὶ αὐτὴ τοῦ Τραιανούπολεως.</i>	119
<i>καὶ ἡ Δράμα· καὶ αὐτὴ τῆς ἑροφίας οὖσα τοῦ Φιλίππων.</i>	120
<i>Παρὰ δὲ τοῦ ἀριδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου τοῦ νέου ἐπιμήθησαν εἰς μητροπόλεις·</i>	121
<i>αἱ Ζίχναι· ἐπισκοπὴ οὖσα τοῦ Σερρῶν.</i>	122
<i>καὶ ἡ Χίος· ἐπισκοπὴ οὖσα τοῦ Ρόδου.</i>	123
<i>Μετὰ δὲ τὴν τελευτὴν τοῦ αὐτοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου ἐν τῷ καιρῷ τῆς συγχύσεως προεβιβάσθησαν εἰς μητροπολῖτῶν ἀπὸ ἀρ- χιεπισκόπων·</i>	124
δ <i>Βιζύνης</i>	125
δ <i>Μαρωνείας</i>	126
δ <i>Γαρέλλης</i>	127
δ <i>Μηδείας</i>	128
δ <i>Δράμας</i>	129
δ <i>Ξανθείας</i>	130
<i>Ἄπο δὲ ἐπισκόπων ἐπιμήθησαν μητροπολῖται·</i>	131
δ <i>Τενέδου</i>	132
δ <i>Ραιδεστοῦ</i>	133
δ <i>Καλλιουπόλεως</i>	134
δ <i>Προβάγδους</i>	135
δ <i>Σκοπέλου</i>	136
δ <i>Μάκρης</i>	137
δ <i>Περιθεωρίου</i>	138
δ <i>Αντίτζης</i>	139
<i>Ἀρχιεπίσκοποι δὲ ἐγένοντο ἀπὸ ἐπισκόπων·</i>	140
δ <i>Ἐξαμιλίου</i>	141
δ <i>Τζουρουλόνης</i>	142
καὶ ἐν τῇ <i>Βλαχίᾳ</i>	143
δ <i>Λομινίκουν</i>	144

Für die guten und alten Handschriften ist es charakteristisch, dass die Autokephalenliste (Parthey XI, 121—149) meistens fehlt. Offenbar hat Kaiser Andronikos nur eine Neuordnung der Metropolenliste vorgenommen. Die selten sich vorfindenden Autokephalenverzeichnisse sind teils fehlerhaft, teils jung; unsere Handschriften bieten aber 114—144 wertvolle Zusätze aus späterer Zeit.

Die wenigen ganz echten Listen¹⁾ haben als 81. Metropolis Galitza (Halicz). Auf

117 αἱ ἀρχιεπίσκοπαι B 121 κυροῦ < B τοῦ < B μητρόπολιν B 122 τοῦ] τῶν B 124 ἐπι-
σκόπων B 127 γαρέλης B A † am Rande 132 τῆς Μιτιλήνης 134 τῆς Ἡρακλείας A fügt am
Rande hinzu 136 τῆς ἀδριανούπολεως 138 τῆς τραιανούπολεως 139 τῆς φιλιππουπόλεως 142 τῆς Ἡρα-
κλείας οὗτος 144 τῆς λαρισῆς οὗτος.

1) Ausser der oben abgedruckten namentlich der von Rhallis benutzte νομικὸς κώδιξ τοῦ ἐν μακαρίᾳ
τῇ λίξει Γερασίμου Ἀρχολίδος. Leider konnte ich diesen wertvollen, von Rhallis ungenügend kollationierten

Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss. XXI. Bd. III. Abth.

Andringen des hl. Theognost, des Metropoliten von Kiew (1328—1353) wurde Halicz später wieder zum Bistum degradiert, Kiew unterworfen¹⁾ und aus der Liste der Metropolen gestrichen. Alle späteren Listen haben daher die Reihenfolge: Madyta—Apameia—Lithauen—Kaukasos u. s. f.; aber in den folgenden Nummern herrscht meist eine üble Konfusion, Beweis, dass sie aus dem echten Exemplar des Patriarchats abgeschrieben worden sind, in welchem Nummer 82 gestrichen ward, die späteren nun nicht mehr stimmenden Nummern jedoch unkorrigiert blieben. Der Redaktor, welcher die Liste für den Kaiser zurecht machte, war Kyr Menas, wie uns ein Aktenstück des Patriarchats meldet, das uns gleichzeitig mitteilt, dass der Codex archetypus der Ekthesis in den Nomokanon des Klosters τοῦ Παντεπόπτου eingezzeichnet wurde. Acta I, CI S. 230 v. J. 1342: δύοις ταῖς μητροπόλεσι αὐτὴν (τὸ Πύργιον) συνηθίζησε καὶ ὁ ἐν μακαρίᾳ τῇ λήξι γενόμενος ἀοιδίμος καὶ μακαρίτης βασιλεὺς, ὁ πρόπαππος τοῦ κρατίστου καὶ ἀγίου μου αὐτοκράτορος, ἐν τῇ ἐκτεθείσῃ προσταγῇ τηνικαῦτα τῇ αὐτοῦ ἀπαριθμήσει καὶ τάξει τῶν ἀγιωτάτων ἐκκλησιῶν παρὰ τοῦ κυροῦ Μηνᾶ, ἣν δὴ ἀπαριθμησις ἐγκατέστησα τῷ ἐν τῇ σεβασμίᾳ μονῇ τοῦ Παντεπόπτου εὑρεθέντι νομοκανόνι.

c) Die Zeit der Konzeption.

Ueber die Zeit, wann diese Neuordnung des Andronikos Platz gegriffen, ist es nicht ganz leicht sich zu entscheiden. Wir haben zwar vier Angaben, welche aber alle irgendwie verschrieben und nicht ganz richtig zu sein scheinen.

1. Der Marcianus Cl. III, Cod. V, fol. 261^r hat zu der Ueberschrift: ἡ γενομένη ἐκθεσις τῶν ὑποκειμένων τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει μητροπόλεων ἐπὶ τῇ βασιλείᾳ τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν Παλαιολόγων von zweiter Hand den Zusatz: ἐν ἔτει ζωξ. 6860 = 1351/2 ist natürlich sinnlos; allein es ist wohl ζωζ zu lesen, da die Verwechslung der Zahlzeichen ξ und ζ sehr häufig vorkommt. Das ergäbe als Jahr der Ekthesis 1298/9.

Damit stimmen nun die anderen Angaben nicht.

2. Die Ekthesis setzt die Erhebung von Halicz in 6811 = 1302/3; allein die beigeschriebene Indiktionszahl III passt auf 1304/5. Die eine, wie die andere Angabe führt auf eine spätere Zeit als 1298/9.

3. Die Errichtung der Metropolis Lithauen setzen zahlreiche Handschriften der Ekthesis in 6800 (= 1291/2); dies würde stimmen; allein gerade dieses Jahr ist sicher falsch; denn damals war Athanasios Patriarch, während Lithauen von Johannes befördert worden ist. Nun liest zwar der Paris. 1361 gleichfalls ζω; aber ω steht auf einer Rasur. Daraus erhellst, dass wir es mit einem alten Fehler zu thun haben. In der That fand ich in zwei Handschriften eine abweichende Lesart.

Im Parisinus 1362 (XV S.) lautet der Text:

πᾶς ἡ Λιτβῶν· τὸ αὐτὸν καὶ Λιτβαδα λέγονται, ἐνόρια δύτα τῆς Μεγάλης Πωσίας· μη-

Codex in Athen nicht wieder auffinden. Man sprach mir gegenüber die Vermutung aus, dass er sich wohl im Besitz der Familie Rhallis noch befinden werde.

¹⁾ Das Näherte Zeitschrift für Kirchengeschichte XIII, S. 257 ff.

τρόποις γεγόνασι καὶ εἰς πᾶ τετίμηται θρόνον παρὰ τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀρδονίκου ἐπὶ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Ἰωάννου τοῦ Γλυκέως ἐν ἔτει σωῆ.

Ferner im Atheniensis 1437 (XVI S.) lesen wir:

παὶ ἡ Λιτβῶν, τὸ αὐτὸν καὶ Λιτβαδα λέγεται, ἐνόρια ὅντα τῆς Μεγάλης Ρωσίας· μητρόπολις γεγόνασιν, καὶ εἰς πᾶ τετίμηται θρόνον παρὰ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀρδονίκου ἐπὶ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Γλυκέως ἐν ἔτει σωῖ.

Das Jahr der Erhebung Lithauens ist demnach entweder 1299/1300 oder 1301/2. Damals war aber nicht Johannes XIII. Glykys (1315—1320), sondern Johannes XII. (1294—1303) Patriarch. Offenbar liegt hier eine Verwechslung dieses letztern mit seinem berühmteren Nachfolger vor. Wiederum haben wir ein Ereignis, welches später liegt, als die angebliche Veröffentlichung der Ekthesis.

4. Erklärt das Chrysobull des Kaisers Andronikos I. für Monembasia¹⁾, dass diese Metropolis schon früher einen höhern Rang erlangt habe: S. 336: καὶ τοίνυν φθάρει μὲν ἵδη πρότερον προθεσπίσασα καὶ βαθύμον τινα τῶν δημοτέρων ἔχειν ταῦτην τὴν ἀγιωτάτην μητρόπολιν καὶ τόπον τινὰ ἐκκλησίας ἑτέρας καὶ τάξιν προεσβεσμένης καὶ ὀσπερεὶ παρελθούσης. Nun wünscht der Metropolit Bestätigung durch ein kaiserliches Chrysobull und deshalb beschliesst der Kaiser demgemäß S. 337: καὶ τοίνυν τὸν παρόντα χρυσόβούλλον λόγον αὐτῆς ἀπολύει, δι' οὗ καὶ βούλεται σὺν θεῷ, καὶ εὐδοκεῖ καὶ θεοπίζει, τόν τε ὃς εἴρηται νῦν προϊσταμένον ἀρχιερατικῶν τῆς τοιαύτης ἀγιωτάτης μητροπόλεως Μονεμβασίας καὶ τὸν καθεξῆς τὸν αὐτῆς διαδεξομένους θρόνον, ἐπαπολαύειν τῆς ἀγηκούσης τῷ τοῦ Σίδης θρόνῳ τιμῆς ἐν ἄπασι πτλ. Was die Datierung betrifft, so schliesst das Chrysobull mit den Worten S. 340: ἀπολυθεῖς κατὰ μῆρα ιούνιον τῆς ἐνισταμένης ἔκτης²⁾ ἵνδικτιῶν τοῦ ἔξακιστηστοῦ ὀκτακοσιοστοῦ ἔτους; allein ursprünglich stand eine andere Zahl, wie folgende wichtige Anmerkung von Rhallis bezeugt S. 340 N. 2 μετὰ τὴν λέξιν ὀκτακοσιοστοῦ ὑπάρχει κενὸν ἐν τῷ χρυσοβούλλῳ, ἔξαλειφθείσῃς πιθανῶς τῆς λέξεως πρώτου· σημειωτέον δὲ ὅτι ἡ ἔκτη ἵνδικτιῶν συμπίπτει πρὸς τὸ σωὰ ἔτος.

Nun erscheint Monembasia in der Ekthesis als 34. Thron; es ist augenscheinlich, dass die Ehrenverleihung, wonach der Metropolis der τόπος von Side zukommt, jünger, als die Veröffentlichung derselben sein muss. Die Zusätze und Randnotizen in der Notitia heben das auch ausdrücklich hervor. Was heisst τόπος von Side? Auch das erklären die Notitien verschieden; die einen erklären dies als den 13. Platz, welchen Side tatsächlich unter Andronikos inne hatte, andere als den 10. Platz, welcher Side in Leons Diatyposis zukommt. Es ist klar, dass weder die Zahlen σῶ (1291/2) noch σωῖ (1292/3) richtig sein können. Denn das Chrysobull berichtet von einem Ereignis, welches nach 1298/9 fallen muss. Offenbar ist zu ergänzen ἐκκαιδεκάτου, also σωῖ = 6816 (1307/8), welches Jahr der sechsten Indiktion entspricht.

Wenn dies richtig ist, so haben wir nicht mehr den Text des 1298/9 konzipierten Originals der Ekthesis vor uns, sondern eine etwas jüngere Redaktion. Die Sache ist sehr einfach. Wenige Jahre nach der Feststellung der neuen Metropolenliste wurden Lithauen und Halicz unter die Kirchenfürsten eingereiht. Ganz natürlich, dass an dem Authenticum

¹⁾ Ediert nach dem in der Athener Nationalbibliothek befindlichen Exemplar von Rhallis und Potlis συντ. παν. V, S. 331 ff.

²⁾ Phrantzes 399, 3 liest: ἐπὶ ἔτους σῶ, ἵνδικτιῶν ξ, letzteres sicher Schreibfehler.

des Klosters *τοῦ Πανεπόπτου* die nötigen Veränderungen vorgenommen wurden. Aus dieser vermehrten und verbesserten Ausgabe der Ekthesis sind dann unsere Kopien geflossen.

Doch diesem Ansatz scheint sich ein Aktenstück entgegenzustellen vom November 6827 = 1318 II. Ind.¹⁾ Danach hat Kaiser Andronikos erst in diesem Jahre Apros den *τόπος* von Euchaita verliehen. Allein die Ekthesis kennt Apros bereits als 63. Metropolis zwischen Neae Patrae und Amastris. Das ist der alte Platz von Euchaita. Hier hat eine junge und schlechte Rezension ausnahmsweise etwas richtiges bewahrt. Parthey N. XII, 64.

ξὺ ἡ Ἀπρος ναὶ ἐπιμήθη εἰς ξὺ.

Alle Handschriften haben für *ναὶ ξὺ*, das in Not. X und dem Genavensis die Nummer von Apros ist. Aber ursprünglich stand:

ξὺ τὰ Εὐχαίτα ναὶ ἐπιμήθη εἰς ξὺ.

Zwar haben fast sämtliche Handschriften als 76. Metropole Euchaita; allein, wie der Paris. 1356 (und die alten Notitien) erweisen, ist dies nur ein Schreibfehler für *Εὐχαρία*. 1318 wurde Euchaita als *προεσβεσμένη ἐκκλησία* durch Apros ersetzt; unsere Handschriften berücksichtigen sämtlich diese nachträgliche Berichtigung, was zu dem über Halicz und Lithauen bemerkten stimmt.

d) Zusammensetzung der Liste.

Wenn wir nun ohne Berücksichtigung dieses nachträglichen Zusatzes die echte Liste v. 1—113 betrachten, so zeigt sich ganz deutlich, wie dieselbe zu Stande gekommen ist. Die vom Kaiser eingesetzte Synodalkommission, bezw. deren Redaktor Menas nahm ein Exemplar der damals gültigen Metropolenordnung vor, d. h. einen Katalog in der Art des Genavensis, und nun wurden die einzelnen Sitze bestimmt.

Die neun ersten Metropolen wurden intakt gelassen; daraufhin wurden den Verhältnissen des Reiches entsprechend: 10. Philadelphiea, 11. Thessalonike und 12. Adrianopolis eingeschoben. Demgemäß erhielten Side bis Gangra statt der Plätze 10—15 die von 13—18. Die 19. Metropolis war Klaudiopolis. Allein längst durch die Türken vernichtet, war dieselbe durch ihren Protothronos Herakleia ersetzt worden. Andronikos hat lediglich die bisherigen Verhältnisse bestätigt; nur rückte sie, weil zwei tiefer stehende Metropolen (Philadelphiea und Adrianopolis) einen höhern Rang, als Pontoherakleia einnahmen, nun vom 17. auf den 19. *τόπος*. Nach Pontoherakleia werden 20. Prusa, 21. Pegai und 22. Pergamon eingeschoben, entsprechend der Bedeutung, welche diese bithynisch-mysischen Städte im damaligen Reiche besessen. Dadurch rückten die alten Metropolen Neokaisareia bis Ikonion von der 18. bis 24. in die 23. bis 29. Stelle. Daran reiht sich Berröa, das bereits von Michael Paläologus zur Metropolis scheint erhoben worden zu sein, vgl. Le Quien O. C. II, 72, jetzt aber einen der Bedeutung der Stadt entsprechenden hohen Rang bekam. Es folgen nach der alten Ordnung, aber entsprechend heruntergesetzt, Pisidien, Syläon und Korinth. Hinter diesem wurde als 34. Metropolis Monembasia eingeordnet, das bald noch ganz anderer Ehren teilhaftig ward. Nun wurden wiederum die alten Metropolen von

¹⁾ Acta, S. 89.

Athen (28) bis Rhodos (38) auf die Plätze 35 bis 45 gewiesen. Darauf wird 46. Serrae (ehemals 58) eingeschoben. Es folgt 47. Philippi (ehemals 39) und auf den folgenden Platz, der durch die Promotion von Adrianopolis frei ist, befördert der Kaiser Christopolis. Ferner werden nach der alten Ordnung aufgezählt 49. Hierapolis (ehemals 41.), 50. Dyrrachion (ehemals 42.), 51. Smyrna (ehemals 43.); dann wird 52. Mitylene (ehemals 49.) eingerückt. Auf dieses folgt 53. Joannina, welches Andronikos selbst um das Jahr 1285 oder wenig später zur Metropolis erhoben hatte¹⁾. Gleichfalls Neuerungen sind 54. Didymoteichos, 55. Lakedaimonia (früher 78.), 56. Melenikos. Nun erst kommen die alten Metropolen von 57. Katane (früher 44.) bis 73. Aenos (fr. 62.); die Zahl dieser Gruppe ist um zwei gemindert, weil Mitylene und Serrae bereits versorgt sind.

Als 74. wird das zur Metropolis erhobene Erzbistum Pharsala eingeschoben. Es folgen 75. Tiberiopolis bis 80. Madyta, die alten Metropolen 63.—68. Apros (früher 69.) hat den Platz von Euchaita erhalten. Dafür sind hier Galitza, Apameia, Litbada, Kaukasian, Bydine und Gotthia eingerückt, sodass Basilaiion (früher 70) den 87. Platz erhält. Sehr auffällig ist, dass eine so angesehene und bedeutende Metropolis, wie Dristra, an dieser Stelle vollständig gestrichen ist und sich erst tief unten mit dem 106. Platze begnügen muss. Vielleicht ist die Ursache, weil es damals in der Gewalt der Bulgaren war. Es folgen 88—93 nach der alten Ordnung Nazianz bis Rhosion (früher 72—77). Lakedaemon (früher 78) hat bereits den 55. Platz erhalten. Wiederum nach der alten Liste erscheinen nun Paronaxia und Attaleia, darauf werden Zikchia, Bosporos, Bitzine und Sugdaia eingeschoben. Der Rest ist mit den übrigen Nummern der alten Liste identisch, nur dass, wie eben bemerkt, Dristra in die Reihe dieser letzten Metropolen eingeschoben ist.

Die Ekthesis des Kaisers Andronikos ist die letzte ernsthafte Reform der orthodoxen Kirchenordnung. Sie zeichnet sich durch übertriebenen Konservatismus aus.

Allerdings hat sie in Asien eine Reihe bedeutender Städte unter die vornehmsten Metropolen aufgenommen, so Philadelphia, Prusa, Pegae, Pergamos; ungleich stärker wurde aber Europa bedacht, wohin sich das Schwergewicht des Reiches immer mehr konzentrierte; dies zeigen Thessalonike, Adrianopol, Monembasia, Berröa, Serrae, Melenikos u. s. f. Der Ausdehnung des Christentums im slawischen Norden wird die Kirche durch Errichtung der Metropolen Halicz und Lithauen gerecht. Vor allem aber zeugen für eine relative Blüte des orthodoxen Glaubens in den Kaukasuslandschaften und der Krim die zahlreichen Metropolen, welche zu dem bereits bestehenden Alania hinzukommen, nämlich: Kaukasia, Gotthia, Zekchia²⁾, Bosporos, Bitzine und Sugdaia. Wenn der Kaiser in dieser Weise den tatsächlichen Verhältnissen Rechnung trug, so hat er andererseits durch Konservierung einer Reihe ganz verödeter oder dem Ruin naher Metropolen, wie Ankyra, Sardes, Side, Sebasteia, Melitene, Tyana, Gangra, Pessinus, Myra, Stauropolis und die Metropolen Phrygiens seiner Liste den Charakter einer Sammlung von Antiquitäten verliehen. Man muss die Akten des Patriarchats nachlesen, um die jammervolle Stellung dieser ehemals so glänzenden Metropolen zu erfahren. Ein Kloster oder ein paar Dörfer sind oft der einzige Ueberrest einer Eparchie, deren Metropolis einst über zahlreiche wohlbevölkerte Bischofstände geboten hatte.

¹⁾ Acta I, 470. Act 212 vom J. 1365 seit der Erhebung von Joannina *χρόνος δὲ ἐξ ἑκείνου μέχρι τὸν παρωχηστών ἔγγυς πον τῶν ὄγδοήκοντα.*

²⁾ Mit dem Matracha uniert ward.

Hier hätte die kaiserliche Revision eine viel radikaler einschneidende Thätigkeit entfalten müssen. Im Gebiet der Mentesche, Tekke und Karaman, wo die Christen und namentlich der Klerus den unglaublichesten Bedrückungen „der ungläubigen Perser“ unterlagen, hätten ein paar bescheidene Missionsbischöfe genügt. Allein diese asiatischen Metropolen wurden nicht etwa, wie die italienischen (Hydrus—S. Severina) nur des Staates wegen mitgeführt, sondern tatsächlich besetzt. Natürlich reist dieses Metropolitanproletariat unaufhörlich bettelnd nach der gottbehüteten Hauptstadt, wo man selbst sich bereits ziemlich ärmlich durchschlagen musste.

VIII. Die Veränderungen des XIV. Jahrhunderts.

a) Die sog. Ekthesis Andronikos' III.

Die Folgezeit war verständiger, und die schreiendsten Dissonanzen zwischen geistlicher Prätension und Wirklichkeit wurden beseitigt. Durch Synodalbeschluss¹⁾ wurde die Metropolis Sardes 1369 als aufgehoben angesehen, diese glänzende Stadt, welche durch Gottes Zulassung so zugerichtet wurde, ὡς μηδὲ σχῆμα γοῦν πόλεως ἀποσύζειν καὶ μικρὸν τινὰ χαρακτῆρα, ἀντὶ παραδείσου τρυφῆς ἀφανισμοῦ καὶ ἀπωλείας πεδίον γεγενημένην. Darum erheben sie zur Metropolis der lydischen Bistümer τὴν ἀγιωτάτην Φιλαδελφείας μητρόπολιν, πολλὰ φιλονιμένην θεῖην καὶ διὰ τοῦτο καὶ μέχρι τέλους ἀνάλωτον τηρονιμένην καὶ μηδενὶ ποτ' ἄν τῶν ἔθνῶν ἀνέχεια καταναταγμένην. Ihrem Hirten wird die gesamte Diöcese (ἐνορία) von Sardes überantwortet, er erhält τόπος und θρόνος von Sardes auf immerdar (εἰς τὸν ἔξης ἀπαρτα τορον). Somit erlangte Philadelphiea den VI. Platz; ganz ähnlich wurde Thessalonike mit dem vierten an Stelle des verödeten Ankyra ausgestattet. Den hohen Rang von Thessalonike erweisen schon die Patriarchalakten des XIV. Jahrhunderts. In den Protokollen werden die Sitze der anwesenden Kirchenfürsten nicht immer ganz genau, aber in der Regel doch nach der Rangordnung der Ekthesis aufgezählt, und da erscheint Thessalonike nach Ephesos und Herakleia vor Kyzikos und den bithynischen Metropolen, ja häufig geradezu an erster Stelle, wie eine Notitia besagt, τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Καισαρείας. Eine ähnliche hervorragende Stellung nimmt gemäß seinem durch Andronikos verliehenen hohen Rang in den Sitzungsprotokollen auch Monembasia ein.

Von grosser Wichtigkeit für die Kenntnisse der Zustände in der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts ist nun eine Metropolenliste, welche dem Exemplar entnommen ist, in welches Kaiser Andronikos oder sein Redaktor die vorgenommenen Veränderungen eintrug. Sie enthält nämlich die Nummern und Namen der Zeit vor Andronikos, und dabei wird notiert, bei welchem Sitze neue Metropolen eingeschoben oder wo „verlöschte“ Sitze durch andere ersetzt worden sind. Die Liste ist aber nicht etwa das echte Exemplar des Andronikos, sondern es finden sich Zusätze aus späterer Zeit, so Brysis, welches 1323 zur Metropolis erhoben wurde. Indessen muss die Liste älter als 1359 sein, da der damals errichtete Thron von Ungrovlachia noch fehlt. Dem widerstreitet nicht, dass Philadelphiea bereits an Stelle von Sardes getreten ist. 1369 wurde diese Änderung für ewige Zeiten festgelegt, während

¹⁾ Acta I, S. 509.

Philadelphieia schon früher den Sardesrang genossen hatte¹⁾). Sonst wird der höhere Sitz nur auf Zeit, wahrscheinlich für die Lebenszeit des geehrten Prälaten verliehen. So erhält z. B. Monembasia den *τόπος* von Side; aber später erscheint wieder ein Metropolit von Side. Auch Kaisareia, Ankyra und Amasia sind nicht untergegangen, obschon man ihre Sitze an Trapezunt, Thessalonike und den zweiten Metropoliten von Ungrovlachia verlieh. Diese Verleihungen sind zeitweise zu denken, und wenn die Zustände nur einigermassen sich besserten, stellte man die alte Metropolis wieder her. Bei Sardes war man aber 1369 zur Einsicht gekommen, dass dies für alle Zeiten unmöglich sei.

Von dieser Liste kenne ich zwei Handschriften:

1. Marcianus Cl. III, cod. V, fol. 171^r ff. = A.

2. Codex des Metochion von Jerusalem zu KP Nr. 46 (ol. 529) fol. 195^v—196^r = B.

<i>Ἐκθεσις τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως</i>	1	<i>ιδ</i>	<i>δ Τυάνων</i>	21
<i>κυροῦ Ἀρδονίκου, τρίτου τῶν</i>		<i>ἐν αὐτῷ καὶ δ Βερροίας</i>	22	
<i>Παλαιολόγων.</i>		<i>δ Γαγγρῶν</i>	23	
<i>Τάξις προκαθεδρίας μητροπόλεων</i>	2	<i>ις</i>	<i>δ Θεσσαλονίκης.</i>	24
<i>τελούντων ὑπὸ τὸν ἀποστολικὸν</i>		<i>μετετέθη ἐνδέκατος· εἶτα καὶ εἰς</i>	25	
<i>θρόνον τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασι-</i>		<i>τέταρτον θρόνον μετὰ τοῦ Ἀγγύρας</i>		
<i>λίδος Κωνσταντινουπόλεως.</i>		<i>ιζ</i>	<i>δ Κλανδιουπόλεως.</i>	26
<i>α δ Καισαρείας</i>	3		<i>ἐν αὐτῷ δ Πορτορραχείας,</i>	27
<i>β δ Ἐφέσου</i>	4		<i>δ Προύσης</i>	28
<i>γ δ Ἡρακλείας</i>	5		<i>δ Πηγῶν καὶ</i>	29
<i>δ δ Ἀγγύρας.</i>	6		<i>δ Περγάμου</i>	30
<i>ἐν αὐτῷ καὶ δ Θεσσαλονίκης</i>	7	<i>η</i>	<i>δ Νεοκαισαρείας</i>	31
<i>ε δ Κνήσου</i>	8	<i>ιθ</i>	<i>δ Πισσινοῦς</i>	32
<i>ς δ Σάρδεων.</i>	9	<i>ιχ</i>	<i>δ Μύρων</i>	33
<i>ἐν αὐτῷ καὶ δ Φιλαδελφείας</i>	10	<i>ια</i>	<i>δ Σταυρουπόλεως ἵτοι Καρίας</i>	34
<i>ζ δ Νικομηδείας</i>	11	<i>ιβ</i>	<i>δ Λαοδικείας</i>	35
<i>η δ Νικαίας</i>	12	<i>ιγ</i>	<i>δ Συνάδων</i>	36
<i>ϑ δ Χαλκηδόνος</i>	13	<i>ιδ</i>	<i>δ Ἰκονίου</i>	37
<i>ι δ Σίδης.</i>	14	<i>ιε</i>	<i>δ Ἀρτιοχείας ἵτοι Πισιδίας</i>	38
<i>ἐν αὐτῷ καὶ δ Ἀθηνᾶν,</i>	15	<i>ις</i>	<i>ις δ Συλαίου</i>	39
<i>όμοιώς καὶ δ Μονεμβασίας</i>	16	<i>ιζ</i>	<i>δ Κορίνθου</i>	40
<i>ια δ Σεβαστείας</i>	17	<i>ιη</i>	<i>δ Ἀθηνᾶν</i>	41
<i>ιβ δ Ἀμασίας.</i>	18	<i>ιθ</i>	<i>δ Μωνησοῦ</i>	42
<i>ἐν αὐτῷ καὶ δ Ἀδριανούπολεως</i>	19	<i>ιλ</i>	<i>δ Σελευκείας.</i>	43
<i>ιγ δ Μελιτηνῆς</i>	20		<i>ἐν αὐτῷ καὶ δ τῆς Κρήτης</i>	44

1) z. B. Acta I, S. 270 aus dem Jahre 1847. Sardes wird zum letzten Male 1343 erwähnt.
Acta I, S. 237.

1 < B 2 *ταύτης τῆς* B 6 *ἀγκύρας* A 18 *ἀμασίας* B 19 hat B am Rande *ἀρδοταρού-*
πόλεως B 20 *μελιτηνῆς* AB 21 *τιάνων* A *(τίνα)νων* B (fast verlöscht) 25 *μετετέθη εἰς δ θρόνον* B
28 *ιη δ προύσης* A 29 30 *ιθ δ πηγῶν καὶ δ περγάμου* A 32 *πισσινοῦς* B 41 *δ τρωάδων* B 43 44 *δ*
σελευκείας ἵτοι κρήτης B

<u>λα</u>	δ Καλαβρίας	45	<u>ξα</u>	δ Φαρσάλων	84
<u>λβ</u>	δ Παλαιῶν Πατρῶν	46	<u>ξβ</u>	δ Τιβεριουπόλεως	85
<u>λγ</u>	δ Τραπεζοῦντος	47	<u>ξγ</u>	δ Εύχαιρων	86
<u>λδ</u>	δ Λαρίσσης	48	<u>ξδ</u>	δ Κερασοῦντος	87
<u>λε</u>	δ Ναυπάκτου	49	<u>ξε</u>	δ Νακωλείας	88
<u>λζ</u>	δ Φιλιππονπόλεως	50	<u>ξζ</u>	δ Γερμίου	89
<u>λξ</u>	δ Τραϊανονπόλεως	51	<u>ξξ</u>	δ Μαδύτων	90
<u>λη</u>	δ Ρόδου· ἐν αὐτῷ καὶ δ Σερρῶν	52 53	<u>ξη</u>	δ Ἀπαμείας· ἐν αὐτῷ καὶ δ Λιτβῶν	91 92
<u>λθ</u>	δ Φιλίππων· ἐν αὐτῷ καὶ δ Χριστονπόλεως	54 55	<u>καὶ δ Κανκασίου</u>	93	
<u>μ</u>	τεσσαρακοστὸς οὐκ ἔστι. διότι ἡν πρότερον δ Ἀδριανονπόλεως	56	<u>ξθ</u>	δ Βυδόνης	94
<u>μα</u>	δ Ιεραπόλεως	57	<u>ο</u>	δ Γοτθίας	95
<u>μβ</u>	δ Δυρραχίου	58	<u>οα</u>	δ Βασιλίου	96
<u>μγ</u>	δ Σμύρνης· ἐν αὐτῷ καὶ δ Μιτυλήνης	59 60	<u>οβ</u>	δ Ναζιανζοῦ	97
	καὶ δ Ίωαννίνων	61	<u>ογ</u>	δ Κερκύρων	98
<u>μδ</u>	δ Κατάνης· ἐν αὐτῷ καὶ δ Λιδυμοτοίχου	62 63	<u>οδ</u>	δ Ἀβύδων	99
	καὶ δ Λακεδαιμονίας	64	<u>οε</u>	δ Μηθύμηνς	100
<u>με</u>	δ Ἀμωρίου	65	<u>οις</u>	δ Χριστιανονπόλεως	101
<u>μι</u>	δ Καμάχου	66	<u>οξ</u>	δ Ρωσίου	102
<u>μιζ</u>	δ Κοτναείου· ἐν αὐτῷ καὶ δ Μελενίκου	67 68	<u>οη</u>	δ Παροναξίας	103
	καὶ δ Σηλνβρίας	69	<u>οθ</u>	δ Ἀτταλείας	104
<u>μη</u>	δ τῆς Ἁγίας Σεβηρίνης	70	<u>π</u>	δ Σηλνβρίας· μετετέθη	105
<u>μθ</u>	δ Νέων Πατρῶν	71	<u>πα</u>	δ Ζηρχίας	106
<u>ν</u>	δ Εύχαιτων· ἐν αὐτῷ καὶ δ Ἀπρω	72 73	<u>πβ</u>	δ Βιτζίνης· ἐν αὐτῷ καὶ δ Χίου	107 108
<u>να</u>	δ Ἀμάστριδος	74	<u>πγ</u>	δ Χερσόνεως	109
<u>νβ</u>	δ Χωρῶν	75	<u>πδ</u>	δ Βοσπόρου	110
<u>νγ</u>	δ Ιδροῦς	76	<u>πε</u>	δ Μεσημβρίας	111
<u>νδ</u>	δ Κελτζηρῆς	77	<u>πς</u>	δ Ἀρκαδιονπόλεως	112
<u>νε</u>	δ Κολωρείας	78	<u>πζ</u>	δ Σονγδαῖας	113
<u>νι</u>	δ Θηβῶν	79	<u>πη</u>	δ Μιλήτου	114
<u>νζ</u>	δ Πομπηϊονπόλεως	80	<u>πθ</u>	δ Γαρδικίου	115
<u>νθ</u>	δ Ἀλανίας	81	<u>ϙ</u>	δ Ἀργονοῦς	116
<u>ξ</u>	δ Αἴγαου· ἐν αὐτῷ καὶ δ Βρύσεως	82 83	<u>ϙα</u>	δ Δρίστρας	117
			<u>ϙβ</u>	δ Πυργίου	118
			<u>ϙγ</u>	δ Σεβαστονπόλεως	119
			<u>ϙδ</u>	δ Τενέδου	120
			<u>ϙε</u>	δ Κυβίστου	121
			<u>ϙζ</u>	δ Ἀρτιοχείας	122
			<u>ϙζ</u>	δ Βιζύης	123

45 καλανδίας Α 71 σενηρόνης Β 86 εὐχαῖτων Α 91 ἀπαμίας ΑΒ 94 βυδήνης Β 104 ἀταλείας ΑΒ 106 ζυνζίας ΑΒ 107 βιτζήνης Α 114 μηλίτου Α 117 δίστρας Α δρίστρου Β 123 βυζήνης Α

<u>γη</u> δ <i>Μαρωνίας</i>	124	<u>ρε</u> δ <i>Περιθεωρίου</i>	131
<u>ρθ</u> δ <i>Ξανθίας</i>	125	<u>ρσ</u> δ <i>Καλλιούπόλεως</i>	132
<u>ρ</u> δ <i>Μηδείας</i>	126	<u>ρζ</u> δ <i>Ραιδεστοῦ</i>	133
<u>ρα</u> δ <i>Γαρέλλης</i>	127	<u>ρη</u> δ <i>Ἐξαμιλίου</i>	134
<u>ρβ</u> δ <i>Λήμυρου</i>	128	<u>ρθ</u> δ <i>Σωζοπόλεως</i>	135
<u>ργ</u> δ <i>Σωτηρούπόλεως</i>	129	<u>ρι</u> δ <i>Λιτίτζης</i>	136
<u>ρδ</u> δ <i>Μάκρης</i>	130		

Die Taxis zerfällt in zwei scharf geschiedene Hälften. v. 1—91 haben wir die alte Ordnung aus der Zeit vor Andronikos, wo jedesmal den einzelnen alten Sitzen die Namen der neuen, an ihre Stelle erhobenen hinzugefügt sind. Von 94 an ist es die Liste des Andronikos mit Zusätzen im Text und am Schluss. Ausdrücklich schreibt der Marcianus die Fassung dem jüngern Andronikos (1328—1341) zu, was jedenfalls von der jetzigen Fassung nicht gelten kann, da sie eine Reihe Promotionen als geschehen voraussetzt, die erst in der Zeit der *σύγχυσις* eingetreten sind¹⁾. Es verlohnt sich deshalb den spätern Anhang zur Ekthesis des Andronikos II. mit dieser angeblichen Ekthesis des dritten Andronikos zu vergleichen. Bereits Andronikos der ältere hat nach der ersten Quelle Brysis, Ganos und Cherson zu Metropolen erhoben. Brysis ist nach den Akten 1323²⁾ Metropolis geworden; nach der Liste des Andronikos III. ist es hinter Aenos eingereiht, das in der Ekthesis den 73. Platz behauptet. Ueber Ganos sind wir schlecht unterrichtet, da in den letzten Jahren des ältern Andronikos dieses Bistum nach dem damals herrschenden Pluralismussystem dem Metropoliten von Pegä in Commende gegeben war. Als Metropolis erscheint Ganos erst 1342 in den Akten³⁾. Auch bei Andronikos III. fehlt diese Stadt. Cherson erscheint in den Akten (I 184) zum ersten Male 1338 als Metropolis⁴⁾. Bei Andronikos III. hat Cherson den Platz nach Bitzine und Chios, was nach der Ekthesis den 100. Sitz ergäbe.

Unter Andronikos III. werden Zichnä und Chios zu Metropolen erhoben. Zichnä fehlt in dessen Liste; in den Akten erscheint es 1343⁵⁾ als Metropolis; Chios erhält in der Liste den Platz nach Bitzine, also den 99. nach der Ekthesis Andronikos' II.

In der Zeit der *σύγχυσις* (1341—1355) sollen nun nicht weniger als 14 Erzbistümer und Bistümer zu Metropolen erhoben worden sein.

Folgende Aktenprotokolle kommen hiefür in Betracht:

1. Act. I 227. 1342. *τῷ Μηθύμηνος, τῷ Χίου, τῷ Γάρου, τῷ ..., τῷ Ἐξαμιλίου, τῷ Αιτίτζης*. Hexamilion erscheint 1338 (Acta I 178) noch als Bistum und kann 1342 höchstens Erzbistum sein; daraus folgt, dass Lititzia damals noch nicht Metropolis war.

128 *λίμου* AB 134 *ἐξαμηλίου* A Nach 136 hängt B noch an: *εἰσὶ δὲ καὶ ἀρχιεπισκοπαῖ, αἱ τινὲς ἐπιμήθησαν καὶ προεβιβάσθησαν εἰς μηροπόλεις: ὡσαντικαὶ ἐπισκοπαὶ εἰς μηροπόλεις καὶ εἰς ἀρχιεπισκοπάς.* Darauf folgt unter dem Titel *αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ*: die Liste des Kaisers Alexios α ἡ βιτζή—λθ τὰ μέτρα = Not. II, 83—122.

¹⁾ Wahrscheinlich ist aber *τοίτον* nur ein Versehen für *δευτέρον*. Es handelt sich um eine Revision von Andronikos' Ekthesis, die so gut nach ihm benannt werden konnte, wie die Revisionen des Alexios Komnenos und des Isaak Angelos immer noch Leons Diatyposis hießen.

²⁾ Acta I, S. 96.

³⁾ Acta I, S. 230 und 1343 S. 237.

⁴⁾ δ *ταχειρὸς μητροπολίτης Χερσῶνος καὶ ὑπέρτιμος Ἱερεμίας.*

⁵⁾ Acta I, S. 237.

2. Act. I 230. 1342. τοῦ Μηθύμνης, τοῦ Χίου, τοῦ Βάρης, τοῦ Γάρου, τοῦ Δράμας, τοῦ Τερέδου, τοῦ Κῶ; hier sind höchst wahrscheinlich alle ausser Kos Metropoliten.
3. Act. I 237. 1343. τοῦ Ἀπρω, τοῦ Βάρης, τοῦ Γάρου, τοῦ Βιτζήνης, τοῦ Ζιχγῶν, τοῦ Χίου, τοῦ Τενέδου, τοῦ Καλλιουπόλεως wahrscheinlich alle Metropoliten.
4. Act. I 242. 1345. τοῦ Ρωσίου, τοῦ Μηδείας, τοῦ Τενέδου.
5. Act. I 260. 1347. τοῦ Αἴνου καὶ τοῦ Γαρέλλης.
6. Act. I 261. 1347. τοῦ Αἴνου, τοῦ Γαρέλλης καὶ τοῦ Καλλιουπόλεως.
7. Act. I 270. 1347. τοῦ Γοτθίας, τοῦ Βιζύης, τοῦ Καλλιουπόλεως καὶ τοῦ Γαρέλλης.
8. Act. I 284. 1348 erscheint Bizye als Metropole (ἰερώτατε μητροπολῖτα Βιζύης).
9. Act. I 335. 1354 wird erwähnt δ ἱερώτατος μητροπολίτης Μάκρης, ὑπέρτιμος.
10. Act. I 338. 1354. τοῦ Μαδύτων, τοῦ Καλλιουπόλεως, τοῦ Τενέδου, τοῦ Γαρέλλης καὶ τοῦ Ἐξαμιλίου. Alle ausser dem letzten sind Metropoliten.
11. Act. I 362. 1356. τοῦ Βιζύης, τοῦ Κελτζηνῆς, τοῦ Μηδείας, τοῦ Ρωσίου, τοῦ Σουγδαίας, τοῦ Γαρέλλης καὶ τοῦ Λιτβῶν die anwesenden Synoden sind sämtlich Metropoliten.

Wahrscheinlich fand dieser grosse geistliche Pairsschub gleich in den ersten Jahren nach Andronikos' III. Tod statt. Der intellektuelle Urheber der *οὐγχνοις*, Johannes Kantakuzenos, belohnte durch Metropolitenkronen gesinnungstüchtige Anhänger unter den Metropoliten oder überzeugte Omphalopsychiten.

Die Metropolen Rhädestos¹⁾, Skopelos und Probatos kommen übrigens in den Akten nicht vor. Peritheorion erscheint erst 1368 (Acta I 501) als Metropolis. Dagegen wird in einem Actum des Jahres 1365 (Acta I 471) Maroneia wieder als Erzbistum erwähnt: τοῖς ἀρχιεπισκόποις τῷ Μαρωνείᾳ, τῷ Λήμνῳ καὶ τῷ Λέρῳ. Ebenso ist Tzurulö 1364/5 (I, S. 454) wieder Bistum; auch Domenikos wird 1371 (I, 588) unter den Suffraganen von Larissa aufgezählt.

Ich glaube, dass solche Widersprüche einen thatsächlichen Hintergrund haben. Wie die Metropolis Pyrgion abwechselnd in ihren Privilegien bestätigt und dann wieder zum Suffraganbistum von Ephesos degradiert ward, so hat auch offenbar die spätere Zeit eine Reihe Massregeln der „Verwirrungszeit“ wieder rückgängig gemacht und eine Anzahl Metropoliten und Erzbischöfe wieder in ihre ehemalige bescheidenere Stellung zurückversetzt.

b) Die Gründung der rumänischen Metropolen.

Einen hochwichtigen Gewinn hat die alternde Kirche von Konstantinopel noch in der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts gemacht, indem es ihr gelang, eine hierarchische Ordnung nördlich von der Donau beim Volke der Rumänen einzurichten. Es geschah dies auf Antrag des „durchlauchtigsten Woiewoden und Herrn von ganz Ungrovlachia, des im hl. Geiste aufrichtigsten Sohnes unserer Mittelmäßigkeit, Kyr Alexandros“²⁾. Der Metropolit von Bitzine war dadurch, dass Patriarch und Synode 1347 seine Metropolis unter ihrem griechischen Namen Soteropolis mit Alania vereinigt hatten, existenzlos geworden

¹⁾ In der Folgezeit ist es wieder Bistum, ebenso Kalliopolis.

²⁾ Acta I, 383. Es ist der Woiewode Alexander Bassaraba 1342—1365. E. von Hurmuzaki, Fragmente zur Geschichte der Rumänen I, S. 192. Ueber die kirchlichen Verhältnisse spricht Hurmuzaki bisweilen mit grotesker Verständnisslosigkeit, vgl. S. 258.

und auf Wanderschaft gegangen. Offenbar als geistlicher Almosensammler hatte er sich daher zu dem frommen Woiewoden von Ungrovlachia begeben¹⁾. Auf dessen Wunsch ward nun der bisherige Metropolit von Bitzine, Kyr Hyakinthos, zum Metropoliten der Kirche von ganz Ungrovlachia ernannt. Nach seinem Tode sollte die Metropolis von der Patriarchatskirche verliehen werden, also ganz wie in Russland. Indessen für das grosse und stark bevölkerte Land (*τοῦ ἔθνους ἐκείνου τοῦ τόπου πολλοῦ τυγχάνοντος καὶ ἀπέιρον σχεδόν*) genügte ein Oberpriester nicht, und so wurde die Diözese geteilt und in Kyr Anthimos ein zweiter Metropolit mit dem Titel: *μητροπολίτης μέρους Οὐγγροβλαχίας* bestellt²⁾. Er erhält den *τόπος* des verödeten Melitene, während Ungrovlachia den von Nikomedie erhält³⁾. Sie werden unterschieden, indem der erste: *ἱερώτατος μητροπολίτης Οὐγγροβλαχίας, ὑπέρτιμος καὶ ἔξαρχος πάσης Οὐγγρίας καὶ Πλαιγηῶν*⁴⁾ und der zweite: *μητροπολίτης Οὐγγροβλαχίας τῆς κατὰ τὸν Σεβερῆνον*⁵⁾ oder genauer *τοῦ μέρους Οὐγγροβλαχίας τῆς κατὰ τὸν Σεβερῆνον*⁶⁾ heisst. Wann die Metropolis Mauroblachia oder Rosoblachia (= Moldau) errichtet wurde, ist in den Akten nicht erwähnt. Zuerst wird 1393 δ ταπεινὸς μητροπολίτης *Μαυροβλαχίας Ἰερεμίας* genannt⁷⁾.

c) Die neue Ekthesis aus der Kanzlei des Patriarchen Neilos.

Die oströmische Geistlichkeit wurde immer unwissender und konfuser. Beweis ist die Anweisung der *ἐκκλησίας νέα*, wie an den Papst, die Patriarchen, den serbischen Kral u. s. f. zu schreiben sei, welche die Patriarchatskanzlei unter Neilos (1380—1388) am 1. September des Weltjahres 6895 (= 1386/7) X. Ind. erlassen hat. In derselben wird auch bestimmt, welche Prälaten das Prädikat *‘ἔξαρχοι καὶ ὑπέρτιμοι’* und welche nur die Ehrung *‘ὑπέρτιμοι’* zu empfangen haben. Da dieses Schriftstück relativ am besten, wenn auch ganz ungenügend, vom Rhallis und Potlis⁸⁾ veröffentlicht ist, sehe ich hier davon ab, darauf näher einzugehen, und bemerke nur, dass auch hier der Verfasser in leichtsinniger griechischer Weise nicht die damals gültige Metropolitanordnung, sondern ein ganz altes Aktenstück zu Grunde legt, welches spätestens dem XIII. Jahrhundert angehört, und welches das längst zu einer höhern Stelle vorgerückte Adrianopel noch immer am 40. Platz aufführt.

Etwas besser ist der Anhang über die zu Metropolitanen beförderten Erzbischöfe und Bischöfe⁹⁾. Er gedenkt freilich sehr alter Metropolitanen, so Keltzene's, das schon im X. Jahrhundert Metropolis geworden ist. Der Redaktor hat offenbar aus der Notitia des Alexios Komnenos die damaligen Erzbistümer und Bistümer ausgezogen, welche zu seiner Zeit Metropolitanrang erhalten hatten. Natürlich ist das Verzeichnis unvollständig.

¹⁾ Acta I, S. 383 διὸ καὶ πρό τιος ἥδη καιροῦ προσεκαλέσατο πλησιάζοντα αὐτῷ τὸν ἱερούτατον μητροπολίτην Βιτζίνης, ὑπέρτιμον. Das πλησιάζοντα hat wohl Hurmuzaki veranlasst, in Kyr Hyakinthos einen Metropolitanen von Widin (Bdyn, Bidyne) zu erkennen.

²⁾ Acta I, S. 535.

³⁾ Acta II, 43, 1382.

⁴⁾ Acta II, 494.

⁵⁾ Acta II, 311 abgekürzt heisst er gewöhnlich nur δ Σεβερῖνον.

⁶⁾ Acta II, 519.

⁷⁾ Acta II, 170.

⁸⁾ συντ. παν. V, S. 497 ff.

⁹⁾ a. a. O., S. 501 ff.

Zum Schlusse geht er auf die nordischen Verhältnisse ein, und erwähnt auch die beiden rumänischen Metropolen; der ersten giebt er, wie die Akten, den *tόπος* von Nikomedien, der zweiten nicht den von Melitene, sondern den von Amasia. Offenbar hatten diese Einweisungen meist nur für den einzelnen, zur *σύνοδος ἐνδημοῦσα* gerade anwesenden Hierarchen Geltung. Bei den russischen Metropolen übergeht er Lithauen wohl absichtlich, da zur Zeit der Abfassung die dortigen Verhältnisse sehr prekär waren, und man eben 1380 den Kyprianos zum Metropoliten der vereinigten Diözesen Kleinrussland und Lithauen gemacht hatte¹⁾.

d) Die Erzbistümer nach Andronikos' Liste.

Die Erzbistümer werden, wie schon erwähnt, in den bessern Handschriften von Andronikos' Ekthesis weggelassen; das in Goars Handschrift gegebene Verzeichnis (Not. XI, 121—145) ist eine Kopie der Liste des XII. Jahrhunderts und hat mit Andronikos' Ordnung nichts zu thun²⁾. Dagegen habe ich in zwei Athenerhandschriften Verzeichnisse von Erzbistümern gefunden, welche tatsächlich dem XIV. Jahrhundert zu entstammen scheinen. Fehlerhaft ist freilich, dass das 1323 zur Metropolis erhobene Brysis noch irrtümlich unter die Erzbistümer gerechnet wird.

Die Verzeichnisse finden sich in:

1. Codex Athen. 1378 (XVII. S.) Nomokanon = A und
2. Codex Athen. 1466 (Anfang des XVIII. Jahrhunderts) desselben Inhalts = B.

<i>Ai ἀρχιεπισκοπαῖ</i>				
<i>ᾳ ἡ Λεοντόπολις</i>	1	<i>ιδ</i>	<i>ἡ Καραβιζύη</i>	15
<i>β ἡ Μαρωνεία</i>	2	<i>ιε</i>	<i>ἡ Λευκάς</i>	16
<i>γ τὰ Γέρμια</i>	3	<i>ις</i>	<i>ἡ Μισθεία</i>	17
<i>δ ἡ Ἀρκαδιούπολις</i>	4	<i>ιζ</i>	<i>αι Κοῦδραι</i>	18
<i>ε τὸ Πάριον</i>	5	<i>ιη</i>	<i>ἡ Σταυρούπολις</i>	19
<i>Ϛ ἡ Προικόνησος</i>	6	<i>ιθ</i>	<i>ἡ Πιδαχθόνη</i>	20
<i>ζ ἡ Κίος</i>	7	<i>ιχ</i>	<i>ἡ Γέρμη</i>	21
<i>η τὰ Κύψαλλα</i>	8	<i>κα</i>	<i>ἡ Κότραδις</i>	22
<i>ϑ ἡ Νίκη</i>	9	<i>κβ</i>	<i>ἡ Ἐρωΐη</i>	23
<i>ι ἡ Νεάπολις</i>	10	<i>κγ</i>	<i>ἡ Κάρπαθος</i>	24
<i>ια ἡ Σέλγη</i>	11	<i>κδ</i>	<i>ἡ Αλγύρα</i>	25
<i>ιβ ἡ Μεσήνη</i>	12	<i>κε</i>	<i>ἡ Πωγωνιανή</i>	26
<i>ιγ ἡ Βρύσις</i>	13	<i>κς</i>	<i>ἡ Ἐλασσόνη</i>	27
	14			

¹⁾ Acta II, S. 17.

²⁾ Wertvoll sind nur das Stück XI, 111—120 und der Schluss 146—149.

2 λεοντόπολις B	3 μαρωνία B	7 προικόνησος B	9 κύψαλα B	12 σέλγη B	14 βρύση B
15 καραβιζύη B	17 μισθεία B	19 ερωΐη B	22 κότραδος A	23 ἐλασσόνη B	25 ἄλγυρα B
26—27 < B					

Beide kennen noch nicht die von Manuel Paläologos (1391—1425) zur Autokephalen-würde beförderten Erzbistümer Imbros und Thasos.

Der von Goar benutzte Codex von Andronikos' Ekthesis hat noch den Zusatz (Not. XI, 146 squ)

*κεὶ ἡ Ἀγχίαλος ἐπιμήθη εἰς μητρόπολιν·
Ἐπιμήθησαν παρὰ τοῦ ἐν βασιλεῦσιν ἀοιδίμουν κυροῦ Μαρούνη λ τοῦ Παλαιολόγου
εἰς ἀρχιεπισκοπὰς καὶ
ἡ Ἰμβρος καὶ
ἡ Θάσος.*

Das wird wohl die letzte konstitutive Massregel gewesen sein, welche ein oströmischer Kaiser in Kirchensachen vornahm; denn damals lag das Reich in den letzten Zügen.

XI. Eine Notitia der Türkenzeit.

Den alten Grundsatz der Nicäner: *τὰ ἀρχαῖα κρατεῖται* hat keine Kirche mit grösserer Zähigkeit festgehalten, als die orthodoxe anatolische. Eine Folge davon ist, dass die Uebersichten der Kirchensitze, die ursprünglich zu praktischen Zwecken dienten, immer mehr historische Antiquitäten wurden. Bereits Leons durch Alexios Komnenos revidierte Kirchenordnung stellt wenigstens bezüglich der Bischofsitze vielfach den Zustand des X. oder höchstens der ersten Hälfte des XI. Jahrhunderts dar. Seit dem Seldschukeneinbruch waren zahlreiche Bischofsitze verödet und die Metropoliten lebten als Flüchtlinge in der Hauptstadt. Andronikos hat zwei Jahrhunderte später gar keine Bistümerliste mehr aufgestellt; die Kirchensitze waren meist durch die Türken zerstört oder in die Gewalt der Lateiner geraten. Aber auch die Liste der Metropolen war vielfach eine Raritätenkammer geworden und wurde es durch die traurigen Ereignisse des XIV. Jahrhunderts immer mehr. Die erhaltenen Patriarchalakten führen über dieses Elend eine nur zu beredte Sprache.

Anders wurde es mit der Türkenherrschaft. Zwar das Griechentum Kleinasiens, wenn man von der Westküste und den Inseln absah, war und blieb Ruine; dagegen auf der Balkanhalbinsel waren die verhassten Lateiner verjagt worden; der Uebermut der mächtig vordringenden Slawen war gebrochen; das Bulgarenreich mit seinem autonomen Patriarchat Trnovo war nach 1393 in geistlicher Beziehung den Griechen überantwortet worden; Ochrida war längst in ihrer Gewalt, wenn auch kirchlich autonom, und nur der Patriarchat der Serben Peć behauptete noch seine nationale Autonomie. Im Beginn gestattete auch die türkische Regierung der Kirche eine gewisse Selbständigkeit, sodass die durch die Unionsversuche der Lateiner erbitterten Orthodoxen die Türkenherrschaft als eine relative Verbesserung der bisherigen unerträglichen Zustände betrachteten, wie ganz ähnlich Syrer und Aegypter sich einst über die Herrschaft der Chalifen und die Toleranz der Muslime merkwürdigen Illusionen hingegeben hatten.

Aus dieser Zeit stammt nun eine bisher unveröffentlichte Notitia, welche man als eine den Zeitverhältnissen entsprechende Revision der Ordnung des Andronikos bezeichnen kann. Es war längst üblich, den Handschriften des Nomokanon Leons Diatyposis und Andronikos' Ekthesis als Anhang beizufügen; indessen diese Schriftstücke hatten mehr historischen als praktischen Wert. In jüngern zahlreichen Handschriften findet sich dafür unsere Notitia,

für die charakteristisch ist, dass den 11. Platz Trnovo einnimmt. Allerdings hatte der ökumenische Patriarchat schon 1393 Trnovo in Verwaltung genommen. Indessen unsere Notitia wird schwerlich in der letzten Zeit des sinkenden Byzanz entstanden sein. Erst Manuel Paläologos hatte das Bistum Imbro zum Erzbistum erhoben. Dass man für weitere geistliche Anordnungen in dieser Epoche noch viel Zeit und Musse fand, ist unwahrscheinlich, und doch erscheint Imbro in der Notitia als 70. Metropolis. Diese repräsentiert also spätere kirchliche Zustände, als die unter Manuel Paläologos waren. Ferner fehlt Russland, und in einem Anhang wird dessen Autonomie ausdrücklich betont. Diese trat aber erst 1453 nach der Einnahme von Konstantinopel ein. Den Schluss bilden die Metropolen von Ungrovlachia und Moldovlachia. Die dritte von Severin ist verschwunden und doch existierte dieselbe noch 1401 und später. Wann sie verschwand, ist ungewiss, wahrscheinlich in der ersten Hälfte des XV. Jahrhunderts. Im Beginn der Türkeneherrschaft war durch das feindliche Verhältnis des Padischah zu den Donaufürsten auch der geistliche Zusammenhang zwischen dem ökumenischen Patriarchat und den Metropolen Rumäniens unterbrochen. In einem, wie es scheint, echten, von Šafarik veröffentlichten Briefe¹⁾ teilt Johann Stephan von Gottes Gnaden Fürst und Herr des Moldovlachischen Landes „dem hochheiligen Erzbischofe der I. Justiniana, dem Herrscher der ganzen serbischen, bulgarischen und moldovlachischen Lande“ mit, dass der Metropolit Visarion gestorben sei, und dass sie wegen der Entfernung und der Bedrängung durch die Muselmanen nicht einen anderen zur Cheirotonie holen könnten; darum bittet der Fürst den Erzbischof ihm einen Metropoliten zu senden April 6964 IV. Ind. (= 1457). Oktober 6965 V. Ind. (= 1457) antwortet Dorothej von Gottes Gnaden Erzbischof von Justiniana I, der Bulgaren, Serben und der nördlichen Gau u. s. f., er sei selbst in Bedrängnis. Zwischen Klerus und Volk der Bulgaren sei Zwiespalt ausgebrochen. Als nämlich der Sultan Mohammed II. aus dem Arnautenland heimgekehrt sei, habe er den Metropoliten gezwungen, mit nach Konstantinopel zu kommen. Deshalb überträgt er die Cheirotonie auf die Landesbischofe und „unsern Bruder den Metropoliten von Ugrovlachia, Kyr Makarios, weil er auch zu unserer Eparchie gehört“. Dass Fürst Johann Stephan sich seinen Metropoliten in Ochrida holen wollte, erklärt sich aus den Umständen. Wie kommt aber Dorothej dazu, zu behaupten, Ugrovlachia und Moldovlachia gehörten zu seiner Eparchie, Metropolen, welche Konstantinopel gegründet und welche urkundlich Mitglieder der ἐρδημοῦσα σύνοδος waren! Die Erzbischofe von Ochrida waren stets antiquarische Forscher. Noch unter Jeremias I. (1523—1537) machte Erzbischof Prochoros gemäß dem Chrysobull des Basileios II. Bulgaroktonos Anspruch auf das längst zu Thessalonike gehörige Bistum Servia. Wenn Dorothej in ähnlicher Weise behauptet, die Donaufürstentümer gehörten zu seinem Sprengel, so wird er zweifellos irregeleitet durch die alten Kataloge, welche als letztes Bistum seines Sprengels *τῷ ή Βλάχων*²⁾ aufzählen. Er hat die Pinduswalachen mit denen der Donauunterwerfung verwechselt. Diese Prätension kann nun nicht, wie Golubinskij³⁾ meint, bis ins XVII. Jahrhundert gedauert haben. Das Gegenteil beweist unsere Notitia, deren älteste Handschrift bereits dem XV. Jahrhundert angehört. Aus alle dem lässt sich mit ziemlicher Sicherheit annehmen, dass unsere Notitia in der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts abgefasst wurde.

¹⁾ Glasnik VII, S. 177.

²⁾ Byz. Z. I, S. 257.

³⁾ Geschichte der bulgarischen, serbischen und rumänischen Kirche, S. 383 ff. (russ.).

Ihr Titel ist: *τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν καὶ αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ δύοτα εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ἐποκείμεναι τῇ βασιλίδι ΚΠ.* Der Hauptnachdruck liegt auf *τὴν σήμερον*. Es ist ein Verzeichnis der jetzt noch vorhandenen Metropolen und Erzbistümer. Unter Zugrundelegung von Andronikos' Liste werden ohne Umstände alle eingegangenen Metropolen gestrichen und nur die wirklich bestehenden anerkannt. Neben den griechischen Metropolen erscheinen auch die bulgarischen Trnovo mit 3 Suffraganen, Sofia¹⁾, Drster und Prilep, ferner der Metropolit von Ungrovlachia mit 2 und der von Moldovlachia mit 2 Suffraganen.

Die Liste zeigt an erster Stelle die Namen der 5 Patriarchen; charakteristisch für diese Spätgriechen ist, dass sie auch jetzt nicht den Namen des römischen Papstes aus ihren offiziellen Listen entfernen.

Die neun ersten Metropolen hatten ihren festen Sitz, nur dass gemäß dem Synodalbeschluss von 1369 Sardes durch Philadelphia ersetzt war. Demgemäß nahm Thessalonike den 10. Platz ein und darauf folgte als 11. der alte bulgarische Patriarchsitz Trnovo und auf diesen Adrianopol. Side und Sebasteia sind gestrichen; es folgt (das bis heute bestehende) Amasia. Wiederum werden vier verödete Metropolen des Andronikos getilgt (Melitene — Tyana — Gangra — Pontoherakleia). Von den neu erhobenen behauptet nur Prusa seinen Rang. Zwischen ihm und Neokaisareia sind Pegae und Pergamon getilgt. Gleichfalls fehlen Pessinus, Myra, Stauropolis, Laodikeia, Synnada; nur Ikonion, Beröa, Pisidien bleiben. Auch Sylaion ist gestrichen. Dann kommen Korinthos, Monembasia und Athen, Mokisos, Kalabria und ebenso Kreta, dieses als venetianisch, sind getilgt. Von 22.—34. ist Andronikos' Liste beibehalten, nur ist Hierapolis entfernt und merkwürdigerweise Dyrrachion. Dieses gehörte im XVII. Jahrhundert nachweislich zu Ochrida. Auch Traianopolis fehlt, dessen Metropolitanrechte auf Maroneia übertragen waren. Letzteres aber nahm in der Reihenfolge der Metropolen erst den 57. Platz ein. Noch radikaler verfährt die Liste im nachfolgenden Stücke. Zwischen Melenikos bis Methymna zählt dieselbe, diese Throne eingerechnet, nur 7 Metropolen. 23 sind gestrichen, 2 tiefer gesetzt (Varna — Gotthia), Russland hat sich freigemacht und Kerkyra ist venetianisch. Warum jedoch Pharsala fehlt, weiss ich nicht. Nach Christianopolis fehlt Rhusion. Mit Paronaxia, Lakedämonia, Mesembria und Selybria endet die alte Liste der Komnenenzeit. Aus den von den Angelern erhobenen Metropolen ist nur Argos und aus der ersten Paläologenzeit Euripos am Platze geblieben. Die Ordnung der Städte 50—72 ist ganz neu. Sie enthält die bulgarischen Metropolen, die Beförderungen des XIV. Jahrhunderts, so Medeia, Anchialos, Maroneia, Peritheorion, Zichnä, Drama, Ganos, Chios, Lemnos, dazu einige herabgesetzte, wie Varna, Roizaion, Gotthia. Neu sind Karabizye, Nikopolis, Lazia, Kaphas, Ischanion und Imbros. Den Schluss bilden die beiden rumänischen Metropolen.

Das Verzeichnis ist erheblich bescheidener als Andronikos' Ekthesis; dafür ist es aber wertvoll, weil es den wirklichen, thatsächlichen Bestand der damaligen Kirche uns vor Augen führt und keine ehrwürdigen Ruinen. Auch das Verzeichnis der Erzbistümer hat nur acht Nummern. Seit der Zeit der makedonischen Kaiser ist es üblich geworden, Metropolen ohne Suffragane zu errichten. Dadurch wurden die Autokephaloī überflüssig.

¹⁾ Der Name an Stelle von Srēdec, Triaditza kommt zuerst in einer Urkunde Joannes Šišman III. (1365—1393) vor. Jireček, Gesch. der Bulgaren, S. 399.

Sie werden thatsächlich immer mehr reduziert, und heute ist diese Spezies geistlicher Dignitäre ganz eingegangen. Seitdem nämlich die beiden letzten Erzbischöfe, der von Karpathos und der von Lititza, Metropoliten geworden, existiert diese Klasse in der anatolischen Kirche nicht mehr.

Unsere Notitia zählt acht Erzbistümer; alle Handschriften stimmen in den sieben ersten überein, das achte ist teils Phanarion, teils Ezova. Nur die Handschrift 1382 der Nationalbibliothek von Athen zählt ausserdem noch Kassandreia, Samos, Andros, Zia, Melos, Santorini und Siphnos auf. Das ist ein Zusatz des XVII. Jahrhunderts. Denn Samos ist von Kyrillos Lukaris (1623—1630) und Siphnos 1646 zu diesem Range erhoben worden.

Auf das Erzbistümerverzeichnis folgt in den meisten Handschriften — die Ordnung weicht manchmal etwas ab — ein langes Wehegeschrei über den traurigen Verfall und die Verödung der Kirche durch die Türken.

Als vierter Abschnitt wird dann, jedoch nur in den Handschriften der βασιηοία τῶν ἀρχιερέων, ein Verzeichnis der Bistümer aufgeführt, welche Metropolitenrang empfangen haben. Auch dies ist eine zeitgemäss Umarbeitung eines ältern Textes. Es ist ein Stück jener unter Neilos publizierten Kanzleiordnung. Diese nämlich giebt ebenfalls ein Verzeichnis der zu Metropolen beförderten Erzbistümer und Bistümer. Parthey IV, 44—77 hat es aus Goar abgedruckt. Da die viel jüngern Handschriften der zweiten Klasse J NO (s. unten) einen mehrfach bessern Text bieten, will ich hier wenigstens die Varianten anführen.

Parthey IV, 50: ὁ Βούσεως] ὁ Αχναόντος

nach 52: ὁ Γάρον καὶ Χώρας

ὁ Γοτθίας

57. ἀπὸ τοῦ Νικομηδείας·

ὁ Προύσης

ἀπὸ τοῦ Ἡρακλείας

ὁ Μαδύτων κτλ.

58. ὁ Βερροίας καὶ ὁ Τερισ-
σοῦ (dies ist falsch)

60. ἀπὸ τοῦ Κορίνθου·

ὁ Μονεμβασίας καὶ

ὁ Ἀργοντος.

ὁ δὲ Μονεμβασίας κτλ.

ἀπὸ τοῦ Ἀθηνῶν·

ὁ Εὐρίπον

64. ὁ Λιττίζης

65. ὁ Δημοτείχου (διμωτήχου Κ δυμοτοίχου Ν διδυμοτείχου Ο)

nach 70. ἀπὸ τοῦ Μιτικήνης·

ὁ Τενέδον.

Darauf bieten KO:

ἀπὸ δὲ ἐπισκόπων ἔγιναν ἀρχιεπίσκοποι οὗτοι·

ὁ Ξαμιλίον

ὁ Τζονδονλόης τοῦ Ἡρακλείας

ὁ Δομενίκον τοῦ Λαρίσσης.

N hat nach Tenedos: Parthey IV, 71—75, was in JO fehlt.

74 hat er: ὁ δὲ Πωσίας μητροπολίτης λέγεται Κυέρον καὶ πάσης Πωσίας.
und fährt fort: ὁ δὲ Ἀλανίας καὶ μητροπολίτης γράφεται Σταυρούπόλεως (σρουπόλεως
Schreibfehler für σρουπόλεως). ἔχει δὲ τὸν τόπον τοῦ Σεβαστείας.
ἀρχιεπίσκοποι δὲ ἐγένοντο οὗτοι ἀπὸ ἐπισκόπων.

Die Umarbeitung in den Handschriften der βακτηρία lässt die fünf ersten Metropolen weg und beginnt mit Korinth. Auch Athen und Mokisos fehlen (letzteres mit Recht). Ebenso fehlen Philippopolis und Kamachos. Die Liste schliesst mit Serrae.

Darauf kommt der Anhang über die rumänischen und russischen Metropolen. Hieran fügt der Verfasser das wichtige Verzeichnis der russischen Bistümer, wie sie unter die Metropolen Kiew und Halicz verteilt sind, und das ich bisher nur aus dem Codex Parisinus 1356 gekannt habe¹⁾. Der Text ist eine verkürzende Bearbeitung des im Paris. 1356 gebotenen. Es fehlt die Notiz über die Erhebung von Halicz zur Metropolis durch Kaiser Andronikos und Patriarch Athanasios. Die einzige Abweichung von der alten Vorlage ist, dass Suzdal und Rostow als ein Bistum erscheinen; indessen eine solche Union fand nicht statt und

ὁ σουδαλιοτόβη

ist wohl ein Schreibfehler und zu setzen:

ὁ Σούδαλι ἥ Πο(σ)τόβη.

Die nachfolgende Gelehrsamkeit über die autokephalen Erzbischöfe hat der Verfasser aus Balsamon. Das Verzeichnis der Suffragane von Ochrida ist dasselbe, welches ich Byz. Zeitschrift I, 256 ff. herausgegeben und II, S. 40 ff. und 59 ff. näher erläutert habe.

Zum Schluss giebt der Verfasser aus der Notitia des Basileios die bekannte Angabe über die von Rom losgelösten Stühle.

Wieder ein Hauptabschnitt ist der fünfte περὶ ποιῶν τῶν μητροπολιτῶν ἔχονν τὴν σήμερον ἐπισκοπάς. Hier scheiden sich die Handschriften in zwei Gruppen je nach der Stellung, welche Monembasia in der Reihenfolge der Metropolen einnimmt. Die erste Gruppe nämlich behandelt Monembasia gleich nach Korinth, während die zweite es hier weglässt und erst zwischen Serrae und Joannina einschiebt. Diese Liste erweist, welch wohlgeordnete Kirchenverfassung namentlich das heutige Königreich Griechenland und die anliegenden Provinzen besassen. Wir haben:

Thessalonike	mit	10	Bistümern
Korinth	"	5	"
Monembasia	"	8	"
Athen	"	6	"
Patrae	"	2	"
Larissa	"	10	"
Naupaktos	"	4	"
Joannina	"	4	"
Lakedämonia	"	3	"
Euripos	"	5	"

Diese vortreffliche kirchliche Organisation hat erst die Bureaucratie der Ἐλευθέρα Ελλάς zu Grunde gerichtet.

¹⁾ vgl. Zeitschrift für Kirchengeschichte XIII, S. 252 ff.

Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss. XXI. Bd. III. Abth.

Ein sechster und letzter Abschnitt beschäftigt sich mit einem von den orthodoxen Prälaten sehr ernsthaft behandelten Gegenstande, nämlich mit der Frage, welchen Metropoliten das Prädikat ὑπέρτιμος καὶ ἔξαρχος zukäme, und welche nur ὑπέρτιμος zu titulieren seien. Auch dieses Kapitel entstammt der Kanzlei des Patriarchen Neilos, welche darüber Vorschriften erliess. Indessen dieselben, wie sie jetzt am bequemsten bei Parthey Not. IV, 1—40 vorliegen, entsprechen (übrigens auch nur notdürftig) den kirchlichen Zuständen des XIV., ganz und gar nicht aber denen des XV. und XVI. Jahrhunderts. Während nun die zweite Handschriftenklasse, dieselbe, welche Monembasia am falschen Platze bietet, dieses für die Türkenzzeit gänzlich unpassende Verzeichnis wiederholt, bietet die erste Klasse ein neues, revidiertes Verzeichnis, welches ich allein zum Abdruck gebracht habe.

Bei der Herstellung des Textes habe ich mich folgender Handschriften bedient:

A. Handschriften der ersten Klasse.

Hier sind an erster Stelle die Handschriften der *Βακτηρία τῶν ἀρχιερέων* zu nennen¹⁾. Ueber die Entstehung dieses Werkes giebt die Vorrede, wie sie z. B. im Codex der theologischen Schule zu Halki 78 und im Codex Atheniensis 1373 vorliegt, ausführlich Auskunft. Es ist ein Brief an den ökumenischen Patriarchen Parthenios II. (1644—1645) mit der Unterschrift: *ταπεινὸς δοῦλος τῆς σῆς παναγιότητος Ἰάκωβος ἵερομόναχος καὶ ἀρχιμανδρίτης Ἰωαννίνων*. Nun schreibt der demütige Jakobos auch an sämtliche Oberpriester ein Circular, dass das in Rede stehende Buch, der Stab der Oberhirten (ἢ παροῦσα βίβλος, ἢ δυομαζομένη βακτηρία τῶν ἀρχιερέων) erst jetzt in diesen letzten Zeiten zusammengestellt worden sei. Sein Hauptzweck ist eine praktische, wohldurchdachte Anordnung ὅτι νὰ τὴν συντάξωμεν καὶ νὰ τὴν βάλλωμεν εἰς τάξιν καὶ εἰρημὸν τοῦ ζητουμένου σκοποῦ. Das wird nun näher dahin erläutert, dass er das Werk des Matthäos Blastares nachahme, d. h. die alphabetische Reihenfolge beobachte. Nun folgt eine echte Reklame für das neue Werk: Blastares hat alles in verwirrter Ordnung gegeben, er dagegen bringt alles genau alphabetisch. (Das ist natürlich gar nicht wahr; vielmehr seine Anordnung bedeutend schlechter, als die des Blastares.) Er unterschreibt sich dann wieder

Ἰάκωβος ἵερομόναχος ἀρχιμανδρίτης καὶ ἐπίτροπος Ἰωαννίνων, δοῦλος Χριστοῦ καὶ ὑμῶν τοῖς ἀγιωτάτοις ἀρχιερεῦσι πασῶν τῶν ἐπαρχιῶν.

Es folgen noch zwei auf den Inhalt bezügliche Einleitungen, und dann z. B. im Codex von Halki fol. 40^r die wichtige Unterschrift:

ἔγραψη μὲν καὶ συντέτακται διὰ χειρὸς ἐμοῦ ἐλαχίστου Ἰακώβου ἵερομονάχου, ἀρχιμανδρίτου καὶ ἐπιτρόπου Ἰωαννίνων ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου τοῦ μεγάλου ἐν ἑτεὶ ἀπὸ Χριστοῦ αχμε.

Das Jahr stimmt zu der Regierungszeit des Patriarchen Parthenios. Dieser Archimandrit und Administrator von Joannina Jakobos, ist also der Verfasser dieses, wie die zahlreichen Abschriften und Bearbeitungen zeigen, bei den damaligen Oberhirten recht beliebten kanonistischen Handbuches.

¹⁾ K. E. Zachariae von Lingenthal, Geschichte des griechisch-römischen Rechts, 3 1892, S. 48, 49.

Ich habe folgende verglichen:

1. Codex des Metochion vom hl. Grabe von Jerusalem zu KP Nr. 30 (alt 57), 1681 geschrieben, zuerst zwei weisse Blätter, dann 468 paginierte Blätter, in zwei Kolumnen, sehr schön geschrieben.

Auf Bl. 1 ist angegeben, dass dasselbe eine Widmung des Patriarchen Chrysanthos (1707—1733) sei: Ὁ Τεροσολύμων Χρύσανθος τῷ παναγίῳ τάφῳ ἐχέτω δὲ τὸ ἀνάθεμα δι τοῦτο ποτὲ ἐκ τῆς δεσποτίας αὐτοῦ ἀφαιρήσων. Hierauf folgt der πίναξ σὺν θῶ τοῦ παρόντος νομίμου. Ueber Schreiber und Zeit giebt die Schlussnotiz fol. 468^v Auskunft: τῷ παρὸν βιβλίον τὸ λεγόμενον βακτηρία τῶν ἀρχιερέων ἐγράφη δι' ἔμοῦ τοῦ ταπεινοῦ καὶ ἐλαχίστον καὶ ἀμαρτωλὸν παρθενίον ἱερομονάχον (!) τοῦ βύζαντος, διὰ συνδρομῆς καὶ ἐξόδου τοῦ δοιωτάτον ἐν μοναχοῖς καὶ πρωτοσυγγέλον τῆς ἀγιωτάτης μορφοπόλεως νικομηδείας κυρίου πάπα κυρανθίμου ἐν ἔτει σωτηρίω ἀκτα ἵνδ. γ ἐν μηνὶ ἀπριλλίῳ: —

Dieser Codex giebt:

a) fol. 464^r: τάξις πρωτοκαθεδρείας τῶν δοιωτάτων προαρχῶν καὶ αἱ μορφοπόλεις καὶ οἱ (!) ἀρχιεπισκοπαί, αἱ δποῖαι εὐρίσκονται τὴν σήμερον. καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινούπολεως: —

b) fol. 464^r—464^v: σημείωσαι δι τινὲς ἀπὸ ἐπισκόπων ἐγενόνταν μορφοπόλει (jüngere Fassung) mit interessanten Anhängen.

c) αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ ΚΠ.

d) fol. 464^v—465^r: περὶ ποῖοι τῶν μορφοπόλεων ἔχονται τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.

e) fol. 465^r—465^v: Das Klaggeschrei über die Verödung der Kirche.

f) περὶ τῶν μορφοπόλεων ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι, καὶ ποῖοι ὑπέρτιμοι μόνοι (jüngere Fassung) = A.

2. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1373 Papierhandschrift, 447 Bl., 1703 geschrieben. Ist ebenfalls eine βακτηρία τῶν ἀρχιερέων. Die Handschrift ist in Lesbos geschrieben von dem Hieromonachen Neophytos und dem dortigen Metropoliten Kyr Daniel gewidmet, wie die Zuschrift fol. 33^r zeigt und die Angabe fol. 44^v ἐγράψαμεν τοιονταρτόπως ὡς δρᾶται μετὰ πολλῆς τῆς ἐπιμελείας, καὶ ἀνεδείχθη καὶ ἐφανερώθη ἐνόποιον πάντων ἡμῶν, ἐλογισάμεθα τὰ γράψαμεν, καὶ εἰς ποίον τοῦτο καὶ τίς δι γράφας, καὶ συντάξας τὴνδε τὴν βίβλον, ἐγράψαμεν καὶ συντέτα fol. 45^r: κατὰ διὰ χειρὸς μοῦ τοῦ ταπεινοῦ ἐλαχίστον νεοφύτον ἱερομονάχον δ ἐπὶ λέσβον καὶ ἐγράφη ἐν τῷ ναῷ τῆς ὑπερεντοληγμένης ἐνδώξου δεσποίνης ἡμῶν θυνός καὶ δειπαρθένου μαρίας, τῆς ἀγίας σιῶν εἰς τὴν λέσβον ἐν ἔτει ἀπὸ χῦ, αὐγῇ ἐν μηνὶ νοεμβρίου καὶ ἐν ἴνδικτιῶντι τα.

Damit stimmt die Schlussnotiz nicht überein fol. 147^v τέλος τῆς παρούσης βακτηρίας καὶ τῷ θῶ δόξα: κατὰ τῷ αὐτῷ ἔτει ἐν μηνὶ νοεμβρίου καὶ ἵνδ. τρ.

In der ersten Angabe ist die Indiktionszahl falsch, in der zweiten die Jahrzahl. November 1703 entspricht der XII. Ind. Der Codex ist nahe verwandt mit A und enthält genau, wie dieser:

a) fol. 442^r—443^v die τάξις der Türkenzeit: Verzeichnis der Metropolen — die zu Metropolen beförderten Bistümer — die Anhänge — die Erzbistümer — die Metropolen mit Suffraganen und das Wehgeschrei.

b) 443^v Ueber die Titulatur ὑπέρτιμος καὶ ἔξαρχος.

Mit fol. 443^v folgen dann die *δφφίνια* der grossen Kirche¹⁾ = D.

3. Codex der theologischen Schule von Halki Nr. 78, Papierhandschrift, Grossquart, 321 Blätter. 1716 geschrieben wie die Schlussunterschrift erweist, fol. 316^v: ἐγράφη ἡ παροῦσα βακτηρία διὰ χειρὸς ἐμοῦ μεθοδίου ἰερομονάχου ταπόντα, ἀνεψιοῦ τοῦ πάπα μεθοδίου ἐν τῷ ναῷ τῆς παναγίας τριάδος ἐπὶ ἔτος αρισταῖον καὶ μῆνα Ιούνιον. Es scheint, dass der Tempel der hl. Dreifaltigkeit das Kloster auf Halki selbst ist; denn fol. 321^r kommt ein Verzeichnis von Opfergeschenken für Seelenmessen von Seiten der bulgarischen πάροικοι des Klosters. Für uns in Betracht kommen:

a) fol. 311^r τάξις πρωτοαθεδοίας πριαρχῶν κτλ.

Die Anordnung ganz wie in 1. a—c.

b) fol. 312^r περὶ τοῦ ποῖοι μροπολῆται ἔχοντος τὴν σήμερον ἐπισκοπάς. Dazu als Anhang das Klaggeschrei.

c) fol. 313^r—fol. 313^v περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι ὑπέρτιμοι μόνον.

Es folgen τὰ τῶν ἀρχιερέων δφφίνια und Anleitungen zum offiziellen Briefstil nach den bekannten Mustern aus Neilos' Kanzlei = F.

4. Codex der Nationalbibliothek in Athen Nr. 1411, XVII. Jahrh. Papierhandschrift 337 Bl., paginiert bis Seite χκγ; der Rest ist unpaginiert. Sie enthält ebenfalls einen Nomokanon in Vulgärgriechisch.

a) S. φρδ̄ giebt der Schreiber die τάξις der Türkenzzeit: Metropolen, Erzbistümer und das Wehgeschrei.

b) περὶ πήγει τῶν μροπολιτῶν ἔχοντος τὴν σήμερον ἐπισκοπές.

c) S. χξ Die ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι in der neuen Fassung.

d) S. χη τὰ τῶν ἀρχιερέων δφφίνια.

e) S. χγ Der geistliche Briefsteller mit den üblichen späteren Anhängen.

Die Handschrift ist trotz ihrer etwas verwilderten Orthographie recht wertvoll; sie allein z. B. enthält die wichtigen Angaben über die Ehren, welche Kitros und Damala als πρωτόθρονοι von Thessalonike und Korinth zukommen = B.

5. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1466 auf türkischem Papier, 282 Bl., XVII. Jahrh. Die Handschrift ist keineswegs, wie Sakkelion meint, der Nomokanon des Blastares, sondern die übliche Mischung aus Blastares und anderen aus beträchtlich jüngerer Zeit.

Der Titel ist θησαυρὸς κενομμένος καὶ πηγὴ ἐσφραγισμένη.

Er enthält:

a) fol. 226^v: τάξις προκαθεδοίας τῶν ἀγιωτάτων πριαρχῶν τοῦ ἀοιδίμονος βασιλέως κῦρον ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων διατύπωσις ὅπως νὰ ἔχοντο τάξις προκαθεδοίας.

1. οἱ θρόνοι τῶν μροπόλεων

2. αἱ ἀρχιεπισκοπαί.

b) fol. 227^v: Das Wehgeschrei über die Verödung der Kirchen.

¹⁾ Die Prologie und das Inhaltsverzeichnis der Handschrift sind von Mompherratos im Deltion der hist. und eth. Hetäre III, S. 127 ff. veröffentlicht. Vgl. Sakkelion S. 244 und Zacharias von Lingenthal, a. a. O. S. 49.

c) fol. 228^r: ἡ γεγονῖα διατύπωσις παρὰ τοῦ βασιλέως κ. Λέοντος κτλ. Es ist aber vielmehr Not. X endigend: πθ ἡ ὁνᾶα, γ τὸ πύργιον ζα ἡ σεβαστούπολις $\zeta\beta$ ἡ εὐριπός γγ τά πύβετα.

d) fol. 229^r: ἡ γενομένη ἔκθεσις τῶν ὑποκειμένων τῇ βασιλίδι ΚΠ μροπόλεων κυρίου ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων ἥγονν ποίας μροπόλεις ἐτίμησεν καὶ ποίας ἐκατέβασεν. Leider habe ich diese vulgärgriechische Fassung der Ekthesis nicht verglichen.

e) fol. 232^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχονν τὴν σύμερον ἐπισκοπάς.

f) fol. 233^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν εἶχον ἐπισκοπὰς καὶ πόσας δ καθένας.

g) fol. 235^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι μόνον ὑπέρτιμοι.

Die alte Redaktion des XIV. Jahrhunderts.

h) fol. 236^v: τὰ τῶν ἐκκλησιῶν δρφίκια.

i) fol. 238^v: περὶ πῶς γράφωσιν οἱ ἀρχιερεῖς.

k) fol. 260^r—282^r: τοῦ ἄγιον ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου κύπρου ἴστορίαι ἐκ φυσιολογικῶν περὶ ζώων.

Sakkelion weist die Handschrift dem beginnenden XVIII. Jahrhundert zu; sie scheint etwas älter zu sein.

fol. 243^r ist ein Formular eines πνευματικὸς πατήρ an den Priesteramtskandidaten ausgestellt ἐν ἔτει αχεῖδ δικτωβρίω δ; eine andere Formel fol. 246^r ἐν ἔτει σρίω αχεῖδ.

fol. 252^r: Ein διαζύγιον des Metropoliten von Chalkedon:

ἐν ἔτει αχεῖδ μηνὶ νοεμβρίῳ

† δ ταπεινὸς μροπολίτης

χαλκηδόνος γαβριήλ = C.

6. Codex der theologischen Schule von Halki Nr. 80, XV. Jahrh., Papierhandschrift, 297 beschriebene unpaginierte Blätter, vorn und hinten sind einige unbeschriebene Blätter eingebunden.

Auf dem Rückdeckel ist ein Blatt eingeklebt: διὰ τῆς παρούσης κυριαρχικῆς ἡμῶν ἀποδείξεως γίνεται δῆλον, ὅτι τὴν ἐνορίαν τῆς καθ' ἡμᾶς πωλιτείας σωζονπόλεως ἐδώκαμεν καὶ αὖθις τοὺς εὐλαβεστάτους ἀρχιμανδρίτας κύριο προκόπιον καὶ κύριο διονύσιον ἐπὶ τὸ εὐλογεῖν καὶ δημιάζειν τοὺς χριστιανοὺς καὶ λειτουργεῖν ἐν ταῖς ἵεραῖς ἐκκλησίαις διὰ χρόνον ἕνα διληπτόν ἀπὸ τῆς σήμερον καὶ εἰς ἔνδειξιν σωζοναγαθοπόλεως μροπολίτης αὐλε αὐγούστου πρώτη.

Nach 8 leeren Blättern folgt: Ματθαίου τοῦ νομοθέτου δ ὁποῖος ἦτον ἱερομοναχός (!) καὶ πολλῶ σοφώτατος, τὸ ἐπίκλητη βλαστάρης.

Dann folgt der πίναξ bis fol. 22^v und darauf mit jüngerer Hand: † ἐκ τῶν τοῦ ἰωαννείου ἀρχιμανδρίτου ζαρανέως τοῦ κυπρίου: —

fol. 23^r folgt unter derselben Ueberschrift der ins Vulgärgriechische umgesetzte Text des Blastares.

Für uns in Betracht kommen:

fol. 270^v: τάξις προκαθεδρίας τῶν δισιτάτων πριμαρχῶν καὶ αἱ μροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, διοῦ εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει.

fol. 271^r: βάβαι τῆς παραχωρήσεως ἀνάγνωσον κτλ. (das Wehegeschrei).

fol. 272^v: περὶ ποῖοι τῶν μῷοπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.
fol. 274^v: περὶ τῶν μῷοπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι, ποῖοι δὲ ὑπέρτιμοι μόνον.

fol. 276^v: τὰ τῶν ἀρχιερέων ὅφρία.

fol. 278^r: περὶ πῶς γράφωσιν οἱ ἀρχιερεῖς τῶν κοινῶν δεσπότη.

fol. 297 enthält eine überklebte schwer lesbare Notiz, wonach der Mönch Joakim die Handschrift für 700 Aspern von dem Igumen des kyprischen Klosters Kykku 1655 kaufte.

Die Handschrift gewährt einen der besten Texte; allerdings fehlen einige Stücke, welche die Bakteriatexte bieten. = E.

7. Codex der theologischen Schule von Halki Nr. 70. 206 unpaginierte Blätter, XVI. Jahrh. Im Innendeckel steht:

† τὸ παρὸν νόμημον ὑπάρχει κάθιον σιλβέστρου ἀρχιερέως. καὶ διπλῆς τὸ ἀποξενώσει ἄνευ θελήματός μου, ἔστω ἀσυγχώρετος καὶ ἀφωρησμένος. δι πηγῆ μου ἡπήρχεν ἐκ χώρας τῶν χωρῶν, ἥγοντα τὸ ἐκ χώρας θάνατον· ἢ δὲ μηδ μου ἐκ χώρας τῶν σπαρτῶν¹⁾ τῆς πησιδίας ἀντιοχείας 1659 φευρούσιον — ΙII: —

† ἴκονίου πησιδίας ἀντιοχείας, σύδης, μώρων καὶ ἀταλείας σιλβεστρος²⁾:

fol. 1^r folgt der πίναξ und fol. 17^r: περὶ κριτοῦ τοῦ εἴναι εἰς πάντας συμπαθήν, καὶ νὰ μηδὲν πιστεύονται λόγους τινὸς χωρὶς νὰ ἔξετάζει. ματθαίου τοῦ νομοθέτου, δι τὴν ἰερομόναχος καὶ πάνυ συφάτατος· τὸ ἐπίκλη βλαστάρη. Es ist natürlich eine spätere Sammlung; denn unter den Excerpten finden sich: ματθαίου und ἀρμενοπούλου.

Für uns kommt in Betracht:

a) fol. 178: τάξις προκαθεδρίας τῶν δοιατάτων πριαρχῶν καὶ μῷοπόλεων καὶ ἀρχιεπισκοπᾶς δπον ενδιόκονται τὴν σήμερον καὶ εἴναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων τῆς Κωνσταντινουπόλεως.

b) fol. 179^r: βαβαὶ τῆς παραχωρήσεως κτλ. (das Wehgeschrei).

c) fol. 179^v: ἡ γεγονῦνα διατύπωσις παρὰ τοῦ βασιλέως λέοντος τοῦ σοφοῦ.

d) fol. 181^r: ἡ γενομένη ἔκθεσις τῶν ὑποκειμένων τῇ βασιλίδι κωνσταντινουπόλει μῷοπόλεων κυροῦ ἀρδρονίκου.

e) fol. 184^r: περὶ ποῖοι μῷοπολῖται ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.

f) fol. 185^v: ἐγένοντο δὲ καὶ ὕστερον der russisch-walachische Anhang endigend mit τοῦ ἐλισσοῦ ποταμοῦ.

g) fol. 186^v—188^r: Die ὅφρία, hierauf kommen einige leere Seiten und dann 189^v—190^v einige Formulare.

Das dritte fol. 190^v endigt: ἐπεδώθη αὐτῷ ἡ παροῦσα μου ἔγγραφος ἀπόδειξις: ἐν ἔτει ζρια: μηνὶ δ δεῖνα ἵνδικτων δ δεῖνα = 1523.

fol. 191^r beginnt ein Bussspiegel, der 206^v mitten im Satze abbricht, da einige Blätter weggerissen sind. Die Innenseite des Rückdeckels enthält Stilübungen eines bischöflichen Sekretärs = G.

¹⁾ Isbarda, das alte Βάρις.

²⁾ Patriarch Ioannikios hatte 1651 mit der Metropolis Pisidien Myra, Side und Ikonion vereinigt. Wahrscheinlich war Silvestros der erste Inhaber. Gedeon, πατριαρχικοὶ πίνακες, S. 578.

8. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1423, 193 Bl., XVII. Jahrh.
νέον νομικὸν πλουσιώτατον πάντα.

a) fol. 180^r: *τάξις προκαθεδρίας τῶν ἀγιωτάτων προαιρχῶν. καὶ αἱ μοσπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ αἱ δύοιαι εὑρίσκονται τὴν σήμερον, καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων ΚΠ.*

Die Metropolen und die Erzbistümer. (Dieses Stück habe ich nicht verglichen.)

b) fol. 180^v: *ἡσαν δὲ καὶ ἄλλαι (das Wehegeschrei).*

c) fol. 181^v: *ποῖοι τῶν μοσπολιτῶν ἔχοντες τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.*

d) fol. 183^r: *περὶ τῶν μοσπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι, ποῖοι δὲ ὑπέρτιμοι μόνον. = H.*

9. Codex Panormitanus I F 15 der Nationalbibliothek zu Palermo (cf. Martini I, 72). Eine Vergleichung der in Betracht kommenden Stücke verdanke ich der Gefälligkeit von Dr. W. Reichardt in Jena.

a) fol. 170^r: *τάξις πρωτοκαθεδρίας τῶν ἀγιωτάτων προαιρχῶν καὶ μοσπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ δύοιν εὑρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλείδι τῶν πόλεων κανονισταντινουπόλεως.*

b) fol. 170^v: *ἡσαν δὲ καὶ ἄλλαι (das Wehegeschrei, aber stark verkürzt).*

c) fol. 170^v—171^v: *περὶ τοῦ ποίοι τῶν μοσπολιτῶν ἔχοντες τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.*

d) fol. 171^v—172^r: *περὶ τῶν μοσπολιτῶν ποίη λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι μόνον. Die jüngere Fassung.*

Es folgen, wie üblich, die Officia und der geistliche Briefsteller.

Die Handschrift ist von einem sehr unwissenden Menschen geschrieben, er macht ganz auffallende Fehler *μακαριουπόλεως* (für *Καριουπόλεως*), *καναρίου* (für *Καναλίου*) und *δρυνκόης* für *δρυνκόης*, sodass man beinahe sich fragt, ob das ein Grieche geschrieben habe. Indessen dies ist der Fall. Bemerkenswert sind im Gegensatz zu allen mir sonst bekannten Handschriften die Vulgärformen der Namen, wie *Μετηλήνη*, *τὰ Ιάρνινα*, *Παραναξία*, *Ροδοστοῦ*, *Νεοκιοσαρία*, *τὸ Δομέτυχον*. Aus *Λιδυμότειχος* ist *διμώτειχον*, *δυμώτειχον*, *δομέτυχον* u. s. f. geworden. So erklärt sich das moderne Demotika ganz ungezwungen aus diesen volkstümlichen Umformungen des Namens, und man braucht nicht mit Jireček das Bulgarische zu Hilfe zu nehmen = P.

10. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1382. 1654 geschrieben, Handschrift auf türkischem Papier von 278 Blättern. *νόμιμον ἐκλελεγμένον εἰς πεζὴν φράσιν*, eines der üblichen späteren, aus Blastares, Harmenopoulos u. s. f. zusammengeschriebenen Machwerke.

a) fol. 255^r: *τάξις προκαθεδρίας τῶν προαιρχῶν καὶ αἱ μοσπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ αἱ ὑποτασσόμεναι τῇ ΚΠ.*

b) fol. 256^r das Wehegeschrei ganz kurz.

c) fol. 256^r: *περὶ ποῖοι τῶν μοσπολιτῶν ἔχοντες τὴν σήμερον ἐπισκοπάς καὶ αἱ ἐπισκοπαὶ τῆς ἀγιωτάτης ἀρχιεπισκοπῆς ἀχρειδῶν.*

d) fol. 258^r: *περὶ τῶν μοσπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι.*

e) fol. 259^r: *τὰ τῶν ἱερέων ὀφφίκια.*

f) fol. 262^r: Der jüngere geistliche Briefsteller mit den Anhängen.

fol. 278^v die Subscription: *ἀγράφη τὸ παρόν νόμιμον διὰ χειρὸς κάμοῦ ἀμαρτωλοῦ καὶ ἀταξίου δούλου τοῦ θῦ ἰωακείμι ἱεροδιακόνου καὶ ἐκ χίου ἐν τῇ ζωοδόχῳ πηγῇ τῆς ὑπεραγίας μου θυκού τῆς ἐν τῷ Γαλατᾷ ἐν ἔτει σριώ αχνδ σεπιεμβρίω α. τοῦτο δὲ οἱ ἐντυγχάνοντες παρορῶντες, ἢ ἐγδὲ ἐξ ἀπειρίας ἐπταικα, ἐμοὶ εὐχησθε διὰ τὸν καὶ διὰ τὸν λόγον του. εὐχησθε ὑπὲρ ἀλλήλων.*

δ διάκονος ἰωακείμι.

Die Handschrift ist wegen ihres mehrfach eigenartigen Textes nicht unwichtig = R.

Damit ist die erste Klasse der von mir beschriebenen Handschriften vollendet, und wir wenden uns zur zweiten.

B. Handschriften der zweiten Klasse.

11. Codex der Nationalbibliothek zu Athen Nr. 1378. Handschrift auf türkischem Papier, 267 Blätter und drei Ostertafeln, XVII. Jahrh.: *νόμος ἐκκλησιαστικὸς καὶ πολιτικὸς τοῦ δοποίου ὁ πίναξ ἐστὶν οὕτως κατὰ τάξην.*

- a) fol. 141^r: *τάξις πρωτοκαθεδρίας τῶν προταρχῶν.*
- b) fol. 141^v—142^r: *ἡ γενομένη ἔκθεσις τῶν ὑποκειμένων μροπόλεων καὶ ἀρχιεπισκοπῶν τῆς βασιλίδι ΚΠ ἐπὶ τῆς βασιλέας ἀνδρονίκου δευτέρου τῶν παλαιολόγων.*
- c) fol. 142^v: *περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχοντι τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.*
- d) fol. 142^v: *περὶ τῶν ἀρχιεπισκόπων καὶ ἐπισκόπων δοποῦ ἐπιμάθησαν κατὰ διαφόρους καιροὺς καὶ ἔγηναν μροπολῖται καὶ ἀπὸ ἐπισκόπων ἀρχιεπίσκοποι.* Die Fassung des XIV. Jahrhunderts.
- e) fol. 144^r: *περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι μόνον ὑπέρτιμοι.* Fassung von Neilos' Kanzlei.
- f) fol. 146^v—149^v folgt der geistliche Briefsteller und dann eine neue juristische Sammlung: *σύντομος ἐκλογῆς νόμων πολιτικῶν καὶ βασιλικῶν.* = J.

12. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1388. 171 Bl., XVII. Jahrh. wieder ein sogenannter Nomokanon des Blastares.

- a) fol. 201^r: *τάξις προκαθεδρίας τῶν δοιατάτων προταρχῶν καὶ αἱ μροπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ, δοποῦ ἐνρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι ΚΠ.*
τοῦ δαιδίμονος βασιλέως κυροῦ ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων διατύπωσις πᾶς τὰ ἔχοντα τάξιν προκαθεδρίας. Der Text giebt die Notitia der Türkenzeit.
- b) fol. 201^v: *βαβαὶ τῆς παραχωρήσεως κτλ.,* eine besonders ausführliche Redaktion des Wehegeschreies.

Die übrigen Stücke fehlen hier = K.

13. Codex der Bibliothek der evangelischen Schule zu Smyrna Nr. B—51, 1519 geschrieben. Papierhandschrift, 342 Bl., *δῶρον ἀγίας Φωτεινῆς* (der Kathedralkirche von Smyrna). Auf der Rückseite des ersten unpaginierten Blattes: *καὶ τόδε πρὸς τοῖς ἄλλοις κτῆμα ἀναρίου ἱερομονάχου ἐκ σαντορίνης.* Nomokanon.

fol. 2^r: *Ὕρνυσται αὐτὴ ἡ βίβλος μετὰ πολλοῦ μόχθου ἐνταῦθα ἐν τῇ εναγαστάτῃ (!) μονῇ τῇ ἀγίοις ἐνδόξου μάρτυρος γεωργίου τοῦ τροπαιοφόρου φέρων δὲ τὴν ἐπωνυμίαν μελυτίζας:*

- a) fol. 308^v: Leons Diatyposis.

M. *nudatio* s) 8

2) gəzənəqən'jərəv M

$M > \omega_{\text{rf}}^2/\omega_0$ (1)

b) *ne ūz: neđi totot ē ūzne ūgōzowllac ūz'ou ūz'moxnac ūz' ūz'ob.*

a) *ne tiv*: *τέττυ μόδονθεσθαι ταύτη διοικήστων μηδίδων* and *η γενονταία διατάξεως*

198 *ungedruckte Blätter*. Nomokanon.

Alt-Rom losgerissen Metropolen und fol. 485^r die Suffragane von Kiew.

die gegenwärtigen Metropolen mit ihren Substädten fol. 485 die entsprechenden alten

Codex Ath. 1399 hat fol. 470 Not. X fol. 473r die Ekklesiis des Andromikos fol. 479v

u6voov. Alte Redaktion. HS folgt der geistliche Briefsteller u.s.f. = M.

(q) αντιγραφή από την παραγωγή της ομάδας στην οποία συμμετείχε
(v) αντιγραφή από την παραγωγή της ομάδας στην οποία συμμετείχε

Umdeissen die Excerpte aus ersterem Zerlegen eme so genaue Überensetzung mit dem Texte des andern, dass der Schade nicht gross sein kann.

Lieder habe ich nicht den Codex Athen. 1399, sondern nur den von Halli vergleichen;

the *mechanical* *method* of *mathematics* is *not* *the* *method* *of* *mathematics*.

of the various types of vegetation, as well as the distribution of the different species.

наука и практика в области гидротехники и гидромелиорации, то есть в области изучения и использования водных ресурсов для удовлетворения потребностей общества в воде.

1 Bl.: *nat rōde Zduou Tagyogolou* (um 1840) mit seinem Stempel.
Das erste beschriftete Blatt enthält die Worte (—Athen, 1399 fol. 2r): *Pygmalion*

„upagimiet. His ist der vonnadrw des Malakos, also eine Kopie des Codex Athenaeus. 1399 „ouonduwr isoloygkros Murowahz zof Maħażo”. Die Vorrede stimmt wortlich überein.

14. Codex der theologischen Schule von Halli Nr. 73, XVI. Jahrhundert,

Es folgen noch verschiedene Formulare und von fol. 340^r an ein chronologischer Abschnitt, dann die Unterschriften — 1519 — 1.

houghable had evolved under natural selection but not by any intelligence.

d) fol. 31A: *međi teži dajući iznenađenju uči čitavoj grupi učenika* (1)

c) fol. 313^a: *negl tog notoi en tode u-*

c) κε τξα: περὶ τῶν ἀρχιεπισκόπων καὶ ἐπισκόπων δποῦ ἐτιμήθησαν κατὰ διαφόρους καιροὺς καὶ ἐγένοντο μροπολῖται καὶ περὶ τῶν ἐπισκόπων, δποῦ ἔγιναν ἀρχιεπίσκοποι.

Redaktion des XIV. Jahrhunderts, angehängt ist nach δ τενέδον das Stück über die rumänischen, russischen und die alanische Metropole.

Nur diese Stücke habe ich verglichen.

d) κε τξβ: ἔξαρχοι καὶ ὑπέρτιμοι.

e) κε τξγ: περὶ πᾶς γράφουσιν οἱ μροπολῖται τῶν κοινῶν δεσπότη τῶν οἰκουμενικῶν πριάρχη = N.

16. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1387. 1744 geschrieben, 221 Blätter. Nomokanon.

a) fol. 115^r—115^v: τάξις πρωτοκαθεδρίας τῶν πριαρχῶν.

ἡ γενομένη ἔκθεσις τῶν ὑποκειμένων μροπόλεων: καὶ ἀρχιεπισκόπων τῆς βασιλίδι ΚΠ ἐπὶ τῆς βασιλείας ἀνδρονίκου δευτέρου τῶν παλεολόγων.

Es ist nur ein Verzeichnis der Namen ohne die üblichen Bemerkungen über den veränderten Rang; wertvoll ist das Verzeichnis der Erzbistümer von α ἡ λεοντόπολις — ις ἡ ἐλασσονά. vgl. S. 612.

b) fol. 115^v: ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχοντες τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.

c) fol. 116^v: περὶ τῶν ἀρχιεπισκόπων καὶ ἐπισκόπων δποῦ ἐτιμήθησαν κατὰ διαφόρους καιρούς καὶ ἔγιναν μροπολῖται καὶ ἀπὸ ἐπισκόπων ἀρχιεπίσκοποι.

d) fol. 117^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι μόνοι ὑπέρτιμοι. Die Fassung des XIV. Jahrhunderts.

e) fol. 117^v: Die δρφίνια.

f) fol. 119^v—121^v der geistliche Briefsteller in der jüngern Fassung = O.

17. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1414. XVII. Jahrhundert. Handschrift aus türkischem Papier von 303 unpaginierten Blättern enthält den sog. Nomokanon des Blastares.

a) κε σπγ: Die Taxis der Türkenzzeit.

b) Das Wehegeschrei.

c) κε σπδ: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχοντες τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.

d) κε σπε: περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι, ποῖοι δὲ ὑπέρτιμοι μόνοι. Die jüngere Fassung; nur dieses Stück habe ich verglichen.

e) κε σπς: τὰ τῶν ἀρχιερέων δρφίνια.

f) κε σπξ: περὶ πᾶς γράφωσιν οἱ ἀρχιερεῖς τῶν κοινῶν δεσπότη τῶν οἰκουμενικῶν πριάρχη mit den jüngern Anhängen. = Q.

Zahlreiche andere Handschriften enthalten noch diese jüngern Notitien, namentlich in der Athener Nationalbibliothek, wohin seit 1878 aus den thessalischen Klöstern und Bischofsitzen eine Menge neuer und nicht unwichtiger Handschriften zusammengebracht sind. Da der gänzlich ungenügende Katalog der Handschriften von Sakkelion über ihren Inhalt meist so gut, wie gar keine Auskunft giebt, so habe ich, unterstützt durch die freundliche Gefälligkeit des Bibliothekars, Herrn Kampuroglu, des bekannten Historikers, die sämtlichen Nomokanones der Bibliothek auf Notitien durchgesehen. Ausser den oben beschriebenen Handschriften enthalten noch τακτικά Nr. 1383. 1389. 1396. 1400. 1404. 1406. 1408. 1411. 1413. 1436. 1437. 1450. 1456. 1467. 1475. Von einer vollständigen

Vergleichung habe ich abgesehen, da die Texte absolut identisch sind. Zu erwähnen ist etwa cod. Athen. 1413 (XVII S.) wegen der eigentümlichen (nur noch in Codex H vorkommenden) griechischen Form des Namens der Stadt Loveč:

δ Τονορόβου τῆς Βούλγαρίας ἔχει ταῦτα·
τοῦ Τζερβενοῦ καὶ
τοῦ Λοβιτζίου.

Sodann hat er in Lazike (mit Athen. 1423 übereinstimmend):

δ Τραπεζοῦντος τῆς Λαζικῆς ἔχει μίαν·
τοῦ Χαλδίας.

Chaldia, das abwechselnd Metropolis und Erzbistum war, wurde 1660 Suffragan von Trapezunt, doch nur für kurze Zeit.

Ferner haben die Handschriften 1436 (1613 geschrieben), 1437 (XVI. Jahrh.) und 1467 (1659 geschr.) zwischen Athen und Paträ eine in allen andern Handschriften fehlende Provinz Kreta eingeschoben:

δ τῆς νήσου Κρήτης ἔχει ταύτας·
τοῦ Γορτύνης
τοῦ Κρωσσοῦ
τοῦ Ἀρκαδίας
τοῦ Χερσονήσου
τοῦ Αδλοποτάμου
τοῦ Ἀγρίου
τοῦ Λάμπης
τοῦ Κυδωνίας
τοῦ Τεράς
τοῦ Ηέτρας
τοῦ Σιτείας
τοῦ Κισσάμου.

Ich habe den Text nach cod. Ath. 1437 als dem ältesten gegeben, 1436 ist nahezu identisch, 1467 schreibt δ γορτύνης, δ κρωσσοῦ u. s. f., was gegen den Sprachgebrauch dieser Notitia ist.

Uebersicht der Handschriften:

I. Classe.

1. Codex des Metochion des hl. Grabes Nr. 30	= A
2. Codex Athen. 1373	= D
3. Codex der theol. Schule von Halki 78	= F
4. Codex Athen. 1411	= B
5. Codex Athen. 1466	= C
6. Codex der theol. Schule von Halki 80	= E
7. Codex der theol. Schule von Halki 70	= G
8. Codex Athen. 1423	= H
9. Codex Panormit. I F 15	= P
10. Codex Athen. 1382	= R

II. Classe.

11. Codex Athen. 1378	= J
12. Codex Athen. 1388	= K
13. Codex der Bibliothek der evangel. Schule zu Smyrna B—51	= L
14. Codex der theolog. Schule zu Halki 73	= M
15. Codex Athen. 1420	= N
16. Codex Athen. 1387	= O
17. Codex Athen. 1414	= Q

Tάξις προκαθεδρίας τῶν δσιωτάτων πατριαρχῶν καὶ αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ δποῖαι εὑρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει.

α ὁ Πώμης	2
β ὁ Κωνσταντινουπόλεως	3
γ ὁ Ἀλεξανδρείας	4
δ ὁ Ἀντιοχείας	5
ε ὁ Αἴλιας ἦτοι Ἱεροσολύμων	6
Αἱ Μητροπόλεις	7
α Ἡ Καισάρεια	8
β ἡ Ἐφεσος	9
γ ἡ Ἡράκλεια	10
δ ἡ Ἀγγυρα	11
ε ἡ Κύζικος	12
ζ ἡ Φιλαδέλφια	13
ξ ἡ Νικομήδεια	14
η ἡ Νίκαια	15

θ ἡ Χαλκηδών	16
ι ἡ Θεσσαλονίκη	17
ια ἡ Τούροβος	18
ιβ ἡ Ἀρδαριανούπολις	19
ιγ ἡ Ἀμάσεια	20
ιδ ἡ Προῦσα	21
ιε ἡ Νεοκαισάρεια	22
ις ἡ Ἰκονίου	23
ιζ ἡ Βέρροια	24
ιη ἡ Πισιδία	25
ιθ ἡ Κόρινθος	26
ικ ἡ Μορεμβασία	27
ια αἱ Ἀθῆναι	28
ιβ αἱ Παλαιὰ Πάτραι	29
ιγ ἡ Τραπεζοῦς	30
ιδ ἡ Λάρισσα	31
ιε ἡ Ναύπακτος	32
ις ἡ Φιλιππούπολις	33
ιζ ἡ Ρόδος	34
ιη αἱ Σέρραι	35

1 πρωτοκαθεδρίας Α προκαθεδρίας Ζ ἀριωτάτων CP < R καὶ αἱ — KΠ < C αἱ vor μητρ. < GP αἱ vor ἀρχ. < BGKP ἀρχεπισκοπαῖς P αἱ ἀρχ.] οἱ ἀρχ. (!) Α αἱ ἀρχ. αἱ ὑποτασσόμεναι τῇ KΠ R αἱ δποῖαι] δποῦ EGKP τῆν vor σημ. < DF κωνσταντινουπόλεως Α τῶν πόλεων τῆς κωνσταντινουπόλεως GP (doch < τῆς) τῶν πριαρχικῶν θρόνων τῆς KΠ D Nach 1 haben CK τοῦ ἀιδίμουν βασιλέως κύρῳ (κυροῦ K) ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων διατάπωσις, δπως (πῶς K) νὰ ἔχουν τάξιν προκαθεδρίας (προκαθεδρίας C) 2 Die Zahlen der Patriarchen fehlen AF 6 καὶ ὁ ἱεροσολ. A ὁ ἰερο., ὁ δποῖος λέγεται αἱλλας F ὁ ἱερωσιαλυμων δστις ἐλέγετο αἱλλας B ὁ ἱεροσολύμων R statt 7 hat B; αἱ μροπῶλης τοῦ ἀιδίμουν βασιλλέος κύρου ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλεολόγων διατήποσης δπος να ἔχουν τάξης καὶ προκαθεδρίες ἡ θρόνη τὸν μροπῶλεων ε μροπόλης. 8 καισάρεια ADG 10 ἰρακλής D 11 ἄγγηρα B ἄγκυρα EG 13 φιλαδελφία alle ausser CE R hat ὁ τορνόβουν an 7. Stelle 16 χαλκηδόνα D 17 θεσσαλονίκης B ἡ θεσσαλονίκη R 18 τὸ τόροβον B ὁ τορνόβουν ABEFLM δ τορνόβουν G ἡ τορνόβουν P 19 ἀδριαν. E aus ἀνδρ. korr. CR 22 νεοκαισάρεια AFR 23 τὸ ἴκονιον D ἡ κονίου GP δ ἴκονιον R ὁ ἴκονιον B 24 βεροΐα C 25 πησιδία FG πισιδία D 27 μορεμβασία B 28 οἱ ἀθῆναι E (Thorheit des Rubrikators; ähnliche Stümpereien erwähne ich nicht mehr) 29 ἡ παλαιὰ πάτρα D 30 τραπεζοῦντα D 31 λάρισα BP 35 ἀσέρας P ὁ <.

<u>αθ</u> ἡ Φιλίππου	36	<u>νδ</u> δ Δρίστης	60
<u>λ</u> ἡ Χριστούπολις ἵτοι Κάβαλα	37	<u>νε</u> δ Προϊλάβον	61
<u>λα</u> ἡ Σμύρνα	38	<u>νς</u> δ Καραβιζήνης	62
<u>λβ</u> ἡ Μιτυλήνη	39	<u>νζ</u> δ Μαρωνείας	63
<u>λγ</u> τὰ Ἰωάννινα	40	<u>νη</u> δ Περιθεωρίου	64
<u>λδ</u> τὸ Διδυμότειχον	41	<u>νθ</u> δ Ζυγῆν	65
<u>λε</u> δ Μελένικος	42	<u>ξ</u> δ Δράμας	66
<u>λς</u> αἱ Νέαι Ηπάτραι	43	<u>ξα</u> δ Νικοπόλεως ἵτοι Νευροκόπου	67
<u>λζ</u> αἱ Θῆβαι	44	<u>ξβ</u> δ Γάρον	68
<u>λη</u> ἡ Αἶτος	45	<u>ξγ</u> δ Τροιζαίον	69
<u>λθ</u> ἡ Κερασοῦντα	46	<u>ξδ</u> δ Λαζίας	70
<u>μ</u> ἡ Βιδύνη	47	<u>ξε</u> δ Γοτθίας	71
<u>μα</u> ἡ Μέθυμνα	48	<u>ξς</u> δ Καφᾶς	72
<u>μβ</u> ἡ Χριστιανούπολις	49	<u>ξζ</u> δ Χίου	73
<u>μγ</u> ἡ Λακεδαιμονία	50	<u>ξη</u> δ Λήμυνον	74
<u>μδ</u> ἡ Παροναξία	51	<u>ξθ</u> δ Ισχανίου	75
<u>μς</u> ἡ Μεσημβρία	52	<u>ο</u> δ Ίμβρου	76
<u>μζ</u> ἡ Σηληνβρία	53	<u>οα</u> δ Ονυχροβλαχίας ἵτοι Μπουγ- δανίας καὶ	77
<u>μη</u> δ Ἀργοντς καὶ Ναυπλοίουν	54	<u>οβ</u> δ Μουντοβλαχίας	78
<u>μθ</u> δ Ενδίπουν	55	<u>αί</u> ἀρχιεπισκοπαὶ Κωνσταντινού- πόλεως	79
<u>ν</u> δ Σοφίας	56	<u>πόλεως</u>	
<u>να</u> δ Μηδείας	57	<u>α</u> ἡ Προικόνησος	80
<u>νβ</u> δ Ἀγγίαλουν	58	<u>β</u> ἡ Κάρπαθος	81
<u>νγ</u> δ Βάρης	59		

36 ἡ φίτον B 37 [ἵτοι] ἥγονν AL ἡ F καβάλας BER ἡ καβάλλα AL ὁ καβαλίας G
 38 σιμύρη B < C 39 λβ τὰ ιωάννινα K λγ ἡ μετηλήνη λδ τα ιάννινα P 40 ιάννινα A 41 διδυ-
 μότιχον C διδυμότυχον K δηδυμότυχον R δηδυμότειχον G δομέτιχον P 42 δῇ R μελενίκος K 44 43 B
 43 ἡ νέα πάτρα D 44 θήβη B θηβά D < P 46 κερασοῦντος ABDFGKLPR 47 τὸ βιδύνη D
 ἡ βιδύνη G ἡ βιδύνη PR 50 λακεδαιμονία ΕΡ 51 παραγαξία DP 53 Gleichgültige
 Itacismen wie συνιβοῖα, σηλιμβρία, συληβρία, σηληβρία u. s. f. übergehe ich. ἡ σηληβρία DEFK < G
 54 τὸ ἄργος καὶ ναυπλοίουν AD (ναυπλίουν) F δ ράγος B ἡ ἄργος καὶ ναυπλοίουν K ἡ ἄργος καὶ ναυπλ. R
 δ ἄργος ναυπλίουν C τὸ ἄργος P τῷ ἄργος εἴτον ἐπισκοπὴ τῆς κορύνθου καὶ ἐγένετο μορόπολις ἐπὶ τῆς βασιλείας
 τοῦ ἐνσεβεστάτουν βασιλέος κνω. ίσακλον τοῦ ἀγγέλου ἐν ἔτη σφῆς. B τὸ ἄργος ἐγένετο μητρόπολις ἐπὶ τῆς
 βασιλείας τοῦ ἐνσεβεστάτουν (!) βασιλέως κνωδοῦ ίσακλον τοῦ ἀγγέλου ἐν ἔτη σφῆς. P 55 ενδίπουν EFGR
 ἡ ενδίπουν KB ἡ ενδιπικος D ἡ ενδιππος C ἡ ενδόπη P 56 ἡ σοφία CDK 57 ἡ μήδεια CDK und so
 stets 58 ἀγχάλλον G nach δ μειδείας γα δ σωζοπόλεως νβ δ ἀγχάλλον PR 59 δ βασιλης A ἡ βάρρα D
 ἡ βάρη BCK 60 δρίστη K δρύστα C δρύστρης R δρύσκονης P 61 δ προΐλαβος CK προιλάβον P
 62 ἡ καραβιζήνη K καραβινζάχης P 63 64 < R 64 περιθεωδωρον P 65 ἡ ζυγνῶν K ἡ ζυγγρῶν CR
 ἡ ζύγρα D 66 ἡ δράμα CDK 67 [ἵτοι] ἥγονν A ξ δ ρικοπόλεως ξα δ ρευροκόπουν G ἡ ρικόπολις καὶ
 ρευρόπολος D ἡ ρικόπολις ἵτοι ρευροκόπουν K ἥτ. ρενρ. < CR δ ρικόπονλος ἵτοι ρευροκόπουν B 69 τὸ
 ἔλιαν D ἡ δοιζαίον K 70 δ λαζίας ἱτοι δλαζίας E < R 71 δ βιτθίας A ἡ βιτθίας K δ βιτθίας B
 δ βιτθίας CP 72 δ καφάς CKP κεφελλάς G ἡ καφά K 73 ἡ ζηζίον K 74 λύμνων P 75 δ
 ισχήν B < ACDFGKPR 77 οὐγκροβλαχίας P μπογδανίας R ἱτοι Μπουρδανίας < ACGP 78 δ
 μολδοβλαχίας ἱτοι μπογδανίας G δ μολδοβλαχίας AFP δ οὐγκροβλαχία ἱτοι μπογδανία K ἡ οὐγκροβλαχία
 καὶ ἡ μολδοβλαχία D 78 < R 79 Dies Verzeichnis haben unmittelbar hinter dem Metropolenkatalog
 CEGK 79 ΚΠ < CEGKP 80 δ προικόνησος und so stets E προικόνησος F προικόνησος P

γ	η Αλγίρα	82
δ	η Πωγωνιανή	83
ϵ	δ Ἐλασσῶνας	84
ζ	η Κῶ	85
ξ	η Λευκάδος	86
η	καὶ τοῦ Φαγαρίου	87
<i>Ἡ ἐν τῇ Πωγωνιανῇ ἀρχιεπισκοπῇ οὐκ ἥτον, ἀλλὰ πρωτοπαπᾶς ἦν ὑποτασσόμενος τῷ</i>		88
<i>Κωνσταντινουπόλεως πατριάρχῃ καὶ καθεζόμενος ἐν τῷ σταυροπηγείῳ Πωγωνιανῆς,</i>		
<i>ἐν φῶ ἐστὶ βασιλικὴ μονὴ εἰς δύομα τιμώμενον τῆς κοιμήσεως τῆς ὑπεραγίας</i>		
<i>θεοτόκου.</i>		
<i>Βαβαὶ τῆς παραχωρήσεως· ἀνάγνωσον δὲν καὶ μεγάλως θρηνήσεις.</i>		89
<i>Τοσαν δὲ καὶ ἄλλαι μητροπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαί, ὡς φαίνεται γεγραμμένον εἰς τὴν</i>		90
<i>διατύπωσιν τοῦ βασιλέως κυροῦ Λέοντος τοῦ σοφοῦ, καὶ ἐπισκοπαί, καὶ εἰς τὴν</i>		
<i>τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀρδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν Παλαιολόγων, ὁ δποῖος βασιλεὺς</i>		
<i>ἄλλας μὲν μητροπόλεις ἀνεβίβασεν καὶ ἐτίμησεν ἀπὸ μικροὺς θρόνους εἰς μεγαλυ-</i>		
<i>τέρους, καὶ ἄλλας μεγάλας ἐκατέβασεν εἰς θρόνους μικροτέρους, ἔχων ἔξονσίαν</i>		
<i>ὡς βασιλεύς· ἀπὸ τὰς ὁποίας πολλαὶ ἐρημώθησαν καὶ τελείως ἡφανίσθησαν ἀπὸ</i>		91
<i>τῶν κρατούντων ἡμᾶς.</i>		
<i>καὶ οὕτε μητροπολίτης ενδίσκεται εἰς τὰς μητροπόλεις, οὕτε ἀρχιεπίσκοπος εἰς τὰς</i>		92
<i>ἀρχιεπισκοπάς, οὕτε ἐπίσκοπος εἰς τὰς ἐπισκοπάς, οὕτε ἱερεὺς εἰς ἐκκλησίαν, οὕτε</i>		
<i>καλόγηρος εἰς μοναστήριον ἢ εἰς μονύδριον ἢ εἰς κελλίον, οὕτε ἄλλος χριστιανὸς</i>		
<i>κοσμικὸς εἰς κάστρον ἢ εἰς χώραν, δι' οὓς κρίμασιν οἴδε δ θεός, διτι ἀνεξερεύνητα</i>		
<i>τὰ κρίματα αὐτοῦ καὶ ἀνεξιχγίαστοι αἱ δόδοι αὐτοῦ.</i>		
<i>Πεντήκοντα καὶ μία μητροπόλεις εἶναι ἐρημωμέναι καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ δέκα καὶ δκτὼ</i>		93

82 αἴματα P 83 πωγωνιανή A 84 δ ἐλασσῶνας E ἡ ἐλασσόνος G δ ἐλασσών F ἡ ἐλασσώνα BD ἡ ἐλασσώνας K 85 < P 86 ζ τοῦ λευκάδος E καὶ ἡ λ. P 87 < P 87 η καὶ τῆς ἐξηβῶν K η καὶ τῆς ἐβῶν ἥγουν τῆς ἐξοβάν E ἡ καὶ ἡ τῆς ἐξηβῶν ἥγουν τῆς ἐξώβας G ἡ ἡ ἐξηβῶν θ ἡ σάμος C 79—87 Eine gänzlich abweichende Liste hat R: αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ· ἡ προικόνησσος· ἡ κάρπαθος· ἡ αἴγινα· δ κασταρέας· δ φαραραγόλου(!)· δ σάμον· δ ἀνδρον· δ ντζίας· δ πωγωνιανῆς fol. 256^r δ ἐλασσώνος· δ κώ· δ λευκάδος· δ μήλου· δ σαντορίνης· δ σύφρουν. Es ist die Liste des XVII. Jahrhunderts. 88 Dieses Scholion haben nur ADF πωγωνιανή A ἥτον] ἦν F ἐν τῷ ερωπηγανῷ μοναστηρίῳ τῆς π. D πωγωνιανῆς A μον. βασ. F τιμώμενος A 89 Diesen ganzen Exkurs haben ADF am Schluss vor den ὑπέροχοι καὶ ἔξαρχοι 89 < ADFR φαίνονται EGPKR γεγραμμέναι R κυροῦ < CP καὶ ἐπισκοπαὶ < PKR δευτέρου < ADF εἰς—βασιλέως < R παλαιολόγου ADF τοῦ δευτέρου παλαιολόγων EG nach παλαιολόγων + τοῦ ἀνωθεν BK παλαιολόγων τῶν κάτωθεν CG βασιλεὺς] < EG παλαιολόγος BKRH παλαιολόγος ὡς φαίνεται C μεγαλυτέρους] ὑψηλοτέρους ADF μεγαλοτέρους BKC μεγάλον H καὶ ἄλλας—βασιλεὺς < PF καὶ ἄλλας—μακροτέρους < C ἐκατένασσεν GPK ἔχων—βασιλεύς < KPH R hat nach Ἀρδρονίκου: αἱ διποῖαι ἐρημώθησαν ἐπὸ τῶν κρατούντων ἡμᾶς δι' οὓς κρίμασιν κτλ. 91 ἀπὸ τὰς ὁποῖας μροπίδεις καὶ ἀρχιεπισκοπὰς H πολλαὶ F πολλαῖς G ἐρωμώθησαν A τελείως < ADF ἀφανίσθισαν B ἀπὸ τῶν κρατούντων ἡμᾶς] Eine ängstliche Seele hat im B diese Worte überklebt. Andere Librarii sind mutiger: ἀπὸ τ. ι. ἡ. ἥγουν τῶν τούρκων H ἐπὸ τῶν ἀσεβῶν καὶ κρατ. ἡμᾶς C ἀπὸ] ἐπὸ EG 92 καὶ οὕτε μητρομολίτης οὕτε ἀρχιεπισκοπὰς(!) οὕτε ἱερεὺς οὕτε κληρικὸς οὕτε χριστιανὸς δι εἰς κρίμασιν κτλ. P οὕτε ἐπίσκοπος εἰς τὰς ἐπισκοπὰς οὕτε ἱερεὺς οὕτε διάκων οὕτε καλόγηρος οὕτε ἄλλος χριστιανὸς. δι' οὓς κτλ. K εἰς τὴν ἐκκλησίαν F εἰς ἐκκλησίας A μοναστήριο F ἡ εἰς μον. — κελλίον < F εἰς κελλίον — εἰς χώραν < G κοσμικὸς < CH χριστιανὸς εἰς τὰς χώρας C θεός] καὶ C δ νον < EF ἀνεξιχγίαστων B 93 πεντήκοντα καὶ ἓπτὰ (πεντήκοντα μία R) μητροπόλεις εἶναι ἐρημωμέναις καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ η καὶ ἐπισκοπαὶ νοη PR

καὶ ἐπισκοπαὶ νοῇ. εἰς δὲ τὴν διατύπωσιν τοῦ ὁγηθέντος βασιλέως κυροῦ Λέοντος τοῦ σοφοῦ εἶναι μητροπόλεις ἐννενήντα.	
εἰς δὲ τὴν τοῦ εἰρημένου ἄνωθεν βασιλέως κυροῦ Ἀρδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν Παλαιο- λόγων εἶναι ωρίβ καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ νε.	94
καὶ οὐχὶ μόνον αὗται αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ καὶ αἱ ἐπισκοπαὶ καὶ τὰ μοναστήρια καὶ αἱ ἐκκλησίαι ἡγανάσθησαν· ἀμὴ καὶ τῶν τοιων πατριαρχῶν αἱ ἐπαρχίαι, τοῦ Ἀλεξανδρείας, τοῦ Ἀρτιοχείας καὶ τοῦ Ἱεροσολύμων· καὶ οὐδέναν ἀρχιερέαν ενδήσεις εἰς αὐτάς, οὔτε ἄλλον χριστιανὸν ἱερῷ μενον ἦ λαϊκόν.	95
ἀμὴ εἰς τοὺς θρόνους αὐτῶν τῶν πατριαρχῶν μόλις νὰ ενδῆσης ἱερῷ μενονς καὶ μοναχοὺς καὶ κοσμικοὺς δλίγονς· δτι τελείως ἐκ βάθρων γῆς αἱ ἐκκλησίαι τῆς ἐπαρχίας αὐτῶν ἡγανάσθησαν, καὶ δ λαὸς τοῦ Χριστοῦ ἥγουν οἱ χριστιανοὶ ἔξολοθρεύθησαν.	96
Σημείωσαι δτι τινὲς ἀπὸ ἐπισκόπων ἐγενόνταν μητροπολῖται	97
Ὑγουν ἀπὸ τῶν τοῦ Κορίνθου ἐπισκόπων ἐγένοντο μητροπολῖται δύο·	98
τὸ Ἀργος καὶ Ναυπλίον	99
καὶ δ Μονεμβασίας	100
δ ὅποιος καὶ ἔξαρχος λέγεται πάσης Πελοπονήσου· ἔχει καὶ τὸν τόπον τοῦ Σίδης.	
Ἄπὸ τοῦ Παλαιῶν Πατρῶν·	101
ἡ Λακεδαιμονία	
Ἄπὸ τοῦ Ναυπάκτου·	102
δ Ἰωαννίνων	
Ἄπὸ τοῦ Τραϊανονπόλεως·	103
δ Λιδυμοτείχου	
δ Ξάνθης καὶ	104
δ Ηεριθεωρίου	105
Ἄπὸ τοῦ Τόδου·	106
δ Χίου καὶ	
δ Κῶ δικιεπίσκοπος.	107
Ἄπὸ τοῦ Φιλίππων	108
ἡ Χριστούπολις ἥτοι	
ἡ Κάβαλα.	
Ἄπὸ τοῦ Ἀρδριανονπόλεως	109
δ Σωζοπόλεως.	
Ἄπὸ τοῦ Σερρῶν	110
δ Ζυχγῶν	
Ἐγένοντο δὲ καὶ ὕστερον ἐν τῇ Οὐγκροβλαζίᾳ δύο μητροπολῖται, καὶ δ μὲν εἰς ἔχει τὸν τόπον τοῦ Νικομηδείας καὶ ἔξαρχος λέγεται πάσης Οὐγκρίας καὶ Πλαγηῶν.	111

ὅτι πεντ. μήναν Β πενήντα μίαν Ε καὶ D nach νοῇ: καθὼς φαίνονται εἰς τὰς διατυπώσεις τῶν ἄνωθεν βασιλέων καὶ ίδε αὐτὰς δύον τὰς ἐγράφαμεν (ἐγραμάτην G) damit beenden C und G diesen Abschnitt
94 τὴν < ADF ἄνωθεν εἰρημένου BH τ. δ. τ. παλ. < EH τοῦ παλαιολόγου A εἶναι] ἥσαν H ωρίβ] ἐνατὸν δέκα K 95—96 hat nur K 97 Diese Stücke haben nur ADF τινὲς < DF 98 τοῦ Κορίνθου τῶν
ἐπισκοπῶν A τῶν ἐπ. < D 99 ναυπλίου D 100 ἡ μονεμβασία D 101 τοῦ] τῶν D 103 διδυ-
μότοικος F διδυμοτείχω A 104 ξανθίας AF 107 καὶ D 108 ἥτοι] ἥγουν F ἥτοι—ἄνδριαν. < A
109 ἀδριαν. F 111 Dies Stück hat auch G ὕστερον ἐγένοντο ADF οὐγκροβλαζία καὶ μολδοβλαζία οἱ
δύο μ. ADF τικομηδείας σάρδεων G σάρδεων A σάρδεων D

δ δὲ ἔτερος λέγεται μητροπολίτης μέρους Οὐγκοβλαχίας τῆς κατὰ τὸν Σεβηρῶν καὶ τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Ἀμασείας.	112
ἐγένετο δὲ καὶ μητροπολίτης Βιδύνης.	113
καὶ ἐν τῇ Μανροβλαχίᾳ ἔτερος.	114
καὶ ἐν τῇ Γαλίτῃ, ἣντις ἦν μέρος τῆς Μικρᾶς Ρωσίας.	115
Ο δὲ Ρωσίας μητροπολίτης γράφεται Κυέβου καὶ πάσης Ρωσίας, ὑπόκεινται δὲ αὐτῇ καὶ ἐπισκοπαὶ αὗται·	116
Τὸ Μέγα Νοβογράδι	117
ἡ Τζερνιχόβη	118
ὅ Σουδαλιροτέρβη	119
ὅ Μεγαλοβλαδημήρη	120
ὅ Περβλάσβη Ρουσίσκω	121
τὸ Ἀσπρόκαστρον τὸ Μέγα	122
πλησίον τοῦ Κυέβου	123
ὅ Ἀγιος Γεώργιος εἰς τὸν Ρᾶσιν ποταμόν	124
ἡ Πολοτίσκα	125
ἡ Ταζάνη	126
ἡ Τιφέρη καὶ	127
τὸ Σαράγη	128
Τῇ δὲ Γαλίτῃ, μέρος οὕση τῆς Μικρᾶς Ρωσίας, ἐπισκοπαὶ ὑπόκεινται αὗται·	129
ἡ Βλαδιμούρη	130
ἡ Περεμίσλη	131
ἡ Λοντζέσκα	132
ἡ Τονδόβη	133
ἡ Χόλμη	134
τὸ Ἀσπρόκαστρον τὸ εἰς τὸ στόμιον τοῦ Ἐλισσοῦ ποταμοῦ.	135
ΑἼ δὲ μὴ ὑποκείμεναι πατριάρχῃ τινὶ·	136
Ἡ τῆς Βουλγαρίας ἐστὶν ἐκκλησία, ἡ δόπια λέγεται Ἀχριδῶν· ἢντις ἐτίμησεν δι βασιλεὺς 137	
Ἰουστινιανὸς δι μέγας, ὃς ἐκ τῆς νεαρᾶς αὐτοῦ γνώσιμόν ἐστι.	
δι Ρωσίας μητροπολίτης	138
δι τῆς Κύπρου·	139
ταύτην δὲ ἡ τρίτη σύνοδος καὶ ἡ σ τετιμήκασιν.	
ἡ τῶν Ἰβήρων ἢντις ἐτίμησεν διάγνωσις τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου, ὑποκειμένην πορέην αὐτῇ.	140
τούτων γὰρ οἱ ἀρχιερεῖς ὑπὸ τῶν ἰδίων ἐπισκόπων χειροτονοῦνται.	141

112 δ δὲ ἔτερος λέγεται μητροπ. μολδοβλαχίας τῆς κατὰ ΑΓ τὸν σεβερῆνταν Α τῶν σεβερητῶν Φ τῶν σεβερῶντων Γ δ δὲ ἔτερος λέγεται μ. μολδοβλαχίας καὶ κατὰ τῶν σεβερητῶν Δ 113 < ΑDF 115 μαβροχία Α ἔτεροι δύο ΑDF 116 ὑπόκεινται D δὲ < G 117 < D δ βογράφη Α 118 τζερνιχόβη G τζερνιχόβη D 119 σουδαληροτέρβης F 119 120 < G 120 μεγαλοβλαδημήρης Α 121 περβλάσβης Α ἡ πελάβη ἁσανασκω G 124 ὁσσον F 125 πολοτίσκα ΑDF 126 ἡ < ΑDF ἡσαζάνη ΑDF ἡσαζάνη G 127 δι τιφέρη F δι τιφέρει ΑD 128 σαράγη D 129 ἡ δὲ γαλίτη οὖσα F οὔσης ΑD αὗται] δὲ G ὑπόκεινται δὲ καὶ αὗτη ἐπισκοπαὶ αὗται ΑD ὑπόκεινται καὶ αὗτη ἐπισκοπαὶ δύο F 130 < ΑDF 131 132 ἡ περιμέληλοτζέσκα ΑDF 133 ἡ τοῦ ἁρέη ΑDF 134 ἡ σχόλμη ΑDF 135 τὸ nach ἀσπρο. < ΑDF hier hört G auf 137 ἀχριδῶν Α ἐσται ΑDF 139 καὶ δι τῆς κ. ἀρχιεπίσκοπος ταύτας ἡ γ καὶ ἡ σ σύνοδος τετιμ. D 140 ἐν ἀντιοχείᾳ (!) Α αὐτῇ] αὐτῇ DF

<i>Υπόκεινται δὲ καὶ τῷ θρόνῳ τῆς Βουλγαρίας ἵτοι τῷ Ἀχριδῶν ἐπισκοπαὶ αὖται·</i>	142	<i>μητροπολῖται καὶ οἱ ὑπ' αὐτοὺς ἐπίσκοποι.</i>	
<i>Ἡ Καστορία</i>	143	<i>δ Θεσσαλονίκης</i>	167
<i>τὰ Σκόπια</i>	144	<i>δ Κορύνθου</i>	168
<i>τὸ Βελεβούσδην</i>	145	<i>δ Νικοπόλεως</i>	169
<i>ἡ Τραϊανίτζα</i>	146	<i>δ Ἀθηνῶν καὶ</i>	170
<i>ἡ Μελέσοφα</i>	147	<i>δ Πατρῶν</i>	171
<i>τὰ Μήγλανα</i>	148	<i>Περὶ ποιοὶ τῶν μητροπολιτῶν</i>	172
<i>ἡ Πελαγωνία</i>	149	<i>ἔχοντα τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.</i>	
<i>τὰ Πριστίνα</i>	150	<i>Ο Ήρακλείας τῆς Εὐρώπης ἔχει</i>	173
<i>ἡ Στρούμιτζα</i>	151	<i>ταύτας·</i>	
<i>ἡ Ὄνισος</i>	152	<i>τοῦ Ραιδεστοῦ</i>	174
<i>ἡ Γλαβινίτζα</i>	153	<i>τοῦ Πανίου</i>	175
<i>ἡ Βαντζόβα</i>	154	<i>τοῦ Καλλιονπόλεως</i>	176
<i>τὰ Βελάγραδα</i>	155	<i>τοῦ Ηεριστάσεως καὶ Μυριοφύτου</i>	177
<i>ἡ Βιδύνη</i>	156	<i>τοῦ Μετρῶν καὶ</i>	178
<i>τὸ Λιμπένη</i>	157	<i>τοῦ Αθύρων</i>	179
<i>τὸ Στρίμος</i>	158	<i>Ο Νικομηδείας τῆς Βιθυνίας ἔχει</i>	180
<i>τὸ Ράσος</i>	159	<i>ταύτην·</i>	
<i>ἡ Δεάβολις</i>	160	<i>τοῦ Ἀπολλωνιάδος</i>	181
<i>ἡ Σθλανίτζα</i>	161	<i>Ο Θεσσαλονίκης τῆς Θετταλίας</i>	182
<i>τὸ Γρεβενόν</i>	162	<i>ἔχει ταύτας·</i>	
<i>τὰ Κάνυνα</i>	163	<i>τοῦ Κίτρους</i>	183
<i>αἱ Δέβραι καὶ</i>	164	<i>δ Κίτρους ὡς πρωτόθρονος ἔχει</i>	
<i>ἡ Βλαχῶν.</i>	165	<i>ἔξονσίαν τοῦ φρορεῖν πολυσταύριον καὶ</i>	
<i>Εἰσὶ δὲ καὶ οἱ ἀποσπασθέντες ἐκ τῆς Ρωμαϊκῆς διοικήσεως, νῦν δὲ ὑπόκεινται τῷ θρόνῳ τῆς Κωνσταντινούπολεως</i>	166	<i>βαστάζει καὶ εἰς τὸν μάνδυν ποταμούς.</i>	
		<i>τοῦ Κασανδρείας</i>	184
		<i>τοῦ Σερβίων</i>	185
		<i>τοῦ Καμπανίας ἵτοι Κάστρου</i>	186

142 ἀχρειδῶν Α τῶν ἀχρειδῶν F 148 μίγλενα D 150 τρίσδαρα F τρίσδητρα D 152 ὄγισος D
 154 βατζόβα DF 155 βελαγράδον A < D 156 βυδίνι A βιδίνη F < D 157 τολυμπέν AF
 158 στρίμι D 159 ράσος F 160 δεαβόλις F 165 βλάχων DF 166 οἱ < D nach ἐπ. + αὖται A
 167 δ θεσσαλονίκη Α ἡ θεσσαλονίκη DF 168 ἡ κορύνθον F ἡ κορύνθος D 169 ἡ νικοπόλεως F ἡ νικόπολις D 170 ἡ ἀδήνα D 171 ἡ πάτρα D 172 Dies Stück bieten sämtliche Handschriften;
 aber ER und die zweite Klasse nach der Klage über die Verödung, G nach der Andronikosnotitia. περὶ τοῦ π. FHLP περὶ < N ἐν τοὺς μροπολίτας B ἔχοντα BFJNOP ἔχοντα die anderen ἐπισκοπές B
 ἐπισκοπαὶ P nach ἐπισκοπάς + R καὶ αἱ ἐπισκοπαὶ τῆς ἀγιωτάτης ἀρχιεπισκοπῆς ἀχρειδῶν 174 ὁδοστοῦ P
 176 καλιον. AP καλλοπόλεως L καλιόπολος D καλιονπόλιτον R 177 περιστάσεων A τοῦ μυρ. καὶ περιστ. CD 178 μυτρῶν J 177 E + τοῦ Τζερούλλου R + τοῦ Τζηρούλοῦ 179 B + καὶ τοῦ τζουλάνης
 180 181 < LM 180 E hat vor jeder neuen Metropolis die Ueberschrift: τοῦ νικομηδείας: τοῦ θεσσαλονίκης u. s. f. 180 ταύτην] μία ΕΗ μύνην J μήναν B μίαν P 181 ἡ (< E) ὅποια λέγεται ἀπολλωνιάδα EGP ιοπία λέγετε πολονιάδα B τὴν ἀπολωνιάδα R 182 τῆς θετ. < B θατταλείας P ταύτας < M
 183 κάτρων DJ δ κάτρων—ποταμούς hat nur B 184 κασανδρείας] κασανδρίας E καμανδρ. G τοῦ δουργαβιτίας L 185 184 CHOPR τὸν σερβίων τὸν κασανδρίας B 186 καστρίου DLMO καστρούν P
 καλπανίας J ἵτοι κάστρ. < ABCDEGHR

τοῦ Πέτρας	187	τοῦ Ζημαινᾶς καὶ Ταρσοῦ	203
τοῦ Ἐρκούλιου ἦτοι Ἀρδαμέρεως	188	τοῦ Πολυφέγγους	204
τοῦ Τερισσοῦ καὶ Ἀγίου Ὁρούς	189	·Ο Μονεμβασίας τῆς Πελοπονήσου	205
τοῦ Λιτής καὶ Πεντίνης	190	ἔχει ταύτας·	
τοῦ Πολεανής καὶ Βαρδαριωτῶν	191	τοῦ Κυνθηρίας	206
τοῦ Ηλαταμῶνος καὶ Αυκοστομίου	192	τοῦ Μεθώνης	207
·Ο Τορρόβου τῆς Βουλγαρίας ἔχει	193	τοῦ Κορώνης	208
ταύτας·		τοῦ Ἐλους	209
τοῦ Τζερβενοῦ	194	τοῦ Μαίνης	210
τοῦ Λοφτζοῦ καὶ	195	τοῦ Ἀνδρούσης	211
τοῦ Πρεσλάβων	196	τοῦ Ζεννῶν ἦτοι Καλαμάτας	212
·Ο Ἀνδριανούπολεως Αίμιμόντου	197	τοῦ Ρέοντος	213
ἔχει μία·		·Ο Αθηνῶν τῆς Ελλάδος ἔχει	214
τοῦ Ἀγαθούπολεως	198	ταύτας·	
·Ο Κορίνθου τῆς Πελοπονήσου	199	τοῦ Διανίλιας	215
ἔχει ταύτας·		τοῦ Ταλαντίου	216
τοῦ Δαμαλὸν καὶ Πεδιάδος	200	τοῦ Ἀνδρους	217
δ Δαμαλὸς πρωτόθρονος φορεῖ πολυ-		τοῦ Σκύρου	218
σταύριον καὶ βαστάζει καὶ εἰς τὸν		τοῦ Σόλωνος καὶ	219
μάνδρον ποταμούς, ὃς δ Κίτρους. οὐχὶ		τοῦ Μεδινίτζης.	220
ἄλλοι ἐπίσκοποι ἔχοντι τὴν τοσαύτην		·Ο Παλαιῶν Πατρῶν τῆς Πελο-	221
[τάξιν] ἀξίαν.		πονήσου ἔχει ταύτας·	
τοῦ Κεφαλωνίας	201	τοῦ Ὡλένης καὶ	222
τοῦ Ζακύνθου	202	τοῦ Κερνίτζης	223

188 ἔρω. ἦτοι < BCEGMPR nach ἦτοι + τοῦ Α ἔρκουλον D ἔρκουλων M ἔρκούλων J ἄρδα-
μάρεως BCEGHLP ἄρμαδάρεως A 189 < DFKN ἵερισσοῦ AR περισσοῦ P 190 191 F
190 λιτινῆς F διωτίνης G 191 < E καὶ βαρδ. < JN βαρδ. ἦτοι τούρων ΜΟ πολεανῆς Μ πολιανῆς C
βαρδιωριτῶν BGHLM βαρδηωριτῶν R βαρδωριτῶν C 193—196 < FJLMNO 193 ἥ τορρόβουν P
τῆς Βουλγ. < ADGJ ταύτας] μίαν EG βεβεομέρα καὶ αὐτὰ τῶν τορρόβουν δ τορρόβουν τῆς πτλ. B
194 τζερβενοῦ D 195 196 καὶ τοῦ BH καὶ ἄλλους C καὶ τοῦ ὀδείνης P < EG 195 λοβιτζίου H
λοφτοῦ R 196 πρεσλάβας DR 197 Adrianopel haben hier BCDEGHPR die anderen nach Philippi
μίαν DF τὴν παροῦσαν L ταύτας N < K 200 τὸν δαμαλὸν D καὶ πεδ. < JMNOP δ δαμαλὸς—
ἀξίαν hat nur B 201 τῆς η. E τῆς πεφαλητίας LMR τῆς πεφαλινίας P τῆς πεφαλινίας καὶ ζακύνθου AN
τοὺς πεφαλονίας B 202 τῆς ζαπ. CDEP δ ζαπ. J 203 ζημεράς Α ζημέρας L ζημερᾶς DFHK
ζημερᾶς E ζημαιρᾶς G ζημεροῦ P δ τῆς ζημ. C ταρασσοῦ B 204 < P καὶ τοῦ ABCHO πολυ-
φέγγος B πολυφέγγους GR 205 Die Provinz Monembasia haben erst hinter Serrae JLMNO μορε-
βασίας Ο ταντ. ἔχει Ο 206 κυθαρίας BC κυθονίας G κυθαρίας P κυθέρων F κυθήρων J κυθήρας LO
κυθήρων D 207 208 < DJLNO 208 τοῦ κόρης P 211 Dies Bistum haben nur E und R ἀδ-
ρούνης E 212 ζευγνῶν DG ἦτοι καλ. < L 213 καὶ τοῦ ἔσοντος ABGHOP καὶ τὰς τοῦ ρ. D καὶ
τοῦ ἔσοντος καὶ πραστοῦ F Nach ἔσοντος + τοῦ ἀνδρούσης J 215 τοῦ διαυλείας GLMR δανλίας Ο
τ. δ. καὶ ταλαρίου CGHR 217 ἄνδρον BGHJLMMPR ἀνδρὸς C 218 σκύρους A 219 σόλονορ B
καὶ < JNO 220 μερδινίτζης ADFLMR μενιδίτης C μαριδίτζης P τοῦ μ. καὶ τοῦ ζορωνείας R
221 παλαιῶν < P τῆς πελοπονήσου < JBO 222 ωιαίρης EHLΜ ἐλένης B καὶ < J 223 τοῦ
τερρίτζης AHR hier fügt an: τοῦ μεθώνης τοῦ πορώνης J

<i>‘Ο Τραπεζοῦντος τῆς Λαζικῆς</i>	224	<i>‘Ο Φιλίππων τῆς Μακεδονίας</i>	245
$\ddot{\chi}$ ει τάντας.		$\ddot{\chi}$ ει μία.	
τοῦ Κάννη καὶ	225	τοῦ Ἐλευθεροπόλεως	246
τοῦ Ὀφεως	226	<i>‘Ο Σερρῶν τῆς Μακεδονίας</i>	247
<i>‘Ο Λαρίσης τῆς Ἑλλάδος</i>	227	$\ddot{\chi}$ ει μία.	
ταύτας		τοῦ Ἐξηβῶν	248
τοῦ Δημητριάδος	228	<i>‘Ο Μιτυλήνης τῆς Λέσβου</i>	249
τοῦ Λιτζᾶ καὶ Ἀγράφων	229	τοῦ Ἐρισοῦ	250
τοῦ Φαραρίου	230	<i>‘Ο Ιωαννίνων</i>	251
τοῦ Ζητονίου	231	τοῦ Βελᾶς	252
τοῦ Θαυμακοῦ	232	τοῦ Βοιθοντοῦ καὶ Γλυκέων	253
τοῦ Σταγῶν	233	τοῦ Λοιδορικίου καὶ	254
τοῦ Λοιδορικίου	234	τοῦ Χιμάρης.	255
τοῦ Γαρδικίου	235	<i>‘Ο Λακεδαιμονίας τῆς Ηελοπονή-</i>	256
τοῦ Ραδοβισδίου καὶ	236	σον	
τοῦ Σκιάθους.	237	$\ddot{\chi}$ ει τάντας.	
<i>‘Ο Ναυπάκτου Νικοπόλεως</i>	238	τοῦ Ἀμυντῶν	257
ταύτας.		τοῦ Καρυουπόλεως καὶ	258
τοῦ Βονδίτζης	239	τοῦ Βρεστένης	259
τοῦ Ἀετοῦ	240	<i>‘Ο Ενδρίπον τῆς Εύβοίας</i>	260
τοῦ Ἀχελέου καὶ	241	$\ddot{\chi}$ ει ταύτας.	
τοῦ Τηγῶν	242	τοῦ Ὡρεῶν	261
<i>‘Ο Ρόδου τῶν Κυκλαδῶν νήσων</i>	243	τοῦ Καρύστου	262
$\ddot{\chi}$ ει μία.		τοῦ Πορθμοῦ	263
τοῦ Λέρης	244		

224 τῆς < BELMO οὐδεμίᾳ $\ddot{\chi}$ ει G ταύτας < J 225 κάνη DHP κανῆς B 225 226 τοῦ χαλδίας H 227 λαρίσης D 228 L hat folgende Liste: τοῦ φαρσάλου· τοῦ θαυμακοῦ· τοῦ ζητονίου· τοῦ ἵεροῦ· τοῦ λοιδορικίου· τοῦ σταγῶν· τοῦ δασάνης· τοῦ γαρδικίου· τοῦ χαρμένων καὶ τοῦ περιστερᾶς 229 λιτζᾶ AJ λιτζᾶς GO ταλλιτζᾶ B 231 ζητονήών B 232 θαυμακοῦ B 234 λοιδορικίου F ληδορικών B 235 γαρδανών B 236 ραδοβισδίου A ραδοβιτζίου CEMO ραδοβινζίου JR τοῦ ραδοξίου P καὶ < J 237 σκιάθου EFHMJPR 238 τῆς Νικ. J δραπ. καὶ ἀστης D 239 βονδίτζης E βοδίντζης GM δροδίτζης L βενδίτζης J 241 τῶν ἀχελῶν B ἀχελέου H ἀχειούγον P 242 τῶν ὁγῶν P ὁδούν R 243 μία] μίαν PR ταύτην ADG ταύτας B < JH τὴν παροῦσαν LM μόρον O 243 B hat die Reihenfolge: Rhodos, Serrae, Philippi, Mitylene, Joannina 244 λάθος (rot) Τοῦ ἐλευθεροπόλεως: Τοῦ λέρης A τοῦ λέρης μόρον J 245 246 < F B schiebt Serrae zwischen Rhodos und Philippi ein Φιλέππων] σερρῶν P μίαν BP ταύτην ADG ταύτας N < JH τὴν παροῦσαν LM 246 ἐλευθεροποτῶν. P ελευθεροποτῶλος B ἐλευθεροπόλεως] τοῦ πολυντύλου L 246 247 < MN 246–249 < C 247 248 < A 247–250 < R 247 μίαν DF τὴν παροῦσαν LM παροῦσαν N < J 249 250 < JLM 249 μίαν DPF 250 τοῦ Ἐρισοῦ] τοῦ Ἐξηβῶν A ἐρισοῦ BP 251 Hier haben Monembasia JLMNO δ < G λαρνήων P λαρνήών κερκύρων D τὰς παρούσας N 252 βελᾶς AJK βελλᾶς G βαλᾶς P 253 βοιθῶντοῦ A βοιθόντον P βοιθεντοῦ O βοιθεντοῦ J βόθουν C γλυκέων (γληκαίων etc.) BEGHLMN γλυκίων C δ καὶ διλνέων JO 254 διμονοπόλεως CGMPR δηγοπόλεως F ἀνδριανοπόλεως J 255 χιμάρρης O χειμάρρης AR χειμάρρας D χημάρρους B μάρρης P 257 μνάκλων ἄ in ει korr. B μηλῶν P 258 καριουπόλεως und καριοπόλεως die Hindss. μακαριουπόλεως P τοῦ ρέοντος L 259 βρεστίνης A βρεστίνης C τῶν βραστέρων LR εὐρησθένης J εὐρισθένης B 260 τῆς Εύβοίας < JHMNO εὐρίας AF εὐβίας C εὐσεβίας B λινβίας P 262 καρίσον C 263 πορθμοὺς P ποθμοῦ BJ

<i>τοῦ Αὐλῶνος καὶ τοῦ Καραλίου.</i>	264 265
<i>‘Ο Οὐγυροβλαχίας ἔχει ταύτας· τοῦ Ριμνίκου καὶ τοῦ Μποζέου.</i>	266 267 268
<i>‘Ο Μολδοβλαχίας ἦτοι Μπογδανίας ἔχει ταύτας· τοῦ Ραγδεούτζου καὶ τοῦ Ρωμάου.</i>	269 270 271
<i>Περὶ τῶν μητροπολιτῶν, ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι, ποῖοι δὲ ὑπέρτιμοι μόνον.</i>	272
<i>‘Ο Καισαρείας Καππαδοκίας ὑπέρτιμος τῶν ὑπερτίμων καὶ ἔξαρχος πάσης Ἀνατολῆς</i>	273
<i>‘Ο Ἐφέσου ὑπέρτιμος καὶ ἔξαρχος πάσης Ἀσίας</i>	274
<i>‘Ο Ηρακλείας πρόεδρος τῶν ὑπερτίμων καὶ ἔξαρχος πάσης Θράκης καὶ Μακεδονίας</i>	275
<i>‘Ο Ἀγγύρας ἔξαρχος πάσης Γαλατίας</i>	276
<i>‘Ο Κυζίκου ἔξαρχος παντὸς Ἑλλησπόντου</i>	277
<i>‘Ο Φιλαδελφίας πάσης Λυδίας</i>	278
<i>‘Ο Νικομηδείας πάσης Βιθυνίας</i>	279
<i>‘Ο Νικαίας δμοίως</i>	280
<i>‘Ο Χαλκηδόνος δμοίως</i>	281
<i>‘Ο Θεσσαλονίκης πάσης Θετταλίας· ἔχει δὲ νῦν καὶ τὸν τόπον τοῦ Καισαρείας</i>	282
<i>‘Ο Τοργόβου πάσης Βουλγαρίας</i>	283
<i>‘Ο Ἀνδριανούπολεως Αίμιμόντου</i>	284
<i>‘Ο Νεοκαισαρείας Πόντου Πολεμανιακοῦ</i>	285
<i>‘Ο Κονίου πάσης Λυκαονίας</i>	286
<i>‘Ο Κορίνθου πάσης Πελοπονήσου</i>	287
<i>‘Ο Μονεμβασίας δμοίως</i>	288
<i>‘Ο Ἀθηνῶν πάσης Ἑλλάδος</i>	289
<i>‘Ο Ηλαιών Πατρῶν πάσης Ἀχαΐας</i>	290
<i>‘Ο Τραπεζοῦντος πάσης Λαζικῆς· ἔχει δὲ νῦν τὸν τόπον τοῦ Καισαρείας</i>	291
<i>‘Ο Λαρίσσης δευτέρας Θετταλίας καὶ πάσης Ἑλλάδος</i>	292
<i>‘Ο Ναυπάκτου πάσης Αἰτωλίας</i>	293

265 *τοῦ] τῶν BP (in τοῦ corr.) CDHLR καραλίου Α καναρίου P τῶν κάρων M L hat: δ εἴδοιτο
ἴτον ἐπισημὴ τῶν ἀθηνῶν καὶ ἐπιμήθη εἰς μαρτυρίουν, καὶ ἐδόθησαν πρὸς αὐτὸν αἱ παροῦσαι ἐπισημοτάται· τοῦ
ώραιῶν κτλ. R hat dann αἱ ἀρχεπισημοτάται τοῦ μακαριωτάτουν ἀρχεπισημόπουν ἀρχειδῶν 266—271 < BE
GHR und alle Handschriften der II. Klasse 266 δ < D (Verschen des Rubrikators) 267 ὁμινίκουν Α
269 ἦτοι μπογδ. < F 272 Diese Fassung haben ABDEFHMPQ 272 ποὶ P καὶ ποίος λ. P 273 καισαρείας Α
276 ἀγκύρας ΕΜ ἀγγύρας Β ὑπέρτιμος καὶ ἔξ. Α 277 πάσης P 280 δμοίως πάσης
βιθυνίας P δ νικαίας καὶ χαλκηδόνος δμοίως Η 281 δμοίως] ωσαντιως D δμοίως—Θεσσαλονίκης < P
282 ἔχει—Καισαρείας < ABDEFLQ ἔχει δὲ καὶ τὸν τόπον τοῦ ἀγγύρας P 283 τοργόβου P 284 ἀδρ. DQ
παντὸς αἵμ. D αίμικόντου P Nach Ἀνδριαν. δ ἀμασείας εὐέξεινον πόντου Q 285 νεοκαισαρίας Α
νεοκαισαρίας BDFHQ νεοκαισαρίας P 286 ικονίου ADEFHQ κονήου B Λυκαονίας] λαοδυκείας P
288 μονεμβασίας B δμοίως] πάσης πελοπονήσου P 291 καισαρίας Η ἔχει—Καισαρείας < ABDFPQ
293 καὶ ἄρτης + D ἐτελής B*

‘Ο Φιλιππονπόλεως πάσης Θράκης	294
‘Ο Τραϊανονπόλεως δύο πότος λέγεται Μαρωνείας πάσης Ροδόπης	295
‘Ο Ρόδου τῶν Κυκλαδῶν νήσων	296
‘Ο Μιτυλήνης πάσης Λέσβου	297
‘Ο Σερρῶν πάσης Μακεδονίας	298
‘Ο Φιλίππων δύο πότων	299
‘Ο Θηβῶν πάσης Βοιωτίας	300
‘Ο Λακεδαιμονίας πάσης Πελοπονήσου	301
‘Ο Εὐρίπουν πάσης Εύβοίας	302
‘Ο Οδυγηδοβλαχίας, ὑπέρτιμος καὶ ἔξαρχος πάσης Οὐγκρίας καὶ Πλαγηρῶν	303
‘Ο Μολδοβλαχίας, ὑπέρτιμος καὶ ἔξαρχος καὶ τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Ἀμασίας	304
Ἐξω ἀπὸ τούτους τὸν ἄνωθεν δύο ἔχοντας τὰς ἔξαρχίας, οἵ δὲ ἐπίλοιποι μητροπολῖται ὑπέρτιμοι μόνον γράφονται, ἀμὴν οὐχὶ καὶ ἔξαρχοι. —	305

X. Das Verzeichnis der noch vorhandenen und der eingegangenen Metropolen mit ihren Bistümern.

In zwei Handschriften von Athen habe ich endlich eine kleine Notitia gefunden, deren Verfasser in seiner Art ganz ernsthafte historische Studien getrieben hat. Er hat eine Notitia der alten Zeit vorgenommen und die gegenwärtigen kirchlichen Zustände zum Vergleich ihr gegenübergestellt. Der Verfasser gehört zu den geistig Armen und begeht mehrfache Versehen; aber das Schriftstück ist darum nicht wertlos. Es ist etwas jünger, als die Notitia der Türkenzzeit und wird wohl dem XVII. Jahrhundert angehören. Der Verfasser zählt die einzelnen Metropolen auf und giebt an, wie viele Suffragane sie früher hatten und jetzt besitzen. Richtig behandelt er Kaisareia und Ephesos, bei Herakleia sagt er, es habe fünf Suffragane; die Türkennotitia zählt sechs auf; also waren zu seiner Zeit Metra und Athyra bereits uniert. Ebenso erwähnt er einen Suffragan von Nikomedea, das Apollonias der Türkennotitia, welches heute eingegangen ist. Verkehrt ist seine Bemerkung über Sardes; er hätte hier die Formel anwenden sollen καὶ ἐργμάθησαν ἢ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαἱ. Bei Side und Sebasteia, ebenso bei Melitene, Tyana und Gangra begeht er denselben Fehler, wie bei Sardes. Bei Thessalonike zählt er für die alte Zeit fünf Bistümer, das stimmt mit den Nea Taktika; er hatte also eine derartige Vorlage in Händen, denn später sind es erheblich mehr. Für seine Zeit giebt er fünf Suffragane, wie heute, an, während die Notitia aus der Türkenzzeit neun aufzählt. Klaudiopolis erwähnt er wieder nicht als untergegangen; dagegen bemerkt er dies richtig von Pessinus, Myra, Staupolis, Laodikeia, Synada und Sylaion. Bei Korinth giebt er übereinstimmend mit dem Tatbestand sieben für die Vorzeit an; ebensoviel sollen es jetzt sein; allein in der Gegenwart sind es nicht sieben, sondern fünf;

294 θράκης δραγοβιτεῖας D 295 < ABDP δ τοῦ ἥρουν μαρ. Q 296 < Q πασῶν z. v. D
 τῶν z. v. P 297 hat nur D 299 πάσης μακεδονίας HQ nur μακεδονίας D 302 hat nur Q
 303 und 304 bieten nur AD und F 303 πλαγιῶν D 305 ἔξω—ἔξαρχίας < ADF δὲ < H
 ἐπίλοιποι λοιποὶ ADFH οὐχὶ δὲ D ἔξω ἀπὸ τούτους τὸν μητροπολῖτας οἵ δὲ ἐπίλοιποι μόνον ὑπέρτιμοι
 γράφονται Q.

es sei denn, dass er die unierten Bistümer Damala und Pedias, Zemaina und Tarsos gesondert zählt. Athen giebt er nur fünf Bistümer, während die Notitia sechs hat; indessen Andros wurde im XVII. Jahrhundert zum Erzbistum erhoben. Demnach wird unser Schriftstück dieser Epoche angehören. Bei Rhegion erwähnt er verständigerweise gar nichts über den gegenwärtigen Zustand.

Trapezus hat noch seine zwei Suffragane, Kanin und Ophis; sie sind also noch nicht durch Chaldia ersetzt. Ganz falsch ist, dass Larissa noch 16 Suffragane habe; es sind bloss zehn, und auch Naupaktos hat weder in der alten Zeit, noch in der Gegenwart zehn Bistümer besessen. Früher waren es neun, damals vier.

Für Smyrna kennt er keinen Suffragan, weil das moderne Bistum Moschonesia damals noch nicht von Mitylene abgetrennt war. Bei Katane und Amorion vergisst er deren Untergang anzumerken, während S. Severina korrekt behandelt ist. Bei den Metropolen 51—55 vergisst er hinzuzusetzen, dass sie untergegangen sind. Dagegen sind die beiden wichtigen Metropolen Serrae und Monembasia recht oberflächlich behandelt.

Ein Anhang nur in A über die von Rom und Antiochien losgerissenen Eparchien giebt dem Verfasser Gelegenheit, auch den Untergang sämtlicher Suffragane des isaurischen Selenkeia zu erwähnen.

Ich habe diesen Text in folgenden Handschriften gefunden:

1. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1422, XVII. Jahrh., ein im Beginn und Schluss unvollständiger Nomokanon. Der Verfasser giebt κεφ. νυδ die τάξις προκαθεδρίας der fünf Patriarchen, κεφ. νυε will er die Diatyposis Leons geben; allein wozu längst gedrucktes noch einmal abschreiben? ἔδω δέν το γράφω μῶνον ἀς τὰ γηρέψωμεν εἰς τὸ σταπλούσμένων ἀ τὰ εὑρούμενης ήστερα ἐγραῦτη ζείτη κεφαλέω. κεφ. νυμ giebt er wiederum den Titel von Andronikos' Ekthesis, bemerkt aber: Ἄς τὸ γηρέψωμεν καὶ αὐτὸν εἰς τὸ σταπίνω διότι διὰ τὴν ἀργητὰ τοῦ κόπου δέν ἐγραύτοι ἔδω.

Hierauf folgt unser Stück κεφ. νυζ, darauf die δρφίκια κεφ. νυδ und der Briefsteller von κεφ. νο an = A.

2. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1466. Die Beschreibung siehe oben S. 620. Unser Stück bietet er von fol. 232^r an. Dieser Text ist etwas schlechter als der der anderen Handschrift; doch hat auch er an mehreren Stellen allein die wahre Lesart bewahrt = B.

Περὶ ποῖοι τῶν μητροπολιτῶν εἶχαν ἐπισκοπὰς καὶ πόσας ὁ καθένας, καὶ ποίων μητροπολιτῶν ἐρημώθησαν καὶ ποῖοι ἔχουν τὰ νῦν. 1

- | | | | | |
|----------|---|------------------------------------|----------------|---|
| <u>α</u> | <u>Ο Καισαρείας Καππαδοκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς</u> | <u>η καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν</u> | <u>ἔχει.</u> | 2 |
| <u>β</u> | <u>Ο Ἐφέσου τῆς Ἀσίας εἶχεν ἐπισκοπὰς λς καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν</u> | <u>ἔχει.</u> | | 3 |
| <u>γ</u> | <u>Ο Ἡρακλείας τῆς Εὐρώπης εἶχεν ἐπισκοπὰς</u> | <u>ις καὶ τὴν σήμερον</u> | <u>ἔχει ε.</u> | 4 |
| <u>δ</u> | <u>Ο Ἀγρινίας τῆς Γαλατίας εἶχεν ἐπισκοπὰς</u> | <u>η καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν</u> | <u>ἔχει.</u> | 5 |
| <u>ε</u> | <u>Ο Κυζίκου τῆς Ἑλλησπόντου εἶχεν ἐπισκοπὰς</u> | <u>ιδ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν</u> | <u>ἔχει.</u> | 6 |
| <u>ζ</u> | <u>Ο Σάρδεων τῆς Λινδίας εἶχεν ἐπισκοπὰς</u> | <u>κς καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν</u> | <u>ἔχει.</u> | 7 |

1 ποῖοι AB 1 εἶχαν AB 1 ὁ κάθε εἰς B 1 καὶ ποίων — τὰ νῦν < B 1 ἐρημώθησαν A
4 ᔢει ε] ταύτας ᔢει A 7 εἶχοι ᔢη A

ζ 'Ο Νικομηδείας τῆς Βιθυνίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ιβ</u> καὶ τὴν σήμερον δὲ μίαν μόνον ἔχει.	8
η 'Ο Νικαίας τῆς Βιθυνίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ε</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει οὐδὲ ἐπαρχία· μόνον ἐδόθη πρὸς αὐτὸν ἡ ἀρχιεπισκοπὴ τῆς Κίου καὶ ἥρωσαν αὐτὴν εἰς αὐτὴν τὴν μητρόπολιν.	9
θ 'Ο Χαλκηδόνος τῆς Βιθυνίας ἐπισκοπὰς οὐκ εἶχεν.	10
ι 'Ο Σίδης τῆς Παμφυλίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ις</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	11
ια 'Ο Σεβαστείας τῆς Ἀρμενίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ε</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	12
ιβ 'Ο Ἀμασίας Ἐλευσίνοντον εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ε</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	13
ιγ 'Ο Μελιτηνῆς δευτέρας Ἀρμενίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ε</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	14
ιδ 'Ο Τυάρων Καππαδοκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>γ</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	15
ιε 'Ο Γάργων τῆς Παμφλαγονίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>γ</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	16
ις 'Ο Θεσσαλονίκης τῆς Θετταλίας ἔχει τὰς εἴπισκοπὰς αὐτοῦ.	17
ιζ 'Ο Κλανδιούπολεως Ὄνωριάδος εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ε</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	18
ιη 'Ο Νεοκαισαρείας Πόντου Πολεμωνιακοῦ εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ι</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	19
ιθ 'Ο Πισινοῦ (!) δευτέρας Γαλατίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ζ</u> καὶ ἐρημώθησαν ἡ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	20
ικ 'Ο Μύρων τῆς Λυκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>λς</u> καὶ ἐρημώθη καὶ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	21
ια 'Ο Στανδουπόλεως Καρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>κη</u> καὶ ἐρημώθησαν σὺν τῇ μητροπόλει.	22
ιβ 'Ο Λασδικείας Φρυγίας Καππατιανῆς εἶχεν ἐπισκόπους <u>κα</u> καὶ ἐρημώθησαν καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	23
ιγ 'Ο Συνάδων Φρυγίας Σαλονιταρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>κ</u> καὶ ἐρημώθησαν καὶ ἡ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	24
ιδ 'Ο Ικονίου Λυκαονίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ιε</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	25
ιε 'Ο Αρτιοχείας Πισιδίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>κα</u> καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	26
ιζ 'Ο Συλαίου ἥτοι τοῦ Πέργης δευτέρας Παμφυλίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ιη</u> καὶ ἐρημώθη καὶ ἡ μητρόπολις μὲ τὰς ἐπισκοπαίς.	27
ιζ 'Ο Κορίνθου τῆς Ηελοπονήσου εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ζ</u> καὶ ἔχει αὐτάς.	28
ιη 'Ο Αθηνῶν τῆς Ελλάδος εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ι</u> καὶ τὴν σήμερον πέντε μόνον ἔχει.	29
ιθ 'Ο Μωκισοῦ Καππαδοκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς <u>ε</u> καὶ ἐρημώθη καὶ ἡ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	30
ιλ 'Ο τῆς νήσου Κρήτης ἔχει ἐπισκοπὰς <u>ιβ</u> καὶ εἶναι αὗται:	31
'Ο Γορτύνης	32
τοῦ Κρωσοῦ	33
τοῦ Ἀρκαδίας	34

8 9 10 Βιθανίας Α 8 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν Β 9 εἶχεν — 10 Βιθυνίας < Β 10 οὐκ] δὲν Β
 12 < B 13 ἀμασίας Α 13 ἑξη A 14—15 < B 14 μελίνης A 15 τιάνων Α 15 γάργων B
 15 παφλ. B 17 τὰς ἄνωθεν δέκα ἐπισκοπάς, διποῦ ἐγράψαμεν B 18 ὀντωδάριος Α ὄνωριάδος B
 19 νεοκεσαρείας A 19 πολεμονικοῦ Α 20 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B 21 μύρω Α 21 τιμάτα ἑξη A
 κη καὶ τὴν σήμ. οὐδεμίαν ἔχει B 22 < B 23 καὶ παππατιανῆς B 23 κα] κι! B 24 καὶ τὴν σ.
 οὐδεμίαν ἔχει B 26 εἴκοσι μία Α 27 συλαίον—πέργης < A 27 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B 28 ζ]
 ἐπτὰ A 28 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B 29 καὶ ἔχει ταυτὴν σήμερον Α 30 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν
 ἔχει B 31 ιβ καὶ ἔχει ταυτὸς Α < καὶ εἶναι—κισσάμουν

τοῦ Χερονίσου	35
τοῦ Αὐλοποταμοῦ	36
τοῦ Ἀγρίου	37
τοῦ Λαρίσης	38
τοῦ Κυδωνίας	39
τοῦ Ιερᾶς	40
τοῦ Πέτρας	41
τοῦ Σιτείας	42
τοῦ Κισσάμου	43
λα Ὁ Ρήγιον τῆς Καλαβρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ἵγ.	44
λβ Ὁ Παλαιῶν Πατρῶν τῆς Πελοπονήσου εἶχεν ἐπισκοπὰς εἰς καὶ τὴν σήμερον ἔχει τὰς β μόνον.	45
λγ Ὁ Τραπεζοῦντος τῆς Λαζικῆς εἶχεν ἐπισκοπὰς ιε καὶ τὴν σήμερον ἔχει δύο.	46
λδ Ὁ Λαρίσης τῆς Ἐλλάδος εἶχεν ἐπισκοπὰς δέκα ἔξη καὶ ἔχει ταὶς τὴν σήμερον.	47
λε Ὁ Ναυπάκτου Νικοπόλεως εἶχεν ἐπισκοπὰς ι καὶ τὴν σήμερον ἔντες.	48
λς Ὁ Φιλιππουπόλεως τῆς Θράκης εἶχεν ἐπισκοπὰς ι.	49
λζ Ὁ Τραϊανουπόλεως Ροδόπης εἶχεν ἐπισκοπὰς η.	50
λη Ὁ Ρόδου τῶν Κυκλαδῶν νήσων εἶχεν ἐπισκοπὰς ιε τὴν σήμερον δὲ ἔχει μόνην τὴν παροῦσαν τοῦ Λέρνης.	51
λθ Ὁ Φιλίππων Μακεδονίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ζ καὶ τὴν σήμερον ἔχει μία.	52
μ Ὁ Αγδριανουπόλεως Αίμιμόντον εἶχεν ἐπισκοπὰς ια τὴν σήμερον ἔχει μόνον μίαν.	53
μα Ὁ Ιεραπόλεως Φρονγίας Καππατανῆς εἶχεν ἐπισκοπὰς ἐννέα καὶ ἐρημώθη καὶ ⟨η⟩ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαῖς.	54
μβ Ὁ Δυρραχίου εἶχεν ἐπισκοπὰς ιε καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	55
μγ Ὁ Σμύρνης τῆς Ἀσίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ζ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	56
μδ Ὁ Κατάνης Σικελίας θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν.	57
με Ὁ Αμορίου Φρονγίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	58
μς Ὁ Καμάχου Αρμενίας εἶχεν ἐπισκοπὰς η καὶ ἐρημώθη καὶ ή μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαῖς.	59
μζ Ὁ Κοτυαίου τῆς Φρονγίας εἶχεν ἐπισκοπὰς γ καὶ τὴν σήμερον οὔτε μητρόπολις εἴναι οὔτε ἐπισκοπαῖς.	60
μη Ὁ τῆς ἀγίας Σενηρίνης Καλαβρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε καὶ τὴν σήμερον οὔτε μητρόπολις οὔτε ἐπισκοπαῖς εἴναι.	61
μθ Ὁ Μιτυλήνης τῆς Λέσβου εἶχεν ἐπισκοπὰς ε καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	62
ν Ὁ Νέων Πατρῶν τῆς Ἐλλάδος εἶχεν τὸν Μαρμαριτζάνων.	63

35 χερονίσουν B 39 κιδωνίας B 43 κασσάμου 44 καὶ ἀβρίας B ἵγ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει B 45 ἔχει δύο B 46 καὶ—δύο < A 47 ἔξη καὶ τὴν σήμερον B 48 καὶ—ἔντες < B 51 < B 52 Ὁ Φιλίππων Μακεδονίας] δ λακεδαιμονίας B 52 καὶ—μία < B 53 ἀδριαν. B 53 τὴν—μίαν < B 54 καπατάνης Α 54 ή < A 54 αἱ] ή Α 54 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B 55 διοραχίου Α δυδραχίου B καὶ—ἔχει < A 56 σμήρης Α 56 καὶ < A 57 nach Σικελίας + B: καὶ τὴν σήμερον 58 ε] ἔξ B καὶ—ἔχει < A 59 μ] με < A; daher sind in A alle folgenden Zahlen falsch 59 nach η: καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν B 60 κοτυαίου Α 60 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B 61 σενηρίνης Α σενηριανῆς B καλανοίας Α 61 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B 62 μητριλίνης Α μητριλίνης B 62 καὶ—ἔχει < 63 ἥλαδος ΑΒ 63 εἶχεν ἐπισκοπὴν μίαν B

<i>rα</i>	<i>‘Ο Εὐχαῖτον Ἐλενουπόντον εἶχεν ἐπισκοπάς</i>	<i>δ</i>	<i>καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.</i>	64
<i>rβ</i>	<i>Τοῦ Ἀμάστριδος οὐδεὶς ὑπόκειται θρόνος.</i>			65
<i>rγ</i>	<i>‘Ο Ἱδροῦντος εἶχεν μίαν ἐπισκοπήν καὶ τὴν σήμερον οὐκ ἔχει αὐτήν.</i>			66
<i>rδ</i>	<i>‘Ο Κελτζηνῆς σὸν τῇ Κορτζενῇ καὶ τῷ Ταρῶν εἶχεν ἐπισκοπάς</i>	<i>πβ</i>	<i>καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.</i>	67
<i>rε</i>	<i>‘Ο Κολωνείας εἶχεν μίαν ἐπισκοπήν.</i>			68
<i>rς</i>	<i>‘Ο Σερρῶν εἶχε β ἐπισκοπάς.</i>			69
<i>rζ</i>	<i>‘Ο Μονεμβασίας ἥτον ἐπίσκοπος τοῦ Κορίνθου.</i>			70
<i>Οὗτοί εἰσιν οἱ ἀποσπασθέντες ἐκ τῆς Ρωμαϊκῆς διοικήσεως· νῦν δὲ τελοῦνται ὑπὸ τὸν θρόνον Κωνσταντινούπολεως, μητροπολῖται καὶ οἱ ὑπ’ αὐτῶν ἐπίσκοποι.</i>				71
	<i>‘Ο Θεσσαλονίκης</i>			72
	<i>‘Ο Συρακούσης</i>			73
	<i>‘Ο Κορίνθου</i>			74
	<i>‘Ο τοῦ Ρηγίου</i>			75
	<i>‘Ο Ἀθηνῶν</i>			76
	<i>‘Ο Πατρῶν</i>			77
<i>Tῷ Συρακούσῃς Σικελίας καὶ ἄλλες ἵγ.</i>				78
<i>Καὶ ἀπὸ τῆς ἀνατολικῆς διοικήσεως</i>				79
<i>δ Σελευκείας Ηαμφυλίας μὲ τὰ</i>				
<i>κγ ἐπισκόπων καὶ ὅλες ἐρημώθησαν καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.</i>				80

65 < B 66 ἐπ. μίαν B 67 σὴρ A καρτζιτῇ B 67 ταρῷ A ταρῷ B 68 mit *re* hat A
 wieder die richtigen Zahlen 68 ἐπ. μίαν B 69 ἐπ. β B Hier endigt B 71 ὑπ’] οἵτ’ A
 78 συρακούσις A ὅλες A.

