

Ungedruckte und ungenügend veröffentlichte
Texte der Notitiae episcopatum,

ein Beitrag

zur byzantinischen Kirchen- und Verwaltungsgeschichte

von

Heinrich Gelzer.

Nektarios von Jerusalem (1661—1669), genauer 1663, von dem jerusalemitischen Hieromonachen Germanos geschrieben worden. Er besteht aus 216 unpaginierten Blättern¹⁾ und hat folgenden Inhalt

1. fol. 1 Ἐπιστολή ἰωάννου ἱεροσολυμίτου πρὸς τὸν βασιλέα κωνσταντῖνον τὸν παραβάτην (!):

2. fol. 17 ἀρχὴ σὺν θῷ ἀγίῳ περὶ τῆς τάξεως τῶν τε ἀξιωματῶν καὶ ὁφφικίων; dazu allerlei, teils erbauliche, teils thörichte Anhänge. Ein πολυχρονισμὸς ist wichtig, weil er uns über die Abfassungszeit Aufschluss gewährt: πολυχρόνιον ποιῆσαι καὶ ὁ θεὸς τὸν μακαριώτατον καὶ παναγιώτατον ἡμῶν αὐθέντην καὶ δεσπότην πρὸ ἡμῶν καὶ προάρχον τῆς ἀγίας πόλεως Ἰησοῦ καὶ πάσης παλαιστίνης, σαρδίας, ἀραβίας πέραν τοῦ ἰορδάνου, κατὰ τῆς γαλιλαίας καὶ ἀγίας σιδῶν, κύριον νεκτάριον εἰς πολλὰ ἔτη (!) διατιρίσει ὁ θεὸς τὸ ἔνθεον ὕψος τῆς θεοπροβλήτου αὐτοῦ ἀρχιερωσύνης:

3. fol. 103: ἀρχὴ σὺν θῷ ἀγίῳ σύγγραμμα γενόμενον παρὰ νεῖλον μοναχοῦ τοῦ δόξα πατροῦ κατὰ κέλευσιν τοῦ εὐγενεστάτου ῥηγῶς σικελίας ῥογερίου περὶ τῶν πέντε προαρχικῶν θρόνων. Der Text hat mehrfach Stücke, welche in der von Leo Allatius nach dem Manuskript von Joannina gefertigten Ausgabe fehlen.

4. fol. 129^v: τοῦ τρισμακαριωτάτου λιβερίου πάππα ῥώμης ἐπιστολή πρὸς τὸν θεοφιλέστατον ἀθανάσιον ἀρχιεπίσκοπον ἀλεξανδρείας ὅτι τέλειον ἄνθρωπον ἀνέλαβεν ὁ θεὸς λόγος und fol. 130^v τοῦ ἐν ἀγίοις πρὸς ἡμῶν ἀθανασίου πάππα ἀλεξανδρείας ἀντίγραφον ὃ ἔγραψεν λιβερίῳ πάππα ῥώμης ὅτι τέλειον ἄνθρωπον ἀνέλαβεν ὁ θεὸς λόγος ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας οἰκίας.

5. fol. 132^r: Πέτρου ἀντιοχείας πρὸς τὸν βενετίας.

6. fol. 133^r: ἀρχὴ τὸ τακτικὸν τῆς ἐνορίας τῶν μεροπόλεων καὶ ἐπισκοπῶν τῆς ἀγίας πόλεως Ἱερουσαλήμ.

7. fol. 139: Τάξις γενομένη ἐπὶ τῆς ψήφου τῶν ἀρχιερέων.

8. fol. 146: Kanoneserklärungen und frommes Gerede.

9. fol. 152: τάξις τῶν ὑποκειμένων μεροπόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ προαρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλῆδος κωνσταντινουπόλεως. αὕτη ἡ τάξις ἐκ συνοδικῆς διασκέψεως τὸ ἀκριβὲς εἰλήφει, καθὼς σήμερον ἐν τῷ ἱερῷ χαρτοφυλακίῳ ἀναγράφεται (= Not. II Parth.)

10. fol. 165^v: Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου κύπρου ἐκθεσις πρωτοκλησιῶν προαρχῶν τε καὶ μεροπόλεων (= Not. VII Parth.)

11. fol. 176^v: τάξις προκαθεδρίας τῶν δισιωτάτων προαρχῶν (= Not. I Parth.)

¹⁾ Die Arbeit in den orientalischen Handschriftensammlungen wird dadurch sehr erschwert, dass nicht einmal die primitivsten Erleichterungen dem Leser gewährt werden. Wie soll man künftige Benutzer bei Miscellenhandschriften darauf hinweisen, wo die einzelnen Traktate zu finden sind, wenn nicht einmal die Blätter einzeln durchnummeriert sind? Papadopoulos Kerameus hat einen Katalog der Handschriften der evangelischen Schule in Smyrna und einen (unvollständigen) des Metochions vom hl. Grabe angefertigt, die Sakkelions den der Athener Nationalbibliothek. Die Verfasser geben gewissenhaft an, wie viel Blätter jeder Codex enthält; die Handschriften selbst durchnummerieren und sie so der Benutzung zugänglich zu machen, ist ihnen nicht eingefallen. Ein früherer Bibliothekar hat das für den alten Bestand der Athener Bibliothek allerdings und zwar höchst sorgfältig besorgt; die massenhaft aus den thessalischen Klöstern neu hinzugekommenen Bücher sind jetzt nach 20 Jahren noch sämtlich unpaginiert!

fol. 183^r: unten findet sich die wichtige Notiz: *ταῦτας τὰς τρεῖς ἐκθέσεις. ὁ εὖρον οὗτος ἐσιμίωσα, ἐκ παλαιοῦ ἀντιγράφου καὶ πάνυ πιστωτάτου. τέλος καὶ τῷ θῶ δόξα.*

12. fol. 183^v: Anhang über die Massregeln Leos des Isauriers.
13. fol. 184^r: Not. I v. 520—1064 Parth.
14. fol. 194^r: Excerpte aus Constantinus Porphyrog. de Caerimon.
15. fol. 195^v: Verzeichnis der Patriarchen von Antiochien.
16. fol. 197^r: *ἐκκλησιαστικὸν ἀντιοχείας τακτικὸν σὺν θῶ.*

Subscription in geistlicher Schnörkelschrift:

1663

✠ *Γερμανὸς ἱερομόναχος εἰς τὰ ἱεροσόλυμα.*

17. fol. 202^r: Verzeichnisse der Patriarchen von Rom, Alexandrien und Jerusalem.
18. fol. 204^r: Hierokles' *συνέκδημος.*
19. fol. 215^v: Das Verzeichnis der grössten Flüsse und Gebirge.
- fol. 216^r: mit sehr roher Hand:

Χ

ἐν τῷ μικρῷ μηνύματι

ὁ μακαριώτατος καὶ παραγιώτατος ἡμῶν ἀνθέντης καὶ δεσπότης κύρις καὶ πριάρχης τῆς ἀγίας πόλεως Ἰηλὴ καὶ πάσης παλαιστίνης κύριος κύριος χρῦσανθος ἰδὼν σου τὴν ἀγιωσύνην ἀξίαν οὖσαν πρὸς τὸ ποιμαίνειν τὴν ἀγιοτάτην μητρόπολιν πολεμαῖδος καὶ προσσιάζειν (!) ἡμᾶς μηνύσαι αὐτὴν καὶ . . (ein unleserliches Wort ἐνμασθῆναι?)

Unter den vielen wertvollen Stücken dieser Sammelhandschrift verdienen die Nummern 9—11 eine besondere Beachtung, weil der Schreiber Germanos ausdrücklich anmerkt (was auch aus ihrem Inhalt erhellt), dass sie aus einem hochalten und zuverlässigen Codex abgeschrieben seien.

Hier ist vor allem die zehnte Nummer zu beachten fol. 165^v—176^r: *Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου ἐκθέσις πρωτοκλησιῶν πατριαρχῶν καὶ μητροπόλεων (l. μητροπολιτῶν).*

Dieses hochwichtige Aktenstück, bekanntlich die älteste aller vorhandenen Notitiae episcopatum des Patriarchats Konstantinopel ist bisher nur aus einer Handschrift bekannt, dem berühmten Codex der Leipziger Ratsbibliothek Rep. I n. 17 (X. oder Anf. des XI. S. fol. 264), welcher das Werk des Kaisers Konstantinos Porphyrogennetos über die Cerimonien des byzantinischen Hofes bietet. Derselbe enthält unsere Notitia fol. 260^v—fol. 262^v. Leider ist die Handschrift unvollständig. Da im Beginn der Eparchie Lydien nach τὸν ἀνδριουπόλεως ein Blatt ausgerissen ist, fehlt der Rest dieser Provinz, ebenso die drei bithynischen Provinzen, Pamphylien, Armenia II, Helenopontos, Armenia I, Kappodokia II, Paphlagonien, Honorias, Pontos Polemoniakos, Galatia II, Lykien, Karien, Phrygia Paccatiana, die Metropolis und die zwei ersten Suffragane von Phrygia Salutaris. Diese sehr empfindliche Lücke wird durch unsere Handschrift ergänzt, sodass wir nun zum ersten Male den vollständigen Text dieser historisch so wertvollen Urkunde besitzen. Ich lasse nun zunächst den Text nach den beiden Handschriften folgen. A ist die Leipziger, B die Jerusalemer Handschrift.

Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου ἐκθεσις πρωτοκλησιῶν πατριαρχῶν τε 1
καὶ μητροπολιτῶν.

Ὁ πατριάρχης Ῥώμης		2
ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως		3
ὁ πατριάρχης Ἀλεξανδρείας		4
ὁ πατριάρχης Ἀντιοχείας		5
ὁ πατριάρχης Ἱεροσολύμων		6
Κλήσις μητροπολιτῶν		7
ᾱ	Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	ὁ Καισαρείας 8
β̄	Ἐπαρχίας Ἀσίας	ὁ Ἐφέσου 9
γ̄	Ἐπαρχίας Εὐρώπης	ὁ Ἡρακλείας 10
δ̄	Ἐπαρχίας Γαλατίας	ὁ Ἀγκύρας 11
ε̄	Ἐπαρχίας Ἑλλησπόντου	ὁ Κυζίκου 12
ς̄	Ἐπαρχίας Λυδίας	ὁ Σάρδεων 13
ζ̄	Ἐπαρχίας Βιθυνίας	ὁ Νικομηδείας 14
η̄	Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	ὁ Νικαίας 15
θ̄	Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	ὁ Χαλκηδῶνος 16
ῑ	Ἐπαρχίας Παμφυλίας	ὁ Σίδης 17
ιᾱ	Ἐπαρχίας Ἀρμενίας β̄	ὁ Σεβαστείας 18
ιβ̄	Ἐπαρχίας Ἑλενοπόντου	ὁ Ἀμασίας 19
ιγ̄	Ἐπαρχίας Ἀρμενίας ᾱ	ὁ Μελιτηνῆς 20
ιδ̄	Ἐπαρχίας Καππαδοκίας β̄	ὁ Τυάνων 21
ιε̄	Ἐπαρχίας Παφλαγονίας	ὁ Γαγγῶν 22
ισ̄	Ἐπαρχίας Ὀνωριάδος	ὁ Κλαυδιουπόλεως 23
ιζ̄	Ἐπαρχίας Πόντου	ὁ Νεοκαισαρείας 24
ιη̄	Ἐπαρχίας Γαλατίας β̄	ὁ Πισινούντων 25
ιθ̄	Ἐπαρχίας Λυκίας	ὁ Μύρων 26
κ̄	Ἐπαρχίας Καρίας	ὁ Στανρουπόλεως 27
κᾱ	Ἐπαρχίας Φρυγίας	ὁ Λαοδικίας 28
κβ̄	Ἐπαρχίας Φρυγίας Σαλονταρίας	ὁ Συνάδων 29
κγ̄	Ἐπαρχίας Λυκαονίας	ὁ τοῦ Ἰκονίου 30
κδ̄	Ἐπαρχίας Πισιδίας	ὁ Ἀντιοχείας 31
κε̄	Ἐπαρχίας Παμφυλίας	ὁ Πέργης 32
κς̄	Ἐπαρχίας Καππαδοκίας β̄	ὁ Μωκησοῦ 33
κζ̄	Ἐπαρχίας Λαζικῆς	ὁ τοῦ Φάσιδος 34
κη̄	Ἐπαρχίας Θρόκης	ὁ Φιλιππουπόλεως 35

1 ἐκθεσις A 1 ὑποπόλεων B 2 für die Patriarchen hat B Nummern ᾱ β̄ γ̄ δ̄ ε̄ 8 A hat ᾱ nach
ὁ Καισ. 10 B + καὶ ἀρχιεπισκόπων αὐτοκεφάλων 11 γαλατίας θράξ A 12 ἑλλισπόντου A B 14 βυθηνίας B
16 χαλκιδῶνος A χαλκιδῶνος B 18 β̄ < B 18 σεβαστίας B 20 μελιτινῆς A μελετινῆς B 21 β̄ < B
21 τυανῶν A 22 παφλαγονίας A παμφλαγονίας B 23 ὀνωριάδος A ὄνωριάδος B 24 νεοκαισαρείας B
25 β̄ < B 25 πισινούν A πισινούντων B πισινούντος die Ausgg. 27 καρίας A B τανρουπόλεως A 28 Φρ.
καππατιανῆς B 30 εἰκονίου A ἰκόνιον B 31 πισιδίας A B 32 πέργης ἤτι (= ἤτοι) συλαίου B
33 β̄ < B 34 λαζικῆς B

κθ	Ἐπαρχίας Εὐρώπης	δ Τραϊανουπόλεως	36
λ	Ἐπαρχίας νήσων Κυκλάδων	δ Ῥόδου	37
λα	Ἐπαρχίας Αἰμιμόντου	δ Ἀδριανουπόλεως	38
λβ	Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	δ Μαρκιανουπόλεως	39
λγ	Ἐπαρχίας Φρυγίας Καπατιανῆς	δ Ἱεραπόλεως	40
	Περὶ τῶν αὐτοκεφάλων ἀρχιεπισκόπων		41
α	Ἐπαρχίας Μυσίας	δ Ὀδυσοῦ	42
β	Ἐπαρχίας Σκυθίας	δ Τομῆς	43
γ	Ἐπαρχίας Εὐρώπης	δ Βιζύης	44
δ	Ἐπαρχίας Παφλαγονίας	δ Πομπηϊουπόλεως	45
ε	Ἐπαρχίας Ἀσίας	δ Σμύρνης	46
ς	Ἐπαρχίας Ἰσaurίας	δ Λεοντοπόλεως	47
ξ	Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	δ Μαρωνίας	48
η	Ἐπαρχίας Βιθυνίας	δ Ἀπαμίας	49
θ	Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	δ Μαξιμιανουπόλεως	50
ι	Ἐπαρχίας Γαλατίας β	δ τῶν Γερμίων	51
ια	Ἐπαρχίας Εὐρώπης	δ Ἀρκαδιουπόλεως	52
ιβ	Ἐπαρχίας Θράκης	δ Βερωνῆς	53
ιγ	Ἐπαρχίας νήσου Λέσβου	δ Μιτυλήνης	54
ιδ	Ἐπαρχίας Ἑλλησπόντου	δ Παρίου	55
ιε	Ἐπαρχίας Καρίας	δ Μιλήτου	56
ισ	Ἐπαρχίας Θράκης	δ Νικοπόλεως	57
ιζ	Ἐπαρχίας Νήσου	δ Προικονήσου	58
ιη	Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	δ Ἀγκιάλου	59
ιθ	Ἐπαρχίας Εὐρώπης	δ Σηλυβρίας	60
κ	Ἐπαρχίας νήσου Λέσβου	δ Μεθύμνης	61
κα	Ἐπαρχίας Βιθυνίας	δ Κίου	62
κβ	Ἐπαρχίας Εὐρώπης	δ Ἀφρων	63
κγ	Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	δ Κυμψάλων	64
κδ	Ἐπαρχίας Ζηχίας	δ Χερσῶνος	65
κε	Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	δ Βοσπόρου	66
κς	Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	δ Νικόψεως	67
κζ	Ἐπαρχίας Ἰσaurίας	δ Κοιράδων	68
κη	Ἐπαρχίας Ἑλενοπόντου	δ Εὐχαΐτων	69
κθ	Ἐπαρχίας νήσων Κυκλάδων	δ Καρπάθου	70

36 ff. in B haben die Städte (nicht die Provinzen) die Plätze gewechselt: δ ῥόδου, δ ἀνδριανοῦ πόλεως δ τραϊανουπόλεως 37 ῥόδου A 38 ἐμμημόντου A Αἰμιμόντου B 40 καπατιανῆς] πακτια B 42 ὠδύσου A 45 παφλαγονίας A παμφλαγονίας B πομπῖουπόλεως A πομπῖουπόλις B 48 ῥωδόπης A ῥωδόπης B 48 μαρωνίας B 50 ῥωδόπης A 51 β < B 53 βερώνης B 54 μιτυλ A (der Platz der Columne reichte nicht weiter) μητυλήνης B 55 ἑλλησπόντου A B 55 παρίου B 56 καρίας A μελήτου A 58 προικονήσου A προικονήσου B 59 ῥωδόπης A ἀγκιάλου A 60 σηλυβρίας A 61 μεθύμνης B 64 κυψάλων B 64 ῥωδόπης A 66 τῆς αὐτῆς] ζηχίας A 68 κοιράδων B 69 εὐχαΐτων A ἐνὶ χαΐτων B 70 νήσω A

$\bar{\lambda}$ Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	71	ὁ Αἴνου	71
$\bar{\lambda}\alpha$ Ἐπαρχίας Εὐρώπης	72	ὁ Δριζηπάρων	72
$\bar{\lambda}\beta$ Ἐπαρχίας Αἰμιμόντου	73	ὁ Μεσημβρίας	73
$\bar{\lambda}\gamma$ Ἐπαρχίας Ἀρμενίας $\bar{\beta}$	74	ὁ Ἡρακλειονπόλεως	74
$\bar{\lambda}\delta$ Ἐπαρχίας Ἀβασγίας	75	ὁ Σεβαστοπόλεως	75
Περὶ ἐπισκόπων ἐπεχομένων	76	τὸν Νύσσης	98
Ἐπαρχία Καππαδοκίας α ,	77	τὸν Μασχακωμένων	99
Μητροπόλις Καισαρείας		τὸν Μητροπολιτῶν	100
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἧτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Βαρέτων	101
ε, οἷον		τὸν Μαγνησίας καὶ Ἀνηλίου	102
τὸν τῶν Βασιλικῶν θερεμῶν	78	τὸν Ἀνινάτων	103
τὸν Νύσσης	79	τὸν Περγάμου	104
τὸν Θεοδοσιονπόλεως Ἀρμενίας	80	τὸν Προήλης	105
τὸν Καμουλιανῶν	81	τὸν Ἀρκαδιονπόλεως	106
τὸν Κικισοῦ	82	τὸν Ἀνέας αὐλῆς	107
Ἐπαρχία Ἀσίας,	83	τὸν Λιὸς ἱεροῦ	108
Μητροπόλις Ἐφέσου		τὸν Αὐγάζων	109
ἔχει πόλεις ὑπ' αὐτὴν ἧτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Σιῶν	110
λς, οἷον		τὸν Κολοφώνης	111
τὸν Ὑπέπων	84	τὸν Δεβέδου	112
τὸν Τράλλεων	85	τὸν Τέου	113
τὸν Μαγνησίας Μαιάνδρου	86	τὸν Ἐρυθρῶν	114
τὸν Ἐλαίας	87	τὸν Ἐκλυζομενινῶν	115
τὸν Ἀδραμντίου	88	τὸν Ἀντάνδρου	116
τὸν Ἀσσοῦ	89	τὸν Θεοδοσιονπόλεως Περιπερίνης	117
τὸν Γαργάρων	90	τὸν Κύμης	118
τὸν Μασταύρων	91	τὸν Παλαιονπόλεως	119
τὸν Καλόςης	92	Ἐπαρχία Εὐρώπης Θράκης	120
τὸν Βριούλων	93	Μητροπόλις Ἡρακλείας	
τὸν Πιτιάνης	94	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἧτοι ἐπισκοπὰς	
τὸν Μυρίνης	95	ε, οἷον	
τὸν Φωκίας	96	τὸν τοῦ Πανίου	121
τὸν Ἀδρηλιονπόλεως	97	τὸν Καλλιπόλεως	122

71 Ῥωδόπης B 72 δριζηπάρων A 73 ἐμιμόντου A αἰμιμόντου^{oc} B 74 $\bar{\beta}$ < B Ἡρακλειον. B 77 περὶ < B ἐπερχ. B ἐπαῶ A stets, B bald ἐπαρχία, bald ἐπαρχίας 77 α] ὁ κικισοῦ A 77 κεσσαρίας A 77 ἧτοι] κατὰ A σωίσκ. A ἐπισκοπεῖα B. Es ist ἐπισκοπὰς zu lesen, was B abwechselnd mit ἐπισκοπεῖα in den folgenden Eparchien hat. 78. 81. 82 τὸν] τῶν A und öfter 78 θερεμῶν B 80 Ἀρμενίας < B 82 κηκη-σοῦ A κικησοῦ B 83 ἐπισκοπεῖα B 85 τραλέων A 86 μαιάνδρου A 87 ἐλάας A 88 ἀτραβυτίου B 89 ἄσσοῦ B 90 γαργάρων B 91 μασταύρων A 92 καλόςης A καλόςης B 94 πιτιάνης A 95 μυρίνης B 99 μασχακώμης B 100 μητροπόλεως B 103. 102 B ἀνινάτων A B 105 προήλης A 107 αὐλῆς A B hat folgende Ordnung: 108. 107. 110. 109. 112. 111. 114. 113. 116. 115 110 σιῶν B 111 κολοφωκῆς B κ in ν corr. 115 ἐκλυζομενινῶν B 117 ff. B hat τὸν κύμης τὸν θεοδοσιονπόλεως †^{ccccc}† τὸν παλαιον-πόλεως †^{ccccc}† 122 Καλιπόλεως A

τὸν Χερρονήσου	123	τὸν Τριπόλεως	149
τὸν Κύλας	124	τὸν Θυατείρων	150
τὸν 'Ραιδεστοῦ	125	τὸν Σεπτῶν	151
'Επαρχία Γαλατίας [Θράκης].	126	τὸν Ἀδρηλιουπόλεως	152
Μητρόπολις Ἀγκύρας		τὸν Τριπόλεως	153
ἔχει πόλεις ὑπ' αὐτὴν ἦτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Γόρδης	154
ξ, οἶον		τὸν Τράλλης	155
τὸν Ταβίας	127	τὸν Σάλων	156
τὸν Ἡλιουπόλεως	128	τὸν Σιλάνδου	157
τὸν Ἀσπόνης	129	τὸν Μαιονίας	158
τὸν Βηριουπόλεως	130	τὸν Ἀπόλλωνος ἱεροῦ	159
τὸν Μνήζου	131	τὸν Ὑρκανίδος	160
τὸν Κίνης	132	τὸν Μουστίνης	161
τὸν Ἀναστασιουπόλεως	133	τὸν Ἀκρασοῦ	162
'Επαρχία Ἑλλησπόντου.	134	τὸν Ἀπολλωνιάδος	163
Μητρόπολις Κυζίκου		τὸν Ἀιταλείας	164
ἔχει πόλεις ὑπ' αὐτὴν ἦτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Βαγῆς	165
ιβ, οἶον		τὸν Βλάνδου	166
τὸν Γέρμης	135	τὸν Μεσοτυμόλου	167
τὸν Πημανηνοῦ	136	τὸν Ἱεροκαιοσαρείας	168
τὸν Ὠκῆς	137	τὸν Δαλδῆς	169
τὸν Σασαβάρεως	138	τὸν Κερασέων	170
τὸν Ἀδριανοῦ θηρῶν	139	τὸν Στρατονικείας	171
τὸν Λαμψάκου	140	τὸν Γαβάλων	172
τὸν Ἀβύδου	141	τὸν Σαττάλων	173
τὸν Δαρδάνου	142	τὸν Ἑρμουκαπηλείας	174
τὸν Ἡλίου	143	'Επαρχία Βιθυνίας.	175
τὸν Τρωάδος	144	Μητρόπολις Νικομηδείας	
τὸν Πιονίας	145	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις (ἦτοι ἐπισκοπὰς)	
τὸν Μελιτουπόλεως	146	η, οἶον	
'Επαρχία Λυδίας.	147	τὸν Προῦσης ἦτοι Θεουπόλεως	176
Μητρόπολις Σάρδεων		τὸν Βασιλινουπόλεως	177
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Πρωινέτου	178
κς, οἶον		τὸν Ἀπολλωνιάδος	179
τὸν Φιλαδεφίας	148	τὸν Δασκυλίου	180

123 χερρονήσου A 124 < B 126 ῥοδέστου B 126 θράκης A B ζ] ιβ B τὸν γέρμης, τὸν πημανηνοῦ, τὸν ὠκῆς, τὸν σασαβάρεως, τὸν ἀνδριανουθηρῶν, τὸν λαμψάκου, τὸν ἀβύδου, τὸν σαρδάνου, τὸν ἡλίου, τὸν μελιτουπόλεως, τὸν πιονίας. Die Suffragane von Ankyra fehlen. 130 βηριουπόλεως A 134 κυζίκου B ὑφ' ἐαυτὴν B οἶον < B dann fährt er fort: ὁ ποιμανηνοῦ, ὁ ὠκῆς, ὁ βάρεως, ὁ ἀδριανοῦ θηρῶν, ὁ λαμψάκου, ὁ ἀβύδου, τὸν δαρδάνου, ὁ ἡλίου, τὸν τρωάδος, ὁ πιονίας, τὸν μελιτουπόλεως, ὁ τοῦ ἡλίου χορηγίου 143 ἡλίου A 144 τρωάδος A 147 ἦτοι ἔπ. < B 148 φιλαδέλφει A darauf folgt ein undeutlicher Buchstabe, an dem herumkorrigiert worden ist und ein Loch im Pergament. Φιλαδέλφειν steht nicht da. 150 θυατείρων A B 151 σεπτῶν A 152 ἀδρηλιουπόλεως A B A schliesst mit ἀδρηλιουπόλεως fol. 261v; fol. 262r beginnt mit τὸν νακωλείας. Ein Blatt ist ausgerissen. 164 αἰταλείας B 174 ἐρμ. B 175 ἦτι. ἔπ. < B 177 βασιλειουπόλεως B 180 δασκυλίου B

τὸν Γάλλον	181	τὸν Νικοπόλεως	208
τὸν Νεοκαισαρείας	182	τὸν Σαττάλων	209
τὸν Κωλασίας ἦτοι Λόφων	183	τὸν Κολωνείας	210
Ἐπαρχία τῆς αὐτῆς	184	τὸν Βηρίσσης	211
Μητροπόλις Νικαίας		Ἐπαρχία Ἐλενοπόντου	212
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς		Μητροπόλις Ἀμασίας	
τρεῖς οἷον		ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι (ἐπισκοπὰς)	
τὸν Μοδρωνῆς ἦτοι Μελίτου	185	ς, (οἷον)	
τὸν Λινώης	186	τὸν Ἀμινσοῦ	213
τὸν Γορδοσέρβων	187	τὸν Σινώπης	214
Ἐπαρχία τῆς αὐτῆς	188	τὸν Ἰβόρων	215
Μητροπόλις Καλχηδόνης.		τὸν Ἀνδράπων	216
Ἐπαρχία Παμφυλίας	189	τὸν Ζαλίχων ἦτοι Λεοντοπόλεως	217
Μητροπόλις Σίδης		τὸν Ζήλων	218
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς		Ἐπαρχία Ἀρμενίας	219
ς, οἷον		Μητροπόλις Μελιτηνῆς	
τὸν Σέλγης	190	ἔχει ὑπ' αὐτὴν (πόλεις ἦτοι) ἐπισκοπὰς	
τὸν Ἀσπένδου	191	ς, οἷον	
τὸν (Ἐ)τένης	192	τὸν Ἀρχης	220
τὸν Ὀρύμνης	193	τὸν Κουκουσοῦ	221
τὸν Κάσων	194	τὸν Ἀραβισσοῦ	222
τὸν Σεμνέων	195	τὸν Ἀριαράθης	223
τὸν Καραλίων	196	τὸν Κομάνων	224
τὸν τοῦ Καρακισίου	197	Ἐπαρχία Καππαδοκίας Β	225
(τὸν Σνέδρων	198	Μητροπόλις Τυάνων	
τὸν Μυλώμης ἦτοι Ἰουστινιανουπόλεως)	199	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς γ,	
τὸν Οὐαμάνδρων	200	οἷον	
τὸν Δαλισάνδου	201	τὸν Κυβίστρων	226
τὸν Ἰοβων	202	τὸν Φανσινουπόλεως	227
τὸν Λύρβης	203	τὸν Σασίμων	228
τὸν Κολυβράσσου	204	Ἐπαρχία Παφλαγονίας	229
τὸν Μαναύγων	205	Μητροπόλις Γαγγρῶν	
Ἐπαρχία Ἀρμενίας Β	206	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς δ,	
Μητροπόλις Σεβαστίας		οἷον	
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Ἀμάστριδος	230
ς, οἷον		τὸν Ἰουνουπόλεως	231
τὸν Σεβαστουπόλεως	207	τὸν Δαδύβρων	232
		τὸν Σωρῶν	233

188 μητροπόλεως Β 189 μητροπόλεως Β 192 τένης Β 198. 199 < Β; allein die Summe ις zeigt, dass sie hieher gehören 204 κολυβράσσου Β 212 μροπόλεως ἀμασίας ἔχει ὑφ' αὐτὴν πόλις ζ ἦτοι ὁ ἀμασίας ὁ ἀμινσοῦ ὁ σινώπης ὁ ἰβόρων u. s. f. 217 ζαλίων Β 219 μελετινῆς ἔχει ὑφ' αὐτὴν ἐπισκοπὰς ζ οἷον μελετινῆ ὁ ἀρχης ὁ κουκουσοῦ ὁ ἀραβισσοῦ u. s. f. 229 παμφλαγονίας Β wie stets; ich halte die Schreibart von Α fest

Ἐπαρχία Ὀνωριάδος	234	τὸν Ἀποδαλείας	259
Μητροπόλις Κλαυδιουπόλεως		τὸν Ὀρνυανδῶν	260
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς ε, οἷον		τὸν Τάτων	261
τὸν Ἡρακλείας Πόντου	235	τὸν Ἀρνεῶν	262
τὸν Προυσιάνος	236	τὸν Σιδύμων	263
τὸν Τίου	237	τὸν Ζηνωνουπόλεως	264
τὸν Κρατείας	238	τὸν Ὀλύμπου	265
τὸν Ἀδριανουπόλεως	239	τὸν Τλῶν	266
Ἐπαρχία Πόντου Πολεμωνιακοῦ	240	τὸν Κορυδάλων	267
(Μητροπόλις Νεοκαισαρείας)		τὸν Κάνου	268
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς δ, οἷον		τὸν Ἀκρασσοῦ	269
τὸν Τραπεζούντων	241	τὸν Εἰάνθου	270
τὸν Κερασούντων	242	τὸν Βοβοῦ (ἦτοι) Σοφριανουπόλεως	271
τὸν τοῦ Πολεμωνίου	243	τὸν Μαρκιανῆς	272
τὸν Κομάνων	244	τὸν Οἰνούνδων	273
Ἐπαρχία Γαλατίας Β	245	τὸν Χώματος	274
Μητροπόλις Πισινούντων		τὸν Φέλλων	275
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς ζ, οἷον		τὸν Ἀντιφέλλον	276
τὸν τοῦ Ἀμωρίου	246	τὸν Φασηλείας	277
τὸν Κλαυσοῦ	247	τὸν Ῥοδιαπόλεως	278
τὸν Εὐδοξιάδος	248	τὸν Ἀκαλισσοῦ	279
τὸν Πηγαρισσοῦ	249	τὸν Λεβήσου	280
τὸν Τρωκνάδων	250	τὸν Ἀκανδρῶν	281
τὸν Γερμοκολωνείας	251	τὸν Παλαιωτῶν	282
τὸν Παλίας	252	τὸν Εὐδοκιάδος ἦτοι Ἰουστινουπόλεως	283
Ἐπαρχία Λυκίας	253	τὸν Κόμνων	284
Μητροπόλις Μύρων		τὸν Πατάρων	285
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς λς, οἷον		τὸν Βαλβούρων	286
τὸν Μασταύρων	254	τὸν Νήσων	287
τὸν Τελμησοῦ	255	τὸν Κυανέων	288
τὸν Ἡλιμύρων	256	τὸν Μηλωνιτῶν	289
τὸν Ἀράξης	257	Ἐπαρχία Καρίας	290
τὸν Ἀπορίλλων	258	Μητροπόλις Σταυρουπόλεως	
		ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς κη, οἷον	
		τὸν Κυβύρας	291
		τὸν Σίζων	292

234 Von *Κλαυδιουπόλεως* ist der Schreiber auf *Νεοκαισαρείας* abgeirrt und giebt die Suffragane von Pontos Pol., die von Honorias fehlen sämtlich 240 giebt B nach 244 und macht dann das Zeichen einer Lücke *μητρ. Νεοκ.* < B 242 *καισαρούνητων* B 250 *τρωκνάδων* B 251 *γερμοκολωνισιᾶς* B. Der Schreiber hatte eine Vorlage etwa des X. Jahrhunderts, deren Compendien er verlas 261 *τάτων* B 262 *ἀρνεων* B 264 *ζηρροβουπόλεως* B 265 *ὀλύμβου* 271 *ἦτοι* < B 274 *τὸν] τοῦ* B 276 *αὐτοφέλλον* B 277 *φασιλειᾶδος* B 288 *κιανέων* B 289 *μηλωνιτων* B

τὸν Ἡρακλείας Σαλβάκων	293	τὸν Ἡλούζων	327
τὸν Ἀπολλωνιάδος	294	τὸν Τρανουπόλεως	328
τὸν Ἡρακλείας Λακύνων	295	τὸν Σεβαστείας	329
τὸν Ταβῶν	296	τὸν Εὐμενείας	330
τὸν Λάροβων	297	τὸν Τιμένον θηρῶν	331
τὸν Ἀντιοχείας Μαιάνδρου	298	τὸν Ἀγαθουκωμέων	332
τὸν Ταπάσων	299	τὸν Ἀλίων	333
τὸν Ἀρπάσων	300	τὸν Τριπόλεως	334
τὸν Νεαπόλεως	301	τὸν Ἀττανάσου	335
τὸν Ὀρθωσιάδος	302	τὸν Σίβλιος	336
τὸν Ἀνωτεράτης	303	Ἐπαρχία Φρυγίας Σαλουταρίας	337
τὸν Λαβάνδων	304	Μητροπόλις Συνάδων	
τὸν Στρατονικείας	305	ἔχει ἐπ' αὐτὴν πόλεις ἧτοι ἐπισκοπὰς	
τὸν Ἀλκάνδων	306	καὶ, οἷον	
τὸν Μυλάσων	307	τὸν Κοτυαεῖον	338
τὸν Μελίζου	308	τὸν Δορυλαίου	339
τὸν Ἰασσοῦ	309	τὸν Νακωλείας	340
τὸν τοῦ Βαρβυλίου	310	τὸν τοῦ Δοκιμίου	341
τὸν Ἀλικαρνασοῦ	311	τὸν Μηδαίου	342
τὸν Ὑλαρίμων	312	τὸν Ὑρου	343
τὸν Κνίδου	313	τὸν Προμνησοῦ	344
τὸν Μεταβῶν	314	τὸν Μηροῦ	345
τὸν Μύνδου	315	τὸν Σιβίνδου	346
τὸν τοῦ Ἰεροῦ	316	τὸν Πολυβώτου	347
τὸν Κινδράμων	317	τὸν Φυντείας	348
τὸν Κεράμων	318	τὸν Ἱεραπόλεως	349
Ἐπαρχία Φρυγίας Καππατιανῆς	319	τὸν Εὐκαρπίας	350
Μητροπόλις Λαοδικείας		τὸν Λυσιιάδος	351
ἔχει ἐπ' αὐτὴν πόλεις ἧτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Αἰγυσιόπολεως	352
καὶ, οἷον		τὸν Βροζοῦ	353
τὸν Τιβεριουπόλεως	320	τὸν Ὀτρου	354
τὸν Ἀζάνου	321	τὸν Λυκάονος	355
τὸν Ἀγκύρας Συναοῦ	322	τὸν Στεκτορίου	356
τὸν Πέλτων	323	τὸν Κιναβορίου	357
τὸν Ἀππίας	324	τὸν Κόνης Δημητροπόλης	358
τὸν Κάδων	325	τὸν Σκορδασπίας	359
τὸν Ἰκρίων	326	τὸν Νικουπόλεως	360
		τὸν Αἰροκλῶν	361

296 τακων B 299 ταπασέων B 303 ἄνω τετάρτης B 306 Ἀλκάνδων Fehler für Ἀλίνδων 312 ἐλα-
ρήμων B 315 μίνδον B 319 μητροπόλεως B ἐπ' αὐτὴν B πόλεις ἧτοι < B 324 ἀσπίας B 332 ἀγα-
θοῦ κόμειων B 333 sonst Ἀλίνων 337 ἐπ' ἐπ' B 340 mit τὸν νακωλίας setzt fol. 262r A wieder ein
νακωλίας B 341 δοκημίου A 342 μηδαίου A 344 προμνήσου A 345 μήρου A 346 σιβήνδου A 347 πολυβω-
τοῦ B 348 φυντίας A 354 ὠτρου A 355 λυκάωνος A 356 στεκτορίου A 357 κηναβορίου A κηναβορίου B
358 τὸν ηονησῶν (= κονησῶν) δημητροπ B 361 αἰροκλῶν B

Ἐπαρχία Λυκαονίας·	362	τὸν Ἀδάδων	390
Μητροπόλις τοῦ Ἰκονίου		τὸν Ζωζήλων	391
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Τιμβριάδος	392
ιδ, οἶον		τὸν Τυμάνδου	393
τὸν Λύστρων	363	τὸν Ἰουστινιανουπόλεως	394
τὸν Οὐασάδων	364	τὸν Μητροπόλεως	395
τὸν Ἀμβλάδων	365	τὸν Πάππων	396
τὸν Οὐμανάδων	366	Ἐπαρχία τῆς Παμφυλίας·	397
τὸν Μισθίων	367	Μητροπόλις Πέργης	
τὸν Λαράνδων	368	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς	
τὸν Βαρέτων	369	ιη, οἶον	
τὸν Δέρβης	370	τὸν Ἀιταλίας	398
τὸν Σανάτρων	371	τὸν Εὐδοξιάδος	399
τὸν Κανοῦ	372	τὸν Τελμησοῦ	400
τὸν Βηρινουπολιοφικανῶν	373	τὸν Σίνδου	401
τὸν Γαλβάνου	374	τὸν Μαξιμιανουπόλεως	402
τὸν Λύστρων	375	τὸν Λαγίνων	403
τὸν Περγῶν	376	τὸν Παλαιουπόλεως	404
Ἐπαρχία Πισσιδίας·	377	τὸν Κρημνοῦ	405
Μητροπόλις Ἀντιοχείας		τὸν Κουδρούλων	406
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς		τὸν Πελλινησσοῦ	407
ιη, οἶον		τὸν Ἀρησασοῦ	408
τὸν τοῦ Φιλομηλίου	378	τὸν Πουγλῶν	409
τὸν Σαγαλασοῦ	379	τὸν Ἀδριανῆς	410
τὸν Σωζουπόλεως	380	τὸν Δικητανάδων	411
τὸν Ἀπαμίας τῆς Κηρύου	381	τὸν Σανδιδῶν	412
τὸν Ραίου	382	τὸν Βαράης	413
τὸν Βάρεως	383	τὸν Συλαίου	414
τὸν Ἀδριανουπόλεως	384	τὸν Περβαίνων	415
τὸν Λιμένων	385	Ἐπαρχία Καππαδοκίας·	416
τὸν Νεαπόλεως	386	Μητροπόλις Μωκησοῦ	
τὸν Λαοδικίας τῆς κεκαυμένης	387	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἦτοι ἐπισκοπὰς δ,	
τὸν Σελευκίας	388	οἶον	
τὸν Σιδηράς	389	τὸν Ναζιανζοῦ	417

362 λυκαονίας Α τοῦ < Β εἰκωνίου Α οἶον < Α 364 οὐασάνδων Β 365 ἀβλάδων Β 366 ροο-
μανάδων Α δουμανάδων Β 367 μησθίων Β 369 βοράτιον Β 370 zwischen τὸν Δέρβης und τὸν Σανάτρων
schiebt in Β der Rubrikator τὸν ποσάλων ein 373 βηρινουπολιοφικανῶν Α βηρινουπιφικανῶν Β 374 τὸν
γαλβανῶν ἦτοι εὐδοκιάδος Β 375 τὸν λήστρων Α τὸν ῥοῖνων ἦτοι πύργων Β 377 πησσηδίας Α πησιδίας Β
ιη] ιδ Β Die Zahl 19 kommt durch die in Α und Β vorgenommene Teilung von Σελευκία ἢ σιδηρὰ zu
Stande οἶον < Α 378 τοῦ < Α 379 ἀγαλασοῦ Β 380 σωζοπ. Β 381 κηρύου Β 387 καυμένης Α
388 σελευκίας Β 389 σιδηράς Α 392 τιμβρ. Α 393 τυμάνδου Β 397 τῆς < Β Πέργης] ἦτι ἔχει
ἐπισκοπὰς ιη οἶον Β οἶον < Α 398 αἰταλίας Α αἰταλίας Β 400 τελμησοῦ Α 403 λαγίνων Α λογίνων Β
405 κρημνοῦ Β 406 Κουδρούλων Β 407 πελλινησσοῦ Β 408 ἀρησασοῦ Α Β Fehler für Ἀρησασοῦ 410 εὐδο-
κιανῆς Β 411 δικητανάδων Α 413 βαράης Α βαράης Β Fehler für Βάρβης 416 Μωκησοῦ Β ἦτοι—δ < Β
οἶον < Α 417 ναζιανζοῦ Β

τὸν Κολωνείας	418	τὸν Πάρον	439
τὸν Παργασσοῦ	419	τὸν Λέρον	440
τὸν Δωάρων	420	τὸν Ἄνδρου	441
Ἐπαρχία Λαζικῆς	421	τὸν Τήρου	442
Μητροπόλις Φάσιδος		τὸν Μήλον	443
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς δ, οἷον		τὸν Πισσύνης	444
τὸν Ῥοδοπόλεως	422	Ἐπαρχία Αἰμιμόντου	445
τὸν τῆς Σασηνῶν	423	Μητροπόλις Ἀδριανοῦ	
τὸν Πετρῶν	424	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς ε, οἷον	
τὸν τῆς Ζιγανέων	425	τὸν Μεσημβρίας	446
Ἐπαρχία Θράκης	426	τὸν Σωζοπόλεως	447
Μητροπόλις Φιλιππουπόλεως		τὸν Πλουτινουπόλεως	448
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς γ, οἷον		τὸν Ἀναστασιουπόλεως	449
τὸν Διοκλητιανουπόλεως	427	τὸν Τζωῖδων	450
τὸν Σεβαστουπόλεως	428	Ἐπαρχία τῆς αὐτῆς	451
τὸν Διοσπόλεως	429	Μητροπόλις Μαρκιανοῦ	
Ἐπαρχία Εὐρώπης	430	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς ε, οἷον	
Μητροπόλις Τραϊανοῦ		τὸν Ῥοδοστόλου	452
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς β, οἷον		τὸν Τραμαρίσκων	453
τὸν Πήρου	431	τὸν Νόβων	454
τὸν Ἀναστασιουπόλεως	432	τὸν Ζεκεδέσπων	455
Ἐπαρχία νήσων Κυκλάδων	433	τὸν Σκαρίας	456
Μητροπόλις Ῥόδου		Ἐπαρχία Φρυγίας Καππατιάνης	457
ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς ιβ, οἷον		Μητροπόλις Ἱεραπόλεως	
τὸν Σάμου	434	ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς ε, (οἷον)	
τὸν Χίου	435	τὸν Μελουπόλης	458
τὸν Κόρου	436	τὸν Διονυσίουπόλεως	459
τὸν Ναξίας	437	τὸν Ἀναστασιουπόλεως	460
τὸν Θήρας	438	τὸν Αἰτούδων	461
		τὸν Μοσύνων	462

418 κολωνείας A 419 παργασσοῦ B 420 δωάρων B 421 φασίδος A δ] ε B οἷον < A 422 ῥωδοπ. A
423 σανουινῶν B 425 ζιγανέων A ζιγανείων B 426 φιλιππων πόλεως B γ] β B οἷον < A 429 < B
430 οἷον < A 431 πηροῦ B 433 ῥόδου A οἷον < A 435. 434 B 436 κόρου A 440 λεροῦ A B
440 439 B 442 τίνου A 444 πησύνης B 445 ἐμμημουπόλεως A Διμήμου B (corr. aus Αἰμμημόντου)
ἀνδριανοῦ B οἷον < A 446 μεσημβρίας B 447 σωζονπόλεως B 448 πλουτιν. B 450 τζωῖδων A 451 τῆς
αὐτῆς] νήσων κυκλάδων A B der Fehler gehört also der gemeinsamen Vorlage an οἷον < A 452 ῥω-
δοστόλου A 453 τραμαρίσκων B 454 νοβῶν B 457 Καππατιάνης] Καππαδοκίας A οἷον < A B 458 μελουπ. B
460 < A 462 < B Μεσύνων die Ausgg.

Die Ueberschrift nennt als Verfasser der Notitia den *θεοπέσιος Ἐπιφάνιος*. Darin hat bereits Reiske den hl. Epiphānios erkannt. Da die Notitia die kirchlichen Zustände vor der Ikonoklastenzeit darstellt, dachte ich an Epiphānios von Konstantia, den Zeitgenossen des VI. ökumenischen Konzils (680). Allein mit vollem Rechte hat de Boor geltend gemacht, dass aus der Art, wie der Kaiser ihn erwähnt: *ἐκ τῶν τοῦ θεοπεσίου Ἐπιφανίου τοῦ ἀρχιεπισκόπου Κύπρου συγγραφῆς* (de cerim. 791, 7) ganz deutlich hervorgehe, gemeint sei der hl. Epiphānios, der Verfasser des Ketzerbuches. Wie die griechische Kirche ihre Liturgien dem „Gottesbruder“ Jakobos, den hl. Basileios, Chrysostomos, Gregorios u. s. f. zuschrieb, und wie die lateinische mit ebenso grosser Naivetät ihren Kirchengesang von dem hl. Ambrosius und Gregor dem Grossen herleitete, so wurden glorreiche, altheilige Namen auch zu bedeutend profaneren Zwecken verwandt. Die Sitz- und Kissenordnung der armenischen Grossen vor dem Könige, welche im Lande der Haykh mit ebenso viel Pedanterie erörtert wurde, als das *Droit du tabouret* beim *Roi-Soleil*, wird auf die hl. Patriarchen Nersēs und Sahak zurückgeführt. Genau so gehen die Anweisungen, in welcher Rangordnung die oströmischen Prälaten an der kaiserlichen Tafel zu sitzen haben, auf den hl. Epiphānios zurück. Kaiser Konstantin drückt sich darüber mit der wünschenswerthesten Deutlichkeit aus. „Es müssen diejenigen, welchen diese Obsorge und dieser Dienst anvertraut ist, sowohl bezüglich der kaiserlichen Gastmähler als bezüglich der Spenden gemäs der Vorschrift des Dienstbuches als nach einer Richtschnur, oder eigentlich richtiger gemäs dem Allerhöchsten Befehl unweigerlich handeln... Jetzt aber, da wir betreffs der offiziellen Einladungen und der Vorsitzordnung der Patriarchen¹⁾ und Metropolitēn, der autokephalen Erzbischöfe und der (den Metropolitēn) unterstellten Bischöfe die passende Spezialverordnung veröffentlichen wollen, beschlossen wir darüber ein spezielles Schriftstück zu verfassen... Indem wir daher²⁾ nach der Rangordnung jeder Eparchie die Metropolen aufzählen, haben wir jedem Metropolitēn an der passenden Stelle die Kathedren zugeteilt, und dann haben wir ebenso die Sitze der autokephalen Erzbischöfe, welche die zweite Rangordnung nach den Metropolitēn bilden, aufgezählt; nach diesen haben wir die jeder Eparchie und Metropolis untergebenen Städte und Bistümer³⁾ bekannt gegeben, indem wir uns dabei nicht allein auf unsere Hoftafelordnungen (*τῶν καθ' ἡμᾶς κληρωρολογίων*) stützten, sondern auch vieles der Schrift des hochheiligen Epiphānios, Erzbischofs von Kypros, entnahmen, damit ihr, die ihr mit diesem Tafeldienst⁴⁾ betraut seid, in dieser Materie keinen Fehltritt begeht, und damit ihr auch beim Heeresdienst ausser der Residenz, wenn der ökumenische Patriarch nicht gegenwärtig ist, und an jedem andren Orte, diesem Schriftstück die Kenntnis der Kathedren(ordnung) entnehmend, bei den erhabenen Einladungen zu den allerhöchsten Herrschaften als fehlerfreie und tadellose Introduttore fungieret.“⁵⁾

¹⁾ *τῶν τε ἐπαρχιῶν καὶ μητροπολιτῶν* 790, 15 ist Schreibfehler für *τῶν τε προαρχῶν καὶ μητροπολιτῶν*.

²⁾ 790, 21 ist zu lesen: *Διὸ καθ' εἰρμὸν ἐκάστης ἐπαρχίας τὰς μητροπόλεις ἐκθέμενοι, τῷ ἐκάστῳ μητροπολίτῃ ἀρμόζοντι τόπῳ τὰς καθέδρας διεστοιχίσσαμεν.*

³⁾ 791, 4 *μετὰ δὲ τούτους τῇ ἐκάστῃ ἐπαρχίᾳ καὶ μητροπόλει ὑποταγμένους πόλεις καὶ ἐπισκοπὰς ἐδηλώσαμεν.* Diese Formel kehrt regelmässig wieder bei der Aufzählung der einzelnen Eparchien, wo aber Reiske das Compendium *ἐπισκοπῶν* unrichtig in *ἐπισκόπους* auflöst; die Handschrift von Jerusalem weist auch hier den richtigen Weg, indem sie mehrfach *ἐπισκοπὰς* schreibt.

⁴⁾ *ἐν τῇ τοιαύτῃ διακονίᾳ τῶν ἀρχιεπισκόπων* 791, 9 Verderbnis für *ἀρχιεπισκόπων* = a triclino Reiske zu Const. Porphy. II 824.

⁵⁾ Const. Porphy. de caer. aul. byz. I 790, 1—791, 15.

Dass der hl. Epiphanius zum mythischen Urheber einer so unbedeutenden Sache, wie der Kaiserlichen Tafelordnung gemacht wurde, ist durchaus kein Mangel an Achtung gegenüber diesem hochgefeierten Sanctus, dem noch Konstantins Vater, Leon der Philosoph, durch kaiserliches Edikt einen jährlichen Festtag angewiesen hatte, sondern man behandelte diese Gegenstände mit derselben gravitätischen Ernsthaftigkeit, wie die Reichs- und Kreistage des H. R. Reichs Deutscher Nation die Rangstreitigkeiten zwischen den weltlichen Fürsten und den gefürsteten Prälaten. Kaiser Leon der Philosoph und Nikolaos Mystikos, der ökumenische Patriarch, fanden es nicht unter ihrer Würde, eine neue Rangordnung der Prälaten aufzustellen, als in Folge der Inkorporation der ehemaligen Präfektur Illyrikum in die neurömische Diözese die alte, durch unsere Epiphaniusnotitia dargestellte Ordnung sich als unbrauchbar erwiesen hatte. „Wir müssen die Städte, welche durch die Würde des Hohenpriestertums geschmückt sind, und deren heilige Hirten durch Handauflegung des Patriarchen geweiht werden, hier einschreiben, damit sie wie in einer kleinen Oekumene¹⁾ zusammengefasst und jedem, der es wünscht, mühelos kenntlich erscheinen. Denn es ist würdig, dass der dem unblutigen Amt zukommende Rang durch feste Bestimmung geordnet wird. Dadurch soll auch der gesamten Laienwelt jener gebührende Machtfülle und Ehrenrang wohl sichtbar und leichter kenntlich werden. Mit den Prälaten des Ostens werden auch die des Westens hier eingetragen. Von Alters her bis heute waren nämlich diese letzteren nicht mit den erstern zusammengeordnet. Wann nun der Moment gemeinsamer Tagung kam, wurden die mit der Obhut (des Westens) betrauten Kirchenfürsten von den ranggleichen (Ostländern) gestossen, und sie stiessen, wehe der Schmach!, wieder entgegen, mit dem gleichen Masse der Faust bezahlend. Aber unser christusliebender, allerfrömmster Kaiser führte mit uns den Vorsitz in dem ehrwürdigen Gotteshaus der hl. Irene, da wir die Totenmesse für die hochseligen Patriarchen verrichteten; anwesend waren auch die gottseligen Metropolen. Mit diesen haben wir das Ehrenrecht jedes Thrones beraten und ihnen den passenden Platz zugewiesen, wie auch die vorliegende Ordnung erweist, die auf unsere Ermahnungsrede hin sorgfältig aufgeschrieben ward. Denn es schien uns unter aller Würde, dass die Diener am Altare um den Ehrevorrang streiten, und dass sie aus Gier nach Ehre, welche vielmehr Unehre, ja geradezu Schmach ist, das ehrwürdige Hohepriestertum (auch) in Zukunft schänden. Nur nach der himmlischen Glorie müssen wir streben, welche unverwelklich ist und immerdar blüht und ihre Liebhaber mit reinstem Glanze schmückt und ehrt.“²⁾

Die alte, von dieser Neuordnung des makedonischen Zeitalters noch gänzlich unberührte Kirchenordnung stellt uns nun diese Ekthesis des hl. Epiphanius dar. Bereits im Jahre 1886, als nur der Leipziger Text bekannt war, habe ich geschrieben: „Ohne Zweifel würde (d. h. wenn die Notitia vollständig wäre) Amastris als Suffragan von Gangra, Amorion und Klaneos als solche von Pessinus und Selge als einer von Side erscheinen. Gewiss würde auch Kotyaeion, wie noch auf dem VII. Konzil als Suffragan von Synnada auftreten, was in keiner der erhaltenen Notitien mehr der Fall ist.“³⁾ Man vergleiche nun in dieser

¹⁾ Die *βραχέα οἰκουμένη* ist das *Ῥωμαίων κράτος* im Gegensatz zum gesamten Erdkreis oder wenigstens der gesamten Christenheit.

²⁾ Parthey Hieroclis synecl. et not. gr. app. S. 322.

³⁾ Jahrb. f. prot. Theol. 1886 S. 362. Bezüglich Kotyaeion liegt ein Irrtum vor, wie bereits de Boor mit Recht bemerkt hat. Die Stadt findet sich allerdings in korrupter Form sowohl in Not. VIII als Not. IX.

Notitia vv. 190, 230, 246, 247, und man wird sehen, dass sich diese Mutmassungen jetzt durchweg durch Wiederauffindung des vollständigen Textes bestätigen.

Was nun die Zeitbestimmung betrifft, so kann natürlich bei dem Pseudepigraphon der Name des Epiphanios nicht weiter verwandt werden; indessen dass die Notitia vor die Zeit der Bilderstürmer fällt, welche in der Diözesanordnung Konstantinopels eingreifende Veränderungen vornahmen, ist völlig sicher. Man kann höchstens fragen, ob sie dem VI. oder dem VII. Jahrhundert zuzuweisen sei. Eine genauere Bestimmung zu geben, ist nicht ganz leicht, da die kirchlichen Zustände seit Justinian in dieser ganzen Epoche ziemlich dieselben geblieben und die unbedeutenden Veränderungen in der Ueberlieferung nicht vermerkt sind. Einen gewissen Anhalt giebt der Name der karischen Metropolis. Diese heisst noch im VI. Jahrhundert Aphrodisias; auf dem V. ökumenischen Konzil von 553 unterzeichnet Severianus misericordia dei episcopus sanctae ecclesiae civitatis Aphrodisiadis Carensium provinciae.¹⁾ Dagegen im VII. Jahrhundert ist dieser, wie zahlreiche andere, durch ihren ausgeprägt götzendienerischen Charakter das Aergernis frommer Ohren erregende Name²⁾ durch einen spezifisch christlichen ersetzt worden. Auf dem VI. ökumenischen Konzil zeichnet Θεόδωρος ἐλέω θεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Σταυρουπολιτῶν μητροπόλεως τῆς Καρῶν ἐπαρχίας³⁾ und ebenso auf dem Quinisextum 692: Σισίνιος ἐλάχιστος ἐπίσκοπος τῆς Σταυρουπολιτῶν μητροπόλεως τῆς Καρῶν ἐπαρχίας.⁴⁾ Auch unsere Notitia bietet v. 27: Ἐπαρχίας Καρίας· ὁ Σταυρουπόλεως.⁵⁾ Demnach wird man die Abfassung dieser Notitia in das VII. Jahrhundert, in die Epoche der Herakleiosdynastie verlegen können. Im Einzelnen zeigt sich nun abgesehen von der erwünschten Ergänzung der grossen Lücke, dass der Codex von Jerusalem auch sonst trotz seiner Jugend wesentlich zur Textemendation beiträgt, da der Lipsiensis von einem unwissenden und ungeschickten Schreiber angefertigt ist. Man darf nicht vergessen, dass auch der Codex von Jerusalem Copie einer recht alten und guten Handschrift ist. Das verbürgen einige Lesefehler. Der Hieromonach Germanos war der Schrift des X. und XI. Jahrhunderts wenig kundig; er verliert α in η , ϵ in σ , was durch den Ductus seiner Vorlage ganz leicht erklärlich wird. Bei dem Alter dieser Quelle habe ich auch nicht gezögert, bisweilen ihre Lesung als die augenscheinlich richtigere in den Text zu nehmen. Reiske hat in seiner Ausgabe ziemlich genau den Codex abgedruckt; Bekker hat die grössten Itacismen getilgt, welche dann Parthey bei seiner andächtigen Verehrung aller handschriftlichen Ueberlieferung wieder in den Text setzte. Indessen eine Reihe solcher selbstverständlicher Besserungen werden auch durch den Codex von Jerusalem verbürgt. Ich habe daher nicht angestanden ihm mehrfach zu folgen. In dem Verzeichnis der Suffragane der einzelnen Metropolen ist die Formel regelmässig: Ἐπαρχία

¹⁾ Mansi IX 390.

²⁾ Theupolis für Prusa, Theotokiana für das bithynische, Sozusa für das libysche Apollonias, Christupolis für Dios Hieron u. s. f. Wenigstens in einem Fall wissen wir den bestimmten Anlass für die Umtaufe. Als das furchtbare Erdbeben unter Justinian Gottes Zorn so deutlich über die leichtfertige Stadt der Antiochener enthüllt hatte, gab ihr der fromme Kaiser den Namen Theupolis.

³⁾ Mansi XI 692.

⁴⁾ Mansi XI 989.

⁵⁾ Dass der Lipsiensis ὁ σταυρουπόλεως liest, ist nichts als ein Schreibfehler, und man darf nicht etwa an eine archaische Wiederauffrischung eines der alten Komennamen denken, aus denen Aphrodisias synoekisiert ward. Steph. Byz. s. v. Χρυσασοῖς· Ταυροπολίται μὲν οὐνεμάχουν καὶ Πλαγασεῖς.

τῆς δεινός· μητρόπολις τῆς δεινός ἔχει ὑπ' αὐτὴν πόλεις ἥτοι ἐπισκοπὰς . . . οἷον. Dieses οἷον hat der Lipsiensis vor der Lücke regelmässig; nach der Lücke lässt er es ebenso konsequent weg. Natürlich bin ich der durchweg gleichmässigen Formulierung der Jerusalemerhandschrift gefolgt.

Was nun speziell das bisher nicht vorhandene Textstück betrifft, so ist ein Vergleich mit den beiden Notitien VIII und IX von Wichtigkeit. Dieselben repräsentieren die provisorische Ordnung, welche unter dem Patriarchen Nikephoros (806—815) in Geltung kam, welche aber bei der Aufzählung der Suffraganbistümer ein sehr altes Verzeichnis (altertümlicher als Not. I) zu Grunde legt. Die beiden Notitien sind nur verschiedene Handschriften eines identischen Textes und können daher trotz ihrer schlechten Ueberlieferung am ehesten zum Vergleich herangezogen werden.

Starke Abweichungen zeigt vor allem die Provinz Nikomedien. Nicht weniger als fünf Bistümer fehlen bei Epiphanius vollständig: Helenupolis, Kaisareia und Adrianon, Daphnusia und Eriste. Nun sind aber die drei ersten bereits seit dem IV. Jahrhundert nachweisbar; offenbar liegen hier lediglich Schreiberversehen vor. Dagegen Daphnusia und Eriste sind erst spät nachweisbar; sie fehlen auch in Not. VIII und IX, und finden sich zuerst in der dem Georgios Kyprios vorgehefteten Beschreibung der Diözese Konstantinopel, welche unter den amorischen Kaisern abgeschlossen ist. Diese und alle spätern kennen nur ein Doppelbistum: ὁ Γάλλον ἥτοι Λόφων, dagegen unsere Notitia hat zwei getrennte Bistümer τὸν Γάλλον, was in Nott. VIII, IX fehlt und τὸν Κωλασίας ἥτοι Λόφων, wofür Not. VIII 210 und IX 119 ὁ Γάλλον ἥτοι Κοδοσίας bieten.¹⁾ Demnach ist auch an unserer Stelle ΚΩΛΑCΙΑC aus ΚΑΔΟCΙΑC verschrieben.²⁾ Im Leben des bis unter Herakleios blühenden Theodoros Sikaiotes³⁾ kommt noch ein separater Bischof von Kadosia vor; dagegen beim VI. ökumenischen Konzil 680 unterschreibt: Γεώργιος ἐλέω θεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Καδοσέων πόλεως⁴⁾ während ihn das offizielle Protokoll in den Präsenzlisten⁵⁾ als Γεωργίου ἐπισκόπου Γάλου aufführt. Die beiden Bistümer sind also zwischen den Regierungszeiten des Herakleios und seines Urenkels Konstantinos Pogonatos uniert worden, ein Fingerzeig, dass unsere Notitia zum mindesten älter, als das Konzil von 680 ist.

Nikaia hat, wie Notitia VIII, IX, nur drei Suffragane, später sechs. In der Provinz Side figurirt, wie in den beiden anderen Notitien, Selge noch als erster Suffragan. Beiläufig scheint es bei der Beförderung der einzelnen Kirchen in ihrem Ehrenrange nach einer observanzmässigen Ordnung und keineswegs ganz willkürlich hergegangen zu sein. Das vornehmste Bistum in der Diözese ist der Protothronos; man weiss, welche Bedeutung Kaisareia unter den Metropolitcn von Konstantinopel, Tyros unter denen von Antiochien und Kastoria unter denen von Achrida als Protothronoi hatten. Es ist nun bemerkenswert, dass eine ganze Reihe der nach 650 erhobenen Autokephalen vorher πρωτόθρονοι waren, so Selge von Pamphylia I, Trapezus von Pontos Polemoniakos, Amastris von Paphlagonien, Kotyaeion von Phrygia Salutaris. Wurde der Protothronos autokephal, so rückte das zweite Bistum in seinen Rang. Dies ist z. B. gerade der Fall mit Amastris. Zur Zeit des Konzils

¹⁾ Κοδοσίας statt des üblichen Λοσίας liest auch in IX der Monac. 510.

²⁾ Ueber die Lage der drei Städte vgl. Ramsay, Asia minor S. 182 und 247.

³⁾ Le Quien oriens christ. I 631, 632.

⁴⁾ Mansi XI 678 und 648; ebenso auf dem Quinisextum XI 996.

⁵⁾ Z. B. actio XVII Mansi a. a. O. 616 und actio XVIII 628.

von Chalkedon war Pompeiupolis Protothronos von Paphlagonien; im VI. Jahrhundert gewann es Autokephalenrang und damit Amastris den Protothronat. Im VIII. Jahrhundert wird Amastris autokephal und unter Konstantinos Porphyrogennetos Metropolis. So können wir bei dieser Stadt das Durchlaufen von vier Rangstufen verfolgen. Es lässt sich wahrscheinlich machen, dass die meisten anderen Erzbistümer von der Stufe des Protothronos zur Autokephalie erhoben wurden; in Asien war Smyrna Protothronos, in Karien Milet, in Pamphylia II. Attaleia; die beiden ersten Städte waren lange autokephal; Attaleia wurde 1084 Metropolis, um 1050 war es noch Bistum; wahrscheinlich in der Zwischenzeit hat es die Rangerhöhung zum Erzbistum durchgemacht.¹⁾ Ebenso war Amorion Protothronos von Galatia II., so noch in unserer Notitia und in Nott. VIII, IX; unter der isaurischen Dynastie wurde die ketzerfreundliche Stadt autokephal und durch die amorischen Kaiser Metropolis. Wahrscheinlich waren auch die bithynischen Erzbistümer Apameia und Kios ursprünglich *πρωτόθρονοι* von Nikomedeia und Nikaia.

Syedra und Mylome, wie die Summe 16 zeigt (es sind nur 14 Bistümer), fehlen durch ein Versehen des Schreibers; Not. VIII und IX bieten sie. Durch eine Nachlässigkeit des Schreibers fehlen auch sämtliche fünf Suffragane von Klaudiupolis; indessen ihre Ergänzung ist absolut sicher, da sämtliche Städte aus Konzilsakten des IV., V. und VI. Jahrhunderts nachweisbar sind. Auch stehen sie in Nott. VIII und IX.

In der Provinz Lykaonien ist die Korruptel von 373 *τὸν Βηρινουπολιουσιανῶν* interessant. Das richtige bieten Nott. VIII 461 und IX 371 *ὁ Βηρινουπόλεως ἦτοι Ψιβήλων*. Not. I 408 hat nur den offiziellen Namen *ὁ Βηρινουπόλεως*. Die Konzilsunterschriften des VII., VIII. und IX. Jahrhunderts belegen beide Namen für das Bistum²⁾; indessen allmählich scheint die Erinnerung an Zenons böse Schwiegermutter doch den spätern Jahrhunderten abhanden gekommen zu sein; denn die drei Rezensionen von Leons Hypotyposis schreiben durchweg nur den alten autochthonen Namen *ὁ Ψιβήλων*. Daraus erhellt auch, dass Nott. VIII und IX keineswegs nur „eine Abschrift der alten Notitia des Epiphanius“ sind, wie de Boor meint.³⁾ Die *ἐκθεσις* des hl. Epiphanius ist, wie die anderen *κλητωρολόγια*, dem kaiserlichen Archiv entnommen; dagegen Nott. VIII und IX entstammen, wie die Notiz IX 1 zeigt: *ἡ τάξις τῶν μητροπολιτῶν καθὼς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ ἀναγράφεται, καὶ ὅσοι ἐπίσκοποι ὑπὸ μητροπολίτας* (so der Monac. 510 fol. 361^v) dem Patriarchalarchiv. Natürlich gehen beide Fassungen auf eine Urquelle zurück, die in justinianeischer oder nachjustinianeischer Zeit wohl durch Synodalakt definitiv festgestellte Rangordnung der konstantinopolitanischen Prälaten. Aber die richtige Lesart von VIII und IX gegenüber dem verkehrten *Βηρινουπολιουσιανῶν* des Epiphaniostextes erweist deutlich, dass sie keine Abschrift desselben sind.

Zum Schlusse möge mir eine Vermutung über den Anlass zur Abfassung dieses Schriftstückes wenigstens gestattet sein. In der Zeit des Kaisers Herakleios (610—641) und des ökumenischen Patriarchen Sergios (610—638) herrschte eine ungewöhnlich rege Thätigkeit

¹⁾ Ganz sicher ist das freilich nicht, Nazianzos ist noch 1050 einfaches Bistum, wird aber von Romanos Diogenes (1067—1071) zur Metropolis erhoben. Es ist möglich, dass man in dieser Zeit bisweilen die Zwischenstufe übersprang; wenigstens schärft eine Synodalverhandlung unter Alexios Komnenos wieder genauere Berücksichtigung des Herkommens ein.

²⁾ Le Quien I. c. I 1083.

³⁾ Zeitschrift für Kirchengeschichte XII, 1891, S. 309.

auf kirchenrechtlichem Gebiete. Zeugnis legen die fünf Edikte des Kaisers an Sergios ab, welche sich sämtlich mit dem diesem untergebenen Klerus befassen.¹⁾ Ferner sind in der damaligen Zeit die Kataloge der fünf Patriarchate abgeschlossen worden; der altrömische endet mit Bonifatius IV. (615—618) oder mit Honorius (625—638), der alexandrinische mit Kyros (631—642) und Petros (642—651), der antiochenische mit Anastasios II. (599—610), der hierosolymitanische mit dem hl. Sophronios (633—644). Man wende auch nicht ein, dass durch die Eroberungen der Araber der Verkehr mit den drei östlichen Patriarchaten den Byzantinern abgeschnitten worden sei; im VII. Jahrhundert erscheinen diese Patriarchen auf den Konzilien und leben häufig als Staatspensionäre in der Reichshauptstadt. Auch späterhin ist der Verkehr zwar öfter ein gehemmter, aber niemals ein völlig unterbrochener. Theophanes führt auch in seiner Reichschronik gelegentlich die spätern Patriarchen von Antiochien auf. Endlich Alt-Rom gehörte bis Mitte des VIII. Jahrhunderts zum Reiche, und auch später blieb man mit ihm in innigen Beziehungen. Der Grund, warum die Patriarchenregister mit der Herakleioszeit abbrechen, kann nur der sein, dass damals diese fünf Kataloge abgeschlossen wurden. Fortgesetzt wurde dann nur noch je nach der Zeit des einzelnen Schreibers das Verzeichnis der ökumenischen Patriarchen. Auch im liturgischen Kirchengesang führte Sergios mehrere Neuerungen ein, wie die Osterchronik zu den Jahren 615 und 624 anmerkt.²⁾ Ich habe früher der damaligen byzantinischen Stadtgeistlichkeit auch die Erfindung der byzantinischen Weltära zugeschrieben.³⁾ Indessen nach F. Rühl⁴⁾ habe ich damit diese Kleriker erheblich überschätzt. Obgleich meine nähere Beschäftigung mit der oströmischen Priesterschaft mich immer weniger zu einem geringschätzigen Urteil über den geistigen Horizont dieser Männer veranlasst, will ich doch auf diesen Umstand kein Gewicht legen. Das bisherige genügt, um zu beweisen, dass unter Herakleios auf kirchenrechtlichem Gebiete eine äusserst rege Thätigkeit herrschte. Nun beachte man folgende Thatsachen: Das älteste Taktikon von Antiochien soll von dem Patriarchen Anastasios I. († 599) verfasst sein; der älteste Katalog des orthodoxen Patriarchats von Alexandria fällt vor die Eroberung der Stadt durch die Perser.⁵⁾ Nur von Jerusalem besitzen wir keine alten Urkunden. Der Grund ist ein naheliegender. 614 bei der furchtbaren Verwüstung der Stadt durch Šahrbarāz ist in dem grossen Stadtbrand auch das Patriarchalarhiv vollständig zu Grunde gegangen, und so mussten die spätern Patriarchen ihre Bistümerlisten aus Konstantinopel beziehen. Es liegt nun sehr nahe anzunehmen, dass das konstantinopolitanische Verzeichnis, wie es uns am echtesten in der Ekthesis des hl. Epiphaios und mit spätern Zusätzen versehen, in Nott. VIII und IX vorliegt, wie die übrigen Taktika ebenfalls der Herakleioszeit seinen Ursprung verdankt, da dasselbe, wie wir schon gesehen, jedenfalls um die Mitte des VII. Jahrhunderts vorhanden ist. Vielleicht kann dann auch die Umtaufe der Stadt Aphrodisias in Stauropolis bald nach 629 gelegt werden. Man weiss, wie gross die Erregung und Niedergeschlagenheit der gesamten Christenheit war, als „das lebenspendende Holz, das ehrwürdige Kreuz“ in Gefangenschaft zu den Heiden abgeführt wurde. Seine Rückkehr feierte der ganze Osten mit Jubel, und das Fest der Kreuzes-

¹⁾ Zachariae, ius Graeco-Romanum III, S. 33—48.

²⁾ Chron. P. 705, 18 ff. und 714, 9 ff.

³⁾ Africanus II, S. 180.

⁴⁾ F. Rühl, Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit S. 195.

⁵⁾ Byz. Z. II, S. 34.

erhöhung hat diesem Tage bis heute ein ewiges Gedächtnis geschaffen. Ist es nicht ganz im Geiste dieser religiös sehr erregten Zeit — Herakleios' Kriege werden durchweg als Kreuzzüge aufgefasst, — wenn auch die karische Metropole ihren durch die heidnische Göttin entweihten Namen mit dem des heiligen Kreuzes vertauschte, wie jener Maler unter Justin II. das Mosaikbild der Göttin Aphrodite durch das der Gnadenmutter ersetzte? Natürlich muss das immerhin nur eine Vermutung bleiben; aber ich glaube, sie entspricht wenigstens der damaligen Zeitstimmung.

II. Die Notitia episcopatum aus der Zeit Kaisers Leon des Philosophen.

In der Verwaltungsgeschichte des oströmischen Reichs macht die Regierung Kaiser Leon des Philosophen (886—911) Epoche. Bekannt ist seine grossartige gesetzgeberische Thätigkeit. Den civil-militärischen Verwaltungsorganismus, die Themenordnung, hat er auf neuer Grundlage festgestellt, und diese neue Themenverfassung ist es, welche uns sein Sohn Konstantinos Porphyrogennetos (912—959) in seinen weitläufigen und gelehrten Werken bekannt gegeben hat. Genau so hat auch Leon gemeinsam mit dem damaligen ökumenischen Patriarchen Nikolaos Mystikos (901—907) auch den Schematismus der geistlichen Hierarchie neu geordnet. Aus dem oben¹⁾ in Uebersetzung mitgetheilten Schriftstücke erhellt, welche Unzuträglichkeiten die etwas turbulente Einreihung der altrömischen Prälaten in den Verband von Neurom herbeigeführt hatte. Leon und Nikolaos haben darum eine neue Metropolitenumd Autokephalenliste verfasst, in welcher den abendländischen Prälaten ein definitiver Rang neben ihren morgenländischen Kollegen zugewiesen wurde. Ich habe aber in meiner schon erwähnten Arbeit²⁾ gezeigt, dass die als Beilage fast aller Kanonessammlungen in unzähligen Handschriften überlieferte: *ἡ γερονῖα διατύπωσις (ὑποτύπωσις) παρὰ τοῦ βασιλέως Λέοντος τοῦ σοφοῦ, ὅπως ἔχουσι τάξεως οἱ θρόνοι τῶν ἐκκλησιῶν τῶν ὑποκειμένων τῇ πατριάρχῃ Κωνσταντινουπόλεως* vielmehr der Zeit des Komnenen Alexios (1081—1118) angehört; eine zweite Klasse von Handschriften repräsentiert gar erst die kirchlichen Zustände, wie sie unter seinem Enkel Manuel (1143—1180) Platz gegriffen hatten.

Mit Recht macht de Boor geltend,³⁾ dass die von Kaiser und Patriarch eingeführte Neuordnung, wie der Wortlaut ihres Erlasses angiebt, sich nur auf die Metropolen und Erzbistümer beziehe. Zahlreiche Handschriften enthalten deshalb bloss diese; das ist das eigentliche Corpus von Leons *διατύπωσις*. Als Grund, warum man nicht gleich das Verzeichnis der einzelnen Metropolen mit ihren Suffraganen anfügte, macht de Boor geltend⁴⁾: „Offenbar wollte man mit der Beseitigung der schreiendsten Uebelstände nicht warten, bis das umfassende Reorganisationswerk vollendet war und beseitigte daher einstweilen die hässlichen Rangstreitigkeiten unter denjenigen Geistlichen, deren häufiges Zusammentreten zu den Sitzungen der immer mehr zu einer stehenden Institution werdenden „heiligen Synode“⁵⁾ zu stets erneuten Reibungen Anlass gab.“ Thatsächlich hat die Diatyposis nicht bloss die

1) S. 544.

2) Jahrbücher f. prot. Theologie 1886, S. 529 ff.

3) Zeitschrift für Kirchengeschichte 1891, S. 317.

4) a. a. O. S. 318.

5) Sie war es schon seit vielen Jahrhunderten.

schreiendsten, sondern alle Uebelstände mit einem Schlage beseitigt. Mit der Festsetzung des Rangplatzes der Metropolis war für ihre sämtlichen Suffragane auch deren Rang gegeben; in der einzelnen Eparchie stand der Rang der Bistümer durch die Spezialordnung der einzelnen Suffragansitze völlig fest und bei Synoden rangierten auch die Bischöfe gemäss dem Rang ihres Metropoliten. Die Suffragane von Klaudiupolis sassen z. B. hinter denen von Thessalonike, die von Mokissos hinter denen von Athen u. s. f. Die Neuordnung der Bistümer ist also weiter nichts, als eine von selbst sich ergebende Ausführungsbestimmung des Dekrets von Kaiser und Patriarch. Richtig ist aber, dass die eigentliche Diatyposis und die Neuordnung der Bistümer als zwei getrennte (aber sich unmittelbar folgende) Akte zu betrachten sind und natürlich ist auch diese Neuordnung der Bistümer durch einen zweiten Synodalakt festgesetzt worden.

Diese Erweiterung der ursprünglichen Diatyposis zu einer vollständigen Notitia ecclesiastica imperii Romani ist uns nun in mehreren, zeitlich verschiedenen Epochen angehörenden Bearbeitungen erhalten. Ich habe in Georgius Cyprius v. 1111—1774 die *Néa τακτικά* veröffentlicht, welche die kirchlichen Zustände unter Konstantinos Porphyrogenetos darstellen. Indessen ist es mir gelungen, eine noch ältere Notitia aufzufinden, welche ich wiederum dem so überaus wichtigen Codex 522 der Bibliothek des hl. Grabes entnehme, wo sich dieselbe fol. 152—165 befindet.

Τάξις τῶν ὑποκειμένων μητροπόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ πατρι- αρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλίδος Κωνσταντινουπό- λεως.	1	ἰβ ἡ Ἀμάσεια	15
		ἰγ ἡ Σικελία	16
		ἰδ τὰ Τύανα	17
		ἰε ἡ Γάγγρα	18
		ἰς ἡ Θεσσαλονίκη	19
Αὕτη ἡ τάξις ἐκ συνοδικῆς δια- σκεψέως τὸ ἀκριβὲς εἰλήφει, καθὼς σήμερον ἐν τῷ ἱερῷ χαρτοφυλα- κίῳ ἀναγέγραπται.	2	ἰζ ἡ Κλαυδιούπολις	20
		ἰη ἡ Νεοκαισάρεια	21
		ἰθ ἡ Πισσινούς	22
		κ τὰ Μύρα	23
Αἱ Μητροπόλεις	3	κα ἡ Σταυρούπολις ἦτοι Καρία	24
α ἡ Καισάρεια	4	κβ ἡ Λαοδικεία	25
β ἡ Ἐφεσος	5	κγ τὰ Σύναδα	26
γ ἡ Ἡράκλεια	6	κδ τὸ Ἰκόνιον	27
δ ἡ Ἀγκυρα	7	κε ἡ Ἀντιόχεια	28
ε ἡ Κύζικος	8	κς ἡ Πέργη ἦτοι Σύλαιον	29
ς αἱ Σάρδεις	9	κζ ἡ Κόρινθος	30
ζ ἡ Νικομήδεια	10	κη αἱ Ἀθῆναι	31
η ἡ Νίκαια	11	κθ ἡ Μωκησός	32
θ ἡ Καλχηδών	12	λ ἡ Σελεύκεια	33
ι ἡ Σίδη	13	λα ἡ Καλαβρία	34
ια ἡ Σεβάστεια	14	λβ αἱ Πάτραι	35

1 βασιλῆδος 2 χαρτοφυλακίῳ 4 καισαρία 6 Ἡράκλεια 9 σάρδεις 10 νικομήδεια 12 καλχηδών
14 σεβάστια 15 ἀμάσεια 16 σικελία 19 θεσσαλονικαία 21 νεοκαισάρεια 22 πισσινόνους 29 σύλειον
32 μωκησος

λγ ἡ Τραπεζοῦς	36	κ ἡ Μεσσηνία	75
λδ ἡ Λάρισα	37	κα ἡ Γαρέλλα	76
λε ἡ Ναύπακτος	38	κβ ἡ Βρούσις	77
λς ἡ Φιλιππούπολις	39	κγ ἡ Δερκούς	78
λζ ἡ Τραϊανούπολις	40	κδ αἱ Σέρραι	79
λη ἡ Ῥόδος	41	κε ἡ Καραβιζύη	80
λθ ἡ Φιλίππου	42	κς ἡ Ἀμαστρίς	81
λι ἡ Ἀδριανούπολις	43	κζ ἡ Λήμνος	82
μα ἡ Ἱεράπολις	44	κη ἡ Λευκάς	83
μβ τὸ Δυρράχιον	45	κθ ἡ Νακώλεια	84
μγ ἡ Σμύρνα	46	λ ἡ Μισθία	85
μδ ἡ Κατάνη	47	λα ἡ Κολώνεια	86
με τὸ Ἀμώριον	48	λβ αἱ Χῶναι	87
μς ἡ Κάμαχος	49	λγ αἱ Θήβαι	88
μζ τὸ Κοτυάειον	50	λδ ἡ Σωτηριούπολις	89
μη ἡ Ἀγία Σενηρίνα	51	λε ἡ Πηδαχθόη	90
μθ ἡ Μιτυλήνη	52	λς ἡ Γέρομη	91
ν αἱ Νέαι Πάτραι	53	λζ ἡ Βόσπορος	92
να τὰ Εὐχάϊτα	54	λη ἡ Κοτράδια	93
Τάξις τῶν ἀρχιεπισκοπῶν αἱ τῷ	55	λθ ὁ Ῥοῖνων	94
τῆς βασιλίδος θρόνον ὑπόκειται.		μ ἡ Κάρπαθος	95
α ἡ Βιζύη	56	μα ἡ Αἶνος	96
β ἡ Πομπηϊούπολις	57	μβ ἡ Μεσημβρία	97
γ ἡ Λεοντόπολις	58	μγ τὸ Ῥύζαιον	98
δ ἡ Μαρώνεια	59	μδ ἡ Γοιθία	99
ε ἡ Ἀπάμεια	60	με ἡ Σονγδία	100
ς τὰ Γέρομα	61	μς αἱ Φοῦλλοι	101
ζ ἡ Ἀρκαδιούπολις	62	μζ ἡ Σεβαστόπολις	102
η τὸ Πάριον	63	μη ἡ Αἶγνα	103
θ ἡ Μίλητος	64	μθ ἡ Κέρκυρα	104
ι ἡ Προκόνησος	65	Ὅσοι ἐκάστη μητροπόλει ὑπό- κενται θρόνοι	105
ια ἡ Σηλυβρία	66	† Τῇ Καισαρείᾳ Καππαδοκίας Ἀ	106
ιβ ἡ Μήθυμνα	67	α ὁ Νύσης	107
ιγ τὸ Ρούσιον	68	β ὁ τῶν Βασιλικῶν θερμῶν	108
ιδ τὰ Κύπελα	69	γ ὁ Λασμένδρου	109
ιε ἡ Ὑδροῦς	70	δ ὁ Καμουλιανῶν	110
ισ ἡ Νίκη	71	ε ὁ Κισκίσης	111
ιζ ἡ Νεάπολις	72	ς ὁ Θεοδοσιονπόλεως Ἀρμενίας	112
ιη ἡ Σέληνη	73	ζ ὁ Εὐαῖσσης	113
ιθ ἡ Χερσῶν	74		

45 δυρράχιον 50 Κατυάειον 55 τῷ τῶν 57 πομπιούπολις 63 πάριον 70 ὕδροῦς 74 χερσῶν 79 σέρραι
81 μάστρις 82 λίμνος 84 νακώλεια 93 κοτράδια 96 αἶνος 100 σονγδία 101 οἱ φοῦλλοι 103 αἶγνα

η δ Σευηριάδος	114	$\lambda\beta$ δ Θεοδοσιουπόλεως ἦτοι Πεοπερίνης	154
θ δ Ἀραραθείας ἦτοι Κάσης	115	$\lambda\gamma$ δ Κύμης	155
ι δ Αἰπολλίων	116	$\lambda\delta$ δ Παλαιουπόλεως	156
$\iota\alpha$ δ Ἀραγένης ἦτοι Μάνδων	117		
$\iota\beta$ δ Σοβέσων	118	† $T\eta$ Ἡρακλεία Εὐρώπης $\bar{\Gamma}$	157
$\iota\gamma$ δ τοῦ Ἀγίου Προκοπίου	119	α δ Θεοδωρουπόλεως	158
$\iota\delta$ δ Τζαμάνδων	120	β δ Παιδεστοῦ	159
$\iota\epsilon$ δ Σιριχά	121	γ δ Πανίου	160
† $T\eta$ Ἐφέσῳ τῆς Ασίας \bar{B}	122	δ δ Χερσονήσου	161
α δ Ὑπέπων	123	ϵ δ Καλλιπόλεως	162
β δ Τράλλεων	124	ς δ Χαριουπόλεως	163
γ δ Μαγνησίας	125	ξ δ Χαλκίδος	164
δ δ Ἐλαίας	126	η δ Δανίου	165
ϵ δ Ἀτραμυτίου	127	θ δ Μαδύτου	166
ς δ Ἀσσοῦ	128	ι δ Παμφύλου	167
ξ δ Γαργάρων	129	$\iota\alpha$ δ Μηδείας	168
η δ Μασταύρων	130	$\iota\beta$ δ Λίζικος	169
θ δ Καλόης	131	$\iota\gamma$ δ Σεργέτζης	170
ι δ Βριούλων	132	$\iota\delta$ δ Μέτρων	171
$\iota\alpha$ δ Πιττάμνης	133	$\iota\epsilon$ δ Τζουρουλλοῦ	172
$\iota\beta$ δ Μυρήνης	134		
$\iota\gamma$ δ Αἰρηλιουπόλεως	135	† $T\eta$ Ἀγκύρα τῆς Γαλατίας \bar{A}	173
$\iota\delta$ δ Νύσσης	136	α δ Ταβίας	174
$\iota\epsilon$ δ Μασχακόμης	137	β δ Ἡλιουπόλεως ἦτοι Βασιλέως	175
$\iota\varsigma$ δ Μητροπόλεως	138	γ δ Ἀσπώνης	176
$\iota\zeta$ δ Βαρέτων	139	δ δ Σταυροῦ	177
$\iota\eta$ δ Ἀνινάτων	140	ϵ δ Μείζου	178
$\iota\theta$ δ Περγάμου	141	ς δ Κώνης	179
κ δ Ἀναίων	142	ξ δ Ἀναστασιουπόλεως	180
$\kappa\alpha$ δ Προώνης	143	η δ Καλούμνης	181
$\kappa\beta$ δ Ἀρκαδιουπόλεως	144		
$\kappa\gamma$ δ Νέας ἀδλῆς	145	† $T\eta$ Κυζίκῳ τῆς Ἑλλησπόντου \bar{E}	182
$\kappa\delta$ δ Διὸς ἱεροῦ	146	α δ Ποιμαντινοῦ	183
$\kappa\epsilon$ δ Ἀγάζων	147	β δ Ὠκῆς	184
$\kappa\varsigma$ δ Σιών	148	γ δ Βάρεως	185
$\kappa\zeta$ δ Κολοφώνης	149	δ δ Ἀδριανοῦ θηροῶν	186
$\kappa\eta$ δ Τέου	150	ϵ δ Λαμφάκου	187
$\kappa\theta$ δ Λεβέδου	151	ς δ Ἀβύδου	188
λ δ Ἐρυνθραῖς	152	ξ δ Δαρδάνου	189
$\lambda\alpha$ δ Ἀτιτάνδρου	153	η δ Ἰλίου	190
		θ δ Τρωάδος	191

127 ἀτραμυτίου 131 καλόης 134 μυρήνης 135 αἰρηλιουπ. 142 ἀνέων 151 λευέδου 153 ἀτάν-
δρον 154 περίνης 159 ῥεδεστοῦ 160 πανεῖου 172 τζουρουλλοῦ 174 ταβείας 176 ἀπώνης 190 ἡλίου

$\bar{\iota}$ δ Πιονίας	192	$\bar{\beta}$ δ Διώνης	230
$\bar{\iota}\alpha$ δ Μελιτουπόλεως	193	γ δ Γορδοσέρβων	231
$\bar{\iota}\beta$ δ τοῦ Ἀγίου Κορηλίου	194	δ δ Νουμερικῶν	232
† $T\eta$ Σάρδεων τῆς Ανδίας $\bar{\varsigma}$	195	ε δ Ταείου	233
α δ Φιλαδελφείας	196	ς δ Μαξιμιανῶν	234
$\bar{\beta}$ δ Τριπόλεως	197	† $T\eta$ Χαλκηδόνι τῆς Βιθυνίας $\bar{\Theta}$	235
γ δ Θυατείρων	198	θρόνος δ συμπαρακείμενος οὐκ ἔστιν.	
δ δ Σετῶν	199	† $T\eta$ Σίδη Παμφυλίας $\bar{\Gamma}$	235
ε δ Αὔρηλιουπόλεως	200	$\bar{\alpha}$ δ Ἀσπένδου	237
ς δ Γόρδου	201	$\bar{\beta}$ δ Κοταίνης	238
ξ δ Τράλλων	202	γ δ Ἐταίνου	239
η δ Σάλων	203	δ δ Ὀρύμνης	240
θ δ Σιλανδοῦ	204	ε δ Κάσων	241
ι δ Μαιονίας	205	ς δ Σεμνέων	242
$\iota\alpha$ δ Ἀπόλλωνος ἱεροῦ	206	ξ δ Καραλλίων	243
$\iota\beta$ δ Οὐρκανίδος	207	η δ Καρακησίον	244
$\iota\gamma$ δ Μουστίνης	208	θ δ Συνέδρων	245
$\iota\delta$ δ Ακαρασοῦ	209	ι δ Μυλώνης ἥτοι Ἰουστινιανουπόλεως	246
$\iota\epsilon$ δ Ἀπολλωνιάδος	210	$\iota\alpha$ δ Οὐμάνδων	247
$\iota\varsigma$ δ Ἀιταλείας	211	$\iota\beta$ δ Δαλισάνδου	248
$\iota\zeta$ δ Βάης	212	$\iota\gamma$ δ Λύβρης	249
$\iota\eta$ δ Βιάνδεων	213	$\iota\delta$ δ Ἰσβων	250
$\iota\theta$ δ Σατάλων	214	$\iota\epsilon$ δ Κολυβρασοῦ	251
κ δ Γαβάλων	215	$\iota\varsigma$ δ Μνάσων	252
$\kappa\alpha$ δ Ἐρμοκαπηλείας	216	† $T\eta$ Σεβαστεία τῆς Ἀρμενίας $\bar{\Gamma}\bar{\Lambda}$	253
† $T\eta$ Νικομηδεία τῆς Βιθυνίας \bar{Z}	217	α δ Σεβαστουπόλεως	254
α δ Προύσης ἥτοι Θεουπόλεως	218	$\bar{\beta}$ δ Νικοπόλεως	255
$\bar{\beta}$ δ Πρανέτου	219	γ δ Σατάλων	256
γ δ Ἐλενουπόλεως	220	δ δ Βηρίσσης	257
δ δ Βασιλινουπόλεως	221	† $T\eta$ Ἀμασεία Ἐλενοπόντου $\bar{\Gamma}\bar{B}$	258
ε δ Δασκυλίου	222	α δ Ἀμισοῦ	259
ς δ Ἀπολλωνιάδος	223	$\bar{\beta}$ δ Σινώπης	260
ξ δ Νεοκαισαρείας	224	γ δ Ἰβόρων ἥτοι Πιμολίσσης	261
η δ Γάλλου ἥτοι Λόφων	225	δ δ Ἀνδράπων	262
θ δ Λαφρουσίας	226	ε δ Ζαλίχου ἥτοι Λεοντοπόλεως	263
ι δ Ἀρίστης	227	† $T\eta$ Συρακούση τῆς Σικελίας $\bar{\Gamma}\bar{\Gamma}$	264
† $T\eta$ Νικαία τῆς Βιθυνίας \bar{H}	228	α δ Ταυρομενίου	265
α δ Μοδρινῆς ἥτοι Μελῆς	229		

195 τὸ σάρδεον 196 φιλαδελφείας 200 αὐρηλιουπόλεως 207 οὐρκανίδος 216 ἔρμοκαπολείας
 221 βασινουπόλεως 229 μοδρινῆς 233 τέον 235 : τῇ χαλκηδώνι : † τῇ χαλκηδώνι τῆς βυθηνίας
 238 κοτένης 239 ἐτένου 246 μυλάνης 248 δαλισάνδρον 249 λύβρης 251 πολυβρουσοῦ 252 Fehler
 für μαράων 259 ἀμήσου 261 πημολίσσης 262 ἀδράπων

$\bar{\beta}$	δ Μεσίνης	266	† $T\eta$	Πισινοῦντι τῆς Γαλατίας $\bar{I}\Theta$	302
γ	δ Ἀκράγαντος	267	\bar{a}	δ Γερμοκολωνείας	303
δ	δ Κρονίου	268	$\bar{\beta}$	δ Πιτανισοῦ	304
ϵ	δ Λιλυβαίου	269	γ	δ Συνοδίων	305
ζ	δ τοῦ Δρεπάνου	270	δ	δ τοῦ Ἀγίου Ἀγαπητοῦ	306
ξ	δ τῆς Πανόρμου	271	ϵ	δ Λωτίνου	307
η	δ τῶν Θεσμῶν	272	ζ	δ Ὀρκιστοῦ	308
θ	δ τοῦ Κεφαλουδίου	273	ξ	δ Σπαλείας	309
ι	δ Ἀλέσης	274	† $T\eta$	Μύρων τῆς Λυκίας \bar{K}	310
$\iota\alpha$	δ Τυνδαρίου	275	\bar{a}	δ Μασταύρων	311
$\iota\beta$	δ Μελετῆς	276	$\bar{\beta}$	δ Ἀράξης	312
$\iota\gamma$	δ Λιπάρας	277	γ	δ Πιδαλείας	313
† $T\eta$	Τυάνων Καππαδοκίας $\bar{I}\Delta$	278	δ	δ Ὀρυνκανδοῦ	314
\bar{a}	δ Κυβίστρων	279	ϵ	δ Συδήμων	315
$\bar{\beta}$	δ Φανσινονπόλεως	280	ζ	δ Σκάμων ἥτοι τῆς Ἀγίας	316
γ	δ Σασίμων	281	ξ	δ Ἀγαρασοῦ	317
† $T\eta$	Γάγγρα τῆς Παμφλαγονίας $\bar{I}\Xi$	282	η	δ Ἀγιοδοῦλου	318
\bar{a}	δ Ἰοννονπόλεως	283	θ	δ Ξάνθου	319
$\bar{\beta}$	δ Λαδύβρων	284	ι	δ Καϊνεῶν	320
γ	δ Σωρῶν	285	$\iota\alpha$	δ Μαρκιανῆς	321
† $T\eta$	Θεσσαλονίκη Θεσσαλίας $\bar{I}\varsigma$	286	$\iota\beta$	δ Τλῶν	322
\bar{a}	δ Κίτρους	287	$\iota\gamma$	δ Κανδίβων	323
$\bar{\beta}$	δ Βεροίης	288	$\iota\delta$	δ Οἰνιάδων	324
γ	δ Δρουγυβιτίας	289	$\iota\epsilon$	δ Μάκρης	325
δ	δ τῶν Σερβίων	290	$\iota\zeta$	δ Φιλήτων	326
ϵ	δ Κασσανδρείας	291	$\iota\eta$	δ Προῶνης	327
$T\eta$	Κλαντιουπόλει Ὀνωριάδος $\bar{I}\Z$	292	$\iota\theta$	δ Βαρβύλων	328
\bar{a}	δ Ἡρακλείας Πόντου	293	κ	δ Πατάρων	329
$\bar{\beta}$	δ Προουσιάδος	294	$\kappa\alpha$	δ Κόμβων	330
γ	δ Τίου	295	$\kappa\beta$	δ Χώματος	331
δ	δ Κρατίας	296	$\kappa\gamma$	δ Φελλοῦ	332
ϵ	δ Ἀδριανονπόλεως	297	$\kappa\delta$	δ Κορνυδάλλων	333
† $T\eta$	Νεοκαισαρεία Πόντου Πολε-		$\kappa\epsilon$	δ Λορνέας	334
	μωνιακοῦ $\bar{I}\mathrm{H}$	298	$\kappa\zeta$	δ Πινάρων	335
\bar{a}	δ Κερασούντων	299	$\kappa\eta$	δ Τεργασοῦ	336
$\bar{\beta}$	δ τοῦ Πολεμωνίου	300	$\kappa\theta$	δ Εὐδοκιάδος	337
γ	δ Κωμάνων	301	λ	δ Νήσου	338
				δ Παλιωτῶν	339
					340

278 τυάνω 279 κυβίστρων 280 φανσινονπόλεως 286 θεσσαλονίκη θεσσαλίας 290 βερβίων
 291 Der Schreiber hat aus Versehen Neokaisareia als 17. und Klaudiupolis als 18. Provinz aufgeführt.
 292 ὀνωριάδος 299 κερασούντων 300 πολεμωνίου 305 ὄρνκ. 315 συδήμων 318 ἀγιοδοῦλα

λα	δ Μηλητῶν	341	η	δ Σουβλαίου	379
λβ	δ Ἀκάνδων	342	θ	δ Πημανουθηρῶν	380
λγ	δ Λεβίσσου	343	ι	δ Τρανουπόλεως	381
†	Τῇ μητροπόλει Καρίας ΚΑ	344	ια	δ Ἀττανασοῦ	382
α	δ Κιβύρας	345	ιβ	δ Λούνδου	383
β	δ Ἡρακλείας Σαλβάκου	346	ιγ	δ Κηδισοῦ	384
γ	δ Ἀπολλωνιάδος	347	ιδ	δ Ὠράκων	385
δ	δ Ἡρακλείας Λακύνων	348	ιε	δ Ὠρίνων	386
ε	δ Ταβῶν	349	ις	δ Ἐλούζης	387
ς	δ Λάρβων	350	ιζ	δ Συναοῦ	388
ξ	δ Ἀντιοχείας τῆς Μαιάνδρου	351	ιη	δ Θαριουπόλεως	389
η	δ Ταπάσων	352	ιθ	δ Διοκλείας	390
θ	δ Ἀρπάσων	353	κ	δ Ἀριστείας	391
ι	δ Νεαπόλεως	354	κα	δ Οἰνωκώμης	392
ια	δ Ὀρθωσιάδος	355	κβ	δ Ἰουστινιανουπόλεως	393
ιβ	δ Ἀνατετάρτης	356	†	Τῇ τῶν Συνάδων Φρυγίας	394
ιγ	δ Ἀλαβάνδων	357		Σαλονταρίας ΚΓ	
ιδ	δ Στρατονικείας	358	α	δ Δορυλαίου	395
ιε	δ Ἀλίνδων	359	β	δ Μηδαίου	396
ις	δ Μυλάσων	360	γ	δ Ὑροῦ	397
ιζ	δ Μήζου ἦτοι Ἀμαζῶνος	361	δ	δ Ἀκροῖνοῦ	398
ιη	δ Ἰάσσου	362	ε	δ Προμησοῦ	399
ιθ	δ Βαρβυλίου	363	ς	δ Μηροῦ	400
κ	δ Ἀλικαρνασοῦ	364	ξ	δ Σιβινδοῦ	401
κα	δ Λαρύμων	365	η	δ Φυτείας	402
κβ	δ Κνίδου	366	θ	δ Τεραπόλεως	403
κγ	δ Μώδου	367	ι	δ Εὐκαρπίας	404
κδ	δ τοῦ Ἱεροῦ	368	ια	δ Λυσιάδος	405
κε	δ Κινδράμων	369	ιβ	δ Αὐγουστοπόλεως	406
κς	δ Κεράμων	370	ιγ	δ Βρυζοῦ	407
†	Τῇ Λαοδικείᾳ Φρυγίας Καππα- 371		ιδ	δ Ἱεροῦ	408
	τιανῆς ΚΒ		ιε	δ Λυκάωνος	409
α	δ Τραπεζιουπόλεως	372	ις	δ Στεκτωρίου	410
β	δ Ἀκμωνίας	373	ιζ	δ Γορδορυνίας	411
γ	δ Σεβαστείας	374	ιη	δ Καβορκίου	412
δ	δ Χαιροτόπων	375	ιθ	δ Λαφρουδίου	413
ε	δ Ἀπίας	376	κ	δ Κλήρων	414
ς	δ Πελτιῶν	377	†	Τῇ Ἰκονίᾳ Λυκαονίας ΚΔ	415
ξ	δ Εὐμενείας	378	α	δ Λύστρων	416

344 τῆς μετροπόλεως καρίας darüber καρίας geschrieben 346 σαλβάκου 349 ταμῶν 351 τῆς
 μαιάνδρου ist aus Versehen zu 352 geschrieben 354 δ νεάπολις 355 ὀρθοδοσιάδος 358 στρατονικαίας
 361 ἀμάζονος 362 ἄσσου 370 κεράβων 372 τραπεζιουπόλεως 375 χερροτόπων 393 ἰουστινιανουπόλεως
 401 σιμινδοῦ 411 γορδορηνίας 413 δαφνιδίου

$\bar{\beta}$	δ Βασάδων	417	$\bar{\gamma}$	δ Εὔδοκιάδος	456
$\bar{\gamma}$	δ Ἀμβλάδων	418	$\bar{\delta}$	δ Τελμησοῦ	457
$\bar{\delta}$	δ Μαννάδων	419	$\bar{\varepsilon}$	δ Ἰσενδοῦ	458
$\bar{\varepsilon}$	δ Ψιβίλων	420	$\bar{\varsigma}$	δ Μαξιμανουπόλεως	459
$\bar{\varsigma}$	δ Συνάτρων	421	$\bar{\xi}$	δ Λαγίνων	460
$\bar{\xi}$	δ Κάνης	422	$\bar{\eta}$	δ Παλαιουπόλεως	461
$\bar{\eta}$	δ Εὔδοκιάδος	423	$\bar{\theta}$	δ Κρημνῶν	462
$\bar{\theta}$	δ Πύργων	424	$\bar{\iota}$	δ Κορυδάλλων	463
$\bar{\iota}$	δ Λαράνδων	425	$\bar{\iota\alpha}$	δ Πελτινήσου	464
$\bar{\iota\alpha}$	δ Ἠλίστρων	426	$\bar{\iota\beta}$	δ Ἀδικηταναύρων	465
$\bar{\iota\beta}$	δ Ποσάλων	427	$\bar{\iota\gamma}$	δ Ἀριασοῦ	466
$\bar{\iota\gamma}$	δ Τιβασσάδων	428	$\bar{\iota\delta}$	δ Πούγλων	467
$\bar{\iota\delta}$	δ Βαράτων	429	$\bar{\iota\epsilon}$	δ Ἀδριανῆς	468
$\bar{\iota\epsilon}$	δ Πέριτων	430	$\bar{\iota\varsigma}$	δ Σανδίδου	469
$\bar{\iota\zeta}$	δ Βαρκῆς	470	$\bar{\iota\eta}$	δ Πεοβαίνων	471
$\bar{\iota\eta}$	δ Περσίδων	472	† $\bar{\iota\theta}$	Κορίνθου τῆς Πελοποννή- σου $\bar{\kappa\zeta}$	472
$\bar{\kappa\epsilon}$	Ἀντιοχείας τῆς Πισιδίας $\bar{\kappa\epsilon}$	431	$\bar{\alpha}$	δ τοῦ Λαμαλᾶ	473
$\bar{\alpha}$	δ Σαγαλασοῦ	432	$\bar{\beta}$	δ Ἀργους	474
$\bar{\beta}$	δ Σωζοπόλεως	433	$\bar{\gamma}$	δ Μονεμβασίας	475
$\bar{\gamma}$	δ Ἀπαμείας τῆς Κιβωτοῦ	434	$\bar{\delta}$	δ Κεφαληνίας	476
$\bar{\delta}$	δ Τυραῖου	435	$\bar{\varepsilon}$	δ Ζακύνθου	477
$\bar{\varepsilon}$	δ Βάρεως	436	$\bar{\varsigma}$	δ Ζημεινᾶς	478
$\bar{\varsigma}$	δ Ἀνδριανουπόλεως	437	$\bar{\xi}$	δ Μαΐνης	479
$\bar{\xi}$	δ Λιμένων	438	† $\bar{\tau\alpha\iota\varsigma}$	Ἀθηνᾶς τῆς Ἑλλάδος $\bar{\kappa\eta}$	480
$\bar{\eta}$	δ Λαοδικείας τῆς κεκανμένης	439	$\bar{\alpha}$	δ Εὐρύπου	481
$\bar{\theta}$	δ Σελευκείας τῆς σιδηρᾶς	440	$\bar{\beta}$	δ Διανλείας	482
$\bar{\iota}$	δ Λάδων	441	$\bar{\gamma}$	δ Κορωνείας	483
$\bar{\iota\alpha}$	δ Ζαρζήλων	442	$\bar{\delta}$	δ Ἄνδρου	484
$\bar{\iota\beta}$	δ Τιμαβριάδος	443	$\bar{\varepsilon}$	δ Ὠρείου	485
$\bar{\iota\gamma}$	δ Τυμανδοῦ	444	$\bar{\varsigma}$	δ Σκύρου	486
$\bar{\iota\delta}$	δ Κονάνης	445	$\bar{\xi}$	δ Καρύστου	487
$\bar{\iota\epsilon}$	δ Μαλοῦ ἦτοι Λαδηλίας	446	$\bar{\eta}$	δ Πορθμοῦ	488
$\bar{\iota\varsigma}$	δ Σινιανδοῦ	447	$\bar{\theta}$	δ Αἰλῶνος	489
$\bar{\iota\zeta}$	δ Τινασοῦ	448	$\bar{\iota}$	δ Σύρας	490
$\bar{\iota\eta}$	δ Μητροπόλεως	449	$\bar{\tau\omega\kappa\iota\sigma\omega}$	Καππαδοκίας $\bar{\kappa\theta}$	491
$\bar{\iota\theta}$	δ Πάππων	450	$\bar{\alpha}$	δ Νανζιανζοῦ	492
$\bar{\kappa}$	δ Παρλαοῦ	451	$\bar{\beta}$	δ Κολωνείας	493
$\bar{\kappa\alpha}$	δ τοῦ Βινδαίου	452			
† $\bar{\tau\eta}$	Πέργης τῆς Παμφυλίας $\bar{\kappa\varsigma}$	453			
$\bar{\alpha}$	δ Ἀπταλείας	454			
$\bar{\beta}$	δ Μάνδων	455			

418 ἀβλάδων 420 ψιβίλλων 426 ἡλίστρων 432 ἀγαλασοῦ 439 λαοδικείας 440 σελευκείας 442 ζαρζήλων
 443 τιμαβριάδος 447 σινιανδοῦ 451 δ < 452 βινδαίου 467 πούγλων 472 κορίνθου 477 ζακύνθου
 am Rand ξακύνθου 478 ζημενᾶς 480 τῆ ἀθηνᾶς 484 ἄνδρου 485 Ὠρείου 487 καρύστου 493 κολωνείας

γ δ Παρνασσῶ	494	† Ταῖς Πάτραις τῆς Πελοποννή- σου \overline{AB}	532
δ δ Λωάρων	495	$\overline{\alpha}$ δ Λακεδαιμονίας	533
† Τῇ Σελευκείᾳ τῆς Παμφυλίας \overline{A}	496	$\overline{\beta}$ δ Μεθώνης	534
$\overline{\alpha}$ δ Κελεντέρως	497	γ δ Κορώνης	535
$\overline{\beta}$ δ Ἀρεμώνης	498	δ δ Βολαίνης	536
γ δ Τιτνουπόλεως	499	† Τῇ Τραπεζοῦντι τῆς Λαζικῆς $\overline{A\Gamma}$	537
δ δ Λάμων	500	$\overline{\alpha}$ δ Χερσιάνων	538
ε δ Ἀντιοχείας	501	$\overline{\beta}$ δ Χαμάιζονο	539
ς δ Σελινοῦντος	502	γ δ Χαχέον	540
ξ δ Ἡλιουσεβαστῆς	503	δ δ Παῖπερ	541
η δ Ζηνοπόλεως	504	ε δ Κεραμέως	542
θ δ Δαλισάνδων	505	ς δ Λερίου	543
ι δ Διοκαισαρείας	506	ξ δ Βιζάνων	544
$\overline{\iota\alpha}$ δ Ὀλβας	507	Τῇ Λαρίσση τῆς Ἑλλάδος \overline{AA}	545
$\overline{\iota\beta}$ δ Κλαυδιονπόλεως	508	$\overline{\alpha}$ δ Δημητριάδος	546
$\overline{\iota\gamma}$ δ Νεαπόλεως	509	$\overline{\beta}$ δ Φαρσάλου	547
$\overline{\iota\delta}$ δ Δαλισανδοῦ	510	γ δ Θανυμακοῦ	548
$\overline{\iota\epsilon}$ δ Φιλαδελφείας	511	δ δ Ζητουνίου	549
$\overline{\iota\varsigma}$ δ Ἀδρασσοῦ	512	ε δ Ἐζεροῦ	550
$\overline{\iota\zeta}$ δ Μελώης	513	ς δ Λοιδοριζίου	551
$\overline{\iota\eta}$ δ Εἰρηνουπόλεως	514	ξ δ Τρίκκης	552
$\overline{\iota\theta}$ δ Γερμανικονπόλεως	515	η δ Ἐχίνου	553
$\overline{\kappa}$ δ Δομετιονπόλεως	516	θ δ Κολύδρου	554
$\overline{\kappa\alpha}$ δ Συβήλων	517	ι δ Σταγῶν	555
$\overline{\kappa\beta}$ δ Κοδάκων	518	† Τῇ Ναυπάκτῳ Νικοπόλεως \overline{AE}	556
† Τῷ Ῥηγίῳ Καλαβρίας \overline{AA}	519	$\overline{\alpha}$ δ Βουνδιάζης	557
$\overline{\alpha}$ δ Βιβώνης	520	$\overline{\beta}$ δ Ἀετοῦ	558
$\overline{\beta}$ δ Ταυριανῆς	521	γ δ Ἀγγελφού	559
$\overline{\gamma}$ δ Λοκρίδος	522	δ δ Ῥογῶν	560
$\overline{\delta}$ δ Ῥουσιανοῦ	523	ε δ Ἰωαννίνων	561
$\overline{\varepsilon}$ δ Σκυλακίου	524	ς δ Φωτικῆς	562
$\overline{\varsigma}$ δ Τροπαίου	525	ξ δ Ἀνδριανουπόλεως	563
$\overline{\xi}$ δ Ἀμαντείας	526	η δ Βοθρωτοῦ	564
$\overline{\eta}$ δ Κροτώνης	527	† Τῇ Φιλίππουπόλει τῆς Θρά- κης $\overline{A\zeta}$	565
$\overline{\theta}$ δ Κωνσταντίας	528	$\overline{\alpha}$ δ Ἀγαθονικίας	566
$\overline{\iota}$ δ Νικοιτέρων	529	$\overline{\beta}$ δ Λουοντίζης	567
$\overline{\iota\alpha}$ δ Βισουντιάνων	530		
$\overline{\iota\beta}$ δ Νεοκάστρου	531		

494 παρνασσῶ 496 σελευκία 497 κελεντέρως 502 σελινοῦντος 505 δαλιάνδων 506 δικαιοσαρείας
 511 φιλαδελφείας 518 κοδάκων 527 κροτόνη 534 μεθώνης 535 κρώνης 544 ζάνων 545 In der
 Provinz Larissa hat der Rubrikator vergessen die Artikel beizufügen 550 ξεροῦ 565 φιλιππουπόλεως

γ	δ Σκουταρίου	568	γ	δ Δεβελιοῦ	605
δ	δ Λεύκης	569	δ	δ Τραπεζιζύης	606
ϵ	δ Βλέπτου	570	ϵ	δ Καράβου	607
ς	δ Δραμίτζης	571	ς	δ Βουκέλλου	608
ξ	δ Ἰωαννίτζων	572	ξ	δ Προβάτου	609
η	δ Κωνσταντίας	573	η	δ Σκοπέλου	610
θ	δ Βελικίας	574	θ	δ Βρύσεως	611
ι	δ Βουκούβων	575	ι	δ Βουλγαροφύγου	612
†	$T\eta$ Τραϊανουπόλει Ροδόπης $\overline{\Lambda Z}$	576	$\iota\alpha$	δ Τζωίδων	613
α	δ Διδυμοτείχου	577	†	$T\eta$ Τεραπόλει Φρυγίας Καππα- τιανῆς \overline{MA}	614
β	δ Μάκρης	578	α	δ Μετελλουπόλεως	615
γ	δ Μουσινουπόλεως	579	β	δ Αιτούδων	616
δ	δ Ἀναστασιουπόλεως	580	γ	δ Μοσύνων	617
ϵ	δ Πόρων	581	δ	δ Φόβων	618
ς	δ Ξανθίας	582	ϵ	δ Ἀγκύρας	619
ξ	δ Περιθεωρίου	583	ς	δ Συναοῦ	620
†	$T\eta$ Ρόδου τῶν Κυκλάδων νή- σων $\overline{\Lambda H}$	584	ξ	δ Τιβεριουπόλεως	621
α	δ Σάμου	585	η	δ Καδῶν	622
β	δ Χίου	586	θ	δ Ἀζανῶν	623
γ	δ τῆς Κῶ	587	†	$T\phi$ Δυρραχίου \overline{MB}	624
δ	δ Ναξίας	588	α	δ τῶν Στεφανιάκων	625
ϵ	δ Θήρας	589	β	δ Χουναβίας	626
ς	δ Πάρου	590	γ	δ Κροῶν	627
ξ	δ Λέρον	591	δ	δ Ἐλισσοῦ	628
η	δ Τήρου	592	†	$T\eta$ Σμύρνη τῆς Ἀσίας \overline{MI}	629
θ	δ Μήλου	593	α	δ Φωκίας	630
ι	δ Πισύνης	594	β	δ Μαγνησίας	631
†	$T\eta$ τῶν Φιλίππων Μακεδονίας $\overline{\Lambda \Theta}$	595	γ	δ Κλαζομενῶν	632
α	δ Πολυστύλου	596	δ	δ Ἀρχαγγέλου	633
β	δ Βελικίας	597	†	$T\eta$ Κατάνη τῆς Σικελίας \overline{MA} θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν	634
γ	δ Χριστουπόλεως	598	†	$T\phi$ Ἀμωρίῳ τῆς Φρυγίας \overline{ME}	635
δ	δ Σμολαίνων	599	α	δ Φιλομηλίου	636
ϵ	δ Καισαροπόλεως	600	β	δ τοῦ Δοκιμίου	637
ς	δ Ἀλεκτροπόλεως	601	γ	δ Κλανεοῦ	638
†	$T\eta$ Ἀνδριανουπόλει Αἰμι- μόντος \overline{M}	602	δ	δ Πολυβωτοῦ	639
α	δ Σωζοπόλεως	603	ϵ	δ Πισσίας	640
β	δ Ἀγαθουπόλεως	604			

577 διδυμοτείχου 587 κῶ 595 statt τοῖς Φιλίπποις 601 τῇ ἀνδρινοῦπόλει αἰμημόντος 606 τρα-
ποβιζύης 616 αἰτούδων 627 βροῶν 629 μύρνη 635 ἀμωρίῳ

† Τῇ Καμάχω ΜΞ	641	γ δ Καλλιπόλεως	657
α δ Κελεζηνῆς	642	δ δ τῶν Ἀεισύλων	658
β δ Ἀραβράκων	643	† Τῇ Μιτυλήνῃ Λέσβου τῆς νή-	659
γ δ Βαρζανίσσης	644	σου ΜΘ	
δ δ Μελοῦ	645	α δ Ἐρισοῦ	660
ε δ Μελοῦ ἑτερος	646	β δ Στρογγύλης	661
ς δ Ῥωμανουπόλεως	647	γ δ Τενέδου	662
ζ δ τοῦ Τηλίου	648	δ δ Βερβίνου	663
η δ Βαρζανίσσης ἥτοι Θαλονάσης	649	ε δ Περιπερίνης	664
† Τῷ Κοιναεῖ τῆς Φρυγίας ΜΖ	650	† Ταῖς Νέαις Πάτραις τῆς Ἑλλά-	665
α δ Σπορῆς	651	δος Ν	
β δ Κωνῆς	652	α δ Μαρμαριτζάνων	666
γ δ Γαῖονκώμεως	653	† Τοῖς Εὐχαῖτοις Ἐλενοπόντιον ΝΑ	667
† Τῇ Ἀγίᾳ Σευηρίνῃ τῆς Καλα-	654	α δ Γαζάλων	668
βρίας ΜΗ		β δ Κοντζιαγρῶν	669
α δ Εὐρυάτων	655	γ δ Σιβίξτου	670
β δ Ἀχεραντίας	656	δ δ Βαριανῆς	671

Betrachten wir nun unsere τάξις näher. Zunächst bemerkt das Präscript, dass dieselbe in Folge synodaler Untersuchung festgestellt worden sei, und dass ihre Niederschrift im Patriarchalarchiv aufbewahrt werde. Die Synode ist diejenige, welche nach Erlass der διατύπωσης nun deren neugeschaffene Ordnung auf sämtliche Suffraganbistümer ausdehnte. Was die Metropolen betrifft, so sind sämtliche schon in der vorleoninischen Zeit als Metropolen nachweisbar¹⁾ mit Ausnahme von Euchaita. Dessen Inhaber, Theodoros Santabarenos, der Freund des Photios, wird bei Leons Regierungsantritt ausdrücklich als ἀρχιεπίσκοπος bezeichnet. Als dessen Nachfolger bezeichnet Le Quien einen gewissen Symeon, welcher an einen Inclusus Johannes einen Brief schreibt mit folgender Adresse: τοῦ δόσιου πατρὸς ἡμῶν Συμεὼν μητροπολίτου Εὐχαΐτων ἐπιστολὴ πρὸς Ἰωάννην μοναχὸν καὶ ἐγκλειστον. Indessen die Zeit dieses Symeon ist völlig unbekannt, und dass er Photios' Zeit angehöre und Nachfolger des Santabarenos gewesen sei, ist nur eine ganz unsichere Vermutung Le Quiens. Santabarenos' Vorgänger, der zweimal den Thron inne hatte, war Euphemianos, ein eifriger Ignatianer, wie sein Nachfolger ebenso entschieden auf der gegnerischen Seite stand. Photios' Sturz 886 brachte einen vollständigen Umschwung hervor, und da der neue ökumenische Patriarch, der kränkliche und junge Prinz Stephanos, offenbar ein ziemlich unbedeutendes Kirchenlicht war, kam die geistliche Regierungsgewalt in die Hände des bewährten Ignatianers und Romfreundes Stylianos Mappa, des Metropoliten von Neokaisareia. Natürlich nahm Santabarenos' Stelle irgend ein hervorragender Ignatianer ein, und es ist

641 ἡ κάμαχος 650 κοιναεῖω 654 εὐρίνη 658 αἰσύλων Nach 660 hat die Hs: τέλος καὶ τὸ θῶ δόξα.

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie, 1886, S. 535 ff.

²⁾ Le Quien O. C. I, 545.

wohl möglich, dass diesem zu Liebe der Archiepiskopat zur Metropolis erhöht wurde. Unter Konstantinos Porphyrogennetos ist Euchaïta thatsächlich Metropolis; indessen, dass die Erhöhung der Kathedra erst unter ihm erfolgt sei, ist wenig wahrscheinlich, da die *Néa Taxtiká* sich betreffs dieses Ereignisses schlecht unterrichtet zeigen und Euchaïta zu den suffraganlosen Metropolen zählen, während dasselbe vier Suffragane besass. Ich nehme deshalb an, dass Kaiser Leon und zwar vor dem Erlass der Diatyposis den Rang von Euchaïta erhöht hat. Ist das richtig, so entspricht die Reihenfolge und Zahl der Metropolen genau der zu Leons Zeiten gültigen und wir dürfen demnach die in unserer Notitia überlieferte Metropoli- und Autokephalenreihe als die durch die Diatyposis festgestellte wirklich ansehen. Wenn wir nun unsere Liste mit der wenig jüngern der *Néa Taxtiká* vergleichen, so zeigt sich eine wichtige Divergenz in der Autokephalenreihe; in unserer Liste fehlen Kios und Apros. Es unterliegt gar keinem Zweifel, dass einfach ein Schreiberversehen vorliegt. Fügen wir daher diese beiden Städte in die Liste ein, so erhalten wir 51 Autokephalen; die *véa taxtiká* haben nur 50. Indessen es fehlt sowohl im Coislinianus 209, als im Atheniensis 1374¹⁾

μὲν ἡ Σεβαστούπολις.

Natürlich ist das ein alter Schreibfehler; denn Sebastupolis in Abasgia verzeichnet bereits der hl. Epiphanios unter den Erzbistümern. Dann aber haben wir genau 51 Metropoli- und 51 Autokephalen. Es ist sehr wohl möglich, dass dieser Summe irgend ein mystisches Zahlengeheimnis zu Grunde liegt, wie den 22 Werken Gottes, den 318 Vätern von Nikaea und den 151 Bischöfen des Patriarchats Antiochien. Freilich ist es mir nicht gelungen, diesen geheimen Sinn zu ergründen.

Im Folgenden vergleiche ich die Bistümerliste mit den parallelen Ueberlieferungen, vor allem mit dem zeitlich am nächsten stehenden Verzeichnisse der *Néa Taxtiká*.

Am auffälligsten ist die Abweichung bei der *καθέδρα πρωτόθρονος* Kaisareia. Die alten Verzeichnisse kennen fünf Bistümer: 1. Basilika Therma, 2. Nysa, 3. Theodosiopolis, 4. Kamuliana, 5. Kiskisos. Dazu fügt die Ikonoklastenliste Triphylion. Die spätern lassen dieses und ebenso Theodosiopolis aus und fügen dafür noch hinzu: Euaisa, Severias, Aratheia und Aipolia. Alle diese Bistümer mit Ausnahme von Triphylion kehren in unserer Notitia wieder; sie fügt dann noch hinzu Dasmendron, Aragene, Sobeson, Hagios Prokopios, Tzamanda und Siricha.

γ ὁ Δασμένδρον, zu lesen ist Δασμένδου. Strabo XII 540 C: *ὄριον δ' ἐστὶ τοῦ Πόντου καὶ τῆς Καππαδοκίας ὁρινή τις παράλληλος τῷ Ταύρῳ, τὴν ἀρχὴν ἔχουσα ἀπὸ τῶν ἐσπερίων ἄκρων τῆς Χαρμανηνῆς, ἐφ' ἧς ἴδονται φρούριον ἀπότομον Δασμένδα*. Vgl. auch Ramsay, Asia minor S. 290: „Dasmenda is exactly the sort of form that might be modied by later pronounciation into Tsamandos“. Indessen Ramsay selbst sagt, dass die topographische Fixierung von Dasmenda durch Strabo eine Identifikation der beiden Städte verbiete. Dass dies richtig sei, beweist unsere Notitia, welche beide nebeneinander aufführt.

δ ὁ Ἀραραθείας ἦτοι Κάσης. Natürlich ist Ἀραραθείας zu lesen, vgl. Steph. s. v. Ἀραράθεια· πόλις πλησίον Καππαδοκίας ἀπὸ Ἀραράθου, Καππαδοκίας βασιλεύσαντος, γαμβροῦ Ἀντιόχου. Der zweite Name kommt bei Konstantinos Porphyrogennetos vor,

¹⁾ Er gehört allerdings erst dem XVII. Jahrhundert an, ist aber aus einer vom Coislinianus unabhängigen Vorlage abgeschrieben.

welcher erwähnt, dass unter Leon vom Kappadozischen zum Thema Charsianon geschlagen wurden: *ἡ τοῦρμα Κασῆς ἐξ ὁλοκλήρου καὶ ἡ τοποτηρησία Νύσσης μετὰ τῆς Καισαρείας* de admin. 50 S. 226, 1. Da Ramsay Ariarathia mit Tzamandos identifiziert, will er in Arathia (Ararathia) Arasaxa sehen, a. a. O. S. 306; Ariarathia gehört nämlich sonst zu Melitene; indessen damals lag diese Eparchie in partibus, sodass eine Zuteilung seines westlichsten Suffragans zu Kaisareia wohl denkbar ist.

ια ὁ Ἀραγένης ἦτοι Μάνδων. Der erste Name ist wahrscheinlich aus *Ἐβάγνη* ἢ *Σεβάγνη* Ptol. V 6, 15 verschrieben, vgl. Ramsay a. a. O. S. 305, wo er es mit Evagina der Tabula Peutingeriana (heute Suwagen) identifiziert. Ueber den zweiten Namen vermag ich nichts beizubringen.

ιβ ὁ Σοβέσου, wahrscheinlich identisch mit Symposion. *τὸ δὲ Συμπόσιον ἦν ἐρημία πρὸς τὰ μέρη τῆς Λυκανδοῦ παρακείμενον.* Constantin de admin. 50 S. 227, 8. Unter Leon wird es zur *Κλεισοῦρα* erhoben und Ismaël als Kleisurarch hineingesetzt. Allein durch einen Angriff der Araber von Melitene wird es aufs neue zerstört. Indessen einer der tüchtigsten dortigen Grenzfürher, der Armenier Melias, der später Patricius und durch Kaiser Konstantin erster Stratege des neugeschaffenen Themas Lykandos wurde, bringt Symposion wieder in seine Gewalt und macht es zum Mittelpunkt einer Turma. *ἐκράτησε δὲ καὶ τὸ Συμπόσιον, ποιήσας αὐτὸ τουρμαρχάτον.* Constantin l. c. 228, 12.

ιγ ὁ τοῦ Ἀγίου Προκοπίου. Der sonst unbekannte Ort ist nach dem im kappadozischen Kaisareia verehrten Prokopios benannt. AASS Juli T. II d. 8 S. 577.

ιδ ὁ Τζαμάνδων. Einer der wichtigsten Plätze des neugeschaffenen Themas Lykandos. Diese ganze Region bildete einen Teil des zwischen dem Kaiserreiche und dem Chalifat sich hinziehenden Oedlandstreifen: *ἐρημος γὰρ ἦν (ἡ Λυκανδὸς) τὸ πρότερον καὶ ἀοίκητος καὶ κἀκεῖνη καὶ ἡ καλουμένη Τζαμανδὸς καὶ τὰ συμπαρακείμενα μέρη τῶν Ἀρμενίων.* Constant. de themat. I S. 32, 17 ff. Noch unter Leon erhält der Distrikt eine starke armenische Besiedelung und wird zur Kleisura erhoben eben durch Melias: *τὸ παλαιὸν κάστρον τὴν Λυκανδὸν ἐκράτησε, καὶ ἔκτισεν αὐτὸ καὶ ὠχυροποίησε, καὶ ἐκεῖσε ἐκαθέσθη, καὶ ὠνομάσθη παρὰ Λέοντος τοῦ φιλοχρίστου βασιλέως κλεισοῦρα. καὶ μετὰ τοῦτο διεπέρασεν ἀπὸ Λυκανδοῦ εἰς τὸ ὄρος τῆς Τζαμανδοῦ, καὶ ἐκεῖσε τὸ νῦν ὄν κάστρον ἔκτισε· καὶ ὡσαύτως καὶ ἐκεῖνο κλεισοῦρα ἐκαλεῖτο.* Const. de admin. 50 S. 228, 7 ff. vgl. Ramsay a. a. O. S. 291 ff.

Die Stadt blühte mächtig empor. Unter Basileios Bulgaroktonos wird die wichtige Stadt von Bardas Skleros nach einem Siege über Bardas Phokas genommen. Dabei schildert Skylitzes ihre Bedeutung: *πόλις δὲ ἡ Τζαμανδὸς ἐν ἀποκρήμνῳ πέτρῳ κειμένη, πολυάνθρωπος καὶ πλούτῳ περιβριθής. ἦντινα παρ' ἐκόντων λαβὼν τῶν ἐντοπίων πλοῦτον συνέλεξεν οὐκ ὀλίγον.* Cedren. II 423, 20 ff.

Syrisch-monophysitische Bischöfe der Stadt erwähnt Michael der Syrer in seiner Chronik.

1. Unter Johann VI. (954—956): Jacques métropolitain de Simnadou, wo die arabische Uebersetzung eine verkehrte Lesart hat und

2. unter Johann VII. (965—985): Basile métropolitain de Simnadou.¹⁾

Die Landschaft war vorzugsweise von Armeniern bevölkert. Darum gab Konstantin Dukas dem mediatisierten König Gagik von Kars Camndav als Lehen: *ev thagavorn Tukiž tayr nma z Camendav.* „Und der Kaiser Tukiž gab ihm Camendav.“ Matthēos Urhaci II S. 181.

¹⁾ J. B. Chabot, in Revue de l'orient chrétien 1899, S. 508 und 510.

Jerusalem 1869. In den Kriegen der Seldschuken mit Romanos Diogenes zieht sich der in Melitene kommandierende General nach Tzamandos zurück. *συνηθροισμένην ἔχων τὴν στρατιὰν ἐν τῷ τοῦ Τζαμαντοῦ ὄχρωματι*. Michael Attal. 121, 22. Seit dem Zusammenbruch der griechischen Herrschaft fiel sie in die Gewalt der Danischmende, welchen sie der Sultan von Ikonion 1168 entriss. *i nmin ami ēār Hlič Aslan zKesaria ev zCamndav yordvocn Danišmanay*. „In demselben Jahr gewann Hlič Aslan (Kilidsch Arslan) Kesaria und Camndaw von den Söhnen Danišman's.“ Michael Syrus Ausg. v. Jerus. S. 458. Auch bei Barhebräus wird die Stadt als *ܫܡܢܕܐ* Simndū mehrfach erwähnt, vgl. 197, 312 u. s. f.

ie δ Σιριχά über Siricha (Sirica — *Σάριχα* — *Σιρίχας* — *Σιράχας*) vgl. Ramsay a. a. O. S. 218 und 312. Es ist identisch mit der *σεβασμία πατριαρχική μονή, ἡ ἐπικεκλημένη τοῦ Συριχᾶ*, welche der Metropolis Melitene unterstellt ist. Miklosich und Müller, *Acta patriarchatus* I, 46, S. 84. In der Zeit der Verödung Melitene's war Siricha Kaisareia unterstellt und jetzt zum Klosterbistum erhoben worden.

Wie taucht diese ephemere Fülle von Bistümern im östlichen Kappadozien auf, die ebenso plötzlich wieder verschwindet? Denn die spätern Redaktionen, bereits die unter Konstantinos Porphyrogennetors, kennen diese Bistümer nicht mehr. Es handelt sich um eine Kolonisation im grossen Stile. Leon wollte das Oedland wieder bevölkern. Die Ausführung dieses Planes wurde einer für die kolonisatorischen, wie die militärischen Aufgaben der Grenzverteidigung geradezu geschaffenen und genial veranlagten Persönlichkeit, dem Armenier Melias, übergeben. Er gründet die Klisuren Lykandos, Tzamandos, Symposion und wird später für seine Verdienste von des Kaisers Sohn mit Patriciat und Strategie belohnt. Ueber die Art der Kolonisation spricht sich Konstantin (de Them. I, S. 33, 10) in wahrhaft klassischer Weise aus: „*ὁ γοῦν προλεχθεὶς Μελίας ἐκ τούτου τοῦ πολέμου διασωθεὶς καὶ πρὸς τὴν τῶν Ἀρμενίων χώραν ἀπάρας, εὐφρὴς ὄν καὶ πρὸς ληστουργίαν βαρβαρικὴν ἐπιτήδειος, συμμορίαν τινὰ τῶν Ἀρμενίων ἀναλεξάμενος, καὶ ταυτησὶ τῆς πόλεως τὴν ἄκρην κατοχυρώσας ὡς ἡδύνατο, καὶ κατὰ μικρὸν προῦδων ὅλην ὡς εἰπεῖν τὴν πόλιν τοῦ πτώματος ἤγειρε, καὶ προβαίνουσα ἐπὶ τὸ πρόσθεν πᾶσα ἡ χώρα μεστὴ γέγονε τῶν Ἀρμενίων, κουροτρόφος οὖσα ἀγαθὴ τε καὶ ἱππόβοτος καὶ παντοίων βοσκημάτων εἰς τροφὴν ἐπιτήδειος. διὸ καὶ θέμα κατωνομάσθη καὶ εἰς στρατηγίδα περιόδοξον ἀνήχθη σπουδῇ τουτουῦ τοῦ Μελίου τοῦ κραταιόφρονος.*“ So wird hier in der ehemals menschenleeren Wüste grossartige Weidwirtschaft eingerichtet und einträgliche Viehzucht betrieben. Skylitzes ist achtzig Jahre später des Lobes voll über den grossen Reichtum der Stadt Tzamandos. Dies ist übrigens nur eine Episode aus der sehr ausgedehnten Besiedelung der Ostmarken durch tapfere, armenische Grenzer. Barhebräus chron. Syr. S. 200 meldet unter Nikephoros (963—969): *Hisce temporibus quum Romani Arabibus praevalerent, et diripiendo omnia usque ad Armeniam maiorem pervenissent, Armenorum illi qui metu, ne ab Arabibus propterea quod Christiani essent, vexarentur, aufugerant, in fines Romanorum se contulerunt. Romani dederunt illis Sebastiam in Cappadocia, unde cum numerus eorum valde auctus esset, miserunt qui arcibus ab Arabibus captis praesidio essent. In omnibus expeditionibus hi quoque Armeni pedites cum Romanis exierunt, prospere plerumque pugnantes. In der vorzugsweise armenischen Nationalität dieser Kolonisten sehe ich auch den Grund des baldigen Eingehens dieser kappadozischen Bistümer. Als Nikephoros Melitene mit Syrern bevölkerte, dauerte es nur kurze Zeit, bis die üblichen Unterhaltungen über die Bedeutung der Beschlüsse von Chalkedon begannen. Ebenso war es auch im Thema Lykandos. Eine*

der ersten Obsorgen des allerfrömmsten, christusliebenden Kaisers Leon war, in diese neue Provinz „gottliebende“ Bischöfe zu senden, und so entstanden Kathedralen zu Dasmenda, Symposion, Tzamandos u. s. f. Die armenischen und syrischen Chroniken klagen bitter über die Quälereien der orthodoxen Bischöfe ihren Glaubensgenossen gegenüber. Allein es muss auch hinzugefügt werden, dass die Monophysiten, vorab die sehr eigenwilligen und gewaltthätigen armenischen Fürsten durchaus nicht mit christlicher Ergebenheit die Misshandlungen der griechischen Glaubensinquisitoren hinnahmen. Einen besonders eifrigen Prälaten, den Metropolit Markos von Kaisareia, liess König Gagik 1066 in einen Sack stecken und auf greuliche Weise zu Tode prügeln, und doch war dieser armenische Fürst mit Ehren, Geschenken und Lehen vom byzantinischen Kaiser überschüttet worden. Das Thema Lykandos hat eine vorzugsweise armenische Bevölkerung. An der Spitze steht ein Volksgenosse, *ὁ καταλόφρων Μελίας*. Jedenfalls hat er, als Kaiser Konstantin Lykandos zum Thema erhob und ihm die Leitung übertrug, dafür gesorgt, dass die von des Kaisers Vater eingerichtete, für die armenische Bevölkerung völlig überflüssige Staatshierarchie wieder geräuschlos verschwand. So erklärt es sich, dass in den *Νέα Τακτικά* neben den alten Bistümern Nysa, Basilika Therma, Kamuliana und Kiskisos nur Euaisa, Severias, Aratheia und Aipolia aufgezählt werden. Die anderen wurden stillschweigend aufgehoben; es handelt sich um eine verkrachte Gründung, wie solche in der Kirchengeschichte nicht selten vorkommen.¹⁾ Ganz fehlt Theodosiopolis-Karin (Erzerüm). Später begegnet uns dasselbe als antiochenische Metropolis. Damals war *Καλικαλὰ* arabisch.²⁾

Viel kürzer kann ich mich bezüglich der Suffraganverzeichnisse der meisten übrigen Metropolen fassen. Ein Vergleich mit den *Νέα Τακτικά* zeigt, dass beide Listen einen vielfach identischen Bistümerbestand wiedergeben. So stimmen die Suffragane von Ephesos, Herakleia, Ankyra, Kyzikos völlig überein. Kleinigkeiten, wie Umstellungen einzelner Städte und Abweichungen in den Namensformen erwähne ich hier nicht. Von Sardes übergeht unser Verzeichnis Mesotymolon, Hierokaisareia, Dalde und Stratonikeia; ersteres fehlt auch in den Nea Taktika. Da aber Epiphanius alle vier hat, so ist gar kein Zweifel, dass in beiden Handschriften nur Schreibernachlässigkeiten vorliegen. Ebenso fehlen in Nikomedeia *ὁ Ἀδρανοῦς* und *ὁ Καταφελας* nur durch Ausfall einer Zeile. Umgekehrt haben die Nea Taktika das Bistum Koloneia in der Provinz Armenia II nicht; da es schon Epiphanius hat, ist hier eine Auslassung des Schreibers zu konstatieren. Sonst ist alles in Ordnung bis auf die 13. Provinz Melitene, welche durch Syrakus ersetzt ist. Melitene war seit dem Beginn des VIII. Jahrhundert im Besitz der Araber, und seitdem als Malatia die wohlgehaltene Grenzfeste Mesopotamiens. Zwar hatte 751 Konstantin Kopronymos den wichtigen

¹⁾ Man denke an die deutschen Bistümer Buraburg und Erfurt, das Erzbistum Piacenza in Italien, Lichfield in England, Laybach in Oesterreich u. s. f.

²⁾ Der Armenisierung von Lykandos, Tzamandos folgte die von Kilikien auf dem Fusse. In den Tagen des Katholikus Chačik (971—990) wurden in Kilikien zahlreiche armenische Bistümer Tarsos, Lulua u. s. f. gegründet. Stephanos Asolik III, 31. Daraus erklärt sich die Gründung des rubēnidischen Königiums ganz ungezwungen, waren doch die Anherren dieser Dynasten Lehensträger der in Tzamandos residierenden, mediatisierten Armenierkönige. So verdankt das armenische Volk seine Palingenesie in Kilikien in erster Linie der Kolonisationsthätigkeit der energischen römischen Regierung unter den makedonischen Kaisern. Was unter Leon und Konstantin ein Melias, ein Orestes und zahlreiche andere arme, aber tapfere armenische Prinzen zu Stande brachten, war ein Werk, welchem eine geschichtliche Dauer von 600 Jahren bestimmt war.

Platz genommen, aber nicht zu behaupten vermocht. Die Stadt blieb arabisch bis 927. Die *διαδοχή* der Bischöfe in der Eparchie Armenia I hörte vollkommen auf. Es ist sehr bemerkenswert, dass von den Suffraganen Melitenes nach dem Quinisextum (693) keiner mehr nachweisbar ist. Das Land war teils völlig verödet, teils von Monophysiten¹⁾ und Anhängern des Islam bevölkert. Bereits die um 780 abgefasste Notitia der Ikonoklasten kennt die Eparchie nicht mehr; sie war offenbar aus den Verzeichnissen ausgemerzt.²⁾ So ist denn durch die Synode Syrakus mit seinen Suffraganen an die Stelle von Melitene eingewiesen worden, während im Metropolitenerverzeichnis Melitene noch figuriert.

v. 20. *α̅ Ἐπαρχίας Ἀρμενίας α̅ ὁ Μελιτηνῆς.*

Die Spättern, welche in solchen Dingen leidlich exakt sind, hätten geschrieben:

α̅ Ἐπαρχίας Σικελίας ὁ Συρακούσης, καὶ τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Μελιτηνῆς.

Die armen Sizilianer waren freilich auch sämtlich in partibus. 868 war Malta, 878 Syrakus, 901 Rhegion und 902 das letzte Bollwerk der Griechen auf Sizilien, Tauromenion den Fatimiden erlegen. Die Prälaten des Eilands lebten als Titulare und Pensionäre des Kaisers in der Hauptstadt; ihr Oberhaupt genoss den hohen Ehrenrang des Metropoliten von Melitene und war nun *πρῶτος τῶν δυτικῶν*, da sogar das glänzende Thessalonike zwei Plätze tiefer sass. Offenbar hat man die Kirchenfürsten der von Ostrom so hartnäckig verteidigten und nur unter tiefem Schmerze aufgegebenen Insel in ähnlicher Weise entschädigt, wie 693 die flüchtigen Bischöfe von Kypros, die man in die Eparchie Kyzikos einwies.

Sehr bemerkenswert ist, dass das einst so hochangesehene Thessalonike, die vornehmste der westlichen Metropolen, erst den 16. Platz einnimmt, was weder der frühern, noch auch der spätern Bedeutung der Stadt entspricht. Es hängt dies mit der Slawisierung der Halbinsel zusammen. Die Notitia der Ikonoklasten zählt nicht weniger als 19 Suffragane auf; jetzt hat sie nur fünf; nur einer (*ὁ Κίτρους*) ist aus der alten Liste übernommen; zwei haben antike Namen (*ὁ Βεροῖης* und *ὁ Κασσανδρείας*); die beiden letzten (*ὁ Αρουργουβιτίας* und *ὁ Σερβίων*) sind Neugründungen auf dem eben erst den Slawen abgerungenen Gebiet. Thessalonike, das gerade damals den Sarazenen erlag (904), war eben bedeutend von der Höhe seines alten Glanzes herabgestiegen.

Unter den folgenden Eparchien sind die beiden letzten Bistümer von Laodikeia bemerkenswert. Die *Νέα Τακτικά* v. 1494 bieten

*α̅ ὁ Οἰνοκόμης ἦτοι Ἰου-
κβ̅ στυριανουπόλεως.³⁾*

Unsere Notitia hat:

*α̅ ὁ Οἰνοκόμης
κβ̅ ὁ Ἰουστινιανουπόλεως*

¹⁾ Die Reihenfolge der syrischen Bischöfe von Melitene ist sehr vollständig: Daniel Bischof und Thomas Metropolit unter Patriarch Dionysius I. (818—845), Elias Bischof unter Dionysius II. (897—909), Johann Bischof unter Johann IV. (910—922), Gregorius Bischof unter Basilius (923—935), Johann Metropolit unter Johann V. (936—953), Elias Metropolit unter Johann VI. (954—956), Ezechiel Metropolit unter Dionysius III. (957—961), Ignatius Metropolit unter Johann VII. (965—985).

²⁾ Vgl. de Boor, Zeitschrift für Kirchengeschichte, 1894, S. 576.

³⁾ Ich bemerke übrigens, dass der die *Νέα Τακτικά* gleichfalls enthaltende Codex Athen. 1374 (XVII S.) beide Bistümer getrennt aufführt, sodass vielleicht im Coislinianus ἦτοι nichts als ein Versehen ist.

Also zur Zeit der Synode waren beide Bistümer noch getrennt; später, unter Alexander oder Konstantin wurde die Union vollzogen; aber in den *Néa Taktika* ist noch in der Zahl ein Rest der alten Ordnung erhalten. Die folgenden Eparchien sind mit den Nea Taktika identisch; auch die neueingereihten Westmetropolen Korinth und Athen mit ihren zum Teil ganz modernen Bistümern. Unsere Notitia ist für dieselben das älteste Zeugnis. Bei Seleukeia fehlt δ $\Sigma\beta\acute{\iota}\delta\eta\varsigma$, der letzte Bischof, wohl nur durch eine Nachlässigkeit des Schreibers. Mit den Eparchien Larissa, Naupaktos, Philippupolis und ebenso später Dyrachion befinden wir uns auf grossenteils slavischem Boden; die neu errichteten Bistümer mit ihren barbarischen Namen sind Belege für das siegreiche Vordringen des Romäertums gegenüber diesen Stämmen. Die Eparchie Rhodos endet noch in alter Weise mit Pisyna; die drei in den Nea Taktika erscheinenden Bistümer: Nisyra, Ikaria und Astypaläa sind demnach nach unserer Synode im ersten Viertel des X. Jahrhunderts gegründet worden.

Während in allen Eparchien unsere Handschrift entweder eine ältere oder dieselbe Ordnung mit den Nea Taktika zeigt, ändert sich das vollständig bei der 46. Eparchie, Kamach.

Codex 522 der Bibliothek des
Metochion v. 630 ff.

† $T\eta$ $Kαμάχω$ $\overline{M\varsigma}$

$\overline{α}$ δ $Κελεζηνῆς$
 $\overline{β}$ δ $Ἀραβράκων$
 $\overline{γ}$ δ $Βαρζανίσσης$
 $\overline{δ}$ δ $Μελοῦ$
 $\overline{ε}$ δ $Μελοῦ ἑτερος$
 $\overline{ς}$ δ $Ῥωμανοπόλεως$
 $\overline{ζ}$ δ $τοῦ Τηλίου$
 $\overline{η}$ δ $Βαρζανίσσης ἥτοι Θαλουάσης$

Néa Taktika v. 1748 ff.

$\overline{M\varsigma}$ $T\eta$ $Kαμάχω$ $\overline{Aρμενίας}$

$\overline{α}$ δ $Κελιζωνῆς$
 $\overline{β}$ δ $Ἀραβράκων$
 $\overline{γ}$ δ $Βαρζανίσσης$
 $\overline{δ}$ δ $Μελοῦ$
 $\overline{ε}$ δ $Μελοῦ ἑτερος$

Die Annahme ist ausgeschlossen, dass etwa die Bistümerliste der Nea Taktika unvollständig sei; zwar hat der Codex Athen. Nr. 1374, welcher den Bischof des ersten Melos übergeht:

$\overline{δ}$ δ $Μελοῦ ἑτερος$
 $\overline{ε}$ δ $Ῥωμανοπόλεως$
 $\overline{ς}$ δ $Τουτιλίου.$

Aber das beweist nur, dass auch diese junge Handschrift der Nea Taktika hier interpoliert ist. Dasselbe gilt von der Metochionhandschrift von Leons Notitia, die ja überhaupt erst dem XVII. Jahrhundert angehört. Denn die aus der Regierung des Kaisers Johannes Tzimiskes stammende, wertvolle Notitia des Codex Nr. 1374 Athen kennt für Kamachos genau dieselben Suffragane, wie der Coislinianus der Nea Taktika. Ich zweifle demnach nicht, dass in dieser Eparchie der Codex nachträglich überarbeitet worden ist, wovon sich sonst keine Spuren finden. Die Gründung der Eparchie Kamachos ist Leons eigenstes Werk. Wie er das Thema Lykandos durch den Armenier Melias kolonisierte, so hat er durch den kleinen Fürsten von Tekes, Manuel und seine vier Söhne, welche in Ostrom zu den höchsten Ehren gelangten, das Thema Mesopotamien organisiert: $\tau\acute{o}$ $\delta\epsilon$ $\theta\acute{\epsilon}\mu\alpha$ $\tauῆς$ $Μεσοποταμίας$ $οὐ$ $πολύ$

χρόνιον ἔστιν, οὐδὲ μέγα τι ἦν καὶ περιβόητον, ἀλλὰ κλεισοῦρά τις ἀνώνυμος καὶ ἀκατονόμαστος. ἐπὶ δὲ τῶν ἡμερῶν Λέοντος τοῦ αἰοιδίμου καὶ σοφωτάτου ἐν βασιλεῦσι προσέφυγε Παργατούκας ἐκεῖνος ὁ Ἀρμένιος καὶ Πονκρόκας καὶ Ταυτούκας οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ, καὶ παρέδωκαν τὰ ἐκεῖσε καστέλλα, καὶ ἐπλατύνθη ὁ τόπος καὶ ἐγένετο εἰς ὄνομα στρατηγίδος. Constant. de themat. I, 30, 21 ff. Kamachos, bisher eine Turma des Thema Koloneia und Keltzene, eine des Thema Chaldia, wurden zu dem neuen Thema geschlagen, dessen Umfang dem der geistlichen Eparchie Kamachos entspricht. Wenn wir die einzelnen Bischofsitze örtlich fixieren könnten, hätten wir höchst wahrscheinlich den Umfang des Themas Mesopotamia unter Leon und im Beginn von Konstantins Regierung ebenfalls bestimmt. Kamachos und Keltzene sind bekannt. Arauraka liegt auf der Strasse von Satala nach Melitene, Ramsay, Asia Minor S. 275. Barzanissa, welches auch *Φαρζάνισσα* geschrieben wird, kann vielleicht mit dem vom hl. Basileios erwähnten Wallfahrtsort Phargamus kombiniert werden, den Ramsay (a. a. O. S. 314) in Klein-Armenien sucht. Die beiden Melon sind mir unbekannt. Für die drei letzten Eparchien giebt der Redaktor der Notitia die richtigen Suffragane; denn die vier Bischöfe, welche er Euchaïta unterstellt, gehören wirklich zu dieser Metropolis und nicht zu Neai Patrai, wie Ramsay meint¹⁾. Das Richtige hat bereits de Boor gesehen. Die vier Namen lauten allerdings sehr barbarisch: Gazala, Kutziagros, Sibiktos und Basiane. Allein Gazala hat bereits Ramsay²⁾ mit Gazelon kombiniert und für den letzten Namen hat Codex Athen. 1371 richtig *Καριανῆς* = *Κάρισσα*, dessen Lage zur Metropolis Euchaïta wohl passt; vgl. Ramsay a. a. O. S. 248, 259. So ist also Euchaïta eine richtige Metropolis mit ihr unterstellten Bistümern. Die übliche Fassung:

τοῖς Εὐχαΐτοις Ἐλενοπόντου
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι

ist ein uralter Fehler, der zuerst in den Nea Taktika auftritt.

Ich glaube in dem Bisherigen bewiesen zu haben, dass unsere Handschrift nach Ausscheidung der oben erwähnten Interpolation die echte Notitia ist, welche nach der Proklamierung von Leons Diatyposis von der Synode hergestellt wurde. Damit ist auch ihre Entstehungszeit in ziemlich enge Grenzen gewiesen. Leon der Philosoph und Nikolaos Mystikos haben gemeinsam nur 901—907 regiert; in diese Epoche müssen also der Erlass der Diatyposis und die Abhaltung der Synode fallen, deren Ergebnis unsere Provinzialordnung gewesen ist.

Unserer Notitia stehen zeitlich am nächsten die *Νέα Τακτικά*, welche ich Georg. Cypr. v. 1111—1774 herausgegeben habe. Eine etwas jüngere Bearbeitung liegt im Codex Athen. 1374 (S. XVII) vor. Ich kann mich über diese Notitia ganz kurz fassen, da vieles in Betracht kommende bei der Notitia des Kaisers Leon bereits erörtert worden ist. Die Metropolenreihe hat hinter *Εὐχάϊτα* zum Schluss noch die beiden Städte Amastris und Chonae, welche in der Zwischenzeit zwischen dem Erlass von Leons Diatyposis und der Konzeption der *Νέα Τακτικά* errichtet worden sind, vgl. v. 1163 ff.

να τὰ Εὐχάϊτα
νβ ἡ Ἀμαστρίς
νγ αἱ Χῳναι

¹⁾ Wenn er Asia Minor S. 324 schreibt: these four bishoprics belong to the Peloponnesus, so ist das eine momentane Verwechslung von Patrae und Neae Patrae.

²⁾ a. a. O. S. 323.

Dagegen hat die Beschreibung der Metropolen mit ihren Suffraganbistümern folgenden Schluss, dem man die Eilfertigkeit des nachträglichen Zusatzes ansieht:

NA Τοῖς Εὐχαῖτοις Ἐλενοπόντου

θρόνος ἐποκείμενος οὐκ ἔστι.

NB Τῇ Ἀμάσειδι τοῦ Πόντου.

NI Τῶν Ἀσμοσάτων.

ND Αἱ Χῶναι.

Die Erwähnung von Asmosata zwischen Amastris und Chonae fehlt im Metropolenverzeichnis; die Richtigkeit dieser Angabe wird aber bestätigt durch die um ein halbes Jahrhundert jüngere Notitia des Codex Athen. 1372, welche an beiden Stellen das später wieder verschwundene (weil wieder arabisch gewordene) Asmosata bietet. Offenbar gehört die Errichtung dieser Metropolis derselben Zeit an, wo auch das ephemere Thema τοῦ Ἀσμοσάτου errichtet wurde; Constantin. de admin. 50, S. 226, 4¹). Allein aus Konstantins Bericht geht nicht mit Sicherheit hervor, ob diese Einrichtung noch unter Leon stattfand, oder erst unter seinem Sohne. Das letztere ist wahrscheinlich. Mit Sicherheit können wir nur sagen, dass die Errichtung des Themas und der Metropolis nach 899 fällt; denn die auf dieses Datum gestellte Akribologia des Philotheos²) kennt die Themata Χοζάνου und Ἀσμοσάτου noch nicht. Auch die Erwähnung der Metropolis Chonae hilft uns nicht weiter; Konstantin scheint derselben zu gedenken (de Them. I, S. 24, 9); aber bezüglich seines Werkes über die Themata können wir lediglich sagen, dass es nach 934 geschrieben worden ist. Auf denselben Zeitpunkt für die Abfassung der Nea Taktika führt uns eine andere Betrachtung.

Melitene hat aufs neue seinen Rang als Metropolis erhalten, und seine Suffragane treten wieder an die Stelle von den syrakusanischen. Damit fällt die Abfassung der Notitia frühestens in 927, wo die Römer siegreich in Melitene einzogen, oder nach 934, wo sie die Stadt eroberten und zerstörten. Mit der Neubesiedelung des entvölkerten Landes hatte es freilich noch seine guten Wege; von den alten Städtenamen sind neben der Hauptstadt nur Kukusos und Arke fernerhin nachweisbar; Arabissos' Bedeutung war auf das benachbarte Albostan übergegangen⁴), und dort wird auch der Bischof residiert haben, wie heute der Metropolit des verödeten Ephesos in Manissa. Man kann demnach annehmen, dass die Nea Taktika etwas vor 940 abgefasst worden sind.

¹) Der Name findet sich ausser bei Georg. Cypr. v. 1473 τῶν Ἀσμοσάτων nur noch Codex Athen. 1372 fol. 482^v ὁ τοῦ Ἀσμοσάτου und fol. 488^v ὁ ἀσμων. Der Redaktor der Georg den Kyprier enthaltenden Sammelschrift, der Armenier Basileios, hatte keine Ahnung, dass er dieselbe Stadt schon v. 950 als Ἀρσάμοσάτων mit dem alten, klassischen Namen aufgeführt hatte. Offenbar kannten diese Menschen nur das armenische *Ašmušat*, das sie, so gut sie es eben vermochten, gräcisierten. Ganz ähnlich gebraucht auch Konstantinos Porphyrogenetos für das klassische Ἀρξικτηρή das armenische *Xarčir* de admin. 226, 5 und 227, 5 = *Hancith*. Die Stadt Arsamosata-Ašmušat muss übrigens recht blühend gewesen sein. Michael Syrus zählt im IX. und X. Jahrhundert fünf Bischöfe von Arsamosata auf.

²) Krumbacher, Byz. L.-G. S. 255 setzt dieselbe in 900, allein das Datum September des Weltjahres 6408 und III. Indiktion führen auf 899. Rambaud, l'empire grec au X siècle S. 176 setzt das Werk in 916; er rechnet also nach der Aera des Annianos, wie Theophanes; indessen das verbietet die beigeschriebene dritte Indiktion.

³) Rambaud a. a. O., S. 165.

⁴) vgl. Ramsay, Asia minor S. 227; St. Martin, Mémoires sur l'Arménie I, S. 192.

III. Eine Notitia aus der Zeit des Kaisers Johannes Tzimiskes (969—976).

Unter den Handschriften der Nationalbibliothek zu Athen habe ich noch eine Bearbeitung der Notitia Leons des Weisen gefunden, welche jünger, als die Nea Taktika und älter, als die längst gedruckte Revision von Leons Ordnung durch Alexios Komnenos ist.

Es ist das Codex Nr. 1372 der Nationalbibliothek in Athen¹⁾ Grossfolio 488 Bl. prachtvolle Schrift. Auf Bl. 1 findet sich in schlechter, zum Theil schwer lesbarer Schrift eine Zuschrift *πρὸς τὸν κυριάρχην τῆς παρούσης ἱερᾶς βίβλου μροπολίτην Τραπεζοῦντιος κύριον Δωρόθεον* mit der Unterschrift:

ἀμὴν < αἰγῶ Noem:
† ὁ τῶν ἐλληγκρινεστάτων κατὰ πᾶ
αὐτῆς νῶν ἐλάχιστος
σουμελίτης²⁾ ὁ τραπεζοῦντιος

Auf der Rückseite hat der frühere Bibliothekar die Bemerkung eingetragen: *ἐδωρήθη τῇ ἐθνικῇ βιβλιοθήκῃ παρὰ τοῦ κυρίου Χρ. Γ. Παλλῆ τῇ 8^ο μαΐου 1857· ἀπὸ τοῦ χειρογράφου δὲ τούτου προήλθεν ἡ ἔκδοσις τοῦ Συντάγματος τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων ὑπὸ τῶν ἀειμνήστων Γ. Α. Παλλῆ καὶ Μ. Ποτλῆ.*

Darauf folgt das *βιβλίον τοῦ νομοκανόνου* bis Bl. 474^r; hier steht die Subscriptio: *δαπάνη καὶ εὐχῇ τοῦ πανιερωτάτου μου αὐθέντου καὶ δεσπότου μητροπολίτου τραπεζοῦντιος καὶ ὑπερετίμου κυρίου δωροθέου εἴληφε τέγμα τὸ παρὸν νομοκάνονον κατὰ τὸ ἀποθ' σωτήριον ἔτος, ἰουνίου καὶ διὰ χειρὸς ἐμοῦ τληπαθοῦς ἡλία τοῦ νικολάου καντίλογλη τραπεζοῦντιου.*

f. 475^r folgt ein Anhang:

ψηφός ἐτῶν τοῦ κόσμου ἀκριβής

ferner die üblichen Verzeichnisse der Patriarchen von Konstantinopel, Alexandrien, Antiochien, Jerusalem und Rom.

f. 479^v Verzeichnis der Kaiser von Konstantin bis Michael Paläologos.

f. 480^v Die Hohepriester in Israel u. s. f.

f. 481^v Die Römischen Kaiser von Cäsar bis Diokletian.

Endlich f. 482^r—488^v unsere Notitia.

Für die griechische Arbeitsweise ist es charakteristisch, dass die hochverdienten Kanonisten Rhallis und Potlis zwar den Nomokanon dieses Codex ihrer Ausgabe zu Grunde legten, aber obgleich sie im *Σύνταγμα* auch die Notitiae epp. herausgaben, lieber dafür Goars elende Drucke wiederabdruckten, statt die im eignen Besitz befindliche hochwichtige und unbekannte Notitia zu veröffentlichen.

Dieser erst 1779 angefertigte Codex enthält eine sehr alte und interessante Notitia. Auch hier hat der Schreiber Nikolaos Kantilogli ohne Frage eine viel ältere Vorlage, sei es der Metropolis Trapezunt, sei es des Panagiaklosters von Sumela kopiert.

¹⁾ Ungenügende Beschreibung bei I. καὶ Α. Σακελλίων *κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς ἐθνικῆς βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος*. Athen. 1892, S. 249.

²⁾ Den Namen vermochte ich nicht zu entziffern.

Um die Zeit dieser Notitia zu bestimmen, genügt die Anführung des Metropolen- und Autokephalenverzeichnisses. Ich habe deshalb vom Abdruck der ganzen Notitia abgesehen, um nicht unnötigerweise nahezu identische oder vielfach verwandte Texte stets aufs neue vorzuführen.

<i>Τάξις τῶν πατριαρχιῶν</i>	1
Ὁ Κωνσταντινουπόλεως	2
Ὁ Ἀλεξανδρείας	3
Ὁ Ἀντιοχείας	4
Ὁ Ἱεροσολύμων	5
Ὁ Ρώμης	6
<i>Τάξις τῶν ὑποκειμένων μητροπόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ πατριαρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλίδος Κωνσταντινουπόλεως</i>	7
<i>Πρὸ δὲ τούτου κεῖνται αἱ δύο ἀρχιεπισκοπαί</i>	8
Ὁ Βουλγαρίας	9
Ὁ Κύπρου	10
<i>Αἱ μητροπόλεις.</i>	11
Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	α δ Καίσαρείας 12
Ἐπαρχίας Ἀσίας	β δ Ἐφέσου 13
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	γ δ Ἡρακλείας 14
Ἐπαρχίας Γαλατίας	δ δ Ἀγκύρας 15
Ἐπαρχίας Ἑλλησπόντου	ε δ Κυζίκου 16
Ἐπαρχίας Ἀνδίας	ς δ Σάρδεων 17
Ἐπαρχίας Βιθυνίας	ζ δ Νικομηδείας 18
Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	η δ Νικαίας 19
Ἐπαρχίας τῆς αὐτῆς	θ δ Χαλκηδόνος 20
Ἐπαρχίας Παμφυλίας	ι δ Σίδης 21
Ἐπαρχίας Ἀρμενίας	ια δ Σεβαστείας 22
Ἐπαρχίας Ἑλενοπόντου	ιβ δ Ἀμασείας 23
Ἐπαρχίας Ἀρμενίας	ιγ δ Μελιτηνῆς 24
Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	ιδ δ Τυάνων 25
Ἐπαρχίας Παφλαγονίας	ιε δ Γαγγρῶν 26
Ἐπαρχίας Θετταλίας	ισ δ Θεσσαλονίκης 27
Ἐπαρχίας Ὀνωριάδος	ιζ δ Κλαυδιουπόλεως 28
Ἐπαρχίας Πόντου Πολεμωνιακοῦ	ιη δ Νεοκαισαρείας 29
Ἐπαρχίας Γαλατίας	ιθ δ Πισσινούντων 30
Ἐπαρχίας Λυκίας	κ δ Μύρων 31
Ἐπαρχίας Καρίας	κα δ Σταυρονπόλεως ἧτοι Καρίας 32
Ἐπαρχίας Φρυγίας Πακατιανῆς	κβ δ Λαοδικείας 33
Ἐπαρχίας Φρυγίας Σαλυνταρίας	κγ δ Συνάδων 34

1 πατριαρχειῶν 22 Der Schreiber hat aus Versehen *ἐπαρχίας σεβαστείας τῆς ἀρμενίας* geschrieben
24 Der Schreiber hat *ἀρμενίας* nachträglich hinzugesetzt.

Ἐπαρχίας Λυκαονίας	κδ δ τοῦ Ἰκονίου	35
Ἐπαρχίας Πισιδίας	κε δ Ἀντιοχείας	36
Ἐπαρχίας Παμφυλίας	κς δ Πέργης ἥτοι Συλαίου	37
Ἐπαρχίας Πελοποννήσου	κζ δ Κορίνθου	38
Ἐπαρχίας Ἑλλάδος	κη δ Ἀθηνῶν	39
Ἐπαρχίας Καππαδοκίας	κθ δ Μωκισοῦ	40
Ἐπαρχίας Σελευκείας	λ δ Σμύρνης ἥτοι Σελευκείας	41
Ἐπαρχίας Καλαβρίας	λα δ τοῦ Ρηγίου	42
Ἐπαρχίας Πελοποννήσου	λβ δ Πατρῶν	43
Ἐπαρχίας Λαζικῆς	λγ δ Τραπεζοῦντος	44
Ἐπαρχίας Ἑλλάδος	λδ δ Λαρίσης	45
Ἐπαρχίας Νικοπόλεως	λε δ Ναυπάκτου	46
Ἐπαρχίας Θράκης	λς δ Φιλίππουπόλεως	47
Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	λζ δ Τραϊανουπόλεως	48
Ἐπαρχίας νήσων Κυκλάδων	λη δ Ῥόδου	49
Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	λθ δ Φιλίππου	50
Ἐπαρχίας Αἰμιμόντου	μ δ Ἀδριανουπόλεως	51
Ἐπαρχίας Φρυγίας Πακατιανῆς	μα δ Ἱεραπόλεως	52
Ἐπαρχίας	μβ δ Λυρραχίου	53
Ἐπαρχίας Σικελίας	μγ δ Κατάνης	54
Ἐπαρχίας Γαλατίας	μδ δ τοῦ Ἀμορίου	55
Ἐπαρχίας Ἀρμενίας	με δ Καμάχου	56
Ἐπαρχίας Φρυγίας	μς δ Κοτναίου	57
Ἐπαρχίας Καλαβρίας	μζ δ τῆς Ἀγίας Σεβηρίνας	58
Ἐπαρχίας Λέσβου τῆς νήσου	μη δ Μιτυλήνης	59
Ἐπαρχίας Ἑλλάδος	μθ δ Νέων Πατρῶν	60
Ἐπαρχίας	ν δ Εὐχαΐτων	61
Ἐπαρχίας	να δ Ἀμάστριδος	62
Ἐπαρχίας	νβ δ τοῦ Ἀσμουσάτου	63
Ἐπαρχίας	γγ δ Χωνῶν	64
Ἐπαρχίας	νδ δ Ὑδροῦς	65
Ἐπαρχίας	νε δ Κελτζινοῦ ἥτοι Κορτζενῶν	66
Ἐπαρχίας	νς δ τοῦ Ταρῶν	67
Τάξις τῶν ἀρχιεπισκοπῶν αὐτῶν ἀπὸ τῆς βασιλίδος ὑπό- κενται θρόνῳ		68
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	α δ Βιζύης	69
Ἐπαρχίας Παφλαγονίας	β δ Πομπηίουπόλεως	70
Ἐπαρχίας Ἰσaurίας	γ δ Λεοντοπόλεως	71
Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	δ δ Μαρωνείας	72
Ἐπαρχίας Βιθυνίας	ε δ Ἀπαμείας	73

41 σελευκίας 42 ἐπαρχίας καλαβρίας τοῦ ἑγγρίου λα δ καλαβρίας 53 Der Name der Eparchie fehlt 61 Die neuen Eparchien sind sämtlich namenlos 65 ἰδροῦς 66 κελτζινοῦ 66 κορτζενόν (!)
67 δ τουταρόν 70 πομποῖοπόλεως (!)

Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	ς δ Μαξιμιανουπόλεως	74
Ἐπαρχίας Γαλατίας	ζ δ τῶν Γερμίων	75
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	η δ Ἀρκαδιουπόλεως	76
Ἐπαρχίας Ἑλλησπόντου	θ δ τοῦ Παρίου	77
Ἐπαρχίας Καρίας	ι δ Μιλήτου	78
Ἐπαρχίας Νήσου	ια δ Προικοννήσου	79
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	ιβ δ Σηλυμβρίας	80
Ἐπαρχίας νήσου Λέσβου	ιγ δ Μεθύμνης	81
Ἐπαρχίας Βυθυνίας	ιδ δ Κίου	82
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	ιε δ Ἀφρων	83
Ἐπαρχίας	ισ δ τοῦ Ρουσίου	84
Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	ιζ δ Κιμψάλων	85
Ἐπαρχίας	ιη δ Ὑδροῦς	86
Ἐπαρχίας	ιθ δ Νίκης	87
Ἐπαρχίας	κ δ Νεαπόλεως	88
Ἐπαρχίας	κα δ Σέλλης	89
Ἐπαρχίας Ζικχίας	κβ δ Χερσῶνος	90
Ἐπαρχίας Εὐρώπης	κγ δ Μεσίνης	91
Ἐπαρχίας	κδ δ Γαριέλλων	92
Ἐπαρχίας	κε δ Βρύσεως	93
Ἐπαρχίας	κς δ Λέρκου	94
Ἐπαρχίας	κζ δ Σερρών	95
Ἐπαρχίας	κη δ Καραβιζύης	96
Ἐπαρχίας	κθ δ Δήμου	97
Ἐπαρχίας	λ δ Λευκάδος	98
Ἐπαρχίας	λα δ Θηβῶν	99
Ἐπαρχίας Λυκαονίας	λβ δ Μισθίου	100
Ἐπαρχίας	λγ δ Κολωνείας	101
Ἐπαρχίας Ἀρμενίας	λδ δ Πηδαχθόης	102
Ἐπαρχίας	λε δ Κόδρων	103
Ἐπαρχίας	λς δ Σωτηριονπόλεως	104
Ἐπαρχίας	λζ δ Κοιραδίας	105
Ἐπαρχίας	λη δ Γέρμης	106
Ἐπαρχίας Ζικχίας	λθ δ Βοσπόρων	107
Ἐπαρχίας Ῥοδόπης	μ δ Αἴνου	108
Ἐπαρχίας	μα δ Ῥοῖνου	109
Ἐπαρχίας νήσων Κυκλάδων	μβ δ Καρπάθου	110
Ἐπαρχίας	μγ δ Σονγδίας	111
Ἐπαρχίας Αἰμιμόντου	μδ δ Μεσημβρίας	112
Ἐπαρχίας	με δ Γοιθίας	113
Ἐπαρχίας	μς δ Φούλλων	114

77 παρείον 78 μηλίτου 79 προικοννήσου 80 σελυμβρίας 86 ἰδροῦς. Von hier an fehlen
grossteils die Namen der Eparchien in der Handschrift 99 θημῶν (!) 112 ἡμιμ.

Ἐπαρχίας	μζ ὁ Αἰγίνων	115
Ἐπαρχίας	μη ὁ Κερκύρων	116
Ἐπαρχίας	μθ ὁ Φαρσάλων	117
Ἐπαρχίας	ν ὁ Ματρώων ἦτοι Ζαχίας	118
Ἐπαρχίας	να ὁ Τζιμενοῦ ἦτοι Κορτζηνῆς καὶ Κελτζηνῆς	119

Dieser Text liefert zu seiner nähern chronologischen Bestimmung folgende Anhaltspunkte:

1) Melitene und seine Suffragane gehören wieder zum griechischen Reiche; das führt uns in eine spätere Zeit als 934.

2) Sehr auffällig ist, dass die beiden autokephalen Erzbischöfe von Bulgarien und Kypros hier als dem ökumenischen Stuhle unterstellt erscheinen. 927 bei der Vermählung der Prinzessin Maria, der Tochter des Kaisers Christophoros, mit dem bulgarischen Caren Peter war der bulgarische Patriarchat ausdrücklich als autonom anerkannt worden:¹⁾ *Δαμιανὸς ἐν Λωροστόλῳ τῇ νῦν Δρήστῃ* (l. Δρίστῃ), *ἐφ' οὗ καὶ ἡ Βουλγαρία τετίμηται αὐτοκέφαλος· οὗτος πατριάρχης ἀνηγορεύθη παρὰ τῆς βασιλικῆς συγκλήτου κελεύσει τοῦ βασιλέως Ῥωμανοῦ τοῦ Λακαπηνοῦ· ὕστερον δὲ καθηρέθη παρὰ τοῦ Ἰωάννου τοῦ Τζεμισκη.*²⁾ Die Absetzung des Damianos trat ein, nachdem Johannes Tzimiskes 972 Drster (Silistria) den Russen entrissen hatte. Dristra blieb ein mit besonderen Privilegien ausgestattetes autokephales Erzbistum; offenbar hoffte die griechische Regierung damit die geistliche Herrschaft über die Bulgaren zu erringen; ganz ähnlich hatte einst Kaiser Maurikios auf römischem Boden einen Katholikos der Armenier eingesetzt. Allein die unter Persien stehenden Armenier wählten ihren Gegenpatriarchen. So muss man sich auch die bulgarischen Verhältnisse denken. Unter dem autonomen bulgarischen Erzbischof zu Dristra standen nur die dem Reiche einverleibten Donaubulgaren; Makedonien und der Westen blieben unabhängig und hatten ihren eigenen Patriarchen, der erst in Vodena und Prespa³⁾ und dann in Ochrida residierte. 965 war endlich auch Kypros zurückgewonnen. Es ist charakteristisch für das kirchenpolitische Regierungsprinzip der Oströmer, dass sie damals nicht davor zurückscheuten, auch diese uralte autokephale Kirche unter den ökumenischen Patriarchat zu beugen. Indessen das waren nur ephemere Velleitäten. Schon unter Basileios II., der möglichst die alte Ordnung wiederherstellte, hat Kypros zweifellos seine Autokephalie zurückerhalten. Die Schicksale von Dristra sind dunkel; im XI. Jahrhundert wird es als einfache Metropolis Konstantinopel unterworfen; indessen damals gehörte Ochrida zum Reich. Es lag also kein Grund mehr vor, ein autonomes Konkurrenzerbistum zu fördern. Diese Ausnahmstellung von Kypros und Bulgarien weist deutlich auf Tzimiskes Zeit hin.

3) Unter den Metropolitene figuriert hinter Chonae Hydrus:

νγ ὁ Χωνῶν
νδ ὁ Ὑδροῦς

117 *φαρσάλλων* 119 *κορτζινῆς. κελτζινῆς.*

¹⁾ Jireček, Geschichte der Bulgaren, S. 172.

²⁾ Le Quien, O. Chr. II, 290.

³⁾ Nach dem Katalog; nach Kaiser Basileios II. erst in Triaditza, dann in Wodena und Miglena, hierauf in Achrida, B. Z. II, S. 44.

Hydrunt erhielt Metropolitanrecht durch den Patriarchen Polyeuktos auf Anweisung des Kaisers Nikephoros hin, also zwischen 963 und 968.¹⁾

4) In 968 fällt die Eroberung von Antiochien durch die Griechen, nachdem die Stadt 328 Jahre in den Händen der Ungläubigen gewesen war. Dieses glänzende Ereignis hat seine Spuren, wie ich glaube, in unserer Notitia hinterlassen. Die 30. Metropolis wird nämlich folgendermassen bezeichnet:

Ἐπαρχίας Σελευκείας ᾧ ὁ Σμύρνης ἦτοι Σελευκείας

und in der Beschreibung der Bistümer:

Ἐπαρχίας Σελευκείας ᾧ ὁ Σμύρνης

α ὁ Μαγνησίας τῆς ἀνηλίου

β ὁ Φωκείας

γ ὁ τοῦ Ἀρχαγγέλου

In Leons Ordnung und den Nea Taktika war die 30. Metropolis Seleukeia mit seinen 23 (22) Suffraganen, das in unserer Notitia in etwas formloser Weise durch die 43. Metropolis Smyrna ersetzt wird. Woher diese Veränderung?

Dies erklären uns die Aussagen der Griechen auf der sg. VIII. ökumenischen Synode 879. Als die päpstlichen Legaten ihre Rechte auf Bulgarien geltend machten und die Herstellung der alten Patriarchalgrenzen beantragten, antwortet Prokopios, der Protothronos von Kaisareia²⁾: ἐλπίζομεν εἰς τοὺς οἰκιστοὺς τοῦ θεοῦ καὶ εἰς τὴν εὐσέβειαν τῶν βασιλέων ἡμῶν τῶν ἀγίων.... ὅτι ὁ θεὸς ἀποκαταστήσῃ ἔχει τῇ βασιλείᾳ αὐτοῦ τὰ ἀρχαῖα ὄρια καὶ πάσης τῆς ὕψ' ἡλίου τὴν ἡνιοχίαν. καὶ ἐπειδὴν τοῦτο γένηται, τότε καθὼς ἂν τὸ κράτος αὐτοῦ βουλευθῇ, διαστελεῖ τὰς ἐνορίας τῶν ἀρχιερατικῶν θρόνων ὥστε μηκέτι ἔριδας ἐν αὐτοῖς ἀναφύεσθαι. Das ist nicht etwa, wie man meinen könnte, eine höhnische Vertröstung ad calendas Graecas für die päpstlichen Legaten, sondern von den Griechen durchaus ernsthaft gemeint. Genau, wie mit dem Papste, waren die isaurischen Kaiser auch mit dem antiochenischen Patriarchen verfahren; sie hatten die Diözese Isaurien von seinem Sprengel losgerissen und zu Konstantinopel geschlagen, getreu ihrem Grundsatz, dass kein auswärtiger geistlicher Oberer in das römische Reich hineinzuregieren habe. Jetzt hatten sich die Verhältnisse geändert. Seit 968 gehörte der antiochenische Stuhl wieder zum Reich; ganz natürlich, dass man gemäs den von Prokopios von Kaisareia proklamierten Grundsätzen auch „die Grenzen der oberpriesterlichen Throne“ neu ordnete. Isaurien kam wieder unter Antiochien und blieb es von da an. In den aus dem XI. Jahrhundert stammenden Notitien von Antiochien erscheint auch Seleukeia wieder als Suffragan. Noch heute figurirt dieser Sitz in der Liste von Antiochien, allerdings mit Tarsos unierte.³⁾ In den Listen des XI. Jahrhunderts erscheint freilich Seleukeia wieder, aber gewöhnlich ohne Suffragane. Unterdessen war Antiochien erst an die Seldschuken, dann an die Kreuzfahrer verloren gegangen. Der orthodoxe Patriarch von Antiochien verzehrte sein Gnadenbrot in der Reichshauptstadt; damals wird man zur Erhöhung des Glanzes des ökumenischen Stuhls

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie 1886, S. 537.

²⁾ Mansi XVII, 488.

³⁾ ὁ Ταρσοῦ καὶ Ἀδάρων, ἐπέστιμος καὶ ἑξαρχος πρώτης καὶ δευτέρας Κιλικίας καὶ τὸν τόπον ἐπέχων Σελευκείας τῆς Ἰσαυρίας. Τὸ ἐν χρήσει συνταγμάτιον. Konstantinopel 1896, S. 10.

wieder einen Metropolit von Seleukeia i. p. aufgeführt haben, wie man auch die längst unter normannische Botmässigkeit geratenen Metropolen von Sicilien und Unteritalien weiterführte.

Wir können demgemäs die Konzeption unserer Notitia in die Regierung des Kaisers Johannes Tzimiskes (969—976) verlegen.

Dieser Epoche oder der seiner unmittelbaren Vorgänger gehören demnach wohl auch die ausser dem schon besprochenen Hydrus neu errichteten Metropolen und Autokephalien an:

Metropolen:

$\overline{\nu\delta}$ δ Ὑδροῦς

$\overline{\nu\epsilon}$ δ Κελτινωῦ ἦτοι Κορτζενῶν

$\overline{\nu\varsigma}$ δ τοῦ Ταρῶν

Autokephalien:

$\overline{\mu\eta}$ δ Κερκύρων

$\overline{\mu\theta}$ δ Φαρσάλων

$\overline{\nu}$ δ Ματράχων ἦτοι Ζιχίας

$\overline{\nu\alpha}$ δ Τζιμενοῦ ἦτοι Κορτζινῆς καὶ Κελτινῆς.

Hier begegnen uns ganz ephemere Schöpfungen. So die Metropolis Tarôn. Ueber deren Entstehung ist Konstantinos Porphyrogennetos' Bericht *περὶ τῆς χώρας τοῦ Ταρῶν* (de admin. 43, S. 182 ff.) heranzuziehen. Nach vielerlei Verhandlungen mit den dortigen Fürsten schon unter Leon und Romanos, dann unter Konstantin selbst, wobei dieselben möglichst viel Revenuen, Domänen und Titel von der oströmischen Regierung herauszuschlagen versuchten, wurde Tarôn mediatisiert, d. h. zur Strategie gemacht, aber wie es scheint, von den einheimischen Prinzen verwaltet, die sich gegenseitig aufs bitterste befehdeten. Tornikios vermachte testamentarisch sein Fürstentum (*τὴν χώραν τοῦ Ἀπογάνεμ ἦτοι τὸ μέρος τοῦ πατρικίου Τορνικίου* a. a. O. S. 190, 22) dem römischen Kaiser, der es nun in unmittelbare Verwaltung nahm. Allein er verständigte sich bald mit den durch dieses Testament benachteiligten Vettern des Tornikios und gab ihnen das Land zurück, dafür im Tausch Olnutes empfangend: *καὶ δέδωκεν αὐτοῖς μὲν τὴν χώραν τοῦ Ἀπογάνεμ τοῦ ἑξαδέλφου αὐτῶν, αὐτὸς δὲ ἀνέλαβετο τὸ Ὀλνούτην μετὰ πάσης τῆς περιχώρου αὐτοῦ* a. a. O. S. 191, 8. Tarôn kam wieder an sein angestammtes Fürstenhaus. Die zur Zeit der Strategie Tarôn eingerichtete Metropolis Tarôn verschwand wieder von der Bildfläche, wie Asmosata. Tzimenu ist offenbar identisch mit *Τζουμινά* Tzumina, welches als Justinianopolis an die Stelle von Bazanis-Leontopolis getreten war (s. unten). Procop. de aedif. 256, 22. Sein Name Justinianopolis war wieder vergessen. Sonderbar ist die Union von Kortzene und Keltzene mit diesem Erzbistum, da nach der Notitia gleichzeitig die Metropolis Keltzene-Kortzene bestand. Es handelt sich offenbar um eine ephemere Schöpfung ohne Bestand.

Aus dieser Zeit besitzen wir auch eine Redaktion von Leons Diatyposis z. B. im Monacensis 380 fol. 528 unter dem Titel: *τάξις τῶν μητροπόλεων καθὼς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ ἀναγράφεται*. Die Liste endigt:

$\overline{\mu\eta}$ ἡ Ἀγία Σενηρίνα

$\overline{\mu\theta}$ ἡ Μιτυλήνη

$\overline{\nu}$ αἱ Νέαι Πάτραι

$\overline{\nu\alpha}$ τὰ Εἰχάτια

$\overline{\nu\beta}$ ἡ Ἀμαστρίς

$\overline{\nu\gamma}$ αἱ Χῶναι

$\overline{\nu\delta}$ ἡ Ὑδροῦς

$\overline{\nu\epsilon}$ ἡ Κελεσινή.

Darauf folgt die *τάξις τῶν ἀρχιεπισκοπῶν*, welche einfach die Namenreihe von Leons Ordnung und den *Nea Taktika* wiedergiebt, während Cod. Athen. 1872 ganz richtig die unterdessen zu Metropolen erhobenen Städte Amastris und Chonai weglässt. Zum Schlusse bietet sie:

$\overline{\mu\theta}$ ἡ Σεβαστόνπολις
 $\overline{\nu}$ ἡ Αἴγινα
 $\overline{\nu\alpha}$ ἡ Κέρκυρα
 $\overline{\nu\beta}$ τὰ Φάρσαλα
 $\overline{\nu\gamma}$ τὰ Ταμάταρχα.

Darauf folgen: *Καὶ ὅσοι ἐν ἐκάστη μητροπόλει ὑπόκεινται θρόνοι*, beginnend mit den Suffraganen von Kaisareia und endigend mit denen von Euchaïta. Hinter *ὁ Βαριανῆς* bietet er: *τέλος τῶν μητροπόλεων καὶ τῶν ἀρχιεπισκοπῶν καὶ τῶν ἐπισκοπῶν*. Dieser dritte Teil ist also einfach Leons Ordnung ohne irgendwelche Berücksichtigung der in der Folgezeit eingetretenen Veränderungen.

Einer wenig jüngern Epoche entstammt die *Notitia*, welche in sehr zahlreichen, zum Teil mit jüngern Zusätzen vermehrten Handschriften erhalten und am bequemsten in Not. III bei Parthey (S. 101—131) zugänglich ist. Das Metropolenverzeichnis endigt mit Keltzene und Koloneia.

Τῷ Κελτζηνῆς σὺν τῷ Κορτζηνῇ καὶ Ταρῶν

(es folgen die Suffragane von Keltzene)

Τῷ Κολωνείας θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι.

Die zahlreichen bis in die Zeit des Alexios Komnenos noch errichteten Metropolen, welche zum Teil gleichfalls Suffragane hatten (Theben, Hydrus, Kiew) werden nicht ferner eingereiht. Nur ein aus älterer Quelle herübergenommener, für die Alexioszeit gar nicht mehr zutreffender Anhang beschäftigt sich mit den von Rom und Antiochien losgelösten Eparchien; endlich findet sich in gewissen Handschriftenklassen ein im XIII. Jahrhundert angefertigter Zusatz über Russland. Wenn wir von diesen Zusätzen absehen, haben wir als Grundtext eine mit Koloneia abbrechende Eparchienbeschreibung, welche kurze Zeit nach der *Notitia* des Codex Athen. 1372 muss abgeschlossen worden sein. Um einen lediglich approximativen Ansatz zu geben, setze ich sie gegen 980.

IV. Die Erweiterung der östlichen Eparchien des Romäerreiches.

Die allmählichen Veränderungen, welche die kirchlichen Eparchien des Ostens durchmachten, geben uns ein anschauliches Bild von dem siegreichen Vordringen der Oströmer unter Romanos Lekapenos, Nikephoros Phokas, Johannes Tzimiskes und Basileios II. Bulgaroktonos. Der Errichtung der Themata Lykandos, Mesopotamia, Chozanos, Asmosata u. s. f. entspricht die veränderte Circumscription der Eparchien Trapezus, Kamachos, Melitene und Keltzene. Dies muss im Einzelnen dargelegt werden.

Wir betrachten zuerst die Diözese von Trapezunt.

1. Trapezunt.

Codex des Metochion des h. Grabes 522 = Nova Tact. v. 1641 ff.	Codex Athen. 1372	Jüngere Fassung
<i>Τῇ Τραπεζοῦντι τῆς Λαζικῆς</i>	<i>Ὁ Τραπεζοῦντος</i>	
<i>α̅ δ̅ Χεριάνων</i>	<i>α̅ δ̅ Χαματζοῦν</i>	<i>α̅ δ̅ Χεριάνων</i>
<i>β̅ δ̅ Χαμάτζουρ</i>	<i>β̅ δ̅ Χεριάνων</i>	<i>β̅ δ̅ Χαμούζουρ</i>
<i>γ̅ δ̅ Χαλίον</i>	<i>γ̅ δ̅ Χαλροῦ</i>	<i>γ̅ δ̅ Χαλαίον</i>
<i>δ̅ δ̅ Παῖπερ</i>	<i>δ̅ δ̅ Παῖπερ</i>	<i>δ̅ δ̅ Παῖπερ</i>
<i>ε̅ δ̅ Κεραμέως</i>	<i>ε̅ δ̅ Κεραμέων</i>	<i>ε̅ δ̅ Κεραμέων</i>
<i>ς̅ δ̅ Λερίου</i>	<i>ς̅ δ̅ Λερείου</i>	<i>ς̅ δ̅ Λερίου</i>
<i>ξ̅ δ̅ Βιζάνων</i>	<i>ξ̅ δ̅ Βιζάνων</i>	<i>ξ̅ δ̅ Βιζάνων</i>
	<i>η̅ δ̅ Μανανάλεως</i>	<i>η̅ δ̅ Σακάβου</i>
	<i>θ̅ δ̅ Ζαρινάκων</i>	<i>θ̅ δ̅ τοῦ Χαβιτζίζου</i>
	<i>ι̅ δ̅ Ἀνδάκου</i>	<i>ι̅ δ̅ τοῦ Χαντιέριζ</i>
	<i>ια̅ δ̅ Μεσουνῆ</i>	<i>ια̅ δ̅ τοῦ Ὀλνούτη</i>
	<i>ιβ̅ δ̅ Χαχαίου</i>	<i>ιβ̅ δ̅ τοῦ Φασιανῆς</i>
	<i>ιγ̅ δ̅ Σακάμου</i>	<i>ιγ̅ δ̅ τὸ Σερμάτιζον</i>
	<i>ιδ̅ δ̅ τὸ Χαβιτζίτζιν</i>	<i>ιδ̅ δ̅ Ἀνδάκων</i>
	<i>ιε̅ δ̅ τὸ Χαντιέριζ</i>	<i>ιε̅ δ̅ Ζαρινάκων</i>
	<i>ις̅ δ̅ τὸ Ὀλνούτην</i>	
	<i>ιζ̅ δ̅ Φασιανῆς</i>	
	<i>ιη̅ δ̅ τὸ Σερμάντζον</i>	

v. l. zu β̅: Χαμονζόρ, Χαμούζους,
Χαμάζονθ, Χαμάτζουρ.
zu γ̅: Χαχθαίου, Χαχαίου.
zu η̅: Σακάμου, Σακάβου.
zu θ̅: δ̅ τοῦ χανιτζίτζη, δ̅ τοχαβ-
τζιτζιν.
zu ι̅: δ̅ τὸ χανιτζί, δ̅ τοχαντιέριζ,
δ̅ τοχαντιέρους.
ια̅: δ̅ τοσυνλότον, δ̅ τουλνούτον,
δ̅ τοῦ οἰλνούτον.
ιγ̅: ξερματίζον. ιδ̅: ἀνδάκων.
ιε̅: ξαριμάκων.

Trapezus hat ein kirchlich sehr bewegtes Leben geführt. Einst war die Metropolis Phasis der Landschaft Lazike mit ihren vier Bistümern zum Patriarchat Konstantinopel gezählt worden; Trapezus war damals Suffragan von Neokaisareia, später autokephal. Die Landschaft Phasis (Eger), welche früher in nahem Vasallenverhältnis zu Ostrom gestanden, und in dessen Burgen römische Soldaten die Grenze gegen Persien gehütet hatten, war seit dem Arabereinbruch unabhängig geworden. Nun führte Trapezus den Titel einer Metropolis von Lazike; sein Sprengel entsprach dem Thema Chaldia. Leider sind zahlreiche Namen nicht näher zu bestimmen.¹⁾

¹⁾ „Hiezu kommen noch ungefähr ein Dutzend unbekannter, zum Teil barbarisch klingender Namen, welche in der Kirchengeschichte des Orients als eben so viele Sitze von trapezuntischen Suffraganbischöfen aufgezählt werden... Keine Landkarte, kein Geograph weiss von diesen Ortschaften zu erzählen oder ihre Lage zu bestimmen.“ Fallmerayer, Geschichte des Kaisertums Trapezunt, S. 301.

Von dem alten, bereits leoninischen Bestand sind drei Ortschaften auch sonst bezeugt:

1. *ὁ Χερσιάνων*: einer der chaldischen Waldkantone. Ueber die Lage Fallmerayer in Abhandlung der K. Bayer. Akademie d. W., hist. Klasse, 1844, IV. 2, S. 86. *Περὶ δὲ τὸν αὐτὸν μῆνα τοῦ, ξωξῆς ἔτους ἐκστρατεύσας ὁ δούξ Χαλδίας, Ἰωάννης ὁ Καβασίτης, ἀπῆλθε καὶ ἐπίασε τὴν Χερσιάναν καὶ ἠχμαλώτευσεν αὐτήν.* Michael Panaretos, *περὶ τῶν τῆς Τραπεζοῦντος βασιλέων* 18 bei Fallmerayer a. a. O., S. 26.

2. *Παῖπερ*, auch *Παῖπερι*, *Παῖπεριε*, *Παῖπεριον* Theophan. Const. 404, 7 = Cedren. II, 302, 8; Michael Panaretos 13, 28, 29. *Βαιβερδών* Procop. de aedif. 253, 15. Armenisch *Baberd*, heute Baiburt. St. Martin mémoires I, S. 70. Alishan, der Führer durch Gross-Armenien (arm.) 68.

3. *ὁ Βιζάνων* (ὁ Ἰουστινιανός) *ἱερὸν Γεωργίῳ τῷ μάρτυρι ἐν Βιζανοῦς ἐδείματο.* Procop. de aedif. 254, 3.

Justinian hat drei Meilen davon in Tzumina die Stadt Justinianupolis gegründet (Procop. de aedif. 256), wohin auch der Bischofsitz verlegt ward. Demnach ist die Stadt identisch mit Justinians Bazanis. Novell. 31 *τοιγαροῦν τέσσαρας εἶναι πεποιήκαμεν Ἀρμενίας, τὴν μὲν ἐνδοτάτην ἣς ἡ μητρόπολις τῇ τῆς εὐσεβοῦς ἡμῶν προσηγορίας κεκόσμηται, πρότερον Βαζανίς (v. l. Βεζανίς) ἥτοι Λεοντόπολις καλουμένη, ἥνπερ καὶ ἀνθυπατεία τετιμήκαμεν.* Nach Justinian ist Justinianupolis identisch mit Leontopolis-Bazanis; indessen die genauere Angabe des Prokop trifft zweifellos das richtige. Die Rechte der πόλις Leontopolis-Bazanis giengen auf Tzumina-Justinianupolis über; sie wurde eine der sieben civitates von Armenia I, während Bazanis zur κόμη herabsank. Die Lage hat Tomaschek bestimmt (bei Pauly-Wissowa u. d. W. Bizana), indem er darunter den Vorort des armenischen Distrikts Derdžan (Deroxene) erkennt, der noch heute Vdžan¹⁾ heisst. Die drei Nachbardistrikte haben also jeder seinen Bischofsitz: 1. Derdžan: Bizana; 2. Ekeleaç: Keltzene (wozu später noch Tileion und Lykopotamia kamen) und 3. Daranaçi: Kamach. Daraus erklärt es sich auch, dass zeitweise (680) die Bistümer von 1 und 2 uniert waren. *Θεόδωρος ἐλέω θεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Ἰουστινιανουπολιτῶν πόλεως ἤγουν τοῦ κλίματος Ἐκκλησιολογίας.* Mansi XI, 635. Späterhin hiess Bizana einfach „die Bischofsstadt“. *Ἰστέον ὅτι ἐν τῷ θέματι Δερζηνῆς πλησίον τοῦ χωρίου τὰ Σαπικίον καὶ τοῦ χωρίου τοῦ ὀνομαζομένου Ἐπισκοπεῖον ἔστι πηγὴ ἄφθον ἀναδιδούσα.* Constant. Porphy. de admin. 53 S. 269, 15. Irrig setzt übrigens Tomaschek die Gründung des Bistums erst in 1018; das Bistum als Suffragan von Trapezunt ist mehr als 200 Jahre älter.

Die Vielnamigkeit dieser Orte einerseits und die Namensähnlichkeit ganz verschiedener Orte hat mehrfach Verwirrung angerichtet.

Matthēos Urhayeçi I 65, S. 111 Jerusalem erzählt, dass Kaiser Konstantin Monomachos, nachdem er das Königtum von Ani eingezogen hatte, den mediatisierten König Gagik mit den Städten Kalon-pelāt und Bizu²⁾ entschädigt habe. Kedrenos (II 559, 6) hat: *Κακίμιος.. μάλιστα τιμηθεὶς καὶ χωρία πολυπρόσοδα κατὰ τὴν Καππαδοκίαν καὶ τὸν Χαρσιανὸν καὶ τὸν Λύκαρδον (Λικαρδρόν) εἰληφώς.* Das beweist, dass Bizu nichts mit Bizana-Vdžan zu thun hat, das im Thema Mesopotamia liegt. Sehr ansprechend ist Ramsays Vermutung,

¹⁾ Der Ort ist auch eingetragen auf der Karte Armeniens von P. Alishan. Venedig 1849.

²⁾ Eigentlich Pizu, westliche Orthographie.

dass dieses Bizu die *κώμη Βιδανή* sei = Leontopolis Isauriae, heute Siristat. Asia Minor S. 370. Dadurch kommen natürlich seine Kombinationen mit Bizana Prokops in Wegfall.

Zu den sieben leoninischen Suffraganen Trapezunts kommen nun noch eine ganze Reihe in der Folgezeit errichteter Bistümer, sodass in der Notitia aus Tzimiskes' Zeit sich die Bistümer auf 18 belaufen; später sind es nur noch 15. Indessen eines *ὁ Χαλαίου* ist nur ein Doppelgänger, da es bereits unter dem alten Bestand figuriert. Nur in der Tzimiskes-Liste finden sich dagegen die beiden Bistümer *ὁ Μανανάλεως* und *ὁ Μεσούνῃ*.

4. Mananali ist eine der Provinzen von Hoch-Armenien. Moses Chor. zählt es zwischen Ekeleac (Akilisene) und Derdžan (*Δερζηνή*) auf. Aristakēs Lastiverçi (S. 50 Ausgabe von Vendig 1844) erzählt, dass die Einwohner des Gaues vor den eindringenden Seldschuken nach der Festung Smbataberd flohen. Diese wird auch der Sitz des Bischofs gewesen sein.

5. *Μεσούνῃ* ist unbekannt. Thomas Arcruni S. 251 Ausgabe von Patkanian erwähnt einen Ort Mecnunikh, wofür Inčičean, storagruthiun S. 212 die handschriftliche Nebenform Mecunikh anführt. Er behauptet auch (freilich irrig), dass es ein Bischofsitz gewesen. Indessen diese Stadt kann nicht Suffragan von Trapezunt gewesen sein, da sie in Waspurakan liegt.

6. *ὁ τοῦ Ὀλνούτη*. Diese Burg mit der umliegenden Landschaft empfing Kaiser Konstantin Porphyrogennetos im Tausch von den tarōnitischen Prinzen für den römischen Teil von Tarōn; αὐτὸς δὲ ἀνέλαβετο τὸ Ὀλνούτην μετὰ πάσης τῆς περιχώρου αὐτοῦ de admin. 43 S. 191, 7, vielleicht Olty in Transkaukasien, im Gebiete von Kars (?).

7. *ὁ τοῦ Φασιανῆς*: εἰς τόπον τὸν λεγόμενον Φασιανῆς Constant. de admin. 199, 15. Der Kaiser erzählt, wie die Saracenen die dortigen Kirchen in Burgen verwandelten, bis unter Leon dem Philosophen der Patricius und Strategos des Thema Armeniakon Lalakon mit den Strategen von Koloneia, Mesopotamien und Chaldia die Burgen brach und die Kirchen befreite, *ληϊσάμενος καὶ πᾶσαν τὴν Φασιανὴν τῷ τότε καιρῷ ὑπὸ τῶν Σαρακηνῶν κρατουμένην* a. a. O. 199, 10. Auch die nachfolgenden Kriegszüge unter Leon und Romanos brachten die Landschaft nicht definitiv in die Gewalt der Römer. Dagegen kennt es die Notitia unter Tzimiskes. Nach 950 wird also das Bistum entstanden sein. Bei den Armeniern erscheint es als Basēn, eine der Landschaften der Provinz Ayrarat. Die übrigen Bistümer werden zu den zahlreichen Schlössern der Provinz Taykh gehören. Freilich die von den Armeniern überlieferten Namen klingen in keiner Weise an die griechischen an.

8. *ὁ τοῦ Σερμάντζου*: οὗ ὁ τρίτος ἀδελφὸς τοῦ Ἀποσεβατᾶ καὶ τοῦ Ἀπολεσφούετ *ὁ Ἀποσέλμης ἐκράτει τὸ κάστρον τοῦ Τζερματζοῦ μετὰ καὶ τῶν χωρίων αὐτοῦ καὶ αὐτὸς ἐπετάγη τῷ τῶν Ῥωμαίων βασιλεῖ*. Constantin de admin. 44 S. 194, 7 ff. Die Erwähnung neben *Χλιάτ*, *Ἀρζες*, *Ἀλτζίκε* und *Μαντζικίεσι* macht eine Lage im Süden wahrscheinlich. Dann ist es wohl identisch mit *gavar̄n košēceal Džermandzor, or ē masn erkrin Mokac*. „Der Gau genannt Džermandzor, welcher ein Teil des Landes Mogkh (Moxoëne) ist.“ Thomas Arcruni S. 279 Patkanian. Wenn dies richtig ist, hat das Kastron Tzermatzu nichts mit dem trapezuntischen Bistum zu schaffen.

9. *ὁ Ζαρινάκων*: Matthēos Urhayeci II 145, S. 300 Ausgabe von Jerusalem erzählt, dass Afusian, der Herr von Antiochien, der Generalissimus von Malik-Schahs Bruder Tutusch (Ddusch) mit einem gewaltigen Heere gegen eine Burg zog im Lande der Armenier,

welche Zórinak heisst. Der Zug steht in keinem Zusammenhang mit den sonstigen Massregeln Tutuschs; es kann sich daher wohl um eine Expedition nach dem Norden Armeniens handeln.

Wir wenden uns nun zur Betrachtung der Eparchie Melitene.

2. Melitene.

Notitia des Epiphanios codd. Athen. 1372, 1379 u.s.f.	Nova Taktika v. 1375 ff.	Codex Athen. 1374	Codex Athen. 1371
<i>Τῷ Μελιτηνῆς Ἀρμενίας</i>	<i>Τῇ Μελιτηνῇ τῆς Ἀρμενίας</i>	<i>Τῇ Μελιτινῇ τῆς Ἀρμενίας</i>	<i>Τῇ Μελιτηνῇ τῆς Ἀρμενίας</i>
<i>α ὁ Ἀρκης</i>	<i>α ὁ Ἀρκης</i>	<i>α ὁ Κουκουσοῦ</i>	<i>α ὁ Ταράντων</i>
<i>β ὁ Κουκουσοῦ</i>	<i>β ὁ Κουκουσοῦ</i>	<i>β ὁ Ἀραβλησοῦ</i>	<i>β ὁ Ἀρκης</i>
<i>γ ὁ Ἀραβισοῦ</i>	<i>γ ὁ Ἀραβισοῦ</i>	<i>καὶ γ ὁ Μανῶν</i>	<i>γ ὁ Ἀραβισοῦ</i>
<i>δ ὁ Ἀριαράθης</i>	<i>[δ] καὶ Αὐπῶν</i>		<i>δ ὁ Ζερεβῆς</i>
<i>ε ὁ Κεομανῶν</i>			<i>ε ὁ Κοκοσοῦ</i>
			<i>ς ὁ Ἀρωμάνης</i>
			<i>ς ὁ Ἀραραθείας</i>
			<i>η ὁ Ἰβήρων</i>
			<i>θ ὁ Κομάνων</i>

Erst seit 934 wurde die verödete Landschaft allmählich wieder bevölkert. Die Nea Taktika kennen aber nur die drei Suffragane Arke, Kukusos und Arabissos¹⁾. Arke hat sich bis heute als Arga gehalten. Ritter, Erdkunde X 848. Auch Kukusos hat die ganze mittlere Zeit durch armenisch als Kokison oder Keoksiw, heute Göksun seinen Namen bewahrt. Der Bischof von Arabissos, das auch bis heute als Jarpus weiterlebt, hat wohl seinen Wohnsitz in dem benachbarten, zu grosser Bedeutung emporkommenden Albistan (Al-Bostan) aufgeschlagen²⁾. Auch das Bistum Komana lebt in den Notitien fort.

Seine grossartige neue Blüte verdankt das Gebiet von Melitene der durch Kaiser Nikephoros seit 965 ins Werk gesetzten Kolonisation und Neubevölkerung des Landes durch zahlreiche Syrer. Die Regierung versprach feierlich, die Monophysiten nicht zu quälen, hielt ihre Zusage aber schlecht. Barhebräus, hist. eccl. 412. Aber die Stadt hob sich. Sie soll im XI. Jahrhundert 56 christliche Kirchen und 60000 wehrhafte Männer in ihrem Gebiete gezählt haben. Ritter, Erdkunde X S. 860. In dieser Zeit des Glanzes wurde auch die Zahl der Bistümer vermehrt. Codex Athen. 1371 zählt vier neue auf: ὁ Ταράντων, ὁ Ζερεβῆς, ὁ Ἀρωμάνης und ὁ Ἰβήρων. *Τάραντα* ist Taranda der Armenier, *تیراند* Tūrandā der Syrer, heute Derende. Ritter, Erdkunde X 845. ὁ Ἰβήρων ist wohl eine georgische Kolonie. Wie Armenier und Syrer, wird die oströmische Regierung auch ihre iberischen Veteranen mit Landbesitz ausgestattet haben, zumal dieselben streng orthodox waren, und wie sie einmal drastisch äussern, zwischen armenischen Kirchen und muhammedanischen Moscheen keinen Unterschied machen. Die anderen Bistümer vermag ich nicht zu identifizieren. Die Monophysiten hatten sieben Bistümer um Melitene: Lākabin, Ἀρκά, Κλίσυρā

¹⁾ Ὁ Ἀραβισοῦ καὶ Αὐπῶν. Ich vermag den Zusatz nicht zu erklären.

²⁾ Vgl. S. 563 ff.

(Romanopolis), Gūbūs, Šemhā, Kūdīā (Klaudiupolis Ptolem. V 7, 7; Klaudias, Ritter a. a. O. S. 831) und Gargar. Barhebr., hist. eccles. II 460. Die Buntheit der Bevölkerung bewirkte eine oft schwer zu enträtselnde Polyonymie der Ortschaften.

Wir kommen zu den beiden armenischen Metropolen Kamachos und Keltzene. Barhebräus¹⁾ hat in wahrhaft klassischer Weise geschildert, wie die Armenier die Grenzdistrikte des Ostens zum Nutzen des Reiches besetzen. Die Eparchie Kamachos entspricht dem neuerrichteten Thema Mesopotamia.

3. Kamachos.

Nova Tactica v. 1748 ff. und Codex Athen. 1372	Codex Athen. 1379 und 1374	Codex Athen. 1371 und Codex 522 Metoch. des h. Gr.
$\overline{M\varsigma}$ Τῇ Καμάχω Ἀρ- μενίας	$\overline{M\varsigma}$ Τῇ Καμάχω τῆς Ἀρμενίας	\overline{MH} Τῇ Καμάχω τῆς Ἀρμενίας
$\overline{\alpha}$ ὁ Κελτιζωνῆς	$\overline{\alpha}$ ὁ Κελτιζωνῆς	$\overline{\alpha}$ ὁ Κελεζηνῆς
$\overline{\beta}$ ὁ Ἀραβράκων	$\overline{\beta}$ ὁ Ἀραβράκων	$\overline{\beta}$ ὁ Ἀραβράκων
$\overline{\gamma}$ ὁ Βαρζανίσσης ²⁾	$\overline{\gamma}$ ὁ Βαρζανίσσης	$\overline{\gamma}$ ὁ Βαρζανίσσης
$\overline{\delta}$ ὁ Μελοῦ	$\overline{\delta}$ ὁ Μελοῦ	$\overline{\delta}$ ὁ Μελοῦ
$\overline{\epsilon}$ ὁ Μελοῦ ἑτερος	$\overline{\epsilon}$ ὁ Μελοῦ ἑτερος	$\overline{\epsilon}$ ὁ Μελοῦ ἑτερος
	$\overline{\varsigma}$ ὁ Ῥωμανουπόλεως	$\overline{\varsigma}$ ὁ Ῥωμανουπόλεως
	$\overline{\xi}$ ὁ τοῦ Τιλείου	$\overline{\xi}$ ὁ τοῦ Τιλίου
		$\overline{\eta}$ ὁ Βαρζανίσσης ἦτοι Θαλουάσης

Im Verlauf des X. Jahrhunderts kommen zu den Suffraganen von Kamachos zwei neue Bischofsitze hinzu:

ὁ Ῥωμανουπόλεως und ὁ τοῦ Τιλείου.

Was das erstere betrifft, so beachte man die Verbindung: τὸ δὲ Χανζιτ καὶ ἡ Ῥωμανόπολις κλεισοῦρα τῶν Μελιτηνιατῶν ἐπὶ ἤρχον. Constantin. de admin. 226, 5 und Barhebräus, hist. eccl. 412 „Bewohner zu sammeln für Meliṭīnī, Hanzīt, Kḷisūrā“. Ich nehme demnach an, dass diese κλεισοῦρα κατ' ἐξοχήν der Syrer, zugleich seit alter Zeit ein Bischofsitz³⁾, mit Romanopolis identisch sei⁴⁾.

ὁ τοῦ Τιλείου wohl identisch mit Thil, Thiln avan, Schloss Thil, die hochgefeierte Begräbnisstätte der armenischen Katholici aus dem Hause Gregors des Erleuchters. Der Ort war Kirchengut. Faustus, Byz. III, 14 und gehört zu Ekeleaq, was zu der in Daranaki gelegenen Metropolis Kamachos gut stimmt.

Dazu kommt nun Keltzene, welches, ursprünglich ein Suffraganbistum von Kamachos, nun gleichfalls zur Metropolis erhoben wird. Denn Keltzene, wie es uns Konstantinos Porphyrogennetos schildert, war eine sehr bedeutende Stadt, Sitz eines Turmarchen und

¹⁾ S. oben S. 562.

²⁾ Cod. Ath. 1372 Φαρζανίσσης.

³⁾ Ob freilich diese Stadt = Palu sei, wage ich nicht mehr so bestimmt zu behaupten, wie Georg. Cypr. S. 176 ff.

⁴⁾ Von 818–985 zählt Michael Syrus 8 Bischöfe von Kḷisūrā auf.

besass glänzende *προάστεια*, worin die armenischen Prinzen zu residieren pflegten¹⁾. Keltzene ist die byzantinische, wie Akilisene die klassische Gräcisierung des armenischen Ekeleaç. Es ist offenbar identisch mit der antiken Komopolis Erez, *Ἐρηζ* — Erizay, späterhin Erznkay, heute Ersingian, welches noch immer seine Bedeutung behauptet. Keltzene war ursprünglich, wie Codex Athen. 1372 zeigt, zur Metropolis ohne Suffragane erhoben und mit dem alten Bistum Kortzene (*Χορζιαννή, Ὀρζιαννή, Gürzān, Chordzean, Georg. Cypr. S. 181 ff.*) uniert worden; nach der schon oben besprochenen Aufhebung der Metropolis Tarōn²⁾ hat es auch diesen Titel übernommen, und der Kirchenfürst heisst nun *ὁ Κελτζηνῆς σὺν τῇ Κορτζενῇ καὶ Ταρῶν*. In der Folgezeit steigt Keltzene zu hohem Glanze empor, welcher den seiner einstigen Mutterkirche Kamachos verdunkelt. Es hat acht, später sogar 21 Suffragane.

4. Keltzene.

Codex Athen. 1372	Codex Athen. 1371	Codex Athen. 1379 und 1374	Codex Paris. 1363, 1388, Monac. 243, Halki (Handelsschule) 51, Athen. 1430 u. s. f.
<i>μητροπόλεις</i> <i>νε ὁ Κελτζινῶν ἦτοι</i> <i>Κορτζενῶν</i> <i>νε ὁ τοῦ Ταρῶν</i> <i>ἀρχιεπισκοπαί</i> <i>να ὁ Τζιμενοῦ ἦτοι</i> <i>Κορτζινῆς καὶ</i> <i>Κελτζινῆς</i>	<i>νζ Τῇ Κελτζινῇ</i> <i>τῆς Ἀρμενίας</i> <i>θρόνος ὑποκεί-</i> <i>μενος οὐκ ἔστι</i>	<i>νδ Τῷ Κελτζηνῆς</i> <i>σὺν τῇ Κορτζηνῇ</i> <i>καὶ Ταρῶν</i> <i>α ὁ Τομοῦς</i> <i>β ὁ Χατζιοῦν</i> <i>γ ὁ Λυκοποταμίας</i> <i>δ ὁ Κορτζενῆς</i> <i>ε ὁ Μαστραβάτζ</i> <i>ς ὁ Χονίτ</i> <i>ζ ὁ Τοπάρχου</i> <i>η ὁ Ἀμβρῆς</i>	<i>Τῷ Κελτζινῆς σὺν τῇ Κορ-</i> <i>τζενῇ καὶ Ταρῶν</i> <i>α ὁ Τομοῦς</i> <i>β ὁ Χατζιοῦν</i> <i>γ ὁ Λυκοποταμίας</i> <i>δ ὁ Κορτζενῆς</i> <i>ε ὁ Μαστραβάτζ</i> <i>ς ὁ Χονίτ</i> <i>ζ ὁ Τοπάρχου</i> <i>η ὁ Ἀμβρῆς</i> <i>θ ὁ Τουταρῶν</i> <i>ι τὸ Μαρμεντιτζοῦερ</i> <i>ια τὸ Μαντζιέρτε</i> <i>ιβ ὁ Ἅγιος Νικόλαος</i> <i>ιγ τὸ Εὔα, ἡ Θεοτόκος</i> <i>ιδ τὸ Ἀρτζέσιν, ὁ Ἅγιος Νικόλαος</i> <i>ιε τὸ Ἀρτζικὲ ἦτοι Ἀρκεράβου</i> <i>ισ τὸ Ἀμούκιον</i> <i>ιζ τὸ Περχίν</i> <i>ιη ὁ Ἅγιος Γεώργιος</i> <i>ιθ τὸ Ὅσιαν</i> <i>κ Ὁ Ἅγιος Ἐλισσαῖος</i> <i>κα τὸ Σεδράκ, ἡ Θεοτόκος</i>

¹⁾ Constant. de admin. 43, S. 186, 17; 24.

²⁾ Vgl. S. 574.

Es unterliegt nun keinem Zweifel, dass die acht in einer Anzahl Notitiae allein aufgezählten Bistümer in einer früheren Epoche errichtet worden sind, als die 13 zum Schluss aufgeführten. Diese letzteren sind, wie wir sehen werden, beträchtlich nach 1016 eingerichtet worden; also gehören die acht ersten vor diese Epoche. Unter ihnen figurirt Muš, welches unter Johannes Tzimiskes noch nicht zum oströmischen Reiche gehörte. (Matthēos Urhayeci I 15.) Demnach wird die Einrichtung dieser ersten Serie orthodoxer Bistümer auf armenischem Boden der ersten Hälfte von Basileios' II. Regierung angehören. Man könnte als Epoche an den Tod des Kuropalaten Davith denken 449 der arm. Aera = 1000 Stephanos Acolik III 43; allein dessen Reich Taikh gehört in der Hauptsache zum Sprengel von Trapezunt und nicht zu dem von Keltzene. Freilich muss es sich zeitweise weit nach Süden erstreckt haben, da auch Manazkert unter seinen Besitzungen erwähnt wird.

Die Bistümer der ersten Schicht, soweit sie sich identifizieren lassen, liegen im Westen von Hocharmenien, in Armenia IV und Turuberan.

1. *ὁ Τομοῦς* für *ὁ τοῦ Μοῦς* = Musch.

2. *ὁ Χατζοῦν* oder *Χατζοῦν* ist deutlich Chači tun, das Haus des Kreuzes, wie Chači wankhn, das Kreuzkloster in der Provinz Ayrarat. Wartan Wardapet bei St. Martin mémoires II 419. Das Kreuzkloster in Waspurakan ist die Grabstätte der Arcrunier. Matthēos Urh. I 39. Ein hochberühmtes Kreuzkloster und Bistum ist auf der Insel Ałthamar;¹⁾ andere finden sich in Mogkh und Turuberan. Wartan a. a. O. S. 429. Möglicherweise ist Ałthamar oder eines der letzteren mit unserem Bistum identisch.

In diese Region gehört auch das Bistum.

3. *ὁ Χοῦν* der erste Gau von Turuberan Choyth griechisch *Χοθαῖται*, vgl. Georg. Cypr. S. 168 ff. Die Choyth, die Nachbarn der Sanasun (Sasun), sitzen im Antitaurus südwestlich vom Wansee; damals muss also die Taronitis grossenteils römisch gewesen sein. Muralt meldet, dass 989 die armenischen Fürsten Bagrat, Gregor und Romanus sich unterworfen hätten, aber nur auf die zweifelhafte Autorität Čamčecans hin; ich finde weder bei Stephanos Asolik, noch bei Matthēos von Edessa oder Samuel von Ani dieses Faktum erwähnt.

Im Norden um Keltzene suche ich folgende Bistümer:

4. *ὁ Λυκοποταμίας*. Das Bistum hat seinen Namen vom Flusse Gayl, *Λύκος*, welcher bei Erez (Keltzene) sich in den Euphrat ergiesst. Da nun in demselben Gau noch der Suffragan von Kamachos Thil, Tileion liegt, so ist es auffallend, hier noch ein drittes Bistum zu finden; indessen der Name lässt kaum eine andere Lage ansetzen.

5. *ὁ Κορτζενῆς*. Die alte Armenia IV steht also zeitweise unter drei Metropolen. Romanopolis gehört zu Kamachos; Asmosata ist selbst Metropolis, und der gebirgige Nordosten wird als besonderes Bistum Kortzene unter Keltzene gestellt.

Die zweite Bistümerreihe, soweit sie sich identifizieren lässt, ist vollständig in den Provinzen Turuberan und Waspurakan gelegen. In erstere gehören:

1. *ὁ Τουταρῶν* = *ὁ τοῦ Ταρῶν*. Das Bistum, einst Autokephalie, dann als Titularbistum mit Keltzene vereinigt, lebte jetzt nach der definitiven Besitzergreifung des Landes wieder auf.

2. *τὸ Μαρτζιέρι* ohne Frage identisch mit *τὸ κάσιρον τοῦ Μαρτζιέρι* Constant. Porphy. de admin. 44 S. 193, 6; 21; 194, 13 u. s. f. Cedren. II 590, 19 ff. Es ist Manazkert

¹⁾ Anhang zu Thomas Arcruni bei Brosset, Collection d' historicus Arméniens I, S. 260.

oder Manckert oder Mandzkert im Distrikt Harkh. Inčičean storagruthiun S. 116 ff. Davith der Kuropalat von Taykh hatte die Stadt den Muhammedanern entrissen und in dem nachfolgenden Kriege behauptet. Stephanos Asoł. III 38 ff. Nach seinem Tode 1000 fiel die Stadt an Ostrom.

3. τὸ Ἀρτζικὲ ἦτοι Ἀρκεράβον. Arckē in Bznunikh, Inčičean a. a. O., S. 122 ff. bei Konstantin Porphyrogenn. de admin. 44 S. 194, 3 und 196, 13 τὸ πόσιον τοῦ Ἀλτζικε. Damals waren die muhammedanischen Herrscher von Arckē, Chlath und Arčēš dem Kaiser tribulär. Die Stadt liegt am Meer von Bznunikh (Wansee). Aristakēs Lastiwerçi, Venedig 1844, S. 71. Die Geographie des sog. Moses von Chorēn behauptet, wie es scheint, irrig, dass die Stadt auf einer Insel liege. „Bznunikh hat in seinem gleichnamigen Meere drei Inseln: Ardzkē, Cipani und Tokhean“. Soukry S. 31. Die übrigen Bistümer, soweit sie identifizierbar sind, liegen sämtlich in Waspurakan.

4. τὸ Ἀρτζέσιν, ὁ Ἅγιος Νικόλαος. Arčēš Inčičean a. a. O. S. 126. Constantin Porphyr. 44 S. 191, 14; 192, 9; 193, 23 u. s. f. Barhebräus lässt die Römer 993 Klāt, Manāzgerd und Argiš besetzen. Chron. Syr. S. 208. Johannes Katholikos bezeichnet Arčēš als den Bischofsitz von Aliowīt, eines Distrikts von Turuberan, zu welcher Provinz Inčičean a. a. O. S. 126 die Stadt auch rechnet, obgleich er auch bemerkt, dass Moses in der Geographie einen besonderen Gau Waspurakans erwähnt Arčēšahowit (S. 32 Soukry); dieser weist also Arčēš Waspurakan zu.

5. τὸ Ἀμούκιον. Amiuk ein Kastell Waspurakans Inčičean a. a. O. S. 224 ff. gegenüber der Insel Limn. St. Martin, mémoires I S. 137. Wardan Wardapet S. 124, Venedig hat, wie der Grieche, die Form Amuk.

6. τὸ Περλίν. Berkri eine der bekanntesten Städte Waspurakans, im Distrikt Arberani, Inčičean a. a. O. S. 193 ff., heute Barkiry, östlich von Arčēš τὸ Περλί. Const. Porphyr, de admin. 44 S. 191, 21; 192, 9; 193, 22 u. s. f. Matthēos Urhayeçi I 49 S. 86. Jerusalem meldet, dass erst im Jahre 1037 durch einen Handstreich des armenischen Fürsten Gandzi die Stadt den Persern entrissen ward. Allerdings kam er dabei um. Aber sein Sohn Tačat behauptete sich in der Stadt.

7. τὸ Ὀστᾶν. Ostan im Distrikt der Rštunier. Die Stadt wird häufig bei Thomas Arcruni als *Ostan Rštuneac*, Wostan der Rštunikh erwähnt. Sie war die Residenz der Könige von Waspurakan. König Gagik ummauerte die Citadelle der Stadt und restaurierte glanzvoll die Kirche der Gottesgebärerin. Thomas Arcruni S. 252 Patkanian. Ebenso heisst sie „Schloss Wostan“ (*avan Ostan*), Thomas Arcruni S. 291. Noch Senekherim der letzte König von Waspurakan residiert daselbst, Matthēos Urh. I 38. Michael Syrus erwähnt unter Johann V (936—953) drei syrische Bischöfe von Wastan: Johannes, Timotheus und Johannes. Revue de l'orient chret. 1899 S. 507; vgl. Inčičean S. 167 ff. Die Stadt, noch heute Wastan, liegt am Südufer des Wansees, eine Tagereise von Wan entfernt. Bezüglich der von Gagik erbauten Akropolis: „Das Kastell Vastan zeigt sich auf einem Kegel in dominierender Höhe über dem See.“ Ritter, Erdkunde X 293.

Die übrigen Suffragane, meist Klosterbistümer, vermag ich nicht zu bestimmen. Auffällig ist, dass mehrere Klöster des hl. Nikolaos darunter figurieren, der, soviel ich sehe, in Armenien gar keiner Verehrung genoss. Wenigstens hat Wardan in seinem langen Klosterregister kein einziges dieses Heiligen erwähnt. Sollte etwa der Grieche Nikolaos hier irgend einen nationalen Sanctus verdrängen?

Was die Zeit betrifft, so ergibt sich die von selbst aus den an letzter Stelle aufgeführten Bischofsitzen. Die Residenz der Arcrunier konnte ein griechischer Bischofsitz erst dann werden, als Senacherim „der Fürst von Obermedien, welches sie heute Asprakania nennen“ sein Reich an die Griechen abgetreten hatte. Das geschah 1016. Cedrenus II 464, 10 ff. Möglich bleibt immerhin, dass diese Hierarchie bedeutend später eingerichtet ward. Dies ist um so wahrscheinlicher, wenn wir bedenken, dass Basileios II. Bulgaroktonos anderen Konfessionen und Nationalitäten gegenüber die grösste Toleranz bewies. Er liess den Bulgaren ihre autonome Kirche und ihre national-politischen Institute; ebenso schützte er die Armenier und Syrer gegen den Bekehrungseifer seiner orthodoxen Prälaten. Als er im Jahre 1000 nach Sebasteia kam, gestattete er den dortigen Armeniern Glaubensfreiheit und den Gebrauch der Glocken. Stephanos Asok. III 43. Erst unter seinen Nachfolgern begann die Gräcisierung von Staat und Kirche in Bulgarien und die Disputationen mit den Monophysiten und die Verhaftungen ihrer Prälaten. Es kommt hinzu, dass die Einrichtung eines Bistums in Berkri vor 1058 nicht denkbar ist. So wird man wohl die Errichtung dieser zweiten Serie von Suffraganbistümern Keltzenes der Regierung des Paphlagoniers Michael (1034—1041) oder des Konstantin Monomachos (1042—1054) zuschreiben. Mit der Katastrophe von 1071 hat natürlich dieser gesamte orthodoxe Episkopat am Wansee sein definitives Ende erreicht.

In ähnlicher Weise könnte ein Vergleich der verschiedenen Suffraganenreihen in den Metropolen Thessalonike, Larissa, Dyrrachion das allmähliche Vordringen des Hellenentums gegenüber den Slaven auf der Balkanhalbinsel illustrieren. Indessen kann ich dies hier übergangen, da ich den Gegenstand Zeitschrift für prot. Theol. 1886, S. 552 ff. bereits kurz erörtert habe.

V. Die Bistümerbeschreibungen aus der Zeit des Komnenen Manuel.

Die Vulgata von Leons Diatyposis endigt mit den Metropolen Lakedaimon (1082), Paronaxia (1083) und Attaleia (1084). Damals, also unter Alexios Komnenos, fand diese Revision statt. Eine Reihe Handschriften fügen aber noch Miletos, Selymbria und Apros bei. Diese erscheinen als Metropolen erst unter Manuel dem Komnenen¹⁾.

Wir haben nun in dem Codex Athen. 1371 (XII. oder Anfang des XIII. Jahrhunderts) fol. 389—391^v eine sehr interessante Eparchienbeschreibung, die einzige, soviel mir bis jetzt bekannt ist, welche jünger als die oben erwähnte mit Koloneia endende ist. (Parthey Not. III.) Ich gebe auch hier nicht die ganze Liste, weil die Beschreibung der 49 ersten Eparchien von keinem Interesse ist. Es ist der übliche längst bekannte Bestand. Kaisareia und der Anfang von Ephesos fehlen. Sehr wertvoll ist aber der Schluss der Notitia, die Metropolen von S. Severina an mit ihren Suffraganen, weil die Niederschrift nicht viel jünger, als das ursprüngliche Original ist, also den kirchlichen Zustand des XII. Jahrhunderts leidlich getreu repäsentiert.

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie 1886, S. 547.

Die Notitia des Codex Athen. 1371.

\overline{N} Τῇ Ἀγία Σεβηρίνῃ τῆς Καλα- βρίας	1	γ ὁ Καϊστορίου	31
α ὁ Βρυάτων	2	δ ὁ Τριχίων	32
β ὁ Ἀκερυντίας	3	ε ὁ Πλατάνων	33
γ ὁ Καλλιουπόλεως	4	\overline{E} Τῇ Σερρών τῆς Εὐρώπης θρόνος οὐχ ὑπόκειται	34
δ ὁ Ἀεισύλων	5	$\overline{E}\alpha$ Τῇ Πομπηϊονπόλει Παφλα- γονίας	35
ε ὁ Παλαιοκάστρου	6	θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν	
$\overline{N}\alpha$ Τῇ Μιτυλήνῃ Λέσβου	7	$\overline{E}\beta$ Τῇ μεγάλῃ Ῥωσίᾳ	36
α ὁ Ἰερισσοῦ	8	α ὁ Πελογοράδων	37
β ὁ Στρογγύλου	9	β ὁ Νευογοράδων	38
γ ὁ Τενέδου	10	γ ὁ Τζεργιγόβων	39
δ ὁ Βερβίνης	11	δ ὁ Πολοτζίκων	40
ε ὁ Πεπερίνης	12	ε ὁ τοῦ Κλαδιμοίρου	41
ς ὁ Ἰερῶς	13	ς ὁ Περισθλάβου	42
$\overline{N}\beta$ Ταῖς Νέαις Πάτραις τῆς Ἑλλάδος	14	ζ ὁ τοῦ Σουσδάμι	43
α ὁ Μαρμαριζῶν	15	η ὁ τοῦ Ρο(στό)βου	44
β ὁ Βελᾶς	16	θ τὸ Κάνεβε	45
γ ὁ Ἀγίας	17	ι τὸ Σμολίσκον	46
$\overline{N}\gamma$ Τοῖς Εὐχαῖτοις Ἐλενοπόντου	18	$\iota\alpha$ ἡ Γάλιτσα	47
α ὁ Γαζάλων	19	$\overline{E}\gamma$ Τῇ Ἀλανίᾳ	48
β ὁ Κοντζιάρων	20	θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι	
γ ὁ Σιβίκτου	21	$\overline{E}\delta$ Τῇ Αἰνῷ Ροδόπης	49
δ ὁ Καριανῆς	22	θρόνος οὐχ ὑπόκειται	
$\overline{N}\delta$ Τῇ Ἀμάστριδι Πόντου	23	$\overline{E}\epsilon$ Τῇ Τιβερίουπόλει Βιθυνίας	50
$\overline{N}\epsilon$ Ταῖς Χώναις Φρυγίας	24	θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι	
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι		$\overline{E}\varsigma$ Τῇ Εὐχανίᾳ Πόντου Πολε- μωνακοῦ	51
$\overline{N}\varsigma$ Τῇ Ὑδροῦντι τῆς Ἰταλίας	25	θρόνος οὐχ ὑπόκειται	
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν		$\overline{E}\zeta$ Τῇ Κερασσοῦντι Πόντου, ἀποσπασθείσῃ Νεοκαισαρείας Πόντου	52
$\overline{N}\zeta$ Τῇ Κελτζηνῇ τῆς Ἀρμενίας	26	θρόνος οὐχ ὑπόκειται	
θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι		$\overline{E}\eta$ Τῇ Νακωλείᾳ Φρυγίας Σαλου- ταρίας	53
$\overline{N}\eta$ Τῇ Κολωνείᾳ Πόντου Πολε- μωνακοῦ	27	θρόνος οὐχ ὑπόκειται	
θρόνος οὐχ ὑπόκειται		$\overline{E}\theta$ Τῇ Γερμανείᾳ Μακεδονίας	54
$\overline{N}\theta$ Τῇ Θηβῶν Βοιωτίας	28	θρόνος οὐχ ὑπόκειται	
α ὁ Κανάλων	29		
β ὁ Ζαρατόβων	30		

5 ἀνσύλων 25 ἰδροῦντι 26 κελτζινῇ 27 πολεμονικοῦ 28 βνωτίας 34 σερῶν 41 Vom
Kopisten verlesen für Βλαδιμοίρου 44 ἔσθον 52 πόντω 53 ἀκωλεία

Ο Τῇ Μαδύτων Χερρονήσου, 55 ἀποσπασθείση Ἡρακλείας τῆς Εὐρώπης, θρόνος οὐχ ὑπόκειται	ΟΗ Τῇ Χριστιανουπόλει Πελο- 63 ποννήσου θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι
ΟΑ Τῷ Βασιλείῳ Φρυγίας Καπα- 56 τινῆς θρόνος οὐχ ὑπόκειται	ΟΘ Τῇ τοῦ Ρουσίου Θράκης 64 θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι
ΟΒ Τῇ Ἀπαμείᾳ Βιθυνίας 57 θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι	Π Τῇ Λακεδαιμονίᾳ, 65 ἀποσπασθείση Πατρῶν θρόνος οὐχ ὑπόκειται
ΟΓ Τῇ Δρίστρᾳ Ροδοστόλου 58 τῆς Αἰμιμόντου (θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι)	ΠΑ Τῇ Παροναξίᾳ, 66 ἀποσπασθείση Ῥόδου, θρόνος οὐχ ὑπό- κειται
ΟΔ Τῇ Ναζιανζῶν Καπαδοκίας, 59 ἀποσπασθείση Μωκησῶν, θρόνος οὐχ ὑπόκειται	ΠΒ Τῇ Ἀιταλείᾳ, 67 ἀποσπασθείση Συλαίου, θρόνος οὐχ ὑπόκειται
ΟΕ Τῇ Κερκύρᾳ τῆς Φαιακίας 60 νήσου Ἀδριανικοῦ πελάγους θρόνος (οὐχ ὑπόκειται)	ΠΓ Τῇ Μεσημβρίᾳ Αἰμιμόντου 68 θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν
Ος Τῇ Ἀβύδῳ Ἑλλησπόντου 61 ἀποσπασθείση Κυζίκου, θρόνος ὑποκεί- μενος οὐκ ἔστι	ΠΔ Τῇ Μιλήτῳ Καρίας 69 θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν
ΟΖ Τῇ Μηθύμνῃ νήσου Λέσβου 62 θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν	ΠΕ Τῇ Σηλυβρίᾳ Εὐρώπης 70 θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν
	Πς Τῇ Ἀπρῶν τῆς Θράκης 71 θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν

Vergleichsweise füge ich noch den Text zweier weiterer Verzeichnisse der Metropolen hinzu, welche nach Koloneia errichtet worden sind. Sie bilden beide den Anhang der Provinzialbeschreibung, wie sie in der dritten Notitia von Parthey vorliegt. Die nahezu identischen Texte befinden sich im:

Codex Athen. 1379 (XVII S.) fol. 346^r = A und im

Codex Athen. 1374 (XVII S.) fol. 389^v = B

Αἱ ἐπισκοπαὶ ἦτοι μητροπόλεις 1 αἵτινες θρόνους ὑποκειμένους οὐκ ἔχουσιν, αὗται·	νη αἱ Σέρραι 7
νγ αἱ Χῶναι 2	νθ ἡ Πομπηϊούπολις 8
νδ ἡ Ὑδροῦς 3	ξ ἡ Ῥωσία 9
νε ἡ Κελεσηνή 4	ξα ἡ Ἀλανία 10
νς ἡ Κολώνεια 5	ξβ ἡ Αἴνος 11
νζ αἱ Θήβαι 6	ξγ ἡ Τιβεριούπολις 12
	ξδ ἡ Ἀχαΐα 13
	ξε ἡ Κερασσοῦς 14

55 Ἡρακλεία τῇ τῆς 61 κυζίκω 65 τῷ — ἀποσπασθείσα 67 ἀταλία 69 μίλητα 70 εὐρώπων.

1 οἷνες A εἰσὶ δὲ καὶ ἑτεροὶ μτροπολίται οὐκ γράφει ἡ διατύπωση sic μτροπολιμόν B 2-5 < B
logisch, da die vorangehende Provinzialbeschreibung III 699 mit Κολώνεια aufhört 5 κολώνεια A
6 θήβαι B 7 σέρραι B 8 πομπιονπόλεως A 14 κερασός A κερασσοῦς B

$\xi\varsigma$	ἡ Νακωλεία	15	$\omicron\epsilon$	ἡ Μήθυμνα	24
$\xi\zeta$	ἡ Γερμανία	16	$\omicron\varsigma$	ἡ Χριστιανούπολις	25
$\xi\eta$	τὰ Μάδυτα	17	$\omicron\zeta$	τὸ Ρούσιον	26
$\xi\theta$	ἡ Ἀπάμεια	18	$\omicron\eta$	ἡ Λακεδαιμονία	27
\omicron	τὰ Βασιλεία	19	$\omicron\theta$	ἡ Ναξία	28
$\omicron\alpha$	ὁ Μελένικος	20	π	ἡ Ἀτιάλεια	29
$\omicron\beta$	ἡ Ναζιανζός	21	$\pi\alpha$	ἡ Μίλητος	30
$\omicron\gamma$	τὰ Κέρκυρα	22	$\pi\beta$	ἡ Σηλυβρία	31
$\omicron\delta$	ἡ Ἀβυδος	23	$\pi\gamma$	ἡ Ἀπρως	32

Was die Abfassungszeit dieser Notitia betrifft, so kann dieselbe mit ziemlicher Sicherheit zwischen 1170 und 1179 angesetzt werden; denn 1170 erscheint Apros noch als Erzbisium. Derselbe Prälat *Ῥωμανὸς Ἀπρω* wird aber 1179 als *ιερώτατος μητροπολίτης* erwähnt. Also er selbst ist der erste Metropolit dieser Stadt¹⁾. Unsere Notitia ist genauer als die übrigen Rezensionen; denn sie zählt auch Mesembria als Metropolis auf, welches die anderen übergehen, obschon die Stadt bereits vor 1143 zur Metropolis erhoben war²⁾. Interessant ist nun das Verzeichnis der Suffragane. Wir finden eine Reihe neuer Bistümer, welche in der Zeit zwischen 980 und 1170 gegründet worden sind. So hat Mitylene noch einen sechsten Suffragan *ὁ Ἱερᾶς*. Neae Patrae, das sonst immer seinen einen Bischof von Marmaritzana aufführt, hat hier noch zwei: *ὁ Βελᾶς* und *ὁ Ἀγίας*.

Besonders wichtig und gänzlich neu sind die Suffragane von Theben, die ich freilich nur teilweise zu identifizieren vermag.

ὁ Κανάλων. Die Notitia aus türkischer Zeit führt unter den Suffraganen von *ὁ Εὐρίπων ἦτοι Εὐβοίας* auf *τοῦ Ἀδλῶνος καὶ τῶν Καναλίων*.

ὁ Ζαρατόβων = Saratow; vgl. Zara (Tzara) Dorf am Helikon Leake, northern Greece II, 106.

ὁ Καῖστοριον wohl *ὁ Κάστρου* zu schreiben. Es wird der Bischof von Kastrí (Delphi) sein.

ὁ Πλατάνων ist der Bischof von Platää, dessen Stelle das Dorf Platáni einnimmt. Leake a. a. O. II 333. Mittellgriechenland und der Peloponnes waren durch die Seidenindustrie, deren Mittelpunkte Theben und Korinth waren, mächtig emporgekommen. Wir kennen keine Bischöfe von Platää mehr seit dem Slaveneinbruch. Offenbar hat der Bevölkerungszuwachs zur Wiederherstellung des alten Bistums geführt. Auch Athen besitzt jetzt statt zehn zwölf Suffragane, und unter diesen *ὁ Μεγάρων*, dessen uraltes, längst eingegangenes Bistum also bei zunehmender Bevölkerung gleichfalls resuscitiert ward.

Das wertvollste Stück unserer Notitia ist aber das Verzeichnis der elf Suffragane von Gross-Russland³⁾.

Bei der Spärlichkeit und geringen Zuverlässigkeit der einheimischen Angaben über die ältesten kirchlichen Zustände Russlands sind die griechischen Angaben in hohem Grade

15 *νικολεία* B 19 *βασιλεα* A τὸ *βασιλειον* B 20 *ἡ δούστα* B 24 *μήθυμνα* A *μέθυμνα* B
29 *ἀτάλια* B 32 *ἄμπρος* A

¹⁾ Jahrbücher für prot. Theologie, 1886, S. 546.

²⁾ a. a. O. S. 547.

³⁾ vgl. meine Ausführungen: Beiträge zur russischen Kirchengeschichte aus griechischen Quellen. Zeitschrift für Kirchengeschichte XIII, S. 246 ff.

geeignet, die dortigen kirchlichen Zustände aufzuhellen. Die älteste bisher bekannte Notitia von Russland führt bereits das erst 1261 gestiftete Bistum Saraï mit auf, kann also erst dem XIII. Jahrhundert entstammen. Unsere Notitia dagegen gehört sicher dem XII. Jahrhundert an und zwar der Regierung Manuels, da sie die kirchlichen Neuerungen Isaak Angelos' (1185—1195) noch nicht kennt. Nach unserer Notitia ist der Bestand der russischen Bistümer um 1170 folgender:

Bielgorod, Nowgorod, Czernigow, Polozk, Wladimir, Perejaslawl, Suzdal, Rostow, Kiew¹⁾, Smoleńsk, Halicz. Es sind das gerade diejenigen grossrussischen Bistümer, welche auch nach den einheimischen Quellen vor 1200 nachweisbar sind. Merkwürdigerweise fehlt *ὁ Ἅγιος Γεώργιος*—Jurjew. Die Namen der dortigen Bischöfe aus dem XI. und XII. Jahrhundert beruhen meist auf der etwas zweifelhaften Autorität der Nikon'schen Chronik. Dagegen seit 1147 verschwindet das Bistum gänzlich aus den russischen Annalen²⁾. Zur Zeit der Abfassung unserer Notitia bestand es nicht mehr. Umgekehrt wird berichtet, dass erst 1214 Suzdal von Rostow abgetrennt worden sei³⁾; das kann nicht richtig sein, da unsere fast ein halbes Jahrhundert ältere Notitia ein besonderes Bistum Suzdal kennt. Besonders auffällig ist, dass für Kleinrussland neben der Metropolis nur Halicz, Wladimir und Smoleńsk erwähnt werden. Es fehlen also die angeblich hochalten Bistümer Chelm und Turow. Indessen von Chelm wird nur für das Jahr 1071 ein Bischof Johann erwähnt und zwar nur von der Nikon'schen Chronik, welche für alles, was sie aus der Epoche vor dem XIV. Jahrhundert berichtet, das grösste Misstrauen verdient. Dann wird erst wieder 1331 ein Bischof in dieser Stadt genannt. Wir können daher mit ziemlicher Sicherheit das Fehlen von Chelm in unserer Notitia nicht für ein zufälliges halten; das Bistum ist erst im XIII. Jahrhundert errichtet worden.

Viel reicher fliesst die Ueberlieferung über die ältesten Bischöfe von Turow. Wir wissen aus dem XI. und XII. Jahrhundert die Namen von vier unmittelbar aufeinander folgenden Prälaten von Turow: Simeon, Ignatius, Joachim und Georg. Aber wer berichtet über sie? Das Menologium des hl. Dimitrij erzählt zum 2. Mai, dass am Fest der Heiligen Boris und Glibe ein uralter Mann durch die Berührung der heiligen Gebeine geheilt ward; dieser Mann war bei sämtlichen vier Bischöfen von Turow Koch gewesen. Der Gewährsmann dieser etwas massiven Legende ist der hl. Dimitrij; er verfasste sein Legendenbuch von 1684 an. 1695 ward es gedruckt⁴⁾. Demnach kann man den Wert dieser Nachricht abmessen. Ein angeblicher Bischof Kyrill I. von Turow beruht wieder nur auf der bedenklichen Autorität der Nikon'schen Chronik und was Ambrosij in seiner Geschichte der russischen Hierarchie von ihm erzählt, bezieht sich auf Kyrill II.⁵⁾. Ebenso erfunden ist sein Nachfolger Johann. Das Kiewsche Paterikon berichtet im Leben des hl. Niphon, dass Bischof Joachim von Turow sich 1147 der Wahl des Metropoliten Kliment widersetzt habe. Als Verfasser dieser Legendensammlung gelten der hl. Simon, Bischof von Wladimir und Suzdal und der hl. Polykarp, Mönch des Höhlenklosters von Kiew, Männer des

¹⁾ τὸ Κάβεζε ist gänzlich rätselhaft, wenn es nicht Verschreibung für die Metropolis (*Κύβερον* oder *Κύβερε*) ist.

²⁾ Strahl, Geschichte der russischen Kirche, S. 154.

³⁾ a. a. O. I 205 und 228.

⁴⁾ Strahl, Beiträge zur russischen Kirchengeschichte, S. 364.

⁵⁾ Strahl, Geschichte der russischen Kirche, S. 112.

XIII. Jahrhunderts. Natürlich rührt das Werk in seiner jetzigen Gestalt aus erheblich späterer Zeit her. Eine greifbarere Gestalt ist Kyrill von Turow, einer der gefeiertsten Kanzelredner Russlands, der angeblich 1182 starb. Indessen Kyrill stammte aus Turow und lebte dort als Stylit. Dass er Bischof von Turow gewesen, berichten nur das Synaxar und die Chroniken, und ihre Angaben stehen mit offenkundigen Thatsachen der Geschichte im Widerspruch. Noch wird seines angeblichen Nachfolgers Laurentij gedacht. Dann hört die Reihenfolge der Turower Bischöfe bis 1390 auf. Wir können demnach mit Zuversicht diese sämtlichen Turower Bischöfe der Urzeit als Erfindung der Späteren streichen. Im XII. Jahrhundert gab es kein Bistum Turow, so wenig als ein Bistum Chelm, zwei negative, aber nicht unwichtige geschichtliche Resultate, welche wir unserer Notitia verdanken.

Diese Bistümer und ebenso Luck kennt dagegen die griechische Notitia über Russland des XIII. Jahrhunderts. Diese spätere Notitia steht mit der unserigen in gar keinem Zusammenhang. Auch die gräcisierten Namensformen der russischen Städte sind in beiden Rezensionen ganz verschiedene. Man vergleiche

Notitia von 1170

ὁ Νενογράδων

ὁ Τζεργιόβων

ὁ τοῦ Βλαδιμοίου

τὸ Σμολίσκον

Notitia von 1265

τὸ Μέγα Νοβογόρδιον

τὸ Τζεργιόβη

ἡ Βλανδιμοίρη

τὸ Σμολένσκον

Bjelgorod heisst in der spätern Notitia τὸ Ἀσπρόκαστρον τὸ Μέγα πλησίον τοῦ Κνέβου zum Unterschied von τὸ Ἀσπρόκαστρον εἰς τὸ στόμιον τοῦ Ἑλίσσου ποταμοῦ (= Akkerman) ὁ Πελογράδων ist wohl fehlerhaft, und in der Vorlage wird Μπελογράδων gestanden haben.

Unsere Notitia bietet also die älteste Gesamtübersicht über den Bestand der russischen Kirche.

Die politisch so elende Regierung des Kaisers Isaak Angelos (1186—1196) ist kirchlich nicht ohne Bedeutung. Unter ihm erschien eine revidierte Ausgabe von Leons Diatyposis: τάξις προκαθεδρίας μητροπόλεων καὶ ἀρχιεπισκοπῶν τελούντων ὑπὸ τὸν ἀποστολικὸν θρόνον ταύτης τῆς θεοφιλῆς βασιλίδος πόλεως, καθὼς ἐν τοῖς κώδιξι τοῖς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ ἀναγράφονται. Da ich dieselbe nach zwei Pariserhandschriften im Index lectionum 1891/92 von Jena herausgegeben und ausführlich besprochen habe, genügt hier, wenn ich die neuen Metropolen und Erzbistümer hersetze. Sie hat folgende Ordnung:

πα ὁ Μεσημβρίαςπβ ὁ Ἀπρονπγ ὁ Σηλυμβρίαςπδ ὁ Μιλήτουπε ὁ Γαρδικίουπς ὁ Φιλαδελφείαςπζ ὁ Νήσουπη ὁ Ὑπαίτωνπθ ὁ Πυργίουq ὁ Ἀρκαδιονπόλεωςqa ὁ Ἀργουςqβ ὁ Προύσηςqγ ὁ Ἀχνοράους

In der Liste der Erzbischöfe folgt auf Tamataarcha (ὁ Ζηχίας)

λζ ὁ Διδυμοτείχωνλη ὁ Λοπαδίουλθ ὁ Μελαγίνων

Aus einer Randnotiz der Notitia III Parth. ist bekannt, dass Argos 1189 Metropolis wurde.

VI. Die kirchliche Verfassung unter den Kaisern von Nikäa und unter Michael Paläologos.

Die durch Kaiser Isaak Angelos revidierte Liste der Metropolen und Erzbistümer galt auch in den Zeiten der Verwirrung, als der legitime Kaiser und der orthodoxe Patriarch ihre Residenz nach Nikäa verlegt hatten.

Dies beweist die Entscheidung des Patriarchen Arsenios vom März 6764 XIV. Ind. (= 1256), wo unter andern folgende *συνεδριάζοντες* aufgezählt werden:¹⁾

.... τοῦ Φιλαδελφείας ὑπερτίμου καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος Συρρακούσης Ἰωαννικίου,
τοῦ Ποντοηρακλείας καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος Κλαυδιουπόλεως Θεοδώρου,
τοῦ Μωκησοῦ Γεωργίου,
τοῦ Ῥόδου καὶ ὑπερτίμου Θεοδούλου,
τοῦ Σμύρνης καὶ ὑπερτίμου Θεοδώρου,
τοῦ Μιλήτιου Νικηφόρου,
τοῦ Μελαγίνων Ἰωάννου,
τοῦ Προύσης καὶ ὑπερτίμου Νικολάου,
τοῦ Ἀχυράους Λέοντος,
τοῦ Ἀντιοχείας Μιχαήλ,
τοῦ Κυψέλων Κωνσταντίνου,
τοῦ Γαρέλλης Κωνσταντίνου,
τοῦ Κίου Δαυίδ,
τοῦ Λοπαδίου Ἀντιόχου καὶ
τοῦ Περγάμου Γεωργίου.

Dieses Verzeichnis ist in mehrfacher Hinsicht sehr lehrreich, namentlich durch die hohe Stellung, welche Philadelphia und Pontoherakleia einnehmen. In Isaaks Liste ist Herakleia noch einfaches Bistum, Protothronos der Provinz Honorias. Allein durch den Seldschukeneinbruch war die Metropolis dieser Eparchie Klaudiupolis vollständig zu Grunde gegangen und Herakleia an ihren Platz als 17. Metropolis getreten; vgl. Not. XI, 20 *ὅ ὁ Ποντοηρακλείας: αὕτη ἐπισκοπὴ ἦν τοῦ Κλαυδιουπόλεως, καὶ διὰ τὸ ὑπὸ ἐθνῶν ἐκείνην κατασχεθῆναι ἐτιμήθη αὕτη ἀντ' ἐκείνης εἰς μητρόπολιν καὶ εἰς θρόνον ἔς, νῦν δὲ ὡ γέγονεν*. Diese Erhöhung von Herakleia ist schon geraume Zeit früher eingetreten. Manuel Komnenos verteidigt Klaudiupolis noch mit grosser Bravour gegen die Seldschuken (Nicetas Chon. S. 257, 21 ff.), und Metropolit (in partibus?) werden bis Ende des XII. Jahrhunderts wenigstens erwähnt²⁾. Dann scheint die Stadt den Türken zur Beute gefallen zu sein. Als Theodoros Laskaris dem Komnenen David Paphlagonien entreisst, werden Herakleia, Amastris καὶ ἡ πᾶσα περίξ χώρα καὶ τὰ πολίχνια erwähnt³⁾. Von Klaudiupolis keine Spur mehr. In zwei Entscheidungen des Patriarchen Manuel von 1250⁴⁾ erscheinen ebenfalls:

¹⁾ F. Miklosich und F. Müller, Acta patriarchatus Optani I, S. 119. Ich zitiere sie im Folgenden einfach als Acta I und II.

²⁾ Le Quien, O. C. I, 572.

³⁾ Georg. Acrop. II S. 20, 5 ff.

⁴⁾ Rhallis und Potlis *ὁντ. παρ.* V, S. 114 ff. Le Quien setzt die Synode 1220 unter Manuel I. Sarantenos; allein es ist Manuel II. der Philosoph (1244—1255); denn S. 118 wird neben der VIII. Indiction das Weltjahr 6758 beigeschrieben.

τοῦ Φιλαδελφείας καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος τοῦ Συρακούσης Φωκᾶ und
τοῦ Ποντοηρακλείας καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος τοῦ Κλαυδιουπόλεως Νικηφόρου.

Herakleia ist also in der ersten Hälfte des XIII. Jahrhunderts einfach in den Rang und die Rechte des Metropoliten von Klaudiupolis eingetreten.

Von Philadelphia bemerken die Notitien bei Anlass der Rangerhöhung durch Andronikos Komnenos *καὶ διαφόρως τιμηθεῖσα πρότερον*¹⁾, das geht erstens auf die Erhebung zur Metropolis durch Isaak Angelos. Damals war es aber noch die 86. Metropolis. In der Zeit der *σύγχρως* erlangt die wichtige und loyale Stadt ungleich höhere Ehren. Sie erhält den *τόπος* von Syrakus. Was heisst das? Weder die Metropolenliste des Alexios Komnenos, noch die des Isaak Angelos kennen eine Metropolis Syrakus. Hier haben den damaligen Archivdirektoren des Patriarchats ihre antiquarischen Studien einen Streich gespielt, wie ähnlich nachher bei Erwähnung der Rangerhöhung der ehemaligen Protothronoi Euripos und Kybista. Man hatte Philadelphiea den dreizehnten *τόπος* zugewiesen, den in der alten Leonliste Syrakus statt des verödeten Melitene zugewiesen erhalten hatte. Längst hatte aber Melitene seinen Platz zurückerhalten, war jedoch damals gleichfalls verloren. Zwar im folgenden Jahrhundert ist es wiederhergestellt, und sein Oberhirte thront friedlich neben dem seinen Platz einnehmenden Prälaten von Philadelphia, doch so, dass dieser allemal über ihm sitzt¹⁾. Melitene war eine arme Pfründe, „der allerheiligste Metropolit von Melitene, Hochehrwürden, der im hl. Geiste geliebte Mitbruder und Mitdiener unserer Mittelmässigkeit, Kyr Theodosios, war für seinen Lebensunterhalt übel daran, da seine Kirche vor undenklichen Zeiten in die Gewalt der Barbaren geraten war und noch von ihnen beherrscht und umdrängt wird²⁾.“ Deshalb erhielt er *κατὰ λόγον ἐπιδόσεως* die hochheilige Metropolis Keltzene mit dem Sitze in dem ehrwürdigen, unter Anrufung der hochheiligen Frau und Gottesmutter gegründeten Kloster Ki und ausserdem die Administration von Neokaisareia und Koloneia³⁾. Allein diese pompösen Erlasse scheinen ihn vor Bettelarmut nicht bewahrt zu haben; endlich erbarmte man sich des Märtyrers, und 1329 kumulierte er mit seinen vielen Würden noch die Prohedrie von Aenos. Erst jetzt hatte er die Sicherheit, nicht im Glanze des Metropolitenranges Hungers sterben zu müssen. Immerhin bestand also eine Metropolis Melitene, und so war es klug, wenn man den mächtigen Prälaten von Philadelphia zwar an den diesem Missionsbischof rechtlich zukommenden Platz wies, seinen *τόπος* aber archaisierend nicht den Stuhl von Melitene, sondern von Syrakus nannte.

Mit Achyraus enden die *ὑπέρτιμοι* und mit Antiocheia beginnen die Autokephaloi. Das stimmt genau mit der Isaakliste der Parisini 396 und 560, welche als letzte Metropolen *γβ ὁ Προύσης* und *γγ ὁ Ἀχυράους* aufzählen. Antiocheia wird gar nicht erwähnt und Melagina erscheint als Erzbistum. Wahrscheinlich hat Theodoros Laskaris oder Johannes Vatatzes diese Promotionen vorgenommen. Jedenfalls war die Würde von Melagina nur von sehr kurzer Dauer, da die Stadt (Karadschahissar) früh türkisch wurde.

Ferner erscheint Pergamos als Erzbistum; ohne Zweifel hat die politische Bedeutung dieser Hauptstadt des Thema Neokastra ihre kirchliche Beförderung veranlasst. Bald darauf trat eine neue Veränderung ein, welche uns die Notitia X Partheys repräsentiert. Indessen

¹⁾ Acta I 43 und 44, S. 80.

²⁾ Acta I, S. 82.

³⁾ Acta I, S. 83 ff.

der Codex Lipsiensis (XV s.), welchen Parthey abdruckte, ist unvollständig; eine viel bessere Rezension enthält der Genavensis Helvet. XXIII (s. XIV—XV) fol. 153^r ff.¹⁾ Dasselbst lautet die Liste, soweit sie die durch Alexios revidierte Diatyposis fortsetzt:

$\overline{\pi\alpha}$ ἡ Σηλυβρία	83	$\overline{\zeta\beta}$ ἡ Εὐριπος	95
$\overline{\pi\beta}$ ἡ Ἀρκαδιούπολις	84	$\overline{\zeta\gamma}$ τὰ Κύβιστα ἦτοι τὰ Ἡρακλέους	96
$\overline{\pi\gamma}$ ἡ Μεσημβρία	85	ἐνθα καὶ παραγραφὴ, δι μετετέθη ἀπὸ	
$\overline{\pi\delta}$ ἡ Μίλητος	86	τοῦ εἶναι ἐπισκοπὴν τοῦ Τυάνων εἰς	
$\overline{\pi\epsilon}$ τὰ Γεορδίκια	87	ἀρχιεπισκοπὴν ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ	
$\overline{\pi\zeta}$ τὰ Ὑπαιπα	88	ἀγιοτάτου καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου	
$\overline{\pi\zeta}$ ἡ Φιλαδέλφεια	89	$\overline{\zeta\delta}$ ἡ ἐν τῷ Μαϊάνδρῳ Ἀντιόχεια	97
$\overline{\pi\eta}$ τὸ Ἄργος	90	$\overline{\zeta\epsilon}$ ἡ Ἀχυράους	98
$\overline{\pi\theta}$ ἡ Ρύζαia	91	$\overline{\zeta\zeta}$ τὸ Διδυμότειχος	99
$\overline{\varsigma}$ τὸ Πύργιον	92	$\overline{\zeta\zeta}$ ἡ Πηγῶν καὶ Παρίου	100
Μετὰ τὰ Κέρκυρα ἦσαν τελευταῖαι	93	$\overline{\zeta\eta}$ ἡ Μονεμβασίας ἦτοι Ταινάρου	101
τρεῖς αὗται		$\overline{\zeta\theta}$ ἡ Πέργαμος	102
$\overline{\varsigma\alpha}$ ἡ Σεβαστόπολις	94	$\overline{\rho}$ ἡ Προῦσα	103

Auch die Liste der Erzbistümer ist bedeutend besser, als die gedruckte; ich lasse sie daher hier folgen:

Αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ δὲ εἰσὶν αὗται	104	$\overline{\kappa}$ ἡ Αἴγινος	124
$\overline{\alpha}$ ἡ Βιζύη	105	$\overline{\kappa\alpha}$ ἡ Λευκάς	125
$\overline{\beta}$ ἡ Λεοντοῦπολις	106	$\overline{\kappa\beta}$ ἡ Μίσθεια	126
$\overline{\gamma}$ ἡ Μαρώνεια	107	$\overline{\kappa\gamma}$ ἡ Σωτηριούπολις	127
$\overline{\delta}$ ἡ Ἀπάμεια	108	$\overline{\kappa\delta}$ ἡ Πηδαχθῶν	128
$\overline{\epsilon}$ τὸ Πάριον	109	$\overline{\kappa\epsilon}$ ἡ Γέφυρη	129
$\overline{\zeta}$ ἡ Προικόνησος	110	$\overline{\kappa\zeta}$ ἡ Βόσπορος	130
$\overline{\zeta}$ ἡ Κίος	111	$\overline{\kappa\zeta}$ ἡ Κοτριάδα	131
$\overline{\eta}$ τὰ Κύνελλα	112	$\overline{\kappa\eta}$ αἱ Ροῖνοι	132
$\overline{\theta}$ ἡ Νίκη	113	$\overline{\kappa\theta}$ ἡ Κάρπαθος	133
$\overline{\iota}$ ἡ Ἰδρὺς (ἐπιμήθη)	114	$\overline{\lambda}$ ἡ Γοτθία	134
$\overline{\iota\alpha}$ ἡ Νεάπολις	115	$\overline{\lambda\alpha}$ ἡ Σουγδαία	135
$\overline{\iota\beta}$ ἡ Σέργη	116	$\overline{\lambda\beta}$ τὰ Ἡρακλέους	136
$\overline{\iota\gamma}$ ἡ Χερσῶν	117	$\overline{\lambda\gamma}$ αἱ Φοῦλλαι	137
$\overline{\iota\delta}$ ἡ Μεσσηνία	118	$\overline{\lambda\delta}$ ἡ Αἴγινα	138
$\overline{\iota\epsilon}$ ἡ Γαρέλλα	119	$\overline{\lambda\epsilon}$ ἡ Ἀγχιάλος	139
$\overline{\iota\zeta}$ ἡ Βρύσις	120	$\overline{\lambda\zeta}$ τὰ Φάρσαλα	140
$\overline{\iota\zeta}$ ἡ Δέρκος	121	$\overline{\lambda\zeta}$ ἡ Ζηκχία	141
$\overline{\iota\eta}$ ἡ Καραβιζύη	122	$\overline{\lambda\eta}$ αἱ Κόδραι	142
$\overline{\iota\theta}$ αἱ Σέρραι (ἐπιμήθη)	123	$\overline{\lambda\theta}$ αἱ Θήβαι	143

¹⁾ Ich verdanke die Kollation der Gefälligkeit von Dr. A. Burckhardt-Basel.

95 εὐριπος 98 am Rande: γράφει ἀχυράους 114 Die Bemerkung ist am Rande beigelegt
123 Die Bemerkung am Rande 134 Darüber geschrieben ἡ κόδρος.

μ τὸ Διδυμότειχον	144	Ἐν τισι τῶν ἀντιγράφων εὐρηγται καὶ	149
$\mu\alpha$ τὸ Ῥύζαιον	145	ἕτεροι δύο ἀρχιεπισκοπαί·	
$\mu\beta$ ἡ Ἀσπόνη	146	τό τε Δοπάδιον $\lambda\alpha$	150
$\mu\gamma$ ἡ Βηρυνούπολις	147	καὶ ἡ Κόδρος $\lambda\beta$	151
$\mu\delta$ τὰ Μελλάγγεια	148	καὶ ἡ Διτζίνη ὁμοῦ $\lambda\beta$	152

Vergleichen wir diese neue Liste mit der des Kaisers Isaak, so fehlt die Metropolis Nesos, d. h. Prokonnesos (vgl. Not. I, 58). Diese Metropolis ist nämlich bald wieder zum Erzbistum degradiert worden und erscheint als solches z. B. Acta I, S. 4 im Jahre 1315. Apros hat in dieser Liste die 69. Stelle, wo in Not. II ἡ Ἀπάμεια stand. Diese bithynische Metropolis ist gleichfalls zum Erzbistum degradiert worden und erscheint daher v. 108 in der Autokephalenliste.

Not. X hat v. 93 ff. einen abweichenden Text vom Genavensis. Sie numeriert nämlich Sebastopolis, Euripos und Kybista als 51., 52. und 53. Metropole. Dies ist kein einfacher Fehler, sondern Herübernahme aus der Vorlage, einer spätern Redaktion der mit Kerkyra endigenden Liste der Nea Taktika. Dort aber figurieren diese drei Städte nicht unter den Metropolen, sondern unter den Erzbistümern.

Die Autokephalenliste hat nämlich gerade diese Nummern, so dass die drei sich ungezwungen anschliessen, vgl. Georg. Cypr. 1212 ff.

$\mu\varsigma$ ἡ Γοτθία	ν ἡ Κέρκυρα
$\mu\zeta$ ἡ Σονγδία	$\nu\alpha$ ἡ Σεβαστόπολις
$\mu\eta$ αἱ Φοῦλλοι	$\nu\beta$ ἡ Εὐριπος
$\mu\theta$ ἡ Αἴγινα	$\nu\gamma$ τὰ Κύβιστα ἦτοι τὰ Ἡρακλέους

Sebastopolis und Euripos wurden in der zweiten Hälfte des X. oder in der ersten des XI. Jahrhunderts zum erzbischöflichen Range erhoben. Der ökumenische Patriarch Konstantinos, welcher Kybistra diese Würde erteilte, kann nur Konstantinos III. Leichudes 1059—1063 gewesen sein, weil im XII. Jahrhundert (Patriarch Konstantinos IV. Chliarenos 1154—1156) die Stadt diesen Ehrenrang nicht mehr besass. Bei der Revision der Metropolitens- und Erzbistümerliste unter Alexios Komnenos nämlich wurden diese drei Städte wieder zu einfachen Bistümern degradiert, wie solche Wandlungen zu gegebener Zeit auch mit Rhyzaion, Pergamon, Pyrgion, Prokonnesos u. s. f. vorgenommen wurden.

Allein bereits die Ordnung des Isaak Angelos hatte, wie Rhyzaion, so auch Herakleus und Sebastopolis wieder mit erzbischöflichem Range ausgestattet. Euripos dagegen fehlt in dieser Liste. Die Neuordnung unter Michael Paläologus hat nun offenbar mit Rücksicht darauf, dass diese drei Städte (wie auch Rhyzaion), schon in frühern Zeiten einmal einen höhern Rang genossen hatten, sie sämtlich zu Metropolen erhoben. Was die Zeit betrifft, so können wir die Ordnung der Genferhandschrift mit Sicherheit der Zeit des Michael Paläologos (1261—1282) zuweisen. 1256 unter Patriarch Arsenios, wie wir gesehen haben, gilt noch die Ordnung des Kaisers Isaak. Dagegen die Ekthesis des Kaisers Andronikos II. kennt überall die Zahlen des Genavensis, vgl.:

- XI 21. ὁ Προούσης· καὶ αὕτη ϱ θρόνος οὕσα εἰς κ προεβιβάσθη.
 103. ὁ Ἀργους· καὶ αὐτὸς $\pi\eta$ ὦν $\varrho\epsilon$ γέγονεν.
 105. ὁ Πυργίου· ὃς ς ὦν $\varrho\zeta$ γέγονεν.
 107. ὁ Εὐρίπου· ὡσαύτως καὶ αὐτὸς $\varrho\beta$ ὦν $\varrho\theta$ γέγονεν.

Demnach können wir mit Sicherheit auch bessern:

22. ὁ Πηγῶν καὶ αὐταὶ ᾗς θρόνος οὔσαι εἰς κα προήχθησαν und

23. ὁ Περγάμον καὶ αὕτη θρόνος ᾗθ οὔσαι εἰς κβ προεβιάσθη.

Damit ist die Zeit für diese Liste ganz sicher nach 1256 und vor Andronikos' Ekthesis festgelegt.

Unter den einzelnen Städten kann die Erhebung von Monembasia einigermaßen wenigstens durch Vermutung bestimmt werden. Die Stadt wurde 1263 wieder römisch und blühte dann mächtig empor als Handelsemporium des Peloponneses, wie die Chrysobullen des Kaisers Andronikos erweisen. Der dortige Metropolit war einer der reichsten Prälaten des Reichs. Als die Metropoliten und Erzbischöfe desselben 1324 zur Unterstützung der grossen Kirche einer Taxe unterworfen wurden¹⁾, veranschlagte man Monembasia auf 800 Hyperpern, während sonst die bestsituierten Metropolen, wie Herakleia, Kyzikos und Thessalonike, nicht mehr als 200 Hyperpern erlegen konnten. Es lässt sich demnach vermuten, dass Monembasia vielleicht 1263 oder wenigstens bald nachher zur Metropolis erhoben ward. Man wird also die Veröffentlichung dieser revidierten Liste annäherungsweise der Zeit zwischen 1260 und 1270 zuschreiben können. Endlich ist noch der damaligen Bearbeitung der Erzbischofsliste und ihres Verhältnisses zu derjenigen des Isaakkatalogs zu gedenken. Ein Vergleich beider Listen erweist sofort, dass die zweite auf Grund der ersten ausgearbeitet ist. Leider hat den Redaktor aber sein gelehrter Eifer verleitet, ein Exemplar von Leons Diatyposis aus dem X. Jahrhundert zum Vergleich beizuziehen, und dadurch seinen Katalog mehrfach zu verunstalten. So schiebt er an zehnter Stelle Hydrus und an 19. Serrae ein nach Leons Diatyposis; indessen ein gelehrter Diorthot hat am Rande angemerkt, dass diese Erzbistümer längst zu höhern Ehren befördert seien. Der Bearbeiter des Lipsiensis schiebt sogar noch Amastris und Koloneia ein; beide Handschriften haben endlich auch Theben, das längst Metropolis war. Schneiden wir diese Auswüchse einer übel angebrachten Gelehrsamkeit weg, so stimmen beide bis zu Kotradia. Da folgt in der Isaaksliste ein mir rätselhaftes Bistum *Τρώνα*, welches im Genavensis fehlt; dafür hat dieser als Nr. 38 *αἱ Κόδοι*²⁾. Im folgenden ist die Redaktion des Genavensis sehr nachlässig. Die Isaaksliste hat κα ὁ Σουγδαύλλον. Denn *ἠνώθησαν αὐτῇ (τῇ Σουγδαίᾳ) καὶ ὁ Καῶς καὶ αἱ Φοῦλλαι*. Not. XI 97 Note Parthey. Dagegen unsere Notitia erwähnt sie als getrennt; ebenso zählt die Isaaksliste Kybista-Herakleus mit Recht unter den Erzbistümern auf; unser Verfasser vergisst, nachdem ihr Avancement zur Metropolis gemeldet, sie unter den Erzbistümern zu streichen. Dasselbe ist mit Rhyzaion der Fall. Melagina kennt schon die Isaaksliste als Erzbistum, dagegen nur der Genavensis erwähnt Aspone und Verinupolis, deren Glanz jedenfalls nur ein ephemerer war. Das Ganze macht mehr den Eindruck einer fleissigen Privatarbeit, als eines offiziellen Erlasses³⁾. Das zeigt auch die Schlussnotiz, wonach der Redaktor noch andere Codices zuzog, aus denen er die Erzbistümer Lopadion,

¹⁾ Acta I, S. 127.

²⁾ Vielleicht sind diese Bistümer identisch vgl. Index lect. Jenens. 1891/92, S. 5 Note.

³⁾ Damit ist natürlich nicht gesagt, dass die Liste nicht offiziellen Ursprungs sei. Genauere Lektüre der Patriarchalakte z. B. der Streit zwischen Ephesos und Pyrgion zeigt eine geradezu grossartige Unwissenheit der Patriarchatskanzlei in allen diesen für den höheren griechischen Klerus so wichtigen Fragen.

Kodros und Ditzine herausfand. Lopadion war Erzbistum schon unter den Angelern; Kodros ist nur Nebenform für Kodrai und *Αιζώνη* aus *Βιζώνη* verschrieben. Es ist das alte Pityus, welches sonst Soteriupolis genannt wird und als Erzbistum wohlbekannt ist. Damals scheint es den alten Namen in barbarisierter Form wieder aufgenommen zu haben. Darauf weist das Pizonda der Seekarten und die nun üblich werdende Namensform *Βιζώνη*. Andronikos erhob diese Stadt sogar zur Metropolis, und es ist erheiternd anzusehen, wie 1347 der Metropolit von Alania berichtet, dass seit unvordenklichen Zeiten die Metropolen Alania und Soteropolis durch Chrysobull und Synodalbeschluss vereinigt seien „aber vor kurzem, ich weiss nicht wie, wurde für diese Kirche von Soteropolis ein rechtmässiger Oberpriester von unserem Vorgänger im Patriarchat erwählt und geweiht¹⁾.“ Dabei sitzt dieser angeblich unbekannte Metropolit von Soteriopolis unter dem Decknamen von Bitzine ruhig in der Patriarchalsynode. Man sieht, es ist ein ähnliches Doppelspiel, wie es der Patriarch gegenüber den unter sich rivalisierenden Stühlen Kiew, Halicz und Lithauen anzuwenden beliebte. Mit der Berufung des Metropoliten Hyakinthos von Bitzine 1359 auf den neugegründeten Stuhl von Ungroblachia scheint diese Metropolis definitiv aus der Geschichte zu verschwinden.

Die Errichtung der drei Metropolen Sebastopolis, Euripos und Kybistra sieht aus wie ein Programm der neuen Regierung des unter Michael Paläologos glorreich hergestellten Reiches. Man nahm die Beziehungen zu den Kaukasusvölkern wieder auf; Beweis dafür die Errichtung der Metropolen Kaukasion und Bitzine. Euripos sollte darthun, dass man auch die Venetianer zurückzudrängen hoffte, indem man mitten in ihrem Hausbesitz die euböische Metropole wie ein Kriegsmanifest errichtete. Endlich Kybistra besagte, dass man auch im Osten mit den Seldschuken fertig zu werden sich erkühnte. Indessen bald genug erwies es sich, dass zur Verwirklichung so hochfliegender Pläne es dem Reiche an Kraft gebrach. Andronikos (1282—1328) übernahm von seinem Vater ein gealtertes und nach innen durch den kirchlichen Parteihader geschwächtes Reich. Es galt zu retten, was zu retten war.

VII. Die Ekthesis des Andronikos Paläologos.

a) Die Aenderungen der Liste.

Unter diesem Gesichtspunkte ist die neue Kirchenordnung des Kaisers Andronikos zu verstehen. Noch immer galt nominell die Diatyposis des Kaisers Leon, welche dem mächtigen Umfang des glanzvollen Reichs um 900 entsprach. Komnenen und Angeli hatten an der alten Kirchenordnung herumgeffickt, sie revidiert und ergänzt, allein an der Grundlage nicht gerüttelt. Jetzt war das vollkommen anders geworden. Der grösste Teil von Asien war verloren, und auch in Europa waren durch die Slawen und Lateiner so grosse Gebietsteile besetzt worden, dass das Kaisertum der Paläologen nicht mehr als eine Grossmacht, sondern als ein bescheidener Staat zweiten Ranges gelten konnte. Aber zu einer Preisgabe der alten Herrschergedanken konnte man sich nicht bequemen; man hielt die alten stolzen Titel fest, obschon die Inhaber vielfach armselige Missionsbischöfe i. p. geworden waren. Immerhin machte man einige Konzessionen an die Gegenwart. Die bedeutenden Städte des Reiches, wie Thessalonike, Adrianupolis, Monembasia, Philadelphia,

¹⁾ Acta I, S. 259.

Prusa, Pergamon u. s. f. erhielten eine ihrem Range entsprechende Stellung, und manche altberühmte Metropolis oder richtiger Ruine musste einige Plätze heruntersteigen. Charakteristisch für den griechischen Hochmut ist aber, dass das hochbedeutsame Kiew ebenfalls in seinem Range herabgesetzt wurde, während es natürlich verdient hätte, womöglich Protothronos zu werden; offenbar ahnten die Griechen auch nicht von ferne, wie bald ihr Klerus auf russische Almosen angewiesen sein werde.

b) Der Text.

Diese Neuordnung des Andronikos ist nun in unzähligen Handschriften der Nomokanones erhalten. Indessen gewisse in allen oder fast allen Abschriften wiederkehrende Fehler zeigen, dass sie auf ein gemeinsames Urexemplar zurückgehen.

Parthey hat bereits in seiner Ausgabe der Notitien zwei Rezensionen abgedruckt, welche sich dadurch unterscheiden, dass die eine die Metropolen und die andere die Metropoliten aufzählt.

Die eine Version zählt auf:

ὁ Καισαρείας
ὁ Ἐφέσου
ὁ Ἡρακλείας u. s. f.

die andere:

ἡ Καισάρεια
ἡ Ἐφεσος
ἡ Ἡράκλεια u. s. f.

Leider hat Parthey den Text nach Goar gegeben und dieser zwei besonders schlechte Handschriften herangezogen; Parthey hätte übrigens allein aus dem gedruckten Material einen erheblich bessern Text herstellen können; indessen diesen versteckt er meist in die Varianten. Es fragt sich, welche Version die ursprüngliche ist. Aus der Form der Anmerkungen zu den einzelnen Titeln, wie sie in der ersten Version vorliegt: καὶ αὕτη ἡ οὖσα θρόνος εἰς ἃ ἐπεβιβάσθη — αὕτη ἐπισκοπὴ ἦν κτλ. geht mit Evidenz hervor, dass die zweite Form, welche die Metropolen aufzählt, die ursprüngliche ist. Auch Leons Diatyposis zählt stets die Städte auf und speziell die uns im Genavensis vorliegende Liste, welche Andronikos für seine Revision benutzte, hat diese Form. Die Handschriften enthalten nun wie gewöhnlich nicht die echte und ursprüngliche Form der Ekthesis, sondern sie schieben nach der Weise dieser Listen, die zum praktischen Gebrauch dienen, etwaige Veränderungen der Gegenwart gleich in den Text ein. Es zeigt sich das an der Konfusion in den Zahlen; die Ordnungszahl der einzelnen Nummern stimmt fast nie mit der Textzahl; freilich ist in den Handschriften die Verwirrung bei weitem nicht so gross, als bei Parthey. Im Ganzen sind aber die den veränderten Text (ὁ Καισαρείας u. s. f.) bietenden Handschriften besser, als die andere Klasse. Einen kritischen Text beider Rezensionen spare ich für meine Ausgabe der Notitiae episcopatum auf. Hier gebe ich nur den Text nach zwei besonders reinen und guten Handschriften, diese sind:

1. Der Parisinus 1356, ein Nomokanon des XIV. Jahrhunderts, 334 Bl., er enthält fol. 287^r—288^r den ersten Teil von Not. X, fol. 288^r—290^v die Ekthesis des Andronikos

und fol. 290^v—294^v den zweiten Teil von Not. X mit dem wichtigen Anhang über die Errichtung der Metropole von Halicz.

2. Parisinus 1389 des XVI. Jahrh., 394 Bl., der das Handbuch des Konstantinos Harmenopulos nebst vielen Briefen über die Concilien enthält:

fol. 176^v—177^v die Ekthesis des Andronikos,

fol. 177^v—180^r die Notit. X,

fol. 181^v die Aemter der grossen Kirche,

fol. 182—188^r einen Katalog der Patriarchen.

Dem Text ist Paris. 1356 (A) zu Grunde gelegt; daneben habe ich die Abweichungen von Paris. 1389 (B) angemerkt.

† Ἡ ἐκθεσις αὕτη τῶν ὑποκειμένων μητροπόλεων τῷ ἀποστολικῷ καὶ 1
 πατριαρχικῷ θρόνῳ τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλίδος Κωνσταντινουπόλεως·
 ἐξετέθη ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ αἰοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου Πα-
 λαιολόγου τοῦ γέροντος. †

α	ὁ Καισαρείας	2
β	ὁ Ἐφέσου	3
γ	ὁ Ἡρακλείας	4
δ	ὁ Ἀγκύρας	5
ε	ὁ Κυζίκου	6
ς	ὁ Σάρδεων	7
ζ	ὁ Νικομηδείας	8
η	ὁ Νικαίας	9
θ	ὁ Χαλκηδόνος	10
ι	ὁ Φιλαδελφείας· αὕτη ἐπισκοπὴ τοῦ Σάρδεων οὕσα καὶ διαφόρως τιμηθεῖσα πρότερον, ὕστερον προεβιβάσθη παρὰ τοῦ αἰοιδίμου καὶ εὐσεβοῦς βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου εἰς θρόνον ι.	11
ια	ὁ Θεσσαλονίκης· ὁμοίως καὶ αὕτη θρόνος ις οὕσα εἰς ια παρὰ τοῦ εἰρημένου βασιλέως θρόνον προεβιβάσθη.	12
ιβ	ὁ Ἀδριανουπόλεως· ὡσαύτως καὶ αὕτη θρόνος μ οὕσα εἰς ιβ θρόνον προ- εβιβάσθη.	13
ιγ	ὁ Σίδης, ι ὁμοίως καὶ αὕτη θρόνος οὕσα εἰς ιγ θρόνον ὑπεβιβάσθη.	14
ιδ	ὁ Σεβαστείας· καὶ αὕτη θρόνος οὕσα ια εἰς ιδ ὑπεβιβάσθη.	15
ιε	ὁ Ἀμασειας· ὁμοίως καὶ αὕτη ιβ οὕσα εἰς ιε κατήχθη.	16
ις	ὁ Μελιτηνῆς· ὡσαύτως καὶ αὕτη ιγ οὕσα εἰς ις ὑπεβιβάσθη.	17
ιζ	ὁ Τυάνων· ὁμοίως καὶ αὕτη ιδ οὕσα θρόνος εἰς ιζ κατήχθη.	18
ιη	ὁ Γαγγρῶν· καὶ αὕτη ιε οὕσα εἰς ιη κατήχθη.	19
ιθ	ὁ Πορτογηρακλείας· αὕτη ἐπισκοπὴ ἦν τοῦ Κλαυδιουπόλεως, καὶ διὰ τὸ ὑπὸ ἐθνῶν ἐκείνην κατασχεθῆναι, ἐτιμήθη αὕτη χάριν ἐκείνης εἰς μητρόπολιν καὶ θρόνον ιζ, νῦν δὲ ιθ γέγονεν.	20

1 < B 11 καὶ ὕστερον B 12 οὕσα ις B nach προεβιβάσθη· νῦν δὲ τὸν τόπον ἐπέχει τοῦ Ἀγκύρας B
 14 θρόνος ι οὕσα B 18 αὕτη und so stets B θρόνος < B 20 ὑπὸ < B εἰς μητρόπολιν θρόνος ις B

κ	ὁ Προύσης· καὶ αὐτὴ ρ θρόνος οὐσα εἰς κ προεβιβάσθη.	21
κα	ὁ Πηγῶν· καὶ αὐτὴ θρόνος ς οὐσα, εἰς κα προήχθη.	22
κβ	ὁ Περγάμου· καὶ αὐτὴ θρόνος ξθ οὐσα εἰς κβ προεβιβάσθη.	23
κγ	ὁ Νεοκαισαρείας· ὁμοίως καὶ αὐτὴ θρόνος ιη οὐσα εἰς κγ ὑπεβιβάσθη.	24
κδ	ὁ Πισινοῦντος· καὶ αὐτὴ θρόνος οὐσα ιθ εἰς κδ ὑπεβιβάσθη.	25
κε	ὁ Μύρων· καὶ αὐτὴ κ οὐσα εἰς κε κατήχθη.	26
κς	ὁ Σταυρουπόλεως· καὶ αὐτὴ κα οὐσα κς γέγονε.	27
κζ	ὁ Λαοδικείας· καὶ αὐτὴ κβ οὐσα κζ γέγονεν.	28
κη	ὁ Συνάδων· καὶ αὐτὴ κγ οὐσα εἰς κη κατήχθη.	29
κθ	ὁ Ἰκονίου· καὶ αὐτὸ θρόνος κδ ὃν εἰς κθ κατεβιβάσθη.	30
λ	ὁ Βερροίας· καὶ αὐτὴ ἐπισκοπὴ οὐσα τῆς ἀγιοτάτης μητροπόλεως Θεσσαλονίκης εἰς λ θρόνον προήχθη.	31
λα	ὁ Πισιδίας· αὐτὴ θρόνος οὐσα κε εἰς λα κατήλθεν.	32
λβ	ὁ Συλαίου· καὶ αὐτὸ θρόνος κς ὃν εἰς λβ κατήλθεν.	33
λγ	ὁ Κορίνθου· καὶ αὐτὴ κζ οὐσα εἰς λγ κατήλθεν.	34
λδ	ὁ Μονεμβασίας· αὐτὴ ἐπισκοπὴ οὐσα τοῦ Παλαιῶν Πατρῶν εἰς μητρόπολιν προεβιβάσθη· (ἀριτίως δὲ ιγ θρόνος ἐστίν.)	35
λε	ὁ Ἀθηνῶν· ὁσαύτως καὶ αὐτὴ θρόνος οὐσα κη εἰς λε ὑπεβιβάσθη.	36
λς	ὁ Μωκησοῦ· καὶ αὐτὴ θρόνος οὐσα κθ εἰς λς κατήχθη.	37
λζ	ὁ Κρήτης· καὶ αὐτὴ λ οὐσα εἰς λζ ὑπεβιβάσθη.	38
λη	ὁ Καλαβρίας· καὶ αὐτὴ θρόνος οὐσα λα εἰς λη ὑπεβιβάσθη.	39
λθ	ὁ Παλαιῶν Πατρῶν· καὶ αὐτὴ λβ οὐσα εἰς λθ κατήχθη.	40
μ	ὁ Τραπεζοῦντος· καὶ αὐτὴ λγ οὐσα εἰς μ κατήχθη.	41
μα	ὁ Λαρίσης· καὶ αὐτὴ θρόνος λδ οὐσα εἰς μα κατήλθεν.	42
μβ	ὁ Ναυπάκτου· καὶ αὐτὴ λε οὐσα μβ γέγονεν.	43
μγ	ὁ Φιλίππουπόλεως· καὶ αὐτὴ λς οὐσα μγ ἐγένετο.	44
μδ	ὁ Τραϊανουπόλεως· καὶ αὐτὴ λζ οὐσα μδ γέγονεν.	45
με	ὁ Ρόδου· καὶ αὐτὴ λη οὐσα εἰς με κατήχθη.	46
μς	ὁ Σερρῶν· καὶ αὐτὴ νη οὐσα θρόνος εἰς μς προεβιβάσθη.	47
μζ	ὁ Φιλίππων· καὶ αὐτὴ λθ οὐσα εἰς μζ κατήχθη.	48
μη	ὁ Χριστουπόλεως· καὶ αὐτὴ ἐπισκοπὴ οὐσα τοῦ Φιλίππων, ἐτιμήθη εἰς ἀρχι- ἐπισκοπὴν, εἶτα εἰς μη θρόνον προεβιβάσθη.	49
μθ	ὁ Ἱεραπόλεως· καὶ αὐτὴ μα οὐσα εἰς μθ ὑπεβιβάσθη.	50
ν	ὁ Λυρραχίου· καὶ αὐτὸ μβ ὃν εἰς ν ὑπεβιβάσθη.	51
να	ὁ Σμύρνης· καὶ αὐτὴ μγ οὐσα εἰς να κατήχθη.	52
νβ	ὁ Μιτυλήνης· καὶ αὐτὴ μθ οὐσα εἰς νβ κατήχθη.	53
νγ	ὁ Ἰωαννίνων· καὶ αὐτὰ ἐπισκοπὴ ὄντα τῆς μητροπόλεως Ναυπάκτου εἰς νγ θρόνον προεβιβάσθησαν.	54

21 εἰκοστὸν Α 22 ς θρόνος Β ἐννενηκοστὸς Α 25 πισινοῦς Α 29 κη γέγονεν Β 30 ὃν κδ Β
32 λα γέγονεν Β 35 ἀριτίως—ἐστίν am Rande Α. Β hat nach προεβιβάσθη· ἀριτίως δὲ ιγ ἐστίν· μετὰ τὸ
γεννηθῆναι τὴν ἐκθεσιν ταύτην προεβιβάσθη ὁ Μονεμβασίας καὶ ἐτάχθη μετὰ τὸν Ἀδριανουπόλεως καὶ θρόνος
γέγονεν ιγ 36 θρόνος < Β 38 προεβιβ. Α 39 λα οὐσα Β θρόνος < Β 40 ὑπεβιβάσθη Β
42 θρόνος < Β αὐτὸς—ὢν Β 47 θρόνος < Β 50 καὶ < Β 54 τῆς μητρο. < Β

νδ	ὁ Διδυμοτείχων· καὶ αὐτὸ ἀρχιεπισκοπὴ ὃν πάλαι ποτὲ εἰς νδ θρόνον προ- εβιβάσθη.	55
νε	ὁ Λακεδαιμονίας· καὶ αὐτὴ οἷα οὐσα εἰς νε προεβιβάσθη.	56
νς	ὁ Μελενίκου.	57
νζ	ὁ Κατάνης· καὶ αὐτὴ μδ οὐσα εἰς νζ κατήχθη.	58
νη	ὁ Ἀμωρίου· καὶ αὐτὸ με ὃν νη γέγονεν.	59
νθ	ὁ Καμάχων· καὶ αὐτὴ μς οὐσα νθ γέγονεν.	60
ξ	ὁ Κοτυαείου· καὶ αὐτὸ μζ ὃν γέγονεν ξ.	61
ξα	ὁ τῆς Ἀγίας Σεβηριανῆς· καὶ αὐτὴ μη οὐσα ξα γέγονεν.	62
ξβ	ὁ Νέων Πατρῶν· αὐταὶ ν οὐσαι ξβ γέγονασιν.	63
ξγ	ὁ Ἀπρω· καὶ αὐτὸς ξθ ὃν προήχθη εἰς ξγ.	64
ξδ	ὁ Ἀμάστριδος· καὶ αὐτὴ νβ οὐσα εἰς ξδ κατήχθη.	65
ξε	ὁ Χωνῶν· καὶ αὐταὶ νγ οὐσαι εἰς ξε κατήχθησαν.	66
ξς	ὁ Ὑδροῦντος· καὶ αὐτὴ νδ οὐσα εἰς ξς κατήχθη.	67
ξζ	ὁ Κελιτζηνῆς· καὶ αὐτὴ νε οὐσα εἰς ξζ κατήχθη.	68
ξη	ὁ Κολωνείας· καὶ αὐτὴ νς οὐσα εἰς ξη κατήχθη.	69
ξθ	ὁ Θηβῶν· καὶ αὐταὶ νζ οὐσαι ξθ γέγονασιν.	70
ο	ὁ Πομπηίουπόλεως· καὶ αὐτὴ νθ οὐσα εἰς ο κατήχθη θρόνον.	71
οα	ὁ Ῥωσίας· αὐτὴ ξ οὐσα γέγονεν οα.	72
οβ	ὁ Ἀλανίας· καὶ αὐτὴ ξα οὐσα οβ γέγονεν.	73
ἠνώθη τῇ Ἀλανίᾳ καὶ ἡ ἀρχιεπισκοπὴ Σωτηριουπόλεως διὰ χρυσοβούλλου τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ καὶ πράξεως συνοδικῆς· νῦν δὲ διεχωρίσθη αὐτῆς ἡ Σωτηριουπόλις καὶ γέγονεν ἐν τῷ καιρῷ τῆς συγχύ- σεως μητροπόλις καὶ αὐτὴ, οὐσα καθ' ἑαυτήν.		
ογ	ὁ Αἰνίου· καὶ αὐτὴ ξβ οὐσα ογ γέγονεν.	74
οδ	ὁ Φαρσάλων· καὶ αὐτὰ ἀρχιεπισκοπὴ ὄντα εἰς οδ προεβιβάσθησαν.	75
οε	ὁ Τιβεριουπόλεως· καὶ αὐτὴ ξγ οὐσα οε γέγονεν.	76
ος	ὁ Εὐχαΐνων· καὶ αὐτὰ ξδ ὄντα ος γέγονασιν.	77
οζ	ὁ Κερασσοῦντος· καὶ αὐτὴ ξε οὐσα οζ γέγονεν.	78
οη	ὁ Νακωλείας· καὶ αὐτὴ ξς οὐσα οη γέγονεν.	79
οθ	ὁ Γερμίων· καὶ αὐτὰ ξζ ὄντα οθ γέγονασιν.	80
π	ὁ Μαδύτων· καὶ αὐτὰ ξη ὄντα π γέγονασιν.	81
πα	ὁ Γαλίτζης· αὐτὴ ἐπισκοπὴ ἐξ ἀρχῆς οὐσα τῆς Μεγάλης Ῥωσίας ἐτιμήθη εἰς μητροπόλιν παρὰ τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου Παλαιολόγου τοῦ γέροντος ἐπὶ τοῦ ἀγνωτάτου πατριάρχου κυρίου Ἀθανασίου ἐν ἔτει ςωια τῆς γ ἐπιμεμήσεως.	82
πβ	ὁ Ἀπαμείας· καὶ αὐτὴ ἀρχιεπισκοπὴ ἐξ ἀρχῆς οὐσα ἐτιμήθη εἰς μητροπόλιν.	83

55 διδυμοτείχων A διδυμοτόχων B νδ] μδ A 56 νε] με A 57 nach μελενίκου eine Zeile
leer A 59 ἀμωρίου AB 62 σεβηριανῆς B 63 γέγονεν A 64 ὃν B 67 ἰδροῦντος AB πεντηκοστὸς
τέταρτος A 69 ἐξηκοστὸς ἑνατος A 72 ἐβδομηκοστὸς πρῶτος A 73 ἐβδομηκοστὸς δεῦτερος A
ἠνώθη—ἐαυτήν < B 74 ἐβδ. τρίτος wo A αὐτὴ hat, hat B gew. αὐτὴ 77 εὐχαΐτων B
80 γερμίων AB 82 καὶ αὐτὰ ἐξαρχῆς A < B 82 παρὰ τοῦ < B κυρίου] κυροῦ B ςω ἐνδεκάτω AB
83 ἀπαμείας B ἐξαρχῆς < B

πγ	ὁ Διτβάδων· τὰ Λίβαδα ἐνόρια ὄντα τῆς Μεγάλης Ῥωσίας μητρόπολις γέγονε· παρὰ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως ἐπὶ τοῦ ἀγιοτάτου πατριάρχου κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Γλυκέως.	84
πδ	ὁ Κανκασίου.	85
πε	ὁ Βυδίνης· αὕτη ἐπισκοπὴ οὕσα τῆς ἀγιοτάτης ἀρχιεπισκοπῆς Βουλγαρίας εἰς μητρόπολιν προήχθη.	86
πς	ὁ Γοτθίας· καὶ αὕτη ἀρχιεπισκοπὴ οὕσα μητρόπολις γέγονεν.	87
πζ	ὁ Βασιλαίου· καὶ αὐτὸ θρόνος ὃν ὁ ὑπεβιβάσθη εἰς πζ.	88
πη	ὁ Ναζιανζοῦ· καὶ αὕτη οὐδὲν οὕσα εἰς πη ὑπεβιβάσθη.	89
πθ	ὁ Κερκύρων· οὐδὲν πθ γέγονεν.	90
ς	ὁ Ἀβύδου· οὐδὲν ς γέγονεν.	91
γα	ὁ Μηθύμνης·	92
γβ	ὁ Χριστιανουπόλεως· ὅς οὕσα γβ γέγονεν.	93
γγ	ὁ Ῥωσίου· ὅς ὃν γγ γέγονεν.	94
γδ	ὁ Παροναξίας· αὗται προῆσαν θρόνος οὐθ, νῦν δὲ γδ γέγονεν.	95
γε	ὁ Ἀιταλείας· π οὕσα γε γέγονεν.	96
γς	ὁ Ζικχίας· αὕτη οὕσα ἀρχιεπισκοπὴ μητρόπολις γέγονεν.	97
γζ	ὁ Βοσπόρου· καὶ αὕτη ἀρχιεπισκοπὴ οὕσα προεβιβάσθη.	98
γη	ὁ Βιτζίνης·	99
γθ	ὁ Σουγδαίας· ἀπὸ ἀρχιεπισκοπῆς μητρόπολις γέγονεν.	100
ρ	ὁ Μεσημβρίας· πγ θρόνος οὕσα ρ γέγονεν.	101
ρα	ὁ Ἀρκαδιουπόλεως· πβ οὕσα γέγονεν ρα.	102
ρβ	ὁ Σηλυβρίας· καὶ αὕτη πα οὕσα ρβ γέγονεν.	103
ργ	ὁ Μιλήτιον· καὶ αὕτη πδ οὕσα ργ γέγονεν.	104
ρδ	ὁ Γαρδικίου· καὶ αὕτη πε οὕσα ρδ γέγονεν.	105
ρε	ὁ Ἀργους· καὶ αὐτὸ πη ὃν ρε γέγονεν.	106
ρς	ὁ Δρίστρας· καὶ αὕτη οα οὕσα κατήχθη εἰς ρς.	107
ρζ	ὁ Πυργίου· ς ὃν ρζ γέγονεν.	108
ρη	ὁ Σεβαστουπόλεως· καὶ αὕτη προῆν θρόνος να κατεβιβάσθη εἰς ρη.	109
ρθ	ὁ Εὐδρίπον· αὕτη νβ οὕσα ρθ γέγονεν.	110
ρι	ὁ Κυβίστων· καὶ αὐτὰ ὁμοίως νγ ὄντα ρι γέγονεν.	111
ρια	ὁ Ἀντιοχείας	112
ριβ	ὁ Ἀχυράους	113
	Ὑστερον ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως ἐτιμήθη εἰς μητρόπολιν ἡ Βούσις·	114
	οἶμαι ὅτι ἐδόθη αὐτῇ καὶ τόπος ὑψηλότερος.	
	καὶ τὸ Γάνος, ἀρχιεπισκοπὴ πρότερον τιμηθέν, εἶτα γέγονε μητρόπολις.	115
	καὶ ἡ Χερσὼν ἀρίως μητρόπολις ἐστίν.	116

84 Γλυκέ AB 86 μητρόπολις γέγονεν B 89 ὅπ. εἰς πη B 95 ἡ παροναξία προσῆσαι οὐθ γδ γέγονεν B 96 ἐνενηκοστὸς πέμπτος A 97 αὕτη < B ἀρχ. οὕσα B 99 Βιτζίνης B 100 ὁ σογδαίας B μητ. γέγ. ἀπὸ ἀρ. B 101 ἐκατοστὸς A σηλημβρίας B aber vom Rubrikator ση in με korr. 103 ἐκατοστή δευτέρα A 105 γαρδικίου B 106 ἐκατοστὸν πέμπτον A 106 u. 107 haben in B den Platz gewechselt, es ist aber am Rande korrigiert 109 προῆν < B nach να οὕσα B 110 καὶ αὕτη B 111 κυβίστων AB γέγονεν B 115 τιμηθέν] ὃν B εἶτα] ἥτις B

Ἐτιμήθησαν παρὰ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως εἰς ἀρχιεπισκοπὰς·	117
ἡ Μηδεῖα· ἐπισκοπὴ οὖσα πρότερον τοῦ Ἡρακλέους.	118
ἡ Ξανθεῖα· ἐπισκοπὴ οὖσα καὶ αὐτὴ τοῦ Τραιανουπόλεως.	119
καὶ ἡ Δράμα· καὶ αὐτὴ τῆς ἐνορίας οὖσα τοῦ Φιλέππων.	120
Παρὰ δὲ τοῦ αἰοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου τοῦ νέου	121
ἔτιμήθησαν εἰς μητροπόλεις·	
αἱ Ζίχναι· ἐπισκοπὴ οὖσα τοῦ Σερρῶν.	122
καὶ ἡ Χίος· ἐπισκοπὴ οὖσα τοῦ Ῥόδου.	123
Μετὰ δὲ τὴν τελευταίαν τοῦ αὐτοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου	124
ἐν τῷ καιρῷ τῆς συγχύσεως προεβιβάσθησαν εἰς μητροπολιτῶν ἀπὸ ἀρ- χιεπισκόπων·	
ὁ Βιζύης	125
ὁ Μαρωνείας	126
ὁ Γαρέλλης	127
ὁ Μηδεῖας	128
ὁ Δράμας	129
ὁ Ξανθείας	130
Ἀπὸ δὲ ἐπισκόπων ἔτιμήθησαν μητροπολῖται·	131
ὁ Τενέδου	132
ὁ Παίδεστοῦ	133
ὁ Καλλιουνπόλεως	134
ὁ Προβάδους	135
ὁ Σκοπέλου	136
ὁ Μάκρης	137
ὁ Περιθεωρίου	138
ὁ Αντίτζης	139
Ἀρχιεπίσκοποι δὲ ἐγένοντο ἀπὸ ἐπισκόπων·	140
ὁ Ἑξαμιλίου	141
ὁ Τζουρουλόης	142
καὶ ἐν τῇ Βλαχίᾳ	143
ὁ Δομνίκου	144

Für die guten und alten Handschriften ist es charakteristisch, dass die Autokephalenliste (Parthey XI, 121—149) meistens fehlt. Offenbar hat Kaiser Andronikos nur eine Neuordnung der Metropolenliste vorgenommen. Die selten sich vorfindenden Autokephalenverzeichnisse sind theils fehlerhaft, theils jung; unsere Handschriften bieten aber 114—144 wertvolle Zusätze aus späterer Zeit.

Die wenigen ganz echten Listen¹⁾ haben als 81. Metropolis Galitza (Halicz). Auf

117 αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ B 121 κυροῦ < B τοῦ < B μητροπόλιν B 122 τοῦ] τῶν B 124 ἐπι-
σκόπων B 127 γαρέλλης B A † am Rande 132 τῆς Μιτυλήνης 134 τῆς Ἡρακλείας A fügt am
Rande hinzu 136 τῆς ἀδριανουπόλεως 138 τῆς τραϊανουπόλεως 139 τῆς φιλιππουπόλεως 142 τῆς Ἡρα-
κλείας οὗτος 144 τῆς λαρίσης οὗτος.

¹⁾ Ausser der oben abgedruckten namentlich der von Rhallis benutzte *νομικὸς κώδιξ τοῦ ἐν μακαρίᾳ
τῇ λήξει Γερασίου Ἀργολίδος*. Leider konnte ich diesen wertvollen, von Rhallis ungenügend kollationierten
Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss. XXI. Bd. III. Abth.

Andringen des hl. Theognost, des Metropoliten von Kiew (1328—1353) wurde Halicz später wieder zum Bistum degradiert, Kiew unterworfen¹⁾ und aus der Liste der Metropolen gestrichen. Alle spätern Listen haben daher die Reihenfolge: Madyta—Apameia—Lithauen—Kaukasos u. s. f.; aber in den folgenden Nummern herrscht meist eine üble Konfusion, Beweis, dass sie aus dem echten Exemplar des Patriarchats abgeschrieben worden sind, in welchem Nummer 82 gestrichen ward, die spätern nun nicht mehr stimmenden Nummern jedoch unkorrigiert blieben. Der Redaktor, welcher die Liste für den Kaiser zurecht machte, war Kyr Menas, wie uns ein Aktenstück des Patriarchats meldet, das uns gleichzeitig mitteilt, dass der Codex archetypus der Ekthesis in den Nomokanon des Klosters τοῦ Πατεπόππου eingezeichnet wurde. Acta I, CI S. 230 v. J. 1342: *ὁμοίως ταῖς μητροπόλεσι αὐτὴν (τὸ Πύργιον) συνηρώθησε καὶ ὁ ἐν μακαρίᾳ τῇ λήξει γερόμενος ἀοιδίμος καὶ μακαρίτης βασιλεύς, ὁ πρόπαππος τοῦ κρατίστου καὶ ἁγίου μου αὐτοκράτορος, ἐν τῇ ἐκτεθείᾳ προσηγορίᾳ τηρικαῦτα τῇ αὐτοῦ ἀπαριθμῆσει καὶ τάξει τῶν ἁγιωτάτων ἐκκλησιῶν παρὰ τοῦ κυροῦ Μηναῖ, ἥτις δὴ ἀπαριθμῆσις ἐγκατέστηται τῷ ἐν τῇ σεβασμῇ μονῇ τοῦ Πατεπόππου εὐρεθέντι νομοκανόνι.*

c) Die Zeit der Konzeption.

Ueber die Zeit, wann diese Neuordnung des Andronikos Platz gegriffen, ist es nicht ganz leicht sich zu entscheiden. Wir haben zwar vier Angaben, welche aber alle irgendwie verschrieben und nicht ganz richtig zu sein scheinen.

1. Der Marcianus Cl. III, Cod. V, fol. 261^r hat zu der Ueberschrift: *ἡ γενομένη ἐκθεσις τῶν ὑποκειμένων τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει μητροπόλεων ἐπὶ τῇ βασιλείᾳ τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν Παλαιολόγων* von zweiter Hand den Zusatz: *ἐν ἔτει ςωξ̄. 6860 = 1351/2* ist natürlich sinnlos; allein es ist wohl ςωζ̄ zu lesen, da die Verwechslung der Zahlzeichen ξ̄ und ζ̄ sehr häufig vorkommt. Das ergäbe als Jahr der Ekthesis 1298/9.

Damit stimmen nun die anderen Angaben nicht.

2. Die Ekthesis setzt die Erhebung von Halicz in 6811 = 1302/3; allein die beigeschriebene Indiktionszahl III passt auf 1304/5. Die eine, wie die andere Angabe führt auf eine spätere Zeit als 1298/9.

3. Die Errichtung der Metropolis Lithauen setzen zahlreiche Handschriften der Ekthesis in 6800 (= 1291/2); dies würde stimmen; allein gerade dieses Jahr ist sicher falsch; denn damals war Athanasios Patriarch, während Lithauen von Johannes befördert worden ist. Nun liest zwar der Paris. 1361 gleichfalls ςω; aber ω̄ steht auf einer Rasur. Daraus erhellt, dass wir es mit einem alten Fehler zu thun haben. In der That fand ich in zwei Handschriften eine abweichende Lesart.

Im Parisinus 1362 (XV S.) lautet der Text:

πβ̄ ἡ Απβῶν· τὸ αὐτὸ καὶ Απβαδα λέγονται, ἐνόρια ὄντα τῆς Μεγάλης Ῥωσίας· μη-

Codex in Athen nicht wieder auffinden. Man sprach mir gegenüber die Vermutung aus, dass er sich wohl im Besitz der Familie Rhallis noch befinden werde.

¹⁾ Das Nähere Zeitschrift für Kirchengeschichte XIII, S. 257 ff.

τιρόπολις γεγόναι καὶ εἰς πβ̄ τετίμηται θρόνον παρὰ τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου ἐπὶ τοῦ ἁγιοτάτου πατριάρχου Ἰωάννου τοῦ Γλυκέως ἐν ἔτει ςωη.

Ferner im Atheniensis 1437 (XVI S.) lesen wir:

πᾱ ἡ Λαβῶν, τὸ αὐτὸ καὶ Λάβαδα λέγεται, ἐνόρια ὄντα τῆς Μεγάλης Ῥωσίας μητρόπολις γεγόναι, καὶ εἰς πβ̄ τετίμηται θρόνον παρὰ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου ἐπὶ τοῦ ἁγιοτάτου πατριάρχου κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Γλυκέως ἐν ἔτει ςωι.

Das Jahr der Erhebung Lithauens ist demnach entweder 1299/1300 oder 1301/2. Damals war aber nicht Johannes XIII. Glykys (1315—1320), sondern Johannes XII. (1294—1303) Patriarch. Offenbar liegt hier eine Verwechslung dieses letztern mit seinem berühmten Nachfolger vor. Wiederum haben wir ein Ereignis, welches später liegt, als die angebliche Veröffentlichung der Ekthesis.

4. Erklärt das Chrysobull des Kaisers Andronikos I. für Monembasia¹⁾, dass diese Metropolis schon früher einen höhern Rang erlangt habe: S. 336: καὶ τοίνυν φθάνει μὲν ἤδη πρότερον προθεσπίσασα καὶ βαθμὸν τινα τῶν ὑψηλοτέρων ἔχειν ταύτην τὴν ἁγιοτάτην μητρόπολιν καὶ τόπον τινα ἐκκλησίας ἑτέρας καὶ τάξιν προεσβεσμένης καὶ ὥσπερ ἐπαρελθούσης. Nun wünscht der Metropolit Bestätigung durch ein kaiserliches Chrysobull und deshalb beschliesst der Kaiser demgemäss S. 337: καὶ τοίνυν τὸν παρόντα χρυσόβουλλον λόγον αὐτῆς ἀπολύει, δι' οὗ καὶ βούλεται σὺν θεῷ, καὶ εὐδοκεῖ καὶ θεοσπίζει, τὸν τε ὡς εἴρηται νῦν προϊσταμενον ἀρχιερατικῶς τῆς τοιαύτης ἁγιοτάτης μητροπόλεως Μονεμβασίας καὶ τοὺς καθ' ἑξῆς τὸν αὐτῆς διαδεξιμένους θρόνον, ἐπαπολαύειν τῆς ἀνηκούσης τῷ τοῦ Σίδης θρόνου τιμῆς ἐν ἅπασιν κτλ. Was die Datierung betrifft, so schliesst das Chrysobull mit den Worten S. 340: ἀπολυθεὶς κατὰ μῆνα ἰούνιον τῆς ἐνισταμένης ἑκτῆς²⁾ ἰνδικτιῶνος τοῦ ἑξακισχιλιοστοῦ ὀκτακοσιοστοῦ ἔτους; allein ursprünglich stand eine andere Zahl, wie folgende wichtige Anmerkung von Rhallis bezeugt S. 340 N. 2 μετὰ τὴν λέξιν ὀκτακοσιοστοῦ ὑπάρχει κενὸν ἐν τῷ χρυσοβούλλῳ, ἐξαλειφθείσης πιθανῶς τῆς λέξεως πρώτου· σημειωτέον δὲ ὅτι ἡ ἑκτη ἰνδικτιῶν συμπίπτει πρὸς τὸ ςωα ἔτος.

Nun erscheint Monembasia in der Ekthesis als 34. Thron; es ist augenscheinlich, dass die Ehrenverleihung, wonach der Metropolis der τόπος von Side zukommt, jünger, als die Veröffentlichung derselben sein muss. Die Zusätze und Randnotizen in der Notitia heben das auch ausdrücklich hervor. Was heisst τόπος von Side? Auch das erklären die Notitien verschieden; die einen erklären dies als den 13. Platz, welchen Side thatsächlich unter Andronikos inne hatte, andere als den 10. Platz, welcher Side in Leons Diatyposis zukommt. Es ist klar, dass weder die Zahlen ςω (1291/2) noch ςωα (1292/3) richtig sein können. Denn das Chrysobull berichtet von einem Ereignis, welches nach 1298/9 fallen muss. Offenbar ist zu ergänzen ἐκκαδεκάτον, also ςωις = 6816 (1307/8), welches Jahr der sechsten Indiktion entspricht.

Wenn dies richtig ist, so haben wir nicht mehr den Text des 1298/9 konzipierten Originals der Ekthesis vor uns, sondern eine etwas jüngere Redaktion. Die Sache ist sehr einfach. Wenige Jahre nach der Feststellung der neuen Metropolenliste wurden Lithauen und Halicz unter die Kirchenfürsten eingereiht. Ganz natürlich, dass an dem Authenticum

¹⁾ Ediert nach dem in der Athener Nationalbibliothek befindlichen Exemplar von Rhallis und Potlis *συγγρ. γαρ.* V, S. 331 ff.

²⁾ Phrantzes 399, 3 liest: ἐπὶ ἔτους ςω, ἰνδικτιῶνος ζ, letzteres sicher Schreibfehler.

des Klosters τοῦ Πανεπόπου die nötigen Veränderungen vorgenommen wurden. Aus dieser vermehrten und verbesserten Ausgabe der Ekthesis sind dann unsere Kopien geflossen.

Doch diesem Ansatz scheint sich ein Aktenstück entgegenzustellen vom November 6827 = 1318 II. Ind.¹⁾ Danach hat Kaiser Andronikos erst in diesem Jahre Apros den τόπος von Euchaita verliehen. Allein die Ekthesis kennt Apros bereits als 63. Metropolis zwischen Neae Patrae und Amastris. Das ist der alte Platz von Euchaita. Hier hat eine junge und schlechte Rezension ausnahmsweise etwas richtiges bewahrt. Parthey N. XII, 64.

ξγ ἡ Ἀπρος να καὶ ἐτιμήθη εἰς ξγ.

Alle Handschriften haben für να ξθ, das in Not. X und dem Genavensis die Nummer von Apros ist. Aber ursprünglich stand:

ξγ τὰ Εὐχάϊτα να καὶ ἐτιμήθη εἰς ξγ.

Zwar haben fast sämtliche Handschriften als 76. Metropole Euchaita; allein, wie der Paris. 1356 (und die alten Notitien) erweisen, ist dies nur ein Schreibfehler für Εὐχαλία. 1318 wurde Euchaita als προσβεβμένη ἐκκλησία durch Apros ersetzt; unsere Handschriften berücksichtigen sämtlich diese nachträgliche Berichtigung, was zu dem über Halicz und Lithauen bemerkten stimmt.

d) Zusammensetzung der Liste.

Wenn wir nun ohne Berücksichtigung dieses nachträglichen Zusatzes die echte Liste v. 1—113 betrachten, so zeigt sich ganz deutlich, wie dieselbe zu Stande gekommen ist. Die vom Kaiser eingesetzte Synodalkommission, bzw. deren Redaktor Menas nahm ein Exemplar der damals geltigen Metropolenordnung vor, d. h. einen Katalog in der Art des Genavensis, und nun wurden die einzelnen Sitze bestimmt.

Die neun ersten Metropolen wurden intakt gelassen; daraufhin wurden den Verhältnissen des Reiches entsprechend: 10. Philadelphiea, 11. Thessalonike und 12. Adrianupolis eingeschoben. Demgemäs erhielten Side bis Gangra statt der Plätze 10—15 die von 13—18. Die 19. Metropolis war Klaudiupolis. Allein längst durch die Türken vernichtet, war dieselbe durch ihren Protothronos Herakleia ersetzt worden. Andronikos hat lediglich die bisherigen Verhältnisse bestätigt; nur rückte sie, weil zwei tiefer stehende Metropolen (Philadelphiea und Adrianupolis) einen höhern Rang, als Pontoherakleia einnahmen, nun vom 17. auf den 19. τόπος. Nach Pontoherakleia werden 20. Prusa, 21. Pegai und 22. Pergamon eingeschoben, entsprechend der Bedeutung, welche diese bithynisch-mysischen Städte im damaligen Reiche besaßen. Dadurch rückten die alten Metropolen Neokaisareia bis Ikonion von der 18. bis 24. in die 23. bis 29. Stelle. Daran reiht sich Berröa, das bereits von Michael Paläologus zur Metropolis scheint erhoben worden zu sein, vgl. Le Quien O. C. II, 72, jetzt aber einen der Bedeutung der Stadt entsprechenden hohen Rang bekam. Es folgen nach der alten Ordnung, aber entsprechend heruntergesetzt, Pisidien, Syläon und Korinth. Hinter diesem wurde als 34. Metropolis Monembasia eingeordnet, das bald noch ganz anderer Ehren teilhaftig ward. Nun wurden wiederum die alten Metropolen von

¹⁾ Acta, S. 89.

Athen (28) bis Rhodos (38) auf die Plätze 35 bis 45 gewiesen. Darauf wird 46. Serrae (ehemals 58) eingeschoben. Es folgt 47. Philippi (ehemals 39) und auf den folgenden Platz, der durch die Promotion von Adrianupolis frei ist, befördert der Kaiser Christupolis. Ferner werden nach der alten Ordnung aufgezählt 49. Hierapolis (ehemals 41.), 50. Dyrrachion (ehemals 42.), 51. Smyrna (ehemals 43.); dann wird 52. Mitylene (ehemals 49.) eingerückt. Auf dieses folgt 53. Joannina, welches Andronikos selbst um das Jahr 1285 oder wenig später zur Metropolis erhoben hatte¹⁾. Gleichfalls Neuerungen sind 54. Didymoteichos, 55. Lakedaimonia (früher 78.), 56. Melenikos. Nun erst kommen die alten Metropolen von 57. Katane (früher 44.) bis 73. Aenos (fr. 62.); die Zahl dieser Gruppe ist um zwei gemindert, weil Mitylene und Serrae bereits versorgt sind.

Als 74. wird das zur Metropolis erhobene Erzbistum Pharsala eingeschoben. Es folgen 75. Tiberiupolis bis 80. Madyta, die alten Metropolen 63.—68. Apros (früher 69.) hat den Platz von Euchaïta erhalten. Dafür sind hier Galitza, Apameia, Litbada, Kaukasion, Bydine und Gotthia eingerückt, sodass Basilaion (früher 70) den 87. Platz erhält. Sehr auffällig ist, dass eine so angesehene und bedeutende Metropolis, wie Dristra, an dieser Stelle vollständig gestrichen ist und sich erst tief unten mit dem 106. Platze begnügen muss. Vielleicht ist die Ursache, weil es damals in der Gewalt der Bulgaren war. Es folgen 88—93 nach der alten Ordnung Nazianz bis Rhosion (früher 72—77). Lakedaemon (früher 78) hat bereits den 55. Platz erhalten. Wiederum nach der alten Liste erscheinen nun Paronaxia und Attaleia, darauf werden Zikchia, Bosporos, Bitzine und Sugdaia eingeschoben. Der Rest ist mit den übrigen Nummern der alten Liste identisch, nur dass, wie eben bemerkt, Dristra in die Reihe dieser letzten Metropolen eingeschoben ist.

Die Ekthesis des Kaisers Andronikos ist die letzte ernsthafte Reform der orthodoxen Kirchenordnung. Sie zeichnet sich durch übertriebenen Konservatismus aus.

Allerdings hat sie in Asien eine Reihe bedeutender Städte unter die vornehmsten Metropolen aufgenommen, so Philadelphia, Prusa, Pegae, Pergamos; ungleich stärker wurde aber Europa bedacht, wohin sich das Schwergewicht des Reiches immer mehr konzentrierte; dies zeigen Thessalonike, Adrianopel, Monembasia, Berröa, Serrae, Melenikos u. s. f. Der Ausdehnung des Christentums im slawischen Norden wird die Kirche durch Errichtung der Metropolen Halicz und Lithauen gerecht. Vor allem aber zeugen für eine relative Blüte des orthodoxen Glaubens in den Kaukasuslandschaften und der Krim die zahlreichen Metropolen, welche zu dem bereits bestehenden Alania hinzukommen, nämlich: Kaukasia, Gotthia, Zekchia²⁾, Bosporos, Bitzine und Sugdaia. Wenn der Kaiser in dieser Weise den tatsächlichen Verhältnissen Rechnung trug, so hat er andererseits durch Konservierung einer Reihe ganz verödeter oder dem Ruin naher Metropolen, wie Ankyra, Sardes, Side, Sebasteia, Melitene, Tyana, Gangra, Pessinus, Myra, Stauropolis und die Metropolen Phrygiens seiner Liste den Charakter einer Sammlung von Antiquitäten verliehen. Man muss die Akten des Patriarchats nachlesen, um die jammervolle Stellung dieser ehemals so glänzenden Metropolen zu erfahren. Ein Kloster oder ein paar Dörfer sind oft der einzige Ueberrest einer Eparchie, deren Metropolis einst über zahlreiche wohlbevölkerte Bischofstädte geboten hatte.

¹⁾ Acta I, 470. Act 212 vom J. 1365 seit der Erhebung von Joannina *χρόνον δ' ἐξ ἐκείνου μέχρ' οὖν παρρηζότων ἐγγύς σου τῶν ὀδοῦκοντα.*

²⁾ Mit dem Matracha unierte ward.

Hier hätte die kaiserliche Revision eine viel radikaler einschneidende Thätigkeit entfalten müssen. Im Gebiet der Mentеше, Tekke und Karaman, wo die Christen und namentlich der Klerus den unglaublichsten Bedrückungen „der ungläubigen Perser“ unterlagen, hätten ein paar bescheidene Missionsbischöfe genügt. Allein diese asiatischen Metropolen wurden nicht etwa, wie die italienischen (Hydrus—S. Severina) nur des Staates wegen mitgeführt, sondern thatsächlich besetzt. Natürlich reist dieses Metropolenproletariat unaufhörlich bettelnd nach der gottbehüteten Hauptstadt, wo man selbst sich bereits ziemlich ärmlich durchschlagen musste.

VIII. Die Veränderungen des XIV. Jahrhunderts.

a) Die sog. Ekthesis Andronikos' III.

Die Folgezeit war verständiger, und die schreiendsten Dissonanzen zwischen geistlicher Prätension und Wirklichkeit wurden beseitigt. Durch Synodalbeschluss¹⁾ wurde die Metropolis Sardes 1369 als aufgehoben angesehen, diese glänzende Stadt, welche durch Gottes Zulassung so zugerichtet wurde, *ὡς μηδὲ σχῆμα γούν πόλεως ἀποσφύζειν καὶ μικρόν τινα χαρακτῆρα, ἀντὶ παραδείσου τρυφῆς ἀφανισμοῦ καὶ ἀπωλείας πεδῖον γεγεννημένην*. Darum erheben sie zur Metropolis der lydischen Bistümer *τὴν ἀγιοτάτην Φιλαδελφείας μητρόπολιν, πολλὰ φιλουμένην θεῷ καὶ διὰ τοῦτο καὶ μέχρι τέλους ἀνάλωτον τηρουμένην καὶ μηδενὶ ποτ' ἂν τῶν ἐθνῶν αὐχένα κλῖναι προστεταγμένην*. Ihrem Hirten wird die gesamte Diöcese (*ἐνορία*) von Sardes überantwortet, er erhält *τόπος* und *θρόνος* von Sardes auf immerdar (*εἰς τὸν ἐξῆς ἅπαντα χρόνον*). Somit erlangte Philadelphiea den VI. Platz; ganz ähnlich wurde Thessalonike mit dem vierten an Stelle des verödeten Ankyra ausgestattet. Den hohen Rang von Thessalonike erweisen schon die Patriarchalakten des XIV. Jahrhunderts. In den Protokollen werden die Sitze der anwesenden Kirchenfürsten nicht immer ganz genau, aber in der Regel doch nach der Rangordnung der Ekthesis aufgezählt, und da erscheint Thessalonike nach Ephesos und Herakleia vor Kyzikos und den bithynischen Metropolen, ja häufig geradezu an erster Stelle, wie eine Notitia besagt, *τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Καισαρείας*. Eine ähnliche hervorragende Stellung nimmt gemäs seinem durch Andronikos verliehenen hohen Rang in den Sitzungsprotokollen auch Monembasia ein.

Von grosser Wichtigkeit für die Kenntnisse der Zustände in der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts ist nun eine Metropolenliste, welche dem Exemplar entnommen ist, in welches Kaiser Andronikos oder sein Redaktor die vorgenommenen Veränderungen eintrug. Sie enthält nämlich die Nummern und Namen der Zeit vor Andronikos, und dabei wird notiert, bei welchem Sitze neue Metropolen eingeschoben oder wo „verlöschte“ Sitze durch andere ersetzt worden sind. Die Liste ist aber nicht etwa das echte Exemplar des Andronikos, sondern es finden sich Zusätze aus späterer Zeit, so Brysis, welches 1323 zur Metropolis erhoben wurde. Indessen muss die Liste älter als 1359 sein, da der damals errichtete Thron von Ungrovlachia noch fehlt. Dem widerstreitet nicht, dass Philadelphiea bereits an Stelle von Sardes getreten ist. 1369 wurde diese Aenderung für ewige Zeiten festgelegt, während

¹⁾ Acta I, S. 509.

Philadelphiea schon früher den Sardesrang genossen hatte¹⁾. Sonst wird der höhere Sitz nur auf Zeit, wahrscheinlich für die Lebenszeit des geehrten Prälaten verliehen. So erhält z. B. Monembasia den τόπος von Side; aber später erscheint wieder ein Metropolit von Side. Auch Kaisareia, Ankyra und Amasia sind nicht untergegangen, obschon man ihre Sitze an Trapezunt, Thessalonike und den zweiten Metropolit von Ungrovlachia verlieh. Diese Verleihungen sind zeitweise zu denken, und wenn die Zustände nur einigermaßen sich besserten, stellte man die alte Metropolis wieder her. Bei Sardes war man aber 1369 zur Einsicht gekommen, dass dies für alle Zeiten unmöglich sei.

Von dieser Liste kenne ich zwei Handschriften:

1. Marcianus Cl. III, cod. V, fol. 171^r ff. = A.

2. Codex des Metochion von Jerusalem zu KP Nr. 46 (ol. 529) fol. 195^v—196^r = B.

Ἐκθεσις τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως	1	ιδ	ὁ Τυάνων·	21	
κυροῦ Ἀνδρονίκου, τρίτου τῶν			ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Βερροίας	22	
Παλαιολόγων.		ιε	ὁ Γαγγρῶν	23	
Τάξις προκαθεδρίας μητροπόλεων	2	ισ	ὁ Θεσσαλονίκης·	24	
τελούντων ὑπὸ τὸν ἀποστολικὸν			μετετέθη ἐνδέκατος· εἶτα καὶ εἰς	25	
θρόνον τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασι-			τέταρτον θρόνον μετὰ τοῦ Ἀγγύρας		
λίδος Κωνσταντινουπόλεως.		ιζ	ὁ Κλαυδιουπόλεως·	26	
α	ὁ Καισαρείας	3	ἐν αὐτῷ ὁ Ποντοηρακλείας,	27	
β	ὁ Ἐφέσου	4	ὁ Προύσης	28	
γ	ὁ Ἡρακλείας	5	ὁ Πηγῶν καὶ	29	
δ	ὁ Ἀγγύρας·	6	ὁ Περγάμου	30	
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Θεσσαλονίκης	7	ιη	ὁ Νεοκαισαρείας	31
ε	ὁ Κυζίκου	8	ιθ	ὁ Πισσινούς	32
ς	ὁ Σάρδεων·	9	κ	ὁ Μύρων	33
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Φιλαδελφείας	10	κα	ὁ Σταυρουπόλεως ἦτοι Καρίας	34
ξ	ὁ Νικομηδείας	11	κβ	ὁ Λαοδικείας	35
η	ὁ Νικαίας	12	κγ	ὁ Συνάδων	36
θ	ὁ Χαλκηδόνας	13	κδ	ὁ Ἰκονίου	37
ι	ὁ Σίδης·	14	κε	ὁ Ἀντιοχείας ἦτοι Πισιδίας	38
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Ἀθηναίων,	15	κς	ὁ Συλαίου	39
	ὁμοίως καὶ ὁ Μονεμβασίας	16	κζ	ὁ Κορίνθου	40
ια	ὁ Σεβαστείας	17	κη	ὁ Ἀθηναίων	41
ιβ	ὁ Ἀμασειας·	18	κθ	ὁ Μωκρησοῦ	42
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Ἀδριανουπόλεως	19	λ	ὁ Σελευκείας·	43
ιγ	ὁ Μελιτηνῆς	20		ἐν αὐτῷ καὶ ὁ τῆς Κρήτης	44

¹⁾ z. B. Acta I, S. 270 aus dem Jahre 1347. Sardes wird zum letzten Male 1343 erwähnt. Acta I, S. 237.

1 < B 2 ταύτης τῆς B 6 ἀγκύρας A 18 ἀμασίας B 19 hat B am Rande ἀνδριανουπόλεως B 20 μελιτινῆς AB 21 τιάων A (τύων) B (fast gelöscht) 25 μετετέθη εἰς δ θρόνον B 28 ιη ὁ προύσης A 29 30 ιθ ὁ πηγῶν καὶ ὁ περγάμου A 32 πισσινούς B 41 ὁ τρωάδων B 43 44 ὁ σελευκείας ἦτοι κρήτης B

λα	ὁ Καλαβρίας	45	ξα	ὁ Φαρσάλων	84
λβ	ὁ Παλαιῶν Πατρῶν	46	ξβ	ὁ Τιβεριονπόλεως	85
λγ	ὁ Τραπεζοῦντος	47	ξγ	ὁ Εὐχαΐτων	86
λδ	ὁ Λαρίσσης	48	ξδ	ὁ Κερασσοῦντος	87
λε	ὁ Ναυπάκτου	49	ξε	ὁ Νακωλείας	88
λς	ὁ Φιλιππουπόλεως	50	ξς	ὁ Γερμίου	89
λζ	ὁ Τραϊανουπόλεως	51	ξζ	ὁ Μαδύτων	90
λη	ὁ Ρόδου	52	ξη	ὁ Ἀπαμείας	91
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Σερρῶν	53		ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Λαβῶν	92
λθ	ὁ Φιλίππων	54		καὶ ὁ Κανκασίου	93
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Χριστιονπόλεως	55	ξθ	ὁ Βυδίνης	94
μ	τεσσαρακοστὸς οὐκ ἔστι. διότι	56	ο	ὁ Γοτθίας	95
	ἦν πρότερον ὁ Ἀδριανουπόλεως		οα	ὁ Βασιλαίου	96
μα	ὁ Ἱεραπόλεως	57	οβ	ὁ Ναζιανζοῦ	97
μβ	ὁ Δυρραχίου	58	ογ	ὁ Κερκύρων	98
μγ	ὁ Σμύρνης	59	οδ	ὁ Ἀβύδων	99
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Μιτυλήνης	60	οε	ὁ Μηθύμνης	100
	καὶ ὁ Ἰωαννίνων	61	ος	ὁ Χριστιανουπόλεως	101
μδ	ὁ Κατάνης	62	οζ	ὁ Ῥωσίου	102
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Διδυμοτοίχου	63	οη	ὁ Παροναξίας	103
	καὶ ὁ Λακεδαιμονίας	64	οθ	ὁ Ἀιταλείας	104
με	ὁ Ἀμωρίου	65	π	ὁ Σηλυβρίας· μετετέθη	105
μς	ὁ Καμάχου	66	πα	ὁ Ζηγκίας	106
μζ	ὁ Κοινασίου	67	πβ	ὁ Βιζύνης	107
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Μελενίκου	68		ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Χίου	108
	καὶ ὁ Σηλυβρίας	69	πγ	ὁ Χερσῶνος	109
μη	ὁ τῆς Ἀγίας Σεβηρόνης	70	πδ	ὁ Βοσπόρου	110
μθ	ὁ Νέων Πατρῶν	71	πε	ὁ Μεσημβρίας	111
ν	ὁ Εὐχαΐτων	72	πς	ὁ Ἀρκαδιονπόλεως	112
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Ἀπρω	73	πζ	ὁ Σουγδαίας	113
να	ὁ Ἀμάστριδος	74	πη	ὁ Μιλήτου	114
νβ	ὁ Χωνῶν	75	πθ	ὁ Γαρδικίου	115
νγ	ὁ Ἰδροῦς	76	q	ὁ Ἀργους	116
νδ	ὁ Κελτζηνῆς	77	qa	ὁ Δρίστρας	117
νε	ὁ Κολωνείας	78	qb	ὁ Πυργίου	118
νς	ὁ Θηβῶν	79	γγ	ὁ Σεβαστουπόλεως	119
νζ	ὁ Πομπηϊονπόλεως	80	qδ	ὁ Τενέδου	120
νθ	ὁ Ἀλανίας	81	qe	ὁ Κυβίστου	121
ξ	ὁ Αἰνων	82	qs	ὁ Ἀντιοχείας	122
	ἐν αὐτῷ καὶ ὁ Βρύσεως	83	qz	ὁ Βιζύνης	123

45 καλαυρίας A 71 σενηρόνης B 86 εὐχαΐτων A 91 ἀπαμείας AB 94 βυδίνης B 104 ἀτα-
 λείας AB 106 ζηγκίας AB 107 βιζύνης A 114 μιλίτου A 117 δρίστρας A δρίστρου B
 123 βυζύνης A

αη δ Μαρωνείας	124	ρε δ Περιθεωρίου	131
αθ δ Ξανθίας	125	ρς δ Καλλιουπόλεως	132
ρ δ Μηδείας	126	ρζ δ Παυδεστοῦ	133
ρα δ Γαρέλλης	127	ρη δ Ἐξαμιλίου	134
ρβ δ Αἰμῶν	128	ρθ δ Σωζοπόλεως	135
ργ δ Σωτηρουπόλεως	129	ρι δ Λιτίτζης	136
ρδ δ Μάκρης	130		

Die Taxis zerfällt in zwei scharf geschiedene Hälften. v. 1—91 haben wir die alte Ordnung aus der Zeit vor Andronikos, wo jedesmal den einzelnen alten Sitzen die Namen der neuen, an ihre Stelle erhobenen hinzugefügt sind. Von 94 an ist es die Liste des Andronikos mit Zusätzen im Text und am Schluss. Ausdrücklich schreibt der Marcianus die Fassung dem jüngern Andronikos (1328—1341) zu, was jedenfalls von der jetzigen Fassung nicht gelten kann, da sie eine Reihe Promotionen als geschehen voraussetzt, die erst in der Zeit der σύγχροισις eingetreten sind¹⁾. Es verlohnt sich deshalb den spätern Anhang zur Ekthesis des Andronikos II. mit dieser angeblichen Ekthesis des dritten Andronikos zu vergleichen. Bereits Andronikos der ältere hat nach der ersten Quelle Brysis, Ganos und Cherson zu Metropolen erhoben. Brysis ist nach den Akten 1323²⁾ Metropolis geworden; nach der Liste des Andronikos III. ist es hinter Aenos eingereiht, das in der Ekthesis den 73. Platz behauptet. Ueber Ganos sind wir schlecht unterrichtet, da in den letzten Jahren des ältern Andronikos dieses Bistum nach dem damals herrschenden Pluralismussystem dem Metropolit von Pegä in Commende gegeben war. Als Metropolis erscheint Ganos erst 1342 in den Akten³⁾. Auch bei Andronikos III. fehlt diese Stadt. Cherson erscheint in den Akten (I 184) zum ersten Male 1338 als Metropolis⁴⁾. Bei Andronikos III. hat Cherson den Platz nach Bitzine und Chios, was nach der Ekthesis den 100. Sitz ergäbe.

Unter Andronikos III. werden Zichnā und Chios zu Metropolen erhoben. Zichnā fehlt in dessen Liste; in den Akten erscheint es 1343⁵⁾ als Metropolis; Chios erhält in der Liste den Platz nach Bitzine, also den 99. nach der Ekthesis Andronikos' II.

In der Zeit der σύγχροισις (1341—1355) sollen nun nicht weniger als 14 Erzbistümer und Bistümer zu Metropolen erhoben worden sein.

Folgende Aktenprotokolle kommen hiefür in Betracht:

1. Act. I 227. 1342. τῷ Μηθύμνης, τῷ Χίου, τῷ Γάνου, τῷ . . . , τῷ Ἐξαμιλίου, τῷ Λιτίτζης. Hexamilion erscheint 1338 (Acta I 178) noch als Bistum und kann 1342 höchstens Erzbistum sein; daraus folgt, dass Lititza damals noch nicht Metropolis war.

128 Αἰμῶν AB 134 Ἐξαμηλίου A Nach 136 hängt B noch an: εἰσὶ δὲ καὶ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ τινες ἐτιμήθησαν καὶ προεβιβάσθησαν εἰς μετροπόλεις: ὡσάντως καὶ ἐπισκοπαὶ εἰς μετροπόλεις καὶ εἰς ἀρχιεπισκοπάς. Darauf folgt unter dem Titel αἱ ἀρχιεπισκοπαί: die Liste des Kaisers Alexios α ἡ βιζύη—λθ τὰ μέτραχα = Not. II, 83—122.

¹⁾ Wahrscheinlich ist aber τρίτον nur ein Versehen für δευτέρον. Es handelt sich um eine Revision von Andronikos' Ekthesis, die so gut nach ihm benannt werden konnte, wie die Revisionen des Alexios Komnenos und des Isaak Angelos immer noch Leons Diatyposis hießen.

²⁾ Acta I, S. 96.

³⁾ Acta I, S. 230 und 1343 S. 237.

⁴⁾ δ ταπεινὸς μητροπολίτης Χερσῶνος καὶ ὑπέρτιμος Ἱερομίας.

⁵⁾ Acta I, S. 237.

2. Act. I 230. 1342. τοῦ Μηθύμνης, τοῦ Χίου, τοῦ Βάρνης, τοῦ Γάνου, τοῦ Δράμας, τοῦ Τενέδου, τοῦ Κῶ; hier sind höchst wahrscheinlich alle ausser Kos Metropolit.

3. Act. I 237. 1343. τοῦ Ἀπρω, τοῦ Βάρνης, τοῦ Γάνου, τοῦ Βιζύνης, τοῦ Ζιχνῶν, τοῦ Χίου, τοῦ Τενέδου, τοῦ Καλλιουπόλεως wahrscheinlich alle Metropolit.

4. Act. I 242. 1345. τοῦ Ρωσίου, τοῦ Μηδείας, τοῦ Τενέδου.

5. Act. I 260. 1347. τοῦ Αἴνου καὶ τοῦ Γαρέλλης.

6. Act. I 261. 1347. τοῦ Αἴνου, τοῦ Γαρέλλης καὶ τοῦ Καλλιουπόλεως.

7. Act. I 270. 1347. τοῦ Γοτθίας, τοῦ Βιζύης, τοῦ Καλλιουπόλεως καὶ τοῦ Γαρέλλης.

8. Act. I 284. 1348 erscheint Bizye als Metropole (ιερώτατε μητροπολίτα Βιζύης).

9. Act. I 335. 1354 wird erwähnt ὁ ιερώτατος μητροπολίτης Μάκρης, ἐπέριμος.

10. Act. I 338. 1354. τοῦ Μαδύτων, τοῦ Καλλιουπόλεως, τοῦ Τενέδου, τοῦ Γαρέλλης καὶ τοῦ Ἐξαμυλίου. Alle ausser dem letzten sind Metropolit.

11. Act. I 362. 1356. τοῦ Βιζύης, τοῦ Κελιζηνῆς, τοῦ Μηδείας, τοῦ Ρωσίου, τοῦ Σονργαίας, τοῦ Γαρέλλης καὶ τοῦ Αιτβῶν die anwesenden Synodalen sind sämtlich Metropolit.

Wahrscheinlich fand dieser grosse geistliche Pairsschub gleich in den ersten Jahren nach Andronikos' III. Tod statt. Der intellektuelle Urheber der σύγχυσις, Johannes Kantakuzenos, belohnte durch Metropolitenkronen gesinnungstüchtige Anhänger unter den Metropolit oder überzeugte Omphalopsychiten.

Die Metropolen Rhädestos¹⁾, Skopelos und Probatos kommen übrigens in den Akten nicht vor. Peritheorion erscheint erst 1368 (Acta I 501) als Metropolis. Dagegen wird in einem Actum des Jahres 1365 (Acta I 471) Maroneia wieder als Erzbistum erwähnt: τοῖς ἀρχιεπισκόποις τῷ Μαρωνείας, τῷ Δήμνον καὶ τῷ Δέρον. Ebenso ist Tzuruloë 1364/5 (I, S. 454) wieder Bistum; auch Domenikos wird 1371 (I, 588) unter den Suffraganen von Larissa aufgezählt.

Ich glaube, dass solche Widersprüche einen thatsächlichen Hintergrund haben. Wie die Metropolis Pyrgion abwechselnd in ihren Privilegien bestätigt und dann wieder zum Suffraganbistum von Ephesos degradiert ward, so hat auch offenbar die spätere Zeit eine Reihe Massregeln der „Verwirrungszeit“ wieder rückgängig gemacht und eine Anzahl Metropolit und Erzbischöfe wieder in ihre ehemalige bescheidenere Stellung zurückversetzt.

b) Die Gründung der rumänischen Metropolen.

Einen hochwichtigen Gewinn hat die alternde Kirche von Konstantinopel noch in der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts gemacht, indem es ihr gelang, eine hierarchische Ordnung nördlich von der Donau beim Volke der Rumänen einzurichten. Es geschah dies auf Antrag des „durchlauchtigsten Woiewoden und Herrn von ganz Ungrovlachia, des im hl. Geiste aufrichtigsten Sohnes unserer Mittelmässigkeit, Kyr Alexandros“²⁾. Der Metropolit von Bitzine war dadurch, dass Patriarch und Synode 1347 seine Metropolis unter ihrem griechischen Namen Soteropolis mit Alania vereinigt hatten, existenzlos geworden

¹⁾ In der Folgezeit ist es wieder Bistum, ebenso Kalliupolis.

²⁾ Acta I, 383. Es ist der Woiewode Alexander Bassaraba 1342—1365. E. von Hurmuzaki, Fragmente zur Geschichte der Rumänen I, S. 192. Ueber die kirchlichen Verhältnisse spricht Hurmuzaki bisweilen mit grotesker Verständnisslosigkeit, vgl. S. 258.

und auf Wanderschaft gegangen. Offenbar als geistlicher Almosensammler hatte er sich daher zu dem frommen Woiewoden von Ungrovlachia begeben¹⁾. Auf dessen Wunsch ward nun der bisherige Metropolit von Bitzine, Kyr Hyakinthos, zum Metropoliten der Kirche von ganz Ungrovlachia ernannt. Nach seinem Tode sollte die Metropolis von der Patriarchatskirche verliehen werden, also ganz wie in Russland. Indessen für das grosse und stark bevölkerte Land (τοῦ ἔθνους ἐκείνου τοῦ τόπου πολλοῦ τυγχάνοντος καὶ ἀπείρου σχεδόν) genügte ein Oberpriester nicht, und so wurde die Diözese geteilt und in Kyr Anthimos ein zweiter Metropolit mit dem Titel: *μητροπολίτης μέρους Οὐγγροβλαχίας* bestellt²⁾. Er erhält den *τόπος* des verödeten Melitene, während Ungrovlachia den von Nikomedeia erhält³⁾. Sie werden unterschieden, indem der erste: *ιερώτατος μητροπολίτης Οὐγγροβλαχίας, ὑπερύμνος καὶ ἑξαρχος πάσης Οὐγγρίας καὶ Πλαγηνῶν*⁴⁾ und der zweite: *μητροπολίτης Οὐγγροβλαχίας τῆς κατὰ τὸν Σεβεργῶν*⁵⁾ oder genauer *τοῦ μέρους Οὐγγροβλαχίας τῆς κατὰ τὸν Σεβεργῶν*⁶⁾ heisst. Wann die Metropolis Mauroblachia oder Rosoblachia (= Moldau) errichtet wurde, ist in den Akten nicht erwähnt. Zuerst wird 1393 *ὁ ταπεινὸς μητροπολίτης Μανροβλαχίας Ἱερεμίας* genannt⁷⁾.

c) Die neue Ekthesis aus der Kanzlei des Patriarchen Neilos.

Die oströmische Geistlichkeit wurde immer unwissender und konfuser. Beweis ist die Anweisung der *ἐκθesis νέα*, wie an den Papst, die Patriarchen, den serbischen Kral u. s. f. zu schreiben sei, welche die Patriarchatskanzlei unter Neilos (1380—1388) am 1. September des Weltjahres 6895 (= 1386/7) X. Ind. erlassen hat. In derselben wird auch bestimmt, welche Prälaten das Prädikat *ἑξαρχοὶ καὶ ὑπερύμνοι* und welche nur die Ehrung *ὑπερύμνοι* zu empfangen haben. Da dieses Schriftstück relativ am besten, wenn auch ganz ungenügend, vom Rhallis und Potlis⁸⁾ veröffentlicht ist, sehe ich hier davon ab, darauf näher einzugehen, und bemerke nur, dass auch hier der Verfasser in leichtsinniger griechischer Weise nicht die damals gültige Metropolitennordnung, sondern ein ganz altes Aktenstück zu Grunde legt, welches spätestens dem XIII. Jahrhundert angehört, und welches das längst zu einer höhern Stelle vorgerückte Adrianopel noch immer am 40. Platz aufführt.

Etwas besser ist der Anhang über die zu Metropolen beförderten Erzbischöfe und Bischöfe⁹⁾. Er gedenkt freilich sehr alter Metropolen, so Keltzene's, das schon im X. Jahrhundert Metropolis geworden ist. Der Redaktor hat offenbar aus der Notitia des Alexios Komnenos die damaligen Erzbistümer und Bistümer ausgezogen, welche zu seiner Zeit Metropolitanrang erhalten hatten. Natürlich ist das Verzeichnis unvollständig.

¹⁾ Acta I, S. 383 διὸ καὶ πρό τινας ἤδη καιροῦ προσεκαλέσατο πλησιάζοντα αὐτῷ τὸν ἱεροῦτάτον μητροπολίτην Βιζύνης, ὑπερύμνον. Das *πλησιάζοντα* hat wohl Hurmuzaki veranlasst, in Kyr Hyakinthos einen Metropolit von Widin (Bdyn, Bidyne) zu erkennen.

²⁾ Acta I, S. 535.

³⁾ Acta II, 43, 1382.

⁴⁾ Acta II, 494.

⁵⁾ Acta II, 311 abgekürzt heisst er gewöhnlich nur *ὁ Σεβεργῶν*.

⁶⁾ Acta II, 519.

⁷⁾ Acta II, 170.

⁸⁾ *συγγρ. καν.* V, S. 497 ff.

⁹⁾ a. a. O., S. 501 ff.

Zum Schlusse geht er auf die nordischen Verhältnisse ein, und erwähnt auch die beiden rumänischen Metropolen; der ersten giebt er, wie die Akten, den τόπος von Nikomedien, der zweiten nicht den von Melitene, sondern den von Amasia. Offenbar hatten diese Einweisungen meist nur für den einzelnen, zur σύνοδος ἐνδημοῦσα gerade anwesenden Hierarchen Geltung. Bei den russischen Metropolen übergeht er Lithauen wohl absichtlich, da zur Zeit der Abfassung die dortigen Verhältnisse sehr prekär waren, und man eben 1380 den Kyprianos zum Metropoliten der vereinigten Diözesen Kleinrussland und Lithauen gemacht hatte¹⁾.

d) Die Erzbistümer nach Andronikos' Liste.

Die Erzbistümer werden, wie schon erwähnt, in den bessern Handschriften von Andronikos' Ekthesis weggelassen; das in Goars Handschrift gegebene Verzeichnis (Not. XI, 121—145) ist eine Kopie der Liste des XII. Jahrhunderts und hat mit Andronikos' Ordnung nichts zu thun²⁾. Dagegen habe ich in zwei Athenerhandschriften Verzeichnisse von Erzbistümern gefunden, welche thatsächlich dem XIV. Jahrhundert zu entstammen scheinen. Fehlerhaft ist freilich, dass das 1323 zur Metropolis erhobene Brysis noch irrthümlich unter die Erzbistümer gerechnet wird.

Die Verzeichnisse finden sich in:

1. Codex Athen. 1378 (XVII. S.) Nomokanon = A und
2. Codex Athen. 1466 (Anfang des XVIII. Jahrhunderts) desselben Inhalts = B.

<i>Αἱ ἀρχιεπισκοπαί</i>	1	<i>ιδ</i> ἡ Καραβιζύη	15
<i>α</i> ἡ Λεοντόπολις	2	<i>ιε</i> ἡ Λευκάς	16
<i>β</i> ἡ Μαρωνεία	3	<i>ις</i> ἡ Μισθεία	17
<i>γ</i> τὰ Γέρμια	4	<i>ιζ</i> αἱ Κοῦδραι	18
<i>δ</i> ἡ Ἀρκαδιούπολις	5	<i>ιη</i> ἡ Στανρούπολις	19
<i>ε</i> τὸ Πάριον	6	<i>ιθ</i> ἡ Πιδαχθόη	20
<i>ς</i> ἡ Προικόνησος	7	<i>κ</i> ἡ Γέρμη	21
<i>ζ</i> ἡ Κίος	8	<i>κα</i> ἡ Κότραδισ	22
<i>η</i> τὰ Κύψαλλα	9	<i>κβ</i> ἡ Ἐρωίνη	23
<i>θ</i> ἡ Νίκη	10	<i>κγ</i> ἡ Κάραδος	24
<i>ι</i> ἡ Νεάπολις	11	<i>κδ</i> ἡ Αἶγινα	25
<i>ια</i> ἡ Σέλγη	12	<i>κε</i> ἡ Παγωνιανή	26
<i>ιβ</i> ἡ Μεσσηνή	13	<i>κς</i> ἡ Ἐλασσών	27
<i>ιγ</i> ἡ Βρύσις	14		

¹⁾ Acta II, S. 17.

²⁾ Wertvoll sind nur das Stück XI, 111—120 und der Schluss 146—149.

2 *λεοντόπολις* B 3 *μαρωνία* B 7 *προικόνησος* B 9 *κύψαλλα* B 12 *σέλγη* B 14 *βρύσις* B
 15 *καραβιζύη* B 17 *μισώα* B 19 *ερωπόλις* B 22 *κότραδος* A 23 *ερωινή* B 25 *αἶγινα* B
 26—27 < B

Beide kennen noch nicht die von Manuel Paläologos (1391—1425) zur Autokephalenwürde beförderten Erzbistümer Imbros und Thasos.

Der von Goar benutzte Codex von Andronikos' Ekthesis hat noch den Zusatz (Not. XI, 146 sq.)

καὶ ἡ Ἀρχίαλος ἐτιμήθη εἰς μητρόπολιν·

Ἐτιμήθησαν παρὰ τοῦ ἐν βασιλεῦσαν ἀοιδίμου κυροῦ Μανουῆλ τοῦ Παλαιολόγου
εἰς ἀρχιεπισκοπὰς καὶ

ἡ Ἰμβρος καὶ

ἡ Θάσος.

Das wird wohl die letzte konstitutive Massregel gewesen sein, welche ein oströmischer Kaiser in Kirchensachen vornahm; denn damals lag das Reich in den letzten Zügen.

XI. Eine Notitia der Türkenzeit.

Den alten Grundsatz der Nicäner: *τὰ ἀρχαῖα κρατεῖται* hat keine Kirche mit grösserer Zähigkeit festgehalten, als die orthodoxe anatolische. Eine Folge davon ist, dass die Uebersichten der Kirchensitze, die ursprünglich zu praktischen Zwecken dienten, immer mehr historische Antiquitäten wurden. Bereits Leons durch Alexios Komnenos revidierte Kirchenordnung stellt wenigstens bezüglich der Bischofsitze vielfach den Zustand des X. oder höchstens der ersten Hälfte des XI. Jahrhunderts dar. Seit dem Seldschukeneinbruch waren zahlreiche Bischofsitze verödet und die Metropolen lebten als Flüchtlinge in der Hauptstadt. Andronikos hat zwei Jahrhunderte später gar keine Bistümerliste mehr aufgestellt; die Kirchensitze waren meist durch die Türken zerstört oder in die Gewalt der Lateiner geraten. Aber auch die Liste der Metropolen war vielfach eine Raritätenkammer geworden und wurde es durch die traurigen Ereignisse des XIV. Jahrhunderts immer mehr. Die erhaltenen Patriarchalakten führen über dieses Elend eine nur zu beredte Sprache.

Anders wurde es mit der Türkenherrschaft. Zwar das Griechentum Kleinasien, wenn man von der Westküste und den Inseln absah, war und blieb Ruine; dagegen auf der Balkanhalbinsel waren die verhassten Lateiner verjagt worden; der Uebermut der mächtig vordringenden Slawen war gebrochen; das Bulgarenreich mit seinem autonomen Patriarchat Trnovo war nach 1393 in geistlicher Beziehung den Griechen überantwortet worden; Ochrida war längst in ihrer Gewalt, wenn auch kirchlich autonom, und nur der Patriarchat der Serben Peć behauptete noch seine nationale Autonomie. Im Beginn gestattete auch die türkische Regierung der Kirche eine gewisse Selbständigkeit, sodass die durch die Unionsversuche der Lateiner erbitterten Orthodoxen die Türkenherrschaft als eine relative Verbesserung der bisherigen unerträglichen Zustände betrachteten, wie ganz ähnlich Syrer und Aegypter sich einst über die Herrschaft der Chalifen und die Toleranz der Muslime merkwürdigen Illusionen hingegen hatten.

Aus dieser Zeit stammt nun eine bisher unveröffentlichte Notitia, welche man als eine den Zeitverhältnissen entsprechende Revision der Ordnung des Andronikos bezeichnen kann. Es war längst üblich, den Handschriften des Nomokanon Leons Diatyposis und Andronikos' Ekthesis als Anhang beizufügen; indessen diese Schriftstücke hatten mehr historischen als praktischen Wert. In jüngern zahlreichen Handschriften findet sich dafür unsere Notitia,

für die charakteristisch ist, dass den 11. Platz Trnovo einnimmt. Allerdings hatte der ökumenische Patriarchat schon 1393 Trnovo in Verwaltung genommen. Indessen unsere Notitia wird schwerlich in der letzten Zeit des sinkenden Byzanz entstanden sein. Erst Manuel Paläologos hatte das Bistum Imbros zum Erzbistum erhoben. Dass man für weitere geistliche Anordnungen in dieser Epoche noch viel Zeit und Musse fand, ist unwahrscheinlich, und doch erscheint Imbros in der Notitia als 70. Metropolis. Diese repräsentiert also spätere kirchliche Zustände, als die unter Manuel Paläologos waren. Ferner fehlt Russland, und in einem Anhang wird dessen Autonomie ausdrücklich betont. Diese trat aber erst 1453 nach der Einnahme von Konstantinopel ein. Den Schluss bilden die Metropolen von Ungrovlachia und Moldovlachia. Die dritte von Severin ist verschwunden und doch existierte dieselbe noch 1401 und später. Wann sie verschwand, ist ungewiss, wahrscheinlich in der ersten Hälfte des XV. Jahrhunderts. Im Beginn der Türkenherrschaft war durch das feindliche Verhältnis des Padischah zu den Donaufürsten auch der geistliche Zusammenhang zwischen dem ökumenischen Patriarchat und den Metropolen Rumäniens unterbrochen. In einem, wie es scheint, echten, von Šafarik veröffentlichten Briefe¹⁾ teilt Johann Stephan von Gottes Gnaden Fürst und Herr des Moldovlachischen Landes „dem hochheiligen Erzbischofe der I. Justiniana, dem Herrscher der ganzen serbischen, bulgarischen und moldovlachischen Lande“ mit, dass der Metropolit Visarion gestorben sei, und dass sie wegen der Entfernung und der Bedrängung durch die Muselmanen nicht einen anderen zur Cheirotomie holen könnten; darum bittet der Fürst den Erzbischof ihm einen Metropoliten zu senden April 6964 IV. Ind. (= 1457). Oktober 6965 V. Ind. (= 1457) antwortet Dorothej von Gottes Gnaden Erzbischof von Justiniana I, der Bulgaren, Serben und der nördlichen Gaue u. s. f., er sei selbst in Bedrängnis. Zwischen Klerus und Volk der Bulgaren sei Zwiespalt ausgebrochen. Als nämlich der Sultan Mohammed II. aus dem Arnautenland heimgekehrt sei, habe er den Metropoliten gezwungen, mit nach Konstantinopel zu kommen. Deshalb überträgt er die Cheirotomie auf die Landesbischöfe und „unsern Bruder den Metropoliten von Ugrovlachia, Kyr Makarios, weil er auch zu unserer Eparchie gehört“. Dass Fürst Johann Stephan sich seinen Metropoliten in Ochrida holen wollte, erklärt sich aus den Umständen. Wie kommt aber Dorothej dazu, zu behaupten, Ungrovlachia und Moldovlachia gehörten zu seiner Eparchie, Metropolen, welche Konstantinopel gegründet und welche urkundlich Mitglieder der ἐνδημοῦσα σύνοδος waren! Die Erzbischöfe von Ochrida waren stets antiquarische Forscher. Noch unter Jeremias I. (1523—1537) machte Erzbischof Prochoros gemäs dem Chrysobull des Basileios II. Bulgaroktonos Anspruch auf das längst zu Thessalonike gehörige Bistum Servia. Wenn Dorothej in ähnlicher Weise behauptet, die Donaufürstentümer gehörten zu seinem Sprengel, so wird er zweifellos irregeleitet durch die alten Kataloge, welche als letztes Bistum seines Sprengels καὶ ἡ Βλάχων²⁾ aufzählen. Er hat die Pinduswalachen mit denen der Donauniederung verwechselt. Diese Prätension kann nun nicht, wie Golubinskij³⁾ meint, bis ins XVII. Jahrhundert gedauert haben. Das Gegenteil beweist unsere Notitia, deren älteste Handschrift bereits dem XV. Jahrhundert angehört. Aus alle dem lässt sich mit ziemlicher Sicherheit annehmen, dass unsere Notitia in der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts abgefasst wurde.

¹⁾ Glasnik VII, S. 177.

²⁾ Byz. Z. I, S. 257.

³⁾ Geschichte der bulgarischen, serbischen und rumänischen Kirche, S. 383 ff. (russ.).

Ihr Titel ist: *τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν καὶ αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ ὁποῖαι εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι ΚΗ.* Der Hauptnachdruck liegt auf *τὴν σήμερον*. Es ist ein Verzeichnis der jetzt noch vorhandenen Metropolen und Erzbistümer. Unter Zugrundelegung von Andronikos' Liste werden ohne Umstände alle eingegangenen Metropolen gestrichen und nur die wirklich bestehenden anerkannt. Neben den griechischen Metropolen erscheinen auch die bulgarischen Trnovo mit 3 Suffraganen, Sofia¹⁾, Drster und Prilēp, ferner der Metropolit von Ungrovlachia mit 2 und der von Moldovlachia mit 2 Suffraganen.

Die Liste zeigt an erster Stelle die Namen der 5 Patriarchen; charakteristisch für diese Spätgriechen ist, dass sie auch jetzt nicht den Namen des römischen Papstes aus ihren offiziellen Listen entfernten.

Die neun ersten Metropolen hatten ihren festen Sitz, nur dass gemäs dem Synodalbeschluss von 1369 Sardes durch Philadelphia ersetzt war. Demgemäs nahm Thessalonike den 10. Platz ein und darauf folgte als 11. der alte bulgarische Patriarchalsitz Trnovo und auf diesen Adrianopel. Side und Sebasteia sind gestrichen; es folgt (das bis heute bestehende) Amasia. Wiederum werden vier verödete Metropolen des Andronikos getilgt (Melitene — Tyana — Gangra — Pontoherakleia). Von den neu erhobenen behauptet nur Prusa seinen Rang. Zwischen ihm und Neokaisareia sind Pegae und Pergamon getilgt. Gleichfalls fehlen Pessinus, Myra, Stauropolis, Laodikeia, Synnada; nur Ikonion, Beröa, Pisidien bleiben. Auch Sylaiou ist gestrichen. Dann kommen Korinthos, Monembasia und Athen, Mokisos, Kalabria und ebenso Kreta, dieses als venetianisch, sind getilgt. Von 22.—34. ist Andronikos' Liste beibehalten, nur ist Hierapolis entfernt und merkwürdigerweise Dyrrachion. Dieses gehörte im XVII. Jahrhundert nachweislich zu Ochrida. Auch Traianopolis fehlt, dessen Metropolitanrechte auf Maroneia übertragen waren. Letzteres aber nahm in der Reihenfolge der Metropolen erst den 57. Platz ein. Noch radikaler verfährt die Liste im nachfolgenden Stücke. Zwischen Melenikos bis Methymna zählt dieselbe, diese Throne eingerechnet, nur 7 Metropolen. 23 sind gestrichen, 2 tiefer gesetzt (Varna — Gotthia), Russland hat sich freigemacht und Kerkyra ist venetianisch. Warum jedoch Pharsala fehlt, weiss ich nicht. Nach Christianupolis fehlt Rhusion. Mit Paronaxia, Lakedämonia, Mesembria und Selybria endet die alte Liste der Komnenenzeit. Aus den von den Angelern erhobenen Metropolen ist nur Argos und aus der ersten Paläologenzeit Euripos am Platze geblieben. Die Ordnung der Städte 50—72 ist ganz neu. Sie enthält die bulgarischen Metropolen, die Beförderungen des XIV. Jahrhunderts, so Medeia, Anchialos, Maroneia, Peritheorion, Zichnä, Drama, Ganos, Chios, Lemnos, dazu einige herabgesetzte, wie Varna, Roizaion, Gotthia. Neu sind Karabizye, Nikopolis, Lazia, Kaphas, Ischanion und Imbros. Den Schluss bilden die beiden rumänischen Metropolen.

Das Verzeichnis ist erheblich bescheidener als Andronikos' Ekthesis; dafür ist es aber wertvoll, weil es den wirklichen, thatsächlichen Bestand der damaligen Kirche uns vor Augen führt und keine ehrwürdigen Ruinen. Auch das Verzeichnis der Erzbistümer hat nur acht Nummern. Seit der Zeit der makedonischen Kaiser ist es üblich geworden, Metropolen ohne Suffragane zu errichten. Dadurch wurden die Autokephaloi überflüssig.

¹⁾ Der Name an Stelle von Srēdec, Triaditza kommt zuerst in einer Urkunde Joannes Šišman III. (1365—1393) vor. Jireček, Gesch. der Bulgaren, S. 399.

Sie werden thatsächlich immer mehr reduziert, und heute ist diese Spezies geistlicher Dignitäre ganz eingegangen. Seitdem nämlich die beiden letzten Erzbischöfe, der von Karpathos und der von Lititza, Metropolit geworden, existiert diese Klasse in der anatolischen Kirche nicht mehr.

Unsere Notitia zählt acht Erzbistümer; alle Handschriften stimmen in den sieben ersten überein, das achte ist teils Phanarion, teils Ezova. Nur die Handschrift 1382 der Nationalbibliothek von Athen zählt ausserdem noch Kassandreia, Samos, Andros, Zia, Melos, Santorini und Siphnos auf. Das ist ein Zusatz des XVII. Jahrhunderts. Denn Samos ist von Kyrillos Lukaris (1623—1630) und Siphnos 1646 zu diesem Range erhoben worden.

Auf das Erzbistümerverzeichnis folgt in den meisten Handschriften — die Ordnung weicht manchmal etwas ab — ein langes Wehegeschrei über den traurigen Verfall und die Verödung der Kirche durch die Türken.

Als vierter Abschnitt wird dann, jedoch nur in den Handschriften der *βακτηρία τῶν ἀρχιερέων*, ein Verzeichnis der Bistümer aufgeführt, welche Metropolit rang empfangen haben. Auch dies ist eine zeitgemässe Umarbeitung eines ältern Textes. Es ist ein Stück jener unter Neilos publizierten Kanzleiordnung. Diese nämlich giebt ebenfalls ein Verzeichnis der zu Metropolen beförderten Erzbistümer und Bistümer. Parthey IV, 44—77 hat es aus Goar abgedruckt. Da die viel jüngern Handschriften der zweiten Klasse JNO (s. unten) einen mehrfach bessern Text bieten, will ich hier wenigstens die Varianten anführen.

Parthey IV, 50: ὁ Βρούσεως] ὁ Ἀχινάου

nach 52: ὁ Γάνου καὶ Χώρας

ὁ Γοιθίας

57. ἀπὸ τοῦ Νικομηδείας·

ὁ Προύσης

ἀπὸ τοῦ Ἡρακλείας

ὁ Μαδύτων κτλ.

58. ὁ Βερροίας καὶ ὁ Τερρυσσῶ (dies ist falsch)

60. ἀπὸ τοῦ Κορίνθου·

ὁ Μονεμβασίας καὶ

ὁ Ἄργους.

ὁ δὲ Μονεμβασίας κτλ.

ἀπὸ τοῦ Ἀθηνῶν·

ὁ Εὔριπτον

64. ὁ Λατίξης

65. ὁ Δημοτείχου (διμοιτήχου K δυμοτοίχου N διδυμοτείχου O)

nach 70. ἀπὸ τοῦ Μιτυλήνης·

ὁ Τενέδου.

Darauf bieten KO:

ἀπὸ δὲ ἐπισκόπων ἔγιναν ἀρχιεπίσκοποι οὗτοι·

ὁ Ἐξαμιλίου

ὁ Τζουρουλότης τοῦ Ἡρακλείας

ὁ Δομενίκου τοῦ Λαρόσης.

N hat nach Tenedos: Parthey IV, 71—75, was in JO fehlt.

74 hat er: *ὁ δὲ Ῥωσίας μητροπολίτης λέγεται Κυέβου καὶ πάσης Ῥωσίας.*
 und fährt fort: *ὁ δὲ Ἀλανίας καὶ μητροπολίτης γράφεται Στανρουπόλεως (σρουπόλεως*
Schreibfehler für σρουπόλεως). ἔχει δὲ νῦν τὸν τόπον τοῦ Σεβαστείας.
ἀρχιεπίσκοποι δὲ ἐγένοντο οὗτοι ἀπὸ ἐπισκόπων.

Die Umarbeitung in den Handschriften der *βακτηρία* lässt die fünf ersten Metropolen weg und beginnt mit Korinth. Auch Athen und Mokisos fehlen (letzteres mit Recht). Ebenso fehlen Philippopolis und Kamachos. Die Liste schliesst mit Serrae.

Darauf kommt der Anhang über die rumänischen und russischen Metropolen. Hieran fügt der Verfasser das wichtige Verzeichnis der russischen Bistümer, wie sie unter die Metropolen Kiew und Halicz verteilt sind, und das ich bisher nur aus dem Codex Parisinus 1356 gekannt habe¹⁾. Der Text ist eine verkürzende Bearbeitung des im Paris. 1356 gebotenen. Es fehlt die Notiz über die Erhebung von Halicz zur Metropolis durch Kaiser Andronikos und Patriarch Athanasios. Die einzige Abweichung von der alten Vorlage ist, dass Suzdal und Rostow als ein Bistum erscheinen; indessen eine solche Union fand nicht statt und

ὁ σουδαλιστόβη

ist wohl ein Schreibfehler und zu setzen:

ὁ Σούδαλι ἢ Ῥο(σ)τόβη.

Die nachfolgende Gelehrsamkeit über die autokephalen Erzbischöfe hat der Verfasser aus Balsamon. Das Verzeichnis der Suffragane von Ochrida ist dasselbe, welches ich Byz. Zeitschrift I, 256 ff. herausgegeben und II, S. 40 ff. und 59 ff. näher erläutert habe.

Zum Schluss giebt der Verfasser aus der Notitia des Basileios die bekannte Angabe über die von Rom losgelösten Stühle.

Wieder ein Hauptabschnitt ist der fünfte *περὶ ποῖοι τῶν μητροπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπὰς*. Hier scheiden sich die Handschriften in zwei Gruppen je nach der Stellung, welche Monembasia in der Reihenfolge der Metropolen einnimmt. Die erste Gruppe nämlich behandelt Monembasia gleich nach Korinth, während die zweite es hier weglässt und erst zwischen Serrae und Joannina einschiebt. Diese Liste erweist, welche wohlgeordnete Kirchenverfassung namentlich das heutige Königreich Griechenland und die anliegenden Provinzen besaßen. Wir haben:

Thessalonike	mit	10	Bistümern
Korinth	"	5	"
Monembasia	"	8	"
Athen	"	6	"
Patrae	"	2	"
Larissa	"	10	"
Naupaktos	"	4	"
Joannina	"	4	"
Lakedämonia	"	3	"
Euripos	"	5	"

Diese vortreffliche kirchliche Organisation hat erst die Bureaukratie der *Ἐλευθέρα Ἑλλάς* zu Grunde gerichtet.

¹⁾ vgl. Zeitschrift für Kirchengeschichte XIII, S. 252 ff.

Ein sechster und letzter Abschnitt beschäftigt sich mit einem von den orthodoxen Prälaten sehr ernsthaft behandelten Gegenstande, nämlich mit der Frage, welchen Metropolit den das Prädikat *ἐπίσκοπος καὶ ἑξαρχος* zukäme, und welche nur *ἐπίσκοπος* zu titulieren seien. Auch dieses Kapitel entstammt der Kanzlei des Patriarchen Neilos, welche darüber Vorschriften erliess. Indessen dieselben, wie sie jetzt am bequemsten bei Parthey Not. IV, 1—40 vorliegen, entsprechen (übrigens auch nur notdürftig) den kirchlichen Zuständen des XIV., ganz und gar nicht aber denen des XV. und XVI. Jahrhunderts. Während nun die zweite Handschriftenklasse, dieselbe, welche Monembasia am falschen Platze bietet, dieses für die Türkenzeit gänzlich unpassende Verzeichnis wiederholt, bietet die erste Klasse ein neues, revidiertes Verzeichnis, welches ich allein zum Abdruck gebracht habe.

Bei der Herstellung des Textes habe ich mich folgender Handschriften bedient:

A. Handschriften der ersten Klasse.

Hier sind an erster Stelle die Handschriften der *Βακτηρία τῶν ἀρχιερέων* zu nennen¹⁾. Ueber die Entstehung dieses Werkes giebt die Vorrede, wie sie z. B. im Codex der theologischen Schule zu Halki 78 und im Codex Atheniensis 1373 vorliegt, ausführlich Auskunft. Es ist ein Brief an den ökumenischen Patriarchen Parthenios II. (1644—1645) mit der Unterschrift: *ταπεινὸς δοῦλος τῆς σῆς παναγιότητος Ἰάκωβος ἱερομόναχος καὶ ἀρχιμανδρίτης Ἰωαννίνων*. Nun schreibt der demütige Jakobos auch an sämtliche Oberpriester ein Circular, dass das in Rede stehende Buch, der Stab der Oberhirten (*ἡ παροῦσα βίβλος, ἡ ὀνομαζομένη βακτηρία τῶν ἀρχιερέων*) erst jetzt in diesen letzten Zeiten zusammengestellt worden sei. Sein Hauptzweck ist eine praktische, wohldurchdachte Anordnung *οὐτὶνὰ τὴν συντάξωμεν καὶ τὴν βάλλωμεν εἰς τάξιν καὶ εἰρμόν τοῦ ζητουμένου σκοποῦ*. Das wird nun näher dahin erläutert, dass er das Werk des Matthäos Blastares nachahme, d. h. die alphabetische Reihenfolge beobachte. Nun folgt eine echte Reklame für das neue Werk: Blastares hat alles in verwirrter Ordnung gegeben, er dagegen bringt alles genau alphabetisch. (Das ist natürlich gar nicht wahr; vielmehr seine Anordnung bedeutend schlechter, als die des Blastares.) Er unterschreibt sich dann wieder

Ἰάκωβος ἱερομόναχος ἀρχιμανδρίτης καὶ ἐπίτροπος Ἰωαννίνων, δοῦλος Χριστοῦ καὶ ὑμῶν τοῖς ἀγιωτάτοις ἀρχιερεῦσι πασῶν τῶν ἐπαρχιῶν.

Es folgen noch zwei auf den Inhalt bezügliche Einleitungen, und dann z. B. im Codex von Halki fol. 40^r die wichtige Unterschrift:

Ἐργάφη μὲν καὶ συντάσσεται διὰ χειρὸς ἐμοῦ ἐλαχίστου Ἰακώβου ἱερομονάχου, ἀρχιμανδρίτου καὶ ἐπιτρόπου Ἰωαννίνων ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου τοῦ μεγάλου ἐν ἔτει ἀπὸ Χριστοῦ αχμε.

Das Jahr stimmt zu der Regierungszeit des Patriarchen Parthenios. Dieser Archimandrit und Administrator von Joannina Jakobos, ist also der Verfasser dieses, wie die zahlreichen Abschriften und Bearbeitungen zeigen, bei den damaligen Oberhirten recht beliebten kanonistischen Handbuches.

¹⁾ K. E. Zachariae von Lingenthal, Geschichte des griechisch-römischen Rechts, ³ 1892, S. 48, 49.

Ich habe folgende verglichen:

1. Codex des Metochion vom hl. Grabe von Jerusalem zu KP Nr. 30 (alt 57), 1681 geschrieben, zuerst zwei weisse Blätter, dann 468 paginierte Blätter, in zwei Kolumnen, sehr schön geschrieben.

Auf Bl. 1 ist angegeben, dass dasselbe eine Widmung des Patriarchen Chrysanthos (1707—1733) sei: Ὁ Ἱεροσολύμων Χρυσάνθος τῷ παναγίῳ τάφῳ· ἐχέτω δὲ τὸ ἀνάθεμα ὁ τοῦτο ποτὲ ἐκ τῆς δεσποτείας αὐτοῦ ἀφαιρήσων. Hierauf folgt der πίναξ σὺν θῷ τοῦ παρόντος νομίμου. Ueber Schreiber und Zeit giebt die Schlussnotiz fol. 468^v Auskunft: τῷ παρὸν βιβλίον τὸ λεγόμενον βακτηρία τῶν ἀρχιερέων ἐγράφη δι' ἐμοῦ τοῦ ταπεινοῦ καὶ ἐλαχίστου καὶ ἁμαρτωλοῦ παρθενίου ἱερομοναχοῦ (!) τοῦ βύζαντος, διὰ συνδρομῆς καὶ ἐξόδου τοῦ ὁσιωτάτου ἐν μοναχοῖς καὶ πρωτοσυγγέλου τῆς ἁγιοτάτης μροπόλεως νικομηδείας κυρίου πάπα κυρανθίμου ἐν ἔτει σωτηρίῳ αχπα ἰνδ. γ ἐν μηνὶ ἀπριλλίῳ: —

Dieser Codex giebt:

a) fol. 464^r: τάξις πρωτοκαθεδρείας τῶν ὁσιωτάτων προαρχῶν καὶ αἱ μροπόλεις καὶ οἱ (!) ἀρχιεπισκοπαί, αἱ ὁποῖαι εὐρίσκονται τὴν σήμερον. καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλεως: —

b) fol. 464^r—464^v: σημειῶσαι ὅτι τινὲς ἀπὸ ἐπισκόπων ἐγενόνταν μροπολῖται (jüngere Fassung) mit interessanten Anhängen.

c) αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ ΚΠ.

d) fol. 464^v—465^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχουσι τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.

e) fol. 465^r—465^v: Das Klaggeschrei über die Verödung der Kirche.

f) περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἑξαρχοί, καὶ ποῖοι ὑπέρτιμοι μόνον (jüngere Fassung) = A.

2. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1373 Papierhandschrift, 447 Bl., 1703 geschrieben. Ist ebenfalls eine βακτηρία τῶν ἀρχιερέων. Die Handschrift ist in Lesbos geschrieben von dem Hieromonachen Neophytos und dem dortigen Metropolitene Kyr Daniel gewidmet, wie die Zuschrift fol. 33^r zeigt und die Angabe fol. 44^v ἐγράφημεν τοιοντωτρόπως ὥς ὁρᾶται μετὰ πολλῆς τῆς ἐπιμελείας, καὶ ἀνεδείχθη καὶ ἐφανερῶδη ἐνόποιον πάντων ἡμῶν, ἐλογισάμεθα νὰ γράψωμεν, καὶ εἰς ποῖους χρόνους καὶ τίς ὁ γράφας, καὶ συντάξας τήνδε τὴν βίβλον, ἐγράφημεν καὶ συντέτα fol. 45^r: καὶ διὰ χειρὸς μου τοῦ ταπεινοῦ ἐλαχίστου νεοφύτου ἱερομονάχου ὁ ἐπὶ λέσβου καὶ ἐγράφη ἐν τῷ ναῷ τῆς ὑπερενλογημένης ἐνδώξου δεσποίνης ἡμῶν θκοῦ καὶ ἀειπαρθένου μαρίας, τῆς ἁγίας σιῶν εἰς τὴν λέσβον ἐν ἔτει ἀπὸ χϥ, αργ ἐν μηνὶ νοεμβρίου κγ ἐν ἰνδικτιῶνι ια.

Damit stimmt die Schlussnotiz nicht überein fol. 147^v τέλος τῆς παρούσης βακτηρίας καὶ τῷ θῷ δόξα: κατὰ τῷ αψ ἔτει ἐν μηνὶ νοεμβρίου κγ ἰνδ. ιβ.

In der ersten Angabe ist die Indiktionszahl falsch, in der zweiten die Jahrzahl. November 1703 entspricht der XII. Ind. Der Codex ist nahe verwandt mit A und enthält genau, wie dieser:

a) fol. 442^r—443^v die τάξις der Türkenzeit: Verzeichnis der Metropolen — die zu Metropolen beförderten Bistümer — die Anhänge — die Erzbistümer — die Metropolen mit Suffraganen und das Wehgeschrei.

b) 443^v Ueber die Titulatur ὑπέρτιμος καὶ ἑξαρχος.

Mit fol. 443^v folgen dann die *ὁφφίγια* der grossen Kirche¹⁾ = D.

3. Codex der theologischen Schule von Halki Nr. 78, Papierhandschrift, Grossquart, 321 Blätter. 1716 geschrieben wie die Schlussunterschrift erweist, fol. 316^v: *ἐγράφη ἡ παροῦσα βακτηρία διὰ χειρὸς ἐμοῦ μεθοδίου ἱερομονάχου ταπόντα, ἀνεψιῶ τοῦ πάπα μεθοδίου ἐν τῷ ναῷ τῆς παναγίας τριάδος ἐπὶ ἔτος ρις κα μῆνα ἰούνιον*. Es scheint, dass der Tempel der hl. Dreifaltigkeit das Kloster auf Halki selbst ist; denn fol. 321^r kommt ein Verzeichnis von Opfergeschenken für Seelenmessen von Seiten der bulgarischen *πάροικοι* des Klosters. Für uns in Betracht kommen:

a) fol. 311^r *τάξις πρωτοκαθεδρίας πριαρχῶν κτλ.*

Die Anordnung ganz wie in 1. a—c.

b) fol. 312^r *περὶ τοῦ ποῖοι μροπολιταὶ ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπὰς*. Dazu als Anhang das Klaggeschrei.

c) fol. 313^r—fol. 313^v *περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι ὑπέρτιμοι μόνον*.

Es folgen *τὰ τῶν ἀρχιερέων ὁφφίγια* und Anleitungen zum offiziellen Briefstil nach den bekannten Mustern aus Neilos' Kanzlei = F.

4. Codex der Nationalbibliothek in Athen Nr. 1411, XVII. Jahrh. Papierhandschrift 337 Bl., paginiert bis Seite *χγγ*; der Rest ist unpaginiert. Sie enthält ebenfalls einen Nomokanon in Vulgärgriechisch.

a) S. *φςθ* giebt der Schreiber die *τάξις* der Türkenzeit: Metropolen, Erzbistümer und das Wehgeschrei.

b) *περὶ πῃ τῶν μροπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπὰς*.

c) S. *χς* Die *ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι* in der neuen Fassung.

d) S. *χη* *τὰ τῶν ἀρχιερέων ὁφφίγια*.

e) S. *χγ* Der geistliche Briefsteller mit den üblichen spätern Anhängen.

Die Handschrift ist trotz ihrer etwas verwilderten Orthographie recht wertvoll; sie allein z. B. enthält die wichtigen Angaben über die Ehren, welche Kitros und Damala als *πρωτόθρονοι* von Thessalonike und Korinth zukommen = B.

5. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1466 auf türkischem Papier, 282 Bl., XVII. Jahrh. Die Handschrift ist keineswegs, wie Sakkelion meint, der Nomokanon des Blastares, sondern die übliche Mischung aus Blastares und anderen aus beträchtlich jüngerer Zeit.

Der Titel ist *θησανρόδε κεκομμένος καὶ πηγὴ ἐσφραγισμένη*.

Er enthält:

a) fol. 226^v: *τάξις προκαθεδρίας τῶν ἀγιωτάτων πριαρχῶν τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κῦρ ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων διατύπωσις ὅπως τὰ ἔχουν τάξις προκαθεδρίας*.

1. οἱ θρόνοι τῶν μροπόλεων

2. αἱ ἀρχιεπισκοπαί.

b) fol. 227^v: Das Wehgeschrei über die Verödung der Kirchen.

¹⁾ Die Prologe und das Inhaltsverzeichnis der Handschrift sind von Mompherratos im Deltion der hist. und eth. Hetärie III, S. 127 ff. veröffentlicht. Vgl. Sakkelion S. 244 und Zacharias von Lingenthal, a. a. O. S. 49.

c) fol. 228^r: ἡ γεροντία διατύπωσις παρὰ τοῦ βασιλέως κ. Λέοντος κτλ. Es ist aber vielmehr Not. X endigend: πθ ἡ θυζαία, ς τὸ πύργιον ςα ἡ σεβαστούπολις ςβ ἡ εὐριππος γγ τὰ κύβητα.

d) fol. 229^r: ἡ γενομένη ἐκθεσις τῶν ὑποκειμένων τῇ βασιλίδι ΚΠ μροπόλεων κυρίου ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων ἤγουν ποῖαις μροπολεῖς ἐτίμησεν καὶ ποῖας ἐκατέβασεν. Leider habe ich diese vulgärgriechische Fassung der Ekthesis nicht verglichen.

e) fol. 232^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχουν τὴν σύμερον ἐπισκοπὰς.

f) fol. 233^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν εἶχον ἐπισκοπὰς καὶ πόσας ὁ καθένας.

g) fol. 235^r: περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν λέγονται ὑπέριμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι μόνον ὑπέριμοι.

Die alte Redaktion des XIV. Jahrhunderts.

h) fol. 236^v: τὰ τῶν ἐκκλησιῶν ὁφφίτια.

i) fol. 238^v: περὶ πῶς γράφωσιν οἱ ἀρχιερεῖς.

k) fol. 260^r—282^r: τοῦ ἀγίου ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου κύπρου ἱστορίαι ἐκ φυσιο-
λογικῶν περὶ ζώων.

Sakkelion weist die Handschrift dem beginnenden XVIII. Jahrhundert zu; sie scheint etwas älter zu sein.

fol. 243^r ist ein Formular eines πνευματικὸς πατήρ an den Priesteramtskandidaten ausgestellt ἐν ἔτει ἀχξθ ὁκτωβρίῳ δ; eine andere Formel fol. 246^r ἐν ἔτει σρίῳ ἀχξθ.

fol. 252^r: Ein διαζύγιον des Metropolitens von Chalkedon:

ἐν ἔτει ἀχξη μηνὶ νοεμβρίῳ

† ὁ ταπεινὸς μροπολίτης

χαλκηδόνης γαβριήλ = C.

6. Codex der theologischen Schule von Halki Nr. 80, XV. Jahrh., Papierhandschrift, 297 beschriebene unpaginierte Blätter, vorn und hinten sind einige unbeschriebene Blätter eingebunden.

Auf dem Rückdeckel ist ein Blatt eingeklebt: διὰ τῆς παρούσης κυριαρχικῆς ἡμῶν ἀποδείξεως γίνεται δῆλον, ὅτι τὴν ἐνορίαν τῆς καθ' ἡμᾶς πολιτείας σωζουπόλεως ἐδώκαμεν καὶ αὐθις τοὺς εὐλαβεστάτους ἀρχιμανδρίτας κύρ προκόπιον καὶ κύρ διονύσιον ἐπὶ τὸ εὐλογεῖν καὶ ἀγιάζειν τοὺς χριστιανοὺς καὶ λειτουργεῖν ἐν ταῖς ἱεραῖς ἐκκλησίαις διὰ χρόνον ἕνα ὁλόκληρον ἀπὸ τῆς σήμερον καὶ εἰς ἐνδειξὴν σωζουαγαθοπόλεως μροπολίτης αὐλε αὐγούστον πρώτη.

Nach 8 leeren Blättern folgt: Ματθαίου τοῦ νομοθέτου ὁ ὁποῖος ἦτον ἱερομοναχὸς (!) καὶ πολλῶ σοφώτατος, τὸ ἐπίκλην βλαστάρης.

Dann folgt der πίναξ bis fol. 22^v und darauf mit jüngerer Hand: † ἐκ τῶν τοῦ ἰωαννίμου ἀρχιμανδρίτου ζανακέως τοῦ κυρίου: —

fol. 23^r folgt unter derselben Ueberschrift der ins Vulgärgriechische umgesetzte Text des Blastares.

Für uns in Betracht kommen:

fol. 270^v: τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πριαρχῶν καὶ αἱ μροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, ὅπου εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει.

fol. 271^r: βάβαι τῆς παραχωρήσεως ἀνάγνωσον κτλ. (das Wehegeschrei).

fol. 272^v: *περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπὰς.*

fol. 274^v: *περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι, ποῖοι δὲ ὑπέρτιμοι μόνον.*

fol. 276^v: *τὰ τῶν ἀρχιερέων ὁφείκια.*

fol. 278^r: *περὶ πῶς γράφωσιν οἱ ἀρχιερεῖς τῷ κοινῷ δεσπότη.*

fol. 297 enthält eine überklebte schwer lesbare Notiz, wonach der Mönch Joakim die Handschrift für 700 Aspern von dem Igumen des kyprischen Klosters Kykku 1655 kaufte.

Die Handschrift gewährt einen der besten Texte; allerdings fehlen einige Stücke, welche die Bakteriatexte bieten. = E.

7. Codex der theologischen Schule von Halki Nr. 70. 206 unpaginierte Blätter, XVI. Jahrh. Im Innendeckel steht:

† τὸ παρὸν νόμημον ὑπάρχει καμῶ σιλβ(έστ)ρου ἀρχιερέως. καὶ ὅστις τὸ ἀποξενώσει ἄνευ θελήματός μου, ἔστω ἀσυγχώρητος καὶ ἀφωρησμένος. ὁ πηρ μου ἠπήρχεν ἐκ χώρας τῶν χωνῶν, ἦγουν τὸ ἐκ χόνας θαύμα· ἡ δὲ μηρ μου ἐκ χώρας τῶν σαρτιῶν¹⁾ τῆς πησιδίας ἀντιοχείας 1659 φευρονριῶ — III: —

† ἰκονίον π(ησιδίας ἀ)ντιοχείας, σύδης, μύρων καὶ ἀταλείας σίλβεστρος²⁾:

fol. 1^r folgt der πίναξ und fol. 17^r: *περὶ κριτοῦ τοῦ εἶναι εἰς πάντας συμπαθὴν, καὶ νὰ μηδὲν πιστεύει λόγους τινὲς χωρὶς νὰ ἐξετάζει. ματθαίου τοῦ νο(μο)θέτου, δε ἦν ἱερομόναχος καὶ πάνν συμφώτατος· τὸ ἐπίκλη βλαστήρης.* Es ist natürlich eine spätere Sammlung; denn unter den Excerpten finden sich: *ματθαίου* und *ἀρμενοπούλου*.

Für uns kommt in Betracht:

a) fol. 178: *τάξις προκαθεδρίας τῶν δσιωτάτων πριάρχων καὶ μροπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ ὅπου εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων τῆς Κωνσταντινουπόλεως.*

b) fol. 179^r: *βαβαὶ τῆς παραχωρήσεως κτλ.* (das Wehgeschrei).

c) fol. 179^v: *ἡ γεροντία διατύπωσις παρὰ τοῦ βασιλέως λέοντος τοῦ σοφοῦ.*

d) fol. 181^r: *ἡ γενομένη ἐκθεσις τῶν ὑποκειμένων τῇ βασιλίδι κωνσταντινουπόλει μροπόλεων κυροῦ ἀνδρονίκου.*

e) fol. 184^r: *περὶ ποῖοι μροπολιταὶ ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπὰς.*

f) fol. 185^v: *ἐγένοντο δὲ καὶ ὅστερον* der russisch-walachische Anhang endigend mit *τοῦ ἐλισσοῦ ποταμοῦ.*

g) fol. 186^v—188^r: Die ὁφείκια, hierauf kommen einige leere Seiten und dann 189^v—190^v einige Formulare.

Das dritte fol. 190^v endigt: *ἐπεδώθη αὐτῷ ἡ παροῦσα μου ἔγγραφος ἀπόδειξις: ἐν ἔτει ζζα: μηνὶ ὁ δεῖνα ἰνδικτιῶνι ὁ δεῖνα = 1523.*

fol. 191^r beginnt ein Busspiegel, der 206^v mitten im Satze abbricht, da einige Blätter weggerissen sind. Die Innenseite des Rückdeckels enthält Stilübungen eines bischöflichen Sekretärs = G.

¹⁾ Isbarda, das alte Βάρης.

²⁾ Patriarch Ioannikios hatte 1651 mit der Metropolis Pisidien Myra, Side und Ikonion vereinigt. Wahrscheinlich war Silvestros der erste Inhaber. Gedeon, *πατριαρχικοί πίνακες*, S. 578.

8. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1423, 193 Bl., XVII. Jahrh.
νόον νομικὸν πλουσιώτατον πάνν.

a) fol. 180^r: *τάξις προκαθεδρίας τῶν ἁγιοτάτων πριαρχῶν. καὶ αἱ μροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ αἱ ὁποῖαι εὐρίσκονται τὴν σήμερον, καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων ΚΠ.*

Die Metropolen und die Erzbistümer. (Dieses Stück habe ich nicht verglichen.)

b) fol. 180^v: *ἦσαν δὲ καὶ ἄλλαι* (das Wehegeschrei).

c) fol. 181^v: *ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπάς.*

d) fol. 183^r: *περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι, ποῖοι δὲ ὑπέρτιμοι μόνον.* = H.

9. Codex Panormitanus I F 15 der Nationalbibliothek zu Palermo (cf. Martini I, 72). Eine Vergleichung der in Betracht kommenden Stücke verdanke ich der Gefälligkeit von Dr. W. Reichardt in Jena.

a) fol. 170^r: *τάξις πρωτοκαθεδρίας τῶν ἁγιοτάτων πριαρχῶν καὶ μροπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαῖς ὁποῦ εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων κωνσταντινουπόλεως.*

b) fol. 170^v: *ἦσαν δὲ καὶ ἄλλαι* (das Wehegeschrei, aber stark verkürzt).

c) fol. 170^v—171^v: *περὶ τοῦ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπαῖς.*

d) fol. 171^v—172^r: *περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖη λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι μόνον.* Die jüngere Fassung.

Es folgen, wie üblich, die Officia und der geistliche Briefsteller.

Die Handschrift ist von einem sehr unwissenden Menschen geschrieben, er macht ganz auffallende Fehler *μακαριουπόλεως* (für *Καριονπόλεως*), *κατανίον* (für *Καυαλίον*) und *ὁ δρυκόκης* für *ὁ Δρίστρας*, sodass man beinahe sich fragt, ob das ein Grieche geschrieben habe. Indessen dies ist der Fall. Bemerkenswert sind im Gegensatz zu allen mir sonst bekannten Handschriften die Vulgärformen der Namen, wie *Μετηλήνη*, *τὰ Γιάννινα*, *Παραναξία*, *Ροδοστοῦ*, *Νεοκισσαρία*, *τὸ Δομέτιχον*. Aus *Διδυμότειχος* ist *διμώτειχον*, *δυμότειχον*, *δομέτιχον* u. s. f. geworden. So erklärt sich das moderne Demotika ganz ungezwungen aus diesen volkstümlichen Umformungen des Namens, und man braucht nicht mit Jireček das Bulgarische zu Hilfe zu nehmen = P.

10. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1382. 1654 geschrieben, Handschrift auf türkischem Papier von 278 Blättern. *νόμιμον ἐκλελεγμένον εἰς πεζὴν φράσιν*, eines der üblichen spätern, aus Blastares, Harmenopulos u. s. f. zusammengeschriebenen Machwerke.

a) fol. 255^r: *τάξις προκαθεδρίας τῶν πριαρχῶν καὶ αἱ μροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ αἱ ὑποτασσόμεναι τῇ ΚΠ.*

b) fol. 256^r das Wehegeschrei ganz kurz.

c) fol. 256^r: *περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπάς καὶ αἱ ἐπισκοπαὶ τῆς ἁγιοτάτης ἀρχιεπισκοπῆς ἀχρειδῶν.*

d) fol. 258^r: *περὶ τῶν μροπολιτῶν ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι.*

e) fol. 259^r: *τὰ τῶν ἱερέων ὀφφίκια.*

f) fol. 262^r: Der jüngere geistliche Briefsteller mit den Anhängen.

fol. 278^v die Subscription: *ἐγράφη τὸ παρὸν νόμιμον διὰ χειρὸς καμοῦ ἁμαρτωλοῦ καὶ ἀναξίου δούλου τοῦ θ' ἰωαννίμου ἱεροδιακόνου καὶ ἐκ χρίου ἐν τῇ ζωοδόχῳ πηγῇ τῆς ὑπεραγίας μου θ' οὐκ ἐν τῷ Γαλατᾷ ἐν ἔτει σ' ρι' α' αὐτῶν ἀρχὴν σ' επ' εμβ' ρι' α'. τοῦτο δὲ οἱ ἐντυγχάνοντες παρορῶντες, ὃ ἐγὼ ἐξ ἀπειρίας ἔπαικα, ἐμοὶ εὐχρησθε διὰ τὸν κ' διὰ τὸν λόγον του. εὐχρησθε ὑπὲρ ἀλλήλων.*

ὁ διάκονος ἰωαννίμ.

Die Handschrift ist wegen ihres mehrfach eigenartigen Textes nicht unwichtig = R.

Damit ist die erste Klasse der von mir beschriebenen Handschriften vollendet, und wir wenden uns zur zweiten.

B. Handschriften der zweiten Klasse.

11. Codex der Nationalbibliothek zu Athen Nr. 1378. Handschrift auf türkischem Papier, 267 Blätter und drei Ostertafeln, XVII. Jahrh.: *νόμος ἐκκλησιαστικὸς καὶ πολιτικὸς τοῦ ὁποίου ὁ πίναξ ἐστὶν οὕτως κατὰ τάξιν.*

a) fol. 141^r: *τάξις πρωτοκαθεδρίας τῶν πριαρχῶν.*

b) fol. 141^v—142^r: *ἡ γενομένη ἐκθεσις τῶν ὑποκειμένων μροπόλεων καὶ ἀρχιεπισκοπῶν τῇ βασιλίδι ΚΠ ἐπὶ τῆς βασιλείας ἀνδρονίκου δευτέρου τῶν παλαιολόγων.*

c) fol. 142^v: *περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπία.*

d) fol. 142^v: *περὶ τῶν ἀρχιεπισκόπων καὶ ἐπισκόπων ὁποῦ ἐτιμύθησαν κατὰ διαφόρους καιροὺς καὶ ἔγγραψαν μροπολῖται καὶ ἀπὸ ἐπισκόπων ἀρχιεπίσκοποι.* Die Fassung des XIV. Jahrhunderts.

e) fol. 144^r: *περὶ ποῖοι τῶν μροπολιτῶν λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι καὶ ποῖοι μόνον ὑπέρτιμοι.* Fassung von Neilos' Kanzlei.

f) fol. 146^v—149^v folgt der geistliche Briefsteller und dann eine neue juristische Sammlung: *σύντομος ἐκλογὴ νόμων πολιτικῶν καὶ βασιλικῶν.* = J.

12. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1388. 171 Bl., XVII. Jahrh. wieder ein sogenannter Nomokanon des Blastares.

a) fol. 201^r: *τάξις προκαθεδρίας τῶν δσιωτάτων πριαρχῶν καὶ αἱ μροπόλει καὶ ἀρχιεπισκοπαί, ὁποῦ εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι ΚΠ.*

τοῦ αἰοιδίμου βασιλέως κυροῦ ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων διατύπωσις πῶς νὰ ἔχουν τάξιν προκαθεδρίας. Der Text giebt die Notitia der Türkenzeit.

b) fol. 201^v: *βαβαὶ τῆς παραχωρήσεως κτλ.,* eine besonders ausführliche Redaktion des Wehegeschreies.

Die übrigen Stücke fehlen hier = K.

13. Codex der Bibliothek der evangelischen Schule zu Smyrna Nr. B—51, 1519 geschrieben. Papierhandschrift, 342 Bl., *δῶρον ἁγίας Φωτεινῆς* (der Kathedralkirche von Smyrna). Auf der Rückseite des ersten unpaginierten Blattes: *καὶ τόδε πρὸς τοῖς ἄλλοις κτῆμα ἀνανίου ἱερομονάχου ἐκ σαντορήνης.* Nomokanon.

fol. 2^r: *ἔγγραψαι αὐτὴ ἡ βίβλος μετὰ πολλοῦ μόχθου ἐνταῦθα ἐν τῇ εὐαγαστάτῃ (!) μονῇ τῇ ἁγίου ἐνδόξου μάρτυρος γεωργίου τοῦ τροπαιοφόρου φέρων δὲ τὴν ἐπωνυμίαν μελινιάς.*

a) fol. 308^v: Leons Diatyposis.

- b) fol. 310^r: Ekthesis des Andronikos.
 c) fol. 313^v: $\pi\epsilon\gamma\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \pi\omicron\tau\omicron\iota\ \xi\kappa\ \tau\omicron\upsilon\epsilon\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\epsilon\ \xi\gamma\omicron\upsilon\upsilon\ \tau\eta\upsilon\ \sigma\eta\mu\epsilon\gamma\omicron\upsilon\ \xi\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\epsilon$.
 d) fol. 314^v: $\pi\epsilon\gamma\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\gamma\chi\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\upsilon\ \kappa\alpha\iota\ \xi\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\upsilon\ \sigma\tau\omicron\upsilon\ \xi\pi\iota\mu\eta\theta\eta\sigma\alpha\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \delta\iota\alpha\phi\omicron\gamma\omicron\varsigma$ (1) $\kappa\alpha\gamma\omicron\upsilon\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \xi\gamma\epsilon\upsilon\tau\omicron\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \pi\epsilon\gamma\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \xi\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\upsilon\ \sigma\tau\omicron\upsilon\ \xi\gamma\omega\alpha\ \alpha\gamma\chi\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\upsilon$.
 e) fol. 316^r: $\pi\epsilon\gamma\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\omega\ \pi\omicron\tau\omicron\iota\ \lambda\epsilon\gamma\omega\tau\alpha\ \pi\acute{\alpha}\tau\epsilon\gamma\mu\iota\ \kappa\alpha\iota\ \xi\acute{\alpha}\gamma\chi\omicron\iota$.
 f) fol. 317^r: $\pi\epsilon\gamma\iota\ \pi\omicron\upsilon\epsilon\ \gamma\epsilon\delta\alpha\omega\upsilon\ \sigma\iota\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\ \tau\omega\ \kappa\omega\tau\omega\ \delta\epsilon\alpha\delta\eta\tau\eta$.
 Es folgen noch verschiedene Formulare und von fol. 340^r an ein chronologischer Abriss. Dann die Unterschrift, $\zeta\kappa\zeta = 1519 = \text{L}$.

14. Codex der theologischen Schule von Haliki Nr. 73, XVI. Jahrhundert, unpaginiert. Es ist der *vomoxdwan* des Malaxos, also eine Kopie des Codex Athen. 1399 „*vomoxdwan idygdapos Maronh* *to* *Malaxos*“. Die Vorrede stimmt wörtlich überein. I Bl.: $\kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\epsilon\ \text{Z}\acute{\alpha}\mu\omicron\upsilon\ \text{I}\gamma\eta\gamma\omicron\gamma\omicron\upsilon\ \text{(um 1840) mit seinem Stempel.}$

Das erste beschriebene Blatt enthält die Vorrede (= Athen. 1399 fol. 2^r): $\eta\psi\omega\tau\alpha\ \alpha\upsilon\tau\eta\ \eta\ \beta\iota\beta\lambda\omicron\varsigma\ \mu\epsilon\tau\alpha\ \pi\omicron\lambda\lambda\omicron\upsilon\ \mu\acute{\omicron}\gamma\iota\upsilon\upsilon\ \xi\upsilon\tau\alpha\delta\alpha\ \epsilon\upsilon\ \tau\eta\ \pi\epsilon\gamma\mu\eta\mu\omega$ (1) $\alpha\gamma\iota\omega\delta\alpha\tau\eta\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\epsilon\iota\ \theta\eta\beta\omega\upsilon\ \tau\eta\epsilon\ \xi\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\lambda\omicron\upsilon\ \eta\tau\iota\varsigma\ \xi\omicron\tau\iota\upsilon\ \delta\ \nu\alpha\delta\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \xi\upsilon\delta\omicron\varsigma\ \alpha\pi\omicron\sigma\tau\omicron\lambda\omicron\upsilon\ \kappa\alpha\iota\ \pi\gamma\omega\tau\omicron\mu\alpha\delta\tau\upsilon\upsilon\varsigma\ \xi\pi\iota\ \tau\omega\ \kappa\alpha\lambda\omega\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \theta\epsilon\alpha\gamma\epsilon\tau\omega\epsilon\ \tau\alpha\delta\eta\tau\eta\ \alpha\gamma\chi\epsilon\gamma\epsilon\alpha\tau\epsilon\upsilon\tau\omega\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \theta\epsilon\alpha\tau\eta\mu\eta\tau\omega\varsigma$ (2) $\mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\omega\ \theta\eta\gamma\epsilon\tau\omega\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \xi\acute{\alpha}\gamma\chi\omicron\upsilon\ \pi\acute{\alpha}\sigma\eta\ \beta\omicron\upsilon\omega\tau\iota\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\omicron\pi\omega\upsilon\ \xi\pi\acute{\epsilon}\chi\omega\upsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \sigma\iota\delta\eta\epsilon$. $\kappa\alpha\gamma\omicron\upsilon\ \tau\omega\ \epsilon\upsilon\tau\epsilon\lambda\omicron\upsilon\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \xi\lambda\alpha\chi\iota\tau\omega\ \delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\upsilon\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \mu\alpha\upsilon\omega\eta\lambda\ \nu\omicron\tau\alpha\delta\iota\omega\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\alpha\lambda\alpha\varsigma\omicron\upsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \xi\ \nu\alpha\upsilon\pi\alpha\lambda\omicron\iota\omega\ \tau\eta\epsilon\ \pi\epsilon\lambda\omicron\sigma\pi\omega\eta\mu\omega\upsilon$.
 $\xi\upsilon\ \xi\tau\epsilon\iota\ \iota\omega\delta$. $\epsilon\ \alpha\pi\omicron\ \kappa\iota\sigma\omega\epsilon\ \kappa\omicron\gamma\omicron\upsilon\upsilon$, $\alpha\pi\omicron\ \delta\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \kappa\iota\ \eta\mu\omega\ \iota\upsilon\ \chi\iota\ \tau\eta\epsilon\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \sigma\acute{\alpha}\gamma\kappa\alpha\ \gamma\epsilon\upsilon\eta\gamma\omega\epsilon\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$, $\alpha\phi\acute{\epsilon}\beta\ \alpha\upsilon\gamma$. $\iota\beta$).

Leider habe ich nicht den Codex Athen. 1399, sondern nur den von Haliki verglichen; indessen die Excerpte aus erstem zeigen eine so genaue Uebereinstimmung mit dem Texte des andern, dass der Schade nicht gross sein kann.
 a) $\nu\omicron\ \pi\epsilon\gamma\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \xi\kappa\ \tau\omicron\upsilon\epsilon\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\epsilon\ \xi\gamma\omicron\upsilon\upsilon\ \tau\eta\upsilon\ \sigma\eta\mu\epsilon\gamma\omicron\upsilon\ \xi\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\epsilon$.
 b) $\nu\omicron\ \pi\epsilon\gamma\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\omega\ \pi\omicron\tau\omicron\iota\ \lambda\epsilon\gamma\omega\tau\alpha\ \pi\acute{\alpha}\tau\epsilon\gamma\mu\iota\ \kappa\alpha\iota\ \xi\acute{\alpha}\gamma\chi\omicron\iota$, $\pi\omicron\tau\omicron\iota\ \delta\epsilon\ \theta\eta\gamma\epsilon\tau\omega\epsilon\ \mu\omicron\gamma\omicron\upsilon$.
 Alte Redaktion.

Es folgt der geistliche Briefsteller u. s. f. = M.

Codex Ath. 1399 hat fol. 470 Not. X fol. 473^r die Ekthesis des Andronikos fol. 479^v die gegenwärtigen Metropolen mit ihren Suffraganen fol. 485^r die $\theta\eta\gamma\epsilon\tau\omega\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \xi\acute{\alpha}\gamma\chi\omicron\iota$ und von 487^v an den geistlichen Briefsteller. fol. 484^r giebt er den Anhang über die von Alt-Rom losgerissenen Metropolen und fol. 485^v die Suffragane von Kiew.

15. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1420. XVII. Jahrhundert. 198 unpaginierte Blätter. Nomokanon.

a) $\kappa\epsilon\ \tau\upsilon\zeta$: $\tau\acute{\alpha}\xi\iota\varsigma\ \pi\gamma\omicron\kappa\alpha\theta\epsilon\delta\iota\kappa\alpha\ \tau\omega\upsilon\ \delta\alpha\iota\omega\delta\alpha\tau\omega\ \pi\gamma\iota\alpha\gamma\chi\omega\upsilon\ \kappa\alpha\iota\ \eta\ \gamma\epsilon\gamma\omega\upsilon\iota\alpha\ \delta\iota\alpha\tau\epsilon\lambda\omega\omega\iota\epsilon$
 $\pi\alpha\delta\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \beta\alpha\upsilon\lambda\iota\omega\epsilon\ \lambda\epsilon\omega\tau\omicron\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \sigma\omicron\phi\omicron\upsilon\ \kappa\tau\lambda$. = Not. X.

b) $\kappa\epsilon\ \tau\zeta$: $\pi\epsilon\gamma\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \xi\kappa\ \tau\omicron\upsilon\epsilon\ \mu\omicron\gamma\omicron\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\epsilon\ \xi\gamma\omicron\upsilon\upsilon\ \xi\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\alpha\epsilon\ \tau\eta\upsilon\ \sigma\eta\mu\epsilon\gamma\omicron\upsilon$.

1) $\pi\epsilon\gamma\mu\eta\mu\omega < M$

2) $\theta\epsilon\omega\kappa\omicron\sigma\mu\eta\tau\omega\ M$.

3) $\mu\alpha\delta\iota\omega\epsilon\ \epsilon\ M$.

c) $\kappa\epsilon\ \tau\acute{\epsilon}\alpha$: $\pi\epsilon\rho\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \alpha\rho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\acute{o}\pi\omega\nu\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon\pi\iota\sigma\kappa\acute{o}\pi\omega\nu\ \delta\pi\omicron\upsilon\ \epsilon\tau\iota\mu\acute{\eta}\theta\eta\sigma\alpha\nu\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \delta\iota\alpha\phi\acute{o}\rho\omicron\upsilon\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \rho\omicron\iota\sigma\tau\omicron\varsigma\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota\ \pi\epsilon\rho\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \epsilon\pi\iota\sigma\kappa\acute{o}\pi\omega\nu\ \delta\pi\omicron\upsilon\ \epsilon\gamma\iota\nu\alpha\nu\ \alpha\rho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\omicron\iota.$

Redaktion des XIV. Jahrhunderts, angehängt ist nach $\delta\ \tau\epsilon\nu\acute{\epsilon}\delta\omicron\upsilon$ das Stück über die rumänischen, russischen und die alanische Metropole.

Nur diese Stücke habe ich verglichen.

d) $\kappa\epsilon\ \tau\acute{\epsilon}\beta$: $\xi\acute{\xi}\alpha\rho\chi\omicron\iota\ \kappa\alpha\iota\ \upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\tau\iota\mu\omicron\iota.$

e) $\kappa\epsilon\ \tau\acute{\epsilon}\gamma$: $\pi\epsilon\rho\iota\ \pi\acute{\omega}\varsigma\ \gamma\rho\acute{\alpha}\phi\omicron\upsilon\sigma\iota\nu\ \omicron\iota\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\iota\ \tau\acute{\omega}\ \kappa\omicron\iota\nu\acute{\omega}\ \delta\epsilon\sigma\pi\acute{o}\tau\eta\ \tau\acute{\omega}\ \omicron\iota\kappa\omicron\nu\mu\epsilon\nu\iota\kappa\acute{\omega}\ \pi\omicron\iota\acute{\alpha}\rho\chi\eta = N.$

16. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1387. 1744 geschrieben, 221 Blätter. Nomokanon.

a) fol. 115^r—115^v: $\tau\acute{\alpha}\xi\iota\varsigma\ \pi\rho\omega\tau\omicron\kappa\alpha\theta\epsilon\delta\rho\acute{\iota}\alpha\varsigma\ \tau\acute{\omega}\nu\ \pi\rho\iota\alpha\rho\chi\acute{\omega}\nu.$

$\eta\ \gamma\epsilon\nu\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\ \epsilon\kappa\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma\ \tau\acute{\omega}\nu\ \upsilon\pi\omicron\kappa\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\epsilon\omega\nu$: $\kappa\alpha\iota\ \alpha\rho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\acute{o}\pi\omega\nu\ \tau\grave{\eta}\ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\iota}\delta\iota\ \text{ΚΠ}\ \epsilon\pi\iota\ \tau\grave{\eta}\varsigma\ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\acute{\alpha}\varsigma\ \alpha\acute{\nu}\delta\rho\omicron\nu\acute{\iota}\kappa\omicron\nu\ \delta\epsilon\nu\tau\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\ \tau\acute{\omega}\nu\ \pi\alpha\lambda\epsilon\omicron\lambda\acute{o}\gamma\omega\nu.$

Es ist nur ein Verzeichnis der Namen ohne die üblichen Bemerkungen über den veränderten Rang; wertvoll ist das Verzeichnis der Erzbistümer von $\alpha\ \eta\ \lambda\epsilon\omicron\nu\tau\acute{o}\pi\omicron\lambda\iota\varsigma$ — $\kappa\varsigma\ \eta\ \epsilon\lambda\alpha\sigma\sigma\acute{\omega}\nu$. vgl. S. 612.

b) fol. 115^v: $\pi\acute{o}\iota\omicron\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\iota\tau\acute{\omega}\nu\ \epsilon\chi\omicron\nu\nu\ \tau\grave{\eta}\nu\ \sigma\grave{\eta}\mu\epsilon\rho\omicron\nu\ \epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\acute{\alpha}\varsigma.$

c) fol. 116^v: $\pi\epsilon\rho\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \alpha\rho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\acute{o}\pi\omega\nu\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon\pi\iota\sigma\kappa\acute{o}\pi\omega\nu\ \delta\pi\omicron\upsilon\ \epsilon\tau\iota\mu\acute{\eta}\theta\eta\sigma\alpha\nu\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \delta\iota\alpha\phi\acute{o}\rho\omicron\upsilon\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \rho\omicron\iota\sigma\tau\omicron\varsigma\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\pi\acute{o}\ \epsilon\pi\iota\sigma\kappa\acute{o}\pi\omega\nu\ \alpha\rho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\omicron\iota.$

d) fol. 117^r: $\pi\epsilon\rho\iota\ \pi\acute{o}\iota\omicron\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\iota\tau\acute{\omega}\nu\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\nu\tau\alpha\iota\ \upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\tau\iota\mu\omicron\iota\ \kappa\alpha\iota\ \xi\acute{\xi}\alpha\rho\chi\omicron\iota\ \kappa\alpha\iota\ \pi\acute{o}\iota\omicron\iota\ \mu\acute{o}\nu\omicron\nu\ \upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\tau\iota\mu\omicron\iota.$ Die Fassung des XIV. Jahrhunderts.

e) fol. 117^v: Die $\delta\phi\phi\acute{\iota}\kappa\iota\alpha$.

f) fol. 119^v—121^v der geistliche Briefsteller in der jüngern Fassung = O.

17. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1414. XVII. Jahrhundert. Handschrift aus türkischem Papier von 303 unpaginierten Blättern enthält den sog. Nomokanon des Blastares.

a) $\kappa\epsilon\ \sigma\pi\gamma$: Die Taxis der Türkenzeit.

b) Das Wehegeschrei.

c) $\kappa\epsilon\ \sigma\pi\delta$: $\pi\epsilon\rho\iota\ \pi\acute{o}\iota\omicron\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\iota\tau\acute{\omega}\nu\ \epsilon\chi\omicron\nu\nu\ \tau\grave{\eta}\nu\ \sigma\grave{\eta}\mu\epsilon\rho\omicron\nu\ \epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\acute{\alpha}\varsigma.$

d) $\kappa\epsilon\ \sigma\pi\epsilon$: $\pi\epsilon\rho\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \mu\omicron\upsilon\sigma\pi\omicron\lambda\iota\tau\acute{\omega}\nu\ \pi\acute{o}\iota\omicron\iota\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\nu\tau\alpha\iota\ \upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\tau\iota\mu\omicron\iota\ \kappa\alpha\iota\ \xi\acute{\xi}\alpha\rho\chi\omicron\iota\ \pi\acute{o}\iota\omicron\iota\ \delta\epsilon\ \upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\tau\iota\mu\omicron\iota\ \mu\acute{o}\nu\omicron\nu.$ Die jüngere Fassung; nur dieses Stück habe ich verglichen.

e) $\kappa\epsilon\ \sigma\pi\varsigma$: $\tau\acute{\alpha}\ \tau\acute{\omega}\nu\ \alpha\rho\chi\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\omega\nu\ \delta\phi\phi\acute{\iota}\kappa\iota\alpha.$

f) $\kappa\epsilon\ \sigma\pi\zeta$: $\pi\epsilon\rho\iota\ \pi\acute{\omega}\varsigma\ \gamma\rho\acute{\alpha}\phi\omega\sigma\iota\nu\ \omicron\iota\ \alpha\rho\chi\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\iota\varsigma\ \tau\acute{\omega}\ \kappa\omicron\iota\nu\acute{\omega}\ \delta\epsilon\sigma\pi\acute{o}\tau\eta\ \tau\acute{\omega}\ \omicron\iota\kappa\omicron\nu\mu\epsilon\nu\iota\kappa\acute{\omega}\ \pi\omicron\iota\acute{\alpha}\rho\chi\eta$ mit den jüngern Anhängen. = Q.

Zahlreiche andere Handschriften enthalten noch diese jüngern Notitien, namentlich in der Athener Nationalbibliothek, wohin seit 1878 aus den thessalischen Klöstern und Bischofsitzen eine Menge neuer und nicht unwichtiger Handschriften zusammengebracht sind. Da der gänzlich ungenügende Katalog der Handschriften von Sakkelion über ihren Inhalt meist so gut, wie gar keine Auskunft giebt, so habe ich, unterstützt durch die freundliche Gefälligkeit des Bibliothekars, Herrn Kampuroglu, des bekannten Historikers, die sämtlichen Nomokanones der Bibliothek auf Notitien durchgesehen. Ausser den oben beschriebenen Handschriften enthalten noch $\tau\alpha\kappa\iota\kappa\acute{\alpha}$ Nr. 1383. 1389. 1396. 1400. 1404. 1406. 1408. 1411. 1413. 1436. 1437. 1450. 1456. 1467. 1475. Von einer vollständigen

Vergleichung habe ich abgesehen, da die Texte absolut identisch sind. Zu erwähnen ist etwa cod. Athen. 1413 (XVII S.) wegen der eigentümlichen (nur noch in Codex H vorkommenden) griechischen Form des Namens der Stadt Loveč:

ὁ Τουρνόβου τῆς Βουλγαρίας ἔχει ταῦτα·
τοῦ Τζεοβενοῦ καὶ
τοῦ Λοβιτζίου.

Sodann hat er in Lazike (mit Athen. 1423 übereinstimmend):

ὁ Τραπεζοῦντος τῆς Λαζικῆς ἔχει μίαν·
τοῦ Χαλδίας.

Chaldia, das abwechselnd Metropolis und Erzbistum war, wurde 1660 Suffragan von Trapezunt, doch nur für kurze Zeit.

Ferner haben die Handschriften 1436 (1613 geschrieben), 1437 (XVI. Jahrh.) und 1467 (1659 geschr.) zwischen Athen und Paträ eine in allen andern Handschriften fehlende Provinz Kreta eingeschoben:

ὁ τῆς νήσου Κρήτης ἔχει ταύτας·
τοῦ Γορτύνης
τοῦ Κνωσσοῦ
τοῦ Ἀρκαδίας
τοῦ Χερρονήσου
τοῦ Ἀδλοποτάμου
τοῦ Ἀγρίου
τοῦ Λάμπης
τοῦ Κυδωνίας
τοῦ Τερῶς
τοῦ Πέτρας
τοῦ Σιπείας
τοῦ Κισσάμου.

Ich habe den Text nach cod. Ath. 1437 als dem ältesten gegeben, 1436 ist nahezu identisch, 1467 schreibt ὁ γορτύνις, ὁ κνωσσοῦ u. s. f., was gegen den Sprachgebrauch dieser Notitia ist.

Uebersicht der Handschriften:

I. Classe.

- | | |
|--|-----|
| 1. Codex des Metochion des hl. Grabes Nr. 30 | = A |
| 2. Codex Athen. 1373 | = D |
| 3. Codex der theol. Schule von Halki 78 | = F |
| 4. Codex Athen. 1411 | = B |
| 5. Codex Athen. 1466 | = C |
| 6. Codex der theol. Schule von Halki 80 | = E |
| 7. Codex der theol. Schule von Halki 70 | = G |
| 8. Codex Athen. 1423 | = H |
| 9. Codex Panormit. I F 15 | = P |
| 10. Codex Athen. 1382 | = R |

II. Classe.

11. Codex Athen. 1378	= J
12. Codex Athen. 1388	= K
13. Codex der Bibliothek der evangel. Schule zu Smyrna B—51	= L
14. Codex der theolog. Schule zu Halki 73	= M
15. Codex Athen. 1420	= N
16. Codex Athen. 1387	= O
17. Codex Athen. 1414	= Q

Τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιω- τάτων πατριαρχῶν καὶ αἱ μητρο- πόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ ὁποῖαι εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει.	1	θ	ἡ Χαλκηδών	16
α ὁ Ρώμης	2	ι	ἡ Θεσσαλονίκη	17
β ὁ Κωνσταντινουπόλεως	3	ια	ἡ Τούρνοβος	18
γ ὁ Ἀλεξανδρείας	4	ιβ	ἡ Ἀνδριανούπολις	19
δ ὁ Ἀντιοχείας	5	ιγ	ἡ Ἀμάσεια	20
ε ὁ Αἰλίας ἦτοι Ἱεροσολύμων	6	ιδ	ἡ Προῦσα	21
Αἱ Μητροπόλεις	7	ιε	ἡ Νεοκαισάρεια	22
α Ἡ Καισάρεια	8	ις	ἡ Ἰκονίου	23
β ἡ Ἐφεσος	9	ιζ	ἡ Βέρροια	24
γ ἡ Ἡράκλεια	10	ιη	ἡ Πισιδία	25
δ ἡ Ἀγγυρα	11	ιθ	ἡ Κόρινθος	26
ε ἡ Κύζικος	12	κ	ἡ Μονεμβασία	27
ς ἡ Φιλαδέλφια	13	κα	αἱ Ἀθῆναι	28
ζ ἡ Νικομήδεια	14	κβ	αἱ Παλαιαὶ Πάτραι	29
η ἡ Νίκαια	15	κγ	ἡ Τραπεζοῦς	30
		κδ	ἡ Λάρισσα	31
		κε	ἡ Ναύπακτος	32
		κς	ἡ Φιλιππούπολις	33
		κζ	ἡ Ρόδος	34
		κη	αἱ Σέρραι	35

1 πρωτοκαθεδρίας A προκαθεδρίας C ἀγιωτάτων CP < R καὶ αἱ — KΠ < C αἱ vor μητρ. < GP αἱ vor ἀρχ. < BGKP ἀρχιεπισκοπαῖς P αἱ ἀρχ. (!) A αἱ ἀρχ. αἱ ὑποτασσόμεναι τῇ KΠ R αἱ ὁποῖαι] ὁποῦ EGKP τὴν vor σημ. < DF κωνσταντινουπόλεως A τῶν πόλεων τῆς κωνσταντινουπόλεως GP (doch < τῆς) τῷ πριναρχικῷ θρόνῳ τῆς KΠ D Nach 1 haben CK τοῦ αἰδιδίμου βασιλέως κῆρ (κρυοῦ K) ἀνδροπικου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων διατύπωσης, ὅπως (πῶς K) νὰ ἔχουν τάξιν προκαθεδρίας (προκαθεδρίας C) 2 Die Zahlen der Patriarchen fehlen AF 6 καὶ ὁ Ἱεροσολ. A ὁ Ἱερ., ὁ ὁποῖος λέγεται αἰλίας F ὁ Ἱερω-σολύμων ὅστις ἐλέγετο αἰλίας B ὁ Ἱεροσολύμων R statt 7 hat B: αἱ μροπῶλης τοῦ αἰδιδίμου βασιλέως κῆρον ἀνδροπῆκου τοῦ δευτέρου τῶν παλαιολόγων διατήσεως ὅπως νὰ ἔχουν τάξιν καὶ προκαθεδρίε ἡ θρόνη τὸν μροπόλεων ε μροπόλης. 8 καισάρεια ADG 10 ἱρακλήας D 11 ἄγγυρα B ἄγκυρα EG 13 φιλα-δέλφια alle ausser CE R hat ὁ τορνόβον an 7. Stelle 16 χαλκηδόνια D 17 θεσσαλονίκης B ἡ θεσσα-λονίκης R 18 τὸ τούρνοβον B ὁ τούρνοβον ABFLM ὁ τούρνοβον G ἡ τούρνοβον P 19 ἀδριαν. E aus ἀνδρ. korr. CR 22 νεοκαισάρεια AFR 23 τὸ ἰκόνιον D ἡ κονίου GP ὁ ἰκονίου R ὁ ἰκονίων B 24 βερροία C 25 πησιδία FG πισιδία D 27 μονεμβασία B 28 οἱ ἀθῆναι E (Thorheit des Rubrikators; ähnliche Stümpereien erwähne ich nicht mehr) 29 ἡ παλαιὰ πάτρα D 30 τραπεζοῦντα D 31 λά-ρissa BP 35 ἀσέρας P ὁ <.

κθ	ή Φιλίππου	36	νδ	δ Δρίστης	60
λ	ή Χριστούπολις ήτοι Κάβαλα	37	νε	δ Προϊλάβου	61
λα	ή Σμύρνα	38	νς	δ Καραβιζύης	62
λβ	ή Μιτυλήνη	39	νζ	δ Μαρωνείας	63
λγ	τὰ Ἰωάννινα	40	νη	δ Περιθεωρίου	64
λδ	τὸ Διδυμότειχον	41	νθ	δ Ζυχρῶν	65
λε	δ Μελένικος	42	ξ	δ Δράμας	66
λς	αἱ Νέαι Πάτραι	43	ξα	δ Νικοπόλεως ήτοι Νευροκόπου	67
λζ	αἱ Θήβαι	44	ξβ	δ Γάνου	68
λη	ή Αἶνος	45	ξγ	δ Ποιζαίου	69
λθ	ή Κερασσοῦντια	46	ξδ	δ Λαζίας	70
μ	ή Βιδύνη	47	ξε	δ Γοτθίας	71
μα	ή Μέθυμνα	48	ξς	δ Καφᾶς	72
μβ	ή Χριστιανούπολις	49	ξζ	δ Χίου	73
μγ	ή Λακεδαιμονία	50	ξη	δ Δήμνον	74
μδ	ή Παροναξία	51	ξθ	δ Ἰσχανίου	75
μς	ή Μεσημβρία	52	ο	δ Ἰμβρου	76
μζ	ή Σηλυβρία	53	οα	δ Οὐγκροβλαχίας ήτοι Μπουγ-	77
μη	δ Ἄργονες καὶ Ναυπλοίου	54		δανίας καὶ	
μθ	δ Εὐρίπου	55	οβ	δ Μουντοβλαχίας	78
ν	δ Σοφίας	56	Αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ Κωνσταντινου-		79
να	δ Μηδείας	57		πόλεως	
νβ	δ Ἀγχιάλου	58	α	ή Προικόνησος	80
νγ	δ Βάρνης	59	β	ή Κάρπαθος	81

36 ή φίπου B 37 ήτοι ήγουν AL ή F καβάλας BER ή καβάλα AL ή καβάλλα P δ καβαλίος G
38 σμύρνη B < C 39 λβ τὰ ἰωάννινα K λγ ή μετηλήνη λδ τα ἰάννινα P 40 ἰωάννινα A 41 διδυ-
μότειχον C διδυμότειχον K δηδυμότειχον R δημύτειχον G δομέτειχον P 42 δ] ή R μελένικος K 44 43 B
43 ή νέαι πάτρα D 44 θήβη B θηβά D < P 46 κερασσοῦντος ABDFGKLPR 47 τὸ βιδύνι D
ή βηδίνη G ή βιδύνη PR 50 λακεδαίμονα A λακεδαιμόνια EP 51 παραναξία DP 53 Gleichgiltige
Itacismen wie σηλυβρία, σηλυμβρία, σηληβρία, σηληβρία u. s. f. übergehe ich. ή σηλυβρία DEFK < G
54 τὸ ἄργος καὶ ναυπλοίου AD (ναυπλίου) F δ ἄργος B ή ἄργος καὶ ναυπλοίου K ή ἄργους καὶ ναυπλ. R
δ ἄργος ναυπλίου C τὸ ἄργος P τῷ ἄργος εἶτον ἐπισκοπή της κορύνθου καὶ ἐγένετο μπόπολις ἐπὶ της βασιλείας
τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέος κυρ. ἰσακίου τοῦ ἀγγέλου ἐν εἴη ,σφρζ. B τὸ ἄργος ἐγένετο μητρόπολις ἐπὶ της
βασιλείας τοῦ εὐσεβεστάτου (!) βασιλέως κυροῦ ἰσακίου τοῦ ἀγγέλου ἐν εἴη ,σφρζ. P 55 εὐρίπου EFGH
ή εὐρίπου KB ή εὐριπος D ή εὐριππος C ή εὐρόπη P 56 ή σοφία CDK 57 ή μήδεια CDK und so
stets 58 ἀγχιάλλον G nach δ μειδείας να δ σωζοπόλεως νβ δ ἀγχιάλου PR 59 δ βαρλήης A ή βάρνα D
ή βάρνη BCK 60 δρίστη K δρύστα C δ δρύστης R δ δρύστης P 61 ή προῖλας CK προῖλάβου P
62 ή καραβιζύνη K καραβιζύης P 63 64 < R 64 περιθεωρίου P 65 ή ζυχρῶν K ή ζυχρῶν CR
ή ζύχνα D 66 ή δράμα CDK 67 ήτοι ήγουν A ξ δ νικοπόλεως ξα δ νευροκόπου G ή νικόπολις καὶ
νευροκόπος D ή νικόπολις ήτοι νευροκόπου K ήτ. νευρ. < CR δ νικόπολις ήτοι νευροκόπου B 69 τὸ
δίζαιον D ή ζοιζαίον K 70 δ λαζίας ήτοι ἀλανίας E < R 71 δ βυτθίας A ή βιτθία K δ βιτθίας B
δ βιτθίας CP 72 δ καφᾶς CKP κεφελᾶς G ή καφᾶ K 73 ή ζητίον K 74 λύμων P 75 δ
ἰσχήον B < ACDFGKPR 77 οὐγκροβλαχίας P μπουγδανίας R ήτοι Μπουγδανίας < ACGP 78 δ
μολδοβλαχίας ήτοι μπουγδανίας G δ μολδοβλαχίας AFP ή οὐγκροβλαχία ήτοι μπουγδανία K ή οὐγκροβλαχία
καὶ ή μολδοβλαχία D 78 < R 79 Dies Verzeichnis haben unmittelbar hinter dem Metropolenkatalog
CEGK 79 ΚΠ < CEGKP 80 δ προικόνησος und so stets E προικόνησος F προικόνησος P

γ	ἡ Αἶγινα	82
δ	ἡ Πωγωνιανή	83
ε	ὁ Ἐλασσῶνας	84
ς	ἡ Κῶ	85
ζ	ἡ Λευκάδος	86
η	καὶ τοῦ Φαναρίου	87
Ἡ	ἐν τῇ Πωγωνιανῇ ἀρχιεπισκοπῇ οὐκ ἦτον, ἀλλὰ πρωτοπαπᾶς ἦν ὑποτασσόμενος τῷ Κωνσταντινουπόλεως πατριάρχῃ καὶ καθεζόμενος ἐν τῷ σταυροπηγείῳ Πωγωνιανῆς, ἐν ᾧ ἐστὶ βασιλικὴ μονὴ εἰς ὄνομα τιμώμενον τῆς κοιμήσεως τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου.	88
Βαβαί	τῆς παραχωρήσεως· ἀνάγνωσον ὅλον καὶ μεγάλως θρηνήσεις.	89
Ἦσαν	δὲ καὶ ἄλλαι μητροπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαί, ὥς φαίνεται γεγραμμένον εἰς τὴν διατύπωσιν τοῦ βασιλέως κυροῦ Λέοντος τοῦ σοφοῦ, καὶ ἐπισκοπαί, καὶ εἰς τὴν τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν Παλαιολόγων, ὁ ὁποῖος βασιλεὺς ἄλλας μὲν μητροπόλεις ἀνεβίβασεν καὶ ἐτίμησεν ἀπὸ μικροῦς θρόνους εἰς μεγαλυντέρους, καὶ ἄλλας μεγάλας ἐκατέβασεν εἰς θρόνους μικροτέρους, ἔχων ἐξουσίαν ὥς βασιλεὺς· ἀπὸ τὰς ὁποίας πολλὰ ἐξημώθησαν καὶ τελείως ἠφανίσθησαν ἀπὸ τῶν κρατούντων ἡμᾶς.	90
καὶ οὔτε	μητροπολίτης εὐρίσκεται εἰς τὰς μητροπόλεις, οὔτε ἀρχιεπίσκοπος εἰς τὰς ἀρχιεπισκοπάς, οὔτε ἐπίσκοπος εἰς τὰς ἐπισκοπάς, οὔτε ἱερεὺς εἰς ἐκκλησίαν, οὔτε καλόγηρος εἰς μοναστήριον ἢ εἰς μονύδριον ἢ εἰς κελλίον, οὔτε ἄλλος χριστιανὸς κοσμικὸς εἰς κάστρον ἢ εἰς χώραν, δι' οἷς κρίμασιν οἶδε ὁ θεός, ὅτι ἀνεξερευνήτα τὰ κρίματα αὐτοῦ καὶ ἀνεξιχνίαστοι αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ.	91
Πεντήκοντα	καὶ μία μητροπόλεις εἶναι ἐξημωμέναι καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ δέκα καὶ ὀκτὼ	92
		93

82 αἶγινα P 83 πωγωνιανή A 84 ὁ ἐλασσῶνας E ἡ ἐλασσόνος G ὁ ἐλασσών F ἡ ἐλασσῶνα BD ἡ ἐλασσῶνας K 85 < P 86 ζ τοῦ λευκάδος E καὶ ἡ λ. P 87 < P 87 ἡ καὶ τῆς ἐξηβῶν K ἡ καὶ τῆς ἐβῶν ἦγουν τῆς ἐξοβᾶν E ἡ καὶ ἡ τῆς ἐξηβῶν ἦγουν τῆς ἐξώβας G ἡ ἡ ἐξηβῶν θ ἡ σάμος C 79—87 Eine gänzlich abweichende Liste hat R: αἱ ἀρχιεπισκοπαί· ἡ προικόνησος· ἡ κάρπαθος· ἡ αἶγινα· ὁ κασανδρείας· ὁ φαναρίου(!)· ὁ σάμου· ὁ ἄνδρον· ὁ ντζίας· ὁ πωγωνιανῆς fol. 256r ὁ ἐλασσῶνος· ὁ κό· ὁ λευκάδος· ὁ μῆλον· ὁ σαντορίνης· ὁ σόφρον. Es ist die Liste des XVII. Jahrhunderts. 88 Dieses Scholion haben nur ADF πωγωνιανή A ἦτον] ἦν F ἐν τῷ σταυροπηγείῳ μοναστηρίου τῆς π. D πωγωνιανῆς A μον. βασ. F τιμώμενος A 89 Diesen ganzen Exkurs haben ADF am Schluss vor den ὑπέρτιμοι καὶ ἔξαρχοι 89 < ADFR φαίνονται EGPKR γεγραμμένοι R κυροῦ < CP καὶ ἐπισκοπαὶ < PKR δευτέρου < ADF εἰς—βασιλέως < R παλαιολόγων ADF τοῦ δευτέρου παλαιολόγων EG nach παλαιολόγων † τοῦ ἄνωθεν BK παλαιολόγων τῶν κάτωθεν CG βασιλεὺς] < EG παλαιολόγος BKPΗ παλαιολόγος ὡς φαίνεται C μεγαλυντέρους] ὑψηλοτέρους ADF μεγαλοτέρους BKC μεγάλους H καὶ ἄλλας—βασιλεὺς < PF καὶ ἄλλας—μακροτέρους < C ἐκατέβασεν GPK ἔχων—βασιλεὺς < KPH R hat nach Ἀνδρονίκου: αἱ ὁποῖαι ἐξημώθησαν ὑπὸ τῶν κρατούντων ἡμᾶς δι' οἷς κρίμασιν κτλ. 91 ἀπὸ τὰς ὁποίας μισοπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ H πολλὰ] πολλὰ F πολλὰτε G ἐξημώθησαν A τελείως < ADF ἠφανίσθησαν B ἀπὸ τῶν κρατούντων ἡμᾶς]. Eine ängstliche Seele hat in B diese Worte überklebt. Andere Librarii sind mutiger: ἀπὸ τ. κ. ἡ. ἦγουν τῶν τούρκων H ὑπὸ τῶν ἀσεβῶν καὶ κρατ. ἡμᾶς C ἀπὸ] ἐπὶ EG 92 καὶ οὔτε μητροπολίτης οὔτε ἀρχιεπισκοπᾶς(!) οὔτε ἱερεὺς οὔτε κληρικὸς οὔτε χριστιανὸς δι' εἰς κρίμασιν κτλ. P οὔτε ἐπίσκοπος εἰς τὰς ἐπισκοπάς οὔτε ἱερεὺς οὔτε διάκων οὔτε καλόγηρος οὔτε ἄλλος χριστιανός. δι' οἷς κτλ. K εἰς τὴν ἐκκλησίαν F εἰς ἐκκλησίαν A μοναστήρι F ἢ εἰς μον. — κελλίον < F εἰς κελλίον — εἰς χώραν < G κοσμικὸς < CH χριστιανὸς εἰς τὰς χώρας C θεός] πσ C ὁ vor θεός < EF ἀνεξιχνίαστων B 93 πενήκοντα καὶ ἐπτά (πενήντα μία R) μητροπόλεις εἶναι ἐξημωμέναι καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ ιη καὶ ἐπισκοπαὶ νθη PR

καὶ ἐπισκοπαὶ νοη. εἰς δὲ τὴν διατύπωσιν τοῦ ἐξηθέντος βασιλέως κυροῦ Λέοντος τοῦ σοφοῦ εἶναι μητροπόλεις ἐννεήντα·	
εἰς δὲ τὴν τοῦ εἰρημένου ἄνωθεν βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ δευτέρου τῶν Παλαιο- λόγων εἶναι ριβ καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ κε.	94
καὶ οὐχὶ μόνον αὗται αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ καὶ αἱ ἐπισκοπαὶ καὶ τὰ μοναστήρια καὶ αἱ ἐκκλησίαι ἠφανίσθησαν· ἀμὴ καὶ τῶν τριῶν πατριαρχῶν αἱ ἐπαρχίαι, τοῦ Ἀλεξανδρείας, τοῦ Ἀντιοχείας καὶ τοῦ Ἱεροσολύμων· καὶ οὐδένα ἀρχιερέαν εὐρήσεις εἰς αὐτάς, οὔτε ἄλλον χριστιανὸν ἱερώμενον ἢ λαϊκόν.	95
ἀμὴ εἰς τοὺς θρόνους αὐτῶν τῶν πατριαρχῶν μόλις νὰ εὖρης ἱερωμένους καὶ μοναχοὺς καὶ κοσμικοὺς ὀλίγους· ὅτι τελείως ἐκ βάθρων γῆς αἱ ἐκκλησίαι τῆς ἐπαρχίας αὐτῶν ἠφανίσθησαν, καὶ ὁ λαὸς τοῦ Χριστοῦ ἤγουν οἱ χριστιανοὶ ἐξολοθρεύθησαν.	96
Σημείωσαι ὅτι τινὲς ἀπὸ ἐπισκόπων ἐγενόνταν μητροπολῖται	97
Ἦγουν ἀπὸ τῶν τοῦ Κορίνθου ἐπισκόπων ἐγένοντο μητροπολῖται δύο·	98
τὸ Ἄργος καὶ Ναυπλοίου	99
καὶ ὁ Μονεμβασίας	100
ὁ ὁποῖος καὶ ἑξαρχος λέγεται πάσης Πελοποννήσου· ἔχει καὶ τὸν τόπον τοῦ Σίδης.	
Ἀπὸ τοῦ Παλαιῶν Πατρῶν·	101
ἡ Λακεδαιμονία	
Ἀπὸ τοῦ Ναυπλίου·	102
ὁ Ἰωαννίνων	
Ἀπὸ τοῦ Τραϊανουπόλεως·	103
ὁ Λιδυμοτείχου	
ὁ Ξάνθης καὶ	104
ὁ Περιθεωρίου	105
Ἀπὸ τοῦ Ρόδου	106
ὁ Χίου καὶ	
ὁ Κῶ ἀρχιεπίσκοπος.	107
Ἀπὸ τοῦ Φιλίππων	108
ἡ Χριστούπολις ἦτοι	
ἡ Κάβαλα.	
Ἀπὸ τοῦ Ἀνδριανουπόλεως	109
ὁ Σωζοπόλεως.	
Ἀπὸ τοῦ Σεργῶν	110
ὁ Ζυχνῶν	
Ἐγένοντο δὲ καὶ ὕστερον ἐν τῇ Οὐγκροβλαχίᾳ δύο μητροπολῖται, καὶ ὁ μὲν εἰς ἔχει τὸν τόπον τοῦ Νικομηδείας καὶ ἑξαρχος λέγεται πάσης Οὐγκρίας καὶ Πλαγηνῶν.	111

ὅτι πεντ. μίαν B πενήντα μία E καὶ D nach νοη: καθὼς φαίνονται εἰς τὰς διατυπώσεις τῶν ἄνωθεν βασι-
λέων· καὶ ἰδὲ αὐτὰς ὅπου τὰς ἐγράψαμεν (ἐγραψάμεν G) damit beendigen C und G diesen Abschnitt
94 τὴν < ADF ἄνωθεν εἰρημένου BH τ. δ. τ. παλ. < EH τοῦ παλαιολόγου A εἶναι] ἦσαν H ριβ] ἑκατὸν
δέκα K 95—96 hat nur K 97 Diese Stücke haben nur ADF τινὲς < DF 98 τοῦ Κορίνθου τῶν
ἐπισκοπῶν A τῶν ἐπ. < D 99 ναυπλίου D 100 ἡ μονεμβασία D 101 τοῦ] τῶν D 103 διδυ-
μότοιχος F διδυμοτείχω A 104 ξανθίας AF 107 καὶ D 108 ἦτοι] ἦγουν F ἦτοι—ἀνδριαν. < A
109 ἀδριαν. F 111 Dies Stück hat auch G ὕστερον ἐγένοντο ADF οὐγκροβλαχία καὶ μολδοβλαχία οἱ
δύο μ. ADF νικομηδείας σάρδεων G σάρδεων A σάρδεως D

ὁ δὲ ἕτερος λέγεται μητροπολίτης μέρους Οὐγκροβλαχίας τῆς κατὰ τὸν Σεβηρῶνον καὶ	112
τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Ἀμασείας.	
ἐγένετο δὲ καὶ μητροπολίτης Βιδύνης.	113
καὶ ἐν τῇ Μαυροβλαχίᾳ ἕτερος.	114
καὶ ἐν τῇ Γαλίτζῃ, ἣτις ἦν μέρος τῆς Μικρᾶς Ῥωσίας.	115
Ὁ δὲ Ῥωσίας μητροπολίτης γράφεται Κνέβου καὶ πάσης Ῥωσίας, ὑπόκειται δὲ αὐτῇ	116
καὶ ἐπισκοπαὶ αὗται·	
Τὸ Μέγα Νοβογράδι	117
ἡ Τζερινιχόβη	118
ὁ Σουδαλιροτόβη	119
ὁ Μεγαλοβλαδημήρη	120
ὁ Πεοβλάσβη Ῥουσίσκω	121
τὸ Ἀσπρόκαστρον τὸ Μέγα	122
πλησίον τοῦ Κνέβου	123
ὁ Ἅγιος Γεώργιος εἰς τὸν Ῥῶσον ποταμόν	124
ἡ Πολοτίσκα	125
ἡ Ῥαζάνη	126
ἡ Τιφέρη καὶ	127
τὸ Σαράην	128
Τῇ δὲ Γαλίτζῃ, μέρος οὖσα τῆς Μικρᾶς Ῥωσίας, ἐπισκοπαὶ ὑπόκεινται αὗται·	129
ἡ Βλαδιμοίρη	130
ἡ Περεμίσλη	131
ἡ Λοντζέσκα	132
ἡ Τουρόβη	133
ἡ Χόλμη	134
τὸ Ἀσπρόκαστρον τὸ εἰς τὸ στόμιον τοῦ Ἑλισσοῦ ποταμοῦ.	135
Αἱ δὲ μὴ ὑποκείμεναι πατριάρχῃ τινί·	136
Ἡ τῆς Βουλγαρίας ἐστὶν ἐκκλησία, ἡ ὁποία λέγεται Ἀχριδῶν· ἣν ἐτίμησεν ὁ βασιλεὺς	137
Ἰουστινιανὸς ὁ μέγας, ὡς ἐκ τῆς νεαρᾶς αὐτοῦ γνώριμόν ἐστι.	
ὁ Ῥωσίας μητροπολίτης	138
ὁ τῆς Κύπρου·	139
ταύτην δὲ ἡ τρίτη σύνοδος καὶ ἡ ζ' τετιμήκασιν.	
ἡ τῶν Ἰβήρων ἣν ἐτίμησεν διάγνωσις τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου, ὑποκειμένην πρόην αὐτῇ.	140
τούτων γὰρ οἱ ἀρχιερεῖς ὑπὸ τῶν ἰδίων ἐπισκόπων χειροτονοῦνται.	141

112 ὁ δὲ ἕτερος λέγεται μητροπ. μολδοβλαχίας τῆς κατὰ AF τὸν σεβερῶνον A τῶν σεβερῶνων F τῶν σεβερῶνων G ὁ δὲ ἕτερος λέγεται μ. μολδοβλαχίας καὶ κατὰ τῶν σεβερῶνων D 113 < ADF 115 μα-
 βροχία A ἕτεροι δύο ADF 116 ὑπόκειται D δὲ < G 117 < D ὁ βογράφη A 118 τζερινιχόβη G
 τζερινιχόβη D 119 σουδαλιροτόβης F 119 120 < G 120 μεγαλοβλαδημήρης A 121 πεοβλάσβης A
 ἡ πελάβη ῥωουσίσκω G 124 ῥῶσον F 125 πολτίσκα ADF 126 ἡ < ADF ῥαζάνη ADF
 ῥαζάνη G 127 ὁ τιφέρη F ὁ τιφέρει AD 128 σαράη D 129 ἡ δὲ γαλίτζη οὖσα F οὖσα AD
 αὗται] δὲ G ὑπόκειται δὲ καὶ αὕτη ἐπισκοπαὶ αὗται AD ὑπόκειται καὶ αὕτη ἐπισκοπαὶ δύο F 130 < ADF
 131 132 ἡ περμιέλιτοτζίσκα ADF 133 ἡ τοῦ ῥόβη ADF 134 ἡ σχόλμη ADF 135 τὸ nach
 ἀσπρ. < ADF hier hört G auf 137 ἀχριδῶν A ἐστὶ ADF 139 καὶ ὁ τῆς κ. ἀρχιεπίσκοπος ταύτας
 ἡ γ καὶ ἡ ζ' σύνοδος τετιμ. D 140 ἐν ἀντιοχείᾳ (!) A αὐτῇ] αὐτὴν DF

ὑπόκεινται δὲ καὶ τῷ θρόνῳ τῆς 142
Βουλγαρίας ἥτοι τῷ Ἀρχιεπὶ
ἐπισκοπαὶ αὐταὶ·

Ἡ Καστορία	143
τὰ Σκόπια	144
τὸ Βελεβούσδην	145
ἡ Τρωαδίτσα	146
ἡ Μελέσοφα	147
τὰ Μίγλανα	148
ἡ Πελαγονία	149
τὰ Προσδιάνα	150
ἡ Στρούμιτσα	151
ἡ Ὀνισος	152
ἡ Γλαβνίτσα	153
ἡ Βαντζόβα	154
τὰ Βελάγραδα	155
ἡ Βιδύνη	156
τὸ Λιμπέη	157
τὸ Στρίμος	158
τὸ Ῥάσος	159
ἡ Δεάβολις	160
ἡ Σθλανίτσα	161
τὸ Γρεβενόν	162
τὰ Κάνινα	163
αἱ Δέβραι καὶ	164
ἡ Βλαχῶν.	165

Εἰσὶ δὲ καὶ οἱ ἀποσπασθέντες ἐκ τῆς 166
Ῥωμαϊκῆς διοικήσεως, νῦν δὲ ὑπόκεινται
τῷ θρόνῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως

μητροπολίται καὶ οἱ ἐπ' αὐτοὺς ἐπί-
σκοποι.

ὁ Θεσσαλονίκης	167
ὁ Κορίνθου	168
ὁ Νικοπόλεως	169
ὁ Ἀθηνῶν καὶ	170
ὁ Πατρῶν	171
Περὶ ποῖοι τῶν μητροπολιτῶν	172
ἔχουν τὴν σήμερον ἐπισκοπὰς.	
Ὁ Ἡρακλείας τῆς Εὐρώπης ἔχει	173
ταύτας·	
τοῦ Ῥαιδεστοῦ	174
τοῦ Πανίου	175
τοῦ Καλλιονπόλεως	176
τοῦ Περιστάσεως καὶ Μυριοφύτου	177
τοῦ Μετρώων καὶ	178
τοῦ Ἀθύρων	179
Ὁ Νικομηδείας τῆς Βιθυνίας ἔχει	180
ταύτην·	
τοῦ Ἀπολλωνιάδος	181
Ὁ Θεσσαλονίκης τῆς Θεσσαλίας	182
ἔχει ταύτας·	
τοῦ Κίτρους	183
ὁ Κίτρους ὡς πρωτόθρονος ἔχει	
ἐξουσίαν τοῦ φορεῖν πολυσταύριον· καὶ	
βαστάζει καὶ εἰς τὸν μάνδρον ποταμούς.	
τοῦ Κασανδρείας	184
τοῦ Σερβίων	185
τοῦ Καμπανίας ἥτοι Κάστρου	186

142 ἀρχιεπὶ A τῶν ἀρχιεπὶ F 148 μίγλανα D 150 τρισάδα F τρισάδη D 152 ὄνισος D
154 βατζόβα DF 155 βελαγράδον A < D 156 βυδίνι A βιδίνη F < D 157 τολυμπέη AF
158 στρίμι D 159 ῥάσος F 160 δεαβόλις F 165 βλάχων DF 166 οἱ < D nach επ. + αὐται A
167 ὁ θεσσαλονίκη A ἡ θεσσαλονίκη DF 168 ἡ κορίνθον F ἡ κόρινθος D 169 ἡ νικοπόλεως F ἡ
νικόπολις D 170 ἡ ἀθήνα D 171 ἡ πάτρα D 172 Dies Stück bieten sämtliche Handschriften;
aber ER und die zweite Klasse nach der Klage über die Verödung, G nach der Andronikosnotitia. περι
τοῦ π. FHLP περι < N ἐκ τὸν μετροπολίτας B ἔχουν BFJNOP ἔχουσι die anderen ἐπισκοπὰς B
ἐπισκοπαὶς P nach ἐπισκοπὰς + R καὶ αἱ ἐπισκοπαὶ τῆς ἀγιοτάτης ἀρχιεπισκοπῆς ἀρχιεπὶ 174 ῥοδοστοῦ P
176 καλιονπ. AP καλλιπόλεως L καλιόπουλος D καλιονπολίτου R 177 περιστάσεων A τοῦ μυρ. καὶ
περιστ. CD 178 μυτρώων J 177 E + τοῦ Τζερούλλου R + τοῦ Τζηρονιού 179 B + καὶ τοῦ τζονλόης
180 181 < LM 180 E hat vor jeder neuen Metropolis die Ueberschrift: τοῦ νικομηδείας: τοῦ θεσσα-
λονίκης u. s. f. 180 ταύτην] μία EH μόνη J μίαν B μίαν P 181 ἡ (< E) ὅποια λέγεται ἀπολ-
λωνιάδα EGP ἰοπία λέγετε πολωνιάδα B τὴν ἀπολωνιάδα R 182 τῆς θετ. < B θατταλίας P ταύτας < M
183 κίτρους DJ ὁ κίτρους—ποταμούς hat nur B 184 κασανδρείας] κασανδρείας E καμανδρ. G τοῦ
δουραβιτίας L 185 184 CHOPR τὸν σερβίων τὸν κασανδρείας B 186 καστρίου DLMO καστροῖον P
καλμπανίας J ἥτοι κάστρ. < ABCDEGHR

τοῦ Πέτρας	187	τοῦ Ζημινῆς καὶ Ταρσοῦ	203
τοῦ Ἐρκουλίαν ἦτοι Ἀρδαμέρεως	188	τοῦ Πολυφέγγους	204
τοῦ Ἰερισσοῦ καὶ Ἀγίου Ὄρους	189	Ὁ Μονεμβασίας τῆς Πελοποννήσου	205
τοῦ Λιτῆς καὶ Πεντίνης	190	ἔχει ταύτας·	
τοῦ Πολεανίης καὶ Βαρδαριωτῶν	191	τοῦ Κυθηρίας	206
τοῦ Πλαταμῶνος καὶ Λυκοστομίου	192	τοῦ Μεθώνης	207
Ὁ Τορνόβου τῆς Βουλγαρίας ἔχει	193	τοῦ Κορώνης	208
ταύτας·		τοῦ Ἑλούς	209
τοῦ Τζεοβενοῦ	194	τοῦ Μαίνης	210
τοῦ Λοφτιοῦ καὶ	195	τοῦ Ἀνδρούσης	211
τοῦ Πρεσλάβων	196	τοῦ Ζεννῶν ἦτοι Καλαμάτας	212
Ὁ Ἀνδριανουπόλεως Αἰμιμόντου	197	τοῦ Ῥέοντος	213
ἔχει μία·		Ὁ Ἀθηνῶν τῆς Ἑλλάδος ἔχει	214
τοῦ Ἀγαθουπόλεως	198	ταύτας·	
Ὁ Κορίνθου τῆς Πελοποννήσου	199	τοῦ Διανλίας	215
ἔχει ταύτας·		τοῦ Ταλαντίου	216
τοῦ Δαμαλῶν καὶ Πεδιάδος	200	τοῦ Ἀνδρους	217
ὁ Δαμαλὸς πρωτόθρονος φορεῖ πολυ-		τοῦ Σκύρου	218
σταύριον καὶ βαστάζει καὶ εἰς τὸν		τοῦ Σόλωνος καὶ	219
μάνδυνον ποταμούς, ὡς ὁ Κίτρους. οὐχὶ		τοῦ Μεδινίτζης.	220
ἄλλοι ἐπίσκοποι ἔχουν τὴν τοσαύτην		Ὁ Παλαιῶν Πατρῶν τῆς Πελο-	221
[τάξιν] ἀξίαν.		ποννήσου ἔχει ταύτας·	
τοῦ Κεφαλονίας	201	τοῦ Ὠλένης καὶ	222
τοῦ Ζακύνθου	202	τοῦ Κερνίτζης	223

188 ἔρκ. ἦτοι < BCEGMPR nach ἦτοι + τοῦ A ἐρκουλίαν D ἐρκούλλων M ἐρκούλων J ἀρδα-
μέρεως BCEGHLP ἀρμαδάρεως A 189 < DFKN ἱερισσοῦ AR περιρσοῦ P 192 190 191 F
190 λιτινῆς F δυτίνης G 191 < E καὶ βαρδ. < JN βαρδ. ἦτοι τούρκων MO πολεανῆς M πολιανῆς C
βαρδιωριτῶν BGHLM βαρδηωριτῶν R βαρδωριτῶν C 193—196 < FJLMNO 193 ἡ τορνόβου P
τῆς Βουλγ. < ADGJ ταύτας] μίαν EG βεβερομένα καὶ αὐτὰ τῶν τορνόβου ὁ τορνόβου τῆς κτλ. B
194 τζεβενοῦ D 195 196 καὶ τοῦ BH καὶ ἄλλους C καὶ τοῦ ὀδεῖνης P < EG 195 λοφτιζίου H
λοφτιοῦ R 196 πρεσλάβας DR 197 Adrianopol haben hier BCDEGHPR die anderen nach Philippi
μίαν DF τὴν παροῦσαν L ταύτας N < K 200 τὸν δαμαλῶν D καὶ πεδ. < JMNOP ὁ δαμαλὸς—
ἀξίαν hat nur B 201 τῆς κ. E τῆς κεφαλονίας LMR τῆς κεφαλονίας P τῆς κεφαλονίας καὶ ζακύνθου AN
τοῦ κεφαλονίας B 202 τῆς ζακ. CDEP ὁ ζακ. J 203 ζημενῶς A ζημενῶς L ζημενῶς DFHK
ζημενῶς E ζημινῶς G ζιμενοῦ P ὁ τῆς ζημ. C ταρσοῦ B 204 < P καὶ τοῦ ABCHO πολυ-
φέγγος B πολυφέγγους GR 205 Die Provinz Monembasia haben erst hinter Serrae JLMNO μονε-
βασίας O ταύτ. ἔχει O 206 κυθηρίας BC κυθηρίας G κιθηρίας P κιθέρων F κιθέρων J κιθέρων LO
κιθέρων D 207 208 < DJLNO 208 τοῦ κόρης P 211 Dies Bistum haben nur E und R ἀν-
δρούσης E 212 ζεννῶν DG ἦτοι καλ. < L 213 καὶ τοῦ Ῥέοντος ABGHOP καὶ τὰς τοῦ ρ. D καὶ
τοῦ Ῥέοντος καὶ πραιοῦ F Nach Ῥέοντος + τοῦ ἀνδρούσης J 215 τοῦ διανλίας GLMR δανλίας O
τ. δ. καὶ ταλαντίου CGHR 217 ἄνδρον BGHJLMPR ἀνδρός C 218 σκύρους A 219 σόλωνος B
καὶ < JNO 220 μεδινίτζης ADFLMR μενιδίτζης C μενιδίτζης P τοῦ μ. καὶ τοῦ κορωνείας R
221 παλαιῶν < P τῆς πελοποννήσου < JBO 222 Ὠλενῆς EHLM ἑλένης B καὶ < J 223 τοῦ
κερνίτζης AHR hier fügt an: τοῦ μεθώνης τοῦ κορώνης J

Ὁ Τραπεζοῦντος τῆς Λαζικῆς	224	Ὁ Φιλίππων τῆς Μακεδονίας	245
ἔχει ταύτας·		ἔχει μία·	
τοῦ Κάνιν καὶ	225	τοῦ Ἐλευθεροπόλεως	246
τοῦ Ὁφείως	226	Ὁ Σεργῶν τῆς Μακεδονίας ἔχει	247
Ὁ Λαρίσης τῆς Ἑλλάδος ἔχει	227	μία·	
ταύτας·		τοῦ Ἐξηβῶν	248
τοῦ Δημητριάδος	228	Ὁ Μιτυλήνης τῆς Λέσβου ἔχει μία·	249
τοῦ Λιτζᾶ καὶ Ἀγράφων	229	τοῦ Ἐρισσοῦ	250
τοῦ Φαναρίου	230	Ὁ Ἰωαννίνων ἔχει ταύτας·	251
τοῦ Ζητουνίου	231	τοῦ Βελᾶς	252
τοῦ Θανμακοῦ	232	τοῦ Βοθροντοῦ καὶ Γλυκίων	253
τοῦ Σταγῶν	233	τοῦ Δρυνουπόλεως καὶ	254
τοῦ Λοιδορικίου	234	τοῦ Χιμάρης.	255
τοῦ Γαρδικίου	235	Ὁ Λακεδαιμονίας τῆς Πελοποννή-	256
τοῦ Ραδοβισδίου καὶ	236	σου ἔχει ταύτας·	
τοῦ Σκιάθους.	237	τοῦ Ἀμυκλῶν	257
Ὁ Ναυπάκτου Νικοπόλεως ἔχει	238	τοῦ Καρυνουπόλεως καὶ	258
ταύτας·		τοῦ Βρεστένης	259
τοῦ Βονδίντης	239	Ὁ Εὐρίπου τῆς Εὐβοίας ἔχει	260
τοῦ Ἀετοῦ	240	ταύτας·	
τοῦ Ἀχελώου καὶ	241	τοῦ Ὠρεῶν	261
τοῦ Ρηγῶν	242	τοῦ Καρύστου	262
Ὁ Ρόδου τῶν Κυκλάδων νήσων	243	τοῦ Πορθμοῦ	263
ἔχει μία·			
τοῦ Λέρνης	244		

224 τῆς < BELMO οὐδεμία ἔχει G ταύτας < J 225 κάν DHP κανῆς B 225 226 τοῦ χαλδίας H 227 λαρίσης D 228 L hat folgende Liste: τοῦ φαρσάλου· τοῦ θανμακοῦ· τοῦ ζητουνίου· τοῦ Ἰζερού· τοῦ λοιδορικίου· τοῦ σταγῶν· τοῦ Ἰασαίνης· τοῦ γαρδικίου· τοῦ χαρμένων καὶ τοῦ περιστεράς 229 λιτζᾶ AJ λιτζᾶς GO ταλλιτζα B 231 ζητονήων B 232 θαμακοῦ B 234 λοιδορικίου F ληδορκίων B 235 γαρδακίων B 236 Ἰαδυσβιδίου A Ἰαδοβυζίου CEMO Ἰαδοβυζίου JR τοῦ Ἰαδοξίου P καὶ < J 237 σκιάθου EFHJMJP 238 τῆς Νικ. J ὁ ναυπ. καὶ ἄρτης D 239 βονδίντης E βονδίντης GM Ἰοδίντης L βενδίντης J 241 τῶν ἀχελῶν B ἀχελέου H ἀχελόγου P 242 τῶν Ὠρεῶν P Ὠρεῶν R 243 μία] μίαν PR ταύτην ADG ταύτας B < JH τὴν παροῦσαν LM μόνον O 243 B hat die Reihenfolge: Rhodos, Serrae, Philippi, Mitylene, Joannina 244 λάθος (rot) Τοῦ Ἐλευθεροπόλεως: Τοῦ Λέρνης A τοῦ Λέρνης μόνον J 245 246 < F B schiebt Serrae zwischen Rhodos und Philippi ein Φιλίππων] σεργῶν P μίαν BP ταύτην ADG ταύτας N < JH τὴν παροῦσαν LM 246 Ἐλευθεροπ. P Ἐλευθεροπόλος B Ἐλευθεροπόλεως] τοῦ πολυστύλου L 246 247 < MN 246—249 < C 247 248 < A 247—250 < R 247 μίαν DF τὴν παροῦσαν LM παροῦσαν N < J 249 250 < JLM 249 μίαν DPF 250 τοῦ Ἐρισσοῦ] τοῦ Ἐξηβῶν A Ἐρισσοῦ BP 251 Hier haben Monembasia JLMNO ὁ < G Ἰαννίνων P Ἰωαννίνου κερχύρων D τὰς παρούσας N 252 βελᾶς AJK βελλάς G βαλας P 253 βοθροντοῦ A βορόντου P βοθρεντοῦ O βονθρεντοῦ J βόθρου C γλυκίων (γληκαίων etc.) BEGHLMN γλικίων C ὁ καὶ ὀλυκίων JO 254 δρυνουπόλεως CGMPR δρυνουπόλεως F ἀνδριανουπόλεως J 255 χιμάρης O χειμάρης AR χειμάρας D χιμάρων B μάρης P 257 μύακλων ὁ in ei korr. B 258 καρυνουπόλεως und καρυνουπόλεως die Hndss. μακαριονπόλεως P τοῦ ῥεόντιος L 259 βρεστένης A βρεστίνης C τῶν βρεστένων LR εἰρησθένης J εἰρυσθένης B 260 τῆς Εὐβοίας < JHMNO εὐβοίας AF εὐβίας C εὐσεβίας B λυβίας P 262 καρίσου C 263 πορθμοῦ P ποθμοῦ BJ

τοῦ Ἀδλῶνος καὶ	264
τοῦ Καναλίων.	265
Ὁ Οὐγκροβλάχιας ἔχει ταύτας·	266
τοῦ Ῥιμνίκου καὶ	267
τοῦ Μποζέου.	268
Ὁ Μολδοβλαχίας ἦτοι Μπογδανίας ἔχει ταύτας·	269
τοῦ Ρανδεοῦτζου καὶ	270
τοῦ Ρωμάνου.	271
Περὶ τῶν μητροπολιτῶν, ποῖοι λέγονται ὑπέρτιμοι καὶ ἑξαρχοι, ποῖοι δὲ ὑπέρτιμοι μόνον.	272
Ὁ Καισαρείας Καππαδοκίας ὑπέρτιμος τῶν ὑπερτίμων καὶ ἑξαρχος πάσης Ἀνατολῆς	273
Ὁ Ἐφέσου ὑπέρτιμος καὶ ἑξαρχος πάσης Ἀσίας	274
Ὁ Ἡρακλείας πρόεδρος τῶν ὑπερτίμων καὶ ἑξαρχος πάσης Θράκης καὶ Μακεδονίας	275
Ὁ Ἀγγύρας ἑξαρχος πάσης Γαλατίας	276
Ὁ Κυζίκου ἑξαρχος παντὸς Ἑλλησπόντου	277
Ὁ Φιλαδελφίας πάσης Λυδίας	278
Ὁ Νικομηδείας πάσης Βιθυνίας	279
Ὁ Νικαίας ὁμοίως	280
Ὁ Χαλκηδόνος ὁμοίως	281
Ὁ Θεσσαλονίκης πάσης Θετταλίας· ἔχει δὲ νῦν καὶ τὸν τόπον τοῦ Καισαρείας	282
Ὁ Τορνόβου πάσης Βουλγαρίας	283
Ὁ Ἀνδριανουπόλεως Αἰμυμόντου	284
Ὁ Νεοκαισαρείας Πόντου Πολεμωνιακοῦ	285
Ὁ Κονίου πάσης Λυκαονίας	286
Ὁ Κορίνθου πάσης Πελοποννήσου	287
Ὁ Μονεμβασίας ὁμοίως	288
Ὁ Ἀθηνῶν πάσης Ἑλλάδος	289
Ὁ Παλαιῶν Πατρῶν πάσης Ἀχαΐας	290
Ὁ Τραπεζοῦντος πάσης Λαζικῆς· ἔχει δὲ νῦν τὸν τόπον τοῦ Καισαρείας	291
Ὁ Λαρίσης δευτέρως Θετταλίας καὶ πάσης Ἑλλάδος	292
Ὁ Ναυπάκτου πάσης Αἰτωλίας	293

265 τοῦ] τῶν BP (in τοῦ kor.) CDHLR καναλίον A κανανίου P τῶν κήνων M L hat: ὁ εὐριππος ἦτον ἐπισκοπὴ τῶν ἀθηνῶν καὶ ἐτιμήθη εἰς μόρον, καὶ ἐδόθησαν πρὸς αὐτὸν αἱ παροῦσαι ἐπισκοπαί· τοῦ ὁραίων κτλ. R hat dann αἱ ἀρχιεπισκοπαὶ τοῦ μακαριωτάτου ἀρχιεπισκόπου ἀρχιειδῶν 266—271 < BE GHPR und alle Handschriften der II. Klasse 266 ὁ < D (Versehen des Rubrikators) 267 Ῥιμνίκου A 269 ἦτοι μπογδ. < F 272 Diese Fassung haben ABDEFHMPQ 272 ποιή P καὶ ποῖος λ. P 273 καισαρείας A 276 ἀγκύρας EM ἀγγήρας B ὑπέρτιμος καὶ ἑξ. A 277 πάσης P 280 ὁμοίως πάσης βυθηνίας P ὁ νικαίας καὶ χαλκηδόνος ὁμοίως H 281 ὁμοίως] ὡσαύτως D ὁμοίως—Θεσσαλονίκης < P 282 ἔχει—Καισαρείας < ABDEFHQ ἔχει δὲ καὶ τὸν τόπον τοῦ ἀγγύρας P 283 τουρνόβου P 284 ἀδρ. DQ παντὸς αἰμ. D αἰμικόντου P Nach Ἀνδριαν. ὁ ἀμασείας εὐξείνου πόντου Q 285 νεοκαισαρίας A νεοκαισαρίας BDFHQ νεοκαισαρίας P 286 ἰκονίου ADEFHQ κονίου B Λυκαονίας] λαοδυκείας P 288 μονεμβασίας B ὁμοίως] πάσης πελοποννήσου P 291 καισαρίας H ἔχει—Καισαρείας < ABDFPQ 293 καὶ ἄριτης + D ἐτελήας B

Ὁ Φιλιππουπόλεως πάσης Θράκης	294
Ὁ Τραιανουπόλεως ὁ ὁποῖος λέγεται Μαρωνείας πάσης Ῥοδότης	295
Ὁ Ῥόδου τῶν Κυκλάδων νήσων	296
Ὁ Μινυλῆνης πάσης Λέσβου	297
Ὁ Σερρών πάσης Μακεδονίας	298
Ὁ Φιλίππων ὁμοίως	299
Ὁ Θηβῶν πάσης Βοιωτίας	300
Ὁ Λακεδαιμονίας πάσης Πελοποννήσου	301
Ὁ Εὐβοίου πάσης Εὐβοίας	302
Ὁ Οὐγκροβλαχίας, ὑπέρτιμος καὶ ἑξαρχος πάσης Οὐγκρίας καὶ Πλαγηνῶν	303
Ὁ Μολδοβλαχίας, ὑπέρτιμος καὶ ἑξαρχος καὶ τὸν τόπον ἐπέχων τοῦ Ἀμασείας	304
Ἐξω ἀπὸ τούτους τοὺς ἄνωθεν ὁποῦ ἔχουν τὰς ἑξαρχίας, οἱ δὲ ἐπίλοιποι μητροπολίται ὑπέρτιμοι μόνον γράφονται, ἀμὴ οὐχὶ καὶ ἑξαρχοί. —	305

X. Das Verzeichnis der noch vorhandenen und der eingegangenen Metropolen mit ihren Bistümern.

In zwei Handschriften von Athen habe ich endlich eine kleine Notitia gefunden, deren Verfasser in seiner Art ganz ernsthafte historische Studien getrieben hat. Er hat eine Notitia der alten Zeit vorgenommen und die gegenwärtigen kirchlichen Zustände zum Vergleich ihr gegenübergestellt. Der Verfasser gehört zu den geistig Armen und begeht mehrfache Versehen; aber das Schriftstück ist darum nicht wertlos. Es ist etwas jünger, als die Notitia der Türkenzeit und wird wohl dem XVII. Jahrhundert angehören. Der Verfasser zählt die einzelnen Metropolen auf und giebt an, wie viele Suffragane sie früher hatten und jetzt besitzen. Richtig behandelt er Kaisareia und Ephesos, bei Herakleia sagt er, es habe fünf Suffragane; die Türkennotitia zählt sechs auf; also waren zu seiner Zeit Metra und Athyra bereits uniert. Ebenso erwähnt er einen Suffragan von Nikomedeia, das Apollonias der Türkennotitia, welches heute eingegangen ist. Verkehrt ist seine Bemerkung über Sardes; er hätte hier die Formel anwenden sollen καὶ ἐρημώθησαν ἡ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί. Bei Side und Sebasteia, ebenso bei Melitene, Tyana und Gangra begeht er denselben Fehler, wie bei Sardes. Bei Thessalonike zählt er für die alte Zeit fünf Bistümer, das stimmt mit den Nea Taktika; er hatte also eine derartige Vorlage in Händen, denn später sind es erheblich mehr. Für seine Zeit giebt er fünf Suffragane, wie heute, an, während die Notitia aus der Türkenzeit neun aufzählt. Klaudiupolis erwähnt er wieder nicht als untergegangen; dagegen bemerkt er dies richtig von Pessinus, Myra, Stauropolis, Laodikeia, Synada und Sylaiou. Bei Korinth giebt er übereinstimmend mit dem Tatbestand sieben für die Vorzeit an; ebensoviel sollen es jetzt sein; allein in der Gegenwart sind es nicht sieben, sondern fünf;

294 Θράκης δραγοβιτίας D 295 < AB DP ὁ τοῦ ἡγουν μαρ. Q 296 < Q πασῶν κ. ν. D τῶν νῦν κ. ν. P 297 hat nur D 299 πάσης μακεδονίας H Q nur μακεδονίας D 302 hat nur Q 303 und 304 bieten nur AD und F 303 πλαγίων D 305 ἔξω—ἑξαρχίας < ADF δὲ < H ἐπίλοιποι] λοιποὶ ADFH οὐχὶ] ὀχι D ἔξω ἀπὸ τούτους τοὺς μητροπολίτας· οἱ δὲ ἐπίλοιποι μόνον ὑπέρτιμοι γράφονται Q.

es sei denn, dass er die unierten Bistümer Damala und Pedias, Zemainna und Tarsos gesondert zählt. Athen giebt er nur fünf Bistümer, während die Notitia sechs hat; indessen Andros wurde im XVII. Jahrhundert zum Erzbistum erhoben. Demnach wird unser Schriftstück dieser Epoche angehören. Bei Rhegion erwähnt er verständigerweise gar nichts über den gegenwärtigen Zustand.

Trapezus hat noch seine zwei Suffragane, Kanin und Ophis; sie sind also noch nicht durch Chaldia ersetzt. Ganz falsch ist, dass Larissa noch 16 Suffragane habe; es sind bloss zehn, und auch Naupaktos hat weder in der alten Zeit, noch in der Gegenwart zehn Bistümer besessen. Früher waren es neun, damals vier.

Für Smyrna kennt er keinen Suffragan, weil das moderne Bistum Moschonesia damals noch nicht von Mitylene abgetrennt war. Bei Katane und Amorion vergisst er deren Untergang anzumerken, während S. Severina korrekt behandelt ist. Bei den Metropolen 51—55 vergisst er hinzuzusetzen, dass sie untergegangen sind. Dagegen sind die beiden wichtigen Metropolen Serrae und Monembasia recht oberflächlich behandelt.

Ein Anhang nur in A über die von Rom und Antiochien losgerissenen Eparchien giebt dem Verfasser Gelegenheit, auch den Untergang sämtlicher Suffragane des isaurischen Selenkeia zu erwähnen.

Ich habe diesen Text in folgenden Handschriften gefunden:

1. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1422, XVII. Jahrh., ein im Beginn und Schluss unvollständiger Nomokanon. Der Verfasser giebt κεφ. υμδ die τάξις προκαθεδρίας der fünf Patriarchen, κεφ. υμε will er die Diatyposis Leons geben; allein wozu längst gedrucktes noch einmal abschreiben? ἐδὼ δὲν το γράφω μῶνον ἅς τὰ γιγνόμενα εἰς τὸ σταπαρισμένων ἀ τὼ εὔρομεν ἥστερα ἐγραῦτη ζείτη κεφαλῶ. κεφ. υμς giebt er wiederum den Titel von Andronikos' Ekthesis, bemerkt aber: Ἄς τὼ γιγνόμενα καὶ αὐτὼ εἰς τὸ σταπίνω διότι διὰ τὴν ἀρρητὰ τοῦ κόπου δὲν ἐγραῦτοι ἐδω.

Hierauf folgt unser Stück κεφ. υμζ, darauf die ὁφφίκια κεφ. υμθ und der Briefsteller von κεφ. υο an = A.

2. Codex der Nationalbibliothek von Athen Nr. 1466. Die Beschreibung siehe oben S. 620. Unser Stück bietet er von fol. 232^r an. Dieser Text ist etwas schlechter als der der anderen Handschrift; doch hat auch er an mehreren Stellen allein die wahre Lesart bewahrt = B.

Περὶ ποῖοι τῶν μητροπολιτῶν εἶχαν ἐπισκοπὰς καὶ πόσας ὁ καθένας, καὶ	1
ποίων μητροπολιτῶν ἐρημώθησαν καὶ ποῖοι ἔχουν τὰ νῦν.	
α Ὁ Καισαρείας Καππαδοκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ἡ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	2
β Ὁ Ἐφέσου τῆς Ἀσίας εἶχεν ἐπισκοπὰς λς καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	3
γ Ὁ Ἡρακλείας τῆς Εὐδρώπης εἶχεν ἐπισκοπὰς ιζ καὶ τὴν σήμερον ἔχει ε.	4
δ Ὁ Ἀγκύρας τῆς Γαλατίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ἡ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	5
ε Ὁ Κυζίκου τῆς Ἑλλησπόντου εἶχεν ἐπισκοπὰς ιδ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	6
ς Ὁ Σάρδεων τῆς Λυδίας εἶχεν ἐπισκοπὰς κς καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	7

1 ποῖοι AB 1 εἶχαν AB 1 ὁ κάθε εἰς B 1 καὶ ποίων—τὰ νῦν < B 1 ἐρημώθησαν A
4 ἔχει ε] ταύτας ἔχει A 7 εἰκοσι εἰς A

ζ	Ὁ Νικομηδείας τῆς Βιθυνίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ιβ̄ καὶ τὴν σήμερον δὲ μίαν μόνον ἔχει.	8
η	Ὁ Νικαίας τῆς Βιθυνίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει οὐδὲ ἐπαρχία· μόνον ἐδόθη πρὸς αὐτὸν ἡ ἀρχιεπισκοπὴ τῆς Κίου καὶ ἤνωσαν αὐτὴν εἰς αὐτὴν τὴν μητρόπολιν.	9
θ	Ὁ Χαλκηδόνος τῆς Βιθυνίας ἐπισκοπὰς οὐκ εἶχεν.	10
ι	Ὁ Σίδης τῆς Παμφυλίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ις̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	11
ια	Ὁ Σεβαστείας τῆς Ἀρμενίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	12
ιβ̄	Ὁ Ἀμασειας Ἐλενοπόντου εἶχεν ἐπισκοπὰς ε̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	13
ιγ̄	Ὁ Μελιτηνῆς δευτέρας Ἀρμενίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	14
ιδ̄	Ὁ Τυάνων Καππαδοκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς γ̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	15
ιε̄	Ὁ Γάγγρων τῆς Παμφλαγονίας εἶχεν ἐπισκοπὰς γ̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	16
ισ̄	Ὁ Θεσσαλονίκης τῆς Θεσσαλίας ἔχει τὰς ε̄ ἐπισκοπὰς αὐτοῦ.	17
ις̄	Ὁ Κλαυδιουπόλεως Ὀνωριάδος εἶχεν ἐπισκοπὰς ε̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	18
ιη	Ὁ Νεοκαισαρείας Πόντου Πολεμωνιακοῦ εἶχεν ἐπισκοπὰς ῑ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	19
ιθ̄	Ὁ Πισινούς (!) δευτέρας Γαλατίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ζ̄ καὶ ἐξημώθησαν ἡ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	20
κ̄	Ὁ Μύρων τῆς Λυκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς λς̄ καὶ ἐξημώθη καὶ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	21
κᾱ	Ὁ Σταυρουπόλεως Καρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς κη̄ καὶ ἐξημώθησαν σὺν τῇ μητροπόλει.	22
κβ̄	Ὁ Λαοδικείας Φρυγίας Καππατιανῆς εἶχεν ἐπισκόπους κᾱ καὶ ἐξημώθησαν καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	23
κγ̄	Ὁ Συνάδων Φρυγίας Σαλονταρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς κ̄ καὶ ἐξημώθησαν καὶ ἡ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	24
κδ̄	Ὁ Ἰκονίου Λυκαονίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ιε̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	25
κε̄	Ὁ Ἀντιοχείας Πισιδίας εἶχεν ἐπισκοπὰς κᾱ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	26
κς̄	Ὁ Συλαίου ἦτοι τοῦ Πέργης δευτέρας Παμφυλίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ιη̄ καὶ ἐξημώθη καὶ ἡ μητρόπολις μὲν ταῖς ἐπισκοπαῖς.	27
κς̄	Ὁ Κορίνθου τῆς Πελοποννήσου εἶχεν ἐπισκοπὰς ζ̄ καὶ ἔχει αὐτάς.	28
κη̄	Ὁ Ἀθηνῶν τῆς Ἑλλάδος εἶχεν ἐπισκοπὰς ῑ καὶ τὴν σήμερον πέντε μόνον ἔχει.	29
κθ̄	Ὁ Μωκισοῦ Καππαδοκίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε̄ καὶ ἐξημώθη καὶ ἡ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	30
λ̄	Ὁ τῆς νήσου Κρήτης ἔχει ἐπισκοπὰς ιβ̄ καὶ εἶναι αὐταί.	31
	Ὁ Γορτύνης	32
	τοῦ Κνωσοῦ	33
	τοῦ Ἀρκαδίας	34

8 9 10 Βιθυνίας Α 8 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν Β 9 εἶχεν—10 Βιθυνίας < Β 10 οὐκ] δὲν Β
12 < Β 13 Ἀμασειας Α 13 ἐξ η Α 14—15 < Β 14 μελίνης Α 15 τυάνων Α 15 γάγγρων Β
15 παφλ. Β 17 τὰς ἄνωθεν δέκα ἐπισκοπὰς, ὅπου ἐγράψαμεν Β 18 Ὀνωδάριος Α Ὀνωριάδος Β
19 νεοκαισαρείας Α 19 πολεμωνιακοῦ Α 20 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει Β 21 μύρων Α 21 τριάντα ἐξ η Α
κη̄ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει Β 22 < Β 23 καὶ παππατιανῆς Β 23 κα] κη! Β 24 καὶ τὴν σ.
οὐδεμίαν ἔχει Β 26 εἴκοσι μία Α 27 συλαίων—πέργης < Α 27 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει Β 28 ζ]
ἐπτά Α 28 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει Β 29 καὶ ἔχει ταῖς τὴν σήμερον Α 30 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν
ἔχει Β 31 ιβ̄ καὶ ἔχει ταῖς Α < καὶ εἶναι—κισσάμον

	τοῦ Χερρονήσου	35
	τοῦ Ἀδλοποταμοῦ	36
	τοῦ Ἀγρίου	37
	τοῦ Λαρίσσης	38
	τοῦ Κυδωνίας	39
	τοῦ Ἰερᾶς	40
	τοῦ Πέτρας	41
	τοῦ Σιπείας	42
	τοῦ Κισσάμου	43
λα	Ὁ Ῥηγίου τῆς Καλαβρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ιγ.	44
λβ	Ὁ Παλαιῶν Πατρῶν τῆς Πελοποννήσου εἶχεν ἐπισκοπὰς ς καὶ τὴν σήμερον ἔχει τὰς β μόνον.	45
λγ	Ὁ Τραπεζοῦντος τῆς Λαζικῆς εἶχεν ἐπισκοπὰς ιε καὶ τὴν σήμερον ἔχει δύο.	46
λδ	Ὁ Λαρίσσης τῆς Ἑλλάδος εἶχεν ἐπισκοπὰς δέκα ἕξ καὶ ἔχει ταῖς τὴν σήμερον.	47
λε	Ὁ Ναυπάκτου Νικοπόλεως εἶχεν ἐπισκοπὰς ι καὶ τὴν σήμερον ἔντες.	48
λς	Ὁ Φιλιππουπόλεως τῆς Θράκης εἶχεν ἐπισκοπὰς ι.	49
λζ	Ὁ Τραϊανουπόλεως Ῥοδόπης εἶχεν ἐπισκοπὰς η̄.	50
λη	Ὁ Ῥόδου τῶν Κυκλάδων νήσων εἶχεν ἐπισκοπὰς ιε τὴν σήμερον δὲ ἔχει μόνην τὴν παροῦσαν τοῦ Λέρνης.	51
λθ	Ὁ Φιλίππων Μακεδονίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ζ καὶ τὴν σήμερον ἔχει μία.	52
μ	Ὁ Ἀνδριανουπόλεως Αἰμιμόντου εἶχεν ἐπισκοπὰς ια τὴν σήμερον ἔχει μόνον μίαν.	53
μα	Ὁ Ἰεραπόλεως Φρυγίας Καππατωρῆς εἶχεν ἐπισκοπὰς ἐννέα καὶ ἐρημώθη καὶ ᾗ) μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαίς.	54
μβ	Ὁ Δυνδραχίου εἶχεν ἐπισκοπὰς ιε καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	55
μγ	Ὁ Σμύρνης τῆς Ἀσίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ζ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	56
μδ	Ὁ Κατάνης Σικελίας θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστιν.	57
με	Ὁ Ἀμορίου Φρυγίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	58
μς	Ὁ Καμάχου Ἀρμενίας εἶχεν ἐπισκοπὰς η̄ καὶ ἐρημώθη καὶ ᾗ μητρόπολις καὶ αἱ ἐπισκοπαί.	59
μζ	Ὁ Κοτναίου τῆς Φρυγίας εἶχεν ἐπισκοπὰς γ καὶ τὴν σήμερον οὔτε μητρόπολις εἶναι οὔτε ἐπισκοπαίς.	60
μη	Ὁ τῆς ἁγίας Σενηρίνης Καλαβρίας εἶχεν ἐπισκοπὰς ε καὶ τὴν σήμερον οὔτε μητρό- πολις οὔτε ἐπισκοπαίς εἶναι.	61
μθ	Ὁ Μιτυλήνης τῆς Λέσβου εἶχεν ἐπισκοπὰς ε καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	62
ν	Ὁ Νέων Πατρῶν τῆς Ἑλλάδος εἶχεν τὸν Μαομαριτζάνων.	63

35 χερρονήσου B 39 κυδωνίας B 43 κισσάμου 44 καὶ ἀβρίας B ιγ καὶ τὴν σήμερον οὐδε-
μίαν ἔχει B 45 ἔχει δύο B 46 καὶ—δύο < A 47 ἕξ καὶ τὴν σήμερον B 48 καὶ—ἔντες < B
51 < B 52 Ὁ Φιλίππων Μακεδονίας] ὁ λακεδαίμονίας B 52 καὶ—μία < B 53 ἀδριαν. B
53 τὴν—μίαν < B 54 καππατωρῆς A 54 ᾗ < A 54 αἱ] ᾗ A 54 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B
55 δυνδραχίου A δυνδραχίου B καὶ—ἔχει < A 56 σμύρνης A 56 καὶ < A 57 nach Σικελίας
+ B: καὶ τὴν σήμερον 58 ε] ἕξ B καὶ—ἔχει < A 59 μς < A; daher sind in A alle folgenden
Zahlen falsch 59 nach η: καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν B 60 κοτναίου A 60 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν
ἔχει B 61 σενηρίνης A σενηριανῆς B καλαυρίας A 61 καὶ τὴν σ. οὐδεμίαν ἔχει B 62 μητηλίνης A
μητυλίνης B 62 καὶ—ἔχει < 63 ἐλλάδος AB 63 εἶχεν ἐπισκοπὴν μίαν B

να	Ἐνχαΐτων Ἐλενουπόλεως εἶχεν ἐπισκοπὰς δ' καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	64
νβ	Τοῦ Ἀμάστριδος οὐδεὶς ὑπόκειται θρόνος.	65
νγ	Ἰδρουῆτος εἶχεν μίαν ἐπισκοπὴν καὶ τὴν σήμερον οὐκ ἔχει αὐτήν.	66
νδ	Ἐλκζηνῆς σὺν τῇ Κορτζηνῇ καὶ τῷ Ταρῶν εἶχεν ἐπισκοπὰς κβ καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	67
νε	Ἐκλωνείας εἶχεν μίαν ἐπισκοπὴν.	68
νς	Ἐερρῶν εἶχε β ἐπισκοπὰς.	69
νζ	Ἐονεμβασίας ἦτον ἐπίσκοπος τοῦ Κορίνθου.	70
	Οὗτοί εἰσιν οἱ ἀποσπασθέντες ἐκ τῆς Ῥωμαϊκῆς διοικήσεως· νῦν δὲ τελοῦνται ὑπὸ τὸν θρόνον Κωνσταντινουπόλεως, μητροπολίται καὶ οἱ ὑπ' αὐτῶν ἐπίσκοποι.	71
	Ἐ Θεσσαλονίκης	72
	Ἐ Συρακούσης	73
	Ἐ Κορίνθου	74
	Ἐ τοῦ Ῥηγίου	75
	Ἐ Ἀθηνῶν	76
	Ἐ Πατρῶν	77
	Τῷ Συρακούσης Σικελίας καὶ ἄλλες ιγ.	78
	Καὶ ἀπὸ τῆς ἀνατολικῆς διοικήσεως	79
	ὁ Σελευκείας Παμφυλίας μὲ τὰ κγ ἐπισκόπων καὶ ὅλες ἐξημώθησαν καὶ τὴν σήμερον οὐδεμίαν ἔχει.	80

65 < B 66 ἐπ. μίαν B 67 σὴν A καρτζηνῇ B 67 ταρῶ A ταρῶ B 68 mit νε hat A
wieder die richtigen Zahlen 68 ἐπ. μίαν B 69 ἐπ. β B Hier endigt B 71 ὑπ' οἱ A
78 συρακούσις A ὅλες A.

