

Allgemeine Botanische Zeitschrift

für Systematik, Floristik, Pflanzengeographie etc.

————— Referierendes Organ —————

des bot. Vereins der Provinz Brandenburg, der kgl. bot. Gesellschaft zu Regensburg,
des Preuss. bot. Vereins in Königsberg,
und Organ der Botan. Vereinigung in Würzburg, des Berliner und schlesischen
bot. Tauschvereins.

Unter Mitwirkung hervorragender Fachmänner herausgegeben

von **A. Kneucker**, Werderplatz 48 in Karlsruhe.

Verlag von **J. J. Reiff** in Karlsruhe.

N^o 6. J u n i.	— Erscheint am 15. jeden Monats. — Preis: vierteljährl. 1.50 Mk. bei freier Zusendung.	1899. V. Jahrgang.
--	---	-------------------------------------

————— Inhalt —————

Originalarbeiten: Dr. Lujo Adamović, Zu *Delphinium midžurense* Formán.
— Hermann Zahn, Die Piloselloiden der Pfalz beiderseits des Rheines mit Berücksichtigung benachbarter Gebiete (Forts.). — J. Podpera (Prag), Florische Mitteilungen aus Mittelböhmen. — J. Rohlena (Prag), Ueber einige neue Varietäten und Formen. — Prof. H. Rottenbach, Floristisches aus Süd- und West-Türingen, etc. — Karl Müller, Moosflora des Feldberggebietes. (Forts.) — Erwin Harms, Beitrag zur Flora des Steinhuder Meeres. — A. Kneucker, Bemerkungen zu den „*Carices exsiccatae*“ (Forts.).

Bot. Litteratur, Zeitschriften etc.: Blümmel (Wien), Petzi, Fr., Floristische Notizen aus dem bayerischen Walde (Ref.). — H. Zahn, Dr. F. Vollmann, I. *Hieracium scorzonrifolium* Vill., etc. (Ref.). — A. Kneucker, Schumann, Dr. Karl, Gesamtschreibung der Kakteen (Ref.). — Derselbe, Beiche, Eduard, Die im Saalkreise und in den angrenzenden Landesteilen wildwachsenden und kultivierten Pflanzen (Ref.). — Derselbe, Solereder, Dr. Hans, Systematische Anatomie der Dicotyledonen (Ref.). — Inhaltsangabe verschied. bot. Zeitschriften. — Eingegangene Druckschriften.

Personalnachrichten. — **Druckfehlerberichtigung.** — **Zur Nachricht** (auf dem Umschlag).

Zu *Delphinium midžurense* Formán.

Von Dr. Lujo Adamović (Belgrad).

Meiner Wenigkeit wurde die Auszeichnung zuteil, von dem rühmlichst bekannten Botaniker, Herrn Gymnasialprofessor Dr. Ed. Formánek, in einem besonderen Artikel „Zur Flora von Serbien“ (S. die Nr. 5 l. J. dieser Zeitschrift), einer „recht objektiven“ Erwähnung gewürdigt worden zu sein.

Der rühmlichst bekannte Forscher hat dadurch sowohl mir als auch den Lesern der „Allg. bot. Z.“ ein erquickendes Intermezzo, inmitten der sonst ernsten übrigen botanischen Aufsätze, geboten! Denn, nachdem er den Lesern erzählt hat, dass ich „von Chaos, Cadavern und von allem Möglichen zu der zu beweisenden Sache nicht Gehörigem“ sprach, und nachdem er mit einer klein-winzigen Ver-

drechung meiner Worte*) dem Leser zeigt, welch einen verschwenderischen Rat ich ihm gab, — geht er selbst, also wohlgemerkt: selbst (!), zur Erklärung über, dass sein *Delphinium midžureense* kein *Delphinium* ist, sondern ein *Aconitum*!

Also der Autor selbst, indem er in einer nur ihm eigenen Schreibart sagt, dass ich ihm Unrecht thue, wenn ich die „Güte“ seiner „neuen“ *Delphinium*-Art bezweifle, erklärt gleichzeitig dieselbe als zu einer ganz anderen Gattung gehörend!!

Der verehrte Herr Professor möge meinen besten Dank für diese Bekräftigung und Befürwortung der Richtigkeit meiner Behauptung empfangen. Ich behauptete, bekanntlicher Weise, dass das *Delphinium* vom Midžur, welches er als *D. midžureuse* beschrieben und als dessen nächsten Verwandten er *Delph. fissum* WK. erwähnt hat, nicht eine neue Art sein kann, sondern zum typischen *D. fissum* WK. gehören müsse, weil ich am erwähnten Standorte während einer zehnjährigen Periode nur typische Exemplare von *D. fissum* beobachtete und auch im Pančić'schen Herbar bloss diese Art vom Midžur zu sehen ist! Nun, wie erwähnt, erklärt der Autor sein *Delphinium* nun als etwas anderes!

Möge daher Jeder urteilen, ob ich recht hatte oder nicht! Also sein *Delphinium* ist nun ein *Aconitum*! Gut! Ich bin damit einverstanden und hätte weiter darüber gar nichts zu sagen, wenn nur die Ausdrücke des erwähnten Forschers in einem gemässigten Ton gehalten wären. Er wirft mir vor, „dass meine kritischen Bemerkungen jeder Kritik entbehren.“ Da mag der verehrte Herr Botaniker nach seinen Begriffen allerdings recht haben. Denn kritisch scheint ihm nicht Jenes zu sein, was man mit thatkräftigen und handgreiflichen Gründen beweist, sondern nur das, was man mit ein paar Dutzend „Termini“ ausschmückt und mit zahlreichen Citaten und Litteraturangaben versieht, die in den meisten Fällen gar nichts zur Sache helfen.

Die Piloselloiden der Pfalz beiderseits des Rheines mit Berücksichtigung benachbarter Gebiete.

Von Hermann Zahn in Karlsruhe.

(Fortsetzung.)

10. *transiens* n. = *H. leptophyton* + *Pilosella* = (*H. Magyaricum* > *Pilosella*) + *Pilosella*. Stengel 25 cm hoch, dünn. Kopfstand tiefgabelig. Akladium ($\frac{1}{5}$ —) $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ ($-\frac{1}{1}$) des Stengels. Strahlen 2. Ordn. 1—2. Ordn. 2. Kopffzahl 2—3. Blätter \perp lanzettlich, spitzl. bis spitz, glauk.; 0—1 Stengelblatt. Hülle 8—9 mm lang, eiförmig-kugelig. Schuppen breitlich, spitz, dunkel, grünlich gerandet. Brakteen dunkel. Haare der Hülle 0 oder spärlich, an den Caulomen sehr spärlich oder zerstreut, hell oder etwas dunkel, steiflich; an den Blättern zerstreut, oberseits steiflich, unterseits weich. 2,5—4 mm lang. Drüsen der Hülle reichl., an den Kopfstielen oben ebenso, abwärts vermindert, zuletzt spärlich. Flocken der Hülle ziemlich

*) Ich ersuche höfl. die Leser, meine Worte in der Nr. 3 I. J. dieser Zeitschrift gef. vergleichen zu wollen.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Allgemeine botanische Zeitschrift für Systematik, Floristik, Pflanzengeographie](#)

Jahr/Year: 1899

Band/Volume: [5_1899](#)

Autor(en)/Author(s): Adamovic Lujo

Artikel/Article: [Zu Delphinium midzurense Formän. 89-90](#)