© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Nomenklatorische Revision höherer Pflanzengruppen
und über einige
Tausend Korrekturen zu Englers Phaenogamen-Register.

Von Otto Kuntze und Tom von Post.

(Schluss.)

6. Nicht registrierte Gattungsnamen.

Vollständig fehlen im Gesamtregister folgende Namen, die im Text der Natürlichen Pflanzenfamilien an den dazu citierten Stellen existieren:

Abapus Ad. II 5 : 108. — *Aberia* Hochst. III 6 a : 44. — *Abietites* Carruth. II 1 : 84. — *Abolboda* H. & B. II 4 : 20. — *Abumon* Ad. II 5 : 53. — *Acacallis* Ldl. II 6 : 166. — *Acoridium* Nees N. 105. — *Acoropsis* Conw. II 3 : 118. — *Adrastaea* DC. III 6 : 116, 117. — *Amygdalopsis* Ldl. III 3 : 53. — *Anacharis* Rich. II 1 : 251. — *Analyrium* Mey. III 8 : 236. — *Anatherum* Beauv. II 2 : 28. — *Androstephium* Torr. II 5 : 58. — *Antoschmidtia* Steud. II 2 : 64. — *Aphlebia* Presl p.p. II 1 : 27. — *Apocynophyllum* Ung. IV 2 : 119. — *Arausiaca* Bl. II 3 : 55. — *Argyropsis* Roem. II 5 : 107. — *Armoracia* Fl. Wett. III 2 : 184. — *Aroites* Kovats II 3 : 110. — *Aronites* Heer II 3 : 110. — *Artocarpidium* Ung. III 1 : 83. — *Artocarpoides* Sap. III 1 : 83. — *Asclepiodora* A. Gray IV 2 : 239. — *Athrodactylis* Forst. II 1 : 206. — *Atylosia* W. & A. III 3 : 373. — *Audibertiella* Briq. IV 3 a : 287. — *Azaola* Blanco IV 1 : 133. — *Balania* Van Tiegh. N. 150. — *Bambusium* Ung. II 2 : 96. — *Banksia* Forst. N. 260. — *Bathratherum* Nees II 2 : 26. — *Beccariodendron* Warb. N. 161. — *Bignoniophyllum* Ett. IV 3b : 208. — *Blancoa* Bl. (Palm.) N. 52. — *Brachychilum* R. Br. II 6 : 20. — *Brassaia* Endl. III 8 : 36. — *Burckella* Pierre N. 272. — *Cacara* Thouars III 3 : 383. — *Callirrhoë* Nutt. III 6 : 40. — *Calocedrus* S. Kurz N. 25. — *Calophanes* Don IV 3 b : 302. — *Calrelia* Moq. III 1 a : 80. — *Calycosia* A. Gray IV 4 : 113. — *Camarotis* Ldl. II 6 : 218. — *Cannophyllites* Brong. II 6 : 32. — *Capellenia* Tijsm. & B. III 4 : 90. — *Cardiopteris* Schimp. II 1 : 27, III 5 : 257. — *Carpentaria* Becc. II 3 : 73. — *Caryophyllaster* Rumpf N. 332. — *Cephalophorus* Lem. III 6 a : 182. — *Cephaloschoenus* Nees II 2 : 116. — *Celastrinanthium* Conw. III 5 : 185. — *Chamaecatiaria* Port. III 3 : 16. — *Chloropsis* Herb. II 5 : 118. — *Choretis* Herb. II 5 : 110. — *Choriceras* Baill. III 5 : 32. — *Chrosperma* Raf. II 5 : 23. — *Chymocarpus* Don III 4 : 26. — *Cinchonidium* Ung. IV 4 : 14. — *Cissites* Heer III 5 : 438. — *Clara* Kth. II 5 : 31. — *Colmeiroa* Reut. III 5 : 18. — *Colobogynium* II 3 : 132. — *Combretopsis* K. Schum. III 5 : 257. — *Coptosperma* Hk. f. IV 4 : 74. — *Cordyla* Bl. II 6 : 219. — *Corydandra* Rchb. II 6 : 132. — *Cotylelobiopsis* Heim III 6 : 268. — *Courantia* Lem. III 2 a : 34. — *Crutericarpium* Spach III 7 : 212. — *Cratopleura* Web. N. 157. — *Cremosciadium* Boiss. III 8 : 234. — *Criosanthes* Raf. II 6 : 82. — *Crociris* Schur II 5 : 142. — *Cryptocaula* Haust. IV 3 b : 180. — *Culmites* Ung. II 1 : 186. — *Cumingia* Don II 5 : 122. — *Cupanites* Schimp. III 5 : 298. — *Cupanoides* Bowerb. III 5 : 298. — *Cupirana* Miers IV 2 : 132. — *Cupressinoxylon* Goepp. II 1 : 116. — *Cyclopteris* Brong. p.p. II 1 : 27. — *Cyrthanthemum* Oerst. IV 3 b : 158. — *Daemonorops* Bl. II 3 : 52. — *Damatris* Cass. IV 5 : 309. — *Dasystemon* DC. III 2 a : 37. — *Debesia* O. Ktze. N. 73. — *Dendrophila* Bl. IV 3 b : 230. — *Deringa* Ad. III 8 : 271. — *Dicranostigma* Hk. f. & Th. III 2 : 139. — *Dicrypta* Ldl. II 6 : 187. — *Diplocalyx* Presl IV 3 b : 162 — *Disocactus* Ldl. III 6 a : 183. — *Dolichites* Ung. III 3 : 98. — *Doliostrobus* Sap. & Mar. II 1 : 89. — *Dombeyopsis* Heer III 6 : 74. — *Dufourea* HBK. IV 3 a : 17. — *Duraliella* Heim III 6 : 263. — *Dyerella* Heim III 6 : 268 — *Dypsidium* Baill. N. 54. — *Ecbolium* L. N. 309. — *Echitonium* Ung. IV 2 : 119. — *Egeria* Pl. II 1 : 251. — *Elissarrhena* Miers III 2 : 88. — *Enantioblastes* Goepp. & Ber. IV 1 : 15. — *Endrachium* Juss. IV 3 a : 23. — *Eremitis* Doell II 2 : 89. — *Eriobroma* Pierre N. 242. — *Eulalia* Trin. II 2 : 23. — *Eulychnia* Phil. III 6 a : 185. — *Euphoriopsis* Mass. III 5 : 298. — *Exorrhiza* Becc. II 3 : 73. — *Ficonium* Ett. III 1 : 93. — *Folliculites* Zenk. N. 39. — *Fussia* Schur II 2 : 54. — *Gasteranthopsis* Oerst.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

IV 3b : 159. — *Geijera* Schott III 4 : 112, 119. — *Gelonium* Thouars III 5 : 342. — *Gelbkea* Bl. III 7 : 83. — *Gigantabies* Nees II 1 : 86. — *Globocarpus* Caruel III 8 : 204. — *Ghamosia* Herb. II 5 : 151. — *Gongrothamnus* Steetz IV 5 : 126. — *Gonzalea* Pers. IV 4 : 64. — *Goyazia* Taub. N. 300. — *Grevellina* Baill. N. 208. — *Groenlandia* Gray II 1 : 209. — *Guindilia* Gill. III 5 : 310. — *Gulubia* Becc. II 3 : 73. — *Gymnema* Kl. (Hippocr.) III 5 : 228. — *Gyrostachys* Pers. II 3 : 113. — *Hagaea* Vent. III 1b : 87. — *Hamamelidanthium* Conw. & *Hamamelites* Lesq. III 2 : 129. — *Haynaldia* Kanitz IV 5 : 67. — *Heliconiopsis* Miq. II 6 : 10. — *Heliotropites* Ett. IV 3 : 80. — *Hemigyrosa* Bl. III 5 : 315, 319, 320, 345, 346. — *Henningsocarpum* O. Ktze. N. 336. — *Heppiella* Rgl. IV 3b : 176. — *Herzogia* K. Schum. III 4 : 121. — *Heterostylus* Hk. II 1 : 225. — *Heterotaxis* Ldl. II 6 : 187. — *Hexathenia* Sond. II 1 : 213. — *Heyderia* C. Koch II 1 : 96. — *Heydia* Dennst. N. 142. — *Himantophyllum* Spr. II 5 : 105. — *Holocarya* Durand IV 4 : 133. — *Holosetum* Steud. II 2 : 35. — *Hopeoides* Heim III 6 : 266. — *Hyalis* Sal. II 5 : 154. — *Hydrotrophus* Clarke II 1 : 253. — *Hymenolepis* IV 5 : 270. — *Jacquinotia* Hombr. IV 1 : 73. — *Jardinia* Sch. bip. IV 5 : 124. — *Ibidium* Salisb. II 6 : 113. — *Iboga* Baill. IV 2 : 189. — *Ichnocarpus* R. Br. IV 2 : 162, 178. — *Idria* Kellog III 6 : 298. — *Illicites* F. v. M. III 2 : 19. — *Iridium* Heer II 5 : 146. — *Isias* De Not. II 6 ; 89. — *Kinginda* O. Ktze. N. 161. — *Kitchingia* Bkr. III 2a : 35. — *Krugella* Pierre N. 275. — *Ktenosachne* Steud. II 2 : 53. — *Lahaya* R. & S. III 1b : 87. — *Langsdorffia* Raddi N. 56. — *Larochea* Pers. III 2a : 36. — *Larrea* Ort. III 4 : 354. — *Latania* hort. II 3 : 35. — *Leguminosites* Lesq. III 3 : 98. — *Leichhardtia* Sheph. II 1 : 94. — *Lepidocaryopsis* Stur II 3 : 90. — *Lepidorhachis* Wendl. & Dr. II 3 : 69. — *Lepilaena* Drum. II 1 : 213. — *Leptophoenix* Becc. II 3 : 75. — *Linkia* Pers. II 2 : 50. — *Londesia* F. & M. III 1a : 70. — *Lueddemannia* Rchb. II 6 : 165. — *Macrostachya* Bth. II 5 : 51. — *Macrostemium* Horan. II 6 : 20. — *Malanthos* Stapf N. 266. — *Melastomites* Geyl. III 7 : 142. — *Micranthes* Haw. III 2a : 56. — *Micranthes* Haw., Tausch III 2a : 56. — *Millingtonia* Roxb. III 5 : 371. — *Mimosites* Lesq. III 3 : 98. — *Mitriostigma* Hochst. IV 4 : 75. — *Mollia* W. III 1b : 87. — *Monadenus* Salisb. II 5 : 24. — *Moriera* Boiss. III 2 : 165. — *Macunites* Heer III 3 : 98. — *Myrtillocactus* K. Schum. III 6a : 178. — *Navarretia* R. & P. IV 3a : 50. — *Nectris* Pursh III 5 : 137. — *Nemostylis* Herb. II 5 : 148. — *Neritinium* Ung. IV 2 : 119. — *Neuropteris* Brong. p. p. II 1 : 27. — *Nicolia* Ung. II 3 : 91. — *Nivaria* Moench II 5 : 105. — *Nothapodytes* Bl. III 5 : 249. — *Nuno* Bth. II 5 : 151. — *Octodon* Schum. & Thon. IV 4 : 144. — *Odontocarpa* Neck. IV 4 : 177. — *Orchiodes* Trew N. 101. — *Oreopolus* Schl. IV 4 : 30. — *Oricia* Pierre N. 208. — *Pachyderma* Bl. IV 2 : 11. — *Palaeolobium* Ung. II 2 : 10. — *Palmarella* Gray IV 5 : 69. — *Papiria* Thbg. II 5 : 108. — *Parilium* Gärtn. IV 2 : 15. — *Parryella* Gray III 3 : 263, 264. — *Payeria* Baill. (Meliac.!) IV 4 : 31. — *Periballia* Trin. II 2 : 54. — *Pereilema* Presl II 2 : 44, 48. — *Peripterygium* Hask. III 5 : 257. — *Petrocarri* Tausch III 8 : 206. — *Petrophiloides* Bowerb. III 1 : 156. — *Pharetrella* Salisb. II 5 : 122. — *Pharium* Herb. II 5 : 58. — *Phaseolites* Ung. III 3 : 98. — *Philctaeria* Liebm. III 6 : 298. — *Phryssocarpus* Miers IV 2 : 148. — *Phyllocereus* Miq. N. 258. — *Phyllotaenium* André II 3 : 140. — *Phytoxys* Spr. IV 3a : 290. — *Pickeringia* Nutt. IV 1 : 94. — *Pieria* Lour. IV 3b : 80. — *Pierrea* Heim III 6 : 268. — *Pityrosperma* S. & Z. II 2 : 59. — *Platycladus* Spach II 1 : 95. — *Pleurachne* Schrad. II 2 : 111. — *Plinia* L. III 7 : 81. — *Poissonella* Pierre N. 276. — *Polia* Lour. II 16 : 87. — *Polyplethia* Van Tiegh. N. 150. — *Polypremum* Ad. IV 4 : 177. — *Pomatotheca* F. v. M. III 1b : 42. — *Pritchardia* Ung. N. 50. — *Pritchardioxylon* Drude N. 50. — *Prumnopitys* Phil. N. 21. — *Pseudosantalum* Rumpf III 8 : 32. — *Pseudoresicaria* Rupr. II 2 : 166. — *Psilosiphon* Welw. II 5 : 156. — *Psilostachys* Hochst. III 1b : 111. — *Psittacoglossum* Ll. & Lex. II 6 : 187. — *Pterospermites* Heer III 6 : 74. — *Pycnophyllum* Brong. II 1 : 27. — *Raffenaldia* Godr. III 2 : 182. — *Rapistrella* Pomel III 2 : 181. — *Reinwardtia* Spr. IV 3a : 17. — *Rhizomites* Geyl. III 3 : 98. — *Richardia* Kth. II 3 : 136. — *Richea* Thouars N. 261. — *Robinsia* M. & G. III 3 : 383. — *Roumea* Rich. III 6a : 44. — *Rubiacites* Web. IV 4 : 14. — *Saccopetalum* Benn. III 2 : 29. — *Sarcosiphon* Bl. II 6 : 48. — *Sar-*

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

cynpia Baill. III 7 : 88. — *Scabrita* L. IV 2 : 15. — *Schedonnrus* Beauv. II 2 : 75. — *Schizonotus* Raf. N. 186. — *Schizotheca* Ehrb. II 1 : 254. — *Schoenlandia* Cornu N. 70. — *Schoenleinia* Kl. N. 102. — *Schubertia* Mirb. II 1 : 91. — *Scitaminophyton* Mass. II 6 : 32. — *Scytanthemum* Kl. IV 1 : 56. — *Scytopetalum* Pierre N. 244. — *Sehima* Forsk. II 2 : 26. — *Sequoiopsis* Sap. II 1 : 92. — *Sericura* Hask. II 2 : 38. — *Serpicula* L. f. II 1 : 250. — *Serpicula* Pursh. II 1 : 251. — *Sisymbrella* Spach III 2 : 184. — *Sphaerosacme* Wall. III 4 : 297. — *Sphallerocarpus* Bess. III 8 : 151. — *Stereosterma* Bl. IV 2 : 11. — *Styloconus* Baill. N. 79. — *Styracina* Schenk IV 1 : 175. — *Synepilaena* Baill. IV 3b : 179. — *Synisoon* Baill. IV 4 : 74, 155. — *Taeniocarpum* Desv. III 3 : 383. — *Taeniosapium* Müll. arg. III 5 : 95. — *Talpinaria* Karst. II 6 : 139. — *Temnocydia* Mart. IV 3b : 219. — *Tetralepis* Steud. II 2 : 117. — *Tetrapilus* Lour. IV 2 : 11. — *Tetrapoma* Turcz. III 2 : 184. — *Theophrasta* L. IV 1 : 89. — *Tonguea* Endl. III 2 : 170. — *Treubia* Pierre III 5 : 257. — *Trianaea* Karst. II 1 : 25 — *Tricholobos* Turcz. III 2 : 170. — *Trichospermum* Lour. em. K. Schum. N. 234. *Trigella* Salisb. II 5 : 122. — *Tristylium* Turcz. III 6 : 189. *Turbith* Tausch III 8 : 205. — *Tylosepalum* Kurz III 5 : 84. — *Typhaeolopium* Ung. II 1 : 186. — *Typhopsis* Bth. II 5 : 51. — *Udora* Nutt II 1 : 250, 251. — *Urceocharis* Mast. N. 78. — *Urceolaria* Mol. N. 300. — *Uropedi(l)um* Ldl., Pfitz. II 5 : 84; N. 98. — *Vaginaria* Pers. II 2 : 111. — *Vauanthes* Haw. III 2a : 37. — *Veronicites* Heer IV 3b : 48. — *Williamsonia* Carruth. N. 15. — *Borraginites* Heer IV 3a : 80. — *Calophysca* Krasser (*Calophysa* DC.) III 7 : 133, 138, 139, 140 (ward später unterdrückt!). — *Carpolithes* Gerv. III 5 : 171. — *Collania* Herb. II 5 : 120. — *Hydastylus* Sal. II 5 : 151. — *Podocarpus* Lab. N. 21 (nicht L'Hér.). — *Ertela* Ad. III 4 : 168.

Die im Nachtrag des Gesamt-Registers Seite 457—562 erfolgten Berichtigungen sind extra nachzutragen.

7. Falsche Angaben über Gültigkeit der Gattungsnamen.

a. Als synonym registriert, aber gültig sind im Text unter Berücksichtigung der Veränderungen im Nachtrag von 1897.

Acanthostachys!!, *Acrotome*, *Actinophora!*, *Actinostigma*, *Adenogynum!*, *Adesmia!*, *Agarites*, *Akania*, *(Alloplectus)*, *Almeidea*, *Alonsoa*, *Alsodeia!*, *Alysicarpus!*, *Alyxia!*, *Ammi*, *Anisotes* Nees, *Anneslea* Wall.!, *Anplectrum!*, *Antirrhoea*, *Apera*, *Aplada*, *Asterolasia*, *Athamanta* L., *Balansaephytum*, *Bartlingia* F. Muell.!, *Blepharidachne*, *Bonplandia* Cav., *Brevoortia*, *Brownea* Jacq.!, *Calamovilfa*, *Calyptrochilus*, *Cancrinia*, *Canella!*, *Cantharospermum*, *Carajaea*, *Centotheca*, *Centrosema!*, *Chaetopappa (Choritaenia)*, *Cliantlus!*, *Cloëzia*, *Codococcus!!*, *Conradia* Nutt.!, *Corymborchis!*, *Corynella!*, *Corynostylis!*, *Cyathochaete*, *Cynorchis!*, *Dacalepis* Wight & Arn., *(Deplanchea)*, *Derris!*, *Diclidocarpus!*, *Dipteryx*, *Diptychocarpus!* *Dulacia!*, *Earina*, *Echinospermum!*, *Elytraria!*, *Eremochloa* Büse, *Encommia*, *Fourniera*, *Fusanus*, *Garuleum*, *Gestroa*, *Gethyum*, *Gilibertia* R. & P., *Glaucidium*, *Globifera!*, *Glossogyne*, *Glossostelma*, *Gnephosis*, *Gomphocalyx*, *Goniolimon*, *Gonospermum*, *Gratwickia*, *Guaduella*, *Gustavia!*, *Gymnoschoenus!*, *Holigarna!*, *Holosteum*, *Horsfieldia* Willd.!, *Hydranthelium*, *Hymenocarpus!*, *Hymenocharis!*, *Isabelia*, *Lrophorus!!*, *Kalopanax*, *Keteleeria!!*, *Korthalsella!!* *Lathriogyna*, *Lecanosperma!!*, *Linociera* Sw.!, *(Lophotocarpus)*, *Macrolobium!*, *Metopium*, *Moronobea*, *Myrianthus*, *Myroxylon* L. fil.!, *Nanodea* Banks, *Naria*, *Nephropetalum*, *Notothlaspi* (ausserdem irrig *Nothothlaspi*), *Oliveriana*, *Orleanesia*, *Ormocarpum!*, *Ornithochilus!!*, *Ottoa*, *Oxylobium!*, *(Paranomus)*, *Par(r)yella*, *Parthenocissus*, *Pectinaria* Haw., *Petalostemon!*, *Ribes*, *Petroselinum*, *(Phaylopsis)*, *Pholidostachys*, *Piper*, *Placea*, *Planera* Gmel., *Polanisia*, *Pongamia!*, *Prionanthium*, *Ptilochaeta*, *Reichenbachanthus*, *Reineckia*, *Roëlla*, *Rothia* Schreb. ist IV : 391 anerkannt, *(Rothia* Pers. wird *Westonia)*, *Sabadilla!*, *Santiria*, *Saururus*, *Schrebera* Roxb.!, *Selloa* HBK., *Sempervivum* L., *Senecio*, *Sesamothamnus*, *Seseli*, *Siolmatra*, *Stelestylis*, *Stimpsonia*, *Tetraria* Beauv.!, *Themeda!*, *Tiarella*, *Thrixspermum* Lour.! N. 234, *(Trichospermum* em. K. Schum.), *Trichosandra*, *Turnera*, *Warscewiczella*, *Washingtonia* Wendl.!!, *Virola!!*, *Wistaria!*, *Xylosma* Forst.!, *Marlierea*, *Meconella!*, *Shepherdia*:, *Spergularia!*, *Swartzia!*

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Autorcitate sind hier weggelassen worden, wenn keine Verwechselung möglich ist. Die Namen in ( ) sind schon im Nachtrag zum Gesamtregister berichtigt.

b. Als geltend mit Sperrdruck registriert, aber synonym sind nach Engler's letzten Veränderungen.

Aberemoa!, Actinella Pers., *Adolia!, Aitonia* Thbg!, *Alsodeiidium!!, Amauria!!, Amburana!, Andreoskia* Rchb.!, *Androchilus, Antherma, Anthistiria!, Antitragus, Antochortus, Apalatoa!, Arduina!, Argyrorchis!!, Astraea* Kl., *Augusta!, Aulacodiscus!, Aydendron!, Barlaea!!, Batschia* Vahl!, *Bechium (Berendtia* Gray), *Biolettia!!, Blatti!, Boldu, Bonareria!, Bradburya* Raf.. *Burchardia* R. Br.!, *Byronia!!, Calesium!, Callistachys* Vent.!, *Calyptrion!, Camerinheira, Cantuffa!, Cassebeeria* Demnst., *Catasjeron!, Cephalidium, Cestichis!, Chamaecyanus, Chartocalyx* Rgl.!, *Chaunostoma, Chloradenia!, Christmannia, Cienskowskia, Circinus!, Corymbis!, Corynitis!, Coublandia!, Coumarouna!, (Crantzia* Scop,), *Cynosorchis!, Cytharexylum, Daranta, Dasysteles, Decalepis* Boeck!, *Deguelia!, Delpechea!!, Dialycarpa!!, Dichelocalyx, Digomphia!, Diphaca!, (Diplanthera* Banks & Sol.), *Diplectria!, Distoecha!!, Donia Don!, Donarrea!!, Durana, Echinothamnus!!, Elynanthus!, Enargea!, Endolithodes* n. n. *[= Synisoon], Eremochloë* Wats!, *Fabricia* Scop.!, *Fadogia!, Fistularia!, Galedupa!, Gastroglottis!!, Glycideras!!, Grundelia, Gynopogon!, Gymnopsis, Halochloris, Halodule!, Hastingsia, Hazardia!!, Heleastrum, Helenium* L. 1735 „O. Ktze.", nicht IV 5: 262, *Helicophyllum* Schott!, *Henricia* Cass., *Hepetis!, Hermesias!, Heterocroton, Hexastemon* Kl., welches IV 1: 64 als *Subgenus* eingezogen ward. *Holopleura!!, (Hoppia* Nees Reg. N. 461), *Hormogyne!!, Horsfieldia* Bl.! N. 166., *Hymenopappus* IV 5: 391 sub *Rothia* angedeutet, *Hypocistis!, Japotabita!, Japarandiba! Jenkinsia, Intsia!, Ipnum!!, Ischnosiphon!, Kampmannia, Kraunhia!, Kuhnistera!, Lappula!, Laxmannia* R. Br.!, *Ledenbergia!, Lepidopironia* A. Rich., *Lepargyraea!, Libanotis, Liriosma!, Lophanthus, (Lophiocarpus* Miq.), *Lupsia!, Macranthera!, Marantochloa!!, Macrorhynchus, Marilaunidium!, Massangea, Maximilianea* Mart. & Schrank!, *Mayepea!, Mesomelaena!, Micranthemum* Mchx.!. *Micranthera, (Micranthus* Wendl.), *Microsplenium!!, Mikroschwenkia* Wettst. = *Microschenkia* Bth.!!, *Miltus, Moendoe, Moghania!, Montanoa!, Montoliraea!!, Moquilea!!, Mountnorrisia!, (Müllerothamnus), Myroxylon* Forst.!, *Nathusia!, Naucleopsis, Neobaronia!* N. 338, *Nerviplacentaria, Neurastlia, (Newtonia* Baill.), *(Nivenia* R. Br.), *Nyctaginia!!* N. 155., *Ochagavia!!, Oenoe, Oligogynium!!, Ophiocaulon!!, Opoidia, Orchidantha!!. Orthorrhiza!!, Oryctina!! Pajaura, (Pappea* Sond. & Harv.), *Parilla, Paschanthus!!, Patagonium!, Pectinaria* Bth.! N. 40, *Peponia* Naud.!, *Pericycla, Picrium, Rosenbachia, Platycorynt!!, Platymerium, Platystigma* Bth.!, *Pleiospora* Harv.!, *Pleuripetalum* N. 161, *(Pleurostelma* Schlecht.), *Podachaenium!, Polychisma, Polyschistis!!, Prantleia!, Prionachne, Psidiastram, Pteropetalum!!, Pusaetha!, Quinaria!, Quinio, Raphistemma, Reinia*), Relchela, Rhacoma* L.!, *Rodschiedia!!, Sarcochilus!,* N. 234, *Schoenocaulon!, Schoutenia! Schrebera* Thbg.!, *Seridia, Sophronia, Soranthus, Stachyanthemum, Sychnosepalum!!, Synandrodaphne!!, Synsiphon!!, Taligalea!, Tamonea die Melastomacee!* (dagegen *Tamonea die Verbenaceae* bleibt geltend) *Taonabo!, Tetradenia* Nees 1831 wird wegen *Tetradenia* Benth. 1830 nach *Mez Litsaea*, wofür *Malapoenna* Ad. der rechtsgültige Name ist, *Tetrastylis!!, Theodora* Med.!**), *Theresa, Tissa!, Toluifera!,*

---

*) Aus dem Text geht hier, wie in manchen anderen Fällen, nicht klar hervor, dass *Reinia* ein Synonym ist; es ist eben Pflicht der Autoren, die Register ihrer Arbeiten selbst zu besorgen, wobei sie meist noch manche Unklarheit finden und im Register berichtigen können. Bei *Stachyanthemum* z. B., das nach dem Text = *Cyrilla* ist, würde ein mehr sachverständiger Registrator die „*Celastraceae*" in *Cyrillaceae* berichtigt haben.

**) *Theodora* Rodr. = *Rodriguezielta* O. Ktze. und *Parlatorea* Rodr. = *Sanderella* O. Ktze sind in Engler's Nachträgen S. 112 von Pfitzer zu *Gomeza* und *Oncidium* gestellt, aber konfus, indem die 2 Genera von Rodriguez zu der einen, dagegen deren 2 Synonyme von Kuntze zur anderen Gattung gesetzt sind; das kann unmöglich richtig sein!

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Tounatea!, *Trematocarpus* Zahlbr.!!, (*Trianthera* Wettst.), *Trichospermum* Bl.!, *Tubiflora*!, *Tylodendron*, *Ulmaria*!, *Vitellaria*!!, *Vitiphoenix*, *Vogelia* Lam.!, *Vouacapoua*!, *Vouapa*!, *Welwitschia*!, *Winterana*!, *Xanthochymus*, *Zycona*!! *Gaslondia*, *Riddellia*.

Es sind noch mehr solcher Fälle, da die Genera excludenda, die öfter am Schluss der Familien und im Nachtrage aufgeführt sind, bald gültig, bald als ungültig registriert sind. Die mit ! und !! versehenen Namen betreffen Veränderungen, die erst 1897 im Nachtragband vorgenommen sind, und zwar gilt ! für Engler's nomenklatorische Veränderungen von 1897 in 152 Fällen, während !! für seine systematischen Veränderungen von 1897 in 39 Fällen gilt. Also schon aus Liste 7a & b ergeben sich 191 Fälle der Genera-Korrekturen von 1897, die 1898 beim Registeranfertigen oder 1899 beim Registerrevidieren übersehen sind; denn im Registernachtrag sind hierzu nur die 17 Fälle in ( ) berichtigt worden.

Diese massenhafte Vergesslichkeit innerhalb 1 bis 2 Jahren seiner eigenen sehr wichtigen Korrekturen und die Unzulänglichkeit der Registerbesorgung überhaupt ist für ein übrigens so wissenschaftliches und grossartiges Werk, wie die Pflanzenfamilien, zu bedauern; mindestens jedoch fehlt es an der zur Sache unbedingt nötigen Ordnung. Die anderen Listen, insbesondere die erste, bestätigen dasselbe Factum.

Man darf nicht etwa behaupten, dass die Fehler, so wie sie im Text von Band II—IV stehen, als solche registriert seien, weil die Corrigenda des Nachtragbandes in diesen Fällen dann allermeist im Register fehlen; auch müsste man dann registrierte Fehler (z. B. mit „err.") als solche kenntlich machen.

In Engler's Werk findet sich eine zweimalige Umänderung der Nomenklatur: erstens manchmal in den Nachträgen der 24 einzelnen Abteilungsbände und am Schlusse mancher grösseren Familien, meist nach den internationalen Gesetzen; zweitens*) im Nachtragband vom Jahre 1897 Seite 1—330 angeblich nach Privatregeln des Berliner botanischen Museum, die thatsächlich aber in den meisten Fällen weder befolgt wurden, noch befolgbar sind. Dies hat Otto Kuntze in Revision gen. III[II] Seite 58—134 der Einleitung gründlich bewiesen, wenn auch leider in allzu schroffer Form — doch durch die Umstände entschuldbar. Diese Beweise gegen die historisch sogenannten — zum Unterschied von früheren Engler'schen, auch nicht durchgeführten Nomenklaturregeln — Aprilnomenklaturregeln sind meiner Ansicht nach nicht widerlegt worden, dagegen von kompetenten Kritikern als meisterhaft bezeichnet worden.**)

Von den nomenklatorischen Veränderungen in den Pflanzenfamilien des Jahres 1897 beruhen die meisten auf der zweiten Aprilnomenklaturregel und das wurde also meist im Register übersehen oder nicht vom Registrator respektiert. Diese zweite Regel beruht wiederum auf einer sonst bisher mit Recht, auch von der Naturforscherversammlung in Wien 1894, abgelehnten Verjährung für Namen von „nicht allgemeinem Gebrauch"; aber der „allgemeine Usus" ist für die meisten Namen undefinierbar, also nicht für eine Regel verwendbar. Vgl. auch Botan. Centralblatt LXXIX (1899) S. 409—410. Der nachträgliche Kommentar zur 2. Aprilnomenklaturregel, die Erklärung vom 11. Juli 1899 im Beiblatt Nr. 63 zu Engler's Botanischen Jahrbücher ändert an der Kuntze'schen Beweisführung sehr wenig, zumal Kuntze ihm statistischen Beweis anbot, dass auch in diesem Falle seine 2. Regel meist nicht befolgt wurde. Die Zumutung Engler's an die übrige botanische Welt ausserhalb seines Museums, dass man gewisse Werke und künftige Monographien, soweit ihre Nomenklatur von der Engler'schen abweiche, ausschliesse, also auf einen „Index librorum prohibitorum" setzen

*) Manchmal findet sich sogar dreierlei Nomenklatur für dasselbe Objekt; z. B. *Silvia* Allem. III 2 : 123 im Jahre 1891 = *Neosilvia* Pax im 1897-Nachtrag Seite 174 = *Mezilaurus* O. Ktze. im Register-Nachtrag 1899 Seite 462!

**) Hiern im Journal of botany 1898 S. 494 schreibt z. B. This (Engler's Code of April 1897) is critized in a masterly way. The rule 2 is valiantly resisted by Dr. Kuntze, who, besides arraying powerful arguments of his own against it, quotes adverse opinions of several botanists from widely distributed centres of thought.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

könnte — und das ist die Quintessenz dieser seiner „Erklärung“ zur 2. Aprilnomenklaturregel — ist wohl ein allzu grosser und naiver Anspruch Engler's.

Ganz unzulänglich und ein bedenklicher Missbrauch der Unterschreiber der Aprilnomenklaturregeln ist es, dass diese Regeln trotz mehrfacher Einsprüche „Berliner Regeln“ genannt werden; sogar in Engler's Registernachtrag S. 460 kommt dieser die Wahrheit verschleiernde Ausdruck vor. Denn diese Regeln sind ausser von den Beamten des Berliner Museums von keinem anderen Berliner Botaniker unterschrieben worden. Solche Behauptungen, dass der oder jener Name nach den Berliner Regeln ungültig oder gültig sei, sind eben nur leere Behauptungen, denen die internationale Nomenklatur nicht ohne Weiteres folgen dürfte.

Die Besitzer von Engler's N. Pflanzenfamlien mögen gehofft haben, dass die Konfusion, welche Engler in der Nomenklatur dieses seines Werkes durch öfteren Prinzipienwechsel während der Publikation angerichtet hat, durch das Generalregister geklärt werde; aber die 191 Fehler, die gegen seine letzte Nomenklatur-Veränderung unkorrigiert stehen blieben, beweisen nicht bloss, dass das Register zur Erkenntnis seiner letzten Nomenklatur ganz untauglich ist, sondern auch, dass Engler diesen Teil der Wissenschaft gar nicht beherrscht. Die Nomenklatur ist ein besonderer Zweig der Wissenschaft geworden, denen sich Nichtspezialisten bescheiden zu fügen haben, sonst richten sie eben nur Verwirrung an, und bei Engler ist die Nomenklatur-Verwirrung jetzt so gross, dass er sich selbst nicht mehr darin zurechtfinden und herausfinden kann.

8. Zu berichtigende und wichtige zu ergänzende Zahlencitate für Genera; alphabetische Satzfehler.

Acicalyptus III 7 : 85 (nicht 83). *Alepyrum* II (nicht III). *Asteriscodes* N. 323. *Bahel* IV 3b : 296 zu streichen. *Bothriochloa* N. 40 (nicht 90). *Brasenia* N. 157. *Bucephalon* III 1 : 73 (nicht 72). *Camillaugenia* N. 99 (nicht 199). *Campanula* N. 319. *Cyclopterygium* 174 (nicht 173). *Dermophyllites* + IV 4 : 15. *Diplegon* 389 (nicht 189). *Disisocactus* III 6a : 183. *Gerrardanthus* + N. 254. *Heteranthera* II 4 (nicht II 5). *Hexastemon* + IV 1 : 64. *Horsfieldia* Bl. N. 166. *Jenkinsia* 256 (nicht 254). *Ixophorus* II 2 (nicht II 3). *Lechlera* 152 (nicht 154). *Lindera* III 2 (nicht 3). *Meconella* 138 (nicht 438). *Mizopetalum* III 5 : 346 (nicht II 4 etc.). *Nenga* II (nicht III). *Neobaronia* N. 338. *Neopringlia* + N. 336 (I 4 : 279). *Nyctaginia* + N. 155. *Pectinaria (Gramineae)* + N. 40. *Pholidostachys* + N. 52. *Phragmopedilum* 98 (nicht 198). *Pleuripetalum* „Becc.“ + N. 161. *Prionophyllum* N. 68. *Psilostrophe* + IV 5 : 253. *Rinorea* 252 (nicht 152). *Rothia* Schreb. + IV 5 : 391. *Roubiera* 60 (nicht 61). *Roulinia* II 5 (nicht II 2). *Sarcochilus* + N. 234. *Sendelia* + IV 4 : 15. *Themistoclesia* IV 1 : 56 (nicht 64). *Thrixspermum* Lour. + N. 234. *Trichocalyx* Koern. II (nicht III).

---

*) Gute Register enthalten weniger als 1‰ (1 auf 1000) Fehler, z. B. das Petermann'sche Register zu Richter's Codex Linnaeannus kaum 1/3 ‰, ebenso sind in Bentham & Hooker gen. pl., Endlicher gen. pl., Baillon's Hist. d. pl. nach jahrelangem Gebrauch kaum soviel finden. Bei anderen als Registerarbeiten darf man bis 2 % = 20 ‰ Fehler gestatten. In Zeitschriften, die periodisch pünktlich erscheinen, wird man oft noch mehr Fehler entschuldbar finden; denn diese Korrektur wird vom Autor manchmal gar nicht gelesen oder es wird ihm nicht genügend Zeit dazu oder nicht doppelte Korrektur zu lesen erlaubt.

Register aber müssen möglichst fehlerfrei sein, sonst verfehlen sie ihren Zweck. In Engler's Register aber kommen auf etwa 40000 Namen 2600 Fehler ungefähr, die dem Registrator zur Last fallen, jetzt schon, obwohl verschiedene Namengruppen noch nicht näher geprüft sind. Das ergiebt $\frac{2600}{40000} = 6\,5$ ‰ mindestens; aber selbst wenn es nur 1/3 soviel Fehler wären, darf man getrost sagen, dass Engler's Register unter den schlechtesten botanischen Registern des vergangenen Jahrhunderts wohl den ersten Platz einnimmt. Dass der verschwiegene Prof. Dalla Torre nur einen Teil der Fehler verschuldete, ist ausser Zweifel. Für das Uebrige und auch für das Ganze ist Direktor Engler verantwortlich.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Diese Zahlenfehler sind relativ so sparsam, dass der Registrator alles Lob verdient, denn ganz fehlerfreie Register giebt es überhaupt nicht.*)

Auch die alphabetische Ordnung ist nur durch wenige Fehler gestört; es mögen folgende berichtigt werden: *Phyllagathis, Plagiophyllum, Plagiopteron Raphiostyles, Rhodocastrum, Royena, Rubus, Sarcotoechia, Sphaeroma.*

9. Fehler bei Sektionsnamen.

Von den etwa 2100 pluralen Subgenera-, Sektions- und Subsektions-Namen, die in Engler's Werk vorkommen, ist kaum der 4. Teil registriert und der Ausschluss dieser ungefähr 1550 Namen ist in keiner Weise berechtigt. Entweder man schliesst alle plurale solche Namen aus und erkennt damit an, dass sie neben singularen Sektionsnamen keine Berechtigung haben, oder man muss alle vorkommenden registrieren. Von *Thalictrum* sind die 2 singularen Sektionsnamen registriert, von den pluralen z. B. *Macrocarpa, Platycarpa* griechischer Abstammung, dagegen fehlen die lateinischen sonst gleich im Rang stehenden Pluralnamen § *Flexuosa*, § *Sparsiflora* u. s. w., auch *Dioica*, das man lateinisch aber *Dioeca* zu schreiben hat. Bei *Tamarix* sind z. B. *Obdiplandrae* und *Obdiplostemones* registriert, die höher im Rang stehenden, ungeschickten Niedenzu'schen Subgenusnamen *Sessiles, Amplexicaules* aber nicht. Bei *Psychotria* sind § *Sphaerothyrsae*, § *Sphondylothyrsae*, § *Brachythyrsae*, § *Stachythyrsae*, § *Stenothyrsae* registriert, aber § *Tetramerae*, § *Cephalothyrsae*, § *Inundatae*, § *Capitatae* nicht; eine Separation von lateinischen und griechischen Sektionsnamen ist also weder vorgenommen worden, noch hätte sie irgendwelche Berechtigung. Der plurale Gruppenname von *Basilicum*, also *Basilica* ist registriert unter *Ocimum*, aber § *Hiantia* und *Gratissima* nicht. *Lachnaiocarpae* Briq. ist registriert, *Leiocarpae* und viele andere Briquet'sche plurale Sektionsnamen sind ausgelassen. Der Registrator scheint gern nur aussergewöhnlich klingende solche Namen aufgenommen zu haben, oder bei *Hieracium, Dendrobium, Bolbophyllum* u. s. w. solche Pluralia, die man mit singularen Namen auf —*a* verwechseln kann, z. B. *Castellanina, Auriculina, Eriophora, Balanoidea, Beccariana* u. s. w. Von den 64 gleichwertigen Sektionsnamen von *Mesembrianthemum* sind nur 12 registriert, auch die 2 höheren (Subgenera-) Namen *Epapulosa* und *Papulosa* fehlen; das ergiebt für diesen Fall allein $^5/_6$ Manco, sodass 1550 fehlende solche Namen in Engler's Register als Minimalberechnung gelten darf. In einem Register, wo selbst Vernacular-Namen registriert sind, durfte dies nicht vorkommen.

Erörtern wir jedoch einmal im Allgemeinen, welche plurale Subgenera-Namen zu verwerfen und durch normale Namen in Singular zu ersetzen sind. Die höheren Sektionen, wie Subgenera u. s. w. bekommen selbständige singulare Namen; dagegen *Americanae, Asiaticae, latifoliae* u. s. w. sind keine selbständigen Namen, denn man hat immer den Gattungsnamen im Plural dazu zu ergänzen; es sind eigentlich nur Speciesnamen und bei *Valeriana* ist auch richtig der Gattungsname jedesmal davor gesetzt worden, z. B. § *V. montanae*, § *V. ciliatae* etc. Für solche Bezeichnungen kann man ebensogut nach § 26 des Codex, der übrigens nicht von Pluralia spricht, Nummern oder laufende Buchstaben zur Gruppenbezeichnung oder nichtlateinische Namen wählen, welche nicht konkurrenzfähig mit wirklichen Namen sind. Diese kann man in Registern und Wörterbüchern ganz weglassen. Wo aber Konkurrenz bei Subgenera- und Sektionsnamen eintritt, müssen sie durch normale singulare Namen ersetzt werden: da haben sie keinerlei Berechtigung. Plurale Gattungsnamen sind auch nicht erlaubt und Subgeneranamen können mit Gattungsnamen in Prioritätsfällen konkurrieren: sie konkurrieren auch unter sich, sodass schon aus Prioritätsrücksichten für anerkennbare Sektionsnamen Pluralia keine Berechtigung haben. Pluralia sind keineswegs auf niederste Sektionsnamen beschränkt geblieben, vergl. ausser citierten *Tamarix, Mesembrianthemum*, z. B. *Andropogon, Cypripedium, Lupinus;* diese sogar mit singularen Subsektionsnamen. Keineswegs aber dürfen normale singulare und nicht konkurrenzfähige plurale Namen durcheinander gestellt werden.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

In welch verwirrender Weise die Nomenklatur der Sektionen ausserdem oft behandelt wird, sei nur an einem Beispiel gezeigt. Drude führt in Engler's N. Pflanzennamen unter *Pirola* 4 Sektionen auf, von denen er 2 unter dem neuen überflüssigen, unberechtigten Namen *Eupirola* Drude zusammenfasste. § 1 ist als *Moneses* Salisb. aufgeführt, aber dieser ist als Gattungsname von Salisbury in S. F. Gray's Werk 1821 aufgestellt; für eine Sektion hat Endlicher zuerst *Moneses* gebraucht unter Verwerfung des später (1837) dafür aufgestellten Koch'schen Namens *Parnassiodes*.

Bei § 2 citiert Drude zu *Actinocyclus* „Klotzsch", der diesen Namen 1857 aber für eine Gattung anwendete; man muss daher § *Actinocyclus* Drude schreiben. Als Gattung führen Garcke u. a. diese Gruppe unter den älteren Namen *Ramischia* Opiz 1852 auf, aber schon 1821 hatte S. F. Gray — wie man auch, wenn man das seltene Werk von Gray nicht hat, in Pfeiffer's Nomenklator lesen kann — diese Gruppe als § *Alsoganum* benannt und diagnostiziert.

§ *Amalia* und § *Thelaia* führt Drude mit der Bemerkung „*Alefeld* als Gattung" auf, sodass man Drude als Autor für diese Sektionen citieren könnte; aber vor Drude wurden sie schon von BHgp. als Sektionsnamen behandelt. Ausserdem hat *Amelia* Alef. 1856 in *Erxlebenia* Opiz 1852 einen älteren Namen und für *Thelaia* hatte S. F. Gray auch schon 1821 einen älteren Namen mit tadelloser Diagnose der Sektion: *Orpheus* aufgestellt.

Resultat: $^3/_4$ der Drude'schen Nomenklatur sub *Pirola* absolut unrichtig und zum geltendbleibenden Sektionsnamen *Moneses* ein unrichtiges Autorcitat. Ausserdem fehlt bei Drude der Name der § *Scotophylla* Nutt., die auf die merkwürdige *Pirola aphylla* L. basiert und welche noch am ehesten generisch abzutrennen ist, da sie sich der Saprophyten-Unterfamilie *Monotropeae* nähert. Es ist bemerkenswert, dass je willkürlicher ein Autor wie Drude mit der Nomenklatur umspringt, dass er sich um so weniger dem Pariser Codex fügen will. (Vergl. auch Kuntze's Rev. gen. III 2 : 322—323).

Im Engler'schen Werke sind aber von den mehr als 4600 singularen Sektionsnamen nach bisherigen Erfahrungen der Revision etwa $^1/_4$ unrichtig und die Hälfte mit falschen gegen § 51 des Codex verstossenden Autorcitaten versehen, sodass mindestens 3300 Fehler bei solchen Namen vorkommen. Bei der Behandlung der Sektionen sind namentlich Konkurrenzwerke wie Bentham & Hooker g. pl. und Baillon's histoire des plantes, worin zahlreiche Sektionen zum ersten Male aufgestellt wurden, tapfer benützt worden, ohne dass diese Quellen als Autoritäten der Sektionsnamen citiert wurden!

Wir werden den ausführlichen, oben nur exemplifizierten Beweis hierfür in einem besonderen Werke nächstes Jahr erbringen. Es ist richtig, dass manche andere Autoren ebenso unrecht verfuhren in solchen Fällen wie Drude und Engler, und es zumteil noch thun, aber der Pariser Codex soll eben diesen faulen Zuständen ein Ende machen. Für Einschaltung dieses Kapitels bin ich Herrn Dr. Otto Kuntze verbunden; ich selbst hatte die Subgenera- und Sektionsnamen im Register nicht kontrolliert.

10. Defecte betreffs Artencitation.

Es fehlen meist Hinweise auf zerteilte Genera, die durch Citation der synonym gewordenen Teile oder deren Arten nötig sind. Z. B. von *Erythrophloeum* hat Harms zwei neue Genera im Nachtrag 191—192 abgetrennt, ohne dass unter *Erythrophloeum* dies im Register angegeben ist. Von *Panax* III 8 : 58 wurde *Nothopanax* abgetrennt und die fiederblättrigen Arten wurden zu *Polyscias* gestellt. Wie soll man nun vom gärtnerischen Standpunkt, den nicht bloss die Prospekte und die Heftumschläge der Natürlichen Pflanzenfamilien, sondern auch die Motive zu den Aprilnomenklaturregeln besonders betonen, finden, dass die unter dem Namen *Panax arboreum* Forst. und *Panax sambucifolium* Sieb. kultivierten Pflanzen, die auch so im Kew Index gelten, jetzt *Nothopanax arboreum* Seem. l. c. III 8 : 48 und *Polyscias sambucifolius* Harms l. c. 45 heissen? Es ist doch lästig, 34 Seiten auf *Araliaceen*-Arten deshalb durchzusuchen.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Im Register sind ausserdem trotz der für die Praktiker warm empfohlenen Speciesbearbeitungen in den Natürlichen Pflanzenfamilien doch in dem Register nur die wenigen Artennamen der abgebildeten Species aufgenommen worden, so dass dieses Register für diese Praxis ziemlich geringwertig ist.

Im Register sind manchmal die Seitenzahlen für giltige Namen und für Synonyme desselben Namens in getrennten Zeilen gegeben worden; häufiger aber sind Arten betreffende Synonyme, die also dann zu anderen Genera gehören, mit dem giltigen Gatungsnamen auf einer Zeile konfus registriert worden; ich könnte davon eine lange Liste mitteilen; es sind mindestens 200 Fälle. Wenn beide auf eine Zeile zu stehen kommen, müssen die Citations-Zahlen für giltige Arten desselben Namens durch anderen Druck oder Sternchen hervorgehoben werden. Für ein solches Werk ist es aber wohl besser, die im Text vorkommenden ausgeschiedenen Arten desselben Gattungsnamens auf einer besonderen Zeile als synonym zu registrieren, wobei dann der synonyme Teil, weil die Arten oft zu mehreren Genera gehören, kein Autorcitat zum Gattungsnamen zu führen hätte. Sollen also im noch ausstehenden und erneuerten Register nicht alle Arten mit Namen registriert werden, so müssten wenigstens die Seitenzahlen der vorkommenden Synonyme auf besonderen Zeilen registriert werden, wenn dadurch auch mindestens 1000 Zeilen mehr im Register entstehen, die jetzt eben fehlen.

Die Wissenschaft muss fordern, dass ihr ordentliche Register geliefert werden; die Gesamt-Register der Pflanzenfamilien II—IV können auf Zuverlässigkeit und genügende Ordnung keinen Anspruch machen. Das Anfertigen von exakten Registern ist allerdings eine langweilige Arbeit, aber sie ist eben unentbehrlich für die Wissenschaft und darf nicht untergeordneten Kräften überlassen werden. Diese langwierige Arbeit lässt ausserdem oft dem Autor manche seiner Fehler finden, was einem fremden Registrator selten möglich ist, und sie fördert ausserdem den Sinn für Ordnung, ohne welche die botanische Systematik und internationale Harmonie nicht existieren kann.

Ordnung soll für die „Natürlichen Pflanzenfamilien" betreffs der massenhaft fehlende Citate und Synonyme noch durch ein Nachtragwerk: „Genera Siphonogamarum" durch De Dalla Torre und Harms herbeigeführt werden. In der That halten die Pflanzenfamilien diesbezüglich nicht recht einen Vergleich mit Bentham & Hooker's „Genera plantarum" und Baillon's „Histoire des plantes" aus, worin sich mehr als 50 Mal soviel Citate von Publikationsdaten jeder Gattung, ihrer Arten, Abbildungen und Synonyme finden. Aber indem Bentham, Hooker, Baillon bei Bearbeitung ihrer Systematik diese Citate einzeln prüften, gestaltete sich ihre Systematik oft anders, während hier an ein derart fehlerhaft aufgebautes Ganze das gerügte Fehlende, die Citate und Synonyme, nur so weit ausgesucht werden, dass das Falsche nicht geändert werde. Das scheint mir wissenschaftlich verkehrt und gar nicht richtig zu sein.

Es ist besser, erst ordentliche Register *) zu liefern und damit das bisher Geleistete für sich und andere verdaulich zu machen, überhaupt weniger und ordentlich wissenschaftlich zu produzieren, als auf ebenso unordentlicher wie will-

*) Namentlich für Engler's Botanische Jahrbücher in nun 27 Bänden, die sonst systematisch nur zum kleinsten Teil verwendbar sind. Es wird jetzt eine Liste der neuen Arten aus 25 Bänden publiziert, aber mit dieser blendenden Liste wird das Bedürfnis der notwendigen Registration nur wenig erfüllt. Um das nur an 1 Beispiel zu zeigen, sei auf Hallier's Convolvulaceen-Arbeiten XVI: 453—591 und XVIII: 81—160 hingewiesen. Von diesen 268 Seiten werden also nur die 47 neuen Arten registriert; auf die Begründung der neuen Genera (zumteil ohne neuen Arten) wird in diesem Register keine Rücksicht genommen; das Wichtigste der Arbeit werden die ± 500 Speciesidentifikationen Hallier's bleiben, gerade weil die Gattungsbegriffe in dieser Familie so sehr verschieden bei den Autoren sind. Wenn nun Jemand über Convolvulaceen arbeitet, muss er wegen jeder Art womöglich 100 Seiten durchblättern, weil die Arten und Synonyme nicht registriert sind. Diese Identifikationen der Synonyme erscheinen hier sogar wichtiger als die n. sp.; aber sie aufzusuchen, ist ohne das fehlende Register wegen des erforderlichen Zeitverlustes fast unmöglich.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

kürlicher Basis krankhaft weiter zu arbeiten und — fügen wir noch nachträglich, aber nachdrücklich hinzu — durch bedenkliche Massenproduktion zu blenden.

Ordnung in der botanischen Nomenklatur und internationale botanische Harmonie kann nur durch strenge Befolgung der sinngemäss emendierten internationalen Regeln des Pariser Codex von 1867 mit dem ökonomischen und wissenschaftlichen Anfang für Genera mit 1737 gedeihen.*)

Bis jetzt sind mehr Differenzen zwischen Text und Register des Engler'schen Werkes behandelt worden, nun seien fehlende Gattungsnamen im Vergleich mit anderen Werken hervorgehoben.

11. Fehlende Namen von Gattungen unsicherer Stellung aus dem Kew Index.

Es hätten wenigstens solche ergänzt werden sollen, welche dort als fettgedruckte Gattungsnamen gelten oder noch unsicherer Stellung, bezw. non satis nota sind. Es befinden sich auch darunter neuere bis 1885 publizierte, aber in Bentham & Hooker gen. pl. zumteil übersehene, wohl giltige Gattungen. Noch manche vernachlässigte Gattung von Loureiro, Aublet etc. hätte von Monographen im British Museum of nat. hist., resp. in Paris, in Leyden etc. durch Revision der Originalexemplare aufgeklärt werden sollen. Selbst im Willdenow'schen Herbar im Berliner botanischen Museum liegen noch unaufgeklärte Genera, und wie z. B. *Pentarhaphis* HBK. = *Strombodurus* W. erst vor Kurzem Aufklärung fand, so ist das auch noch von *Dicaryum* W., *Epactium* W. zu erwarten. Klotzsch's Gattungsnamen aus Schomburgk's Fauna und Flora von Britisch Guiana sind wohl unbeschrieben, also Nomina nuda, ebenso die von Bowdich, aber sonst sind viele folgender Genera non satis nota bloss vernachlässigt. Bentham & Hooker haben ja meist nur auf Kew-Material basiert; Baillon hat ziemlich viel solcher Gattungen aufgeklärt, aber die anderen kontinentalen Botaniker sollten doch das ihnen bequemer Erreichbare aufarbeiten.

Acophorum Gaud., *Amaraboya* Linden, *Amorphocalyx* Kl., *Angadenia* Miers, *Angiopetalum* Reinw., *Antelaea* Gaertn., *Apaputa* Gris., *Aptotheca* Miers, *Aregnospermum* Turcz., *Arisaeontis* Schott, *Asciadium* Gris., *Aspidandra* Hask., *Atelandra* Bello, *Aulacorrhynchus* Nees, *Axia* Lour., *Balangia* Gaertn., *Banjolea* Bowd., *Bargemontia* Gaud., *Barreria* L., *Baryxylum* Lour., *Beloanthera* Hask., *Bembix* Lour., *Bonzetia* Montr., *Brucea* Gaud., *Brunandia* Dennst., *Calycotropis* Turcz., *Campylus* Lour., *Catonia* P. Br., *Catostemma* Bth., *Cattleyopsis* Lem., *Celsa* Vell., *Cerberiopsis* Vieill., *Cerium* Lour., *Cervia* Rodr., *Chamaegeron* Schrenk, *Chambeyronia* Vieill., *Chibaca* Bertol., *Chromanthus* Phil., *Cleobula* Vell., *Coelopyrum* Jack, *Coptocheile* Hfg., *Corallospartium* Armst., *Courimari* Aubl., *Corillamia* Korth., *Curinila* R. & S., *Cyenia* Griff., *Cylindria* Lour., *Cystostemon* Balf. f., *Dadia* Vell., *Daniela* Mello, *Dendrosma* Panch. & Sebert, *Diastatea* Scheidw., *Dicaryum* W. ex R. & S., *Didymeles* Thouars, *Distomanthera* Turcz., *Dodecadia* Lour., *Dolichosiphora* Phil., *Donzellia* Ten., *Doyerea* Bello „Grosoudy", *Drebeelia* Zoll. 1857 non 1846, *Dugezia* Montr., *Endocellion* Turcz., *Endopogon* Raf., *Endosteira* Turcz., *Entrecasteauxia* Montr., *Epactium* W., *Epatitis* Raf., *Ephebopodon* Nees & Meyen, *Eriolithis* Gaertn., *Erucaria* Cerv. 1870, *Eteriscius* Desv., *Euphronia* Vell., *Eurystyles* Wawra, *Eracidium* Pomel, *Gabila* Baill., *Gauropsis* Presl, *Geruma* Forsk., *Giganthemum* Welw., *Gigliolia* Rodrig., *Gonianthes* A. Rich., *Gonocitrus* S. Kurz, *Halimolobos* Tausch, *Haskarlia* Meisn., *Haynea* Schum. & Thom., *Hemitria* Raf., *Heterapithmos* Turcz., *Holopleura* Rgl. & Schmalh, non Casp., *Hygea* Kl., *Hygea* Hanst., *Hypnophyllanthus* Rgl., *Koernickea* Kl., *Kumlienia* Greene, *Kunzmannia* Kl., *Lachnostachys* Hk.**), *Lasianthemum* Kl., *Lencymonaea* Presl, *Lepidocroton* Kl.,

*) Cfr. Otto Kuntze: „Die Vorteile von 1737 als Nomenklatur-Anfang." Gärtnerisches Centralblatt 1899 Nr. 2 und in der Allgem. Bot. Zeitschr. 1899 Nr. 4.

**) *Lachnostachys* fehlt nur scheinbar, weil dafür irrtümlich eine gar nicht existierende *Lachnocephalus* Hk. steht; *Lachnocephalus Lepidotus* Turcz. gehört aber nicht zu dieser Gattung, sondern ist nach Bentham etc. = *Mallophora globifera* Endl.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Lepidospora F. v. M., *Lorentzia* Hieron.*), *Loureira* Meisn., *Macrochaetium* Steud. (cfr. Durand & Schinz Consp. fl. afr.), *Manothrix* Miers, *Massoia* Becc., *Melanococca* Bl., *Meristostylis* Kl. *(Gentianac.)*, *Microlobius* Presl, *Moschop(s)is* Phil., *Munbya* Pomel, *Nephrostigma* Griff., *Octas* Jack, *Oenosciadium* Pomel, *Paragenipa* Baill., *Peltostegia* Turcz., *Petrusia* Baill., *Phyllepidium* Raf., *Physopodium* Desv., *Piptosaccos* Turcz., *Plegerina* Arruda & Koster, *Potamobryon* Liebm., *Pterotum* Lour., *Quaqua* N. E. Brown, *Reynoutria* Houtt., Gm., *Ribeirea* Arruda, *Riqueiria* R. & P., *Roebelia* Engel (non Engelm., non Engler), *Ropourea* Aubl., *Rumphia* L., *Sarcocodon* N. E. Brown, *Schieckea* H. Karst., *Schtschurowskia* Rgl. & Schmalh., *Selenocera* Zipp., *Semenovia* Rgl. & Herd., *Serresia* Montr., *Sherbournia* Don (= *Amaralia* Welw.), *Singana* Aubl., *Solenospermum* Zoll., *Sonzaya* Marchand, *Spilocarpus* Lem., *Stelechospermum* Bl., *Stenocalyx* Turcz., *Stenostachys* Turcz., *Tachibota* Aubl., *Tampoa* Aubl., *Tapirocarpus* Sagot, *Tayotum* Blanco, *Thamnoseris* Phil., *Thorwaldsenia* Liebm., *Thuraria* Mol., *Thysanus* Lour., *Temnadenia* Miers, *Tephea* Delile, *Tetaris* Ldl., *Tetracanthus* Rich., *Tetralix* Griseb., *Trallianа* Lour., *Trichodiclidia* Cerv., *Trilepisium* Thouars, *Tropidopetalum* Turcz., *Trujanoa* Llave, *Tula* Ad. (R. & S.), *Valcarcelia* Ldl., *Valentiana* Raf., *Votomita* Aubl.

Im Nachtragband von 1897 Seite 331—340 hat Engler ein Verzeichnis von Phaenogamen-Gattungen unsicherer Stellung besorgt. Wie fürchterlich lückenhaft diese für ein Werk wie Engler's N. Pflanzenfamilien notwendige systematische Arbeit ist, beweist vorstehende Liste. Es ist das Aufklären**) solcher Gattungen allerdings keine Arbeit für Compilatoren, sondern eine Arbeit, die grossen Systematikern als Prüfstein dient.

12. Fehlende Namen aus Otto Kuntze's Revisio und Hiern's Werk.

In Rev. gen. III[II] Seite 101—125 der Einleitung sind solche legal reformierte Gattungsnamen mitgeteilt, die bereits von anderen Botanikern angenommen wurden; daraus findet man, dass trotzdem folgende Namen in Engler's Werk fehlen; es sind ausserdem noch einige Namen aus Kuntze's Register ergänzt. [Kuntze's Rev. I—II ist in Engler's Werk ausgiebig — wenn auch oft verkehrt — benutzt.]

Anidrum Neck. *(Umbellif.)*, *Arduina* Ad. *(Umbellif.)*, *Benthamantha* Alef., *Bichea* Stokes, *Calappa* Rumpf, *Cammarum* Hill, *Capnorea* Raf., *Cicendiopsis* O. Ktze., *Cuminum* L. 1735 non 1742 *(Umbellif.)*, *Denisia* Neck. [corr. ex *—aea, eia*], *Dolicholus* Med., *Dondia* Ad., *Fritschiantha* O. Ktze., *Furera* Ad., *Galpinsia* Britton, *Gelseminum* Weinm., *Giganthemum* Welw., *Hekaste* Schum., *Heterosicyos* S. Wats., *Hoiriri* Ad., *Hypaelyptum* Vahl, *Iliciodes* Dumort., *Iriaghedi* L., *Lassa* Ad., *Leptorchis* Thouars, *Lerchea* Hall., *Lilacopsis* Greene *(Umbellif. = Hallomüllera* O. Ktze., die auch fehlt), *Luerssenia* O. Ktze. *(Umbellif.)*, *Maconnastrum* Small, *Mamboga* Blanco, *Marsea* Ad., *Myrrhodes* Fabr. *(Umbellif.)*, *Mystacinus* Raf., *Nymannia* Lindb., *Oxytria* Raf., *Perfoliata* Burm., *(Umbellif.)*, *Phrynium* Loefl., *Piaropus* Raf., *Pneumaria* Hill, *Pogomesia* Raf., *Pseudechinopepon* Cogn., *Ptyrostoma* Vahl, *Pyridaria* Hall., *Quamasia* Raf., *Richtera* Rchb., *Seemannia* Hk., *Sherbournia* Don, *Spermacoccodes* O. Ktze., *Solulus* Rumpf, *Tephrothamnus* Sweet, *Waynera* Ad., *Zygia* P. Br.

---

*) *Lorentzia* Hieron. dürfte im Berliner botanischen Museum vorhanden sein und ist wohl nur übersehen worden, weil das dem Museum gehörige Herbarium Hieronymus in dessen Privatverschluss gehalten wird, anstatt ordnungsgemäss ins Hauptherbarium inseriert zu werden. Fremde Botaniker mögen nicht, wie ich es gethan, nach Berlin gehen, um seltene Argentiner Pflanzen zu studieren, denn das wird ihnen dort fast unmöglich gemacht. Wie *Lorentzia* Hieron. beweist, bleiben diese selbst Engler verborgen. Otto Kuntze.

**) Bei Aufklärung dieser 163 Genera neglecta darf selbstverständlich nicht das unwissenschaftliche und willkürliche, selbst in den famosen Aprilnomenklatur-Regeln Engler's verleugnete, von ihm früher befürwortete Prinzip der „ordnungsgemässen Diagnose", wonach Nomina seminuda = Nomina nuda seien, angewendet werden, cfr. Botan. Centralblatt LXXIX 1899 : 407. Diese Berliner Botaniker haben es bekanntlich fertig gebracht, den Namen mancher sehr gut beschriebenen und abgebildeten neuen Gattung von P. Browne 1756 als angebliches „nomen nudum" zu verwerfen!!

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Diesen lassen sich noch mehrere von Hiern im Catalogue of Welwitsch's African Plants I—III erneuerte Namen hinzufügen, welche zumteil aus dem Engler'schen unhaltbaren Standpunkte 1753 für Genera-Anfang resultieren, z. B. *Crassuvia* Lam., *Parasia* Raf., *Puttara* Ad., *Tardavel* Ad., *Tavaresia* Welw. Einige sind schon oben erwähnt. Hinzu kommen noch von Hiern's nova genera: *Epinetrum, Campilochiton, Chalarocarpus, Justenia, Pentacarpea.*

Diese offenbar absichtliche, aber unwissenschaftliche Vernachlässigung der Nomenklatur sehr vieler und zumteil recht namhafter botanischer Schriftsteller, die noch dazu in gewissenhafter Ausführung der Priorität nach internationalen oder konventionalen Regeln handeln, seitens Engler, der angeblich nach privaten Regeln seine Nomenklatur von Zeit zu Zeit willkürlich änderte, macht sich auffallend erst in den letztjährigen Heften seiner „Natürlichen Pflanzenfamilien", namentlich bei den Umbelliferen und bei den Kryptogamen traurig bemerkbar.

Um das in mancher Hinsicht hervorragende Werk Engler's, das gerade, weil es in der Zeit der grössten nomenklatorischen Reformation publiziert wurde, in Mitleidenschaft gezogen ward, möglichst wieder gesund zu machen, müsste am Schluss ein so wie so nötiges Gesamtregister für Phanerogamen und Kryptogamen gegeben werden, in denen die massenhaften Fehler des Teilregisters für Band II—IV zu vermeiden wären; eines Teilregisters, in dem Engler selbst nicht imstande war, in hunderten von Fällen anzugeben, welcher Gattungsname eigentlich gilt oder nicht. Wie soll sich da ein Dritter in diesem Wirrnis zurechtfinden?

Manche Autoren liefern Korrekturen im Register als Fussnoten. Da aber die Korrekturen hier zu zahlreich sind, so müsste vor dem Gesamtregister erst ein Verzeichnis aller korrigierten Gattungsnamen geliefert werden, wobei die gesetzmässige internationale Nomenklatur anzuwenden wäre.

Robert Brown zog*) seinen berühmten, jetzt in der Originalausgabe äusserst seltenen Prodromus Florae Novae Hollandiae aus dem Buchhandel zurück, weil man ihm einige lateinisch-linguistische Fehler vorwarf. Von Engler hoffen wir, dass er sein Register zu Band II—IV durch ein korrektes Gesamtregister für Band I—IV ersetzen und damit den Käufern des Werkes ein brauchbares Register zu entsprechend billigerem Preise liefern werde; denn das kaum brauchbare Register kostete 18, bezw. 21½ Mark.

13. Statistik.

Zum Schluss gebe ich eine zahlengemässe Uebersicht, wozu ich bemerke, dass noch mehr solcher Corrigenda zu finden sein werden, da ich einerseits eine Anzahl dubiöser Fälle hier ausser Acht liess, andererseits die Arbeit nicht zu dem Zwecke gemacht wurde, die Fehler herauszusuchen, sondern nur, um die Teilregister zu ergänzen.

	Citierte und berechnete Fälle	Nur angedeutete Fälle
Falsche Angaben von Familiennamen und über Familienzugehörigkeit laut 1. Liste	121	—
Register-Fehler betreff Familiennamen laut § 2 . . .	40	—
Autorcitatfehler bei Gattungsnamen laut § 3: Verwechselungen 57: vorlinnéische alleinstehende Citate 58 (Synonyme + 180); verspätete Autorcitate + 300: alleinstehende Citate von Manuskriptautoren 68; komische Autorcitate 30	213	480
Alphabetstörende, namenändernde Schreibfehler laut 4. Liste	89	—
ιον-Fehler laut Fussnote zu § 4	11	—
Kleinere Namenfehler	59	—
Veränderungen von Auslautsilben laut 5. Liste . . .	152	—
Nicht registrierte Gattungsnamen laut 6. Liste . . .	320	—
Uebertrag	844	480

*) Cfr. Pritzel, Thesaurus literaturae botanicae, 1. Ausgabe 1851. Seite 34.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

	Citierte und berechnete Fälle	Nur angedeutete Fälle
Uebertrag	844	480
Falsche Angaben über Gattungsgültigkeit im Widerspruch zu dem Text laut Liste 7a und 7b	365	—
Citatzahlen-Korrekturen und alphabetische Satzfehler .	51	—
Fehler bei Sektionsnamen laut § 9		
1. im Register fehlende Namen berechnet . .	1550	—
2. unrichtig Autorcitate nach § 51 des Pariser Codex	—	2200
3. falsche Sektionsnamen	—	1100
Konfuse Registrationen von ausgeschlossenen Teilen unter dem gültigen Gattungsnamen laut § 10 . . .	—	200
Fehlende Registrationen von Synonymen unter dem ungültigen Gattungsnamen mindestens laut § 10 . . .	—	1000
Fehlende gültige Gattungsnamen, bezw. von Genera incertae sedis aus dem Kew Index	163	—
Fehlende gültige Gattungsnamen anderer Autoren . .	59	—
zusammen 8173 Fehler:	3193	± 4980

Hierzu die von Otto Kuntze im 1. Abschnitt unserer Dissertationen mitgeteilten Fehler:

Unrichtige Familiennamen bei Phaenogamen . .	53
Unrichtige Gattungsnamen im ganzen System etwa .	940
Unrichtige Tribusnamen bei Phaenogamen . .	68
Falsche Suffixe bei Tribusnamen	81
	1142
+ obige Fehler	8173
1. Serien Fehler in Engler's N. Pflanzenfamilien und Register	9315

Berichtigungen (Zahlen in [ ] für den Sonderdruck):

Seite	114 [4]	Zeile	20 [41]	von oben	lies:	*Violacées* Vent. 1799
„	114 [4]	„	21 [42]	„ „	„	*Ionidiaceae*
„	114 [5]	„	2 [34]	„ unten	„	„*Cryptogamia*“ nom corr. Bernh., anstatt em. excl. Palmae . . . (welche von Linné als incertae sedis den Kryptogamen nachgesetzt wurden).
„	115 [5]	„	23 [58]	„ oben	„	„*Phanerogamia*“
„	115 [6]	„	35 [5]	„ „	„	I + III = *Polycotyledones*
„	116 [7]	„	36 [14]	„ „	„	*Soda*
„	117 [7]	„	22 [38]	„ „	„	Don 1826
„	117 [7]	„	30 [46]	„ „	„	*Onagrae* Ad.
„	117 [8]	„	35 [2]	„ „	„	Nutt. 1818
„	117 [8]	„	40 [7]	„ „	„	Ad. 1763
„	118 [8]	„	11 [34]	„ „	„	für ± 1700
„	151 [14]	„	33 [14]	„ „	„	Oliv. ist weder *Caprifoliacee* noch *Celastracee*
„	151 [14]	„	45 [26]	„	„	ergänze: *Blepharipappus* Greene ist nur *Composite*, nicht auch *Gramineae*.
„	154 [17]	„	3 [34]	„ unten	lies:	*Caryophyllineae*.

Im Dictionnaire inédit des Herbarium De Candolle findet sich eine Bemerkung von A. DC., worauf mich der Custos Herr R. Buser aufmerksam machte, dass der Name *Phanérogames* schon 1801 im heutigen Sinne von A. Augier in dessen Essai d'une nouvelle classification Seite 14 und 17 gebraucht wurde, wovon ich mich überzeugte. Es hat also der Name ***Phanerogamae*** Augier 1801 die Priorität von 3 Jahren über *Phaenogamae* Reb. & W. 1804. Otto Kuntze.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Allgemeine botanische Zeitschrift für Systematik, Floristik, Pflanzengeographie

Jahr/Year: 1900

Band/Volume: 6_1900

Autor(en)/Author(s): Kuntze Carl Ernst Otto, Post Tom von

Artikel/Article: Nomenklatorische Revision höherer Pflanzengruppen und über einige Tausend Korrekturen zu Englers Phaenogamen-Register. 179-191