

## Noctuidae 2024

von

PETER V. KÜPPERS

Im Jahr 2024 wurden von 183 Beobachtern und Meldern insgesamt **6035** [Präimaginalstadien (5 Eier, 45 Raupen) und 5985 Imagi-nes] von **38** Noctuidenarten aus **8** europäischen Ländern (A, CH, D, E, FL, HR, I, SLO.) gemeldet.

Allen Beobachtern und Meldern, die auch in 2024 neben ihrer Beobachtungs- und/oder Sammeltätigkeit wieder die zeitaufwändige Arbeit der Dokumentation und Weiterleitung ihrer Ergebnisse auf sich genommen haben, sei an dieser Stelle für ihre Arbeit recht herzlich gedankt. Im Einzelnen sind dies in alphabetischer Reihenfolge für

### Österreich

**Burgenland:** Frau A. FISCHER, 7163 Neusiedel a.S.; Frau C. FROHNWIESER, 7131 Halbturn; Frau J. GNAUER, Gois; Herr R. HAFNER, 7053 Eisenstadt; Herr M. SABOR, 2443 Stotzing, Herr M. SALLER, 7531 Bezirk Oberwart; Frau E. SCHMIDHUBER, 7473 Hannersdorf.

**Kärnten:** Herr G. LOBNIG, St. Peter; Frau R. MALIHA, 9500 Villach; Frau R. STESCHNIG, 9100 Völkermarkt; Frau M. WURIAN, 9241 Gottestal.

**Niederösterreich:** Frau B. BAACH, 340 Tulln; Frau Ch. CHLEBECEK, 3412 Kierling; Herr J. ETZ, Dörf; Herr R. FINSTERWALDER, 2293 Bezirk Gänserndorf; Frau G. HA, 2320 Bruck a.d. Leitha; Herr C. HOFSTAEDTER, 2353 Bez. Mödling; Frau B. KLENNER, 3300 Amstetten; Frau L. LOSERT, 2320 Bruck a.d. Leitha; Herr F. MAYR, 4300 St. Valentin; Frau E. MENICETTI, 3033 Altengbach; Herr K. MITTERER, 2523 Tattendorf; Frau E. NOVOTNY, 3003 Gablitz; Frau U. OWEN, 2483 Bez. Baden; Frau G. PAYERHOFER, 2331 Bez. Mödling; Herr Chr. PICHLER-SCHEDER, Weigelsdorf; Herr L. REDLIN, 3522 Bez. Krems; K. & J. REISINGER, Langenzersdorf; Herr Th. RIESS, 3484 Bez. Tulln; Frau C. ROCHL, Wienerherberg; Herr M. SABOR, 2384 Breitenfurt; Herr R. SCHMUCKERSCHLAG, 3400 Bez. Tulln; Herr F. SEIPL, Rothenhof; Frau W. SIEDER, Pölla; Herr R. STUBER, 2500 Sooß b. Baden; Frau B. STUPAREK-PÜLLER, 2380 Bez. Mödling; Frau S. STURMLECHNER, Würnsdorf; K.-C. WENDE, 2353 Bz. Mödling; Herr R. WIMMER, 2464 Göttlesbrunn.

**Oberösterreich:** Frau G. ANDERHUBER, Katzgraben; Frau E. HAMBERGER, Doppl; Herr R. JAGERSBERGER, 4293 Gutau; Herr F. KAISER, 4204 Bez. Urfahr; Herr J. LIMBERGER, 4722 Steegen; Frau R. MITTMANNGRUBER, 4294 Bez. Freistadt; Herr Chr. PICHLER-SCHEDER, 4532 Bez. Linz-Land; Herr M. STRASSER, 4652 Bez. Wels-Land; Herr W. TRUMMER, 5282 Ranshofen; Frau S. WANZENBÖCK, 5282 Ranshofen; Frau A. M. ZACHERL, 4085 Atzesdorf; Frau A. ZISTLER, 4730 Grieskirchen.

**Salzburg:** Herr A. BURGSTALLER, Oberndorf b. Salzburg; Frau I. ENDEL, 5400 Bez. Hallein; Herr G. HUFLER, 5760 Saalfelden; Herr W. KÖHLER, 5163 Bez. Salzburg; Herr H. MARK, Unterlehen; Frau M. NETTERFIELD, Aigen; Frau I. SCHMIDT, 5163 Bez. Salzburg.

**Steiermark:** Herr J. KLEINHAPPEL, 8200 Bez. Weiz; Frau A. KRANZ, 8342, Bez. Südoststeiermark; Frau E. KRAUS, 8501 Lieboch; Herr G. KUPPER, 8075 Hart b. Graz; Herr R. MOSER, 8983 Bad Mitterndorf; Herr M. SABOR, 8630 Mariazell; Frau R. SCHMID, Kreuzberg; Herr O. SCHRÖTTNER, 8200 Gleisdorf Bez. Weiz; Frau E. SPOUCH-PUSCHNER, Wiener Vorstadt; Frau J. STEINBERGER, 8700 Leoben; Frau E. WALCHENSTEINER, 8345 Bez. Südoststeiermark; Frau S. WOESS-GALLASCH, 8044 Graz.

**Tirol:** Frau B. RE, 6020 Innsbruck.

**Vorarlberg:** Frau A. KRESSNIG, Wolfurt; Herr M. LORENZ, Schlins.

**Wien:** Frau B. EXNER, 1130 Wien; Herr R. FINSTERWALDER, 1120 Wien; Frau G. HA, Wien; Frau L. LOSERT, 1110 Wien; Herr N. POTH, 1160 Wien; Frau B. SCHOBA, 1100 Wien; Herr R. STUBER, 1110 Wien.

### Schweiz

**Bern:** Frau U. BEUTLER, 3508 Arni; Hr.H. BIERMANN und Frau H. STALDER, 6083 Hasliberg.

Weitere Meldungen aus der **Schweiz** sowie aus **Spanien** und **Italien** wurden von den Herren J. KÖHLER, D-29456 Hitzacker und J. HENSLE, D-79331 Teningen als Exkursionsergebnisse gemeldet.

Die Beobachtungen aus **Slowenien** wurden von Frau R. MALIHA und diejenigen aus **Kroatien** von Fr. M. KIENZL gemeldet.

### Deutschland

**Baden-Württemberg:** Frau J. BASTIAN, 69245 Bammental; Frau B. EDINGER, 79595 Rümmlingen; Herr J. HENSLE, 79356 Eichstätt; Herr G. HERMANN, 71101 Schönaich; Herr G. Hummel, 72818 Trochtrelfingen; Herr J. HURST, 79206 Breisach; Herr M. Keiler, 74909 Mosbach; Herr E.Mayer, 79356 Eichstetten; Frau B. MUTKE, 79206 Breisach; Herr J. SCHMIDT, 75228 Enzkreis; Herr W. SCHÖN, 73230 Kirchheim/Teck.

**Bayern:** Frau. H. BUCHHEIT, 95233 Helmbrechts-Wüstenselbitz; Frau M. BURCHARDT, München; Herr Dr. U. EITSCHBERGER, 95168 Markt-leuthen; Frau K. HERR, München; Herr J. MAYROCK, 93466 Chamerau; Frau A. VON SCHOLLEY-PFAB, München; Herr M. SCHWIBINGER, 85737 Ismaning.

**Berlin:** Frau U. ABADZIC, 13627 Berlin; Frau S. BENGSCHE, 13189 Berlin; Herr A. EDEN, 15537 Berlin; Herr C. Eggers, 12349 Berlin; Herr J. ESSER, 13129 Berlin; Herr M. KLOTZBÜCHER, D-16252 Schönerlinde; Frau C. FELZ, D-10407 Berlin; Herr R. HEITMANN, 13129 Berlin; Herr N. Kenntner, 13435 Berlin; Frau J. KOTTE, 10119 Berlin; Frau M. MIKUSSI, 16356 Berlin-Eiche; Frau M. STASCHOCK, 10963 Berlin; Frau H. WIESER, 13158 Berlin.

**Brandenburg:** Herr L. KRAUSE, 03238 Lichterfelde; Herr U. KUNICK, 08917 Schwarzheide.

**Bremen:** Frau Y. ATES, 28277 Bremen; Herr H. u. Frau J. BISCHOFF, 28277 Bremen.

**Hamburg:** Herr K. SCHULZ, D-22393 Hamburg.

**Hessen:** Aus Hessen liegen derzeit keine Meldungen vor.

**Mecklenburg-Vorpommern:** Herr M. SUCCOW, 17498 Frätow, Mitarbeiter des Naturparks Sternberger Seenland; Dr. U. EITSCHBERGER, 17129 Tutow.

**Niedersachsen:** Herr J. KÖHLER, D-29456 Hitzacker; Herr W. ROZICKI, D-38524 Sassenburg-Westerbeck; Herr W.SCHÖN, 21683 Stade; Herr R. THEUER, 31290 Sehnde.

**Nordrhein-Westfalen:** Frau A. DEEPEN-WIECZOREK, 52076 Aachen-Niederforstbach; Frau B. EDINGER, 48165 Münster Hiltrup;

Herr R. KLEINSTÜCK, 51467 Bergisch-Gladbach; Herr M. PÖRSCHKE, 59394 Nordkirchen; Herr R. RÖHRIG, 44869 Bochum-Watenscheid; Herr B. STOECKHERT, 46562 Voerde; Herr B. THEISSEN, 52224 Stolberg.

**Rheinland-Pfalz:** Herr M. BETHGE, 66500 Mausbach; Herr H. BRECH, 67136 Fußgönheim; Herr W. BRETZ, 54634 Mötsch; Frau A. BULDT, 55450 Langenlonsheim; Herr O. ELLER, 76891 Bobenthal; Herr C-H ENDRES, 67373 Dudenhofen; Herr S. FILUS, 67105 Schiffferstadt; Frau M. FRANKE, 67806 Trischenmoschel; Herr D. FUISTING, 54426 Immesheim; Frau M. GEIGER; 67271 Neuleiningen; Herr G. GRIESSEMER, D-67308 Ruthweiler; Herr R. H. HACKLÄNDER, D-67657 Kaiserslautern; Herr V. HARTMANN, 56812 Valwig; Frau K.-S. HAUTH, D-54486 Mülheim; Herr G. HEY, 76891 Bobenthal; Herr W. HOCK, 56253 Treis-Karden; Herr R. HORST, 56812 Cochem; Herr M. HUBER, 76870 Kandel; Herr St. HÜMMERICH, 56348; Kestert; Herr M. HUNSDORFER, 67134 Birkenheide; Herr H. JACUBEIT, 66994 Dahn; Herr M. JARMUSCHEWSKI, 56075 Lahnstein; Herr S. KAHLERT, 67098 Höningen; Herr H-P. KÄUFER, 76879 Hochstadt; Herr R. KLEINSTÜCK; 56348 Dörscheid; Herr N. KOCHENBURGER, 76879 Knittelsheim; Herr B. KONZEN, D-56821 Poltersdorf; Frau E. KREMB, D-76767 Hagenbach; Herr J. LAUER, 67169 Kallstadt; Herr L. LENZ, 56818 Klotten; Frau K. MEIER, D-56253 Treis-Karden; Herr H-J. MEYER, D-53557 Bad Kreuznach; Herr H. MOCK, 67152 Ruppertsberg; Herr J. MÖSCHEL, D-54295 Trier; Frau M. NOWOTNY, 54612 Wawern; Frau A. Petry, 67250 Bobenheim-Roxheim; Herr G. PITSCHI, 67657 Kaiserslautern; Herr B. REMME, 67483 Hainfeld; Herr R. RUNGE, 76857 Weroth; Frau K. SCHATZ, D-67292 Kirchheim-Boland; Herr N. SCHEYDT, D-76889 Oberotterbach; Herr St. SCHLEICH, D-54316 Landau; Frau N. SCHMALZ D-55257 Budenheim; Herr H. SCHMITT, 67098 Leistadt; Herr W. SCHÖN, 56812 Valwig; Herr R. SCHRÖRS, D-57614 Wasenbach; Frau J. SCHULZE, 76829 Dammheim; Frau S. SCHWABE, 55234 Flomborn; Frau B. SERWAZI, D-56820 Mesenich; Frau L. STEIGER, D-67373 Dudenhofen; Herr W. STUBENRAUCH, 67354 RÖMERBERG; Herr Dr. G. TURZNIK, D-54422 Neuleiningen; Herr A. UBER, 67435 Lachen-Speyerdorf; Herr M. WEISS, 67251 Bissersheim Herr U. WELLER, D-67308 Zellertal; Frau A. WIESE, D-66969 Lemberg/Pfalz; Herr L. ZEIL, D-76879 Essingen; Frau U. ZENGERLING-SALGE, D-67134 Birkenheide; Frau E. ZIMMERMANN, D-56479 Hellenhahn-Schellenberg.

**Danken möchte ich an dieser Stelle besonders auch den Herren Dr. M. OCHSE, Präsident der „Pollichia“ (Verein für Naturforschung, Naturschutz und Umweltbildung e.V.) und E. BLUM, Arbeitskreis Insektenkunde der Pollichia, für wertvolle Informationen zu den Noctuiden von Rheinland-Pfalz.**

**Saarland:** Frau S. MÜLLER, 66606 St. Wendel, Herr M. MÜNZ, D-66265 Heusweiler; Frau B. REIN, D-66606 St. WENDEL.

**Sachsen:** Herr U. FISCHER, 04680 Colditz; Herr U. KUNICK, D-02977 Hoyerswerda; H. Herr & Frau Dr. H. & D. WAGLER, 04129 Leipzig.

**Sachsen-Anhalt:** Herr B.-O. BENNEDSEN, 0684 Quedlinburg; Herr J. KROLL, 38871 Langeln; Frau S. LEHNERT, 38899 Hasselfelde; Herr W. ROZICKI, 39646 Buchhorst.

**Schleswig-Holstein:** Herr J. KÖHLER, 23777 Süssau.

**Thüringen:** Frau S. BIERMANN, 99096 Erfurt, Herr R. MÜLLER, Jena

**Mein besonderer Dank gilt Herrn UWE FISCHER, 04680 Colditz, Sachsen sowie den Sammlern und Beobachtern aus Sachsen, deren Beobachtungen mir Herr FISCHER dankenswerterweise neben seinen eigenen Beobachtungen mitgeteilt hat, ebenso Herrn RANDO MÜLLER, Jena-Wöllnitz sowie dem Ehepaar Dr. H. & D. WAGLER, 04129 Leipzig, die mir ihre persönlichen Datenerhebungen stets vorbehaltlos zur Verfügung stellen.**

### I. Eumigranten - Saisonwanderer I. Ordnung

Alle in den folgenden Listen genannten Arten sind der Übersichtlichkeit halber jeweils in alphabetischer Reihenfolge aufgeführt.

#### *Agrotis ipsilon* (HUFNAGEL, 1766)

Insgesamt wurden aus der Schweiz (18), aus Österreich (11), Italien (3) und Deutschland (54) 86 Individuen von *Agrotis ipsilon* (HUFN.) für das Jahr 2024 gemeldet (74 mehr als im Vorjahr), die sich auf die Länder und Monate folgendermaßen verteilen:

Land/Monat	VI	VII	VIII	IX	X	XI	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	1	12	3	2	-	18
Bern	-	1	12	3	2	-	18
<b>Österreich</b>	2	-	8	1	-	-	11
Burgenland	1	-	-	-	-	-	1
Kärnten	-	-	5	-	-	-	5
Niederösterreich	1	-	2	1	-	-	4
Oberösterreich	-	-	1	-	-	-	1
<b>Italien</b>	-	-	-	-	2	1	3
Gardasee	-	-	-	-	2	1	3
<b>Deutschland</b>	9	1	28	11	5	-	54
Bayern	-	-	-	2	-	-	2
Niedersachsen	-	-	6	3	-	-	9
Rheinland-Pfalz	1	1	3	1	1	-	7
Sachsen	6	-	19	5	4	-	34
Thüringen	2	-	-	-	-	-	2
<b>Gesamt</b>	11	2	48	15	9	1	86

Tabelle 1: Beobachtungszahlen von *Agrotis ipsilon* (HUFNAGEL, 1766) aus der Schweiz, Österreich, Italien und Deutschland für das Jahr 2024.

Gegenüber 2023 hat sich die Zahl der beobachteten Individuen von 12 auf 86 deutlich erhöht. Aus der Schweiz erreichten uns erneut nur noch Beobachtungen aus dem Kanton Bern. Erfreulicherweise sind aus Österreich insgesamt 11 Beobachtungen gemeldet worden. In Deutschland stammen die Meldungen, wie im Vorjahr, aus Bayern, Rheinland-Pfalz und Niedersachsen. Neu hinzu kommen

Meldungen aus Thüringen und Sachsen.

Geringe Wanderbewegungen sind wahrscheinlich, jedoch aufgrund der aktuellen Datenlage nicht zu verifizieren.

**Autographa gamma (LINNAEUS, 1758)**

Für das Jahr 2024 liegen von *A. gamma* (L.) 1972 Meldungen aus Österreich (176), der Schweiz (48), Deutschland (1742), dem Fürstentum Liechtenstein (1), Italien (4) und Slovenien (1) vor, die sich folgendermaßen auf die Länder und Monate verteilen.

Land/Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Gesamt
<b>Österreich</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>30</b>	<b>66</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	-	-	<b>176</b>
Burgenland		2	-	2	1	2	-	-	-	7
Kärnten		10	13	12	6	7	1	-	-	49
Niederösterreich	1	1	10	7	9	12	2	-	-	42
Oberösterreich		2	1	18	1	-	-	-	-	22
Salzburg	-	-	1	1	-	-	-	-	-	2
Steiermark	1	6	5	26	2	2	-	-	-	41
Vorarlberg	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Wien	-	-	-	-	3	4	5	-	-	12
<b>Schweiz</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	-	-	<b>48</b>
Bern	2	1	9	11	10	3	1	-	-	37
Tessin		9								9
Wallis				2						2
<b>Deutschland</b>	<b>23</b>	<b>588</b>	<b>555</b>	<b>300</b>	<b>174</b>	<b>79</b>	<b>20</b>	<b>3</b>		<b>1742</b>
<b>Liechtenstein</b>			<b>1</b>							<b>1</b>
<b>Italien</b>		<b>3</b>				<b>1</b>				<b>4</b>
<b>Slovenien</b>					<b>1</b>					<b>1</b>
<b>Gesamt</b>	<b>27</b>	<b>622</b>	<b>595</b>	<b>379</b>	<b>207</b>	<b>111</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	-	<b>1972</b>

Tabelle 2a: Beobachtungszahlen von *Autographa gamma* (LINNAEUS, 1758) aus Österreich, der Schweiz, Deutschland, dem Fürstentum Liechtenstein, Italien und Slovenien für das Jahr 2024.

Bundesland/Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Gesamt
Baden-Württemberg		68	134	36	10	7	1	-	-	<b>256</b>
Bayern		28	105	49	11	10	2	-	-	<b>205</b>
Berlin		2	6	1	1	1	-	-	-	<b>11</b>
Brandenburg	1	-	1	1	5	1	-	-	-	<b>9</b>
Bremen	-	-	1	15	3	-	-	-	-	<b>19</b>
Hamburg	-	-	3	-	-	-	-	-	-	<b>3</b>
Mecklenburg-Vorpommern	-	5	4	1	1	-	-	-	-	<b>11</b>
Niedersachsen	-	26	28	25	15	2	-	-	-	<b>96</b>
Nordrhein-Westfalen	2	9	10	6	7	-	-	-	-	<b>34</b>
Rheinland-Pfalz	7	324	181	124	54	25	9	1	-	<b>725</b>
Saarland	11	4	2	-	-	-	-	-	-	<b>17</b>
Sachsen	-	104	58	35	29	17	8	2	-	<b>253</b>
Sachsen-Anhalt	2	18	14	7	38	16	-	-	-	<b>95</b>
Thüringen	-	-	8	-	-	-	-	-	-	<b>8</b>
<b>Gesamt</b>	<b>23</b>	<b>588</b>	<b>555</b>	<b>300</b>	<b>174</b>	<b>79</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	-	<b>1742</b>

Tabelle 2b: Beobachtungszahlen von *Autographa gamma* (LINNAEUS, 1758) aus den Bundesländern Deutschlands.

Der im Jahr 2020 für *Autographa gamma* (L.) beobachtete Tiefstand wurde im Beobachtungsjahr 2022 nochmals unterschritten, indem lediglich 92% der damaligen Individuenzahl beobachtet wurde und das trotz optimaler Witterungsbedingungen. Umso erfreulicher ist das Beobachtungsergebnis von 2023. Zwar lag die Zahl der beobachteten Tiere noch weit unter den Werten früherer Jahre, dennoch war eine leichte Erholungstendenz sichtbar (zumindest was die Anzahl der gemeldeten Exemplare betrifft) Möglicherweise basierte die Zunahme aber lediglich auf einer gesteigerten Beobachterzahl.

Gegenüber dem Gesamtwert von 5/2430 Individuen im Jahr 2023 ist die Zahl der beobachteten Exemplare in 2024 erneut gesunken, und zwar um 51 Exemplare, was einem effektiven Rückgang um 2,5% entspricht. Allerdings fehlen Beobachtungsmeldungen aus den beiden Bundesländern Hessen und Schleswig-Holstein, die allerdings im Jahr 2023 auch nur mit 49 Imagines und einer Raupe aus diesen Bundesländern gemeldet worden waren.

### III. Emigranten – Binnenwanderer 1. Ordnung

#### *Acontia lucida* (HUFNAGEL, 1767)

Diese Art wurde für das Jahr 2024 mit insgesamt 41 Exemplaren aus **Rheinland-Pfalz** (37) und **Sachsen** (4) gemeldet.

Bundesland/ Monat	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
Rheinland-Pfalz	5	9	9	13	1	-	37
Sachsen	-	-	3	-	1	-	4
<b>Gesamt</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>41</b>

Tabelle 3: Die monatlichen Beobachtungen von *Acontia lucida* (HUFNAGEL, 1767) in Deutschland.

Wie aus obiger Tabelle ersichtlich, liegen für 2024 lediglich Meldungen aus Rheinland-Pfalz und Sachsen vor. Für 2023 waren aus Hessen und Baden-Württemberg je zwei (2) Exemplare gemeldet worden.

Während die 37 in Rheinland-Pfalz beobachteten Exemplare kleinen, aber offensichtlich stabilen Populationen entstammen, ist es fraglich ob sich die in Baden-Württemberg und Südhessen beobachteten Populationen halten oder gar stabilisieren konnten und es bedarf weiterhin der genauen Beobachtung.

Raupenfunde, wie im Vorjahr, wurden nicht gemeldet.

Mit hoher Wahrscheinlichkeit ist davon auszugehen, daß es in **Sachsen** mittlerweile ebenfalls eine stabile, bodenständige Population gibt.

#### *Chrysodeixis chalcites* (ESPER, 1789)

Ein einzelnes Exemplar dieser Art wurde von Frau U. ZENGERLING-SALGE aus D-67134 Birkenheide vom 27.X.2024 gemeldet.

#### *Trichoplusia ni* (HÜBNER, 1803)

Von dieser Art liegen für das Jahr 2024 keine Meldungen vor.

#### *Helicoverpa (Heliothis) armigera* (HÜBNER, [1808])

Von dieser Art wurden in 2024 insgesamt 146 Exemplare aus der Schweiz (1), aus Österreich (108), Deutschland (12), Spanien (6), Italien (18) und Kroatien (1) gemeldet. Die Individuen verteilen sich folgendermaßen auf die Monate:

Land/ Monat	II	V	VIII	IX	X	XI	XII	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	-	1	-	-	-	1
Bern	-	-	-	1	-	-	-	1
<b>Österreich</b>	-	1	17	77	11	1	-	108
Burgenland	-	-	1	4	-	-	-	5
Kärnten	-	-	1	1	-	-	-	2
Niederösterreich	-	-	11	31	7	-	-	49
Oberösterreich	-	1	-	-	-	-	-	1
Steiermark	-	-	1	12	1	-	-	14
Wien	-	-	3	29	3	1	1	37
<b>Deutschland</b>	-	-	2	9	1	-	-	12
Rheinland-Pfalz	-	-	2	-	1	-	-	3
Sachsen	-	-	-	9	-	-	-	9
<b>Spanien</b>	6	-	-	-	-	-	-	6
<b>Italien</b>	-	-	-	-	-	-	-	18
<b>Kroatien</b>	-	-	1	-	-	-	-	1
<b>Gesamt</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>87</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>146</b>

Tabelle 4: Die monatlichen Beobachtungen von *Helicoverpa armigera* (HÜBNER, [1808]) im Jahr 2024 in der Schweiz, in Österreich, Deutschland, Spanien, Italien und Kroatien.

Erstaunlich ist die relativ große Anzahl der aus Österreich gemeldeten Individuen. Wanderbewegungen, die in Richtung Bayern, Sachsen und Thüringen zu erwarten gewesen wären, fanden offensichtlich nicht statt, bzw. wurden nicht gemeldet.

#### *Heliothis adauca* BUTLER, 1878

Die einzigen Meldungen, die zu dieser Art vorliegen stammen von Dr. H. U. D. WAGLER, die 25 Exemplare aus Sachsen melden, die sie dort im Jahr 2024 beobachteten.

Bundesland/ Monat	V	VI	VII	VIII	IX	Gesamt
Sachsen	3	3	3	14	2	25

Tabelle 5: Die monatlichen Beobachtungen von *Heliothis adauca* BUTLER, 1878 im Jahr 2024 in Sachsen.

#### *Heliothis peltigera* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER), 1775)

Aus dem Jahr 2024 liegt von dieser Art eine Meldung über 4 Exemplare, die J. KÖHLER am 1.II.2024 in **Fuerteventura** (Spanien) in Jandia Playa beobachtete.

*Heliothis virescens* (HUFNAGEL, 1766)

Bundesland/ Monat	V	VI	VII	VIII	IX	Gesamt
Baden-Württemberg	-	1	-	-	-	1
Berlin	-	-	2	-	-	2
Niedersachsen	-	-	-	11	-	11
Rheinland-Pfalz	4	-	1	4	-	9
Sachsen	-	1	5	2	-	8
<b>Gesamt</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>-</b>	<b>31</b>

Tabelle 6: Die monatlichen Beobachtungen von *Heliothis virescens* (HUFNAGEL, 1766)

In den einzelnen Bundesländern wurde die Art gemeldet von J. BASTIAN (1) vom 24.VII. aus Wiesloch (**Baden-Württemberg**), von M. MIKUSSIS (1) vom 13.VII. und C. EGGERS (1) vom 18.VII. aus **Berlin**, von J. KÖHLER (**Niedersachsen**) vom 1.VIII. (11) aus Bergen-Belsen und vom 9.VIII. aus Göhr. Aus **Rheinland-Pfalz** melden L. STEIGER (3.VIII.) 1 Exemplar aus Dudenhofen, D. FUISTING vom 20.V. (1) aus Bolanden, W. HOCK (9.V.) aus Valwig (1), N. SCHEYDT (5.VIII.) aus Ilbesheim, L. ZEIL (6.VIII.) aus Dammheim, und B. KONZEN (11.VIII.) aus Briedem je 1 Exemplar.

In **Sachsen** beobachteten Dr. D. und H. WAGELER am 16.VII. die Art (1 Exemplar) bei Schkeuditz am Schladitzer See. U. FISCHER meldete aus Sachsen insgesamt 7 Imagines der Art, die dort von P. WEISBACH am 29.VI. (2) und 3.VIII. (1) aus der Dübener Heide und von EINSPENDER am 19.VII. bei Dresden (1), von U. WALLBERG (1) am 21.VII. bei Leipzig, von S. WIESSNER am 30.VII. bei Dresden (1) und von T. KARISCH (1) am 11.VII. in der Oberlausitz beobachtet wurden.

**Taxonomischer Hinweis:** An dieser Stelle erscheint es mir notwendig, eine Korrektur meiner letztjährigen Darstellung vorzunehmen. Nach FIBIGER et al. (2009) sind die Arten *Heliothis aducta* BUTLER, 1877 und *Heliothis virescens* HUFNAGEL, 1766 zwei, auch genitaliter voneinander zu unterscheidende, distinkte Spezies und sollen fortan auch so behandelt werden. Grundsätzlich ändert sich dadurch innerhalb der hier erfolgenden Betrachtung insofern nicht viel, als sich lediglich die Gesamtartenzahl um eine Art erhöht und sich die Individuenzahlen auf zwei Arten (gemäß der entsprechenden Beobachtungszahlen) verteilen. Grundlegende Aussagen zur Verbreitung und dem Wanderverhalten werden dadurch nicht beeinflusst.

Die aktuellen Zahlen sprechen für lokale bodenständige Populationen in Rheinland-Pfalz, Niedersachsen und Sachsen. Ob die von mir in Baden-Württemberg vermutete Population Bestand hat, ist fraglich, da für 2024 lediglich eine Beobachtung vorliegt, die diesen Schluß nahelegt.

*Macdunnoughia confusa* (STEPHENS, 1850)

Im Jahr 2024 wurden insgesamt 37 Exemplare aus Deutschland (18) gemeldet.

Land/Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Deutschland</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>37</b>
Baden-Württemberg	-	2	-	-	-	-	-	2
Niedersachsen	-	-	-	-	4	1	-	5
Sachsen	2	6	2	4	6	6	2	28
Thüringen	-	-	-	-	1	1	-	2
<b>Gesamt</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>37</b>

Tabelle 7: Die monatlichen Beobachtungen von *Macdunnoughia confusa* (STEPHENS, 1850) im Jahr 2024.

Bei den beobachteten Exemplaren dürfte es sich um solche aus lokal bodenständigen Populationen handeln. Wenn eine Einwanderung stattgefunden hat (was kaum nachvollziehbar ist), so war diese sehr gering.

*Mythimna vitellina* (HÜBNER,[1808])

Von dieser aus Südeuropa und dem südlichen Mitteleuropa stammenden Art wurden im Jahr 2024 125 Exemplare aus der Schweiz (16), aus Österreich (26) und Deutschland (83) gemeldet.

Land/ Monat	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Schweiz</b>	<b>-</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>16</b>
Bern	-	5	1	3	3	4	16
<b>Österreich</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>26</b>
Burgenland	-	1	-	5	1	-	7
Niederösterreich	-	1	-	12	6	-	19
<b>Deutschland</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>-</b>	<b>34</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>83</b>
Bad.-Württbg.	-	2	-	-	-	-	2
Niedersachsen	-	1	-	4	4	1	10
Rheinland-Pfalz	-	6	-	7	1	11	25
Sachsen	-	-	-	14	17	2	23
Schlesw.-Holstein	-	-	-	-	1	-	1
Thüringen	1	2	-	2	-	-	5
<b>Gesamt</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>54</b>	<b>33</b>	<b>18</b>	<b>125</b>

Tabelle 8: Die monatlichen Beobachtungen von *Mythimna vitellina* (HÜBNER,[1808]) in Deutschland im Jahr 2024.

*Mythimna vitellina* (HÜBNER, [1808]) zählt zu den Arten, die durch die Klimaerwärmung hinsichtlich der Erweiterung ihres Gebietes profitieren. Die Meldungen aus der Schweiz haben gegenüber dem Vorjahr zugenommen, und auch die Zahl der Meldungen aus Deutschland hat sich erhöht. Mittlerweile steht fest, daß die Art zumindest in Rheinland- Pfalz und Sachsen, vermutlich jedoch auch in Baden-Württemberg überlebensfähige Populationen besitzt, sodaß es sich bei den gemeldeten Exemplaren um Residenten und nicht um zugewanderte Individuen handelt, womit jedoch eine geringe Zuwanderung nicht ausgeschlossen wird. Ob die in Südhessen vermutete schwache Population Bestand hat, ist fraglich, da mir derzeit aus Hessen keine Meldungen vorliegen. Das einzige aus Schleswig-Holstein gemeldete Exemplar dürfte ein Zuwanderer sein.

Nach FISCHER (pers. Mitt.) gab es 2024 zahlreiche Fundmeldungen aus Brandenburg, von denen mir jedoch zur Zeit keine Meldungen vorliegen.

***Noctua fimbriata* (SCHREBER, 1759)**

Aus dem Jahr 2024 liegen für diese Art nur 47 Meldungen aus der Schweiz (1), aus Deutschland (45) und Italien (1) vor.

Die Meldungen aus Deutschland stammen aus den Bundesländern Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Sachsen und Thüringen.

Land/ Monat	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	-	1	-	-	-	1
Bern	-	-	-	1	-	-	-	1
<b>Deutschland</b>	1	3	-	10	5	14	12	45
Berlin	-	-	-	-	-	1	-	1
Niedersachsen	-	-	-	-	3	2	4	9
Rheinland-Pfalz	-	-	-	-	1	1	1	3
Sachsen	1	3	-	10	1	5	7	27
Thüringen	-	-	-	-	-	5	-	5
<b>Italien</b>	-	-	-	-	-	-	1	1
<b>Gesamt</b>	1	3	-	11	5	14	13	47

Tabelle 9: Beobachtungszahlen von *Noctua fimbriata* (SCHREBER, 1759) des Jahres 2024 aus der Schweiz aus Deutschland und Italien.

Anders als im Vorjahr trafen für 2024 keine Meldungen über Präimaginalstadien ein. Lokale Wanderbewegungen sind nicht erkennbar. Erstaunlich sind die niedrigen Meldungswerte aus Rheinland-Pfalz.

***Noctua interposita* (HÜBNER, 1790)**

Von dieser Art liegen 6 Meldungen aus Niedersachsen, 14 aus Sachsen und 3 aus Thüringen vor.

Monat	V	VI	VII	VIII	IX	Gesamt
Niedersachsen	2	-	-	2	2	6
Sachsen	-	3	1	5	5	14
Thüringen	-	-	-	2	1	3
<b>Gesamt</b>	2	3	1	9	8	23

Tabelle 10: Das Vorkommen von *Noctua interposita* (HÜBNER, 1790) im Jahr 2024.

Die Meldungen von *Noctua interposita* (HBN.) stammen von J. KÖHLER, D-29456 Tießau, U. FISCHER, Colditz (Sachsen), der die Beobachtungen bzw. Fänge der Herren T. ADLER, EINSPENDER, U. KAETTNISS, R. KLEMM, G. SCHULZE und P. WEISBACH mitteilt und aus Thüringen von R. MÜLLER, Jena, die die Art in den angegebenen Monaten beobachteten (siehe Tabelle 10).

***Noctua pronuba* (LINNAEUS, 1758)**

Aus der Schweiz, Österreich, Italien und Deutschland liegen insgesamt 393 Meldungen über 372 Imagines und 21 Präimaginalstadien vor. Gegenüber 2023 bedeutet dies einen Rückgang der beobachteten Individuen um 85. Betrachtet man nur die Imagines, so liegt der Rückgang bei 18,6%.

Land/ Monat	I	II	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	26
Bern	-	-	-	-	-	-	-	-	26
<b>Österreich</b>	-	-	6	3	-	5	9	1	2/24
Burgenland	-	-	-	-	-	3	1	-	4
Kärnten	1/-	-	1	-	-	-	1	-	1/2
Niederösterreich	-	1/-	3	2	-	1	4	1	1/11
Oberösterreich	-	-	1	-	-	-	2	-	3
Salzburg	-	-	1	1	-	1	-	-	3
Wien	-	-	-	-	-	-	1	-	1
<b>Italien</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	9
Gardasee	-	-	-	-	-	-	-	9	9
<b>Deutschland</b>	-	-	11	-	44	84	113	9	313
<b>Gesamt</b>	-	-	17	3	44	89	122	10	372

Tabelle 11a: *Noctua pronuba* (LINNAEUS, 1758) des Jahres 2024 aus der Schweiz, aus Österreich und Italien – ohne Präimaginalstadien.

Deutschland	I	II	III	V	IX	XI	XII	Gesamt
Baden-Württemberg	-	-	-	-	-	-	1	1
Rheinland-Pfalz	-	1	1	-	1	14	1	18
Österreich	1	1	-	-	-	-	-	2
Gesamt		1	1	-	1	14	2	21

Tabelle 11b: Die von *Noctua pronuba* (LINNAEUS, 1758) in Deutschland im Jahr 2024 beobachteten Praeimagonalstadien.

Deutschland	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	Gesamt
Baden-Württemberg	-	-	2	-	1	-	-	-	3
Bayern	-	1	4	2	9	17	-	-	33
Berlin	-	-	1	1	-	-	-	-	2
Niedersachsen	-	3	3	2	18	18	1	-	45
Nordrhein-Westfalen	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Rheinland-Pfalz	-	5	11	31	16	7	3	-	73
Sachsen	-	1	31	4	21	51	5	-	113
Schleswig-Holsteint	-	-	-	-	-	6	-	-	6
Thüringen	-	-	-	4	19	14	-	-	37
Gesamt	-	11	52	44	84	113	9	-	313

Tabelle 11c: Die in Deutschland von *Noctua pronuba* (LINNAEUS, 1758) im Jahr 2024 beobachteten Imagines.

***Nycteola asiatica* (KRULIKOVSKY, 1904)**

Diese Art beobachtete J. KÖHLER am 6.VIII.2024 in einem Exemplar bei D-29303 Bergen-Belsen (Niedersachsen).

***Ophiura tırhaca* (CRAMER, 1780)**

Diese Art, (die nicht zu den Wanderfaltern zählt), wird von J. KÖHLER mit einem Exemplar gemeldet, das er am 14.II.2024 bei Jandia Playa (Fuerteventura, Spanien) beobachtete.

***Peridroma saucia* (HÜBNER, [1808])**

Von dieser Art liegen zwei Meldungen aus Österreich sowie eine Meldung aus Sachsen vor. Zum einen meldet Frau R. MALIHA aus Villach (Kärnten) ein Exemplar, das sie am 30.VI.2024 auf dem Panoramaweg bei St. Georgen beobachtete.

Eine weitere Meldung von einem Exemplar erfolgte von K.-C. WENDE aus Guntramsdorf (Niederösterreich) am 11.VIII.2024.

Herr U. FISCHER, Colditz übermittelte den Fund von einem (1) Exemplar vom 29.VIII.2024 aus dem Erzgebirge (leg. R. KLEMM, Grumbach). Hier ist eine Zuwanderung sicher, da lt. FISCHER (pers. com.) die Art in Sachsen definitiv nicht bodenständig ist. FISCHER vermutet eine Zuwanderung aus dem südlich gelegenen Egerbecken.

***Phlogophora meticulosa* (LINNAEUS, 1758)**

Von dieser Art wurden aus dem Jahr 2024 insgesamt 339 Individuen (inclusive 10 Präimagonalstadien) aus der Schweiz (5), aus Österreich (1/27) und Deutschland (9/297) gemeldet. Die deutlich über den Vorjahreswerten liegenden Beobachtungszahlen unterstreichen die für *Phlogophora meticulosa* (LINNAEUS, 1758) bekannte jahrweise sprunghaft wechselnde Häufigkeit.

Land/ Monat	I	II	III	IV	V	VI	VIII	IX	X	XI	XII	Gesamt
Schweiz	-	-		-	-	1	2	1	1	-	-	5
Bern	-	-		-	-	1	2	1	1	-	-	5
Österreich	-	2	1/-	5	2	2	3	4	7	1	1	1/27
Burgenland	-	2	-	-	-	-	1	-	-	1	-	4
Kärnten	-	-	-	-	-	1	-	1	4	-	-	6
Niederösterreich	-	-	-	2	-	1	1	2	1	-	-	7
Oberösterreich	-	-	-	2	1	-	1	-	-	-	1	5
Salzburg	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	2
Steiermark	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	2
Tirol	-	-	1/.	-	-	-	-	-	-	-	-	1/.
Vorarlberg	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Deutschland	1/1	1/-	2	1/5	2/9	1/11	1/78	155	33	3	2/-	9/297
Bad.-Württembg.	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	2
Bayern	-	-	-	-	-	-	1	7	6	-	-	14
Bremen	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Niedersachsen	1/-	1/-	-	-	4	-	5	3	1	-	-	2/13
Nordrhein.Westf.	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	2
Rheinland-Pfalz	-	-	-	1/4	2/1	1/1	1/8	4	8	3	2/-	7/29
Sachsen	-	-	2	1	4	10	62	136	15	-	-	230
Thüringen	-	-	-	-	-	-	-	4	2	-	-	6
Gesamt	1/1	1/2	1/2	1/10	2/11	1/14	1/83	160	41	4	2/1	10/329

Tabelle 12: Die monatlichen Beobachtungen von *Phlogophora meticulosa* (LINNAEUS, 1758) in der Schweiz, Österreich und Deutschland im Jahr 2024. Die Ziffern vor dem Schrägstrich geben die Anzahl der Präimagonalstadien an.

Auch bei dieser Art sprechen die sowohl im Frühjahr als auch im Herbst gemeldeten Raupenfunde für bodenständige Populationen, die nur bedingt durch Zuwanderer verstärkt wurden.

Herr J. KÖHLER meldet von *Leucania (Mythimna) loreyi* (DUPONCHEL, 1827) zwei Exemplare, die er am 14.II.2024 in Fuerteventura (Spanien) und am 13.X.2024 am Gardasee (Italien) beobachtete.

***Pseudaletia (Mythimna) unipuncta* (HAWORTH, 1809)**

Die Art gilt als weltweiter Wanderfalter, der in warmen Ländern fortlaufende Generationen bildet, aber nur selten nach Mitteleuropa einwandert. J. KÖHLER meldet 22 Exemplare, die er am 13.X.2024 in Tignale am Gardasee (Italien) beobachtete.

***Spodoptera exigua* (HÜBNER, [1808])**

Aus Spanien, Österreich und Deutschland liegen für 2024 acht Meldungen vor. Diese aus den Subtropen einwandernde Art wurde von J. KÖHLER in Fuerteventura (Spanien, Kanarische Inseln) in vier Exemplaren am 4.II.2024 beobachtet.

Aus Niederösterreich (A-2372 Gießhübl/Heide) meldet Herr M. SABOR zwei Exemplare vom 6.IX.2024.

Aus D-56821 Beilstein und D-56821 Ellenz-Poltersdorf (Rheinland-Pfalz) meldet B. KONZEN je ein Exemplar, die er dort am 17. und 19.IX.2024 beobachtete.

***Tyta luctuosa* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775)**

Von dieser Art liegen aus dem Jahr 2024 73 Meldungen über Beobachtungen vor, die nur in Rheinland-Pfalz und Sachsen erfolgten.

Bundesland/ Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Gesamt
Rheinland-Pfalz	-	24	8	18	22	-	72
Sachsen	-	-	-	-	1	-	1
<b>Gesamt</b>	-	24	8	18	23	-	73

Tabelle 13: Die monatlichen Beobachtungen von *Tyta luctuosa* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775) in Deutschland (Rheinland-Pfalz und Sachsen).

Die aktuell vorliegenden Beobachtungszahlen deuten klar auf zumindest eine mittlerweile bodenständige Populationen in Rheinland-Pfalz hin. Nach FISCHER, U. (pers. com.) besitzt die Art auch in Thüringen eine stabile Population wo er die Art auf Trockenrasen in der Rhön und im Nationalpark Hainich beobachtete.

**V. Dismigranten (= Beobachtenswerte Arten)**

***Agrotis puta* (HÜBNER, [1803])**

Im Jahr 2024 wurden insgesamt 64 Exemplare der Art aus **Niedersachsen (8)** von J. KÖHLER aus D-29456 Tießau, **Rheinland-Pfalz (20)**, **Sachsen (30)** und **Thüringen (6)** gemeldet. Gegenüber dem Vorjahr ist dies eine deutliche Steigerung, wenn auch auf sehr niedrigem Niveau.

Bundesland/Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
Niedersachsen	1	3	-	-	4	-	-	8
Rheinland-Pfalz	1	9	-	1	9	-	-	20
Sachsen	5	7	-	4	9	3	2	30
Thüringen	1	3	1	-	1	-	-	6
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>64</b>

Tabelle 14: Die monatlichen Beobachtungen von *Agrotis puta* (HÜBNER, [1803]) in Deutschland.

***Agrotis segetum* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775)**

Von dieser Art liegen aus dem Jahr 2024 insgesamt 51 Meldungen aus der Schweiz (1) und aus Deutschland (50) vor, die sich folgendermaßen auf die Monate und Bundesländer (bzw. Kantone) verteilen:

Land/ Monat	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	1	-	-	-	1
Bern	-	-	1	-	-	-	1
<b>Deutschland</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>37</b>	<b>1</b>	-	<b>50</b>
Niedersachsen	-	-	-	2	-	-	2
Rheinland-Pfalz	2	3	-	4	-	-	9
Sachsen	1	3	2	30	1	-	37
Thüringen	1	-	-	1	-	-	2
<b>Gesamt</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>37</b>	<b>1</b>	-	<b>51</b>

Tabelle 15: Die monatlichen Beobachtungen von *Agrotis segetum* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775) in der Schweiz und in Deutschland im Jahr 2024.

Die eine Meldung von U. BEUTLER aus CH-3508 Arni (Kanton Bern) liegt unter den Vorjahresmeldungen (3), wie auch die Meldungen von J. KÖHLER aus Niedersachsen, während die Meldungen aus Rheinland-Pfalz bis auf ein Exemplar den Vorjahreswert erreichen. Aus den aktuellen Daten lassen sich keine Wanderbewegungen erkennen.

***Amphipyra berbera* RUNGS, 1949**

Herr R. THEUER meldet eine Imago am 9.VI.2024 aus D-31319 Sehnde, wo er das Tier am Licht in der Stadt beobachtete. Aus **Rheinland-Pfalz** meldet N. SCHEYDT **eine Raupe**, vom 21.IV. aus D-76889 Klingenstein und eine weitere vom 5.V.2024 aus D-76889 Schweighofen. Die Meldungen von 6 Imagines stammen von J. MÖSCHEL (10.VII. und 13.VIII), S. Schwabe und G. PRITSCHI (2 Ex. vom 13.VII.2024)

Deutschland/ Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
Niedersachsen	-	-	1	-	-	-	-	1
Rheinland-Pfalz	1/-	1/-	-	4	1	1	-	2/6
Sachsen	-	3	12	6	2	2	-	25
<b>Gesamt</b>	<b>1/-</b>	<b>1/3</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>2/32</b>

Tabelle 16: Die monatlichen Beobachtungen von *Amphipyra berbera* RUNGS, 1949 in Deutschland***Amphipyra pyramidea* (LINNAEUS, 1758)**

Aus der Schweiz (4), aus Deutschland (213) und Italien (2) liegen Meldungen über insgesamt 219 Exemplare vor, die im Jahr 2023 beobachtet wurden.

Land/ Monat	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	<b>2</b>	<b>2</b>	-	<b>4</b>
Bern	-	-	2	2	-	4
<b>Deutschland</b>	<b>15</b>	<b>53</b>	<b>86</b>	<b>47</b>	<b>12</b>	<b>213</b>
Baden-Württemberg	4	-	-	-	-	4
Berlin	3	-	1	-	-	4
Niedersachsen	-	-	14	9	2	28
Rheinland-Pfalz	-	12	8	1	1	22
Sachsen	8	41	63	36	9	148
Thüringen	-	-	-	1	-	1
<b>Italien</b>	-	-	-	-	<b>2</b>	<b>2</b>
Gardasee	-	-	-	-	2	-
<b>Gesamt</b>	<b>15</b>	<b>53</b>	<b>88</b>	<b>49</b>	<b>14</b>	<b>219</b>

Tabelle 17: Die monatlichen Beobachtungen von *Amphipyra pyramidea* (LINNAEUS, 1758) in der Schweiz, Deutschland und Italien im Jahr 2024.

Gegenüber dem Vorjahr ist die Zahl der beobachteten Tiere wieder angestiegen, erreicht aber keineswegs den Wert von 2022. Aus dem aktuellen Verteilungsmuster läßt sich keine Wanderbewegung nachvollziehen.

***Apamea monoglypha* (HUFNAGEL, 1766)**

Deutschland/ Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
Sachsen	-	-	39	39	21	-	-	<b>99</b>
Thüringen	-	-	3	-	-	-	-	<b>3</b>
<b>Gesamt</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>21</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>102</b>

Tabelle 18: Die monatlichen Beobachtungen von *Apamea monoglypha* (HUFNAGEL, 1766)

Aus **Sachsen** meldet U. FISCHER insgesamt 99 Exemplare von verschiedenen Standorten auf Basis zahlreicher Beobachter.

Herr R. MÜLLER meldet drei Exemplare aus Jena (**Thüringen**) vom 6. und 16. VI. 2024.

***Catocala electa* (BORKHAUSEN, 1792)**: Von dieser Art liegen aus 2024 keine Beobachtungen vor.

***Catocala fraxini* (LINNAEUS, 1758)**

Deutschland/ Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
Sachsen	-	-	39	39	21	-	-	<b>99</b>
Thüringen	-	-	1	-	-	-	-	<b>1</b>
<b>Italien/Gardasee</b>	-	-	-	-	-	-	1	<b>1</b>
<b>Gesamt</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>21</b>	<b>-</b>	<b>-1</b>	<b>101</b>

Tabelle 19: Die monatlichen Beobachtungen von *Catocala fraxini* (LINNAEUS, 1758)

J. KÖHLER beobachtete **1 Exemplar** der Art am 13.X.2024 in Tignale am Gardasee (Italien).

***Catocala sponsa* (LINNAEUS, 1758)**

Aus Rheinland-Pfalz liegen 14 Meldungen vor. Frau S. SCHWABE meldete vier Exemplare vom 22.VII., ein weiteres Exemplar vom 7.VIII. und schließlich 9 Falter vom 23.VIII.2024 aus D-56234 Orbis. Herr U. FISCHER, Colditz, meldet insgesamt 32 Imagines aus Sachsen, die aus den Beobachtungen verschiedener Sammler resultieren.

Land/ Monat	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Deutschland</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>32</b>
Rheinland-Pfalz	4	1	-	9	14
Sachsen	7	8	3	-	18
<b>Gesamt</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>32</b>

Tabelle 20: Die monatlichen Beobachtungen von *Catocala sponsa* (LINNAEUS, 1758) in Deutschland in 2024.

Das gehäufte Auftreten von *Catocala sponsa* (L.) in Rheinland-Pfalz im Jahr 2022 hat offensichtlich keine oder nur minimale Auswirkungen auf den dauerhaften Bestand der Art in der Region gehabt. Wanderbewegungen sind nicht zu erkennen.

***Cucullia absinthii* (LINNAEUS, 1761)**

Aus **Niedersachsen** (D-31319 Sehnde) meldet R. THEUER, **vier** Raupen, die er auf einer sonnenexponierten Brachfläche (Abraumhalde mit nährstoffarmem Muschelkalkboden fand).

***Dysgonia algira* (LINNAEUS, 1767)**

Aus Österreich (10) und Deutschland (59) wurden für 2024 von *D. algira* (L.) 69 Exemplare gemeldet, was eine Verdoppelung der Bestandszahl von 2022 bedeutet.

Land/Monat	V	VI	VII	VIII	IX	Gesamt
<b>Österreich</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>10</b>
Burgenland	-	1	2	1	-	4
Niederösterreich	-	2	1	2	-	5
Wien	-	-	1	-	-	1
<b>Deutschland</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>27</b>	<b>5</b>	<b>59</b>
Baden-Württemberg	1	3	1	6	-	11
Rheinland-Pfalz	2	13	7	21	5	48
<b>Gesamt</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>69</b>

Tabelle 21: Die monatlichen Beobachtungen von *Dysgonia algira* (LINNAEUS, 1767) in Österreich und Deutschland im Jahr 2024.

Gegenüber dem Vorjahr wurde in 2024 nahezu die doppelte Individuenzahl von *Dysgonia algira* (L.) beobachtet.

***Eremodrina gilva* (DONZEL, 1837)**

Von dieser Art liegt aus dem Jahr 2024 **eine** Meldung vom 23.VI. aus dem Leutratal (**Thüringen**) von R. MÜLLER vor.

***Eublemma purpurina* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775)**

U. FISCHER, Colditz und R. MÜLLER, Jena meldeten im Jahr 2024 insgesamt 19 Exemplare in Sachsen (15, die dort von verschiedenen Sammlern beobachtet wurden) und Thüringen (4).

Land/ Monat	IV	V	VIII	IX	X	Gesamt
Sachsen	10	2	2	1	-	15
Thüringen	-	-	4	-	-	4
<b>Gesamt</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>19</b>

Tabelle 22: Die monatlichen Beobachtungen von *Eublemma purpurina* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775)

***Eucarta virgo* (TREITSCHKE, 1835)**

Herr J. KÖHLER beobachtete **vier Exemplare** der Art am 10.VII., 22.VIII., 28.VIII. und 4.IX.2024 **in Niedersachsen** [Niemitz (1), in Katemin (1) und Tießau (2/♂,♀)]. Herr U. FISCHER meldet zwei (2) Exemplare aus **Sachsen**, die dort am 29.VI. von P. WEISBACH bei Düben-Dahl beobachtet wurden.

Wanderbewegungen sind aufgrund der geringen Datenlage nicht nachzuvollziehen. Die Art ist kein echter Wanderfalter. Räumliche Veränderungen sind als aralerweiternde Vorgänge einzustufen. Nach FISCHER (pers. com.) scheint dieser Prozeß jedoch vorübergehend zu stagnieren.

***Heliothis nubigera* (HERRICH-SCHÄFFER, 1851)**: Aus Janida Playa (Fuerteventura/Spanien) meldet J. KÖHLER ein Ex. vom 8.II.2024.

***Helotropa (Celaena) leucostigma* (HÜBNER, [1808])**: Von dieser nicht als Wanderfalter gelisteten aber seltenen Art liegt **eine** Meldung von U. FISCHER aus **Sachsen** (leg. T. KARISCH, am 11.VII.2024, Oberlausitz) vor.

***Hoplodrina ambigua* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775)**

Die Art ist **nicht** als Wanderfalter gemeldet und kommt lokal in Belgien, Holland, Nordwestdeutschland, Dänemark und bis zum Baltikum vor. Für 2024 meldet R. MÜLLER, Jena (**Thüringen**) drei Exemplare dieser Art aus dem Leutratal (1) und dem Plothner Teichgebiet vom 23.VI. (1) und 24.VIII.(2).

***Hoplodrina blanda* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775)**

Die Art wurde von Fr. U. BEUTLER aus Arni (Kanton **Bern**) mit 6 Exemplaren gemeldet. Aus Deutschland liegen insgesamt 31 Meldungen vor, darunter das erste Exemplar des Jahres (14.VI.2024). Aus Niedersachsen meldet R. THEUER am 28. VI. das nächste

Tier aus D-31319 Sehnde, dem dann 11 weitere Falter im Juli und August folgen (5 aus Bern, 9 aus Niedersachsen und eines aus Rheinland-Pfalz). Aus **Sachsen** meldet U. FISCHER 20 Exemplare, die dort im Juli und August von den Herren R. KLEMM (16., 27., 30.VII. im Erzgebirge), P. Weisbach (in Düben-Dahl am 28., 29.VI. und 8.VII. am Köder) und M. RABÖSE (am 14. und 15.VII. im Erzgebirge) beobachtet wurden.

Land/ Monat	V	VI	VII	VIII	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	1	4	1	6
Bern	-	1	4	1	8
<b>Deutschland</b>	-	1	12	18	31
Niedersachsen	-	1	6	3	10
Rheinland-Pfalz	-	-	1	-	1
Sachsen	-	-	5	15	20
<b>Gesamt</b>	-	2	16	19	37

Tabelle 23: Die Meldungen von *Hoplodrina blanda* ([DENIS & SCHIFFERMÜLLER], 1775) aus dem Jahr 2024.

***Mamestra brassicae* (LINNAEUS, 1758)**

Von *M. brassicae* (L) liegen für 2024 aus der Schweiz (3) und aus Deutschland (2/76) Beobachtungsdaten vor.

Land/Monat	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	1	1	1	-	-	3
Bern	-	-	1	1	1	-	-	3
<b>Deutschland</b>	1/-	1	1	11	63	-	1/-	2/76
Niedersachsen	-	-	-	2	13	-	-	15
Rheinland-Pfalz	1/-	1	-	2	8	-	1/-	2/11
Sachsen	-	-	1	7	42	-	-	50
<b>Gesamt</b>	1/-	1	2	12	64	-	1/-	2/79

Tabelle 24: Die monatlichen Beobachtungen von *Mamestra brassicae* (LINNAEUS, 1758) in der Schweiz und in Deutschland im Jahr 2024.

Gegenüber dem Vorjahr ist bei *M. brassicae* (L.) ein geringer aber dennoch deutlicher Individuenanstieg festzustellen. Die Daten aus **Niedersachsen** stammen von den Herren R. THEUER, Sehnde und J. KÖHLER (Bergen-Belsen, 1.VIII.24 und Góhrde, 8.VIII.24). Die Meldungen aus **Rheinland-Pfalz** stammen von Frau K.-S. HAUTH (Mülheim, 9.IV.24), Frau K. SCHATZ, (Kirchheimbolanden, 16.V.24), Frau S. SCHWABE (Neustadt/Weinstr. 13.VII.24; Orbis 7.VIII.24; 23.VIII.24), Herrn H. JACUBEIT (Dahn, 21.VII.24), Herrn M. ROTHMAYER (Neustadt/Weinstr., 3.VIII.24), Herrn B. KONZEN (Briedern, 7.VIII.24, Ellenz-Poltersdorf, 13.VIII.24), Herrn N. SCHEYDT (Kapsweyer, 20.X.24).

Aus **Sachsen** meldet Herr U. FISCHER insgesamt 50 Exemplare von verschiedenen Standorten auf Basis zahlreicher Beobachter. Auch bei dieser Art läßt sich aufgrund der geringen Datenlage keine Wanderbewegung erkennen.

***Mythimna albipuncta* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775)**

Während von der Art im Jahr 2022 keine Beobachtungen gemeldet wurden, liegen nun aus dem Jahr 2024 insgesamt 166 Beobachtungen vor, davon aus dem Schweizer Kanton Bern von Fr. U. BEUTLER, CH-3508 Arni, die erneut (wie im Vorjahr) 15 Exemplare meldet während von Deutschland aus 5 Bundesländern insgesamt 151 Individuen gemeldet werden.

Land/Monat	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	Gesamt
<b>Schweiz</b>	1	7	1	5	1	-	-	15
Bern	1	7	1	5	1	-	-	15
<b>Deutschland</b>	11	9	3	107	12	9	-	151
Berlin	-	-	-	1	-	-	-	1
Niedersachsen	-	-	-	12	2	6	-	20
Rheinland-Pfalz	1	3	-	20	1	2	-	27
Sachsen	10	6	3	74	8	1	-	102
Schleswig-Holstein	-	-	-	-	1	-	-	1
<b>Gesamt</b>	12	16	4	112	13	9	-	166

Tabelle 25: Das Vorkommen von *Mythimna albipuncta* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775) in der Schweiz und in Deutschland im Jahr 2024.

***Mythimna impura* (HÜBNER, [1808])**

Von dieser Art wurden 2024 immerhin 74 Exemplare gemeldet, eines aus der Schweiz und 73 Tiere aus Deutschland.

Land/Monat	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	-	-	1	-	1
Bern	-	-	-	-	1	-	1
<b>Deutschland</b>	1	9	11	41	4	7	73
Niedersachsen			-	12	2	5	19
Rheinland-Pfalz	1	3	-	18	1	2	25
Sachsen	-	6	-	10	1	-	17
Thüringen	-	-	11	-	-	-	11
Schleswig-Holstein	-	-	-	1	-	-	1
<b>Gesamt</b>	1	9	11	41	5	7	74

Tabelle 26: Das Vorkommen von *Mythimna impura* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775) in der Schweiz und in Deutschland im Jahr 2024.

***Mythimna l-album* (LINNAEUS, 1767)**

Land/Monat	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Deutschland</b>	1	2	1	7	12	-	23
Niedersachsen	-	-	-	-	1	-	1
Rheinland-Pfalz	-	-	1	-	-	-	1
Sachsen	-	2	-	7	9	-	18
Schleswig-Holstein	-	-	-	-	2	-	2
Thüringen	1	-	-	-	-	-	1
Italien	-	-	-	-	-	6	6
<b>Gesamt</b>	1	2	1	7	12	6	29

Tabelle 27: Das Vorkommen von *Mythimna l-album* (LINNAEUS, 1767) in Deutschland und Italien im Jahr 2024.

***Paradrina clavipalpis* (SCOPOLI 1763):** Von dieser Art wurden für das Jahr 2024 insgesamt 24 Exemplare gemeldet.

Bundesland/ Monat	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
Rheinland-Pfalz	1	-	5	1	-	2	1	1	11
Sachsen	-	3	1	1	1	4	2	1	13
<b>Gesamt</b>	1	3	6	2	1	6	3	2	24

Tabelle 28: Die monatlichen Beobachtungen von *Paradrina clavipalpis* (SCOPOLI 1763) in Deutschland.

Die relativ geringen Meldungen von *Paradrina clavipalpis* (SCOPOLI 1763) lassen keine Aussage über populationsdynamische Prozesse zu.

***Agrotis exclamationis* (LINNAEUS, 1758)**

Aus der Schweiz (28) und Deutschland (254) liegen insgesamt 282 Meldungen aus dem Jahr 2024 vor, das sind 122 Individuen mehr als im Vorjahr. Alle Angaben aus der Schweiz stammen von Frau U. BEUTLER, Arni (Bern)

Land/ Monat	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	18	9	1	-	-	28
Bern	-	18	9	1	-	-	28
<b>Deutschland</b>	144	97	6	3	2	2	254
Baden-Württemberg	-	3	-	-	-	-	3
Berlin	-	-	1	-	-	-	1
Niedersachsen	24	24	-	-	-	1	49
Rheinland-Pfalz	17	17	1	-	-	1	36
Sachsen	98	48	4	3	1	-	154
Thüringen	5	5	-	-	1	-	11
<b>Gesamt</b>	144	115	15	4	2	2	282

Tabelle 29: Die monatlichen Beobachtungen von *Agrotis exclamationis* (LINNAEUS, 1758) in der Schweiz und in Deutschland im Jahr 2024.

*Xestia c-nigrum* (LINNAEUS, 1758)

Land/ Monat	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	Gesamt
<b>Schweiz</b>	-	-	1	25	1	43	13	-	-	83
Bern	-	-	1	25	1	43	13	-	-	83
<b>Deutschland</b>	2/-	2	24	38	22	533	128	18	1/3	3/768
Bad.-Württemberg	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Bayern	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Berlin	-	-	-	-	1	1	-	-	-	2
Niedersachsen	-	-	4	-	-	52	15	9	-	80
Rheinland-Pfalz	2/-	-	2	5	-	46	1	4	1/1	3/59
Sachsen	-	1	18	30	21	375	90	3	1	539
Schlesw.-Holstein	-	-	-	-	-	-	2	2	1	5
Thüringen	-	1	-	2	-	58	20	-	-	81
<b>Italien</b>	-	-	-	-	-	-	-	30	-	30
<b>Gesamt</b>	2/-	-	25	63	23	576	141	48	1/3	3/881

Tabelle 30: Die monatlichen Beobachtungen von *Xestia c-nigrum* (LINNAEUS, 1758) in der Schweiz, in Italien und Deutschland 2024.

Weder *Agrotis exclamatoris* (L.) noch *Xestia c-nigrum* (L.) lassen lokale Wanderbewegungen erkennen.

*Xestia xanthographa* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775)

Bundesland/ Monat	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Gesamt
Niedersachsen	-	-	-	-	-	-	18	-	10
Sachsen	-	-	-	-	-	173	61	-	234
Thüringen	-	-	-	-	-	41	8	-	49
<b>Gesamt</b>	-	-	-	-	-	214	87	-	293

Tabelle 31: Die monatlichen Beobachtungen von *Xestia xanthographa* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775).

Aus dem Jahr 2024 meldet J. KÖHLER aus **Niedersachsen** [Bergen-Belsen (8) und Tießbau (2)] **10 Exemplare**, die er am 2. und 4.IX. dort beobachtete. Auch die insgesamt 283 Meldungen aus Sachsen und Thüringen tragen nicht dazu bei, etwaige Wanderbewegungen zu verifizieren.

**Vergleich 2015-2024**

Auf den ersten Blick scheint sich gegenüber dem Vorjahr eine leichte Erholungstendenz im Individualaufkommen der „Wandererulen“ abzuzeichnen. Ob, und wenn ja, inwieweit dies tatsächlich der Fall ist, welche Arten davon vordergründig betroffen sind und wie sich die aktuelle Situation der als Wanderfalter (in unterschiedlicher Weise) eingestuftes Noctuiden darstellt, sollen die folgenden Betrachtungen erhellen.

Aus diesem Grund möchte ich, der bisherigen Vorgehensweise folgend, zunächst den aktuellen Status der mir gemeldeten Arten darstellen, um diese dann im Hinblick auf ihre jahreszeitliche Präsenz, ihre Abundanz, ihre Ausbreitung und letztlich ihr Wanderverhalten zu untersuchen.

An dieser Stelle weise ich darauf hin, daß mir für 2024 keine Meldungen aus Hessen vorliegen, was sich naturgemäß auf die gesamte Beurteilung sowohl der Ausbreitung als auch der generellen Abundanz (die ohnehin nur zu einem Bruchteil erfaßt werden kann) auswirkt.

Veränderungen der Individuenhäufigkeit der bisher häuten Arten von 2015 bis 2020 (Gruppe 1)						
Art	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>A. gamma</i> (L.)	5415	3500	1756	3057	1780	1070
<i>A. ipsilon</i> (Hbn.)	73	15	49	115	9	19
<i>Ph. meticulosa</i> (L.)	76	111	71	35	20	158
<i>N. pronuba</i> (L.)	573	945	614	608	177	316
<i>X. c-nigrum</i> (L.)	123	67	213	425	255	263
<i>Sc. exclamat.</i> (L.)	15	83	87	299	241	311
<b>Gesamt</b>	<b>6275</b>	<b>4721</b>	<b>2790</b>	<b>4539</b>	<b>2482</b>	<b>2137</b>

Tabelle 32a: In dieser Tabelle sind alle Individuen **ohne** Präimaginalstadien aufgeführt. Der Abwärtstrend ist unübersehbar.

Veränderungen der Individuenhäufigkeit der bisher häuten Arten von 2021 bis 2024 (Gruppe 1)							
Art	2021	2022	2023	2024			
<i>A. gamma</i> (L.)	5333	848	2430	1972			
<i>A. ipsilon</i> (HUFN.)	30	36	12	86			
<i>Ph. meticulosa</i> (L.)	64	23	26	329			
<i>N. pronuba</i> (L.)	576	346	457	372			
<i>X. c-nigrum</i> (L.)	378	436	126	889			
<i>Sc. exclamationis</i> (L.)	216	225	160	282			
<b>Gesamt</b>	<b>6597</b>	<b>1914</b>	<b>3206</b>	<b>3936</b>			

Tabelle 32b: In dieser Tabelle sind alle Individuen **ohne** Präimaginalstadien aufgeführt. Von der Art *Phlogophora meticulosa* (L.) wurden 10 Präimaginalstadien gemeldet, von *X. pronuba* waren es 21 und von *X. c-nigrum* waren es drei, die lediglich die Bodenständigkeit der Art anzeigen, darüberhinaus jedoch keine weiteren Hinweise geben.

#### Aktueller Status der in der Gruppe 1 zusammengefaßten Arten

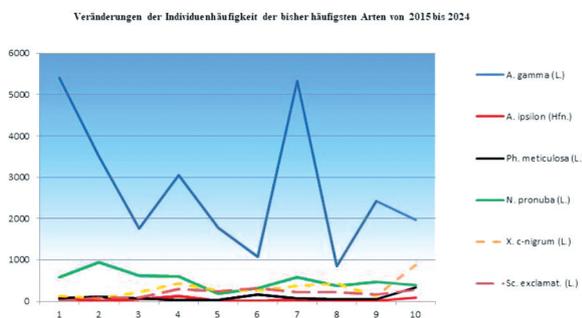
Vier Arten aus dieser Liste weisen steigende Werte gegenüber den Jahren 2021 bis 2023 auf, es sind dies *Agrotis ipsilon* (HUFN.), *Phlogophora meticulosa* (L.), *Xestia c-nigrum* (L.) und *Agrotis exclamationis* (L.). Diese gegenüber den Vorjahren teilweise deutliche Individuenzunahme führe ich im Wesentlichen auf verstärkte Meldungen der betreffenden Arten aus Thüringen und Sachsen zurück. Allerdings fehlen für 2024, wie bereits oben angemerkt, jegliche Meldungen aus Hessen, was sich zwangsläufig auch in den Werten dieser Tabelle niederschlagen muß.

Gegenüber dem Vorjahr fallen die Beobachtungszahlen für die Arten *A. gamma* (L.) von 2430 auf 1972 und für *N. pronuba* (L.) von 457 auf 372, übertreffen aber die Zahlen der Jahre 2022, 2020 und 2019. Trotzdem erreicht der aktuelle Wert von *N. pronuba* (L.) nur rund 60 - 65% von 2017 oder 2015.

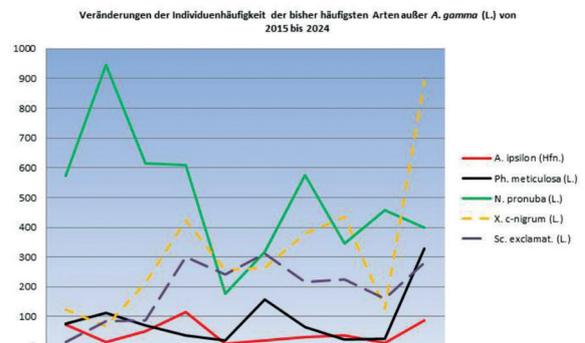
Demgegenüber ist der Anstieg der gemeldeten Individuenzahl von *Ph. meticulosa* (L.) beachtlich und das nicht nur gegenüber 2023 sondern gegenüber den Jahreswerten des letzten Jahrzehnts.

Ein ähnlich erfreulicher Anstieg der Beobachtungszahlen liegt für *A. ipsilon* (L.) vor, jedoch auf einem um eine Zehnerpotenz niedrigeren Niveau.

Auch *X. c-nigrum* (L.) und *Sc. exclamationis* (L.) lassen ein deutlich gesteigertes Individuenaufkommen erkennen, wobei dies allerdings bei *A. exclamationis* (L.) geringer ist. Insgesamt relativiert sich der Individuenanstieg dieser Gruppe insofern, als der Wert von 2015 noch immer deutlich unterschritten wird, was in erster Linie dem starken Individuenrückgang von *A. gamma* (L.) geschuldet ist.



Grafik 1: In dieser Darstellung wird einerseits der Unterschied der Individuenmengen zwischen *A. gamma* (L.) und den restlichen Vertretern dieser Gruppe deutlich, andererseits aber auch der gewaltige Verlust von *A. gamma* (L.) während Individuenverluste und -gewinne der übrigen fünf Arten (ohnehin auf einem sehr niedrigen Niveau) nicht gravierend ins Gewicht fallen.



Grafik 2: In dieser Darstellung der restlichen 5 mit *A. gamma* (L.) zur Gruppe 1 zusammengefaßten Arten ist die Veränderung der Individuenzahlen deutlicher zu erkennen als in Grafik 1, wobei hier besonders der starke Individuenanstieg von *Ph. meticulosa* (L.) und *X. c-nigrum* (L.) ins Auge fällt bei gleichzeitigem Abwärtstrend von *N. pronuba* (L.).

Diese Tatsache wird durch die voranstehende **Grafik 1a** illustriert, während die **Grafik 2** die Entwicklung der Individuenzahlen der restlichen 5 Arten dieser Gruppe veranschaulicht.

Ebenso wie bei den Werten der vorangegangenen vier Jahre wurden in die aktuellen Individuenmengen die Zahlen der Präimaginalstadien **nicht** eingeschlossen, die zudem im Jahr 2024 noch niedriger lagen als im Jahr 2023 und für das Gesamtaufkommen der Arten kaum Bedeutung haben. Allenfalls können sie wie im Fall von *Ph. meticulosa* (L.) einen Hinweis auf eine Bestandserhaltung der Art geben, in Ausnahmefällen eventuell gar eine Entwicklungsprognose erlauben. So sind in den Tabellen 31a und 31b die Werte der in Frage kommenden Arten ohne ihre Präimaginalstadien aufgeführt und können mit den Vorjahreswerten verglichen werden.

Betrachtet man diese 6 Arten **mit ihren Präimaginalstadien** nun unter dem Aspekt der Wanderbewegungen so gelangt man zu dem Schluß, daß nur eine minimale Zuwanderung stattgefunden haben kann, was vor allem die sehr geringen (im Vergleich zu den Vorjahren) Meldungen aus den Alpenländern belegen.

#### Auftreten und Verbreitung in Deutschland auf Grundlage der Meldungen

Es steht zu vermuten, daß nur ein geringer Teil der von *A. gamma* (L.) gemeldeten Imagines im Laufe des Juli einwanderte und damit die heimischen (bodenständigen) Populationen geringfügig verstärkte. Nur ein sehr geringer Teil kann als Rückwanderer betrachtet werden. Hier deuten die insgesamt hohen Beobachtungszahlen in den Monaten April bis Juni auf sehr starke bodenständige Populationen hin, die sich nur in sehr geringem Umfang bis Norddeutschland ausbreiteten und nur in geringem Maße von Zuwanderern Verstärkung erhielten. Zumindest lassen die geringen Beobachtungswerte der betreffenden Monate in den Alpenländern den Schluß

zu, daß (wenn überhaupt) eine nur sehr geringe Zuwanderung stattgefunden hat, sich die bodenständigen Populationen in den Wärmegebieten Deutschlands aber sehr stark entwickelt haben, was offenbar für den Norden Deutschlands nur in äußerst beschränktem Maße gilt. Keinesfalls läßt sich aus dem vorliegenden Datenmaterial eine Süd-Nord-Wanderung der Art eindeutig belegen.

Geht man trotz der aus Hessen fehlenden Meldungen davon aus, daß die Art auch dort in einem mit Bayern und Baden-Württemberg vergleichbaren Maße vertreten war, so kann man zumindest von einem flächendeckenden Vorkommen der Art auch in 2024 ausgehen. U. FISCHER macht dazu folgende interessante Anmerkung: „Hier spielt sicher auch eine Rolle, daß die Art in trockenwarmen Sommern eine Sommerruhe absolviert und dann erst im Herbst wieder aktiv wird. Das kann eine Erklärung von Schwankungen der Zahl für die Wanderfalterforschung sein, da die Aktivität von *promuba* nicht zwangsläufig mit der der Melder übereinstimmt.“

Gemeldet wurde die Art aus den Bundesländern BW, BY, BE, HB, HH, MV, NI, NRW, RP, SL, SN, ST und TH. sowie aus der Schweiz, aus Österreich, Liechtenstein, Italien und Slowenien. (siehe Tab. 2a, 2b). Ein- und Rückwanderungsbewegungen sind praktisch nicht feststellbar. Bei *Agrotis ipsilon* (HUFNAGEL, 1766) ist immerhin ein Individuenanstieg festzustellen, doch ist aufgrund der immer noch zu geringen Datenlage keine Wanderbewegung nachzuweisen, zumal auch keine Beobachtungen von Ersten Ständen gemeldet wurden. Die insgesamt konstant niedrigen Zahlen lassen auf ein sehr lokales Auftreten in einigen Wärmegebieten aus bodenständigen Populationen schließen. Sachsen ist das einzige Bundesland, das neben dem Kanton Bern über mehr als 10 Exemplare für den August meldet. Gemeldet wurde die Art aus den Bundesländern BY, NI, RP, SN und TH. sowie aus dem Kanton Bern, aus Österreich und Italien (siehe Tab. 1).

Bei *Phlogophora meticulosa* (LINNAEUS, 1758) sprechen die Meldungen der Präimaginalstadien, die von Januar bis August und im Dezember gemeldet wurden dafür, daß es sich um Nachkommen bodenständiger Populationen handelt und nicht um jene eingewandelter Individuen, zumal von Österreich nur eine (1) Raupe und nur 27 Imagines gemeldet wurden. Beachtlich ist die Meldung aus Sachsen von insgesamt 230 Exemplaren.

Gemeldet wurde die Art aus den Bundesländern BW, BE, BY, HB, NI, NRW, RP, SN und TH. sowie aus dem Kanton Bern und aus Österreich (siehe Tab. 11). Wanderbewegungen sind aufgrund der aktuellen Datenlage nicht nachweisbar.

Von *Noctua promuba* (LINNAEUS, 1758) wurden lediglich aus Rheinland-Pfalz und Baden-Württemberg Präimaginalstadien gemeldet und die Anzahl der Imagines bleibt mit 372 Exemplaren deutlich hinter dem Beobachtungswert von 2023 (457) zurück. Neben *A. gamma* (L.) ist *N. promuba* (L.) die einzige Art in dieser Gruppe, die die Beobachtungszahlen des Jahres 2023 unterschreitet.

Auch *N. promuba* (L.) ist in Deutschland mehr oder weniger flächendeckend vertreten.

Gemeldet wurde die Art aus den Bundesländern BW, BY, BE, NI, NRW, RP, SH, SN und TH. sowie aus dem Kanton Bern und aus Österreich (siehe Tab. 10c). Wanderbewegungen sind nicht nachweisbar.

*Xestia c-nigrum* (LINNAEUS, 1758), die Art mit dem stärksten Individuenverlust dieser Gruppe im Jahr 2023, wurde in 2024 fast sieben (7) mal so oft beobachtet wie im Vorjahr (!), wobei die meisten Beobachtungen aus Sachsen, Thüringen und Rheinland-Pfalz stammen. Gemeldet wurde die Art aus den Bundesländern BW, BY, BE, NI, RP, SH, SN und TH. sowie aus dem Kanton Bern und aus Italien (siehe Tab. 30). Alles spricht für ein weitgehend statisches Residualverhalten ohne erkennbare Ausbreitungsgeschwindigkeit denn gerichtete Wanderbewegungen.

*Agrotis exclamatoris* (LINNAEUS, 1758) hat gegenüber den letzten drei Jahren einen leichten Zuwachs zu verzeichnen, jedoch das Niveau von 2020 noch nicht wieder erreicht.

Gemeldet wurde die Art aus den Bundesländern BW, BE, NI, RP, SN und TH. sowie aus dem Kanton Bern (siehe Tab. 29).

Aufgrund der relativ geringen Datenlage, die absolut dem normalen Vorkommens- und Verbreitungsbild der Art entspricht, sind keine Wanderbewegungen festzustellen.

Insgesamt zeigen diese als „Gruppe 1“ zusammengefaßten und immer noch als „häufig geltenden sechs Arten eine leichte Erholung, jedoch liegt der Gesamtbeobachtungswert noch deutlich unter dem aus den Jahren 2021, 2016 und 2015.

Die damalige Datenlage ließ es 2019 sinnvoll erscheinen, die folgenden 6 Arten aus der Liste der Arten mit hohem Individuenaufkommen herauszunehmen und sie in einer „Gruppe 2“ zusammenzufassen, deren Angehörige durch weniger hohe Individuenzahlen auffielen, die aber in 2018 teilweise sprunghafte Anstiege erkennen ließen.

Veränderungen der Individuenhäufigkeit der Arten, die 2018 durch einen starken Individuenanstieg auffielen (Gruppe 2)						
Art	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Tyta luctuosa</i> (D. & S., 1775)	7	50	1	100	82	91
<i>Agrotis segetum</i> (D. & S., 1775)	2	4	3	176	92	77
<i>Amphip. pyramidea</i> (L., 1758)	2	19	36	335	162	494
<i>Heliothis virescens</i> (D. & S., 1775)	1	3	5	82	72	26
<i>Mamestra brassicae</i> (L., 1758)	7	5	5	60	29	31
<i>Mythimna albipuncta</i> (D. & S., 1775)	15	1	45	197	177	155
<b>Gesamt</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>95</b>	<b>950</b>	<b>614</b>	<b>874</b>

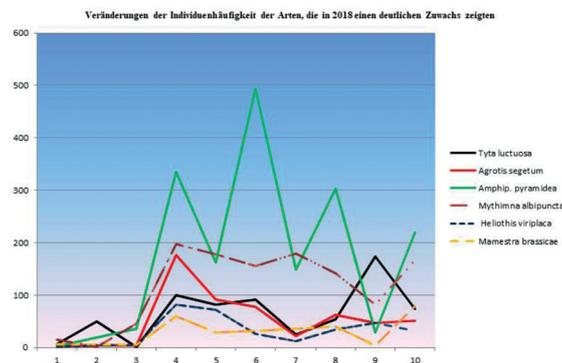
Tabelle 33a: Diese in der „Gruppe 2“ zusammengefaßten, bisher als „weniger häufig bezeichneten Arten (ohne Präimaginalstadien), die in 2018 einen starken Individuenzuwachs verzeichneten, setzten in ihrer Gesamtheit ihren Individuenanstieg bis 2020 fort.

Veränderungen der Individuenhäufigkeit der Arten, die 2018 durch einen starken Individuenanstieg auffielen (Gruppe 2)						
Art	2021	2022	2023	2024		
<i>Tyta luctuosa</i> (D. & S., 1775)	25	55	173	73		
<i>Agrotis segetum</i> (D. & S., 1775)	22	62	47	51		
<i>Amphip. pyramidea</i> (L., 1758)	149	303	28	219		
<i>Heliothis virescens</i> (HUFN., 1766)	12	36	47	31		
<i>Mamestra brassicae</i> (L., 1758)	36	40	3	79		
<i>Mythimna albipuncta</i> (D. & S., 1775)	179	142	82	166		
<b>Gesamt</b>	<b>423</b>	<b>638</b>	<b>361</b>	<b>691</b>		

Tabelle 33b: Diese in der „Gruppe 2“ zusammengefaßten, bisher als „weniger häufig bezeichneten Arten (ohne Präimaginalstadien), die in 2018 einen starken Individuenzuwachs verzeichneten, zeigen in ihrer Gesamtheit wieder einen deutlichen Individuenzuwachs gegenüber den letzten drei Jahren, erreichen aber noch nicht wieder die Werte der Jahre 2020 und 2018.

### Aktueller Status der in der Gruppe 2 zusammengefaßten Arten

Wie aus obiger Tabelle und der nachfolgenden Grafik deutlich zu ersehen, zeigen nur die Arten *Tyta luctuosa* (D. & S.) und *Heliothis virescens* (HUFN.) einen Individuenverlust gegenüber 2023, der bei *T. luctuosa* (D. & S.) allerdings sehr deutlich ausfällt, aber immerhin auf dem Niveau von 2019 bis 2022 bleibt.



Grafik 3: Veränderungen der Individuenhäufigkeit der Arten, die 2018 einen deutlichen Individuenzuwachs zeigten, dessen Trend sich in den Folgejahren mehr oder weniger fortsetzte.

### Auftreten und Verbreitung in Deutschland auf Grundlage der Meldungen

Wenden wir uns den einzelnen Arten dieser Gruppe zu, so ergibt sich bezüglich der Individuenhäufigkeit und potentieller Wanderbewegungen folgendes Bild:

***Tyta luctuosa* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775)** zeigt gegenüber dem Jahr 2023 einen deutlichen Individuenrückgang, der besonders augenfällig in Rheinland-Pfalz zu beobachten ist, wo die Beobachtungsrate auf 42% des Vorjahreswertes abgesunken ist. Da weder aus Baden-Württemberg noch aus Niedersachsen Meldungen eingetroffen sind, ist es möglich, daß die dort vermuteten Populationen entweder erloschen sind, oder die Art schlicht und einfach übersehen wurde, da sich doch noch keine individuenreichen, dauerhaften Populationen etabliert haben. Gemeldet wurde die Art aus den Bundesländern RP und SN (siehe Tab. 14). Aufgrund der aktuellen Zahlen sind Wanderbewegungen nicht erkennbar.

Bei ***Agrotis segetum* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775)** war nach einem kontinuierlichen Individuenrückgang seit 2018 im Jahr 2022 eine leichte Erholung bemerkbar, die sich jedoch in 2023 und 2024 nicht fortgesetzt hat, wenngleich die Zahl der beobachteten Exemplare um 4 Individuen gestiegen ist. Gemeldet wurde die Art nur aus NI, RP SN und TH. Wanderbewegungen sind daher anhand der geringen Datenlage nicht festzustellen.

Nach einem im Jahr 2020 gemeldeten Individuenhöchststand und einem krassen Individuenverlust in 2021 war die Erholung von ***Amphipyra pyramidea* (LINNAEUS, 1758)** im Jahr 2022 evident. Allerdings setzte sich diese positive Entwicklung (die auf eine temporär begrenzte Massenvermehrung hindeutete) im Jahr 2023 nicht fort, zumal die nicht unbeträchtlichen Meldungen aus dem Kanton Schaffhausen ausblieben. So fiel das Individuenaufkommen auf Werte zurück, die allenfalls auf eine Bestandserhaltung der Population(en) in Rheinland-Pfalz und in wesentlich geringerem Maße in Baden-Württemberg hindeuten. Umso erfreulicher ist der für 2024 verzeichnete Anstieg der beobachteten Individuen auf 219 Exemplare. Meldungen der Art stammen aus BW, BE, NI, RP, SN und TH sowie aus dem Kanton Bern und vom Gardasee (Italien). Wanderbewegungen können aufgrund der aktuellen Datenlage nicht festgestellt werden.

Nach dem sprunghaften Individuenanstieg von ***Heliothis virescens* (HUFNAGEL, 1766)** im Jahr 2018 waren die Zahlen in den folgenden Jahren wieder stark rückläufig wobei sich diese Tendenz auch nach dem geringen Wiederanstieg in 2022 in den Jahren 2023 und 2024 offenbar stabilisiert, wenn man berücksichtigt, daß (fälschlicherweise) in den Werten von 2023 auch die Beobachtungszahlen von *Heliothis adauca* Butler, 1877 enthalten sind. Gemeldet wurde die Art in 2024 immerhin aus BW, B, RP, N, SN. Wanderbewegungen sind nicht nachvollziehbar.

Die noch nach FORSTER & WOHLFAHRT (1971: 72) in Mitteleuropa häufige Art ***Mamestra brassicae* (LINNAEUS, 1758)** wurde 2023 nur noch mit 3 Exemplaren gemeldet und zeigte den prozentual stärksten Individuenrückgang der Arten dieser Gruppe. Der Zuwachs in 2024 ist überraschend hoch zumal nur Meldungen aus NI, RP und SN vorliegen (siehe Tab. 23). Aufgrund der geringen Stückzahlen sind keine Rückschlüsse auf Wanderbewegungen möglich.

Insgesamt hat ***Mythimna albipuncta* (DENIS & SCHIFFERMÜLLER, 1775)** seit 2015 eine Aufwärtsentwicklung erfahren, die besonders ab 2018 sehr deutlich wird und sich bis 2022 mit geringen Schwankungen auf etwa gleichem Niveau bewegt. Im Jahr 2023 wurde ein erneuter Rückgang der Beobachtungen auf 57% des Wertes von 2022 beobachtet, sodaß auch hier der Individuenzuwachs des Jahre 2024 besonders ins Auge fällt.

Meldungen der Art liegen aus B, NI, RP SN und SH vor, sowie aus dem Kanton Bern (siehe Tab. 24).

Die vergleichsweise Vielzahl der Funde in Sachsen, vor allem im Mai, läßt auf eine geringe Zuwanderung aus dem Süden schließen. Darüberhinaus läßt die aktuelle Datenlage keine möglichen weiteren Wanderbewegungen erkennen.

Bleiben wir vorerst bei der bisherigen Einteilung, so zeigt sich, daß dieses als „Gruppe 2“ bezeichnete Konglomerat zusammen mit den in der „Gruppe 1“ zusammengefaßten Arten immer noch den Hauptteil der Gesamtzahl der in 2024 gemeldeten Imagines ausmacht.

Das sind 12 Arten mit insgesamt 4648 (= 78,6%) von 5911 Individuen. Demgegenüber stellen die in der „Gruppe 3“ für 2024 gemeldeten 38 Arten nur 1390 Individuen (= 21,4%).

Veränderungen der Individuenhäufigkeit der weniger häufigen Arten (Gruppe 3)								
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<i>Acontia lucida</i>	-	3	13	7	5	41	42	41
<i>Agrotis puta</i>	7	35	23	20	19	51	1	64
<i>Amphipyra berbera</i>	3	39	19	13	2	50	5	32
<i>Apamea monoglypha</i> **	-		2**	-	-	3**	15**	100**
<i>Catocala electa</i>	-	4	-	-	-	1	-	-
<i>Catocala fraxini</i>	1	8	1	7	3	4	2	101
<i>Catocala sponsa</i>	-	5	5	18	-	244	10	32
<i>Caradrina clavipalpis</i>	4	3	5	17	2	8	17	24
<i>Chrysodeixis chalcites</i>	-	-	1	-	-	-	-	1
<i>Cucullia absinthii</i>	18	-	-	-	-	-	-	4
<i>Dysgonia algira</i> *	13	21	-	30	32	-	38	69
<i>E. (Caradrina) gilva</i> *	-	1	-	-	1	1	-	1
<i>Eublemma ostrina</i> *			1*			-	-	-
<i>Eublemma parva</i> *	-	-	7 (4)*	-	-	-	-	-
<i>Eublemma purpurina</i> *							1*	19
<i>Eucarta virgo</i> *	-	1	2*	-	1	-	-	6
<i>Helicoverpa armigera</i>	9	3	1/16	13	9	32	86*	25
<i>Heliothis adaeucta</i>	-	3	12	3	-	19	19	25
<i>Heliothis nubigera</i>	-	-	-	-	-	4*	-	1*
<i>Heliothis peltigera</i>	1	2	-	-	-	19	19	4*
<i>Helotropha leucostigma</i> **	-	-	1**	-	-	1**	-	1**
<i>Hoplodrina ambigua</i> **	-	-	98**	-	-	-	13**	3**
<i>Hoplodrina blanda</i>	8	15	17	6	6	11	14	37
<i>Leucania loreyi</i> *	-	-	-	2*	-	-	-	2*
<i>Macdunnoughia confusa</i>	6	1	4	16	169	17	42	37
<i>Mythimna impura</i> **	1	7	5**	-	2	1**	3**	74**
<i>Mythimna l-album</i>	1	5	1	6	5	8	4	29
<i>Mythimna vitellina</i>	3	19	26	37	68	28	34	125
<i>Noctua fimbriata</i>	18	66	77	92	109	74	47	47
<i>Noctua interposita</i> **	-	-	2**	1**	1	1**	10**	23**
<i>Nycteola asiatica</i>								1**
<i>Ophiusa tirhaca</i> *	-	-	-	-	-	3*	-	1*
<i>Opigena polygona</i> **	-	-	-	2**	-	-	-	-
<i>Peridroma saucia</i>	3	-	-	-	2	4*	-	3
<i>Pseudaletia unipuncta</i> *	2	-	-	1	1	3*	-	22*
<i>Spodoptera exigua</i> *			3* (2)	-	-	59	2*	4*/4
<i>Trichoplusia ni</i> *		1	2*	-	-	-	-	-
<i>Xestia xanthographa</i> **	5	-	-	-	-	2	-	301**
<b>Gesamt</b>	<b>198</b>	<b>243</b>	<b>344</b>	<b>295</b>	<b>428</b>	<b>689</b>	<b>420</b>	<b>1384</b>
**Nicht als Wanderfalter ausgewiesene Arten	-5		-	-67	-1	-6	-42	-503
*Mediterrane Arten, die nur in ihrer Heimat beobachtet wurden			-	-2*		-14	-45	-34
<b>Gesamt</b>	<b>193</b>	<b>243</b>	<b>230</b>	<b>287</b>	<b>427</b>	<b>649</b>	<b>333</b>	<b>847</b>

Tabelle 34: Diese Tabelle umfaßt die als Wanderfalter gemeldeten Noctuidenarten, die in der Vergangenheit durch ihre Individuenarmut auffielen und mehr oder weniger regelmäßig aus Süd- und Südosteuropa zuwandernde Arten mit geringer Individuenzahl einschließen. Diese Arten sind dunkelgrün unterlegt.

Die mit \* versehenen Arten wurden nur in ihrem ursprünglichen Verbreitungsgebiet in Süd- und/oder Südosteuropa beobachtet. Die mit \*\* versehenen, gelb unterlegten Arten sind **nicht** als Wanderfalter in ERTSCHBERGER et al. (1991) ausgewiesen. Die übrigen Arten sind meist solche, die früher häufig in Mitteleuropa weit verbreitet waren und die teilweise den Emigranten (Binnenwanderer 1. Ordnung) sowie den Dismigranten angehören. Es wurden jeweils nur die Imagines berücksichtigt. Aus Platzgründen wurde in dieser Tabelle auf die Autorennamen verzichtet.

Die rot unterlegte Art *Heliothis adaeucta* wurde fälschlicherweise als Synonym von *Heliothis virescens* (HUFNAGEL, 1766) behandelt und ist in den vergangenen Jahren den für diese Art gemeldeten Werten in der Tabelle 32b zugerechnet worden, was aber für 2024 nicht mehr der Fall ist. Violett unterlegte Arten sind als weltweite Wanderfalter bekannt.

Erstens fällt in dieser Tabelle auf, daß geringfügig mehr Arten aber vor allem deutlich mehr Individuen als in den Vorjahren gemeldet wurden.

Zweitens ist der Anteil der nicht als Wanderfalter (in EITSCHEBERGER et al., 1991) gemeldeten Arten zwar gleichgeblieben, jedoch ist die Zahl der beobachteten Individuen deutlich gestiegen, was natürlich den Gesamtwert dieses als „Gruppe 3“ bezeichneten Arten-Komplexes verfälscht, sofern man diese 503 Individuen nicht von der Gesamtmenge subtrahiert.

Das Gleiche sollte auch für die 33 Individuen der südeuropäischen Arten gelten, die nur in ihren Ursprungsgebieten beobachtet wurden.

Dem dann resultierenden Wert ist zu entnehmen, daß die Individuenzahl der verbleibenden Arten kontinuierlich seit 2017 gestiegen ist. Die genauere Analyse zeigt, daß von den 30 (als Wanderfalter gelisteten) Arten nur vier Arten während der letzten Jahre nicht mehr beobachtet wurden.

Die meisten der bislang nur in Süd- und Südost-Europa heimischen Arten, die früher nur sporadisch in Mitteleuropa beobachtet wurden, werden in zunehmendem Maße häufiger beobachtet und besitzen zum Großteil bereits bodenständige Populationen nördlich der Alpen.

So kristallisiert sich eine deutliche, weitgehend kontinuierliche Individuenzunahme dieser noch vor zwei Jahrzehnten als seltene Einwanderer betrachteten Spezies heraus, während zahlreiche ursprünglich in Mitteleuropa heimische Arten einen teilweise starken Individuenrückgang erkennen lassen.

Bei Betrachtung der nicht als Wanderfalter ausgewiesenen Arten, fällt auf, daß etliche dieser Spezies einen erfreulichen Individuenzuwachs zeigen (zumindest, was die Beobachtungen betrifft). In jedem Fall sollte auch diesen Arten weiterhin mehr Beachtung geschenkt werden.

Veränderungen der Individuenhäufigkeit der in Süd- und Südosteuropa beheimateten Arten								
Art	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<i>Acontia lucida</i>	-	3	13	7	5	41	42	41
<i>Dysgonia algira</i>	13	21	-	30	23	-	38	69
<i>E. (Caradrina) gilva*</i>	-	1	-	-	1	1	-	1
<i>Chrysodeixis chalcites</i>	-	-	1	-	-	-	1	1
<i>Eublemma ostrina</i>	-	-	1*	-	-	-	-	-
<i>Eublemma parva</i>	-	-	7* (4)	-	-	-	-	-
<i>Eublemma purpurina</i>	-	-	-	-	-	-	1	19
<i>Eucarta virgo</i>	-	1	2	-	1	-	-	4
<i>Helicoverpa armigera</i>	9	3	16	13	9	12	86	25
# <i>Heliothis virescens</i> #	5	85	84	26	13	55	47	32
<i>Heliothis nubigera</i>	-	-	-	-	-	4*	-	1
<i>Heliothis peltigera</i>	1	2	-	-	-	19	19*	4
<i>Leucania loreyi*</i>	-	-	-	2*	-	-	-	2*
<i>Macdunnoughia confusa</i>	6	1	4	16	169	18	42	37
<i>Mythimna vitellina</i>	3	19	26	37	68	28	34	125
<i>Noctua interposita</i>	-	-	2	1	1	1	10	23
<i>Ophiusa tirhaca*</i>	-	-	-	-	-	3*	-	1*
<i>Opigena polygona**</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Paradrina clavipalpis</i>	4	3	5	17	2	8	17	24
<i>Peridroma saucia</i>	3	-	-	-	1	4*	-	3
<i>Pseudaletia unipuncta</i>	2	-	-	1	2	-	1	22*
<i>Spodoptera exigua</i>	-	-	3* (2)	-	-	59	2*	(4)/4*
<i>Trichoplusia ni</i>	-	1	2*	-	-	-	-	-
<b>Noctuae Gesamt</b>	<b>41</b>	<b>49</b>	<b>98</b>	<b>122</b>	<b>281</b>	<b>236</b>	<b>311</b>	<b>442</b>
Im Ursprungsland beobachtete Arten							- 64*	- 29*
Abzüglich der in S-Europa beobachteten Arten	<b>41</b>	<b>49</b>	<b>83</b>	<b>121</b>	<b>280</b>	<b>204</b>	<b>247</b>	<b>413</b>

Tabelle 35: Diese Tabelle zeigt die Veränderungen der Individuenhäufigkeit der 23 in Süd – und Südosteuropa beheimateten Arten, die in zunehmendem Maße in Mitteleuropa beobachtet werden. Violett unterlegt ist *Spodoptera exigua* (HBN.) eine in den Subtropen heimische Art. Dunkelgrün unterlegt sind Arten, die bereits nördlich der Alpen Populationen etabliert haben.

Die mit \*\* versehenen, blau unterlegte Art ist **nicht** als Wanderfalter in EITSCHEBERGER et al. (1991) ausgewiesen.

Betrachtet man die zahlenmäßigen Veränderungen in den Jahren 2016 bis 2023 so zeigt sich eine deutliche Individuenzunahme nach einem starken Einbruch im Jahr 2015 und drei Jahren der Stagnation. Für die grün unterlegten **Arten** ist mittlerweile von bodenständigen Populationen auszugehen. Die mit \* gekennzeichneten Arten wurden nur in ihrem ureigensten Verbreitungsgebiet beobachtet, dabei geben die Zahlen in Klammern die Beobachtungen in Mitteleuropa an, sofern dort solche gemacht wurden. Unter den in 2024 in ihren Ursprungsländern beobachteten Arten befinden sich auch 25 Exemplare von *Helicoverpa armigera* (HBN.),

die ebenso wie die vier Exemplare von *Spodoptera exigua* (HBN.) sowie jene von *Leucania loreyi* (DUP.) und *Ophiusa tirhaca* (CR.) von der Gesamtsumme der übrigen Arten abzuziehen sind, da sie sonst das Statusbild für Mitteleuropa verfälschen würden.

Die mit # versehene Art *Heliothis viriplaca* (HFN.) war rückwirkend bis einschließlich 2016 mit *Heliothis adauca* BTLR. synonymisiert und zahlenmäßig zusammengeführt worden. Diese Maßnahme wurde revidiert und der für 2024 gültige Beobachtungswert in Tabelle 34 eingefügt.

Vergleicht man die Artenspektren der einzelnen Jahre miteinander, so stellt man fest, daß die Zahl der beobachteten Arten zwar geringfügig schwankt, aber in einigen Fällen einen allmählichen Individuenzuwachs erkennen läßt, der zunächst Anhaltspunkte für Zuwanderungen lieferte, mittlerweile aber auf bereits erfolgreich etablierte Populationen hinweist, z. B. *Acontia lucida* (HFN.), *Dysgonia algira* (L.), *Heliothis viriplaca* (HFN.), *Helicoverpa armigera* (HBN.), *Macdunnoughia confusa* (STEPH.), *Mythimna vitellina* (HBN.), *Noctua interposita* (HBN.) und *Paradrina clavipalpis* (SCOP.). Ob diese Populationen dauerhaften Bestand haben werden, wird die Zukunft weisen.

### Schlußbetrachtung und Diskussion

Der während der letzten Jahre zu beobachtende Individuenrückgang hat sich auch im Beobachtungsjahr 2024 fortgesetzt. Zwar ist vor allem in dem als Gruppe 3 bezeichneten Artenkomplex ein deutlicher Individuenzuwachs zu verzeichnen, doch vermag dieser den Rückgang der häuten Spezies nicht auszugleichen.

Wie nicht anders zu erwarten, ist der starke Individuenverlust vorwiegend dem Rückgang von Arten der Gruppe 1 (Gruppe der bisher 6 häuten Arten) geschuldet und hierbei in erster Linie dem Rückgang von *Autographa gamma* (LINNAEUS, 1758). Daneben nimmt sich der Rückgang von *Noctua pronuba* (LINNAEUS, 1758) so marginal aus, daß man geneigt ist, diese Veränderung, die sich ohnehin auf einem niedrigen Niveau bewegt, der jährweise „normalen“ Schwankungsbreite, die jede Art aufweist, zuzuordnen. Die Zugewinne der übrigen vier Arten dieser Gruppe sind zwar teilweise sehr beachtlich, bewegen sich aber auf einem Niveau, das zahlenmäßig weit unter dem von *A. gamma* (L.) angesiedelt ist und somit (rein rechnerisch) keine (oder doch nur eine sehr geringe) Bedeutung besitzt.

Die genauere Analyse der Datenlage für die 6 Arten dieser Gruppe, unter dem Aspekt der Wanderbewegung, führt zu dem Schluß, daß von den beiden Saisonwanderern dieser Gruppe – *Autographa gamma* (LINNAEUS, 1758) und *Agrotis ipsilon* (HUFNAGEL, 1766) - nur eine mäßige Zuwanderung von *A. gamma* (L.) in den Monaten Mai und Juni stattgefunden hat. Im Juli dürfte die wesentliche Ausbreitung in Deutschland erfolgt sein, wobei sich der Großteil der beobachteten Exemplare aus bodenständigen Populationen rekrutiert haben dürfte. REICHHOLF (2023) zufolge ist der starke Rückgang der Art eine Folge der „agrarischen Landnutzung“ und nicht einem verminderten Einflug aus dem Süden geschuldet. Wenn dies jedoch der Fall ist, so hat entweder in 2023 und 2024 ein vermehrter Einflug der Gammaeule stattgefunden (wodurch die Verlustrate vermindert wurde), oder was wahrscheinlicher ist, daß die beobachteten Individuen weitgehend bodenständigen Populationen entstammen (was die zahlenmäßig sehr unterschiedlichen Beobachtungen erklärt würde), die sich aufgrund lokal günstigerer Bedingungen stärker entwickeln konnten.

Weder *Phlogophora meticulosa* (LINNAEUS, 1758) (zu den Emigranten zählend) noch die zu den Dismigranten („Wanderverdächtige Arten“) zählenden *Agrotis exclamatoris* (LINNAEUS, 1758) und *Xestia c-nigrum* (LINNAEUS, 1758) lassen aufgrund der aktuellen Datenlage Wanderbewegungen erkennen. Für *Agrotis exclamatoris* (L.), die nach REICHHOLF (2023) einen zu *A. gamma* (L.) parallel verlaufenden Schwund von 81% (*A. gamma* 80%) aufweist, bleibt die Situation vorerst ungeklärt. Im Übrigen geht aus den aktuellen Zahlen sowie aus den Vergleichswerten des letzten Jahrzehnts nicht hervor, daß die Verlustrate von *Agrotis exclamatoris* (L.) parallel zu derjenigen von *A. gamma* (L.) verläuft, wie REICHHOLF postuliert. Denn obgleich zwar die Datenerhebung, die im vorliegenden Falle verwendet wird, äußerst lückenhaft ist, so spiegelt sie doch bundesweit die Verhältnismäßigkeit der Arten zueinander sehr gut wider. Wäre die Annahme von REICHHOLF, der sich auf Beobachtungsdaten aus Bayern bezieht, richtig, so sollten sich die Beobachtungsdaten der beiden Arten jährlich in einem annähernd gleichen prozentualen Verhältnis bewegen, was jedoch nicht der Fall ist. Stattdessen sind im Verlauf des letzten Jahrzehnts Beobachtungsunterschiede zwischen 0,28% und 29,1% feststellbar. Daraus läßt sich schwerlich ein parallel verlaufender Rückgang beider Arten erklären.

Auffallend ist der relativ starke Individuenzuwachs der in der „Gruppe 2“ zusammengefaßten Arten der sich, unterbrochen von einem leichten Abschwung in 2021, in den Folgejahren fortsetzte. Lediglich *T. luctuosa* ([D. & S.]) und *H. viriplaca* (HUFN.) zeigen einen leichten Individuenrückgang, der aber in beiden Fällen den generellen Aufwärtstrend nicht in Frage stellt.

Aussagen zu Wanderbewegungen sind aufgrund der insgesamt geringen Daten nicht machbar, jedoch ist von einer auch weiterhin zunehmenden Ausbreitungsbewegung (Arealerweiterung) im Falle von *Tyta luctuosa* ([D. & S.]) und *H. viriplaca* (HUFN.) auszugehen.

Von den in der „Gruppe 3“ zusammengefaßten 38 Arten wurden 2024 33 Arten beobachtet, die von insgesamt 1384 Individuen repräsentiert wurden. Vier dieser Arten (mit insgesamt 34 Individuen) wurden punktuell in ihrem angestammten südeuropäischen Verbreitungsgebiet beobachtet. In diesen Fällen erübrigt sich die Frage nach Wanderbewegungen ebenso wie für die 503 Individuen von den 9 Arten, die nicht als Wanderfalter gelistet sind. Somit verbleiben in dieser Gruppe 25 Arten mit 847 Individuen (14,2%) der in 2024 als Wanderfalter gemeldeten Noctuiden. Damit bleibt diese Gruppe (wie in den Vorjahren) die artenreichste aber individuenärmste der hier behandelten 3 Gruppen.

Folgt man der bei EITSCHEBERGER et al. (1991) getroffenen Einteilung [ergänzt bzw. verändert von HENSLE & KÜPPERS (2022)] in die Gruppen I (Eumigranten), Gruppe III (Emigranten/Binnenwanderer 1. Ordnung), Gruppe V. (Dismigranten/Beobachtungswerte Arten) so kann unter dem Gesichtspunkt der Wanderbewegungen folgendes gesagt werden:

Für die Arten der Gruppe I (Eumigranten) wird eine Zuwanderung in geringem Umfang für wahrscheinlich gehalten.

Was die Situation der Emigranten betrifft, so sind auf Basis der bescheidenen Datenlage keine Wanderbewegungen zu erkennen.

Auch für die Arten der Dismigranten ist in keinem Fall eine Wanderbewegung erkennbar, allenfalls weisen die monatlichen Werte auf lokale Populationen hin, für die geringfügige räumliche Veränderungen im Rahmen der normalen Populationsdynamik postuliert werden.

Werfen wir abschließend noch einmal einen Blick auf die in der Tabelle 35 aufgeführten Arten unter dem Wanderaspekt, so stellen wir fest, daß von den 23 hier gelisteten Arten, die alle mehr oder weniger in Süd- und Südosteuropa beheimatet sind und von denen auch in den letzten Jahren stets einzelne Individuen in Mitteleuropa beobachtet wurden, gerade einmal 17 Arten zu nennen

sind, von denen im Jahr 2024 Vertreter in Mitteleuropa beobachtet wurden. In mindestens 8 Fällen ist davon auszugehen, daß die beobachteten Individuen bereits Populationen entstammen, die sich im letzten Jahrzehnt nördlich der Alpen etablieren konnten. Eine geringe Zuwanderung ist zwar generell nicht auszuschließen, kann aber durch die verfügbaren Daten nicht bestätigt werden. Im Falle von *Paradrina clavipalpis* (SCOPOLI, 1763) kann eine bodenständige Population nördlich der Alpen vermutet werden.

Gerade die Analyse der letzten Tabelle zeigt, daß sich etliche der aus Südeuropa stammenden Arten nördlich der Alpen einbürgern konnten, sodaß sie mittlerweile als integrale Bestandteile der mitteleuropäischen Lepidopterenfauna betrachtet werden können. Zahlreiche weitere Arten konnten bislang nur sporadisch und sehr lokal beobachtet werden, jedoch ist auch in solchen Fällen mit einer früher oder später zu erwartenden Einbürgerung zu rechnen. Beispielhaft mögen hierfür die zwei folgenden Fälle stehen: *Helicoverpa armigera* (HÜBNER, [1808]) und *Trichoplusia ni* (HÜBNER, 1803). Für den ersten Fall scheint die Einbürgerung erfolgreich gewesen zu sein, für den zweiten Fall steht die Bestätigung einer dauerhaften Population noch aus. In jedem Fall möchte ich auf die für diese Beobachtungen wegweisenden Arbeiten von KOBES (2010) und KAYSER et al. (2023) hinweisen und ausdrücklich die Bedeutung derartiger Beobachtungen und Publikationen hervorheben, wie sie z. B. in der jüngst von FISCHER & REINHARDT (2023) publizierten Arbeit ihren Niederschlag finden.

#### Literatur

- EITSCHEBERGER, U., REINHARDT, R., STEINIGER, H. & G. BREHM (1991): Wanderfalter in Europa (Lepidoptera). Zugleich Aufruf für eine internationale Zusammenarbeit an der Erforschung des Wanderphänomens bei den Insekten. - *Atalanta* **22** (1): 1-67, Farb. Tafel I-XVI, Würzburg.
- FISCHER, U & R. REINHARDT (2023): Populationsdynamik einheimischer Schmetterlingsarten (Lepidoptera). - *Entomologische Nachrichten und Berichte* **68** (3): 405-416, Dresden (1924).
- FIBIGER, M., L. RONKAY, A. STEINER & A. ZILLI (2009) - *Noctuidae Europeae* **11**: 232-245, Entomological Press, Sorø, 2009.
- FORSTER, W. & TH. A. WOHLFAHRT (1971): Die Schmetterlinge Mitteleuropas **4**, Eulen (Noctuidae). - Frankh'sche Verlagshandlung, Stuttgart.
- KAYSER, CHR., KÖHLER, J. & U. WIDOWSKI (2023): Neufunde und Ergänzungen zur Groß-Schmetterlingsfauna Niedersachsens (2) (Macrolepidoptera). - *Melanargia* **35** (3/4): 153-177, Leverkusen
- KOBES, L.W.R. (2010): *Helicoverpa armigera* (HÜBNER, [1803-1808]), ein Zufallsfund in Mitteldeutschland oder Speerspitze einer Arealerweiterung? - *Atalanta* **41** (1/2): 193-196, Würzburg.
- KOCH, M. 1984: Wir bestimmen Schmetterlinge. 1. Aufl., 3. Eulenfalter. - Verlag J. Neumann-Neudamm, Melsungen.
- KÜPPERS, P.V. (2020): Kritische Faktenanalyse zum Wanderfalterkonzept. - *Atalanta* **52** (4):512-515. Markt-leuthen.
- REICHHOLF, J.(2023): Starker Rückgang der Häufigkeit der Gammaeule *Autographa gamma* (LINNAEUS, 1758) in Südostbayern seit 1980 (Lepidoptera, Noctuidae, Plusiinae). - *Nachr.Bl. bayer. Ent.* **72** (3/4) 42-47.München.
- SPULER, A. (1908 – 1910): Die Schmetterlinge Europas I. U. 3. . E. Schweizerbart'sche Verlagshandlung Stuttgart.
- STEINER, A. (1997) in EBERT G. (Herausgeber), Die Schmetterlinge Baden-Württembergs **5** (Nachtfalter III, Noctuidae). - Verlag Eugen Ulmer, Stuttgart.
- STEINER, A. (1997) in EBERT G. (Herausgeber), Die Schmetterlinge Baden-Württembergs **6** (Nachtfalter IV, Noctuidae). - Verlag Eugen Ulmer, Stuttgart.

#### Adresse des Autors

Dr. PETER V. KÜPPERS  
Sonnenbergstraße 18  
D-76228 Karlsruhe  
E-Mail: p.kueppers@yahoo.de

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Atalanta](#)

Jahr/Year: 2025

Band/Volume: [56\\_1-2](#)

Autor(en)/Author(s): Küppers Peter V.

Artikel/Article: [Noctuidae 2024 82-101](#)