

BRAUERIA (Lunz am See, Austria) 40:41-54 (2013)

Himalopsyche placida BANKS 1947, *H. maitreya* SCHMID 1963: SYN?

Synonyms and possible synonyms of Asiatic Trichoptera / Synonyme und mögliche Synonyme von asiatischen Köcherfliegen

Himalopsyche navasi BANKS 1940, *H. trifurcula* SUN & YANG 1994: SYN?

Hans MALICKY

Phoupanpsyche caroli MALICKY 2008 = *Rhyacophila fragilis* MEY 2010 NOV.SYN Der Vergleich der Zeichnungen erweist unmittelbar spezifische Identität. Die große geographische Entfernung zwischen den beiden Fundorten (Laos – Borneo/Kinabalu) ist zwar erstaunlich, muß aber zur Kenntnis genommen werden. Die naheliegendste Erklärung wäre der geringe Durchforschungsgrad dieser Weltgegend. Parallelbeispiel: *Paduniella dendrobia* M&C 1993 habe ich vom Doi Inthanon (Nord-Thailand) beschrieben und später in einer Probe vom Kinabalu wiedergefunden.

Rhyacophila dolokana MALICKY 1978 = *R. merangirana* MALICKY 1978: Wie sich an Hand von neuerem Material herausstellte, ist *merangirana* das Weibchen von *dolokana*: NOV.SYN

Rhyacophila rhombica MARTYNOV 1935, *R. khasiorum* SCHMID 1970: Es scheint, daß SCHMID (1970) bei seiner großen Monographie keine Originalstücke von *R. rhombica* gekannt hat. Er schreibt (p.79): „... *choprai* (Garhwal) et *rhombica* (Bengale occidental) restent douteux“ und (p. 188): „Il n'est pas impossible qu'elle (*khasiorum*) soit synonyme de *rhombica*, qui reste insuffisamment décrit“ Meine Stücke von Himachal Pradesh und Bhutan kann ich nicht klar einer der beiden zuordnen. Ich schließe mich dem Zweifel von Schmid an. SYN?

Rhyacophila nigrocephala IWATA 1927, *R. nipponica* NAVÁS 1933: SYN?

Rhyacophila tecta MORTON 1900, *R. sikungpa* SCHMID 1970: SCHMID (1970) schreibt über *sikungpa*: „est voisine de *tecta* dont elle se distingue par ses formes plus obtuses“ Ich kann nicht erkennen, was damit gemeint ist. SYN?

Einige Arten der *Rhyacophila curvata* - Gruppe sind sehr variabel. KIMMINS (1953) unterscheidet *curvata* und *mortoni* durch die Form der unteren Anhänge und die Zähne an den Parameren: die Zähne sind aber variabel und können auch fehlen, und das 2. Glied der unteren Anhänge variiert, auch bei Stücken vom selben Platz (was auch KIMMINS findet: in der MORTON'schen Serie sind beide). Es handelt sich, wie aus umfangreichem Material ergibt, das mir vorliegt, nur um zwei Arten: 1.) eine mit eckigem 10. Segment: *R. curvata* MORTON 1900, *R. mortoni* KIMMINS 1953 (NOV.SYN), *R. sumatrana* ULMER 1930 (NOV.SYN) und *R. suthepensis* MALICKY 1987 (NOV.SYN), und 2.) eine mit rundlichem 10. Segment: *R. malayana* BANKS 1931, *R. hippocrepica* SUN & YANG 1995 (NOV.SYN), *R. quana* M&C 1989 (NOV.SYN). Die mir bekannte Verbreitung ist: *R. curvata*: Assam, Sikkim, Thailand, Perak, Sumatra, Java, Bali. *R. malayana*: Malayische Halbinsel, Thailand, Vietnam, Kambodscha, Laos. – Andere aus dieser Gruppe sind aber anscheinend gute Arten, nämlich *R. dikkaravasimi* SCHMID, 1970, *R. jayadurga* SCHMID 1970, *R. khamakya* SCHMID 1970 und *R. zhungpa* SCHMID 1970.

Rhyacophila isolata BANKS 1934 = *R. abimael* MALICKY 2009: SYN→ nach MEY (2010:204) ist *abimael* das Männchen von *isolata*.

During the preparation of my Atlas of Southeast Asian Trichoptera, I came across many species for which I could not see what the differences were from related species. A book, which is above all for the identification of species, should avoid doubtful information. At least the author himself should know what he writes down. However, it is not easy to decide definitely about synonyms in all instances. Different drawing styles of the authors, the individual and geographical variation of the insects, and possible errors in figures and descriptions are the usual problems. Synonyms are a common phenomenon. What is their origin? Authors do not know earlier descriptions for many reasons. Estimation of variation is a matter of individual opinion. Describing a new taxon causes less work, but the time-consuming verification is often left to others.

In this paper, I give a summary of synonyms, whether already established or new. There are other cases which are suspicious but which I could not resolve myself. So I draw the attention of readers to possible further synonyms.

Only relatively recent synonyms are included. For earlier synonymisations, see various revisions and monographs such as FISCHER 1960-1973, SCHMID 1970 (*Rhyacophilidae*), ROSS 1956 (*Rhyacophilidae*, *Hydrobiosidae*, *Glossosomatidae*, *Philopotamidae*), MALICKY 2005. Information about possible synonym problems with Japanese caddisflies may be found in: NOZAKI, ITO & TANIDA 1994, NOZAKI, TANIDA & ITO 1999 und NOZAKI, TANIDA & ITO 2000.

Abbreviations. To save space, some expressions which are often repeated in this text are abbreviated as follows:

SYN→ The formal synonymisation was proposed in this paper(s) / In der genannten Publikation sind diese Arten formell synonymisiert worden.

SYN? Synonymy is possible: The figures in the literature are very similar; study of type material is suggested; differences may be caused by individual variability. / Mögliches Synonym: Die Abbildungen in der Literatur sind sehr ähnlich; Typen sollten verglichen werden; Unterschiede in Abbildung und Beschreibung sind vielleicht durch individuelle Variabilität erklärbar.

NOV.SYN Formal synonymisation is made here / Diese Arten werden hier formal synonymisiert.

C&M CHANTARAMONGKOL & MALICKY
M&C MALICKY & CHANTARAMONGKOL

Rhyacophilidae

Himalopsyche horai MARTYNOV 1936 = *H. phedongensis* KIMMINS 1952 = *H. pallida* MARTYNOV 1935 (nec MOSELY 1930): SYN→ SCHMID (1966:156).

Himalopsyche kangsampa SCHMID 1966 = *H. kuldschensis* KIMMINS 1952 (nec ULMER 1927): SYN→ SCHMID (1966:155).

Himalopsyche triloba HWANG 1958, *H. malenanda* SCHMID 1963: SYN?

Rhyacophila bifida KIMMINS 1953 (Burma), *R. falita* ROSS 1956 (Vietnam), *R. voccia* M&C 1993 (Thailand) sollten an Hand von genügend Material verglichen werden. **SYN?**

Rhyacophila lambakanta SCHMID 1970, *R. imaganiensis* KOBAYASHI 1973: **SYN?**

Rhyacophila krauskassegae MALICKY 1978, *R. trireginorum* OLÁH & MALICKY 2011: **SYN?**

Rhyacophila asahiensis KOBAYASHI 1976, *R. hayachinensis* KOBAYASHI 1976: **SYN?**

Rhyacophila brachyblasta MALICKY & SUN 2002, *R. fernandi* ARMITAGE & AREFINA 2003: **SYN?**

Rhyacophila hokkaidensis IWATA 1927 = *R. tenninkyoensis* KOBAYASHI 1964 = *R. sakhalinica* SCHMID 1970: **SYN**→ KURANISHI (1999:185) und AREFINA (1997:28)

Rhyacophila lezei NAVÁS 1933 = *R. morokuboensis* KOBAYASHI 1971: **SYN**→ KURANISHI (1999)

Rhyacophila khiyampa SCHMID 1970, *R. nandori* Kiss 2002: **SYN?**

Rhyacophila bilobata ULMER 1907 = *R. niwae* IWATA 1927: **SYN**→ KURANISHI (1999).

Rhyacophila perdita BANKS 1938, *R. stheneboia* Malicky & Prommi 2006: Beschreibung und Abbildung von *perdita* sind unbrauchbar. **SYN?**

Rhyacophila towadensis Iwata 1927 = *R. vaoides* ROSS 1956: **SYN**→ KURANISHI (1999).

Rhyacophila uchidai KOBAYASHI 1989: Ob diese Art, der Zeichnung nach zu schließen, nicht eher zu *Himalopsyche* gehört?

Glossosomatidae

Agapetus hamatus ROSS 1956 = *A. caimoc* OLÁH 1988: **NOV.SYN**: Der Vergleich von Material zeigte keine Unterschiede.

Agapetus japonicus ROSS 1956 ist schon früher (**SYN**→ NOZAKI & TANIDA 2007) als Synonym von *A. sibiricus* MARTYNOV 1918 erkannt worden. Ich weise darauf hin, daß auch *A. pedarius* MEY 1998 (von Mindanao) verdächtig ähnlich aussieht: **SYN?**

Agapetus nivodacus IVANOV 1992 zeigt nach den Abbildungen verdächtige Ähnlichkeit mit *A. antiken* SCHMID 1958. **SYN?**

Agapetus cocandicus McL. 1875 = *A. punjabicus* MARTYNOV 1936: **SYN**→ SCHMID (1959:250).

A. mahadhyandika SCHMID 1958, *Agapetus stynyincokun* MELNITSKY 2006: **SYN?**

Campsiophora FLINT 1964 = *Muangpaipsyche* MALICKY & SILALOM 2012: Die aus Thailand beschriebene Gattung *Muangpaipsyche* erwies sich ganz unerwartet als identisch mit der Gattung *Campsiophora* von Jamaica, Kuba und Puerto Rico: **NOV.SYN**

Glossosoma ambhi SCHMID 1958, *G. atreju* MALICKY 1986, *G. shugnanica* IVANOV 1992: **SYN?**

Glossosoma sinuatum YANG & MORSE 2010 = *G. bifidum* YANG & MORSE 2002, nec *bifidum* McLachlan 1879: new name.

Hydrobiosidae

Apsilochorema sutshanum MARTYNOV 1934 = *A. japonicum* TSUDA 1942 = *A. coreanum* BOTOSANEANU 1970: **SYN**→ MEY (1999:180). - *A. hwangi* FISCHER 1970 könnte auch hierher gehören, **SYN?**

Apsilochorema indicum ULMER 1905, *A. turanicum* MARTYNOV 1934, *A. iranica* SCHMID 1959: Die beiden letzteren wurden schon früher (MEY 1999:181) als Subspecies von *indicum* betrachtet.

Apsilochorema utchtchunam SCHMID 1970 = *A. malickyi* SCHMID 1989: Der Vergleich der Schmid'schen Zeichnungen erweist Übereinstimmung. Es handelt sich um eine weiter verbreitete Art, die von Manipur beschrieben wurde und die ich auch aus Nepal, Bhutan, Thailand, Laos und Vietnam kenne. **NOV.SYN**

Apsilochorema nigrum NAVÁS 1932 = *Agapetus niger* = *A. unculatum* SCHMID 1970: **SYN**→ MEY (1999:180).

Hydroptilidae

Saranganotrichia ULMER 1951 = *Huayptila* M&C 2007: *Saranganotrichia* war von MARSHALL (1979:216) irrtümlich mit *Ithytrichia* synonymisiert worden. Bei der Untersuchung der Typusart *S. decussata* ULMER 1951 im Hamburger Museum fand ich große Übereinstimmung mit *Huayptila*, so daß dieser Name unter Synonymie fällt: **SYN**→ M&C (2007:1025).

Chrysotrichia aningalan WELLS & MEY 2002, *C. atugan* WELLS & MEY 2002: Die Zeichnungen schauen zwar sehr verschieden aus, aber ich frage mich, ob das nicht an einer verkehrten Einbettung der Präparate liegt? **SYN?**

Chrysotrichia pulmonaria XUE & YANG 1990 (beschrieben unter *Stactobiella*) = *C. tanduk* WELLS & HUISMAN 1993: **SYN**→ M&C (2007).

Hellyethira lititia WELLS 1990, *H. lacustris* MEY 2006: **SYN?**

Hydroptila gapdoi OLÁH 1989 = *H. acrodonta* XUE & YANG 1990: **SYN**→ M&C (2007).

Hydroptila thuna OLÁH 1989 = *H. apiculata* YANG & XUE 1992 = *H. molione* MALICKY 2004: **SYN**→ M&C (2007). - *H. triangularis* WELLS & DUDGEON 1990 ist offenbar die selbe Art, wie der Vergleich der Abbildungen zeigt: **NOV.SYN**

Hydroptila angulata MOSELY 1922 = *H. emarginata* MARTYNOV 1927 = *H. bajgirana* BOTOSANEANU 1983: **SYN**→ MALICKY (2005:543).

Hydroptila giama OLÁH 1989 = *H. hübenovi* KUMANSKI 1990: Der Vergleich der Abbildungen erweist Übereinstimmung. Es war etwas unerwartet, daß eine so auffallende Art so weit verbreitet ist (*giama* wurde aus

Vietnam, *hubenovi* aus Korea beschrieben), aber solches kommt bei Hydroptiliden öfters vor: **NOV.SYN**

Hydroptila trullata ULMER 1951, *H. khonga* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Hydroptila phenianica BOTOSANEANU 1970 = *H. matsuii* KOBAYASHI 1974 -: **SYN**→ NOZAKI & TANIDA (2007:246).

Hydroptila pedemontana MEY 1995, *H. mindamontana* MEY 1998: **SYN?**

Hydroptila namcattien M&C 2007 = *H. motminh* OLÁH & JOHANSON 2010: Der Vergleich der Abbildungen zeigt Identität: **NOV.SYN**

Hydroptila obscura WELLS 1979 = *H. explicata* WELLS 1984: **SYN**→ WELLS & MEY (2002:128).

Hydroptila sabit WELLS & HUISMAN 1992 = *H. phanla* OLÁH & JOHANSON 2010: Die Abbildungen zeigen keine Unterschiede: **NOV.SYN**

Hydroptila sidong OLÁH 1989 = *H. tiani* YANG & XUE 1992: Die Abbildungen zeigen keine Unterschiede: **NOV.SYN**

Hydroptila thaphena OLÁH 1989 = *H. triangula* XUE & YANG 1990: **SYN**→ OLÁH & JOHANSON (2010:86).

Microptila hintama OLÁH 1989 = *M. xedapa* OLÁH 1989: In einer großen Serie aus Thailand fand ich, nach den Abbildungen von OLÁH zu schließen, beide „Arten“ und dazwischen alle Übergänge. **SYN**→ M&C (2007).

Orthotrichia bencana OLÁH 1989 = *O. adunca* YANG & XUE 1993: **SYN**→ M&C (2007)

Orthotrichia momanga OLÁH 1989, *O. fonalka* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Orthotrichia litoralis ULMER 1951 = *O. kasyi* C&M 1986 = *O. veikaba* WELLS 1991: **SYN**→ M&C (2007).

Oxyethira ramosa MARTYNOV 1936 = *O. laodameia* MALICKY 2004: **SYN**→ M&C (2007).

Oxyethira campanula BOTOSANEANU 1970 = *O. lobophora* MEY 1998: **SYN**→ WELLS & MEY (2002:130).

Oxyethira campanula BOTOSANEANU 1970 = *O. aspera* YANG & KELLEY 1997 = *O. paieon* MALICKY 2004: **SYN**→ M&C (2007:1030).

Oxyethira datra OLÁH 1989 = *O. josifovi* KUMANSKI 1990: **SYN**→ M&C (2007)

Oxyethira incana ULMER 1907 = *O. galekoluma* SCHMID 1958: **SYN**→ M&C 2007. *O. excisa* KIMMINS 1951, *O. isabellina* ULMER 1951 und *O. australiensis* WELLS 1981: **SYN**→ M&C (2007:1029).

Oxyethira bogambara SCHMID 1958 = *O. paramartha* SCHMID 1960 = *O. hainanensis* YANG & XUE 1992: **SYN**→ M&C (2007:1030).

Scelotrichia thingana OLÁH 1989, *S. kipas* WELLS & HUISMAN 1993, *S. nana* MEY 1996: **SYN?**

Scelotrichia milinda SCHMID 1960, *S. nepalensis* KIMMINS 1964: **SYN?**

Scelotrichia paku WELLS & HUISMAN 2003 = *S. tuskes* OLÁH & JOHANSON 2010: Die Abbildungen zeigen keine Unterschiede: **NOV.SYN**

Stactobia radovanovici SCHMID 1958, *S. schnorri* MALICKY 2004: **SYN?**

Mir ist nicht klar, wie man die Gattungen *Stactobia* und *Plethus* eindeutig unterscheiden soll. Nach MARSHALL (1979) sollen Unterscheidungsmerkmale sein: „the adult spur formula, overall reduced size and less specialized genitalia“ (was immer man darunter verstehen soll). In beiden Gattungen gibt es Arten mit der Spornformel 024. *Stactobia*-Arten haben eine VLF zwischen 1,1 und 2,5 mm, *Plethus*-Arten zwischen 1,3 und 2,0. *bienda* mit 1,6 paßt in beide. Da bei *bienda* aber der große Ventralsporn am 8.(7.?) Sternit fehlt, stelle ich sie zu *Plethus*. Man sollte darüber diskutieren, ob *Stactobia* und *Plethus* nicht zu synonymisieren wären. **SYN?**

Plethus cruciatus ULMER 1951 und *P. acutus* ULMER 1951: Ich habe im Hamburger Museum Stücke aus beiden Typenserien untersucht (das allerdings nicht sehr gut erhalten ist) und konnte keine klaren Unterschiede finden. Frisches Material sollte wohl aussagekräftiger sein. **SYN?**

Tricholeiochiton fortensis ULMER 1951 = *T. lacustris* KIMMINS 1951: Nach den Beschreibungen und Abbildungen finde ich keinen deutlichen Unterschied. Es handelt sich offenbar um ein weit verbreitete Art (Burma, Thailand, Vietnam, West-Malaysia, Sumatra, Jawa): **NOV.SYN**. Welcher Name hat Priorität? – Das Heft mit Kimmins' Arbeit ist laut eingedrucktem Datum im März erschienen, aber wann es tatsächlich ausgeliefert wurde, weiß ich nicht. In meinem Exemplar der Ulmerschen Arbeit gibt es einen handschriftlichen Vermerk des Vorbesitzers „24.III.51“, also muß es früher ausgeliefert worden sein. In meinem Atlas (MALICKY 2010) habe ich den Namen *fortensis* verwendet.

Ugandatrichia hongia OLÁH 1989 = *U. navicularis* XUE & YANG 1990: Die Abbildungen zeigen Identität: **NOV.SYN**

Ugandatrichia sanana OLÁH 1989 = *U. spinata* WELLS & DUDGEON 1990: Die Bilder zeigen keine Unterschiede: **NOV.SYN**

Philopotamidae

Gunungiella myrrha M&C 2003 = *G. herakles* MALICKY & NUNTAKWANG 2004: Die beiden anscheinend so deutlich verschiedenen Arten erwiesen sich bei der Untersuchung von Serien von neuem Material als Variationen einer Art mit allen Übergängen dazwischen: **NOV.SYN**

Wormaldia recta ULMER 1930, *Gunungiella spila* MEY 1998: **SYN?**

Wormaldia = *Doloclanes*: Ich betrachte *Wormaldia* und *Doloclanes* als Synonyma, denn ich kann keinen generischen Unterschied finden, aber ich sehe im Moment nicht, ob die beiden schon anderswo formal synonymisiert worden sind.

Wormaldia relicta MARTYNOV 1935 und *W. clavella* MEY 1995: Der Vergleich der Zeichnungen bei den Beschreibungen und der Versuch, neues Material diesen Arten zuzuordnen, erwies das Fehlen von greifbaren

Unterschieden. **SYN?** - Auch *W. chinensis* ULMER 1932, *W. coreana* KUMANSKI 1992, *W. niimensis* KOBAYASHI 1985 und *W. pedalis* BANKS 1931 sollten verglichen werden. **SYN?**

Wormaldia rara KOBAYASHI 1959 = *W. kurokawanus* KOBAYASHI 1968 = *W. saekiensis* KOBAYASHI 1980 = *W. yunotakiensis* KOBAYASHI 1980: **SYN**→ KUHARA (2005:235).

Wormaldia muoinam MALICKY 1995 = *W. meosorum* MEY 1996: Die Bilder erweisen Identität: **NOV.SYN**

Wormaldia gressitti ROSS 1956 = *W. simplicissima* MELNITSKY & IVANOV 2010: Die Abbildungen zeigen keine Unterschiede: **NOV.SYN**

Kisaura lanceolata SUN 1997, *K. alveiformis* SUN 2007: **SYN?**

Kisaura aurascens MARTYNOV 1934, *K. kisoensis* TSUDA 1939, *K. hapirensis* BOTOSANEANU 1970: **SYN?**

Kisaura tsudai BOTOSANEANU 1970 = *K. niitakaensis* KOBAYASHI 1973: **SYN**→ KUMANSKI (1992:55).

Dolophilodes ornata ULMER 1909, *D. ornatula* KIMMINS 1955, *D. tibetana* KIMMINS 1955, *D. dharmakala* SCHMID 1960, *D. bilobata* SCHMID 1965, *D. huangi* TIAN & SUN 1992 und weitere Arten: Die Unterschiede in den Beschreibungen und Zeichnungen sind minimal und oft schwer zu deuten. Eine gründliche und kritische Revision scheint angebracht. **SYN?**

Dolophilodes torrentis KIMMINS 1955, *D. dharmaraksa* SCHMID 1960: **SYN?**

Dolophilodes iroensis KOBAYASHI 1980 = *D. kunashirensis* IVANOV 1996: **SYN**→ KUHARA (2005:102).

Dolophilodes japonicus BANKS 1906 = *D. excisus* MARTYNOV 1933: **SYN**→ ROSS (1956:59).

Dolophilodes commatus KOBAYASHI 1980 = *D. kaishoensis* KOBAYASHI 1985: **SYN**→ KUHARA (2005:104).

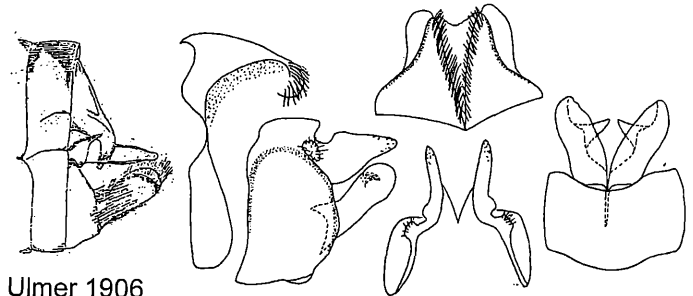
Dolophilodes nomugiensis KOBAYASHI 1980 = *D. triangulata* KOBAYASHI 1984: **SYN**→ KUHARA (2005:100).

Chimarra alleni C&M 1989 = *C. kuala* OLÁH 1993: die Unterschiede liegen in der Variationsbreite einer Art: **NOV.SYN**

Chimarra sadayu MALICKY 1993 = *C. bicuspidalis* SUN 1998: Die Bilder zeigen keine Unterschiede: **NOV.SYN**

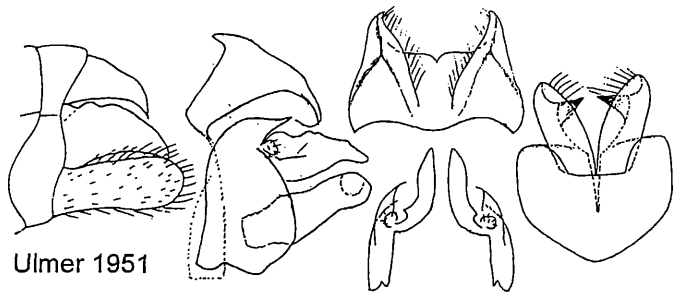
Chimarra concolor ULMER 1905 und *C. sythoffi* ULMER 1951: Die Situation ist nicht ganz klar. ULMER 1905:97 beschreibt *C. concolor*, gibt aber nur eine Flügelzeichnung. In anderen Arbeiten (ULMER 1906:91, 1910:48, 1913:78, 1930:420) führt er weitere Exemplare auf, aber 1951:98 korrigiert er diese Angaben und stellt fest, daß sich unter diesen Exemplaren nicht weniger als vier Arten (*concolor*, *sythoffi*, *fulmeki*, *jacobsoni*) befanden. Die beiden Exemplare von 1906 beschreibt er (1951:100) als *C. sythoffi*. Ich habe diese beiden Stücke aus dem Museum Leiden untersucht, (siehe die Zeichnung) und stelle sie der Zeichnung von ULMER 1906 (l.c.) gegenüber. Ferner habe ich zwei Stücke aus dem Museum Hamburg von Tjibodas und Gunung Gedeh untersucht. Die Zeichnung ist nach dem Stück von Tjibodas

angefertigt, daneben ist die Originalzeichnung von ULMER 1951 desselben Stückes. Man sieht, daß die Zeichnungen von Ulmer nicht sehr genau sind, und daß meine beiden Zeichnungen offensichtlich, von individueller Variation abgesehen, die selbe Art darstellen, die demnach *C. concolor* heißen muß: **NOV.SYN**. Eine gewissen Unsicherheit liegt darin, daß es mir nicht gelungen ist, den Holotypus von *C. concolor* ausfindig zu machen, der sich laut Ulmer im Museum Stettin befand; wo er jetzt ist, weiß ich nicht.



Ulmer 1906

Type *C. sythoffi*, Mus. Leiden



Ulmer 1951

Type *C. concolor*, Mus. Hamburg

Chimarra tawitawi MALICKY 1994, *C. devogeli* BLAHNIK & al. 2009: **SYN?**

Chimarra inthanonensis C&M 1989, *C. fansipangensis* MEY 1998: Der Unterschied könnte durch der verschiedenen Zeichenstil erklärt werden. **SYN?**

Chimarra jaroschi MALICKY 1994, *C. hamularis* SUN 1997, *C. quadridigitata* YANG & al. 2001: **SYN?**

Chimarra usal M&C 2009, *C. huonghoa* OLÁH & MALICKY 2010: **SYN?**

Chimarra lan-naensis C&M 1989 = *C. shiva* M&C 1993: Neues Material hat gezeigt, daß die Unterschiede in der Variationsbreite liegen: **NOV.SYN**

Chimarra schwendingeri C&M 1989 = *C. litussa* M&C 1993: Der nachträgliche Vergleich der Holotypen mit weiterem Material erwies Konspezifität: **NOV.SYN**

Chimarra wiharawela SCHMID 1958, *C. prisna* C&M 1986: **SYN?**

Stenopsychidae

Stenopsyche hamata NAVÁS 1930 und *S. dakpri* HOANG & BAE 2007: Der Vergleich der Zeichnungen von SCHMID 1950 (Eos 25:327) und HOANG & BAE (2007:4) legt die Vermutung nahe, daß es sich um die selbe Art handelt. **SYN?**

Stenopsyche tienmushanensis HWANG 1957, *S. duplex* SCHMID 1959: **SYN?**

Stenopsyche ghaikamaidanwalla SCHMID 1965, *S. paranavasi* HWANG & TIAN 1982: **SYN?**

Stenopsyche griseipennis MCLACHLAN 1866, *S. pallidipennis* MARTYNOV 1926: **SYN?**

Stenopsyche marmorata NAVÁS 1920, *S. sachalinensis* MATSUMURA 1931: **SYN**→ NOZAKI & al. (2008)

Stenopsyche similis ULMER 1927, *S. montana* NAVÁS 1932: **SYN?**

Stenopsyche grahami MARTYNOV 1931 = *S. tapaishana* SCHMID 1959: Nach SCHMID (1959:319) unterscheidet sich *tapaishana* von *grahami* „par le Xme segment plus proéminent et par les branches supérieures des appendices inférieurs de forme plus accusée“, was immer das auch heißen mag. TIAN (1988) hält die beiden für konspezifisch. Ich habe ein ♂, das intermediäre Merkmale zwischen den beiden Abbildungen hat, und bin sicher, daß es sich um Synonyme handelt: **NOV.SYN**

Dipseudopsidae

Hyalopsyche und *Hyalopsychella*

Aus der Gattung *Hyalopsyche* ULMER 1904 sind über ein Dutzend Arten beschrieben worden, aus der Gattung *Hyalopsychella* ULMER 1930 (unterschieden nur durch das Fehlen der Gabel 1 im Vorderflügel) zwei Arten. In den Beschreibungen und Zeichnungen sind zwar Unterschiede angegeben, die sich aber bei der Untersuchung von Originalmaterial als wenig hilfreich erweisen: je nachdem, ob das Präparat gerade oder etwas schief liegt, stärker oder schwächer sklerotisiert oder stärker oder schwächer mazeriert ist, sieht es anders aus und paßt einmal dieser, einmal zu jener Art. Ich bin nicht einmal sicher, ob der kleine Unterschied im Geäder zwischen den beiden Gattungen überhaupt auch nur einen Artunterschied bedeutet. Alle Arten sollten an Hand von viel neuem Material und mit neuen Methoden nachuntersucht werden. **SYN?**

Dipseudopsis: Die zahlreichen früheren Synonymien sind bei WEAVER & MALICKY (1994) zusammengefaßt.

Dipseudopsis cocon OLÁH & JOHANSON 2010 ist sehr ähnlich *D. robustior* ULMER 1929, und der ♂ Sporn ist wie bei ssp. *andamanensis* WEAVER & MALICKY 1994. **SYN?**

Dipseudopsis vikkundi OLÁH & JOHANSON 2010 und *D. benardi* NAVÁS 1930: Die Unterschiede liegen in der individuellen Variabilität: **NOV.SYN**

Dipseudopsis gabiana OLÁH & JOHANSON 2010: Nach Abbildung und Beschreibung zu schließen, handelt es sich um eine minimale Variation von *D. diehli* MALICKY & WEAVER 1988: **NOV.SYN**

Dipseudopsis oliveri OLÁH & JOHANSON 2010: Nach Abbildung und Beschreibung zu schließen, handelt es sich um eine minimale Variation von *D. nebulosa* ALBARDA 1881: **NOV.SYN**

Dipseudopsis vienha OLÁH & JOHANSON 2010 und *D. rathnotoia* OLÁH & JOHANSON 2010 sind, nach Abbildungen und Beschreibungen zu schließen, minimale Variationen von *D. varians* ULMER 1929: **NOV.SYN**

Polycentropodidae

Cynopsis pingensis M&C 1993: Ich habe nur ein schlecht erhaltenes Exemplar aus Thailand, das für genauere Untersuchungen kaum brauchbar ist, aber ich verweise auf die auffallende Ähnlichkeit mit *Nyctiophylax hittigegama* SCHMID 1958 aus Sri Lanka. Neues Material sollte verglichen werden. **SYN?**

Nyctiophylax and *Paranyctiophylax*: Nach NEBOISS (1992) sind *Nyctiophylax* und *Paranyctiophylax* Schwesterguppen. Ich betrachte daher *Paranyctiophylax* als Untergattung von *Nyctiophylax*. Das vermeidet die Änderung der meisten unter *Nyctiophylax* beschriebenen Namen.

Pseudoneureclipsis abia M&C 1993 hatte ich (MALICKY 2009:713) als Synonym von *P. ramosa* betrachtet. Neues Material hat mich aber davon überzeugt, daß *P. abia* doch genügend verschieden von *ramosa* ist: **bona species**.

Pseudoneureclipsis ramosa ULMER 1913 = *P. bheri* MALICKY 1993 = *P. vali* M&C 1993: **SYN**→ MALICKY (2009:713).

Pseudoneureclipsis philemon MALICKY & PROMMI 2000 = *P. bonkybin* OLÁH & JOHANSON 2010: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Pseudoneureclipsis usia M&C 1993 = *P. boquan* OLÁH & JOHANSON 2010 = *P. quancong* OLÁH & JOHANSON 2010: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Pseudoneureclipsis zemarit MALICKY 2009 = *P. complexa* OLÁH & JOHANSON 2010: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Pseudoneureclipsis unguiculata ULMER 1930 = *P. infantae* MEY 2003: **SYN**→ MALICKY (2009).

Polypsectropus arni M&C 1993 gehört zu *Pseudoneureclipsis* (MALICKY 2009)

Polypsectropus baring MALICKY 1993 gehört zu *Pseudoneureclipsis* (MALICKY 2009)

Polypsectropus erginos MALICKY & SAENGPRADAB 2001 gehört zu *Pseudoneureclipsis* (MALICKY 2009)

Polypsectropus prapat MALICKY 1993, *P. anakgugur* MALICKY 1995, *P. curvatus* LI & MORSE 1997, *P. dinhdan* OLÁH & JOHANSON 2010: Diese Arten sind einander sehr ähnlich. **SYN?**

Polypsectropus monticola ULMER 1930, *P. irroratus* BANKS 1931: **SYN?**

Polypsectropus orientalis MCLACHLAN 1866 = *P. pairavatica* OLÁH & JOHANSON 2010: Die Unterschiede liegen offenbar in der individuellen Variabilität dieser höchst charakteristischen Art: **NOV.SYN**

Polypsectropus ulmeri BANKS 1937 = *P. rehabeam* MALICKY 1993: **SYN?**

Plectrocnemia eber M&C 1993, *P. ambaita* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Plectrocnemia forcipata SCHMID 1965, *P. arphachad* M&C 1993: **SYN?**

Plectrocnemia wui ULMER 1932, *P. plicata* SCHMID 1959, *P. asser* MALICKY 2008, *P. malaisei* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Plectrocnemia banksi FISCHER 1962, *P. kapchajalaja* SCHMID 1975: **SYN?**

Plectrocnemia bifurcata TIAN 1992, *P. kainam* M&C 1993: **SYN?**

Plectrocnemia distincta MARTYNOV 1935, *P. martynovi* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Plectrocnemia jonam MALICKY 1993, *P. kamba* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Plectrocnemia sinyajevi MEY 1996, *P. thai* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Plectrocnemia tortosa BANKS 1947, *P. uncata* WANG & YANG 1997: **SYN?**

Psychomyiidae

Paduniella maeklangensis M&C 1993 = *P. buddha* LI & MORSE 1997: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Paduniella outtara SCHMID 1961 = *P. sabarmatha* JOHANSON & OLÁH 2010: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Psychomyia adebratti JOHANSON 2002, *P. aprilis* JOHANSON 2002: Abgesehen von der verschiedenen Ausrichtung des Dorsalteiles der UA ist nicht erkennbar, was der Unterschied sein soll: **SYN?**

Psychomyia bhutana OLÁH 1985, *P. karkii* MALICKY 1994: **SYN?**

Psychomyia flavida HAGEN 1861 = *P. pulchella* BANKS 1899 = *P. moesta* BANKS 1907 = *P. composita* MARTYNOV 1910: **SYN**→ SCHMID (1983:9). - *P. coreana* TSUDA 1942 gehört vermutlich auch dazu: **SYN?**

Psychomyia kuni M&C 1993, *P. neboissi* SCHMID 1997: **SYN?**

Psychomyia chompu M&C 1993, *P. suni* SCHMID 1997: **SYN?**

Tinodes anakkunci MALICKY 1995 = *T. kebala* JOHANSON & OLÁH 2008, beide aus Perak beschrieben: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Tinodes lebeli M&C 1993 = *T. samkuca* JOHANSON & OLÁH 2008: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Tinodes ragu M&C 1993 = *T. suksa* JOHANSON & OLÁH 2008: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Lype atria M&C 1993 = *L. vietnamella* MEY 1996: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Ecnomidae

Ecnomus digitatus MOSELY 1932, *E. ascitatus* ULMER 1951: **SYN?**

Ecnomus falcatus MOSELY 1932 = *E. omissus* TSUDA 1942: bei beiden handelt es sich offensichtlich um den weitverbreiteten (von Europa bis Vietnam und Taiwan) *E. tenellus* RAMBUR 1842: **NOV.SYN**

Ecnomus obtusus ULMER 1910, *E. hendersoni* MOSELY 1932, und *E. votticius* M&C 1993: **SYN?**

Ecnomus triangularis SUN 1997 und *E. incisus* LI & MORSE 1997: **SYN?**

Arctopsychidae

Arctopsyche hynreck M&C 1991 und *A. clasnaumanni* MEY 2005: **SYN?**

Arctopsyche sinensis MARTYNOV 1909, *A. shimanensis* GUI & YANG 2000, *A. spinescens* GUI & YANG 2000: **SYN?**

Maesaipsyche mekongensis MEY 2001 und *M. serrulata* SUN & YANG 2009: **SYN?**

Parapsyche nigrocephala SCHMID 1964: Könnte es sich um „*Diplectrona*“ *shikotsuensis* IWATA 1927 handeln?

Hydropsychidae

Diplectrona aspersa ULMER 1905, *D. dulitensis* KIMMINS 1955, *D. gombak* OLÁH 1993: Der Holotypus von *aspersa* im Museum Wien ist beschädigt, aber er könnte konspezifisch mit einer der beiden anderen sein: **SYN?**

Diplectrona aurovittata ULMER 1906, *D. obscura* ULMER 1930, *D. tamdaophila* MEY 1998: Ich habe schon früher (MALICKY 2002:1205) Zweifel an der Verschiedenheit dieser Arten geäußert. In diesen Zweifel schließe ich jetzt auch *D. dimagaha* OLÁH & JOHANSON 2010 und *D. tiguna* OLÁH & JOHANSON 2010 ein. **SYN?** *D. aurovittata* ist eine in Thailand, Laos, Vietnam, der malaysischen Halbinsel, Sumatra und Jawa häufige und sowohl in den Kopulationsarmaturen als auch in der Flügelzeichnung sehr variable Art. **SYN?**

Diplectrona extrema BANKS 1920 = *D. clarella* ULMER 1932: **SYN**→ MALICKY (2002:1208).

Diplectrona maligna HAGEN 1859 = *D. kirimaduhela* SCHMID 1958 -: **SYN**→ FLINT (2001:93).

Diplectrona marginata BETTEN 1909 (Indien), *D. burha* SCHMID 1961 (Pakistan), *D. sanguana* KIMMINS 1964 (Nepal): **SYN?**

Hydromanicus buenningi ULMER 1907 = *Macronema moestum* NAVÁS 1932: **SYN**→ MALICKY (1998:778).

Hydromanicus huapingensis LI & TIAN 1990, *H. chattrakan* C&M 1995 -: **SYN?**

H. deceptus BANKS 1939 = *H. klapperichi* SCHMID 1965: **SYN**→ TIAN & al. (1996:120). Der Vergleich der Abbildungen legt nahe, daß auch *Hydromanicus feminalis* MARTYNOV 1934 konspezifisch ist: **SYN?**

Hydromanicus irroratus BRAUER 1865 = *H. longicornis* ULMER 1951: Durch die Selektion eines Neotypus für *H. irroratus* (SYN→MALICKY 2009:44) ergab sich die **Synonymie** mit *longicornis*.

Hydromanicus luctuosus ULMER 1905 = *H. truncatus* BETTEN 1909: Die Untersuchung eines Paratypus im Hamburger Museum (SYN→MALICKY 2009:41) erwies, daß *luctuosus* die selbe Art ist wie *truncatus*.

Aethaloptera evanescens McLACHLAN 1880 = *A. rossica* MARTYNOV 1910: SYN→BARNARD (1980:74).

Aethaloptera sexpunctata KOLENATI 1859 = *A. punctata* BANKS 1938: SYN→BARNARD 1980:75. Auch *A. gracilis* MARTYNOV 1935 könnte konspezifisch sein (BARNARD 1980:75): **SYN?**

Amphipsyche meridiana ULMER 1909 = *A. vedana* BANKS 1913 = *A. nirvana* BANKS 1913 = *A. propinqua* ULMER 1927 = *A. indica* MARTYNOV 1935 = *A. tricalcarata* MARTYNOV 1935 = *A. sigmosa* NAVÁS 1935: SYN→BARNARD (1984:106).

Amphipsyche petiolata ULMER 1930 = *A. minima* BANKS 1931 = *A. pubescens* KIMMINS 1955: SYN→BARNARD (1984:99).

Amphipsyche proluta McLACHLAN 1872 = *A. paraproluta* HWANG 1957: SYN→BARNARD (1984:86).

Oestropsyche vitrina HAGEN 1859 = *O. hageni* BANKS 1939: SYN→BARNARD (1980:66).

Polymorphanisus astictus NAVÁS 1923 = *P. hainanensis* MARTYNOV 1930 = *P. flavipes* BANKS 1939: SYN→BARNARD (1980:79).

Polymorphanisus ocularis ULMER 1906 = *P. indicus* BANKS 1911: SYN→BARNARD (1980:100).

Macrostemum indistinctum BANKS 1911 = *M. brisi* NAVÁS 1930 = *M. fulvescens* MARTYNOV 1935: SYN→MALICKY (1998); = *M. saowapa* C&M 1986: SYN→FLINT (2003:819).

Macrostemum fenestratum ALBARDA 1887 = *M. splendens* BANKS 1931 = *M. similior* BANKS 1931 = *M. spectabilis* BANKS 1931: Nach dem Vergleich von Fotografien von Typenmaterial von *similior* und *splendens* (danke an Wolfram Mey) mit der Beschreibung und Abbildung von Albarda und großen Serien von Belegstücken betrachte ich diese vier Arten als synonym: **NOV.SYN**

Macrostemum punctatum BETTEN 1909 = *M. mithras* M&C 2003: Die Überprüfung von mehr Material, das ich inzwischen gesehen habe, erwies, daß die Flügelmuster von *mithras* in der Variationsbreite von *punctatum* liegen: **NOV.SYN**. – Möglicherweise gehört auch *M. pallidipennis* MARTYNOV 1935 hierher: **SYN?**

Macrostemum pseudoneura BRAUER 1865: *M. ethelda* BANKS 1939 ist laut FLINT (2003:824) eine Subspecies von *pseudoneura*.

Hydropsyche harpagofalcata MEY 1995 = *H. adrastris* M&C 1996: der Vergleich der Zeichnungen erweist Konspezifität: **NOV.SYN**

Hydropsyche belos M&C 2000 und *H. klimai* MEY 1999: *H. belos* ist an dem starken sklerotisierten Ring in der Mitte des Phallus kenntlich. OLÁH & JOHANSON (2008:138) haben die beiden Arten mit dem Argument synonymisiert, daß auch *H. klimai* einen solchen Ring, wenn auch schwächer ausgeprägt, habe. Woher die Autoren diese Information beziehen, ist nicht klar; in der Beschreibung von MEY (1999) steht nichts davon, und in seiner Zeichnung auch nicht. Bis zur objektiven Klärung des Sachverhaltes bleibt also *belos* **bona species**.

Hydropsyche hackeri MEY 1998, *H. excavata* GUI & YANG 1999, *H. yathetima* OLÁH & SCHEFTER 2008: Meine Belegstücke von Himachal Pradesh, Nepal, Yunnan und Shaanxi zeigen nur minimale individuelle Unterschiede: **NOV.SYN**

Hydropsyche fukienensis SCHMID 1965, *H. conoidea* LI & TIAN 1990: **SYN?**

Hydropsyche formosana ULMER 1913 und *H. dolosa* BANKS 1939: Obwohl MEY (1999) diese beiden für synonym hält, haben wir (M&C 2000) Zweifel daran geäußert. Die Frage bleibt für weitere Untersuchungen offen.

Hydropsyche kozhantschikovi MARTYNOV 1924 = *H. kawamurai* TSUDA 1940: SYN→OLÁH & JOHANSON (2008:128).

Hydropsyche brontes M&C 2000 = *H. namea* OLÁH & BARNARD 2008: Die angegebenen Unterschiede sind minimal und liegen in der spezifischen Variationsbreite der Art. Beide Typen sind vom selben Ort (Perak, Belum Base Camp) und fast der selben Zeit (12.1 1994 bzw. 21.3.-14.4.1994) gesammelt worden: **NOV.SYN**

Hydropsyche newae KOLENATI 1858 = *H. smetanini* NIMMO 1995: Nach der Abbildung zu schließen, handelt es sich bei *H. smetanini* um die weitverbreitete und häufige *H. newae*: **NOV.SYN**

Hydropsyche orientalis MARTYNOV 1934 = *H. ulmeri* TSUDA 1940 = *H. tsudai* TANI 1977: SYN→TANIDA (1986:468).

Hydropsyche setensis IWATA 1927 = *H. japonica* IWATA 1927 = *H. nakaharai* TSUDA 1949: SYN→TANIDA (1987:59).

Hydropsyche simulata MOSELY 1942 = *H. chekiangana* SCHMID 1965: SYN→OLÁH & JOHANSON (2008:142).

Hydropsyche spinata KOBAYASHI 1987 = *H. taiwanensis* MEY 1998: SYN→OLÁH & JOHANSON (2008:142).

Hydropsyche dolon MALICKY & MEY 2000 = *H. clavulata* YANG & YANG 2005: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Hydropsyche grahami BANKS 1940 = *H. hoenei* SCHMID 1959: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Hydropsyche tabulifera SCHMID 1963 = *H. hreblyai* MEY 1998: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Hydropsyche formosana ULMER 1911 = *H. kagiana* KOBAYASHI 1987: SYN→OLÁH & JOHANSON (2008:92).

Hydropsyche rhomboana MARTYNOV 1909, *H. kaznakovi* MARTYNOV 1914, *pungentis* LI 1992: **SYN?**

Hydropsyche nuristanica SCHMID 1963 = *H. darvazica* IVANOV 1991: **SYN**→ MEY (1999:228).

Hydropsyche saranganica ULMER 1951 = *H. pulakita* OLÁH & JOHANSON 2010: Die von OLÁH & JOHANSON angegebenen Unterschiede beruhen auf individueller Variabilität dieser in Sumatra häufigen Art. **NOV.SYN**

Hydropsyche saranganica ULMER 1951 = *H. malickyi* MEY 1998: Nach den Zeichnungen ist kein Unterschied zu entdecken; in der Beschreibung wird die Ähnlichkeit nicht erwähnt. Typuslokalität ist der „Holzweg 2“ bei Prapat (Sumatra), von wo ich viele Exemplare von *saranganica* habe. **NOV.SYN**

Hydropsyche dhusaravarna SCHMID 1975 = *H. polyphylla* TIAN & LI 1987: **SYN**→ OLÁH & JOHANSON (2008:58).

Potamyia BANKS 1900 = *Synaptopsyche* ULMER 1951: **SYN**→ MALICKY (1997)

Potamyia und *Cheumatopsyche* „*chinensis*“: Wegen der wiederholten Verwendung des Artnamens *chinensis* ist eine beträchtliche Verwirrung entstanden. Es handelt sich nach der heutigen Kenntnis um vier Arten; siehe Abbildungen; **SYN**→ OLÁH & al. (2008) und OLÁH & MORSE (2010):

1. *Hydropsyche chinensis* ULMER 1915, jetziger Name *Potamyia chinensis* ULMER 1915. Synonyme: *Hydropsyche echigoensis* TSUDA 1949, *Cheumatopsyche tienmuiaca* SCHMID 1965.

2. *Potamyia chinensis* MARTYNOV 1930, heutiger Name *Potamyia chekiangensis* SCHMID 1965 (*P.c.* ist ein Homonym von *P.c.* ULMER 1915). Synonym: *P. martynovi* OLÁH & MORSE 2008.

3. *Hydropsychodes chinensis* MARTYNOV 1930, heutiger Name *Cheumatopsyche chinensis* MARTYNOV 1930. Synonyme: *C. amurensis* MARTYNOV 1934, *C. banksi* MOSELY 1942, *Potamyia parva* TIAN & LI 1987, *Hydropsychodes uenoi* TSUDA 1941. – Typenvergleich mit *C. processuata* MARTYNOV 1927 wäre erwünscht: **SYN?**

4. *Potamyia nuonga* OLÁH & BARNARD 2006: ist jene Art, die TIAN & LI 1996 irrtümlich als *parva* abbilden.

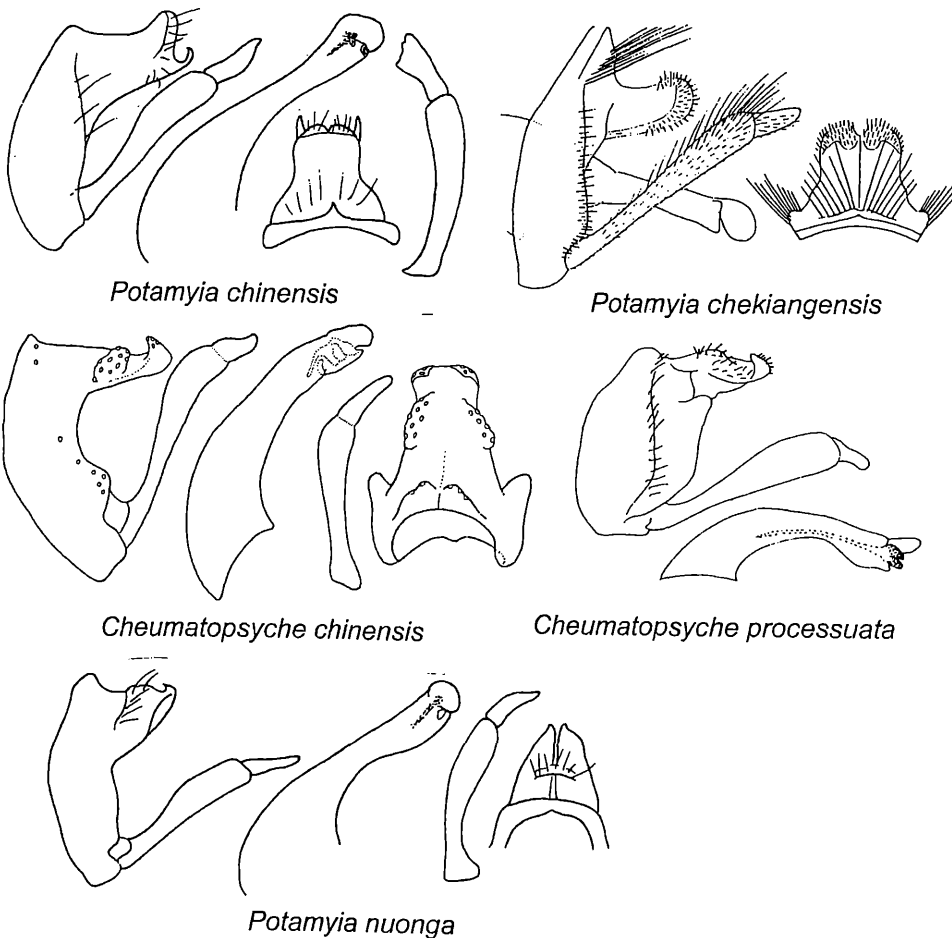
Potamyia flavata BANKS 1934 = *P. klakahana* ULMER 1951 = *P. proboscida* LI & TIAN 1996: **SYN**→ OLÁH & al. (2006:755).

Potamyia straminea MCLACHLAN 1875 = *P. trilobata* ULMER 1932: **SYN**→ OLÁH & al. (2006:750).

Cheumatopsyche brevilineata IWATA 1927 = *C. daurensis* IVANOV 1996: **SYN**→ OLÁH & al. (2008:50).

Cheumatopsyche contexta ULMER 1951 = *C. camena* MALICKY 1997: Nach einer Zeichnung von W.Mey, der den Holotypus von *contexta* untersucht hat (i.l.), sind beide dasselbe: **NOV.SYN**

Cheumatopsyche carna M&C 1997 = *C. rienga* OLÁH & JOHANSON 2008: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**.



Cheumatopsyche columnata MARTYNOV 1935 = *C. copiosa* KIMMINS 1956: **SYN**→ OLÁH & JOHANSON (2008:211). Die Art hat eine ungewöhnlich weite Verbreitung in Indien, Pakistan, Nepal, Yemen, Sudan, Ghana, Senegal, und Elfenbeinküste.

Cheumatopsyche lucida ULMER 1907, *C. angusta* ULMER 1930, *C. cognita* ULMER 1951: Ich habe schon früher (MALICKY 1997:1019) gesagt, daß ich diese Arten nicht unterscheiden kann. Das gleiche gilt auch mit der gleichen Begründung für *C. hoasena* OLÁH & JOHANSON 2008. **SYN?**

Cheumatopsyche dhanikari MALICKY 1979: Nach den Abbildungen zu schließen, sind folgende Arten äußerst ähnlich und würden einen sorgfältigen Vergleich der Typen nahelegen: *C. suswanad* OLÁH & BARNARD 2008 (Indien), *C. songbua* OLÁH & JOHANSON 2008 (Vietnam), *C. kysonia* OLÁH & JOHANSON 2008 (Vietnam), *C. songda* OLÁH & JOHANSON 2008 (Vietnam). – Ich habe *C. dahnikari* von den Andamanen beschrieben und habe auch Belegstücke aus Thailand und Vietnam. **SYN?**

Cheumatopsyche copia M&C 1997, *C. orthocerata* SUN, YANG & MORSE 2011 und *C. lolo* OLÁH & JOHANSON 2008: **SYN?**

Cheumatopsyche criseyde M&C 1997 = *C. kim* OLÁH & JOHANSON 2008: Als einziger Unterschied ist das Fehlen der ventralen Haare am Segment 8 bei *C. kim* zu bemerken. Offensichtlich haben die Autoren die feinen Haare übersehen, die manchmal schlecht sichtbar sind. **NOV.SYN**

Cheumatopsyche engor OLÁH & BARNARD 2008 (beschrieben von Perak) kann ich nach der Zeichnung nicht von *C. chrysothemis* M&C 1997 (beschrieben von Perak und mir auch bekannt von Thailand, Vietnam und Kambodscha) unterscheiden. **SYN?**

Cheumatopsyche opposita BANKS 1931 = *C. musiana* ULMER 1951: OLÁH & JOHANSON & BARNARD (2008) bilden den Holotypus von *C. opposita* ab. Demnach ist *C. musiana*, die im nördlichen Sumatra häufig ist, die selbe Art: **NOV.SYN**. – Ob nicht *C. tinjar* KIMMINS 1955 auch dazu gehört?

Cheumatopsyche reticulata BANKS 1913 = *C. normalis* BANKS 1937: **SYN**→ MEY (1997)

Cheumatopsyche dison MALICKY 2009, *C. urhpirdana* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?** Nach den Zeichnungen sind die beiden Taxa sehr ähnlich, und sie wurden vom selben Platz (Bukit Barisan) beschrieben.

Brachycentridae

Brachycentrus japonicus IWATA 1927 = *B. bilobatus* MARTYNOV 1935: **SYN**→ NOZAKI (2005)

B. americanus BANKS 1899 = *Oligoplectrodes potanini* MARTYNOV 1910: **SYN**→ SCHMID (1983:22)

Micrasema adhacharam SCHMID 1992 = *M. asuro* M&C 1992: **NOV.SYN**, aber es ist nicht klar, welcher Name Priorität hat. *M. asuro* wurde im Mai 1992 publiziert, bei der Beschreibung von *adhacharam* steht nur „Révision: le 28 avril 1992“, aber nicht, wann das Heft erschienen ist.

Micrasema jihmam SCHMID 1992 = *M. turbo* M&C 1992: **NOV.SYN**, aber gleiche Bemerkung wie bei *asuro*.

Micrasema turbo M&C 1992 und *M. consimilis* MEY 1997: **SYN?**

Micrasema punjaubi MOSELY 1938, *M. nepalicum* BOTOSANEANU 1976, *M. dabhrum* SCHMID 1992: **SYN?**

Goeridae

Gastrocentrides sumatranus ULMER 1930 = *G. evansi* MOSELY 1939: Ich habe wiederholt Belegstücke aus Indien, Burma, Thailand, Sumatra und Bali gesehen und finde keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Goera fissa ULMER 1926 = *G. altofissura* HWANG 1957: Nach den Abbildungen kann ich keinen Unterschied finden: **NOV.SYN**

Goera curvispina MARTYNOV 1935 = *G. gyotokui* KOBAYASHI 1957: **SYN**→ NOZAKI & TANIDA (2006:10).

Goera raghu SCHMID 1991 = *G. dierli* M&C 1992 sind offensichtlich die selbe Art: **NOV.SYN**

Goera horni NAVÁS 1926 = *G. interrogationis* BOTOSANEANU 1970: **SYN**→ GALL & al. (2007:106).

Goera japonica BANKS 1906 = *G. karafutonis* MATSUMURA 1911 – *G. nipponensis* NAVÁS 1933: **SYN**→ GALL & al. (2007:108) und NOZAKI & TANIDA (2006:3).

Goera tungusensis MARTYNOV 1909 = *G. sajanensis* MARTYNOV 1924: **SYN**→ NOZAKI & TANIDA (2006). – *G. yamamotoi* TSUDA 1942: **SYN?**

Goera paracrita SCHMID 1991 = *G. sira* M&C 1992: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**

Goera unica ULMER 1951 (ursprünglich *Gastrocentrella unica*) = *Goera solicur* M&C 1992: Die Abbildung von ARMITAGE & AREFINA (2003:109) erwies die Konspezifität. Aus der Abbildung von ULMER (1951) war das nicht zu entnehmen: **NOV.SYN**

Goera uniformis BANKS 1931 = *G. tarumana* MALICKY 1978: Neues Material, das ich bekommen habe, zeigt daß die vermuteten Unterschiede im Rahmen der Variationsbreite fallen. Das erwies auch die Überprüfung des Holotypus von *uniformis* (M&C 1992:146). **NOV.SYN**

Limnephilidae

Moropsyche primigenia MEY 1997 und *M. primordiata* MEY 1997 es wird kein Merkmal angegeben, durch das man die beiden unterscheiden könnte, noch aus den Zeichnungen zu entnehmen. Belegstücke aus Yunnan, die mir vorlagen, sind nicht klar zuzuordnen: *M. primigenia* = *M. primordiata* **NOV.SYN**

Limnephilus sericeus SAY 1824 = *L. shimushirensis* TSUDA 1942 = *Apatania fuscostigma* MATSUMURA 1931: **SYN**→ NOZAKI & TANIDA (1996).

Limnephilus orientalis MARTYNOV 1935 = *L. ukibaensis* KOBAYASHI 1975: **SYN**→ NOZAKI & TANIDA (1996).

Hydatophylax festivus NAVÁS 1920 („*Stenophylax festivus*“) = *H. intermedius* SCHMID 1964: **SYN**→ NOZAKI (1999)

Calamoceratidae

Ganonema extensum MARTYNOV 1935 = *G. malickyi* OLÁH & JOHANSON 2010: **NOV.SYN.** *G.m.* wurde aus Thailand von „Sirifum waterfall“ (richtig: Siribhum) beschrieben. In unmittelbarer Nähe dieser Stelle haben wir in Bang Khun Klang zwei Jahre lang eine Lichtfalle betrieben, in der sich viele Individuen dieser Art fingen. Es handelt sich um *G. extensum*, die von hellgelb bis dunkelbraun und außerdem sehr stark in der Größe variiert.

Ganonema fuscipenne ALBARDA 1881: Ich habe sowohl in meiner Arbeit (MALICKY 1994:64) als auch in meinem Atlas (MALICKY 2010:329) den Holotypus von *G. fuscipenne* abgebildet. OLÁH & JOHANSON (2010:10) halten *G. fuscipenne* für ein Synonym von *G. ochraceellum* MCLACHLAN 1866 und halten demnach *G. ochraceellum* für eine weit verbreitete Art. Aber schon aus der Abbildung von MCLACHLAN geht eindeutig die ganz andere Form der Vorderflügel hervor (siehe MALICKY 2010:329), die distal breit abgestumpft sind. Solche Tiere sind meines Wissens nur von Borneo bekannt, und ich habe solche auch nur von dort gesehen. Auch wenn die ♂ Kopulationsorgane sehr ähnlich sind, handelt es sich doch um zwei eindeutig verschiedene Arten! *G. fuscipenne*: **bona spec.**

Ganonema uchidai IWATA 1930 = *Asotocerus nigripennis* KUWAYAMA 1930: **SYN**→NOZAKI & TANIDA (2010).

Georgium japonicum ULMER 1905 = *Anabolia kawamurai* IWATA 1927 = *Ganonema japonicum* IWATA 1928: **SYN**→NOZAKI & TANIDA (2010).

Perissoneura paradoxa MCLACHLAN 1871 = *Heteroplectron yamaguchii* TSUDA 1942: **SYN**→NOZAKI & TANIDA (2010).

Anisocentropus annulicornis HAGEN 1858 (unter „*Macronema*“) = *A. decipiens* ULMER 1915 (unter „*Ganonema*“), **SYN**→MALICKY (1994).

Anisocentropus sanam MALICKY 2009, *A. mjoebergi* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Anisocentropus brevipennis ULMER 1906, *A. maralus* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Anisocentropus janus M&C 1994, *A. bungus* OLÁH & JOHANSON 2010, *A. csorbai* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Anisocentropus maculatus ULMER 1926, *A. thonminh* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Ganonema falcata BANKS 1913 (unter „*Asotocerus*“) = *G. elyakatuwa* SCHMID 1958: **SYN**→MALICKY (1994)

Die Synonymisierung von *Anisocentropus minutus* MARTYNOV 1930 mit *A. pallidus* MARTYNOV 1935 in meiner Arbeit (MALICKY 1994) ist unrichtig, ebenso jene von *A. pallidus* mit *A. kawamurai* durch OLÁH & JOHANSON (2010:16). Nach ITO & al. 2012 ist vielmehr **SYN**→*A. kawamurai* IWATA 1927 = *A. minutus*. - *A. pallidus* ist eine andere Art.

Anisocentropus maculatus ULMER 1926 = *A. vestitum* NAVÁS 1932 (unter „*Ganonema*“): **SYN**→MALICKY (1994).

Odontoceridae

Lannapsyche chantaramongkolae MALICKY 1989, *L. birathena* OLÁH & JOHANSON 2010, *L. kamba* OLÁH & JOHANSON 2010, *L. suksma* OLÁH & JOHANSON 2010: die angegebenen Unterschiede der drei neu beschriebenen Arten zu *L. chantaramongkolae* sind minimal und durch individuelle Variation und verschiedenen Zeichenstil zu erklären. Noch dazu wurden sie am selben Ort (Kambaiti) in der selben Periode gesammelt: **SYN?**

Marilia spp.: OLÁH & JOHANSON (2010) haben nicht weniger als sieben neue Arten der Gattung aus Südostasien (Laos und Borneo) beschrieben, hauptsächlich nach Unterschieden in der Anordnung der Kopfwärzen. Ich habe aus meinem umfangreichen Material aus der Region ziemlich viele Präparate gemacht und untersucht, konnte aber keine einzige dieser Arten verifizieren. In meinem Atlas (MALICKY 2010:327) habe ich drei Arten angeführt, die man nach Merkmalen der ♂ Kopulationsapparate gut unterscheiden kann. Jedoch stellte sich bei der Untersuchung der DNS-Sequenzen heraus, daß die Einteilung nicht mit diesen übereinstimmt. Im Gegenteil: allein aus der Region von Pai in Nord-Thailand konnten mindestens sechs Arten unterschieden werden (Karl Kjer i.l.). Aus Südostasien sind jetzt ungefähr 20 Arten beschrieben, die wir praktisch nicht unterscheiden können. Wir müssen also zur Kenntnis nehmen, daß unsere heutigen Methoden zur Arterkennung in der Gattung *Marilia* nicht ausreichen und daß jeder Versuch der Bestimmung ein reines Glücksspiel ist.

Phraepsyche pectinata OLÁH & JOHANSON 2010 und *P. yitungshana* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN?**

Psilotreta falcata BOTOSANEANU 1970 = *P. pyonga* OLÁH 1985: **SYN**→OLÁH & JOHANSON (2010:101).

Psilotreta locumtenens BOTOSANEANU 1970 = *P. odaenum* KOBAYASHI 1989: **SYN**→OLÁH & JOHANSON (2010:102).

Sericostomatidae

Gumaga orientalis MARTYNOV 1935, *G. okinawaensis* TSUDA 1938, *G. chaoi* HWANG 1957 und *G. amudita* SCHMID 1990 sind vermutlich die selbe Art: **SYN?** – Davon deutlich zu unterscheiden sind *G. nigra* MOSELY 1938 und *G. quyeti* MALICKY 1995.

Lepidostomatidae

WEAVER (2002) hat zahlreiche Gattungen mit *Lepidostoma* synonymisiert. Ich verwende hier teilweise den Gattungsnamen *Lepidostoma*. Wegen der früheren Namen siehe dort.

Lepidostoma albardanum ULMER 1906 = *Dinarthrodes kurentzovi* MARTYNOV 1935 **SYN**→WEAVER (2002)

Lepidostoma elongatum MARTYNOV 1935 = *L. brevis* MARTYNOV 1935: **SYN**→WEAVER (2002)

Lepidostoma fuscatum NAVÁS 1932 = *Maniconeura indica* MARTYNOV 1936: **SYN**→WEAVER (2002)

Lepidostoma kimminsi WEAVER 2002: neuer Name für *Agroerodes orientalis* MOSELY 1949

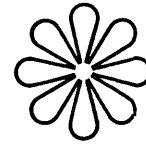
Lepidostoma martynovi WEAVER 2002: neuer Name für *Dinarthrum modestum* MARTYNOV 1928

- Lepidostoma timbaka* MOSELY 1949 = *Lepidostoma navasi* WEAVER 2002 (nom.nov für *Crunoeciella hirta* NAVÁS 1932, sekundäres Homonym): **SYN**→WEAVER & al. (2010)
- Lepidostoma piceum* ULMER 1913 = *Dinarthodes niger* BANKS 1913: **SYN**→WEAVER (2002)
- Lepidostoma punjabicum* MARTYNOV 1936 und *L. kamba* MOSELY 1939: **SYN**?
- Lepidostoma qilini* WEAVER 2002: neuer Name für *Dinarthrum pilosum* HWANG 1957
- Lepidostoma sinuatum* MARTYNOV 1935 = *L. spinosus* OLÁH 1985 = *L. koriaensis* KOBAYASHI 1989: **SYN**→WEAVER (2002)
- Lepidostoma speculiferum* MATSUMURA 1907 = *L. nukabiraensis* KOBAYASHI 1964: **SYN**→WEAVER (2002)
- Lepidostoma taunggya* MOSELY 1949 = *L. tungyawensis* M&C 1994: Der Vergleich der Holotypen erwies spezifische Identität: **NOV.SYN**
- Lepidostoma moulmina* MOSELY 1949, *L. yunnanense* YANG & WEAVER 2002: **SYN**?
- Lepidostoma ylesomi* WEAVER 2002: neuer Name für *Adinarthrella brunnea* MOSELY 1941
- Lepidostoma cornigera* ULMER 1907 = *L. toyotamaensis* KOBAYASHI 1985: **SYN**→WEAVER (2002)
- Lepidostoma malickyi* WEAVER 1989, *L. cratis* WEAVER & HUISMAN 1992: **SYN**?
- Lepidostoma hirtum* FABRICIUS 1775: mehrere Synonyme: **SYN**→WEAVER (2002)
- Lepidostoma dulitense* MOSELY 1951 = *L. pendleburyi* WEAVER 1989: **SYN**→WEAVER (2002)
- Lepidostoma ursinum* HAGEN 1858 = *L. punda* MOSELY 1949: **SYN**→WEAVER (2002)
- Lepidostoma venulare* BANKS 1931 = *L. continuata* BANKS 1931: **SYN**→WEAVER (2002)
- Paraphlegopteryx normalis* MOSELY 1949 = *Neoseverinia spiralis* ITO 1986: **SYN**→WEAVER (1999)
- Leptoceridae**
- Adicella evadne* SCHMID 1994, *A. papillosa* YANG & MORSE 2000: **SYN**?
- Ceraclea albimacula* RAMBUR 1842 = *C. alboguttata* HAGEN 1860 = *C. spinosa* TSUDA 1942 (nec NAVÁS 1930) = *C. biwaensis* TSUDA & KUWAYAMA 1950: diese wurden schon früher synonymisiert: **SYN**→MALICKY (2005:587). Auch *C. morsei* KUMANSKI 1991 gehört nach den Zeichnungen hierher: **NOV.SYN**
- Ceraclea nycteola* MEY 1997 = *C. celata* YANG & MORSE 2000: nach den Zeichnungen zu schließen ist es die selbe Art: **NOV.SYN**
- Ceraclea complicata* KOBAYASHI 1984 = *C. funasiensis* Kobayashi 1985: **SYN**→KAWAI & TANIDA (2005:542).
- Ceraclea ramburi* MORSE 1975 und *C. equiramosa* MORSE, YANG & LEVANIDOVA 1997: **SYN**?
- Ceraclea fulva* RAMBUR 1842 = *Leptocerus turanicus* MARTYNOV 1928: **SYN**→MORSE (1975:28).
- Ceraclea sibirica* ULMER 1906, *C. hastata* BOTOSANEANU 1970: **SYN**?
- Ceraclea lobulata* MARTYNOV 1935, *C. indistincta* FORSSLUND 1936: **SYN**?
- Ceraclea lobulata* MARTYNOV 1935 = *C. miyakonis* TSUDA 1942: **SYN**→KAWAI & TANIDA (2005:542)
- Triaenodes pellectus* ULMER 1908 = *T. gracillimus* MARTYNOV 1935: **SYN**→SCHMID (1994)
- Triaenodes unanims* McLACHLAN 1877 = *T. yamamotoi* TSUDA 1942: **SYN**→YANG & MORSE (2000:105).
- Trichosetodes japonicus* TSUDA 1942 = *T. polonorum* BOTOSANEANU 1970: **SYN**→VSHIVKOVA, MORSE & YANG (1997:197).
- Leptocerus posticus* BANKS 1911 = *L. inlensis* MARTYNOV 1936: **SYN**→SCHMID (1987:131).
- Parasetodes respersellus* RAMBUR 1842: Ich habe schon früher (MALICKY 2006:1514) darauf hingewiesen, daß ich die zahlreichen beschriebenen *Parasetodes* – Arten nicht sicher unterscheiden kann und daher für die asiatischen Exemplare den ältesten Namen *respersellus* verwende. Sorgfältige Revision unter Einsatz neuer Methoden scheint notwendig.
- Triplectides* spp.: Es sind fast 20 Arten aus Süd- und Südostasien beschrieben worden. Beim Studium der mir vorliegenden Belegstücke kann ich keine klaren und durchgehenden Unterschiede finden; wohl aber individuelle Unterschiede innerhalb von Serien. Deshalb habe ich im Atlas (MALICKY 2010) den ältesten Namen *indicus* WALKER 1852 verwendet und hoffe auf bessere Unterscheidungsmethoden.
- Setodes argentiferus* McLACHLAN 1871 = *S. lykaon* MALICKY 2004: Eine neue Überprüfung ergab Übereinstimmung: **NOV.SYN**
- Setodes kadrava* SCHMID 1987, *S. carinatus* YANG & MORSE 1989, *S. schmidi* YANG & MORSE 1989: **SYN**?
- Setodes musagetes* M&C 2006, *S. pantangulil* OLÁH & JOHANSON 2010, *S. wirhal* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN**?
- Setodes nausikaa* M&C 2006, *S. trikuthia* OLÁH & JOHANSON 2010: **SYN**?
- Tagalopsyche brunnea* ULMER 1905 und *T. fletcheri* KIMMINS 1963 habe ich schon früher (**SYN**→MALICKY 2006:1511) wegen der großen Variabilität synonymisiert. Auch *T. jolandae* HOLZENTHAL & ANDERSEN 2007 fällt in diese Variationsbreite: **NOV.SYN**
- Oecetis biramosa* MARTYNOV 1936 = *O. aglaura* SCHMID 1949: diese wurde schon von **SYN**→SCHMID (1995:121) als „nom invalide“ bezeichnet, also als Synonym.
- Oecetis purusamedha* SCHMID 1995 = *O. cyrtocercis* YANG & MORSE 2000: **SYN**→MALICKY (2005:616).

- Oecetis scutulata* MARTYNOV 1936 = *O. pancharatra* SCHMID 1995: **SYN**→MALICKY (2005:616).
- Oecetis villosa* KIMMINS 1963, *O. paxilla* YANG & MORSE 2000: **SYN**?
- Oecetis pretakalpa* SCHMID 1995 = *O. uniforme* YANG & MORSE 2000: **SYN**→MALICKY (2005:615).
- Oecetis purucha* SCHMID 1995, *O. ancyclocera* YANG & MORSE 2000: **SYN**?
- Oecetis singularis* ULMER 1930 = *O. gordios* MALICKY 2005: die Untersuchung des Holotypus von *singularis* im Museum Hamburg erwies Synonymie: **NOV.SYN**
- Oecetis tripunctata* FABRICIUS 1793 = *O. buitenzorgensis* ULMER 1951: **NOV.SYN**. Die Untersuchung des Holotypus von *buitenorgensis* im Hamburger Museum ergab völlige Übereinstimmung mit dem bekannten und sehr weit verbreiteten *O. tripunctata*. Das hatte ich schon früher (MALICKY 2005:625) vermutet. Darüber hinaus habe ich den dringenden Verdacht, daß mehrere weitere ähnliche Arten synonym sind. Man sollte dazu die Typen von folgenden untersuchen: *O. indivisa* MARTYNOV 1936, *O. nerviciliata* SCHMID 1958, *O. nervisquamosa* SCHMID 1958, *O. punctatissima* SCHMID 1958, *O. quezoensis* MEY 2003, *O. tenuis* MARTYNOV 1936: **SYN**?
- Oecetis kambaitensis* KIMMINS 1963 = *O. ichtadevata* SCHMID 1995: Die Abbildungen zeigen keinen Unterschied: **NOV.SYN**
- Oecetis jacobsoni* ULMER 1930, *O. naravitta* SCHMID 1958: **SYN**?
- Oecetis nigropunctatus* ULMER 1908, *O. pallidipunctata* MARTYNOV 1935, *O. hamochiensis* KOBAYASHI 1984: **SYN**?
- Oecetis rectangula* KIMMINS 1963, *O. vidhydara* SCHMID 1995: **SYN**?
- Oecetis hemerobioides* MCLACHLAN 1866, *O. confluens* ULMER 1906, *O. oecetinellae* MEY 1990, *O. cepaforma* WELLS 2004: Ich habe schon früher (MALICKY 2005:611) vermutet, daß diese Arten Synonyme einer einzigen, weit verbreiteten Art sind. **SYN**?
- References:**
- AREFINA, T.I., 1997, Rhyacophilidae pp. 22-33 in: LEHR, P.A. (ed.): [Key to the insects of Russian Far East] vol.5, Wladiwostok, 540pp.
- ARMITAGE, B.J., AREFINA, T.I., 2003, The genera *Goera* STEPHENS and *Gastrocentrella* ULMER (Trichoptera: Goeridae) in Vietnam. – Pan-Pacif.Ent. 79:100-111.
- BARNARD, P.C., 1980, A revision of the Old World Polymorphanisini (Trichoptera: Hydropsychidae). – Bull.Brit.Mus. nat. Hist Ent. 41:59-106.
- BARNARD, P.C., 1984, Macronematine caddisflies of the genus *Amphipsyche* (Trichoptera: Hydropsychidae). – Bull.Brit.Mus nat.Hist. Ent. 48:71-130.
- FISCHER, F.C.J., 1960-1973, Trichopterorum Catalogus. – Ned.Ent.Ver.Amsterdam, 16 vol.
- FLINT, O.S., 2001, Diplectroninae of Sri Lanka (Trichoptera: Hydropsychidae). – Proc.Biol.Soc.Wash. 114:91-103.
- FLINT, O.S., 2003, The genus *Macrostemum* KOLENATI (Trichoptera: Hydropsychidae) in Sri Lanka. – Proc.Entomol.Soc.Wash. 105:816-831.
- GALL, W.K., AREFINA-ARMITAGE, T.I., ARMITAGE, B.J., 2007, Resolution of the taxonomic status of problematic goerid caddisflies (Trichoptera: Goeridae) from the eastern Palearctic Region. – Proc. 12th Int.Symp.Trich.:103-112.
- HOANG, D.H., & BAE, Y.J., 2007, Vietnamese species of *Stenopsyche* MCLACHLAN (Trichoptera: Stenopsychidae). – Zootaxa 1624:1-15.
- ITO, T., HAYASHI, Y., SHIMURA, N., 2012, The genus *Anisocentropus* MCLACHLAN (Trichoptera, Calamoceratidae) in Japan. – Zootaxa 3157:1-17.
- KAWAI, T., TANIDA, K. (eds.), 2005, Aquatic insects of Japan: Manual with keys and illustrations. Tokai Univ. Press, 1343 pp.
- KUHARA, N., 2005, A review of *Wormaldia* MCLACHLAN (Trichoptera:Philopotamidae) in Japan, with redescrptions of eight species. – Proc. 11th Int. Symp. Trich.:229-244.
- KUHARA, N., 2005, Taxonomic revision of the genus *Dolophilodes* subgenus *Dolophilodes* (Trichoptera: Philopotamidae) of Japan. – Entomol. Science 8:91-107.
- KUMANSKI, K., 1992, Studies on Trichoptera of Korea (North) 3. Superfamily Hydropsychoidea. – Insecta Koreana 9:52-77.
- KURANISHI, R.B., 1999, A checklist of the Rhyacophilidae (Trichoptera) in Japan. – Proc. 9th Int.Symp.Trich.:185-192.
- MALICKY, H., CHANTARAMONGKOL, P., 1992, Einige *Goera* (Trichoptera, Goerinae) aus Südasien. – Ent. Ber. Luzern 27:141-150.
- MALICKY, H., 1994, Ein Beitrag zur Kenntnis asiatischer Calamoceratidae (Trichoptera). – Z.Arbgem.Österr.Ent. 46:62-79.
- MALICKY, H., 1997, Ein Beitrag zur Kenntnis asiatischer Arten der Gattungen *Cheumatopsyche* WALLENGREN 1891 und *Potamyia* BANKS 1900 (Trichoptera, Hydropsychidae). – Linzer biol.Beitr. 29:1015-1055.
- MALICKY, H., 1998, Ein Beitrag zur Kenntnis asiatischer Macronematini (Trichoptera, Hydropsychidae). – Linzer biol. Beitr. 30:767-793.
- MALICKY, H., 2002, Ein Beitrag zur Kenntnis asiatischer Arten der Gattung *Diplectrona* WESTWOOD 1840 (Trichoptera, Hydropsychidae). – Linzer biol. Beitr. 34:1201-1236.
- MALICKY, H., 2005, Ein kommentiertes Verzeichnis der Köcherfliegen (Trichoptera) Europas und des Mittelerrangebietes. – Linzer biol. Beitr. 37:533-596.
- MALICKY, H., 2006, Beiträge zur Kenntnis asiatischer Leptoceridae (Trichoptera: *Adicella*, *Athripsodes*, *Ceraclea*, *Leptocerus*, *Oecetis*, *Parasetodes*, *Tagalopsyche*, *Triaenodes*, *Trichosetodes*). – Linzer biol. Beitr. 38:1507-1530.

- MALICKY, H., CHANTARAMONGKOL, P., 2006, Beiträge zur Kenntnis asiatischer *Setodes*-Arten (Trichoptera, Leptoceridae). – Linzer biol. Beitr. 38:1531-1589.
- MALICKY, H., CHANTARAMONGKOL, P., 2007, Beiträge zur Kenntnis asiatischer Hydroptilidae (Trichoptera). – Linzer biol. Beitr. 39:1009-1099.
- MALICKY, H., 2009, Übersicht über die Gattung *Pseudoneureclipsis* (Trichoptera, Polycentropodidae), mit Beschreibung von neuen Arten. – Linzer biol. Beitr. 41:709-735.
- MALICKY, H., 2009, Beiträge zur Kenntnis asiatischer Trichopteren. – Braueria 36:11-58.
- MALICKY, H., 2010, Atlas of southeast Asian Trichoptera. – Chiangmai University, 346 pp.
- MARSHALL, J.E., 1979, A review of the genera of the Hydroptilidae (Trichoptera). – Bull.Br.Mus.nat.Hist. (Ent.) 39:135-239.
- MEY, W., 1997, Revision of the type species of Hydropsychinae and Dipletroninae described by N. BANKS from the Philippines (Trichoptera: Hydropsychidae). – Proc. 8th Int.Symp.Trich.:303-308.
- MEY, W., 1999, Neue Arten aus der Familie Hydropsychidae (Insecta, Trichoptera) von Indonesien. – Rudolstädter nat.hist.Schr., Suppl. 3:139-144.
- MEY, W., 1999, Notes on the taxonomy and phylogeny of *Apsilochorema* ULMER, 1907 (Trichoptera, Hydrobiosidae). – Mitt.Mus.Nat.kd.Berlin, Dtsch.ent.Z. 46:169-183.
- MEY, W., 2010, New species of *Apsilochorema* ULMER and *Rhyacophila* PICTET from northern Borneo, with a note on *Rhyacophila isolata* BANKS (Insecta: Trichoptera). – Denisia 29:201-214.
- MEY, W., The *Hydropsyche formosana* group in the Oriental Region: taxonomy, distribution and phylogeny (Insecta, Trichoptera, Hydropsychidae). – Proc. 9th Int. Symp. Trich.:227-236.
- MORSE, J.C., 1975, A phylogeny and revision of the caddisfly genus *Ceraclea* (Trichoptera, Leptoceridae). – Contr.Amer.Entomol.Inst. 11(2):1-97.
- NOZAKI, T., ITO, T., TANIDA, K., 1994, Checklists of Trichoptera in Japan. 2. Glossosomatidae, Beraeidae, Odontoceridae and Molannidae. – Jpn.J.Limnol. 55:297-305.
- NOZAKI, T., TANIDA, K., 1996, The genus *Limnephilus* LEACH (Trichoptera, Limnephilidae) in Japan. – Jpn.J.Ent. 64:810-824.
- NOZAKI, T., 1999, Synonymic notes on a Japanese *Hydatophylax* (Trichoptera: Limnephilidae). – Aquat. Insects 21:301-302.
- NOZAKI, T., TANIDA, K., ITO, T., 1999, Checklists of Trichoptera in Japan. 3. Limnocentropodidae, Phryganopsychidae, Brachycentridae and Apataniidae. – Jpn.J.Limnol. 60:347-366.
- NOZAKI, T., TANIDA, K., ITO, T., 2000, Checklists of Trichoptera in Japan. 4. Goeridae, Uenoidae, and Limnephilidae. – Limnology 1:197-208.
- NOZAKI, T., 2005, The genus *Brachycentrus* CURTIS (Trichoptera, Brachycentridae) in Japan. – Proc. 11th Int. Symp. Trich.:329-336.
- NOZAKI, T., TANIDA, K., 2006, The genus *Goera* STEPHENS (Trichoptera: Goeridae) in Japan. – Zootaxa 1339:1-29.
- NOZAKI, T., TANIDA, K., 2007, The caddisfly fauna of a huge spring-fed stream, the Kakida River, in central Japan. – Proc.12th Int.Symp.Trich.:243-255.
- NOZAKI, T., TANIDA, K., 2010, Synonymic notes on three Japanese caddisfly species (Trichoptera: Calamoceratidae, Odontoceridae). – Biology of Inland Waters 25:97-99.
- OLÁH, J., BARNARD, P., MALICKY, H., 2006, A revision of the lotic genus *Potamyia* BANKS 1900 (Trichoptera: Hydropsychidae) with the description of eight new species. – Linzer biol.Beitr. 38:739-777.
- OLÁH, J., JOHANSON, K.A., 2008, Generic review of Hydropsychinae.... – Zootaxa 1802:1-248.
- OLÁH, J., MORSE, J.C., SUN, C., 2008, Status of four Chinese species of Hydropsychinae (Trichoptera: Hydropsychidae). – Braueria 35:9-10.
- OLÁH, J., JOHANSON, K.A., 2010, Description of 33 new species of Calamoceratidae, Molannidae, Odontoceridae and Philorheithridae (Trichoptera), with detailed presentation of their cephalic setal warts and grooves. – Zootaxa 2457:1-128.
- OLÁH, J., JOHANSON, K.A., 2010, Description of 46 new Old World Hydroptilidae (Trichoptera). – Fol. Ent. Hung. 71:65-155.
- OLÁH, J., MORSE, J.C., 2010, A synonym of *Potamyia chekiangensis* SCHMID 1965 (= *P. chinensis* MARTYNOV 1930 = *P. martynovi* OLÁH & MORSE 2008). – Braueria 37:4.
- ROSS, H.H., 1956, Evolution and classification of the mountain caddisflies. – Univ.Illinois Press, Urbana, 213 pp.
- SCHMID, F., 1950, Les Trichoptères de la collection NAVÁS. – Eos 25:305-426.
- SCHMID, F., 1959, Trichoptères du Pakistan, 2me partie. – Tijds. Ent. 102:231-253.
- SCHMID, F., 1959, Quelques Trichoptères de Chine. – Mitt.zool.Mus.Berlin 35:317-345.
- SCHMID, F., 1966, Le genre *Himalopsyche* BANKS (Trichoptera, Rhyacophilidae). – Ann.Soc.ent.Québec 11:123-176.
- SCHMID, F., 1969, La famille des Sténopsychides (Trichoptera). – Can.Ent. 101:187-224.
- SCHMID, F., 1970, Le genre *Rhyacophila* et la famille des Rhyacophilidae (Trichoptera). – Mém.Soc.Ent.Canada 66:1-230.

- SCHMID, F. 1983, Revision des trichoptères canadiens. III. – Mém.Soc.Ent.Canada 125:1-109.
- SCHMID, F., 1987, Considérations diverses sur quelques genres Leptocérins (Trichoptera, Leptoceridae). – Bull.Inst.R. Sci.Nat.Belg., Ent. 57 Suppl. 1-147.
- SCHMID, F., 1992, Les Brachycentrids en Inde (Trichoptera, Integripalpia). – Bijdr. Dierk. 62:99-109.
- SCHMID, F., 1994, Le genre *Triaenodes* MCLACHLAN en Inde (Trichoptera, Leptoceridae). – Faberies 19:1-11.
- SCHMID, F., 1995, Le genre *Oecetis* en Inde (Trichoptera: Leptoceridae). – Faberies 20:113-151.
- TANIDA, K., 1986, A revision of Japanese species of the genus *Hydropsyche* (Trichoptera, Hydropsychidae) I. – Kontyû 54:467-484
- TANIDA, K., 1986, A revision of Japanese species of the genus *Hydropsyche* (Trichoptera, Hydropsychidae) III. – Kontyû 55:59-70.
- TIAN, L.-x., 1988, A review of the Chinese genus *Stenopsyche* MCLACHLAN (Trichoptera: Stenopsychidae). – Acta Entomol.Sinica 31:194-202.
- TIAN, L., YANG, L., LI, Y., 1996, Economic insect fauna of China 49:1-195. Beijing, Science Press.
- ULMER, G., 1905, Zur Kenntniss aussereuropäischer Trichopteren. – Ent.Z.ent.Ver.Stettin 66:3-119.
- ULMER, G., 1906, Neuer Beitrag zur Kenntnis außereuropäischer Trichopteren. – Notes Leyden Museum 28:(1-116).
- ULMER, G., 1910, Über einige von Herrn E. Jacobson auf Java gesammelte Trichopteren. – Notes Leyden Mus. 32:47-66.
- ULMER, G. 1913, Über einige von Edw. Jacobson auf Java gesammelte Trichopteren. – Notes Leyden Mus. 35:78-101.
- ULMER, G., 1930, Trichopteren von den Philippinen und von den Sunda-Inseln. – Treubia 11:373-497.
- ULMER, G., 1951, Köcherfliegen (Trichopteren) von den Sunda-Inseln (Teil 1). – Arch.Hydrobiol. Suppl. 19:1-528.
- VSHIVKOVA, T.S., MORSE, J.C., YANG, L., 1997, Leptoceridae pp. 154-206 in: Lehr, P.A. (ed.): [Key to the insects of Russian Far East] vol.5, Wladiwostok, 540pp.
- WEAVER, John S.III, MALICKY, H., 1994, The genus *Dipseudopsis* WALKER from Asia (Trichoptera: Dipseudopsidae). – Tijd.Ent. 137:95-142.
- WEAVER, J.S. III, 1999, The Oriental caddisfly genus *Paraphlegopteryx* ULMER (Trichoptera: Lepidostomatidae). – Proc. 9th Int.Symp.Trich.:425-460.
- WEAVER, J.S.III, 2002, A synonymy of the caddisfly genus *Lepidostoma* RAMBUR (Trichoptera: Lepidostomatidae), including a species checklist. – Tijd.Ent. 145:173-192.
- WEAVER, J.S.III, AREFINA-ARMITAGE, T.I., ARMITAGE, B.J., 2010: The caddisfly family Lepidostomatidae (Trichoptera) in Vietnam. – Denisia 29:407-435.
- WELLS, A., MEY, W., 2002, Microcaddisflies of the Philippines (Trichoptera, Hydroptilidae). – Mitt. Mus. Nat.kd. Berlin, Dt.ent.Z. 49:113-136.
- YANG, L., MORSE, J.C., 2000, Leptoceridae (Trichoptera) of the People's Republic of China. – Mem.Amer.Entomol.Inst. 64:1-309.



Change of address:

Peter C. Barnard
7 The Oaks
Gillingham
Dorset SP8 4SW
U K

caddispeter@talktalk.net

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Braueria](#)

Jahr/Year: 2013

Band/Volume: [40](#)

Autor(en)/Author(s): Malicky Hans

Artikel/Article: [Synonyms and possible synonyms of Asiatic Trichoptera /
Synonyme und mögliche Synonyme von asiatischen Köcherfliegen 41-54](#)