

R.W. BECKER, Bad Nauheim

Zum Ergebnis des hessisches Feldhasen-Untersuchungsprogrammes

Einleitung

Das Land Hessen beauftragte den Landesjagdverband Hessen im Jahr 1994 mit der Durchführung eines dreijährigen Untersuchungsprogrammes zur Situation des Feldhasen.

In 47 Probe-Revieren mit rd. 12.000 ha Fläche wurde das Projekt durchgeführt; dabei sind optimale Revier-Strukturen ebenso berücksichtigt wie stark suboptimale, ein repräsentativer Querschnitt durch die hessische Revier-Struktur ist damit gegeben.

Die Inhalte des Programmes sind:

1. Besatz-Taxationen
2. Erfassung und Bewertung der lokalen Lebensräume
3. Vorbereitung und Umsetzung der Verbesserung lokaler Lebensräume („Biotop-Revitalisierung“)
4. Umfangreiche Veterinär-medizinische Untersuchungen
5. Flankierende Maßnahmen zur Stabilisierung der Besätze

Im Zentrum des Projektes steht der konkrete Zustand des Lebensraumes, seiner permanenten Positiv/Negativ-Veränderung und die Möglichkeiten seiner biologisch-ökologischen Inventar-Aufwertung.

Im Ergebnis wird der Landesregierung eine Handlungs-Empfehlung zu einer schutz-politischen, aber auch zu einer jagd-politischen Behandlung des Feldhasen vorgelegt werden.

Ergebnisse

Tabelle 1: Probeflächen summiert

Bei den Taxationen im Frühjahr sind in 7 von 10 Probeflächen über die 3 Jahre hinweg konstante Besätze zu verzeichnen. In den restlichen 3 Probeflächen hingegen wurden leicht rückläufige Besätze registriert.

Bei den Herbst-Taxationen wurden in der Hälfte der Probeflächen konstante Dichten festgestellt, in 3 Flächen, also rund einem Drittel höhere und in 2 Flächen geringere Dichten.

Was den realen Zuwachs über die Sommer betrifft, wurde in nur einem Drittel der Probeflächen ein zählbarer Zuwachs verzeichnet; dies gilt für die ganze dreijährige Laufzeit.

In zwei Drittel der Probeflächen hingegen wurden im Herbst gleiche Besatzhöhen wie im Frühjahr registriert, also kein meßbarer Zuwachs verzeichnet.

Tabelle 2: Probeflächen differenziert

Vor allem die differenzierte Analyse der Taxations-Ergebnisse auf Revier-Ebene lassen die Hintergründe etwas klarer erkennen:

von einem Revier zum direkt benachbarten treten hier erhebliche Struktur-Veränderungen im Lebensraum zutage, die sich entsprechend deutlich dokumentieren:

Beispiel Probefläche „Werratal“: hier wird im Frühjahr eine Dichte-Amplitude von 5 Hasen bis 21 Hasen pro 100 ha Biotop-Fläche verzeichnet.

Tabelle 1 Hessisches Feldhasen-Untersuchungsprogramm 1994-1996; Probeflächen summiert

Probefläche	Frühjahr 1994			Herbst 1994			Frühjahr 1995			Herbst 1995			Frühjahr 1996			Herbst 1996		
	Taxation		Dichte 100 ha/ Biotop Fläche	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte
	I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II	
Werratal	222	247	13,8	156	208	10,4	183	160	14,0	223	251	14,0	170	135	8,8	218	241	13,5
Schwalb-Efze	189	150	8,9	167	149	8,3	169	169	8,9	212	214	11,2	180	190	9,7	157	173	9,2
Mittelhessen	210	—	25,3	181	—	21,8	127	116	17,4	107	119	15,7	139	92	16,0	122	(36)	17,4
Limburger Becken	160	143	12,9	148	166	12,7	86	73	7,4	(29)	129	6,6	126	159	11,9	167	159	14,5
Landrücken	35	47	5,8	48	44	6,4	34	43	5,2	34	—	4,2	45	42	5,4	32	37	4,5
südl. Wetterau	34	61	16,7	(6)	56	11,0	38	27	12,5	30	35	11,5	40	39	13,9	24	24	8,0
Main-Ebene	632	752	52,5	579	924	54,3	609	572	45,6	663	680	45,7	537	573	39,9	405	462	29,5
hess. Ried	523	527	40,4	551	—	41,0	513	—	39,1	655	657	40,6	426	445	34,5	693	703	58,5
Gersprenz-Niederung	153	105	33,2	203	105	38,8	140	(73)	35,4	169	192	44,8	(75)	147	36,8	(71)	(60)	(17,0)
Kranichstein	33	35	85,4	45	46	116,4	36	39	97,4	39	38	101,4	35	34	91,6	38	39	101,4

LJV He*12'96

Tabelle 2 Hessisches Feldhasen-Untersuchungsprogramm 1994-1996; Probestellen differenziert auf Revier-Ebene

Probestelle	Frühjahr 1994				Herbst 1994				Frühjahr 1995				Herbst 1995				Frühjahr 1996				Herbst 1996			
	Taxation		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.		Tax.	
	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
	Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte		Dichte	
	100 ha/ Biotop Fläche																							
Werratal																								
Grebendorf	48	42	18,9		40	38	16,5		42	43	17,8		49	20,2	49	50	20,7		48	52	21,1		52	21,1
Oberhone	73	77	20,1		52	75	17,1		64	48	15,5		94	23,7	82	46	13,6		58	43	14,2		58	14,2
Niederhone	60	72	17,0		34	54	11,0		37	37	9,6		37	14,5	75	60	12,4		76	99	23,1		76	23,1
Vogelsburg	17	19	5,9		9	10	3,3		13	16	5,3		7	3,6	14	3	1,7		8	12	3,7		8	3,7
Reichensachsen	24	37	7,1		21	31	6,2		27	23	6,0		38	9,3	41	23	5,4		28	37	8,3		28	8,3
Schwalm																								
Unshausen	38	—	10,8		24	23	6,9		24	26	7,2		25	6,3	19	29	7,5		17	24	6,8		17	6,8
Uttershausen	36	30	9,7		35	31	9,7		34	29	9,3		41	11,8	39	34	9,5		30	34	9,2		30	9,2
Singlis	23	28	8,3		17	24	6,7		32	29	10,0		38	13,0	41	40	12,6		37	35	12,1		37	12,1
Hebel	34	28	11,2		30	—	13,2		17	21	6,9		32	12,1	35	31	10,6		24	26	8,9		24	8,9
Lendorf	52	52	15,0		50	53	14,9		47	48	13,6		64	19,2	68	46	13,6		40	44	12,1		40	12,1
Berge	6	12	7,1		11	18	11,4		15	16	12,2		12	9,4	12	10	8,7		9	10	6,9		9	6,9
Mittelhessen																								
Annerod	54	—	—		82	—	35,0		38	49	18,6		53	20,5	43	50	22,9		62	—	—		—	—
Alten-Buseck	63	—	—		34	37	20,1		24	28	15,4		19	14,2	29	19	13,3		11	16	8,1		11	8,1
Burkhardtsfelden	37	—	—		—	—	—		37	—	13,7		25	9,2	—	32	—		32	—	11,8		32	11,8
Oppenrod	56	—	—		65	—	42,8		28	39	22,0		10	18,8	47	23	15,8		17	20	11,6		17	11,6
Limburg																								
Eschhofen	23	21	9,9		11	14	5,6		16	—	7,1		(3)	4,2	16	23	9,3		18	25	9,7		18	9,7
Linter	12	21	5,3		21	33	8,2		10	14	3,9		(5)	4,5	23	44	13,3		71	41	17,9		71	17,9
Lindenholzhausen	30	25	11,8		18	25	9,3		17	5	4,7		(3)	4,7	19	9	6,5		28	24	11,2		28	11,2
Mensfelden	95	76	24,7		98	94	27,7		43	54	14,0		(18)	12,9	71	52	18,5		50	69	17,1		50	17,1

	Frühjahr 1994				Herbst 1994				Frühjahr 1995				Herbst 1995				Frühjahr 1996				Herbst 1996			
	Taxation		Dichte 100 ha/ Biotop Fläche	Tax.	Tax.	Dichte	Tax.	Tax.	Dichte	Tax.	Tax.	Dichte	Tax.	Tax.	Dichte	Tax.	Tax.	Dichte	Tax.	Tax.	Dichte			
	I	II																				I	II	I
Proberfläche																								
Landrücken																								
Flieden	9	23	5,5	24	16	7,1	11	14	4,4	12	—	4,2	12	14	4,3	18	17	5,8	17	5,8	17	5,8		
Höf+Haid	7	6	4,0	8	8	5,0	4	8	3,8	14	—	8,8	14	10	13	7,2	5	7	3,5	7	3,5			
Rückers	11	7	4,5	7	9	3,8	13	16	6,9	8	—	3,8	8	6	8	3,3	3	6	2,1	6	2,1			
Schweben	8	11	9,2	9	11	9,7	6	5	5,8	0	—	—	0	7	7	6,8	6	7	6,1	7	6,1			
Wetterau																								
Rendel	34	61	16,7	(6)	56	11,0	38	27	12,5	30	35	11,5	40	39	13,9	24	24	8,2	24	8,2	24	8,2		
Main																								
Krifel	178	225	75,4	209	249	86,1	142	151	54,9	168	161	61,6	109	136	45,9	151	173	62,8	151	173	62,8			
Hattershausen	88	77	65,2	55	53	43,5	65	—	51,6	36	39	29,8	71	66	54,0	58	78	54,2	58	78	54,2			
Marxheim	149	188	64,3	182	230	78,7	168	148	60,3	162	175	64,3	132	135	51,1	95	123	42,1	95	123	42,1			
Weilbach	114	131	30,5	94	167	32,6	114	125	29,8	149	154	37,8	106	110	26,9	28	26	6,9	28	26	6,9			
Hochheim	103	131	27,2	39	225	30,5	120	148	31,2	148	151	34,8	119	126	28,6	173	162	39,2	173	162	39,2			
Ried																								
Wolfskaute	165	162	18,3	266	—	29,8	216	228	24,8	301	314	34,3	172	168	19,0	294	298	33,2	294	298	33,2			
Goddelau	205	198	57,5	101	—	28,9	130	—	37,1	217	212	61,3	117	129	36,0	204	208	57,9	204	208	57,9			
Leeheim I	55	53	58,7	65	—	70,7	58	—	63,0	48	46	51,4	60	60	65,2	88	90	96,2	88	90	96,2			
II	73	78	46,2	89	—	54,6	67	—	41,1	58	55	34,7	51	62	33,8	74	75	46,0	74	75	46,0			
III	25	36	21,4	30	—	21,1	42	—	29,6	31	30	21,5	26	26	18,5	33	32	23,1	33	32	23,1			
Gersprenz																								
Klein-Zimmern	64	89	77,8	89	—	90,8	70	—	71,4	74	92	84,7	—	78	80,5	—	51	52,1	—	51	52,1			
Reinheim	82	—	41,0	93	85	44,5	57	59	28,6	87	91	44,5	68	61	32,5	66	—	33,2	66	—	33,2			
Zeilhard	7	16	11,7	21	20	21,5	13	14	13,3	8	9	8,3	7	8	7,7	5	9	8,3	5	9	8,3			
Kranichstein	33	35	85,4	45	46	116,4	36	39	97,4	39	38	101,4	35	34	91,6	38	39	101,4	38	39	101,4			

Tabelle 3 Hessisches Feldhasen-Untersuchungsprogramm 1994-1996; Sonderflächen summiert

	Frühjahr 1994			Herbst 1994			Frühjahr 1995			Herbst 1995			Frühjahr 1996			Herbst 1996		
	Taxation		Dichte 100 ha/ Biotop Fläche	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte	Tax.		Dichte
	I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II	
Sonderfläche																		
Dornburg	30	39	27,0	21	—	15,0	23	42	23,2	21	33	19,3	40	47	31,1	41	—	29,0
Bruchköbel	—	—	—	—	—	—	97	116	23,7	95	110	22,8	109	120	25,5	108	109	24,1
Biebesheim	—	—	—	571	468	87,3	380	328	59,5	518	476	83,5	271	263	45,0	548	558	93,0

LJV He-12/96

Ein weiteres Beispiel ist die Probefläche „hessisches Ried“: im Jagdbogen I des Jagdbezirkes Leeheim werden 18, im benachbarten Bogen II 65 Hasen pro 100 ha Biotopfläche registriert.

Insgesamt werden über die drei Frühjahre hinweg in 5 Revieren steigende (=15%), in 10 Revieren zurückgehende (=25%) und in 25 Revieren konstante Populationen (=60%) registriert.

In den drei Herbst-Aspekten verschieben sich die Anteile nur um wenige Prozente; in der Hauptsache verbleiben rund 60% der Probeflächen auf konstantem Niveau.

Was den realen Zuwachs über die Sommer betrifft, wurde in drei kompletten Probeflächen in der Summe ein zählbarer Zuwachs verzeichnet und dies auf einem relativ hohen Dichte-Niveau - dies sind die Probeflächen LIMBURG, MAIN-TAUNUS und HESSISCHES RIED. Allerdings vollzieht sich dieser Zuwachs innerhalb der Probefläche sehr differenziert von einem Jagdbezirk zum anderen - ein Befund, dem in der Gesamtheit des Projektes große Beachtung gewidmet wird.

Insgesamt wird in 21 Revieren ein meßbarer Zuwachs realisiert, der sich z.B. in der Probefläche Kranichstein mit rund 20% niederschlägt, aber dann in den Folgejahren wieder rückläufige Tendenz annahm.

In der anderen Hälfte der Probeflächen hingegen wurden im Herbst gleiche Besatzhöhen wie im Frühjahr registriert, also kein meßbarer Zuwachs verzeichnet; in wenigen Fällen (Probefläche Fulda) wurde ein nochmaliger Rückgang des schon niedrigen Besatz-Niveaus verzeichnet.

Tabelle 3: Ergebnisse der Sonderflächen

Die drei Sonderflächen dienen der inhaltlichen Ergänzung und Spezifizierung von lokalen, dem Lebensraum inhärenten Besonderheiten: Ein Sonderfall wird kurz beleuchtet: beim Revier Biebesheim handelt es sich um eines der besten Niederwildreviere des Landes; ein Revier, in dem man bei erster Betrachtung weder Hasen noch Rebhühner vermutet. Kurz-Charakteristik zum Revier: rd. 1.500 ha völlig strukturlöse Feldflur, warme Böden und hohe Bodenzahlen, intensivste landwirtschaftliche

Nutzung und hoher Druck auf den Lebensraum. Hier werden im Frühjahr Dichten von im Schnitt 52 Hasen/100 ha Biotopfläche erreicht, im Herbst belaufen sich die Dichten auf 88 Hasen/100 ha im Durchschnitt. D.h. hier wird Zuwachs realisiert, der nachhaltig seit Jahrzehnten auf diesem Niveau jagdlich genutzt wird.

Die Gründe hierfür sind offenkundig: der seit langem auf hohem Niveau befindliche Besatz wird „hasen-gerecht“ bejagt und vor allem wird übers Jahr hinweg der Beutegreifer-Druck kontrolliert. Die monokausale Argumentation: „landwirtschaftsrechtliche Intensiv-Nutzung ist der begrenzende Faktor“ greift hier nicht. Insgesamt stellt dieses Revier eine Probestfläche dar, anhand derer die Notwendigkeit einer differenzierten Bewertung veranschaulicht werden kann.

Ergänzend zu den Taxationen wurden umfangreiche Lebensraum-Kartierungen durchgeführt, die die engen lokalen Abhängigkeiten offenlegen.

Dieses Zusammenwirken lokaler Negativ-Faktoren wie: kategorischer Lebensraum-Verlust (ein oft vernachlässigter Faktor), Prädatoren, Krankheiten, Witterung und andere bewirken so katastrophale Dichten wie z.B. in der suboptimalen Probestfläche Fulda.

Das Beispiel Biebesheim belegt eindrucksvoll, wie außerordentlich differenziert die Gesamt-Problematik analysiert und bewertet werden muß - ein generell-griffiges Patentrezept kann nicht zielführend sein.

Daher legt der Abschlußbericht an die Oberste Jagdbehörde auf die engen Zusammenhänge von Populationsdichten und Lebensraumstruktur großen Wert und stellt weitere Aspekte wie Krankheiten und Feindsituation entsprechend in diesen Zusammenhang.

Schlußfolgerungen

Die Frage nach den Ursachen bzw. der Ursache ist wie in vielen vorangegangenen Untersuchungen mit der Feststellung zu beantworten, daß hier keine Einzel-Ursache greift, sondern die Summe eines Faktorengefüges die vorgefundenen Auswirkungen zeitigen.

Die seit langen Jahren diskutierte Frage: wo verbleiben die Sommerzuwächse? kann auch

das hessische Programm nicht abschließend beantworten. Eindeutig ist hingegen, daß der Feldhase nach wie vor flächendeckend vorkommt, allerdings in sehr divergierender Dichte. Vor dem Hintergrund, daß der Hase in der Kategorie 4 der Roten-Liste-Hessen geführt wird, sind emotionslose, an der realen Situation orientierte Bewertungen notwendig.

Pauschale Bewertungen und daraus abgeleitete pauschalisierte Konsequenzen sind aus Sicht des Landesjagdverbandes Hessen nicht angemessen. Vielmehr bedarf die sehr differenzierte Lebens-Situation des Hasen eines ausgesprochen differenziert ausgelegten und konkreten Maßnahmen-Kataloges vor Ort, der hierauf Rücksicht nimmt.

Die landesweiten Hegegemeinschaften sind hierzu das ideale Instrument, auf lokaler bzw. regionaler Ebene für ihr Gebiet Bewirtschaftungs- und Bejagungsgrundsätze zu erarbeiten und umzusetzen.

Die Daten hierzu liefert seit Jahren das „WILDTIER- UND LEBENSRAUM-KATASTER“ des Landesjagdverbandes Hessen. Diesem Ziel dient auch das Feldhasen-Monitoring, das der LJV Hessen unabhängig vom Ablauf des Programmes auf repräsentativen Probestflächen - ähnlich wie beim Rebhuhn - fortführt.

Zusammenfassung

Der Landesjagdverband Hessen führte in den Jahren 1994-1996 im Auftrag der Landesregierung ein dreijähriges Untersuchungs-Programmes durch, in dessen Zentrum der konkrete Zustand des Lebensraumes, seiner permanenten Positiv/Negativ-Veränderung und die Möglichkeiten seiner biologisch-ökologischen Inventar-Aufwertung stehen.

Im Ergebnis wird der Landesregierung eine Handlungs-Empfehlung zu einer schutz-politischen, aber auch zu einer jagd-politischen Behandlung des Feldhasen vorgelegt werden.

Summary

Title of the paper: Studies on the development of the hare population of Hessen

Studies were conducted between 1994 and 1996 in 47 habitats.

A significant factor influencing the develop-

ment of the hare population is the change of landscape; the extraordinary differences are attributable to these negative changes.

Beside population monitoring the studies also

involved examinations of predator pressure and use of agricultural land.

The results were used for making proposals for stabilising the hare population.

Anschrift des Verfassers:

Dipl.-Geograph R.W. BECKER

Landesjagdverband Hessen e.V.

Am Römerkastell 9

D - 61216 Bad Nauheim

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Beiträge zur Jagd- und Wildforschung](#)

Jahr/Year: 1997

Band/Volume: [22](#)

Autor(en)/Author(s): Becker Rolf Walter

Artikel/Article: [Zum Ergebnis des hessisches Feldhasen-Untersuchungsprogrammes 141-147](#)