© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

BERICHTE DER NATURFORSCHENDEN GESELLSCHAFT DER OBERLAUSITZ

Band 29 Görlitz 2021 Seite 115–124

Rubus lobaviensis spec. nova, eine neue Haselblattbrombeere (*Rubus*, Subgen. *Rubus*, Sect. *Corylifolii*, Ser. *Subradulae*; Rosaceae) aus der sächsischen Oberlausitz

Von FRIEDRICH WILHELM SANDER

Zusammenfassung

Eine neue Haselblattbrombeerart aus Ost-Sachsen (Oberlausitz) wird beschrieben: *Rubus lobaviensis* F. W. Sander. Die derzeit bekannte Arealgröße von ca. 44 km² liegt unter der Grenze, die nach Weber (1995, 2002) für eine Regionalart zu fordern ist; die Sippe zeigt aber in der Oberlausitz vielfach eine auffallende Präsenz und gehört mithin fest zum *Rubus*-Inventar dieses Gebietes. Neben einer Raster-Verbreitungskarte und einem Scannerbild des Holotypus werden einige Detailabbildungen präsentiert, die einzelne Merkmale der beschriebenen Art illustrieren.

Abstract

Rubus lobaviensis spec. nova, a new hazel-leaved blackberry (*Rubus*, subgen. *Rubus*, sect. *Corylifolii*, ser. *Subradulae*; Rosaceae) from Oberlausitz in Saxony

A new hazel-leaved blackberry species from East Saxony (Oberlausitz) is described: *Rubus lobaviensis* F. W. Sander. The currently known range size of approx. 44 sq.km is below the limit required for a regional species according to WEBER (1995, 2002); however, the species often shows a conspicuous presence in Oberlausitz and thus belongs firmly to the *Rubus* inventory of this area. In addition to a raster distribution map and a scanned image of the holotype, some detailed images are presented, which illustrate individual features of the described species.

Keywords: Blackberries, regional species, taxonomy, distribution, east Saxony.

1 Einleitung

Im Jahre 2010 wurden bei Kartierungsarbeiten zu *Rubus*-Vorkommen in der Oberlausitz im Bereich des Löbauer Berges mehrere schöne Bestände einer interessanten *Rubus*-Sippe gefunden, die zunächst für aberrante Ausprägungen des *R. fabrimontanus* Spribille gehalten wurden. Bei genauerer Überprüfung wurde die Fehleinschätzung schnell klar und so ergab sich, dass es sich um eine bislang unbekannte Art handelte. Da dieser *Rubus* immer wieder auch an anderen Lokalitäten auftrat, wurden die Funde vollständig registriert und teilweise auch belegt. So konnten nachfolgend zahlreiche weitere, z. T. sehr ausgedehnte Vorkommen gefunden werden. Die Überprüfung von früheren Belegen, die bereits ab 2004 gesammelt wurden und die aber zunächst als unbestimmbar registriert waren, hatte zum Ergebnis, dass ein Teil der Exemplare auch zu dieser Sippe gehört.

Schon Barber sammelte 1907 auf dem Löbauer Berg einen Beleg dieses bislang übersehenen *Rubus* und ordnete ihn, allerdings unter anderem Namen, dem heutigen *R. fabrimontanus* zu. Tatsächlich handelt es sich dabei um den ältesten

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

bekannten Beleg von der Sippe, die bei Sander (2020) unter der Bezeichnung Lokalsippe Bautzen geführt wird, weil sich das Verbreitungszentrum offenbar in der Umgebung dieser Stadt befindet. Interessanterweise ist das der einzige historische Beleg, der im Rahmen einer umfassenden Revision der Gattung *Rubus* im Herbarium des Senckenberg Museums für Naturkunde Görlitz (GLM) gefunden wurde. Möglicherweise ist das Fehlen weiterer Belege dem Umstand geschuldet, dass die Unterschiede zu *R. fabrimontanus* übersehen worden sind; denkbar ist aber auch, dass dieser *Rubus* vor einigen Jahrzehnten tatsächlich wesentlich seltener vorkam als heute.

Der Arealdurchmesser der im Folgenden abgehandelten Sippe beträgt etwa 44 km. Die bei Weber (1995, 2002) genannte Mindestarealgröße von 50 km² für eine Regionalart wird zwar z. Zt. nicht erreicht, trotzdem soll auf eine Beschreibung der Art nicht verzichtet werden (siehe auch Danner 2003), da diese die *Rubus*-Flora der Oberlausitz gebietsweise maßgeblich mitprägt und sich vielleicht in Ausbreitung befindet.

2 Material und Methode

Die vorliegenden Daten basieren fast alle auf Beobachtungen und Belegen, die vorzugsweise bei der *Rubus*-Kartierung in der Oberlausitz seit 2004 angefallen sind. Lediglich ein Fund durch Barber aus dem Jahre 1907 vom Löbauer Berg (ohne weitere Angaben) ist im GLM belegt. Da der Löbauer Berg zum überwiegenden Teil im Viertelquadranten 11 der topografischen Karte (TK25) 4954 liegt, werden diese Zahlen als Fundortangabe nach dem Rasterprinzip verwendet. Da bei den eigenen Erhebungen ein Satellitennavigationsgerät (*e*trex 12 CHANNEL GPS von GARMIN) verwendet wurde, sind die damit ermittelten Daten zu den Fundorten ± punktgenau oder haben eine Toleranz von nur wenigen Metern. So war es möglich, neben der Angabe der jeweiligen Sechszehntelquadranten auch die Rechts- und Hochwerte nach Gauß-Krüger (Bessel, Potsdam Datum) als zwei siebenstellige Zahlen (meist) in Klammern () zu nennen. Bei Angabe von Länge und Breite entsprechend die Werte WGS 84, EPSG 4326. Eigene Belege werden eingeklammert (z. B. 19823.2 bedeutet Sammelnummer 2 vom 23. August 2019) am Ende der jeweiligen Funddarstellung gekennzeichnet.

3 *Rubus lobaviensis* F. W. Sander spec. nova – Löbauer Haselblattbrombeere (Abb. 1–7)

Turio primo valde sinuatus, postea ± leviter sinuatus, 1–1,5 m altus, satis robustus diametro (4–)5–7(–9) mm, lateribus planis (obtuse) angulatus, prae omnibus in latere rubellus ad rubello-fuscus, in latere umbroso magis viridi(usculu) s, pauce sed visibiliter pilosus; in 1 cm longitudinis lateris pilis (15–)20(–25) dilutis, paene semper simplicibus, et glandulis pediculatis fere aequo numero diverse longis, flavidis ad flavido-rubris, capitulos glandulosos plerumque obscuros habentibus. Eae glandulae periunt in aculeos glanduliferos longiores; ii aculei non graviter diversi sunt ab aculeis simplicibus magnitudinis diversae; aculei usque ad 7(–8) mm longi, recti et e basi sub angulo recto vel minus incurvati; basis aculeorum plerumque pulviniformiter incrassata; aculei per 5 cm longitudinis turionis fere (75–)90–110(–120) adsunt, aculei ± aciculares vel ad conspicue complanati, plerumque valde robusti. Foliorum turionum stipulae anguste lanceolata, ad 2,5 mm latae, pilis et glandulis stipitatis instructae; petiolus pilis et glandulis stipitatis et aculeis rectis sed paulo adflexis, ± rigidis instructus. Lamina foliorum turionum digitata ad paulum pedata, quinquefida, raro quadrifida, supra clare viridis et sparsim pilosa (pilis [25–]30–40[–45] pro cm², plerumque pilosa media in parte inter nervos laterales), subtus dilutus ad canescenter viridis, molliter pilosa ad leviter tomentosa; secundum nervos pilis pro rata parte longis, refractis, inter nervos pilis appressis vel leviter deflectis, simplicibus ad furcatis vel stellatis, in margine pilis singulis diverse longis instructa. Lamina plerumque plana, sed in vivo interdum leviter undulata. Foliola lateralia 5–10 mm petiolata, angustiora quam terminale, interdum leviter asymmetrica. Foliolum terminale breviter petiolatum (longitudo petioli = 28–38% radii laminae), basi leviter cordata, perraro rotundata ad truncata, eorum lamina plerumque rotundiuscula, rarius ovato-oblonga, in acumen breve (longitudine ad 10 mm) subito contracta, rarius lateraliter paulum lobatum. Foliorum serratura paulum periodica, raro paene perregularis, pro parte subtilis, 1–1,5(–2) mm incisa; dentes acumine brevi subito contracto instructi, dentium acumina recte distantia vel protinus directa, rarius retrorsa; dentes pricipales (praecipue in di-

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

Abb. 1: *Rubus lobaviensis*, blühender Bestand.

midio priore marginis folioli terminalis) non raro dentibus secundis paulo longiores et ea re paulo exaltati. Synflorescentia ± cylindrica, ad fere 25 cm longa, inferiore in dimidio laxissima, superiore in parte acumine obtuso magis densa, foliis plerumque 3-fidis, raro suprema in parte foliis 1–2 simplicibus. Synflorescentiae axis recta vel in locis foliorum leviter fracta, praecipue in regione terminali dense pilosus quasi tomentosus, glandulis stipitatis sive longis sive bevibus numerosis instructus; eius aculei diversae longitudinis (ad 5–6 mm longis), rigidi, proceri, recti vel leviter incurvati, perpaulo reflexi, basi plerumque obscuriori diluti. Pedicelli fere 10–20 mm longi, tomentosi, glandulis stipitatis ac aculeis diverse longis instructi, aculei (1,5–)2–3(–3,5) mm longi. Flores petalis clare albis, ovato-oblongis, ad 9 mm latis et 14 mm longis. Florum sepala utraque dense griseo-albo tomentosa (in margine saepe dilutiora), extus glandulis stipitatis rubellis pro rata parte brevibus et aculeis nonnullis instructa, breviter vel longius acuminata, in florescendo divaricata, post florem ± erecta. Filamenta albida, stylis viridulis clare longiora. Antherae glabrae. Receptaculum pilis longis sparsim instructum. Ovaria plerumque glaberrima, raro pilis singulis instructa.

Occurrit in Germania: Saxonia, Lusatia superior (Oberlausitz).

Nomen dicat speciem crescentem in regione Löbau (lat. Lobavia), ubi ea primo detecta et herbata est.

Species e serie *Subradulae* W. C. R. Watson.

Typus: Deutschland; Sachsen, Oberlausitz: Löbau – ca. 1 km SO, Südostseite des Löbauer Berges, offene Stelle am Südostrand des Grenzweges (4954/114; R 5478598, H 5661253; 51°05'10" N, 14°41'33" E; 340 m ü. NN), 28.6.2020, Sander, Sammelnummer 20628.1 (Holotypus: GLM Nr. 52446; Isotypen: GLM Nr. 52447 sowie Herbarien Werner Jansen, Helmut Kiesewetter, F. W. Sander und Michael Schön).

Schössling (Abb. 3) anfangs etwas hochbogig, später ± flachbogig, eine Höhe von etwa 1–1,5 m erreichend, ziemlich kräftig mit einem Durchmes-

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

Abb. 2: *Rubus lobaviensis,* Blätter an einjährigen Schösslingen.

Abb. 3: *Rubus lobaviensis,* einjähriger Schössling von beschatteter (oben) und besonnter (unten) Seite.

ser von (4–)5–7(–9) mm Durchmesser, (stumpf) kantig-flachseitig, vor allem auf der besonnten Seite rötlich bis rötlichbraun, zur Schattenseite hin in grün(lich)e Färbung übergehend, schwach aber deutlich behaart, pro cm mit (15–)20(–25) fast immer einfachen, hellen Haaren und ungefähr der gleichen Anzahl von unterschiedlich langen, gelblichen bis gelblichroten Stieldrüsen mit meist dunklen Drüsenköpfchen, die zu längeren Drüsenstacheln überleiten und nicht deut-

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

Abb. 4: *Rubus lobaviensis*, oberer Teil des Blütenstandes.

Abb. 5: *Rubus lobaviensis*, Einzelblüte.

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

lich abgrenzbar von Stacheln unterschiedlicher Größe (Länge maximal 7[–8] mm) sind, diese gerade und rechtwinklig oder schwach geneigt von dem meist polsterartig verdickten, basalen Sockel abstehend, ± nadelförmig bis deutlich abgeflacht, insgesamt mit etwa (75–)90–110(–120) meist sehr derben Stacheln pro 5 cm.

Schösslingsblätter (Abb. 2) handförmig bis (sehr) schwach fußförmig (4–)5-zählig, oberseits rein grün und nur spärlich behaart, mit (25–)30–40(–45) Haaren pro cm², die auf den mittleren Bereich der Blattfläche zwischen den Seitennerven konzentriert sind, unterseits heller grün bis graugrün, fühlbar weich bis schwach filzig behaart, mit relativ langen, abstehenden Haaren entlang der Blattnerven, dazwischen mit angedrückten oder leicht abstehenden einfachen, aber auch Gabel- und Sternhaaren, Rand mit einzelnen unterschiedlich langen Haaren besetzt, Spreite i. d. R. flach, randlich in frischem Zustand meist schwach bis stark gewellt; Blattstiel mit Haaren, Stieldrüsen und geraden, leicht geneigten, ± starren Stacheln besetzt; Nebenblätter schmal lanzettlich (bis 2,5 mm breit), mit Haaren und Stieldrüsen versehen; Seitenblättchen schlanker als das Endblättchen, mitunter leicht asymmetrisch, 5–10 mm lang gestielt.

Endblättchen kurz gestielt (28–38 % der Spreite), meist deutlich rundlich, seltener auch eilänglich, Basis schwach herzförmig ausgerandet, ausnahmsweise rundlich bis abgestutzt, mit kurzer, bis ca. 10 mm langer, plötzlich aufgesetzter Spitze, seitlich selten mit lappenartigen Bildungen.

Serratur sehr schwach periodisch, selten fast völlig gleichmäßig, relativ fein, nur 1–1,5(–2) mm tief, Zähne mit kurz aufgesetzter Spitze, meist rechtwinkelig abstehend, aber auch nach vorn oder hinten gerichtet, Hauptzähne nicht selten besonders in der vorderen Hälfte des Randes der Endblättchen etwas länger als die Nebenzähne und dadurch leicht vorspringend.

Blütenstand (Abb. 4) ± zylindrisch, bis etwa 25 cm lang, in der unteren Hälfte sehr locker aufgebaut, oberer Teil deutlich dichter bzw. gedrängter und mit stumpf endendem Spitzenbereich, von der Basis bis in den obersten Abschnitt größtenteils mit 3-zähligen, nur ausnahmsweise oben auch mit 1–2 einfachen Blättern.

Achse gerade oder an den Blattansatzstellen leicht geknickt, besonders am Ende dicht filzartig behaart, mit zahlreichen Stieldrüsen unterschiedlicher Länge, Stacheln starr, schlank, gerade oder leicht gekrümmt, (sehr) schwach nach hinten gerichtet, hell mit meist dunklerem Basisabschnitt, verschieden lang, die größten 5–6 mm.

Blütenstiele etwa 10–20 mm lang, filzig behaart, mit unterschiedlich langen Stieldrüsen und Stacheln, Stacheln (1,5–)2–3(–3,5) mm lang.

Blüten (Abb. 5) mit reinweißen, eilänglichen Kronblättern, diese bis 9 mm breit und 14 mm lang; Kelchblätter beiderseits dicht grauweiß filzig, Ränder oft heller, auf der Außenseite mit relativ kurzen, rötlichen Stieldrüsen und mehreren Stacheln besetzt, Zipfel kurz oder auch länger zugespitzt, zur Blütezeit abspreizend, postfloral ± aufgerichtet; Staubfäden weißlich, die grünlichen Griffel deutlich überragend; Staubbeutel kahl, Fruchtknoten meist völlig kahl, selten mit einzelnen Haaren versehen; Fruchtboden spärlich mit langen Haaren besetzt.

Taxonomie und Nomenklatur

Durch die Kombination von zumindest einigen fast runden (!) Endblättchen der meist 5-zähligen Schösslingsblätter, deren Serratur im vorderen Blattabschnitt schwach, aber deutlich periodisch ist, meist kräftige, starre Stacheln im Schösslings- und Blütenstandsbereich bzw. gelegentlich fast „stachelschweinartige" Bestachelung der Schösslinge sowie die Bewehrung der Kelchaußenseiten mit zahlreichen Stacheln ist die Art gut charakterisiert. Typisch sind weiterhin die reinweißen Kronblätter. In der sächsischen Oberlausitz kommen im Wesentlichen nur zwei im Gebiet allerdings weit verbreitete und häufige Arten vor, mit denen *R. lobaviensis* verwechselt werden kann: der systematisch nahestehende *R. fabrimontanus* Spribille und *R. koehleri* Weihe, der aber zur Sektion *Rubus,* Serie *Hystrix* Focke gehört. Vor allem kräftige Exemplare sehen aufgrund der mitunter sehr dichten Bestachelung *R. koehleri* zum Verwechseln ähnlich. *R koehleri* besitzt jedoch Endblättchen mit grob periodischer Serratur und bei 5-zähligen Schösslingsblättern deutlich gestielte untere Seitenblättchen. *R. fabrimontanus* unterscheidet sich besonders durch seine in der Region fast immer ± kräftig rosafarbigen Kronblätter. Vegetative Differentialmerkmale des *R. fabrimontanus* sind u. a. die Serratur der Schösslings-Endblättchen, die zwar nicht völlig einheitlich ist (Haupt- und Neben-

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

zähne unterscheiden sich z. T. besonders hinsichtlich ihrer Breite), aber eine zumindest leicht periodische Ausprägung mit längeren Hauptzähnen nicht erkennen lässt; ferner ist die Basis der Endblättchen meist deutlich tiefer herzförmig und die Spreite i. d. R. nicht auffallend rundlich. Auch die Bestachelung im Blütenstandsbereich ist weniger kräftig ausgeprägt. Ähnlichkeit besteht auch mit *R. fabrimontanus* var. *tuberculatiformis* (H. E. Weber) H. E. Weber (Weber 1980, 1987, 1995), der wie *R. lobaviensis* weiße Kronblätter hat. Unterschiede zu letztgenannter Art sind u. a. die meist völlig kahlen (!), weniger dicht bestachelten Schösslinge. Da von dieser Sippe nur sehr wenige gesicherte Nachweise (Belege im GLM, durch Weber bestimmt bzw. testiert) aus der Oberlausitz vorliegen, scheint die Verwechslungsgefahr zwar gering, ist aber durchaus gegeben. Der zwar vereinzelt auch in Sachsen gefundene (Ranft 1995), aber noch nicht in der Oberlausitz nachgewiesene *R. horrefactus* P. J. Müller & L. V. Lefèvre (= *R. tuberculatus* Babington, siehe Buttler & Thieme 2020) zeigt teils große Ähnlichkeit vor allem in Bezug auf die gelegentlich sehr kräftige Schösslingsbestachelung. Durch die Form der meist umgekehrt eiförmigen Endblättchen und das Fehlen einer Bestachelung der Kelchaußenseiten werden aber einige Unterschiede zu *R. lobaviensis* deutlich. Andere Merkmale wie z. B. wesentlich sparsamer behaarte Schösslinge, die mit weit weniger Stieldrüsen besetzt sind, kommen hinzu. Ähnlich ist auch *R. firmus* Friderichsen & Gelert ex Utsch, der allerdings nur in Dänemark und Schleswig-Holstein vorkommt (Hinweis von M. Schön).

Bei der kritischen Sichtung von *Rubus*-Belegen, die im GLM unter der Bezeichnung *Rubus* spec. „Hoyerswerda“ zusammengefasst wurden, ergab sich, dass einer der Belege zu der hier beschriebenen Sippe zu rechnen ist. Dieser wurde durch Barber am 10.7.1907 auf dem Löbauer Berg gesammelt und als *R. oreogeton* Focke bestimmt (Barber 1911). Dabei handelte es sich nicht um den Fockeschen *R. oreogeton,* sondern Barber meinte ganz offensichtlich den heutigen *R. fabrimontanus*, was durch das Sammlungsexemplar unterstrichen wird und nicht völlig abwegig war. Da dieses der einzige verfügbare historische Beleg ist, sind weitere, nicht korrekt verwendete Bezeichnungen für diese Sippe derzeit nicht bekannt.

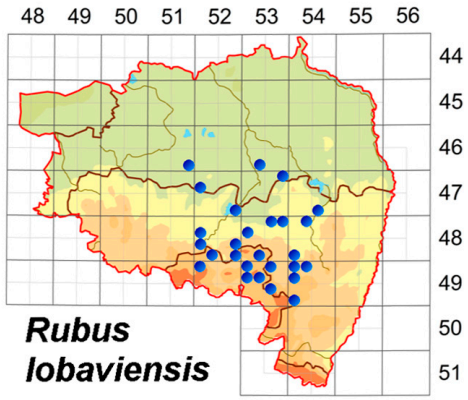

Abb. 6: Verbreitung von *Rubus lobaviensis*

R. lobaviensis zeigt sowohl Merkmale der *Subradulae* wie auch der *Hystricopses.* Weil ihn mit *R. fabrimontanus* die größten Ähnlichkeiten verbinden, wird er ebenso wie dieser zu den *Subradulae* gestellt.

Ökologie und Verbreitung

R. lobaviensis ist an keinen besonderen Lebensraum gebunden, zeigt jedoch eine leicht nemophile Prägung. Er besiedelt vorzugsweise halbschattige Waldbereiche, Forsten und Gebüschformationen bzw. deren Ränder, tritt aber auch an Teichdämmen, offenen Weg- und Ackerrändern bis hin zu stark besonnten, ruderalen Stellen, an Steinbrüchen und anderen Örtlichkeiten auf. Entsprechend unterschiedlich sind auch die Böden an den Fundorten; großenteils sind es relativ nährstoffreiche, vorwiegend lehmige Orte, seltener auch nährstoffärmere, ± sandige Lokalitäten. Die Feuchtigkeit spielt offenbar eine untergeordnete Rolle.

Diese in der sächsischen Oberlausitz endemische Art kommt vom Tiefland bis in die Randbereiche des Berglandes vor. Das Hügelland wird anscheinend bevorzugt; viele Nachweise stammen aus dem Höhenbereich zwischen 300 m und 400 m. Die derzeitige Verbreitung von *R. lobaviensis* mit dem ungefähren Verbreitungszentrum in der Umgebung von Bautzen dürfte recht vollständig erfasst sein. Insgesamt wurden 43 Fundpunkte registriert, dazu liegen 15 Belege vor. Hinzu kommen der Holotypus und die Isotypen. Diese Nachweise bzw. Beobachtungen

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

Abb. 7: *Rubus lobaviensis*, Holotypus.

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

verteilen sich auf 27 Viertelquadranten (Abb. 6). Besonders während der vergangenen drei Jahre wurde zielgerichtet nach ergänzenden Fundorten gesucht, allerdings mit sehr mäßigem Erfolg. Sollte sich die Art – wie vermutet – tatsächlich in Ausbreitung befinden, dürften die vorliegenden Daten eine gute Grundlage für weitere Erhebungen und Beobachtungen sein.

Die Vorkommen sind oft umfangreich und bestandsbildend; aber auch weniger zahlreiches, zerstreutes Auftreten ist nicht selten.

Eine generelle Gefährdung ist im Gegensatz zu anderen Sippen (Ranft 1988) nicht gegeben. Ungeachtet dessen sollten vor allem dichte, flächendeckende Bestände, wie z. B. im Bereich des Löbauer Berges, erhalten und nach Möglichkeit geschützt werden (Abb. 7).

Etymologie

Der Name weist auf die Stadt Löbau (lat. Lobavia) hin, in deren Umgebung die Sippe erstmalig entdeckt und belegt wurde.

Ausgewählte exemplarische Belege
(in chronologischer Reihenfolge)

4954/11: Löbauer Berg, 10.7.1907, leg. Barber, rev. Sander (GLM); 4852/442: Schönberg – ca. 400 m W, Schönberger Passstraße Richtung Eulowitz (5464121/5664164), 10.8.2004 (04810.1); 4953/114: Beiersdorf OT Zwenke – ca. 400 m NW, Bieleboh, östlicher Aufstieg vom Parkplatz zur Gaststätte, Wegrand im Wald (5466797/5660649), 26.8.2004 (04826.1); 4954/123: Ebersdorf b. Löbau – ca. 1 km ONO, Feldgehölz nordwestlich von Galgenberg, Umgebung nördlich der Grundwasser-Quelle, feuchte Senke (5479571/5661130), 30.7.2010 (10730.2); 4852/132: Kleinförstchen – ca. 1 km SSO, Weinberg, ruderalisierter Wegrand im Ostteil (5455139/5670212), 11.8.2011 (11811.2); 4853/131: Neukubschütz (Kubschütz) – Ortslage, Fabrikgelände südlich der B 6 (5465849/5669764), 26.8.2011 (11826.4); 4954/331: Obercunnersdorf – ca. 1 km SSO, Stadtforst Löbau, Westzipfel (5477863/5653257), 16.10.2011 (111016.1); 4752/131: Neschwitz – östlicher Ortsrand, Gebüschstreifen an dammartiger Aufschüttung südlich der Straße nach Holscha (5454007/5681495), 26.7.2012 (12726.2); 4854/122: Tetta – ca. 200 m O, Nordostecke des Wäldchens an der Straße nach Melaune (5481151/5673030), 1.8.2012 (12801.2); 4954/133: Ottenhain – ca. 1 km SSW, Waldwegrand am Sonneberg (5477869/5657529), 15.8.2012 (12815.3); 4953/141: Schönbach – ca. 750 m W, Halde in der Feldflur, offene Fläche im Nordwestteil (5468348/5658912), 24.7.2013 (13724.1); 4854/334: Löbau – östlicher Ortsrand, Löbauer Berg, Nordfuß, an Wegrand ca. 100 m südlich Bernstädter Straße unweit des Bahnüberganges (5478839/5662970), 25.6.2015 (15625.4); 4852/422: Mehltheuer – ca. 500 m O, Feldheckenstreifen nördlich der Hochkircher Straße nach Pielitz (5464022/5667331), 4.9.2015 (15904.2); 4752/442: Niedergurig – ca. 600 m SO, östliches Ende des Dammweges bei der „Riesen-Eiche“, Wegeschleife am Nordostrand des Großen Ziegelteiches (5464145/5676350), 13.6.2017 (17613.9); 4954/114: Löbau – ca. 1 km SO, Südostseite des Löbauer Berges, offene Stelle am Südostrand des Grenzweges (5478598/5661253), 28.6.2020 (20628.1), locus classicus.

4 Danksagung

Dankbar bin ich Dr. Siegfried Bräutigam (Dresden), der mich fachlich beraten hat. Dr. Olaf Tietz (Görlitz) stellte die Abbildungen 1 sowie 3–5 zur Verfügung und optimierte die Abbildung 2, die vom Verfasser stammt sowie das Scannerbild des Holotypus, das durch Unterstützung von Petra Gebauer (Dürrbach) im Herbarium des Senckenberg Museums für Naturkunde Görlitz angefertigt wurde. Als Sammlungsmanagerin des Herbariums sorgte sie stets für unkomplizierten Zugang zu wichtigen Herbarbelegen und zu spezieller Literatur. Sigurd Fröhner (Dresden) übernahm dankenswerterweise die Übertragung der Beschreibung ins Lateinische. Mein Dank gilt auch Werner Jansen (Itzehoe), der mich zu vorliegender Arbeit ermutigt hat; ihm und Dr. Michael Schön (Weiden) danke ich für die Erstellung von Fachgutachten.

© Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz e.V.
http://www.naturforschende-gesellschaft-der-oberlausitz.de
ISSN 0941-0627

Literatur

Barber, E. (1911): Flora der Oberlausitz III. Teil Die Dicotyledonen Abteilung II. Reihe: ROSALES. – Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft zu Görlitz **27**: 240–412

Buttler, K. P. & M. Thieme (2020): Florenliste von Deutschland – Gefäßpflanzen, Version 11 – http://www.kp-buttler.de/florenliste/

Danner, J. (2003): *Rubus muhelicus*, sp. nova, eine neue Art der ser. *Radulae*, nebst einem Vorschlag zur batologischen Arealgrößenterminologie. – Neilreichia **2**–**3**: 165–176

Ranft, M. (1988): Zum Gefährdungsgrad der sächsischen Brombeeren. – Naturschutzarbeit in Sachsen **30**: 29–31

Ranft, M. (1995): Die Gattung *Rubus* L. in Sachsen. – Abhandlungen und Berichte des Naturkundemuseums Görlitz **68**, 6: 1–97

Sander, F. W. (2020): Die *Rubus*-Flora der Oberlausitz. – Berichte der Naturforschenden Gesellschaft der Oberlausitz, Supplement zu Band **27**: 1–248

Weber, H. E. (1980): Neue Ergebnisse zur Erforschung der Rubi sect. *Corylifolii* im westlichen Mitteleuropa. – Osnabrücker naturwissenschaftliche Mitteilungen **7**: 105–124

Weber, H. E. (1987): Die Brombeeren der Oberlausitz (*Rubus* L. subgen. *Rubus*). – Abhandlungen und Berichte des Naturkundemuseums Görlitz **61**, 8: 1–56

Weber, H. E. (1995): 4. *Rubus* LINNAEUS. – In: G. Hegi; Illustrierte Flora von Mitteleuropa, Bd. **IV**/2A, 3. Aufl. – Blackwell Wissenschafts-Verlag; Berlin: 284–595

Weber, H. E. (2002): Entwicklung und Stand der *Rubus*-Forschung in Europa. – Berichte der Bayerischen Botanischen Gesellschaft **72**: 177–185

Anschrift des Verfassers

Dr. Friedrich Wilhelm Sander
Morgenseite 10
OT Ebersbach
02829 Schöpstal
E-Mail: frwisa@freenet.de

Manuskripteingang	18.10.2020
Manuskriptannahme	9.3.2021
Erschienen	24.11.2021

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Berichte der Naturforschende Gesellschaft der Oberlausitz

Jahr/Year: 2021

Band/Volume: 29

Autor(en)/Author(s): Sander Friedrich Wilhelm

Artikel/Article: Rubus lobaviensis spec. nova, eine neue Haselblattbrombeere (Rubus, Subgen. Rubus, Sect. Corylifolii, Ser. Subradulae; Rosaceae) aus der sächsischen Oberlausitz 115-124