© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Diverse Berichte

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Verzeichnis der Mitglieder.

(Stand im Oktober 1889.)

Der Vorstand:

Professor Eilles, Vorsitzender.
Bezirkshauptlehrer Sedlmaier, Sekretär.
Kunstfärbermeister Köck, Kassier.
Lehrer Ertl, Conservator.

A. Ehren-Mitglieder.

Die Herren:

1. Dr. Günther, k. Professor der technisch. Hochschule München.
2. Dr. Hartig, k. Universitäts-Professor, München.
3. Dr. v. Kerner, Direktor des botanischen Gartens, Wien.
4. v. Leopolder, k. Reg.-Finanz-Direktor a. D., München.
5. v. Lipowsky, k. Regierungs-Präsident, Exc., Landshut.
6. Frhr. v. Pechmann, k. Regierungsrat a. D., Ansbach.
7. Dr. Radlkofer, k. Universitäts-Professor, München.
8. Schonger, Apotheker und Privatier, München.
9. Sendtner, Direktor der Hyp.- und Wechselbank, München.
10. F. Stephani, Kaufmann, Leipzig.
11. v. Thümen, Naturforscher, Görz.

B. Correspondierende Mitglieder.

Die Herren:

1. Albrecht, k. Professor, Weihenstephan.
2. Allescher, Hauptlehrer, München.
3. Bertholdt, Lehrer, Rosenheim.
4. Dr. Dingler, k. Professor, Aschaffenburg.
5. Ebner, k. Seminarlehrer, Straubing.
6. Egeling, Naturforscher, Potsdam.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

7. Eilles, k. Professor, München.
8. Geheeb, Apotheker, Geisa (Thüringen).
9. Gremblich, k. Professor, Hall (Tirol).
10. Herz, Assistent, Würzburg.
11. Hinterhuber, Apotheker, Mondsee bei Salzburg.
12. Dr. Hofmann, k. Lyzeal-Professor, Freising.
13. Dr. Holler, k. Gerichtsarzt, Memmingen.
14. Dr. Holzner, k. Professor, Weihenstephan.
15. Iblherr, Lehrer, Heilbronn bei Tölz.
16. Dr. Köck, prakt. Arzt, München.
17. Kolb, k. Inspektor des botanischen Gartens, München.
18. Dr. Kornhuber, k. Professor am polytechn. Institute, Wien.
19. Kreutzer, k. Oberamtsrichter, Schongau.
20. Lang, k. Corps-Stabs-Veterinär a. D., München.
21. Martin, k. Regierungs-Direktor a. D., München.
22. Mayerhofer, Benediktiner-Pater, Weltenburg.
23. Mayerhofer, k. Präparanden-Hauptlehrer, Freising.
24. Dr. Möhl, k. Professor, Kassel.
25. Molendo, Naturforscher und Redakteur, Bayreuth.
26. Dr. Peter, Privatdozent und Custos, München.
27. Planer, k. Grubenverwalter in Mittelbexbach (Pfalz).
28. Popp Bonifaz, Benediktiner-Pater, Scheuern.
29. Dr. Prantl, k. Professor, Aschaffenburg.
30. Schnabl, Lehrer, München.
31. Schwaiger, k. Postoffizial, München.
32. Schwarz, k. Veterinärarzt, Nürnberg.
33. Dr. Singer, k. Lyzeal-Professor, Regensburg.
34. Sterner, k. Kreis-Schulinspektor, Regensburg.
35. Temple, Direktor des Landesvers.-Amtes, Budapest.
36. Dr. Weiss, Privatdozent, München.
37. Wörlein, pens. Zahlmeister, Nymphenburg.
38. Wagner, k. Stadtpfarrer, München.

C. In Landshut wohnende, ordentliche Mitglieder.

Die Herren:

1. Dr. Amann, k. Landger.-Arzt.
2. Arnold, Hilfslehrer.
3. Auer, Präparandenlehrer.
4. Bauer, k. Forstmeister.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

5. Bauer, Lehrer.
6. Bauer, k. Lazaret-Inspekt.
7. Beck, Schulprovisor.
8. Biersack, k. Advokat und Rechtsanwalt.
9. Bogenberger, Schulinspektor.
10. Botschafter, k. Reallehrer.
11. Dr. Botz, k. Rektor.
12. Boxberger, k. Kreisbau-Assessor.
13. Buchner, Stadtpfarr-Coop.
14. Dr. Costa, k. Advokat und Rechtsanwalt.
15. Dachs, Hilfslehrer.
16. Denk Herm., k. Forstrat.
17. Denk, Lehrer.
18. Dessauer, k. Besirks-Amtmann.
19. Dingler, k. Rittmeister und Eskadronschef.
20. Dütsch, rechtsk. Mag.-Rat.
21. Egger, k. Medizinalrat.
22. v. Ehrne-Melchthal, k. Rittmeister a. D.
23. Eilles, k. Professor.
24. Ertl, Privatier.
25. Ertl, Lehrer.
26. Fauner, k. Notar.
27. Fischer, Cafetier.
28. Fürst, k. Rechnungs-Commissär.
29. Gallinger, Stadtpfarrpred.
30. Geiger, Lehrer.
31. Giglberger, Stadtpfarr-Prediger.
32. Grill, Hofgärtner.
33. Gürster, Apoth.-Provisor.
34. Hastreiter, k. Major a. D.
35. Heilmann, k. Reallehrer.
36. Held, Optiker.
37. Hirschberger, Gutsbesitz.
38. Hoff, k. Lehramtsverweser.
39. Hölldobler, pr. Zahnarzt.
40. Hort, k. Gymnasial-Profess.
41. Hubrich, Prokurist und Landwehr-Hauptmann.
42. Hundsmann, k. Studien-Rektor.
43. Hunglinger, k. Hauptzollamts-Verwalter.
44. Jackermaier, Kaufmann und Magistratsrat.
45. Kaiser, k. Bez.-Ingenieur.
46. Kaufmann, k. Advokat und Rechtsanwalt.
47. Kelhammer, k. Kreis-Scholarch.
48. Knittl, k. Reg.-Direktor.
49. Köck, Privatier u. Mag.-Rat.
50. Frhr. v. Köppele, k. Rittmeister a. D.
51. Küffner, Kaufmann.
52. Kürschner, k. Hauptmann und Kompagniechef.
53. Linbrunner, Bäckermeist.
54. Lippert, Tischlermeister.
55. Ludsteck, Pharmazeut.
56. Mayrhofer, Kunst- und Handelsgärtner.
57. Meissner, Kunst- und Handelsgärtner.
58. Metz, Apotheker.
59. Metzger, Lehrer.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

60. Mühlbauer, Schulinspekt.
61. Müller L., Bierbr.-Besitzer.
62. Neuhauser, Schneidermstr.
63. Nideröcker, Maurermstr.
64. Noder, k. Studienlehrer.
65. Oeschey, Apotheker und Privatier, Magistratsrat.
66. Pausch, k. Forstrat.
67. Pausinger, Gutsbesitzer.
68. Petter, Aufschl.-Perzipient.
69. Pfitz, Ökonomierat.
70. Pichler, Schulprovisor.
71. Pillmayer, k. Advokat und Rechtsanwalt.
72. Pollinger, Lehrer.
73. Ramette, k. Turnlehrer.
74. Jul. Frhr. v. Raesfeldt, k. Oberforstrat.
75. Reinhold, k. Forstmeister.
76. Reischle, Kreis-Kultur-Ingenieur.
77. Reischle, Apotheker.
78. Rost, k. Telegraph.-Exped.
79. Rubelt, Hilfslehrer.
80. Ruland, Bezirksbautechnik.
81. Salisko, Lehrer.
82. Salisko, k. Präparanden-Hauptlehrer.
83. Saurer, städt. Tierarzt.
84. Scheidemandel, Fabrikant.
85. v. Schelhass, k. Reallehrer.
86. Schmid, k. Rechnungs-Commissär.
87. Schmidt, k. Reg.-Assessor.
88. Schweitzer, Gürtlermstr. und Gemeindebevollm.
89. Sedlmaier, Bez.-Hauptlehrer.
90. Sedlmeyer, Kaufmann.
91. Siry, k. Betriebsingenieur.
92. Dr. Sönning, k. Assistenz-Arzt.
93. Spachtholz, k. Forstamts-Assistent.
94. Graf v. Spreti, Adolf.
95. Dr. Unsin, prakt. Arzt.
96. Walter, k. Professor.
97. Weber, Lehrer.
98. Dr. Wein X., prakt. Arzt.
99. Wölfle, Buchhändler.
100. v. Zabuesnig, Chef der Jos. Thomann'schen Buchdruckerei.
101. Heinr. Zapf, k. Forstrat.

D. Auswärtige, ordentliche Mitglieder.

Die Herren:

1. Allfeld, k. Oberlandesgerichtsrat, München.
2. Angermaier, k. Zahlmeister im 16. Inft.-Rgt., Burghausen.
3. Atzenböck, Bierbrauer, Frontenhausen.
4. Barkenstein, Lehrer in Thanberg bei Tittling.
5. v. Bary, Fabrikant, München.
6. Bassler, Lehramtsassistent, Schäftlarn.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

7. K. Bibliothek, Berlin.
8. Binder, Pfarrer, Gremertshausen.
9. Boxhorn, Lehrer, Alburg.
10. Ad. Brenner, k. Präparanden-Hauptlehrer, Freising.
11. Christoph, Sazellan, Falkenfels.
12. Dachs, Hilfslehrer, Ast.
13. Detter, Hilfslehrer, Kurzenisarhofen.
14. Dietmannsberger, Hilfslehrer, Lam.
15. Duschl, Hauptlehrer, Deggendorf.
16. Eberl, Schriftsetzer, München.
17. Erras, k. Bezirksamtmann, Cham.
18. Ertl, Lehrer, Wolfsbach.
19. Famüller, Cooperator, Adlkofen.
20. Fleissner, München.
21. Fürtner, k. Studienlehrer, München.
22. Gierisch, k. Notar, Schrobenhausen.
23. Gierl, prakt. Arzt, Niederviehbach.
24. Graf, Lehrer, Patersdorf.
25. Haslreiter, Präparanden-Lehrer, Pfarrkirchen.
26. Haussig, k. Bezirksgeometer, Rothenburg o./T.
27. Hegele, Präfekt im k. Studienseminar Burghausen.
28. Heigl, Lehrer, Röhrnbach.
29. Heinlein, Lehrer, München.
30. Dr. Hoppichler, k. Studienlehrer, Neuburg.
31. v. Hornstein Mathias, Gutsbesitzer, Furth.
32. v. Hornstein Ferdinand, Gutsbesitzer, München.
33. Himmelstoss, Bezirks-Tierarzt, Mallersdorf.
34. Jaeger, Apotheker, Schwandorf.
35. Jann, k. Seminar-Präfekt, Freising.
36. Illing, k. Rentbeamte, Weismain.
37. Kalcher, Postadjunkt, München.
38. Kandlbinder, k. Präfekt im Studienseminar Burghausen.
39. Kegelmaier, Lehrer, Furth.
40. Kindsmüller, Schullehrer, Pinkofen.
41. Knöbl, Schulverweser, München.
42. Kohlhofer, Stadtpfarrkooperator, Burghausen.
43. Kroiss, Taubstummenlehrer, Würzburg.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

44. Lachamer, Stadtpfarrer und Dekan, Burghausen.
45. Lederer, k. Reallehrer, München.
46. Leingärtner, Lehrer, Mitterhausen.
47. Dr. Lengfehlner, k. Seminar-Inspektor, Freising.
48. Frhr. v. Lobkowitz Fr., Rechtspraktikant, München.
49. Loher, Pharmazeut, München.
50. Lorenz, Lehrer, München.
51. Loy, k. Garnison-Verwaltungs-Oberinspektor, Neuulm.
52. Lucas, k. Oberamtsrichter, Passau
53. Maier, Pfarrer, Hebrontshausen.
54. Mayer, städt. Beamte, München.
55. Dr. Meindl, prakt. Arzt, Mitterfels.
56. Meyer, Werkführer, München.
57. Mittermaier, Lehrer, Oberwinkling.
58. Moser, Lehrer, Jägerwirth.
59. Moser, Apotheker, Pfarrkirchen.
60. Müller M., k. Rat am Verwaltungs-Gerichts-Hofe München.
61. Fel. v. Oefele, cand. Med., München.
62. Ostermaier, Commis, Dresden.
63. Pirngruber, Pfarrer, Gaisach.
64. Ott, k. Reallehrer, Freising.
65. Dr. Rauscher, k. Medizinalrat, Deggendorf.
66. Riedl, Präparandenlehrer, Deggendorf.
67. Rieger, Fortbildungslehrer, Deggendorf.
68. Fräulein Riehl, Lehrerin, München.
69. Rottmanner, Lehrer, Aichach.
70. Rötzer, Braumeister, Alessandria.
71. Schawo, k. Telegraphen-Expeditor, München.
72. Schinabeck, k. Obergärtner, Weihenstephan.
73. Schinnerl, Lehrer, München.
74. Schmidbauer, Lehrer, Eisenstein.
75. Schmidt, k. Forstmeister, St. Zeno.
76. Schuhmann, Präparandenlehrer, Deggendorf.
77. Dr. Schütz, prakt. Arzt, Osterhofen.
78. Frau Luise Schwaiger, Bahnoffizialsgattin, München.
79. Sepp, k. Bauamtmann, München.
80. Sixt, Lehrer, München.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

81. Ullrich, k. Professor, Aschaffenburg.
82. Vanino, Pharmazeut, München.
83. Wagensohn, Pfarrer, Haselbach.
84. Weimer, Pfarrer und Dekan, Aidhausen.
85. Weiss, Expositus, Bodenkirchen.
86. Wiesend, k. Bezirksamtmann, Berchtesgaden.
87. Wiesinger, Bahnadjunkt, Plattling.
88. Dr. Worlitschek, prakt. Arzt, Geisenhausen.
89. Wunderlich, k. Präparanden-Hauptlehrer, Pfarrkirchen.
90. Wutz, k. Oberlandesgerichtsrat, München.

Anstalten, Gesellschaften und Vereine,

mit welchen Schriftentausch besteht.*

1. Altenburg, Naturforschende Gesellschaft. Mitteilungen aus dem Osterlande. III. Bd. E. 133.
2. Amsterdam, Koninklyke Akademie vón Wetenschappen. Verslagen en Mededeelingen. 1887. 88. E. 174.
3. Amiens, Société Linnéenne du Nord de la France. Mémoires 1886. 87. 88. 89. E. 205.
4. Annaberg-Buchholz, Verein für Naturkunde. 1886. E. 48.
5. Augsburg, Naturwissenschaftlicher Verein für Schwaben und Neuburg. 1887. E. 4.
6. Aussig, Naturwissenschaftlicher Verein. E. 120.
7. Bamberg, Naturforschende Gesellschaft. 1887. E. 8.
8. Basel, Naturforschende Gesellschaft. 1887. VIII. 1. 2. E. 76.
9. Bergen, Bibliothek des Museums. 1886. E. 171.
10. Berlin, Botanischer Verein der Provinz Brandenburg. 1888. E. 56.
11. Berlin, Gesellschaft Naturforschender Freunde. Sitzungsberichte 1887. 88. E. 20.
12. Bern, Naturforschende Gesellschaft. Mitteilungen 1887. 88. E. 28.

* Diese Aufzählung möge den verehrlichen Fachvereinen zugleich als Empfangsbestätigung dienen.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

13. Bern, Allgemeine schweizerische naturforschende Gesellschaft. Verhandlungen. 69. Bericht.
14. Bistritz (Siebenbürgen), Gewerbeschule. 13. u. 14. Jahresbericht. E. 126.
15. Bonn, Naturhistorischer Verein der preussischen Rheinlande. 44. Jahrg. 1. 2. 45. Jahrg. I. II. E. 63.
16. Bonn, Niederrheinische Gesellschaft für Natur- und Heilkunde. 35. Jahrg. E. 63.
17. Braunschweig, Verein für Naturwissenschaften. 5. Jahresbericht (Festschrift) 1887. E. 135.
18. Bregenz, Landesmuseumsverein. 25. Jahresber. E. 180.
19. Bremen, Naturwissenschaftlicher Verein. Bd. X. 1. 2. 3. 4. E. 19.
20. Breslau, Schlesische Gesellschaft für vaterländische Cultur. Jahresber. 64. 65. E. 19.
21. Brünn, Naturforschender Verein. Verhandl. Bd. 25. 26. Bericht der meteorologischen Commission 1886. 87. E. 22.
22. Brüssel, Société royale de Botanique de Belgique. Jardin botanique de l'Etat, Bulletin, Tome 25. 26. 27. E. 188.
23. Budapest, Musée national de Hongrie. Naturhistorische Hefte und Vierteljahrsschrift. Bd. XI. 1. 2. 3. 4. XII. E. 125.
24. Budapest, Kgl. ungarische naturwissenschaftliche Gesellschaft. Mathematische und naturwissenschaftliche Berichte aus Ungarn. Enumeratio Flora transilvanicae von Dr. L. Simonkai. 1886. E. 124.
25. Buitenzorg (Java). Botanischer Garten. E. 130.
26. Cairo, L'Institut Egyptienne. Bulletin 1887. Memoires Bd. II. 1. 2. E. 175.
27. Catania, Accademia Gioenia di Scienze naturali. Atti, Tomo XX. Bulletino 1889. 1. 2. 3. 4. 5. 6. E. 185.
28. Chemnitz, Naturwissenschaftliche Gesellschaft. 10. Bericht. 1887. E. 44.
29. Christiania, K. Universität. E. 73.
30. Chur, Naturforschende Gesellschaft Graubündtens. Jahresbericht 30. 31. E. 53.
31. Danzig, Naturforschende Gesellschaft. Schriften Bd. VII. 1. 2. E. 65.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

32. Dorpat, Naturforscher-Gesellschaft bei der K. Universität. Sitzungsberichte. VIII. 2. 3. E. 196.
33. Dresden, Gesellschaft für Natur- und Heilkunde. Bericht 1887. E. 21.
34. Dresden, Isis, naturwissenschaftliche Gesellschaft. Sitzungsbericht 1887. 88.
35. Dublin, Royal Dublin Society, Proceedings, new Series Vols 1886. 87. 88. E. 183.
36. Dürckheim, Pollichia, naturwissenschaftlicher Verein. 1883 bis 1886. E. 7.
37. Elberfeld, Naturwissenschaftlicher Verein. E. 127.
38. Elberfeld, Naturwissenschaftliche Gesellschaft. Ber. 1887. E. 128.
39. Emden, Naturforschende Gesellschaft. Bericht 1870. 71. 72. 73. E. 50.
40. Erlangen, Physikalisch-medizinische Societät. Sitzungsberichte. Heft 19. E. 109.
41. Frankfurt a. M., Senkenbergische naturforschende Gesellschaft. Ber. 1887. E. 54.
42. Frankfurt a. M., Physikalischer Verein. Ber. 1885. 86. 87. E. 62.
43. Frankfurt a. O., Naturwissenschaftlicher Verein. Monatl. Mitteilungen. 1886. 87. 88. 89. E. 172.
44. Frauenfeld, Thurgauer naturforschende Gesellschaft. Verhandlungen 1886. 87. E. 160.
45. Fulda, Verein für Naturkunde. Ber. 1883. E. 96.
46. Gera, Gesellschaft von Freunden der Naturwissenschaften. Jahresber. 27—31. E. 208.
47. Giessen, Oberhessische Gesellschaft für Natur- und Heilkunde. Bericht 25 und 26. E. 31.
48. Glasgow, Natural history Society. Proceedings and Transactions. Vol. II. 1. E. 168.
49. Görlitz, Naturforschende Gesellschaft Ber. 1887. E. 91.
50. Graz, Naturwissenschaftlicher Verein. Mitteilungen. 1886. 87. E. 17.
51. Greifswalde, naturwissenschaftlicher Verein für Neuvorpommern. Jahrgang 18. 19. 20. E. 71.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

52. Güstrow, Verein der Freunde d. Naturgeschichte in Mecklenburg. Archiv. Jahrg. 41. 42. E. 55.
53. Halle a. S., Verein für Erdkunde. Mitteilungen. 1887. 88. E. 191.
54. Halle a. S., Kaiserl. Leop. Karl. deutsche Akademie der Naturforscher. Nova Acta Bd. 49, 1. 50, 1. 2. 51, 5. 52, 2. E. 148.
55. Hamburg, Verein für naturwissenschaftliche Unterhaltung. Bericht 1887. E. 165.
56. Hamburg-Altona, Naturwissenschaftlicher Verein. Festschrift. X. Bd. E. 45 u. 46.
57. Hanau, Wetterauische Gesellschaft für Naturkunde. Bericht 1887. E. 93.
58. Hannover, Naturhistorische Gesellschaft. 7. Ber. 33—37. E. 131.
59. Heidelberg, Naturhistorisch-medizinischer Verein. Verhandlungen. Bd. IV. Heft 1. 2. E. 49.
60. Helsingfors, Societas pro Fauna et Flora fennica. 1888. E. 123.
61. Hermannstadt, Siebenbürgischer Verein für Naturwissenschaften. Verhandlungen. 38. Jahrgang. E. 68.
62. Innsbruck, Ferdinandeum. Zeitschrift. Heft 31. 32.
63. Innsbruck, Naturwissenschaftlich-medizinischer Verein. Berichte. Jahrgang XVI. u. XVII. E. 184.
64. Karlsruhe, Naturwissenschaftlicher Verein. Verhandlungen. Heft 10. 11. E. 29.
65. Kassel, Verein für Naturkunde. Bericht 32 u. 33. E. 30.
66. Kesmark, Ungarischer Karpathenverein. Jahrg. XV. XVI. E. 134.
67. Kiel, Naturwissenschaftlicher Verein für Schleswig-Holstein. Schriften. Bd. VII. 1. 2. E. 162.
68. Königsberg, k. physikalisch-ökonomische Gesellschaft in Preussen. Schriften. Jahrgang 28. E. 64.
69. Kopenhagen, Société botanique Journal. XVII. 1. 2. Meddelelser II. 1. 2. 3. 4. E. 207.
70. Landshut, Historischer Verein. H. 5.
71. Lausanne, Société vaudoise des Sciences naturelles. Bulletin 96. 97. 98. 99. E. 182.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

72. Linz, Museum Franzisco-Carolinum. Ber. 45. 46. 47. E. 52.
73. Linz, Verein für Naturkunde in Österreich o. d. Enns. Ber. 17. 18. E. 189.
74. Lissabon, Academie royale des sciences. 1888—89. E. (?)
75. London, Linnean Society General Index. Proceedings 1882 bis 89. E. 217.
76. Lucca, Accademia luchese di scienze, lettere et arti. E. 197.
77. Lüneburg, Naturwissenschaftl. Verein. Bericht 1885—87. E. 108.
78. Lüttich, Société royale des sciences. Memoires Bd. XIV. E. 70.
79. Luxemburg, L'Institut royal Grand-ducal. Observations Meteorologiques 12. 13. 14. E. 72.
80. Luxemburg, Société botanique. E. 75.
81. Lyon, Société botanique de Lyon. Bulletin 1886. 1—4. 1887. 1—4. Annales 1889 Januar—Juni. E. 179.
82. Magdeburg, Naturwissenschaftl. Verein. Bericht 18. E. 32.
83. Mailand, Società Crittogamologica italiana. E. 164.
84. Mannheim, Verein für Naturkunde. E. 26.
85. Metz, Verein für Erdkunde. Bericht 9. 10. E. 203.
86. Metz, Société histoire naturelle. E. 198.
87. Milwaukee (Wiskonsin), Naturforschender Verein von Wiskonsin. Public Museum. 6. Bericht. E. 132.
88. Modena, Società dei Naturalisti. E. 181.
89. Moskau, Société Imperiale des Naturalistes. Karte der meteor. Beobachtungen 1887. 88. Bulletin 1887. 88. E. 186.
90. München, K. Akademie der Wissenschaften (math.-phisik. Klasse). Abhandlungen Bd. XVI. 1. 2. 3. Sitzungsberichte 1887. 88. Festrede von Dr. P. Groth: Molekularbeschaffenheit der Krystalle. E. 1. + $^1/_2$ + $^1/_3$.
91. Münster, Westfälischer Provinzialverein für Wissenschaft und Kunst. Botanische Sektion. 15. und 16. Ber. E. 129.
92. Neuchatel, Société des sciences naturelles. Bd. 16. E. 66.
93. Newport (Rhode-Island), Natural History Society. Jahrg. 1886. 87. E. 173.
94. New-York, Bulletin of the Torrey Botanical Club 1888. H. 1—12. E. 163.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

95. Nijmwegen, Neederlandsch botanische Vereenigung. E. 211.
96. Nürnberg, Naturhistorische Gesellschaft. Ber. 1885—87. 88. Festschrift 1887. E. 5.
97. Odessa, Société des Naturalistes de la nouvelle Russie. Verhandlungen XII. XIII. E. 170.
98. Offenbach, Verein für Naturkunde. Bericht 26. 27. 28. E. 47.
99. Osnabrück, Naturwissenschaftlicher Verein. 7. Ber. E. 43.
100. Padua, Societá veneto-trentina di Scienze naturali. Atti 1887. 88. E. 177.
101. Paris, Feuille des jeunes Naturalistes 181—213. Kalalog I u. II. E. 214.
102. Passau, Naturhistorischer Verein. 14. Bericht. E. 6.
103. Petersburg, Jardin imperial de Botanique. Acta horti Petropolitani. Tome X. 1. 2. E. 90.
104. Philadelphia, Academy of Natural Sciences. Proceedings 1887. I. II. III. 1888. I. II. III. E. 169.
105. Prag, Lotos, Naturwissenschaftlicher Verein. Ber. 36. E. 24.
106. Prag, K. Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften. Sitzungsbericht 1882—86. Jahresberichte bis 1887. E. 195.
107. Regensburg, Naturwissenschaftlicher Verein. Bericht. 1. Heft. E. 200.
108. Regensburg, K. botanische Gesellschaft. E. 2.
109. Reichenbach, Voigtländischer Verein für allgemeine und spezielle Naturkunde. Ber. 1887. E. 167.
110. Reichenberg (Böhmen), Verein der Naturfreunde. E. 58.
111. Riga, Naturforschender Verein. Jahrgang 31. E. 69.
112. Rio de Janeiro, Museu Nacional, Archivos. Vol. VII. E. 210.
113. Rouen, Société des amis des sciences naturelles. Bulletin 1887—88. E. 190.
114. Rochelle, Société des sciences naturelles de la Charente-Interieur. Ber. 1886. 87. E. 218.
115. Salzburg, Gesellschaft für Salzburger Landeskunde. Mitteilungen 1887. 88. E. 25.
116. San José, Anales de Museo Nacional. Tom. I. Jahrg. 87. E. 219.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

117. San Franzisko, California Academy of Sciences. Bulletin 1887. 88. E. 187.
118. St. Gallen, Naturwissenschaftliche Gesellschaft. 1885. 86. 87. E. 57.
119. St. Louis, Academy of Sciences. 1886—88. E. 178.
120. Semur, Frankreich, Société des sciences historiques et naturelles. Bulletin II. S. 2 u. 3. E. 204.
121. Sion (Waadtland), Société Murithienne de Botanique. E. 100.
122. Sondershausen, Irmischia, botanischer Verein. Botanische Monatschrift. E. 138.
123. Stuttgart, Verein für vaterländ. Naturkunde in Württemberg. Jahrgang 44. 45. E. 199.
124. Sydney, Linnean Society of New-South-Wales. Proceedings. E. 193.
125. Trondheim, Kongelige Norske Vindenskabers Selskabs Skrifter 1886. 87. E. 101.
126. Trencsin, Naturwissenschaftlicher Verein des Trencsiner Comitats. Jahresbericht 1886. 87. E. 166.
127. Washington, Smitsonian Insitution. Anual Report of the Board of the Regents. 1885. E. 144.
128. Weihenstephan, Kgl. landwirtschaftliche Centralschule. Jahresbericht 1888. E. 15.
129. Wernigerrode, Naturwissenschaftlicher Verein des Harzes. Schriften. II. u. III. Bd. E. 202.
130. Wien, K. K. zoologisch-botanische Gesellschaft. Verhandlungen. 1887. I. II. III. IV. 1888. I. II. III. IV. 1889. I. II. E. 3.
131. Wien, Verein zur Verbreitung naturwissenschaftlicher Kenntnisse. Schriften. Bd. 28. E. 110.
132. Wien, naturwissenschaftlicher Verein an der technischen Hochschule. E. 111.
133. Wien, Naturwissenschaftlicher Verein an der Universität. E. 157.
134. Wien, K. K. Naturhistorisches Hofmuseum. Annalen. Bd. II. 1. 2. 3. 4. Bd. III. 1. 2. 3. 4. Bd. IV. 1. 2. Jahresbericht 1888. E. 192.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

135. Wiesbaden, Nassauischer Verein für Landeskunde. Jahrbuch 40. E. 67.
136. Würzburg, Physikalisch-medizin. Gesellschaft. Sitzungsberichte. 1885—86—87. E. 106.
137. Zürich, Naturforschende Gesellschaft. Vierteljahresschrift. E. 77.
138. Zwickau, Verein für Naturkunde. Jahresber. 1887 u. 88. E. 107.
139. New-Orleans, Academy of Sciences. 1886. 87. 88. E. 215.
140. Mexico, La Naturalezza. 1886. 87. 88. 1. 2. 3. E. 216.
141. Dijon, Memoires de l'Academie. Jahrg. 1870—86. 87. E. 218.
142. Trenton, Natural History Society. Ber. Nr. 3. E. 220.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Zugang zur Vereins-Bibliothek.

A. Botanische Lehrbücher im Allgemeinen und Systemkunde.

1. Dr. M. Willkomm, Waldbüchlein für Waldspaziergänger. Leipzig 1880. A. 39.
2. — — Deutschlands Laubhölzer im Winter. Dresden 1880. A. 40.
3. Dr. J. E. Weiss, Vade mecum Botanicorum. 1888. C. 115.

C. Floren.

1. Dr. A. Holler, Moosflora der Ostalpen. C. 113.
2. Dr. Bonifacius Popp, Flora von Scheyern. C. 110.
3. Festschrift der K. Realschule Straubing: Flora von Straubing. 1887. E. 112.

D. Botanische Zeitschriften.

1. Flora. Regensburg 1887. 88. D. 1.
2. Botanische Zeitung von de Bary. Leipzig 1887. 88. D. 3.
3. Österreichische Botanische Zeitschrift. Wien 1887. 88. D. 4.
4. Hedwigia, von Dr. Winter. 1887. 88. Dresden 1887. 88. D. 5.
5. Deutsche botanische Monatsschrift von Dr. Leimbach. Jahrgang 1888. D. 7.
6. Berichte der deutschen botanischen Gesellschaft. Berlin 1887. 88.

F. Werke allgemein naturwissenschaftlichen Inhalts.

1. Dr. Kerner v. Marilaun, Studien über die Diluvialzeit in den östlichen Alpen. Wien 1888. F. 52.
2. Der Kartoffelkäfer. Berlin 1888. F. 53.
3. Wegweiser durch die ungarischen Karpathen. Iglau 1888. F. 54.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Über das Vereinsleben

1887—89.

Der botanische Verein in Landshut hat im Laufe der Periode 1887—1889 zwei schwere Verluste zu beklagen. Durch den Tod, nämlich am 12. Novbr. 1887, wurde ihm sein seit 10. April 1865 für die Hebung des Vereines rastlos thätiger Vorstand, der kgl. Gymnasialprofessor Georg Zeiss zu Landshut, entrissen, und am 26. April 1889 das korrespondierende Mitglied, der kgl. Bezirksarzt Dr. August Progel, der dem Vereine durch die im 8. Berichte des botan. Vereines veröffentlichte Flora Waldmünchens, zu welcher aus seinem Nachlasse in diesem 11. Berichte ein wertvoller Nachtrag erscheint, wesentliche Dienste geleistet hat. Beiden um den Verein so hochverdienten Männern wurde in den entsprechenden Vereinsversammlungen ein warmer Nachruf geweiht und dem tiefsten Schmerze über deren Verlust Ausdruck gegeben. Beiden wird in diesem Berichte eine Ehrenschuld abgetragen.

Die statutenmässig immer am Gründungstage, den 23. Okt., abzuhaltende General-Versammlung konnte an diesem Tage im Jahre 1887, da gerade um diese Zeit der Vorstand des Vereins durch schwere Krankheit an das Bett gefesselt war, nicht abgehalten werden, sondern wurde nach Ableben desselben am 18. November einberufen.

In derselben wurde folgender Ausschuss gewählt:

Vorstand: Herr Eilles, kgl. Gymnasialprofessor,
Sekretär: Herr Sedlmaier, Bezirkshauptlehrer,
Kassier: Herr Köck, Kunstfärbermeister,
Konservator: Herr Ertl, Lehrer.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Als Ersatzleute wurden gewählt:

Vorstand: Herr Baron v. Raesfeldt, kgl. Oberforstrat,

Sekretär: Herr Pfitz, k. Ökonomierat und Sekretär im landw. Kreiskomité für Niederbayern,

Kassier: Herr Hubrich, kgl. b. Reserve-Hauptmann und Prokurator;

Konservator: Herr Auer, Lehrer an der Präparandenschule, sämtlich in Landshut wohnhaft.

In der am 23. Oktober 1888 abgehaltenen Generalversammlung wurde dieser Ausschuss wieder gewählt. Ebenso in der Generalversammlung für 1889, die am 30. November abgehalten wurde, weil der Herr Konservator wegen dienstlicher Verhinderung derselben nicht eher anwohnen konnte.

In diesen Generalversammlungen wurde Herr Dr. Günther, k. Professor an der technisehen Hochschule zu München, zum Ehrenmitgliede, die Herren: Bonifaz Popp, P. O. S. B. im Kloster Scheyern, Lang, Stabsveterinär a. D. zu München, Wagner, k. Stadtpfarrer zu Giesing (Vorstadt von München), und Dr. Braun, Verwaltungsrat an der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, zu korrespondierenden Mitgliedern ernannt.

Der Verein zählt nun 11 Ehrenmitglieder, 38 korrespondierende, 101 in Landshut wohnende und 90 auswärtige Mitglieder, in Summa 240.

Die Finanzen des Vereines ergaben ein sehr erfreuliches Resultat, indem bei der letzten Generalversammlung die Kassa einen Aktivrest von 833 ℳ 29 ₰ auswies, die rückständigen Beiträge von 63 auswärtigen Mitgliedern im Betrage von 369 ℳ nicht eingerechnet.

Die neue Vorstandschaft war redlich bestrebt, das Vereinsleben blühend zu erhalten, und im Sinne des dem Vereine entrissenen langjährigen Vorstandes fortzuwirken. Es wurden im Winter alle 14 Tage (an den Freitagen) regelmässige Versammlungen gehalten, in denen durch Vorträge, Referate über Themata aus den dem Vereine zukommenden Zeitschriften, und Besprechungen über verschiedene naturwissenschaftliche Themata der eine Zweck des Vereines, das Interesse für Naturwissenschaft überhaupt und insbesondere für Botanik zu wecken und in immer

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

weitere Kreise zu verbreiten, zu erreichen gesucht wurde. Diesen Zweck suchte der Verein auch dadurch zu fördern, dass er 272 Exemplare der von ihm herausgegebenen Flora des Isargebietes den humanistischen und Real-Gymnasien, den Realschulen, Lehrerseminarien und Präparandenschulen in Ober- und Niederbayern zur zweckdienlichen Verwendung zum Geschenke machte.

Vorträge hielten:

1. Herr Dr. Egger, k. Medizinalrat an der Regierung zu Landshut: „Die Geologie des bayer. Waldes“ und „Entstehung und Lagerung der Steinkohlen“.
2. Herr Lehrer Ertl in Landshut: „Beschreibung einer Reise über das Stilfserjoch nach Oberitalien mit besonderer Berücksichtigung der dort sich findenden Flora“.
3. Herr Dr. Günther, k. Professor an der technischen Hochschule in München: „Das Klima in seinem Einflusse auf das Pflanzenleben“.
4. Herr Dr. Hartig, k. Professor am forstbotanischen Institute der Universität zu München: „Die Trockenfäule des Holzes mit besonderer Berücksichtigung des Hausschwammes“.
5. Herr Kunstgärtner Meissner in Landshut: „Die Ernährung der Pflanze und ihre Aufgabe im Naturhaushalte“ und „Kultur der Pflanzen in Töpfen und im Freien und deren Bedeutung für Haus, Stadt uud Staat“.
6. Herr Baron v. Raesfeldt, k. Oberforstrat in Landshut: „Das Lingg'sche Erdprofil — eine pflanzen-geografische Studie“ und „Die Verderber des Fichtenzapfens aus der Insektenwelt“.
7. Herr Dr. Baron v. Tuboeuf, Privatdozent und Assistent am forstbotanischen Institute der Universität zu München: „Über Lorantheen“.

Während des Sommers fanden die Versammlungen alle Freitag Abends statt und wurden dieselben dazu benützt, die von einzelnen Mitgliedern gesammelten Pflanzen zu demonstrieren. Ferner wurden, um dem zweiten Zwecke des Vereines — vollständige Erforschung der Flora des Isargebietes — nachzukommen, ausser kleineren, auch mehrere grössere, ganze Tage in Anspruch nehmende, botanische Exkursionen unternommen. Zu erwähnen

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

ist hiebei, dass in München wohnende Mitglieder des Vereines, die gleichsam eine Filiale des Landshuter Vereines gebildet haben, mit rastlosem Eifer an der Erforschung der Flora der Umgebung Münchens arbeiten, wodurch sie sich den Verein zu besonderem Danke verpflichten.

Das Herbar. erhielt namhafte Bereicherungen durch Schankungen der Herren: Zahlmeister Woerlein und Lehrer Schnabel in München, Pfarrer Pirngruber in Gaissach (bei Tölz) und aus dem Nachlasse des verstorbenen k. Bezirksarztes Dr. Progel in Waldmünchen.

An Geldunterstützungen erhielt der Verein:

jährlich 200 ℳ vom landwirtschaftl. Kreiskomité in Niederbayern,
„ 85 ℳ vom hohen Landrate für Niederbayern,
„ 50 ℳ vom Magistrate der Stadt Landshut.

Allen, welche dem Verein in irgend einer Weise Unterstützung angedeihen liessen, wird hiemit der wärmste Dank gezollt.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Johann Georg Zeiss †

k. Gymnasialprofessor.

Johann Georg Zeiss wurde geboren den 12. Novbr. 1829 zu Wettringen in Unterfranken als Sohn eines Wagnermeisters. Da er als Schüler der Elementarschule seines Heimatsortes ganz hervorragende geistige Befähigung bekundete, so wurde er von seinen Eltern zur Studienlaufbahn bestimmt, welche er 1841 an der Studienanstalt zu Münnerstadt begann. Der strebsame und talentvolle Knabe täuschte die Erwartungen seiner Eltern nicht. Von Jahr zu Jahr machte er glänzende Fortschritte und absolvierte 1849 die genannte Studienanstalt mit bestem Erfolge. Zeiss bezog hierauf die Universität Würzburg, wo er sich dem Studium der klassischen Philologie widmete, das er später in München fortsetzte; dort unterzog er sich 1853 der Konkursprüfung für das Lehramt der klassischen Philologie an den bayerischen Gymnasien mit solchem Erfolge, dass er schon kurze Zeit nach bestandener Prüfung zur Unterstützung des k. Studienrectors Guttenäcker nach Bamberg als Gymnasialassistent berufen wurde. Schon im October 1855 wurde er in Kitzingen als Studienlehrer angestellt, von wo er 1857 in gleicher Eigenschaft nach Landshut versetzt wurde. In dieser reizend gelegenen Stadt am Isarstrande wurde er April 1864 zum Gymnasialprofessor befördert, verweilte da bis zu seinem Lebensende und entwickelte eine staunenswerte Thätigkeit, welche in Folgendem zu schildern versucht werden soll.

Schon in Kitzingen verehlichte sich der Verlebte mit Barbara Guttenäcker, einer Tochter des oben erwähnten k. Studienrectors Guttenäcker zu Bamberg. Dieser Ehe entsprossen in rascher Folge 6 Kinder, 5 Söhne und eine Tochter. Das war für einen Studienlehrer der damaligen Zeit ein zu reicher Kindersegen und um diese zahlreiche Familie unterhalten zu können,

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

musste sich der Verlebte bei dem spärlichen Gehalte, den damals ein Studienlehrer bezog, um weitere Erwerbsquellen umsehen, deren sich ihm freilich nur eine und zwar eine sehr bittere — die Erteilung von Privat-Unterricht — darbot. Diese hinderte aber sein edelmütiges Herz nicht, eine verwaiste Nichte als siebentes Kind in seine Familie aufzunehmen, der er im Vereine mit seiner ihm bis zu seinem Tode treu zur Seite stehenden Gattin dieselbe liebreiche und sorgfältige Erziehung angedeihen liess, wie seinen eigenen Kindern. Wenn nun auch das Jahr 1870 erfreuliche Besserungen der pekuniären Verhältnisse der Gymnasiallehrer Bayerns mit sich brachte, so waren unterdessen doch die Bedürfnisse seiner so überaus zahlreichen Familie in einem Grade gewachsen, dass er trotz des anspruchslosesten Lebens immer noch auf Privaterwerb bedacht sein musste; denn keines seiner Familienglieder wollte er an dem für körperliche sowohl als geistige Ausbildung und Kräftigung Nötigen Mangel leiden lassen; eher legte er sich selbst Entbehrungen auf. So führte er ein zwar mit Sorgen verbundenes aber doch immerhin schönes Familienleben, das leider nicht ohne Trübung bleiben sollte. Sein ältester Sohn, der wie alle seine Söhne, die Studienanstalt zu Landshut besuchte und sich als pflichttreuer, wohlgesitteter und tiefreligiöser Schüler erwies, absolvierte genannte Anstalt schon in kränklichem Zustande; doch glaubte man, dass sein Leiden — anfänglich lediglich ein hartnäckiges Fussleiden — sich mit der Zeit verlieren werde. In dieser Hoffnung schickte ihn sein Vater an die Universität München; allein bald zeigte sich, dass diese Hoffnung eine vergebliche war. Das Fussleiden verschlimmerte sich immer mehr, und trotz aller schweren Opfer, welche der hartgeprüfte Vater für ärztliche Behandlung, Apotheker und Heilbäder brachte, musste er zusehen, wie die Kräfte seines Sohnes, der zu den schönsten Hoffnungen berechtigte und dessen Heranbildung dem Vater so viele Schweisstropfen gekostet hatte, immer mehr schwanden, bis endlich nach fünfjährigem Siechtum vollständige Entkräftung dem Leiden des Gott ergebenen Dulders ein rasches Ende bereitete. Dies war aber nicht der einzige bittere Kelch, den der Verlebte leeren musste; es traf ihn ein noch schwererer Schlag, der hier nur nebenbei erwähnt werden

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

soll, und der nur durch die Freude, die ihm drei seiner Söhne, von denen jeder den von ihm gewählten Beruf vollständig ausfüllt, sowie seine zwei überaus braven, fleissigen und wohlgesitteten Mädchen, seine Tochter und seine Nichte, bereit teten, gemildert wurde. Alle Schläge aber ertrug Vater Zeiss, wie er von seinen vertrauteren Freunden genannt zu werden pflegte, mit voller Ergebung. Keine Klage kam über seine Lippen, sondern in stiller Resignation stand er tröstend seiner ihm in treuester Liebe ergebenen Gattin bei allen Schicksalsschlägen bei. Nur wer in täglichem vertrauten Verkehre mit ihm stand, konnte aus nur wenigen hingeworfenen Worten einen Einblick in den herben Schmerz gewinnen, der an seiner edlen Seele nagte.

In seinem Berufe als Lehrer und Erzieher leistete der Verlebte trotz der seine Zeit so sehr beanspruchenden Sorge für Erhaltung seiner zahlreichen Familie Vozügliches. Von der Überzeugung getragen, dass der Lehrer nur dann etwas Erspriessliches leisten kann, wenn er selbst den Unterrichtsgegenstand bis in die kleinsten Details beherrscht, bereitete er sich für seine Unterrichtsstunden mit peinlicher Genauigkeit vor. Dabei verwendete er auf alle Unterrichtsgegenstände den gleichen Fleiss und die gleiche Sorgfalt. In seiner Schule herrschte eine musterhafte Ordnung. Die Ansprüche auf häusliche Thätigkeit seiner Schüler weise beschränkend, so dass auch dem schwächsten derselben Zeit genug zu körperlicher Erholung nach genauer Vorbereitung übrig blieb, forderte er, selbst ein Muster gründlichen Fleisses, gründliche Vorbereitung für alle Unterrichtsstunden und hielt mit eiserner Consequenz jede Oberflächlichkeit ferne. So erzielte er denn auch allgemein anerkannte Erfolge, die ihm eine dankbare und ehrende Erinnerung von Seiten seiner vielen hunderten, durch alle Gauen Bayerns zerstreuten Schüler sichern. Wiewohl stets in bescheidener Zurückgezogenheit lebend, und sich in keiner Weise vordrängend, blieben doch auch höheren Ortes seine vorzüglichen Eigenschaften als Lehrer und Erzieher nicht unbekannt und fanden dort dadurch ihre Würdigung, dass er von der königlichen Regierung von Niederbayern im Jahre 1870 in das Kreisscholarchat berufen wurde. Den Verpflichtungen, welche dieses Ehrenamt ihm auferlegte, kam er mit der

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

grössten Gewissenhaftigkeit nach und bekleidete dasselbe bis Ostern des Jahres 1887, seines Todesjahres, um welche Zeit ihn seine rasch verfallenden körperlichen Kräfte zwangen, um Enthebung von diesem Ehrenposten nachzusuchen, — eine Bitte, die ihm zu seiner Erleichterung von der k. Kreisregierung bereitwilligst gewährt wurde.

Immer auf seine Weiterbildung in seinem Berufe bedacht, beschäftigte er sich schon als Studienlehrer eingehend mit der altklassischen Litteratur und eine Frucht seiner Studien sind zwei in den Jahren 1863 und 1865 veröffentlichte Programme, die den Titel führen:

Claudius Claudianus und das römische Reich von 394—408.

Aber der Verlebte war nicht bloss Meister in den altklassischen Sprachen, sondern er war ein ebenso genauer Kenner der neueren Sprachen, namentlich derjenigen, die aus dem Lateinischen stammen. Er erteilte auch zu wiederholten Malen auf längere Zeit interimistisch den Unterricht in der französischen Sprache an der Studienanstalt in Landshut mit bestem Erfolge. Wie sehr seine Kenntnisse in der französischen Sprache von solchen geschätzt wurden, welche das Studium der neueren Sprachen als Lebensaufgabe betrieben, dafür zeugt der Umstand, dass er sich auf Wunsch des einstigen Lehrers der französischen Sprache an der Studienanstalt Landshut, des nachmalig schon einige Jahre vor dem Hinscheiden des Verlebten als Rektor der Realschule zu Rothenburg o. d. T. verstorbenen Joh. Adelmann, in Gemeinschaft mit diesem an der Herausgabe von Schulausgaben französischer Klassiker, mit Einleitung, Wort- und Sacherklärung, beteiligte. Erschienen sind nur zwei Werke:

1. Alexandre, le grand, Tragèdie par Jean Racine. Herausgegeben von J. Adelmann und G. Zeiss. Landshut, Ph. Krüll'sche Universitäts-Buchhandlung. 1877.

2. Considerations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur decadence par Montesquien. Herausgegeben von J. Adelmann und G. Zeiss. Landshut, Ph. Krüll'sche Universitäts-Buchhandlung. 1878.

Als im Jahre 1880 die Stadt Landshut das Doppelfest der 700jährigen Regierung der Wittelsbacher in Bayern und der

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

700jährigen Gründung der Stadt Landshut feierte, widmete der Verlebte dem bayerischen Regentenhause und der ihm so lieb gewordenen Stadt die Schrift:

„Bilder aus der deutschen und bayerischen Geschichte“ von G. Zeiss. Landshut. 1880. Im Kommissions-Verlage der Ph. Krüll'schen Universitäts-Buchhandlung, eine Schrift, in welcher die glühendste Vaterlandsliebe, die innigste Freude über die durch den Patriotismus der deutschen Fürsten, namentlich den hochherzigen Entschluss unseres, von jedem Bayernherzen so heiss geliebten Königs Ludwig II., erzielte Einigkeit Deutschlands in begeisternden Worten kund gegeben ist.

Als im Jahre 1857 in Landshut ein Verein für Gabelsberger-sche Stenographie gegründet wurde, trat der Verlebte sogleich demselben bei und erwies sich als eines der eifrigsten und thätigsten Mitglieder, wesshalb er schon nach sehr kurzer Zeit zum Kassier des Vereines gewählt wurde, welches Ehrenamt er bis zum Jahre 1874 inne hatte. Nebenbei übernahm er schon im Jahre 1860 die Leitung des allwöchentlichen Übungskränzchens und im Jahre 1863 den Unterricht in dem niederen Übungskurse. Nachdem er sich in München der stenographischen Prüfung unterworfen hatte, gab er von 1864 bis 1867 auch den stenographischen Unterricht an der Gewerbeschule. 1869 übernahm er die Leitung des Übungskurses für Erwachsene und gab zugleich mehreren Damen Unterricht in der Stenographie. 1875 wurde er zum Vorstande des genannten Vereines gewählt und war als solcher so recht die Seele des Vereines bis zu seinem Lebensende. Trotz der Mühen, die seine Berufspflichten und seine Sorge um seine zahlreiche Familie forderten, gab er persönlich an den zwei wöchentlichen Vereinsversammlungen den stenographischen Unterricht, und übernahm noch seit 1880 die Redaktion der Landshuter stenographischen Monatsschrift, welche durch seine Bemühungen auch das Organ der Stenographen-Vereine Frontenhausen, Ingolstadt, Kelheim, Passau, Pfarrkirchen, Regensburg, Straubing, Sulzbach, Tölz und Vilshofen wurde. Dadurch erhielt er stets ein reges Leben in dem Vereine, und erwarb demselben immer mehr Freunde.

Die Gepflogenheit des Verlebten, bei der Klassikerlektüre

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

mit peinlicher Gewissenhaftigkeit auch kein Wort zu übergehen, ohne den Sinn desselben bis in die kleinsten Details erfasst zu haben, führte ihn zu Studien, die seinem Berufsfache oft sehr ferne lagen, und die er als Feind jeder Oberflächlichkeit stets mit der grössten Gründlichkeit betrieb. So kam es, dass sich der Verlebte ausgedehnte gründliche Kenntnisse in fast allen Zweigen der Naturwissenschaften erwarb — Kenntnisse, die ihm ein weites Feld für seine Thätigkeit eröffneten.

Schon als Knabe hatte er sich im Hause seiner Eltern praktisch mit der Landwirtschaft beschäftigt. Da er von Jugend auf bestrebt war, alles Erlernte fest zu halten und immer mehr zu vertiefen, so verlor er auch in seinen späteren Jahren die Landwirtschaft nicht aus dem Auge, und gerade seine Naturstudien erweiterten seine landwirtschaftlichen Kenntnisse, die er sich praktisch in seinen Jugendjahren erworben hatte, auch in theoretischer Beziehung. Diese seine landwirtschaftlichen Kenntnisse brachten ihm ein neues Ehrenamt ein. Er wurde nämlich im Jahre 1870 in den Ausschuss des landwirtschaftlichen Kreiskomités für Niederbayern gewählt. Als Mitglied dieses Ausschusses nahm er den regsten Anteil an den Sitzungen desselben und verfasste mehrere populär gehaltene Aufsätze naturwissenschaftlichen Inhalts für das von dem genannten Komité herausgegebene landwirtschaftliche Wochenblatt.

Als der Verstorbene im Jahre 1875 mit den Publikationen des deutschen und österreichischen Alpenvereins bekannt wurde und aus der Lektüre derselben die gemeinnützigen und idealen Zwecke erkannte, die dieser Verein verfolgte, so entstand in ihm, der so leicht für jedes ideale Streben zu begeistern war, der Gedanke, auch in Landshut eine Sektion dieses Vereines ins Leben zu rufen. Da er aber selbst nicht Mitglied des Vereines war, und er auch nur wenig die Alpen besucht hatte, da ihm ja seine bescheidenen Verhältnisse Vergnügungsreisen nur in sehr geringem Masse gestatteten, so wendete er sich an ein in Landshut wohnendes Mitglied dieses Vereines mit der Aufforderung, die Gründung einer Sektion desselben in Landshut anzuregen. Der eigentliche Begründer der Sektion war demnach der Verlebte. Zugleich war er aber auch eines seines eifrigsten Mit-

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

glieder bis zu seinem Tode. Mit Vorliebe las er die von diesem Vereine veröffentlichten Schriften, wobei insbesondere die in der alljährlich in einem starken Bande erscheinenden Zeitschrift des deutschen und österreichischen Alpenvereins enthaltenen grösseren wissenschaftlichen Abhandlungen, sowie die von dem Vereine herausgegebenen Spezialkarten der Alpenländer, sein Interesse erweckten.

Die reiche und schöne Flora der Umgebung Landshuts konnte bei dem ihn beseelenden Drange nach Wissen und Erkenntnis nicht verfehlen, seine Aufmerksamkeit in hervorragender Weise auf Botanik zu lenken. Er betrieb auch diese „lieblichste der Wissenschaften" mit solchem Eifer, dass er schon 1866 den damals eingeführten fakultativen Unterricht in der Botanik an der Studienanstalt Landshut übernehmen konnte. Diesen Unterricht erteilte er bis 1879 mit solchem Erfolge, dass viele seiner Schüler, wenn auch ihr Beruf der Botanik ganz ferne liegt, heutzutage noch zu ihrer Erholung eifrigst dieser Wissenschaft obliegen. Als am 23. Oktober 1864 der botanische Verein in Landshut gegründet wurde, trat er als eines der ersten Mitglieder sogleich demselben bei. Schon am 10. April 1865 aber sehen wir ihn als Vorstand dieses Vereines fungieren — ein weiteres Ehrenamt, das er bis zu seinem Tode inne hatte. Als Vorstand des botanischen Vereines war er unermüdlich bestrebt, denselben auf die Höhe anderer derartiger Vereine zu heben, und demselben immer neue Freunde zu gewinnen. Um dieses Ziel zu erreichen, trachtete er in den Vereinsversammlungen jegliche Diskussion über Dinge, die dem statutenmässigen Zwecke des Vereines:

1. Belebung des Sinnes für naturwissenschaftliches Studium überhaupt und für botanisches insbesondere;

2. die vollständige Erforschung der Flora Landshuts

widersprachen, zu verhindern. Insbesondere waren Diskussionen politischer oder religiöser Natur, die ohnedies meist zwecklos sind, und nur dazu dienen, unter Gesellschaftsmitgliedern Zwietracht und Feindschaft zu stiften, strenge verpönt. Um aber in den Vereinsversammlungen ein zweckdienliches reges Leben zu erhalten, munterte er einzelne Mitglieder auf, Vorträge über ver-

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

schiedene naturwissenschaftliche Themata zu halten, oder eingehende Referate über Artikel zu bringen, die in den verschiedenen vom Verein gehaltenen Zeitschriften, oder in den durch Tausch dem Vereine zugekommenen Publikationen anderer Vereine enthalten waren. Da dann an den Vereinsabenden über das im Vortrage oder in dem zum Referate gewählten Artikel der Zeitschrift behandelte Thema eingehende Diskussionen geführt wurden, so herrschte stets in den Vereinsversammlungen ein sehr reges Leben, und waren dieselben infolge dessen auch stets zahlreich besucht. Wie sehr dem Verlebten als Vorstand des botanischen Vereins die Abhaltung von Vorträgen in den Vereinsversammlungen am Herzen lag, zeigt folgende Episode aus seinen letzten Lebenstagen. Als ihn wenige Tage vor seinem Ableben das eifrige Mitglied, damals Herr Cooperator Wagner bei St. Jodok in Landshut, jetzt Stadtpfarrer in Giesing, der an den obenerwähnten Diskussionen stets den regsten Anteil nahm, und auch einen Vortrag über die elektro-dynamische Maschine in einer Vereinsversammlung gehalten hatte, an seinem Krankenbette besuchte, verabschiedete sich Zeiss, dessen ganze rechte Seite infolge seiner Krankheit bereits gelähmt war, von ihm mit der Bitte, ja einen Vortrag im bot. Vereine zu halten.

Die erwähnten Vorträge und Referate füllten die Vereinsabende während der Wintermonate aus. Sobald aber im Frühling die ersten Kinder Floras erschienen, wurden einzelne Mitglieder, welchen es nicht an Zeit gebrach, durch den Verlebten angeeifert, in der Umgebung Landshuts Pflanzen zu sammeln, und diese in die Versammlung mitzubringen. Diese Pflanzen wurden dann stets gründlich demonstriert. Diese Demonstrationen nahm häufig Zeiss selbst trotz der Arbeitslast, die Tag für Tag auf seinen Schultern ruhte, mit der hingebendsten Aufopferung vor. Durch diese Pflanzendemonstrationen wurden die Anwesenden mit der reichen und schönen Flora Landshuts bekannt gemacht, und in gar Manchem wurde dadurch das Interesse für die Pflanzenwelt erweckt, so dass er sich mit Botanik eingehender beschäftigte und an der Hand einer guten Flora auch die Pflanzen selbständig bestimmen lernte. Dadurch gewann er aber auch dem Vereine immer mehr Freunde, so dass die Zahl der in

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Landshut wohnenden Mitglieder allein aus geringen Anfängen — zur Zeit, als der Verlebte die Vorstandschaft übernahm, betrug derselbe 39 — sich auf 100 steigerte. So gelang es, das innere Leben des Vereines stets rege zu erhalten, das durch Veranstaltung von kleineren botanischen Ausflügen an einzelnen Sonn- und Feiertagen, an denen die Mitglieder mit ihren Familien Teil nehmen konnten, noch mehr gefördert wurde.

Damit war aber der rastlos thätige Mann nicht zufrieden. Auch auswärts sollte der Verein zur Geltung kommen. In der That gelang es seinen Bemühungen, dem Vereine immer mehr ausserhalb Landshut wohnende Freunde zu gewinnen, und namentlich Männer der Wissenschaft für die Vereinsbestrebungen zu interessieren. Die auswärts wohnenden Mitglieder des Vereines, sowie die Ehren- und korrespondierenden Mitglieder mehrten sich stetig und darunter befinden sich Männer, deren Namen in wissenschaftlichen Kreisen den besten Klang haben. Diess hatte zur Folge, dass in den von dem Vereine herausgegebenen Berichten wertvolle wissenschaftliche Arbeiten veröffentlicht werden konnten, welche die Aufmerksamkeit anderer wissenschaftlicher Vereine auf sich lenkten. So kam es, dass schon bei Veröffentlichung des dritten Berichtes für 1869—1871 der Verein mit 38 wissenschaftlichen Gesellschaften in Schriftentausch stand. Dieser Schriftentausch erweiterte sich immer mehr und mehr, so dass zur Zeit der botanische Verein Landshut mit fast $1^1/_2$ Hundert über die ganze Erde zerstreuten wissenschaftlichen Gesellschaften seine Publikationen austauscht. Auf diese Weise erwarb sich der Verein eine ansehnliche Bibliothek, die Zeiss durch Ankauf von hervorragenden Werken aus den mit der Mitgliederzahl stets wachsenden Mitteln des Vereines, sowie durch Haltung von botanischen Zeitschriften vermehrte. Weiteren Zuwachs erhielt diese Vereinsbibliothek durch wertvolle Monographien, welche anerkannte wissenschaftliche Autoritäten, die dem Vereine als Mitglieder angehörten, demselben zum Geschenke machten. Dadurch war der Verein, der bei seinem Entstehen nicht ein Buch besass, beim Hinscheiden seines überaus thätigen Vorstandes im Besitze einer Bibliothek, die das dem Vereine zu Gebote stehende Lokal kaum zu fassen vermag. Diese reichhaltige Bibliothek

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

stand nicht nur sämtlichen Mitgliedern des Vereines zu Gebote, sondern es wurden einzelne Bände auf Verlangen auch an Nichtmitglieder in der zuvorkommendsten Weise verliehen.

Damit wäre nun in kurzen Zügen die Art und Weise geschildert, auf welche der Verlebte als Vorstand des botanischen Vereines den ersten der oben angeführten Zwecke, die der Verein statutenmässig zu verfolgen hatte, zu erreichen bestrebt war.

Um auch dem zweiten Zwecke des Vereines zu genügen, unternahm Zeiss mit eifrigen Mitgliedern ausgedehnte botanische Exkursionen, in einem Umkreise von ungefähr 20 Kilometer Radius um Landshut. Die auf diesen Exkursionen gesammelten Pflanzen wurden sorgfältig unter genauer Angabe des Standortes eingelegt und nach dem natürlichen System geordnet, wobei Kochs Flora von Deutschland als Richtschnur diente, aufbewahrt. Dies waren die Anfänge zur Beschaffung eines Herbars für den Verein, das durch die sorgfältige Durchforschung der genannten Gegend von Seite eifriger Mitglieder immer mehr zunahm, so dass schon 1868 das überaus eifrige Mitglied, Herr Kunstgärtner Mayerhofer, mit Bearbeitung einer Flora Landshuts auf die Anregung von Prof. Zeiss beginnen konnte.

Als im Jahre 1870 das Ehrenmitglied des botanischen Vereines, der k. Gerichtsarzt Dr. Einsele, dem Zeiss einen warmen Nekrolog im dritten Berichte widmete, verstarb, erhielt das Vereins-Herbar dadurch einen ungeahnten Zuwachs, dass dieser dem Verein sein mit vielen Mühen gesammeltes reichhaltiges Herbar testamentarisch vermachte. Dieses Herbar war für den Verein schon desswegen von ganz besonderer Bedeutung, weil Dr. Einsele, während seines langes Aufenthaltes in Landshut, sich die botanische Durchforschung der Umgebung Landshuts besonders angelegen sein liess, so dass in dem von ihm hinterlassenen Herbar fast die ganze Flora der Umgebung Landshuts enthalten war. Diese Erbschaft war der Bearbeitung der Flora Landshuts überaus förderlich. Doch schritt dieselbe nur langsam vorwärts und als im Jahre 1878 Mayerhofer starb, war die Flora nur bis zu den Kompositen bearbeitet. Es war nun die erste Sorge des Prof. Zeiss, eine neue Kraft für die weitere Bearbeitung der Flora ausfindig zu machen. Er fand auch in der Person des Herrn

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Professor Hoffmann am Lyceum zu Freising, der korrespondierendes Mitglied des botanischen Vereines Landshut ist, eine hiezu besonders geeignete Kraft. Da aber unterdessen Münchener Mitglieder des Vereines die Flora Münchens und des Isarthales bis Wolfratshausen eingehend durchforschten, und andere Mitglieder auch die Flora des unteren Isargebietes studierten, so wurde die Flora Landshuts zu einer Flora des Isargebietes erweitert, an welcher Herr Professor Hoffmann unter sorgfältiger Benützung des ihm durch das Landshuter Herbar, das unterdessen durch Erbschaft des von dem praktischen Arzte Dr. Priem, einer Autorität in der Bryologie und Ehrenmitglied des Vereines, angelegten Herbars, sowie durch Schankungen der Münchener und anderer Mitglieder des Vereines zu einem der bedeutendsten Privat-Herbare angewachsen war, dargebotenen Materials eifrigst arbeitete, so dass die Flora des Isargebietes bereits im Jahre 1883 im Druck erscheinen konnte. Es gereichte dem nun Verstorbenen zu nicht geringer Freude, dass diese Schrift ungeteilten Beifall, namentlich an Anstalten, an denen Botanik gelehrt wurde, fand. Die Erforschung der Flora dieses ausgedehnten Gebietes ist allerdings hiemit nicht beendet. Alljährlich werden wieder, entweder noch nicht verzeichnete Pflanzen, oder neue Standorte von schon beschriebenen Pflanzen entdeckt, und wurden diese Funde auch in den vom Vereine herausgegebenen Berichten bekannt gegeben, wie die noch unter Leitung des Verstorbenen erschienenen Berichte für 1882—1885 und 1885—1887 zeigen. Aber doch war es gelungen, ein Werk zu schaffen, auf welchem fortgebaut werden kann, um so die Flora dieses weiten Gebietes immer genauer kennen zu lernen.

Damit wollen wir nun mit der Schilderung der Thätigkeit dieses strebsamen Mannes schliessen und nur noch einige Worte über seine letzten Lebenstage hinzufügen. Professor Zeiss war ein überaus kräftig gebauter Mann, von dem niemand glaubte, dass er schon so frühe in einem Alter von 58 Jahren aus diesem irdischen Leben scheiden werde. Aber schon im Jahre 1886 klagte er fortwährend über Müdigkeit, die sich stetig steigerte, so dass er im Jahre 1887 um Enthebung von der Stellung eines Kreisscholarchen, sowie um Enthebung von der Stellung eines

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Bibliothekars der Studienanstalt Landshut nachsuchen musste. Mit Beginn des Schuljahres 1887/88 leitete er noch die Nachprüfung für seine Klasse und wohnte den hieran sich knüpfenden Schulsitzungen bei. Als er aber am ersten Oktober den Unterricht beginnen sollte, war er durch Unwohlsein schon an das Zimmer gefesselt, der ihn behandelnde Arzt konstatierte hochgradige chronische Breigt'sche Krankheit. Diese tückische Krankheit, die er unbewusst schon mehrere Jahre mit sich herumschleppte, und die die Ursache jener Müdigkeit war, welche er und seine Freunde als Folge von Überanstrengung, hervorgerufen durch seine rastlose Thätigkeit, auffassten, verursachte einen so raschen Verfall seiner Kräfte, dass er schon nach sechs Wochen — den 12. Nov. 1887 — also an seinem Geburtstage, das Zeitliche segnete. Die Trauer um ihn war eine allgemeine, wie das überaus ehrende Leichenbegängnis zeigte, das ihm zuteil wurde. Nicht bloss aus Landshut, wo er 32 Jahre lang rastlos wirkte, sondern aus allen Gauen Bayerns wurden ihm Kränze aufs Grab gelegt.

Friede seiner Asche!

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Dr. August Progel †.

In dem geselligen Kreis*), welchen anfangs der fünfziger Jahre Sendtner um sich versammelte und in welchem ein grosser Teil jener pflanzengeographischen Fragen durchgesprochen wurde, die in dessen bahnbrechendem Werke über die Vegetationsverhältnisse Südbayerns veröffentlicht wurden, war regelmässig ein schmächtiger, hochgewachsener junger Mediziner zu treffen, welcher damals das von F. P. v. Schrank, dem Vater der bayerischen Flora, gestiftete botanische Stipendium der Universität München genoss und bei v. Martius als Assistent an dessen Privatherbar verwendet wurde.

Ruhig und bescheiden nahm er Anteil an den bisweilen ziemlich lebhaften Debatten. Überhaupt sprach Gediegenheit des Charakters und unbegrenztes Wohlwollen aus den Zügen des schmalen, mit lichtbraunem Bart umrahmten Gesichtes und aus den hellen, durch keine Brille verunstalteten Augen. Der junge Mediziner von damals hat am 26. April 1889 als k. Bezirksarzt in Waldmünchen diese Augen geschlossen. Eine heimtückische, seit Beginn des Jahres erkannte Krankheit, die Zuckerruhr, raffte ihn im Alter von 61 Jahren hinweg, viel zu früh für seine Familie, seine zahlreichen Freunde und die Wissenschaft.

Dr. August Progel war geboren am 2. Januar 1829 in München als Sohn eines Registrators an der k. Akademie der Wissenschaften. Seine humanistischen und akademischen Studien machte er durchweg mit bestem Erfolge in seiner Vaterstadt. 1855 bestand er daselbst seine medizinische Schlussprüfung, nach-

---

*) Hervorragende Teilnehmer an demselben waren die Topographen v. Walther und Weiss, die Geologen Gümbel und Winkler, die Chemiker Wittstein und A. Vogel, der Physiologe Voit, der Physiker A. Steinheil, die Botaniker Radlkofer, Leybold, v. Krempelhuber, Arnold, Brügger, Molendo u. a.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

dem er bereits im Jahre vorher während der Cholera-Epidemie als Aushilfsarzt in Aubing bei München verwendet worden war. Solcher Aushilfs- bezw. Stellvertreter-Posten versah er auch nach bestandenem Examen mehrere in Oberbayern und Schwaben (Isen, Hofhegnenberg, Schongau, Ichenhausen u. s. w.), ehe er — April 1858 — die Stelle eines praktischen Arztes in Schleissheim bei München erhielt. Von hier siedelte er im März 1861 in gleicher Eigenschaft nach Eggstädt am Chiemsee über. Im September 1862 finden wir ihn als prakt. Arzt in Laufen, wo er sich verehlichte. Drei Jahre später treffen wir ihn in Waging, B.-A. Laufen. 1870/71 entwickelte er eine anerkennenswerte Thätigkeit in Behandlung kranker und verwundeter Soldaten und wurde dafür mit der Kriegsdenkmünze dekoriert. Im Jahre 1876 endlich erfolgte seine Ernennung zum k. Bezirksarzte I. Klasse in Waldmünchen. Hier verblieb er bis zu seinem Tode und erwarb sich sowohl durch sein reiches Wissen als auch durch seine Herzensgüte das Vertrauen und die Achtung der Bevölkerung.

Hätte Progel nichts weiter geleistet als das was er infolge seiner Stellung als Arzt und Beamter zu leisten hatte, so wäre ihm wohl blos ein dankbares Andenken seitens der nächsten Umgebung gesichert gewesen. Dass aber seinen Hingang auch weitere Kreise beklagen, das verdankt er vor Allem seinen Verdiensten um die Botanik und insbesondere um die botanische Erforschung seines engeren Vaterlandes.

Von der Lateinschule an, wo er mit seinem Freunde Radlkofer unter Zuhilfenahme von J. A. F. Schmidt: der angehende Botaniker, 2. Aufl. mit 36 Tafeln (Ilmenau 1834) Pflanzen zu bestimmen suchte, bis zum Grabe ward er keinen Augenblick der Scientia amabilis untreu. Mit Radlkofer teilte er das Interesse an Cüriés Anleitung zum Bestimmen, an Mösslers Handbuch der Gewächskunde, an Sturms Flora von Deutschland u. s. w. Wie dieser fand er weitere Anregung im Verkehr mit einem Mitschüler von Radlkofers älterem Bruder, dem jungen, frühverstorbenen Zuccarini. Gemeinsam studierten die Freunde die wilde Flora des etwas verwahrlosten Gartens, den Progels Vater an der Grenze der Stadt besass, gemeinsam machten sie ihre Ausflüge und was den einen interessierte, inter-

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

essierte bald auch den anderen. Erst auf der Universität gingen ihre Wege etwas auseinander, insoferne sich Radlkofer von Anfang an Sendtner und später Schleiden anschloss, während Progel bei v. Martius Botanik hörte. Durch seinen Vater gewann er mit diesem nähere Fühlung und wurde von ihm, da er eine schöne Handschrift und ein nicht gewöhnliches Zeichentalent besass, zu schriftlichen Arbeiten im Herbarium verwendet, z. B. zur Fertigung einer Abschrift der von Martius in Brasilien zu Papier gebrachten Pflanzenbeschreibungen, welche Abschrift unter dem Titel: Martius, observationes etc. der Münchener Herbarbibliothek einverleibt ist.

Indessen führten die Excursionen und die dabei gemachten Entdeckungen Progel bald auch mit Sendtner zusammen. Progel so wenig, wie die anderen jungen Leute, welche der Ehre teilhaftig wurden, den eingangs erwähnten Montags-Zusammenkünften im ehemaligen Café Jais beiwohnen zu dürfen, konnte sich dem Einflusse dieses so vielfach anregenden Gelehrten entziehen und bald war ausser der schon vorher betriebenen Erforschung der heimischen Flora, das Studium der Laubmoose, welches damals noch sehr wenig Verehrer zählte, seine liebste Nebenbeschäftigung. War er ja von Jugend auf ein begeisterter Freund der Natur und liebte es vorwiegend, ihr mit unendlicher Geduld gerade solche Geheimnisse abzulauschen, welche sie sorgsam verhüllt und nur dem ausdauernd Strebenden nach und nach offenbart.

Die oben erwähnten Aushilfsposten in den verschiedenen Gegenden Südbayerns gaben ihm mehrfach Gelegenheit, die bayerische Flora mit neuen Beiträgen zu bereichern. Die Musse, welche ihm die nicht bedeutende ärztliche Praxis in Schleissheim gewährte, wurde in Gemeinschaft mit dem dortigen k. Hofgärtner Eisenbarth zum Studium hybrider Disteln und Wollblumen, der Weiden, Hieracien, Brombeeren und Moose verwendet. Auch war er hier der allzeit dienstwillige Begleiter seiner Münchener botanischen Freunde, welchen sich inzwischen noch Lorentz beigesellt hatte, auf die Garchinger Haide, in's Dachauer Moos und in die Umgebung von Moosach.

Der Aufenthalt in Eggstädt lehrte ihn die ausgedehnten Moore des Chiemgaus und deren Flora gründlich kennen.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Von Laufen und Waging aus trat er in Berührung mit den Salzburger Botanikern, besonders mit dem k. k. Kreisarzte Dr. Sauter. In des letzteren Gesellschaft besuchte er die Salzachauen und die seit Hoppes Zeiten klassischen Stätten am Untersberg (Sonnwendstatt, Mückenbrunnen, Salzburger Hochthron, Geiereck und Jungfernbrunnen). Durch Sauter trat er auch in Verbindung mit Oesterreichs bedeutendstem Bryologen, dem seit 1878 verstorbenen Juratzka. Vermittelt wurden diese Beziehungen durch eine Anzahl höchst überraschender Moosfunde, welche Progel in den Salzachauen und im Vorlande der Berchtesgadener Alpen gemacht hatte.

Aber auch die Jahre, die er in Waldmünchen zubrachte, waren für die vaterländische Naturgeschichte nicht verloren. Hier in dieser ultima Thule, wohin noch kaum ein Pflanzenforscher seinen Fuss gesetzt hatte, gab es des Neuen genug aufzufinden, um darüber die Nachtseiten eines Exils — letzteres natürlich nur mitbezug auf die Abgelegenheit des Ortes und das Entbehren persönlichen Umgangs mit Botanikern gesagt — zu vergessen.

Die Bearbeitung der Oxalideae, Geraniaceae und Vivianiaceae für v. Martius Flora brasiliensis — früher bereits hatte Progel für dieses grosse Werk die Gentianaceae, Loganiaceae und im Anschluss an Meissners Convolvulaceae die Cuscuteae bearbeitet, ausserdem zahlreiche Ausflüge in die waldreiche Umgebung, auf den Cerchow und über die Gipfel des bayerischen Waldes bis nach Passau waren die Erlebnisse während des dortigen Aufenthaltes, eine stattliche Reihe neuer wertvoller Beiträge zur Phanerogamen- und Moosflora des Böhmer- und bayerischen Waldes die Früchte desselben.

Ausser den Moosen — selbst das schwierige Studium der Lebermoose war seit 1877 hinzugekommen — wurden hier vorzugsweise die Brombeeren und die Rosen studiert, manche neue Art aufgestellt und ein reger brieflicher Verkehr mit den diese Spezialitäten pflegenden Forschern in Deutschland, Österreich-Ungarn, Dänemark u. s. w. unterhalten.

Alle die zahlreichen Forscher, mit denen Progel correspondierte, schätzten dessen Gewissenhaftigkeit und Verlässigkeit; einzelne, z. B. Focke in seiner Synopsis ruborum pag. 6,

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Molendo in Bayerns Laubmoose pag. 13, sowie C. A. Krantz in seiner Flora von München erwähnten ihn sogar dankbar als ihren Mitarbeiter.

Hat sich auch Sauters Brachythecium Progelii nicht erhalten können, so mag dafür die neue Rosa Progelii, Braun-Wien, das Andenken ihres Entdeckers der Nachwelt überliefern. Wenn noch hinzugefügt wird, dass der landwirtschaftliche Verein für das Königreich Bayern*) dem Verlebten für eine Sammlung von Wassermoosen das Preisdiplom erteilte, sowie dass mehrere der angesehensten naturwissenschaftlichen Vereine Bayerns — Landshut, Passau, Nürnberg und Augsburg — leider bei uns fast die einzigen Stätten, an denen systematische und pflanzengeographische Untersuchungen gefördert werden, ihn zum correspondierenden Mitglied ernannten, so sind damit die äusserlichen Ehren genannt, die dem anspruchslosen, stets nur die Sache im Auge behaltenden Forscher zuteil wurden. Mag er sich getröstet haben mit dem Worte des Dichters: „Die That ist Alles, nichts der Ruhm".

Überblicken wir nochmals kurz an der Hand des vorstehend entwickelten Lebensganges und der am Schlusse folgenden litterarischen Arbeiten das Bild des Botanikers Progel, so erkennen wir daran ohne Mühe, dass derselbe im wesentlichen Systematiker und Florist war.

Er war jedoch, trotzdem er im Besitze einer reichhaltigen, schön präparierten und wohlgeordneten Sammlung war, keiner von jenen Herbariums-Botanikern, welche die Natur nur soweit kennen lernen als dies an getrocknetem Material möglich ist, ja die oft im alleinigen Besitze solchen Materials — alsdann mit Recht Heu zu nennen — den Inbegriff aller Wonne finden. Ihn freute es mehr, die heiteren Kinder Floras dort zu beobachten, wo sie heimisch waren, in Feld und Wald, auf luftiger Bergeshöhe, grüner Wiese oder in geheimnisvoller Wassertiefe.

Reiche Gelegenheit zu solchen Beobachtungen gaben ihm wohl schon seine ärztlichen Berufsgänge. Es zog ihn aber auch, so oft es die Verhältnisse gestatteten, hinaus über den engen

*) II. Oberpfälzische Kreis-Tierschau zu Regensburg 19.—21. Mai 1883, Fischerei-Ausstellung.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Kreis, in den ihn sein Beruf gebannt hielt. Das Salzkammergut, einen Teil Oberösterreichs und Steiermarks, die Berchtesgadener Alpen, Teile der bayerischen Alpen und des Algäues, von Nord- und Südtirol, sowie des Unterengadins, hatte er neben dem bayerischen und Böhmerwald auf verschiedenen Reisen durch den Augenschein kennen gelernt.

War Progel aber auch nur Systematiker, d. h. in den Augen der modernen Schule kaum mehr vollgiltiger Botaniker, so wird das Jene, welche seinen Entwickelungsgang nunmehr kennen und die ganze Richtung der Zeit berücksichtigen, in welcher seine Pflanzen-Studien ihren Anfang nahmen, nicht wundern.

Wie es aber in der bildenden Kunst neben den Grössten, deren Werke die ewigen Gesetze des Schönheits-Ideals verkörpern, eine Anzahl Kleinmeister gibt, welche denselben Gesetzen in bescheidenen, oft nur zum Hausgebrauch oder Schmuck dienenden Gebilden Ausdruck verleihen und deren Werke von Zeit zu Zeit besser verstanden und mehr gesucht werden als die Schöpfungen der grossen Künstler, so verhält es sich wohl auch mit der Pflanzenkunde.

Auch da mag später eine Zeit kommen, in welcher die Bestrebungen des Systematikers wieder zu Ehren gelangen und in welcher man dankbar zurückgreifen wird nach den vielleicht schon halbvergessenen mühevollen Arbeiten des Floristen.

Auf und ab wogen die Richtungen, in denen die Wissenschaft ihre Bahnen zieht, eine jede gleich berechtigt, wenn schon nicht jede auch gleich zeitgemäss. Das Endziel einer jeden ehrlichen Forschung, das Erkennen einer Wahrheit und das unablässige Ringen nach diesem hohen Ziele können alle Richtungen gemein haben. Dieses edle Streben beseelte auch den Verstorbenen und das wird sicher in Zukunft ihm und seinen gewissenhaften Arbeiten noch die wohlverdiente Anerkennung verschaffen.

Progels botanische Publikationen sind:

Flora brasiliensis edid. v. Martius:

1865	„	Fasc.	40,	Vol.	VI pars 1:	Gentianaceae.
1868	„	„	44,	„	VI pars 1:	Loganiaceae.
1871	„	„	52,	„	VII pars 1:	Cuscuteae.

© Naturwissenschaftlicher Verein Landshut; download www.zobodat.at

Flora brasiliensis edid. v. Martius:
1877 „ Fasc. 74, Vol. XII pars 2: Oxalideae.
Geraniaceae.
Vivianiaceae.
1882: Flora des Amtsbezirks Waldmünchen im achten Bericht d. bot. Ver. Landshut, pag. 73—148.
1889: Flora des Amtsbezirks Waldmünchen, II. Teil. Nachträge und Berichtigungen. 11. Bericht des bot. Ver. Landshut.
1886: Einige Beiträge zur Flora des oberen bayerischen und Böhmerwaldes. Leimbach, deutsche botanische Monatsschrift, pag. 68—70.

Zum Schlusse fühlt sich Verf. gedrungen, den Herren Geheimrat Dr. v. Kerschensteiner und Dr. L. Radlkofer, kgl. Universitätsprofessor in München, für die gütige Mitteilung sachdienlicher, das Lebensbild Dr. Progels wesentlich ergänzender Thatsachen seinen besten Dank auszusprechen.

Dr. Holler (Memmingen).

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Bericht des Naturwissenschaftlichen Vereins Landshut

Jahr/Year: 1889

Band/Volume: 11

Autor(en)/Author(s): diverse

Artikel/Article: Verzeichnis der Mitglieder. (Stand im Oktobor 1889.) III-XL