

ronae lobis interioribus apice uncinato-reflexis (glabris?), folliculisque rectis.

Diagnos. Herbae perennes volubiles glabriusculae cornosulae, foliis ovatis aut ovato-oblongis, basi nunc subcordatis et glanduliferis, apice breviter sed acutissime acuminatis, subtus pallidis; pedunculis gracilibus reflexis, petiolo suo longioribus, folio autem brevioribus, succedaneë ∞ -floris; bracteis persistentibus et calycis laciniis tubo aequilongis, oblongis obtusis submarginatis, apicem versus angustioribus, basi sanguineis, medio albido-flavescentibus supra medium incrassatis viridi-fuscescentibus, eciliolatis; coronae laciniis connatis, exterioribus ovatis acutis luteis, margine purpureis, ciliatis, apice anguste bifido, laciniis conniventibus, interioribus basi dilatatis et dense purpureo-villosis, dein flavis angustatis conniventibus et e medio erectis tubum purpureo-maculatum hirsutum fingentibus; folliculis solitariis teretibus annulatis reflexis laevibus.

Habit. insulam Bali, Javae orient. proximam, ubi reperit et ad hort. bot. bogor. misit peregrinator praestantissimus Th. Lobb.

Descript. Petioli teretiusculi, superne leviter sulcati, flexuosi, patentes, 0,02—0,03 longi, virides aut sanguinei, laeves. Folia ad insertionem glandulis 2—4 minutis obsita, carnosula, laete viridia aut nunc sanguineo-tincta, margine minute adpresseque albido-ciliolata, 0,07—0,1 longa, 0,04—0,07 lata, acumine vix 0,01 longo. Pedunculi sanguinei nitiduli, ad florum insertiones 0,045 plerumque longi, dein incrassati et succedaneë multiflori; cicatrices pedicellorum deciduorum orbiculares excavatae, fere teretes valde prominulae cinerascetes, in spiram valde conspicuam dispositae, bracteatae; bracteae 3-nae persistentes 0,002 longae, erecto-patentes apice subrecurvae, subulatae, sanguineae; pedicelli teretes nitiduli, sanguinei, lucidi, erecto-patentes 0,01—0,015 longi, apicem versus paulo incrassati. Calycis pedicellis concoloris lacinae bracteis conformes sed longiores, 0,003 et ultra longae. Corollae foetidae tubus cinerescens-viridis, 0,02 longus, leviter curvatus, basi 0,006 crassus, ultra medium sensim in limbum inflatus et luride sanguineus, intus totus atropurpureus et dense purpureo-pilosus, limbum versus sanguineus; limbus 0,017 et ultra latus e laciniis apice cohaerentibus et retrorsum applicativis quasi pyramidatus, 5-oculari-infundibuliformis, extror-

sum oblique abscissus glaberrimus; lacinae basi 0,007, apicem versus 0,003 latae, 0,015 longae, extus viridiusculae, ad medium purpureo-reticulatae, dein dorso replicato intus luridae (cf. supr. diagnos.) Coronae stamineae foliola 5 exteriora connata, vix 0,002 alta, 0,0015 lata, lutea, supra basin lineis binis parallelis purpureis obovato-clavatis notata membranacea diaphana, margine purpureo et ciliis purpureis praedita; interiora basi lata purpurea et purpureo-hirsuta dein flavida conniventia et supra medium flava, purpureo-maculata, in tubum 0,003 longum erectum hirsutulatum conniventia, summo apice acutiuscula. Antherae minutae ovatae acutae, apice incurvae flavescentes, exterioribus foliolis oppositae; pollinis massae semiobculares, ad marginem interiorem rectum paulo diaphanae stipiti brevi incrassato horizontali suffultae, qui glandulae obovato-cuneatae caudiculatae purpureae, massis pollinis parallelae adnexus est. Germina 2 oblonga acuta conniventia; stylus subnullus; stigma disciforme convexiusculum. Folliculi solitarii calyce vegeto basi cincti, teretes acuminati, sanguineo-viridescetes glabri laeves purpureo-maculati 0,15 longi, 0,004 crassi, in anulum ovato-oblongum (vid. supr.) reflexi. Semina ovato-oblonga anguste marginata, basi margine tenuiori latiori rotundata cincta, dorso convexa, ventre late sulcata et vix carinata, 0,01 longa, 0,003 lata, 0,0015 crassa; coma apicalis argentea sericans, 0,025 longa; radice cylindrica, 0,002 longa, cotyledones 0,004 longae.

Bignonia Peruviana Linn. = *Vitis bipinnata*, Tor. et Gray.

Bignonia Peruviana Linn. (Spec. 871) hat bis jetzt für eine höchst zweifelhafte Art gegolten, die selbst De Candolle (Prodr. IX. p. 170) als Species vix nota aufzuführen gezwungen war. Alle näher bekannten ächten Bignoniaceen haben niemals doppelt-zusammengesetzte Blätter mit eingeschmittenen Blättchen. *Bignonia Peruviana* sollte aber nach Linné's kurzer Diagnose Folia decomposita, foliolis incisissimis haben. Ich hatte daher schon längst in handschriftlichen Bemerkungen den Linné'schen Namen fragweise zu *Vitis bi-*

pinnata, Torr. et Gray gezogen, da aber Linné's eigenes Herbar gegenwärtig kein Exemplar der Pflanze aufzuweisen hat, so würde bei der fast lakonischen Kürze der Beschreibung die Richtigkeit meiner Vermuthung wohl keine weitere Bestätigung erfahren haben, wenn ich nicht so glücklich gewesen wäre, in der Banks'sehen Sammlung des britischen Museums ein Exemplar von *Bignonia Peruviana*, ursprünglich aus Clifford's Herbarium stammend, dann einen Theil des Linné'sehen Herbars bildend, und schliesslich von Sir J. E. Smith an Sir Joseph Banks gegeben, aufzufinden. Linné stellte die Art zuerst im Hortus Cliffortianus p. 317 auf, und der Fund ist daher als ein entscheidender anzusehen. Es ist davon freilich nur ein Exemplar vorhanden, doch ist es im Verein mit der Linné'schen Beschreibung hinreichend, um die Identität von *Bignonia Peruviana* Linn. und *Vitis bipinnata* zu beweisen. Nach einer neuerdings und auch von De Candolle gutgeheissenen Regel wäre der Name von *Vitis bipinnata* in *V. Peruviana* umzuändern, und so der alte Trivialname zur Geltung zu bringen. Wem es darum zu thun ist, seine Autorität recht vielen neuen Namen anzuhängen, mag sich streng an jene Regel halten. Ich besitze jene kleinliche Eitelkeit nicht, und bin der Meinung, man solle allgemein angenommene Namen so viel wie möglich unangetastet lassen, und nur im äussersten Nothfalle durch andere ersetzen. Auch würde in diesem Falle der zur Gattung zu bringende ältere Trivialname (*Peruviana*) nicht so bezeichnend sein als der neuere (*bipinnata*), da die in Frage stehende Art nicht in Peru vorkommt.

Linné zieht im Hort. Cliff. p. 317 zu seiner *Bignonia foliis decompositis* etc.: 1) *Bignonia arbor, flore luteo, fraxini folio* Plum. Cat. pl. Amer. p. 5, die identisch mit *Tecoma stans*, Juss. (Plum. Plant. Am. t. 54) ist, und 2) *Clematis Peruviana, Digitalis flora, folio Fraxini* Pluk. Phytogr. t. 162 fig. 4. Letzteres Synonym gehört wohl zu irgend einer purpurfarbigen, bis jetzt unermittelten *Bignoniacee*, soweit überhaupt von einer richtigen Bestimmung des in Abbildung und Text gebotenen Materials die Rede sein kann.

Die Synonymik dieser Pflanze würde sich daher folgendermassen gestalten:

Vitis bipinnata, Torr. et Gray Fl. North Amer. I. p. 243. — *V. arborea*, Willd. Spec. I. p. 1183. — *Ampelopsis bipinnata*, Michx. Fl. I. p. 160; De Cand. Prodr. I. p. 633. — *Cissus stans*, Pers. Syn. I. p. 143. — *C. bipinnatus*, Ell. Sketch. I. p. 304. — *Bignonia Peruviana*, Linn. Spec. 871. exclud. synonym. omnib. — De Cand. Prodr. IX. p. 170. — *Bignonia foliis decompositis, foliolis incisiss, articulis eirrhiferis*, Linn. Hort. Cliff. p. 317 exel. syn. Plum. et Pluk.

London, October 1859.

Berthold Seemann, Dr.

Condazzia, Krstn. et Trian. = *Delostoma*, Don.

Die von D. Don aufgestellte *Bignoniaceen*-Gattung *Delostoma* (De Cand. Prodr. IX. p. 197) hat einen doppelten Kelchsaum, eine Eigenthümlichkeit, die sie meines Wissens nur mit einer *Bignoniaceen*-Gattung (*Amphilophium*, Kth., De Cand. Prodr. IX. p. 192) theilt. Merkwürdiger Weise aber scheint dieser eigenthümliche Bau weder von dem Gründer der Gattung, noch von irgend einem andern Botaniker beachtet worden zu sein, und auch der Prodr. übergeht ihn mit Stillschweigen. Wer daher keine Exemplare von *Delostoma* gesehen hat, dürfte schwerlich aus der ungenügenden und unrichtigen Beschreibung die Gattung erkennen. Die Herren Karsten und Triana waren augenscheinlich in dieser Lage, als sie ihre neue Gattung *Condazzia* aufstellten, deren beide Species (*C. speciosa* und *rosea*) durchaus identisch mit dem schon von Ruiz und Pavon entdeckten *Delostoma integrifolium* sind, — eine Pflanze, die neuerdings von Mathews und Th. Lobb in Peru, von Goudot und Holton in Neu-Granada gesammelt wurde. Nach der Beschreibung in Dr. Karstens Fl. Columb. soll *Condazzia speciosa* scharlachrothe Blumenkronen haben, und *C. rosea* rosenfarbige; allein Karsten's Abbildung zeigt uns keine scharlachrothe, sondern rosenfarbige, fast purpurne Blüten. Goudot, der die Pflanze in Quindiu sam-

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Bonplandia - Zeitschrift für die gesammte Botanik](#)

Jahr/Year: 1859

Band/Volume: [7](#)

Autor(en)/Author(s): Seemann Berthold

Artikel/Article: [Bignonia Perviana Linn. Vitis bipinnata, Tor. et Gray. 274-275](#)