# Abhängigkeit der Entwicklung des Volvox aureus von ausseren Bedingungen.

Von FRANZISKA KNOKE (Münster i. W.).

Volvox hat, seitdem LEEUWENHOEK ihn im Jahre 1699 zum ersten male beschrieb, Botaniker und Zoologen gleicherweise interessiert. Die hauptsächlichsten Arbeiten über ihn hat zuletzt ZIMMERMANN (1921) zusammengestellt. Aber trotz der reichen Volvox-literatur bleiben für eine Beschäftigung mit dieser Alge noch immer Frager, deren Lösung die Kenntnis ihrer Entwickelungsgeschichte, Ernährungsphysiologie und Zytologie fördern können. Meine Untersuchungen sollen dazu dienen, einige äussere Faktoren zu finden, die von Einfluss auf die Entwicklung des Volvox sind.

Der Volvex, mit dem ich meine Untersuchungen anstellte, kam im Teich des Botanischen Gartens der Universität Münster i.W. vor. Ich bestimmte ihn nach der Struktur seiner Zellmembranen (A. MEYER, 1895, 1896) und der rundlichen Gestalt der vegetativen Zellen als Volvex aureus.

### Biologische Beobachtungen.

Die fast tägliche Beobachtung des Volvox aureus am natürlichen Fundort gab reichlich Anhaltspunkte für das Aufsuchen der äusseren Bedingungen, denen der Entwickelungsgang dieser Alge unterworfen ist. Die Natur des Fundortes, vor allem die darin auftretende Fauna und Flora ist, wie auch KLEIN (1889) bei gelegentlichen Beobachtungen fand, von ausserordentlich grossem Einfluss auf das Gedeihen des Volvox Mit ihr hängen ausserdem Einwirkungen anderer Art, die mir bei den biologischen Beobachtungen auffielen, eng zusammen.

Zum ersten male beobachtete ich Volvox aureus Mitte Mai 1921 im Teich des botanischen Gartens. Seitdem fischtie ich wöchentlich mehrmals mit dem Planktonnetz und untersuchte dann das Plankton mikroskopisch. Bis Mitte Juni fand sich Volvox hauptsächlich an der Südwestecke des Teiches, die nicht beschattet ist. Die Kolonien waren gross, gut ernährt und in lebhafter vegetativer Vermehrung begriffen. Makro- und Mikrogameten beobachtete ich in den ersten 14 Tagen überhaupt nicht. Der Teich enthielt Ceratophyllum, das jedoch weite Strecken noch ganz frei liess, ausserdem Spirogyra, Cladophora, Desmidiaceen, Peridineen, Rotatorien u.s.w. - Die Rotatorien vermehrten sich in den folgenden Wochen sehr stark. Gegen Ende Mai erreichte Volvox aureus eine solche Höhe der Entwicklung, wie in dem folgenden ungünstigen Jahr 1922 niemals wieder. Das geschöpfte Wasser war nach 2 - 3 Zügen mit dem Plankton-Netz buchstäblich grün von Volvox-Kolonien. Assang Juni traten plötzlich Makro- und Mikrogameten in den Kolonien auf. Die vegetativen Tochter-Individuen erreichten jetzt nicht mehr alle die ursprüngliche Grösse, sie wurden von Proales parasita, einem Rotatorium, angefallen, das den Inhalt der Zellen frass. Auch wurde die Kolonie als ganzes von den jetzt massenhaft auftretenden Crustaceen geschädigt. Ambben, wie sie MOLISCH (1903) im innern der Kolonien beobachtete, sah ich nicht. Inzwischen hatte sich das Ceratophyllum stark vermehrt, sodass weite Strecken des Teiches bis an die Oberfläche damit angefüllt waren; aber auch die Rotatorien hatten zugenommen. Bald war keine Kolonie zu finden, die noch Tochterkolonien enthielt, ohne von dem Rotatorium infiziert zu sein. Ich habe aber kaum einmal beobachten können, dass auch Makrogameten von Proales parasita gefressen wurden. Diese fallen dafür den grösseren Crustaceen zum Opfer. Am 6. Juni setzte kaltes, regmerisches Wetter ein. Sofort war ein fast plötzliches Zurückgehen des Volvox zu bemerken. Diese Beobachtung machte ich bei dem wechselnden Wetter der folgenden Wochen mehrmals:

sonnige, warme Tage beförderten das Wachstum; trübe regnerische brachten Volvox fast zum Verschwinden, besonders, da jetzt im Sommer noch die Schädigung durch Tiere hinzukam. Mitte Juni waren fast alle Kolonien angefressen. Im übrigen wurden jetzt und in der Polgezeit viele Zygoten gebildet. Der Zustand der ersten 14 Tage wurde bis Juli nicht wieder erreicht. Dass neben den genannten ungünstigen äusseren Faktoren, hicht und Temperatur, meines Erachtens auch Nährstoff-Mangel die Zygotenbildung verursacht, sollen spätere Versuche zeigen. Ob der Kangel an dem ausschlaggebenden Nährstoff durch das Wachsen von Wasserpflensen hervorgerufen wird, oder ob relativ die gleiche Nährstoff-Menge vorhanden ist, die aber min bei grösserer Licht- und Wärmezufuhr nicht mehr ausreicht, müssen spätere Untersuchungen des Teichwassers ergeben.

Nach mehreren trüben regnerischen Tagen war Volvox am 20. Juni von der Sidwestecke des Teiches ganz verschwunden. Dagegen trat er jetzt an der ebenfalls nicht beschatteten Nordseite auf. Bald wurden aber auch hier die vegetativen Tochter-Individuen von dem Rotatorium gefressen, und Ende Juni war kaum eine Kolonie zu finden, die nicht von Proales parasita infiziert war. Am 30. Juni setzte trijhes, regnerisches Wetter ein, an der Nordseite sind 2 - 3 Kolonien die ganse Heute beim Fischen. An diesem Tage war der Teich an der Nordwestseite von Ceratophyllum gereinigt worden. In den folgenden Tagen war das Wetter regnerisch und kalt: Volvox verschwand fast ganz. Am 9. Juli setzte wieder sonniges Wetter ein, die Lufttemperatur stieg sehr, in der Sonne z.B. an einem Tage bis auf 370, an mehreren Tagen bis über 300. Nach einiger Zeit fanden sich an der Nordseite wieder Volvox-Kolonien, die immer zahlreicher wurden. Bald war bei dem warmen, sonnigen Wetter der Zustand der letzten Mai-Hälfte wieder erreicht: grosse Volvox-Kolonien mit vegetativen Tochter-Individuen, von denen vorläufig keine von eisem Tier infiziert war. Bei fast täglicher mikroskopischer Beobachtung fand ich jetzt nur ganz vereinzelte Kolonien mit Makro- oder Mikrogameten. Inzwischen war der mittlere Teil und einige Uferstrecken des Teiches von dem stark wuchernden Cerotophyllum gereinigt worden. An diesen Stellen fand ich fast niemals Volvox, auf keinen Fall kam er hier zu guter Entwickelung. Das sonnige Wetter dauerte bis September an. Es fanden sich täglich einige Kolonien, die gut ernährt und in lehhafter Vermehrung be iffen waren. Zwar gab es nur verhältnismässig wenig Kolonien im Teich, da bei der grossen Anzahl der anwesenden Tiere Volvox sehr geschädigt wurde. Er würde jedenfall's infolge dieser Schädigungen ganz verschwunden sein, wenn im übrigen nicht eben günstige Bedingungen dagewesen wären, für deren Vorhandensein auch die rein vegetative Vermehrung spricht. In der Folgezeit mass ich auch regelmässig die Wassertemperatur des Teiches zu der Zeit, in der ich Volvox fischte. Im August waren an schönen, sonnigen Tagen, an denen die durchschnittliche Teich-Temperatur 20 - 21° betrug, viele in vegetativer Vermehrung begriffene Kolonien da. Sobald mur eine Wasser-Temperatur von 120 oder 150 berrschte, liess sich eine Abnhame in der Zahl der Kolonien feststellen, ebense bei Regenwetter.

Ich fischte nun zu verschiedenen Tageszeiten, um etwaige Unterschiede in der Verteilung des Volvox auf höhere und tiefere Wasserschichten zu bestimmen. Als ginstigste Beobachtungszeit ergab sich der frühe Nachmittag, da Volvox sich dam nahe der Oberfläche aufhielt.

Infolge des sonnigen Sommers mit wenig Regen sank der Wasserstand ziemlich tief. Volvox war nun nicht mehr zu finden. Derselbe Zustand blieb den ganzen Winter, in dem ich trotz regelmässiger Beobachtung Volvox nicht mehr antraf. So fiel auch der zweite Hochstand der Entwickelung des Volvox im Spätherbst, von dem in der Literatur die Rede ist, aus.

Noch ungünstiger gestalteten sich die Verhältnisse im Sommer 1922. In diesem Jahr trat schon im März plötzlich für eine kurze Zeit Volvox auf, der aber nach 2 - 3 Tagen zur Zygotenbildung schritt und dann verschwand. Die Wasser-Temperatur schwankte zwischen 4,5° und 12°. Nach Mitte März trat er vorläufig nicht wieder auf, in vegetativer Vermehrung habe ich ihn vor Juni nicht beobachtet. - Im Gegensatz zum Vorjahre waren März und April kalt, dagegen Mai warm. Das Wasser stand im Teich aber im Mai noch sehr tief. - Volvox trat nicht auf. Allmählig stieg das

Wasser, ebenfalls die Temperatur. Am 12. Juni zeigten sich zum ersten mal Volvox-Kolonien, und zwar solche mit Tochterindividuen und solche mit Mikrogameten. Das Wasser hatte eine Temperatur von 200. Das Ceratophyllum war schon weit entwickelt, auch bevölkerten viele Tiere, besonders Krebse und Rotatorien, den Teich. Eine solch' reiche vegetative Vermehrung, wie ich sie im Vorjahre zweimal beobachtete, trat jetzt, wohl infolge des ungünstigen Frühlings und des tiefen Wasserstandes, überhaupt nicht ein. Das Bild blieb im Juni dasselbe: wenige geschlechtlich sich fortpflanzende Volvox-Kolonien. Die Teich-Temperatur schwankte zwischen 209 und 280, an und für sich eine günstige Temperatur nach früheren Erfahrungen; es machte sich aber ungünstig bemerkbar, dass das Wasser des Teiches infolge geringer Regenmengen bedeutend gesunken war. Der 22. Juni war ein sonniger, schüler Tag, die Teich-Temperatur betrug 28°. An Stellen mit hohem Ceratophullum im Teich waren ziemlich viele Volvox-Kolonien, dagegen fast keine an solchen Stellen, die frei von Ceratophyllum waren oder bedeckt von Spirogyra-Watten. In der Folgezeit liess sich häufiger beobachten, dass mit dem Verschwinden von Spirogyra der Volvox sich entwickelt und umgekehrt. Welcher Art die Beziehungen zwischen diesen beiden Algen sind, konnte ich auch durch Laboratoriums-Versuche nicht feststellen. Tatsache ist, dass Volvox in Kulturgläsern mit Nährlösungen bei Anwesenheit von Ceratophyllum besser gedeiht als bei Anwesenheit von Spirogura. In diesem Monat bestimmte ich auch sehr oft den Sauerstoff-Gehalt des Wassers. Es zeigte sich, dass er am höchsten an sonnigen, weniger hoch an trüben, regnerischen Tagen war. Die Menge der Volvox-Kolonien ging Hand in Hand mit dem Sauerstoff-Gehalt des Teichwassers, der auch natürlich an den mit Ceratophyllum bewachsenen Stellen des Teiches am grössten war. Ich bestimmte ihn nach L. W. WINKLER (Ber. Deutsch. chem. Gesellsch. XXI. 1888, und XXII, 1889). - Den CO2- Gehalt bestimmte ich durch Fällung von Ba(OH)2 als BaCO3 und durch Rücktitrierung mit (COOH)2. Der CO2-Gehalt, den ich auf diese Weise nachwies, war während des Tages Null; in einer Nacht im Juni konnte ich geringe Mengen nachweisen. Im Juli schwankte die Teich-Temperatur zwischen 17° und 25°, am 18. Juli betrug sie sogar mur 14,5°. An Stellen, die mit frischem, grünem Ceratophyllum bewachsen waren, fanden sich bei hellem Wetter zunächst viele Voluox-Kolonien, auch solche in vegetativer Vermehrung, Bald setzte aber die Schädigung durch Proales parasita wieder ein, Mitte Juli waren fast mur noch geschlechtlich sich fortpflanzende Volvox-Kolonien da. Die vegetativ sich fortpflanzenden waren alle angefressen. Das Wasser des Teiches sank auch immer mehr. Nach einigen Regentagen war der 1. August wieder ein sonniger Tag, die Teich-Temperatur betrug 220. Spirogyra bildete Zygoten, Voluox trat wieder in grösseren Mengen auf und zwar vegetativ, doch längst nicht in dem Masse wie im Mai und Juni 1921. Im August schwankte die Temperatur zwischen 150 und 210. An hellen Tagen war Volvox zu finden, an trüben, regnerischen nicht. Auch jetzt war eine Beziehung zwischen Spirogyra und Volvox festzustellen. Noch ungünstiger war das Bild im September. Die Temperatur des Teichwassers sank bis auf 10°. Volvox war mur in einigen kleinen Formen da, wenn er überhaupt auftrat. Das Teichwasser sank in den Wintermonaten immer mehr, ich habe Volvox nicht mehr beobachten können, auch nicht in der ersten Hälfte des Februar 1923, wo ich zuletzt nach ihm suchte.

Die Übersicht über die Beobachtungen im Jahre 1922 lasse ich in einer Tabelle folgen, die auch die Luft- und Wassertemperaturen und für verschiedene Tage den 0<sub>9</sub>-Gehalt angibt.

Tag und Tagesseit	Luft- und Wassertempe- ratur	O2-Gehalt des Teichwassers in ccm O2 in 1 L.	Wetter	Auftreten von Volvox.
7.3; 3pm	5,40 8,50		Sonnenschein	Vereinzelte Kol. in geschlechtl. Vermehrung
9.3; 4pm	7,30 8,80		•	Kein Volvox

	======		_======================================		医克里克氏氏征 医阿里克氏征 医克里克氏征
Tag wod	Luft-	und	Og-Gehalt des	Wetter	Auftreten von
Lageszeit	Vasser	tampe-	Teichwassers in		Volvox.
	ratu	-	ccm 02 in 1 L.		
11.3;12m	3 <sup>0</sup>	4,50		Sonnenschein	Vereinzelte Kol. in geschl. Vermehrung
14.3;4pm	9,50	11,30			Grössere Menge in geschl. Vermehrung
15.3;12m	7,20	8 <b>,3</b> 0		bewölkter Him-	
,	•	•		mel, kein	ebenso
				Sonnenschein	
16.3;12m	8, <b>5</b> 0	9,20		ebenso	Kein Volvox
17.3;5pm	6,3°	7,20		ebenso	ebenso
18.3;12m	11,20	120	· ·	ebenso	ebenso
19.3;12m	100	110		ebenso	ebenso
		Bis Anf	ang Juni beobachtete	ich keinen Volv	ox.
12.6;11am	13°	200		, regnerisch	Einzelne Kolonien
,					in veget. u. geschl.
				·	Vermehrung, viel
					Ceratophyll., keine
					Spirogyra
13.6;3pm	180	190	·	trübe, kein	<b>G</b> 2000 <b>G</b> 300
10,0,02				Regen	ebenso
14.6;4pm	230	210		hell, son-	
11,0,1pm	20	~-		nig	ebenso
15.6;4pm	24,80	250	'	sonnig,	
10,0,1pm	24,0			schwil	ebenso
16.6;4pm	24,2°	26 <sup>0</sup>	·	sonnig	einzelne veget. Kol.
1 w , 0 , 1 pm	2-,2			300000	An stellen mit Spi-
					rogyra kein Volvox
18.6;4pm	16,20	22 <sup>0</sup>	į.	sonnig	ebenso
20.6;12m	25,60	23°	9 <sup>h</sup> a.m. 2,34 ccm	trübe	ebenso; das Wasser
go . o , i gm	20,0	20	6 <sup>h</sup> p.m. 5,92 ccm		des Teiches sinkt
21.6;3pm	21,40	23 <sup>0</sup>	8.45a.m.5,29 ccm	sonnig	Ziemlich viele gut
ario, opm	~~, ~	20	7.30p.m.10,29ccm		ernährte Kolonien.
22.6;3pm	21,30	26 <sup>0</sup>	6.30p.m. 8,78ccm	sonnig	Zieml viel Volvox
SE O J O Jun	22,0	24	kein CO2		an Stellen mit Cera-
					tophyll., kein V.
	·		•		an Stelle m. Spirog.
23.6;10am	18.60	220	9.30a.m. 5 ccm	regnerisch	Viele gut ernährte
20.0110	10,0		kein CO,	208	Volvox-Kolonien.
25.6;11am.	18.40	19 °		regnerisch	Weniger Volvox
26.6;11am.		180	10.30am.5,86 ccm	regnerisch	Weniger Volvox
20.01114111	10,0	10.	kein CO2	10000111	#337- <b>B</b> 01 (02)04
00 6.30-	14,40	17 FO	6 p.m. kein CO <sub>2</sub> ,	regnerisch	Geringe Mengen von
27.6;12m.	14,40	17,0		Leguerracu	Volvox-Kolomien
	1		Nachts: CO2 in		AOTAOT-WOTOTIVE
	40	محض	geringer Menge	Bedeckt.Him-	Sehr wenig V., Teich-
28.6;3 pm.	18,4	20°			wasser sinkt mehr
				mel, kein	Awadat attree matt.
				Regen	•
29.6;4 pm.	16,40	$19,5^{\circ}$	1	trübe, reg-	Wh a war
	1			nerisch	Ebenso
1.7; 10am.	14,60	190		Teilweise	Viel Volvox (Blüte)
•				sonnig	viel grünes Cerato-
	]				phyllum.
3.7; 3 pm.	19.50	21°	1	Trübe,	Ebenso
• •			<b> </b> •	schwül	
				•	

Tag und. Tageszeit	Luft- w Wasserte ratur		O2-Gehalt des Teichwassers in ccm O2 in 1 L.	Wetter	Auftreten von Volvox.
5.7; 3pm.	22,50	250		sonnig,	Viel Volvox (Blü-
6.7; 3pm.	17,40	200		regnerisch	te) viel Ceratoph. Ebenso; Beginn der Schädigung durch Rotatorien.
7.7;12m.	17,30	190		regnerisch	Zurückgehen inf. d. Tierschädigung.
10.7;11am.	17,40	190		sonnig	Wenig geschl. sich fortpf. Kolonien.
11.7;11am.	16,20	170	10 a.m. 5,8 ccm CO <sub>2</sub> in Spuren.	Teilw. trüb, teilw. son- nig	Ebenso (von Rotato- rien infiziert).
12.7; 5pm.	180	170	4 p.m. 8,14 ccm	Trübe, Wasser sinkt mehr	Wenig Kolonien, nur veget. sich fort- pflanzend.
13.7; 3pm.	18,50	200	4 pm. 6,5 ccm		Ebenso, viele Rota-
14.7; 3pm.	17,40	180			torien. Ebenso; es treten geschl. sich fort-
7.7; 4pm.	16.50	180		* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	pfl. Kolonien auf. Ebenso
9.7; 3pm.		14,50	,	Sehi regne-	Fast kein Volvox;
			0.00	risch, trüb	Spirogyra-Watten kommen.
0.7; 12m.	170	180		Sonnig	Ebenso
1.7; 4pm.		200	4 pm. 6,2 ccm	Ebenso	Ebenso
5.7; 4pm.	14,70	200		Ebenso, Ta-	Spirogyra bildet Z
				ge vorher regnerisch	goten; Volvox (ve- gotat.) wieder zah: reicher.
.8; 4 pm.	21.80	220		Ebenşo	Ebenso
.8; 4pm.	17,40	210	4 pm. 7,5 ccm	Sonnig	Volvox vegetativ (zwar keine Blüte)
8.8;11am.	17,60	190	7	Teilweise	Volvox vermehrt sic
	,			sonnig, teil- weise trüb	wird wieder grün,
	200	200	4 8 35	madb a	Spirog, bild. Zygo
.8; 4pm.		180	4 pm. 7,15 ccm 4 pm. 7,5 ccm	Trübe Sonnig	Wenig Volvox Fast kein Volvox,
			4 pm. 1,5 ccm		viel Rotatorien.
4,8;11am.	160	150		Sonnig	Zieml. reichlich Volvox an Stellen mit Ceratoph., u. zwar vegetativ.
7,8;11am.	18.60	200		Sonnig	Fast kein Volvox;
					die vorh. Kolonien vermehren sich vege
00 0.11	10 60	210		Sonni a	tativ. Ebenso
0.8;11am. 2.8; 1pm.		190		Sonnig Regnerisch	Ebenso
3.8; 5pm.		160		Regnerisch	Ebenso
24.8; 6pm.		150		Regnerisch	Vereinzelte kleine Kolonien.

22 6423222	<b>f</b> zzzzzz:	*****		4==========	
Tag und	Luft- u	ınd	02-Gehalt des	Wetter	Auftreten von
Tagesseit	Wasserte	mpe-	Teichwassers in	·	Volvox.
	ratur		ccm 02 in 1 L.		
25.8; 3pm.	16 <sup>0</sup>	20°		Sonnig	Vereinzelte kleine
rotot opmi	10		ł	<b>3</b> 05	Kolonien.
26.8; 3pm.	17,5°	22 <sup>0</sup>		Sonnig	Ebenso
28.8; 9am.	150	180	İ	Sonnig	Zahlreiche kleine
	-		İ		Kolonien; Wasser
	ł				sinkt tiefer.
29.8;12m.	21°	<b>20°</b>		Sonnig	Zahlreiche kleine
					Kolonien.
30.8; 4pm.	21°	22°		Trübe	Ebenso
31.8; 4pm.		210		Trübe	Volvox geht zurück
1.9; 9 am.	15º	18°		Teilw. Regen	Yolvox ist fast
_			i	. :	ganz verschwunden.
5.9; 3pm.	16,30	170	l_	Sonnig	Kein Volvox
6.9; 4pm.	17,20	18 <sup>0</sup>	0,5m Tiefe:5,7ccm	Somig	Vereinzelte, vegeta-
	•		Oberfläche: 6,6ccm		tiv sich fortpfl.
			l ·	· ·	Kol., die fast alle
			<b>!</b>	·	von Rotatorien an-
7.9;10am.	120	13 <sup>0</sup>	Rein alkalische	Teilw. sonn.	gefressen sind. Fast kein Volvox
1.5,10am.	16	10	Reaktion!	teilw. trüb	TEST ROTH VOIVOR
7,9; 4pm.	15,5°	16 <sup>0</sup>	Ebenso	Ebenso	Ebenso
8.9;	20,0			Regnerisch	Fast kein Volvox
10.9				Ebenso	Ebenso
11.9:12m.	11,80	139		Ebenso	Kein Volvox
12.9; 3pm.	12,6°	13 <sup>0</sup>	Rein alkalische	Sonnig	Vereinzelte Kolon.
			Reaktion!		
13.9; 9am.	10,40	110		Trübe	Vereinzelte veget.
					Kol., die von Ro-
	,				tatorien angefr.
					sind, viel Cera-
24.0	3 70	3.70		Gamet a	tophyllum.
14.9; 3pm.	130	130		Sonnig Teilw. sonn.	Ebenso
15.9; 3pm.	12,50	140		teilw. trüb	Wenig volvox
20,9; 9am,	8,50	1 <b>0</b> 0 ·		Regnerisch	Vereinzelte Kol.
20,0,0	0,0	100		ebenso Tage	voi oi ii boi voi noi i
				vorher.	
25.9;11am.	10,70	110		Trübe, kein	Einzelne schöne
2017,224,21	,			Regen, Tage	Kol., Auftreten v.
Į				vorher son-	SpirogWatten
				nig.	-
26.9; 3pm.	130	130		Sonnig	Wenig Volvox, viel
					Spirogyra.
\$9.9; 3pm.	11,80	120	l	Trübe, reg-	Ebenso
	3.40	340	,	nerisch.	Thence
3,10; lpm.	140	140		Sonnig	Ebenso

Zusammenfassung der Ergebnisse der biologischen Beobachtungen.

Warme, helle Tage begünstigen das Wachstum des Volvox, während trübe, regnerische Tage es sehr beeinträchtigen. Im sonnigen Sommer 1921, dem ein warmer Frühling voransging, und in welchem der Teich dauernd viel Wasser hatte, zeigt Volvox mehrmals eine rein vegetative Vermehrung und ein überaus gutes Wachstum. Dagegen tritt ein solcher Zustand im Jahre 1922, das sich durch trübes Wetter auszeichnete und wenig Wasser brachte, niemals ein. Bei hellem Wetter ist auch der Oz-Gehalt des Wassers hoch, besonders an den Stellen, die mit Ceratophyllum bewachsen sind. An diesen Stellen findet sich auch fast ausschliesslich Volvox aurgus. Auffallend ist die Tatsache, dass mit dem Verschwinden von Spirogyra-Watten der Volvox sich entwickelt und mit dem massenhaften Auftreten von Spirogyra der Volvox zurückgeht. Eineser Antagonismus zwischen Spirogyra und Volvox wurde auch durch Kulturversuche bestätigt, jedoch nicht geklärt. Grosse Schädigung erleidet die Alge im Sommer durch Rotatorien und Crustaceen. Die für Volvox günstige Temperatur liegt zwischen 17° und 26° C.

#### Kulturmethoden.

Die Beobachtungen des Volvox am natürlichen Fundort ergaben schon die Abhängigkeit dieser Alge von den verschiedensten äusseren Faktoren, von Beleuchtung, Temperatur, Sauerstoffgehalt des Wassers. Um diese Faktoren näher zu erforschen, waren Kulturen des Volvox im Laboratorium oder auch im Freien notwendig. Im folgenden will ich zunächst eine Darstellung der angewendeten Kulturmethoden geben.

1921 wurde für die Kulturen filtriertes Teichwasser benützt. 1922 nahm ich, um genauere Resultate su erhalten, destilliertes Wasser, das ich in einem Quarzapparat nochmals destillierte und das keine Giftwirkung ausübte. Eine grosse Bedeutung bei der Züchtung des Volvox kommt auch der Glassorte zu (cf. HARTMANN, 1921). Kulturen in Gläsern aus verschiedenem Glas mit gleicher Nährlösung und gleichem Ausgangsmaterial an Volvox gediehen ganz verschieden.

Um einzelne Algen in die Nährlösung übertragen zu können, goss ich das Plankton aus dem Teich auf einen weissen Porzellanteller, auf dem die einzelnen Kolonien gut makroskopisch sichtbar waren. Sie sammelten sich alsbald am Rande des Tellers an, sodass sie jetzt leicht herauspipettiert werden konnten. Da es mir auf reines Ausgangsmaterial ankam, übertrug ich den Volvox zunächst auf einen 2. Teller mit sterilisiertem Wasser und wusch ihn denn noch mehrmals in sterilisierter Nährlösung. Nachdem ich jede einzelne Kolonie mikroskopisch betrachtet hatte, brachte ich die gesunden mit einer sterilisierten Pipette in die betreffende Nährlösung. Anfänglich benützte ich die für Algen fiblichen Nährlösungen von KNOP, MOLISCH, v.d. KRONE, jedoch ohne Erfolg. Später fand ich, dass ein Grund für den Misserfolge die zu hohe Konzentration der Nährlösung war, denn nach vielen Versuchen zeigte sich, dass eine 0,025%-ige Lösung genügte, die BENECKE (1908) für Spirogyra gebrauchte. Auch HARTMANN (1921) betont, dass die geringe Konzentration der Nährlösung für seine Budorina-Kulturen ein wichtiger äusserer Faktor war. Wie HARTMANN für Eudorina, so bemitzte ich in der Folgezeit auch diese Lösung, die HARTMANN kurz "BENECKE-Lösung" nennt, Sie enthält: NH4NO3 0,01%, CaCl2 0,005%, K2HPO4 0,005%, MgSO4 0,005%, FegCl6 in Spuren und reagiert alkalisch.

Zeitweise versuchte ich auch eine konstante Beleuchtung des Volvox. Trotz vielen günstigen Fektoren gelang mir eine Dauerzichtung dieser sosehr empfindlichen Alge nicht. Monatelang hielten sich die Kulturen, die von andern Algenspezies ganz frei waren, um dann ohne erkennbaren Grund zu degenerieren. Mein anfängliches Ziel, Reinkulturen zu gewinnen, erreichte ich auch nicht annähernd. Jedenfalls ist die gallertige Hülle des Ausgangsmaterials niemals frei von Bakterien. Dann gelang es auch nicht, von einer Einzelkolonie auszugehen und diese zur Vermehrung zu bringen. Die Erfahrung, dass Volvox in geringer Anzahl in einer günstigen Kultur immer wuchs und sich vermehrte, dagegen nicht, wenn e in e Kolonie in die Nährlösung übertragen wurde, habe ich in den 2 Jahren immer wieder gemacht. Wahrescheinlich besteht doch irgend eine Wechselwirkung zwischen den einzelnen Individuen.

Abhängigkeit von klimatischen Faktoren (Licht und Temperatur).

Volvox ist eine sehr lichtbedürftige Alge. Das geht zunächst aus dem Verhalten an dem natürlichen Fundort hervor. Bei hellem Wetter gedeiht sie gut, wenn andere ginstige Bedingungen hinzukommen, während sie fast plötzlich verschwindet, wenn trübe Tage einsetzen. Dieselbe Beobachtung machte schon früher KLEIN (1889), der deshalb auch die Annahme in der Literatur, Volvox lebe gerne unter Lemna-Decken, als irrig zurückweist bzw. richtig stellt. Die Abhängigkeit der Entwickelung des Volvox aureus vom Licht wurde durch Versuche bestätigt: Ich stellte im Sommer 1921 die Kulturen am Nordfenster, das nur Nachmittags etwas Sonne bekommt, auf. Da mebrere Tage an und für sich dunkles Wetter einsetzte, gingen die Kulturen sehr zurück: Von neu angesetzten Kulturen mit gleicher Mährlösung und gleichem Ausgangs-Material in Erlenmeyer-Kolben liess ich einige am Nordfenster stehen, während ich andere, an Scirpus-Stengeln festgebunden, im Teich schwimmen liess. Schon bald zeigte sich ein deutlicher Unterschied: die Kultur im Teich gelangte zu sehr guter Entwickelung. Die wenigen eingesetzten Kolonien hatten sich nach einigen Tagen so stark vermehrt, dass die Kulturflüssigkeit fast grün von Volvox war und zwar von solchen, die die ursprüngliche Grösse hatten und in rein vegetativer Vermehrung begriffen waren. Die Kolonien am Nordfenster dagegen vermehrten sich mur sehr wenig und degenerierten allmählig stark. Nachdem aber einen Tag langdie Sonne das Glas im Teich beschienen hatt, gingen die Voluox-Kolonien zugrunde, wohl an erster Stelle infolge der starken Strahlenbrechung durch das Glas und der entwickelten Wärme, aber auch ohne Glas hätte die Alge die direkte Sonnenbestrahlung nicht ertragen, wie spätere Versuche zeigten. Bei Sonnenschein wuchsen die Kulturen am Nordfenster gut, da sie ja vor direkter Sonnenbestrahlung geschitzt waren, aber doch helles Licht hatten, das meiner Ansicht nach am günstigsten ist.

Gute Resultate erzielte ich im letzten Jahre mit Kulturen, die im Gewächshaus neben dem Laboratorium standen. Sie erhielten von allen Seiten Licht, waren aber durch grine Blattgewächse vor direkter Sonnenbestrahlung geschützt. Auch OLTMANNS (1917) spricht davon, dass Volvox sich länger als zwei Monate in Glasgefässen hält, wenn er vor ausgiebiger Besonnung geschützt wird. Er bilde dann allerdings immer kleinere Kugeln. Zwar kann auch hier wieder die Temperatur der ausschlaggebende Faktor sein; nach meinen Erfahrungen wirken beide zusammen.

Uber die Licht-Intensität, die Volvox aufsucht, macht OLTMANNS (1892, 1917) einige Angaben. Ich prüfte mit einem Graukeil nach und kohnte bestätigen, dass Volvox zu grosse und zu geringe Lichtstärken meidet. Genauere quantitative und qualitative Untersuchungen habe ich nicht angestellt. Beim Ausgiessen des Planktons auf Porzellanteller machte ich stets die Wahrnehmung, dass Volvox aureus sich sofort am dem der Lichtquelle zugekehrten Rande des Tellers ansammelt, wie es auch A. MEYER (1896) bei Volvox aureus beobachtet, während nach ihm Volvox globator und Volvox tertius den der Lichtquelle abgekehrten Rand aufsuchen.

Die Beobachtungen von 1922 zeigen, dass das Auftreten des Volvox im allgemeinen an eine bestimmte Temperatur gebunden ist. Im Winter habe ich niemals Volvox gefunden, obschon der Winter 1922 sehr milde war. Allerdings enthielt der Teich nur wenig Wasser. In der Rhein-Ebene beobachtete OLTMANNS (1917) und ZIEMERMANN (1921) zwar in milden Wintern die Alge; sie geben aber keine Temperatur des Wassers an, die meiner Ansicht nach wesentlich höher sein muss als hier. Die tiefste Wassertemperatur, bei der ich Volvox fand, betrug 4,5°, die höchste 26°. Die Kulturversuche bei künstlicher Beleuchtung zeigten, dass Volvox eine Temperatur bis zu 30° erträgt. Die Kultur, die zunächst üppig wuchs, ging allerdings nach einigen Tagen zugrunde, als die Temperatur dauernd 30° betrug und die Beleuchtung auch des Nachts anhielt. Am günstigsten erscheint mir die Temperatur zwischen 17° und 26°.

Abhängigkeit vom Sauerstoffgehalt des Teichwassers.

Die Tatsache dass Volvox niemals an den Stellen auftrat, die frei von Cera-

tophyllum waren, legte den Gedanken an eine Abhängigkeit des Volvox vom Sauerstoffgehalt des Wassers nahe. Die Sauerstoffbestimmingen an Stellen mit und ohne
Ceratophyllum seigten einen grossen Unterschied in der Menge von O2. Massenhaftes Amftreten des Volvox fiel mit hohem Sauerstoff-Gehalt zusammen, der seinerseits ja auch wieder von hellem Wetter und höherer Temperatur abhängt. Ich fischte Volvox meistens an der Oberfläche, deren Sauerstoff-Megalt erheblich höher ist
als der in O.5 m Tiefe.

Um diese Abhängigkeit durch Versuche zu bestätigen, setzte ich Nachmittegs Kulturen mit Spuren von 1% und 3% H2O2 an, die jedoch alle kein Resultat seitigten, da Volvox schon am folgenden Morgen zugrunde gegangen war. Kulturen, in die ich Sauerstoff einleitete, liessen die Abhängigkeit nicht klar erkennen. Die Volvox-Kolonien wuchsen gut, wenn nicht zuviel Sauerstoff eingeführt wurde. Aber das taten auch die Kolonien, die sich in Nährlösungen befanden, die nach der Sterilisation längere Zeit gestanden hatten oder kräftig geschüttelt waren, schass die Plüssigkeit wieder Luft aufgenommen hatte. Ich setzte dann Kulturen an, in denen ausser Volvox auch Ceratophyllum wuchs und daneben gleiche Parallelkulturen ohne Ceratophyllum. Stets gediehen die Volvox-Kolonien in den Kulturen mit Ceratophyllum besser als in solchen, die davon frei waren. So erscheint es wahrscheinlich, dass das Wachstum des Volvox vom Sauerstoffgehalt des Wassers abhängt, wenn auch die Beeinflussung des Volvox aureus vielleicht noch anderer Art sein könnte.

Um die Wirkung der Kohlensäure, die ich tagsüber im Teich nicht nachweisen konnte, zu prüfen, habe ich gekochtes destilliertes Wasser mit Kohlensäure gesättigt und davon 0,1 ccm je 100 ccm Nährlösung zugesetzt. Bei den wiederholt angestellten Versuchen zeigte sich eine lebhafte Teilung, sodass ich die Wirkung der Kohlensäure, wenn sie in geringen Mengen zugesetzt wird, als eine das Wachstum fördernde ansehe.

#### Einfluss anderer Organismen im Teich auf Volvox aureus.

Schon 1921 zeigte sich, dass Volvox sehr abhängt von der übrigen Fauna und Flora des Teiches. Daher lenkte ich im letzten Jahr mein Augenmerk auch auf diesen Punkt. Ich fischte an verschiedenen Stellen des Teiches, an solchen ohne jede Flore und an solchen mit Ceratophyllum und Fadenalgen. An den Plätzen, wo der Teichgrund zu sehen war, fand ich niemals Volvox, auch nicht an einer Stelle an der Südwestecke, die 1921, mit Ceratophyllum bewachsen, viel Volvox enthielt, jetzt aber frei von Ceratophyllum war. Ob hier der Unterschied im Sauerstoff-Gehalt der einzige Grund ist, konnte ich nicht bestimmen. Auffallend war mir die Erfahrung, dass das Auftreten von Spirogyra-Watten den Volvox an eben dieser Stelle, die ausserdem viel Ceratophyllum barg, verdrängte. Er trat aber wieder an derselben Stelle auf, wenn Spirogyra Zygoten bildete. Dieselbe Erfahrung machte ich, wenn ich Voluox in ein Glas mit Nährlsung brachte, in dem auch Spirogyra war. Die Volvox-Kolonien gingen stets schneller zugrunde, als in Kulturlösungen mit Ceratophyllum, Ich setzte die Kulturen folgendermassen an: Drei Kristallisierschalen von 15 cm Durchmesser füllte ich mit BENECKE-Lösung und beschickte sie mit gleich vielen Volvorkolonien. Die erste Schale enthielt ausserdem noch Spirogyra, die zweite Ceratophyllum, die dritte nichts weiter. Die Kulturen wurden am 13. VI. angesetzt. Am 7. VII. zeigte Volvox in der ersten Schale fast kein Wachstum, in der zweiten und dritten sehr gutes. Mehrere spätere Versuche verliefen in der gleichen Weise. Daraus und aus den Beobachtungen im Teich glaube ich schliessen zu können, dass die Anwesenheit von Spirogyra ungünstig auf Volvox wirkt.

Gross ist natürlich die Abhängigkeit des Volvox von Plankton-Tieren; hier im Teich wurde Volvox sehr geschädigt durch Krebse und Rotatorien. Nach einer Angabe von HARTMANN (1921), deren Richtigkeit ich nicht nachprüfen konnte, soll schon deren Anwesenheit allein schädigend auf den Volvox wirken. Meines Erachtens hätte sich Volvox selbst in diesem letzten ungünstigen Jahr 1922 mehrmals gut entwickelt und gut vermehrt, wenn nicht eben die Schädigung durch Crustacesn und

Rotatorien so gross gewesen wäre. KLEIN (1889) beobachtets, dass Kaulquappen und Nacktschnecken Volvox in einigen Wasserbassins ganz zum Verschwinden brachten. Er bestätigt, dass Volvox am besten in einem Bassin, das nur Fadenalgen und sehr wenige Tiere enthielt, vorankam. Dagegen war er in einem Bassin nicht wieder an treffen, in dem Klodea wuchs, trotzdem er, solange Klodea klein war, dort gelebt hatte. (Elodea fehlt in unserm Teich, vielleicht wegen ausnehmend hoher Alkalität.)

Einfluss der Nährsalze, der Konzentration der Nährlösung, der sauren oder alkalischen Reaktion.

Dass die Nährsalze im Teichwasser oder in der Kulturflüssigkeit für das Wachstum aller Algen von grosser Bedeutung sind, steht ohne Frage fest. Ich untersuchte experimentell, welche Salze eine Giftwirkung auf Volvox ausüben.

Zuerst stellte ich die Wirkung einiger Nitrate und Chloride fest und fand. dass sowohl Kalium- als Natrium- und Ammonium-Nitrat giftig wirkt, dagegen Kalium- und Natrium-Chlorid nicht. Mitrate haben also auch bei Volvox wie bei vielen andern Tieren und Pflanzen eine schädliche Wirkung. Die Kalium- und Natrium-Nitrate, wie auch das Ammoniumnitrat konnten aber durch Calciumsulfat oder auch in vollständiger Nährlösung wieder entgiftet werden, wie spätere Versuche zeigten. Wie ich schon erwähnte, waren die Versuche mit den für Algen üblichen Nährlösungen fehlgeschlagen, sicher zum Teil deshalb, weil die Konzentration zu hoch war. Ich prüfte jetzt die Nährlösungen, die BENECKE (1908) für Spirogyra gebranchte. Veranlasst wurde ich dazu durch eine Notiz bei WETTSTEIN (1921), die u.a. besagte, dass HARTMANN eine dieser Lösungen für Audorina elegans mit gutem Erfolg angewandt habe. Inzwischen erschien HARTHANNs Arbeit (1921), aus der ich sah, dass er die BENECKE-tösung, wie sie jetzt genannt wird, benützte. Ihre Zusammensetzung habe ich schon früher angegeben. Ich versuchte verschiedene dieser bei BENE-CKE angegebenen Lösungen und zwar eine mit Nitraten, eine ohne Nitrate, eine ohne Phosphate, eine mit Ammonium-Salzen. Letztere war für Volvox aureus wie auch für Audorina elegans die günstigste.

Der Kürze halber werde ich im folgenden und in den Versuchs-Protokollen die Lösung aus BENECKEs Versuchen mit Spirogyra, die Kaliumnitrat und Phosphat enthält, mit B 1, die ohne Nitrat mit B 2, die ohne Phosphat mit B 3 bezeichnen.

Die BENECKEsche Lösung enthält: NH4N03 0,01%; CaCl2 0,005%; K2HP04 0,005%; MgS04 + 7 H2O 0,005%; Fe2Cl6 1 Tropfen der offiz. Lösung in 1500. - In den Nährlösungen jedoch, die ich zu meinen Versuchen gebrauchte, fehlte Fe2Cl6.

- B 1 enthalt: KN03 0,05%; Ca3P208 0,05%; Fe3P208 0,05%; MgSo4 + 72H o 0,09%.
- B 2 hat die Zusammensetzung wie B 1, enthält mur statt KNO3; KC1 0,04%
- B 3 mnthalt: KN03 0,05%; CaCl2 0,05%; FeSO4 + 7 H2O 0,005%; MgSO4 + 7 H O 0,05%.

Ich prifte bei diesen Nährlösungen zunächst die Frage der Konzentration. Die ersten Versuche stellte ich nur mit B 1, B 2, B 3 an und zwar in der angegebenen Konzentration, also B 1 0,2%; B 2 0,19%, B 3 0,155%. Volvox ging darin zugrunde. Nachdem ich zu einem Teil Lösung einen Teil Wasser zugesetzt hatte, vermehrte sich der Volvox, fühlte sich aber nicht sehr wohl. Als Optimum stellte sich eine 0,025% Lösung heraus. Nachdem ich die Bedeutung der Konzentration der Nährlösung für Volvox aureus erkannt hatte, machte ich nochmals einen Versuch mit der CRONE-Lösung, die ich jetzt auch stark verdünnte. Die schädliche Wirkung war sofort herabgemindert. Dadurch tritt noch einmal die Wichtigkeit der Konzentration der Nährlösung, und zwar einer schwachen, für das Gedeihen des Volvox hervor. Welche Konzentration hier die günstigste ist und v.d. CRONE-Lösung überhaupt gutes Wachstum zulässt, habe ich nicht weiter geprüft.

Ich untersuchte nun, wie die drei verschiedenen Lösungen B 1, B 2, B 3 in einer Konzentration von 0,025% auf Volvox wirkten. Die Kulturschalen, die ich nahm, waren so gross, dass 300 ccm Nährlösung ungefähr 1,5 cm hoch standen.

Ich setzte drei Reihen von Parallelkulturen an: 1. solche mit B 1, B 2, B 3 ohne Zusatz von Wasser, das mit Kohlensäure gesättigt war;

- 2. solche mit B 1, B 2, B 3 mit einem kleinen Zusatz von Wasser, das mit Kohlensäure gesättigt war;
- 3. solohe mit B 1, B 2, B 3, die ich stets nach 8 Tagen in neue Lösung derselben Art überimpfte.

In der ersten Reihe, in der die Kulturen sich selbst überlassen waren, fanden sich nach zwei Wochen nur noch Zygoten, die den Boden des Glases als rote Punkte bedeckten. In den Kulturen der dritten Reihe dagegen bildeten sich sichtlich weniger Zygoten, hier vermehren sich die Kolonien jetzt stark vegetativ.

#### Versuchsprotokolle.

Das Wetter ist während der Zeit dieser Versuche kalt und trübe. Es wird überall gleiches Ausgangsmaterial genommen.

- 1. Reihe. a. Glagefäss mit 300 ccm B 1 (mit Nitrat und Phosphat) in einer Konzentration von 0,05%. Beginn der Versuche: 7. VI. Zunächst finden sich Kolonien m. Makro-, Mikrogameten und Tochter-Individuen. Letztere treten immer mehr zurück. Am 20. VI. sind nur noch Zygoten in dem Glasgefäss vorhanden.
- b. Glasgefäss mit 300 ccm B 2 (ohne Nitrat) in einer Konzentration von 0,05%. Beginn des Versuches: 7. VI. Der Vorgang ist derselbe wie in 1. a, verläuft aber im ganzen etwas schneller. Schon am 18. VI. sind nur noch Zygoten da.
- c. Glasgefäss mit 300 ccm B 3 (ohne Phosphate) in einer Konzentration von 0,05%. Beginn des Versuchs: 7. VI; Der Verlauf ist wie 1 a. Ungefähr zu derselben Zeit sind mur noch Zygoten da.
- 2. Reihe. Kulturen, die gleich denen der 1. Reihe angesetzt sind, bekommen noch einen Zusatz von Wasser, das mit Kohlensäure gesättigt ist. Es erfolgt in allen Fällen ein beschleunigtes Wachstum. Zygoten werden waniger gebildet. Allmählig sind aber die Kolonien überfüttert, am 1. Juli sind sie alle zugrunde gegangen.

In einem Versuch vom 7. VI. setzte ich 300 ccm Teichwasser etwas mit Kohlensäure gesättigtes Wasser zu. Auch hier wird das Wachstum des Volvox zuerst gefördert. Die Kolonien werden aber bald kleiner als in normalen Kulturen; sie enthalten aber 16 Tochterindividuen statt 8 oder 10 wie gewöhnlich.

- 3. Reihe. a. Glasgefäss mit 300 ccm B 1. Die Nährlösung wird alle 8 Tage erneuert. Beginn des Versuchs: 7. VI. In der ersten Woche bildeten sich vereinzelte Zygoten; jedenfalls waren die Makrogemeten schon befruchtet, als die Kolonien in die Nährlösung gebrecht wurden. Nach wöchentlichem Überimpfen traten allmählig nur noch Kolonien mit Tochterindividuen auf. Diese werden jedoch immer kleiner und blasser grün; sie machen den Eindruck, nicht ausreichend ernährt zu sein. Dasselbe beobachtete ich immer wieder an den Kulturen in Präparatengläsern mit derselben Nährlösung. Zum letzten male impfte ich am 27. Juli über. Am 5. Juli ist die Kultur noch frei von andern Algen, aber die Volvox-Kolonien sind sehr klein und blass geworden. Mitte Juli sind keine lebensfähigen Kolonien mehr vorhanden.
- b. Glasgefäss mit 300 ccm B 2, 0,05%. Die Nährlösung wird alle 8 Tage erneuert (kein Nitrat). Beginn des Versuchs: 7. VI. Auch hier werden die Volvox-Kolonien allmählig blasser und zeigen mikroskopisch nicht mehr das normale Aussehen. Trotz dem Überimpfen bilden sich hier immer wieder Zygoten, sodass Anfang Juli keine Kolonie mit Tochterindividuen mehr zu sehen ist.
- c. Glasgefäss mit 300 ccm B 3, 0,05% (ohne Phosphate, mit Nitrat), Die Nährlösung wird alle 8 Tage erneuert. Beginn des Versuchs: 7. VI. Der Verlauf ist im wesentlichen wie in 3 a.

Das Ergebnis dieser Versuche, die mehrmals wiederholt worden sind, ist also folgendes:

Volvox bildet in den Lösungen, von denen die erste Nitrat und Phosphat, die zweite Phosphat aber kein Nitrat, die dritte Nitrat aber kein Phosphat enthält, bald Zygoten. Ein Grund ist wahrscheinlich der Mangel an irgend einem Nährstoff; und zwar scheint auch hier, wie BENECKE (1908) es für Spirogyra fand, Stickstoff-

mangel die Zygotenbildung auszulösen; denn in den Kulturen, die durch Überimpfen stets wieder neue Nährstoffe bekommen, wird die Zygotenbildung zurückgedrängt, in der nitratfreien wird sie aber nur etwas hinausgeschoben. Diese Annahme wird auch später durch Versuche erhärtet werden. Jedoch auch bei Anwesenheit von Nitraten wird die Zygotenbildung nicht ganz verdrängt.

In den Kulturen, denen Kohlensäure zugesetzt wurde, fand eine Überfütterung der Kolonien statt. Es trat wohl ein lebhafteres Wachstum ein; die Kolonien wurden aber kleiner und enthielten sehr oft 16 Tochterindividuen statt 8, hö-chstens 10 bis 12 in normalen Verhältnissen. Hier scheint, um mit HARTMANN und JOLEOS (1921) zu sprechen, der Wachstumsfaktor zugunsten des Teilungsfaktors verschoben zu sein.

ZIMMERMANN (1921) beobachtete, dass Volvox, der sich im Standortswasser im Gewächshaus bei 8 - 120 vier Wochen lang vegetativ und geschlechtlich fortpflanzte, in Parallelkulturen, die unter annähernd gleichen Belichtungs-Verhältnissen bei 250 aufgestellt wurden, rasch zu rein geschlechtlicher Fortpflanzung überging, wie es auch in den Kulturen der ersten Versuchsreihe, die nicht überimpft wurden, der Fall ist. ZIMMERMANN hebt hervor, dass auch im Freien nach warmen Tagen die geschlechtliche Vermehrung überwiegt, sodass man nach seinen Beobachtungen den Eindruck gewinnen könnte, als ob die Temperatur hier der auslösende Reiz sei. Dem steht jedoch die Erfahrung gegenüber, dass 250 eine günstige Temperatur für Volvox ist. Ich beobachtete auch in beiden Jahren eine rein vegetative Vermehrung des Volvox zur Zeit des besten Wachstums bei 25°. ZIMMERMANN kommt wohl zu diesem Schluss, weil er mur gelegentlich seine Beobachtungen anstellte und auch keine rein vegetative Vermehrung im Hochsommer oder im späten Frühjahr sah. Auch in den von ZIMMERMANN beschriebenen Fällen wird ein Grund für die Zygotenbildung Mangel an bestimmten Nährstoffen gewesen sein, was umso wahrscheinlicher ist, als ZIM-MERMANN Standortswasser ohne jeden Zusatz von Nährsalzen nahm. Die Nährstoffe, die bei 8 - 120 zum Wachstum ausreichten, waren bei 250 jedenfalls zu gering.

Da die Versuche gezeigt hatten, dass die bemitzten Nährlösungen nicht ausreichten, versuchte ich jetzt die von BENECKE (1908) angegebene Lösung mit Ammoniumsalzen. Um auch Wärme- und Licht-Verhältnisse günstiger zu gestalten, brachte ich stets Parallelkulturen in den Teich des botanischen Gartens. Vor direkter Sonnenbestrahlung schützte ich sie, indem ich die Gläser in den Schatten von Seerosenblättern brachte. Regenschauer schadeten ebenfalls nicht, da die mit Watte verschlossenen Gläser oben noch mit Pergamentpapier zugebunden waren. Als Kulturgläser dienten Erlenmeyerkolben mit 500 ccm Nährlösung. Nebeneinander setzte ich Kulturen an mit der BENECKE-Lösung und den früheren Lösungen B 1, B 2, B 3. Alle wurden mit gleichem Ausgangsmaterial von Volvox geimpft. Das Ergebnis war nach wiederholt angestellten Versuchen immer das gleiche: die Volvox-Kolonien in B 1, B 2, B 3 bildeten bald Zygoten, in B 1 und B 3 fanden sich zwar noch einige vegetatibe Kolonien, die aber mikroskopisch dasselbe Bild zeigten wie die in den Kulturen am Nordfenster des Laboratoriums. Dagegen hatten die Kolonien in der BENE-CKE-Nährlösung ein gutes, normales Aussehen. Sie waren bald in vegetativer Vermehrung begriffen und bildeten weiterhin kein Zygoten mehr. Wiederholt angestellte Versuche zeigten, dass die Lösung, die von BENECKE (1908) zuerst für Spirogyra gebraucht und dann von HARTMANN (1921) auch für Eudorina elegans als gut befunden wurde, ebenfalls eine geeignete Nährlösung für Volvox aureus ist. Sie lässt zwar auch Hormidium und andere lästige Algen gut gedeihen; aber bei sauberem Ausgangmaterial gelang es doch leicht, Volvox rein von jeder andern Algenspezies zu züchten, jedoch nicht bakterienfrei.

Die Wirkungen der 4 verschiedenen Lösungen auf Volvox aureus sind aus den folgenden Versuchsprotokollen zu ersehen.

#### Yersuchsprotokolle.

1. Erlenmeyerkolben mit 500 ccm BENECKE-Lösung. - 24. VI. Beginn des Versuchs. - 30. VI. Die Kolonien sind in sehr gutem Zustand. Es werden kaum noch Zygoten gebildet. - 5. VII. Die Kolonien vermehren sich weiter gut und zwar mur noch vegetativ. - 12. VII. Nach 2 heissen Tagen (360 in der Sonne), an denen die Kolonien

der direkten Sonnenbestrahlung ausgesetzt waren, ist ein grosser Teil vernichtet. Auch die zurückgebliebenen Kolonien haben stark gelitten, sodass Ende Juli keine lebensfähigen mehr da sind.

- 2. Erlemmeyerkolben mit 500 ccm B 1. 24. VI. Beginn des Versuches. 30. VI. Es sind noch einige Kolonien mit Tochterindividuen da, im übrigen viele Zygoten. 3. VII. Es sind fast nur noch Zygoten vorhanden. Die wenigen vegetativ sich fortpflanzenden Kolonien zeigen dasselbe mikroskopische Bild wie in früheren Versuchen.
- 3. Erlenmeyerkolben mit 500 ccm B 2. 24. VI. Beginn des Versuchs. 30. VI. Die wenigen Kolonien mit Tochterindividuen sind in demselben Zustand wie in 2. Die meisten Kolonien haben Zygoten gebildet. 1. VII. Es sind fast nur noch Zygoten in dieser nitratfreien Lösung.
- 4. Erlenmeyerkolben mit 500 ccm B 3. 24. VI. Beginn des Versuches. Der weitere Verlauf gleicht dem in 2.

Durch diese Versuchsanordnung, in der gleiches Ausgangsmaterial genommen wurde, und in der sonst gleiche Aussere Bedingungen herrschten, wird also wieder die KLEBSsche Ansicht bestätigt, dass Zygotenbildung durch äussere Faktoren veranlasst wird, in unserm Falle jedenfalls durch den Mangel an Stickstoff-Verbindungen. Zwar enthalten B 1 und B 8 Nitrate, die aber doch die Zygotenbildung nicht ganz verhindern. Es kommt also noch darauf an, welches die Stickstoff-Quelle in der Nährlösung ist. Diese Frage wird auch von E. PRINGSHEIM (1912) behandelt. Er gibt für Volvocales Nitrat und Ammonium als Stickstoffquelle an. Für Volvox aureus sind wahrscheinlich Ammoniumsalze die günstigste Quelle, denn das Vorhandensein dieser Salze in der BENECKE-Nährlösung verhindert unter sonst gleichen äusseren Bedingungen die Zygotenbildung auf alle Fälle. Um zu entscheiden, ob wirklich Ammoniumsalz der ausschlaggebende Faktor ist, stellte ich 3 äquimolekulare Lösungen her: 1. die BENECKE-Lösung; 2. eine veränderte BENECKE-Lösung, in der Ammoniumnitrat durch Natriumnitrat ersetzt wurde; 3. eine veränderte BENECKE-Lösung, in der ein anderes Ammoniumsalz die Stelle des Ammoniumnitrates vertrat, z. B. Ammoniumsulfat. Diese 3 Lösungen beschickte ich wieder mit gleichen Mengen desselben Ausgangsmaterials: die unveränderte BENECKE-Lösung hatte wieder den gleichen Erfolg, nämlich gutes vegetatives Wachstum ohne Zygotenbildung. Das gleiche Ergebnis zeitigte die veränderte BENECKE-Lösung, in der Ammoniumsulfat die Stelle des Ammoniumnitrates einnahm. Doch war das Wachstum nicht ganz so gut, wie das in der unveränderten BENECKE-Lösung. In der dritten Lösung dagegen gingen sämtliche Voluox-Kolonien zugrunde. Hier trat wieder die giftige Wirkung des Natriumnitrates zutage, die in dieser Nährlösung nicht aufgehoben wurde. Dieser Fall kan somit nicht zur Beantwortung unserer Frage herangezogen werden. Das Ergebnis der beiden anderen Versuche aber spricht dafür, dass tatsächlich das Ammoniumsalz die Zygotenbildung verhindert.

Wie steht es nun mit den chemischen Eigenschaften des Teichwassers? Anfang Juli 1922 setzte ich dem Teichwasser Diphenylamin-Schwefelsäure zu. Es gab keine Reaktion. Wenn ich dagegen 100 ccm Teichwasser auf 10 ccm eindampfte und dann reagierte, zeigte sich ein blauer Rand. Es waren also Nitrate in geringen Mengen im Teichwasser vorhanden. Zu dieser Zeit waren sehr viele Volvox-Kolonien im Teich. Die Reaktion fiel ebenfalls positiv aus, wenn ich den Volvox zerrieb und die Flüssigkeit dann mit Diphenylamin-Schwefelsäure vermischte. An demselben Tag setzte ich dem schwach angesäuerten eingedampften Teichwasser Nessler-Reagenz zu. Es zeigte sich eine ganz schwache Gelbfärbung, sodass man wohl auf eine Spur von Ammonsalzen schliessen kann. - Einige Tage später prüfte ich wieder auf Nitrate und Ammoniumsalze und zwar mit gleichem Erfolg. Es sind zahlreiche Volvox-Kolonien im Teich. Nitte Juli ist die Diphenylamin-Probe negativ, die Reaktion mit NESSLERs Reagenz ist sehr schwach, auf jeden Fall viel schwächer als beim letzten mal der Prifung. Zu dieser Zeit sind fast keine Volvox-Kolonien im Teich zu finden; aber die da sind, vermehren sich vegetativ. - Ende Juli geben 50 ccm angesäuertes Teichwasser auf 2 ccm eingedampft mit NESSLERs Reagenz schwache Reaktion; nicht angesäuertes eingedampftes Teichwasser gibt mit Diphenylamin-Schwefelsäure keine Reaktion. Es ist fast kein *Volvox* im Teich. Dasselbe Bild ergibt sich Anfang August.

Auch die Reaktion der Nährlösung, in der Volvox gezüchtet wird, zeigte sich als wichtiger ausserer Frator. Ich bestimmte die Wasserstoffzahl mit Neutralrot nach SCREMEAN (Biochemische Zeitschrift XXI, 1909, 131). Untersuchungen des Teichwassers extten stets denselben Erfolg: es zeigte eine alkalische Reaktion. Ein Unterstellen war aber gestzustellen zwischen dem Wasser, das abends und dem, das morgen: estadopft warde. Abends neigte die Reaktion mehr zur alkalischen, morgens mehr zur sauren Seite hin, ein Resultat, das durch die Anwesenheit von Myrtophyllum, Ceratophyllum und vieler Algen, die alle am Tage assimilieren, verständlich ist. Das Teichwasser, das direkt von der Oberfläche geschöpft wurde, war alkalischer als das in 0,5 m Tiefe geschöpfte. Tagesüber hielt sich Volvox aureus nach meinen Beobachtungen stets an der Oberfläche des Teiches auf. Ob dafür die H-Ionen-Konzentration allein der ausschlaggebende Faktor ist, erscheint zweifelhaft, Jedenfalls wirken hier Belichtung, Sauerstoffgehalt und andere Faktoren zusammen.

Als geeignete Mihrlesung swellte sich für Volvox auch eine alkalische heraus. Die saure KNOPsche besung liess die Kolonien bald zugrunde gehen. Auch die neutrale v.d. CRONE-Lösung war selbst in geringer Konzentration nicht sehr günstig. Auffällig war die verschiedene Reaktion des Teichwassers, das an verschiedenen, aber nahe beieinander liegenden Stellen geschöpft wurde, wie sich auch Volvox an einzelnen Stellen massenhaft aufhält und dicht daneben überhaupt nicht.

Die Untersuchungen der Wasserstoff-Ionen-Konzentration des Teichwassers im botanischen Garten und die gleichzeitige Beobachtung des Auftretens von Volvox aureus setzte im Sommer 1923 in liebenswürdiger Weise Herr L. NIEMEYER fort, dem ich auch an dieser Stelle meinen Dank aussprechen möchte. Herr NIEMEYER bestimmte die Wasserstoo-Ionen-Konzentrationen nach WHERRYS Methode mit Hilfe CLARKscher Indikatoren (cf. ARRHENIUS 1922, p. 5). Die erhaltenen Resultate stimmen im allgemeinen mit denen nach SÖRENSENS Methode gefundenen überein; die von Herrn NIEMEYER angestellten Untersuchungen sind aber systematischer und während einer längeren Zeit durchgeführt worden. An Stellen mit Ceratophyllum tritt bei sonst günstigen Bedingungen Volvox auf, dagegen niemals an solchen ohne Ceratophyllum Die Nährlösung, die Volvox am besten gedeihen lässt, zeigt alkalische Reaktion. Eine sehr gute vegetative Entwicklung wurde im Sommer 1923 nicht beobachtet.

Ich lasse zum Schluss die von Herrn NIEMEYER aufgestellten Tabellen folgen:

Tabelle I. Die Untersuchungen und Beobachtungen erfolgten an einer sehr beschatteten Stelle des Nordrandes des Teiches, an welcher in den Vorjahren Volvox kaum aufgetreten war.

Tag	Tages- zeit	Temperatur <sup>0</sup>		pH (	WHERRY)	Wetter	Volvox
		Luft	Wasser	Cber- fläche (ca 5cm)	bis ca. 30 cm tief		
4.VII.	7,15am.	is	12,5	9		bis 7 Himmel bedeckt, dann	
	3,15pm.	22	20	9,5		sonnig bis laicht bed.	
5 <b>,VII</b> .	7,45pm. 7,20am. 11,30am. 9 pm:	20 16 25 20	19 16 20,5	9,4 9		leicht bed. wolkenlos stark dunstig	

	Tabelle I. cont.										
Tag	Tages-	Temperaturo		ph (wherry)		Wetter	Volvox				
	zeit	Luft	Wasser	Ober- fläche (ca 5cm)	bis ca. 30 cm tief						
. VII.	7,50am.	17	17	8,5	8	wolkenlos					
	12 m.	27	18,5	9	8	wolkenlos	wenig Volvoz				
	9,00pm.		21	9,5	9,5	wolkenlos	kein Volvox				
VII.	1,00pm.		20,5	9	8,5	wolkenlos	kein Volvox				
	4,30pm.	15	18	<b>8</b> 8	8	wolkenlos	kein Volvox				
. VII.	1,00pm.		27	8	8,5-9	wolkenlos	kein Volvox				
C.VII.	12,30pm	29	22	8,5	7,5	wolkenlos	kein Volvox				
l.VII.	7,00am.		25	9,5	8,5	wolkenlos	kein Volvox				
6.VII.	8,10am.	18	19	8,5	8,5	am 15. starke					
·						Regenguese, bedeckt	kein Volvox				
5.VII.	4,00pm.		16	7,5-8	7,5	Regenwetter	kein Volvox				

Tabelle II. Die Untersuchungen und Beobachtungen erfolgten an dem nicht beschatteten Westrand des Teiches. (Der Teich ist an dieser Stelle mit Ceratophyllum demersum bewachsen.)

			· 					•
4.	VII.	7,15em.	15	,			bis 7 Himmel bedeckt, dann	The state of the s
		3,15pm.	22				sonnig sonnig bis	· ·
		. • –					leicht bed.	
		7,45pm.	20				leicht bedeckt	
5.	VII.	7,20am.	16		9 9,5	7,5 7,5	wolkenlos	reichlich Volvox
		11,30am	25	20,5	9,5		stark dunstig	
		9,00pm.	20			7-7,5		wenig Volvox
6.	AII.	7,50am.	17			7-7,5	wolkenlos	kein Volvox
		12 m.	27	23	9-9,5	7,5	wolkenlos	wenig Volvox
		9,00pm.		21	7,5	7,5	wolkenlos	a. kein Volvox
						i		b. fast kein "
7.	VII.	1,00pm.		20,5	7,5	7,5	wolkenlos	kein Volvox
		4,30pm.	15	18	9,5	7,5	wolkenlos '	
9.	VII.	1,00pm.		27	9,5 ohne	8,5-9im		•
				1	Ceratoph	. Ceratoph	.wolkenlos	
10	VII.	12,30pm	29	25	8 <b>,5-9</b>	8	wolkenlos	kein Volvox
11.	.VII.	7,00am.		24	9,5	8	wolkenlos	
16.	.VII.	3,10am.	18	19	7,5-8	7,5-8	am 15. star-	
							ke Regengüs-	
						1	se, bedeckt	
25	.vII.	4,00pm.		16	7,5	6,5-7	Regenwetter	kein Volvox
==:	===±	Leisaissa		=======	******		=================	

Tabelle III. Die Untersuchungen und Beobachtungen erfolgten an dem nicht beschatteten Südwestrand des Teiches. (Der Teich ist an dieser Stelle mit Myriophyllum bewachsen.)

<sup>4.</sup> VII. 7,15am. 15 12,5 8-8,5

Tag Tages- zeit	, •	Temperaturo		ph (WHERRY)		Wetter	Volvox
		Luft	Wasser	Ober- fläche ca 5cm)	bis ca. 30 cm tief		
. VII.	3.15pm	22	20	9,5		sonnig bis leicht bedeckt	
. VII.	7,45pm.	20 16	19	9,4		leicht bedeckt	
• 411•	7,20am. 11,30am	25		8,5		wolkenlos	
	9,00pm.	20	20,5	9,5	8,5-9	stark-dunstig	
VII.		17	40,0	0,0	8-8.5	wolkenlos	kein Volvox
,	12 m.	27	22	9,5	9,5	wolkenlos	wenig Volvoz
	9,00pm.		21	9,5	9-9,5	wolkenlos	kein Volvox
VII.	1,00pm		20,5	8,5-9	8,5-9	wolkenlos	wenig Volvoz
	4,30pm.	15	17	8	<sup>*</sup> 8	wolkenlos	wenig Volvox
VII.	1,00pm.	·	32	9,5	9,5	wolkenlos	kein Volvox
C.VII.	12,30pm	29	26	9,5	9,5	wolkenlos	kein Volvox
	7,00 am.	1	24	9,5	9,5	wolkenlos	
s.VII.	8,10am.	18		9,5	9,5	am 15. star-	
						ke Regengus- se, bedeckt	
5.VII.			16	9.5	8-8,5	Regenwetter	kein Volvox.

## LITERATURVERZEICHNIS.

ARRHENIUS, Bodenreakt. u. Pflanzenl. Leipz. 1922. - ARTARI, Z. Ernährungsphys. d. grün. Alg., in B. D. bot. Ges. IXI (1901) - ARTARI, Einfl. d. Konz. d. Nährl. a. d. Entw. einig. griin, Algen, in Pringsh. Jahrb. XL, 1904, u. XLIII, 1906. -BEYERINGK, Kulturvers. m. Zoochlor. etc. Bot. Ztg. IIL, 1890. - BENECKE, Kulturbed. einig. Alg. Bot. Ztg. LVI, 1898. - BENECKE, Urs. d. Periodizit. i. Auftret. de Algen etc. in Intern. Rev. Hydrobiolog. I, 1908. - BOLTE, Ub. d. Wirk. v. Licht u. Kohlens. etc. in Pringsh. Jahrb. LIX, 1920. - COHN, Entwickelungsgesch. Volvox in Cohns Beitr. I, 1875. - DRECHSEL, Kennt. oligodyn. Arsch. in Centrol. Bakt. LIII. 1921. - FRANK, Kult. u. chem. Reizersch, Chlamydomonas, Bot Ztg. LXII, 1904 - FREUND, Neue Vers, Wirk. d. Aussenw. etc. Flora IIC, 1907. - HARTMANN, Morph. u. Physiol. Formenwechs. Phytomonad., 2. Mitt. iib. d. dauernd agam. Züchtg. v. Budorina, in Sitzungab. Akad. Berl. LII, 1917. - HARTMANN, 3. Mitt, in Arch. Protisterk. XLIII, 1921. - JACOBSEN, Kulturvers. Volvocineen, Ztschr. f. Bot: II, 1910. - KIRCHNER, Entwickelungsgesch. Volvox minor, Cohns Beitr. III, 1879. - KLEBS, Bed. Fortpfl. Alg. u. Pilz., Jena 1896. - KLEIN, Morph. u. biol. Stud. Volvox, Pringsh. Jahrb. XX, 1889. - KUSTER, Anl. Kult. Mikroorg. 3, ed. 1921. - WEYER, A., Plasmaerb. n. Membr. v. Volvox etc. in Bot. Ztg. LIV, 1896. - MEYER, A., Bau v. Volvox, Bot. Ctbl. LIII, 1903. - MOLISCH, Amöben a. Paras, in Volvox, Ber. D. b. Ges. XXI, 1903. - OLTKANNS, photometr. Bew. d. Pflanz. Flora 1892. - OLTMANNS, Ub. Phozotaxis, Ztschr. f. Bot. IX, 1917. - OLTMANNS, Morph. u. Biol. Alg. 2. ed. II, 1922. - OVERTON, Beitr. Kennt. Volvox, Bot Ctbl. XXXIX, 1889. - PRINGSHEIM, E., Kulturvers. chlorophyllf. Mikroorg. Cohns Beitr. XI, XII, 1912, 1913. - PRINGSHEIH, E., Z. Physiol. saprophyt. Flagellaten, Beitr. Allg. Bot. II, 1923. - STEMPELL, Boob. Volvox mireus, Zool. Anzeig. 1906. - TREBOUX, Org. Säuren a. Kohlenstoffquelle, Ber. D. bot. Ges. XXIII, 1905. - ZIMMERMANN, W., Entwickelungsg. u. Cytolog. Volvox, Pringsh. Jahrb. LX, 1921. - ZUESTEIN, Morph. u. Entwickl.gesch. Euglens gracilis, Pringsh. Jahrb. XXXIV, 1900. - WETTSTEIN, Fr., Bedeut. u. Techn. Reinkult. etc. in Osterr. bot. Ztschr. LXX, 1921.

# **ZOBODAT - www.zobodat.at**

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Botanisches Archiv. Zeitschrift für die gesamte Botanik

Jahr/Year: 1924

Band/Volume: 6

Autor(en)/Author(s): Knoke Franziska

Artikel/Article: Abhängigkeit der Entwicklung des Volvox aureus von äusseren Bedingungen

<u>405-420</u>