

## Erwiderung.

Je trouve dans le numéro 5/6 tome XXVI du *Botanisches Centralblatt* un compte-rendu fait par monsieur Sanio de mon travail sur les faisceaux fibro-vasculaires des Pipéracées. Je me bornerai à répondre aux critiques que ce botaniste fait au sujet de mes conclusions. La partie du compte-rendu qui concerne les conclusions a été un peu écourtée, en égard à l'étendue que Mr. Sanio donne à l'analyse du reste de l'ouvrage, de sorte qu'il est difficile, si l'on n'a pas en main le travail original, de juger si les opinions de Mr. Sanio ou les miennes doivent prévaloir. Ceci dit, je passe à l'examen de deux erreurs commises par Mr. Sanio et je dois avouer que si j'avais développé plus complètement les points sur lesquelles elles portent, ces erreurs n'auraient pas été faites.

A la page 159, au sujet de mon assertion que les faisceaux des Pépéromiées et les faisceaux médullaires des Artanthe situés dans un entre-noeuds dans la région intérieure passent très bien dans la région extérieure à la base de l'entre-noeuds suivant, et inversement, monsieur Sanio écrit: *Dazu muss Referent bemerken, dass p. 51 seiner Abhandlung Verfasser die Bemerkung macht, dass abgesehen von den Ausnahmen, die sich auf den Abgang der marktständigen Bündel beziehen (et exception faite aussi des branches périphériques qui s'étant réunies momentanément aux faisceaux médullaires retournent ensuite parmi les périphériques, p. 50), die marktständigen Bündel in den aufeinander folgenden Internodien nur Fortsetzungen von einander seien . . .* Je ne veux pas dire p. 51 qu'un faisceau médullaire d'un entre-noeuds est la continuation du faisceau médullaire de l'entre-noeuds précédent, mais que l'ensemble des faisceaux médullaires est la continuation de l'ensemble de ceux de l'entre-noeuds précédent; en d'autres termes qu'un faisceau médullaire quelconque d'un entre-noeuds quelconque est formé d'une ou plusieurs branches de faisceaux médullaires de l'entre-noeuds précédent, branches dont il est la continuation. Il résulte nettement de ce que j'ai écrit p. 24 de mon travail que des faisceaux médullaires des Artanthe, situés dans des anneaux différents dans l'entre-noeuds, sont au niveau du noeud anastomosés ou réunis par des branches anastomotiques. A ce même niveau tous les faisceaux médullaires des Artanthe se rangent en un seul cercle et ne reprennent nullement au dessus de ce noeud les positions respectives qu'ils occupaient dans l'entre-noeuds précédent. Certains faisceaux étant dans le premier entre-noeuds placés près du centre, sont au contraire dans l'entre-noeuds suivant voisins de la périphérie.

En second lieu Mr. Sanio nie l'homologation possible du faisceau sortant des Pépéromiées avec la branche médullaire sortante des Artanthe sous prétexte qu'elle est une branche de renforcement et non pas le faisceau sortant lui même qui, lui, serait périphérique. J'aurais pu tout aussi bien dire dans ma description que le faisceau sortant des Artanthe dont il s'agit était formé par une branche médullaire et qu'il recevait une branche de renforcement empruntée au cercle périphérique. Les branches médullaires et périphériques sont moyennement aussi grosses; elles naissent en même temps; on peut avec autant de raison considérer l'une et l'autre comme faisceau sortant; seulement ces deux faisceaux d'origine différente se réunissent en un seul au moment où ils vont pénétrer dans la feuille.

Monsieur Sanio suppose ensuite que parmi les si nombreuses espèces de *Peperomia* on en trouvera certaines dont les faisceaux sortants recevront une branche issue de faisceaux voisins du centre de la tige, ce qui confirmera ses propres vues. — Mais il reste à les trouver! et on me permettra jusque là de considérer leur existence comme très douteuse!

Enfin Monsieur Sanio dans l'avant-dernière phrase de son compte-rendu m'attribue une opinion que je suis bien loin d'avoir soutenue, que je me suis au contraire efforcé de combattre: *So präcisirt Verfasser seine Resultate im Gegensatz zu den bisherigen Annahmen, dass diesen drei Gruppen die peripherischen Bündel stets zukommen und bei den Pipereen und Peperomien die marktständigen accessorische Bildungen seien.*

Alger, 21. Juni 1886.

P. Debray.

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Botanisches Centralblatt](#)

Jahr/Year: 1886

Band/Volume: [27](#)

Autor(en)/Author(s): Debray P.

Artikel/Article: [Erwiderung 215](#)