

Noch einmal *Papilio Cacicus* Luc. ab. ♀.  
*Zaddachii* Dewitz.

In der Deutsch. Ent. Zeitschr. 1888, p. 332 tritt Dr. Dewitz meiner Behauptung, daß der von ihm als Art aufgestellte *Pap. Zaddachii* eine dimorphe Form des ♀ von *Cacicus* sei, entgegen.

In seiner Beschreibung heißt es: „in der Gestalt gleicht er (*Z.*) *Cacicus*; auch stimmen die Zähne und Schwänze der Hinterflügel beider überein“. Mit dieser Diagnose setzte sich Dr. D. indess in schlimmen Widerspruch durch die gleichzeitig von ihm veröffentlichte Abbildung, welcher willkürlich ein gerade und spitz verlaufender Schwanz angesetzt ist. Ich sage willkürlich, denn bei dem einzigen Exemplare, auf welches er seine neue Art gründete, waren die Schwänze abgebrochen. Erst das aus Columbien mir zugegangene Stück zeigt, daß die Schwänze, wie bei *Cacicus*, nach dem Analwinkel hin gebogen und stumpf sind. Nachdem also erst durch dieses die Behauptung von Dr. D. hinsichtlich der Gestalt zutrifft, bleibt für die Aufrechterhaltung der Art nur die „Zeichnung und besonders die Färbung“ übrig, von denen Dr. D. sagt, da *Z.* darin „sehr isolirt dazustehen scheine und sich schwache Anklänge an *Cacicus* nur wahrnehmen lasse“.

Was die Zeichnung anbetrifft, so ergibt sich aus meinem weitaus größeren Material, daß die Querbinde auf den Vorderflügeln der ♂♂ sehr variirt. Daß dieselbe bei *Zaddachii* erheblich breiter ist, spricht viel eher für meine Aufstellung, denn für die ♀♀ vieler Arten ist eine breitere Querbinde, ja eine solche überhaupt gerade charakteristisch. Die oberen gelben Flecke am Außenrande, die bei *Z.* fehlen, zeigen sich auch bei einzelnen ♂♂ ziemlich reducirt. Auf den Hinterflügeln von *Z.* weist die oberseits erloschene, aber unterseits vorhandene, nur schwächer gefärbte Binde und deren genau mit der von *Cacicus* übereinstimmender Verlauf und Ausdehnung deutlich auf letztere Art hin.

In der Färbung steht *Z.* keineswegs isolirt da. Die Binden der *Cacicus*-♂♂ zeigen sich oftmals nicht nur tiefer gelb, sondern stellenweise ebenfalls rostgelb oder ziegelroth bestäubt.

Angeregt wurde meine Vermuthung von der Zusammengehörigkeit beider Formen zunächst dadurch, daß ich ein *Cacicus*-♂ mit *Z.*-♀ in einer Papierdüte bei einander fand, und daß unter der großen Anzahl *Cac.* ein typ. ♀ fehlte. Die so angeregte Ver-

muthung veranlafste eine sorgfältige Vergleichung und schliefslich kam ich dahin, Aehnlichkeiten zu finden, wo Dr. D. Verschiedenheiten sieht.

Dafs „keine Uebergangsformen vorliegen“, hat bei *Papilio*-♀♀ durchaus nichts Ueberraschendes. Ich verweise nur auf die dimorphen ♀♀ von *Pap. Mayo* Atk. (♀ *Charicles* Hew.), *Asclepius* Hbr. (ab. ♀ *Garamas* Hbr.), *Victorinus* Dbld., *Laetitia* Butl. etc.

Schliefslich bemerke ich noch, dafs Dr. D. gänzlich vergessen zu haben scheint, dafs ich mir vor meiner, von ihm angegriffenen Aufstellung seine Beschreibung eigens zum Vergleich mit meinem *Zaddachii* von ihm geliehen hatte. Auf seinen persönlichen Ton antworte ich grundsätzlich nicht.

*Schizoceras Zaddachii* (Dewitz, Hymenoptera von Portorico) ist übrigens auch einzuziehen als synonym mit *Sch. Krugii* Cresson, wie mir von kompetenter Seite mitgetheilt wird.

Eduard G. Honrath.

---

### Erwiderung.

Wozu diese lange Auseinandersetzung, da die Möglichkeit, dafs *Cacicus* und *Zaddachii* zu einer Art gehören, von mir ja längst zugegeben ist und meine Auslassung sich in erster Linie gegen die Handlungsweise des Hrn. Honrath richtete.

Dafs Hr. Honrath durch Vermittelung eines entomologischen Auskunftsbureau's mir auch Fehler auf Gebieten, die ihm ferne liegen, nachzuweisen sucht, mag er mit sich abmachen. Ich verschmähe es, den Fehlern, die Hr. H. bei Beschreibung seiner Schmetterlinge gemacht, nachzuspüren. Oder glaubt Hr. H. wirklich keine gemacht zu haben?

H. Dewitz.

---

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Deutsche Entomologische Zeitschrift \(Berliner Entomologische Zeitschrift und Deutsche Entomologische Zeitschrift in Vereinigung\)](#)

Jahr/Year: 1889

Band/Volume: [1889](#)

Autor(en)/Author(s): Honrath Eduard G.

Artikel/Article: [Noch einmal Papilio Cacicus Luc. ab. Zaddachii Dewitz. 223-224](#)