Ueber Varietäten der Cicindela Burmeisteri Fisch.

Dr. G. Kraatz.

(Hierzu Taf. II (II), Fig. 1-8.)

Herr Dokhtouroff hat in seiner Bearbeitung der Cicindeliden der "Faune Coléopterologique Aralo-Caspienne" eine Anzahl auffallend gezeichneter Ex. und Formen der Cic. Burmeisteri Fisch. beschrieben, unter denen sich indessen gerade eine vom Tarbagatai in Mehrzahl gekommene Form nicht befindet, welche Hr. Dr. Dohrn mit Unrecht für die typische Burmeisteri gehalten hat, vielleicht, weil er sie von Hrn. Ribbe unter diesem Namen erhalten hatte.

Fischer nennt die Burmeisteri in seiner ersten, noch nicht zwei Linien langen Beschreibung (im Catal. Col. Karelin. p. 4): fuscocoerulea, elytris guttulis quaternis flavis. In seiner späteren, 13 Seiten langen Beschreibung sagt er: puncta vel maculae flavae quatuor ita sunt locatae, ut axillaris paullo major sit vel linearis, secunda et apicalis verum punctum praesentet, media vero pyriformis appareat.

Während Fischer also of seiner Burmeisteri in seinen beiden (11 Linien und 11 Seiten langen) Beschreibungen auf jeder Fld. vier Flecke giebt, sagt Hr. Dohrn von derselben (Stett. ent. Zeit. 1844, p. 43 unten): "Cic. Burmeisteri hat nämlich nur einen kleinen weißen Schulterfleck an der Basis der schwarzbraunen Elytra, dann hinter der Mitte einen größeren, meist geradlinigen Querfleck und gegen den Apex einen kleineren rundlichen weißen Fleck, wogegen Cic. megaspilota außer dem Schulterfleck erst noch dahinter nahe dem Rande einen kleinen, weißen Fleck zeigt, von dem bei Cic. Burmeisteri keine Spur ist."

Das Fehlen des Subhumeralfleckes scheint ein eigenthümliches Merkmal der am Tarbagatai vorkommenden Form der Burmeisteri zu sein, wenigstens zeigen es meine sämmtlichen Ex. von dieser Localität. Es kommt auch vereinzelt bei persischen Stücken vor, die mir Dr. Staudinger mittheilte. Dagegen fehlt dieser Fleck bei allen (7) Ex. nicht, welche Haberhauer in Turkestan sammelte, und auf welche die Beschreibungen der Cic. megaspilota und der typischen Burmeisteri Fisch. vortrefflich zutreffen. - Cic. megaspilota ist daher als Synonym der Burmeisteri und nicht als Synonym der

var. Balassogloi Dokht. (Revue Ent. Soc. Franc. d'Entomol. 1882, p. 215) zu citiren, denn bei dieser Var. ist der point humeral réuni avec le second et forme une limule humerale. Diese Form kommt mit der typischen Burmeisteri zusammen vor, ich besitze 3 St. von derselben. Aber doch würden solche Stücke nicht ohne Weiteres als Balassogloi Dokht. zu bezeichnen sein, denn bei dieser ist "la tache du milieu remplacée par une bande transversale, formé de deux taches réunis ensemble en forme d'un 8 couché un peu obliquement vers la suture".

Die locale Form vom Tarbagatai mit dem fehlenden Subhumeralfleck, welche Hr. Dohrn für die typische Burmeisteri hielt, nenne ich var. 4-punctata.

Dokhtouroff sagt von seiner Burmeisteri, dass der Subhumeralfleck un tout petit point, parsois disparaissant sei; doch ist dies nach meinem Material der echten Burmeisteri nicht richtig; bei dieser verschwindet er nicht, sondern nur bei der 4-punctata m., welche viel weniger weiß zeigt, als die Burmeisteri; bei der 4-punctata ist der Mittelsleck ein kleines queres oder ein mehr rundliches Fleckchen, welches die Tendenz zeigt, sich nach innen und unten zu verlängern.

Bei der Burm. var. 1-punctata Dokht. ist nur ein einziger kleiner weißer Fleck in der Mitte vorhanden.

Auf Taf. II (II) sind Abbildungen von 8 verschiedenen Formen der Burmeisteri gegeben:

- Fig. 1. var. 1-punctata Dokth.
 - var. bipunctata Kraatz (= 1-punctata mit kleinem Fleck vor der Spitze).
 - 3. var. 4-punctata Kraatz.
 - 4. var. Burmeisteri Fisch. (megaspilota Dohrn) mit zwei Schultermakeln.
 - 5, var. ead. mit einem Schultermonde.
 - 6. var. 10-maculata Dokth.
 - 7. var. fractivittis Krtz. mit langem Haken der Mittelbinde.
 - 8. var. fractivittis Krtz. mit kurzem Haken der Mittelbinde.

[Deutsche Entomologische Zeitschrift 1890. Heft II.]

Abbildungen der Forcipes verschiedener Chrysomeliden.

Tafel I, Fig. 17—25.

Fig.	.17.	Phyllotreta	nemorum.	Fig.	22.	Phyllotr.	procera.
-	18.	-	vilis.	-	23.	-	exclamation is.
-	19.	-	flavoguttata.	-	24.	-	cruciferae.
-	20.	-	ochripes.	_	25.	-	atra.
-	21.	-	armoraciae.				

Tafel II (III), Fig. 1-30.

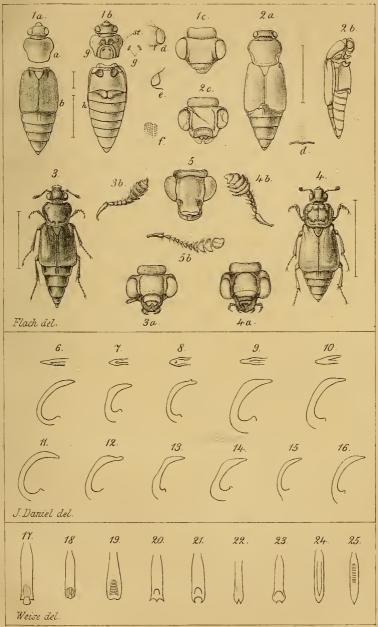
Die Zeichnungen stellen den Penis in der Vorderansicht dar, nur bei Fig. 23 und 30 ist auch die Seitenansicht gegeben.

		-				~ ~	
Fig.	1.	Phyllodecta	vulgatissima.	Fig.	16.	Derocrepis	rufipes.
-	2.	-	inhonesta.	-	17.	-	sodalis.
-	3.	-	tibialis.	-	18.	Crepidodera	transversa.
-	4.	-	norvegica.	-	19.	-	impressa.
-	5.	-	vitellinae.	-	20.	-	ferruginea.
-	6.	-	laticollis.	-	21.	Epitrix	pubescens.
-	7.	- '	atrovirens.	-	22.	-	atropae.
-	8.	Galerucella	viburni.	-	23.	Chalcoides	nitidula.
-	9.	-	nymphaeae.	-	24.	-	metallica.
-	10.	-	sagittariae.	-	25.	-	coerulea.
-	11.	-	lineola.	-	26.	-	helxines.
-	12.	-	x an thomelaen a.	-	27.	-	aurata.
-	13.	-	calmariensis.	-	28.	-	picipes Ws.
-	14.	-	pusilla.	-	29.	-	chloris.
-	15.	-	tenella.	-	30.	Orestia	arcuata.
						J.	. Weise.

Cicindela Seidlitzi Krtz. ist nicht mit decipiens Dej. identisch.

Herr Dr. Seidlitz giebt (Wien. ent. Zeit. 1890, p. 149) an, daß die von mir (auf S. 110—111 dieser Zeitschr.) als Seidlitzi beschriebene siebenbürgische Cicindela = decipiens Fisch. sei. Meine Untersuchung des typischen Ex. dieser letzteren Art im Dresdener Museum hat auf das Unzweifelhafteste ergeben, daß die Deutung des Herrn Dr. Seidlitz falsch und die decipiens, wie bisher angenommen wurde, eine Var. der elegans Fisch. sei. Auch ist die letztere keineswegs = Besseri Dej., sondern beide sind sehr verschieden von einander. Das Nähere darüber ist in der Wiener entom. Zeitung angegeben (1890, No. VII, p. 185—187).

Dr. G. Kraatz.



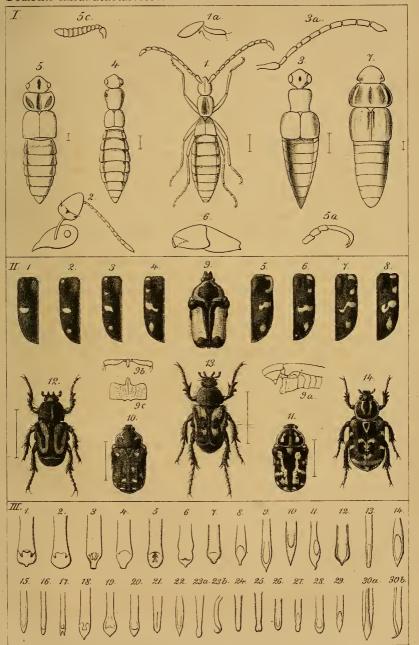
Nic. Prillwitz lith.

Druck v. A. Renaud.

©Biodiversity Heritage Library, www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Deutsche entom. Zeitschr. 1890.

Taf. II.



Druck v.A.Renaud.

Nic. Prillwitz lith.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: <u>Deutsche Entomologische Zeitschrift (Berliner Entomologische Zeitschrift und Deutsche Entomologische Zeitschrift in Vereinigung)</u>

Jahr/Year: 1890

Band/Volume: 1890

Autor(en)/Author(s): Kraatz Gustav

Artikel/Article: <u>Ueber Varietäten der Cicindela Burmeisteri Fisch.</u>

281-282