

Papilio Cacicus Luc. und *Zaddachii* Dwtz.

Der von mir als neue Art in den Mittheilungen des Münchener Ent. Vereins 1877, p. 85, Taf. 2, Fig. 1, publicirte *Papilio Zaddachii* wird von Honrath in der Berliner Ent. Zeitschrift, Bd. XXXII, 1888, p. 253, als Aberration zu *Cacicus* gestellt.

Trotz der Uebereinstimmung mancher Zeichnungen bieten beide Arten so viel Verschiedenheiten, daß, bevor durch Uebergangsformen oder durch die Zucht die Zusammengehörigkeit beider festgestellt ist, eine Einziehung meiner Art nur auf die Autorität des Herrn Honrath hin sehr gewagt erscheint.

Herr Honrath sagt: „Da der Berliner Museumssammlung damals der typische *Cacicus* noch fehlte, so lag für unseren sehr verdienten Dr. Dewitz die Annahme, in dem dimorphen ♀ eine neue Art vor sich zu haben, sehr nahe.“

Die Berliner Sammlung besafs 1877, als ich *Zaddachii* beschrieb, 2 Ex. von *Cacicus*, und habe ich auch in meiner citirten Beschreibung *Zaddachii* mit *Cacicus* verglichen.

Herr Honrath hat sich also weder darüber orientirt, ob *Cacicus* im Museum vorhanden war, noch auch einen Blick in meine Beschreibung in den Mittheilungen des Münchener Ent. Vereins gethan, und doch glaubt er sich berechtigt, allein auf seinen guten Blick vertrauend, meine Art einzuziehen.

Hätte Herr H. wie bei seinen übrigen Beschreibungen in dem betreffenden Hefte der Berliner Ent. Zeitschr., so auch hier meine Hülfe in Anspruch genommen, so hätte ich ihm natürlich gleich meine Bedenken geäußert. Ueberdies machte ich ihn auf das Gewagte seiner Behauptung vor der Drucklegung aufmerksam, als mir der Correcturbogen von anderer Seite zur Einsicht zugestellt wurde und eine Aenderung noch möglich war.

Was das mir gespendete Lob, welches die vermeintliche Pille überzuckern soll, anbelangt, so wird Herr H. bei reiflicher Ueberlegung wohl selbst einsehen, daß er zu einer derartigen superioren Stellungnahme nicht berechtigt ist.

Selbst wenn sich *Zaddachii* wirklich als dimorphe Form zu *Cacicus* erweisen sollte, was sich augenblicklich eben so wenig beweisen wie widerlegen läßt, so würde das mein obiges Urtheil in nichts ändern.

Bei dieser Gelegenheit will ich einen in citirter Arbeit wirklich begangenen Fehler berichtigen. Ich stellte damals die Arten *atrata* und *Steinii* aus Columbien zur Gattung *Acraea*, während sie in die Gattung *Phyciodes* gehören.

Dr. H. Dewitz.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Deutsche Entomologische Zeitschrift \(Berliner Entomologische Zeitschrift und Deutsche Entomologische Zeitschrift in Vereinigung\)](#)

Jahr/Year: 1888

Band/Volume: [32_1888](#)

Autor(en)/Author(s): Dewitz Hermann

Artikel/Article: [Papilio Cacicus Luc. und Zaddachii Dwtz. 332](#)