



Die vogelgederkte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Begründet

von

Dr. Karl Rusz.

Herausgegeben und illustriert von Karl Neunzig.

Neunundvierzigster Jahrgang.

TRANSFERRED TO
FISH & WILDLIFE SERVICE.
1962.

Magdeburg 1920.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung
(M. Kretschmann).

Inhalts-Übersicht.

(* bedeutet mit Abbildung.)

Größere Arbeiten.

- Ablersparre, A.
Noch ein Wort über Käfigung. S. 49.
- Arnold, Heinrich.
Meine Züchtungserfolge im Jahre 1919. S. 90.
- Beyer, Rechnungsrat.
Die neugierige und die musikverständige Nachtigall. S. 121.
- Bilsinger, Dr.
Sing- und Wellensittiche. S. 172.
- Birk, J.
Der Vogelfang in alter und neuer Zeit. S. 21, 29, 33, 45.
*Ein Käfigwettbewerb. S. 106, 114, 122.
- Böttcher, Hans von.
*Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea. S. 4, 11, 20, 28.
- Borberger, Dr. Leo von.
Vom Leben unserer Edelfänger in Spanien. S. 17.
- Braun, Prof. Fritz.
*Von unsern deutschen Finkenvögeln. S. 2.
- Chinger, Heitbronn.
Vogelschutz in Württemberg. S. 62.
- Fuchs, F.
Ornithologische Erfahrungen. S. 41.
- Galle, Karl.
Die Vögel in der deutschen Dichtung, in der Sage und im Sprachgebrauch. S. 132, 139, 148.
- Görnick, R.
*Einiges über Federfarben. S. 129.
- Gravel, Hans.
Im Margaretental. S. 125.
- Günther, Adolf.
Über Vogelschutz. S. 68, 76, 84.
- Grasl, Norbert.
*Käfigvögel im Hausgarten. S. 67.
- Haberlandt, Ernst.
*Meine Züchterfolge im Jahre 1917. S. 140, 149.
- Hagen, Werner.
Aus dem Leben des Kuckucks. S. 42.
- Holzthiem, Ernst.
*Allerhand Liebhabererinnerungen. S. 73, 81, 84, 97, 105.
- Kasorke, Emil.
Einige Bemerkungen über das Wasser. S. 91.
Bunte Papageien. S. 100.
- Komert, Heinrich.
An der Tränke. S. 174.
- Koske, F.
Im Winter am Greifswalder Bodden. S. 187.
- Kracht, Ingenieur.
Der Steppenadler. S. 123, 131.
*Besuch des Tierparks des Herrn Heinrich von Falz-Fein in Askania-Nova (Mai 1914). S. 138, 146.
- Lahn, Werner Aluko von der.
Eine Morgenstunde am Vogelherd. S. 101.
- Legenbauer, W.
Mein abgerichteter Dompfaff. S. 189.
- Leuschner, Otto.
Das Rotkehlchen. S. 108, 116.
- Morocutti, F.
*Die Holländerkanarienzucht. S. 60.
- Otto, Herbert.
Ornithologische Beobachtungen auf der Insel Neuwerf bei Cuxhaven. S. 165.
- Passig, H.
Ein Vorschlag, gerichtet an die Leitung sowie die Mitarbeiter unserer Zeitschrift. S. 37.

- Beobachtungen und Betrachtungen auf dem rechtsseitigen Vorlande des Elbiromes am 16. Juli 1918. S. 54, 61.
- Pracht, Stadtarchitekt.
*Mein neues Vogelhaus. S. 6, 12.
- Pupovac, Dr. D.
Über das Schwarzplättchen in besonderer Berücksichtigung seines Gesanges und seiner Pflege. S. 1.
Zur Erlernung der Kenntnis der Vogelgefänge. S. 98.
- Rendle, Max.
Ist der Schwarzspecht Stand- oder Strichvogel. S. 50.
Ornithologische Beobachtungen in und um Neuburg a. D. S. 117, 125, 134, 142.
- Robien, Paul.
Im Blaufleckenrevier. S. 145.
- Roll, Emil.
Ein seltener Fall von Schlafsucht. S. 10.
- Schmidt, Dr. Hans Walter.
Die Grazmücke. S. 178.
- Schreiber, Hans.
Meine erste Bastardzucht, ihr glücklicher Anfang und ihr trauriges Ende. S. 170, 185.
- Schumacher, Dr. Karl.
Zur Sonnenwendzeit. S. 164.
- Spalinger, J., Winterthur.
Meine Rotkehlchen. S. 35, 44, 53, 58.
- Steinmeg, Rudolf.
Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919. S. 70, 78, 85, 94, 102, 109.
- Stöcker, Heinrich.
Der verrostete Nagel im Trinkwasser. S. 137.
- Sunkel, Werner.
Vogelberingung. S. 26, 34.
Storchgänge in Oberhessen von H. Mayhoff †. S. 74.
Futterbeschaffung und Futterzuchten. S. 161, 169.
Der Buffard als Krähenvertilger. S. 188.
- Thiele, Rudolf.
Freude und Leiden eines Züchters. S. 175, 189.
- Thieß, Ernst.
*Nach Zeichnung und Farbe gezüchtete Möwen. S. 162, 170.
- Thudium, Cannstatt.
Zur Möwen- und Reiherfrage. S. 33.
- Troschütz, Alfred.
Die indische Kronenmeise. S. 25.
Futters- und Fütterungsnot. S. 57, 65.
- Ungewickell, F.
Von meiner Liebhaberei. S. 82.
- Ufinger, A.
Wintergäste. S. 9.
- Winter, Willy.
*Einiges vom Baumtöper. S. 113.
- Werra, Werner Marich von der.
Der Kapellmeister. S. 92.

Kleine Mitteilungen.

- Mordlust der Kohlmeise. S. 7.
- Spatelraubmöwe bei Halle. S. 8.
- Aus dieser Zeit. S. 14.
- Zur Anpassung der Nesterfarbe. S. 14.
- Herbstbeobachtung (Vork.). S. 15.
- Überwinterung einer Mönchgrasmücke (Heidelberg). S. 22.
- In der Not frist der Teufel Fliegen. S. 23.
- Vom Eingewöhnen der Vögel. S. 23.
- Vom Adler. S. 23.
- Ver spätete Zugvögel. S. 31.

Sprechende Papageien im Altertum. S. 31.
 Armer kleiner Buchfink. S. 39.
 Vom Steinvögel. S. 47.
 Frühjahrsobservationen (Rippe). S. 47.
 Früher Amselgesang. S. 47.
 Partieller Albinismus bei Goldammer. S. 47.
 Ein Idyll. S. 55.
 Winterbeobachtungen (Schlesien). S. 55.
 Melanismus bei Stieglitz. S. 55.
 Frühjahrsobservationen (Hagen). S. 55.
 Zugvögel als Wetterpropheten. S. 56.
 Hühnerei in 15 Tagen erbrütet. S. 56.
 Reisschalenausgang gegen Veri-Veri. S. 63.
 Eine Forscherfahrt durch Litauen. S. 63.
 Angriffslust der Waldkauzelter. S. 64.
 Amselgesang und Musik. S. 71.
 Kiebitz. S. 80.
 Spazier als Schädlinge der Volksernährung. S. 87.
 Eine interessante Tragödie aus der Vogelwelt. S. 95.
 Die Bedeutung des Vogelzuges. S. 95.
 Rückkehr unserer gefiederten Sänger im Weizenacker. S. 96.
 Eine Anregung für Grottenliebhaber. S. 102.
 Beitrag zur Fortpflanzungsfähigkeit der Vastarde. S. 103.
 Storch und Rind. S. 111.
 Albinos. S. 111.
 Gartengrasmücke. S. 111.
 Der Krametsvogelgesang in Hannover. S. 118.
 Das Aussterben der Schwalben. S. 119.
 Beobachtungen (Anklam). S. 119.
 Zoologischer Garten Hamburg. S. 126.
 Beobachtungen (Wittenberge). S. 127.
 Rückkehr der Zugvögel (Eisenach). S. 134.
 Grottenliebhaber nach dem Kriege. S. 135.
 Seeadler auf dem Nadessee. S. 143.
 Abschied unserer Vögel. S. 151.
 Die Störche sammeln sich zum Abzug. S. 151.
 Ein originelles Nistkästchen. S. 151.
 Zugvögel (Wittenberge). S. 151.
 Buchfinkenest. S. 151.
 Waldbewohner am Niederrhein. S. 151.
 Das Drosselpaar an der Schwefelquelle. S. 151.
 Gegen Höckelgebot. S. 151.
 Blandrosseln im sächsischen Erzgebirge. S. 158.
 Amerikanische Reisvögel. S. 167.
 Vom heurigen Vogelzug bei Hallein. S. 174.
 Neueinführung von *Spermestes scutata*. S. 182.
 Austauschzentrale. S. 182.
 Ornithologisches aus Leipzigs Umgebung 1920. S. 189.
 Die Mauersegler von Lohr im Jahre 1920. S. 190.

Vogelschutz.

Bund für Vogelschutz im Jahre 1919. S. 87.

Sprechsaal.

- Frage. Antwort.
1. Federabbeissen der Papageien. S. 8.
 2. über Dompfaff & Kanarie. S. 8.
 3. Zusätze zum Weichfutter. S. 15.
 4. Heiserkeit beim Wimpel. S. 23.

5. Hinfälligkeit der Weichfresser. S. 23.
6. Singnester der Grasmücken. S. 39.
7. Käfige für Zeigler usw. S. 39.
8. Gesang des Rotkehlchens. S. 127.
- Vögel und Imker. S. 15. 31.
- Über den Vastard von Stieglitz und Kanarienvogel. S. 103.
- Umfrage. S. 103.
- Zum Artikel des Herrn Rechnungsrat Beyer in Heft 16 S. 167.
- Vom Rotkehlchen. S. 183. 190.

Bücher und Zeitschriften.

- Herman Schalow, Beiträge zur Vogelfauna der Mark Brandenburg. S. 15.
 Corneli Schmitt und Hans Stadler, „Die Vogel-
 sprache“. S. 40.
 Marx, Arno, Hamster Filz. S. 151.

Aus den Vereinen.

- „Agintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. S. 8. 32.
 39. 48. 56. 72. 88. 127. 152.
 Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin.
 S. 8. 16. 23. 32. 80. 135. 143. 167. 174.
 Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig.
 S. 8. 16. 23. 32. 40. 47. 64. 72. 80. 88. 96. 119.
 127. 135. 143. 152. 158. 167. 175. 183. 191.
 Verein der Vogelliebhaber, Lübeck. S. 8. 24. 80. 103.
 111. 127.
 Verein der Vogelliebhaber, Königsberg. S. 8.
 Verein der Vogelliebhaber zu Kiel von 1891. S. 23. 48.
 Verein der Liebhaber einheimischer Vögel (Leipzig-Westl).
 S. 40. 64.
 Bayerischer Vogelliebhaberverein (München). S. 64. 72.
 Vereinigung der Vogelliebhaber zu Dresden. S. 72. 88.
 119. 127. 158. 175. 183.
 Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel,
 Saarbrücken. S. 96. 111. 152. 158.
 Ältester Verein Kanarie, Dortmund. S. 103. 175.
 Austauschzentrale der Grottenliebhaber und -züchter. S. 158.
 Vereinigung Hannoverischer Vogelliebhaber. S. 183.
 Verband der Vogelschutz- und Finkenvereine für Rheinland
 und Westfalen (Sitz Düsseldorf). S. 191.

Ausstellungen.

6. Taubenausstellung in Stockholm. S. 56.

Verschiedenes.

- Friedrich Lohmann †. S. 79.

Verichtigung.

S. 111.

Redaktionsbriefkasten.

- S. 8. 16. 24. 32. 40. 48. 56. 64. 72. 80. 88. 96. 103.
 111. 119. 127. 135. 143. 152. 159. 167. 175. 183. 191.

Register.

- Adler 23.
 „ , gelbbrauner 124.
 Agrobates minor 12.
 Albinismus (Star) 111.
 Alexanderfittich 31.
 Alpenflügelvogel 57.
 „ Kranzläufer 57.
 Amaranth, kleiner 11.
 Ammern 38.
 Ammomanes deserti 11.
 Amsel 15, 17, 46, 55, 57, 62, 70, 71, 78, 94, 101, 105, 110, 118, 125, 162, 164, 167.
 Amydras rüppelli 5.
 Aquila orientalis 123, 131.
 „ rapax 21.
 Ara 100.
 Augenbrauenhäherling 59*.
- Bachstelze 12, 20, 57, 61, 65, 100, 134, 151, 161, 166.
 Baltimoretrupial 171*.
 Bantinf 73, 81.
 Baumfalk 151.
 „ Läufer 15, 70, 82, 110, 164
 „ nachtigall 12.
 „ Pieper 70, 78, 94, 113, 115*, 126.
 Bartgeier 21.
 „ meise 66, 81.
 Befaffine 48.
 Bengalenweber 173*.
 Bergfink 3*, 9, 19, 38, 39, 47, 55, 74, 96, 151.
 Beutelmeise 82.
 Bieneutreffler 20.
 Birtenzeißig f. Zeinzeißig.
 Blaudroffel 57, 90, 158.
 „ Iehfchen 46, 57, 65, 120, 145.
 „ meise 41, 66, 70, 81, 118.
 Bluthänfling 2, 46, 47, 61, 81, 83, 105, 119, 134, 139.
 Bombycilla garrula 9.
 Brillengrasmücke 18.
 „ vogel, japanischer 131*.
 „ jidajritanischer 26.
 Buchfink 2, 16, 40, 46, 70, 78, 83, 85, 94, 102, 105, 119, 134, 139, 165, 164, 191.
 Bucorax abyssinicus 20.
 Budytes flava 12.
 Bülbü 5.
 Buntpecht 62, 86, 126.
 Buphagus erythrorhynchus 5.
 Busfard, weißfächeriger 21.
 Buteo augur 21.
- Certhia familiaris 12.
 Cettia cetti 18.
 Cinnerys fazoglensis 12.
 Columba albitorques 28.
 „ guinea 28.
 „ livia 28.
 „ palumbus 28.
 Corvus scapularis 4.
- Damadroffel 131*.
 Dinemellia diemelli 11.
 Dohle 134, 162.
 Dorngrasmücke 41, 70, 86, 109, 118, 180.
 Dreizehnpecht 10.
 Dröfeln 38, 118.
 „ rothfänger 66, 89, 111.
 „ schmäger 12.
- Eichelhäher 70, 78, 94, 134.
 Eisvogel 140.
 „ ente 187.
 Elster 70, 78, 110, 134.
 Erdenzeißig 2, 46, 57, 74, 82, 89, 135, 139, 174.
- Feldlerche 81, 87, 126, 133, 134, 161, 164, 166.
 „ Sperling 57, 61, 70, 79, 134.
 Finken 2.
 Fitislaubvogel 70, 80, 118, 164.
 Fliegenfänger, braunbrüster 26,
 „ grauer 64, 70, 109, 110, 164.
 Flußfischschwalbe 166.
 Frankolin 29.
- Galerida abyssinica 11.
 Gangesbrillenvogel 57.
 Gartenbäumläufer 126.
 „ grasmücke 16, 18, 65, 70, 78, 111, 117, 143, 164, 167, 174, 179.
 „ rothschwanz 57, 65, 70, 78, 118, 164.
 „ fänger 1, 16, 18, 48, 70, 87, 109, 117, 143, 151.
 Gansler 28.
 Gebirgsfink 13, 100.
 Gelbhaubenfink, größer 12.
 „ nachnamazone 51*.
 „ spötter f. Gartenfänger.
 Gimpel 2, 23, 55, 57, 67, 74, 89, 90, 117*, 127, 131, 135, 140, 144, 188.
 Girtel 57, 109, 117, 144.
 Glanzfink, langschwänziger 5.
 Goldammer 8, 47, 61, 70, 78, 126, 151.
 „ augentimalie 139*.
 „ hähnchen 89.
 „ kopftupial 90, 91*.
 Goulbamanine 170.
 Grasmücke 18, 38, 46, 61, 64, 65, 117, 179.
 Graufittich 81.
 „ fittich 12.
 „ papagei 12.
 „ specht 126.
 Grünling 2, 81, 83, 110, 134, 164.
 Grünpecht 70, 78, 94, 126.
 Guineaube 128.
 Gypaetos ossifragus 21.
 Gyps rüppelli 21.
- Habicht 87.
 Hafengimpel 10.
 Hänfling 57.
 Haubenlerche 102.
 „ „ , abessinische 11.
 „ meise 63, 71, 82, 118, 165.
 „ taucher 187.
 Hausrotschwanz 2, 62, 125, 166.
 „ schwalbe 55, 126, 165, 166, 174.
 „ Sperling 134.
 Heckenbraunelle 157.
 Heibelerche 18.
 Helmbugel 20.
 Helotarsus ecaudatus 28.
 Herodias alba 29.
 Hornrabe 20.
 Hüttensänger 63*.
 Hypolais pallida opaca 18.
 „ polyglotta 18.
- Icterus auricapillus 90.
 „ mesomelas 90.
- Kaiseradler 124.
 Kalandlerfink 18.
 Kanarienvogel 14, 64, 81, 143.
 „ Holländer 60*.
 Kapbrillenvogel 57.
 „ Sperling 133*.
 Karmingimpel, mexicanischer 123*.
 Keilschwanzfink 100.
 Kiebitz 80, 166.
 Kiefernkreuzschnabel 83.
 Kitzfink 57.
 Kleiber 2, 15, 78, 87, 94, 134.
- Kleinfeldlerchen 81.
 „ Specht 16, 126.
 Kollmeise 7, 31, 41, 70, 78, 81, 110, 118.
 Kollrabe 5, 165.
 Königfittich 12, 100.
 Kranich 157.
 Kreuzschnabel 135, 139.
 Kronenmeise 25.
 Kubfink, kleiner 96.
 Kuckuck 42, 61, 82, 126, 134, 151, 164, 167.
- Lachmücke 166.
 Lagonosticta erythraea 11.
 Lamprocolius cyaniventris 5.
 Laubvogel 38, 65.
 Leinzeißig 2, 74.
 Lerche 31, 38, 66, 82.
 Lestrin pomarina 8.
 Lophoceros erythrorhynchus 20.
 hemprich 20.
- Lori 100.
 „ Finken 100.
- Madenhäher 5.
 Mangelgrasfink 13.
 Manierfink 110, 126, 151, 164, 174, 190.
 Mänkebuntfink 142, 188.
 Meisen 16, 36, 57, 159, 164.
 Melanismus (Stieglitz) 55.
 Melittophages laresnayi 20.
 Merops apiaster 20.
 Milvus aegyptiacus 28.
 Mischlinge.
 Bluthänfling $\times$ Kanarie 81, 91.
 Erdenzeißig $\times$ 150.
 Gimpel $\times$ Hänfling 43*.
 Gimpel $\times$ Kanarie 30.
 Graubelfänger $\times$ Girtel $\times$ Kanarie 103.
 Grünling $\times$ Gimpel 45*.
 Stieglitz $\times$ 35*, 37*.
 „ $\times$ Kanarie 41, 91, 103, 106, 172, 177, 181, 186.
- Mittelbrössel 47.
 Mittelpecht 86, 126.
 Mischgeier 21.
 „ grasmücke 1, 10, 15, 18, 22, 23, 32, 41, 48, 67, 70, 78, 81, 117, 119, 135, 165, 179.
 Mischbildzeißig 81.
 Mischchen, japanischer 162, 163*, 170.
 Möwe 33, 141.
 „ , graufittige 29.
- Nachtigall 17, 23, 31, 48, 67, 65, 70, 78, 87, 90, 99, 102, 109, 121, 133, 161, 167.
 Nachtfaltrantalin 29.
 Nalboritenrabe 4.
 Nalboritenfittich 181*.
 Nestarvogel 12.
 Neophron percnopterus 21.
 Nucifraga caryocatactes 9.
 „ pachyrhyncha 9.
 Nymphenfittich 12, 162.
- Oedinemus oedinemus 29.
 Öhrenger 21.
 Orangebäcker 81.
 Otogyps auricularis 21.
- Papageien 31, 100.
 „ amandine 170.
 „ „ , blauköpfige 170.
 „ „ , rotköpfige 96.
 Passer swainsoni 11.
 Pennantfittich 12, 100.
 Perlbartvogel 20.
 „ bun 29.
 Pieper 66.

Biraf 61, 70, 82, 85, 99, 134, 161.
 Blattschneifittiche 100.
 Ploceus flavoviridis 6.
 " galbula 6.
 Brachypten 164.
 Pratincola hemprichi 12.
 Pternistes rubricollis 29.
 Pycnonotus schoanus 5.

Naben 36.
 " frühe 134, 188.
 Raubvögel 21.
 Raubschwalbe 31, 126, 166.
 Rebhuhn 142.
 Regenpfeifer 54.
 Reiher 33.
 " Läufer 29.
 Reifhuhn 149, 166, 171.
 " Hühner 165*, 167.
 Rhinocorax affinis 4.
 Ringeltaube 28, 142.
 Ringammer 61, 83.
 " dommel 48.
 " fänger 61.
 Rosella 12.
 Rosenmeise 4.
 Rosflügelfar 5.
 Rostdroffel f. Weindroffel.
 " feldchen 5, 16, 17, 24, 31, 35, 41, 44, 46,
 51, 65, 67, 68, 69, 70, 78, 81, 87, 101,
 108, 111, 116, 119, 126, 127, 143, 159,
 179, 183, 190.
 " Kopfbürger 19, 102, 109.
 " nadenlori 13, 100.
 " rüdenbürger 15, 70, 102, 165.
 " schenkel 166.
 " schwanzchen 15, 48, 151.
 Rußbüchsen 12, 67, 111.

Saatfrühe 110.
 Säger 187.
 Sängergasmünde 18, 179.
 Saxicola lugubris 12.
 Schamadroffel 26, 67, 65, 97.
 Scharlachflügel 100.
 Schattenvogel 29.
 Schildkröte 4, 5*.
 Schlangenvögel 124.
 Schmarogerraubmühe 28.
 Schmetterlingsfink 11, 81.
 Schmutzgeier 21.
 Schneeammer 10.
 Schopfmeye, ind. 57.

Schreibler 124.
 Schuppenlori 100.
 Schwalben 31, 119, 133.
 Schwanzmeise 57, 65, 81, 102, 118.
 Schwarzschweifflügelchen 140*.
 " kopfbürgerchen 182.
 " plättchen f. Rindgrasmünde.
 " bedt 50, 126, 151.
 Scopus umbretta 29.
 Seeadler 124, 143.
 " schwalbe 166.
 Seidenrohrsänger 13.
 " schwanz 9, 41.
 Silbermühe 116.
 " reifer 29.
 " schnäbelchen 81.
 Staudroffel 31, 48, 55, 70, 78, 83, 109, 118,
 125, 133, 134, 152, 165, 174.
 " fittich 12, 159, 172, 174.
 Sonnenvogel 13, 81.
 Spatelraubmühe 8.
 Sperber 78, 142, 166.
 " grasmünde 179.
 Sperlinge 87.
 Spitzschwanzamandine 68.
 Sprosser 23, 24, 67, 99, 155.
 " rohrsänger 65, 70, 86.
 Star 49, 136, 152, 166.
 " weber 11.
 Steintanz 38, 112.
 " rötter 49, 57, 66.
 " schmäger 57.
 " , indischer 57.
 Steppenadler 123, 165.
 Stieglitz 2, 8, 24, 32, 46, 54, 70, 72, 82, 85,
 89, 103, 109, 111, 134, 135, 164, 172, 174,
 177, 186.
 Stodente 48.
 Storch 75, 95, 111, 140, 151.
 Sula fusca 29.
 Sumpfmeye 24, 70, 74, 78, 81, 118.
 " rohrsänger 65, 70, 86.
 Swainsonverling 11.
 Sylvia conspicillata 18.
 " melanocephala 18.
 " subalpina 18.
 " undata 18.

Tachyphonus margaritatus 20.
 Tannenbäher 9, 151.
 " meise 71, 81, 118, 165.
 Teichrohrsänger 61, 65, 70, 86, 109.
 Telephonus senegalensis 19.
 Thamnobla albiscapulata 12.

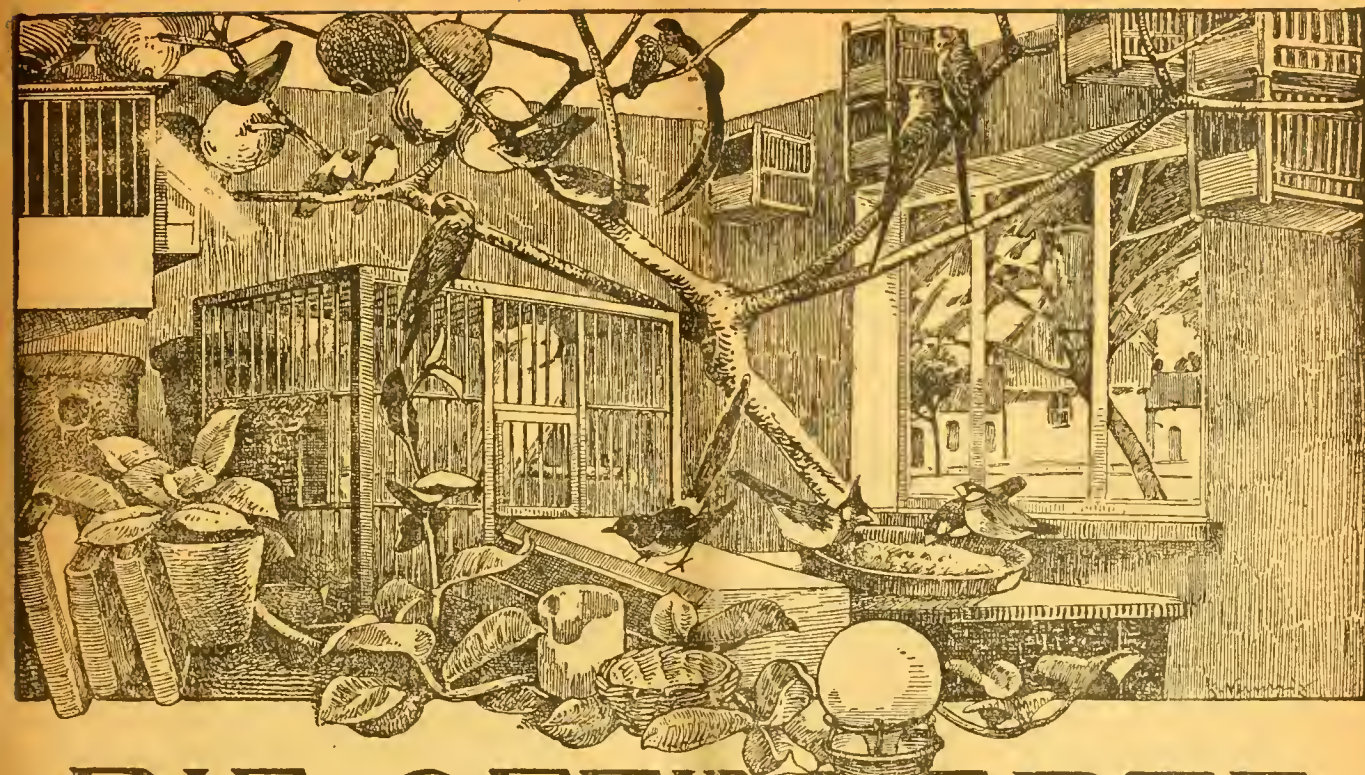
Tigerfink 55, 81.
 Tot 20.
 Tölpel, brauner 29.
 Tontübel 32.
 Totanus ochropus 29.
 Trauerfliegenknäpper 7, 65.
 " fleischmäher 12.
 Trif 29.
 Trupial 97.
 Turacus leucotis 20.
 Turmjalt 28, 70, 78, 87, 142, 164.
 Turkeltaube 29, 78.

Uraeginthus senegalus 11.
 Upupa epops 21.

Vultur monachus 21.

Wacholderdroffel 134.
 Wachtel 29, 67, 151, 164.
 Waldbaumläufer 134.
 " lauz 64, 78.
 " laubfänger 70, 78.
 " ohreute 41.
 Wasserralle 74.
 " schwäger 2.
 Weber 6.
 Weidenlaubfänger 32, 70, 93, 118, 165, 174.
 " meisen 118.
 Weindroffel 47.
 Weißbinderkreuzschnabel 10.
 " nadenlaube 28.
 " ohrbäherling 61*.
 Wellenfittich 12, 67, 72, 152, 154, 159, 172, 177.
 Wendehals 70, 79, 102, 134, 164.
 Wespenbuschard 151.
 Weidenhopf 2, 21, 126.
 Wielenfänger, braunfelliger abessinischer 12.
 " 54, 70, 164.
 Winterfink 125*.
 Würger 155.
 Wüstenammerlerche 11.

Zaungrasmünde 70, 94, 118, 152, 165, 174, 180.
 " fönig 41, 57, 62, 65, 70, 78, 89, 94, 111,
 126, 127, 140, 164.
 Zebrafink 13, 81, 171.
 Zwergfliegenknäpper 57, 65.
 " fleißer 99*.
 " pfäffchen 143.
 " fleischwalbe 166.



DIE CEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR — VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHA'LT:

Über das Schwarzplättchen in besonderer Berücksichtigung seines Geranges und seiner Pflege. Von Primarius Doz. Dr. D. Pupovac, Wien.

Von unseren deutschen Finkenvögeln. Von Fritz Braun.

Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea. Nach Tagebuchaufzeichnungen von Hans v. Bötticher.

Mein neues Vogelhaus. Von Stadtarchitekt Pracht.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 50 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiler Weg 156.

* Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Crent'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncenbüros.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die zespaltene Petitzeile oder deren
Raum wird mit 60 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Vogelkäfige neu:

Netzkäfig, 60×30×42 cm, durch Zwischen-
wand abteilbar, zur Zucht eingerichtet 30 M.
Einsatzkäfig, 25×18×23 cm, 6 M, beide
für 34 M. Kanarienhahn, reinkäfigig,
prima Sängerkäfig, 60 M. [1]
D. Strittmatter, Vörsch B., Herrenstr. 18.

Futtermittel.

Vogelfutter

für Kanarienvogel, Waldvögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [2]

W. Göpel, Leipzig,
Tröbdingring 1 Telefon 14958

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gültigen Angaben
des Herrn Apotheker A. Jena, Vörsch-Büh.
Vollster Naturfüttererersatz mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen, Schwarzkorn u. a., Pfd. 3.50 M.
Reform-Normal III, f. Nachtigall, Sprosser, Schama Pfd. 4.75 M.
Reform-Normal V, f. Drosseln und Stare aller Art, Pfd. 3.50 M.

Elbweibchenwurm, prima, 1919, Pfd. 13.50 M.
Ameisenwurm, la, „ 18.75 „
Obereisenweiden, abgestiebt, „ 2.50 „
Käferstrolch 1918, (100 Gramm) „ 2.00 „

Körner-Mischfutter für Waldvögel.
Sämling, f. a., } mit Hanf Pfd. 2.80 M.
Sämling, f. a., } „ 2.80 „
Verste, f. a., } 3.25 „

Ornis-Blätter.
für Mitglieder sind frei!

„Ornis-Haus“, Halle a. S.,

Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Aufnahmepapiere und Preisliste mit Vorwort
auf Wunsch. [3]

Telefon: Nr. 4198.

Drahtnachricht: „Ornis-Haus“.

Bestellbare „Reform-Normal“-Käfige.

Ameiseneier,

prima, à Ltr 6.25 M., à Pfd. 12 M. Weiss-
wurm à Ltr. 6.25 M., à Pfd. 12 M. Glanz-
saat à Pfd. 4.80 M. Postf. 41 M. Ma-
rokkan. Glanz-Hirse, gelb, à Pfd. 2.70 M.,
Postf. 23 M. Weiße Hirse à Pfd. 3.70 M.,
Postf. 31.50 M. [4]

H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Pr. Ameiseneier und Weisswurm

— 1 Pfund 12 M. — bei [5]

Heßmann, Dresden-N.,

Lützenburgerstraße 27.

Die stetig steigenden Herstellungskosten gefährden das weitere Erscheinen
von Zeitschriften aus Bedenklichkeit! Unter dem Zwange dieser Not-
lage müssen wir den Abonnementspreis für die

„Gefiederte Welt“

vom 1. Januar 1920 an bis auf weiteres auf

3,— M. für das Vierteljahr

festsetzen. Die Anzeigepreise — 50 Pfg. für die dreispaltige Petitzeile —
bleiben bestehen. Freianzeigepreise fallen fort.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das Abonnement
auf die Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern zu wollen. Die Gefiederte
Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post bezogen
werden, auch wird dieselbe gegen Einzahlung von 3,40 M. p. Vierteljahr
(Ausland 6,40 M.) von der Verlagsbuchhandlung direkt verhandelt.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung“

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom
Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Viertel-
jahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Vogelliebhaber sorgt für seine Zeitschrift!

Crent'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Postcheckkonto: Berlin 34687.

Füttern Sie ihre Insektenfresser
mit dem bekannten

Universalmischfutter

„Lucullus“

von der

Firma Friedrich Fries,

Inh. H. Pullich,

Bad Homburg v. d. H.

Zu haben in den meisten Zoolo-
gischen Handlungen und Samen-
handlungen. Wiederverkäufer
verlangen Offerte. [6]

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Fächerbissen“, ganz
erf. 3,00 M. [7]

Ameiseneier, la, Pfd. 13 M.

Weisswurm, 12,00 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 3 M.

Waldvogelfutter, mit Hanf, Pfd. 3 M.

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

Waldvogelfutter I, Pfd. 4 M.; **Wald-**

vogelfutter II, Pfd. 2.60 M.; **Salatsamen**

Schwarzkorn Pfd. 6 M.; **Universalmisch-**

futter Pfd. 2.80 M.; **Papageienfutt.**, gem.,

Pfd. 3.60 M.; **Kanarienfutter I** Pfd. 3.20 M.;

Häfer, geschäl., Pfd. 2.80 M. Andere

Futterarten erbitte Anfrage mit Rückporto.

Tausche auch auf Vögel. [8]

R. Kamieth, Halle-S., Drenthauptstr. 7.

Postcheckkonto Leipzig 42419.

Mehlwürmer

1—2 Liter, sofort zu kaufen gesucht. Gef.

Angebote mit Preisangabe erbittet

Lorenz Kopp, Heidelberg, Hainsbachweg.

Vögel.

Abzugeben:

1 P. fl. Sittiche (Tirika), hübsch u.
sauber im Gef., fingerz., fl. fr. u. suchen bel.
ihren Käfig auf, sind heftig. Pr. 100 M.
Käfig einleiden. [10]
S. Rieken, Kiel, Hardenbergstr. 15, I.

Gebe ab:

Gefiederte Welt, 1906—1916, geb.,
Brehm, Tierleben, Vögel, 4 Bände,
Ruf, Einheimische Stubenvögel.
Gott. Tausch gegen Zimmer- u. Garten-
vögel, Kanarienhäufige, wenn
gut erhalten. [11]

Lichtenstaedt, Berlin-Johannistal,
Groß-Berliner Damm, Haus 3.

Verk. 1 P. mer. Gimpelbasterde, 45 M.,
1 Wbch. Zeltig-Wast m. Haub. 10 M.,
Sudje 1 Singittich, 1 Wbch. Nymphen-
stich. [12]

M. Steinhagen, Lübeck, Dornstr. 38.

Bertausche

1 Buchfink, 1 Feldlerche, 1 laut-
singendes Rotkehlchen gegen Rot-
hänfl., Schwarzv. [13]
Niedel, Dresden-N., Eisenstr. 34.

Für Berlin u. Umgegend! 1,1 jay.
Wbch., Weibch., braunb. 24 M., 1 schöne
Zimmerbottiere. Nehme 1a Schamadrossel
in Tausch. [14]

P. Biese, Fürstenwalde, Spr., Lindenstr. 31.

Suche 1a Buchfink (Reizung od. andern)
sow. 1,0 fleißig sing. Gedenbraunelle.
[15] Ritter, Leipzig, Ferdinand-Rhodestr. 13.

Suche je 1,0 Rotkehlchen, Weide-
lerche u. Schwarzköpfchen, nur
tabell. u. gefangl. gute Vögel. [16]

Völker, Stettin, Schnellstr. 7.

Jahrgang XLIX

Heft 1.

Die gesiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Aber das Schwarzplättchen in besonderer Berücksichtigung seines Gesanges und seiner Pflege.

Von Primarius Dozent Dr. D. Pupovac, Wien.

(Nachdruck verboten.)

Würde an mich die Frage gestellt werden, welcher von unseren einheimischen Sängern jenen Vogel liebhabern, die mit der Pflege wenig Mühe und Sorge haben und doch dabei reichlichen und schönen Gesang hören wollen, zu empfehlen sei, so würde ich ohne langes Bedenken das Schwarzplättchen nennen. Es eignet sich dieser Vogel besonders für die Anfänger in der Betätigung unserer an reinen Freuden so reichen Liebhaberei, mithin namentlich für unsere liebe Jugend als Erstlingsvogel unter den Weichfressern. Aber auch für den älteren Tierfreund, der an einem singenden Stubenvogel seine Freude haben will, und dessen Zeit und Mittel nur zur Haltung eines einzigen solchen reichen, ist unbedingt das Schwarzplättchen wegen seiner anspruchslosen und dankbaren Pflege vorzüglich zu empfehlen. Mit Ausnahme in der Mauserzeit, die meistens im Monat Juli beginnt und zirka sechs Wochen dauert, erweist sich das Vögeltchen das ganze Jahr hindurch als fleißigster unter unseren in der Stube gehaltenen Sängern; jedoch nicht in gleichförmig eintöniger Weise, sondern mit einer Steigerung der Leistung und einer Variation des Liedes, die mit der eigentlichen Gesangsperiode der anderen edlen Sänger gleichzeitig eintritt. Es liegt mir ferne, hier eine ausführliche Schilderung des Gesanges des Schwarzplättchens zu geben, ich verweise in dieser Hinsicht auf die klassische Darstellung unseres unvergesslichen Rausch und auf den II. Band von Naumanns herrlichem Werke; es sei mir nur in Kürze gestattet, das Wesentlichste des Gesanges dieses Vogels hervorzuheben.

Der Gesang des Schwarzplättchens gliedert sich in den sogenannten kleinen Gesang und den Überschlag. Der erstere ist leise und eine Mischung von den verschiedensten Motiven aus den Gesängen anderer Vögel, die vortrefflich imitiert werden mit dazwischen eingeschobenen eigenen zwitschernden und flötenden Strophen. Ruhig sitzend, ohne den Schnabel viel zu öffnen, trägt der Vogel unermüdlich seinen

abwechslungsreichen und dabei so lieblichen Gesang vor, ohne jemals dadurch langweilig oder gar lästig zu werden. Die dazwischen eingestreuten, leise gebrachten Locktöne und Strophen anderer Vögel vorzüglich imitierend, wirkt der Gesang fast wie beim Gelbspötter sehr häufig erheiternd und komisch. Die Zahl der Imitationen und die dieselben verknüpfenden Gesangsweisen sind von Individuum zu Individuum wechselnd. So selbst bei ein und demselben Vogel zeigt dieser kleine Gesang Jahr für Jahr Variationen, je nach der gebotenen Möglichkeit, andere Vögel zu hören und dann zu imitieren. Es ist ganz sicher, daß das Schwarzplättchen auch noch in höherem Alter hinzulernt, wie ich mich selbst an einem zwölf Jahre von mir getäugten Vogel überzeugen konnte. Im dritten Jahre seines Käfiglebens pflegte ich auch eine Nachtigall und das Jahr darauf brachte das Schwarzplättchen, was es nie zuvor getan hatte, in seinem kleinen Gesange vorzüglich die flötende Strophe der Nachtigall. Als im siebenten Jahre sich im Hausgarten ein Amselpaar ansiedelte und das Männchen dieses fleißig sich hören ließ, gab mein Mönch plötzlich im kleinen Gesange den Amselgesang wieder. Es ist dies eine Erscheinung, die ich bei unserem besten Imitator, dem Gelbspötter, trotz langjähriger Erfahrung und reichlicher gleicher Umstände niemals beobachtet habe.

Charakteristisch für das Schwarzplättchen und originell und unverkennbar in seiner Art ist der sogenannte Überschlag, der in einer lauten, flötenden Strophe besteht und meist für den Hörer einen höchst befriedigenden Abschluß des ganzen Gesanges bildet, dessen zeitlicher Vortrag jedoch mit der Gesangsperiode der anderen edlen Sänger zusammenfällt, wobei die Intensität des Vortrages zeitlich ansteigend und absteigend ist, bis der Vogel mit Eintritt der Mauser völlig verstummt. Dieser Überschlag nimmt die ganze Kraft der Stimmorgane des Tieres in Anspruch und variiert nach Individuen außerordentlich, je nach den Brutgebieten, aus denen sie stammen, und den Vorsängern, die sie hörten. Manchen aus den Niederungen stammenden Mönchen fehlt er gänzlich; zur schönsten Entfaltung kommt er bei den aus gebirgigen Gegenden stammenden Vögeln und ist in seiner höchsten Vollendung für den echten Ge-

jangsliebhaber und Kenner ein Hochgenuß. Würde ich die einzelnen Variationen desselben, wie sie namentlich die eingefleischten Wiener Vogelliebhaber unterscheiden, aufzählen und näher beschreiben, es würde ein stattliches Büchlein daraus werden. So viel sei jedoch gesagt, daß Plättchen mit mißtönigem Überschlag zur Ohrenplage werden können, während vorzügliche Überschläger zu unseren besten Sängern überhaupt zu zählen sind. Will man sich daher ein Plättchen zum Stubengenossen machen, so kaufe man es ja nicht früher, als man den Überschlag gehört hat oder nur auf sichere Empfehlung hin. Hauptsächlich in der Art des Überschlages liegt die Verschiedenheit des Preises. Um sich in der Beurteilung des Überschlages auszubilden, bieten hier in Wien die zumeist im Monat Mai veranstalteten Ausstellungen der Vogelliebhabervereine eine günstige Gelegenheit. Zweckmäßig ist auch der Ausflug zur Maienzeit in eine mit Plättchen reichlich besiedelte Gegend, wobei jedoch zu bemerken ist, daß der Überschlag innerhalb eines bestimmten Brutgebietes wenig Variationen aufweist. Der Gang des Plättchens mit Berücksichtigung eines besonderen Sängers ist sehr schwierig und erfordert zum Erfolge das Raffinement eines erfahrenen Vogeltellers.

Der Frühjahrswildfang kommt in den vollständig verhüllten Käfig und wird bis zur Vollendung der Mauser nur mit frischen Ameisenpuppen gefüttert; dann enthüllt man allmählich den Käfig und geht unter langamer Abnahme der Ameisenpuppen zum Mischfutter über. Das Schwarzplättchen ist kein Kostverächter und nimmt fast mit jedem Mischfutter vorlieb. Der sorgfältige Pfleger bereitet sich jedoch das Mischfutter selbst und täglich frisch, am besten nach Rauchs Vorschrift. Als angenehme Abwechslung des eintönigen Mischfutters dienen frische und getrocknete Holunderbeeren, Stückchen weicher Birne oder feingeschnittener Apfel, im Winter zerschnittene Feigen. Als Käfig empfehle ich den Sprosserkäfig nach Wiener Art, wenn auch die meisten Wiener Vogelliebhaber ihre Mönche im Zweisprungkäfig halten, in welchem jedoch zumeist die Schwanzfedern beschädigt werden. Wenn auch das Schwarzplättchen ohne Überzug der Sprunghölzer dank seiner kräftigen, hornigen Bedeckung der Füße selten an Drügeschwüren der Füße erkrankt, so empfiehlt es sich, doch wenigstens das oberste zumeist benutzte Sprungholz mit weichem Planell zu überziehen. Vor Zugluft ist es sorgfältig zu schützen, bedarf jedoch im Winter keiner besonders warmen Stube. Zu den heißen Sommermonaten empfiehlt sich wegen des Austrocknens des Mischfutters die Fütterung mit frischen Ameisenpuppen und insbesondere der täglich öftere Wechsel des Trinkwassers. Als Bodenbelag des Käfigs diene täglich zu wechselndes Löschpapier. So verpflegt, erkrankt der Mönch äußerst selten, wird fast nie fettig, mausert anstandslos, erreicht ein hohes Alter und erfreut uns regelmäßig Jahr für Jahr mit seinem Gesange. Beispiele, daß Plättchen im Käfige 12—16 Jahre dauerten, sind keine Seltenheiten. Zur Anschaffung empfiehlt sich am besten ein bereits einmal durchwinterter, gut abgehörter Frühjahrswildfang.

Von unseren deutschen Finkenvögeln.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Als ich dormalen noch die Bänke der Quarta drückte, saß ich so manches Mal vor einem kleinen Hestchen, emsig bemüht, darin Anweisungen zusammenzustellen, wie man den Buchfink und Stieglitz, den Hänfling und Leinfink, den Gimpel und Grünsing verpflegen solle. Seitdem sind mehr als dreißig Jahre ins Land gegangen und darunter kaum eins, in dem mir nicht, an der gelbbraunen Weichsel wie am blauen Bosporus, eine vielköpfige Schar deutscher Finken Gesellschaft geleistet hätte. Wieder führe ich die Feder, um die gleiche Arbeit zu leisten. Da müßte es doch wie geschmiert gehen! Wie sollte bei solcher Erfahrung nicht jedes Wort lauterster Wahrheit gleichen? —

Leider Gottes vermag ich selber nicht so hoch von meiner Arbeit zu denken und nur für den reifen Mann das eine in Anspruch nehmen, was schon den Knaben beseelte, die warme Liebe zur Sache und den ehrlichen Willen, dem zu nützen, der von gleicher Liebe zur Natur und ihren Geschöpfen beseelt ist.

Mancher Veteran unserer schönen Liebhaberei dürfte es fast für unter seiner Würde erachten, über diese Dinge zu schreiben. Ja, wenn es sich noch darum handelte, von der dritten Überwinterung eines Hausrotschwänzchens oder der Eingewöhnung eines Wasserstars zu berichten! Aber Stieglitze und Zeisige, Hänflinge und Girlitze gehen doch nur den Neututen an. Doch gemacht! Meiner Ansicht nach ist es unter Umständen bei gutem Willen und regem Pflichtgefühl viel leichter, gut eingewöhnte Grasmücken und ähnliche Arten nach den Weisungen ihres erfahrenen Pflegers, der sie bereits über alle Klippen hinwegbrachte, weiter zu betreuen, als ein Duzend frischgefangene Stieglitze und Rothhäufige ohne Verluste einzugewöhnen. Würde mir heute diese Aufgabe gestellt, so würde ich mich feufzend daranmachen, könnte aber eine durchaus befriedigende Lösung beim besten Willen nicht in Aussicht stellen, vor allem dann, wenn die Sache in Gesellschaftskäfigen vor sich gehen sollte.

Auch unsere deutschen Finken sind mitunter kostbares Gut geworden. Ich meine das nicht vom ethischen Standpunkt, denn meines Erachtens wird der wahre Tierfreund die Elster des deutschen Hains mit derselben Sorgfalt pflegen wie den hyazinthblauen Arara des tropischen Urwaldes; ich denke dabei nur an ihren Handelswert. Für so manchen, der früher eingegangene Frischfänge leicht ersehen konnte, ist heute die ganze Zukunftshoffnung bei einem Mißerfolg auch schon erledigt, da neue Ausgaben sich von selbst verbieten.

Da möchte ich dem Liebhaber vor allen Dingen den Rat geben, die Tiere fürs erste, sagen wir einmal für 8—10 Wochen, im Einzelkäfig zu halten. Es besteht kein Zweifel, daß dann die Sterblichkeit viel geringer ist als im Gesellschaftsbauer. Wehleidige Betrachtungen, wie der Gedanke, daß die Tierchen doch Gespielen haben mußten, sind Gedankenfolgen, die in schlammiger Form vermenschen.

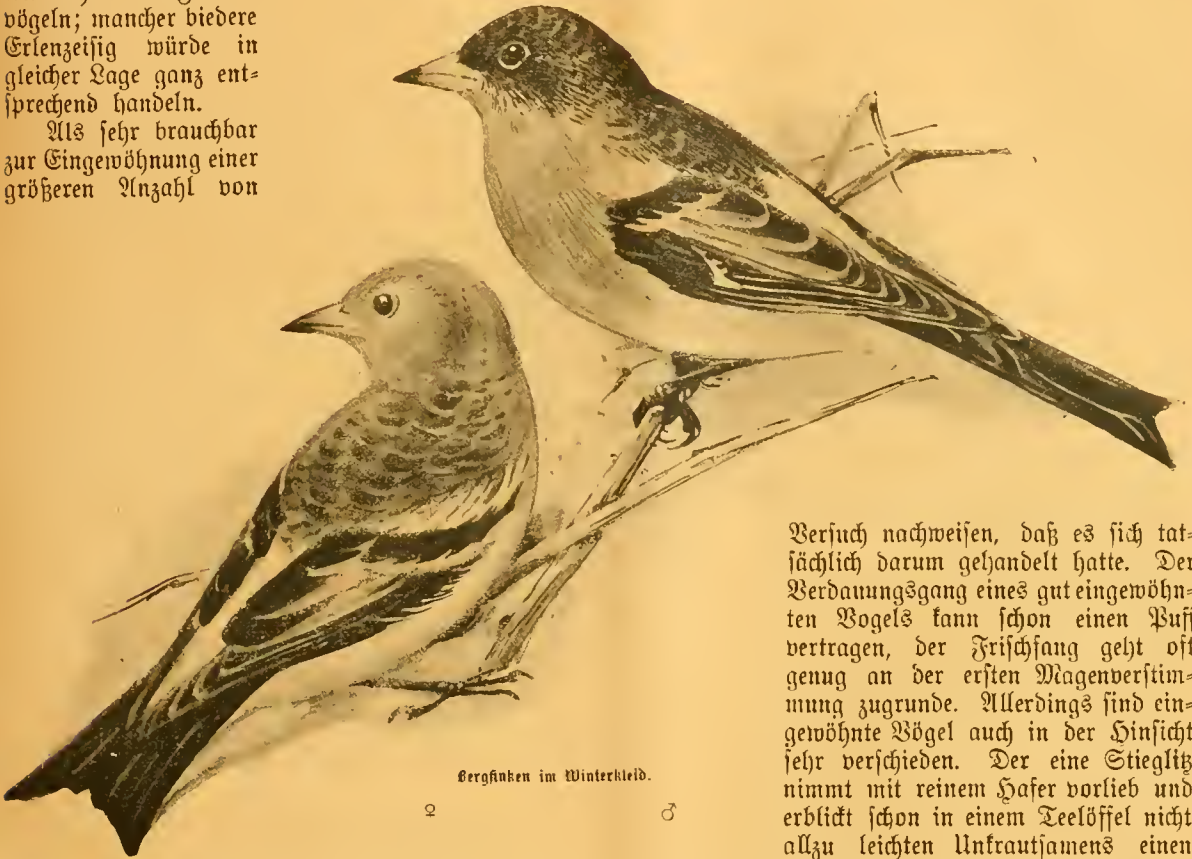
Vor einer Stunde brachte ich zu einem vor zwei Jahren erworbenen Kleibernännchen ein frischgefan-

genes Weibchen. Anstatt es jedoch freudig zu begrüßen, geriet mein Kleiber sofort in die größte Erregung, reckte sich so lang aus wie eine Schlange, so daß er etwa einer sichernden Rohrdommel glich, und piepste und zischte in einem fort, wobei er sonderbarerweise nicht nach dem Weibchen, sondern nach einer ganz anderen Richtung schaute. Das mochte etwa fünf Minuten dauern. Dann verließ ihn die Starrheit der Glieder und — er stürzte sich so wild auf das Weibchen, daß ich es eilends zu einer Sumpfschnecke setzte, die zwar auch erregt witterte und lockte, aber den so viel größeren Kleiber doch nicht ernstlich zu befehlen wagte. Ähnlich steht es mit dem Gang zur Geselligkeit auch bei den Finkenvögeln; mancher biedere Erlenzeisig würde in gleicher Lage ganz entsprechend handeln.

Als sehr brauchbar zur Eingewöhnung einer größeren Anzahl von

noch halb- oder viertelwegs als Frischfänge bezeichnet werden müssen.

Zum zweiten sei man in der ersten Zeit nicht auf billiges Futter aus! Ersatzfutter aller Art, und sei es an sich auch ganz brauchbar, ist nichts für Frischfänge. Für sie ist das Beste gerade gut genug. Es ist ratsamer, in den ersten Monaten einen größeren Aufwand in Kauf zu nehmen, als immer wieder Enttäuschungen zu erleben. Sommer wieder machte ich die Erfahrung, daß die Vögel sich mit der Nahrung, die ihnen draußen am Futterplatz über die ärgste Winterzeit hinweghalf, nicht eingewöhnen ließen, und konnte in weiteren Fällen durch den



Bergfinken im Winterkleid.

2

3

Finkenvögeln erweisen sich jene Behälter, die unter dem Namen „Kantorei“ in den Handel kommen. Sie bestehen aus drei bis vier gleichartigen Einzelkäfigen, die, übereinanderstehend, zu einem Gehäus verbunden sind. So sind sie leichter im Zimmer unterzubringen als eine größere Zahl einzelner Behälter und ermöglichen es außerdem dem Vogelpfleger, seine Gefiederten mit einem Blicke zu überschauen. Man stellte solche Käfige an Stelle von Gesellschaftsbauern her, weil die Vögel in Einzelhaft fleißiger singen, aber bei der Eingewöhnung sind sie unter Umständen von noch größerem Nutzen. Haben die Ankömmlinge darin eine längere Eingewöhnungszeit glücklich überstanden, so können sie mit ganz anderer Aussicht auf Erfolg im Gesellschaftskäfig vereinigt werden, als wenn dies gleich nach der Ankunft geschehen wäre. Natürlich spreche ich dabei von solchen Tieren, die bei dem Ankauf

Versuch nachweisen, daß es sich tatsächlich darum gehandelt hatte. Der Verdauungsgang eines gut eingewöhnten Vogels kann schon einen Puff vertragen, der Frischfang geht oft genug an der ersten Magenverstimmung zugrunde. Allerdings sind eingewohnte Vögel auch in der Hinsicht sehr verschieden. Der eine Stieglitz nimmt mit reinem Hafer vorlieb und erblickt schon in einem Teelöffel nicht allzu leichten Unkrautsamens einen Leckerbissen, während ein anderer bei

solcher Kost schon nach wenigen Stunden zu trauern beginnt. Von vielen Vögeln kann man überhaupt kaum sagen, daß sie, falls ihnen die gewohnte Nahrung fehlt, sich nach irgendwelchem Ersatz umsehen; sie gehen vielleicht zugrunde, obgleich auf dem Käfigboden Sämereien umherliegen, die dieser oder jener artgleiche Vogel unbeanstandet annimmt. Zurzeit stehen auf meinem Käfigständer zwei Einzelbauer mit je einem Stieglitz dicht nebeneinander. Der eine enthüllt jedes Hafertorn, das sich in seiner Futtermischung findet, während im anderen Bauer nie eine leere Hülse zu sehen ist.

Man liest immer wieder hinsichtlich der Ernährung der Finkenarten ganz genaue Vorschriften und ich gestehe, daß die Versuchung nahe liegt, es ebenso zu machen, denn jeder Liebhaber hat eben seine eigenen, oft eigentümlichen Anschauungen. Er glaubt an solche Feststellungen oft nicht weniger als ein

guter Patient an die Rezepte seines Hausarztes. Aber wie diese oft ganz anders zusammengestellt sein könnten, ohne daß der Totengräber deshalb zur Schaufel griffe, so pflegen auch unsere Finkenvögel nicht deshalb zugrunde zu gehen, weil Rübsen den Wohn erjezt oder Hirse an Stelle der Kanariensaart treten muß. Der alte Ph. L. Martin — in diesem Jahre kaufte ich mir wieder seine bei Brockhaus erschienene Naturgeschichte des Tierreichs, die ich seit meiner Studienzeit nicht zu sehen bekommen hatte — sagt in seinem Handbuch der Stubenvogelpflege, in der einen Gegend Deutschlands füttere man die Stubenvögel mit Hanf, in der anderen mit Rübsen, wieder anderswo mit Leinsaart und sie gedeihen bei dem einen so gut wie bei dem anderen. Viele erfahrene Vogelpfleger werden das mit Recht beanstanden, aber niemand dürfte bezweifeln, daß in seinen Angaben ein guter Teil Wahrheit steckt. Gerade in unserer Zeit ist das recht tröstlich, denn wo sind die Tage geblieben, da man in lässiger Haltung in eine Samenhandlung trat und gleichmütig sagte: „Bitte um vier Pfund Hanf, drei Pfund Hirse, je zwei Pfund Kanariensaart, Wohn und Leinsaart!“, um dann ein Zehnmarkstück auf den Ladentisch zu legen, auf das man noch eine Handvoll Kleingeld herausbekam. Heute müssen wir zufrieden sein, wenn wir halbwegs brauchbare Mischungen erhalten, da nur die wenigsten fünf, sechs Mark oder noch mehr für ein Pfund reiner Saart anlegen können. Immerhin werden von reellen Handlungen auch heute noch solche Mischungen in den Handel gebracht, mit denen sich Buchfink wie Grünling, Gimpel wie Hänfling, Zeisig wie Kreuzschnabel nicht nur erhalten, sondern auch eingewöhnen lassen. Ist das geschehen und der Vogel futterfest, so kann man diese Mischungen getrost im Verhältnis eins zu drei mit Schennergäme vermischen. Das konnte ich mir noch immer von befreundeten Landwirten verschaffen; zumeist kostete mir der ganze Sack nur ein paar Mark für die Arbeiter, die in ihren Feierstunden das mühselige Geschäft des Siebens besorgt hatten. Nur sei man dabei auf Grummelgäme aus; die Sämereien des Frühschnitts taugen zumeist nicht viel.

Frage mich nun ein Neuling, was für einen Vogel er sich zuerst anschaffen solle, so wäre ich in arger Verlegenheit, denn meine liebe Frau hat so unrecht nicht, wenn sie bei neuen Erwerbungen, die ich mit dem Hinweis darauf, daß es sich um meine Lieblingsarten handle, zu entschuldigen suche, in die unwilligen Worte ausbricht: „Ach was, alle Vögel sind deine Lieblingsarten.“ Käme ich jedoch um alle meine Pfleglinge, so würde sich doch immer feststellen lassen, daß ich bei dem Ersatz eine gewisse Rangordnung innehielt. Ich glaube, am ersten käme von den Finkenvögeln der Zeisig an die Reihe. Ihn würden wohl der Stieglitz und Girtitz folgen. Dann kämen wohl Kreuzschnäbel und Gimpel, Rothänfling und Buch- und Bergfink an die Reihe. Schon an dieser Rangordnung dürfte der Kundige merken, daß mir an dem Temperament und der Zähmbartigkeit der Tierchen mehr gelegen ist als an ihrem Gesange. In diesen Tagen möchte ich aber dem Anfänger weniger als sonst raten, sich Zeisige und Gimpel zu beschaffen. Bei den Mischungen, die als „Waldvogelfutter“ im Handel sind und mit denen die

meisten wohl oder übel vorlieb nehmen müssen, halten sie sich schlechter als Stieglitze und Rothänflinge, Grünfinken und Buchfinken. Hat der Liebhaber ihrer vier oder fünf eingewöhnt, so vergesse er ja nicht, ihnen einen Feldsperling beizugesellen. Augenblicklich habe ich ihrer vier, im vorigen Winter waren es ihrer noch mehr, und wie ich ihrer nie überdrüssig ward, so hat bei mir auch noch keiner das Zeitliche geendet. Als ich neulich einem Besucher jagte, sie lebten von der Lust, frischem Wasser und ein bißchen Dreck, war das zwar eine der Übertreibungen, zu denen ich leider neige, aber ihre Anspruchslosigkeit darf billigerweise niemand bezweifeln.

Und dann suche der Anfänger nicht durchaus die allerausgefeuchtesten Sänger zu ergattern. Wenn es sich um frischgefangene Vögel handelt, ist er doch zumeist auf den Zufall angewiesen. Außer der Brunstzeit singt von gleich gesunden Tieren derselben Art der eine mehr, der andere wenig. Ist der Käufer aber kein allzugroßer Pechvogel, so gleicht das Mehr in dem einen Falle das Weniger im anderen sicherlich aus. Außerdem fange er nicht mit einem Vogel an, sondern mindestens mit zwei, denn gerade für den Anfänger ist der Vergleich der beste Lehrmeister.

Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea.

Nach Tagebuchaufzeichnungen von Hans v. Böttcher.

(Nachdruck verboten.)

Im Jahre 1913 unternahm ich mit zwei anderen Herren eine kleine Reise nach Eritrea (vgl. Klatt in Sitz.-Ber. d. Ges. N. F. Fr., Berlin 1913). Über die Reise selbst berichtete a. a. O. mein Freund Klatt ausführlich und verweise ich hiermit darauf. Unter den mannigfachen Vogelarten, welche ich hierbei beobachtet habe, sind jedoch einige wohl wert, in ihrer Lebensweise und besonders ihrer Verbreitung kurz geschildert zu werden.

Beginnen wir mit den Rabenvögeln! Zur Beobachtung gelangten nur zwei Arten, und zwar der Schildrabe (*Corvus scapularius* Daud.) (s. Abb. S. 5) und der Nasenborstenrabe (*Rhinocorax affinis Rüpp.*). Den ersteren habe ich nur im Tiefland an der Küste bei der Hafenstadt Massaua angetroffen, nicht ein einziges Mal jedoch im Gebirge, wo er nach Angabe verschiedener Autoren auch vorkommen soll. In seinem Wesen erinnert er wohl mehr an die Krähen als an die echten Koltraben. Ich konnte ihn öfters auf den Straßendämmen und auf den Hausdächern in der Stadt beobachten, immer aber nur einzeln oder paarweise. Auch am Meeresstrande traf ich ihn verschiedentlich, wie er zwischen den zahlreich dort umherliegenden Korallenblöcken nach allershand kleinem Getier eifrig Jagd machte. Auch in seiner verhältnismäßig schwachen und hohen Stimme erinnert der Schildrabe an die Krähen. Ganz im Gegensatz zu dieser Vogelart traf ich den „Nasenborstenraben“ nur im Gebirge und auf dem Hochplateau in einer Höhe von 2000—2700 m an. Bei der Hauptstadt der Kolonie Eritrea, Asmara, ist er eine ganz gemeine Erscheinung, ebenso bei Abi Raich, dem wichtigen und letzten Handelsplatz

dicht an der abessinischen Grenze. Seinen Namen hat er daher, daß die steifen Borsten an der Schnabelwurzel zum Teil nach oben, nicht wie bei den echten Raben nach vorn gerichtet sind. Sehr charakteristisch ist das Flugbild dieser Rabenart, und zwar infolge des ungemein kurzen Schwanzes, wodurch der fliegende Vogel entfernt an einen dahinsieglenden säbelschwänzigen Bussard erinnert, zumal er gern nach Raubvogelart ruhig über einer Stelle kreist. In seinem Wesen ist der *Rhinocorax* ein echter Kollkrabe, wenn er auch viel geselliger lebt als unser mitteleuropäischer Rabe. Auch in seinen Stimmäußerungen erinnert er ganz an den Kollkraben. Bei Asmara waren täglich größere Flüge

mit den herrlichen Augenflecken im Gefieder oft an den Fahrstraßen entlang, von Baum zu Baum fliegend, vor dem nahenden Fußgänger, Reiter oder Wagen flüchten. Besonders häufig trifft man ihn jedoch im dichtbelaubten Gezweig der riesigen, in der steinigen Einöde vereinzelt wie Inseln dastehenden Sykomoren. Im schattigen Bereich dieser Baumriesen, zu deren Füßen meist ein noch klarer Quell entspringt, herrscht reges, munteres Leben. Tauben, Stare, Webervögel, Nektarinen, Bülbüls u. a. m. finden sich hier oft in großer Anzahl zusammen. In seinem Wesen ist dieser Glanzstar viel ruhiger als unser Star, er erinnert in seinem Betragen eigentlich mehr an Drosseln. Die flötende Stimme

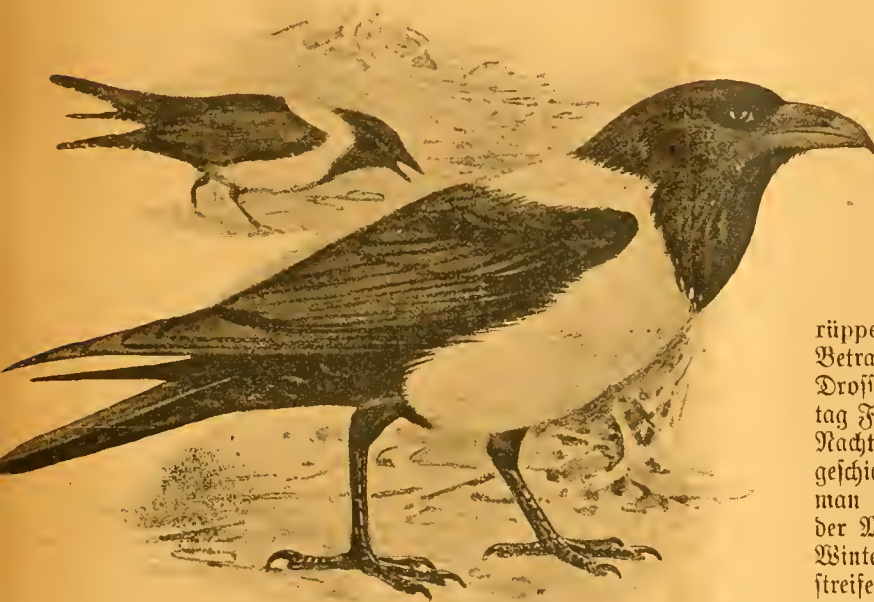
ist ganz amielartig, der Flug und die Bewegungen gemahnen zum Teil an Drosseln, zum Teil aber auch an Elstern. Auffallend ist es, daß gleich nach dem Tode des Vogels das Gefieder den größten Teil des Prachtglanzes einbüßt.

Ein anderer, besonders bei Adi Raich recht häufig angetroffener Glanzstar, der Rostflügelstar (*Amydrus rüppelli* Verr.) erinnert in seinem Betragen ebenfalls am meisten an Drosseln. Wenn am späten Nachmittag Flüge von 8—12 Köpfen zu ihren Nachtquartieren eilten, jedoch nicht sehr geschickten Fluges dahinzogen, so wurde man lebhaft an die bekannten Flüge der Misteldrosseln gemahnt, welche im Winter oft auch unsere Gaue durchstreifen. Sowohl im Gezweig sitzend, wie auch im Fluge lassen die schönen dunkelstahlblauen Vögel mit den rostroten Flügeln ihren melodischen ansehnlichen Ruf vernehmen, der wie „ō-rīō“ klingt und wohl dem Vogel den Namen „Morio“ eingebracht hat, welcher für die

südafrikanische Form auch zur wissenschaftlichen Benennung erhoben wurde.

Ein merkwürdiger Gefelle ist der rotschnäblige Madenhacker (*Buphagus erythrorhynchus* Stanl.) Dieser erdbranne Starvogel ernährt sich bekanntlich von den in der Haut des Weideviehes lebenden Schmarogerinsekten und klettert an den Rindern, Pferden, Eseln usw. ganz wie ein Specht an einem Bannstamm umher. Es gewährt wirklich einen ergötzlichen Anblick, wie eine Schar von 6, 8 oder auch mehr dieser Vögel auf dem Rücken, am Bauch, am Kopf eines ruhig weidenden Tieres lebhaft umherklettert und in Ohren, Nasenlöcher und Mundwinkel vorwiegend hineinschaut. Den Nutzen, den die Vögel durch Vertilgen der lästigen Insekten dem Vieh gewähren, soll jedoch dadurch wieder aufgehoben werden, daß sie die Wunden immer neu aufreißen und am Verheilen hindern.

Recht häufig konnte ich den Bülbül Eritreas (*Pycnonotus schoanus* Neum.) beobachten. Die düster gefärbten Vögel waren bei Adi Raich z. B.



Bildbrabe.

an den Müll- und Abfallstellen anzutreffen. Bei Adi Raich (2700 m zirka) übten diese Raben im Verein mit Raubadlern und den verschiedenen Geiern ebenfalls die Straßenpolizei aus. Abends versammelten sie sich dann, lebhaft schwappend, auf den Klippen, aus welchen der steile Abfall des von der Stadt gekrönten Tafelberges bestand, und übernachteten dort. Dreist und zutraulich umkreisten sie mich oft, wenn ich vor unserem Häuschen meine zoologischen Präparate anfertigte oder das Mahl bereite, ja, wenn ich im Innern des Hauses weilte, setzten sie sich sogar auf die Brüstung des offenen Fensters. Zum Schutze ließen sie aber den Jäger fast niemals kommen, denn sie waren ungemein listig, vorsichtig und aufmerksam trotz ihrer Zutraulichkeit. In geistiger Beziehung sind es eben echte Raben! —

Unter den Starvögeln des Hochlandes von Eritrea ist unstreitig der langschwänzige Glanzstar (*Lamprocolius cyaniventris* Blyth) der prächtigste. Man sieht den blaugrünstahlglänzenden Vogel

sehr zahlreich zu Hause und machten sich durch ihr munteres, neugieriges Wesen sowohl als auch durch ihren lauten und schönen, droffelartigen Gesang und ihre wohlklingenden Locktöne, die wie Gübga, Gübga klingen, gleich bemerkbar. Sie hielten sich zumeist in dichtem Gesträuch auf, das sie geschickt durchschlüpfen, und flogen abends in Flügen zu sechs bis acht Stück zur Tränke.

Echte Weber wurden nur in den Küstenebenen und im reichbewaldeten Abhangsgebirge, etwa zwischen 800 und 1900 m Höhe, angetroffen, und zwar waren es wohl die Arten *Ploceus galbula Rüpp.* und *Ploceus flavoviridis Rüpp.*, soweit es sich auf die Entfernung bestimmen ließ. Erlegt wurden keine. Beide Arten lebten in großen Gesellschaften und Bäume mit 20—30 Nestern waren keine Seltenheit. Über Wesen und Betragen dieser allbekannten Vögel ist wohl nichts weiter zu sagen.

(Fortsetzung folgt.)

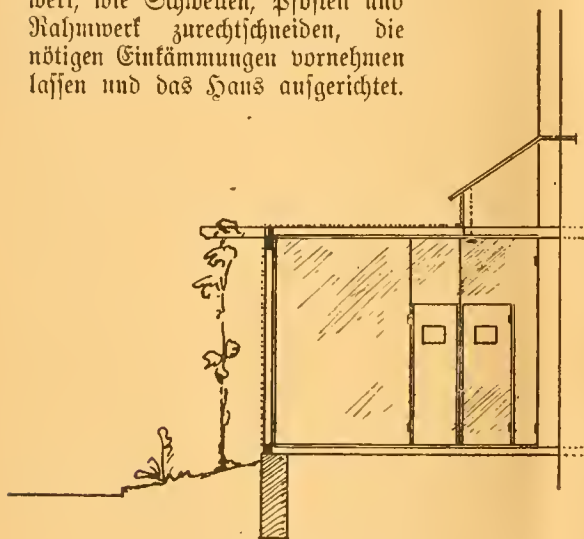
Mein neues Vogelhaus.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten).

Im Jahre 1915 trat an mich die Entscheidung heran, das bisher von mir bewohnte Haus durch Kauf zu übernehmen. Nicht der banliche Zustand des Hauses, sondern die Scheu vor dem Wohnungswechsel ließ hauptsächlich den Wunsch zur Tat reifen. Daneben war, einleuchtenderweise mit dem Besitz des Hauses auch ein freieres Schalten und Halten meiner Tiere verbunden. Während eines Urlaubs entstand dann ganz eigenhändig ohne fremde Beihilfe das in den Zeichnungen und beigelegten Abbildungen dargestellte Vogelhaus.

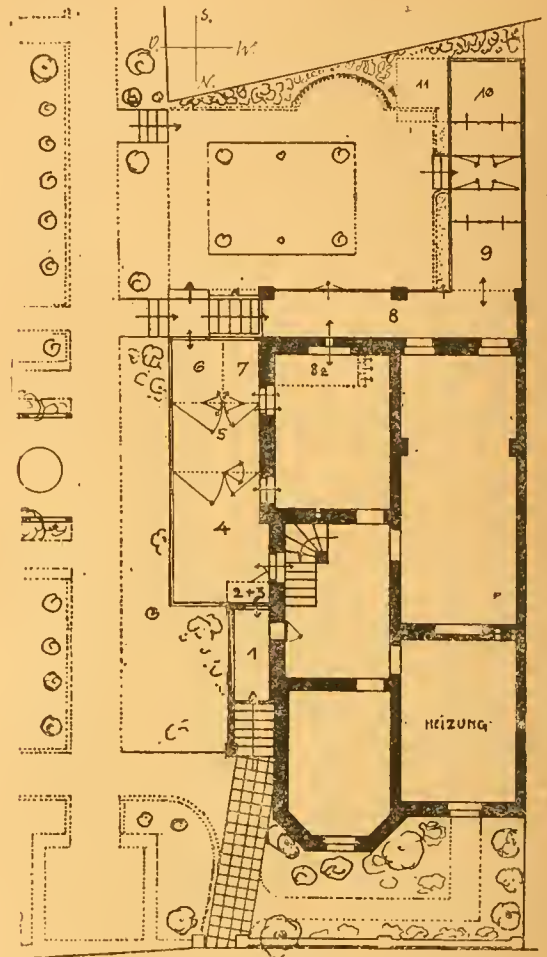
Nachdem die Frage zwischen Ausführung in Eisen- oder Holzbau in letzterem Sinne gelöst war, habe ich mir das nötige Holzwerk, wie Schwellen, Pfosten und Rahmwerk zurechtschneiden, die nötigen Einkämmungen vornehmen lassen und das Haus aufgerichtet.



Schnittzeichnung des Vogelhauses.

Das Richten hat ja einige Schwierigkeiten bereitet, denn wenn man auch die Sache theoretisch spielend beherrscht, so ist die handwerkliche Ausführung

doch eine ungewohnte. Eine besondere Schwierigkeit beim Aufstellen bereitete der Umstand, daß das alte Vogelhaus beibehalten und dieses ganz überbaut werden mußte. Andererseits lag in der Über-



Lageplan des Hauses.

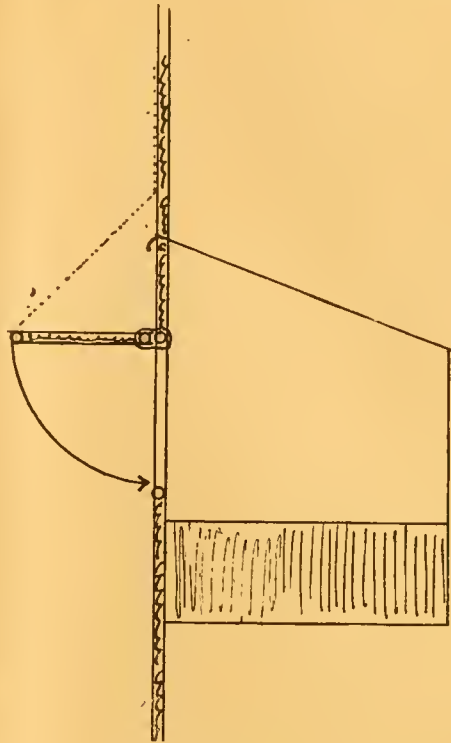
windung dieser Schwierigkeit der Reiz, die Insassen des alten Vogelhauses beim Niederlegen des Gehäuses in die vermeintliche Freiheit entweichen zu sehen. Darüber später mehr.

Das Holzwerk ist durchgehend 6×8 cm stark, die Drahtumfassung hat 13 mm Lichtweite und ist 1,3 mm stark. Zwei Drittel des Daches sind mit Drahtgewebe, der Rest mit Drahtgewebe in Eisen sprossen in Kullform bedeckt. Das Glasdach setzt, wie die Schnittzeichnung zeigt, nicht gleich an dem mit Drahtgewebe bedeckten Teil des Daches auf, sondern erfährt hier erst am Ende des Drahtgewebedaches eine senkrechte Erhöhung durch ein Brett von etwa 30 cm. Hinter dieser Erhöhung und dem Glasdach haben die Vögel einen bei jeder Witterung unbedingt geschützten Raum. Die Beobachtung hat gelehrt, daß auf den in diesem Raum angebrachten Sitzgelegenheiten die Tiere jeden auch in der Natur erreichbaren Schutz gegen Wetter finden. — Als Sockel ist ein niedriges Backsteinmückerchen verwendet. Das ganze Holzwerk wurde mit Ölfarbe gestrichen; die Schwellen schwarz, sämtliches Drahtgewebe eben-

falls schwarz, während alle Holzteile weiß lackiert wurden. Das Vogelhaus hat am Südeinde eine zweiflügelige Tür, die das Einbringen von Baumstämmen und größeren verzweigten Ästen zuläßt. Über den Verschuß der Türe wäre einiges zu sagen. Da die Tür von innen sowohl wie auch von außen geöffnet werden muß, um einen Verkehr vom Innern des Wohnhauses zum Garten zu ermöglichen und ein passender Verschuß nicht fertig zu kaufen war — Krieg —, so erhielt der linke Türflügel von außen einen Schubriegel, der rechte Türflügel einen solchen von innen. Auf diese Weise ist das Öffnen und Schließen des Vogelhauses vom Garten aus möglich. Die Kopfseite, also Südseite, ist abgesehen von der Türfläche und der Wange der Treppe, die über den Raum 8 führt, verglast. (Windschutz).

Einleitung. Das auf dem Gesamtbilde unter den üppigen Ranken, Stauden und Blumenschmuck nur an den 70 cm über die Vorderwand hinwegragenden Dachsparren, an welchen Schlingrosen hinaufkriechen, zu erkennende Vogelhaus ist in eine natürlich bewachsene (Raum 4) und in 3 unbewachsene Abteilungen (Raum 5—7) zerlegt. Von Raum 4 sind zwei kleine Räume, 2 und 3, abgetrennt. Diese sind in der Höhe einmal geteilt durch auswechselbaren Boden, der aus einer Drahtglasplatte besteht. Sie ist denkbar leicht zu reinigen. Die Trennwände zwischen den Räumen 2—3 bestehen aus eisernen Drahtrahmen. Die Türen in diesem sind 1.50 m hoch und 0,50 m breit. Die Türen sind nach innen und außen zu bewegen, so daß auf die jeweils bequemste Art und Weise der Verkehr gestattet ist. Außerdem können die sämtlichen Trennwände, wie in der Zeichnung angedeutet ist, seitlich bewegt werden, so daß ohne jede Mühe der Raum 4 mit 5, sogar die Räume 4—7 zu einem einzigen großen Flugraum umgestaltet werden können. Die Trennwand zwischen 6 und 7 besteht aus zwei Eisenrahmen, die an der schon erwähnten senkrechten Brettüberhöhung für das Pultdach an je zwei Haken hängen und mit Leichtigkeit beiseitegestellt werden können. Die Räume 2—3 dienen zur Eingewöhnung von neu angekommenen und Jungtieren. Der Raum 1 ist vollkommen von massiven Wänden umgeben, hat ein Fenster mit Drahtrahmensicherung für Außenluft und eins nach dem Innern des Gebäudes zu Fütterungszwecken. Das innere Fenster kann durch einen Drahtrahmen ersetzt werden, so daß die von der Heizung temperierte Innenluft sich dem Räume 1 mitteilen kann. Zwischen Raum 1 und 2 ist die Öffnung durch eine Rohglasseibe geschlossen, in deren Mitte ein 8 cm großes Loch mit justierten Ranten mittels Sandstrahlgebläse hergestellt ist. Damit auch diese Öffnung geschlossen werden kann, sind zwei weitere 3 mm Durchmesser haltende Durchbohrungen vorgenommen, an denen eine Verschußklappe für dieses Durchschlußloch angebracht werden kann. Der Raum soll im nächsten Jahre als Zuchttraum für Schamadrosseln oder rote Kardinäle dienen. Das Futter steht hier in ehemaligen Badehäuschen, welche wiederum in einem durch Sprung beschädigten großen Glas-aquarium stehen, dessen Rand etwa 35 cm hoch ist — eine unentrinnbare Mausefalle. Die 50 cm breiten Türen der Räume 2—7 haben ein oben

befestigtes, vor- und rückwärts drehbares Klapp-türchen (siehe Zeichnung), vor welchem große Futterhäuschen hängen. Ich brauche also nur das Futter-türchen herunterzulassen, die Auslösung ist außen



Zeichnung des Futterhauses.

angebracht, so fängt sich auf diese Weise jeder Vogel ohne Störung der übrigen leicht.

Im Winter oder bei schlechtem Wetter oder anderen Anlässen ist die Futterdarreichung vom Kellerraum aus möglich. Der Fußboden in Raum 1 besteht aus Beton, bei Raum 2 und 4—7 aus gewachsenem Erdboden, bei Raum 3, wie schon erwähnt, aus einer Drahtglasplatte. Raum 4 ist bepflanzt mit Holunder, wilder Syringe, wildem Schneeball, Glyzinien und als Bodendeckung mit Buxus, Funkien und Farnen. Der wilde Wein ist zur Bedeckung der Rückwand hingeleitet. Ich hoffe, daß im nächsten Jahre die ganze Rückwand im Raum 4 über und über üppig mit Weinranken behangen sein wird. Räume 5—7 haben nackte, alte Korfweiden und trocken gewordene Äste von *Paulownia imperialis*, die sich für diesen Zweck wegen ihrer eigenartigen Verzweigung und ihres weichen Holzes ausgezeichnet eignen. Ich kenne kein Holz, das sich für Sitzgelegenheiten in einem Papageienraum auch nur annähernd so gut verwenden läßt. Die Räume 4—7 haben miteinander durch Zementrinne verbundene auszementierte Trinf- und Badegelegenheit, die von der Wasserleitung gespeist wird. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Wohlmut der Kohlmeise. Unter anderen hatte ich in meiner Vogelstube zwei aufgepöppelte Trauerschnäpper und zwei gleichfalls aufgepöppelte Kohlmeisen. Eines Tages lag der eine der Fliegenschnäpper tot mit

aufgebacktem Schädel und ausgefressenem Gehirn am Boden der Vogelstube, am nächsten Tag der andere. Am folgenden Tag beobachtete ich, wie eine der Kohlmeisen wie ein Raubvogel einen Stieglitz angriff. Der Missetäter war somit festgestellt. Zwei Goldammerweibchen haben sich sehr nützlich als Mimen anderer Nestjungen erwiesen. Sie waren um Neujahr 1919 gefangen. Ihre Mithilfe beim Aufpäppeln nestjunger Laubsänger, Baum- pieper und Goldammer war mir sehr erwünscht. Ein Stieglitzweibchen, das allein in der Vogelstube gehalten wurde, hatte ein hübsches Nest gebaut und 5 Eier gelegt, die es vergeblich bebrütete, bis andere Mitbewohner der Vogelstube das Nest zerstörten.

G. Nilsson, Bastan-Wastorp (Schweden).

Halle, 3. Dezember 1919. Am 12. November d. J. wurde bei Klein-Kugel (Südlich von Halle a. d. S.) eine Spatelraubmöwe — *Lestris pommarina* — erlegt in dem Augenblicke, als sie auf einen vom Schützen getroffenen, sich überschlagenden Hasen stieß. (Die Raubmöwe war ein junges Tier, dessen Geschlecht nicht festgestellt werden konnte.)

D. F. Wandert, Halle a. d. S.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zur gefälligen Beachtung. Von den Aufgaben, welche der Leitung einer Fachschrift obliegen, ist keine so mühsam und schwierig, wie die Beantwortung der aus dem Leserkreis gestellten Fragen. Auch die Gefahr der Einseitigkeit, durch die Beantwortung der Fragen von einer Stelle, ist nicht zu unterschätzen; um dem abzuwehren, wenden wir uns an den Gemeinsinn der Leser und bitten die Sachverständigen des gerade vorliegenden Falles, ihre Erfahrungen und ihr Wissen dem Fragesteller wie der Allgemeinheit zugute kommen zu lassen. Die an die Schriftleitung der „Gesiederten Welt“ zu richtenden Auskünfte werden, wie die Fragen allgemeiner Bedeutung, veröffentlicht werden. Wenn wir auf diesem Wege die große Menge praktischer Erfahrung und vielseitigen Wissens, welche im Kreise unserer Leser vorhanden, für diese selbst nutzbar machen, glauben wir auch dem Nachlesenden die denkbar beste Auskunft zugänglich zu machen.

Frage 1: Wie gewöhnt man einem Graupapagei am besten das Federabbeißen ab? Richard B., Gotha.

Frage 2: Welche Erfahrungen liegen über die Dompfaff-Kanarienzucht vor? Walter B., Göttingen.

Aus den Vereinen.

„Meglutha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Am Donnerstag, dem 8. Januar 1920, abends 8 Uhr, findet im Vortragsaal des Aquariums, Riksfürstendamm, ein 2. Lichtbildvortrag unseres Mitgliebes des Herrn Dr. O. Heinrich statt. „Einheimische Vögel und ihre Entwicklung“ (Fortsetzung). Freunde des Vereins sind herzlich eingeladen. — Am Donnerstag, dem 15. Januar 1920 findet unsere Vereinsführung im Vereinslokal, Stralauer Straße 3, statt. Beginn 8½ Uhr. Tagesordnung: 1. Vorlesung des Sitzungsberichts der letzten Sitzung; 2. Ornithologisches „Selbstzubereitung der Futtermittel“. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

J. A.: D. Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Scharnweberstraße 18 III.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Generalversammlung am 15. Januar 1920, abends 7 Uhr, im Vereinslokal „Zum Alexandriner“, Alexandrinenstraße 37a. Tagesordnung: Jahresbericht, Neuwahl des Vorstandes, Aufnahme neuer Mitglieder.

Der Vorstand. J. A.: P. Böhme.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsführung Montag, den 5. Januar, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, Leipzig-G., Eisenacher Straße 70.

Verein der Vogelliebhaber zu Lübeck. Vom Verein, dessen Mitglieder nur Sing- und Ziervogelzüchter und Liebhaber sind, hatte am Sonntag, dem 23. November 1919 beim Hamburg-Altonaer Verein in Hamburg Herr Adolf Steinhagen (Lübeck) eine schöne Kollektion Ziervogel ausgestellt; dieselbe bestand aus Zeisigbastarden mit und ohne Haube, Fäbelfkanarien mit und ohne Haube, Wellensittichen, Sperlingspapageien, Farbenkanarien und mex. Gimpelbastarden. Diese brachten 15 erste Preise, 1 zweiten Preis und goldene Medaille. Herr Rud. Strehlke (Lübeck) stellte deutsche Girlike, Girligbastarde, weiter gezüchtete Girligbastarde mit und ohne Haube aus. Diese Kollektion, alles prima Vögel, bekam 6 erste Preise und große silberne Medaille. 6 Tage später, in der Kieler Ausstellung (verbunden mit der Verbandsausstellung des Nordwestdeutschen Kanarienzüchterverbandes vom 29. November bis 1. Dezember 1919), stellte Herr Adolf Steinhagen (Lübeck) eine kleine Kollektion seiner eigenen Zucht aus; dieselben trugen alle vorchriftsmäßig geschlossene Verbandsringe. Ausgestellt waren Münchner Holländerkanarien, Fäbelfkanarien, Farbenkanarien, olivgrüne Kanarien, Zeisigbastarde, Wellensittiche. Die höchste Auszeichnung, goldene Medaille, mußte der Kieler Verein dem Lübecker Züchter überlassen. — Der Verein der Vogelliebhaber zu Lübeck hielt selbst vom 6.—8. Dezember 1919 eine große Vogelausstellung ab. Angemeldet waren circa 200 Ziervogel, Walbvogel und Farbenkanarien. Der Verlauf der Ausstellung sowie Prämierung wird in der „Ges. Welt“ bekanntgegeben werden.

Der Vorstand.

Am 16. Dezember 1919 feierte der Verein der Vogelliebhaber, Königsberg i. P. in den Räumen des Vereinslokales, den „Schwarzederischen Bierstuben“, Brobbantenstraße 21 sein Weihnachtsfest. Sämtliche hiesigen Mitglieder des Vereins und zahlreiche Gäste waren erschienen. Eröffnet wurde das Fest durch eine Begrüßungsansprache des Vorsitzenden, in welcher derselbe insbesondere auch die Verdienste unseres Mitgliebes, Herrn Oberförster Moebes, feierte und Herrn Moebes ein Ehrendiplom überreichte. Ein gleiches Diplom erhielt unser Vorsitzender, Herr Stadtobersekretär Reinholdt, dessen Verdienste um den Verein Herr Eisenbahn-Obermaterialienvorsteher Dams in kurzen aber markigen Worten schilderte. Den Höhepunkt des Festes bildete eine Verlosung von lebenden und ausgestopften Vögeln, Büchern über Vogelpflege und Vogelsnitter. Die Mittel zum Ankauf dieser Sachen waren der Vereinskasse entnommen worden; es waren ferner so viel Geschenke beschafft, als Mitglieder vorhanden, so daß niemand leer ausging. Durch eine amerikanische Versteigerung, zu welcher verschiedene Mitglieder Geschenke gestiftet hatten, wurde ein Teil der nicht unerheblichen Kosten des Festes gedeckt. Die Polzeistunde beendete die harmonisch verlaufene Feier. Allen, die zum Gelingen beigetragen haben, dankt der Vorstand des Vereins hiermit nochmals.

S.



Herrn D. St., Weingarten. Die Eitergeschwulst muß vorsichtig geöffnet werden, der Eiter wird ausgebrückt, die

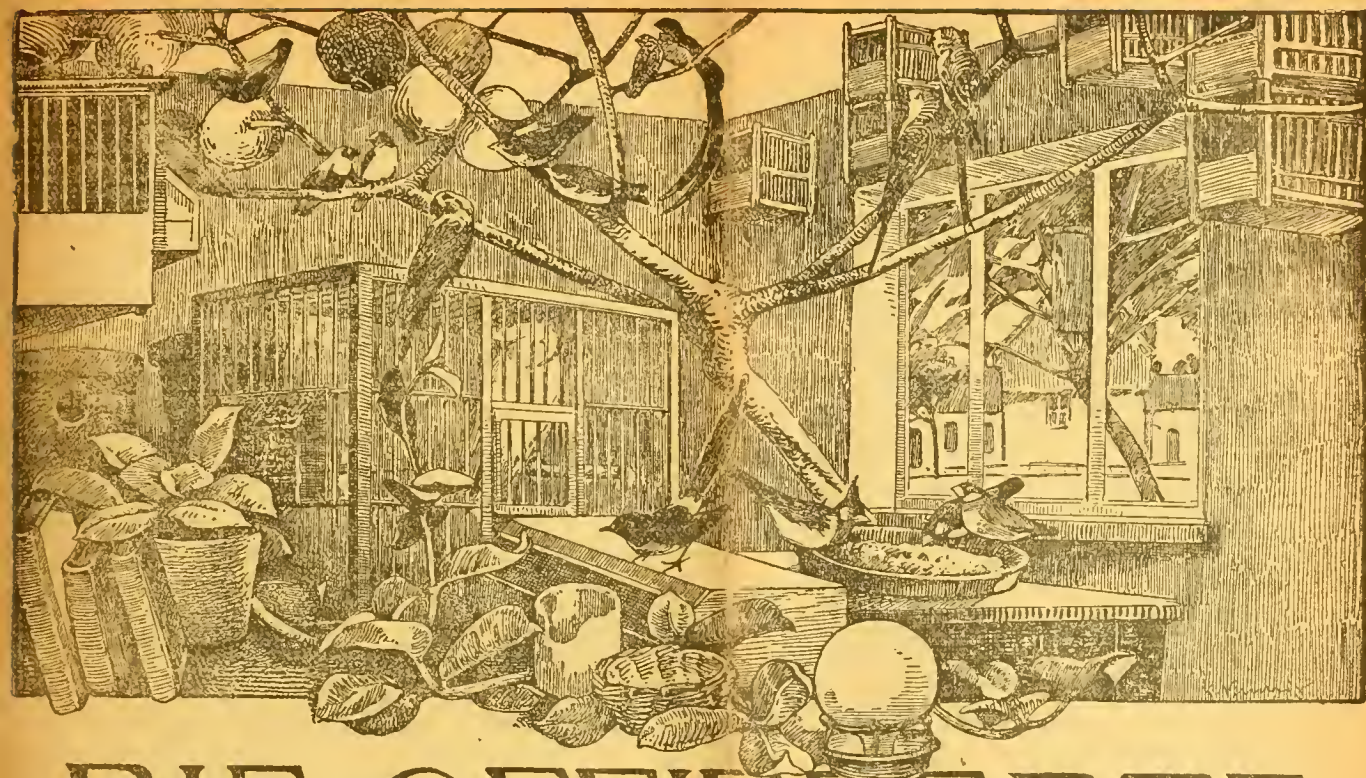
Wunde gesäubert und mit Jodoformollolbium überstrichen. Stark anregende Futtermittel (Mehlwürmer) bleiben besser fort, bis das Übel behoben ist. Sauberhaltung des Käfigs und der Sitzstangen ist nötig.

Herrn D. A. F., Bingen a. Rh. Der Girlitz ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn S., Königsberg i. P. Das Stieglitzweibchen ist an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen.

Herrn K. S., Askona, ist brieflich Bescheid zugegangen. Herrn Dr. P., Wien; Herrn Stadtbaurat P., Düsseldorf-Ger.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. B., Gotha. Wenden Sie sich an die homöopathische Zentralapotheke von Dr. Willmar Schwabe in Leipzig.



DIE CEFIEDERTE WELT. ZEITSCHRIFT FÜR —VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Wintergäste. Von A. Usinger.

Ein seltener Fall von Schlafsucht. Von Emil Roll, Berlin-Britz.

Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea. (Fortsetzung.) Nach Tagebuchaufzeichnungen von Hans v. Bötticher.

Mein neues Vogelhaus. (Schluß.) Von Stadtarchitekt Pracht.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Crenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncenstellen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzelle oder deren
Raum wird mit 50 Pfennig zuzüglich
20% Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Zwei gut erhaltene
Mehlwurmkästen
(erbitte Größenangabe) sucht [29]
Kraht, Hamm I. B., Ostenallee 102a.

Futtermittel.

Vogelfutter
für Kanarienvogel, Waldvögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [30]
W. Göpel, Leipzig,
Tröbdingring 1 Telefon 14 958

Füttern Sie ihre Insektenfresser
mit dem bekannten

Universalmischfutter

„Lucullus“

von der

Firma Friedrich Fries,
Inh. H. Pullich,
Bad Homburg v. d. H.

Zu haben in den meisten Zoolo-
gischen Handlungen und Samen-
handlungen. Wiederverkäufer
verlangen Offerte. [31]

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Eckerbissen“, ganz
erstkl., 3,00 M. [32]

Ameiseneier, Ia, Pfd. 13 M.

Weißwurm, 12,00 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 3,50 M.

Waldvogelfutter, m. Hanf, Pfd. 3,50 M.

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

**Waldvogelfutter I, Pfd. 4 M.; Wald-
vogelfutter II, Pfd. 2,60 M.; Salaisamen
Schwarzkorn Pfd. 6 M.; Universalmisch-
futter Pfd. 2,80 M.; Papageienfutt., gem.,
Pfd. 3,60 M.; Kanarienfutter I Pfd. 3,20 M.;
Hafer, geschält, Pfd. 2,80 M. Andere
Futterforten erbitten Anfrage mit Rückporto.
Tausche auch auf Vögel. [33]
R. Kamieth, Halle-S., Drenthausstr. 7.
Postcheckkonto Leipzig 42419.**

Ameiseneier,

prima, à Str. 5,60 M., à Pfd. 12 M. Weiß-
wurm à Str. 6,25 M., à Pfd. 12 M. Glanz-
saat à Pfd. 4,80 M., Postf. 41 M. Ma-
rokko-Hirse, gelb, à Pfd. 2,70 M., Postf.
23 M. Weiße Hirse à Pfd. 3,70 M., Postf.
31,50 M. [34]

H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Die stetig steigenden Herstellungskosten gefährden das weitere Erscheinen
von Zeitschriften aufs Bedenklichste! Unter dem Zwange dieser Not-
lage müssen wir den Abonnementspreis für die

„Gefiederte Welt“

vom 1. Januar 1920 an bis auf weiteres auf

3,— M. für das Vierteljahr

festsetzen. Die Inseratpreise werden mit 50 Pfg. für die dreigespaltene Peti-
zelle zuzüglich 20% Inseratensteuer berechnet. **Freiinserate** fallen fort.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement**
auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig erneuern zu wollen. Die **Gefiederte**
Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post bezogen
werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 3,45 M. p. Vierteljahr
von der Verlagsbuchhandlung direkt versandt. (Lieferung ins Ausland er-
folgt nur mit entsprechendem Valuta-Aufschlag nach vorheriger Vereinbarung.)

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur „mit Nachlieferung“
bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom
Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Viertel-
jahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Vogelliebhaber werbt für Eure Zeitschrift!

Crenz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Postcheck-Konto: Berlin 34687.

Vögel.

**Suche 1,1 Wellensittiche oder kleine
Exoten, gebe evtl. dagegen Rot-
hänfling, Stieglitz. Angeb. erb. [35]
Max Schlegelmilch, Alaubach, Schöne Aussicht.**

Zu kaufen gesucht:

**Sprosser, Singdrossel, Feld- oder
Haubenlerche u. Gelbspötter in ge-
funden Exemplaren, am liebsten Herbst-
fänge. Absolute Garantie für Männchen
muß geleistet werden.**

Ferner suche zu kaufen **Sonnenblumen-
kerne** für einen Graupapagei. [36]

Offerten erbittet
D. Hegemann, Dortmund, Hausmannstr. 34.

Suche 1 oder 2 [37]

Kreuzschnäbel

Liebers, Nebra, Unstrut.

Graupapagei

zu kaufen gesucht. [38]

Jacpelt, Limbaum, Caritas 7.

Schweden.

Zur Wiederbelebener meiner 1914 auf-
gegebenen Vogelstube suche zu kaufen:

1,1 **Erlenzeig,**
1,1 **Seitenbräunelle,**
1,1 **chinesische Nachtigall (Sonnen- [vogel],**
1,1 **Schwarzblättchen,**
1,1 **Kreuzschnäbel und**
0,1 **Bluthänfling. [40]**

Angebote auch einzelner Stücke an
Hans Determann, Hannover, Haarstr. 8B.

Liebhaber sucht

**Wellensittiche, Nymphensittiche, auch
alle Arten Papageien u. andere Zier- u.
Singvögel, auch 2 Kanarien-Männ-
chen u. 4 gesunde kräftige Weibchen.**

Genaue Beschreibung und Preis unter
**N. N. 21855 a. d. Annoncen-Expedition
Friedrich Schatz, Duisburg. [41]**

**Kaufe sämtliche ausländische Pracht-
finken und Singvögel, sowie Ka-
narienhähne. [42]**

Beuth, Köln-Sülz, Negidiusstraße 58.

Schäupste

Kanarien-Weibchen

nur aus Liebhaberhand zur Bastard-
zucht gesucht, desgl. gut erhaltene
Käfige jeder Größe. [43]

Jngen. Scholz, Berlin W 35

Lühnowstraße 92, II.

**Suche Ia Sprosser oder Nachtigall,
nur erstklässig, gebe auch Lebensmittel
in Tausch. S. Deeg, Regensburg,
Haaggasse 15. [44]**

0,3 **Zucht-Kanarien m. Haube à 18 M.**
0,4 **Zucht-Kanarien ohne " à 16 M.**
kräftig u. gesund, verkauft **Max Reim,
Altst. Waldenburg 97 i. Sach. [45]**

**Geflügelreunde „Geflügel-Welt“, Chemnitz
lesen die M 9.
Probenummer und Bücherzettel gratis. [46]**

Profit Neujahr

allen mir befreundeten Liebhabern

Rob. Hesse, Saarbrücken 3,

Dudweilerstr. 59. [47]

Jahrgang XLIX.

Heft 2.

Die gesiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Wintergäste.

Von M. Usinger.

(Nachdruck verboten.)

Alljährlich, wenn der Herbst die fröhlichen Sänger des Lenzes und des Sommers nach dem wärmeren Süden verdrängt hat, bringt er von Osten her an ihrer Stelle nordische Gäste. Es sind nicht minder schmutze Vertreter, die bei eintretender Kälte, aus dem hohen und höchsten Norden kommend, die Landstriche unserer Heimat durchstreifen und beim ersten warmen Frühlingssonnenstrahl wieder verschwunden sind, als hätten sie, wenn nun die Zugvögel wiederkehren, keine Daseinsberechtigung mehr.

Der bekannteste dieser winterlichen Gäste, der bereits im November, sehr oft schon früher, erscheint, ist der Bergfink (*Fringilla montifringilla*). Er kommt am zahlreichsten und regelmässigsten in die Mittelgebirge und deren Wälder, selbst bis in die Straßen der Städte. Oft zu Tausenden zählende Züge fallen dann in die Buchenwälder ein, wo sie mit Vorliebe die Eedern aufnehmen und durch ihr innerwährendes, häßlich kreischendes Rufen einen weithin schallenden Lärm schlagen. Nicht selten mischen sich einzelne Tiere unter die im Winter gesellig lebenden Buchfinken. Für den Beobachter ist es jedoch ein leichtes, die beiden Vogelarten, die das gleiche Gebaren und denselben halb hüpfenden, halb trippelnden Gang haben, auf den ersten Blick auseinander zu halten. Denn die Kehle und die Brust des Bergfinken sind rostbraun, der Rücken gelbbraun und der Kopf beim Männchen schwarz. Über die Flügel zieht sich eine weiße und eine rostrote Binde. Die Heimat des Bergfinken sind die unermesslichen Birkenwälder des hohen Nordens.

Ein zweiter Vertreter ist der Seidenschwanz (*Bombycilla garrula*), der nicht minder oft und in großen Flügen im Herbst nach Deutschland kommt. Der alte Gesner schreibt über sein Erscheinen im Jahre 1552 aus der Gegend zwischen Mainz und Bingen, „daß sie einem dunklen Schatten gleichen“. Der Volksmund nennt diesen Vogel „Pestvogel“, und abergläubische Menschen schreiben heute noch seinem zahlreichen Erscheinen das Kommen schlechter Jahre, vor allem aber Krieg und Hungersnot zu. Er lebt und brütet in der letzten Baumregion, den Fichten und Birkenwäldern des höchsten Nordens, wo sein

Nest 1856 zum erstenmal in Lappland gefunden wurde. Die Färbung dieses schmutzen und anmutigen Vogels ist eine rötlichgraue bis blaßweinrote. Die Kehle und ein Strich durch die Augen sind schwarz. Die weiß mit gelbem Rand gezeichneten Spitzen der Schwingen enden in lackrote Hornplatten, die auch bei alten Männchen die Schwanzfederenden zieren. Ein charakteristischer Schmuck des Vogels ist die Holle oder Haube, die in der Erregung willkürlich gelegt oder gestellt werden kann und ein drolliges Mienenpiel vortäuscht. Bei uns streichen die Scharen der Seidenschwänze unstätig im Lande umher, das heißt, sie folgen den mit Ebereschen bestandenen Landstraßen. In unglaublich kurzer Zeit bringt ein starker Zug dieser Vögel es fertig, einen Vogelbeerbäum seiner sämtlichen roten Früchte zu berauben, deren entkernte Schalen wie Blutstropfen den weißen Schnee bedecken. Diese Ebereschenbeeren und die roten Früchte des wilden Schneeballs zählen zur Lieblingsnahrung des Seidenschwanzes. Ihn fesselt nur die Nahrung längere Zeit an ein und denselben Ort, und sobald diese knapp zu werden droht, bricht die kleine Gesellschaft unverzüglich zur Weiterreise auf, die sie dann oft sehr weit südlich führen kann. Dies geht aus dem II. Jahresbericht der ornith. Station in Salzburg hervor, wonach ein am 17. Dezember 1913 bei Flattach in Kärnten beringter Vogel bereits am 19. Dezember desselben Jahres bei dem 200 km weit entfernten Orte Corredo in Südtirol erlegt wurde. Dieser Fall zeigt auch, mit welcher Geschwindigkeit selbst Strichvögel ihre Standorte ändern. Die Stimme des Seidenschwanzes ist ein feines Trillern und Zirpen und ertönt auch während des Fluges, der, äußerst gewandt und schnell in Schwung und Wechsel des Flugbildes, demjenigen der Stare gleicht.

Gleichzeitig mit dem Seidenschwanz und oft in dessen Gesellschaft erscheint der ebenfalls im Norden Sibiriens und Ostasiens beheimatete dünnchnäblige Tannenhäher (*Nucifraga caryocatactes* var. *leptorhyncha*). Nicht selten wird derselbe mit seinem schon im Harz und Ostpreußen nistenden Vetter, dem dickchnäbligen Tannenhäher (*Nucifraga caryocatactes* var. *pachyrhyncha*) verwechselt. Als Hauptunterschiedsmarkmale kommen nach Schäffers „Jagd-tierkunde“ beim dünnchnäbligen Häher der schlanke, fast gerade pfriemensförmige Schnabel gegen den

starken und krähensförmig gebogenen des dickschaligen Hähers, ferner eine breite weiße Schwanzbinde des ersteren, eine schmale Binde bei letzteren, als nicht zu übersehend in Frage.

Der Grund für die alljährlich einmal stärkere, ein andermal schwächere Zuwanderung dieser Wintergäste ist bis heute noch nicht gefunden. Neben vielen Mutmaßungen dürfte die Behauptung, daß der Seidenschwanz und der Tannenhäher durch eine Mißernte der Zirbelnüsse, jener hartschaligen, roten Früchte der Zirbeldiefer (*Pinus cembra*), zu diesen Wanderungen gezwungen würden, die wahrscheinlichere sein. Jedenfalls ist es annehmbar, daß ein starker Frost und Schneefall im Norden, wie wir ihn hier nicht kennen, den Zuwanderern, die ja meist Körner- und Beerenfresser sind, jede Nahrungsquelle verschließt, so daß sie auf die Ebereichen- und Wacholderbeerenarten unserer Gegenden angewiesen sind. Immerhin bleibt auch dies nur eine Vermutung und löst nicht ganz das große Rätsel der Natur, die uns im Herbst diese großen Scharen von Wintergästen in den verschiedensten Arten schickt. Denn außer jenen vorgenannten häufigsten Gästen erscheint ab und zu der Schneeammer (*Plect. nivalis*), dessen Kinderwiege in Lappland und Irland steht, der Hafengimpel aus Sibirien und Rußland und seltener, aber 1919 auch hier in Deutschland auftauchend, besucht uns ab und zu der Weißbindenkreuzschnabel (*Loxia bifasciata*). Selbst ein Specht, der Dreizehenspecht, ein unserem Buntspecht ähnlich sehender Vogel, der seinen Namen dem Fehlen der vierten Zehe verdankt, gibt unserer Heimat bei strengen nordischen Wintern eine Gastrolle.

Die meisten nordischen Einwanderer zeichnen sich durch auffallende Zutraulichkeit aus, die ihnen oft zum Verderben wird. Dieses Vertrautsein ist jedoch, wie viele glauben, keine Dummheit, nein, die Vögel, die im höchsten Norden und dessen unzugänglichen Wäldern und Sümpfen nie einen Menschen sehen, kennen die Gefahren nicht, die ihnen von demselben drohen. Zudem werden auch diese harmlosen Tiere, ehe der Rückzug im Frühjahr beginnt, ebenso sehen und gewizigt wie andere Geschöpfe, die der Nachstellung des Menschen ausgesetzt sind.

Für den Vogelfreund sind diese nordischen Gäste, die für unsere Land- und Forstwirtschaft weder nützlich noch schädlich sind, interessante und beachtenswerte Gestalten im winterlichen Vogelleben unserer Heimat und beleben durch ihr zahlreiches Auftreten das Landschaftsbild in hohem Maße.

Ein seltener Fall von Schlassucht.

Von Emil Koll, Berlin-Brig.

(Nachdruck verboten)

Mit nachstehendem will ich den geehrten Lesern ein seltsames Vorkommnis bekanntgeben, welches ich in der ganzen Zeit von 14 Jahren, während welcher ich Vögel käfte, zum erstenmal erlebt habe.

Jeden Morgen gilt mein und meiner Gattin erster Blick unsern gefiederten Lieblingen, um uns von dem Wohlbefinden derselben zu überzeugen. Vor

einigen Tagen sahen wir nun, daß unser Schwarzplättchen, bisher immer munter und vergnügt, des Morgens auf beiden Beinen saß und, den Kopf unter den Flügeln, ruhig weiter schlief. Auch das Erneuern des Futters konnte den Schlaf desselben nicht stören, den ganzen Tag dauerte der Schlaf an, Futter und Wasser blieben unberührt. Wir glaubten an eine kleine Unpäßlichkeit und hofften am andern Morgen unser Plättchen wieder munter zu sehen. Doch wie erkannten wir, als es auch am zweiten Tag den Kopf nicht unter den Flügeln hervornahm und ohne Unterbrechung weiter schlief. Auch ein Umstellen des Käfigs konnte den tiefen Schlaf nicht stören, und unentwegt saß das kleine Ding auf seinem Platz. Wir standen vor einem Rätsel, denn so etwas war uns bisher nicht vorgekommen und ich hatte auch von anderer Seite derartiges noch nicht gehört. Am dritten Tag morgens dasselbe Bild: das Schwarzplättchen schlief weiter, ohne Futter oder Wasser zu sich zu nehmen. Als ich nachmittags aus dem Bureau kam, teilte mir meine Gattin mit, daß das Schwarzplättchen den Kopf aus den Flügeln hervorgenommen und sich, wie aus einer tiefen Ohnmacht erwachend, schlaftrunken blinzeln umgesehen habe, dann aber sogleich, ohne sich von seinem Platz zu rühren oder an den Futternapf zu gehen, wieder eingeschlafen sei. Nun wurde beratschlagt, was zu tun war, um dem kleinen Ding zu helfen, denn drei Tage ohne jegliches Futter, das konnte kein gutes Ende nehmen. Mehlwürmer hatte das Schwarzplättchen stets verschmäht, und doch wären diese wohl das einzige Nahrungsmittel gewesen. Wir beschloßen nun, dieselben nach dem mir i. Z. von Herrn Fink (Neukölln) freundlichst bekannten gegebenen Verfahren zu „kochen“, da wir vor Jahren schon einmal einem todkranken Blaukehlchen damit über den Berg geholfen hatten. Am vierten Tag war deshalb morgens das erste, ein Duzend Mehlwürmer zu kochen und zer schnitten auf das Futter in den Napf zu legen. Nun warteten wir der weiteren Dinge, denn das Schwarzplättchen nahm den Kopf unter den Flügeln hervor, sprang auch zum Futternapf, und dann, welche Freude, verzehrte es einige Mehlwurmfstücke, schlief aber sogleich neben dem Futternapf wieder ein. Doch nach einiger Zeit erwachte es, fraß wieder einige Mehlwurmfstücke, und so fort, bis das Duzend Mehlwürmer verzehrt war. Schnell ging es an das Kochen einer weiteren Anzahl, welche wieder bald gefressen wurden. Im Laufe des ersten Tages verzehrte es so etwa 45 Stück. Wie froh waren wir von diesem Ergebnis! Am frühen Morgen des anderen Tages bekam es sogleich wieder seine Ration, welche sich im Laufe des Tages auf etwa 60 Mehlwürmer erweiterte; alles andere, geschabter Apfel, Ameiseneier usw. blieben unberührt. Auch am dritten Tag fraß das Schwarzplättchen gegen 60 gekochte Mehlwürmer, dann aber bereits auch einige Ameiseneier mit; ungekochte Mehlwürmer, bei welchen wir den Kopf eingedrückt hatten, wurden aus dem Futternapf hinausgeworfen. Jetzt frißt das Schwarzplättchen wieder sein gewohntes Futter, erhält täglich noch eine Anzahl gekochter Mehlwürmer, um zu Kräften zu kommen, und ist zu unserer großen Freude wieder munter wie vorher. Interessieren würde es mich,

ob ein Liebhaber schon einmal Ähnliches beobachtet hat, da ich keine Erklärung für die Ursachen dieses Ereignisses habe.

Zum Nutzen anderer Liebhaber will ich noch die Zubereitung der „gekochten“ Mehlwürmer mitteilen, da diese ein sehr gutes Mittel sind, um erkrankte und in der Ernährung heruntergekommene Weichfresser wieder zu Kräften zu bringen. Die Mehlwürmer werden lebend in siedendes Wasser geworfen, wo dieselben sofort getötet sind, und bleiben so lange in dem kochenden Wasser, bis sie sich ausdehnen, was in einigen Minuten der Fall ist. Dann werden sie sofort herausgenommen, auf sauberem Fließpapier abgetrocknet und zerschnitten auf das Futter gelegt. Die Mehlwürmer sind, so zubereitet, sehr leicht verdaulich und wirken durchaus nicht reizend, wie dies bei lebenden Mehlwürmern der Fall ist, was am

Einen anderen, ebenfalls bei Brehm nicht erwähnten Vogel habe ich des öfteren beobachten können. Der Schmetterlingsfink (*Uraeginthus senogalus* (L.) [?]) war auf der Hochebene von Zaganeiti nicht selten.

Eine sehr häufige Erscheinung dagegen war sein roter Verwandter, der kleine Amaranth (*Lagonosticta erythraea* Neum.). Bei Asmara wurde ein Nest dieses Vögelchens in einem knapp einen Fuß hohen Dorngebüsch gefunden (März). Hier auf der pflanzenarmen, fast ganz baumlosen Ebene trieb sich der Vogel in Menge auf dem Erdboden umher, ganz nach Art von Sperlingen oder auch Ammern nach Futter suchend. In Adi Kiehl beobachtete ich das Vögelchen oft in den angepflanzten Kaktusheiden, im wildwachsenden Christusbarn, ja selbst in dem Gezweig der Kussobäume (*Hagonia abyssinica*).

Mit großer Vorliebe besuchte er jedoch die spitzen Strohdächer der Tukul (Eingeborenenhütten) und baute sich an den etwas beschädigten Stellen derselben sein Nest. Immer aber kam er zur Nahrungsaufnahme auf den Boden, um nach Spagernart kleine Körnchen, auch wohl Insekten zu sammeln.

Erst als ich die Möglichkeit hatte, Weber und Webefinken in voller Freiheit, in der Natur zu beobachten, ist mir die große Ähnlichkeit im Betragen zwischen diesen Vögeln und den Sperlingen so recht deutlich geworden. In mehr als einer Beziehung müssen die Sperlinge als wahre Verbindungsglieder zwischen Coccothraupiden und Fringilliden gelten. Der in Eritrea recht häufige Sperling (*Passer*



Bild 1. Zu „Mein neues Vogelhaus“ (f. S. 13).

besten ja daraus ersichtlich ist, daß das Schwarzwurmläusen pro Tag 50—60 Mehlwürmer, ohne Schaden zu nehmen, gefressen hat.

swainsoni Rüpp.) erinnert in seinem Wesen mehr an den Feldsperling als an den Hauspapa, auch habe ich ihn nie in großen Scharen angetroffen, wie man es bei unsern Arten gewohnt ist, sondern ihn immer nur paarweise beobachtet.

Unter den Lerchen ist am bemerkenswertesten die Wüstenammerlerche (*Ammomanes deserti* Licht.). Ich habe diesen Vogel sowohl in der Sandwüste der Küstenebene, der Tsamchara, als auch in den wüstenartigen Steingebirgen, die sich auf der Hochebene von Asmara an vielen Stellen befinden, angetroffen. Sie läuft sehr schnell, und auch ihr Flug ist gewandt. Ihr Lockruf hat, wie schon Brehm sagt, „etwas so Schwermütiges, daß man über diesen Eindruck fast den ihm eigenen Wohlklang vergißt“. Auch der Gesang ist nur leise und ziemlich arm, aber trotz des oft wiederholten schwermütigen Locktones doch recht angenehm und wirkt innerhalb der tiefen Stille, die in der Wüste herrscht, doch immerhin ungemein schön.

Die abessinische Haubenlerche (*Galerida*

Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea.

Nach Tagebuchaufzeichnungen von Hans v. Bötticher.
(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Einen sehr interessanten Vogel, den Brehm in seinen „Ergebnissen einer Reise nach Habesch“ nicht erwähnt, traf ich einmal in einer kleinen Gesellschaft von etwa 6 Stück auf dem Hochplateau von Asmara an, in der Nähe des Städtchens Zaganeiti (etwa 2100 m). Es war der weiße Starweber (*Dinemellia dinemelli* Rüpp.). In seinen Bewegungen und seinem Betragen erinnerten die Vögel sowohl an Weber wie an Sperlinge und Ammern, wie andererseits auch wieder an Stare und auch in mancher Hinsicht an Drosseln. Leider habe ich diese Art später nicht wieder zu Gesicht bekommen.

abyssinica Br.), welche auf der Hochebene recht häufig ist, unterscheidet sich im Wesen und Betragen kaum von ihrer europäischen Verwandten.

Eine liebliche Erscheinung auf den nackten Felsen und Klippen der Tafelberge, welche bei Abi Raieh (2700 m) für die Landschaft so typisch sind, ist der von Brehm so genannte Drosselschmäher (Thamnolaea albiscapulata Rüpp.). Diese schwarzen, rostrot gezeichneten Vögelchen sind, wie ich Brehm vollkommen beistimmen muß, ein „Mittel Ding zwischen Drossel, Rotschwanz und Steinschmäher“. Meist sieht man die Tiere paarweise beieinander auf einem Felsvorsprung oder auch auf einem Baumast sitzen. „Auf den Felsen nun beträgt er (der Vogel) sich wie ein Steinschmäher oder, richtiger noch, wie eine Steindrossel, auf den Bäumen dagegen erscheint er mehr wie eine gewöhnliche Drossel. . . Er fliegt auf die höchsten Spitzen eines Baumes nach Art unserer Singdrossel und läßt von da oben herab einen frisch-fröhlichen Gesang erschallen. . . Die nickenden Bewegungen der Steinschmäher habe ich an ihnen nicht beobachtet; dagegen besitzen sie ganz den rennenden Lauf dieser Vögel, und nur im Gezweig der Bäume benehmen sie sich drosselartig.“ Diese Bemerkungen Brehms kann ich nur alle voll und ganz unterschreiben. Der Gesang, den Brehm als „eigentümliches Mittel Ding zwischen Drossel- und Steinschmähergesang“ bezeichnet, ist sehr angenehm und hübsch, der Vokton klingt wie „tu-i tu-i“.

Auf den Wiesen, welche bei Abi Raieh und auch an anderen Stellen auf dem Hochplateau in den Tälern zwischen den einzelnen Vergtaseln dem Lauf der Bäche folgen, habe ich gar nicht so selten den abessinischen Wiesenschmäher (Pratincola hemprichi Ehrenb.) angetroffen, der in seinem Wesen ganz den europäischen Verwandten gleicht und wie diese auch besonders gern auf der Spitze einzelstehender Stauden sitzend Umschau hält.

Ein echter Felsbewohner ist der besonders bei Abi Raieh und Tokondah (südöstlich von dem ersten Ort) häufig beobachtete dunkle Steinschmäher (Saxicola lugubris Rüpp.). Meist paarweise, bewohnt dieser Vogel die ödesten, wüsten Steinhalden und Felsgerölle und bringt in diese totenstille Welt durch sein hurtiges Wesen und sein wenn auch bescheidenes, so doch angenehmes Liedchen Wechselung und Leben hinein.

Im März traf ich auf dem Hochplateau viele europäische Bach- und Schafstelzen (Motacilla alba L. und Budytes flava (L.)) an, die sich wohl auf der Rückreise nach ihren europäischen Brutplätzen befanden.

Ein kleines Vögelchen, das ich bei Massaua sehr häufig beobachtet habe und das meisterhaft versteht, die Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen, möchte ich doch noch erwähnen. Es ist dieses die abessinische Baumnachtigall (Aëdon sc. Agrobates minor Cab.). Mit unglaublicher Hurtigkeit durchschlüpft der zumeist sich paarweise haltende Vogel, laut lockend nach Art eines Zaunkönigs, das niedere Gesträuch, läuft rotkehlchenartig ein paar Schritte bis zum nächsten Busch und huscht, halb kletternd wie ein Robrsänger, halb hüpfend wie eine Grasmücke, den Busch von unten hinauf und läßt dabei sein lustiges

Liedlein erklingen. Jetzt sitzt er ganz oben auf der höchsten Spitze des Busches und schmettert seinen Gesang in den strahlenden Tropenmorgen hinaus, dabei sein immerhin verhältnismäßig doch recht lautes Schwänzchen senkrecht in die Höhe wippend. Jetzt fliegt er plötzlich davon und ist verschwunden. Doch schon ertönt zehn Schritte weiter aus dem nächsten Busch sein Lied. In Massaua, Talant und Umfullu ist er ein sehr häufiger Gartenvogel.

Eine der schönsten und lieblichsten Gruppen der afrikanischen Singvogelwelt sind die Sonnen- oder Nektarvögel. Diese an Farbenpracht und Formenschönheit den amerikanischen Kolibris kaum nachstehenden Geschöpfe konnte ich in zwei Arten während meines Aufenthaltes in Eritrea beobachten.

Die größere Art (Hedydipna (Nectarinia) metallica (Licht.)) mit metallisch grünläuzendem Gefieder und verlängertem schön geformtem Schwanz, soll nach Brehms Angaben nicht im Gebirge vorkommen. Ich habe diese Art bei Abi Raieh (2700 m hoch) recht häufig beobachtet und auch ein Stück (Männchen) erlegt, leider jedoch den Balg nicht retten können. Die Vögel hielten sich meist paarweise in den Kronen der Hagenia und besuchten von dort die nektargefüllten Blüten der Moe, um Honig zu naschen und kleine Insekten zu fangen. Der Flug dieser reizenden Geschöpfe ist schnell und gewandt, die Stimme fein und melodisch, das Liedchen einfach, aber angenehm, entfernt an das der Baumläufer (Certhia familiaris L.) erinnernd.

Die andere kleinere Art (Cinnyris fazoglensis (Heugl.)) mit grünschillernder Oberseite, metallisch violetter Kehle und gelber Unterseite sowie verhältnismäßig langem, gebogenem Schnabel ist bedeutend häufiger. Vor jeder der brennend roten oder strahlend gelben Moeblüten schießt man so ein kleines fliegendes Edelsteinchen rütteln, schwärmen und auch umherklettern. Im Gesang und sonstigen Betragen ähnelt er dem Verwandten, nur daß alles an ihm noch feiner und zierlicher ist. (Fortsetzung folgt.)

Mein neues Vogelhaus.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Bevölkerung. Es ist ohne weiteres klar, daß in dem Raum 4 nur Weichfresser, Finken und zur Not noch Kernbeißer gehalten werden können. Das Zuchtpaar rote Kardinäle habe ich der Bewachsung zuliebe im letzten Frühjahr in Raum 10 unterbringen müssen. Raum 5—7 und 10 sind mit Sittichen: Wellensittich (grünen und gelben), Grau- und Rußköpfchen, Rosella, Pennant-, Sing- und Nymphenstittichen und verschiedenen Bastarden bevölkert. Raum 9 dient zum zeitweisen Aufenthalt für den zahmen Zako und den im Garten frei fliegenden großen Gelbhaubenkatadu. Die beiden letzteren sind derartig zahme Geschöpfe, wie ich noch keine vorher gesehen habe. Ich komme vielleicht später nochmal darauf zurück. Im Raum 1—2 saßen ein herrlicher großer Rosella und ein Weibchen Königsittich. Eine Brut ist nicht zustande gekommen. In Raum 4 bauten vergeblich die über-

aus schönen Sonnenvögel. Die Schönheit dieser Tiere, über die ich früher sehr gezweifelt habe, ist durch das Seltenwerden wieder allgemein zur Geltung gekommen. Daneben ist auch das Gebaren ein so beachtenswertes, daß dem Sonnenvogel, wenn er mal wieder eingeführt würde, eine Zukunft als Volierenvogel vorauszusagen ist. Wie drollig sieht es aus, wenn sie das Gefieder ihrer dicken Köpfe sträuben, sich zusammenkuscheln, nicht nahe genug sich kommen können, und wo einer ist, immer der andere auch sein muß, kurz, sie benehmen sich wie die Meisen, denen sie ja auch nahestehen. Zebra- und Maskengrünfinken u. a. haben hier teils mehr oder weniger erfolgreich gebrütet. Von Krummschnäblern, die diese bewachsene Abteilung bewohnen durften, sind nur Rotnackenlori und Lori von den blauen Bergen zu nennen. Das Zuchtpaar der letzteren hat hier dreimal gebrütet und auch den entseßlichen Winter 1916/17 überlebt. Die Lori schließen in Raum 1, wo ausschließlich gefüttert wurde, und durch das Öffnen aller großen Türen war es jedem Vogel möglich, seinen Schlafplatz, vor der grimmigsten Kälte geschützt, im Raum 1 zu finden. Im Raum 8 sind Schopfwachteln, Fasanen, japanische Zierhühner und Chabos untergebracht, deren Schlafraum in 8a ist. Gelegentlich laufen auch mal hier einige Legehühner und meine weißen Pfauen mit. Die drei Legeneister sind in Raum 8a mit Pfeilen gekennzeichnet. Möchten sie das öftere Nachsehen lohnen.

Der kleine hinter dem Hause liegende Garten hat als Abschluß ein zweites Vogelhaus, dessen Rückwand, Schlafräume und Mittelgang mit Dach aus Holz hergestellt sind. Vor jedem Schlafraum liegt ein aus Drahtwänden hergestellter Flugraum. Der Flugraum 9 ist mit Raum 8 verbunden. Vor dem Raum 10 soll im Frühjahr eine Erweiterung durch den Raum 11 folgen, der jetzt schon mit Holunder bepflanzt ist und dessen Strauchwerk durch häufiges Verbrechen der Zweige den künftigen Tinsassen zugute kommen wird. Dieses letztere Vogelhaus hat sich mein größter Vogelfreund gebaut, der es an meinen Nachbar abgab und von dem ich es endlich übernahm.

Nachdem nun also der ausführlich beschriebene neue Vogelhausbau vollendet war, konnte das überbaute alte abgebrochen werden. Irgendwelche dummen Finkenvögel flogen natürlich beim Niederlegen der Wände sofort in die neue Behausung, aber die meisten übten doch Zurückhaltung, wie es nicht anders zu erwarten war. Vornehmlich die Krummschnäbler wollten erst wissen, ob sie nicht auf irgendeinen

neuen Leim gelockt werden sollten. Die Gebirgslori, unter meinen Vogelbekanntschaften die neugierigsten, mutigsten und tapfersten, besannen sich aber doch recht lange, ehe sie mit wellenförmigem Flug das neue Heim durchmachten. Vielleicht stellt mir Herr Neunzig später nochmals für meine Lori die „Gef. Welt“ zur Verfügung. Ich glaube, daß mein Bericht über diese buntblumigsten Papageien, die so selten geworden sind, manchem Leser willkommen erscheinen wird.

Die beigegebenen Bilder sind von der Laube aus aufgenommen. Der geringe Abstand und die vielen Bäume, die günstigeren Aufnahmen hinderlich waren, ließen keine, zumal Gesamtaufnahme zu. Auf dem Bilde Nr. 1 (S. 11) sieht man zusammengedrängt drei Viertel des Vogelhauses. Bild 2 zeigt die



Bild 2. Zu „Mein neues Vogelhaus“ (s. oben).

linke Hälfte desselben. Zu den Nadelhölzern links, welche aus *Pinus austriaca*, *Pinus cembra*, Schirmtanne (*Scidopitys*) u. a. m. bestehen, steht mein liebstes Vögelchen. Kiefern, vor allem die Form *austriaca*, eignen sich infolge ihres malerischen Wuchses ganz besonders gut zu Anpflanzungen vor Vogelhäusern. Der immerwährende grüne Schmuck, dahinter das weißlackierte Holzwerk und der ewig bewegte bunte Sittichschwarm und zwischen und vor den Kiefern während der Frühjahrs- und bis in die späte Herbstzeit hinein ein Blumenflor, der den andern ablöst — ein entzückendes Bild, ein Schlemmen. Bis tief in die Nacht und an den Morgen haben oft in der Laube mit mir verschiedene Nachbarn, Vogelfreunde und Blumenliebhaber gesessen und haben uns dem heraufschendenden Duft der gefüllten chinesischen weißen Syringe, die die Laube umbuscht, und später dem noch süßeren von Goldlack, Neseba — welcher ein in jedem Stadium noch viel zuwenig gewürdigtes Vogelgrünfütter abgibt —, Nelken, Heliotrop, Levkoie und vielen anderen hingegeben; mit Kennern

unserer Vögel, wie Franz Fuchs und Frau, neue Vorschläge, Bevölkерungen der Abteilungen besprochen und uns über Ursprungsländer jener fremden Pflanzlinge unterhalten, die hinter dem Gitterwerk saßen, und mit meinem größten Vogelfreund, dem kein Behälter groß genug ist, gezanzt, dessen sehnsüchtigster Wunsch aber es wäre, auch solch ein Vogelhaus zu besitzen.

Bild 3 zeigt in der Vergrößerung einen Ausschnitt mit einer Fülle von Blumen. Wer sich in das Bild hineinvertieft, wird zugeben müssen, daß durch die üppige Bepflanzung des Beetes vor dem Vogelhaus sich die Anlage anmutig und lebenswürdig darbietet. (Bilder folgen in den nächsten Hefen.)

Bild 4 wird die vorerwähnten Aufstellungen noch befruchten. Ein Blühen und Wogen, ein Schillern und Duften und eine Üppigkeit im Farbenmeer, wie sie kaum zu übertreffen war. Auch diese Anpflanzung habe ich selbst gemacht, um so mehr erfreut natürlich der Erfolg. Wer ein solches Beet anlegen will, soll gleich mir nur die allereinfachsten Stauden und alten Banernblumen nehmen. Sie garantieren den Erfolg am leichtesten.

Bild 5 zeigt die rechte Hälfte des Vogelhauses im Frühjahr, kurz vor dem Ausblühen der Natur. Da mein Haus auf der nackten Höhe liegt und, wie der Lageplan zeigt, Ostlicht und Winde gehörig uns umfassen, so sind wir beiden sehr ausgesetzt, und so tritt das Blühen und Sterben in der Natur ziemlich rückwärts bei uns in die Erscheinung. Die an den überragenden Sparren hinausrankenden Schlingrosen sind: Alberic barbier, eine glänzend dunkelgrünblättrige und weißknospige, mit tiefem, ockergelben Sintern blühende Rose. Oben rechts sieht man die Fenster des Treppenaufgangs zum Wohnhause. Aus diesem Vorbau, unter dem der Vogelraum 1 liegt, ist das Vogelhaus natürlich auch durch ein Fenster gut zu übersehen.

Ueber die Bevölkерung selbst werde ich später vielleicht noch einiges ausführlicher mitteilen.

Über den ungeligen Krieg hinweg habe ich mir eine manchem Leser imponierende Vogelschar in den noch ungeligeren Frieden gerettet. Die Futternot trat manchmal katastrophal an uns heran, Ersatzstoffe mußten anshelfen und halfen auch, aber ich möchte hier nicht schließen, ohne zu erwähnen, daß verschiedene Vogelfreunde und Liebhaber, so vor allen Dingen Herr Unteroffizier Malinowsky aus Essen, der mir bis dato unbekannt war, von meinen Groten gelesen hatte und mir in uneigennützigster Weise Haas, Sonnenblumen und verschiedene Hirscharten aus den Schützengräben in den Karpathen und der Ukraine zusandte. Reichte die Menge auch nicht annähernd aus, so brachte sie doch den Tieren eine köstliche Abwechslung. Ich danke den Herren, vor allem dem Erwähnten, ganz besonders. Meine Leser müssen hier gleich mir eine Auffassung feststellen von Vogelliebhaberei, wie sie nicht schöner gedacht werden kann.

Bevor ich früh in die Stadt fahre, die mich auf Schritt und Tritt an Spartakus, dessen Anhänger-
schaft und an die Folgen der Umwälzung erinnert, verweile ich einige Minuten bei den Chabos, den

Fasanen, dem weißen Pfau, dann bei den Blattschweifittchen, Zinken und Astrildern und nehme noch einen Abschiedsgruß vom Flußuferläufer, der mir zierlich zunickt, nachdem er seinen Regenwurm genommen hat — wenn die Schamas ihn nicht vorweg stiebigten. Die Vogelbilder helfen mir über vieles hinweg, ich möchte sie nicht entbehren.

Düsseldorf, den 4. Dezember 1919.

Kleine Mitteilungen.

Aus dieser Zeit. Beinahe hätte die Eier des auf Steuern sinnenden Ausschusses unserer gelebgebenden Versammlung ein Nationalheiligtum erfaßt: den Kanarienvogel. Beinahe. Paragraph 27 wollte u. a. mit 15 vom Hundert belegen: „Blumen- und Pflanzengebilde, Zier- und Zimmervögel und lebendes Wild“. Schon drohte der von Trillern quellenden zierlichen Kehle des gelben Sängers die umklammernde Faust des Fiskus, da erhob sich der sozialdemokratische Abgeordnete Reishaus und bat um Freilassung der Vögel, insbesondere der Kanarienvögel, den niedrigsten Spendern himmlischen Wohltauts, „die vielfach nicht als Luxus anzusehen seien“. Und also geschah es: Der Kanarienvogel und die anderen kleinen Sänger, aber auch der Papagei und Konforten wurden von der Liste gestrichen. Herr Reishaus sei gepriesen und durch ein Ständchen des Vereins „Edeltrollen“ erfreut, mit ihm der einsichtige Ausschuß. Die Herren haben eine neue Resolution im Keim erstickt. Der Kanarienvogel ist der geschätzte Liebling des kleinen Mannes, sein Gesang immer wieder bestauntes Wunder, oft seine einzige Verbrührung mit dem Reich der Gebeimnisse, Klang der Weltseele, Trost in Sorgen, Gruß von Gott. In den trübsten Zeiten der Nationierung war für ihn immer noch ein Stückchen Zucker da, ein paar Kuchenkrumen, oder eine andere kleine Näscheri. Man hielt ihn durch. Und nun sollte der süße kleine Bürsch mit dem bekannten seelenvollen Auge, der unbefürchtet über den Krieg hinwegwitzlerie und trillerete und kunstvolle Madonnen schmelzend verhauchen ließ, 15 v. H. bezahlen? Unmöglich das! Er ist kein Luxusvögel — schreckliches Wort für ein winziges Wesen, dem zu Liebe mehr Rosenamen erfunden worden, als je ein Poet für seine Göttin ersinnen kann! — er ist ein Bedürfnis, Kind, Freund, Gefährte, Tröster und Geliebter. Besteuert immerhin die Melodien eines Grammophons, aber nimmer die Tonwellen der atmen-
den Natur! Versteht das „lebende Wild“, das zum Hausgenossen ward, den Hagel und das Nashorn, das Eichhorn und den Affen, den Fuchs und die Schildkröte mit einer Marke, oder einem die steuerliche Erfassung bekundenden Inkrustierung, aber verschont den zarten Hals unserer Sänger mit der Banderole! Die Besteuerung der „Blumen- und Pflanzengebilde“ ist angenommen worden. Wer hinsüro seiner Liebsten ein Weichensträußchen kaufen will, muß für seine Gefühle zweimal blechen. Mag er! Die Liebe ist ja immer ein teures Vergnügen, obgleich der davon Besessene es zunächst nicht merkt. Grausamer scheint es mir zu sein, daß die Näherin für den Geranientopf auf ihrem Fensterbrett bezahlen soll: 15 v. H.! Die Lyriker werden sich dieses schmerzliche Motiv nicht entgehen lassen und unsere Feinde dürften die steuerliche Findigkeit bewundern, die im Dienste unserer Verpflichtungen gegen Versailles jede deutsche Rosenknospe kontrolliert und tributär macht. Das Weichen, ein „Luxus“, unter Steuerdruck! Die gestempelte Bille! Des Dichters Vorbeerfranz, — o prosaischer Fiskus! — ein „Pflanzengebilde“, mit dem Preisaufschlag 15 v. H.! Es ist nicht mehr schön auf der Welt.

(Frankf. Zeitg.), 1. Dezember 1919.

Zur Auffassung der Nesterfarbe. Das 22. Heft des vorigen Jahrganges der „Ges. Welt“ bringt in der Fortsetzung der ornithologischen Beobachtungen von Zahn-
arzt Lauer einen Hinweis auf die zuweilen fragliche Zweckmäßigkeit mancher Nester in bezug auf den Farbton ihrer Außenwand, der mir zu einem kurzen Beitrag Anlaß gibt. Auch hier kann das Gleiche je nach den Umständen mit sehr verschiedenen Mitteln bezweckt und erreicht werden.

Man muß dabei in Betracht ziehen, gegen welcherlei Nachstellungen die Schutzfärbung dienen soll. Um zunächst bei dem Schwanzmeisenneße zu bleiben: für den Baumnistler handelt es sich vornehmlich um den von der Erde aus spähenden Feind. Als solcher wird der Mensch, namentlich der erwachsene, vom Vogel — wie mir scheint — nicht aus ererbtem Triebe, sondern erst auf Grund seiner übeln Erfahrungen mit „gesitteten“ Vertretern unserer Art angesehen. Besagte Vorkehrungen gelten also hauptsächlich der von unten drohenden Gefahr. Gegen diese aber darf gerade der scharfe Gegensatz der weißen Nestwand zum dunkeln Stamme des Baumes als ablenkend angesehen werden, weil er sie dem Blick erst bei besonderer Aufmerksamkeit wahrnehmbar macht. Eine auffallende Abweichung in der (scheinbaren) Gestaltung des Kronenansatzes (durch ein im gleichen Farbton gehaltenes Nest) würde dagegen vor dem hellen Grunde der Luft das Auge auf sich ziehen. Der Schwanzmeisenbau stand für den Blick erwachsener Menschen zu nahe am Boden. In diesem Punkte hatten die Erbauer gefehlt. Von einer Stelle aus, die das schwarze Astwerk vor dem Himmel erscheinen ließ, wäre das vorhin Gesagte offensichtlich geworden. Ich kann aber noch andere Zusammenhänge dafür beibringen: Wir haben einen Vogel, der regelmäßig reinweiß umhüllte Nester baut, die er nicht hinter dicht belaubte „Quirle“ birgt, sondern meist an lichten Stellen, in ältere, feinen neuen Austrieb mehr tragende Vergabelungen mit altersfarbiger Rinde stellt. Ich meine den Gelbspötter (*Hypolais philomela* L.), dessen Nest nur ausnahmsweise unter Mannshöhe über dem Boden steht, so daß unser Blick es auf dem hellen Hintergrund der Luft leicht überfliehet. Dieser Sachverhalt liegt auch bei gewissen Gefiederfärbungen vor. So ist z. B. die Elster, gegen den Erdboden oder eine Laubwand gesehen, eine der auffallendsten Erscheinungen. Sucht man aber die bewegungslos Sitzende in den Wipfeln der Nadelstangenbäume, dann erfordert ihre Entdeckung große Aufmerksamkeit. Dem Auge fehlen dann eben die weißen Flächen, um sich aus den dunkeln, die es wahrnimmt, den gesuchten Körper ergänzen zu können. Daß diese und andere Schutzmittel im einzelnen Falle nicht selten versagen, läßt sie keineswegs als verfehlt erscheinen, wenn man ihren Zweck lediglich in der Erhaltung der Arten erblickt.

Friedrich Schwabe.

Herbstbeobachtungen! Seit Mitte Oktober haben sich die Dompfaffen hier eingestellt. Auch Kleiber, Baumtäufer, den großen und kleinen Buntspecht kann man jetzt wieder in den Anlagen häufiger beobachten, ebenso den Eichelhäher. Rot- und Schwarzdrosseln tun sich an den Fliederbeeren gütlich. Zeisige, welche sonst an den Erlen in unseren Anlagen oft zu hunderten ihr lustiges Wesen trieben, haben uns in diesem Herbst, wie es scheint, vergessen. Grund ist wohl die schlechte Erlenenernte. Rotkehlchen sind trotz der für November ungewöhnlichen Kälte und der großen Schneemenge noch recht häufig zu hören. Ein Bekannter von mir will am 17. November noch ein Schwarzlättchen beobachtet haben. Ich sagte ihm, daß es sich wohl um eine Sumpfmücke handeln würde. Am Vorktage, also am 19. November sollte ich es nun selbst in einem Holunderstrauche, sich an den gefrorenen Beeren labend, aus allernächster Nähe in Augenschein nehmen. Als es sich von mir beobachtet sah, flog es natürlich davon. Es war ein tadelloses Männchen. Einen Seidenschwanz konnte ich am 15. November am Westwall beobachten. Meine Pfleglinge, als Nachtigallen, Schwarzlättchen, Gartens-, Dorn- und Müllergasmücke, Rotkehlchen, gelbe Nachtelze, Zaunkönig, Felsenbräunelle, Blaumeisen, Rothhäufige, Stieglitz, Zeisige, Buchfinken, Dompfaff haben seit Anfang Oktober die Gartenvoliere mit der Zimmervoliere vertauscht. Ausführliches von diesen, falls es die Leser der „Gefiederten Welt“ interessiert, ein andermal.

Georg Rose, i. P.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenfrei zur Verfügung.)

Frage 3: 1. Durch welchen Zusatz zum Krautfutter (Ameiseneier, Weißwurm, Insektenkot, getrocknete Ameisen) lassen sich Gelbspötter, Trauersiegenknäpper, Teich- und Sumpfrohrsänger, Laubvögel und Zaunkönig in der Vogel-

stube halten, wenn Mehlwürmer nur ganz spärlich versüßert werden sollen? — 2. Ist das Ausbrühen der Ameiseneier mit kondensierter oder sterilisierter Milch schädlich oder nützlich? (Ich hörte von ungünstigen Erfolgen.) — 3. Ist ein Verlust an Nährgehalt beim Ausbrühen getrockneter Ameiseneier zu befürchten? Wie lassen sich schädliche Bestandteile sonst daraus entfernen? A. T., S.

Vögel und Imker. Wenn auch feststeht, daß manche Vögel Honigblumen fressen, so darf doch die Notiz „Vogel und Imker“ in Heft 21 der „Gef. Welt“ 1919 wegen einiger Unrichtigkeiten nicht unwidersprochen bleiben. Die Meisen stellen den Immen besonders im Winter nach. Mittel dagegen: Der Imker verstopfe den Vögeln den Zugang zum Bienenstand durch ein Drahtgitter mit entsprechender Maschenweite und füttere die Meisen an einer Futterstelle. Meisen morden und „Brutlege mit 12 und 13 jungen Meisen entfernen“ braucht und darf der Imker nicht. Ich wünsche den Meisen überall ein ungestörtes Leben und möchte den Einsender des Schreibens, der hofft, „daß nicht jedes Jahr Meidenplage (11 W. S.) und Vogel-schaden so stark sind.“ fragen, ob bei seinem Bienenhaus in den bayrischen Vorderbergen Würger (Dornbreher) und Rotschwänzchen überwintern. Er versteigt sich zu dem ungeheuerlichen Satz: „... die Würger (Dornbreher) und insbesondere die Rotschwänzchen im Winter saß ausschließlich nur von meinen Bienen lebten“. Die ornithologisch merkwürdige Tatsache des Überwinterns wäre, wäre sie wirklich Tatsache, schon beinahe den Verlust der paar Bienen wert. Ich glaube aber, daß Dornbreher und Rotschwänzchen lieber nach Süden wandern, als sich im Winter von einem Bienenzüchter im kalten Bayern für „Zoologische Sammlungen“ (?? W. S.) totschießen zu lassen um „dort auch einen Zweck zu erfüllen“. — Übrigens gibt es doch wohl auch im Freistaat Bayern noch das in königlicher Vorkriegszeit verschärfte Reichsvogelschutzgesetz, Herr Imker! Werner Sunkel, Müllergut Meyendorf.

Bücher und

Zeitschriften.

Herman Schalow, Beiträge zur Vogel fauna der Mark Brandenburg. Materialien zu einer Ornithologie der deutschen Tiefebene auf Grund eigener Beobachtungen und darauf gegründeter Studien. Mit 1 Photogravure und 13 Lichtdrucktafeln. Berlin, Deutsche Ornithologische Gesellschaft 1919, gr. 8° (VI u. 601). Im Verlag von H. Friedländer u. Sohn, Berlin. Preis 25 M.

Das vorliegende Werk, dessen Erscheinen schon vor mehr als Jahresfrist in der Presse angekündigt und von einem weiten Ornithologenkreise mit Spannung erwartet wurde, kam nunmehr zur Ausgabe. Ist doch der Verfasser kein Geringerer als der erprobte Altmeister der Vogelfunde, Professor Herman Schalow, zurzeit Präsident der Deutschen Ornithol. Gesellschaft, welcher in dieser schönen Veröffentlichung seine Erfahrungen von mehr als fünfzigjähriger Tätigkeit auf dem Gebiete der Vogelfunde niedergelegt hat. Gehen wir nun auf eine kurze Übersicht des Inhaltes dieses prächtigen Buches ein. Im Eingange seiner Schrift äußert sich Schalow vor allem des näheren darüber, warum er dieselbe nicht als Vogelfauna der Mark, sondern seine eingehenden Ausführungen bescheiden als „Beiträge“ zu einer solchen bezeichnet habe. „Meine Aufzeichnungen über die Mark Brandenburg“, meint er, „wollen nicht den Anspruch erheben, eine bis zum heutigen Tage abgeschlossene Fauna unserer Provinz zu sein. Sie wollen lediglich als vorläufiges, loses Material für eine spätere Vogelfauna meiner Heimatprovinz, die noch ungemein lückenhaft erforscht ist, betrachtet sein.“ In unmittelbarem Anschluß daran gibt also dann derselbe eine ziemlich weitläufige Schilderung der Provinz Brandenburg in ihrer Bodenkonfiguration, ihrer Pflanzenbedeckung und in ihren klimatischen Verhältnissen,

soweit dieselben für das Vorkommen und die Verbreitung der Vögel in Betracht gezogen werden müssen. Weiterhin finden wir eine geschichtliche Übersicht über die Entwicklung der Ornithologie in der Mark mit kurzen biographischen Notizen über die wichtigsten märkischen Forscher sowie ein außerordentlich reiches Literaturverzeichnis von 1645 bis 1919 reichend, das die auf die Mark bezüglichen Publikationen mit 823 Nummern umfaßt. Den Schwerpunkt der Arbeit bildet der sehr umfangreiche faunistische Teil, in welchem die einzelnen Arten abgehandelt werden. Eine Zusammenstellung der für das Gebiet nachgewiesenen Vögel weist nicht weniger als 294 Arten und Formen auf, darunter 183 Brutvögel, wobei ich auf die sorgfältigen Daten der Ankunft, des Abzuges wie auf die genauen Brutangaben hingewiesen haben möchte. Dagegen begegnet man biologischen Bemerkungen nur hin und wieder. Die Nomenklatur entspricht der Hartert'schen; einige Änderungen der Hartert'schen Namen hat der Verfasser nach dem Hellmayr'schen und Laubmann'schen Nomenklator der Vögel Bayerns (Mai 1916) und dem Reichenow-Hessischen Verzeichnis der Vögel Deutschlands (Juli 1916) angenommen. Ferner führt der Autor in einem besonderen Kapitel, „Geschichtliche Notizen“, neben Verordnungen und Edikten aus früheren Jahrhunderten zur Erhaltung und zum Schutz der Vögel allerlei interessante Belege aus der älteren Literatur über Vorkommen usw. verschiedener Vögel an, denen ein Bericht über die in der Mark befindlichen öffentlichen und Privatfamillien sich anreicht. Auch der Folkloristik ist ein eigener lehrreicher Abschnitt gewidmet, in welchem der Herausgeber zunächst die in Brandenburg üblichen Trivialnamen bringt und dabei zugleich allerhand volkstümliche Sagen und abergläubische Vorstellungen, die an diesen oder jenen Vogel sich knüpfen, zum besten gibt. Den Abschluß der Arbeit bilden ausführliche Biographien mit wohlgeordneten Porträts von zehn Ornithologen (Johann Leonhard Frisch, Johann Heinrich Schulz, Adolf Walter, Carl August Volle, Bernard Altmann, Georg Alfred Haussmann, Theodor zur Linde, Max Krüger-Veltjusen, Waldemar Hartig und Alexander Bau), welche um die Erforschung der Mark sich ganz besondere Verdienste erworben haben. Diese gedrängte Übersicht kann leider nur ein sehr unvollkommenes Bild von dem reichen und fesselnden Inhalte des Buches geben. Je mehr man aber in dasselbe sich vertieft, desto mehr merkt man, wie unendlich viel und zwar in verschiedenster Hinsicht, aus demselben sich lernen läßt, wie reiche Anregung zu weiterem Forschen man dabei empfängt. Kommen doch in demselben, wie schon aus der vorstehenden Skizzierung des Buchinhaltes zur Genüge erhellt, Gegenstände zur Behandlung, die man in der einschlägigen Literatur entweder gar nicht oder doch wenigstens nicht in solch erschöpfender Bearbeitung findet. Das gehaltvolle Buch ist eben anderer Art, als sonst faunistische Mitteilungen zu sein pflegen. Es unterscheidet sich — ganz abgesehen von der vornehmeren Ausstattung — in Anlage und Ausführung wesentlich von allen anderen derartigen Publikationen; es ist, wie der Verfasser im Vorwort sich ausdrückt, gewissermaßen ein „Novum“. Alles in allem bedeutet das unvergleichliche Buch, das ohne Überhebung als eine Musterleistung deutscher Gründlichkeit bezeichnet werden kann, eine überaus wertvolle Bereicherung der ornithologischen Literatur. Solche Arbeiten besäßen einen dauernden Wert und sichern ihrem Verfasser ein bleibendes Andenken in der Nachwelt. Rendele.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 29. Januar, abends 7 Uhr, im Vereinslokal „Zum Alexandriner“, Alexandrinerstraße 37a. Vortrag: Erinnerungen. Herr Fink, Vogelliebhaber als Gäste stets willkommen.

J. A.: P. Böhme, Schriftführer.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsversammlung Montag, den 19. Januar, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimma'scher Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, Leipzig-G., Eisenacher Straße 70.



Herrn J. S., Dresden.
Der Sp. war schon längere Zeit krank. Wäre häufiger, wie das an dieser Stelle

wiederholt angeraten wurde, das Gewicht des Vogels festgestellt worden, so hätte bemerkt werden müssen, daß der Vogel an einer fortschreitenden Abmagerung leidet, ohne daß sonst Krankheitskennzeichen an ihm zu beobachten sind. Durch rechtzeitig eintreffenden Futterwechsel sind in solchen Fällen nicht selten Vögel vor dem Eingehen bewahrt worden und wieder gesundet. Der Vogel litt an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung.

Herrn Fr. A., Bern. Von richtigen Namen kann man nicht gut sprechen, wohl aber von gebräuchlichen. Die allgemeinen gültigen Grundsätze, welche man für die Benennung der Tiere, international vereinbart hatte sind nicht mehr gültig. 1. *Pratincola rubicola* (L.). 2. *Sylvia subalpina* (Tem.). 3. *Certhiola flaveola* (L.). 4. *Cinnyris chalybea* (L.). 5. *Sporophila minuta* (Tem.), oberseits bräunlich-grau, *Sporophila castaneiventris* (Cab.), oberseits blaugrau. 6. *Sycalis luteiventris* (Meyen). 7. *Sycalis arvensis* (Kittl.). 8. *Uroloncha leucogastroides* (Horsf., Moore). 9. *Oriolus iudicus* (Jerl.). 10. *Pachycephala collaris* (Ramsay). 11. *Pyrotreron ardeus* (Tem.). 12. *Picumnus cirrhatulus* (Tem.). 13. *Mascarinus mascarinus* (Brisson). 14. *Cercus leucopyrrha*. 15. *Trochaloptern rufigulare* (J. Gd.). 16. *Mimus modulator* (J. Gd.). — Sp. *falcistrostris* (Tem.) ist eine kleinere, in Ostbrasilien heimische Form. Sp. *superciliaris* (Pelz.) = Sp. *euleri* (Cab.). *Pytilia melba* (L.) = *P. elegans* (Gm.). St. *menzbieri* (Sharpe) und St. *poltoratzkii* (Finsch) sind verschiedene Formen; *Artamus leucogaster* (Val.) = *A. leucorhynchus* (L.); *Analcipus eruentus* (Wagl.) = *Oriolus eruentus* (Drap.); *Amazonica brasiliensis* (L.) = *A. erythrura* (Kuhl); *Pooccephalus flavifrons* (Rüpp) und *P. citrinocapillus* (Heugl) sind verschiedene Vögel; *Treron nipalensis* (Hodgs.) ist nicht identisch mit *Columba aromatica* (Gml.); *Macropygia tusalia* (Hodgs.) und *M. leptogrammica* (Tem.) sind zwei verschiedene Vögel; *Turtur senegalensis* (L.) und *T. cambayensis* (Gm.) sind verschieden; *Columbina picui* (Tem.) und *C. crepitans* Spix sind verschieden; *Gallus aeneus* (Tem.) ist wahrscheinlich ein Mischling *G. varius* × *domesticus*; *Xanthura caeruleocephala* (Dubois) aus Venezuela; *Sigelus* (Cab.); es ist dieselbe Art; Wegen der Farbenskala ist bei der Verlagsbuchhandlung anzufragen.

Herrn P. R., Berlin D., Herrn W. E. Kaffel, Herrn H. B., Leipzig; Herrn A. G. Lommachsch; Fräulein G. Lommachsch; Herrn W. S., Rittergut Meyendorf: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. A., Viebrich a. Rh., ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W. S., Bochum. Wenn der Buchfink jetzt schon ungefähr 9 Monate heiser ist, so wird es kaum gelingen, ihn von diesem Leiden zu befreien. Zu versuchen ist, ob täglich etwa viermal zu reichendes warmes Getränk (Wasser) mit Kandiszucker oder Altheeasft Abhilfe schafft. Anderes Getränk ist daneben nicht zu reichen.

Herrn G. B., Charlottenburg. Es liegt dieselbe Krankheit vor wie unter Herrn J. S., Dresden (s. oben).

Herrn R. G., Stuttgart. Aus dem Umstand, daß die Gartengrasmücke im Herbst nicht gemausert hat, ist nicht ohne weiteres zu schließen, daß der Vogel eingeht. Manche Gartengrasmücken scheinen überhaupt nur im Winter das Gefieder zu erneuern, während andere zweifellos zweimal im Jahr mausern.

Herrn W. R., Meuselwitz. Um eine Krankheitserscheinung scheint es sich bei dem Rotkehlchen nicht zu handeln. Wahrscheinlich ist der Vogel sehr fett, was durch Feststellung seines Gewichtes vermittelst einer Briefwaage ermittelt werden kann. Das Normalgewicht eines Rotkehlchens ist etwa 18 g. Sollte der Vogel zu fett sein, so ist durch schmalere Kost dafür zu sorgen, daß er wieder in einen normalen Ernährungszustand kommt.



DIE CEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Vom Leben unserer Edelsänger in Spanien. Von Dr. L. v. Boxberger.

Zahme Wildfänge. Von Mariechen Günther, Lommatzsch.

Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea. (Fortsetzung.) Nach Tagebuchaufzeichnungen von Hans v. Bötticher.

Der Vogelfang in alter und neuer Zeit! Vortrag, gehalten im Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaherei zu Leipzig. Von J. Birk.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 153.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Grenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3spaltige Beizeile oder deren
Raum wird mit 50 Pfennig zuzüglich
20% Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Gut erhaltenen [54]

Weichfresserkäfig

(mindest. 45x23x30) zu kaufen gesucht.

R. Wilder, Blomberg (Rippe).

Vogelliebhaber
sucht gut erhaltene

Zimmervoliere.

Angebote nebst Preis und genauer
Größenangabe an

Kaper, Berlin-Schmargendorf
Misdroyerstr. 13. [55]

2 Grasm.-Käfige (Schindler)
36x18x24 verfil. [56]
Kathe, Magdeburg, Neustädterstraße 42.

Futtermittel.

Ameiseneier,

prima, à Str. 5.60 M., à Pfd. 12 M. Weis-
wurm à Str. 6.25 M., à Pfd. 12 M. Glanz-
saat à Pfd. 4.80 M., Postf. 41 M. Ma-
rokko-Hirse, gelb, à Pfd. 2.70 M., Postf.
23 M. Weisse Hirse à Pfd. 3.70 M., Postf.
31,50 M. [57]
H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Eckerbissen“, ganz
erstklg., 3,00 M. [58]

Ameiseneier, Ia, Pfd. 13 M.

Weiswurm, 12,00 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 3,50 M.

Waldvogelfutter, m. Hanf, Pfd. 3,50 M.

D. Waschinski & Co.,

Pleisenthal bei Berlin.

Postfachkonto Berlin Nr. 34825.

Für zarte und grobere Weichfresser
offeriere mein bekanntes

Universalmischfutter

„Lucullus“

Überzeugen Sie sich durch Ein-
forderung eines Musters. 20 Pf.
für Porto beifügen. [59]

Friedrich Fries,

Inh. H. Püllid,

Bad Homburg v. d. H.

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben
des Herrn Votivater M. Zena, Biberach-Riß.
Vollster Naturfütterer mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen,
Schwarzplatteln usw., Pfd. 3.50 M.
Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Sprosser, Schama, Pfd. 4.75 M.
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, Pfd. 3.50 M.

Preise freibleibend.

Gelbweibwurm, prima, 1919, Pfd. 13.50 M.
Ameisenpuppen, Ia, „ 18.75 „
Ebereschbeeren, abgestiebt, „ 2.60 „
Käferkot 1918, (100 Gramm) „ 2.00 „

Körner-Mischfutter für Waldbögel.

Hänfling, Rot, Pfd. 3.50 M.
Gimpel, Stieglitz, Beldig, „ 3.50 „
Gerbe, Wachtel, mit Puppen 3.75 „

Ornis-Blätter
für jedes Mitglieder frei!

„Ornis-Haus“, Halle. S.,
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Aufnahmepapiere und Preisliste mit Vorwort
1 Mark in Marken. [60]

Auf Mischfutter 5% Rabatt.

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [61]

W. Söpel, Leipzig,

Erddrillingring 1 Telefon 14958

Waldvogelfutter I, Pfd. 4 M.; Wald-
vogelfutter II, Pfd. 2.60 M.; Salatamen
Schwarz Korn Pfd. 6 M.; Universalweich-
futter Pfd. 2.80 M.; Papageienfutt., gem.,
Pfd. 3.60 M.; Kanarienfutter I Pfd. 3.20 M.;
Haler, geschält, Pfd. 2.80 M. Andere
Futtermitteln erbitte Anfrage mit Rückporto.
Tausche auch auf Vögel. [62]

R. Kamieth, Halle-S., Drenthausstr. 7.

Postfachkonto Leipzig 42419.

Gebe für 1a Rübsen und Hanf

1a Glanz und Leinsaat.

63] Alb. Betz, Celle.

Vögel.

Der erste Posten gemischter

Senegalsinken

trifft in den nächsten Tagen ein. In
Tausch nehme jeden Posten Kanarien-
hähne und -weibchen. Anfragen mit
Rückporto. [64]

Paul Tzornack, Berlin, Brenzlauer Allee 189.

Tel. Humboldt 2063.

Kaufe sämtliche ausländische Pracht-
finken und Singvögel, sowie Ka-
narienhähne. [65]

Beuth, Köln-Sülz, Regibiusstraße 58.

Zu kaufen gesucht

1 Schamamädchen,

nur auf prima Spötter wird reflek-
tiert. Ferner suche Mehlwürmer.

Offerten an [66]

R. Aeschbach, L'Emerande Nr. 2,

Lausanne.

Kaufe 2 grüne

Wellensittiche

(Männchen), ev. vertausche 1 Weibchen
gegen 1 Männchen. [67]

M. Stingl, Buchhändler, Cham,
(Bayern).

Suche 1 junges, grünes

Wellensittich-Männchen

für Zuchtzwecke zu kaufen. Angebote mit
Preisangabe an [68]

Georg Götz, Nürnberg, Gugelfstr. 152.

Papagei.

Gelbtopf-Amazone, singt, lacht, weint,
pfeift und spricht tadellos, keine Unlugen,
mit Käfig 600 M. zu verkaufen. Kaufe
erstklassige Schamadrossel.

Gruber, Juwelier, Passau,

Bayern, Steinweg 18. [69]

Suche gutsingende

Schwarzplatt und Sprosser

nur hervorragende Sänger. Gebe evtl.
Lebensmittel in Tausch. [70]

H. Achilles, Landwirt, Schöppnstedt.

Suche: 1,0 Singlittich, 0,1 Rolella, 0,1 Nymphenlittich

Wer kauft 1 Weibchen Zebrafink gegen
gleiches wegen Blutmehel? [71]

H. Steinhagen, Lübeck, Dornestr. 38.

Suche zu kaufen und zahle guten Preis
für 1,1 Wellensittiche u. 1,1 Nymphen-
littiche oder sonst andere Sitticharten
in Paaren. [72]

W. Degenhardt, Eystrup (Wefer).

Suche noch einige kräftige, reingelbe

Kanarienneibchen

und zahme, aufgezüpfelte

Körnerfresser.

Werte Angebote an [73]
Bruno Zacher, Rameuzi. Sa., Nordstr. 14.

Schwarzdrossel,

Rotkehlchen, grün, und Buchfink, guter
Sänger und tadellos, verkaufe gegen
Weißgobot oder tausche Kanarienneib-
chen, Zeisig, Nachtigall, Sprosser. Ver-
kaufe einige Käfige. [74]

Arthur Herrmann, Ditzsch i. S.

Zu kaufen gesucht: Heideleiche. Garantie
für Männchen muß geleistet werden.

W. Schmitter, Wilhelm-Fulcrum, Humboldt-
straße 36. [75]

Jahrgang XLIX.

Heft 3.



Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Vom Leben unserer Edelsänger in Spanien.

Von Dr. L. v. Borberger.

(Nachdruck verboten.)

Im Verlauf der 3½ Jahre, die ich in Spanien zubrachte, hatte ich Gelegenheit, auch über das Vorkommen und die Lebensgewohnheiten unserer edlen gefiederten Sänger, die im Herzen so vieler Vogel Liebhaber allezeit den ersten Platz einnehmen werden, Beobachtungen zu sammeln. In erster Stelle gedente ich der Nachtigall, die in Spanien trotz aller Nachstellungen durch Raketen und mordlustige Eingeborene noch einer der häufigsten Vögel ist. Unter den Gärten meines Wohnortes Zaragoza war kaum einer, der nicht ein Nachtigallenpaar beherbergt hätte. Auch in den beiden Gärten, die ich nach einander innehatte, haben sie gebrütet, und in einem kleinen Nachbargärtchen sah ich die Zungen ausfliegen. Den Schlag hört man von der letzten Aprilwoche an, selten früher, sich steigend bis Ende Mai, in welcher Zeit er seinen Höhepunkt erreicht, um von da ab wieder langsam abzunehmen, bis er gegen Ende Juli nach und nach verstummt. Alle Schläge, die ich abgehört habe — und es waren deren Hunderte — waren durch die bekannten, je nach der Güte des Sängers, seltener oder häufiger gebrauchten unangenehm schmazenden Strophen verunziert; doch scheint mir, daß keine Nachtigall Europas ganz frei davon ist. Im übrigen fand ich namhafte Unterschiede nur in der Länge der Strophen; mit einer Lautwiedergabe des Gesanges will ich die Leser nicht ermüden. Stellenweise, besonders in den die Flußläufe begleitenden und fast ganz aus Silberpappeln gebildeten Wäldchen ist die Nachtigall unglaublich häufiger; so hörte ich in einem solchen, dem Grafen Sobradriel gehörigen (allerdings dem Publikum unzugänglichen) Wäldchen am Ebro am 4. Mai fünf Nachtigallen gleichzeitig rings um mich herum, und zwar ganz nahe, schlagen, gewiß eine beneidenswerte Situation, wenn nicht die Moskitos dafür gesorgt hätten, daß mein Lustgefühl etwas gedämpft wurde. — Auf dem weitberühmten Montserratgebirge, dem heiligen Berg der mittelalterlichen Grals Sage, das in abenteuerlichen Formen schroff aus der Ebene des Nubregatflusses aufsteigt, ist die Nachtigall allenthalben zu hören. Meines Wissens ist es eine sehr ungewöhnliche Erscheinung in den anderen Ländern

ihres Vorkommens, daß die Nachtigall hohe Gebirge bewohnt; indessen fand ich sie in Spanien nicht nur auf dem Montserrat, sondern hörte ihren Schlag auch in den Zentralpyrenäen unweit des Dorfes Linas del Broto in einer Meereshöhe von über 1000 Metern, eine Beobachtung, die auch das Erstaunen eines so erfahrenen Ornithologen wie des mich begleitenden Dr. Hartert hervorrief. Auf dem Montserrat, dessen Vegetation bereits ein entschieden subtropisches Gepräge trägt, sind die vorwiegend aus Stechweiden in allen Altersstadien gebildeten, mit allerlei Dorngerast und Krautvegetation bunt durchwachsenen und von Feuchtigkeit geschwängerten Buschwälder ein wahres Dorado für alle Erdsänger und Drosseln. Den Gesang des Rotkehlchens habe ich nur hier in ähnlicher oder vielleicht noch größerer Kraft und Fülle des Tones gehört wie in den Bergwäldern meiner hessischen Heimat. Während ich früher das große Gewicht, welches die Liebhaber auf die Herkunft ihrer Vögel legen, stets etwas skeptisch beurteilte und es der Kraft der Suggestion zuzuschreiben geneigt war, muß ich nach den Erfahrungen, die ich auf jenem Gebirge mit dem Gesang des Rotkehlchens, Schwarzplättchens, Zaunkönigs, der Nachtigall und der Amsel machte, doch zugeben, daß etwas daran sein mag, denn es war in der Tat erstaunlich, wie sehr in einem derartig stark gegliederten Gebirge mit seinen zahllosen Schluchten, Kuppen und Steilwänden der Widerhall die Wirkung eines mit Feuer vorgetragenen Gesanges steigerte.

Das Rotkehlchen ist in den Ebenen des Ebrobeckens nicht Standvogel, sondern erscheint hier nur im Herbst und bleibt bis tief in den Winter, um beim Eintritt rauherer Witterung (es friert und schneit dort fast jedes Jahr) weiter südlich zu wandern und erst im Frühjahr wieder ziemlich schnell und geräuschlos nordwärts durchzuziehen. Interessant ist es aber, daß diese lieben nordischen Gäste, solange sie bei uns verweilen, ihren Gesang unermüdet und häufig mit frühlingmäßiger Kraft hören ließen. In den Pyrenäen ist das Rotkehlchen ein häufiger Brutvogel. Sein Gesang wirkte dort nicht so feurig wie auf dem Montserrat, war aber dem unserer hessischen Rotkehlchen immerhin vergleichbar.

Eine ähnliche Verbreitung wie das Rotkehlchen hat im östlichen Spanien die Amsel, nur kommt

sie auch insektartig eingesprengt in Gegenden vor, die ihr sonst keine Existenzmöglichkeiten bieten. So ist der wasserdurchrauschte Naturpark des Monasterio de Piedra in einer der öden, namenlosen Sierras auf der Grenze zwischen Aragon und Kastilien ein wahres Amselparadies. Der Gesang dieser Drossel, wie ich ihn auf dem Montserrat hörte, war von dem unserer guten heissischen Sänger nicht zu unterscheiden. Anders dagegen die Pyrenäenamsel, von der ich nur kurze, fast abgerissene Strophen gehört habe. In Spanien scheint die Amsel auch da, wo sie in die Parkanlagen der Städte eingedrungen ist, wie z. B. in Madrid, ihr schenes Naturell nicht abgelegt zu haben.

Unter den Gartenvögeln spielt eine hervorragende Rolle der spanische Gelbspötter — *Hypolais polyglotta*, dessen Gesang von dem unseres Gartensängers meines Dafürhaltens nicht zu unterscheiden ist, wenn nicht vielleicht seine Tonstärke doch eine etwas geringere ist, als die unserer Art; doch läßt sich das nur bei einem Vergleich beider Arten nebeneinander entscheiden. Der spanische Gelbspötter ist im allgemeinen recht häufig, wenn er auch hinter der Nachtigall zurücktritt. Ein zweiter, systematisch recht weit von *polyglotta* abstehender Gartensänger teilt mit jenem die Orte seines Vorkommens; es ist der merkbar größere, ganz anders klingende *Hypolais pallida opaca*. Dieser interessante Vogel hat mich lange genarrt, bevor ich mir über seine Personalien klar wurde. Sein Gesang hat etwas so ausgesprochen rohrsängerartiges, daß ich lange glaubte, einen Sumpfrohrsänger mit teichrohrsängerartigen Strophen vor mir zu haben; er läßt sich als eine Mischung von echtem Spöttergesang mit den rauhen Knarrlauten des Teichrohrsängers bezeichnen und wird unermüdlich, wenn auch mit häufigeren Absätzen — auch dies ist Rohrsängerart — vorgetragen. In meinem Garten hatte ich beide Spötterarten nebeneinander, fand aber nur das Nest von *polyglotta*, das in einem Fliederstrauch stand. *H. pallida opaca* lebt mehr in den Baumkronen als *polyglotta*, der mehr die unteren Regionen bewohnt.

Am Grasmücken ist die Gegend, in welcher ich lebte, arm. Das Schwarzplättchen scheint dort nur den Winter zu verbringen, wo man auch oft sein leises Geplauder, natürlich ohne den Schlußruf, hört. Das Winterklima von Zaragoza ist wohl zu rauh für die Entwicklung des lauten Sommergesanges, wie ich ihn beispielsweise in Lissabon, das viel mildere Winter hat, vor Jahren im Dezember hörte. Feurigster Schwarzplättchenschlag entzückte mich im Monat April auf dem Montserrat, wo dieser herrliche Sänger häufig ist und vor den Nachstellungen der Eingeborenen (die natürlich die Vögel nur zum Essen jagen oder fangen) durch die Unwegsamkeit des Geländes geschützt wird.

Auch die Gartengrasmücke ist recht selten und selbstamerweise habe ich auch im Sommer sie niemals laut singen hören, obwohl ich häufig ihr leises, dichtendes Georgel unmittelbar unter meinem Fenster belauschen konnte. Die Orpheusgrasmücke kommt bei Zaragoza vor, wie eine im Juli beobachtete Familie mit bereits vollflugfähigen Jungen bewies; ist aber so selten, daß ich ihren Gesang niemals gehört habe.

Häufiger ist die gesanglich belanglose Dorngrasmücke, und einmal habe ich die Brillengrasmücke (*S. conspicillata*) beobachtet, die ganz zutraulich in meiner Nähe auf einem Obbaum saß und einen anspruchslosen, leisen Gesang zum besten gab. Von den übrigen südlichen Grasmücken, wie *S. subalpina undata*, *melanocephala*, habe ich bei Zaragoza nichts bemerken können, obwohl es in der ferneren Umgebung, die ich besser kennen lernte, als wohl irgendein Zaragozaner, nicht an den geeigneten Ortlichkeiten (Machiabusch) fehlt. Auch *S. curruca* scheint vollkommen zu fehlen.

Einer unserer edelsten Sänger, zu dessen Würdigung allerdings besonderes Verständnis für den Reiz seines Liedes zu gehören scheint, die Heide-lerche, ist stellenweise, so auf den weiten, heideartigen Hochflächen des Biazgebietes im Süden von Zaragoza nicht selten. Ihr süßer, glockenreiner Gesang, den keinerlei unreine Noten stören, hat mich dort oft entzückt und an die ferne Heimat erinnert. Er trägt in keiner Weise unterscheidende Merkmale von dem unserer Vögel.

Die Kalandelerleche ist ebenfalls durchaus nicht allgemein verbreitet, sondern nur lokal begrenzt anzutreffen. Dies erklärt sich wohl daher, daß sie erhebliche Nachstellungen zu erdulden hat, da sie von allen bisher erwähnten Vögeln die einzige ist, die allgemein im Käfig gehalten wird, übrigens auch häufig genug geschossen werden mag, da sie einen für Südeuropäer recht ansehnlichen Braten liefert. Sie liebt weite, zusammenhängende Felder, besonders auch Weinäcker, wie in der Umgebung des berühmten Weinortes Cariñena, wo sie ziemlich häufig ist. Ihr lauter Gesang, der von vielen quietschenden Lauten durchsetzt ist, steht nach meinem Urteil hinter dem einer gutschingenden Feldlerche zurück und wird übrigens auch im Käfig oft nur bruchstückweise vorgetragen.

Schließlich will ich noch eines Vogels gedenken, obwohl man ihn beim besten Willen nicht zu den edlen Sängern zählen kann, des Seidenrohrsängers — *Cettia cetti*. Da Herr Major Schiller dieser Art in Nr. 17 des Jahrgangs XXXVIII dieser Zeitschrift eine äußerst interessante Veröffentlichung gewidmet hat, ist sie vielleicht dem Gesichtskreis der deutschen Liebhaber etwas näher gerückt. Der Seidenrohrsänger ist im Ebrobecken ein häufiger Vogel. Aus allen Dornbüschen, Rohrstreifen und Buschwäldchen, besonders wenn solche Orte in der Nähe des Wassers liegen, kann man seinen unverkennbaren Schlag hören, der sehr laut und scharf abgesetzt hervorgestoßen wird und ziemlich genau wiederzugeben ist durch folgende Strophe: „Didja —, ditt, dahitt, dahitt, dahitt, dahitt.“ Der kleine Geselle, den man nie zu Gesicht bekommt, verfügt über so unbegreifliche Stimmittel, daß er in dieser Beziehung nur mit Nachtigall oder Sprosser zu vergleichen ist. Als ich einst ein Pappel- und Weidenbüsch auf einer Ebreinzel durchstreifte, um Beutelmeisen zu beobachten, „bellte“ mich plötzlich unmittelbar vor meinen Füßen aus einem Tamariskengebüsch ein Seidenrohrsänger derartig an, daß es in geradezu lächerlicher Weise den Eindruck machte, als wollte er gegen mein Eindringen in sein Reich Protest ein-

legen, so daß meine mich begleitende neunjährige Tochter erstaunt äußerte: „Na, Vater, was hat denn der!“

Die bunte Reihe der gesanglich interessanten Vögel meines spanischen Beobachtungsreiches sei beschlossen mit dem Rotkopfwürger, obwohl dieser Vogel gerade nach dieser Richtung hin mein Interesse nicht gefesselt hat. Ich habe von diesem hervorragend schön gefärbten Würger in Spanien niemals eine andere Gefangsleistung vernommen, als den kurzen, charakteristischen Eigengefang, der mich immer so lebhaft an den afrikanischen *Telephonus senegalensis* erinnert, dessen melancholischen Strophen ich so oft in der Sonnenglut der Bausteppen gelauscht habe. Ob der Rotkopfwürger auch anderwärts so talent-

Schulter und zupfte ihn am Schnurrbart oder Haar. Furcht kannte der kleine Kerl nicht. Ging man zur Tür hinaus, gleich flog er hinterher. Da er nie mehr in seinen Käfig zu bringen war, mußten wir ihn einige Male frei umherfliegen lassen. Auf der Lampe sitzend und sein Köpfchen unter die Flügel steckend, schlief er ein. Trat ich dann des Morgens zur Tür herein, flog mir Maß mit einem freudigen fink, fink! entgegen. Es dauerte in der Regel ziemlich lange, ehe er meinen Kopf oder Arm wieder verließ. Alle freuten sich über den kleinen Finken. Einmal, an einem schönen Sommertage, riß Mätzchen aus. Bestürzt lief ich mit einem Schächtelchen Mehlwürmern im Garten umher, immer rufend: „Fink, fink, Mätzchen, komm!“ Vergeblich, es ließ sich nicht



Bild 3. Zu „Mein neues Vogelhaus“ (f. S. 13).

los ist oder ob ich etwa nur besonderes Pech hatte, muß ich dahingestellt lassen.

Anderer Würgerarten habe ich bei Zaragoza nicht gefunden, wohl aber sah ich eine Neuntöterfamilie in den Pyrenäen, deren Vogelgesellschaft sich in ihrer Zusammensetzung, den lokalen Verhältnissen entsprechend, überhaupt mehr der mitteleuropäischen Ornis nähert.

Zahme Wildfänge.

Von Mariechen Günther, Lommashch.

(Nachdruck verboten.)

Vor Jahren brachten uns Kinder einen jungen Finken. Wahrscheinlich war er aus dem Nest gefallen. Wir zogen ihn mit frischen Ameisenpuppen auf. Das Tierchen wurde ganz außerordentlich zahm. Es übertraf darin alle anderen, die wir aufzogen, und es waren ihrer sehr viele. Es ließ sich ohne weiteres in die Hand nehmen und streicheln. Saßen wir beim Mittagstisch, so kam Mätzchen, naschte irgend etwas hinweg und flog auf die Gardinenleiste. Mit großer Vorliebe setzte es sich auf Vaters

Ellenbogen und sprang eins nach Mehlwürmern, denen der Ausreißer ohne Zögern ins Haus folgte. Wieviel frohe Stunden danken wir dem lieben Tierchen, und doch entschloß sich Vater schließlich doch, ihm die Freiheit zu schenken. Wir hatten zu viele Vögel. Nach vielen eingehenden Familienkonferenzen wurde der Käfig ins Freie getragen und Maß seinem Elemente übergeben.

Die Neue kam natürlich sehr bald. Zu spät! Wirklich? Gegen Abend rief Vater plötzlich wieder nach Mehlwürmern. Auf einer Lattentür saß unser Fink mit hungrigen Augen, die kleiner und trüber sind als sonst. Hinterm Mehlwurm her flog der Ausgehungerte zum zweitenmal ins Haus. Nun sollte er für immer bei uns bleiben. Es kam aber doch noch anders. Beim Reinigen des Käfigs, der im Freien hing, entwichte mir Maß an einem Herbsttage und verschwand. Ein in der Nachbarschaft wohnender Postbeamter erzählte uns später, daß sich in seiner Nähe ein ungewöhnlich zahmer Fink aufhalte. Er käme durchs Küchenfenster bis in die Mitte des Raumes und setzte sich ganz zutraulich auf seine Uniform, gern an den blanken Knöpfen

blicken. Bald saß es auf den Ahornen, bald auf dem Nußbaum und rief ganz vergnügt fink, fink! Dann lockte es wieder ganz ängstlich. Wahrscheinlich wollte es jagen: „Sieh nur, wie schön es hier oben ist auf den schwankenden grünen Zweigen, komm doch herauf und bring mir ein Würmchen!“ Ich gab schließlich die Hoffnung auf, den Vogel wieder zu bekommen. Vater hingegen tröstete mich immer wieder auf den Abend, wo der Hunger wirken würde. Er sollte recht behalten. Wir saßen auf der Gartenbank, Vater forrigierend. Da, was war das?“ Um Vaters Kopf flatterte es. Etwas erschrocken schauten wir auf, und welche Freude für uns alle! Unser Maß war da.

zupfend. Er hätte Mühe gehabt, den Vogel hinaus zu bekommen. Natürlich klärten wir den Mann auf und baten ihn um den Ausreißer. Doch war's zu spät. Der Fink war weg. —

Ungefähr um dieselbe Zeit wurde uns eine junge Bachstelze gebracht. Sie gewöhnte sich auch sehr rasch ein und wurde gleichfalls ungemein zahm. Ihren Platz erhielt sie in einem Verchenkäfig am Fenster. Ganz besonders hatte sie den Vater ins Herz geschlossen, wahrscheinlich, weil er sie fütterte. Erschien er an der Tür, so flatterte sie wie toll hin und her, kletterte am Gitter in die Höhe und wollte durchaus heraus. Öffnete Vater den Käfig, so flog sie um ihn herum, setzte sich auf Kopf, Schultern oder Arme und wußte sich vor Freude nicht zu lassen. Ihr wurde gleichzeitig mit dem Finken die Freiheit geschenkt. Am Abend sahen wir sie noch einmal, dann verschwand sie und lehrte nicht zurück.

Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea.

Nach Tagebuchaufzeichnungen von Hans v. Böttcher.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Eine der prächtigsten Gestalten der Ornithologie Eritreas, welche mir zu sehen vergönnt war, ist der Helm-
vogel (*Turacus leucotis* Rüpp.). Dicht bei dem schon oft genannten Orte Udi Raieh befindet sich eine Schlucht, welche von einem Bache durchflossen wird und Rababul heißt. Wenn man an dem Bache durch das Tal abwärts schreitet, kommt man an eine Stelle, an welcher die beiden das Tal abschließenden Berghänge bis auf etwa 1 m sich einander nähern und hier eine Art Pforte bilden. Durchschreitet man diesen engen, etwa 10 m langen, zugleich auch vom Bache benutzten Eingang, indem man von Stein zu Stein springt, so bietet sich einem nach einigen Minuten ein ganz überraschend schönes Bild. Die steilen Felsenwände, die etwa 100—120 m hoch sind, treten hier nämlich beiderseits halbkreisförmig zurück und bilden auf diese Weise eine Art runden Naturzirkus. Infolge des hier herrschenden kühlen Schattens und der durch den murrenden Bach hervorgerufenen Feuchtigkeit ist die Pflanzenwelt hier üppig ergrünt. Während man eben noch vor Eintritt durch das enge Tor die Augen kaum zu öffnen wagte, nun nicht von dem sonnendurchglänzten, strahlenden nackten Felsen geblendet zu werden, kann man sich hier an dem frischen dunklen Grün der dicht aus allen Ecken hervorsprossenden Pflanzen kaum sattsehen. Wie die Pflanzenwelt, so ist auch die Tierwelt hier besonders reich. Glanzstare, Tauben, Bülbüls, Nektarinen beleben das dichte Dach der Baumkronen. Und hier habe ich auch den leuchtend grünen Helmvogel mit den prachtvoll roten Schwingen beobachten können, wie er rastlos und unruhig nach Haherart von Baum zu Baum flog und mich immer weiterhinein in die Schlucht fortlockte, wie es auch schon Brehm so anschaulich schildert. Auch Brehms Bemerkungen über die Art seines Fluges kann ich nun vollständig als richtig bestätigen. Brehm sagt u. a.: „Der Helmvogel fliegt in Absätzen spechtartig, d. h. in Bogenschwingungen, welche jedoch nicht

so tief sind wie die, welche unsere größeren Spechte ausführen. Mehrere rasche, fast schwirrende Flügelschläge heben ihn zur Höhe des Bogens empor, dann breitet er, aber nur auf Augenblicke, seine Flügel aus, ihre ganze Pracht entfaltend, sinkt ziemlich steil abwärts und erhebt sich von neuem. Dabei wird der Hals ausgestreckt, der Kopf erhoben, der Schwanz aber abwechselnd gebreitet und zusammengelegt, je nachdem der Vogel niederfällt oder sich hebt.“ Die Stimme des Vogels habe ich nie gehört. Lautlos durchhüpften die Vögel, die Flügel leicht anhebend, das Gezweig der Bäume und flogen dann einer nach dem andern davon, so daß ich die ganze bunte Gesellschaft aus den Augen verlor.

Auffällige Vögel sind auch die Toks (*Lophoceros hemperichi* Ehrenberg), welche ich auf der Hochebene öfters in kleinen Flügen zu mehreren Pärchen zusammen auf einzelne entlaubte Bäume verteilt sitzend antraf, wo sie ziemlich ungeschickt auf den Ästen umherhüpften. Bei unserem Herannahen erhoben sie ihr merkwürdiges, wie Tutututiti klingendes Geschrei und strichen dann in steilen Bogenschlägen ab, um einige 20 m entfernt sich auf der Spitze anderer Bäume niederzulassen und die Störenfriede mit eigentümlicher schiefer Kopfverdrehung von der Seite her anzuschauen. Bei Acrur, einem kleinen Dorfe und Sitz einer Franziskanermission in der Seehöhe von 1870 m, also am Abhang des Hochplateaus, beobachtete ich noch eine zweite rot Schnäbelige Art dieser Vögel (*L. erythrorhynchus* Temm.), die sich aber im Betragen von der ersteren kaum unterscheidet.

Eine ganz besondere Freude wurde mir zuteil, als ich in der Nähe von Udi Raieh in dem für den Ornithologen so überaus interessanten Tale Rababul drei Hornraben (*Bucorax abyssinicus* Bodl.) zu Gesicht bekam. Die Vögel spazierten auf der Viehweide ganz wie Störche umher, und ich hielt sie auch zunächst, als ich sie noch nicht recht erkennen konnte, für schwarze Störche. Auch als sie meiner ansichtig wurden und sich zum Fluge erhoben und davonstrichen, erinnerten sie mich lebhaft an jene Stelzvögel.

Ein ganz origineller Kerl ist der Perlbartvogel (*Tachyphonus margaritatus* Rüpp.), den ich sowohl bei Acrur (1870) als auch bei Udi Raieh (2700 m) öfters zu beobachten Gelegenheit hatte. Dieser ziemlich auffallend gefärbte, in der Gestalt ganz entfernt an einen Specht erinnernde Vogel sitzt gern in Gärten oder Feldgebüsch auf den höchsten Spitzen einzelner Bäume oder Sträucher, so z. B. auch auf dem Feigentastus, ganz aufrecht und steif da. Er ist ein fauler, ruhiger Vogel, der sich ungern und ungeschickt im Gezweig bewegt und ziemlich schwerfällig immer nur kurze Strecken fliegt. Das Sonderbarste an ihm ist die Stimme, welche er von seinem Sitzplatz aus fleißig erschallen läßt, und welche in einem höchst eigentümlichen Trillern besteht, das man kaum wiedergeben kann.

Sehr häufig fand ich bei Udi Raieh und auch bei Acrur den Bienensfresser (*Melittophagus lafresnayi* Guér.). In seinem Wesen gleicht er so ziemlich dem bekannten *Merops apiaster* (L.). Ich traf ihn meist in kleinen Trupps von 3—7 Stück

an. Pfeilschnell kamen die Vögel angeflogen und ließen sich, laut und fleißig „Grjeb, grjeb“ rufend, auf einer *Hagenia* oder auch auf einer *Opuntia* nieder.

Nach über das Wesen und Betragen des allgemein bekannten und im ganzen von mir besuchten Gebiete ungemein häufigen Wiedehopfes (*Upupa epops L.*) ist nichts zu berichten, außer daß er sowohl im Tiefland als auch im Hochgebirge bis zu 2700 m eben ungemein häufig ist.

Wie schon anfangs bei der Schilderung der Raben erwähnt, ist der Reichtum Eritreas an Geiern recht erheblich. Sowohl über der Hafenstadt Massana als auch über der 2400 m hoch gelegenen Hauptstadt Asmara konnte man die Tiere ihre Kreise und Gleitflüge ausführen sehen. In Adi Raieh und Merur hatte ich bessere Gelegenheit, die riesigen Vögel aus nächster Nähe und ganz bequem zu meinem Fenster hinaus zu beobachten. Am häufigsten war wohl der Mönchsgeier (*Vultur monachus Temm.*), dann aber auch der Ohrengeier (*Otogyps auricularis Daud*) überall vertreten. Aber auch den Schmutzgeier (*Neophron percnopterus L.*) habe ich sowohl in Merur als auch in Adi Raieh regelmäßig angetroffen, und zwar auch in einigen völlig ausgefärbten schönen Exemplaren. Vereinzelt nur sah ich einmal einen Gyps rüppelli Br., recht häufig dagegen, besonders bei Adi Raieh, den herrlichen Bartgeier (*Gypaetos ossifragus Sar.*). Die Jagd auf alle Geier ist in den Kolonien streng verboten gewesen, ebenso wie diejenige auf den Hornraben.

Nur ganz vereinzelt, und zwar nur auf dem Hochplateau, stießen wir auf den auffallenden weißbäuchigen Bussard (*Buteo angur Rüpp.*), der in seinem Betragen ganz mit unserem Mäusebussard übereinzustimmen scheint. Dagegen hielt sich bei Adi Raieh ständig ein Paar Raubadler (*Aquila rapax Temm.*) auf und zeigte sehr wenig Scheu vor dem Menschen. Oft sah man die Vögel mit Geiern und Raben an den Überresten eines gefallenen Esels oder Kamels den Hunger stillen. (Schluß folgt.)

Der Vogelfang in alter und neuer Zeit!

Vortrag, gehalten im Verein für Vogelfunde, Schutz und Liebhaberei zu Leipzig.

Von J. Birk.

(Nachdruck verboten.)

Wenn ich heute ein kleines Referat über Vogelfang halte, so tue ich es unter der Voraussetzung, daß ich nur in der Lage bin, Einzelheiten aus dem

gewaltigen Stoff, den die Jahrhunderte darüber aufgespeichert haben, zu bringen. Meine heutigen Ausführungen sind nicht als ein vollkommenes Ganzes zu betrachten, denn dazu ist mein Wissen zu schwach und die Zeit hierzu auch zu kurz bemessen. Der Vogelfang im Wandel der Zeiten verdankt seinen Ursprung zweierlei Motiven, d. h. der Zweck seiner Ausübung sind materielle und ideale Gründe, oder noch besser gesagt, der Vogelfang wurde zu Nahrungs- und Stubenvogelliebhabereizwecken ausgeübt. Der Egoismus des Menschen verstand es schon in alten Zeiten, sich die Natur mit ihren erheblichen Schätzen dienstbar zu machen, alles, was für ihn zur Verwertung geeignet war, brachte er unter seine Macht. Der Selbsterhaltungstrieb veranlaßte ihn, der Natur alle zur Ernährung geeigneten Erzeug-

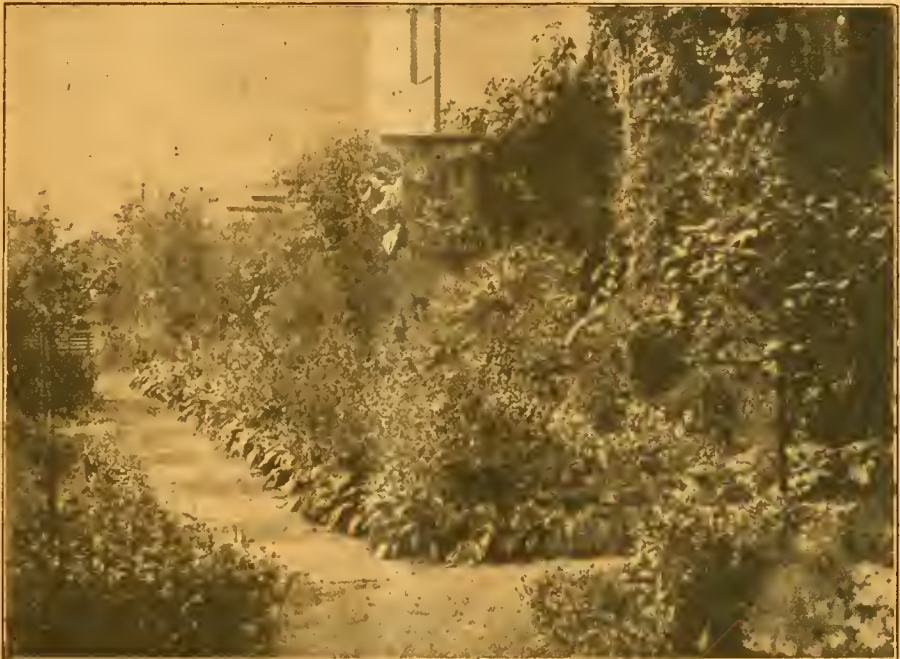


Bild 4. Zu „Mein neues Vogelhaus“ (J. S. 14).

nisse der Tier- und Pflanzenwelt für sich zu verwenden, und dies war mit an erster Stelle das Fleisch der artenreichen Vogelwelt. Da der Vogelfang früherer Zeiten in der Hauptsache auf materieller Grundlage beruhte, mußte er, um einträglich und gewinnbringend zu sein, im großen Maßstabe betrieben werden, und es bildete sich daraus ein rentables Gewerbe, das instande war, seinen Mann zu ernähren. Als Nahrungsmittel gelten mit gutem Recht alle größeren, zu den jagdbaren Vögeln zählenden Arten; hingegen alle Vertreter der Kleinvogelwelt gar als Volksnahrungsmittel zu bezeichnen, ist wenigstens in neuerer Zeit nur eine Irreführung überfättigter Schlemmer, welche die winzigen Vogelleichen zur Befriedigung ihres Gaumen- und Magenlitzels gebrauchen. Der Vogelfang früherer Zeiten erforderte daher Massen der Kleinvogelwelt, denn die Liebhaberei früherer Zeiten erforderte bedeutend weniger als die der heutigen Zeit, weil der Stand derselben durch die noch vorhandene Anlehnung des Menschen an die

Natur ein weit geringerer war als der der heutigen Zeit mit ihrer der modernen Kultur aufs Konto zu legenden Naturentfremdung. Dem Massenvogelfang zu Nahrungszwecken fehlt jegliche volkswirtschaftliche Berechtigung, da ungeheure Massen der Vernichtung preisgegeben werden müssen, wenn von einem Einfluß resp. einer Erleichterung der Ernährung gesprochen werden sollte. Jeglicher Vogelfang ist zurzeit in Deutschland unter Strafe gestellt, auch der zu idealen Zwecken, also auch für die Stubenvogelliebhaberei. So wie bis in die heutige Zeit fast jede Forst- und Jagdverwaltung noch ihren „Dohnenstiel“ zum Fang der sog. Krammetsvögel durch gesetzliche Genehmigung hatte, der hauptsächlich von den Forstbeamten als willkommenes Nebeneinnahme nur ungern abgeschafft wurde, ebenso hatten die Wald-, Feld- und Grundbesitzer auf ihren Ländereien ihre einträglichen „Vogelherde“, die ihnen neben Fleisch für die eigene Küche auch den nötigen „Bagen“ in die Tasche brachte. Auch heute haben die Südländer noch ihre gutbeliebten Vogelmärkte, denn dafür sorgt speziell der Italiener mit seinen raffinierten, auf Massenfang eingerichteten Fangmethoden. Trotzdem die italienische Regierung den guten Willen hatte, diesem Massenmorden etwas Einhalt zu tun, wagte sie es nicht, mit Strafe androhenden Gesetzen dagegen vorzugehen, denn der Italiener wird ebenso wenig auf seinen „Roccolo“ verzichten, wie auf den lukullischen Genuß der gebratenen Vogelleichen. Schamröte treibt es allen Natur- und Vogelfreunden und denjenigen Deutschen, welche nicht den in Deutschland üblichen Dohnenstiel verherrlichen, ins Gesicht, wenn er liest, daß auf einem Vogelmarkt 26 000 unserer niedlichen Schwalben von nur einigen Jägern geliefert wurden. Welche Mengen bei dem Vogelmassenfang der Südländer in Betracht kommen, darüber will ich kurz die diesbezüglichen Angaben des Dr. Hennicke sprechen lassen: In Colico, an der Nordspitze des Comer Sees, fängt ein Vogelfsteller mit seinen Netzen an den günstigsten Tagen durchschnittlich 2000 Vögel. Ein anderer in Piave di Ledro, nördlich vom Gardasee, erreicht in der Regel dieselbe Zahl. Am 4. und 5. Oktober 1901 erbeutete er sogar 5000 Stück, unter denen sich 2500 Drosseln befanden. Am 23. Oktober wurden ungefähr 2000 Lerchen mit Vogelleim gefangen. Ein Vogelhändler in Toskana lieferte in der Zeit vom 20. August bis zum 15. Dezember 1901 3612 tote und 1720 lebende Vögel. 1895 wurden im Hafen von Marseille 8 Millionen Wachteln ausgeladen, die zum größten Teil aus Brindisi und Messina stammten. Auf dem römischen Markt wurden an einem einzigen Tage 20 000 Wachteln verkauft, die größtenteils bei Civitavecchia und Ostia gefangen wurden. Nach dem Bericht der Präfektur von Messina exportierten die drei größten Schiffsgeellschaften Italiens, Florio Peirano, Danovero und Messaggerie Francesi, in der Zeit vom 1. bis 10. Mai 247 000, 39 000 und 250 000 Wachteln, also in zehn Tagen 536 000 Stück. Nach Ballon wurden im Herbst 1890 allein 4309 kg Vögel auf der Bahn versandt und auf den Markt von Udine wurden 620 496 Stück gebracht. Nicht mitgerechnet sind dabei die Vögel, die schon unterwegs von den Bauern verkauft worden

sind. Im Oktober 1889 wurden am Stadttore von Brescia 8829 Quintal Vögel (= 423 800 Stück) versteuert. Diese von Dr. Hennicke angegebenen, erschreckenden Zahlen könnten noch erweitert werden, doch genügt schon dieses, Ihnen ein Bild zu geben, wie der Vogelfang zu Nahrungs- oder besser Genußzwecken unter der Schar unserer Zugvögel aufräumt. Genügt schon der Kampf um Brutgelegenheiten in der kulturbelebten Heimat, um das Heer der Zugvögel eher zu verringern als zu vergrößern, so tut dieser Massenmord auf der Reise ins Winterquartier sein Möglichstes, um unsere heimatischen Fluren immer mehr von Vogelstimmen verstummen zu lassen. Können wir denn angesichts der aus letzter Zeit stammenden Zahlen überhaupt noch davon reden, daß der Vogelfang in alten Zeiten verderbenbringender gewesen wäre? Auf keinen Fall; was die günstigen Lebensbedingungen der Vögel in alter Zeit anbetrifft, so ist zu sagen, daß die Natur stets für Ersatz des durch Mauthzug und Fang entstandenen Abganges gesorgt hat. Heute können wir dies leider nicht mehr sagen, im Gegenteil, die zur Kultur oder besser Kultur verdammte Natur muß noch dazu beitragen, die Reihen der Vertreter der verschiedenen Vogelarten zu lichten. Was sind gegen diese nur einen Bruchteil vom Gesamtergebnis darstellenden Vogel-mordzahlen die kaum nennenswert erscheinenden Zahlen der Vögel, welche zu Zwecken der Stubenvogelliebhaberei gefangen werden, wenn man bedenkt, daß gleich Italien noch Teile von Frankreich, Spanien, Portugal, die Balkanstaaten, Kleinasien und Nordafrika den Vogelfang zu Nahrungszwecken betreiben. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Überwinterung einer Mönchgrasmücke in Heidelberg. Nachdem nun in letzter Zeit so viel über den Abzug des Mauerseglers geschrieben wurde, so wäre es doch interessant, auch einmal etwas über den Abzug unserer sonstigen einheimischen Singvögel, wie Drosseln, Grasmücken und dergleichen Arten zu hören. Daß in diesem Jahre der Abzug etwas später einsetzte und sich mithin auch länger hinauszog, lag wohl daran, daß der Hochsommer verhältnismäßig kühl und zur zweiten Brut schlecht geeignet war. Hierdurch kamen die Vögel mit der zweiten Brut bis zum Ende Juli und Anfang August, wodurch die Jungtiere auch später zur Mauer gelangten. Meines Erachtens war dies nun auch die Ursache des späteren Abzuges, denn ohne vollständige Mauserung sind die Vögel für die Anstrengungen des Zuges nicht gerüstet. Des weiteren war auch die Witterung im August und Anfang September noch derart, daß die Lebensbedingungen einen längeren Aufenthalt bei uns ermöglichten. Ich habe z. B. am 29. September noch Grasmücken und Drosseln beobachtet und nahm an, daß diese noch alle die wärmere Zone erreichten. Zu meinem großen Erstaunen mußte ich jedoch wahrnehmen, daß doch nicht alle unsere eblen Weichfresser, welche sonst fortziehen, uns verlassen haben, denn am 1. und 4. Dezember sah ich in meinem Garten noch ein Mönchgrasmückenweibchen*), welches trotz dem hohen Schnee und kalte Anfang bis Mitte November noch sein Dasein fristen konnte. Und heute, am 13. Dezember, bei acht Grad Kälte hier in Heidelberg, sah ich den Vogel wiederum in meinem Garten, wo er unter Ephen und anderen Gesträuchern sich seine Nahrung mühselig zusammensuchte. Ich dachte schon das arme Geschöpf zu fangen, was natürlich nicht möglich war. Nun

*) Überwinterung von Mönchgrasmücken ist häufiger beobachtet, siehe auch „Herbstbeobachtungen“ S. 15.

habe ich auf einem ebenen Dache meiner Küche eine größere Sommerwohnung für meine Lieblinge, wo ich die Abfälle meiner Körneresser ausschütte und woran sich dann die Meisen erfreuen. In dieses Vogelhaus begab sich nun auch dieses Graswidenweibchen und war somit mein eigen. Nun glaubte ich, daß der Vogel, der in den letzten Tagen sehr matt flog, auch schlecht genährt sein müßte, und untersuchte denselben, wobei ich erkannte, daß er, welcher üppige Brust der Vogel hatte; Futter hat jedoch der Vogel zu seinem Unterhalte trotz der Kälte noch genügend gefunden, nur an Wasser hat es anscheinend gefehlt, da bei 7—8 Grad Kälte alles fest gefroren war, und ich glaube deshalb, daß der Vogel bald eingegangen wäre. Es steht nun aus dieser meiner Beobachtung fest, daß es möglich ist, daß bei milden Wintern sogar edle Weichfresser bei uns noch genügend Futter finden, wenn der Zugtrieb der Vögel nachgelassen hat, was bei dem vorerwähnten Vogel der Fall gewesen sein mag. Wahrscheinlich eintamnte der Vogel einer späten Brut; der Wandertrieb setzte dann auch bei ihm wohl später ein, weil er noch zu schwach war, um die große Reise anzutreten. Auf jeden Fall überlebt er jetzt den Winter bei einem Widengraswidenmännchen besser wie in der Freiheit, die ich ihm im April wiedergeben werde. Es wäre für mich interessant zu hören, ob auch anderwärts in Deutschland schon derartige Beobachtungen gemacht worden sind, und ich bitte die Herren Vogelfreunde, sich hierüber zu äußern.

Joh. Staab.

Düsseldorf, 6. Januar 1920. „In der Not frisst der Teufel Fliegen“. Wie paßt dies Sprichwort besser, als auf die jetzige Zeit, wo eben alles, was Haar und Federn hat, als genießbar gilt. Ganz abgesehen von Krähen, Eichelhähern und Giskagen, die bereits schon vor dem Krieg von Kennern verzehrt wurden, wandern heute unzählige nützliche Vögel in die Kochtöpfe der Großstadt. So zählte ich z. B. in einem Laden 35 Stück Schwarzdrosseln, 10 Kiebitze und 3 Kernbeißer. In einer Wildbrethandlung sah ich Singdrosseln, Dohlen und andere Vögel, die der ärmste Mann früher nicht gegessen hätte. Den Adler schießt jedoch eine hiesige Wildbrethandlung ab, indem sie zwischen den Feiertagen neben Stockenten und Schnepfen auch eine große Rohrdommel zum Verkauf auslegt. Man muß es dem Ladeninhaber lassen, daß er es verstand, die eigenartige Schönheit des noch nicht gerupften Vogels für das Auge des Schlemmers auszunutzen, denn was schön aussieht, muß auch gut schmecken. Mir als Naturfreund schneidet es tief ins Herz, wenn ich die herrlichen Sänger in den Käden liegen sehe, hier aber tat es mir doppelt leid um das Schicksal der immer seltener werdenden Rohrdommel. Ich mußte mich unwillkürlich fragen, ob sich wirklich jemand findet, der diesen Vogel „frisst“ und sich beim Verzehren bewußt ist, welchen seltenen und wohl nie mehr zu bekommenden Vissen er unter den Zähnen hat.

H. U.

Vom Eingewöhnen der Vögel. Kürzlich wurde hier gesagt, man könne die Vögel durch Zusammenbinden der Flügelenden leicht eingewöhnen. Da dies doch wohl nicht nach jedermanns Geschmack ist, möchte ich auf ein anderes und einfacheres Verfahren hinweisen. Man stelle das Bauer nur auf den Fußboden und der Vogel verhält sich sofort ruhig. Offenbar machen die Menschenbeine auf ihn einen so überwältigenden Eindruck. Man hängt das Bauer dann nach und nach an der Wand höher, bis es die gewünschte Höhe erreicht hat. Über Gesichtshöhe sollte man die Bauer nicht hängen, weil die Lust oben leicht zu trocken und — wenn wir Kohlen haben, auch zu warm ist.

Caesar Khan, Steglitz.

Welche ungeheuren Mengen von Fleisch ein Adler verzehrt, ist wenig bekannt, und diese Feststellung wird in unserer fleischarmen Zeit Verwunderung und Reiz erregen. Die Frage wird behandelt in einer Aufschrift an die „Times“ auf Grund von Beobachtungen, die der englische Naturforscher H. B. Macpherson gemacht hat. Der Gelehrte beobachtete und photographierte ein Adlerneß, in dem sich zunächst zwei junge Adler befanden. Das eine Adlerjunges verschwand bald; das andere und die beiden Alten aber beobachtete Macpherson in einem Zeitraum von 63 Tagen an 22 Tagen. An Nahrung, die die alten Adler dem jungen Tier herbeibrachten, zählte er während dieser 22 Tage 9 Hasen, 15 Kaninchen, 33 Wildhühner, 2 Schne-

hühner, 1 Ratte und einen kleinen Vogel, den er nicht näher feststellen konnte. Dabei nährten sich die beiden alten Tiere außerhalb des Nestes, und der allergrößte Teil von dem, was sie herbeischleppten, wurde von dem jungen Adler verzehrt. In einem Tage beobachtete Macpherson, daß große Stücke rohen Fleisches, die er als die Überreste von einem Wildhuhn und zwei Kaninchen feststellte, aus dem Nest herausfielen. An denselben Tage brachten die Alten innerhalb von 45 Minuten 4 Wildhühner an, und zwar im Juni, also zu einer Zeit, wo die Jungen eben ausgeflogen Wildhühner der Flege ihrer Eltern dringend bedürften. Das ist ein Beweis dafür, wie schädlich die Geizigkeit der Adler für die übrigen Vögel ist. Der Gelehrte hat auf Grund seiner Beobachtungen berechnet, daß diese drei Adler innerhalb von 63 Tagen mindestens 224 Pfund Fleisch verzehrt haben, und er stellt fest, daß dies eine Fleischmenge darstellt, mit der nach der dem Engländer von der Regierung bewilligten Fleischration drei Menschen 75 Wochen auskommen müssen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 4: Meinen im August v. J. aufgepöppelten Dompfaff habe ich wegen seiner Abriechung in ein Zimmer gehängt, welches während des Winters nicht geheizt wird. Der Vogel studiert seit Dezember v. J. recht fleißig von früh morgens bis spät abends und hat in der kurzen Zeit auch große Fortschritte gemacht. Die Strophen, die er bis jetzt gelernt hat, bringt er ziemlich sicher, aber sehr heiser und unrein zu Gehör. Ich bitte aus dem Leserkreise um Bescheid, worauf die Heiserkeit wohl zurückzuführen ist und welche Mittel hiergegen angewandt werden müssen, damit mein Schüler eine klare Stimme bekommt.

W. L., Frankfurt a. M.

Frage 5: In diesem Herbst sind mir sechs Weichfresser eingegangen, und zwar zwei Nachtigallen, zwei Sprosser und zwei Schwarplättchen. Die längste Zeit, wo sie gelebt haben, waren vier Wochen, und ich vermag von keinem anzugeben, woran sie gestorben sind. Ein paar zeigten die letzten Tage Krankheitszeichen und die anderen waren munter bis zum letzten Tage. Gefüttert habe ich Universalfutter, Ameisenheier, Weichwurm und pro Kopf 2—3 Mehlwürmer. Da ich die Absicht hege, nochmals mein Glück zu versuchen, bitte ich die geehrten Leser, mir mit Rat beizustehen, wie ich mich in Zukunft zu verhalten habe.

Hermann Röhl, Berlin N 31.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 12. Februar, im Vereinslokal „Zum Alexandriner“, Alexandrinerstraße 37 a. Vortrag: Der Sprosser. Herr Josef Wagner. Vogelliebhaber als Gäste willkommen.

J. A.: P. Böhme, Schriftführer.

Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsitzungen Montag, den 2. Februar und Montag, den 16. Februar, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, Leipzig-G., Eisenacher Straße 70.

Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Zu dem Sonntag, dem 15. Februar d. J., nachmittags 1¼ Uhr, im Saale des „Lehrervereinshauses“, Leipzig, Kramersstraße, stattfindenden 22. Stiftungsfest, verbunden mit Vorträgen, Theater und Ball, erlaubt sich obestehender Verein seine Freunde und Gönner sowie alle Vogelfreunde Leipzigs ergebenst einzuladen. Vortragssolgen, welche gleichzeitig zum Eintritt berechtigten, durch den Kassenswart, Herrn L. Böttcher, Leipzig, Bockstraße 41.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, L.-Gohlis, Eisenacherstraße 70.

Verein der Vogelliebhaber zu Kiel von 1891. Die vom 29. November bis 1. Dezember 1919 abgehaltene

22. Allgemeingemeine Vogelausstellung war gut besucht. Der Besuch der Ausstellung war ein überaus guter. Der Vereinskasse konnte ein nennenswerter Betrag zugeführt werden. — Die Versammlungen finden künftig jeden letzten Freitag im Monat statt. Auf der nächsten Versammlung am 30. Januar Vortrag über die Hecke, gehalten vom Mitglied Sehr.

Schmidt, 1. Schriftführer.

Verein der Vogelk Liebhaber zu Lübeck. Am 6., 7. und 8. Dezember 1919 veranstaltete genannter Verein in den Räumen des Restaurants „Hohenzollern“ eine allgemeine Vogelausstellung, auf welcher sowohl viele Arten unserer einheimischen als auch mehrere seltene ausländische Sing- und Ziervögel vertreten waren. Trotz der langen Kriegsjahre und der damit verbundenen Futternot usw. haben die Mitglieder durchgehalten und durch das zur Schau gestellte Material gezeigt, daß sie es verstanden haben, ihre Lieblinge sachgemäß zu behandeln und zu verpflegen. Es äußern sich deshalb auch in der Prämienniederschrift die Herren Preisrichter (E. Tadmänn, Hamburg; W. Hagen und R. Strund, Lübeck) wie folgt: „Die Ausstellung machte auf die Preisrichter den Eindruck, daß alle Aussteller nur gut gezüchtete und gut gepflegte Vögel zur Schau stellten. Die Preisrichter wollen daher nicht verfehlen, allen Ausstellern für ihre Sorgfalt und liebevolle Pflege der Tiere ihr uneingeschränktes Lob auszusprechen. Wegen Güte und Gleichartigkeit des Materials wurde es ihnen manchmal nicht leicht gemacht, die Leistungen der einzelnen Züchter gegeneinander abzuwägen.“ In Preisen erhielten: Abteilung I (Selbstzuchtklasse, Vögel mit geschlossenen Fußringen von 1919): die silberne Verbandsmedaille und den 1. Ehrenpreis Herr A. Steinhagen; den 2. Ehrenpreis und einen Ehrenpreis für beste Kollektion Bastarde Herr R. Steinhagen; den 3. Ehrenpreis Herr R. Strehlke. Außerdem erhielt jeder dieser Aussteller einen Ehrenpreis aus einer an den Vereinsabend veranstalteten Sammlung. In Abteilung II (allgemeine Konkurrenz): den 1. Preis Herr D. Steinhagen; den 2. Preis Herr M. Wischendorff; den 3. Preis Herr A. Steinhagen; den 4. Preis Herr R. Strehlke; den 5. Preis Herr R. Steinhagen und den 6. Preis Herr F. Marschall. Außerdem erhielten Preise für besondere Leistungen: Herr R. Strehlke eine von Herrn Kolbe zu diesem Zwecke gestiftete Medaille für die vollständigste Kollektion Körnerfressender einheimischer Waldbögel; Herr R. Steinhagen einen Ehrenpreis für den seltensten Vogel der Ausstellung, Herr A. Steinhagen einen Ehrenpreis für Farben- und Gestaltskanarienvögel; Herr M. Wischendorff einen Ehrenpreis für beste Kollektion Weichfresser und Herr D. Steinhagen einen Ehrenpreis für Gesamtkollektion einheimischer Waldbögel. In Abteilung III (Vogelfutter, Geräte zur Vogelzucht usw. und ausgestopfte Vögel): den 1. Ehrenpreis für ausgestopfte Vögel Herr H. Sagell; den 2. Ehrenpreis für Vogelfutter usw. Herr A. Karge; den 3. Ehrenpreis für selbstgefertigte Käfige Herr G. Feddern. Die Ausstellung war sehr gut besucht, so daß auch der Verein seine Mühe und Arbeit durch einen Überschuß belohnt sah. So wollen wir denn mit neuem Mut daran gehen, uns bald mit der Zucht zu beschäftigen —; nur die Hoffnung nicht verloren, Frühling wird es doch einmal.

R. Strehlke, 1. Vorsitzender, Lübeck, Gewerbestraße 28.



Herrn R. A., Lausanne. Es ist wohl möglich, daß Vögel auch auf einen ausgestopften, mechanisch beweglichen Kanarienvogel reagieren. Präparatoren, Büchsenmacher und Geschäfte für Jagdbedarfsgüter werden einen solchen beschaffen können. Die Verpflegung eines Kanarienvogels ist nicht schwierig und der Erfolg bei seiner Verwendung ein wesentlich besserer.

Herrn B. L., Frankfurt a. M. Die heisere Stimme des Gimpels scheint eine chronische Krankheitserscheinung zu sein, die schwer zu beseitigen ist. Es könnte versucht werden, ob dauernde Verabreichung erwärmten Getränkes (Wasser), dem etwas Honig oder Altheeextrakt zugesetzt ist, Abhilfe schafft. Auch erwärmtes Wasser, dem etwas Emser Salz zugesetzt ist, könnte gereicht werden.

Herrn A. U., Düsseldorf; Herrn J. St., Heidelberg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P. M., Hatterbach. Vermutlich ist der Kanarienvogel einem Herzschlag erlegen. Es kommt selten vor, daß bei der Streiterei der Kanarienvögel einer tot auf dem Platz bleibt. — Es ist schwer zu entscheiden, ob die Heilung eines erkrankten Vogels in ursächlichem Zusammenhang mit dem Eingeben eines Heilmittels steht oder ob nur eine zeitliche Folge vorliegt. Mitte März können die Vögel zusammengebracht werden.

Herrn W. C., Hamburg. Sprosser kommen in der Gegend um Stralsund und Greifswald als Brutvögel vor. Sie treffen meist in den letzten Tagen des April oder Anfang Mai dort ein.

Herrn B. R., Berlin NW 21. Erdbnuß ist stark fettig (30—50 %), auch der Eiweißgehalt ist groß. Sie ist also ein stark nährendes Futter, das regelmäßig im Weichfutter gereicht in Verbindung mit anderen Futtermitteln zur Förderung des Fettanlasses in hohem Grade beitragen würde. Es empfiehlt sich daher, Erdbnuß nur als gelegentliche Beigabe zu reichen. Das Kotfresschen wird auch das Futter ohne Erdbnußverzehren. — Sumpfschneisen ernähren sich im Spätsommer in der Hauptsache von Samen, sonst bilden Insekten ihre wesentliche Nahrung. Erhalten sie nun in der Gefangenschaft andauernd die von ihnen sehr begehrten Samen, so rühren sie das Weichfutter, an das sie nicht wie andere Insektenfresser gewöhnt wurden, natürlich nicht an, weil sie diesen Ersatz für lebendes Futter ja gar nicht kennen. Wenn die Ernährung auch gezeigt hat, daß diese Vögel bei reiner Körnernahrung längere Zeit leben, so ist es doch für ihre Erhaltung wesentlich, daß sie wie Insektenfresser an Weichfuttergemisch gewöhnt werden.

Herrn S., Hamburg. Der Oberschnabel des Kotfresschens war an der Wurzel gebrochen.

Herrn R., Motalainen. Stark fetthaltige Samen, zumal solche, welche die Vögel sehr gern fressen, reicht man stets nur gelegentlich und in kleineren Mengen. Es kann ein Stieglitz auch ab und zu etwas Leinsamen bekommen. Gibt man solche Samen regelmäßig und in größerer Menge, so werden nur diese gefressen, und das ist den Vögeln in keinem Fall zuträglich.

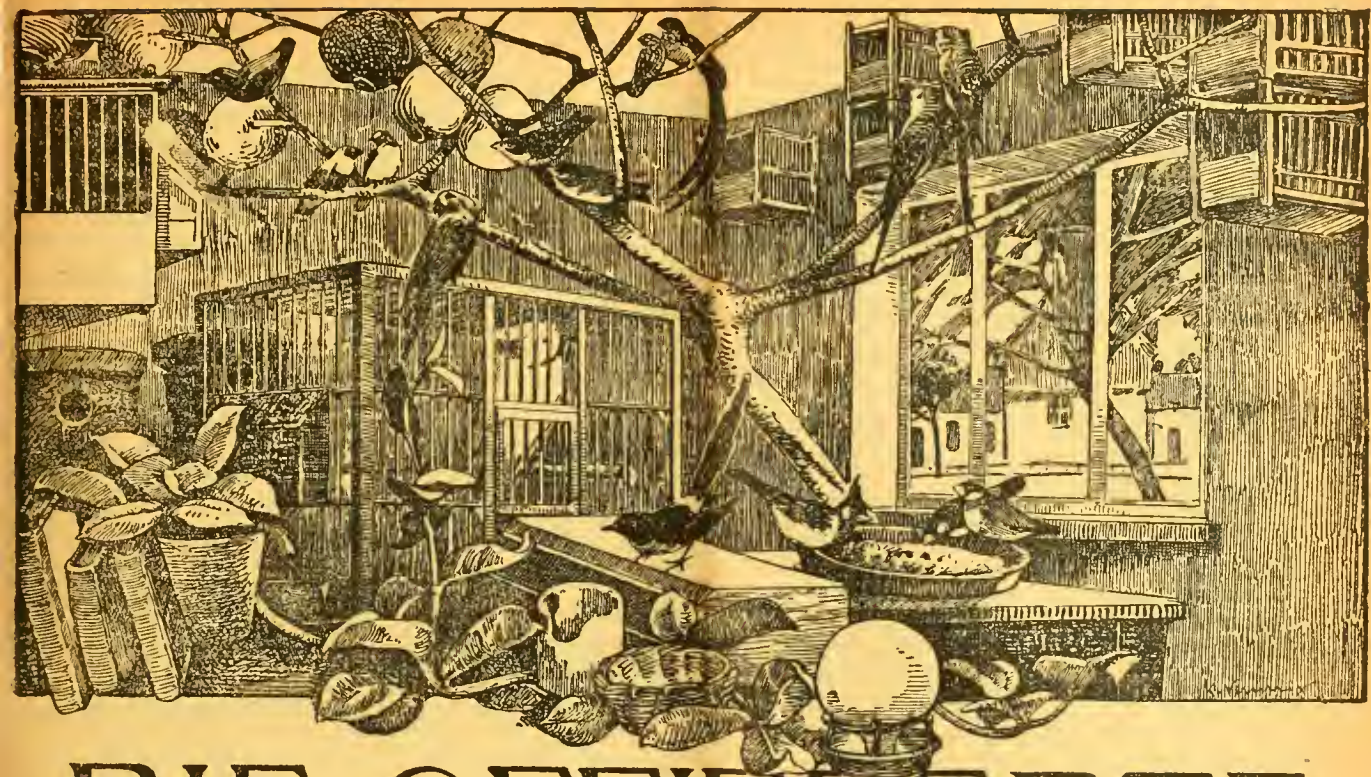
Herrn B. D., Berlin NW. Der Zeisig ist einer Lungenerkrankung erlegen.

Herrn F. R., Jüterburg. Innerhalb Preußens erteilt in Landkreisen der Landrat, in Stadtkreisen die Ortspolizeibehörde die Erlaubnis. Soll diese sich auch auf jagdbare Vögel, z. B. Drosseln, beziehen, so hat auch die Jagdpolizeibehörde ihre Zustimmung zu geben. Jagdpolizeibehörde im Landkreis ist gleichfalls der Landrat, im Stadtkreise die Ortspolizeibehörde.

Herrn A. L., Bielefeld. Wenn eine N. schon im leisen Gesang ist, ist es immer heikel, Futterveränderungen vorzunehmen. Das Futter, welches der Vogel erhält, ist eigentlich kein Futter, bei dem ein Vogel besonders fett wird. Es gibt aber Vögel, die bei jedem Futter zu fett werden. Kommt der Gesang zum Durchbruch, so wird sie ohne weiteres zutun mager. Zweckmäßig wäre es, festzustellen, ob die N. weiterhin an Gewicht zu- oder abnimmt, was durch Wägungen mit einer Briefwaage an jedem zweiten Tag leicht und ohne Störung des Vogels (s. Einheimische Stubenvögel V. Aufl.) geschehen kann. Ist eine allmähliche Abnahme festzustellen, so sollten keinerlei Veränderungen vorgenommen werden. Im anderen Fall wäre knappere Fütterung und Ersatz eines Teiles der Ameisenpuppen durch gehackten, süßen Apfel ratsam.

Herrn B. B., Göttingen. Gefochte Kartoffeln können als Futter unter den geschilderten Umständen mitbenutzt werden.

Herrn H. S., Breslau. Der Kanarienvogel war ein Weibchen. Es war viel zu fett und litt an Darmentzündung.



DIE CEFIEDERTE WELT. ZEITSCHRIFT FÜR —VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

- Die indische Kronenmeise. Von Alfred Troschütz.
 Vogelheringung. Von Werner Sunkel.
 Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea. Nach Tagebuchaufzeichnungen von
 Hans v. Bötticher. (Schluß.)
 Der Vogelfang in alter und neuer Zeit! Vortrag, gehalten im Verein für Vogel-
 kunde, -schutz und -liebberei zu Leipzig: Von J. Birk. (Fort-
 setzung.)
 Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbrieffkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—
 (6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Grenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncen-Geſchäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 1/2spaltige Zeitungs- oder deren
Raum wird mit 50 Pfennig zuzüglich
20% Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Zu verkaufen:

1 Kaninchen-**Etagenstall**, mit Krippe
Näpfen, 40 *M.*; 1 **Magazin** 3. Parabel,
8 Kugel, 6 *M.*; 1 **Klappkamera**, 6x9,
Leonar **Uplanat** 1:8, mit 6 **Kassett**, 2
Dugend **Platten** und **Stativ**, neu, 175 *M.*;
1 **Feldstecher**, 6x, 75 *M.* [96]

Hans Schultz, Neustrelitz i. M.,
Glanbeckerstraße 15/16.

Futtermittel.

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „**Leckerbissen**“, ganz
erf. 3,50 *M.* [97]

Ameiseneier, Ia, Pfd. 13 *M.*

Weißwurm, 12,50 *M.*

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 3,50 *M.*

Waldvogelfutter, m. Hauf, Pfd. 3,50 *M.*

Papageifutter, erf., mit Birbelnüssen,
Pfd. 5,50 *M.*

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

1917. „**Ornis**“ 1917.

freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle **Beichfutter** nach gütigen Angaben
des Herrn **Ap. Heiler** M. Zena, Biberach-Nid.
Vollster **Naturfütterer** mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. **Wohlfühlen**,
Schwarzplättchen usw., Pfd. 4,00 *M.*

Reform-Normal III, f. **Nachtigall**,
Sprosser, **Schama**, Pfd. 5,25 *M.*

Reform-Normal V, f. **Drosseln** und
Starke aller Art, Pfd. 4,00 *M.*

Preise freibleibend.

Elbweißwurm, prima, 1919, Pfd. 13,50 *M.*

Ameisenpuppen, Ia, „**Tagespr.**“

Bereichenbeeren, abgefüllt, „2,60“

Käferstrot 1918, (100 Gramm) „2,00“

Körner-Mischfutter für **Waldvögel**.

Gänzlich, **Stut**, Pfd. 3,50 *M.*

Gimpel, **Stieglitz**, **Zelma**, „3,50“

Verde, **Wachstel**, mit **Puppen** „3,75“

Ornis-Blätter

für jedes Mitglied frei!

„**Ornis-Haus**“, **Salza. S.**,
Süßstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Aufnahmepapiere und Preisliste mit Vorkort
1 Mark in Marken. [98]

Auf **Mischfutter** 5% **Rabatt**.

Ameiseneier,

prima, à Ltr. 5,60 *M.*, à Pfd. 12 *M.* **Weiß-**
wurm à Ltr. 6,25 *M.*, à Pfd. 12 *M.* **Glanz-**
saat à Pfd. 4,80 *M.* **Postf.** 41 *M.* **Ma-**
rokko-Hirse, gelb, à Pfd. 2,70 *M.* **Postf.**
23 *M.* **Weiß-Hirse** à Pfd. 3,70 *M.* **Postf.**
31,50 *M.* [99]

H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Für zarte und grobere **Weichfresser**
offerierte mein bekanntes

Universalmischfutter

„**Lucullus**“

Überzeugen Sie sich durch Ein-
forderung eines **Musters**. 20 Pf.
für **Porto** beifügen. [100]

Friedrich Fries,

Inh. F. Püllsch,

Bad Homburg v. d. H.

Waldvogelfutter I, Pfd. 4 *M.*; **Wald-**
vogelfutter II, Pfd. 2,60 *M.*; **Salatfamen**
Schwarz Korn Pfd. 6 *M.*; **Universalmisch-**
futter Pfd. 2,80 *M.*; **Papageienfutt.**, gem.,
Pfd. 3,60 *M.*; **Kanarienfutter I** Pfd. 3,20 *M.*;
Hafer, geschält, Pfd. 2,80 *M.* **Andere**
Futterorten erbitte **Anfrage** mit **Rückporto**.
Tausche auch auf **Vögel**. [101]
R. Kameth, Halle-S., **Dreyhauptstr. 7.**
Postcheckkonto Leipzig 42419.

Vogelfutter

für **Kanarien**, **Waldvögel**, **Exoten**,
Papageien, **Weichfresser**. **Liste** 13 gratis.
Anfragen nur gegen **Rückporto**. [102]

W. Göpel, Leipzig,

Trödlingring 1 **Telefon 14 958**

Mehlwürmer

1000 Stück 22 *M.* **franko** und **Verpackung**
frei. Nur gegen **Voreinsendung** auf mein
Postcheckkonto Nr. 6196, **Am Ludwigs-**
hafen. **Nachnahme** wird nicht **versandt**.
[103] **Carl Klaus, Waldsee, Pfalz.**

Vögel.

Kaufe 2 grüne

Wellensittiche

(Männchen), eo. **vertausche** 1 **Weibchen**
gegen 1 **Männchen**. [104]

M. Stingl, Buchhändler, Cham,
(Bayern).

Kaufe

Nachtigall oder **Sprosser**, **Schwarz-**
platten, **Gartengrasmücke**, **Sumpfrohr-**
fänger, **Fichtengimpel**, **Prachtfinken**,
Indigofink, **kl. Kubafink**, **Papstfink**
usw. in **gefunden** und **schön befiedert**
Exemplaren, eventl. **tausche** auf **Nütz-**
liches, **Bücher**, **Goldsachen** usw. gegen
solche. [105]

E. Hassa, Friedrichshütte, O./Sch.

Reelles Tauschangebot.

Schwarzplatte und **Gartengrasmücke**
gegen 1a **Sprosser**, **Schama** oder **kleine**
Davidzippe. **Schwarzplättchen** ist **Früh-**
jahrswildfang 1919, **aalglatt** im **Gefieder**,
ein **ausgezeichneter Doppelflügel**, mit
schönem Vorgesang, **schon wieder fleißig**
schlagend. **Gartengrasmücke** **Frühjahrs-**
wildfang 1919, **etwas verflügelten** **Schwanz**
und **noch leise** im **Gesang**. **Beide Vögel**
ferngesund. **Über diese Angaben** **leiste** ich
volle Garantie. Ich **bitte**, **aber nur**
guten Sprosser, **Schama** oder **Zippe** **anzu-**
biehen. **Auf erstere** **beiden** **zahle** ich **nach**
und **haben** **Vorzug**. [106]
Martin Berge, Großröhrsdorf i. Sachl.,
Süßstraße 336 c.

Welcher Edeldenkende

verkauft **gut singenden** **Waldvogel**, **am**
liebsten **Schwarzplättchen**, **für** **meinen**
schwer kriegsbeschädigten, **nervenz-**
und ge-
mütskranken **Mann** **zur** **Aufheiterung**.
Angebote **unter** **W. M. 4** **an** **die** „**Gef.**
Welt“ **erbeten**. [107]

Wellensittiche

zu **kaufen** **gesucht**. **Off.** mit **Preisangabe**
unter **H. T. 22352** **an** **die** **Annoncen-**
Expd. **von** **Friedr. Schatz, Duisburg.**

o,1 grüner oder gelber

Wellensittich

jung und **möglichst zahm**, **für** **Zuchtzwecke**
gesucht. **Angebote** **an** [109]

Heinr. Holtz, Weiden i. B.,
Bahnhofstraße 43 1/II.

Verkaufe

1a **Dorngrasmücke**, 1 **Schwarzplatte**,
1 **Gartengrasmücke**, 1 **Girlitz**. **Tausche**
gegen **prima** **Nachtigall**, **Sprosser** oder
Steinröt. [110]
Oskar Stauder, Weingarten, Würtbg.

2 ff. **Seifert-Sohlroller**
à 120 *M.*, 2 **desgl.** **Weibchen**, à 30 *M.*,
prima **Singdrossel** 35 *M.*, **desgl.** **Schwarz-**
drossel 25 *M.*, 1 **Schwarzplatte** 22 *M.*
2 ff. **Wohlfühlen**, à 14 *M.* [111]
Schlöbchen, Allersberg b. Nürnberg.

Gebe **ab** **lauff.** **Wipfelrotkehlch.**, **Nachtigall**,
Feldlerche, **Stieglitz**, **Vogelfink**,
Grünfink. **Kaufe** **tabell.** **Sprosser** und
Orphen. [112]
Riedel, Dresden-A., **Eisenstraße 34.**

Verkaufe

weißen Reissfink
(Männchen). **Gest.** **Preisangebote** **an**
von **Zelchau, Berlin, Speyererstraße 20.**

Einige **Zuchtpaare** oder **junge**
Wellensittiche
zu **kaufen** **gesucht**. [114]
Dr. Wagner, Bad Salzbrunn.

Im **Auftrage** **verkaufe** oder **vertausche**
gegen **Wertvolles** **folgende** **prima**
Vögel: **Rhein.** **Nachtigall**, **Schwarzplatte**,
Grasmücken, **Spötter** usw. **Rückporto**
erbeten. [115]
Günther, M.-Gladbach, Moselfstraße 35.

Jahrgang XLIX.

Heft 4.

Die vogelfiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die indische Kronenmeise.

Von Alfred Troschütz.

(Nachdruck verboten.)

Am 5. Dezember starb die letzte meiner indischen Kronenmeisen. Die Umstände, die zum Tode dieses liebenswerten Vogels führten, sind so eigenartig, daß ich Herrn Neunzig bat, die Todesursache durch die Sektion feststellen zu wollen.

Der Vogel war in den letzten Wochen nicht mehr so munter wie sonst. Die sich zeigenden Alterserscheinungen bei einem Tier, das mehr als acht Jahre in Gefangenschaft zugebracht hat, zumal bei einer Meisenart, beunruhigten mich zwar nicht. Ich sah es als etwas Natürliches an, daß die „Gelbschwarze“ ihre Vorherrschaft über das andere Meisen-volk etwas einbüßte, daß bei Kämpfen am Futternapf, bei den Streitigkeiten um eine süße Birne, eine Walnuß oder einen Sonnenblumenkern sie öfter als sonst den kürzeren zog, daß sie von der schönsten und fecksten Blaumeise hin und wieder „abgekämpft“ wurde. Die alte Energie, die Bewegungslust, die Raschheit, das flinke Wesen war ja geblieben. Aber das Aussehen war nicht mehr so schmuck wie früher. Am Kopf, hinter der wehenden „Helmzier“, zeigten sich kahle Stellen. Ich benutzte ihre Gewohnheit, sich Leckerbissen von meinen Fingern zu holen, dazu, das Äußere der kleinen Kobolds einer genauen Besichtigung zu unterziehen. Am Hinterkopfe zeigten sich kahle Flecken, bedeckt mit grau-weißen Schuppen. Ich befürchtete eine Hauterkrankung parasitären Ursprungs und pinselte die federlosen Stellen mit der in Nr. 2 der „Gef. Welt“ 1919 empfohlenen 1 $\frac{1}{2}$ oigen Sozodol-Quecksilber-Lösung ein. Ich habe dies Mittel schon oft gegen Kalkbeine zur Anwendung gebracht und kann die milde gute Wirkung empfehlend rühmen. Bei meiner Alpenbraunelle, beim Steinrötel, die ich beide schon acht Jahre pflege, hat die Lösung stets gut gewirkt. Der erstgenannte Vogel, der das hartnäckige Leiden, das übrigens die Tiere nicht behindert, ihnen nur durch leichtes Zucken lästig fällt, hält beim Pinseln bewundernswürdig still, während das Steinrötel durch lautes Schreien, Zappeln, Beißen nach Finger und Pinsel sein Mißfallen kundgibt. Oft hat er einen vollen Pinselinhalt der gelben Flüssigkeit bei seinen Beißereien in den Schnabel bekommen, geschadet hat es ihm nichts, dem dicken, schönen Kerl.

Auch bei der Kronenmeise ging die Prozedur nicht so ganz einfach vonstatten. Zwar ohne Geschrei, aber dafür mit um so energischerem Bemühen, sich aus der haltenden Hand zu befreien, sich durch Beißen und Hacken nach den Fingern der lästigen Behandlung zu entziehen. Bei diesem Hinundher passierte es leider, daß dem Vogel etwas von der Flüssigkeit ins Auge geriet. Obwohl ich sofort unter der Wasserleitung mit einem weichen, nassen Tuch den Schaden abzuwenden suchte, war die augenblickliche Wirkung eine so ungünstige, daß ich das Schlimmste befürchtete. Der Schreck und wohl auch der Schmerz hatten das Tier so angegriffen, daß es, zudem am Sehen behindert, einzugehen drohte. Sanfte Massage und Wärme brachten allmählich die Lebensgeister in dem kleinen Körper wieder zum Erwachen, und nach einer Stunde wurde der zappelnde Mehlmurm etwas ungeschickt angenommen. Am andern Morgen war das eine Auge wieder normal, das andere fast geschlossen. Die Bewegungen waren sehr unsicher, die Flugfähigkeit auf kurze Strecken beschränkt. Das Befinden besserte sich übertags, dem Futter wurde, mit größerer Hast als sonst, zugesprochen, und am Abend wurde das allabendliche Lichtbad an der elektrischen Birne mit der gewohnten Ausdauer genommen. Ich freute mich der überstandenen Gefahr. Am Morgen des dritten Tages fand ich die Kronenmeise tot am Boden der Vogelstube. Was ist die Ursache? Schreck? Vergiftung? Daß der Vogel noch 1—2 Jahre hätte leben können, davon bin ich überzeugt. Es sind zehn Jahre für eine Meise ja ein hohes Alter. Das Tierchen wird etwa im Sommer 1911 in Indien gefangen sein. Es ging im Winter 1911 auf einem der großen Russischen Tiertransporte mit nach Europa. Bei diesen großen Schiffsladungen lebender Tiere sind die Vögel sendungen das geringste Wertobjekt, die Behandlung dementsprechend eine minder sorgfältige als die der Raubtiere, Gazellen, Affen und Riesenschlangen. Zu 30, 40 waren die Kronenmeisen in einem kleinen Kasten eingeeengt. Bei der Kampfnatur des kleinen Volkes mußten die Schwächsten unterliegen. Was gut ankam, ging nach Amerika oder wurde an Fockelmann nach Hamburg verkauft. Was übrigblieb, schwanzlos und kahlköpfig, das konnte ich bei Ruhe zweimal erwerben, und ich kann sagen, daß mir kein Kauf mehr Freude gemacht hat als der dieser be-

buschten fremden Meisen. Ich sehe die letzten sechs übriggebliebenen noch heute trübselig auf der Käfigstange hocken, als ich im Februar 1912 meinen Einkauf in Alfeld machte. (S. m. Aufsatz i. d. „Gef. Welt“ 1912 S. 354 u. Folge.) Diese sechs kümmerlichen Tierchen entwickelten sich prachtvoll und entwickelten einen Appetit, zeigten eine Lebenslust, die helle Freude bei ihrem Pfleger auslöste. Um so größer war das Leid, als eine durch verdorbene rumänische Nüsse hervorgerufene Darmentzündung eine nach der anderen innerhalb einer Woche dahinaraffte. Jede nur denkbare Mühe gab ich mir, um nur einige zu retten. Ich kochte Mehlwürmer, gab diese in Rotwein, Wasser mit Spuren von Opiumtinktur, tauninhaltigen Wein. Alles vergebens. Alle Rezepte aus dem „Ruf“, dem „Friedrich“ wurden erprobt. Nichts half! Eine nach der anderen siegte dahin. Es war trostlos. Nur die Jüngste, die die kräftigen Artgenossen immer erst zuletzt zum Futternapf ließen, die schwächlichsie und kleinste, die keine von den verderblichen Nüssen (die wohl in feuchter Schublade gelagert, aber gut aussahen) abbekommen hatte, diese kleinste Kronenmeise blieb am Leben und war mir fast acht Jahre lang eine wahre Freude! (Bild: Jahrgang 1912 der „Gef. Welt“ S. 365.) Wenn ich meine Aufsätze von damals jetzt nochmals durchlese, zwingt mich der Schluß (S. 412) zu einer Art Ehrenrettung der Kronenmeise. Ich hegte damals den Verdacht, daß die üble Angewohnheit der Kohlmeise, tranken oder toten Vögeln das Gehirn auszufressen, bei einigen in meiner Vogeltube vorgekommenen Fällen der Kronenmeise zur Last falle. Ich muß feststellen, daß dies nicht der Fall ist, daß diese karnivalestische Neigung ein Vaster der der Kohlmeise nahverwandten Bergmeise ist. Die Kronenmeise ist ein durchaus harmloser, überaus lebendiger Vogel von so liebenswertem Wesen, eigenartiger Schönheit, daß sie in der neuen Auflage von Ruf, Neunzig, „Fremdländische Stubenvögel“ eine besondere Empfehlung verdient. Von den vielen Ausländern, die ich gepflegt, sind nur vier, die ich der Wiedereinfuhr für wert halte. Dem Werte nach sind es: 1. die Schama, 2. die Kronenmeise, 3. der südafrikanische Brillenvogel, 4. der indische braunbrüstige Fliegenschnäpper. Mit Ausnahme der ersten sind alle diese Vögel nur für die Vogeltube geeignet. Aber die anderen drei und viele andere hoffe ich aus zehnjähriger Erfahrung heraus den Lesern der „Gef. Welt“ erzählen zu können, wenn Licht- und Papiermangel nicht mehr zur Beschränkung zwingen. Es war mir ein Bedürfnis, einem kleinen gesiederten Freunde einige Zeilen dankbaren Gedenkens zu widmen. Wie oft noch, wenn ich abends in der Vogeltube das elektrische Licht einschalte, werde ich den „Schwarzgelben“ vermissen, wie er munter beim Futtermischen zuseht, zwischen Schüsseln und Näpfen herumspringt, dort eine Nuß nascht, hier das Biskuit probiert, da das Obst auf seine Süßigkeit untersucht und beim Umrühren des Futtergemisches auf dem Rande des Napfes ohne Scheu vor dem rührenden Finger das Gleichgewicht zu bewahren sucht. Ein zu nettes Kerlchen! Daß man solch Tierchen so schwer vergift!

Vogelberingung.

Von Werner Sunfel.

(Nachdruck verboten.)

In seiner Schrift „Die Vogelwarte Rossitten der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft und das Kennzeichnen der Vögel“ (Parey, Berlin 1910) sagt Prof. Dr. Thienemann, daß die Vogelwartenringe aus Aluminium auch den kleinen Vögeln nicht schaden, fährt dann aber fort: „Dazu soll ausdrücklich bemerkt werden, daß es nicht in der Absicht der Vogelwarte liegt, die Öffentlichkeit zur Massenbeteiligung an den Kleinvogelmarkierungen aufzufordern. Das geht nicht. Mit solchen schwachen Geschöpfen umzugehen, dazu gehört Übung, Verständnis und eine leichte Hand. Man muß aus Erfahrung wissen, was man solchem kleinen Organismus zutrauen kann. Also, nur der mag Kleinvögel zeichnen, der sich dieser Aufgabe gewachsen fühlt.“ — Den eben angeführten Sätzen Thienemanns muß ich ganz beistimmen und auch die andern Vogelkenner werden darin ganz meiner Ansicht sein, daß zum Beringen kleiner Vögel Sachkenntnis und Erfahrung in der Behandlung dieser doch oft recht zarten Tiere gehört. Da drängt sich uns nun die Frage auf: „Wer soll überhaupt Singvögel beringen?“ Darauf möchte ich zunächst bemerken, daß derjenige, der keine ornithologischen Kenntnisse und Erfahrung besitzt, das Singvogelmarkieren lieber unterlassen soll. Wer Kleinvögel beringen will, muß die betreffenden Arten kennen, mit diesen Tieren umzugehen, ihre Nester zu finden und sie zu fangen verstehen, eine geschickte „leichte Hand“ und Liebe zu diesen Geschöpfen haben. Und bei wem sind diese Bedingungen wohl am ehesten und besten erfüllt? Beim Vogelpfeger, beim Vogelliebhaber; denn ein rechter Vogelfreund hat „Übung, mit solchen Geschöpfen umzugehen, Verständnis und eine leichte Hand“, was Thienemann mit Recht fordert. Gewiß beringen schon viele Vogelliebhaber, doch hätte gewiß noch mancher Gelegenheit dazu, der bis jetzt sich noch nicht am Ringversuch beteiligt hat.

Legen wir uns zunächst die Frage vor: Welche Vogelarten sollen beringt werden? — In erster Linie war der Ringversuch wohl gedacht als ein Mittel zur Erforschung des Vogelzuges; es wurden „Zugvögel“ beringt, um über ihre Wanderungen, Reiseweg und -ziel, Schnelligkeit des Zuges, Rückkehr usw. Aufschluß zu erhalten. Daß sich die Vogelberingung aber nicht auf eine engbegrenzte Anzahl von Arten beschränken kann, auch wenn wir zunächst nur das Zugproblem ins Auge fassen, erhellt schon daraus, daß der Begriff „Zugvogel“, „Strichvogel“ und „Standvogel“ nicht so scharf umrissen ist, sondern daß es auch hier wie überall in der Natur Übergänge gibt und manche Arten je nach Gegend und Lebensbedingungen teils Zug-, teils Strich-, teils Standvogel sind. Als Beispiel dafür nenne ich unsere Fintenvögel, die meist als Strichvögel gelten, aber mitunter recht weit regelrecht „ziehen“ oder als Standvögel ihrer Brutheimat auch im Winter treu bleiben. So hat mich während des Krieges in Westeuropa oft die Frage beschäftigt, woher die ungeheueren Schwärme von Hänslingen,

Stieglitzen u. a. Körnerfressern stammen, die in Belgien und Frankreich überwintern. Zur Klärung dieser Verhältnisse kann auch die Vogelberingung beitragen. Das Interesse am Zugproblem würde also schon eine Beschränkung auf „typische Zugvögel“ nicht rechtfertigen; doch noch andere Fragen aus dem

schon selbst darin versucht hat; vielleicht erzähle ich davon nächstens mal einiges aus meiner eigenen Praxis und den Erfahrungen anderer Fachgenossen.

Wie können wir Vögel beringen? — Zunächst gilt es, die betr. Vögel in unsere Gewalt zu bekommen, was bei noch im Nest sitzenden Jung-



Bild 5. Zu „Mein neues Vogelhaus“ (S. 14).

vögeln meist nicht allzuschwer ist, während das Fangen der Alten wenigstens die grundlegenden Kenntnisse in der Vogelstellerwissenschaft voraussetzt. Bei den Jungvögeln sind die Ringforten zu verwenden, die auch den erwachsenen Artgenossen noch passen; wählt man eine zu enge Größe, so schneidet der Ring beim Dickenwachstum des Laufs in diesen ein und schädigt den Vogel. Dieser Grundsatz bestimmt auch mit den Zeitpunkt der Beringung und verschiebt ihn auf die letzten Tage vorm Flüggewerden. Dann sind die Jungvögel auch meist schon soweit gekräftigt, daß sie eine (natürlich behutsame) Behandlung durch Menschenhand vertragen können. Andererseits darf man mit dem Beringen auch nicht zu lange warten, sonst schlüpft oder fliegt die junge Vogelgesellschaft aus ihrer Wiege, ehe man sein Ziel erreicht hat. Das ist besonders bei Rohrfängern und Grassmäcken der Fall, aber selbst bei Starren und Schwalben. Deshalb stopft man zunächst das Flugloch zu (Pap-

Vogelleben können durch die Beringung gelöst werden: Ortsbeständigkeit, Eintritt der Geschlechtsreife, Dauerehe, Brutenzahl, Gefiederwechsel, Lebensalter, Erinnerungs- und Lernvermögen, Vererbung u. a. — Also, wir antworten auf die Frage: Was sollen wir beringen? — Alle Arten! — Die Möglichkeit, daß nun in Zukunft alle Vögel Ringe tragen, besteht nicht, ist auch weder nötig noch erwünscht. Das Allesberingen scheitert schon an den damit verbundenen Schwierigkeiten, die nur der richtig einzuschätzen weiß, der sich

pen, Stroh), ehe man den Nistkastendeckel abhebt. Man entnimmt dem Nest die Jungen und steckt sie alle in einen Beutel. Dann werden sie einzeln beringt und wieder in das Nest gebracht, worauf der Deckel, der am besten zum Auf- und Zuklappen eingerichtet ist, geschlossen wird. Das locker ins Flugloch gesteckte Stroh läßt man darin; wenn man sich kaum ein kleines Stück entfernt hat, kommen die Alten, ziehen mit dem Schnabel das Stroh heraus und füttern ruhig weiter. Entschlüpft ein noch nicht ganz flügger Vogel, so wird er wieder

(meist leicht) eingefangen und ins Nest gebracht. Will bei mehrmaligen Versuchen ein Vogel absolut nicht im Nest bleiben, so kann man auch ihn unforsorgt fliegen lassen: er ist eben flügge. Bei Schwalben, deren ich schon viele beringt habe, kann man bisweilen auch schon ganz flügge Junge und selbst die Alten im Nest überraschen. Steckt man sie dann nach der Beringung wieder ins Nest, so schießen sie sofort wieder gewandt hinaus. Ich habe sie dann oft später am Nest ab- und zuschlagen sehen ebenso wie die alten Schwalben und Stare, die man am Nest durch ein vorgehaltenes „Schmetterlingsnetz“ fängt. Für Anfänger im Vogelzeichnen eignen sich besonders Stare, Schwalben, Mauersegler, Drosseln, Rotschwänze, Bachstelzen, Finken, Amseln und alle größeren Vögel, deren Nester man finden kann. Im vergangenen Sommer habe ich viele Stare, Rotschwänzchen, Hauschwalben u. a. beringt. In dem nicht weit von Marburg a. L. gelegenen Schweinsberg ließ der mit mir befreundete Lehrer sich von seinen Schülkern Vogelnester zeigen, und ich kam dann alle 8—14 Tage zu ihm heraus. Ein Schwarm von Kindern begleitete uns durch das kleine Hessenstädtchen und unterstützte meine ornithologische Tätigkeit durch Nesterzeigen, Leitertragen und mancherlei Handlangerdienste. Während ich dann oben auf der Leiter stehend die Jungvögel zeichnete, notierte der Lehrer die Vogelart, Ringorte und -nummer auf, und so ging das Markieren sehr schnell, was auch deshalb von Vorteil ist, weil dann die Altvögel im Füttern kaum gestört werden. Gerade in Dörfern und Kleinstädten wird der beringende Ornithologe die Mitarbeit von Pfarrern, Lehrern und Schülkern gut gebrauchen können. Der Lehrer kann im Naturgeschichtsunterricht oder bei anderer passender Gelegenheit (z. B. Schulausflug) den Kindern vom Leben der Vögel, ihren Wanderungen und ihrer Bedeutung für den Menschen erzählen und daran anschließend den Zweck des Ringversuchs erklären. Die Kinder werden dadurch zur Naturbeobachtung erzogen, regen dazu auch die Erwachsenen an und werden „ihre“ nun beringten Vögel hegen und schützen, ihr Wohl und Wehe, ihr Kommen und Gehen mit Aufmerksamkeit verfolgen. Da die Anteilnahme am Leben in der Natur die Voraussetzung für die Liebe zur Tierwelt ist, wird durch die Beringung auch der Naturschutz gefördert. Die Kinder und auch Erwachsenen interessierten sich immer sehr für die Vögel und erzählten mir gern, wie es „ihren“ Ring-Schwalben oder -Staren ging, wenn sie ausgeflogen waren usw. Auch deshalb empfiehlt sich besonders die Beringung von Vögeln, die in oder nahe bei Ortschaften nisten, weil man solche leicht wieder beobachtet. (Schluß folgt.)

Aus dem Leben einiger Vögel in Eritrea.

Nach Tagebuchaufzeichnungen von Hans v. Böttcher.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Einen herrlichen Anblick gewährt der fliegende Gaukleradler (*Helotarsus ecaudatus* Daud.), den ich in der Nähe von Asmara, dann aber auch

von der Eisenbahn aus zwischen Massait und Asmara einige Male bewundern konnte. Auch im kleinen zoologischen Garten von Asmara sah damals ein gefälgter Gaukler.

Ein recht aufdringlicher Bursche ist der in allen Ortschaften des Landes ganz gemeine Schmarohermilan (*Milvus aegyptius* Gm.). Unbekümmert um Menschen und Tiere holt er sich von den belebtesten Plätzen und Straßen, was er sucht, und macht sich als kleiner Straßenfeger recht nützlich. Gar oft mußte ich ihn beim Balgen der Vögel oder beim Kochen ganz energisch und mit Nachdruck fortscheuchen. Immer wieder kam der zudringliche Kerl heran und stahl mir auch in einem unbewachten Augenblick einen schönen, zum Trocknen in einer Papiertüte ausgehängten Balg.

Vielsach sah ich über den Steppen und Feldern des Hochplateaus Turm- oder Rüttelfalken (*Cerchneis spec.?*) im charakteristischen Rüttelflug auf Mäuse und wohl hauptsächlich auf die massenhaft umher springenden Heuschrecken Jagd machen, ohne jedoch sagen zu können, um welche Art es sich dabei handelte.

Unter den verschiedenen Arten Wildtauben fielen mir bei Mai Raich besonders die schönen blauen Weißnackentauben (*Columba albitorques* Rüpp.) sowohl durch Anzahl als auch durch ihr Gebaren auf. Tagsüber ließen sie sich weniger sehen; nur ab und zu ließen sich Flügel von 6—12 Stück blicken. Gegen Sonnenuntergang jedoch kamen von allen Seiten derartige Flügel zu den Wasserstellen geslogen, um das allen Tauben eigene große Trinkbedürfnis zu befriedigen. Im Fluge ähneln diese Tauben etwas den Turmtauben, sie fliegen schnell und behende.

Einen etwas plumperen Eindruck machen die Guineatauben (*Columba guinea* L.), die ich sowohl bei Mai Raich als auch bei Akrur und Hebo des öfteren paarweise angetroffen habe. In ihren Bewegungen ähnelt sie sowohl der Felsen- als auch der Ringeltaube (*C. livia* und *palumbus* L.), doch hört man bei ihr beim Aufsteigen nicht jenes eigentümliche Flügelschlagen. Sie nistet auffallenderweise häufig in nächster Nachbarschaft des Menschen. So habe ich sie z. B. in Hebo, einem kleinen Dorf in der Nähe des schon öfter erwähnten Akrur in der Richtung nach Mai Raich zu beobachtet, wie sie direkt an den Giebeln der Strohdächer der Scheunen und sogar der Eingeborenenhütten selbst ganz vertraulich und ohne Scheu Vorkehrungen zum Nestbau trafen und so in klarer Weise zeigten, wie in alten Zeiten auch *Columba livia* L. sich wohl allmählich zum Haustier entwickelt haben mag. Diese meine Beobachtungen entsprechen also denen Brehms in keiner Weise.

Brehm sagt nämlich in seinen „Ergebnissen einer Reise nach Habesch“, die ich hier ja immer zum Vergleich ziehe, folgendes: „Die Guineataube ist überall selten, oder richtiger, vorsichtig. . . . Sie vermeidet den Menschen ängstlich, läßt sich in der Nähe der Dörfer nicht sehen und flieht vor dem Ankommenden schon aus weiter Entfernung.“ Als ich in Akrur weilte, brachte mir eines Tages ein Junge in einem kleinen Rohrkäfig ein Paar erwachsene Tauben dieser Art, welche er auf dem Strohdach einer Hütte

beim Nestbau überrascht und gefangen hatte. Auch diese Begebenheit entspricht nicht einer angeblich großen Scheu der Vögel! Schon freute ich mich darauf, die Vögel lebend nach Berlin zu bringen und sie dem dortigen Zoologischen Garten zu schenken. Aber ich hatte die Rechnung ohne — meinen schwarzen Zungen gemacht, der mir bei meiner Rückkehr von der Jagd die beiden kostbaren, interessanten Tauben — gerupft und gebraten vorsetzte! —

Ein weniger kostbares als köstliches Wildbret lieferten uns hauptsächlich die Frankoline, von denen ich im Gebirge *Francolinus ercklii Rüpp.* häufig angetroffen habe, während in der Sionnchara das Nackthalsfrankolin (*Pternistes rubricollis Rüpp.*) häufig ist. Das erstere lebt paarweise, aber doch recht dicht, an den Abhängen der Berge, wo es zwischen den zahlreichen, umherliegenden Felsblöcken und im dichten niedrigen Gebüsch gute Deckung findet und sich, hurtig davonlaufend und nur sehr ungern auffliegend, dem verfolgenden Jäger leicht entzieht, so daß die Jagd auf dieses Wild nicht die leichteste ist.

Noch schwieriger ist die Jagd auf das Perlhuhn (*Numida ptilorhyncha Licht.*), das im Gebirge in sehr großen Ketten lebt, und dessen lautes Rufen, besonders abends, von allen Seiten wahrzunehmen ist. Über sein Gebaren, besonders bei Verfolgungen, habe ich den schönen Schilderungen Brehms nichts hinzuzufügen und möchte jedem, der sich für dieses Huhn interessiert, nur dringend empfehlen, darüber in den „Ergebnissen einer Reise nach Habesch“ nachzulesen.

Unsere allbekannte Wachtel (*Coturnix coturnix L.*) ist, wenigstens in den Wintermonaten, eine ebenfalls ungemein häufige Erscheinung in ganz Eritrea, in der Sfamchara sowohl wie im Gebirge. Auch über sie ist wohl nichts zu berichten.

Unter den Stelzvögeln, die ich in Eritrea beobachtet habe, ist zunächst ein Silberreihher (*Herodias alba L.*) erwähnenswert, weil ich ihn in der Gegend von Mai Kaieh in einer Höhe von etwa 2700 m ü. d. M. beobachtet habe. An gleicher Stelle konnte ich auch zwei Paare des Schattenvogels (*Scopus umbretta Gm.*) beobachten und auch ein Exemplar erlegen. Den von Brehm und auch anderen Reisen-

den gegebenen Schilderungen über das Leben dieses vorsichtigen, halb storch-, halb ibisartig sich bewegenden Vogels habe ich nichts hinzuzufügen. Die Eingeborenen von Mai Kaieh nannten den Vogel „Al-ah“.

Eine nicht minder absonderliche Gestalt ist der Reiherläufer (*Dromas ardeola Payk.*), den ich am Gestade des roten Meeres bei Massana zu beobachten Gelegenheit hatte. Wenn der Vogel auf den Untiefen und Sandbänken Schnecken suchend einherging, sah er entfernt wie ein kleiner Storch aus, beim Fluge ähnelte er wieder mehr einem Ibis, während er beim schnellen Dahinlaufen wiederum

eine gewisse Ähnlichkeit mit einem großen Triel (*Oedienemus oedienemus L.*) offenbarte, wobei ich jedoch gleich bemerken will, daß alle diese Vergleiche nur zum Teil und bedingt das Richtige zu treffen vermögen!

Der Vollständigkeit halber will ich nicht unerwähnt lassen, daß ich im März im Tale Rababul bei Mai Kaieh einen Wasserläufer (*Totanus ochropus L.*) erlegte und bei einem italienischen Offizier dortselbst eine Nilgans (*Alopochen aegyptiacus L.*) auf dem Geflügelhof zwischen Hühnern und Puten gesehen habe.

Von den Vögeln des roten Meeres, welche ich von der Küste Massanas oder auch vom Bord des Dampfers aus beobachtet habe, seien hier nur als besonders inter-

essante die grauköpfige Möwe (*Larus hemprichi Bp.*) und der braune Tölpel (*Sula fusca Vieill.*) genannt, die beide in großer Anzahl angetroffen wurden.

Der Vogelfang in alter und neuer Zeit!

Vortrag, gehalten im Verein für Vogelfunde = schaft und = liebhaberei zu Leipzig.

Von J. Birk.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Auf alle Einzelheiten der zum Massenvogelfang gebräuchlichen Fangmethoden einzugehen, würde zu weit führen; ich will nur versuchen, in Kürze ein Bild zu geben, wie raffiniert der Mensch, der größte Feind nicht nur der Vögel, sondern alles Natürlichen, zu Werke geht, um seinen Egoismus zu befriedigen.



Bild 6. Zu „Mein neues Vogelhaus“ (f. S. 14).

Des näheren will ich mich aber hernach mit dem Fang zu Stubenvogelliebhabeizwecken beschäftigen. Der Südländer als gewerbsmäßiger Vogelfsteller versteht es, seinem Fang Erfolg zu verleihen, wie ja die angegebenen Zahlen beweisen. Seine Hauptfangarten bestehen in drei Methoden und sind dies: die Brescianella, der Roccolo und die Passata. Hierzu will ich die Angaben Dr. Hennicke folgen lassen: Die Brescianella besteht aus einem von Bäumen hergestellten Gang, der ungefähr den Grundriß eines liegenden Eies hat. Am spitzen Ende des eiförmigen Ganges befindet sich eine Hütte, in der die Jäger versteckt sind. Die Bäume müssen im Frühling mit der größten Sorgfalt verschritten und gebunden werden, so daß ihre Kronen über dem Gange ein dichtes Dach bilden. Äste dürfen in den Gang nicht hineinragen. Die Herstellung der Fangvorrichtung erfordert einen Zeitraum von wenigstens vier Jahren. Um den Gang herum stehen noch einige hohe Bäume. Das Netz steht im Gange von oben innen, nach unten außen gespannt, und erstreckt sich von der einen Seite der Hütte durch den ganzen Gang herum bis zur anderen Seite. Es besteht aus drei Lagen, von denen die beiden äußeren, ganz straff gespannten, aus dünnem Strick mit 25 cm weiten, rautenförmigen Maschen hergestellt sind. Diese äußeren Lagen klemmen, da sie genau aufeinander passen, das eigentliche engmaschige, dünne Netz zwischen sich. In der Längsachse des eiförmigen Ganges befindet sich ein kleiner Graben, in dem ein Seil liegt, das sich von der Hütte bis zum entgegengesetzten Ende der Brescianella erstreckt und dort befestigt ist. An ihm hängen Blechstücke, Lappen und Glocken. In den Bäumen der Brescianella sind Lockvögel in kleinen Käfigen aufgehängt, die zum Teil geblendet sind. Sie locken durch ihr Zwitschern die vorüberziehenden Vögel an, die sich nun auf die Zweige der Bäume setzen, die die Brescianella bilden. Von dort aus erblicken sie die im Gange der Brescianella angestreuten Futtervorräte, zwischen denen andere, angebundene Lockvögel sich bewegen. Sie fliegen herab, und diesen Augenblick benützt der Jäger, um die Leine mit den flatternden und lärmenden Gegenständen anzuziehen. Entsetzt versuchen die Vögel zu entfliehen, fahren dabei gegen das locker gespannte Zwirnetz, reißen es mit durch die Masche des starken Netzes hindurch und sind auf diese Weise wie in einem Sack gefangen. Sie werden herausgenommen, getötet oder eingesperrt. Ein sehr ähnliches Fangmittel ist der Roccolo. Er stellt gewissermaßen eine große Brescianella dar und erstreckt sich bisweilen über mehrere Kilometer. Die Netze werden einfach im Walde unter den Bäumen aufgespannt, sind aber sonst genau so konstruiert wie die der Brescianella. In der Mitte des Waldes befindet sich die durch Ephen und Bäume verdeckte Jägerhütte. Der Roccolo wird meistens an Pässen angewandt. Hat sich nun, durch Lockvögel und andere Mittel angelockt, eine größere Schar Zugvögel in den Bäumen niedergelassen, so beginnen die Jäger in der Hütte auf besonderen Flöten den Schrei des Falken nachzuahmen. Zu gleicher Zeit werden eigenartig geformte Schreckmittel in die Luft geschleudert, die wie ein Korboden geformt sind, durch den ein Stock gesteckt

ist. Sie drehen sich um sich selbst und täuschen dadurch einen fliegenden Raubvogel vor. Die dadurch erschreckten Vögel suchen sich zu retten und geraten auf dieselbe Weise in die Netze wie bei der Brescianella. Eine dritte Fangvorrichtung ist die Passata. Sie wird ebenfalls an Pässen angewandt. Die ganze Einsattelung des PASSES, die mit niedrigen Bäumen bestanden ist, wird durch genau solche Netze abgesperrt, wie sie bei der Brescianella und dem Roccolo gebraucht werden. Die Pfähle, an denen diese Netze befestigt sind, ragen aber noch ein gutes Stück über die Baumkronen hinaus und sind oben durch ein einmaschiges Drahtnetz verbunden, das himmelblau angestrichen und dadurch nicht weit sichtbar ist. Vor den Netzen sind auf der Erde und in den Baumkronen eine Anzahl Lockvögel angebracht. Die herankommenden Vögel werden nun durch die Lockvögel angelockt und bald zappeln die vordersten in den Maschen der unteren Netze. Das erschreckt die anderen, in wilder Flucht versuchen sie über die Baumkronen zu entfliehen, fliegen mit voller Wucht gegen das Drahtgewebe und stoßen sich die Köpfe ein.

Es gibt dann noch weniger verheerend wirkende wogerechte Schlagnetze, von denen die gebräuchlichsten die Copertoni sind. Sie bestehen aus zwei 6 m langen und 2 m breiten Netzen, die durch Gewichte oder Federn zuschlagen, sowie der Jäger von der Hütte aus durch Seile dieselbe auslöst. Außerdem gibt es auch noch die auch bei uns gebräuchlichen Fangarten mit Leimruten, Dohnen und Sprengel, worauf ich noch einmal zurückkomme. Ich habe diese verderbenbringenden Großbetriebe des Vogelfanges zu Nahrungszwecken so eingehend geschildert, um diesen gegenüber die Harmlosigkeit des Fanges zu Zwecken der Stubenvogelliebhabe ins rechte Licht zu stellen.

Die in früherer Zeit mit dem Namen „Vogelherd“ bezeichneten Fangplätze waren nun, je nach Lage des Platzes und nach den Arten der Vögel, welche gefangen werden sollten, mit Netzen, Leimruten und Schlingen besetzt. Wollen wir uns nun den Fangmethoden zuwenden, welche in früherer Zeit und auch heute noch zum Fange von Stubenvögeln angewendet wurden und werden. Den Dohnenstieg, der einen Fang mit Schlingen darstellt, bei dem die Vögel mit dem Kopfe gefangen, also regelrecht erwürgt werden, will ich seiner Grausamkeit wegen nicht weiter näher beschreiben. Die Dohnen tragen, je nachdem aus welchem Material und auf welche Art sie ausgeführt sind, verschiedene Bezeichnungen; man unterscheidet Basisdohnen, Bügeldohnen und Hängedohnen, die für Bodenvögel und andere laufende Vögel auf der Erde fängisch gestellten werden Laufdohnen genannt. Da ich in diesem meinen Vortrag keinen Lehrunterricht im Fangen der Vögel geben will, so möchte ich feststellen, daß es mir fernliegt, hiermit meine Zuhörer zum Vogelfang aufzumuntern, im Gegenteil will ich erklären, daß der Fang aller im Reichsvogelschutzgesetz von 1908 unter Schutz gestellten Vogelarten das ganze Jahr verboten ist. Ausnahmen können behördlicherseits nur zum Fange von Stubenvögeln und zu wissenschaftlichen Studien gemacht werden, wenn ein diesbezüglicher, wohl begründeter Antrag gestellt wird; eine

Genehmigung zu erlangen ist aber sehr schwer und vielfach ein vergeblicher Versuch. Solche weitgehende Genehmigungen zu erteilen, ist nur das Ministerium ermächtigt. Ich möchte daher jeden eindringlich ermahnen, das Vogelschutzgesetz, das ja leider sehr lückenhaft und zugleich für uns Vogelliebhaber sehr hart ist, zu respektieren, wenn es zu gewissen Zeiten auch manchmal sehr schwer fallen dürfte.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Verpätete Zugvögel. Der Schwalbenzug zog sich in diesem Jahre bis spät in den Oktober hinein; ich selbst beobachtete ständig noch Rauchschwalben bis zum 26. Oktober, letztere Beobachtung brachte mir noch 12 Stück zu Gesicht. Bereits am 28. Oktober setzte reichlicher Schneefall mit einem Winterwetter ein, trotzdem wurden von anderen Beobachtern noch später einzelne Schwalben gesichtet, eine sogar noch am 1. November. Für die Richtigkeit meiner Beobachtungen kann ich nur die Gewähr übernehmen, was die anderen anbetrifft, so muß ich die Verantwortung meinen Gewährsmännern überlassen. Mitte November wurden noch größere Bestände von Rotkehlchen, Singdrosseln und Lerchen festgestellt. Anfang November wurde noch ein Hausrotschwanz beobachtet. Mitte November wurden zwei Heibelerchen auf dem Zuge, da am Fangplatz nicht Standvogel, gefangen. Desgleichen wurde von einem Fänger um dieselbe Zeit eine Nachtigall gefangen, welche von meinem Gewährsmann auch besichtigt und als Frischfang angesprochen wurde. Trotzdem es sich um einen Vogel im tadellosen Gefieder handelt, steht so ziemlich einwandfrei fest, daß es sich bei einem so späten Termin nur um ein aus der Gefangenschaft entflohenes Exemplar handeln kann. Leipzig, den 21. Dezember 1919. Joh. Birk.

Sprechende Papageien im Altertum. Unter den fremden und bis dahin in Europa noch unbekannten Tieren, welche Onesikrit, der Oberbefehlshaber über Alexanders Flotten, 330 Jahre v. Chr. nach Europa brachte, befand sich auch ein Papagei von der Art, welche die Naturforscher Alexanderpapageien nennen (Palaeornis Alexandri). Bald nach ihrer Entdeckung wurden die Papageien wegen ihrer Schönheit, noch mehr aber deshalb, weil sie menschliche Worte nachsprechen lernten, ein Luxusgegenstand bei den Römern. Der strenge Cato rief einst im versammelten Rate aus: „O ihr Senatoren, o unglückliches Rom! Welche Vorbedeutung für dich! In welche Zeiten sind wir gekommen, da wir die Weiber Hunde auf ihrem Schoß ernähren und die Römer Papageien auf der Hand tragen sehen.“ Man setzte diese Vögel in Käfige von Silber, Elfenbein und Eisenbein, und der Preis eines einzigen überstieg nicht selten den eines Sklaven. Ein eisernes Stäbchen war das Werkzeug ihres Lehrers, indem er sie mit diesem auf den Kopf schlug, um sie beim Unterricht aufmerksam zu machen. Man wählte zu solchen Zöglingen nur junge, höchstens zweijährige Tiere, da man sich von der Ungelehrigkeit und Vergeßlichkeit der Alten überzeugt hatte. Vorzüglich lehrte man sie den Namen Cäsar aussprechen. Daß sie übrigens in großer Anzahl nach Rom gebracht wurden, läßt sich daraus schließen, daß der schwelgerische Kaiser Siliogabalus seine Gäste außer mit Gehirnen von Flamingos und Drosseln mit Zungen von Nachtigallen und Pfauen, auch mit Köpfen von Papageien bewirtete und Papageien sogar seinen Löwen vorwerfen ließ. Auch die Lieblinge der Dichter waren die Papageien, und nicht selten wurden sie besungen. Bekannt ist Ovids Elegie auf den Tod von Corianas Papagei. Er bellagt darin das Ende des Lieblingsvogels der Coriana und fordert alle Vögel auf, über den Tod dieses „nachahmenden Vogels aus dem östlichen Indien“ zu trauern. Sterbend habe er ausgerufen: „Coriana vale!“ (Coriana leb wohl!) Als Grabchrift setzt der Poet diesem gesprächigen Vogel dies Distichon: Colligor ex ipso dominae placuisse sepulcro: Ora fuere mihi plus ave docta loqui. (Dieses mein Grabmal zeigt, daß ich meiner Herrin gefallen: Wie kein anderes Tier war ich zum Sprechen geschickt.)

Berlin, 17. Januar 1920. (Allgem. Begreifbar.)

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zum Artikel: Vogel und Imker. Mit Interesse habe ich die Mitteilungen über Vogel und Imker gelesen. Selbst bin ich durch und durch Natur-, sogar auch Vogelfreund und ebenso Imker. 25—30 Bienenvölker überwintere ich ständig, wie andererseits auch so manche Vertreter unserer hiesigen Vogelsauna in meinen Käfigen zu finden sind, ganz abgesehen von meinen größeren Aquarien- und Terrarienanlagen. Leider ist es ja eine allbekannte Tatsache, daß es besonders die Kahlmeise auf die Bienen abgesehen hat, aber auch nur dann gefährlich wird, wenn sonstiger Nahrungsmangel eintritt! Ein typisches Beispiel hierfür konnte ich vergangenen Sommer feststellen: Kaltes, unfreundliches Regenwetter war eingetreten. Ein Pärchen Kahlmeisen hatte in der Nähe meines Bienenstandes eine Nisthöhle voll hoffnungsvoller Brut. Bei guter Witterung hatte ich schon tagelang das Nest beobachtet, was die Alten zur Fütterung ihrer Jungen herbeischleppten, wie viele Bienen wohl dabei sein möchten! Ich war aber sehr angenehm enttäuscht, als ich alles andere, aber keine Bienen feststellen konnte. Da, mit einem Male wurde es anders: Das empfindlich kalte Wetter baunte die Insekten in die Schlupfwinkel — acht hungrige Mäulchen mußten aber gestopft werden —, da schienen die Meisen sich auf einmal meines Bienenstandes zu erinnern, und nolens volens mußte ich feststellen, daß fast jede halbe Minute ein Bienlein halb von „Ihr“, bald von „ihm“, fein präpariert, zum Nistkästchen befördert wurde! Natürlich gab es da auch eine Kriegserklärung meinerseits — aber nicht nach Methode aus „Vogel und Imker“, mit der ich mich absolut nicht einverstanden erklären kann! Sehr einfach ist allerdings das Totschießen, aber was wird dann aus so manchem jungen Vögelchen, deren Eltern auf diese Weise getötet werden, und von denen man nicht weiß, wo das Nest gebaut ist!? Glendiglich verhungern müssen die armen Geschöpfe — ein grausames Schicksal! Personlich könnte ich es auch wirklich nicht übers Herz bringen, ein Nest voll junger Vögelchen auszunehmen und diese totzudrücken. . . Argertlich ist's ja auch, dem Stande zuzusehen, wie eine Biene nach der andern von den Vögeln geholt wird! — Ich habe mir anders geholfen. Auch ich habe die Meisen weggefangen, sie aber nicht getötet, sondern sie in einen kleinen Finkenkäfig gesperrt, sie eine Stunde lang am Bienenstande aufgehängt und sie dann wieder freigelassen. Die Wirkung war verblüffend: in großem Bogen flogen die Meisen um das auf einmal so gefährliche Bienenhaus! Ich glaube auch, daß eine ähnliche Wirkung bei den Rotschwänzchen nicht ausbleiben würde. Ich halte diese auch ganz ungefährlich für die Bienen! Im Winter helfe ich mir so: Meine sämtlichen Völker stehen frei, d. h. sie sind nicht in einem besonderen Bienenhaufe untergebracht. Für die Meisen also äußerst bequem! Dicht vor jedes Flugloch jedoch stelle ich einfach einen größeren Schieferstein. Nach meinen Beobachtungen genügt dies vollkommen, die Vögel von störendem Herumklopfen am Flugloch abzuhalten. Wer ein übriges tun will — zumal, wo auch Spechte gefährlich werden können —, der mag bei Schnee- und Frostwetter Rahmen mit Drahtgeflecht vor die Bienenhäuser aufstellen, wodurch jede Beunruhigung der Bienen ausgeschlossen ist. Die Bienen können ungehindert hindurch, für die Vögel sind die Maschen zu eng! Ganz besonders möchte ich noch betonen, daß eine wirkliche Störung und Gefahr für die Bienen durch Meisen und Spechte nur im Winter möglich ist. In der Hand eines jeden Imkers liegt es aber, diese Gefahr bei etwas gutem Willen zu beseitigen, und zwar ohne die Vögel zu töten! Die paar Bienechen, die zur Zeit der Entwicklung der Völker den Vögeln zum Opfer fallen, können nie als ernstliche Schädigung aufgefaßt werden. Tausende Bienen werden in dieser Periode täglich geboren, altersschwache, abgearbeitete gehen sowieso verloren, und den Imker möchte ich kennen lernen, der mir beweist, daß zur Zeit dieser Entwicklung das Gleichgewicht auf dem Bienenstande durch die Vögel zerstört wird! Barth, Burbach (Württg.).

Aus den Vereinen.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin hielt am 15. Januar ihre Generalversammlung ab. Aus dem Bericht des Schriftführers ist zu entnehmen, daß während der Dauer des Krieges keine offiziellen Sitzungen stattfanden, sondern nur zwangslose Zusammenkünfte. Seit dem 28. August 1919 begann wieder die offizielle Tätigkeit. In den bisher stattgefundenen Sitzungen wurden folgende Vorträge gehalten. Das Schwarzwild: Herr Rückert; Der Vogelzug: Herr Böhme; Die Rohrfänger: Herr Böhme; Fußkrankheiten der Vögel: Herr Rückert; Stockende Mauer der Vögel: Herr Wagner; Unsere Meisen: Herr Böhme; Das Rotkehlchen: Herr Leuschner. Der bisherige Vorstand wurde per Akklamation wiedergewählt. Es sind dies die Herren: H. Linke, 1. Vorsitzender; P. Rückert, 2. Vorsitzender; P. Böhme, Schriftführer; Herr Dombach, Kassierer; Herr Altrögen, Bibliothekar. Mit doppeltem Eifer wird die Vereinigung, ihrem Zweck und Ziel: Schutz der Vogelwelt, Kenntnis der Vögel in Freiheit und Gefangenschaft nachgehen.

B. Böhme, Schriftführer.

„Aeglytha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsitzung am Donnerstag, dem 19. Februar d. J., im Vereinslokal, Stralauer Straße 3, abends 8½ Uhr. Die Tagesordnung wird in der Sitzung bekanntgegeben. J. M.: D. Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Scharnweberstraße 18 III.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsitzung Montag, den 1. März, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. M.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, Leipzig-G., Eisenacher Straße 70.



Herrn v. L., Potsdam. Der Weidenlaubsfänger litt an der bekannten mit Abmagerung verbundenen Ernährungsstörung. Er wog 5 g, während das Normalgewicht 8—9 g beträgt. Ab und zu ist die Feststellung des Körpergewichts der Vögel durchaus notwendig. Durch rechtzeitiges Eingreifen kann in vielen Fällen die Erhaltung des Vogels erreicht werden.

Herrn H. B., Chemnitz. Das gefandte Stieglitzmännchen ist unter denselben Krankheitsercheinungen eingegangen wie die andern Vögel. Bei einem erneuten Versuch ist in folgender Weise zu verfahren. Der Vogel wird in einem Käfig allein gehalten. Er erhält als Getränk gekochtes, wieder erkaltetes Wasser. Als Futter wird gekochter Hantsamen gegeben. Nach etwa 14 Tagen werden die anderen Futterarten — deren Probe einwandfrei war — in gequollenem Zustand neben dem Hauf gereicht. Die Samen werden abends mit kaltem Wasser übergossen, des Morgens vor der Verabreichung werden die gequollenen Samen zwischen Tüchern lufttrocken gerieben. Allmählich wird dann zur völligen Trockenfütterung übergegangen, und zwar in der Weise, daß die Mengen der gequollenen bzw. gekochten Samen allmählich mehr und mehr verringert und durch trockenen Samen in ansteigender Menge ersetzt werden.

Herrn R. S., Turnitz i. Böhmen. Der Stieglitz war ein frischgefangener Vogel, für dessen Eingewöhnung die vorstehende Auskunft sinngemäß zu beachten ist. Das Normalgewicht eines St. von der Größe des gefandten ist 18—19 g. Der gefandte wog 11,5 g. Er litt an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Eine wie große Menge Futters dem einzelnen Finkenvogel gereicht werden soll, läßt sich schwer sagen. Die beste Kontrolle über die Menge und Zusammensetzung des Futters bietet das Befinden des Vogels und sein Ernährungsstand, der

durch häufigere Wägungen festgestellt werden muß. — Das Normalgewicht eines Erlenzeigigs ist etwa 14 g.

Herrn M. M., Sonthofen. Die beiden genannten Bücher sind mir unbekannt. Ziergeflügel finden Sie in „Dürgens Geflügelzucht, Berlin, bei Paul Parey“, z. T. auch farbig dargestellt. Bezugsquellen für das Gewünschte kann ich nicht angeben.

Herrn M. T., Hannover. Der Zwergsfliegen-schnapper war ein Männchen.

Herrn D. G. S., Rotterdamm. Ich bin leider nicht in der Lage, die gesuchten Vögel nachzuweisen.

Herrn J. Sp., Wintertbur. Die Arbeit ist mir sehr willkommen. Für die Zusendung herzlichen Dank.

Herrn E., Heilbronn; Herrn G. L., Schongau a. L.; Herrn M. H., Düsseldorf: Beiträge dankend erhalten.

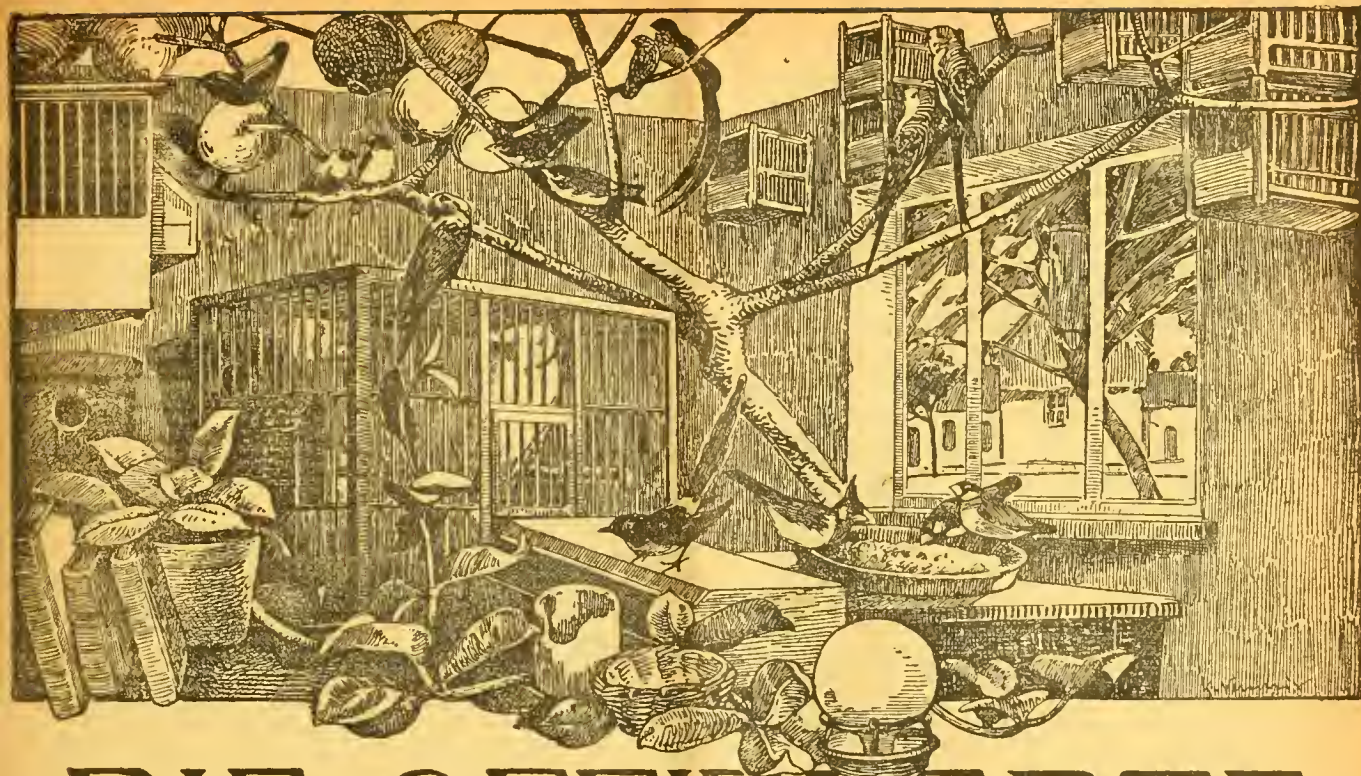
Herrn G. F., Magdeburg. Anfragen müssen mit dem Namen und der Adresse des Fragestellers unterzeichnet sein. Es ist unmöglich, nach der gegebenen wenig ausführlichen Beschreibung die Todesursache festzustellen. Der Kadaver hätte zur Feststellung der Todesursache eingesandt werden müssen. Anscheinend handelte es sich um irgend eine Ernährungsstörung.

Herrn H. K., Unterbarmen. Die Frage wird in Heft 5 veröffentlicht werden. Im vorliegenden Heft war das nicht mehr möglich.

Herrn F. S., Seebach. Mönchgrasmücken nehmen häufig Mehlwürmer nicht an. Daraus hat sich die Praxis vieler Pfleger dieser Vögel ergeben, ihnen Mehlwürmer nicht zu reichen. Die nächtliche Unruhe ist für Mönchgrasmücken auch eine typische Erscheinung. Es gibt kein Mittel dagegen. Der Gesang wird sich aber wohl jetzt bald einstellen.

Herrn M., Hamburg. Der Tonkibülbül wird in der Heimat vielfach als Käfigvogel gehalten, auch zu Kampfspielen abgerichtet und benutzt; wird leicht zahm, lernt den Pfleger bald kennen, kommt, wenn Lederbissen (Mehlwürmer) gereicht werden, auf die Hand geflogen. Sein Gesang besteht aus einer Reihe von 3—4 Tönen, welche er in kurzen Pausen minutenlang immer in derselben Tonlage wiederholt, darauf bringt er in schnellem Vortrag ähnliche Töne in verschiedenen Tonlagen. Im Spätsommer 1891 nistete im Zool. Garten zu Berlin ein Pärchen in zwei Brutten; Nest im Kanariennisföhrchen aus Kokosfasern, Bast, Heu, trockenem Moos, Gelege: 2 Eier; Nestjungen ohne Flaum, bräunlichweiß; Schnabelfränder weißlich; Aufzuchtfutter bestand in Löfselfischfuit, Nofinen, Mehlwürmern, Aneisenpuppen. In den siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts häufig eingeführt, seitdem selten und meist einzeln.

Herrn L. W., Koblenz. Wer einen Rabenvogel im Käfig halten will, wird diesen sowohl wegen seiner Größe wie wegen der Ausbünfungen der großen Vögel kaum im Zimmer aufstellen. Der Käfig muß mindestens 1 m lang, 70 cm hoch und 60 cm tief sein, mit zwei dicken Sitzstangen. Bodenbelag wie im Starkkäfig. Die genannten Vögel und auch die übrigen Verwandten sind Allesfresser. Sie begnügen sich mit den Resten menschlicher Mahlzeiten, sofern sie nicht übel riechen, sauer, irgend wie verdorben oder stark gewürzt sind. Kartoffeln, Gemüse, Hülsenfrüchte, Fleischabfälle, Brot genügt ihnen. Gut ist es aber, ihnen auch Grüntraut, Obst, Beeren, Getreidekörner, allerlei lebende Insekten, einen toten Sperling, eine Maus u. dgl. zu verabreichen. Zusatz von Knochenmehl zum Futter ist ratsam. — Das Beibringen der Heilmittel ist schwierig. In jedem Eingeben mit Gewalt liegt eine große Gefahr für die erkrankten Vögel; es ist soweit wie möglich zu vermeiden. Die meisten Heilmittel bringt man den Vögeln im Getränk bei. Falls sie das Dargebotene nicht zu sich nehmen, muß man ihnen jedes andere Getränk entziehen, bis sich lebhaftes Durstgefühl einstellt. Sie nehmen dann ohne weiteres das Getränk an. Ist bei einer Krankheit Verabreichung erwärmter Getränke nötig, so wird stets nur diejenige Menge erwärmt und gegeben, welche zum Durstlöschen genügt; nachdem der Vogel getrunken, jedenfalls vor dem Erkalten, wird das Getränk wieder fortgenommen. Trinfwasser erhalten Vögel, denen erwärmtes Getränk Heilung bringen soll, nicht. Meist genügt ein dreis- bis viermaliges Trinken für den Tag.



DIE CEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR — VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

- Zur Möwen- und Reiherfrage. Von Hauptlehrer Thudium, Cannstadt.
 Vogelberingung. Von Werner Sunkel. (Schluß.)
 Meine Rotkehlchen. Von J. Spalinger, Winterthur.
 Ein Vorschlag, gerichtet an die Leitung sowie an die Mitarbeiter unserer Zeitschrift. Von Hans Passig.
 Der Vogellang in alter und neuer Zeit! Vortrag, gehalten im Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zn Leipzig. Von J. Birk. (Fortsetzung.)
 Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Bücher und Zeitschriften. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
 (6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Grenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Wache müssen dis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3spaltige Zeile oder deren
Raum wird mit 60 Pfennig zuzüglich
20% Inseratensteuer berechnet.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin.

Sitzung am Donnerstag, den 11. 3. 1920,
abends 7 Uhr im Vereinslokal „Zum
Alexandrin“, Alexandrinenstraße 37a.
Vortrag über „Kriegsfütterung der Weich-
freßer“. Hef. Herr Rink. Vogelliebhaber
als Gäste willkommen. Der Vorstand.
S. A.: P. Böhm, Schriftführer. [127]

Käfige und Gerätschaften.

Zu verkaufen:

1 Käfig, 1,30 m hoch, 95 cm breit und
35 cm tief mit 2 Zinblechschubladen.
In 6 Teile abteilbar und zur Zucht vorzüg-
lich geeignet. Nehme evtl. Vögel in Tausch.
Ebenso verkaufe eine dthn. Nachtigall 1,0.
Angebote sind zu richten an [128]
Fr. Leppert, Schoppsheim i. Baden,
Wehrerstraße 18.

Suche einige gebrauchte Wiener
2-Sprungkäfige, offene oder
Kisten, evtl. auch reparaturfähig. [129]
Kathe, Magdeburg,
Neustädter Straße 42.

Futtermittel.

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben
des Herrn Apotheker M. Jena, Biberach-Rh.
Vollster Naturfüttererjag mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen, [129]
Schwarzplatteln usw., Pfd. 4.00 M.
Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Sprosser, Schama Pfd. 5.25 M.
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, Pfd. 4.00 M.

Preise freibleibend.

Elbweihwurm, prima, 1919, Pfd. 13.50 M.
Ameisenpuppen, la, „Tagespr.“
Ebereschubereen, abgestiebt, „2.60“
Räterschrot 1918, (100 Gramm) „2.00“

Körner-Mischfutter für Waldbögel.
Gänse, Fint, Pfd. 3.50 M.
Gimpel, Stieglitz, Zeltla, „3.50“
Gerste, Wachtel, mit Puppen „3.75“

Ornis-Blätter
für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Hallen. S.,
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!
Aufnahmeplakate und Preisliste mit Vorwort
1 Mark in Marken. [130]

Auf Mischfutter 5% Rabatt.

Mehlwürmer

zu kaufen gesucht. Zahle höchste Preise.
Offerten an
R. Hefsbach, C'Emerande Nr. 2,
[131] Cour près Lausanne.

Mehlwürmer

solange Vorrat reicht gegen Einlieferung
von 12 M. ¼ Pfd. (zirka 12—1300 St.)
franko, Nachnahme 30 Pf. mehr, versenden
D. Waschinski & Co.,
Diefenthal bei Berlin. [132]

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Eckerbissen“, ganz
erstf., 3,60 M. [133]

Ameisenfutter, Ia, Pfd. 13 M.
Weichwurm, 12,50 M.
Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.
Waldbogelfutter, m. Ganf, Pfd. 4 M.
Papageifutter, erstf., mit Zirkelnüssen,
Pfd. 5,50 M.

D. Waschinski & Co.,
Diefenthal bei Berlin.
Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

Weichwurm

à Nr. 6,25 M., à Pfd. 12 M., Glanzsaat
à Pfd. 4,80 M., Postf. 41 M. Marokko-
Hirse, gelb, à Pfd. 2,70 M., Postf. 23 M.
Weisse Hirse à Pfd. 3,70 M., Postf. 31,50 M.
[134] H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Empfehle in guter Ware:

Ameisenfutter Pfd. 12 u. 15 M.
Weichfreierfutter Pfd. 3,50 u. 4,50 M.
Kartottengries Pfd. 3 M.
Mohnmehl Pfd. 2 M.
Garnerleinschrot Pfd. 2 M.
Adermelde u. Birkenfasern Pfd. 1,50 M.
Kornblumenfasern Pfd. 3 M.
Geschälten Hafer Pfd. 3 M.
Gemischtes Körnerfutter Pfd. 5 M.
Papageifutter Pfd. 7 M.

W. Hiltmann, Berlin S. 14,
[135] Dresdener Straße 24.

Waldbogelfutter I, Pfd. 4 M.; Wald-
vogelfutter II, Pfd. 2,60 M.; Salzfamen
Schwarzkorn Pfd. 6 M.; Universalweich-
futter Pfd. 2,80 M.; Papageienfutt., gem.,
Pfd. 3,60 M.; Kanarienfutter I Pfd. 3,20 M.;
Hafer, geschält, Pfd. 2,80 M. Andere
Futterforten erbitte Anfrage mit Rückporto.
Tausche auch auf Vögel. [136]
R. Kamieth, Halle-S., Dreyhauptstr. 7.
Postcheckkonto Leipzig 42419.

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Exoten,
Papageien, Weichfreier. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [137]

W. Söpel, Leipzig,
Tröbdingring 1 Telefon 14958

Mehlwürmer

1000 Stück 22 M. franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postcheckkonto Nr. 6196, Amt Ludwigz-
hafen. Nachnahme wird nicht versandt.
[138] Carl Klaus, Waldsee, Pfalz.

Vögel.

0,2 Wellenfittiche

zur Zucht zu kaufen oder gegen Zebras,
lap. Mövchen zu tauschen gesucht. [139]
Bafz, Meiningen, Schöne Aussicht 19.

Tausche

Stieglitz (Kanarienzaßard)
(ferngesund) gegen [140]

Würger, Grasmücke

wenn gute Sänger. — Nur Berlin.
Buchheim, Berlin W. 30,
Bamberger Str. 45, Tel. Holland. 3643.

Kaufe:

1 prima Schamadrossel, im Gefang, zahle
sehr guten Preis, 1 prima Am. Spott-
drossel sowie andere Sorten Sing- und
Ziervögel. Tausche auch mit Lebensmittel.

Stange, Klempnermeister,
[141] Salzweidel.

Wellenfittiche, Nymphenfittiche

oder sonstige Fitticharten einzeln oder
paarweise zu kaufen gesucht.
[142] Erlemann, Wiesbaden.

Schamamännchen

zu kaufen gesucht. Offerten an
R. Hefsbach, C'Emerande Nr. 2,
[143] Cour près Lausanne.

2 aufgej. Gimpelweibchen

pa. Zuchttiere, zahm und und tabellos im
Gefieder, tausche gegen Kanarien-Weibchen
oder guten Mönch. [144]

Reinh. Germann, Sagen i. W.

Suche Sprossermännchen, Nacht-
gallweibchen einzutauschen
gegen naturwiss. Werke. Kaufe ältere
ornithologische Schriften. [145]
Reinhold Genk, Erfurt.

Der Herr

(aus Berlin?), der mir vor Jahren
1 Gartengrasmücke und 1 Schwarzplatt-
lieferte, wird von mir höfl. gebeten, mir
seine Adresse mitzuteilen zwecks verschied.
Nachfragen (wissenschaftl.) von hohem
Wertel). Das Schwarzplättchen ist ein
ganz hervorragender, außergewöhnlich
begabter und fleißiger Sänger, wie ihn
wohl der „Wiener Wald“ nicht birgt.
(Unkosten werden ersetzt.) [146]

Ang. Simons, Münster i. W.,
Roggenmarkt 6.

Vogelliebhaber

verlangen Preisliste von der altrenommierten
Zoologischen Handlung [147]

W. Hiltmann, Berlin S. 14,
Dresdener Straße 24.

Jahrgang XLIX.

Heft 5.



Die gefiederte Welt.

Zur Möwen- und Reiherfrage.

Von Hauptlehrer Thudium, Gaunstatt.

(Nachdruck verboten.)

Als Leser Ihrer geschätzten Zeitschrift finde ich in Nr. 24 v. J. eine Mitteilung, die einiges aus meinem Möwenartikel bringt, der in der Allg. Fischerei-Zeitung erschien. Ich erlaube mir, zur Sache noch folgendes mitzuteilen. Zunächst etwas Persönliches. Das Hann. Tageblatt, welches, wie es scheint, einen Auszug aus meiner Arbeit veröffentlichte, legt mir irrtümlicherweise den Titel „Professor“ zu. — Als sich gegen meine Zuschrift an die Allgem. Fischerei-Zeitung ein Gegner wandte, schrieb der in ornithologischen Kreisen wohlbekannte Pfarrer W. Schuster zwei klärende Aufsätze. Im ersten verteidigt er meine Stellungnahme zur Möwenfrage, im zweiten bringt er wertvolle Urteile von bekannten Fischereimeistern des Bodensees, die unter ihren Junstgenossen als Sachverständige auch in dieser Frage anerkannt sind (siehe Nr. 24 der Allg. Fischerei-Zeitung). Das abschließende Urteil dieser Fachmänner ist für die Lachmöwe, und diese kommt für das deutsche Binnenland nur in Betracht, kein ungünstiges. Allerdings schreibt Fischereimeister Koch (Reichenau), daß, wenn am Ufer sich größere Massen kleiner Weißfische einfänden, von den Möwen Jagd auf sie gemacht wird. Einhart (Konstanz) berichtet, daß namentlich winzige Jungbarsche, von Raubbarschen verfolgt, sich an die Wasseroberfläche flüchten und hier den Möwen zum Raub fallen können. Beide Fälle können aber in Fischereikreisen nicht tragisch genommen werden, denn die genannten Fischarten haben teilweise nur den Wert als Futterfische und sind von solch außerordentlichen Fruchtbarkeit, daß eine natürliche Auslese wiederum nur zum Vorteil der Fischarten und der Fischerei dient. In Süddeutschland ist ja mancher nicht ablaßbare See und Teich bekannt, in denen verschiedene Arten von Weißfischen und der Flußbarsch infolge ungeheurer Vermehrung und Degeneration nur noch in Zwergform auftreten und so für fischereiwirtschaftliche Nutzung entwertet sind. Zudem darf nicht übersehen werden, daß selbst die erst wenige Tage alte Brut, die in Scharen an der Oberfläche des Wassers sich sonnt, instinktiv vor der geringsten Gefahr sich sichert. Schon der Schatten eines über den See fliegenden Vogels verurteilt unter der Frischbrut einen solchen Schrecken, daß sie mit einem

Schlag blisschnell in die sichere Tiefe flüchtet, so daß eine einfallende Möwe immer zu spät kommt. Gefährlich für die Jungfische sind die lauernden und plötzlich zustoßenden Eisvögel und Reiher. Daß die Möwe unter den wissenschaftlichen Autoritäten auf diesem Gebiet (Forel, Fatio, Dr. Fischer-Sigwart, Gruber u. a.) geschickte und sachverständige Fürsprecher hat, ist bekannt, und wir können deshalb auch verstehen, weshalb süddeutsche Staaten das Ausnehmen der Möweneier verbieten.

Zur Notiz S. 290 über den Fischreiher sei mir noch ein Wort vergönnt. Im letzten Sommer brachte die Allg. Freische-Zeitung eine Notiz über die Fischreiherhalde bei Zwingenberg a. N. Über dieselbe äußerte sich dann das Heidelberger Tageblatt, der General-Anzeiger von Mannheim, nun auch die Straßburger Neueste Nachrichten. Es scheint, daß ein Haufen durch den ganzen deutschen Blätterwald stattgefunden hat, und so ist zu fürchten, daß der betr. Angelegenheit ungerechtfertigterweise eine Bedeutung beigelegt wird, die sie nicht verdient. Ich wandte mich deshalb sofort gegen die einseitige und unsachliche Heze — leider mit wenig Erfolg. Die betr. Reiherhalde besteht seit etwa 400 Jahren. Vor etwa 20 Jahren nisteten dort noch etwa 200 Paare. Soviel mir bekannt ist, ist der derzeitige Stand wesentlich reduziert. Unser württembergischer Fischereisachverständiger, Prof. Dr. Sieglin, fand aus der Berechnung der Abschupprämien, daß der Reiher bei uns in steigender Zahl überwintert. Während des Winters treiben sich die Reiher (es handelt sich hier wohl nur um alte Männchen) dann vereinzelt umher. Es ist ohne weiteres zuzugeben, daß diese Vögel zu den gefährlichsten und schädlichsten Fischräubern gehören. Infolge des jährlichen Abschusses und der wenigen noch geduldeten Reiherhalden sind aber die Vögel bei uns am oberen und mittleren Neckar so selten geworden, daß sie seit Jahrzehnten hier geradezu zu den Natur-seltenheiten zählen. Das ist zu bedauern, denn die Sache hat auch ihre Rehrseite, abgesehen davon, daß außer dem fischereiwirtschaftlichen Standpunkt doch auch die vielen andern Interessen zu berücksichtigen sind. Übrigens, wie jeder vernünftige Jäger dem Raubzeug das Recht zum Leben schon aus jagdlichen Gründen zugesteht und es als Gesundheitspolizei für das andere Wild schätzt, so erkennt auch

der einsichtige Fischwirt die Bedeutung der gefieder-
ten Fischräuber.

Wer unsere versenkten Fischwasser kennt und weiß, daß unsere Flüsse, die oft stolz die Lebens-
ader des Landes genannt werden, aber häufig geradezu
als Kloake dienen müssen, wird den Wert des Reiheres
als Wasserpolizei würdigen. Fallen ihm doch viele
der kranken Fische zur Beute, Exemplare, die durch
Infektion eine große Gefahr für ihre Artgenossen
sind. Und solche gibt es bei uns massenhaft. Zudem
ist die Reihergefahr deshalb unbedeutend, weil es
die Behörde immer in der Hand hat, die jedem be-
kannten Reiherhalten betr. der Kopzahl der Vögel
in gemessenen Grenzen zu halten, und auch die privaten
Besitzer von Horsten werden sich der allgemeinen
Pflicht nicht entziehen. Gegen eine planmäßige Aus-
rottung dieses stolzen, schönen Vogels aber wehren
wir uns energisch.

Vogelberingung.

Von Werner Sunfel.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Neben den Jungvögeln muß man versuchen, die
Alten zu fangen. Falls irgendein Übertier-
schutzvereiner so ein trasser Paragraphenmensch sein
und die Fangverbote in den Vogelschutzgesetzen auf
die doch nur vorübergehende „Freiheitsbe-
raubung“ der Vögel bei der Beringung an-
wenden sollte, mag der vorsichtige Vogelfreund sich
auf die gesetzlich erlaubten Fangweisen beschränken;
wer nicht so ängstlich ist, tut, was er für richtig
hält und kümmert sich nicht um das törichte Sprich-
wort: „Fischen und Vogelstellen verdarben manchen
Junggefallen!“ Ich beschränke mich hier auf einige
unbedenkliche Fangarten, der erfahrene und geschickte
Vogelliebhaber wird leicht noch andere ausprobieren
können; vielleicht komme ich in einer späteren Arbeit
mal ausführlicher auf den Vogelfang, wie er sich
für Liebhaber eignet, zu sprechen.

Wenn man Jungvögel beringt, wird man auch
gleichzeitig ihre Eltern beringen wollen. Manche Arten
wie Schwalben und Höhlenbrüter (Meisen, Spechte,
Stare u. a.) fängt man mit einem vors Flug-
loch gehaltenen „Schmetterlingsnetz“, wie
bereits gesagt. Bela v. Sceßy empfiehlt in der
ungarischen Zeitschrift „Aquila“ 1912, S. 369 ein
solches Netz mit 40 cm Durchmesser und 80 cm
Tiefe und sagt: „Mit diesem Netze konnten dann in
jedem Lokale bei Beleuchtung sämtliche Schwalben
eingefangen werden, ohne daß dabei irgendeine ver-
letzt wurde. . . . Mittels des Netzes werden die fliegen-
den sehr bald eingefangen.“ — Wenn man Brut-
en von Staren und anderen Höhlenbrütern öfters
untersuchen will, lohnt sich die Anbringung einer
kleinen, in Schienen laufenden Falltür vor dem
Flugloch, die durch einen Zweig aufgehalten wird.
Dieser Zweig sei ein Gabelchen mit mehreren Ästchen
in einer Ebene und einem dazu senkrecht stehenden
Ast. Den gegabelten Zweig (am besten von Flieder!)
klemmt man so durch das Flugloch in die Nisthöhle
hinein, daß das einzeln stehende Ästchen die Falltür
hochhält, die anderen dagegen auf dem unteren Rand

des Flugloches oder einer kleinen im Innern ange-
brachten Leiste ruhen. Ist die Höhle fängisch ge-
stellt, so tritt ein hineinschlüpfender Vogel auf die
unteren Ästchen des beschriebenen Zweiges, der obere
Ast, der die Falltür hält, fällt mit nach innen und
die Falltür hindert herabgleitend den gefangenen
Vogel am Entweichen. Ich habe als Junge auf
diese Weise Hausspazken gefangen. Die Nistkästen
versieht man am besten mit gut schließenden Klapp-
deckeln (Scharniere!). Man braucht das Falltürchen
und Stellschloß nur einzusetzen, wenn man gerade
fangen will, sonst kann man es herausnehmen. In
Nisthöhlen nächtigende Meisen usw. kann man mit
dieser einfachen Vorrichtung auch mühelos berücken.
— Das Fangen am Nest mit Schlingen und Leim-
ruten ist nicht ratsam. Anders ist es mit dem Fang
von Bodenvögeln (Perchen, Wildhühner, Sumpf-
und Strandgeflügel) in Fußschlingen am Nest.
Wie bei jedem Fang, so befreie man besonders beim
Schlingenfang die Vögel möglichst schnell; es ist
dazu erforderlich, daß man in der Nähe bleibt, auch
damit keine zwei- oder vierbeinigen Räuber Beute
machen.

Meist wird der beringende Ornithologe die Vögel
außer der Brutzeit fangen, und dazu will ich noch
eine kurze Anleitung geben. Eine automatische Fang-
vorrichtung, die ich mir als Junge auch selbst er-
funden habe, beruht auf demselben Mechanismus
wie die zur Falle verwandelte Nisthöhle. Man braucht
dazu nur einen möglichst einfachen Käfig mit einer
leicht gleitenden Falltür, die ebenso mit einem
mehrästigen Zweig gespannt und durch den beim
Hineinhüpfen den Zweig umwerfenden Vogel zum
Heruntergleiten gebracht wird. Auf den Käfigboden
kommt Vogelfutter; ich habe besonders Finken und
Stare damit gefangen. — Zum Insektenfresserfang
eignet sich das runde, mit einem Mehlwurm ge-
füllte „Nachtigallgärnchen“, das, ebenso wie der
sog. „Meisenkasten“, vielen Vogelfreunden, die selbst
schon der edlen Vogelstellerei gehuldigt haben, be-
kannt sein dürfte. Der sehr brauchbare Meisen-
kasten ist ein geflochtener Käfig oder Holzkasten mit
schwerem Klappdeckel. Auf dem Boden steht in der
Mitte ein Pflock, auf diesen legt man kreuzweise
zwei Hölzer und hält den Deckel mit einem anderen
Holz hoch, das auf dem Kreuz ruht. Sieht ein
Vogel (Amsel, Kleiber oder dergleichen) das auf den
Kastenboden gestreute Futter, so springt er auf das
„Kreuz“, welches durch sein Umfallen auch das
Stützholz des Deckels umwirft, und der schwere
Deckel schlägt zu. J. M. Bechstein empfiehlt den
Meisenkasten in seiner 1797 erschienenen „Gründl.
Anweisung alle Arten von Vögeln zu fangen usw.“
auch zum Fang der alten Vögel, deren Nest oder
Junge man zu diesem Zweck auf den Kastenboden
setzt. Der sog. „Schlagbauer“, unter dem sich ein
Abteil für den Lockvogel befindet, eignet sich zum
Fangen sich heftig ansingender Finken, Gartenspötter
und dergleichen, es fangen sich aber auch andere
Vögel darin, besonders Männchen, wenn man ein
entsprechendes Weibchen in den Lockbauer setzt.

Zum Beringen kann man das ganze Jahr hin-
durch Vögel fangen, für den Anfänger in der Vogel-
stellerkunst ist die Zeit vom Herbst bis Früh-

jahr am geeignetsten. Sehr leicht ist der Fang am winterlichen Futterplatz; das oft kurz hintereinander erfolgende Wiederfangen desselben Vogels in der gleichen Falle beweist, daß die Vögel durch die Beringung nicht verschreckt werden. Es gibt sehr umständliche Fangmethoden, die große Netze und die Beteiligung einer ganzen Anzahl von Menschen erfordern. Ein Bekannter von mir hat sich sogar eine elektrisch auszulösende Falle konstruiert (und klagt jetzt über das häufige Versagen des Stroms). Es gilt aber auch hier der alte Erfahrungssatz, daß das Einfachste meist das Beste ist. Um nur noch eine schlichte Fangmethode zu nennen, sei auf den Fang von Finken, Ammern, Meisen, Haubenlerchen, Amseln u. a. Wintervögeln „unter dem Sieb“ hingewiesen. Auf einem schnee- und grasfreien Platz wird unter ein mittels eines hölzernen hochgestelltes Sieb Futter gestreut und an das Holz ein Bindfaden gebunden, dessen anderes Ende der im Gebüsch oder hinter dem Fenster lauernde Vogelfsteller in der Hand hält. Sehen sich Vögel darunter, so wird am Strick gezogen und das Sieb bedeckt die Vögel.

Wenn ich besonders auf die Beringung von Singvögeln hinwies, so tat ich das, weil ich die Vogel Liebhaber am ehesten für berufen halte, die zarten Kleinvögel zu zeichnen, möchte aber betonen, daß ich die Beringung von Flugwild, Raub-, Sumpf-, Strand-, Schwimm- und Wasservögeln nicht vernachlässigt wissen möchte, wie auch Thienemann sagt: „Um so reger möge die allgemeine Beteiligung beim Zeichnen größerer Vögel sein. Natürlich muß auch bei diesem Geschäft mit äußerster Vorsicht zu Werke gegangen werden; aber ich glaube, daß mir jeder beistimmen wird, wenn ich das Markieren eines Storches „grobe“ Arbeit nenne im Gegensatz zum Beringen einer jungen Schwalbe.“ Grundsätzlich notiere man stets sofort: Ort, Datum, Ringsorte und -nummer, Art, Alter (Geschlecht) des Vogels. Beim Beringen selbst muß man auch bei den kleinsten Ringsorten die Schlaufe auf und zubiegen und mit einer Flachzange fest andrücken, da ich es erlebt habe, daß z. B. Meisen sonst den Ring loshämmerten.

Als Ringmaterial sind wohl durchgängig glatte Aluminiumringe bei den Vogelwarten in Gebrauch; gegen Spiralringe dürfte wohl neben den umständlichen Anlegen und der schwierigen Anbringung der unentbehrlichen Aufschrift die Gefahr des Hängenbleibens der Vögel in Gras, Moos, Halmen, dem Baumaterial des Nestes usw. sprechen; andererseits ließen sich Spiralringe vielleicht zum Beringen solcher Jungvögel benutzen, deren Füße noch zu schwach für die ihren ausgewachsenen Artgenossen passenden Ringe sind; gute Spiralringe würden vielleicht, ohne in den wechselnden Vogellauf einzuschneiden, sich beim Stärkerwerden vom Lauf sich dehnen. Für uns in Deutschland kommen die Ringe der Vogelwarte

der Preuß. Biologischen Anstalt Helgoland (Dr. Weigold) und der Vogelwarte der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft Rossitten, Kurische Nehrung (Prof. Dr. S. Thienemann), in Betracht, für Deutschösterreich die Österreichische Ornithologische Station Salzburg, Augustinergasse (G. P. Traß). So erwünscht die Gründung neuer Vogelwarten ist, so wenig empfiehlt sich die Herausgabe neuer Vogelringe, falls neugegründete ornithologische Institute sich am Ringversuch beteiligen wollen.

Wenn ich auch nicht vom Ringversuch die Lösung des ganzen Vogelzugproblems erwarte und erhoffe, so halte ich ihn doch für ein brauchbares Mittel, um die auf andere Weise gemachten ornithologischen Beobachtungen zu bestätigen und zu ergänzen und eine Menge neuer Tatsachen aus dem Vogelleben festzustellen, und



Stieglitz - Gimpel (Männchen).

wollte deshalb die Vogelliebhaber zur Beteiligung an der Beringung ermuntern.
Rittergut Meyendorf b. Magdeburg, Neujahr 1920.

Meine Rotkehlchen.

Von F. Spalinger, Winterthur.

(Nachdruck verboten.)

Wenn ich von „meinen“ Rotkehlchen erzählen will, so muß ich zuvor erklären, daß es sich nicht um Käfigvögel handelt, und daß nach Gesetz nicht alle Bedingungen erfüllt sind, welche die Bezeichnung „mein“ rechtfertigen dürfen. Herrenloses Gut, wie die meisten freilebenden Vögel, waren aber meine Rotkehlchen auch nicht, und man verzeihe mir daher die „Aneignung“.

In der Rubrik „Unsere einheimischen Vögel“ wurde während des vergangenen Winters von mir mehrmals ein Rotkehlchen erwähnt, das später als das meinige zu gelten hatte. Am 25. November vorigen Jahres sah ich es zum erstenmal, wie es

am frühen Morgen der Düngergrube hinter dem Hause einen Besuch machte. Hier waren noch andere Gäste, wie Meisen, Grünsinken, Buchsinken, Späken, Amseln usw. zu treffen, auch ein Zaunkönig stellte sich später ein. Unter den Deckbrettern der Grube fand sich immer etwas für Vögel Genießbares; wanderten an diesen geschützten Ort doch alle Futterreste aus meiner Vogelstube, und die freilebenden Vögel sind bekanntlich keine Kostverächter und selten mit „verdorbenen“ Wagen behaftet.

War mein bald ständiger Gast männlichen oder weiblichen Geschlechtes und jung oder alt? Um zu erkennen, ob ich es mit einem oder mehreren Rotkehlchen zu tun hatte, mußte ich diese Fragen zu beantworten suchen. Bevor ich dem Leser meine Meinung verrate, will ich einer Gefiederpartie Erwähnung tun, die beim Rotkehlchen meist in fälschlicher Weise ausgelegt wird und auch heute noch eine gar große Rolle spielt; ich meine die braungelb gefärbten Spitzen der größten Flügeldeckfedern, die beidseitig meist in der Zahl 4—5 vorhanden sind und beim Liebhaber den Namen „Spiegelchen“ tragen. Diese können auch ganz fehlen. K. Neunzig sagt bei der Beschreibung des Männchens: „Große Deckfedern braunschwarz mit Rändern von der Farbe des Rückens, zuweilen mit orangefarbenem Spitzensfleck“*). Bau, im großen „Friedrich“, zählt die Spiegel ohne Ausnahme allen Männchen zu; die Weibchen dagegen haben auf den Flügeln keine oder nur ganz kleine rostgelbe Flecken. Fast wörtlich gleich drückt sich Naumann aus. Nun habe ich selber recht häufig Gelegenheit gehabt, junge Rotkehlchen großzuziehen und dabei konnte ich folgendes beobachten: Das Rotkehlchen verläßt die Stätte seiner Geburt im stark gefleckten Nestkleid, welches die Art des Vogels nur schwer erkennen läßt. Bei der bald einsetzenden ersten Mauser wird nur das Deckgefieder gewechselt, und es erscheint das Vögeln hernach im Jugendkleid, das erst bei der Gesamtenerneuerung aller Federn im Herbst des darauf folgenden Jahres dem Alterskleid Platz macht. Das eigenartige Kennzeichen des Jugendkleides sind nun die rostgelben Flecken oder Spiegelchen auf den Flügeln, die sowohl beim Männchen wie beim Weibchen vorhanden sind, bei letzterem aber stets matter erscheinen. Mit dem Jugendkleid verschwinden also auch unwiederbringlich die Spiegel. Dieser Umstand wurde hier etwas einläßlicher berührt, weil sich ergab, daß bei einer im Winterhalbjahr in der „Tierwelt“ von Herrn Prof. von Burg gestellten Frage nach überwinternden Rotkehlchen im Jugendkleid nicht alle Beobachter genau orientiert waren, und man deshalb in die eingegangenen Antworten Zweifel setzen mußte.

Mein Wintergast hatte leuchtendrote, scharf abgegrenzte Brust; diese eingefast durch schöne aschgraue Streifen, etwas matte, aber doch leicht wahrnehm-

bare Spiegel. Kühn trug ich den Vogel als junges Männchen in mein Tagebuch ein, und erst der Frühling deutete mir, daß ich mich, wenigstens was das Geschlecht anbelangt, wieder einmal geirrt hatte.

Das Rotkehlchen trieb sich jeden Tag in meiner engeren und weiteren Nachbarschaft an der Südseite des Brühlberges herum, naschte da und dort passendes vorgestreutes Futter, und durchsuchte ganz besonders alle Hecken, Beerenpflanzungen und Gebüschgruppen. Am 5. Februar hatten wir Schneefall, so daß endlich der Boden ganz mit dem leuchtenden Weiß bedeckt war; von da an hauste das Rotkehlchen fast beständig in meinem Garten.

Vom 8.—11. Februar, bei den tiefen Morgen-temperaturen von -10° bis -18° C, war das Rotkehlchen ständiger Gast in meinem Garten; war das Universalfutter bei der Grube aufgezehrt, so ging auf die Nahrungssuche unterm Deckeisig und in die Beerenpflanzungen. Am 25. Februar fingen die Stare an ihren Kästen auszuräumen, und noch war Rotkehlchen da. Als ich am 30. März Rotkehlchen immer noch als anwesend notieren mußte, da wurde mir die Sache doch etwas auffällig.

War das Vögeln bis jetzt wenig scheu gewesen und hatte es mich in der letzten Zeit bis auf 2 m an sich herankommen lassen, so änderte sich dessen Wesen noch mehr, wie folgende Notiz aus meinem Tagebuch vom 20. April dartut: Gestern beobachtete ich neben meinem Rotkehlchen in einiger Entfernung auf dem Gartenzaun einen zweiten Vogel dieser Art; nur war dieser viel intensiver gefärbt als mein Gast und sang leise. Hier war das Männchen und mein Vogel war das Weibchen. „Aha,“ sagte ich zu den Meinigen, „jetzt soll wohl Abschied von der Winterherberge genommen werden. Das wollen wir doch entsprechend feiern.“ Schnell ein paar Mehlwürmer herbei und dem Weibchen vorgeworfen; das Männchen sah von ferne mißtrauisch zu. Mehlwürmer, die 1 Meter von mir entfernt am Boden lagen, wurden in aller Gemütsruhe aufgenommen. Dieses Gebaren legte ich vorläufig noch als Reifeit aus, benimmt sich doch das Rotkehlchen im tiefen Walde zur Fortpflanzungszeit dem Menschen gegenüber ebenso. Es sollte aber bei meinem Vogel noch besser kommen. Nimmt vielleicht das zudringliche Rotkehlchen einen Mehlwurm auch aus der Hand? dachte ich, und schon lockten die Finger mit dem unwiderstehlichen Lederbissen. Triumphierend sahen wir, wie der Vogel gegen die Hand emporstieg und noch höher, dann mehrmals um meine Kopfbedeckung, den großen Fiß flog, den ich gerade trug. Das gleiche Manöver wurde vom Boden aus zum zweiten Mal wiederholt; dann schnellte der Vogel davon, und wir sahen verduzt hinterdrein. Bald erschien er wieder und trug zu meiner Überraschung einen Wisch Moos im Schnabel. Wo er nur das Zeug aufgetrieben; ich hätte in der Nähe keins gefunden. Wieder ging der Flug um meinen Hut, aber das Rotkehlchen kam nicht mehr herunter. Sollte ihm mein Fiß als Vogelscheuche zur Anlage des Nestes dienen? Jetzt endlich sah ich nach oben, und da saß mein Gast gar breit-spurig in einer Berlepsch'schen Halbhöhle, die bis dahin fast jedes Jahr jungen Hausrotschwänzchen als Wiege

*) Nach der Beschreibung des Männchens heißt es auf S. 45 „Einheimische Stubenvogel“: „♀ wie ♂ kleiner; es folgen dann einige nicht immer zutreffende Kennzeichen des ♀. Damit ist gesagt, daß auch das Gefieder des Weibchens Flügelspiegel aufweist.“ Nicht einverstanden bin ich auch mit dem folgenden Satz: „Mit dem Jugendkleid verschwinden auch unwiederbringlich die Flügelspiegel.“ Das trifft nach meinen Beobachtungen keineswegs auf alle Rotkehlchen zu, weder auf alle freilebenden, noch auf alle im Käfig gehaltenen. Neunzig.

gedient hatte. Jetzt war mir auf einmal klar, warum die drei Häusrötel, welche jene Höhle längst inspiziert hatten, wieder verschwunden waren; jagte doch das Rotkehlchen gleich einer Furie hinter den dreien her, wenn sie sich in der Nähe blicken ließen.
(Fortsetzung folgt.)

Ein Vorschlag, gerichtet an die Leitung sowie an die Mitarbeiter unserer Zeitschrift.

Von Hans Passig.

(Nachdruck verboten.)

Im Jahrgange 1916 unserer Zeitschrift auf Seite 297 im Hefte 35 schrieb Herr Max Rothenbücher: „Ich kam nun auf die Idee, es mit dem Samen der Königssterze zu versuchen, den alle einheimischen Körnerfresser ja so gern im Herbst fressen. Und siehe da, sie nahmen ihn sofort an.“

Hätte ich damals nicht die feste Überzeugung gehabt, daß es sich um den Samen von *Oenothera biennis* handelte, so hätte ich mich gleich zu Herrn Rothenbüchers Arbeit in einigen Worten geäußert, doch das schien mir, wenn auch nicht gerade überflüssig, so doch wohl nicht unbedingt notwendig zu sein, da ich glaubte annehmen zu müssen, daß die Leitung und die Leser der „Ges. Welt“ miteinander wohl wüßten, welche Pflanzenart von dem Verfasser gemeint sei.

Bei mir persönlich konnte schon deshalb kein Zweifel aufkommen, da ich vordem schon in dieser Sache brieflich mit Herrn Rothenbücher verkehrt hatte. In einem Zeitraume von vielen Jahren, während ich die Nahrungsaufnahme unserer Körnerfresser im Freileben beobachtete, habe ich niemals gesehen, daß der Samen der Königssterze (*Verbascum*) verzehrt wurde, nur Meisen sah ich mitunter an den Gewächsen hängen. Bei meinen Käfigvögeln habe ich Fütterungsversuche mit der Königssterze nicht angestellt, desto mehr aber mit der Nachtsterze, weil hierin die Natur mein Lehrmeister war, und zwar mit bestem Gelingen. Wenn nun in unserer Zeitschrift hier und da über Fütterung mit Königssterzensamen geschrieben wurde, so nahm ich stets an, daß es sich um eine Verwechslung mit der Nachtsterze handele, weil ich es für ausgeschlossen erachtete, daß der Samen der Königssterze von Körnerfressern angenommen würde.

Groß war deshalb mein Erstaunen, als ich 1919 auf Seite 152 im Heft 19 im Redaktionsbriefkasten folgende Auskunft las: „Herrn P. N., Rattowitz. Der Samen der Königssterze kann dauernd, aber nicht ausschließlich, also als Beigabe zu anderen Sämereien, gereicht werden. Alle Zinkenvögel fressen ihn gern.“

Da unsere hochverehrte Leitung diese Auskunft erteilt hat, so habe ich keine Veranlassung zu der

Annahme, daß auch in diesem Falle eine Verwechslung vorliegt. Ich nehme vielmehr an, daß hier wirklich Königssterze, Wolltraut (*Verbascum*) gemeint ist, so daß ich im nächsten Herbst gefangenen Vögeln den Samen dieser Pflanze bieten und somit einen weiteren Stein dem Bau meiner Erfahrungen auf dem Gebiete der Vogelnahrung einfügen könnte. Bei meinem lebhaften Interesse hieran wird man es erklärlich finden, wenn ich um gütige Mitteilung bitte, welche Erfahrungen hinsichtlich der Fütterung mit dem Samen von *Verbascum* bereits gesammelt sind. —

Sollte jedoch wider Erwarten in der angeführten Auskunft *Oenothera biennis* in Betracht kommen, so möchte ich vorschlagen, daß künftig jedesmal, sei es in Auskünften, kleinen Mitteilungen oder größeren Abhandlungen, sobald eine Vogelnährpflanze besprochen wird, bei erst-



Stieglitz × Simpel (Weibchen).

maliger Nennung derselben hinter ihrer vollstümlichen Bezeichnung auch ihr wissenschaftlicher Name, am besten eingeklammert, aufgeführt wird. Viel Raum geht dabei der Zeitschrift nicht verloren und dem jeweiligen Verfasser dürfte es auch nicht schwer fallen, den botanischen Namen zu ermitteln und hier wiederzugeben. Mancher Irrtum ließe sich bei solchem Verfahren vermeiden und umständliche Nachfrage bliebe erspart. Man bedenke nur, daß *Oenothera* (Nachtsterze) nicht überall in Deutschland vorkommt, daß jedoch *Verbascum* (Königssterze) sich in vielen Arten und Färbungen findet. Wenn nun ein Vogelpfleger im Vertrauen auf die Angaben in der „Ges. Welt“ den Samen irgend einer Art Königssterze sucht und seinen Gästen bietet, so wird er sich nicht wenig wundern und schimpft wohl darüber, daß die „Vögel“ davon nicht fressen wollen. Hat er jedoch gleich die richtige Pflanzenart gefunden, dann bleibt ihm auch mancher Ärger erspart.*)

*) Der Vorschlag wird gern befolgt werden. In der Auskunft handelt es sich um die Nachtsterze (*Oenothera*).
N.

Der Vogelfang in alter und neuer Zeit!

Vortrag, gehalten im Verein für Vogelfunde,
= schuh. und = liebhaberet zu Leipzig.

Von J. Birk.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Der Fang der Vögel hat sich im Wandel der Zeiten stets nach alten Fangmethoden abgespielt, was wir heute für Fangmittel besitzen, ist genau noch dasselbe wie vor Hunderten von Jahren. Die großzügigen Fanggeräte mußten in allen Ländern, die ein endgültiges Vogelschutzgesetz und damit ein Verbot des Fanges durchsetzten, verschwinden. Die Vogelerheerde früherer Zeiten waren lange nicht so raffiniert und auf Massenmord eingestellt, wie die vorhin erklärten Fangvorrichtungen der Italiener. Die bekannte Furcht der Vögel vor geflügelten Räubern, wie Falken, Habichte, Künze usw., haben sich die Fänger bei der Ausarbeitung ihrer Fangmethoden zunutze gemacht, wie wir es ja auch bei dem italienischen „Noccolo“ noch finden. Bekannt ist ja auch der Haß aller Raubvögel sowie der Kleinvogelwelt gegen die Nachtranvögel, worauf fußend wir heute bei Ausübung der Jagd die sog. Krähenhütte noch vorfinden. Identisch mit dieser Ausnützung des Hasses der Vögel gegen die Nachtraubvögel ist der Fang von Stubenvögeln mit dem Kautz, auch Fang mit dem Wichtel genannt. Man bringt den an einem Fuße gefesselten Steinkautz, der natürlich zahm und daraufhin etwas abgerichtet ist, auf einen zwischen zwei hohen Bäumen gelegenen freien Platz im Walde. An einem der Bäume werden sämtliche Äste abgehauen bis auf einige am Gipfel, welche stehen bleiben. Von diesen werden sämtliche Zweige entfernt, statt dieser steckt man in Kertschnitte Leimruten ein, und zwar so, daß sich kein Vogel darauf setzen kann, ohne dieselben mit der Brust zu berühren. Unten am Stamme des Baumes wird eine Hütte aus Zweigen, am besten von Tanne, gebaut, in der der Fänger für die Vögel unsichtbar Unterschlupf finden kann. Der Kautz wird auf die Hütte gesetzt, durch Ziehen an der in die Hütte laufenden Fußleine des Kautzes muß der Fänger öfter den Kautz zum Aufstiegen resp. Flügel schlagen bewegen, damit die durchziehenden Vögel auf denselben aufmerksam werden. Von geübten Fängern wird dabei die sog. Wichtelpfeife verwendet, mittels welcher die flügelichen Töne des Kautzes täuschend nachgeahmt werden. Der Fang, der sich nur zur Zugzeit rentabel gestaltet, läßt sich auch auf freiem Felde, besonders zur Herbstzeit, ausüben, da bekanntlich im Herbst sich viele Zugvögel in den Feldern aufhalten. Dieser Fang eignet sich für Drosseln, Grasmücken, Laubvögel, Bachstelzen, Ammern usw.

Der Fang auf dem Stich, auch Vogelstich genannt, ist bei allen Arten, die in Eifersucht ihren Nebenbuhler aus dem Standrevier treiben, anzuwenden, z. B. bei Buchfinken, Lerchen u. a. Einem zahmen männlichen Vogel bindet man die Flügel an den Enden zusammen und bindet in den Knoten des Fadens eine Federspule; in diese steckt man eine Leimrute, welche gespalten ist. Nun läßt man den an einem Bein gefesselten Stichvogel in der Nähe des ausgefuchten Männchens laufen, und es wird nicht

lange dauern, und der Standeingeseffene wird in blinder Eifersucht sich auf den nebenbuhlerischen Eindringling stürzen und sich in der Leimrute versfangen. Es ist daher von großem Vorteil, wenn die Rute nur in den Federfiel gesteckt ist und nicht, wie manchmal angewendet, gleich festgebunden ist.

Eine andere Art ist der sog. Läufer, mittels welchem man ebenfalls Lerchen und Buchfinken fangen kann. Man bindet ein Männchen an einem Pflöckchen in der Erde fest. Hierauf werden im Kreise um den Läufer Leimruten schräg in die Erde gesteckt, aber so weit entfernt von dem angepflöckten Vogel, daß er keine derselben berühren kann. Den allbekannten Fang mit Sprengel will ich nicht des näheren beschreiben, da ihn ein echter und rechter Vogel Liebhaber niemals anwenden soll, weil es eine Quälerei für die zappelnden Gefangenen ist und meistens bei nicht sachgemäßer Handhabung dem armen Vogel die Füße zerschmettert werden. Da eine Menge anderer Fangmittel zur Verfügung stehen, so ist eigentlich der Fang mit dem Sprengel meistens nur bei der nach Kottehlchen stellenden Dorfjugend zu finden.

Es gibt noch verschiedene Arten von Fußschlingen, die ich aber nicht weiter erwähnen will, denn es ist ein unergiebiger, unzeitgemäßer Fang.

Der Fang mit Vogelkleim ist der am meisten verbreitete, den ja so ziemlich ein jeder kennt, der sich sonst nicht mit Vogelfang beschäftigt. Von der Güte des Leimes hängt meistens der ganze Erfolg ab, fast jede Singvogelart kann auf irgendeine Weise mit Leim gefangen werden. Vogelkleim ist im Handel fast stets zu haben, der beste ist der sogenannte Wispelleim, der durch die Verwendung der Wispel ein grünliches Aussehen hat und furchtbar zähe und klebrig ist. Er eignet sich speziell für kräftige Vogelarten, die sich bei anderen Leimarten leichter wieder befreien können. Der in Betrieben, wie Steindruckereien usw., zur Verarbeitung vorhandene sog. „Goldfirnis“ ist ebenfalls ein guter Fangleim. Auch kann man aus Leinöl und Kolophonium, über einem schwachen Feuer geschmolzen, einen aber nur an warmen Tagen brauchbaren Leim herstellen, bei Tau und Kälte klebt er schlecht. Fast zu jeder Jahreszeit und fast bei jeder Vogelart haben die Vogelfänger eine andere Art zu fangen. Einige günstige Gelegenheiten zum Fang einiger Arten will ich kurz streifen. Will man Schwarzplättchen, Grasmücken und überhaupt beerenfressende Vögel fangen, so tue man es im Herbst oder im Frühjahr gleich nach der Ankunft. Im Frühjahr ist dieser Fang nur erfolgversprechend, wenn nach Ankunft der beerenfressenden Vögel nochmals ungünstige rauhe Witterung, d. h. Frost oder Schnee, eintritt und für die hungrigen Ankömmlinge keinerlei Insektennahrung vorhanden ist. Vom Herbst hat man sich einige Büschel gedörrte Holunderbeeren aufbewahrt, man läßt dieselben in Zuckerwasser aufquellen oder bestreut sie mit etwas Zucker, so daß sie den frischen nicht unähnlich sehen. Man klemmt nun diese Büschel des schwarzen Holunders ungefähr 1—1½ m vom Boden in einen Schößling, dem alle Zweige genommen sind bis auf einen, über dem sich in einer Höhe der eingeklemmte Holunderbüschel befindet. Die Höhe muß von dem als Sitzgelegenheit geltenden

kleinen Zweiglein höchstens 20 cm entfernt sein. Diese so vorgerichteten, nicht viel mehr als $1\frac{1}{2}$ m hohen Schößlinge steckt man an günstigen Stellen in die Erde und wartet, bis an einem der vorgerichteten Schößlinge die Beeren abgefreßen sind. Ist dies der Fall, so schneidet man das als Ausflug benutzte Zweiglein weg und steckt an derselben Stelle dafür in eine gemachte Kerbe leicht eine Leimrinne; der Erfolg wird nach geduldigem Warten nicht ausbleiben. Dieser Fang ist sicher und auch ergiebig, wenn rauhes, d. h. insektenarmes Wetter herrscht. Auch im Herbst mit frischen Beeren läßt sich dieser Fang gut anwenden. Die in früheren Zeiten in Thüringen, überhaupt in allen Waldgegenden gebräuchlichen sog. Lockbüsche waren interessant, gehören aber durch das strenge Verbot des Fanges so ziemlich der Vergangenheit an. Wie spannend ist die Schilderung eines Thüringer Vogelfängers, der zu Großvaters Zeiten als halbwüchsiges Bürschchen mit auf den Vogelherd wandern durfte. Es gibt eine Menge Vogelherde für verschiedene Vogelarten, mußten auch verschiedene Herde errichtet werden, denn Zeit und Ort des Aufenthaltes der betr. Vogelart bestimmten auch die Anlage des Herdes. Unter Vogelherd versteht man eine Fangmethode, bei der größere oder kleinere Netzwände Verwendung finden, welche durch irgendeine Vorrichtung zum Zuklappen gebracht werden. Als Lockmittel zur Ansammlung der Wildvögel wurden die bei den Jägern in Ehren gehaltenen sog. „Locker“ verwendet; es sind dies besonders ausgesuchte Wildlinge, welche als hervorragendste Eigenschaft viel locken müssen, damit hierdurch recht viel ihrer freilebenden Artgenossen ins Verderben gelockt wurden. Ich sage ins Verderben, und mit Recht, denn so poesievoll der Vogelfang für Zwecke der Liebhaberei ist, so verderbend und verwerflich ist der Fang für den Kochtopf, wie er ja leider in Thüringen und anderen Waldgebieten Deutschlands in früheren Zeiten schwungvoll betrieben wurde. Wenn in alter Zeit der Thüringer auf die als Fangherde besonders günstigen Berge stieg, ausgerüstet mit Leim zur Anlage der „Lockbüsche“, in denen seine mitgeführten „Locker“ verdeckt Platz finden, wenn er in einem Gefäß mühsam selbst Wasser mit auf die Höhen schleppte, um nach Herstellung einer künstlichen Tränke einen Tränkerd einzurichten, so waren es nicht die poesievollen Reize des Vogelfanges allein, was ihn dazu bewog, sondern hauptsächlich das Verlangen nach Füllung seines sonst an Fleisch armen Kochtopfs war das Hauptmotiv. Es würde zu weit führen, wollte ich mich heute mit allen Fangarten eingehend beschäftigen, es sind in der Hauptsache umständliche Methoden, die in alter Zeit nur gewerbsmäßig betrieben werden konnten. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Armer kleiner Buchfink. Es war in den Pfingstferien des Jahres 1919. Das herrliche Wetter verlockte mich, von Bücklingen a. d. Saar, wo ich damals noch wohnte, einen Ausflug in die Eifel zu machen. Gegen Abend kam ich in dem schön gelegenen Kyllburg an. Am anderen Morgen marschierte ich von hier auf schattigem Waldwege nach St. Thomas. Nachdem ich mich dort durch

ein kräftiges Schinkenbrot gestärkt hatte, wanderte ich, immer auf herrlichen Waldwegen, am schäumenden Wildbach entlang, zum Wasserfall. Nach kurzer Rast trat ich den Rückweg an, der mich auf der anderen Seite des Baches, anfangs auch durch Wald führend, dann aber über Felder und durch einige kleine Gebirgsdörfer nach Kyllburg zurückführte. In dem Dörfchen Mohrweiler sah ich vor einem Bauernhause einen Vogelkäfig hängen. Das erregte mein Interesse. Ich näherte mich und trat vor dem Hause mit der Bäuerin zusammen, die mir bereitwillig gestattete, den Käfig und seinen Inassen, einen struppigen Buchfinken, näher zu betrachten. Der Käfig hatte die Form der Flemmingkäfige (Spigdach) und konnte wohl als Wohnung für einen Finken dienen. Aber wie ein Zimmer durch zuviel und unrichtig aufgestellte Möbel so verbarrikadiert werden kann, daß der Bewohner sich kaum darin zu bewegen vermag, so war auch dieses Finkenzimmer durch eine Unzahl (mindestens 7—8) von Stäben so verstellt und unbewohnbar gemacht, daß der arme Fink sich kaum darin drehen und bewegen konnte, von einem regelmäßigen Sprung oder einem kleinen Flug ganz zu schweigen. Und nun kommt etwas noch Seltsameres. Die Ernährung dieses Finken warf alle Anweisungen und Belehrungen sämtlicher Ornithologen und erfahrener Vogelwirte einfach über den Haufen und zeigt gleichzeitig, was ein Vogelwagen vertragen und an was er sich gewöhnen kann. Sie bestand nämlich aus — zerbröckelten, gekochten Kartoffeln, Brot und anderen Küchenabfällen, kein Grünes, keine Körner, kein Wurm. Und doch war das Tierchen, obwohl im Gefieder unansehnlich, munter und zutraulich (er war aufgezähmt) und lohnte seine Pfleger mit fleißigem Schlagen. „Er pießt esu schön“, versicherte mir die Frau, „es sind uns schon 30 Mark für ihn geboten worden.“ Könnte man doch die Kenntnisse über Pflege und Haltung der Stubenvögel zu den Landeuten gelangen lassen! Viele würden uns dankbar sein. Daß man außer dem Kanarienvogel überhaupt noch andere Vögel halten kann, und das Elementarste über ihre Pflege ist sowohl den meisten Landeuten als auch vielen, vielen in der Stadt noch völlig unbekannt. Könnte man wenigstens in jedem Dorf einen Einwohner dazu bewegen, sich die „Gef. Welt“ zu halten! Das Los des armen, kleinen Buchfinken vor dem Bauernhause in Mohrweiler habe ich insofern etwas erträglicher zu machen gesucht, als ich den guten Leuten geraten habe, nur drei Sprunghölzchen in den Käfig zu lassen, deren Anordnung ich ihnen zeigte, und ihm neben seinem Kartoffelbrei etwas Rübsen und Hanf zu geben, was sie mir bereitwillig versprochen.

Essen a. d. Ruhr, Januar 1920. Hans Gravel.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 6: Im Jahrgang 1917 der „Gef. Welt“ hatte Herr Paul G. (Dresden) die Freundlichkeit, uns über die Singnester bzw. Zuchtnester der Grassmücke einige interessante Mitteilungen zu machen. Ich habe seine Ausführungen mit großem Interesse verfolgt. Unter anderm teilte Herr G. mit, daß er auf Wunsch den Fang der Grassmücken mitteilen würde. Da ich nun ein großer Freund dieser Vögelchen bin, so wäre es doch der Wissenschaft wegen sehr interessant zu erfahren, wie man diesen schlauen Vögelchen beikommen kann. Ich würde mich in jeder Weise erkenntlich zeigen. Hein. Krause.

Frage 7: Da ich beabsichtige, im Käfige Zeigige, Stieglitz und Girtlitz zu züchten, bitte ich die geehrten Leser in folgenden Fragen um Rat: 1) Welche Mindestmaße sind für den Zuchtkäfig erforderlich? 2) Wie muß für jede dieser drei Arten von Finkenvögeln der Zuchtkäfig ausgestaltet werden? (Lebende Zweige, Nestbaumaterial, Mistförmchen usw.) Für freundliche Mitteilungen im voraus besten Dank. E. K., Lehrer, Brandenburg (Havel).

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinsführung am Donnerstag, dem 4. März d. J., im Vereinslokal, Stralauer Straße 3, abends 8½ Uhr. Die

Tagesordnung wird in der Sitzung bekanntgegeben. Gäste herzlich willkommen — Da nach der Generalversammlung eine Neuauflage des Mitglieder- sowie des Bücherverzeichnis herausgegeben werden soll, werden die verehrlichen Mitglieder gebeten, die entliehenen Bücher der Bücherei bis spätestens zur letzten Sitzung vor der Generalversammlung, also bis zum 4. März, zurückzugeben. Auch Adressenveränderungen bitten wir bis dahin dem Unterzeichneten einzusenden. Anträge zur Generalversammlung sind ebenfalls bis zum 4. März dem Vorstand einzureichen. Der Vorstand. J. A.: D. Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Scharnweberstraße 18 III.

Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsführung Montag, den 15. März, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, Leipzig-G., Eisenacher Straße 70.

Jahresbericht des Vereins der Liebhaber einheimischer Vögel (Leipzig-West) Sitz: Leipzig-Lindenau „Restaurant A. Nürnberger“, Leipziger Straße Nr. 19. Wie unser ganzes Wirtschaftsleben, so leidet auch unser Vereinsleben unter den schweren Folgen des Krieges. Infolgedessen mußte unser Verein die Versammlung im Februar 1917, weil alle Mitglieder bis auf Liebhaber Max Albrecht eingezogen waren, einstellen. Es wurden zum 18. Januar 1919 die Mitglieder durch den Vorstand brieflich zu einer Generalversammlung mit Neuwahl eingeladen. Das Wahlergebnis war folgendes: 1. Vorsitzender Liebhaber Bierig 11 Stimmen; Stellvertreter Liebhaber Nürnberger; 1. Kassierer Liebhaber A. Marschke 11 Stimmen; Stellvertreter Liebhaber Albrecht; Schriftführer Liebhaber Schuck 10 Stimmen; Stellvertreter Liebhaber Plöski; Archivar Liebhaber G. Marschke; Revisoren die Liebhaber Reuter und Scholtisek. Die Liebhaber nahmen alle ihr Amt dankend an. Der 1. Vorsitzende gedachte in seiner Begrüßungsrede speziell der beiden auf dem Felde der Ehre gefallenen, dem Verein nie aus dem Gedächtnis kommenden wertvollen Liebhabern Bernhard Marschke und Wenzel Peterzilk, und bat die Versammlung, zu Ehren der Gefallenen sich von ihren Plätzen zu erheben. Der Verein ruft den beiden Gefallenen ein „Ruhe sanft und habe dank“ in die Ewigkeit nach. Auch gedachte der Vorsitzende unseres alten Schriftführers, Liebhaber Mareisch, welcher zurzeit noch in französischer Gefangenschaft schmachtet und mit schwerem Herzen an den Tag der Erlösung denkt, welcher ihn, frei von den Fesseln nach Deutschland zu seinen Lieben bringt. Der Verein hielt im Jahre 1919 1 General- und 23 Vereinsversammlungen im Vereinslokal ab. Diese wurden insgesamt von 254 Liebhabern besucht. Der Verein zählt 24 aktive Mitglieder. In den Versammlungen wurde speziell von den Beobachtungen im Felde und in der Heimat gesprochen, auch wurden Vorträge über Liebhaberei, Vogelschutz, Mauer und andere Krankheiten gehalten. Vom Verein wurden am Anfang des Jahres für die Mitglieder wiederum Waldkarten vom Polizeiamt Leipzig zum Preise von 1,15 Mark bezogen, damit die Liebhaber die Beobachtungen unserer Lieblinge in der Erziehungszeit, im Nestbau, Brüten, Füttern und im Gesang besser in Augenschein nehmen können. Die Balz-, Eier- und Nesterfassung hat sich im laufenden Jahre nur um eine Seltenheit, und zwar um zwei vom Liebhaber Plöski in seiner Gartenzolonie gefundene Schildkröteneier, vergrößert. Den Liebhabern steht eine reiche Bibliothek und die „Ges. Welt“ zur Verfügung. Es wurden Ausflüge sowie ein Stillsitzungs- und veranaltet. Der Verein hatte auch Futterhänger für den Winter aufgestellt. Es wurde vom Verein Streufutter sowie gutes Futter für die Vögel der Mitglieder in der Behausung angeschafft und zum Selbstkostenpreis abgegeben. Im Juli v. J. starb, von der Liebhaberei und Beobachtung zu Hause angeschlossen, plötzlich und unerwartet der Liebhaber Josef Franz; der Verein verlor in ihm einen eifrigen Liebhaber, welcher dem Verein stets als Vorbild in ewiger Erinnerung bleiben wird. Der Verein ruft ihm ein „Ruhe sanft“ in die Ewigkeit nach. Es sind im Laufe d. J. zwei Mitglieder ausgeschieden, und zwar eins durch Tod und eins freiwillig. Vier Lieb-

haber wurden neu im Verein aufgenommen. Der Verein hält seine Versammlungen nach wie vor im obigen Lokal jeden Donnerstag nach dem 1. und 15. jeden Monats ab, wozu Freunde, Gönner, Liebhaber und Gäste herzlich eingeladen sind.

J. A.: Der Vorstand. Rich. Bierig, Leipzig-Kl.-Zsch., Neue Straße Nr. 4 I.



Die Vogelsprache. Eine Anleitung zu ihrer Erkennung und Erforschung von Cornell Schmitt und Hans Stadler. Preis geh. M. 3.60, gebd. M. 4.80.

Das Buch bespricht in seinem 1. Teil ausführlich 15. Vogellieder und macht dabei den Anfänger bekannt mit dem Rüstzeug zur Schreibung und Erforschung des Vogelgesangs. Der 2. Teil prägt und umgrenzt die notwendigen Fachausdrücke und stellt erstmals gewissermaßen ein System der Begriffe auf, auf denen wiederum der Schlüssel am Ende des Büchleins fußt. Mit ihm muß es gelingen, die im 1. und 3. Teil aufgeführten Vögel nach dem Gesang zu bestimmen. Das Büchlein will auf das schwierige Gebiet der Psychologie der Vogelsprache hinüberleiten und Anregungen zum Forschen auf diesem Gebiet geben, nicht bloß dem Laien, sondern auch dem Musiker, Vogelkundler, Psychologen und Biologen.



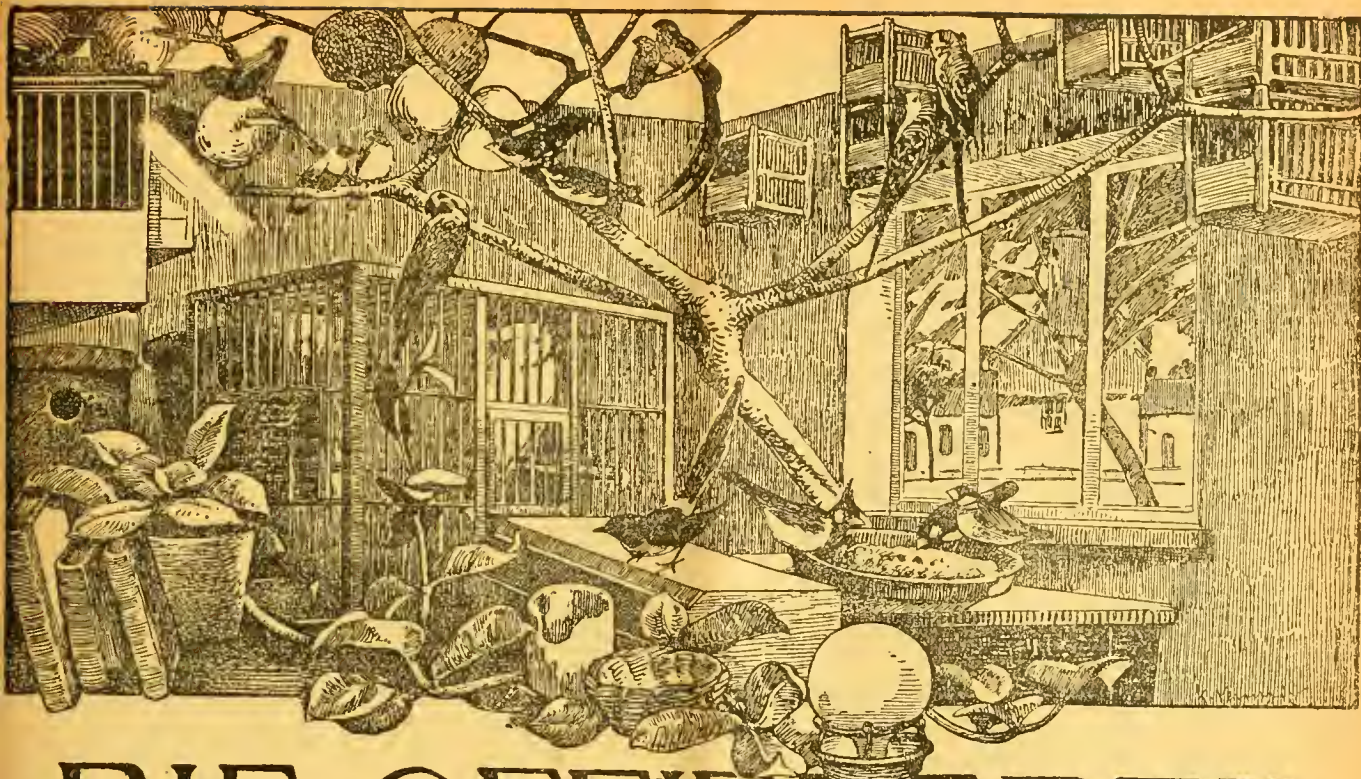
Herrn P. J., Duisburg. Die beiden Vögel sind Bergfinken — *Fringilla montifringilla* L., deren Brutgebiet der Norden der Alten Welt ist. Sie kommen im Herbst in großen Scharen in unsere und auch südlichere Breiten, um hier zu überwintern. Im Februar und März kehren sie ins Brutgebiet zurück. Der dunklere Vogel ist ein Männchen, der hellere kann ein junges Männchen, aber auch ein Weibchen sein. Im Sommer kann man die Geschlechter gut unterscheiden. (Näheres s. in „Einheimische Stubenvögel“ von Dr. R. Ruß, 4. Aufl.).

Herrn P. B., Berlin. Leider war das Heft 4 schon im Druck fertig als die Mitteilung über die Vereinsführung hier einlief. Es war daher nicht mehr möglich, sie rechtzeitig zu veröffentlichen.

Herrn P. B., Bernstadt. Bezüglich des Stieglitz ist im Redaktionsbriefkasten des Heftes 4 unter „Herrn P. H., Chemnitz“ nachzulesen. Rübsen ist nicht durchaus notwendig, aber da er von den meisten Körnerfressern nicht sehr gern verzehrt wird, ist er ein gutes Mittel, um dem Zufuttermwerden der Vögel vorzubeugen, zumal er öblich genügt, um einen Vogel der in Betracht kommenden Arten zu ernähren. Stieglitz sind wohl etwas schwieriger einzuge-wöhnen als Felsige. Das Rationieren der Futtermittel muß sich auf die Art der zu reichenden Samen nicht, wenigstens nicht in erster Reihe, auf die Menge derselben beziehen. Zu viel frißt im allgemeinen kein Vogel, wohl aber zu viel von einer ihm besonders munden, aber in zu großer Menge genossen, häufig nicht zuträglichen Samenart. Näheres s. in Dr. Karl Ruß, „Einheimische Stubenvögel“, 5. Auflage.

Herrn H. St., Hamburg. Die Arbeit wird veröffentlicht. Die in Aussicht gestellte Arbeit ist willkommen.

Herrn M. U., Düsseldorf; Herrn M. G., Wien; Herrn O. L., Berlin; Herrn P. B., Bernstadt (Schlesien); Herrn Dr. A. A., Stockholm: Beiträge dankend erhalten.



DIE GEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR — VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Ornithologische Erfahrungen. Von F. Fuchs, Düsseldorf.

Aus dem Leben des Kuckucks. Von Werner Hagen.

Meine Rotkehlchen. Von J. Spalinger, Winterthur. (Fortsetzung.)

Der Vogelfang in alter und neuer Zeit! Vortrag, gehalten im Verein für
Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Von J. Birk.
(Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postscheckamt: Berlin 34697.

Annahme von Anzeigen in der
Crenk'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Zeitspaltzeile oder deren
Raum wird mit 50 Pfennig zuzüglich
20% Inseratensteuer berechnet.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin.

Sigung am Donnerstag, den 25. 3. 1920,
abends 7 Uhr im Vereinslokal „Zum
Alexandriener“, Alexandrienerstraße 37a.
Vortrag: „Unsere Vögel“ (H. Rüdert).
Vogelliebhaber als Gäste willkommen.
Der Vorstand. [161]
J. A.: P. Böhm, Schriftführer.

Käfige und Gerätschaften.

Suche einige gebrauchte
Schindl.-Käfige
für Weich- und Körnerfresser. Gest. An-
gebote an [162]
Heinr. Weisner, Düsseldorf,
Billerallee 129.

2 Flemming-Wölbach-Käfige
für Körnerfresser zu verkaufen. Fast neu,
30x19x27 und 40x23x32. Neues Schlag-
netz, 31x42. Zusammen 40 M ohne Porto.
Lehrer Holzweg,
163] Leer (Ostfriesland).

Futtermittel.

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben
des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Rh.
Vollster Naturfütterer mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Mottefresser,
Schwarzplattchen usw. Pfd. 4.00 M
Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Sprosser, Schama Pfd. 5.25 M
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, Pfd. 4.00 M

Preise freibleibend.

Obweichwurm, prima, 1918, Pfd. 13.50 M
Ameisenpuppen, Ia, Tagespr. „ 2.00 „
Gereinigtes Mehl, abgefeilt, „ 2.00 „
Käsefütterer 1918, (100 Gramm) „ 2.00 „

Körner-Mischfutter für Waldbögel.
Käufung, Fein, Pfd. 3.50 M
Gimpel, Zilchitz, Zilchitz, „ 3.50 „
Körner, Wachtel, mit Puppen „ 3.75 „

Ornis-Blätter

für jedes Mitglieder frei!

„Ornis-Haus“, Hallea. S.,
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Aufnahmepapiere und Preisliste mit Vorwort
1 Mark in Marken. [164]

Auf Mischfutter 5% Rabatt.

Weißwurm

à Pfr. 6,25 M, à Pfd. 12 M, Glanzsaat
à Pfd. 4,80 M, Postf. 41 M. Marokko-
Hirse, gelb, à Pfd. 2,70 M, Postf. 23 M.
Weiße Hirse à Pfd. 3,70 M, Postf. 31,50 M.
165] H. Schrich II, Waldsee (Pfalz).

Mehlwürmer

1000 Stück 22 M franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postcheckkonto Nr. 6196, Amt Ludwig-
hafen. Nachnahme wird nicht versandt.
166] Carl Klaus, Waldsee. Pfalz.

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Leckerbissen“, ganz
erstflg., 2 3,60 M. [167]

Zweifelhafte, Ia, Pfd. 13 M.
Weißwurm, 2 12,50 M.
Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.
Waldvogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 M.
Papageifutter, erstflg., mit Birkenknäusen,
Pfd. 5,50 M.

D. Waschinski & Co.,
Biesenhal bei Berlin.

Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

Geflügelreunde **Geflügel-Welt**, Chemnitz
lesen die **Chemniz**
Probenummer und Bücherzettel gratis. [168]

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutz-
gesetzes“ lautet:

In der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober
ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf,
der Verkauf und das Feilbieten, die Vermittlung eines hiernach
verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von
lebenden sowie toten Vögeln der in Europa einheimischen
Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handels-
zwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für Meisen, Kleiber und Baum-
läufer für das ganze Jahr.

Auf Grund dieses können wir vom 1. März an Inserate betreffend
Kauf und Verkauf einheimischer Vögel nicht mehr zum Abdruck
bringen und bitten, dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem
Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch
dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach
ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen
bzw. zu tauschen beabsichtigt und die Form des Tauschgebots
nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In
solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen
verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden
Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittlung eines An- und
Verkaufs strafbar.

Bei Tausch-Anzeigen ist ausdrücklich anzugeben, was als Gegenleistung
geboten oder gesucht wird. Eine Angabe des Wertes der zum Tausch an-
gebotenen Vögel darf nicht erfolgen! Unter Chiffre können derartige
Anzeigen nicht aufgenommen werden!

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt“
Crenk'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir
das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig
ernuern zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch
den Buchhandel, als auch durch die Post bezogen werden,
auch wird dieselbe gegen Einsendung von 3,80 Mk.
p. Vierteljahr (Ausland nach vorheriger Vereinbarung)
von der Crenk'schen Verlagsbuchhandlung,
Magdeburg, direkt versandt!

Postcheckkonto: Berlin 34687.

Jahrgang XLIX.

Heft 6.

Die gossiedertel Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Ornithologische Erfahrungen.

Von F. Fuchs, Düsseldorf.

(Nachdruck verboten.)

Als ich aus dem Felde zurückkam, waren „Nisten und Kästen leer“, die Insassen waren teils gestorben, teils aus Futtermangel in Freiheit gesetzt. Da ich mich aber erst zu Hause fühle, wenn ein paar Vögel mein Heim beleben, so kaufte ich wahllos zusammen, was ich nur zu erschwinglichem Preise bekommen konnte. Vorerst erhielt ich nur einige Finken, deren Haltung ich in den letzten 15 Jahren ganz vernachlässigte, weil ich ausschließlich Weichfresser kaffigte.

Der erste Nestling, der mir in die Hände fiel, war eine junge Walddohreule, die ich, mit meiner Frau auf einem Spaziergang durch den Grafenberger Wald begriffen, fand.

Auf eine frühere Arbeit des Herrn Ufinger zurückkommend, teile ich mit, daß nicht nur im Stadtwald, sondern auch im benachbarten Erkrath, die Walddohreule als Brutvogel vorkommt, ebenso bemerke ich, daß im Winter 1907/08 ein großer Schwarm Seidenschwänze den Stadtwald belebte.

Besagte Walddohreule entwickelte sich zu einem prachtvollen zahmen Vogel, aber als die Fellen keine Mäuse mehr lieferten, setzten wir sie, da sie völlig selbständig war, nachdem sie zuvor noch unsere eigene Fleischration verzehrt, an die Luft.

Einem Stieglitz-Kanarien-Paar, von dem ich später einige Vastarde zog, legte ich, als sich das erste zu frühe Gelege als unfruchtbar erwies, zwei unbebrütete Buchfinkeneier unter, aus denen bereits nach 12 Tagen die Jungen schlüpften; da die Kanarie allein, und zwar nur Sämereien fütterte, gingen nach vier Tagen leider die jungen Finken ein.

Verschiedentlich zog ich früher junge Zaunkönige auf, auch in diesem Jahre gelang mir dies sogar ohne frische Ameisenpuppen. Als die Zaunkönige selbständig waren, behielt ich zwei, und als sie sechs Wochen alt waren, erhielt ich von Schülern noch einen etwa 14 Tage alten dazu. Nun erlebte ich eins der schönsten Familienidylle in meiner langjährigen Liebhaberei. Die älteren Vögel nahmen sich des jüngeren mit rührender Sorge an, so daß ich nicht selbst zu füttern brauchte, ja, sie zankten sich um jeden Mehlwurm, aber nicht um ihn zu verfressen, sondern um ihn dem Kleinen in den Hals

zu stecken. Im Notfalle fütterten sie auch Mischfutter, was sonst fütternde Weichfresser höchst selten tun. Auch schliesen sie dem jungen Vogel zuliebe nicht mehr in der Röhre, sondern hutschelten zu ihm in ein altes Drosselnest, ihn stets in ihre Mitte nehmend. Selbstverständlich waren sie als aufgepäppelte Vögel sehr zahm und flogen mir alle drei vergnügt auf Kopf und Schulter. Leider dauerte die Herrlichkeit nicht lange, und ich verlor sie durch eigene Unachtsamkeit. Einen zerdrückte ich aus Versehen mit der Volierentür, die beiden anderen tötete mir blühschnell unsere zahme Blaumeise, welche mir der Briefträger, der sie hilflos fand, gebracht. Nicht nach Art der Kohlmeisen, um das Gehirn zu fressen, sondern aus Eifersucht und Futterneid tötete sie die zarten Tierchen durch einen einzigen Schnabelhieb, die bis dahin einträchtig mit ihr aus einem Napfe gegessen. Also Vorsicht mit Blaumeisen, bei mir kam die Neue zu spät.

Wir waren über die Weise sehr erbost und schwankten erst, sie frei zu lassen oder zu töten, wie unser aufgeregter elfjähriger Einziger vorschlug. Am Ende behielten wir den Vogel doch, der sich zum größten Unikum entwickelte, das ich je besessen. Die Weise tyrannisiert die ganze Familie, wenn sie während des Nachmittagsteees ihren Freiflug hat, sie fliegt auf die Hand, die den Bissen zum Munde führt, klammert sich an meinen Schnurrbart, um auf diese Weise etwas zu räubern. Alles Eßbare ist auch ihr genießbar, erhält sie nichts, so fliegt sie irgendeinem Familienmitgliede auf den Kopf, gleitet am Haar bis zum Ohr herab, um fest darin zu kneifen, das kann sie sehr empfindlich, sogar blutig. Fliegt sie ins Nebenzimmer, wo der Junge bei der Schularbeit sitzt, hört man letzteren öfters rufen: „Au, mach' daß du wegstommst.“ Werden ihre Angriffe abgeschlagen, so hängt sie sich an irgendeinen Nagel an der Wand und reißt ein Stück Tapete ab, ihre gestellte Haube und ihr Schelten verraten deutlich, daß sie genau weiß, daß sie etwas tut, was sie nicht darf.

Drei junge Rosenmeisen zog ich ebenfalls glatt ohne frische Ameisenpuppen groß, sie wurden recht zahm, aber da sich trotz des großen Flugraumes (etwa 2:1:1 m) die Schwänze nicht tadellos hielten, setzte ich sie im benachbarten Ostparke aus. Es war dies an einem Sonabend. Als ich am

folgenden Morgen Herrn Pracht besuchte, brachte ein Kind einen Vogel, „Herr Pracht möchte das zahme Tierchen in die Voliere setzen, Vater hat es im Ostparke gefunden“; es war eine meiner Rosenmeisen. Man sieht, daß man mit dem Aussetzen zahmer Vögel vorsichtig sein muß.

Eine aufgepäppelte Dorngrasmücke setzte ich letzten Sommer in einem größeren Feldgebüsch aus. Da ich zur Zeit täglich das Gebüsch passierte, konnte ich feststellen, daß sich der Vogel, trotzdem er im Vollbesitz seiner Flugkraft war, wochenlang darin aufhielt. blieb er in den ersten Tagen so zutraulich, daß ich mich ihm auf 50 cm nähern konnte, so verwilderte er glücklicherweise mit der Zeit.

Über keinen Vogel sind die Ansichten wohl so geteilt wie über das Allerwelts-Rotkehlchen. Aber wie verschieden diese Tiere auch sind, konnte ich so recht an meinem jetzigen beobachten. Im Frühjahr erhielt ich einen Frischfang, der Vogel war sofort ruhig, fraß am zweiten Tage Mischfutter, am dritten nahm er den Wurm aus der Hand, und am folgenden Tage sang er schön und laut. Als dann der frühe Novemberschnee alles zudeckte, stand ich am Fenster und dachte darüber nach, daß wohl viele Vögel umkommen würden, da — gleichsam, um mir das Gegenteil zu beweisen — trillerte laut und lieblich im Garten ein Rotkehlchen. Am selben Abend saß der Sänger in meinem Heim im verschüllten Bauer. Dieses Tier ist nun das Gegenteil des Frühlingsvogels; was ich noch bei keinem Rotkehlchen brauchte, ich mußte es stopfen, denn es verweigerte selbst Mehlwürmer und Beeren. Heute ist es eingewöhnt und setzt den Gesang schon leise fort, den es im Schneegeflöber ertönen ließ.

Mangels frischer Ameisenpuppen gewöhnte ich eine Nachtigall mit Köcherfliegenlarven ein, der Vogel sang nur wenig, und zwar nachts, blieb auch dumm-schen, deshalb gab ich ihm die Freiheit.

Aus Liebhaberhand erhielt ich ein gutes Schwarzplättchen, der Überschlag ist zwar mäßig, doch der Vorgesang schön mit Nachtigalltönen. Wie häufig bei länger gekäfigten Schwarzplättchen, waren die Federn wie Kraut und Rüben gewachsen. Während der Mauser setzte ich den Vogel täglich der Sonne und der frischen Luft aus, änderte sein Futter, und siehe da, der Versuch gelang, der Vogel wurde aalglatt.

Aus dem Leben des Kuckucks.

Von Werner Hagen.

(Nachdruck verboten.)

Die Lebensweise mancher Vögel ist in unsern deutschen Gauen nicht überall gleich. Mitunter ändert sie auch im Laufe der Zeit je nach der Anpassungsfähigkeit der Art ab. Wenn daher ein so vorzüglicher Beobachter wie Max Mendle in seinen sehr lehrreichen „Beobachtungen und Studien über heimische Vögel“ vom Kuckuck schreibt: „Der Kuckuck ist ein überaus scheuer und wilder Vogel, dessen Ruf wohl jedermann kennt, dessen Gestalt aber den meisten Leuten unbekannt ist,“ so hat das nicht allgemeine Gültigkeit. Es hätte heißen müssen: „Der Kuckuck ist in Waldgebieten ein überaus scheuer

Vogel.“ In unsern herrlichen norddeutschen Wäldern ist es mir nur sehr selten gelungen, mich einem rufenden Kuckuck auf kurze Entfernung zu nähern. In den reizvollen norddeutschen Wassergebieten aber ist dieser Vogel absolut nicht selten. Im Walde gebraucht er ja auch ein großes Wohngebiet, ist daher hier nur verhältnismäßig selten. In den Wasserlandschaften, soweit Bruch- und Schilfwälder sie belegen, ist er ein sehr häufiger Vogel, der sich dem Menschenauge frei darbietet. Kürzlich hatte ich die Freude, den als Stimmenforscher bekannten Prof. Voigt in das Gebiet unserer Watenitz bei Lübeck zu führen. Er erzählte mir, daß er auf seinen vielen Fahrten in Deutschland den Kuckuck noch nie so häufig beobachtet habe. An einer Stelle hörten wir gleichzeitig drei Weibchen kichern. Die über den Strom wechselnden Weibchen waren von zwei bis drei Männchen begleitet. Die Vögel lassen sich — frei auf Erlen sitzend — nahe ansfahren, überfliegen auch in kurzer Entfernung die Boote. Aus Ostholstein liegen mir ähnliche Beobachtungen vor. Auch in den Rügen bei Hufum, wo der Kuckuck gern auf Telegraphendrähten sitzt, zeigt er ein recht vertrautes Benehmen.

Bei Lübeck ist der Kuckuck wie Singdrossel und Ringeltaube zum Parkvogel geworden. In meinem Buche über „Die Vögel des Freistaates und Fürstentums Lübeck“, Berlin 1913, schrieb ich: „Er kommt bei der Lachwehr vor und geht auf den zweiten Wall, wo er zu Häupten der Spaziergänger 1902 ungeniert sein Wesen trieb; 1903 hausten drei Stück auf der Falkenwiese und in den angrenzenden Gärten. Im Fehlingschen Park stellt sich seit langer Zeit alljährlich einer ein, von wo aus er bis nahe der inneren Stadt streift.“

Im letzten Jahre hat er sich noch an andern Stellen angesiedelt. So ist er 1918 auf dem dritten Wall vielfach gesehen. Seit zwei Jahren bewohnt ein Paar die Gärten der Koeckstraße, von wo aus es in den Stadtpark streift. Auch soll er den Krempelsdorfer Park bewohnen. Ein Bekannter hat in seinem benachbarten Garten ein Weibchen und zwei Männchen gehabt.

So hat also der Kuckuck im Norden, Westen und Süden Lübecks sich zu einem Parkvogel umgewandelt. Es wäre sehr interessant zu erfahren, ob auch in andern Städten gleiche biologische Abänderungen festgestellt sind. Ich hoffe, daß sich aus dem Leserkreise Stimmen melden werden. Gleichzeitig möchte ich auf einige andere biologische Eigentümlichkeiten des Kuckucks hinweisen, die mir neu erscheinen.

Es gibt typische Dämmerungsvögel, die ihre Balzrufe nur in den Nachtstunden hören lassen, wie Nachtschwalbe, Waldohreule u. a. Einige Dämmerungsvögel lassen aber ihre Rufe auch regelmäßig am Tage hören, wie Waldkauz, Bekassine. Hingegen gibt es Tagvögel, die auch in mond hellen Nächten ihre Stimme erschallen lassen, wie Heideleiche. Auch der Kuckuck gehört in diese Gruppe. So konnte ich das in der benachbarten Koeckstraße hausende Exemplar vielfach in hellen Mondnächten zwischen 12 und 2 Uhr nachts fast ununterbrochen rufen hören.

Am 28. Mai d. J. lag ich mit einem befreundeten Ornithologen am Ausfluß des Landgrabens in

die Wakenitz. Vor uns befand sich eine mit Erlenhüßchen bestandene Schilfwiese. Die Rohrhalme reichten etwa kniehoch. Ein Ruckuck fußte in 20 Meter Entfernung in einer Erle und ließ sich mit sechsfachem Prismenglas so genau beobachten, daß man alle Einzelheiten, die gelben Füße, die lebhaften Augen, klar sehen konnte. Der Vogel flog niedrig über die Wiese, in gleicher Entfernung von uns bleibend. Plötzlich rüttelte er etwa zwei Meter über dem Schilf nach Türmfalk- resp. Seeschwalbenart. Er senkte sich dann nieder, daß sich die Halme bogen und kam mit einer langen Raupe hoch. Wir hatten kurz zuvor im Schilf eine derartige grasgluckenähnliche, behaarte Raupe gefunden. Sie war uns aber ins Wasser gefallen. Daher kann ich die Art nicht angeben.

Der Ruckuck flog zur Erle zurück; die Raupe hing lang vom Schnabel herab. Im Sitzen schüttelte

Vogel springt ab, zieht die Füße ins Gefieder, schnellst wie ein Brummkreisel in der Luft halb um sich selbst, streckt die Füße vor und sitzt dann auf derselben Stelle in gegenseitiger Richtung.

Außer den von Rendle angegebenen Stimmen „Hachachach“ und „Ruckuck“ hat das Männchen noch eine dritte. Wenn das Männchen das Weibchen treibt, oder wenn in der Nähe ein Weibchen „kichert“, dann ruft es dreisilbig „Kaufauku“. Der Ton liegt auf der zweiten Silbe. Mitunter geht das „Ruckuck“ in „Kaufauku“ über, wenn nämlich plötzlich ein Weibchen erscheint oder ein Nebenbuhler auftritt. Daß „die genaue Beobachtung des rufenden Ruckucks“ hier nicht „recht selten und ausnahmsweise“ zu genießen ist, brauche ich wohl nicht mehr besonders zu betonen.

Infolge der Häufigkeit des Ruckucks haben die Vögel an der Wakenitz jegliche Scheu vor ihren raubvogelähnlichen Schmarozern verloren. Das ist aber nicht überall der Fall. An der Untertrave sah ich einmal das Gegenteil. Ein Ruckuck war vom Walde in die am Travenufer stehenden Eichen geflogen. Bei seinem Nahen erhob sich großer Lärm. Die Goldammern stürzten vom Felde in die Büsche. Die Meisen zeternten aufgeregt. Ob des Lärms



Dompfaff-Hänfling.

er die Raupe mehrfach, bevor er sie schluckte. Er flog nachher nach links und rüttelte wieder, ging ins Schilf nieder und kam wieder mit einer gleichen Raupe zurück, die er nach gleicher Vorbereitung verschlang.

Ist dieses Rütteln bekannt? Ich glaube, im Naumann, „Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas“, ist es nicht erwähnt.

Dann flog der Vogel wieder an uns vorüber, blieb plötzlich in der Luft stehen, stieß senkrecht nach oben und schnappte nach Bienenfresserart eine Trichoptere aus der Luft. Auch diese Art der Nahrungsaufnahme dürfte noch nicht beobachtet sein.

Da hier an der Wakenitz die Ruckucke so überaus vertraut sind, so kann man derartige Beobachtungen, wie sie Rendle S. 84 mitteilt, öfter machen. Häufiger allerdings als das Halb-Erheben der Flügel sieht man das Schrägabwärts-senken derselben, das sowohl bei gehobenem wie bei wagerechtem Schwanz statifindet. Außer dem trippelnden Hinundherdrehen bemerkt man ein eigenartiges Sichüberstellen. Der

hielt sich auch der Ruckuck nicht lange auf. Seine unbekannte Erscheinung wirkte hier ganz anders.

Wie die Eiablage geschieht, habe ich leider noch nie beobachtet. Wohl

fand ich fast in jedem Jahr im Rohrfängerneß ein Junges oder das Ei. Einmal sah ich in einem Schilfrohrfängerneß sogar zwei gleichgefärbte Ruckuckseier. Ich glaube aber nicht, daß das Weibchen regelmäßig vom Männchen bei der Eiablage begleitet wird. Wenn ein oder mehrere Männchen das Weibchen begleiten, so wird es meistens getrieben. Dagegen sieht man mitunter das Weibchen stumm und heimlich durch die Büsche streichen. Dann befindet es sich sicherlich auf der Nestersuche. Wird es dabei vom Männchen begleitet, so dürfte es Zufall sein.

Sedenfalls sieht der Leser aus obigen Ausführungen, daß es auch in der deutschen Vogelwelt noch manches zu beobachten gibt. Bedingung ist nur, daß man das mit kritischem Blick Geschaute sofort aufschreibt, um es dann als einwandfreie Beobachtung zu veröffentlichen. Dazu sei hiermit angeregt.

Meine Rotkehlchen.

Von J. Spalinger, Winterthur.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Meine zwei ursprünglichen Waldbögel, und als solche meist Bodenbrüter, machten nun wirklich mit dem Bau des Nestes in einer Höhe von 2 m 50 cm über dem Erdboden und über der Tür eines bewohnten Hauses Ernst. Nicht einmal mein Hund „Rigo“, der für gewöhnlich dicht neben der Haustür sein Lager hatte und dort nur zu oft einen Lärm vollführte, als müßte er für das „wilde Geer“ debütieren, konnte sie von ihrem Vorhaben abwendig machen. Der Nestbau, dem sich das Weibchen allein widmete, dauerte fünf Tage, und das Nest unterschied sich in nichts von einem solchen im Walde: die dicken Wandungen aus Moos, inwendig zarte Fasern und Haare, für welche mein Hund Hauptlieferant war. Wenn etwas meinen Vögeln Waldden leben vorkäufen konnte, so war's das Wetter von damals: Schneefall jeden Tag wie im Winter und die ganze Zeit über düster wie im Waldinnern.

Zur Kontrolle des Nestinnern bediente ich mich eines kleinen Handspiegels, der jeweilen schräg unter das Dach der Halbhöhle eingeschoben wurde. Ich griff zu diesem praktischen Hilfsmittel, weil ich sonst zur Zählung hätte die Eier mit der Hand herausnehmen müssen, und das wollte ich unter allen Umständen vermeiden.

Der 26. April war nach längerer Zeit ein Tag ohne Niederschlag und mit etwas Sonne. Das Rotkehlchennest war fertig, aber noch lag kein Ei darin. Am Morgen um 5 Uhr 50 Minuten wird das Weibchen auf einer Lattenspiße des Gartenzaunes zweimal getreten. Wie ich Mehlwürmer streue, kommen beide Vögel. Der erste Wurm wird vom immer noch sehr scheuen Männchen aufgenommen, und da bettelt das Weibchen mit weitaufgesperrtem Schnabel darum. Wie es nichts erhält, liest es selbst eine Larve auf und dann geht's los, beide stehlen sich das Futter nur so vor der „Nase“ weg. Wie der ärgste Hunger gestillt ist, kommen die Hochzeitsgedanken wieder obenauf; als „sie“ wegstiegt, folgt „er“ ihr mit einem Wurm und legt ihn galant in den offenen Schnabel. Da jener nicht sofort gefressen wird, nimmt das Männchen ihn wieder zu sich. Schon glaube ich, es werde den Federbissen selber verschlingen, da reicht es das Ding zum zweiten Mal und siehe, es wird gnädig angenommen. Der gleiche Vorgang wiederholt sich am nächsten Morgen, nur daß der Gemahl unter dem Einfluß seiner Gattin die anfängliche Scheu merkwürdig rasch verliert und bis auf zwei Meter an mich herankommt, am Tage darauf bis direkt vor meine Füße.

Am 29. April, also drei Tage nach dem Tretakt, wurde das erste Ei gelegt, am 30. April das zweite und so ging's fort, bis das Gelege am 3. Mai mit fünf Eiern voll war. Die Eiablage erfolgte jeden Morgen in der Zeit von 6 Uhr bis 7 Uhr 30 Min., und die Brut begann erst, als das fünfte Ei im Neste war. Auffallend war mir, zu sehen, wie rasch beim Männchen sich die Spuren angenommener „Zivilisation“ verflüchtigten; denn als ich es am zweiten Bruttage morgens 5 Uhr hinter dem Hause traf, machte es sich schon davon. Die Frage, ob

Männchen und Weibchen sich an der Brut beteiligen, muß ich bestimmt verneinen. Nicht ein einziges Mal konnten wir das Männchen im Neste beobachten. Der Grund hierzu ist natürlich ein nahegelegender, die ungewohnten Verhältnisse hielten das scheue Tierchen fern. Wo dieses die Zeit, während das Weibchen geduldig im Neste saß, veränderte, ist mir nicht bekannt geworden; vom „Wipfelsänger“ habe ich bis zuletzt keinen Ton vernommen. Am 14. Mai war ich abends um 8 Uhr 30 Min. noch beim Holzerbusch hinterm Haus beschäftigt, da tönt's auf einmal über mir ganz leise „fi — fi“, dann ein paar wundervolle, getragene Töne, wie ich sie noch nie so schön aus eines Rotkehlchens Kehle vernommen. Wie der kurze Gesang beendet ist, verläßt das Weibchen das Nest, setzt sich auf den Ast neben das Männchen und erhält dort das „Bettmümpfeli“, wie sich meine Schüler ausdrücken würden. Nach kurzem Augenblick des Beisammenseins geht's wieder zurück auf die Eier, während der Gatte im Dunkel der Dämmerung verschwindet.

Der 16. Mai (14. Bruttage) bringt mir wieder eine Überraschung; das bis dahin so pflichtvergessene Männchen zeigt auf einmal einen Anfall von Besserung. Um 7 Uhr morgens streue ich dem Vogel, der sich wieder einmal blicken läßt, fünf Mehlwürmer auf den Boden. Alle fünf Stück werden miteinander in den Schnabel genommen und dem Weibchen ins Nest getragen, nachher noch vier, dann drei Stück. Das Weibchen verläßt, wohl gesättigt, das Nest und fliegt in Nachbars Garten. Dorthin folgt aber auch das Männchen mit drei Larven und zwingt diese der Gattin förmlich auf. Nochmals werden zwei Würmer direkt von meinem Fuß weggenommen und wieder ins Nest getragen. Das Männchen verzehrte während dieser Zeit auch nicht einen einzigen Mehlwurm, während das Weibchen deren 17 Stück zu sich nehmen mußte. Was sagen die Vogelliebhaber dazu? Wie es in den Büchern steht, schlüpfen an diesem 14. Bruttage Junge, denn die Mutter trug am Abend Futter zu.

Als die Jungen drei Tage alt waren und die Nahrungssorgen sich einstellten, da legte das Weibchen auch noch den letzten Rest von Scheuheit ab, sein ganzes Wesen veränderte sich, es wurde zahm. Am 19. Mai sitze ich für einen Augenblick auf einer Bank; mein ausgestreckter Arm ruht auf der Lehne, und meine Hand hält die Schale mit den Mehlwürmern; da holt das Weibchen Futter. Nachdem es die Jungen und zuletzt auch sich gesättigt, setzt es sich, wie mein Arm niedergezogen, hart neben meine Schulter, und minutenlang singt mich das Weibchen an. Singen denn weibliche Vögel auch? Gewiß, wenn auch nicht alle. Ist der Vogelgesang in allen Fällen wirklich nur ein Ausfluß des Fortpflanzungstriebes, oder kann er nicht auch bisweilen in andern Umständen (Wohlbefinden nach der Sättigung usw.) seine Ursache haben? Diese Frage ist eine oft aufgeworfene und sie wird vom Vogelliebhaber anders beantwortet, als vom gelehrten Ornithologen. Unser Rotkehlchenweibchen hat seinen Gesang, der stets halblaut, aber andauernd war, noch unzählige Male hören lassen, und stets konnte man

bei genauer Beobachtung den Moment des Singens voraussagen. Daß da der Fortpflanzungstrieb in keiner Weise mitspielte, mußte sich jedem Beobachter aufdrängen.

Vom genannten 19. Mai an fand sich mein Rotkehlchen nun jeden Morgen, sobald der Tag graute, zur Fütterung ein, und es gab sich dabei nicht zufrieden, bis es eine ganz gehörige Portion Mehlwürmer aus meiner Hand empfangen hatte. Anfanglich fand das Stelldichein immer hinterm Hause in der Nähe des Nestes statt; bald aber folgte mir der Vogel auch vors Haus, in den Garten, auf die circa 30 m entfernte Straße und dort noch ein gutes Stück weit nach. Er setzte sich mir auf die Schulter oder auf den bloßen oder bedeckten Kopf, ohne daß ich ihn extra mit einem Mehlwurm zu locken brauchte, und auch von diesen Sitzgelegenheiten aus sang er bisweilen, wenn ich mich ganz ruhig verhielt. Manch köstliches Intermezzo hat sich in der Folge mit dem Rotkehlchen abgespielt. Nahm eine ganz fremde Person die Dose mit den Mehlwürmern, so setzte sich das Vögelchen ohne Scheu ganz wie bei mir auf die ausgestreckte Hand, machte sich dann aber nach Entgegennahme der Gabe schleunigst aus dem Staube; es kam an fremde Leute nur heran in der Nähe seines Mistortes, wo es jede Scheu und Zurückhaltung abgelegt hatte. Am meisten überrascht von dem sonderbaren Vogel war ohne Zweifel eines Tages die Tochter unseres am Rande des Brühlwaldes wohnenden Milchlieferanten. Bei einem ihrer täglichen Gänge mußte sie einst vor unserer Haustür einen Augenblick warten. Aufrechtstehend und anruhend hielt sie die Hände ineinander, da setzte sich das Rotkehlchen plötzlich auf ihre Finger und schaute eine ganze Weile aus den großen Augen zu dem Menschenkind hinauf, das vor Staunen ein ganz verdutztes Gesicht machte. Die Tochter hatte tagtäglich Gelegenheit, Rotkehlchen bei ihrer Wohnung zu sehen, aber so vertraut hatte sich noch kein Vogel benommen. (Schluß folgt.)

Der Vogelfang in alter und neuer Zeit!

Vortrag, gehalten im Verein für Vogelfunde, Schutz und Liebhaberei zu Leipzig.

Von J. Birk.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Wir Vogelliebhaber haben nur noch zwei Fangarten, die wir aus alter Zeit mit übernommen haben und die auch genügen, um uns mit dem für

die Stubenvogelliebhaberei nötigen Vogelmaterial zu versorgen. Es ist dies der Fang mit Leim und der mit dem Schlagnetz, diese zwei Arten haben sich unter dem strengen Auge des Gesetzes nicht ausmerzen lassen, sollen und werden es auch nicht tun; denn nehmen wir Vogelliebhaber das althergebrachte gute Recht der Stubenvogelliebhaberei für uns dauernd in Anspruch, so gehören hierzu auch die Mittel; ein Sprichwort sagt: „Die Mittel heiligen den Zweck“. Mag auch die gesetzliche Regelung des Vogelfanges zu Liebhabierzwecken noch in verschleierter Zukunft liegen, die Liebhaberei haben wir und mit ihr auch den dazu nötigen Vogelfang, nur mit dem Unterschied, daß sich der Liebhaber nicht seine Lieblinge selbst aus der Natur wählen kann, ohne das kleine Hintertürchen zu benutzen, das bekanntlich jedes Gesetz hat. Weil nun heute der für Liebhabierzwecke notwendige Vogelfang ebenso unter der Härte der Vogelschutzparagraphen zu leiden hat, wie der mit Recht dadurch unmöglich gemachte Massenvogelfang, so hat die Lage der Sache sog. unsaubere Elemente, die sich für klingenden Lohn zu einer heimlichen Gesetzesübertretung stets bereifinden, herangezogen, auf die die Vogelliebhaber als notwendiges Übel zwar nicht stolz sein können, aber auf ihre Gnade angewiesen sind. Man kann es daher einem Liebhaber nicht verdenken, wenn auch er einmal zu Leim oder Schlagnetz greift, um sich den so sehnsüchtig gewünschten



Grünling × Gimpel.

gefiederten Stubengenossen selbst zu holen, die poetischen Reize, welche damit verbunden sind, drängen die Verantwortung der Gesetzesübertretung mit Gewalt zurück; nun, wir wollen ihn nicht verdammen, denn er tut, gezwungen durch die ererbte Leidenschaft, nur das, was seine Ahnen mit ruhigen Gewissen und mit nicht mehr und nicht weniger Recht getan haben. Wenn es auch im Volksmund heißt: „Die Gesetze sind dazu geschaffen, damit sie übertreten werden können“, so will es mir trotzdem nicht einleuchten, warum sich der bescheidene Vogelliebhaber mit dem gewerbsmäßigen, meist arbeitsscheuen Vogelflecker auf eine Stufe stellen soll. Darnach, Vogelliebhaber, sucht er Recht, verlangt eine gesetzliche Regelung des Vogelfangs zu Liebhabierzwecken. Außerdem weiß jeder aufmerksame Naturbeobachter, d. h. wer das Liebesleben der Vogelwelt gewissenhaft studiert, daß in der Natur die Männchen die Weibchen an Zahl bei weitem überwiegen. Welchem Vogelfreund sind die Brunnstämpfe der Männchen in der Natur nicht bekannt. Gewissenhafte Beobachtungen haben ergeben, daß sich beim Wegfangen des Männchens sofort ein Nebenbuhler um das verlassene Weibchen beworben hat. Würde der Fang zu Liebhabierzwecken auf die

Zahlen der freilebenden Vögel reduzierend wirken, so müßten die Männchen bedeutend geringer vorhanden sein, da Weibchen für den Käfig so gut wie gar nicht gefangen werden. Und gerade ist das Gegentheil der Fall, also muß das Geschrei über den Schaden des Vogelfanges zu Liebhabierzwecken von den übereifrigen, an Naturkenntnissen armen sog. Vogelkühlern verstummen. So gut wie bis jetzt die Forstbeamten mit gesetzlicher Erlaubnis den sog. Krammetsvogelfang betrieben, welcher ja in der Hauptsache mit in der Erwürgung von Singdrosseln, Rotkehlchen und anderen beerenfressenden Sängern bestand, so könnten dieselben auch den Fang zu Liebhabierzwecken von Gesetzes wegen übertragen bekommen; ist denn die Beförderung eines Sängers in das Heim und die liebevolle Pflege eines Liebhabers keine edlere Sache als die Beförderung eines erwürgten, stummen Sängers in den Kochtopf, um den Schlemmarmagen des Feinschmeckers zu befriedigen? Nun will ich kurz noch über den Fang mit Leim zu Liebhabierzwecken sprechen. Der Fang mit Leim ist zwar bei jeder Vogelart anzuwenden, doch ist der Erfolg vielfach von der Zeit, dem Ort, der Geduld und vor allem dem Wissen und der demzufolge Geschicklichkeit des Fängers abhängig. Stieglitz, Hänflinge, Buchfinken und Zeisige lassen sich am besten fangen, wenn sich die betr. Arten im Herbst und Winter zu großen Flügen vereinigt haben. Am sichersten ist der Fang bei allen Vogelarten, wenn die natürlichen Futtermengen durch Witterungseinflüsse, wie Frost, Schnee, Raufreif usw., geringere geworden sind. Den Stieglitz überlistet man am besten auf seiner Lieblingsfutterpflanze, der Distel, den Hänfling auf den Stauden der Unkrautsämereien, den Buchfinken, wenn nicht durch den vorhin erwähnten „Stich“, so in den nach Futter suchenden Finkenflügen auf den Äckern, indem man die durch Beobachtung festgestellten Lieblingszufallsplätze mit sehräg in die Erde gesteckten Leimruten beschickt. Auch mit Schlagnetz und Stellbauer läßt sich der Buchfink leicht fangen. Zeisige, die ja bekanntlich erst im Herbst und Winter von ihren mit Nadelholz bewachsenen Berghöhen zu uns in die Futterstrogenden Erlenbestände kommen, können am besten an der Tränke gefangen werden. Bei allen samenfressenden Vögeln stellt sich zu gewisser Zeit das Durstgefühl ein. Hat man nun den Tränkplatz der in den Erlen hängenden und turnenden Zeisige ausgemerkelt, so bringt die Beschickung desselben mit Leimruten sicheren Erfolg. Liegt Schnee, so wartet man vielfach vergebens auf den Einfall des Völkchens zur Tränke, denn sie stillen ihr Durstgefühl mit Schnee. Eine der interessantesten Fangarten ist das Fangen an der Tränke. Ein noch so kleiner Tümpel im schattigen, stillen Walde bietet im Laufe einiger Beobachtungsstunden stets wechselnde Bilder, nur muß man dazu nicht die taufrihen Morgenstunden wählen, da herbtierfressende Sänger durch ihre Insektennahrung ohnehin viel mehr Feuchtigkeit in sich aufnehmen, daher das Durstgefühl lange nicht so ausgeprägt ist wie bei den Samenfressern, das geringe Durstgefühl noch dazu meistens an den Taupropfen der Blätter stillen. Wenn zur warmen Mittagszeit der Wald mit seinem Rauschen und Vogelgesang

Ruhe hält, wird es meistens an den kleinen Wasser-tümpeln lebendig. Befriedigt der Vogel sein Badebedürfnis zu einem großen Teil schon in dem tauschwangeren Blätterwald, so zieht es ihn doch noch zu einem plätschernden Bade nach dem kleinsten Wässchen. Hat man eine sog. Tränke ausgemerkelt, so kann man ebenda so manchen gefiederten Waldbewohner berücken, dem sonst nur auf dem Zuge beizukommen ist. Man muß den Reiz, die Poesie des Vogelfanges aus eigener Erfahrung kennen, wenn man die Leidenschaft gar manchen Vogelliebhabs verstehen und richtig einschätzen will. Es wäre noch verschiedenes über den Fang mit Leim zu reden, aber es würde zu weit führen, nur will ich noch erwähnen, daß mit Leim beschmierte Vögel wie gefangene Weibchen vor dem Freilassen stets gründlich gereinigt werden müssen, will man sich nicht der Tierquälerei schuldig machen, denn ein flugunfähiger Vogel ist ein hilfloses Geschöpf, das den lauernden Gefahren erliegen muß. Zur Reinigung der mit Leim beschmierten Vögel wird bekanntlich Holzasche empfohlen, doch wurden fettige Substanzen, wie Vaseline, Butter usw. als ganz besonders geeignet zur Entfernung der Klebekraft des Leimes gefunden. Der Fang mit dem sog. Schlagnetz ist der reellste und am leichtesten handlichste. Zum Fang mit Schlagnetz eignen sich sehr viele Vogelarten, so vor allem Nachtigallen, Rotkehlchen, Blaukehlchen, Singdrosseln, Amseln, Rotkehlwänze usw.; Grasmücken, Gelbspötter, überhaupt alle Laubvögel, Zaunkönige usw., sind schon sehr schwer mit einem sog. Nachtigallengarn zu erlangen, da erstere nur ungern auf den Boden und auch an den Mehlwurm gehen, letztere fängt man am besten in einem sog. Meisentaßen. Es ließen sich nun über den Fang der verschiedenen Arten lange Abhandlungen bringen. Wenn Sie etwa denken sollten, daß der Fang mit dem Schlagnetz eine Errungenschaft des Vogelfanges der neueren Zeit darstellt, so muß ich anführen, daß dies keinesfalls an dem ist, denn vor bald 200 Jahren wurden Nachtigallen schon mit dem sog. Schnurgärnchen, die im Gegensatz zu unseren heutigen durch Federkraft schlagenden Netzen mittels einer von Bügel zu Bügel mehrfach umwickelten Schnur zum Zuschlagen gebracht wurden, gefangen. In einem 1752 erschienenen, aus dem Französischen überetzten Buche betitelt: „Méthodologia, oder Abhandlung Von der Singenden Nachtigall, In sich haltend die Art und Weise selbige mit dem Netze zu fangen, mit leichter Mühe im Nest zu erhalten, und das ganze Jahr hindurch ihres angenehmen Gesangs zu genießen“, ist zu lesen: Die dienlichste Stunde, Nachtigallen zu fangen, ist von der Sonnen Aufgan an bis zehen Uhr des Morgens, denn weil dieser Vogel die Nacht hindurch nicht gefressen hat, so juchet er des Morgens die Würmer usw., und fällt alsdann die Mehlwürmer, die man ihm zur Lock-Speise darstellt, desto begieriger an. Nach langatmigen Erklärungen fährt der Verfasser weiter fort: Als dann könnest ihr euer Garn an den Ort richten, und die Erde herum ein wenig aufscharren, um dieselbe zu erfrischen. Dann dieses wird die Nachtigall natürlicher Weise dahin locken usw. Weiter heißt es: Eine andere Ursach, welche die Nachtigall auch dahin locken wird, ist, daß kein Vogel

in der Welt so neugierig ist als dieser. So wird er denn aus Neugierigkeit dahin kommen, um zu sehen, was ihr da gemacht habt. Man muß auch die Falle so richten, daß der Vogel die Mehl-Würmer, die an die Steck-Nadel gespißt sind, sehen kan. Zu merken ist, daß, wenn etwa die Nachtigall hinweg fliehet, derweilen daß man die Falle richtet, man sich solches nicht beirren lassen, sondern vielmehr die Falle vollends richten soll, und sich hernach ein wenig davon entfernen. So wird es nicht lange anstehen, bis der Vogel wieder an den Ort kommt usw. Wenn man so weiter in dem interessanten Büchlein liest, so mutet es einem an, als hätte der Verfasser desselben uns den Fang der Nachtigallen abgelauscht, so treffend ist der Fang der Nachtigall beschrieben. Aber wir haben diese vor nahezu 200 Jahren übliche Fangmethode getreu bis auf einzelne erblich übernommene, denn genau so wird auch heute noch eine Nachtigall gefangen, denn sie ist ja leider neben dem Rotkehlchen derjenige Sänger, der sich am leichtesten mit einem Wurm betören läßt. Es gibt außer den angeführten Fangmethoden noch eine Fülle derselben, so der „Meisentanz“, „Verchenstrich“, „Verchenspiegel“ usw., worauf einzugehen zu weit führen würde. Nur eine leicht ausführbare Methode, einige Arten, wie Zeisige, Meisen, Goldhähnchen usw., leicht zu fangen, ist die im Volksmunde mit „Tupfen“ oder „Dietschen“ bezeichnete. Man nimmt einen einige Meter langen Stock, macht oben einen Kerbschnitt und steckt eine Leimrute hinein. Damit lassen sich aus einer Zeisig-, Goldhähnchen- oder Meisenschar mit Leichtigkeit verschiedene Exemplare belupfen und fangen. Dieser Fang läßt sich nur bei denjenigen Arten, die ein wenig scheues Wesen vor dem Menschen zeigen, ausführen. Trotzdem meine Ausführungen so ziemlich lang sind, kann nicht von einer erschöpfenden Behandlung des Vogelfanges der alten und neuen Zeit gesprochen werden. Nur eins wollte ich mit meinen Ausführungen bezwecken, und das ist nicht etwa, Sie auf die Reize des Vogelfanges zu Liebhaberzwecken aufmerksam zu machen und Sie dazu zu verleiten, nein, nur eine Anregung wollte ich geben, daß jeder sich mit diesem interessanten Thema auch selbst einmal eingehender beschäftigen möge. Der Standpunkt, auf dem ich stehe, ist der, daß ein wirklich wahrer Vogelliebhaber auch sein eigener Vogelfänger sein sollte. Doch die Achtung vor dem Gesetz gebietet uns, die leicht durchbrechenden Anwandlungen mit wehmütigen Gefühlen zu unterdrücken. Nur das eine will ich verraten, daß die Liebhaberei so recht ihre edlen Züge demjenigen offenbart, der es versteht, sich für seinen leeren Käfig den gesiederten Diebling auch selbst zu beschaffen, denn es erfordert nicht nur Naturkenntnisse, sondern auch solche der in Betracht kommenden Vogelarten. In der Voraussetzung, daß Sie mit mir gleich fühlen und denken, erübrigen sich die Worte, die ich in diesem Punkte noch an Sie richten möchte. Gleichzeitig danke ich Ihnen für Ihre aufmerksame Gefolgschaft und schließe hiermit meinen Vortrag.

Kleine Mitteilungen.

Vom Steinrötel. Obwohl anspruchslos in Fütterung und der ganzen Lebensweise, ist es eine auffallende Erscheinung, daß dieser in gefanglicher Beziehung ganz hervorragende Vogel in Liebhaberkreisen wenig bekannt und zu finden ist. Selbst in Vogelhandlungen Deutschlands ist er ein seltener Gast. Das Steinrötel, auch Steindrossel genannt, ist ein schön gefärbter Vogel, der mit dem Benehmen unseres Hausrotschwanzes viel gemein hat. Er mausert zweimal im Jahr und trägt sein Gefieder immer schmutz. Alte Wildfänge bleiben lange ungestüm, verstoßen sich das Gefieder; jünger längere Zeit nicht und gehen häufig ein. Sie müssen in zweckmäßig verhüllten Drosselfässigen gehalten werden und erhalten als Eingewöhnungsfutter nur frische Ameiseneier ohne jeden weiteren Zusatz. Das Steinrötel habet wenig. Die größte Aufmerksamkeit muß den Füßen, an welchen dieser Vogel sehr empfindlich ist, zugewendet werden. Um Krämpfe an den Füßen, welchen dieser Sänger gerne ausgelegt ist, zu vermeiden, empfiehlt es sich, an den Breitseiten des Käfigs der ganzen Breite desselben entsprechend 8–10 cm breite Bretchen anzubringen, auf welchen das Steinrötel mit Vorliebe ruht, sich sonnt und wo es auch singt. Das Umgippen der Sitzstangen, Einlegen eines Steines in den Käfig usw. ist dadurch überflüssig geworden. Als Futter haben sich bewährt: Ameiseneier und etwas Weißwurm mit geriebener Möhre, Käsequark, feingehackte Äpfel und Birnen, täglich 4 bis 6 Mehlwürmer in der Geangszeit. Größte Reinlichkeit, Abhalten von Zugluft ist erste Bedingung für das Gedeihen dieses Vogels. Der Gesang ertönt in der Regel von Weihnachten ab, wird täglich lauter und besteht in einem heiteren Geplauder, vermischt mit angenehmen Flötentönen und mit Nachahmungen von Strophen aus dem Gesange anderer Vögel verwebt. Mein Steinrötel ist zwei Jahre geflügelt, ein Marpathenkind, bringt das Gewitzcher der Schwalben, verschiedene Rufe der Nachtigall, den Finken, den Wassersprudel im Gesang der Nachtigall, den Finken- und Schwarzplättchenschlag und kommt so zur angenehmsten Abwechslung in seinem Vortrag. Am besten eignen sich zur Käfigung jüngere Wildfänge oder ausgepöpelte Junge, wenn sie zu guten Sängern gebracht werden, wo sie ihr Nachahmungstalent entsprechend verwerten können. Das Steinrötel erkreut außer durch seinen lieblichen Gesang durch sein firres Wesen und ist deshalb allen Vogelliebhabern bestens zu empfehlen.

G. Lampersberger, Schongau.

Frühjahrsbeobachtungen. Am 16. Januar fehrten die Stare, die meine Kästen am Hause bewohnen, zurück und reinigten diese. Am 16. Februar vernahm ich bei einem Spaziergange in die lippischen Berge von der Spitze einer Buche den ersten Gesang der Meiseldrossel, beobachtete nach Norden zurückziehende Rotdrosseln und Bergfinken, vernahm ferner den Gesang einer Lerche und eines Bluthänflings. Am 17. früh hörte ich den ersten Gesang der Amsel.

Rischenau (Lippe), 18. Februar 1920. Arndt.

Frühzeitiger Amselgesang wird aus den verschiedensten Gegenden Deutschlands gemeldet.

Beobachte nun den zweiten Winter ein Goldammermännchen mit vollständig weißem Schwanz.

Schotten (Hessen), 11. Januar 1920. Lang.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Montag, den 29. März d. J., abends 7½ Uhr im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15: Vortragsabend. Referent: Herr Studienrat Prof. Dr. A. Voigt über das Thema: „Die Sprache der Vögel“. Gäste zu diesem Abend herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, L.-Gohlis, Eisenacherstraße 70.

Der Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig beging am 15. Februar im Saale des Lehrereins Hauses sein 22. Stiftungsfest. Aus der Fülle des Gebotenen sei vor allen das Urwied der Vereins „Herr

Vogelmaler“ Otto Winkler hervorgehoben. Sein reichhaltiges Können als Dichter, Komiker, Puppenmaler usw. zog sich wie ein goldener Faden durch das ganze Programm. Ganz beachtenswerte Leistungen brachten auch die Herren Kuhn und Kühn als musikalische Clowns. Die Damen Böttcher und Lindner erfreuten als Pieschängerinnen. Reichen Beifall erntete Herr Göhe mit seinem prachtvollen Tenor. Der 1. Vorsitzende Herr Birk kennzeichnete mit feinnigen Worten die Ziele und Zwecke des Vereins. Leider wurde durch die frühe Polizeistunde dem nachfolgenden Tanz ein baldiges Ende gesetzt. Mögen dem Verein noch viel solche frohen Feste als Lohn seiner ideellen Bestrebungen blühen. Nob. Kühn.

„Aegitha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. (C.V.) Vereinsführung am Donnerstag, dem 4. März, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts der letzten Sitzung; 2. Ornithologisches; 3. Annahme neuer Mitglieder. Aufgenommen sind: Herr und Frau Browe aus Moskau, zurzeit Berlin; Herr Ingenieur Scholz, Berlin SW, Mollstraße 8; Herr Freiherr v. Hoyningen-Huene, zurzeit Mauen; Herr Wedemayer, Berlin-Schmargendorf, Wilsdroyer Straße 13 und Herr Hammer, Charlottenburg, Oldenburger Straße; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen. — Am Sonntag, dem 14. März, findet eine Partie nach Strausberg-Tiefensee statt. Abfahrt Schlesischer Bahnhof vormittags 8½. — Am 18. März findet die diesjährige Generalversammlung abends 8½ Uhr im Vereinslokal, Stralauer Straße 3, statt. Tagesordnung: 1. Verlesung des letzten Sitzungsberichts; 2. Bericht des 1. Schriftführers; 3. Bericht des Kassierers; 4. Bericht der Revisoren und Entlastung des Kassierers und der übrigen Vorstandsmitglieder; 5. Wahl des Vorstandes; 6. Wahl der Revisoren und der Kommissionen; 7. Verschiedenes. Anträge zur Generalversammlung sind bis zur ersten Sitzung im März, also zum 4. März, einzureichen. Desgleichen sind bis dahin alle entliehenen Bücher der Bücherei bestimmt zurückzugeben. Es wird gebeten, die Vereinsanzeigen genau zu verfolgen, da wir jedenfalls mit Beginn des neuen Geschäftsjahrs einen Lokalwechsel vornehmen.

Der Vorstand: J. M.: Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Scharnweberstraße 18 III.

Verein der Vogelliebhaber zu Kiel von 1891. In der letzten Monatsversammlung wurde beschlossen, zur dauernden Erinnerung an die Vereinigung der beiden Kieler Vogelzuchtvereine von dem Kunstmalern Herrn Karl Neunzig eine künstlerische Tafel mit Vogeltypen anfertigen zu lassen, die ein Schmuck unsers Vereinszimmers sein soll. Auf der letzten stattgefundenen Vorstandssitzung wurde angeregt, unterschreiben bereits 110 Mitglieder zählenden Verein beim Amtsgericht eintragen zu lassen; über diese Frage soll auf der am Freitag, dem 27. Februar stattfindenden Monatsversammlung Beschluß gefaßt werden. In diesem Abend findet auch ein Vortrag, die Vogelfreistätte „Friesen“, mit Bildern statt, gehalten von unserm Vorsitzenden, Herrn Oberlehrer Dr. Schünke. Alle Mitglieder erscheinen! Der Saal ist geheizt. Schmidt, 1. Schriftführer.



Herrn F. P., Diehenbach (Hessen). Um die Mitteilungen, welche „dem kritischen Auge des gewissenhaften Beobachters“ nicht standhalten, nicht noch weiter zu vermehren, werde ich Ihre Einsendung nicht zum Abdruck bringen. In der angezogenen Mitteilung könnte dem Leser nur die Angabe ausfallen, daß um Weihnachten herum in einer Wildbret-handlung neben Stockenten und Schnepfen auch eine große Rohrdommel zum Verkauf auslag. Ein „mit kritischem Auge ausgestatteter gewissenhafter Beob-

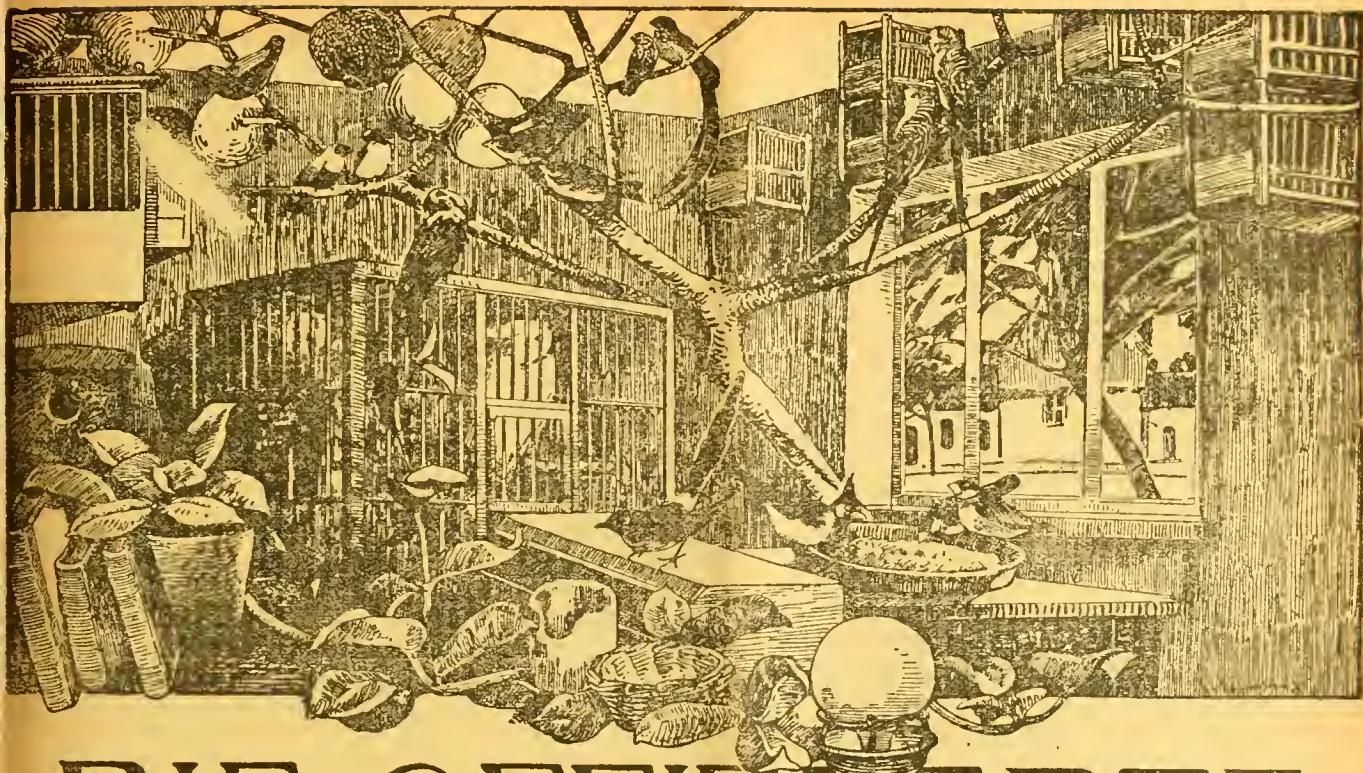
achter“, der Einsender nimmt diese Eigenschaft für sich in Anspruch, wird nun, wenn er eine Mitteilung, wie die obige, liest, nicht ohne weiteres den Verfasser solcher Mitteilungen als Märchenerzähler und dergleichen hinstellen, sondern wird in seiner Gewissenhaftigkeit einmal die Literatur durchsehen und mit kritischem Auge feststellen, ob dergleichen möglich ist. Er würde dann, wenn er die ausgezeichnete „Vogelsauna der Rheinprovinz“ (der Verfasser der Mitteilung wohnt in Düsseldorf) von dem leider im Weltkrieg gefallenen Dr. Otto le Not durchsieht, folgendes gefunden haben: Bekassine „an vielen Stellen überwintert sie auch alljährlich in wechselnder Zahl“; Kleine Sumpfschnepfe „einzelne überwintern auch“; Waldschnepfe „alljährlich überwintern Waldschnepfen an vielen Orten“. Und nun zur großen Rohrdommel. Da heißt es „überwintert einzeln wohl regelmäßig; so wurde noch am 20. Dezember 1903 bei Mähen und am 24. Dezember 1903 bei Emmerich je ein Exemplar erlegt. Außerdem sind mir über 20 Fälle des Vorkommens von November bis Februar bekannt“. Das genügt wohl, um Herrn F. P. zu überzeugen, daß, zumal in unserer fleischbungrigen Zeit alles was da an jagdbarem Wild den Jägern erreichbar ist, weggeschossen wird, „neben Stockenten und Schnepfen auch eine große Rohrdommel zum Verkauf auslag.“ Der Verfasser hat auch gar nicht bestritten, daß Kiebitze, Schnepfen und Rohrdommeln ausgesprochene Zugvögel sind. Es ist also nicht nötig, daß ich ihn darauf aufmerksam mache. Aber Herrn F. P. in Diehenbach will ich darauf aufmerksam machen, daß ein „gewissenhafter Beobachter mit kritischem Auge“ schon längst erkannt haben müßte, daß Drosseln längst nicht mehr als ausgesprochene Zugvögel, wie er es tut, zu bezeichnen sind. Hat er noch nie die Schwarzdrossel im Winter bei uns gesehen, weiß er nicht, daß Singdrosseln häufig, Misteldrosseln besonders im westlichen Deutschland regelmäßig und die Bachobersdrossel ebenso regelmäßig und oft in ungeheuren Schwärmen bei uns überwintert?

Herrn H. L., Schotten (Hessen); Herrn A., Nischenau (Lippe); Hochwürden M. R., Alfatern; Herrn R. E. R., Luaszig d. Leipzig; Herrn P. U., Bitterfeld: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. W., Bad Deynhausen. Jedes andere Insekt, welches in die Mehlwurmszuchtstifte eindringt, beeinträchtigt den Ertrag der Mehlwurmszucht. Durch sachgemäße Einrichtung der Mehlwurmszuchtstifte und richtige Behandlung der Zucht wird ein Eindringen von Schädlingen in die Zuchtstifte verhindert (s. Näheres in „Einheimische Stubenvögel“ von Dr. R. Ruß, 5. Aufl.). Die kleinen Tiere, welche die in die Sonne gestellten Gläser verlassen, sind Mehlmilben. Der Versuch, durch Sonnenbestrahlung der kleinen Behälter den Züchtungserfolg zu fördern, hat Fragesteller auf den richtigen Weg gewiesen. Die Entfernung der Mehlmilben aus der Zuchtstifte ist durch Auslegen der letzteren der Bestrahlung der Sonne zu erzielen. Das kann bei günstigem Wetter geschehen. Wird die Zuchtstifte dadurch, daß man sie auf dem schwach erwärmten Heiß oder Ofen stellt, von unten her der Wärme ausgesetzt, so hat das denselben Erfolg. Man breitet dann über die Zuchtstifte ein weißes Leinentuch. In diesem sammeln sich die Milben und können dann durch Eintauchen der Tücher in kochendes Wasser getötet werden. Dieses Verfahren ist mehrmals zu wiederholen.

Herrn R. R., Chemnitz. Das Universalfutter ist ganz gut, könnte aber durch reichlichen Zusatz von trockenen Ameisenpuppen wesentlich verbessert werden. Die Behandlung des Vogels ist richtig und sein Benehmen das übliche. Mehlwürmer werden von vielen Mönchgrasmücken nicht angenommen. Die Sitzstangen sind doch wohl nicht so dicht an der den Stangen parallel laufenden Wand, daß sich der Vogel die Schwanzfedern zerfrisst? Wenn es sich wirklich um warzenartige Auswüchse an dem Fuß handelt, wäre es zweckmäßig, die Sprungstangen mit weichem Stoff zu umhüllen, wie es in der Arbeit über die Mönchgrasmücke in Heft 1 dieses Jahrgangs angegeben ist, und nach Erweichen der Auswüchse durch Fußbäder diese vorsichtig zu entfernen.

Herrn P. L., Nürnberg. Die Sendung ist hier nicht eingetroffen.



DIE GEFIEDERTE WELT. ZEITSCHRIFT FÜR —VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Noch ein paar Worte über Käfigung. Von A. Adlersparre.

Ist der Schwarzspecht (*Dryocopus martius* L.) Stand- oder Strichvogel? Von Max Rendle, Affalter (Schwaben).

Meine Rotkehlchen. Von J. Spalinger, Winterthur. (Fortsetzung)

Beobachtungen und Betrachtungen auf dem rechtsseitigen Vorlande des Ebstromes am 16. Juli 1918. Von Hans Passig.

Kleine Mitteilungen. — Ausstellungen. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 150.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Crentz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3gepaaltene Beitzelle oder deren
Raum wird mit 60 Pfennig zuzüglich
20% Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Verkaufe:

Epprofflerkäfig (Schindler) neu, 40 M.;
Gef. Welt 1917 und 1918 (geb.) à 8 M.;
Ruß, Einheim. Stubenvogel 12 M.;
Rausch, Säugerfürsten 3 M.

W. Stöhr, Ewinemünde,
Grenzstraße 33. [183]

Futtermittel.

Ich offeriere, solange Vorrat reicht:

Kanariensaft

(Glanzsaft) per Pfund Mk. 5.—. Bei
20 Pfund Mk. 4.80. [184]
Alb. Beh, Celle i. S.

Vogelfutter

für Kanarien, Waldvögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [185]

W. Göpel, Leipzig,

Erbslingring 1 Telefon 14 958

Mehlwürmer

solange Vorrat reicht gegen Einsendung
von 12 M. ¼ Pf. (circa 12—1300 St.)
franko, Nachnahme 30 Pf. mehr, versenden

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin. [186]

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben
des Herrn Apotheker H. Zena, Biederach-Riß.
Vollster Naturfütterersatz mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen, 4.00 M.
Schwarzplatteln usw.,
Reform-Normal III, f. Nachtigall, 5.25 M.
Epproffler, Schama
Reform-Normal V, f. Drosseln und 4.00 M.
Stare aller Art,

Preise freibleibend.

Elbweiskorn, prima, 1919, 13.50 M.
Amelisenpuppen, la, Tagespr.
Eberchenbeeren, abgefüllt, 2.60
Näsefahrot 1918, (100 Gramm) 2.00

Körner-Mischfutter für Waldbögel.
Dänfling, Zint, 3.50 M.
Gimpel, Ellegall, Zeltig, 3.50
Vergel, Wachtel, mit Puppen 3.75

Ornis-Blätter

für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Hallea. S.,
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!
Aufnahmepapiere und Preisliste mit Vorkort
1 Mark in Marken. [187]

Auf Mischfutter 5% Rabatt.

Weißwurm

à Str. 6,25 M., à Pfd. 12 M., Glanzsaft
à Pfd. 4,80 M., Postf. 41 M. Marokko-
Hirle, gelb, à Pfd. 2,70 M., Postf. 23 M.
Weisse Hirle à Pfd. 3,70 M., Postf. 31,50 M.
188] H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Mehlwürmer

1000 Stück 22 M. franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postcheckkonto Nr. 6196, Amt Ludwigs-
hafen. Nachnahme wird nicht versandt.
189] Carl Klaus, Waldsee, Pfalz.

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Leckerbissen“, ganz
erstflg., 3,50 M.

Amelisenier, la, Pfd. 13 M.

Weißwurm, 12,50 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.

Waldvogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 M.

Papageifutter, erstfl., mit Birbelnüssen,
Pfd. 5,50 M.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

Geflügel- und
lesen die **Geflügel-Welt**, Chemnitz
M 9.
Probenummer und Bücherzettel gratis. [191]

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutz-
gesetzes“ lautet:

In der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober
ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf,
der Verkauf und das Feilbieten, die Vermittlung eines hiernach
verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von
lebenden sowie toten Vögeln der in Europa einheimischen
Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handels-
zwecken unterlag.

Dieses Verbot erstreckt sich für Meisen, Kleiber und Baum-
läufer für das ganze Jahr.

Auf Grund dieses können wir vom 1. März an Inserate betreffend
Kauf und Verkauf einheimischer Vögel nicht mehr zum Ausdruck
bringen und bitten, dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem
Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch
dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach
ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen
bezw. zu tauschen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots
nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In
solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen
verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden
Zeitungsunternehmen der verbotenen Vermittlung eines An- und
Verkaufs strafbar.

Bei Tausch-Anzeigen ist ausdrücklich anzugeben, was als Gegenleistung
geboten oder gewünscht wird. Eine Angabe des Wertes der zum Tausch an-
gebotenen Vögel darf nicht erfolgen! Unter Chiffre können derartige
Anzeigen nicht aufgenommen werden!

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt“
Crentz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir
das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig
erneuern zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch
den Buchhandel, als auch durch die Post bezogen werden,
auch wird dieselbe gegen Einsendung von 3,80 Mk.
p. Vierteljahr (Ausland nach vorheriger Vereinbarung)
von der Crentz'schen Verlagsbuchhandlung,
Magdeburg, direkt versandt!

Postcheckkonto: Berlin 34687.

Jahrgang XLIX.

Heft 7.



Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Noch ein paar Worte über Käfigung.

Von A. Adlersparré.

(Nachdruck verboten.)

In Nummer 1 und 2 des Jahrgangs 1919 der „Gef. Welt“ habe ich ein paar Hauptpunkte der Käfigfrage darlegen wollen. In Nr. 6 äußerte sich dann Primarius Dozent Dr. D. Pupovac über die Stellung der Wiener Gesangsliebhaber zur selben Frage. Mit großem Interesse las ich seine Ausführungen. Von denselben veranlaßt, bitte ich einen kleinen Zusatz zu meinem ersten Artikel machen zu dürfen.

Seinerzeit betonte ich — im Interesse der Vögel —, daß die kategorischen Behauptungen Kauschs von der Gesundheitswidrigkeit der mittelgroßen und größeren Käfige „auf völligem Mißverständnis physiologischer Tatsachen“ fußten. Man bekommt leicht den Eindruck, daß es dies sein könnte, worauf folgende Bemerkung von Pupovac spricht: „Er (Kausch) war jedoch auch redlich bemüht, Größe und Form der von ihm empfohlenen Bauer theoretisch in dem Kapitel über Käfigfrage zu begründen, was ihm in populärer und leicht verständlicher Weise gelungen ist.“ Ich möchte mir dann erlauben, einige von den Sätzen Kauschs (Kap. Käfigung), gegen welche ich mich wandte, wörtlich anzuführen:

S. 15 heißt es: „Begründen doch die beständigen Bewegungen der wildlebenden Vögel infolge ihres Fluges durchaus nicht (Sperr. von mir) deren Wohlbefinden.“ — S. 15/16: „Der Flug beim wildlebenden Vogel ist nur ein indirektes Mittel zur Ermöglichung seiner Erhaltung, aber niemals (Sperr. von Kausch) eine Bedingung seines leiblichen Wohlbefindens.“ — S. 16: „... so haben auch dessen (des Stubenvogels — ohne Einschränkung) fortgesetzte Bewegungen durch den Flug keinen (Sperr. von mir) andern Zweck, als den Vogel überflüssigerweise zu ermüden und dessen Wohlbefinden für die Dauer zu untergraben (Sperr. von Kausch).“

Wir ist es leider unmöglich, so etwas gelungene Popularisierungen zu heißen.

Zwar ist es richtig, daß abnorm aufgejagte, hypernormale Bewegung, mit anderen Worten physische Überanstrengung, schädlich sein kann. Aber es ist etwas ganz anderes, was Kausch oben sagt,

nämlich, daß auch die sehr mäßige Flugbewegung gefangener Vögel gesundheitswidrig sei, und das ist nicht richtig. Falsch ist deshalb die Schlussfolgerung, daß das Wohlbefinden der Vögel am besten dadurch gefördert werde, daß wir ihnen die Möglichkeit des Fliegens ganz und gar entziehen. Und damit bricht die scheinbar bewegungsphysiologische Begründung der Kausch'schen Käfigungstheorien zusammen. — Weil nun der Neuling meistens ganz unkritisch jedes Wort einer Autorität für gut hält, halte ich meine Meinung aufrecht, daß die angeführten Aussagen von Kausch „für die Verbreitung der Erkenntnis richtiger Käfigung nicht gerade förderlich“ sind; bemerke aber ausdrücklich, daß ich natürlich nicht auf die Person — de mortuis nihil nisi bene —, sondern nur auf die Sache sehe, wende mich also ausschließlich gegen einige theoretische Sätze fundamentaler Bedeutung aus der Feder Kauschs — scripta manent. Auch benutze ich hier die Gelegenheit zu betonen, daß „Die gefiederten Sängersfürsten“ nach meiner Meinung viel anderes von großem und wirklich bestehendem Wert in sich schließen, was dem Büchlein für immer einen Raum unter der führenden Liebhaberliteratur sichert.

Im übrigen ist es ja ganz richtig, daß Vögel in Käfigen von den Kausch'schen Maßen ziemlich lange aushalten können. Aber natürlich beweist dies nicht, daß kein schädlicher Einfluß sich dabei geltend macht, es beweist nur, daß die Käfigungsart nicht unmittelbar das Leben des Tieres gefährdet, wozu letzteres wohl auch niemand behauptet hat; wenigstens nicht ich. — Gehen wir aber in uns, so ist es eine altbekannte Tatsache, daß ein längeres Stillsitzen einen starken Drang sich aufzurichten, seine Muskeln zu bewegen usw. erzeugt. Dies beruht ja auf der verlangsamten Zirkulation, Anhäufung von Verbrennungsprodukten in verschiedenen Organen u. dgl. Ich weiß keinen theoretischen Grund, weshalb dieses Verhältnis bei in Frage kommenden Kleinvögeln ein anderes wäre. Gerade die Flugmuskulatur dieser Vögel hat eine überaus mächtige Entwicklung erreicht, und ganz wie den Muskeln des Menschen liegen natürlich den Muskeln des Vogels andere wichtige Funktionen ob — abgesehen von den lokomotorischen. Praktisch demonstriert dies der gesunde Vogel selbst durch seinen lebhaften Drang nach Motionsflug (im äußersten Notfall ver-

sucht er sogar das Flattern auf der Sitzstange als dürftiges Erfahrmittel).

In diesem Zusammenhange sind wohl auch zu denken die degenerative Herabsetzung des Flugvermögens bei Kleinkäfigvögeln, worauf Bergmann (Gef. W. 1919, Heft 15) aufmerksam machte; die von Jahr zu Jahr wiederholte Klage von abnormer Blutmischung, Säfterverderbnis oder wie sonst die Anhäufung von Verbrennungsprodukten mit gehörigen Symptomenkomplexen von den verschiedenen Verfasser dieser Zeitschrift genannt wird, ferner das Fettübermaß bei der polyphagen Fettsucht u. a. m. Natürlich liegt es mir ferne, in einem jeden Falle den einzigen Grund dieses in mangelnder Flugbewegung zu suchen, aber immer trägt solche zur Förderung des Übels mächtig bei. Dem Stubenvogel ist es Bedürfnis, einmal seine Lungen zu erweitern, seine Luftröhren zu füllen, die Balanzelagen und Spannungen seines Körpers zu variieren, seine Organe von einem stärkeren Blutstrom gründlich zu durchspülen und sein Fettpolster effektiv für die Verbrennung in Anspruch zu nehmen. Aber dies nicht aus irgendwelchen tierpsychologischen Gründen — über die psychischen Prozesse des Tieres wissen wir nichts, sie entziehen sich jeder direkten Beobachtung, es stehen uns allein mehr oder minder wahrscheinliche Hypothesen und Analogieschlüsse zur Verfügung —, sondern aus rein physischen Gründen. Und dabei kommt es nach meiner Meinung nicht darauf an, jeden erdenklichen Milieufaktor des Freilebens wieder zu erwecken, sondern nur darauf, daß man in erforderlichem Grade diejenige beachtet, welche die tiefen, phänotypischen Spuren nach sich lassen, also diejenigen, die von biologischer Realbedeutung sind.

Mit einer solchen Grundanschauung möchte man die an und für sich richtige Formulierung Pupovac's: „... so müssen wir in Würdigung der Erfahrungen der Physiologie vor allem bestrebt sein, alle Kräfte des Tieres dieser einen Betätigung (dem Gesange) zuzuwenden“ lieber in nachfolgender, ebenso richtiger Formulierung ausdrücken: „... so müssen wir in Würdigung der Erfahrungen der Physiologie vor allem bestrebt sein, denjenigen anormalen Körperzustand zu beschaffen, der immer einer anormal gesteigerten Gesangsleistung zugrunde liegt. Und diesen Zweck erreicht man mit den sehr kleinen Käfigen“.

Ob nun der Pfleger das Hauptgewicht auf die oben angedeuteten biologischen Bedürfnisse der Vögel legen und ihnen Käfige sehr mäßiger Größe geben soll, die jedoch ein paar ordentliche Flugbewegungen zulassen, oder ob er sein Hauptgewicht auf die von Pupovac angedeuteten Interessen des Besitzers, die natürlich auch ihre Bedeutung haben, den Vögeln Käfige allerkleinsten Maße zu geben, legen soll, damit jede Flugbewegung unterdrückt werde, das möchte ich meinerseits am liebsten als eine Gewissenssache ansehen, die eines ernstlichen Überdenkens wohl wert wäre.

Ist der Schwarzspecht (*Dryocopus martius* L.) Stand- oder Strichvogel?*)

Von Max Rendle, Affalter (Schwaben).

(Nachdruck verboten.)

Die Biologie des Schwarzspechtes ist immer noch nicht genugsam erforscht und geklärt. Es herrscht darüber noch so manche Unklarheit und Unsicherheit.

Dies gilt besonders auch hinsichtlich der Frage, ob unsere Schwarzspechte als Stand- oder als Strichvögel anzusehen seien. Es wurde derselben bisher von den meisten Feldornithologen zu wenig nachgegangen.

Hierzulande sind die Schwarzspechte gegenwärtig echte „Strichvögel“, wie nachstehend kurz aufgezeigt werden soll: In der dritten Septemberwoche 1919 wurden von mir Tag für Tag alle in der näheren und weiteren Umgebung des hiesigen Walddorfes vorfindlichen Schwarzspechthöhlen vor einbrechender Dunkelheit der Reihe nach daraufhin untersucht, ob sie vom Schwarzspecht, um dort Nachtruhe zu halten, besetzt sind oder nicht, was ich schon seit Jahren um diese Zeit regelmäßig zu tun pflege.

Wie sonst, so machte ich auch diesmal gelegentlich meiner Nachschau die Wahrnehmung, daß eiliche längst verlassene Höhlen vom Schwarzspecht als Schlafstelle in Beschlag genommen worden waren, während umgekehrt noch jüngst bewohnte mehrfach völlig leerstanden. Dieser Wechsel in der Besetzung der Höhlen zur Herbstzeit ist immer ein untrügliches Zeichen, daß die „Strichzeit“ der Schwarzspechte bereits eingesetzt hat, wobei die ortsangesessenen Schwarzspechte wegzustreifen und fremde in das Gebiet einzurücken pflegen. Gewiß werden auch anderswo dieselben Wahrnehmungen zu machen sein, wenn darauf genauer geachtet wird, weshalb ich auf selbe hier aufmerksam machen möchte.

Dieser Zuzug von auswärts ist aber in den verschiedenen Jahren sehr verschieden. Manchmal übertrifft die Zahl der in meinem Beobachtungsgebiete zur Winterszeit sich herumtreibenden Schwarzspechte ganz merklich die des Sommers. In anderen Jahren hinwiederum sind diese prächtigen Vögel in den Wintermonaten recht spärlich vertreten, so daß der ganze Bestand auf wenige Exemplare beschränkt ist. Ihre Anwesenheit in den einzelnen Waldabteilungen verraten die fremden Gäste, wenn sie auch keinen Laut von sich geben würden und wenn man sie auch nicht zu Gesicht bekäme, dem geübten Kenner sofort durch ihre charakteristischen Arbeiten an den mürben Baumstübben sowie an den großen Haufen der roten Waldamtsen (*F. rufa*). Die durchstreichenden Spechte halten nicht bloß tagelang, sondern oft wochenlang an ganz bestimmten Bezirken fest, bis sie wieder auf einmal aus denselben verschwinden. Daß solche Zuzügler jeweils eine neue Schlafhöhle für ihren vorübergehenden Aufenthalt angelegt hätten, habe ich nie beobachten können. Als erfahrene Fachleute wissen sie immer eine leerstehende Höhle auszufundschaffen. Nicht unerwähnt mag bleiben, daß die hiesigen Schwarzspechte noch vor kaum einem Jahrzehnt eher als Standvogel denn als Strichvogel angesprochen werden konnten. Heut-

*) Vgl. meine früheren Arbeiten über den Schwarzspecht: „Gefied. Welt“ 1906, 1907, 1912, 1914, 1916, 1917.

zutage sind sie, wie schon eingangs gesagt, entschiedene Strichvögel. Überhaupt hat es den Anschein, als wollten die Schwarzspechte aus Standvögeln mehr und mehr Strichvögel werden. Vielleicht sind auch sie daran, wie so viele andere Vögel, ihre bisherigen Lebensgewohnheiten in etwas zu ändern. Fast möchte ich der Vermutung Raum geben, daß ihre immer häufiger werdende Ansiedlung in Gegenden, wo man sie früher nie zu sehen bekam, mit ihrer Umwandlung von Standvögeln in Strichvögel im Zusammenhang steht. Nicht zuletzt wurde ein Teil der hiesigen Schwarzspechte aber auch durch die alljährlich zur Winterzeit wiederkehrenden „modernen“ Durchforstungen der alten stillen Bestände, die bekanntlich ihren liebsten Aufenthalt bilden, zum Abstreichen veranlaßt, um ruhigere Reviere aufzusuchen.

Gleichwie für die hiesige Gegend, so gehören die Schwarzspechte auch in anderen Gebieten zu den Vögeln, die regelmäßig streichen. Der Kürze wegen will ich hierfür nur zwei Literaturangaben, wovon die eine aus dem Norden, die andere aus dem Süden stammt, geltend machen.

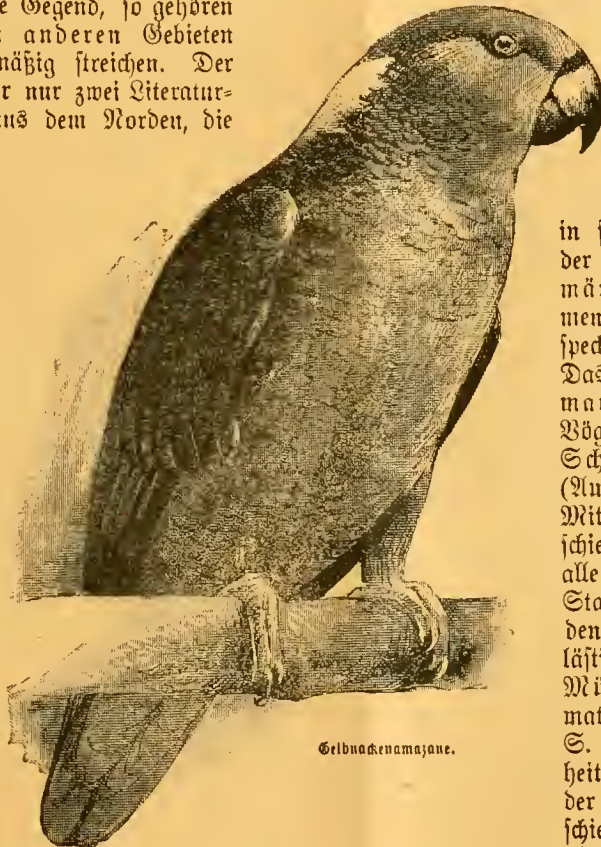
„Der Schwarzspecht scheint in der Mark“, äußert sich der rühmlichst bekannte Ornithologe, Prof. Hermann Schadow (vgl. Beiträge zu einer Vogelfauna der Mark Brandenburg 1919, S. 298), „wie auch in vielen Gebieten seines Vorkommens, im Herbst bzw. im Winter ausgedehnte Streifzüge vorzunehmen, die ihn auf weite Entfernungen hin aus den Gegenden seines Brütens fortführen. Sedenfalls habe ich in den ausgedehnten Kiefernwäldern im Norden Berlins mit Sicherheit beobachtet, daß die Individuenzahl nach dem Sommer augensichtlich abnimmt.“ Weiteres be-

richtet Prof. Dr. M. Hirz in seinen Beiträgen zur Kenntnis der Ornithofauna croatica (vgl. Ornith. Jahrbuch 1914, S. 4) diesbezüglich wie folgt: „Der Strich des Schwarzspechtes beginnt im September und dauert bis März. Die Strichzeit wird alljährlich genau eingehalten. Die Annahme vieler Fachornithologen, der Schwarzspecht sei bloß ein zufälliger Strichvogel, fand ich wenigstens mit Rücksicht auf die hiesigen Gebiete nicht bestätigt. Bei uns streichen im Herbst und Winter sowohl alte als junge Vögel, wobei einzelne Individuen mitten im Flachlande angetroffen werden. Als Herumsireifer macht sich der Schwarzspecht sehr bemerkbar und wird viel leichter als sonst erlegt. Die ziemlich reichhaltige Kollektion des Landesmuseums zu Zagreb (-Agram) enthält lauter auf dem Striche erbeutete Vögel.“ —

Indes gelten die Schwarzspechte in den weitesten Kreisen als ausgesprochene „Standvögel“, die jahraus jahrein in demselben engbegrenzten Gebiete verweilen. Werden sie doch von unseren Altmeistern der Vogelkunde, vorab von Vater Naumann (Vd. IV, S. 306), A. G. Brehm (vgl. Das Leben der Vögel, Glogau 1861, S. 499; Tierbl. 4. Aufl. 1911, Vög. III, S. 412), Altum (Forstzoologie, Vd. II, 2. Aufl., 1880, S. 78) und Friderich (Naturgesch. d. deutsch. Vög., 5. Aufl., 1905, S. 342) ausdrücklich als solche bezeichnet. Auch in dem bekannten, von dem Forstmeister Kurt Loos verfaßten „Schwarzspechtbuch“ (vgl. Loos, Der Schwarzspecht, Wien 1910) ist bezüglich der in seinen böhmischen Revieren hausenden Schwarzspechte nur von Standvögeln die Rede, die

bloß ausnahmsweise, durch zwingende Gründe veranlaßt, zu „Wanderpaaren“ (vgl. a. a. O. S. 36) werden. Ebenso führt Bl. Hanf (vgl. A. Schaffer, Pfarrer Blasius Hanf als Ornitholog, 1902, S. 126)

in seinem Verzeichnis der in der Umgebung seiner steiermärkischen Heimat vorkommenden Vögel den Schwarzspecht als Standvogel an. Dasselbe tut Andr. Wiedemann in seiner Schrift: Die Vögel des Regierungsbezirkes Schwaben und Neuburg (Augsburg 1890, S. 85). Mit der Aufzählung verschiedener anderer Autoren, die alle den Schwarzspecht als Standvogel befinden, will ich den Leser nicht weiter belästigen. Daß die Gebr. Müller (vgl. Tiere der Heimat, 2. Aufl., 1894, Vd. II, S. 194) mit aller Bestimmtheit schreiben: „Im Alter ist der Schwarzspecht ein entschiedener Standvogel“, — obwohl ihnen derselbe nach



Melospiza melanocorypha.

ihrer eigenen Angabe nur zweimal (!) zu Gesicht gekommen ist — sei nur nebenbei bemerkt. Im übrigen ist aber wohl soviel sicher, daß die Schwarzspechte vielfach irriger Weise nur darum für Standvögel gehalten werden, weil sie das ganze Jahr hindurch, auch während der grimmigsten Winterkälte, in den betreffenden Revieren angetroffen werden. Das Gros unserer Laienbeobachter hat eben nicht die leiseste Ahnung davon, daß die heimischen Spechte nach ihrer Abwanderung vorübergehend durch fremde auf dem Striche befindliche Artgenossen ersetzt werden, die sie dann als „Standvogel“ mißdeuten. Selbstverständlich bleibt es nicht ausgeschlossen, daß auch dort, wo die Schwarzspechte im Herbst regelmäßig abzustreichen pflegen, mitunter einzelne Exemplare, weil zähe an ihrem alten Standorte haltend, den Winter über im Gebiet zurückbleiben.

Dies zur Frage, ob unsere Schwarzspechte als Stand- oder als Strichvögel anzusehen seien. Sie sind, wie aus den vorstehenden Ausführungen, die auf Grund eigener langjähriger Beobachtungen und darauf gebauter Studien beruhen, zur Genüge sich ergeben dürfte, beides — Stand- und Strichvögel — je nach der Örtlichkeit ihrer Verbreitung. —

Nun könnte vielleicht ein wißbegieriger Leser an mich noch die Frage richten, ob die aus meinem Beobachtungsgebiete im Herbst wegstreichenden Schwarzspechte im Frühjahr wieder in ihre alten Standreviere zurückkehren und welche Beweise mir aus eigener Erfahrung für eine solche Wiederbesiedlung zu Gebote stünden.

Darauf sage ich: Was zunächst die Jungspechte anbelangt, so kommen dieselben nicht mehr oder doch wohl nur ganz ausnahmsweise zurück. Für den kundigen Beobachter sind solche junge Paare ohne weiteres daran erkennbar, daß sie mit dem Brutgeschäft viel später als die alten Vögel zu beginnen pflegen. Sobald die ausgeflogenen Jungen einmal völlig selbständig geworden sind, verlassen sie, weil von den Alten abgefliegen, den Ort, wo ihre Wiege stand und schweifen weit in die Ferne (ausführl. hierüber aus meiner Feder s. „Ges. Welt“ 1917, S. 106.), was erst in neuester Zeit mit Hilfe der Beringung nachgewiesen worden ist, um dort neue Brutreviere aufzusuchen, eine Geflogenheit, die bekanntlich auch bei anderen Vögeln sich vorfindet. Die alten Vögel dagegen, welche ihre Streifereien gewöhnlich nicht allzuweit ausdehnen und manchmal nur in den benachbarten Distrikten nach Art der „Vandstreicher“ herumvagabundieren, finden sich im zeitigen Frühjahr — wenigstens der Mehrzahl nach — wiederum an ihren alten Plätzen ein, wo sie nicht selten die alte Höhle aufs neue besiedeln oder wenn sie dieselbe bereits von Dohlen, Kleibern und Hohltauben, welche eher als die Schwarzspechte zu nisten anfangen, besetzt finden, doch in der Nähe derselben eine neue sich zimmern.

Als Beleg dafür, daß die abgewanderten Schwarzspechte nicht bloß in ihre angestammten Brutreviere zurückkehren, sondern dort sogar öfters ihre vorjährige Nisthöhle abermals beziehen, will ich nur einige aus meinen diesbezüglichen Beobachtungen frei herausgegriffene Beispiele anführen, die mir gerade zur Hand liegen: Das Männchen eines Schwarzspechtpaares, das ich einige Jahre hintereinander in einer und derselben Fichte nistend beobachtete, zeigte eine etwas abnorme Färbung; sein „Kleid“ war nicht mattschwarz, sondern schwarzbraun, ähnlich dem des Ammelweibchens. Bei einem anderen Paare gab während der Fortpflanzungszeit das Weibchen ganz eigenartige, fremd klingende Lautäußerungen zum besten, wie ich solche noch niemals aus der Kehle eines Schwarzspechtes vernommen; drei Sommer über konnte ich diese ungewöhnlichen Rufe feststellen, und zwar am gleichen Brutbaume, einer Kiefer. Ein drittes Paar, das in einer mächtigen Buche, an der ein ziemlich häufig begangener Fußweg vorbeiführte, wiederholt brütete, benahm sich mit jedem Jahre vertrauter, und hatte die sonst so übergroße Scheu gänzlich abgelegt. Offenbar war dieses außergewöhn-

liche Gebaren nichts anderes als eine Folge mehrjähriger Gewöhnung an die Nähe des Menschen. Ein weiteres Paar, dessen Brüten 1917 und 1918 in einem Kiefernüberhälter stattfand, machte sich dadurch leicht kenntlich, daß der leuchtend rote Genicksfleck des Weibchens fast bis auf die Mitte des Scheitels vorreichte, was bekanntlich nur bei „angejahrten“ Weibchen zutrifft.

An solchen und ähnlichen charakteristischen Eigentümlichkeiten lassen sich gewisse bestimmte Schwarzspechtpaare unschwer von anderen unterscheiden und kann dadurch zugleich deren erfolgte Rückkehr an die alte Brutstätte zweifellos nachgewiesen werden. Am sichersten und einfachsten ließe sich freilich der Beweis für eine solche Rückkehr in die alten Brutreviere durch eine konsequent durchgeführte Beringung der in meinem Beobachtungsgebiete hausenden Schwarzspechte erbringen. Verfasser dieser Zeilen hat sich aber nie dazu entschließen können, weil er im allgemeinen kein Anhänger der Beringung ist, und zwar hauptsächlich aus dem Grunde, weil sie dem Schießertum Vorschub leistet. Zu der Annahme, einen „beringten“ Vogel zu erbeuten und durch eine so billige Heldentat als „Förderer der Wissenschaft“ sich gedruckt zu sehen, wird wohl mancher Schuß abgegeben, der sonst unterblieben wäre. Jede Beringung ist ja gewissermaßen eine indirekte Aufzucht zur Erlegung des beringten Vogels; muß doch derselbe in der Regel erlegt werden, wenn der Zweck der Beringung erreicht werden soll. „Lieber eine Lücke in der Wissenschaft, als eine solche in der Natur und in der Ethik.“

Meine Rotkehlchen.

Von J. Spalinger, Winterthur.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Am Sonntag, dem 27. Mai sollte über die Zähmheit des Rotkehlchens ein Dokument in Form einer Photographie angefertigt werden. Bald war die Szenerie zur Aufnahme zurecht gemacht, ein straffgespanntes Leinentuch sollte es ermöglichen, daß die Objekte recht scharf vom Hintergrund sich abheben. Auf einer Bank vor dem Tuch saß meine Wenigkeit, und schon wurde die Kamera gerichtet, aber noch fehlte die Hauptperson. Ein leises „Si-si-si“, so zart als möglich und ums ganze Haus herum, aber sie kam nicht. Jetzt erinnerte sich auf einmal niemand, den Vogel während der letzten Stunden gesehen zu haben; ich selbst hatte ihm am Morgen bald nach 5 Uhr 21 Mehlwürmer verabreicht, dann war er mir aus den Augen gekommen. 9 Uhr ist vorbei, dann 10 Uhr und noch immer keine Rotkehlchen. Ist denn dieses Weibchen ganz ohne Eitelkeit, daß es sich nicht photographieren lassen will; sonderbar! Um 10 Uhr 30 Min. fütterte ich die hungrigen Jungen und so noch viermal bis um 2 Uhr. Zahme Vögel fallen oft Gefahren zum Opfer, denen der eigentliche Wildling entgeht. Meine Frau verdächtigte schon Nachbars Kage einer Mißgestalt, während ich selber in Anbetracht der 11 Tage alten Jungen das Weibchen im Verdacht hatte, es komme schon wieder auf „andere“ Gedanken. Ich fange an, auf die geringe Sorte von Sittlichkeit

des Geschöpfes zu schimpfen, da sitzt das „Laster“ wie hingeworfen auf dem Gartenzaun und kommt von da an seinen Pflichten wieder getreulich nach. Auch das Männchen erscheint, das sich sonst nur am Morgen und Abend hat blicken lassen, ausnahmsweise früh und tritt das Weibchen auf dem Waschseil; meine Verdächtigung des Weibchens hatte allen Grund. Mit dem Photographieren war's nichts mehr, ich brach den Stand ab und das Dokument blieb unausgefertigt.

Mit der Mehlwurmfütterung war ich sehr spärlich, da dem Liebhaber bekannt ist, daß die dickhäutigen Larven nicht leicht verdaulich sind. Nun galt es aber zu konstatieren, was so ein Rotkehlchenbauch in der Freiheit, nicht im Käfig, zu ertragen vermag, und darum fütterte ich um diese Zeit eines Morgens ohne mit den Würmern zu geizen. Eine schöne Zahl war's wirklich — 54 fette Larven waren ohne Unterbrechung vom Rotkehlchen angenommen worden; 6 davon fraß das Weibchen selber, die übrigen 48 Stück wurden alle den 5 bald flüggen Jungen gebracht.

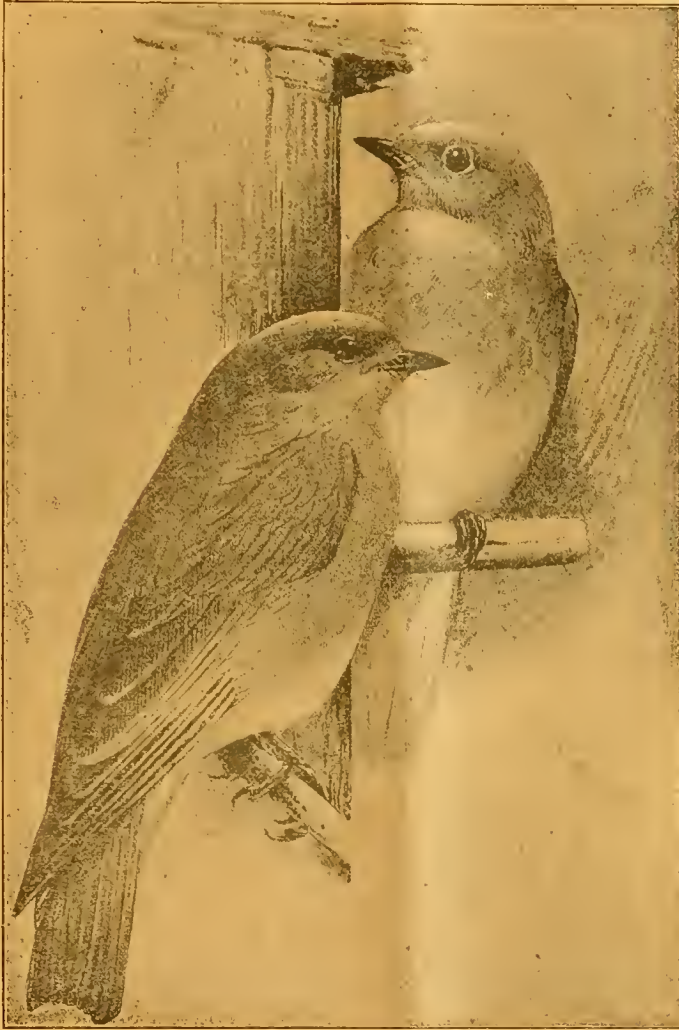
Am 29. Mai, da die jungen Vögelchen 13 Tage alt waren, sah ich zum zweiten Male, daß das Weibchen getreten wurde; zugleich bemerkte ich auch, wie die beiden Vögel Moos im Schnabel trugen, also Anstalten für eine zweite Brut machten. Schnell brachte ich unter dem gleichen Türrdach, aber in möglichst großer Entfernung, eine zweite Halbhöhle an. Leider kam ich mit meiner Fürsorge zu spät; das Paar hatte sich seinen Nistort schon auserlesen, und zwar, wie ich vermutete, im hoch aufgetürmten Reisighaufen eines weniger tierfreundlichen Nachbarn. Meine zweite Halbhöhle wurde dafür sofort bezogen von einem Fliegen Schnapperpaar, das die Rotkehlchen arg befördete; nur gut, daß deren Junge bald die Wiege verlassen konnten.

Am 30. Mai, als am 14. Alterstag, verließen alle 5 Rotkehlchen um 10 Uhr vormittags das Nest. Mit ihrer Flugkraft war's noch nicht weit her, doch konnten sie mit Anstrengung vom Boden aus den

Gartenzaun erreichen und sich so einigermaßen vor Rauben retten, an denen in der Nachbarschaft kein Mangel war. Von meinem Garten ging's in denjenigen meines Nachbarn und dann noch über zwei anstoßende hin; weiter wagten sich die Vögel am ersten Tage nicht.

Für mich war nun die Frage zu beantworten: Wo übernachteten die jungen Rotkehlchen zum ersten Male? Kehren sie ins Nest zurück oder suchen sie sonstwo ein Versteck auf? Von vornherein war ausgeschlossen, daß sie ihr Nest noch einmal aufsuchen werden; das tun die meisten Kleinvögel über-

haupt nicht. Den Grund findet man bald heraus, wenn man das freige-wordene Nest untersucht. Zentimetertief liegen da die abgestoßenen Hüllen, in denen die Federspulen anfänglich stecken, und da runter wimmelt es von Federlingen und andern Ungeziefer. Stets trifft man auch auf einen winzig kleinen Käfer, kaum größer als die Vogelmilbe, über dessen nützliche oder den Vogelkörper schädigende Wirksamkeit ich bis heute noch nichts habe herausbringen können. Kurzum, gemächlich läßt sich's in einem solchen Heim kaum ruhen, und darum wird es auch gemieden. Auffallender erschien mir dann schon, daß die Jungvögel auch keine besondern Verstecke aufsuchten. Als die Nacht hereinbrach, steckten die Rotkehlchen ihre Köpfe



Gartensänger.

ins Gefieder und blieben da, wo der Zufall sie einige Zeit vorher hingesezt hatte. Zwei Vögelchen ruhten auf meinem Holderbusch, das eine mehr im Innern des Laubwerkes, das andere aber auf einem freistehenden, bei 50 cm Länge völlig kahlen Zweig, und zwar so, daß es während der ganzen Nacht vom Monde hell beleuchtet war. Um 8 Uhr 40 Min. hatte der Schlaf begonnen, um 4 Uhr in der Frühe war der Schläfer noch nicht munter, bald darauf aber verließ er seinen Sitz. Ein dritter Vogel schlief, ebenfalls ungeschützt, auf einem Aprikosenbaum, die zwei andern in Nachbars Garten. (Schluß folgt.)

Beobachtungen und Betrachtungen auf dem rechtsseitigen Vorlande des Elbstromes am 16. Juli 1918.

Von Hans Passig.

(Nachdruck verboten.)

Drückend, wie der Menschheit Kummer, ist heute die gesättigte und schwüle Atmosphäre. Kein Lüftchen regt sich. Noch steht die Sonne ziemlich hoch am Firmament, deutlich umrissen, und doch darf das menschliche Auge die Himmelsgöttin ungestraft anblicken, denn ihre Strahlen sind durch starken Dunst verschleiert, der sich im Westen immer mehr verdichtet und zuletzt am Horizont übergeht in eine schwarze Wolfenbank. —

Eine Bleischwere in Kopf und Füßen, das Herz übertollt von des Lebens Bitterkeit, so betrete ich den Schutzdeich am Elbstrome, wo ich früher so häufig Erholung und Erbauung fand. Ja, früher! — Und jetzt? — Heute fehlt mein Begleiter, der auch das Leben liebte und besonders hier von dem Treiben lebender Wesen sich so sehr angezogen fühlte. Gern hörten wir immer die Unkenrufe, die mir heute klingen wie fernes Grabgelächte im welschen Lande, wo das junge Leben eingebettet liegt und nie mehr das gemischte Rohrsänger- und Froschkonzert an deutschen Gewässern vernehmen kann. — In Wehmut blicke ich über das Vorland am Deiche hinweg auf das Strombett, in dem die Fluten ganz grau gefärbt erscheinen, von keinem Lufthauch gekräuselt und nur durch flachen Wellenschlag verändert, wenn ein kleines Fahrzeug über sie dahingleitet. Am Ufer sitzen einige Angler und schauen stumpfsinnig auf ihr Gerät auf dem Wasser. — Ich vernehme Laute einiger Regenpfeifer, langgezogen und klagend, als ob die Vögel schwer mit Schmerzen ringen. Langsamem Flügelschlage zieht eine einzelne Möwe stromabwärts, sonst scheint alles zu ruhen. —

Anders sieht es aus zu meinen Füßen an der Böschung des Schutzwalls. Mit verschwenderischer Pracht hat Nerthus hier die Kinder Floras in größtem Artenreichtum hingestreut. Dazwischen kreucht und fleucht es von unzähligen Lebewesen in Lust am Sein und im Kampfe um ihr Fortkommen. Hier spielt sich ein Weltkrieg ab, der sich in veränderter Form im ganzen Weltenraum früher oder später wiederholt. Überall aber wird nur mit solchen Mitteln gekämpft, die das Gleichgewicht in der Natur zu erhalten, geeignet sind, während die Menschheit frevelnd Vernichtung übt unter Anwendung der raffiniertesten teuflischen Erfindungen. —

Fest am Fußwege auf dem Deiche, wo der Pflanzenwuchs beginnt, steht eine Gruppe des Wiesensackbarts, behaftet mit vielen kleinen, blattlausähnlichen Tierchen, insolge dessen die ganze Pflanzengruppe an Blättern und Stengeln nicht mehr grün, sondern fast braun erscheint. Ein kleiner Stieglitz kommt aus einer Ulme von der andern Seite des Deiches hergeflogen, hängt sich an die stärkeren Stücke der Sackbartpflanzen und haut kräftig auf die daran sitzenden winzigen Lebewesen ein. Jetzt werden diese beweglich und nach nicht allzulanger Dauer sind die Pflanzenteile gesäubert. Was sich von den kleinen Kreaturen nicht auf den Erdboden oder von da wieder auf andere Gewächse zu retten

vermochte, hat der Vogel seinem Magen einverleibt. Ein Weibchen sitzt der Stieglitz und lauscht, schaut dann bald mit einem, bald mit dem anderen Auge den von ihm gelöteten Tieren nach, die er in der Hast hat ins Gras fallen lassen, und macht sich nun dran, die Samenköpfe des Sackbarts aufzuschlagen, daß Stücke nur so umherfliegen. Wenn er einen Teil des Samens herangeholt hat, springt er auf den nächsten Fruchtkopf, um auch dessen Inhalt zu verzehren, und so treibt er es weiter, bis etwa ein halbes Duzend solcher ihres Inhaltes beraubter Köpfe dastehen. Nun scheint sein Appetit auch nicht mehr allzu groß zu sein. Er meißelt nicht weiter, schüttelt sich und fängt an, sein Gefieder zu ordnen. Da gibt ein kleiner Elbdampfer auf dem Strome ein schrilles, fremdartig tönendes Signal und erschreckt eilt der Stieglitz davon. —

Im buntesten Gemisch stehen an der Deichböschung die lieblichsten Blumen, umworben von dem honigliebenden Insektenvolke, welches heute allerdings bei weitem nicht so emsig „hamstert“, als an heiteren Tagen, wenn der Sonne Strahlen ermunternd wirken. An Ratterkopf und Königsferzen naschen brummende Hummeln herum, die auch die zahlreichen Wicken und roten Flockenblumen besuchen und schwerbeladen sich an Ackerkautie und Taubenstabilose hängen, daß deren Blumenköpfe auf langem schwachem Stengel sich tief herabneigen. Kleine Ackerwinden kriechen am Boden dahin, erklettern benachbarte Pflanzen und umfassen blaue Flockenblumen, Grasnelken, Labkräuter und Deltanelken, dieselben zusammen mit ihren eigenen, weiß und rosa schimmernden Blüten zu hübschen Sträußchen verbindend. Ein Braunkelch schwingt sich von einem zum andern Strauß und fährt dann plötzlich auf einen Teppich aus Feldquendel los, wo viele kleine blaue und braune Falter sich tummeln. Nach mehrmaligem Zugriff enteilt der kleine Vogel nach der Stromseite und verschwindet zwischen hochgewachsenem Rohr und Schilfsschwingel. — An den Blüten der Kragdisteln, des Herbst-Löwenzahnes und der Ochsenzunge hängen träge Zitronenfalter, Weißlinge und andere Falterarten. Von Zeit zu Zeit erscheint ein grauer Fliegenschnäpper über den Gewächsegruppen, flattert hin und her, um Auswahl zu treffen nach seinem Geschmade und zieht jedesmal mit geflügelter Beute von dannen. — Summende Bienen und säuselnde Wespen schwelgen im Klee und untersuchen die Blüten der Hauhechel. Außer den vielen, etwas weniger hervortretenden Blütenpflanzen vervollständigen bescheidene Malven, roter Storchschnabel, weiße Lichtnelken, Schafgarbe und Mannstreu das farbenstrohende Bild. —

Angezogen von den unzähligen, prächtigen Kleinigkeiten bin ich die Dammböschung hinabgestiegen und habe den flachen Teil des Stromvorlandes vor mir, der zur Zeit des Hochwassers von der Flut bedeckt wird, so daß nur die wasser vorhandenen Baumgruppen und einiges kräftiges Strauchwerk über dem Wasser hervortragen. Heute nimmt sich die Fläche aus wie ein grüner, stellenweise mit andern grellen Farben bemalter Teppich. Alles Wasser hat sich bis zum eigentlichen Flußbette zurückgezogen, nur in wenigen länglichen Vertiefungen hält es sich im ganzen

Sommer. Über diesen tümpelartigen Gewässern tanzen Rücken in nicht zu schätzender Menge. Bläulich schimmernde Libellen umganzeln die gelben Nixblumen und weißen Seerosen, während viele Mehlschwalben dicht über dem Wasserspiegel dahin segeln, öfters denselben im Fluge berührend, als wollten sie die noch nicht aufgebrochenen Knospen der Wasserblumen nach küssen zum Leben, und aus der Tiefe dringt das Todesgeläute der Ufen. — — —

Sinnend stehe ich lange an einem solchen Gewässer, daß im heißen Sommer keine Verbindung mit dem großen Strome hat, wie Deutschland im harten Ringen des Weltkrieges vom Weltverkehr abgeschnitten ist. Wenn aber der Winter sein Regiment wieder übernimmt, bedeckt eine Wasserrüste oder Treibeis den Ort, wo ich augenblicklich stehe, und was für Nuten mögen dereinst Deutschland mit samt unseren Idealen bedecken? — Sei still, mein Herz! — (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Ein Idyll. Der Zufall wollte es, daß meine Gartengräsmücke einmal in den großen Flugkäfig zum Tigerfinken, seinen Alleinbewohner, geraten war. Ich beschloß, ihn versuchsweise darin einen Tag gewähren zu lassen; aus dem einen Tage wurden aber mehrere und viele, und heute sitzt er noch darin. Es stellte sich nämlich heraus, daß beide Vögel sich gut miteinander vertrugen, ja, daß sie sogar Freundschaft miteinander schlossen, die von dem kleinen schlauen Tigerfinken wohl zuerst gesucht worden ist. Kein Wunder, hatte doch das Vögelchen seit dem Tode der blauen Schmetterlingsfinken allein das große Haus bewohnen und ein geselliges Zusammenleben schon so lange entbehren müssen. Er suchte daher vorsichtig mit der Grasmücke anzubinden und hatte vollen Erfolg damit. Liebe erzeugte Gegenliebe, und so sind beide denn ein Herz und eine Seele, wenn sie ihr Ruhestündchen oder die Nachtruhe abhalten. Der Tigerfink rückt ganz nahe, aber bescheiden und alles andere als aufdringlich, an seine große Pflegemutter heran, hält abwartend das gestäubte Köpfchen wie zum Gefrautwerben hin und wenn "sie" es dann nicht tut, schmiegt "er" sich dann eng in das dicke, warme Gefieder hinein und puhlt mit seinem Schnäbelchen darin umher, wie wenn er feinegleichen aus Afrika vor sich hätte und sich das so gehörte! Aber auch die Grasmücke sieht den kleinen Gefährten gar nicht ungern, denn er bedeutet für sie eine angenehme Zugabe, die sich mit einer lebendigen Wärmflasche wohl vergleichen läßt. Es kommt daher vor, daß sie ihren Flügel eigens etwas hochhält, damit der kleine rote Teufel (aber bloß dem Aussehen nach ein Teufelchen!) so eng wie möglich sich anschmiegen kann. Wie wonnig ist das doch! Badet die Grasmücke sich im Badehäuschen, so ist der Kleine auch gleich dabei. Meistens aber springt er nicht auch ins Wasser, sondern läßt sich, auf der Stange daneben sitzend, naßspritzen. Ebenso fängt er mit seinem Gefieder die Spritzer auf, wenn "sie" sich nach dem Bade schüttelt. Das hat er schon bei den Schmetterlingsfinken so gemacht. Es ist eben nicht jedermanns Sache, mit dem Wasser in engste Verührung zu geraten und sich, zumal wenn man klein von Figur ist, in die Gefahr etwaigen Ertrinkens zu begeben. Ein kleiner Angstmeier ist der Tigerfink auch sonst. Daß er seine doppelt so große Pflegemutter nicht in der geringsten Weise durch dreistes Benehmen zu reizen wagt, sondern stets nur so schüchtern und bescheiden wie möglich ihre Freundschaft in Anspruch nimmt, versteht sich bei ihm von selbst. Sobald ich aber ihm als Pfleger zu nahe komme und er irgendeine angebliche Gefahr vermuten zu können glaubt, ist er auch gleich von der Sette seiner ruhiger veranlagten Freundin abgerückt und sucht womöglich eine andere Sitzstange auf. Ebenso flattert er leicht davon, wenn ich allabendlich die Decke über den Käfig werfe, obgleich er den Zweck der Übung bald kennen sollte. Gegenwärtig ist das Idyll durch den Zugtrieb der Grasmücke etwas gestört,

der einen Tag vor Ostern, bei ihr eingeseht und reichlich vier Wochen gedauert hat. Natürlich leidet der kleine Kerl unter der ihm unverständlichen Unruhe seiner Lebensgefährtin. Beide können aber den entbehrten Schlaf tagsüber wieder einholen. Es wird dann eben weniger gezungen und mehr geträumt, auch öfter das Köpfchen nachgesteckt, bei ihr wenigstens. Der Kleine hat es doch weniger nötig und bleibt lieber wach. Du.

Nachschrift. Der 21. Mai 1919 sollte ein dies aber meiner Vogelliebhabelei werden. Kaum habe ich vorstehende Schilderung meines Idylls zu Papier gebracht, so muß ich heute schon von seinem Ende berichten. Meine Gartengräsmücke und ihr Gesellschafter waren erst wenige Tage auf den Söller gebracht, um fortan Tag und Nacht im Freien zuzubringen; ich hatte die Stäbe im Käfig noch in der Stube ausgewechselt, wobei leider unbemerkt eine Falltür offen blieb. Erst einige Stunden hinterher, als es zu spät war, wurde dieser unglückliche Zufall bemerkt. Die inzwischen entwichene, flugfähige Grasmücke habe ich nicht wieder gesehen. So sind denn aus einem Nachruf über einen Liebbling deren zwei geworden. Der Vollständigkeit halber will ich noch hinzufügen, daß ich in allerletzter Zeit Paarungsgelüste der Grasmücke gegenüber dem kleinen Tigerfinken bemerkt habe; sie wollte ihn "treten" und nahm auch Hälmchen in den Schnabel, um sie freitlich bald wieder fallen zu lassen. Die Frage, ob die Entwichene am Leben geblieben ist, möchte ich verneinen, da ich annehmen muß, daß die langjährige Käfigung den natürlichen Instinkt der Nahrungssuche freilebender Vögel verkümmern ließ. Auch werden ihr die noch fühlen Nächte gescheit haben. Der Tigerfink lockte anfänglich oft nach seiner Gefährtin, hat sich 10—14 Tage später aber an seine Einsamkeit wieder gewöhnt und singt wieder. Auch an ihm beobachtete ich früher eine Art des Balzens: wispernde Töne etwa wie die von jungen Wendehalsen, bei fächerförmiger Ausbreitung seines schönen stufenförmig abgerundeten Schwanzes. Durch die letzte Mause (April/Mai 1919) hat er eine gelbliche Unterseite bekommen; nur der Bürzel zeigt noch die schöne rote Färbung mit den weißen Perlen.

Winterbeobachtungen. Am 17. Februar hörte ich, trotz des Frostes, der hier noch herrscht, eine Amsel flöten. Am 14. Februar beobachtete ich gegen 20 durchziehende Gimpel. Rotkehlchen überwintern hier viel in den großen Kellereien einer ehemaligen Brauerei. Bei lindem Wetter sind sie im Freien. — Bei einem Lehrer auf dem Lande stellte sich bei dem ersten Frost ein Rotkehlchen ein, das in die Stube genommen wurde und sich vier Wochen dort aufhielt. Es flog eines Tages weg, kam aber nach Wochen wieder mit einem andern Artgenossen. Man erkannte es an seinem kurzen Schwänzchen (ein Kind hatte die Schwanzfedern beim Fangen ausgerissen) wieder.

P. B., Bernstadt (Schlesien).

Melanismus bei Stieglitz. Der Arbeiter J. K. von hier, fand im vorigen Sommer auf einem Baume seines Grundstückes ein Nest mit fünf jungen Distelfinken, welche alle einen schwarzen Kopf und Hals hatten. Neugierig fing er sich die beiden Alten, um zu sehen, wie diese gefärbt seien. Die Färbung war ganz normal. Von den jungen Vögeln gingen drei bald ein und das vierte Tierchen gegen Weihnachten. Das letzte Vögelchen lebt noch, ist ein Prachtstierchen und ein großartiger Schläger und kann jederzeit beschäftigt werden. Im "Ruß" steht Seite 357 zu lesen: Albinos, gefleckte, grau- und weißköpfige Stieglitze kommen vor. Jedenfalls waren "schwarzköpfige" Tiere dem Verfasser unbekannt. Auch ich hatte noch nie in meinem Leben solche Vögel gesehen. Interessenten steht der Name des Besitzers gern zur Verfügung.

Zof. F., Müßelsheim b. Mainz.

Frühjahrsbeobachtung. In diesem Jahr hörte ich erstmalig am 16. Februar eine Singdrossel, am 18. abends 2 bergleichend laut im Gesang. Es ist dies wohl der früheste Termin, den ich kenne. Ein alter Liebhaber, welcher mit mir am folgenden Tage zusammen war, sagte, daß er seit ca. 30 Jahren jedesmal den ersten Tag, an welchem er Buchfinken und Singdrossel hört, notiert habe. Vor ca. 12 Jahren war der früheste Termin der 24. Februar. Buchfinken hörte ich am 20. Februar mehrere in vollem Schlag. Fr. W., Hagen i. W.

Zugvögel als Wetterpropheten. In der ornithologischen Literatur ist im Laufe des letzten Jahrzehntes oftmals die Behauptung wiedergeteilt, daß die auf dem Zuge befindlichen Vögel das Wetter voraussahen, also vor Eintritt schlechter Witterung ihren Flug unterbrechen bzw. trotz schlechten Wetters weiterfliegen, weil an dem Ort, nach dem ihr Ziel geht, günstige Witterungsverhältnisse herrschen. Die betreffenden Angaben, in denen die Vögel während ihres Zuges als gute Wetterpropheten gepriesen werden, erklärt der Meteorologe Dr. Wih. K. Eckardt (Essen) als unrichtig. Zum Beweis, daß die Zugvögel in der Tat unsäbig sind, die kommende Witterung vorzusagen, berichtet er in der „Ornithologischen Monatschrift“ über folgende Beobachtungen: In der zweiten Hälfte des März 1919 herrschte in ganz Mittel- und Nordeuropa fast ständig kaltes Wetter, das anfänglich bei vorherrschenden östlichen bis nördlichen Winden im allgemeinen zu großen Niederschlägen neigte. Als dann vom 26. zum 27. der südwesteuropäische Tiefdruck nordostwärts vorrückte und das Hochdruckgebiet über Nordeuropa vordrängte, trat trotz des Drehens der Winde nach West und Südwest kein milderes Wetter ein, sondern es gingen starke Schneefälle nieder, die über ganz Mitteleuropa eine für die Jahreszeit ungewöhnlich ausgedehnte und sich längere Zeit haltende Schneedecke ausbreiteten. Gleichzeitig mit dem Drehen des Windes nach Südwesten wurden aber am 27. März sowohl über Essen, als auch über dem Lennetal im Sauerlande nach Nordosten ziehende Kranichscharen beobachtet. Der niedergehende Schneehaue hinderte die Tiere nicht im Weiterfluge. Wenn wir nun auch wohl annehmen dürfen, daß die Vögel in Südwesteuropa bei besserem Wetter aufbrachen, so wären sie doch sicher nicht in eine ihnen verderbenbringende Winterlandschaft geflogen, wenn sie die Gabe besäßen, das Wetter vorzusagen.

(Hann. Tagebl.)

(Ausschnitt aus der Stargarder Zeitung vom 13. März 1920.) Das Frühverer in 15 Tagen erbrütet, anstatt in 21 Tagen, dürfte wohl die allernueste Errungenschaft sein, die der Einfluß der Radiumbestrahlung ausübt.

Ausstellungen.

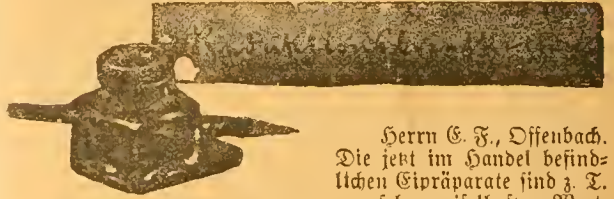
Sechste Taubenauktion zu Stockholm, mit Ausstellung von Käfigvögeln kombiniert. Die Vereinigung der Tauben- und Käfigvogelfreunde Schwedens, Sitz Stockholm, hielt vom 6.—10. Februar im alten Gebäude der Kgl. Schwed. Akademie der Wissenschaften eine Ausstellung ab. Es waren drei Räume mit Tauben und ein Raum mit Stubenvögeln besetzt. Unter den letzteren waren vorerst einige größere Sammlungen einheimischer Vögel und Kanarien (Gesangs-, Gestalts- und Bastardvögel) von vorzüglichstem Gefieder und guter Käfigung zu bemerken. Außerdem fanden sich da einige Amazonen, ferner, trotz der durchgangenen schweren Zeiten, etwa ein Duzend Arten kleinerer Grotten und auch Vastarde von solchen (Mäwchen <Silberschnabel). Außer Wette stand eine Sammlung von Gouldmanabinnenfreizugern dreier Generationen nebst Abhentasel. Als Preisrichter der Stubenvögel war es der Vereinigung gelungen, den Direktor des Zoolog. Gartens „Skaufen“ zu Stockholm, Dr. A. Behm, zu erwerben. In den Taubenräumen bemerkte man außer zahlreichen ausländischen Rassen den schwedischen Tümmeler in hochfeinen Exemplaren. Es ist dies eine mehr als hundertjährige Rasse, die wieder zu Ehre gekommen ist, die aber vielleicht noch nicht außer den Grenzen Skandinaviens in weiteren Kreisen bekannt ist. Die Ausstellung, die von einem Vereinigungsausschuß wohl angeordnet und mit Palmen u. a. m. geschmackvoll dekoriert war, erwarb sich das lebhafteste Interesse seitens des großen Publikums, was sich u. a. durch sehr zahlreiche Besuche und viele Anmeldungen neuer Mitglieder bekundete.

A—e.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin. (G.B.) Unsere Vereinsitzungen am ersten und dritten Donnerstag jeden Monats finden jetzt in unserem neuen Vereinslokal, Hofbräu Leipziger Straße 85, statt. Allen Mitgliedern und

Freunden des Vereins zur gefälligen Kenntnis. Aufgenommen Herr Dänick senior, Berlin O, Littauer Straße. Der Vorstand. J. A.: O. Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Scharnweberstraße 18 III.



Herrn G. F., Offenbach. Die jetzt im Handel befindlichen Eipräparate sind z. T. von sehr zweifelhaftem Wert.

Vor manchen dieser Erbsamittel wird öffentlich gewarnt. In der Vorkriegszeit waren gute Eigelbpräparate im Handel, welche sich gut für die Ernährung selbst zarterer Vögel eigneten und auch ausgiebig verwendet wurden. Ich kenne natürlich nicht alle jetzt im Handel befindlichen, es mag vielleicht darunter auch gutes sein, bin aber nicht in der Lage, sie zu empfehlen oder zu begutachten. Jedenfalls ist ein selbst hergestelltes gutes Eibiskuit vorzuziehen.

Herrn G. B., Berlin NW 40, Herrn G. T., Chemnitz, Herrn M. G., Berlin O, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn R. J., Marienwerder. Es wird kaum möglich sein, eine so große Geschwulst bei einem verhältnismäßig kleinen Vogel zu beseitigen. Am besten wäre es wohl, den Vogel von seinem Leiden durch einen möglichst schnellen und schmerzlosen Tod zu befreien (durch Chloroform).

Herrn F. P., Breslau V. Wenden Sie sich an die „Vogelwarte“, Rossitten (Kur. Nehrung).

Herrn A. W., Neustadt (Oberchl.). In Zuchtträumen kann der F. nicht gehalten werden, weil er an den Nestern leicht Unfug stiftet, sonst aber ist er ein angenehmer Käfigvogel. Es gibt natürlich auch arge Raufbolde unter ihnen. Mit solchen geht's natürlich nicht.

Herrn D. L., Königsberg i. Pr. Der Reissint ist einem Herzschlag erlegen. Krankheitskennzeichen konnten nicht festgestellt werden.

Herrn H. L., Hannover. Der Vogel ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Die Ursache des Federausfalls ist vermutlich in der Haltung der Vögel in zu trockener Luft oder in Entartungserscheinungen zu suchen. Die Befiederung ist eine sehr wenig dichte.

Herrn Fr. M., Hagen. Die Bestandteile des Universalfutters, von dem eine Probe eingefandt wurde, sind Garnelenschrot, Weizengebäck, anscheinend Zwieback und ein kleiner Teil Ameisenpuppen. In der Vorkriegszeit hätte man solches Futter als Droßelfutter bezeichnet und das Pfund etwa mit 1 M. bewertet. Da der Wert der Mark im Inland ungefähr dem Wert von 0,15 M. entspricht, wäre ein Preis von 4,00 M. angemessen. Der Preis guter Ameisenpuppen beträgt jetzt für das Kilogramm 24—30 M., der Preis für 20 g waren demnach 0,40—0,60 M.

Herrn A. St., Hamburg; Herrn G., Angermünde; Frau Oberin K., Blankenburg i. Th.: Beiträge dankend erhalten.

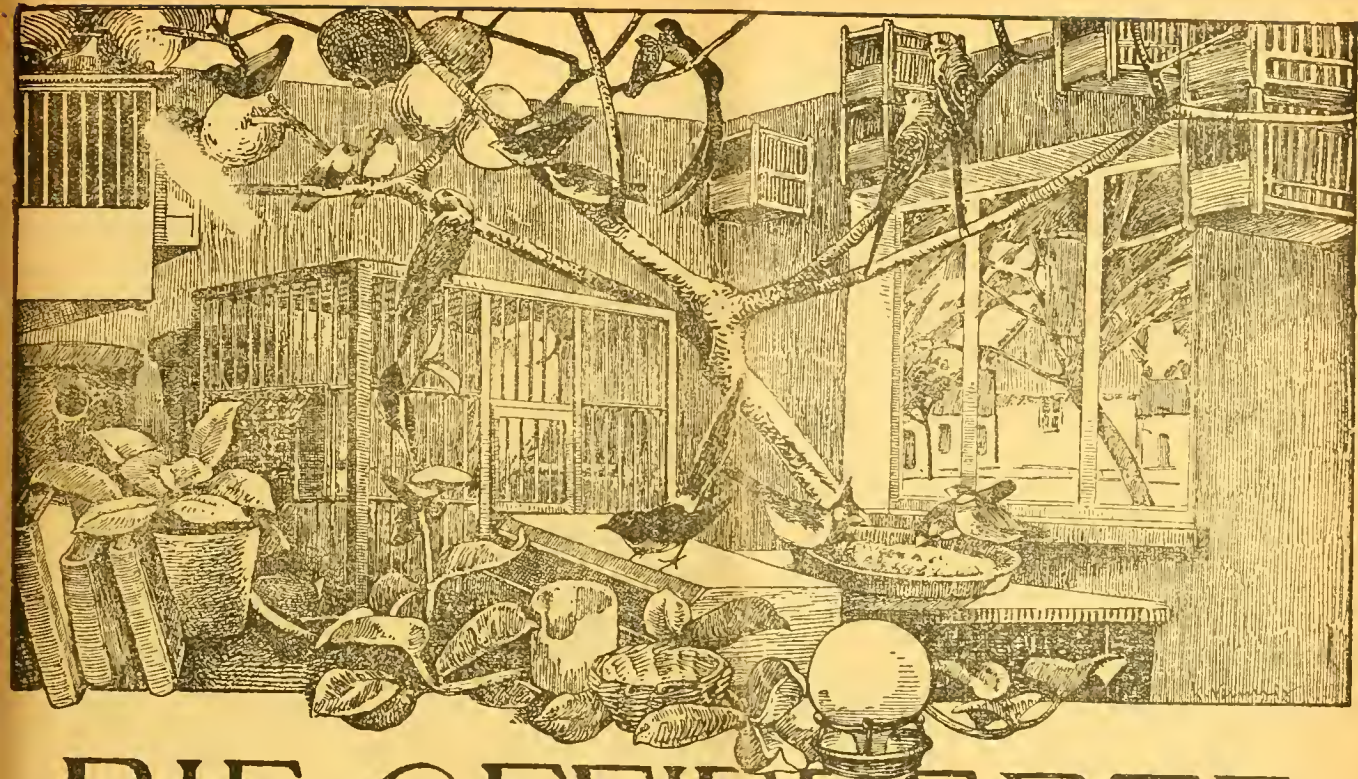
L. T., R. Aufenthalt in frischer Luft und Sonne, Badegelegenheit und richtige Pflege wird zur Wiederbefiederung der kahlen Stellen beitragen. Es kann auch versucht werden, ob schnellere Wiederbefiederung eintritt, wenn die kahlen Stellen in Abständen von etwa 2 Tagen dünn mit Karbolsäureöl (1%) bestrichen werden.

Herrn R. K., Neunkirchen a. d. Saar. Der Kadaver kam hier am 26. März völlig in Fäulnis an.

Herrn L. A., Hannover. Der am 15. März abgeschandte Kadaver gelangte am 26. d. M. in meinen Besitz. Bei der stark fortgeschrittenen Fäulnis des Kadavers war eine Untersuchung unmöglich.

Herrn A. W., Berlin-Schmargendorf. Der Bergfänsling war ein Männchen. Er ist infolge einer Verwundung in der linken Brustseite und der Lunge verendet. Die Wunde hat den Charakter einer durch ein Schrotkorn verursachten Verwundung.

Herrn A. G., Lommahsch. Die Arbeit über Vogelschutz ist eingetroffen. Die gewünschte Änderung wird vorgenommen werden.



DIE CEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR — VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT

- Futter- und Fütterungsnot. Von A. Troschütz.
Meine Rotkehlchen. Von J. Spalinger, Winterthur. (Schluß)
Die Holländerkanarienzucht. Von J. Morocutti, Wien.
Beobachtungen und Betrachtungen auf dem rechtsseitigen Vorlande des Elb-
stromes am 16. Juli 1918. Von Hans Passig. (Schluß.)
Vogelschutz in Württemberg. Von Oberbahnsekretär Ehinger, Heilbronn.
Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Crenk'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncenbüros.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3spaltige Beizeile oder deren
Raum wird mit 50 Pfennig zusätzlich
20% Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Schindler-Käfig,

fast neu, 75-45-33, mit Mattschiben u.
großem Badehaus verkäuflich. Reddien,
Eteglitz, Siemensstr. 77, III r. [200]

Vogelflinte,

Kal. 12, für Kugel- und Schrottschuß (sehr
grapiert) zum Preise von 250 M zu ver-
kaufen. Nehme am liebsten Vögel in
Tausch. Valentin Bohrer, Vorich
(Hessen), Wingertsberg. [201]

Futtermittel.

Ich offeriere, solange Vorrat reicht:

Kanariensaft

(Glanzsaft) per Pfund Mk 5.—. Bei
20 Pfund Mk. 4.80. [202]

Alb. Beth, Celle i. S.

Vogelfutter

für Kanarien, Waldvögel, Exoten,
Papageien, Meischfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [203]

W. Göpel, Leipzig,

Erbdöllingring 1 Telefon 14 958

Mehlwürmer

solange Vorrat reicht gegen Einsendung
von 12 M ¼ Pf. (Liste 12—1300 St.)
franko, Nachnahme 30 Pf. mehr, versenden

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin. [204]

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben
des Herrn Apotheker A. Jena, Viberach-Mk.
Vollster Naturfuttersatz mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen, [205]

Schwarzplatteln usw., [206]

Reform-Normal III, f. Nachtigall, [207]

Sprosser, Schama [208]

Reform-Normal V, f. Drosseln und [209]

Slare aller Art, [210]

Preise freibleibend.

Elbweißwurm, prima, 1919, Pfd. 13.50 M [211]

Amelschuppen, Ia, „Tagespr. [212]

Aberechenbare, abgefüllt, „ 2.00 „ [213]

Käferschrot 1918, (100 Gramm) „ 2.00 „ [214]

Körner-Mischfutter für Waldvögel. [215]

Drossling, Pint, Pfd. 3.50 M [216]

Simpel, Eteglitz, Zellsa. „ 3.50 „ [217]

Verche, Wachtel, mit Purpen „ 3.75 „ [218]

Ornis-Blätter

für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Halle a. S., [219]

Südstraße Nr. 49. [220]

Leiter langjähriger Fachmann!

Aufnahmepapiere und Preisliste mit Wortwort [221]

1 Mark in Marken. [222]

Auf Mischfutter 5% Rabatt.

Weißwurm

à Nr. 6,25 M, à Pfd. 12 M, Glanzsaft
à Pfd. 4,80 M, Postf. 41 M. Marokko-
Hirte, gelb, à Pfd. 2,70 M, Postf. 23 M.
Weisse Hirte à Pfd. 3,70 M, Postf. 31,50 M.
206] H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postcheckkonto Nr. 6196, Amt Ludwigshafen.
Nachnahme wird nicht versandt. [207]

Carl Klaus, Waldsee, Pfalz.

Bir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Eckerbissen“, ganz
erfllg., @ 3,50 M. [208]

Weißwurm, @ 12,50 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.

Waldvogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 M.

Papageefutter, erfllg., mit Birbelnüssen, [209]

Pfd. 5,50 M.

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

Geflügel-Freunde, Chemnitz

lesen die Geflügel-Welt, M 9.

Probenummer und Bücherzettel gratis. [209]

Vögel.

Suche Zuchtpaar

Wellenfittiche oder einen roten Kardinal
oder eine lachgrüne Papagei-Amandine.
Angebote mit Preisangabe an [210]
Jean Kuyvers, Rhebd (Bez. Düsseldorf),
Friedr.-Wilhelmstr. 49b.

Von Liebhaber

oder Händler erbitte Angebot für 2 Prch.
Wellenfittiche mit Altersangabe, diversen
Webermännchen und 1a Hirse. [211]

A. Krabbe, Antam,
Demminer Str. 10.

Wer

gibt mir für mein diesjähriges
März-Rotkehlchen, lauter Wip-
felsänger, 2 Rothhäuslinge ob. für 2 Grün-
finken (vorjährig) 1 Rothhäusling oder für
vorjähr. gutschlagenden Buchfink 2 Rot-
häuslinge ob. für vorjähr. gutschlagende Gelb-
und Heibelerche 1 Blaudrossel? [212]

Riedel, Dresden-A., Eisenstückstraße 34.

Suche:

2 gelbe Kanarienvögelchen zur Vast.-Zucht.
Julius Wohlfarth, [213]
Eberstadt b. Weinsberg (Wittbg.).

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutz-
gesetzes“ lautet:

In der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober
ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf,
der Verkauf und das Feilbieten, die Vermittlung eines hiernach
verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von
lebenden sowie toten Vögeln der in Europa einheimischen
Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handels-
zwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für Meisen, Kleiber und Baum-
läufer für das ganze Jahr.

Auf Grund dieses können wir vom 1. März an Inserate betreffend
Kauf und Verkauf einheimischer Vögel nicht mehr zum Abdruck
bringen und bitten, dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem
Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch
dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach
ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen
bzw. zu tauschen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots
nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In
solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen
verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden
Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittlung eines An- und
Verkaufs strafbar.

Bei Tausch-Anzeigen ist ausdrücklich anzugeben, was als Gegenleistung
geboten oder gesucht wird. Eine Angabe des Wertes der zum Tausch an-
gebotenen Vögel darf nicht erfolgen! Unter Chiffre können derartige
Anzeigen nicht aufgenommen werden!

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt“

Crenk'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIX.

Heft 8.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Futter- und Fütterungsnot.

Von A. Troschütz.

(Nachdruck verboten.)

Ursprünglich als Teil einer größeren Arbeit über die 10jährigen Ergebnisse meiner Vogelpflege-tätigkeit gedacht, veranlassen mich mancherlei ungünstige Erfahrungen bekannter Vogelpfleger aus dem letzten Halbjahre und auch Mitteilungen in der „Gef. Welt“ zu einer Vorwegveröffentlichung dieses Kapitels, selbst auf die Möglichkeit hin, daß die weiteren Teile der Arbeit überhaupt nicht geschrieben werden.

Durch die Kriegsjahre habe ich fast drei Duzend meiner Vögel gesund und munter durchgebracht und mir selbst damit bei dem Übermaße beruflicher Tätigkeit, den Sorgen und Mühen dieser schweren Jahre, eine Quelle der Erholung und Nervenstärkung im aufreibenden Einerlei des Alltags erhalten, die nicht hoch genug eingeschätzt werden kann.

Einige Vögel mußte ich freilich abgeben. Zwei Unverträgliche, Ganges- und Kapbrillenvögel, wanderten nach Wien, zwei selten schöne Alpensträucher, die mehr Arbeit bei der Pflege erheischten, fanden den Weg nach Holland, drei fette Wachteln mit fabelhaftem Appetit werden jetzt in Kopenhagen verpflegt und ein Steinschmägerpaar und Kirchenbeißer wurden dem Zoologischen Garten geschenkt. Übrig blieben noch 14 Weichfresser und 16 Körnerfresser. Alle zusammen haufen in einer Vogelstube von 2 m Höhe, 3 m Länge und 2 m Breite. Von der Inneneinrichtung will ich nur kurz erwähnen, daß den Zinkblechboden eine hohe Schicht Torfmoos, das beste für diesen Zweck, deckt. $\frac{1}{2}$ m unter der Glas-(Oberlicht-)Decke läuft an zwei Seiten ein 50 cm breiter Rundgang (abnehmbare Bretter, die mit Linoleum bespannt und mit gleichmäßig großen Torfstücken belegt sind). Für sehr viele der Vögel bildet diese Galerie den bevorzugten Aufenthalt. Äste und Zweige in Blechtüllen an den Wänden, trockene Bäumchen in den Ecken, Nistkörbchen unter der Galerie, eine Fichte oder Kiefer in mit Erde gefülltem Kübel gepflanzt, in der Mitte, einige Sträucher in den Ecken, das ist das übrige Inventar.

Für die Fütterung und Verpflegung ist eine Tür in Brusthöhe angebracht, die in einen kleinen geschlossenen Vorraum führt. Die Türen des Vor-

raums schließen selbsttätig. Ein dort befindlicher, aufklappbarer Tisch erleichtert die Zurichtung des Futters und Reinigung der Näpfe. Futter-, Bade- und Trinknapfe stehen in der Vogelstube auf einem mit Blech beschlagenen „Schlitten“, der auf einer besonderen Unterlage ruht und es ermöglicht, ihn leicht halb oder ganz herauszuziehen. Genauerer darüber in Wort und Bild später.

Der Erfahrungen über die Fütterungspraxis in der Vogelstube besitzt, weiß, daß es nötig ist, das Futter möglichst in vielen Näpfen und an verschiedenen Stellen zu reichen. Trotzdem ergeben sich beim Zusammentreffen an den Futternapfen die sonderbarsten Nachbarschaften. Neben der Schama frißt die Schwanzmeise, mit der Schwarzdrossel die Bachstelze gemeinsam aus einem Napf. Girtitz, Zeisige, Alpenflügel, Braunelle, Meisen, Hänflinge und Feldsperlinge sitzen verträglich an einem Futtertrog, aber ein Dompfaffweibchen beansprucht einen ganzen Napf für sich allein. Das Schwarzplättchen frißt nicht mit andern gleichzeitig, das Steinrötel duldet andere erst, wenn es satt ist. Rot- und Blauehlchen, Zwergsiegenschwärmer und Gartenrotschwanz sind futterneidisch und das Lerchenweibchen ist beim Fressen geradezu unleidlich. Aber alledem kann man begegnen. Viel mehr Mühe macht die Mischung des Futters. Es ergeben sich da Schwierigkeiten, die ich auch jetzt, nach mehr als 10jähriger Vogelpflege, noch nicht restlos überwunden habe. Ich hege eine stille Hoffnung, daß mir von seiten der Leser der „Gef. Welt“ manch guter Rat auf diesem Gebiete zuteil werden wird.

Als ich vor acht Jahren mit meiner kleinen Gesellschaft in das neue helle Heim umsiedelte, waren unter der gefiederten Schar eine große Zahl schöner und seltener Weichfutterfresser. Zwei deutsche und ein sibirisches Blauehlchen, drei indische Schwärzer, Wendehals, Blanddrossel, Sprosser und Nachtigall, Zaunkönig, indische Schopfschneise u. a. Den wichtigsten Teil des Futters bildete damals der Mehlwurm. Ich fütterte ihn viel und gern. Es war verlockend, die Vögel damit fingerzahn zu bekommen. Die üblen Folgen zeigten sich nach geraumer Zeit. Blanddrossel, Nachtigall und Sprosser, dieser ist besonders gierig nach Mehlwürmern, bekamen geschwollene Füße, der Zaunkönig Krämpfe. Die Verluste häuften sich. Die Erkrankung der Blanddrossel war besonders lehr-

reich: ein alter Windfang von besonderer Stärke und Größe, gefänglich aber minderwertig, war der Vogel unbändig schon. Noch Monate nach dem Erhalt flüchtete das Tier beim Erblicken des Pflegers schreiend unter ein Holzkästchen auf dem Schrank, den Kopf nach der Wand gekehrt. Es war für mich ein Tag der Freude, als die Blaudrossel den ersten zugeworfenen Mehlwurm im Fluge auffing. Von da ab war es täglich eine Augenweide, die Gewandtheit zu beobachten, mit der der Wurm aufgefangen, im Fluge erhascht wurde. Beide Teile wurden des Spiels nie müde, bis sich ein Schonen des einen Fußes, bald auch des anderen bemerkbar machte. Das Mehlwurmfüttern wurde sofort eingestellt. Statt dessen wurden Heuschrecken, Grashüpfer usw. gegeben. Eine Besserung wurde nicht erzielt. Immerhin dauerte es bis zum letalen Ausgange noch $1\frac{1}{2}$ Jahr. — Von da ab gab es für mich keine Mehlwurmfütterung mehr. Erst viele Jahre später, im Herbst 1919 wurde ich gezwungen, meine damaligen Erfahrungssgrundsätze bei der Fütterung der Weichfresser einer Änderung zu unterziehen.

Das Erstrebenswerteste der Fütterungslehre schien mir zuerst eine einzige Mischung für Weichfresser und eine solche für Körnerfresser zu sein. Für letztere ist dies leicht möglich, bedarf aber, wie später noch angegeben, einiger Zusätze und Ergänzungen. Für Weichfutterfresser ist eine Mischung nicht am Platze, wenn Grasmücken mit Rotkehlchen, Gartenrotschwanz, Steindrossel, Schama usw. zusammengehalten werden. Ich habe so ziemlich alle bekannten Futtermischungen erprobt und habe fast an allen auszusagen, daß erhebliche Teile in pulverförmigem Zustande nicht mitgefressen werden und verloren gehen. Viele der Mischungen, besonders zur Kriegszeit, waren zu arm an Ameisenpuppen, was erklärlich ist, wenn man weiß, daß man ein Pfund davon mit 12 bis 16 Mk. bezahlen muß. So versuchte ich es mit eigenen Zusammenstellungen. Die mit geriebenen Möhren (Wurzeln) angelegten Mischungen sagten den Grasmücken zu, behagten aber den starken Fressern wie Nachtigall, Schama usw. gar nicht. Besonders gab es im Winter immer Schwierigkeiten, da dann ja der Zusatz von lebenden im Grase mit Schleppnetz und Sammelbüchse erbeuteten Insekten und frische Ameiseneier fehlten. Ließ ich die geriebenen Wurzeln weg, kränkelten die Grasmücken. So entschloß ich mich für zwei Weichfuttermischungen, die ich jahrelang, auch jetzt noch, mit bestem Erfolge verfüttere. Für die Grasmücken, ich habe einen Schwarzkopf, zwei Garten-, zwei Dorn- und zwei Zaungrasmücken, mische ich so: zwei Teile trockene Ameisenpuppen, ein kleiner Löffel Weichwurm oder ein Löffel einer guten Futtermischung (Ornis oder Waschinsky), zwei Teile gewiegte Rosinen oder Sultaninen, oder zerschnittene Feigen, oder getrocknete zerschnittene Birnen und getrocknete gewiegte Vogelbeeren werden mit geriebenen Möhren (Wurzeln) gut gemischt, das Gemenge im Napf fest angedrückt, mehrere Stunden stehen gelassen, dann aufgelockert und so verfüttert. Dies Futter wird täglich restlos vertilgt, zumal ich mit den Zugaben öfter wechsle. Die Grasmücken sind stets in bestem Ernährungszustand, die Mausfer geht auch im Winter leicht von staten und manche

der Vögel, wie Dorngrasmücken, sind im Januar schon im Gefang. Als Ergänzung zu diesem Futter gebe ich noch frisches süßes Obst, Honig und Biskuit, auch trockene Ameiseneier, die aber die andern bevorzugen. Obst ist für eine Vogelstube unentbehrlich. Mag es ein verchrumpelter Winterapfel, oder eine sauer-süße Apfelsine sein, es wird alles gern genommen. Begierig sind alle auf süße Birnen, Feigen, Weintrauben usw., Früchte freilich, die einige Jahre fast kaum erreichbar waren. Biskuit wird leidenschaftlich gern gefressen. Bis auf die letzten zwei Kriegsjahre war das Gebäck immer leidlich gut und preiswert zu haben, ist aber jetzt so teuer geworden (das fl. Stück 1.25 Mk.), daß ich ihn jetzt mit Zwieback mische und so verfüttere. Das Zerstoßen und Zerbröckeln des Biskuits ist nötig, da sonst große Brocken von den Vielfressern, wie Steinrötel, allein vertilgt werden und die andern leer ausgehen. Honig war in den Kriegsjahren etwas so Seltenes, Begehrtes, daß die Darreichung an die Vögel auf das äußerste eingeschränkt werden mußte. Als Ersatz dient Kunsthonig, der sehr gern genommen wird. Es ist der einzige „Ersatz“, der auch für die Friedenszeiten gerettet werden könnte. Dem Vogelpfleger empfehle ich seine Verwendung wärmstens. — War auch Kunsthonig nicht zu haben, so wurde auf Rübensaft (R. Sirup) zurückgegriffen. Auch dies schwärzliche, dickflüssige Zeug wurde vertilgt, freilich weit weniger gern. Die Wertschätzung der Vögel für diese drei Zusatzfuttermittel zeigte die Schnelligkeit, mit der der gleichmäßig hoch gefüllte Napf geleert wurde. Der Honignapf ist in einem halben Tage, der Kunsthonignapf in zwei Tagen, der Rübensaftnapf in acht Tagen leer. Bei dem Honignapf ist ein Auswischen des Behälters unnötig, er ist stets rein wie „geleckt“. Daß nicht nur die Grasmücken für Honig und Biskuit eine besondere Vorliebe haben, möchte ich erwähnen. Auch Meisen, Alpenfliehvogel, Lerche und Pieper fressen Biskuit, außer diesen Bachstelze, Laubvogel und Drosselrohrsänger auch Honig.

(Schluß folgt.)

Meine Rotkehlchen.

Von J. Spalinger, Winterthur.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Am diesem Morgen, dem ersten nach dem Ausflug, fütterten die beiden Alten sehr früh; am folgenden war um 7 Uhr das Männchen allein; das Weibchen legte zu dieser Zeit wohl in seinem neuen Heim das erste Ei. Am darauf folgenden Tag fehlte es wieder von 6 Uhr 30 Min. bis 7 Uhr 30 Min. (2. Ei). Tags zuvor hatte ich bemerkt, daß die Jungen, im Alter von 16 Tagen, nach Mücken schnappten. Das Weibchen war um diese Zeit so zudringlich wie nur möglich. Als ich am 3. Juni nachmittags 4 Uhr vom Balkon aus mit Hilfe des Flobert ein überzähliges Spähenmännchen beseitigen wollte und eben behutsam danach zielte, setzte sich plötzlich Rotkehlchen vors Korn auf den Lauf und wurde so für den Spähenjüngling zum Lebensretter. An diesem Tage hatte auch das alte Männchen einen Anfall von besonderer Zahmheit; es machte Anstalten, mir auf die Hand zu fliegen. Die Jungen schniderten (warnten), wenn ihnen im geringsten

etwas auffiel, und fingen an, vorgeworfene tote Mehlwürmer zu verzehren. Am 4. Juni suchte mich das alte Weibchen schon morgens 4 Uhr 15 Min. in meinem Zimmer zu oberst im Hause auf und setzte sich während des Besuches zufällig auf die Briefswage. Der Zeiger wies auf 22 g, während sonst der normale Vogel nur 17—19,9 g wiegt; Mehlwürmer und Ameiseneier, die ich jetzt ebenfalls darbot, hatten also „angeschlagen“. Der Frühbesuch wurde am folgenden Tag wiederholt; um 7 Uhr war das Weibchen abwesend, ebenso über die Mittagstunden. Von den Jungvögeln setzte sich einer zweimal auf meinen Arm zur Entgegennahme der Mehlwürmer; auch bei der Nachkommenschaft verschwand die instinktive, d. h. angeborene Scheu zum Teil, und eines der Vögelchen übernachtete in unserer Stube.

Mit einem Alter von drei Wochen waren die jungen Rotkehlchen selbständig; die Mutter erschien nur noch morgens früh und am Abend, das Männchen gar nicht mehr. Vom 9. Juni an waren „meine“ Rotkehlchen wie vom Erdboden verschwunden. Ob die zweite Brut sie so ganz in Anspruch nahm? O weh! Der Reifighaufen beim Nachbar war verschwunden, ohne daß ich's bemerkte, und damit war auch das nach meiner Annahme dort eingebaute Nest zerstört; die alten Vögel mußten suchen, die zweite Brut anderswo nachzuholen und hochzubringen. Hoffentlich ist ihnen dies im Brühlwald nachträglich auch gelungen.

Die fünf Nachkommen meines Rotkehlchenpaares verursachten mir und meiner Familie nicht geringe Sorge. Jeden Morgen war's für uns das erste, nach den Kleinen auszuschaun, und nie wollten sich die fünf Vögelchen zusammenfinden; bald waren drei, hier und da vier da, wo aber blieb das fünfte? Der 9. Juni brachte uns Beruhigung; als die Eltern gänzlich wegblieben, stellten sich alle Kinder zur Fütterung hinterm Hause beim Holderbusch ein. So war es auch noch während der nächsten acht Tage, bis die Fütterung von unserer Seite knapper wurde. Mit der größern Selbständigkeit, dem geringen Verkehr mit uns wurde auch die Scheu vor Menschen bei den Rotkehlchen stärker; auffallend zahm blieb nur ein Vogel. Da mir dieser Umstand verdächtig vorkam, beobachtete ich das Tierchen genauer. Merkwürdig! Wenn es vor meinen Füßen einen Mehlwurm auflesen wollte, geschah das wie zaghaft; das Rotkehlchen trippelte ein paar Schrittden rückwärts und ließ die Larve wieder fallen; so mehrmals hintereinander. Zu meinem Schrecken mußte ich wahrnehmen, daß der Vogel den Schnabel nicht vollständig schließen konnte; es war ihm deshalb auch unmöglich, einen Bissen hinunterzuschlucken. Am Morgen des 20. Juni kam das arme Rotkehlchen, vom Hunger geplagt, durch den Hausgang bis in die Stube und trippelte oder flog uns da überall nach. Versuche, Mehlwürmer oder Fliegen und Ameiseneier anzunehmen, blieben aber ohne Erfolg. und da fing ich dann den Patienten mit leichter

Mühe ein. Es zeigte sich, daß der Unterschnabel an der linksseitigen Wurzel wie gebrochen war; der Bruch schien wieder in Heilung begriffen, aber in unrichtiger Weise. Da meine chirurgischen Kenntnisse in diesem schwierigen Fall versagten, so blieb mir nichts anderes übrig, als vorläufig der Sache ihren Lauf zu lassen. Die Nahrungsaufnahme selbst war jedenfalls noch nicht lange unterbrochen, denn der Körper sah noch rundlich aus, nur der Bauch war stark eingesunken. Etwas schwierig gestaltete sich die Fütterung, denn bei derselben durfte der Schnabel so wenig als möglich berührt werden. Ich griff deshalb zum Federkiel mit Stöpsel, und da ging die Sache recht gut. Leider erwies sich das Übel in den nächsten Tagen als ein sehr schweres; an der vermeintlichen Bruchstelle bildete sich eine dicke Verknoorpelung, der Schnabel stand fortwährend weit



Augenbrannenhäherling.

offen, und auch die Aufnahme von dem so notwendigen Wasser wurde unmöglich. Jetzt konnte ich das qualvolle Dasein des Vögelchens nicht mehr länger mit ansehen, und ich erlöste es von seinen Leiden. Gesund und munter hatten sich inzwischen die vier Geschwister durchs Leben geschlagen; sie standen auf eigenen Füßen und verschmähten nachgerade meine Almosen, verschwanden dafür auch aus der Umgebung meines Hauses.

Kürzlich erhielt ich ganz unerwartet Besuch; an altgewohnten Stellen im Garten trieb sich ein Zaunkönig herum. Aus seinem Benehmen schloß ich auf den Gast vom Winter 1916/17. Ob er auch im kommenden Winter wieder an der Futterstelle erscheint, und ob ihm eines oder das andere meiner Rotkehlchen Gesellschaft leisten wird? Unsere Freude wäre groß, aber natürlich noch größer, wenn es mir gelänge, das Rotkehlchenpaar auch nächsten Sommer an mein Haus zu fesseln. Die Gefahren, die das Umselgeschlecht durch Veränderung seiner Siedlungsweise dem Garten und seinen Pflanzen gebracht hat,

würden sich bei den Rotkehlchen nur in geringem Grade geltend machen.

Die Holländerkanarienzucht.

Von J. Morocutti, Wien.

(Nachdruck verboten.)

Die Zucht dieser Rasse ist sehr interessant, denn man muß immer künsteln, teils durch richtige Farbkreuzung, teils durch Zusammenstellen der verschieden schattierten Tiere, um dann die richtige Stellung herauszuzüchten, welche dann den schönen Vogel in richtiger Stellung und Farbe kennzeichnet.

Was die Zucht selbst anbelangt, so ist diese an und für sich nicht so schwer, wie sich mancher vorstellt. Hauptsache ist Geduld und wieder nur Geduld, denn es kommt hauptsächlich nur darauf an, wie man die Tiere hält. Die Ursache, warum viele Mißerfolge vorkommen, liegt größtenteils darin, wenn man die Tiere zu warm hält und dabei oft noch zu häufig füttert. Die Folge davon ist, daß dieselben zu früh brutlustig werden, jedoch aber noch nicht die richtige Reife dazu besitzen, insofgedessen leere, d. h. unbefruchtete Eier legen, oder es treten Untugenden auf, sie werden rauflustig, bissig, verlassen frühzeitig das Gelege oder gar die Jungen, um einem unnatürlichen Begattungstrieb Folge zu leisten.

Im weiteren spielt auch eine große Rolle die Zusammenstellung der Farben, denn es ist in den meisten Fällen nicht angezeigt, gleichgefärbte Tiere zusammenzugeben, sondern immer licht- und dunkelgefärbte, auch soll man darauf Bedacht nehmen, daß man z. B. einem schwachen Männchen, und die sind in der Regel die tiefgelben, ein starkes, wenn möglich blaßgelbes Weibchen, zugefellt oder umgekehrt.

Was die Schattierung anbelangt, so soll die Wahl so getroffen werden, daß man auch nicht zwei zu übermäßig schattierte Tiere zusammengibt, denn diese bringen dann eine Nachkommenschaft, welche eher einem Pudel gleichen als einem Vogel, und dadurch leidet naturgemäß auch die Stellung. Auch ist es Bedingung, nicht zwei ziehende, reitende oder aber wieder zu weich stehende Tiere zusammenzugeben, sondern immer zwei verschiedene Vögel, d. h. zu einem „ziehenden“ oder „reitenden“ einen „weicher stehenden“, das sind solche, welche mit den Beinen nicht immer gerade stehen, denn zwei Ungleichheiten bringen dann Gleichheiten. Andernfalls bringen zwei „reitende“ oder „ziehende“ Vögel eine Nachkommenschaft, welche entweder nicht auf den Füßen stehen können oder aber zu weich stehen, d. h. diese biegen mit den Gelenken zu stark ein oder sie biegen nach außen, einem Krüke gleich, was beides ein großer Fehler ist und auch die Stellung im allgemeinen beeinträchtigt.

Selbstverständlich ist auch, daß man zur Zucht auch solche nimmt, welche in jeder Hinsicht vollkommen sind, erstens gesund und zweitens gleichmäßig in der Schattierung. Da aber in der Rassezucht immer Rückschläge und Abweichungen vorkommen trotz peinlichster Befolgung in der Zusammenstellung des Materials, so muß man sich praktisch immer wieder zu helfen wissen, daß man wieder zwei ungleich schattierte Vögel paart, wie z. B. bei Fehlen des linken Trägers mit einem Fehlen des rechten Trägers

oder einem linksgeheilten mit einem rechtsgeheilten, um dann wieder zu einer Gleichheit zu gelangen, selbstverständlich wirkt hier eine gute Abstammung von Vorteil.

Was die Farbe anbelangt, so unterscheidet man folgende Nuancen:

1. Hochgelb. Der Vogel in dieser Farbe ist größtenteils zierlich in seinem Bau, hat kleinen Kopf und langen Hals und insofge seiner schwächeren Befiederung tritt die Figur voller zur Geltung als bei einem solchen mit starkem Federschmuck.

2. Strohgelb. Dieser gleicht dem oberen, nur ist er bedeutend stärker im Bau.

3. Grün. Ist er gelbgrün oder dunkelgrün, so gleicht er im wesentlichen dem Hochgelben, ist er aber grau-grün, dann ist er kräftig im Bau und hat starke Befiederung, insofgedessen großen Kopf und kurzen Hals.

4. Isabellfarbig. Dieser ist der schönste und der seltenste. Auch bei diesen gibt es zwei Nuancen. Sticht er ins Gelbliche, dann gleicht er dem Hochgelben, und wenn ins Bräunliche, so hat er den Charakter des strohgelben oder grünen Vogels.

5. Blaßgelb. Der Blaßgelbe muß kräftig und lebhaft sein, denn er neigt größtenteils zur Degeneration und soll womöglich erst im zweiten Jahre zur Brut kommen.

6. Scheden. Es gibt geschedte Vögel aller Nuancen, welche fast durchweg gute Zuchttiere sind, wenn die dunkle Färbung die lichte überwiegt, andern-



falls neigen diese bis zu einem gewissen Grade zur Degeneration. Letztere erkennt man durch ihr fortwährendes ruhiges Sitzen auf der Sprosse, nähert man sich ihnen, so fahren sie jäh auf, sind also dummsehen. Bei guter Fütterung und womöglich bei Hängen des Käfigs im Freien, wo er der Sonne und frischen Luft teilhaftig ist, kann ein solcher Vo-

gel ganz gute Dienste in der Brut leisten, natürlich jedoch erst in späteren Jahren.

Im weiteren, was die Fütterung im allgemeinen anbelangt, so muß ich betonen, daß der Holländerkanarienvogel wegen der weniger Kreuzungsmöglichkeit sohin immer besser gefüttert werden muß als die anderen Kanariensassen, denn er neigt insofgedessen überhaupt gern zur Degeneration und soll daher ab und zu mehr Hanf wegen seines Fett- und Phosphorgehaltes bekommen. Die Schweizer sind zwar der Meinung, daß der Holländer so wie der Harzer nur mit Raps gefüttert werden soll, das kommt aber nur bei ausnahmsweise besonders vollblütigen Tieren in Betracht, was bei dieser Rasse wohl nicht zu oft der Fall ist.

Jetzt komme ich zu dem heikelsten Punkt betreffs der Typen, da bei den Parisern, Koubaisern, Schweizern, Münchnern sowie Wienern die Meinung be-

steht, daß jedes Land oder jede Stadt ihre eigene Type haben, obwohl alle mir zu Gesicht oder im Besitze gewesenem Vögel auf die gleiche Gestalt hinauslaufen, d. h. mit einigen wenigen Ausnahmen, denn wie ich schon vorhin betonte, weisen der Holländer sowie alle anderen Rassejäger Abweichungen auf, und Herr Noorduijn war schon längst der Meinung, daß nur eine Type bestehen soll. Auch Darwin schreibt in seinem Buche „Die Entstehung der Arten“, daß Tiere, Pflanzen oder dergleichen nicht über ein besonderes Maß hinaus Formen annehmen als bis zu einer bestimmten Grenze, insolgedessen ist es also unlogisch, wenn sich Züchter anmaßen oder einbilden, ein besseres Produkt heranzuzüchten als die anderen, und es würde damit nur ein unnützer Streit aus der Welt geschafft werden.

Das diesem Artikel beigegebene Bild ist außer den etwas übermäßig hohen Füßen die natürlichste und vollkommenste Wiedergabe, wie der Holländerkanarienvogel in Gestalt und Schattierung sein soll, und dieses Bild soll sich jeder Züchter dieser Rasse einprägen. Das ist zu erreichen und darüber hinaus nicht mehr, das spreche ich aus Erfahrung meiner 20-jährigen Praxis als Holländerkanarienzüchter.

Beobachtungen und Betrachtungen auf dem rechtsseitigen Vorlande des Elbstromes am 16. Juli 1918.

Von Hans Passig.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Jetzt geht's weiter; steht doch auch der Zeiten Räderwert nicht still, wenn menschliche Erfindungen selbst den Erdkörper explodieren lassen könnten. Soeben erblicke ich eine Baumpartie, zu der, über mich hinweg ein rufender Kuckuck fliegt. Ich horche: ein-, zwei-, — — fünfmal nennt er seinen Namen. Würde ich mich wegen dieser Bedeutung zum Volksglauben bekennen, so hätte ich noch fünf Lebensjahre zu erwarten. Fünf Jahre! — Lächerliche Kleinigkeit im nimmer endenden Zeitlauf im Weltall und doch eine Ewigkeit im Leben voll Seelenqual und Zweifel! — Aus den grünen Eichenkronen schallen ermunternd laute Rufe des Pirols, als sollten meine Betrachtungen in andere Bahnen gelenkt werden. Gern beschäftige ich mich mit dieser herrlichen Erscheinung aus der Vogelwelt, wenn das ohne Störung möglich ist. Diesem Prachtvogel wird hier wohl niemand zu nahe kommen, aber meine Aufmerksamkeit wird schon wieder abgelenkt, denn mein Ohr vernimmt plötzlich fernes Donnergerollen aus dem Westen und da schweift meine Vorstellung in weite Fernen, hinüber nach dem Frankenlande. Da ist mir denn, als hörte ich Geschützdonner, Maschinengewehrgeknatter und vielstimmiges Wehklagen. Vielleicht speit heute dasselbe Geschütz, von welchem mein Einziger die Todeswunde empfang, mal wieder Vernichtung und Untergang! — Das dumpfe Gefühl im Kopfe verdichtet sich und in halber Betäubung schiebe ich meinen

Körper vorwärts. Plötzlich befinde ich mich vor einem Hindernis. Ich reibe mir die Augen: Wo bin ich? — Einem Weidendickicht, unwunden und durchsetzt von einem Gemisch lieblicher Rankengewächse, stehe ich gegenüber und vernehme Gras- mückenlaute und Rohrfängergeschwäg. Ein Seufzer der Erleichterung entwindet sich meiner Brust, doch ermattet muß ich mich ein Weilchen niederlassen auf schönem Graspolster, umgeben von herrlichen Schwanenblumen, gelben Alant, blauem Vergißmeinicht und weißem Gottesgnadenkraut. Hochgewachsener roter Ampfer ist voll von schwarzen Blattläusen und wird besucht von Hänflingen und Feldsperlingen. Vorsichtig halten sie sich so weit entfernt von mir, daß ich nicht zu erkennen vermag, ob sie Blattläuse oder Ampfersamen verzehren. Man darf wohl annehmen, daß sie beides nicht verschmähen. Aus dem Weidendickicht kommt ein Rohrammer hervor, schwingt sich auf einen geknickten Seggen-



Weißohrbeherling.

stengel und singt sein einfaches Lied. Im Dickicht halten starke Hopfenranken und kräftige, mit großen weißen Blüten gezierte Zaunwinden die schlanken Weiden, hohe Schilfstengel, bitterfüßen Nachtschatten, große Nesseln und großblättrigen Ehrenpreis fest umschlungen, wie Old England den deutschfeindlichen Völkerbund. Daneben spricht üppig Johanniskraut Rainfarn, Schwarzwurzel und blaues Helmkraut. Auf vielen dieser Pflanzen befinden sich große Blattlauskolonien, in welchen aber schwarze Ameisen und kleine Marienkäfer tüchtig bei der Aufräumung sind. Aber auch diese verfallen ihrem Schicksal. Der Rohrammer und zwei kleine Teichrohfänger fallen nach einander hier ein und suchen die Pflanzen ab. Als sie sich entfernt haben, ist kaum etwas anderes noch vorhanden, als ausgefogene und verstümmelte Leichen. —

Nach Umgehung des Pflanzengewirres betrete ich den Strand. Auf dem weißen Sande läuft eine Bachstelze umher und greift nach Mücken und kleinen Fliegen. Zwei Nebelkrähen stehen auf halber Bein-

länge im Wasser und Fischen, was sie aus demselben herausholen, kann ich nicht erkennen, da sie ihren Fang gleich verschlingen. Auch eine Elster ist am Strande und sucht kleine Tiere, lebend oder tot vom Strome ausgeworfen. In der Richtung des Flußlaufes den Strand abschreitend, gelange ich an eine starke Biegung der Elbe, wo der Deich sich weit vom Strome entfernt und das Vorland sich infolgedessen bedeutend verbreitert. Hier befinden sich noch viele Hochstämme mancher Art, besonders Eichen, Pappeln und Eschen. Ebenso mangelt es hier nicht an Unterholz, in welchem sich sofort eine Amsel meldet. Sie ist keine „Stadtamsel“, denn sie benimmt sich sehr scheu und flüchtet sofort unter Deckung des Gesträuchs. So benimmt sich auch ein „Lampe“, springt auf, rennt davon, mehrmals sich förmlich überschlagend, um nur möglichst schnell mir aus den Augen zu kommen. An einer Eiche emporklettern, klopft ein großer Buntspecht und versteckt sich hinter einem starken Ast, als er sich beobachtet sieht. Waldrotschwänze füttern ihre Jungen, und führen sie von Baum zu Baum und durch das Gesträuch vor mir her, jedoch scheinbar nicht besonders ängstlich, da sie mich mehrfach nahe zu sich herankommen lassen, ehe ihr Loder die Jungen auffordert, weiter zu fliegen. Auf alten Kopfweiden tummeln sich Blauweissen in größeren Gesellschaften. Man sieht es am Gefieder, daß viele junge dabei sind. Ihre Nester befinden sich in den Weidenhöhlungen. Hier haben auch Nonnenweissen gebrütet, von denen einige sich im Unterholz zeigen und ihrem Nachwuchs Futter zutragen. —

Sommer drückende empfinde ich die schwüle Luft; doch nicht lange mehr kann dieser Zustand noch dauern, denn ein Goldammer singt schon mit eigenartigem Tonfall sein Lied, und dann wird es, wie ich schon habe behaupten hören, gar bald regnen. Das Donnergrollen im Westen hört man verstärkt und schon häufiger. Die Vögel sind allgemein recht schweigsam, nur ihr König, der kleine Knirps, kann das Singen nicht ganz unterlassen. Er sitzt nicht weit entfernt von seinem Nest in einem Dickicht aus Rosensträuchern und Dornen, Nesseln und Schlinggewächsen. Der Zaunkönig sieht in mir wohl einen unberechtigten Eindringling in sein Revier und scheint sehr erregt zu sein, zetert und schimpft auch noch lange hinter mir her. Ich aber mag ihn nicht beunruhigen, wende vielmehr meine Aufmerksamkeit einer von Efeu umspannenen Ulme zu. Auf derselben sitzt neben ihrem Neste eine Wildtaube und mahnt in sanfter, einschmeichelnder Weise: Ruh! Ruh! Ist es die „Friedenstaube“? — Das wage ich für Deutschlands Kinder und besonders für uns Vogelreunde zu hoffen! —

Es zuckt ein Blitz, ein krachender Donnerschlag folgt nach wenigen Sekunden. Ein Luftzug fährt durchs Gebüsch und schüttelt das Laubwerk der Eschen und Zitterpappeln. Der Dunst, der bis dahin die Strahlen der Sonne gefangen nahm, ist verschwunden, doch auch die Sonnenscheibe ist längst nicht mehr sichtbar. Aus schwarzen Gewitterwolken fahren im Zickzack Blitze hin und her und auch zur Erde nieder, gefolgt von prasselndem Donner. Ein leiser Regen erfrischt die

Pflanzenwelt und ein sanfter Wind säufelt durch die Baumkronen. —

Nicht lange, kaum zehn Minuten dauert das Naturereignis, da hat sich die Atmosphäre erleichtert. Die Wolken ziehen ostwärts und lachenden Angesichtes bricht die Sonne durch die Masse. Ich gehe heim vom grünen Elbstrande und schaue ostwärts: Ein herrlicher Regenbogen hat sich aufgebaut, an ihm vorüber zieht langsam ein weißer Storch, und ehe er verblaßt umtanzen ihn noch die Schwalben, dazu steigt eine Lerche zu ihm hoch in die Lüfte, während sie trillert:

„Ehre sei Gott in der Höhe,
Frieden auf Erden!“

Vogelschutz in Württemberg.

Von Oberbahnsekretär Ehinger, Heilbronn.

(Nachdruck verboten.)

Wieviel ist nicht schon über diesen Gegenstand geredet und geschrieben worden und wie sehr gehen nicht die Meinungen der Laien und der Vogelfundigen in diesen Dingen auseinander. Es ist aber in der Tat gar nicht so einfach, darüber zu befinden, welche Vögel unsern Schutz verdienen und bei welchen das Gegenteil zutrifft. Ohne weiteres allen Singvögeln unbedingten Schutz zu gewähren, halte ich nur bedingt für richtig. Gewiß verdienen die vorwiegend insektenfressenden Vögel unsern Schutz, doch wird man es nicht verurteilen dürfen, wenn die Besitzer von Gärten, Beerenkulturen und Weinbergen darauf dringen, daß, abgesehen von Sperlingen, deren Verringerung mit allen Mitteln angestrebt gehört, auch Amseln und Stare verfolgt werden sollen, wenn und wo sie in Überzahl auftreten und empfindlichen Schaden anrichten. Für mich ist es eine ausgemachte Tatsache, daß der Württembergische Bund für Vogelschutz in seinen an sich lobenswerten Bemühungen um den Vogelschutz im Übereifer, über die Dauer des Krieges und auch in der nachfolgenden Zeit denn doch zu weit gegangen ist. Man frage doch auch gelegentlich die Gartenbesitzer, namentlich aber die Samenzüchter, ob sie dem unbedingten Schutz aller körnerfressenden Singvögel, namentlich der Finken, zustimmen? Ich glaube nicht! Als Beispiel möchte ich anführen, daß ein hiesiger Gärtner von einem größeren Grundstück, das er mit Schwarzwurzeln zwecks Samengewinnung angebaut hatte, im Sommer 1917 trotz des vielversprechenden Ertrags eine völlige Mißernte erlebte, weil ganze Schwärme von Finken „ernteten, da sie nicht gesät hatten“. Anstatt eines Verdienstes von etwa 1000 Mark hatte der gute Mann nichts als eine ohnmächtige Wut auf die frechen, geflügelten Diebe und eine noch größere auf unsere Regierung, die das Erlegen oder Fangen derartiger Vögel verbietet. Diesem Gärtner muß ich recht geben, denn ich war oft genug Zeuge, wie ganze Schwärme von Vögeln — namentlich waren es die dicksnäbeligen, gefräßigen Grünsinken — über die Samenkultur herfielen. Was half es, wenn man unter die wüsten Fresser einige Steine warf? Sie flogen wohl ab, um am andern Ende des Feldes wieder einzufallen und das Schlemmerleben fortzusetzen. Sicherlich machte mancher Besitzer von

Mohn-, Sonnenblumen-, Salat-, Rettich- und manch andern Samenkulturen ganz ähnliche Erfahrungen. Aus diesen Gründen sehe ich es nicht ein, warum man derart schädliche Vogelarten nicht so verringern sollte, daß der Schaden nicht zu sehr in Erscheinung tritt, dabei bin ich aber weit entfernt, den Finken schlechthin den Krieg zu erklären. Solche Fragen können nur glücklich gelöst werden, wenn Interessenten und Vogelfenner zur Sache gehört werden. In diesem Zusammenhang darf auch der Vogelhaltung im Käfig das Wort geredet werden, obwohl ich weiß, daß ich hierbei manchem Widerspruch begegnen werde. Ich gebe zwar zu, daß wohl kein Tier die Freiheit mehr vermisst als der gefangene Vogel und halte es daher für eine Tierquälerei (!), Vögel zu halten, die sich wegen ihrer natürlichen Eigenschaften für den Käfig nicht eignen oder erfahrungsgemäß nur kurze Zeit im Zimmer ausdauern. Auch halte ich es für eine Gefühlsroheit sondergleichen, Vögeln nachzustellen, an deren Gesang das Herz jedes Naturfreundes sich ergötzt und an deren Fortkommen die Allgemeinheit das größte Interesse hat. Dies trifft z. B. für die Nachtigall zu, die hier in Heilbronn auch schon nicht mehr zu häufig ist.

Ich sehe es aber für kein Verbrechen an, wenn sich der Vogelliebhaber ein Vögelein einer noch häufigen Art erwirbt, das ihm Freude macht, das sich in der Gefangenschaft wohl befindet und sein Wohlergehen durch fleißigen Gesang und Zutraulichkeit gegen seinen Pfleger bekundet. Das trifft aber bei den meisten Finken zu.

Ist nicht ein munterer Zeisig oder ein behäbiger Gimpel ein lieber und artiger Stubengenosse? Ist es denn eine so große Sünde wider die Natur, wenn der fleißige Handwerker in der öden Werkstatt, wenn der Großstadtbewohner im Häusermeer solch ein Vögelchen hält, das für ihn ein Stück Natur im Zimmer bedeutet, und das Herz und Gemüt erfreut? Gerade in der jetzigen, traurigen und trostlosen Zeit sollte man den Menschen all das lassen, was ihnen Freude und Friede bringen kann und ihnen über die Nöte und den Ärger des Alltages weghilft. Man komme mir da nicht mit dem Kanarienvogel allein! Gewiß hat mancher Vogelhalter an diesem Vögelein seine Freude, aber einerseits ist der Preis für diesen Vogel zurzeit für manchen Liebhaber unerschwinglich, zum andern gibt es nicht wenig Vogelfreunde — und es sind meist nicht die schlechtesten Vogelfenner —, die den Gesang des wilden Vogels dem angelernten Lied des Kanarienvogels weit vorziehen. Wenn man bedenkt, daß die Haltung der Stubenvögel sich meist nur auf Männchen beschränkt, diese aber im Freien weit häufiger als die Weibchen vorkommen, so kann durch den in vernünftigen Grenzen gehaltenen Fang der Männchen ein wesentlicher Schaden in der Natur nicht angerichtet werden. Zudem ist einwandfrei festgestellt, daß die überzähligen Männchen andere männliche Vögel ihrer Art bekämpfen und so manche Brut verzögern, wenn nicht verhindern. Es kann auch nicht bestritten werden, daß gerade die Vogelhalter meist die besten Vogelfenner sind und oft dem praktischen Vogelschutz vermöge ihrer Kenntnisse die wertvollsten Dienste geleistet haben. Ich glaube daher im Sinne vieler Vogelliebhaber zu handeln, wenn

ich an die Regierung das Ersuchen richte, den Verkauf von gewissen Singvögeln (außerhalb der Brütezeit) durch zuverlässige Vogelhändler freizugeben, wie dies übrigens in den uns benachbarten Ländern auch längst der Fall ist. Als eine Merkwürdigkeit, die dem Vogelfenner ein mitleidiges Lächeln abnötigt, möchte ich anführen, daß in Württemberg über den Krieg folgende harmlose Finken feilgeboten werden durften: Kreuzschnabel, Girlitz und Zitronenfink! Warum? Weil der Württembergische Bund für Vogelschutz anscheinend übersehen hat, diese Sänger in das Verzeichnis der zu schützenden Arten aufzunehmen.

Kleine Mitteilungen.

Reischkalenauszug gegen Beri-Beri. Zu Zahnarzt Lauer's Arbeit über Vitamine in Jahrg. 1919 der Ges. W. möchte ich folgende Vorschrift zur Herstellung des Reischkalenauszuges, der auf Seite 35 des genannten Jahrganges erwähnt wird, bekanntgeben:

H. Frazer entfettet die Reischkalen mit Petroläther und zieht sie dann eine Woche lang mit 4 Teilen 0,3 % Salzsäure enthaltendem 94% Alkohol aus. Der Auszug wird filtriert, mit Natriumcarbonat neutralisiert, wiederum filtriert und unter vermindertem Druck bei 60° C auf eine kleine Menge eingedampft. Der Rückstand wird mit 50% Alkohol aufgenommen, so daß ein Teil Lösung zwei Teilen der vom Fett befreiten Reischkalen entspricht. 2 Drachmen (7,7 g) der Lösung ist die nach dem Essen zu nehmende Tagesgabe für einen Erwachsenen (The pharm. Journ. 1912).

Vielleicht wäre es möglich, den eingedampften Extrakt mit einem Zusatz von 10% Glycerin zu konservieren und ihn dann ähnlich dem Lahmann'schen Nährsalzextrakt den kranken Vögeln zu reichen. Da weber Reischkalen (frische) augenblicklich aufzutreiben noch die nötigen Versuchstiere vorhanden sind, so müssen wohl eventuelle Versuche mit diesem Extrakt auf unbestimmte Zeit vertagt werden.

Hamburg, 1920.

Apoth. H. Stöcker.

Eine Forscherfahrt durch Litauen. Professor Dr. Eberhard Stechow von der Münchener Zoologischen Staatssammlung schilderte im Münchener Verein für Naturkunde eine Forscherfahrt durch Litauen. Professor Stechow hat bei seiner Forscherreise um so reichere Ergebnisse erzielt, als Litauen, wie überhaupt alle russischen Grenzgebiete, von den Russen auch in wissenschaftlicher Hinsicht stark vernachlässigt worden ist.

Das Urwald- und Sumpfsgebiet beherbergt eine reiche Fauna. Besonders lehrreich, als Urfang jeglicher Bienenhaltung, sind die zahllosen Wildbienenbäume, die sich, vornehmlich uralte Kiefern, mitten im Walde und auch in der Nähe von Gehöften befinden und die, keinem bestimmten Besitzer gehörig, doch von der Bevölkerung insgesamt als Honiglieferanten benutzt werden. Die Stämme sind oben immer gekappt, ein Stück Birkenrinde und ein Stein werden darauf gelegt, um durch diese Maßnahme den Stamm zu dickerem Wachstum zu veranlassen und den Bienen so eine bessere Wohnung zu bieten. Im Herbst betäuben die Einwohner den Bienenstock und entnehmen der Höhlung, in der die Bienen haufen, einen Teil des Honigs. Abgestorbene Bienenstöcke werden gefällt und dann in der Nähe der Wohnung aufgestellt, sie gehen dadurch in den Besitz eines einzelnen über und stellen den Urfang einer geregelten Nutbienenzucht dar.

Besonders reiche Beute bot dem Forscher die Vogelwelt. Über 150 Arten konnte er einwandfrei dort feststellen. Die Vogelwelt Litauens ist sehr vielgestaltig. Vögel, deren Beobachtung bei uns nur gelegentlich einmal gelingt, sind dort in großer Zahl anzutreffen. Der Wiedehopf, die Mandelkrähe, Kolkrabe, Reiher, Kraniche, Weihen, der Schreiadler, der schwarze Waldstorch, Schnepfen sind in Litauen alltägliche Erscheinungen. Und besonders reichhaltig ist die litauische Ornis an Singvögeln. Die Laubsänger, Sprosser, Heibelerche, Sumpfrohrsänger, Rohrammer, Ortolan, um nur ein paar Namen zu nennen,

bevölkern Wald und Feld dort in einer bei uns ungekannten Zahl, erfüllen sie mit einem Melodienreichtum, der den Naturfreund im höchsten Grade entzückt.

Auch wissenschaftlich interessante Tatsachen vermochte Professor Stechow aufzudecken, Arten in Litauen nachzuweisen, die man dort nicht vermutet hätte. Besonders belangreiche Ergebnisse zeigten die Spechte, von denen Stechow auch eine neue Art des Weißrückenspechtes mit nach Hause brachte.

Angriffslust von Waldbauleztern. Schon im Jahre 1915 hatte Dr. Greppin in Solothurn von zwei Fällen berichtet, in denen durch Angriffe des Waldbaues auf Nestplünderer den letzteren Augenverletzungen beigebracht wurden. Von einem neuen Fall berichtet er jetzt. Am 14. Mai 1919 wurde ein 15jähriger Knabe, der in der Nähe von Riedholz (Solothurn, Schweiz) bei der mond hellen Nacht auf dem Ast eines Nussbaumes einen jungen Waldbauleztern entdeckt hatte und ihn mit Steinen bewarf, im Gesicht verletzt. Ein Altes mußte sich unbemerkt dem Knaben genähert haben, denn plötzlich verspürte er einen Luftdruck im Gesicht und einen heftigen Schmerz im rechten Auge. Mehrere Knaben haben hierauf das Kaugnest im Nussbaum ausgenommen, ohne weiter belästigt zu werden. Der Verletzte mußte sich aber in ärztliche Behandlung geben. Der Befund des rechten Auges war, daß im inneren oberen Abschnitt der Hornhaut eine durchbohrende Lappenwunde bestand; ein leichter Verfall, der abgetragen wurde, schien aus Glaskörpern zu bestehen, die Regenbogenhaut war zerrissen, die Linse war mit betroffen worden. Das Organ war stets stark gereizt, so daß von Anfang besürchtet werden mußte, es könne der eingetretenen Infektion nicht begegnen werden. Am 25. Juni mußte dann das Auge auch entfernt werden. — Der Waldbaulezter ist einer der wenigen Vögel, die sich gegen Störer ihrer Nester und ihrer Jungen mutig und angriffsweise zur Wehr setzen. Bekanntlich tun dies z. B. Steinadler nicht. Dabei scheint es der Vogel besonders auf das Gesicht und namentlich auch auf die Augen des Angegriffenen abgesehen zu haben.

Aus den Vereinen.

In Heft 5 der „Ges. Welt“ steht der Jahresbericht vom Verein der Liebhaber einheimischer Vögel (Leipzig W.). Das Wahlergebnis ist folgendes: 1. Vorsitzender Liebhaber Bierig 11 Stimmen; 2. Vorsitzender Liebhaber Floßki; 1. Kassierer Liebhaber A. Marschke 11 Stimmen; 2. Kassierer Liebhaber Lange; 1. Schriftführer Liebhaber Böhm 11 Stimmen; 2. Schriftführer Liebhaber Dunkel; Archivar Liebhaber G. Marschke.

J. A.: Rich. Bierig, 1. Vorsitzender.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Sitzungen am Montag, dem 19. April und Montag, dem 3. Mai d. J., abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Vork, 1. Vorsitzender, L.-Gohlitz, Eisenacherstraße 70.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München (G. V.). Nächste Monatsversammlung Sonnabend, den 24. d. M. Tagesordnung: 1. Verlesen des Protokolls der letzten Monatsversammlung; 2. Vortrag von Herrn Zierer: Die wichtigsten Pflanzen- und Beerenarten für die Ernährung einheimischer Körnerfresser; 3. Vereinsangelegenheiten.

J. A.: Max Schimang, 1. Vorsitzender.



Herrn B. M., Hatterbach. Das Gimpelweibchen ist anscheinend mit dem Kopf an einen harten Gegenstand angefliegen und infolgedessen eingegangen. Am Kopf befanden sich ausgebreitete blutunterlaufene Stellen. Der Ernährungs-

zustand war aber auch nicht in Ordnung. Außerlich war der Vogel eher mager als fett, aber die inneren Organe waren in dicke Fettpolster eingehüllt. Vermutlich war der Vogel im Herbst und Winter sehr fett und magerte jetzt ab, ohne daß die inneren Fettmassen verschwanden. Solche Vögel sind meist Todesandidaten. — Ein Kanarienvogelmann kann mit mehreren Weibchen während der ganzen Zuchtperiode zusammen gehalten werden. Auch ältere Zeisige und Gimpel paaren sich mit Kanarienvogelmannen. — Kanarienvogel, welche im ersten Vierteljahr ihres Lebens nicht singen oder wenigstens „studieren“, sind Weibchen. Das starke Gelb am Kopf ist ein gutes Kennzeichen für das Männchen, auch die Form des beim Männchen spitzer nach vorn gerichteten, beim Weibchen flachen Steißzapfens dient zum Erkennen des Geschlechtes, wenigstens zur Brutzeit.

Herrn S., Hannover. Es ist nicht ausgeschlossen, daß der S. infolge des Erschreckens eingegangen ist, oder daß der mitgeteilte Umstand das Eingehen des in seiner Gesundheit infolge einer Ernährungsstörung schon geschwächten Vogels beschleunigt hat.

„B. B. N.“ 1. Alle Grasmücken sind starke Fresser, eines besonderen „Kraftfutters“ bedürfen sie nicht. Mönchgrasmücken erhalten im Spätsommer und Winter reichlich Obst und Beeren, daneben ein Futtergemisch; dieses wird auch in der wärmeren Jahreszeit gereicht unter Beigabe von reichlich frischen Ameisenpuppen und allerlei Insekten. Ein gutes Futtergemisch besteht aus je einem Teil Ameisenpuppen, gemahlenem Hafer, geriebenem Weizen, Zwieback, geriebenen oder gequollenen Holunderbeeren. Diese Bestandteile werden mit 2 Teilen geriebener, vom Saft durch gelindes Ausdrücken mit der Hand befreiter Möhre vermischt. Notfalls erhalten dasselbe Futtergemisch, für Nachtigallen muß das Futter mehr animalische Stoffe enthalten. Man läßt den einen Teil Gebäck fort und mischt statt dessen einen Teil Weißwürmer oder feingeriebenes mageres gekochtes Fleisch hinzu. 2. Ameisenpuppen trocknet man, indem man kleine Mengen auf einer über Kohlenfeuer erhitzten Pfanne „abschwelgt“, bis sie unter fortwährendem Rühren weiß werden. Dann trocknet man sie in der Sonne oder auf dem nicht zu stark erwärmten Ofen. 3. Will man eine Mönchgrasmücke nur mit Ameisenpuppen ernähren, so reicht man so lange wie möglich frische Ameisenpuppen, später dann trockene mit Obst und Beeren. (Näheres s. in Dr. K. Kufz, „Einheimische Stubenvögel“ V. Aufl.)

Herrn J. F., Rüßelsheim b. Mainz; Herrn H., Steglitz b. Berlin; Herrn R. B., Wittenberge; Herrn E. K., Berlin: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. B., Leipzig-G. Es ist wiederholt darauf hingewiesen, daß Vogelkadaver in festen Schachteln eingekantet werden müssen. In gewöhnlichen Briefumschlägen verpackte kommen an ihrem Bestimmungsort zerquetscht an. Da das auch bei der vorliegenden Sendung der Fall war, war die Feststellung der Todesursache nicht möglich. Ungeeignetes Futter kann den Tod eines Vogels herbeiführen.

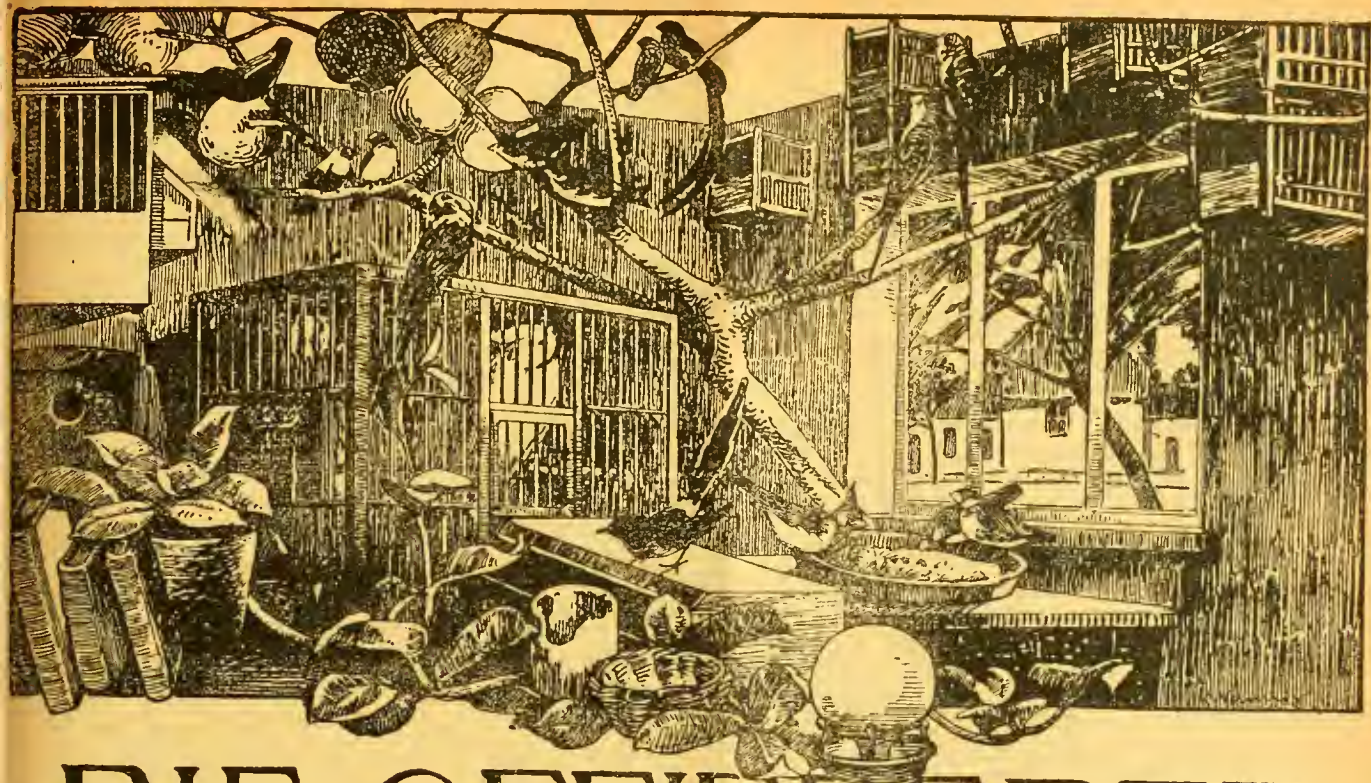
Herrn A. L., Düsseldorf; Herrn A. U., Düsseldorf; Herrn B. K., Dresden; Herrn B. M., Charlottenburg; Herrn K., Mofainen, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn O. H., Hamburg 39. Der Vogel war sehr schwächlich. Er ist infolge von Magendarmentzündung eingegangen. Daneben war er stark abgemagert.

Herrn v. B. Weibchen N. wog 11,5 g, das Normalgewicht ist etwa 22 g. Der Vogel ist an einer mit Abmagerung verbundenen Ernährungsstörung erlegen.

Herrn W. M., Charlottenburg. Es ist naturgemäß schwierig, ohne die näheren Umstände zu kennen, die Ursache der krampfartigen Anfälle zu erkennen. Möglich ist, daß Parasiten (Saugwurm, Bandwurm) durch Insekten, welche der Vogel frist, in seinen Körper gelangt sind und die Anfälle verursachen. — Im Futter wird wohl jetzt besser Weißwurm fortgelassen und durch trockene Ameisenpuppen ergänzt. Außerdem könnte dem Futtergemisch etwas Gebäck (Zwieback, Weizen) zugefügt werden, auch gequollene oder zerriebene Beeren.

Herrn G. D., Schlusfeld. Die Beeren werden ausgepreßt, dem Saft wird Wasser zugefügt; der Klebstoff des Wiscin wird dann ausgeschieden.



DIE GEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR — VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Futter- und Fütterungsnot. Von A. Troschütz. (Schluß.)

Käfigvögel im Hausgarten! Von Norbert Grasl, Wien XXI/7.

Über Vogelschutz. Von Adolf Günther, Lommatzsch.

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919. Von Rudolf Steinmetz.

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Grenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bedürftigsten
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die gespaltene Beitzelle oder deren
Raum wird mit 60 Pfennig zuzüglich
20% Anzeigensteuer berechnet.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel für Saarbrücken.

Vereinsführungen immer jeden ersten
Sonntag im Monat (Nachmittags 3 Uhr).
Vereinslokal bei Herrn Hermann Zurich,
Saarbrücken III, Mainzerstr. 44.

Gäste sind willkommen. [228]
Jacob Welgel, Schriftführer, Kassierer.

Käfige und Gerätschaften.

2 vollst. neue Flemming Zinkenkäi.
25x17x22 für 35 Mk. inkl. Porto
zu verkaufen. [229]

H. Polzowig, Leer i. Ostfriesland.

Kaufe

gebrauchte

Weichfresserkäfige.

Horst Kirchheisen, Chemnitz,
[230] Katharinenstraße 3.

Abzugeben

ist 1 Liter vegetarisch gefütterter Mehl-
würmer und schöner Ristenboppelfäfig
112x50x36. Bitte um Angebote.
Morocutti, Wien-Ober St. Veit,
[231] Rohrbacherstraße 23.

Futtermittel.

Getrockneten roten Hollunder

Pfd. 5 Mk., bezgl. Vögel der Saison bei
[232] Rich. Thiele,
Bittau, Auß. Weberstraße 7, II.

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gültigen Angaben
des Herrn Apotheker M. Jena, Biberach-Rib.
Vollster Naturfuttermittelsatz mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen,
Schwarzplattchen usw., Pfd. 4.50 Mk.
Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Sprosser, Schama Pfd. 5.75 Mk.
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, Pfd. 4.50 Mk.

Preise freibleibend.

Elbweihwurm, prima, 1919, Pfd. 14.00 Mk.
Ameisenpuppen, Ia, neue Ernte „ 22.50 „
Eberescheneeren, abgestielt, „ 3.60 „
Näsekröte 1918 „ 12.00 „

Rörner-Mischfutter für Waldbögel.
Dänfling, Fint, Pfd. 4.00 Mk.
Gimpel, Stieglitz, Belfig, „ 4.00 „
Verche, Wachstel, „ 4.00 „

Ornis-Blätter
für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Hallea. S.,
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!
Anmeldepapiere und Preisliste mit Vorwort
1 Mark in Marken. [233]

Auf Mischfutter 5%, Rabatt für Mitglieder.

Rheinisches Universal-Mischfutter für inländische u. ausländische insektenfressende Singvögel von Apotheker Max Kruel

Ich beabsichtige, obige Firma zu verkaufen.
Reflektanten belieben sich direkt mit mir
in Verbindung zu setzen.

Ernst Hauke, Berlin-Friedenau,
Wielandstr. 5 III. [234]

Vogelfutter

für Kanarien, Waldvögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [235]

W. Göpel, Leipzig,
Tröbdingring 1 Telefon 14 958

Weißwurm

à Str. 6,25 Mk., à Pfd. 12 Mk., Stanzlaa
à Pfd. 4,80 Mk., Postf. 41 Mk., Marokko-
Hirse, gelb, à Pfd. 2,70 Mk., Postf. 23 Mk.
Weisse Hirse à Pfd. 3,70 Mk., Postf. 31,50 Mk.
[236] H. Eckrich II, Waldsee (Pfalz).

Mehlwürmer

1000 Stück 18 Mk. franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postcheckkonto Nr. 6196, Ami Ludwigs-
hafen. Nachnahme wird nicht versandt.
[237] Carl Klaus, Mitterstadt (Spitzb.)

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Leckerbissen“, ganz
erstgl., 4 Mk. [238]

Weißwurm, 13,50 Mk.
Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 Mk.
Waldvogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 Mk.
Papageifutter, erstgl., mit Birbelnüssen,
Pfd. 5,50 Mk.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.
Postcheckkonto Berlin Nr. 34825.

Ich offeriere, solange Vorrat reicht:
Kanariensaar

(Glanzsaar) per Pfund Mk. 5.—. Bei
20 Pfund Mk. 4,80. [239]
Roth. Bek, Celle i. S.

Vogelfutter für Kanarien- und
Waldbögel bei
[240] Paul Holzky, Göttingen.

Vögel.

Zwei Ia Rotkehlchen

wirkl. erstklassige Wipfelkänger, gegen
Schwarzplättchen oder Grasmücke zu ver-
tauschen. Auf Nachtigall zahle auf.

W. Serbert, Heidelberg,
[241] Bergstraße 33.

Seit Kriegsende zum ersten mal wieder
eingetroffen:

Rotkopfsamandinen, Dominikaner-
Paradieswitwen, Selenafaschden,
Astrilde, Bandfinken, Lertor-
Dre-, Blutschnabel, Ruß- und
Zahweber, Napsperlinge usw.

Nehme alle Arten exotische Sing- und
Ziervögel in Tausch. [242]

August Rodelmann,

Handels-Tierpark,
Hamburg-Großborstel.

Prima Singdrossel-Weibchen

vertauscht gegen Stieglitz oder anderen
Sänger. [243]

Paul Lehnick, Lützen (M.-L.).

Lantes, feuriges

Wipfelrotkehlchen

(Märzfang) tauscht gegen 2 Rothänslinge
Niedel, Dresden-M.,
Eisenfuchstraße 34, I. [244]

1,1 Zuchtpaar Girlige,

2,0 Feldperlinge gegen Weichfutterverser
(Sprosser, Verche, Grasmücke usw.) in
Abnehmers Versandfähig zu tauschen.
Baumeister Gehricke, Ullersdorf,
[245] Kreis Glatz.

Nachtigall, Schwarzplättchen, Blankehlchen

gegen Mühliches abzugeben. Vögel sind
alle Ia. [246]
Weber, Hamburg,
Armgarthstraße 22.

Suche: 1,0 Erlenzeisig, 1,0 Stieglitz
Gebe in Tausch: 1,0 Rotkehlchen, 1,0 Geden-
braunelle. S. Schuhnau, Bielefeld,
Holländische Str. 4. [247]

Wildfarb. Zwergenten

zu kaufen gesucht.
R. Krefschmann, Magdeburg,
Eichenborfstraße 14. [248]

Offeriere Afrikanische

Kap-, Stahlfinken- u. Turtel-
täubchen je Paar 125 Mk. Zucht-
paare grüne Wellensittiche 175 Mk.
Männchen All. Sittiche 120 Mk.
alles in tadellosem Zustande. Ferner:
frische Ameisenfener die ganze Saison
zu Tagespreisen nur am Ort.

Kaufe tadellose befiederte zahme
Papageien. [249]

Paul Tornack, Berlin NO.
Prenzlauer Allee 189.

Jahrgang XLIX.

Heft 9.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Futter- und Fütterungsnot.

Von A. Troschütz.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die Mischung für die andern Weichfutterfresser, Schama, Steinrötel, Nachtigall, Bachstelze, Gartenrotschwanz, Blauehlchen, Rotkehlchen, Pieper, Drosselrohrsänger und Schwarzdrossel stelle ich nach mancherlei, nicht immer glücklichen Versuchen jetzt so fertig: zwei Teile trockene Ameiseneier übergieße ich mit kochendem Wasser. Diese bleiben bis zum Kaltwerden ein Viertelstündchen stehen, dann schütte ich die Menge in einen Durchschlag und lasse unter der Wasserleitung den Schmutz ablaufen. Zu den Ameisenpuppen gebe ich zwei Teile Weichwurm, die vorher mindestens zwei bis drei Stunden in kaltem Wasser geweicht wurden. Beide Mischungen werden im Durchschlag gehörig ausgedrückt und die unnötige Flüssigkeit ablaufen gelassen. Dazu kommt ein Eßlöffel getrocknete Ameisen und ein Eßlöffel Insektenmehl (Orniz), auch hin und wieder etwas Normalin dazu. Zusammen gut umgerührt darf die Mischung nicht zu naß sein. Selten verbleibende geringe Reste müssen weggeschüttet werden. Das Beifügen der getrockneten Ameisen ist wichtig. Seit ich diese dem Gemenge beifüge, sind Rotkehlchen, Gartenrotschwanz, Blauehlchen und Bachstelze noch nie so glänzend im Gefieder gewesen, noch nie so frühzeitig in Gesang gekommen. Das Schamapaar kam im Dezember in die Mauser, die rasch und schön verlief. Zu viel von den Ameisen zu geben, ist aber nicht ratsam. Meines Wissens ist diese Verfütterung in der „Gef. Welt“ bereits von zwei Seiten empfohlen worden (Ing. Kracht u. a.).

Rosinen oder Korinthen im Grassmäckenfutter und getrocknete Ameisen im Futter für kräftigere Weichfutterfresser sind die Bestandteile bei sonst sorgfältiger Mischung, die einen dauernden Erfolg nach meinen langjährigen Erfahrungen verbürgen. Dem Weichwurm lege ich bei der zweiten Mischung viel Wert bei, nur muß er kalt gelöst werden. Zweifel habe ich, ob das Überbrühen der getrockneten Ameiseneier diesen nicht einen Teil des Nährwertes nimmt. Aber die Puppen, die man in den letzten Jahren zu kaufen bekam, sind so verunreinigt, so lange abgelagert, daß ich stets Bedenken trug, sie ohne Waschen zu verfüttern. Welcher Schmutz abläuft, sieht man

beim Spülen unter der Leitung. In dem Napf der trocken verfütterten Ameiseneier bleibt stets eine hohe Bodenschicht Staub zurück. — Ich habe früher die Puppen unter nassem Löschpapier oder Leinen gewiegt. Das Verfahren ist aber umständlich, auch des Löschpapiers wegen zu kostspielig. Das Aufbrühen mit heißer Milch würde den Nährwert steigern. Aber wo ist in der Großstadt Milch dafür zu haben? Die Verwendung von kondensierter Milch scheint mir bedenklich. Ich hörte von schlechten Resultaten, kann auch von mir aus nichts Vorteilhaftes darüber berichten. So weit wäre der Schwierigkeiten Herr zu werden. Diese wachsen aber ins Ungemessene, wenn Weichlinge, Vielfresser, besonders zärtliche Vögel in der Vogeltube mit anderen ernährt, dauernd gesund erhalten werden sollen. Ich nenne als solche: Zwergfliegenschnäpper, Trauerfliegenschnäpper, Laubvögel, Sumpfrohrsänger, Teichrohrsänger, Schwanzmeisen, auch Nachtigall und Zaunkönig. Für alle diese reicht entweder das Futtergemisch gehalten nicht aus, oder es ist durch die Zugabe zu schwer verdaulich. Das erstere halte ich für wahrscheinlicher. Es müßte also ein Zusatz gefunden werden, der auch für solche Weichlinge zuträglich ist. Einen wüßte ich: Kondensiertes Eigelb. Aber das ist schon lange nicht mehr zu haben. Es wurde mir zu Hafnmehl geraten. Auch Garnelenschrot solle gut sein. Ich halte nichts davon! Es riecht übel und viele Vögel mögen es nicht. Der Zusatz von Würmern würde manchmal helfen. Nur müßten die betreffenden Vögel in der Vogeltube oder vorher im Käfig daran gewöhnt werden, die Würmer aus der Hand zu nehmen. Vielfach ist dies nicht möglich. Meine Bartmeisen, von denen ich das Männchen seit mehr als 10 Jahren pflege, fressen Mehlwürmer sehr gern, aber vom Finger nicht. Beim Zwerfen kommen sie immer zu spät. Wer weiß Rat? — Meine Mißerfolge und die anderer mit obigen Vogelarten im Herbst 1919 führte ich aber nicht allein auf die minderwertigen, wenig nahrhaften Ameisenpuppen (statt der fehlenden guten finnischen) zurück; ich glaube, daß auch die auf der gleichen Ursache basierende schlechtere Eingewöhnung die größeren Verluste verursacht hat. Ich habe monatelang Versuche gemacht, ohne nennenswerten Erfolg. Erschwerend war im verflossenen Jahre der Umstand, daß ich schon Mitte Oktober die Gewinnung lebenden Futters mittels Kästchers

im Walde wegen Zeitmangels und später wegen der Schneefälle im November einstellen mußte. Früher brachte ich noch Mitte November ganze Büchsen lebender Spinnen von den Spaziergängen zurück. 1918 habe ich noch am 30. Dezember Vogelbeeren geerntet. 1919 war nichts, rein nichts davon gewachsen. Wie außerordentlich wertvoll die öftere Darbietung lebenden Futters im Herbst und Spätherbst für die gute Überwinterung ist, betone ich hier ausdrücklich aus mehrjähriger Erfahrung. Die Praxis der Gewinnung habe ich in der „Ges. Welt“ 1913 S. 153 dargelegt. Über Zeit, Örtlichkeiten, über Freud und Leid dabei hoffe ich noch später erzählen zu können.

Im Herbst 1919 war es mir möglich, einige seltener vorkommende Vögel, wie Sumpfs- und Drosselrohrfänger, Zwergfliegenschnäpper usw. zu erwerben. Nach zwei Monaten zeigten sich die bekannten Zeichen mangelnder Gesundheit: Müdigkeit, Stochern im Futter, loses Gefieder. Wie oben erwähnt, war der erste Gedanke: das Futter ist nicht nahrhaft genug! Ein erfahrener Pfleger, ob seiner Erfolge mit Zaunkönigaufzuchten bekannt, empfahl als Zusatz die Verfütterung von Mehlwürmern. Wo aber solche hernehmen? Meine früheren Lieferanten hatten den Betrieb schon seit Jahren eingestellt. Meine Kästen waren leer. Wochen langen Wartens vergingen. Endlich erhielt ich am Platze für gute Worte und viel Geld eine kleine Menge winziger Würmer. Schon streckte der Drosselrohrfänger am Tage den Kopf in das struppige Gefieder, siebte der Sumpfrohrfänger kläglich. Dazu draußen bei dem Schneewetter keine Spinne, keinerlei lebendes Futter zu erreichen! Die kleinen Mehlwürmer waren bald vertilgt. Bei Sumpfs- und Teichrohrfänger, beim Trauersfliegenschnäpper und einer Nachtigall kam die Hilfe trotzdem zu spät, den robusten Drosselrohrfänger halfen die Mehlwürmer wieder hoch. Zum Glück erhielt ich von einer Berliner Firma ausnahmsweise eine kleine Sendung und später weitere und bald konnte ich mit Freude feststellen, daß der Drosselrohrfänger dank den Mehlwurmgaben immer munterer, immer beweglicher und zutraulicher wurde. Jetzt im zeitigen Frühjahr singt er von früh bis mittag sein eigenartiges rauhes Lied. So war ich wieder bei der Mehlwurmfütterung angelangt! Daß diese in der Vogeltube ungleich schwieriger ist, ungleich vorsichtiger gehandhabt werden muß wie bei den Einzelkäfigen, war für mich Erfahrungssache. Aber sie macht auch viel mehr Vergnügen, als wenn ich dem einzelnen Käfiginassen die Gabe darreichen muß. Komme ich jetzt mit der Blechbüchse und dem Zeitungspapier an, so sitzt um mich her auf den Zweigen die Schar der besonders Dreisten: Zuallererst Schamamännchen und Schamaweibchen. Ersteres ganz Ruhe und Zurückhaltung, letzteres, ob der Jugend begierig, gierig und raffig. Dann mit ruhiger Frechheit, das Steinrötel und einige Blau- und Haubenmeisen. Weiter zurück Bachstelze und Pieper. Oben in den Zweigen Nachtigall und Drosselrohrfänger, vorsichtig in abwartender Haltung, die Gartenrotschwänze und die Lerchen, auch die drei Rotkehlchen ganz im Hintergrund. Daß der Boden der Vogeltube in Brusthöhe liegt, bietet bei dieser Fütterung besondere Vor-

teile, besonders gute Beobachtungsmöglichkeiten. Die Vögel verlieren die allzu große Scheu und werden sehr vertraut. Dem Beschauer bieten sich in größter Nähe reizende Einzelbilder. — Sobald das Zeitungsbild auf dem Torfmoos liegt, blicken Duzende von Vögeln erwartungsvoll auf die Hände ihres Pflegers und auf die Blechbüchse. Aus Erfahrung wissen sie, daß sie nicht eher zufassen dürfen, bis es erlaubt ist. Die Nachtigall kann es aber nicht erwarten und faßt rasch zu. Auch der Zwergfliegenschnäpper schnappt ohne zu „fragen“. Beim Steinrötel und dem wundernetten Blauehlchen, beides hervorragende Vogelstubenbewohner, genügt ein erhobener Finger, um ein unbefugtes Zufassen hintenanzuhalten. Jetzt geht es Reih' um. Die ersteren bekommen drei, der Rohrfänger, ein tüchtiger Fresser, sechs, die anderen je zwei der begehrten Kerse. Die früheren trüben Erfahrungen mahnen zur Vorsicht. Das knappe Geben hat freilich auch seine Schattenseiten. Es beginnt bei jeder Verteilung eine unglaubliche Jagd nach den Leckerbissen. Hat das prächtige Schamamännchen den zweiten Wurm, das Weibchen noch keinen, so reißt es dem Männchen ohne weiteres diesen habgierig aus dem Schnabel. Das Männchen tut dies nicht. Erfasst, wie immer sehr geschickt, die klinge weiße Bachstelze den zugeworfenen Mehlwurm, so geht es sofort damit kerzengerade in die Höhe zur Galerie. Hat aber der Drosselrohrfänger den fünften oder sechsten im Schnabel und will ihn ruhig abklopfen, dann sind Hauben- und Blaumeisen sofort dabei, in bliskschnellem, von rückwärts kommendem Vorstoß die Beute zu entreißen. Ärgerlich quarrend sucht der Rohrfänger die lästigen Angreifer loszuwerden und saugt mit langen Sägen von Ast zu Ast, die frechen fast immer erfolgreichen Verfolger hinter sich. Sogar die Nachtigall beteiligt sich an dieser Jagd. Wie kann das sonst so gravitatisch ruhige Blauehlchen laufen, wenn es den Wurm, die zappelnde Beute, in Sicherheit bringt! Wie wacker sich der Pieper der bentelküsternen gefiederten Strauchritter erwehrt! Die Gartenrotschwänze lassen sich dreier-, viermal durch die Vogeltube hegen, aber „Hergeben“ gibt's nicht! Die Lerche wehrt mit vielem Geschrei freche Kette Meisen ab. Die äußerst lebendige Lapplandmeise beteiligt sich nicht an der Jagd. Die gewandteste im Abjagen ist das Schamaweibchen, der rascheste im Zufassen der Gartenrotschwanz, der flinkste im Erblicken der Zwergfliegenschnäpper. Man muß die tolle Jagd einmal gesehen haben, um zu verstehen, daß die Fütterung mir allabendlich einen besonderen Genuß bietet. Ich füttere stets abends. Abgesehen davon, daß ich dann genügend Zeit dafür übrig habe, halte ich es auch für zweckmäßig, wenn der Vogel so zeitig wie möglich am frühen Morgen sein Futter findet. Da ich die Vogeltube elektrisch beleuchten kann, wird nach Reinigung der Futter- und Wasserbehälter noch am Abend von den meisten der Vögel ein Bad genommen und an der elektrischen Birne das nasse Gefieder getrocknet. Auch dem Futter wird lebhaft zugesprochen. Für die langen Winterabende ist das wertvoll. — So wäre ich mit meinem „Betrieb“ sehr zufrieden, wenn nicht doch noch der Wunsch vorhanden wäre, ein Futtermittel zu finden, das auch die Haltung obiger Zärtlinge mit den

andern ermöglicht. Das Zusammenleben bietet keine Schwierigkeiten. Nur das Füttern!

Vielleicht zeitigen diese Zeilen gute Ratschläge, für deren Bekanntgabe ich im Interesse der gesamten Vogelpflege dankbar bin.

Käfigvögel im Hausgarten!

Mit Abbildungen von Norbert Graßl, Wien XXI/7.*)
(Nachdruck verboten)

Käfigvögel — bedauernswerte Geschöpfe, die der grausame Mensch zwingt, in einem den Tieren naturwidrigen Verhältnisse ein beklagenswertes Dasein zu fristen. —

Wie oft hört man nicht diesen Vorwurf und nicht oft genug kann er widerlegt werden. Der nach-

sind ja, sind wir ganz ehrlich, sicher auch für den Menschen nicht gesund, und die Klagen der Hausfrau über Staub und Federchen, ausgestreute Futterreste usw. sind sicher auch berechtigt. Warum also entschließen sich die Vogelfreunde nicht häufiger dazu, ihre Pfleglinge wenigstens über die Sommerzeit in Gartenvoliere unterzubringen?

Es besteht für mich gar kein Zweifel, daß alle Bruterfolge, namentlich wenn es sich um kleine Sittiche handelt, im Freien weitaus günstigere sind als in der Stube.

Sicher ist auch, daß die chemischen Einwirkungen der Sonnenstrahlen auf Gefieder und Gesamtorganismus von vielen Vogelwirten nicht hoch genug eingeschätzt werden.

Wie oft hört man klagen, daß die Gelege wohl eifrig bebrütet, die Jungen aber nicht ausgeschlüpft sind. Dabei wird nicht bedacht, daß die Stubenluft meist nicht jenen Feuchtigkeitsgehalt besitzt, der eine gesunde Entwicklung und günstige Schlüpfresultate der Jungtiere bedingt.

Meine Erfahrungen erstrecken sich allerdings hauptsächlich nur auf australische Sittiche. Jedenfalls habe ich aber gerade im verflossenen Sommer in dem Käfig, den Abbildung 1 wiedergibt, mit zwei Paar Wellensittichen und drei Paar Rußköpfcchen glänzende Zuchtergebnisse erzielt.

Fast alle Pärchen erzielten drei Bruten, und ich brachte während des letzten Sommers 32 Stück Wellensittiche zum Verkauf. In früheren Jahren erzielte ich mit Wellen- und Rhympfensittichen ähnliche Erfolge.

Alle genannten Sitticharten bleiben bis Mitte November im Freien, werden dann in frostfreiem Räume überwintert, um Anfang April wieder ihre Flughäuser im Garten zu beziehen. Nicht unerwähnt will ich lassen, daß die genannten Arten in früheren Jahren auch — 20° C ohne Schaden ertragen haben.

Auch ein Gimpelpärchen, das mit den genannten Sittichen denselben oben erwähnten Flugraum bewohnte, erzielte zweimal Junge, doch gingen die Tiere stets nach wenigen Tagen ein. Hier ist aber der Mißerfolg durch unzumutbares Futter bedingt gewesen. Die zahlreichen Sittiche haben dem für die Gimpel bestimmten Aufzuchtfutter sehr nachdrücklich zugesprochen. Besonders betont jedoch soll es werden, daß der männliche Gimpel die ganze Sittichschar tyrannisierte. Keiner der Australier wagte es, auch nur dem Fichtenbäumchen nahezukommen, welches das Gimpelnest trug. — Die Gimpel, die im Sittichkäfig anfangs sehr schüchtern und unbeholfen waren, wußten sich bald zu Herren der Gesellschaft zu machen. Ein neuerlicher Zuchtversuch mit den Gimpeln, darüber besteht für mich kaum ein Zweifel, wird im



Abbildung 1.

drücklichste Beweis für das Wohlbefinden unserer Pfleglinge ist zweifellos der, daß die Tierchen auch im engsten Gewahrjam sich fortpflanzen und ihre Jungen zu gesunden, lebenskräftigen Geschöpfen erziehen. — Aber alles aufzubieten, um den Gefangenen ihre Lage so angenehm als möglich zu machen, ist nach wie vor erste Pflicht des Vogelpflegers.

Dazu gehört vor allem ein möglichst großer Käfig und recht viel Licht und Luft. Nicht Stubenvögel, sondern nur geflügelte Vögel, die möglichst die größte Zeit des Jahres nicht in der Stube verbringen und, während der schönen Jahreszeit wenigstens, im Gartensflugkäfig ihre Freiheit kaum vermissen, wollen wir heute etwas näher betrachten.

Zweck meiner Zeilen soll es sein, darauf aufmerksam zu machen, daß die Käfigung von Vögeln in einem entsprechend großen Bauer im Hausgarten verhältnismäßig selten gepflogen wird und doch können wir hier den Tieren ganz andere Lebensbedingungen bieten als im Wohnzimmer. Vögel in der Stube

*) Die photographischen Aufnahmen wurden von Herrn Dr. Fritz Popp im Garten des Verfassers ausgeführt.

Gartenflugkäfig, der für das Paar allein eingerichtet werden soll, den gewünschten Erfolg gewiß zeitigen.

Im Käfig Abbildung 2 wurde der Versuch gemacht, ein Vogelterrarium einzurichten. Die dort untergebrachten Spitzschwanzamadinen erzielten allerdings keine Nachzucht, obwohl ein sehr sorgfältiges Nestchen erbaut worden war. Immerhin bot der Käfig ein reizendes Bild. Bepflanzt war der 3 m lange, 1,20 m hohe und 0,75 m tiefe Flugraum mit lebenden Gewächsen wie Johannisbeere, Buchsbaum, zwei Fichten und Schwertlilien. Den Boden bedeckten Gras, Hauswurz, Fetthenne, Baumrindenstückchen, Kiesel, Erde und Sand. An der Wand waren verschieden große Eichenbaumstämme, die Nisthöhlen enthielten, angebracht. Auch sonstige Nistgelegenheit wie Harzer Bänerchen, von lebendem Ephen umrankt, waren angebracht worden.

Alle lebenden Gewächse gediehen vortrefflich. Eine Beschädigung der frischen Triebe war, insolge der geringen Bevölkerung, nicht wahrnehmbar.

Das Spitzschwänzchenpaar, das den Winter im geheizten Wohnzimmer verbracht hatte, wurde am 1. April in diesen Käfig gebracht und überstand ein tüchtiges Schneewetter, das einige Tage nachher einsetzte, ohne allen Schaden.

In einem kleinen, 75 cm langen Flugkäfig, der oben und an den Seiten durch eine dichte Bretterwand geschützt war, erzielte ein Paar japanischer Mönchen im Freien kräftige Nachzucht.

Wer kann mit seinen Vögeln im Zimmer ähnliche Erfolge aufweisen? — Sind die erzielten Zuchterfolge nicht Grund genug, um zu neuen Versuchen anzuregen? — Und wie ganz anders sehen die Tiere aus, die so im vollen Sonnenlicht in einer, den natürlichen Verhältnissen möglichst ähnlichen Umgebung ein Leben führen, das die Tiere die Freiheit kaum vermissen läßt und das dem Pfleger so vielseitigen reinen und edlen Genuß verschafft.

Aber Vogelschutz.

Von Adolf Günther, Kommassch.

(Nachdruck verboten.)

Zu dieser Arbeit setzte ich die Feder an in einem Jahre, da Äpfel und Pflaumen insolge Wurmfraß in Menge vorzeitig fielen. Wo waren da die natürlichen Feinde der Schädlinge, die Vögel?

In den letzten Jahren hat unsere Gegend ferner schwer unter Raupenfraß (Ringelspinner und Goldaster) gelitten. Wo die Raupennester nicht alltäglich zerstört wurden, da sah man zuletzt tatsächlich kein Blatt mehr auf den Bäumen. Im Bezirksausschuß der Amtshauptmannschaft Meißen wurde 1917 beschlossen, für je fünf Schmetterlinge oder Raupen 1 Pf. zu zahlen. Allein in Weinböhlen sammelten die Schulkinder gegen 25 000 Schmetterlinge und eine halbe Million Raupen. Man bedenke: in einer einzigen kleinen Gemeinde! Und doch gab es Menschen genug und selbst Gemeindevertretungen, die trotz der Not und trotz behördlicher Strafandrohungen die Bäume kahlfressen ließen. Ganze Straßen konnte man so sehen. Dazu kam, daß gerade in den letzten

Jahren auch Erdräupen und Engerlinge in ungeheuren Mengen auftraten. Was diese während ihres mehrjährigen Werdeganges an Knollen- und Wurzelfrüchten vernichteten, das ist überhaupt nicht abzuschätzen. Unbekannt ist die grünliche Raupe des Kohlweißlings und ihre verheerende Tätigkeit in den Kohllarten. Auch sie tritt sehr oft massenhaft auf. An Blattläusen lieferte 1918 einen solchen Segen, daß ich schließlich den Kampf gegen diese Plage als völlig aussichtslos aufgab. 1919 brachte wieder Raupen in großer Menge, vor allem aber Maitäfer. Darüber berichte ich eingehender an anderer Stelle.

Daß sich der Mensch solchen Plagen gegenüber recht ohnmächtig fühlt, geht schon aus den Maßnahmen hervor, die zu ihrer Bekämpfung empfohlen werden. So sollte man nach der „Sächsl. Landw. Zeitschr.“ die von Erdräupen besallenen Feldstücke durch steilwandige Gräben isolieren. Nach der „Illust. Landw. Ztg.“ war im Bez. Bromberg ein Versuch gemacht worden. In einem 600 m langen Graben wurden dort in der ersten Nacht 200 000 Raupen gezählt. In einer anderen Zeitung wurde aufgeführt, Enten und Hühner in die Felder zu treiben. Und das in demselben Jahre, wo erneut die Forderung nach Abschluß bekannter Obstnäscher und der Biemer gestellt wurde, der letzteren, um angeblich dem hungernden Volke Fleisch zu verschaffen. —

Also auf der einen Seite Vernichtung der natürlichen Feinde jenes Ungeziefers, auf der anderen: Gräben auswerfen! Enten und Hühner herbei!

Geschrieben ist das natürlich schneller als ausgeführt.

Solche Zustände regen immer wieder aufs neue zum Nachdenken an. Könnte man als Vogelschützer nicht mutlos werden, wenn man sieht, wie die Vögel nach so vielen schützerischen Maßnahmen immer noch fast gänzlich versagen? Was bedeuten die paar Drosseln, Stare, Grassmücken, Laubvögel diesen Milliarden von Käfern und Engerlingen, Raupen und Schmetterlingen, Blattläusen usw. gegenüber? Das Mißverhältnis zwischen ihnen ist zu einem fast beispiellosen geworden. War das immer so? Sollte des Schöpfers Weisheit auf diesem Gebiete so gänzlich versagt haben?

1849 schrieb der 66jährige Fr. Naumann unter Berufung auf seines Vaters Äußerungen und die eigenen 50jährigen Erfahrungen, daß seit einem halben Jahrhundert eine auffallende Abnahme der Strich- und Zugvögel zu beobachten sei. Wer den „Neuen Naumann“ besitz, findet das, was ich hier berühren will, ausführlich unter „Vogelschutz“ im ersten Bande. Naumann schreibt da über den Vogelfang zu seiner Zeit: „Sämtliche Vogelherde in dem nächsten Umkreise meines Geburts- und Wohnortes trugen in jener Zeit so viel ein, daß die Besitzer für Auslagen und Zeitaufwand sich völlig entschädigt halten durften. Es waren meist bejahrte Männer, Auszügler, die den Betrieb des Ackerbaues meist aufgegeben hatten und, da sie in der Regel nicht zu den Wohlhabenden gehörten, dafür sorgen mußten, daß die Mühe des Vogelfangens sich ihnen auch pekuniär belohne. Da sie Erfahrung lehrte, auf gute Lockvögel zu halten, so verkauften sie solche, einer dem anderen, oft zu hohen Preisen, sowie sie die anderen in Menge auf

den Herden gefangenen Vögel getötet, von Federn entblößt und an Spieße gereiht zum Verspeisen auf die Märkte der Städte trugen und willige Käufer dazu fanden. Auch hatten diese Leute kontraktmäßig eine kleine Abgabe an die Jagdinhaber, in deren Revier sie stellten, zu entrichten. Bau der Hütte und im Stande halten derselben, Anpflanzung und Unterhaltung des Herdes, Anschaffung der Netze und Geräte, Unterhalt der Lockvögel u. a. m. erheischten in der Tat für so manchen Wenigbemittelten nicht unbedeutende Ausgaben, und doch warf ein Herd an gutem Platze und richtig betrieben immer noch so viel ab, daß Mühe und Kosten insgesamt nicht in Anschlag kamen gegen den Ertrag. Allein schon vor 50 Jahren war die Klage über Abnahme der Vögel unter diesen Leuten allgemein und ungeachtet sie alle Fanganstalten noch verbessert zu haben glaubten, sahen und fingen sie doch lange nicht mehr so viele

in der Umgebung des Dorfschens. Grünlinge hätten sie früher alljährlich zu vielen Duzenden zum Verspeisen gefangen, teils in Sprengeln, teils in großen Schlagnetzen. „Jetzt würde man auf mehreren Quadratmeilen so viele Grünlinge nicht zusammenbringen, als damals allein die Umgebungen unsers Dorfschens lieferten.“ Zum Schutze der Jagd habe Raumann sen. sich abgemüht, die Raubvögel wegzuschießen und wegzufangen. Neue Fangarten habe er erfunden und so manchen Winter gegen 40 Stück der verschiedenen Arten weggefangen, „eine für ein so kleines Revier gewiß sehr bedeutende“) Zahl und die großen Flügel Hundertter von Mäusebussarden, wie wir sie an schönen Herbsttagen oft auf dem Durchzuge beobachteten, wie sie hoch in den Lüften freijend und langsam schwebend gemütlich weiterrückten, ergöbten uns oft stundenlang. Seit vielen Jahren sah ich keine so zahlreiche Schar mehr. Auch unser Raubvogelfang wurde von Jahr zu Jahr ärmlicher und nahm endlich so ab, daß er jetzt, wo er die Mühe nicht mehr lohnen würde, ganz hat aufgegeben werden müssen.“

Am allerangenehmsten aber sei die Abnahme der Meisen. „Vor noch nicht 50 Jahren erfreute in den buschreichen Umgebungen oder Baumgärten der Städte und Dörfer Anhalts noch so manchen Liebhaber der sogenannten Meisentanz. Wahrhaft leidenschaftlich frönte jung und alt dieser Lust und mancher sachverständige Jäger an gutem Platze verließ nach abgehaltenen günstigen Morgenstunden gegen Mittag seine Hütte nicht ohne vollgepfropfte Taschen, und vier bis fünf Schock Meisen an einem Vormittage war noch keineswegs ein unerhört reicher Fang. (Fürchterlich! G.) September und Oktober waren die Monate, in welchen in einem



Abbildung 2. Vogellerrarium.

Vögel, als ihre Vorfahren effektiv gesehen und gefangen hatten. Mit den Besitzern starb daher ein Vogelherd nach dem andern ab.“ Zuletzt blieb nur noch Raumann sen. mit seinem Vogelherd übrig, der aber auch trotz vieler Verbesserungen keinen lohnenden Ertrag mehr abwarf. Auch der Fang in Dohuen hätte nicht mehr die Hälfte als vor 50 Jahren ergeben. Raumann jun. stellte ihn ein 1833, „weil er die Mühe durchaus nicht mehr lohnen wollte“. Mit Wehmüt erinnerte er sich „der jugendlichen Jahre, wo manchmal nach einer stillen Oktobernacht oft alle Hecken, worin Beeren wuchsen, vom Geflatter und den Locktönen der angekommenen Drosseln und Rotkehlchen belebt waren und sich Hunderte davon in den Dohnen fingen“. „Wo sind sie geblieben, die unermesslichen Scharen dieser und vieler anderer Zugvögel? Kaum, daß man jetzt noch Duzende bemerkt, wo sich sonst Hunderte zeigten.“ Während seiner Kindheit hatten drei bis vier Paar Hänflinge im Garten gebrütet, jetzt nicht eins mehr, nicht einmal

nicht gar großen Umkreise jährlich Tausende dieser nützlichen Vögel gefangen und verspeist wurden. Allein ihre Menge war sichtlich schon im Abnehmen, als vor etwa 20 Jahren ein landesherrlicher Befehl jedes methodische Fangen der Meisen strenge untersagte.“

Die Hoffnungen auf merkliche Zunahme der Vögel hätten sich indes nicht erfüllt, „sodas man am besten Platze und zu rechter Zeit, wo ehemals mehrere Schock an einem Herbstmorgen gefangen wurden, mit bester Handhabung derselben Apparate jetzt kaum noch so viele einzelne herbeizulocken imstande sein würde“. Aus dem Rudolstädtschen, wo diese Fangart sonst ebenfalls leidenschaftlich betrieben wurde, würden ganz dieselben Klagen laut.

„Auf die nämliche Weise klagten auch, um ein paar Meilen weiterzugehen, die Vogelfänger des Harzes und Thüringer Waldes über allgemeine Abnahme der Vögel, namentlich auch die Halloren

*) Also sehr bedeutende schreibt N. selbst.

(Salzfieder zu Halle a. d. S.), von denen sich vor 50 Jahren fast alle in den Nebenstunden mit dem Vogelfang beschäftigten und dabei die Mühe nicht scheuten, oft mehrere Stunden weit von der Stadt ihre Netze zu tragen und ihre Herde zu stellen. Sie hatten dergleichen fast für alle eßbaren Vogelarten usw. Fragt man einen Alten: Warum treibt ihr euch in den Wirtshäusern herum, fangt ihr keine Vögel mehr? So wird er unfehlbar die Antwort geben: Weil es keine mehr gibt.“ Nur der Lerchenfang blühte noch, doch werde auch da über Abnahme fortwährend geklagt. „Und doch gehört die Feldlerche immer noch zu den häufigsten Vögeln, weil sie sich bei passender Witterung wirklich außerordentlich vermehrt und in solchen Jahren auf dem Zuge in großen Schwärmen vereint, jedoch immer noch ohne Vergleich mit früheren Zeiten, wie noch vorhandene Fanglisten zur Genüge beweisen.“

Also alles in allem: Die furchtbarste Massenabschlächterei der Vogelwelt durch Menschenhände noch zu Naumanns Zeiten. Und doch ruft er aus: Welche Rätsel enthalten solche Klagen (über Abnahme der Vögel) für den Forscher! Naumann in Ehren! Es ist mir immer ein Genuß, in dem schönen Werke nachschlagen und Belehrungen finden zu können. In der Stubenvogelpflege kommt es für uns nicht mehr in Frage. Darin ist das Werk längst überholt. Aber sonst ist es eine großartige, eine Miesenarbeit. Also Naumann in Ehren! Aber wenn er es rätselhaft findet, daß nach einer solchen wer weiß von wievielen Generationen geübten Massenabschlachtung schließlich eine fühlbare und andauernde Abnahme der Vögel eintritt, so wirkt das überraschend. Was er allein aus seinem Beobachtungskreis über den Vogelfang mitteilt, das ist doch furchtbar, das ist ein Raubbau allerseitsimmster Art. Aus diesen Beobachtungskreis ist aber — und das ist Naumann ebenso bekannt gewesen wie uns — der Vogelfang nicht beschränkt geblieben. Man darf ruhig behaupten, daß er betrieben worden ist vom Beginn der Menschheitsstages bis zu dieser Minute. Wie weit man darin schon vor Jahrtausenden fortgeschritten war, das meldet die Geschichte der alten Römer. Ihre mit Nachtigallenzungen gefüllten Schüsselfn sind berebete Zeugen. Für unsere Überlegung würde es auch genügen, wenn's Zungen von Vögeln aller Art gewesen wären. Dieses Wüten gegen eine wunderbare Welt von Geschöpfen ist jahrtausendelang in aller Herren Länder üblich gewesen. An Aufzeichnungen darüber liegt uns wenig vor. Wer hätte sie auch liefern können! Dann und wann stoßen wir auf Angaben aus einzelnen Jahren und einzelnen Orten wie die, daß 1720 in Leipzig 400 000 Lerchen gefangen wurden. In einem Jahr an einem Ort. Daß man damals aus Lerchenfleisch seine Speisen, wie glasierte Lerchenzungen und Lerchentorten zu bereiten verstand, läßt auf langjährige Übung, lange Überlieferung schließen; auch der Umstand, daß der Leibarzt der Königin Anna von England (1702—1714) verlangte, daß Lerchen nur gegessen werden sollten, wenn sie etwa 39 g wögen.

(Fortsetzung folgt.)

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919.

Von Rudolf Steinmeyer.

(Nachdruck verboten).

Die mannigfaltigsten und schönsten ornithologischen Beobachtungen habe ich entschieden in Straßburg gemacht. Ich bedauere es deshalb in dieser Beziehung lebhaft, daß sich die politischen Verhältnisse so gestaltet haben, daß ein Bleiben dort unmöglich ist. Meine Beobachtungsreviere hatte ich so gewählt, daß ich sie öfters begehen konnte, und zwar waren es a) ein kleines Wäldchen, Ostwald genannt, das ich ungefähr jeden dritten Tag, und b) ein Teil der Festungswälle zwischen Kronenburger und Schirmecker Tor, die ich fast jeden Tag besuchte. Den Ostwald selbst hatte ich mir wieder in kleinere Reviere eingeteilt; so konnte ich bedeutend besser und genauer beobachten, als wenn ich jedesmal das ganze Wäldchen durchschritten hätte.

A. Der Ostwald.

Den Ostwald, der eine durchschnittliche Breite von ungefähr 150 m hatte, durchging man in seiner ganzen Länge etwa in einer halben Stunde. Man kann ihn als das Ideal eines Vogelwäldchens bezeichnen. Brütend konnte ich hier folgende Vögel feststellen: Nachtigall, Rotkehlchen, Gartenrotschwanz, Braunkehlchen, Amsel und Singdrossel, Fitis, Weiden- und Waldblaubfänger, Gelbspötter, Sumpfs- und Teichrohrsänger, an Grasmücken Mönchs-, Garten-, Dorn- und Zaungrasmücke, Zaunkönig, Kohl-, Blau- und Sumpfschneise, Kleiber, Baumläufer, an Piepern den Baumpieper, ferner Goldammer, Distelfink, Buchfink, Feldsperling, grauer Fliegenfänger, Pirol, Eichelhäher, Eßler, Rotrückenvürger, Wendehals. An Spechten nur den Grünspecht, an Raubvögeln den Turmfalke. Außerdem brütete hier noch ein Pärchen Turteltauben.

Wo ich in den einzelnen Waldteilen die Pärchenanzahl der verschiedenen Vogelarten genau feststellen konnte, habe ich es in den einzeln beschriebenen Revieren angegeben.

Den Waldanfang bildete links eine sumpfige, mit Schilf und Rohr bewachsene Stelle, die von drei Seiten von Wald umsäumt wurde. Dieses Rohr zog sich an der einen Seite noch in die nebenanliegende kleine Buchen- und Weidenschonung hinein. Hier Beobachtungen anzustellen, war jedesmal ein saures Stück Arbeit, denn die vielen Schnaken und Mücken konnten einen oft zur Verzweiflung bringen. Mehr wie einmal kam ich aus diesem Pflanzengewirr mit zerstoßenen Händen und Gesicht heraus, wenn ich von der Beobachtung des Sumpfrohrsängers, der in diesem Teil der Schonung sein Brutrevier hatte, zurückkam. Von den beiden im Ostwald festgestellten war dieser gefanglich der weniger gute, obschon auch ihm zuzuhören sich lohnte. Ein weiterer Gefangenschaftler war die Nachtigall, die sich aber mehr am Rande der Schonung, zugleich südlicher Waldrand aufhielt. Ein Pärchen Amseln und Dorngrasmücken hatten hier ebenfalls ihr Nest gebaut. Das Amselnest stand fast bodenständig zwischen aufstrebenden Weidenbüschlingen auf dem Hauptstämmchen, das

kurz über dem Erdboden abgehauen war. Die Mehrzahl der Amselnester, die ich im Ostwald fand, war so gebaut.

In dem kleinen Tümpel, der den Mittelpunkt dieses Waldabschnittes bildete, konnte ich verschiedentlich auch ein Stockentenpaar beobachten. 1917 fielen mir beide zuerst auf; ich sah sie über den Wald fliegen und sich an diesem sumpfigen Teil niederlassen. In der folgenden Zeit konnte ich sie noch einigemal an dieser Stelle sehen. Voriges Jahr beobachtete ich beide wieder, doch ein Nest oder Junge konnte ich nicht feststellen, trotzdem ich sie dieses Jahr bei meinen Beobachtungsgängen sehr oft antreffen konnte. Allerdings hätte mich das Finden eines Nestes auch in Erstaunen gesetzt, denn dieser kleine Tümpel trocknet im Hochsommer vollständig ein.

Eine von den am Sumpfrande sich hinziehenden Weiden hatte sich ein Steinkauz zum Standbaum gewählt. Ab und zu traf ich ihn tagsüber, wie er in der stärksten Mittagshitze sich von den Sonnenstrahlen das Gefieder bescheiden ließ. Er schien aber eines derjenigen Exemplare zu sein, die an Vogelfleisch Geschmack gefunden haben, denn ich fand verschiedentlich in dem vollständig ausgehöhlten Weidenstamme Federüberreste. Einmal konnte ich aus den Federn z. B. die Überbleibsel einer Goldammer feststellen. Mein Näherkommen begrüßte er jedesmal mit Kopfnicken, bis er dann, wenn ich noch etwa 30 m entfernt war, auf einen der nahestehenden hohen Bäume flog und mich dann aus der „Vogelperspektive“ betrachtete.

Mit diesen Weiden parallel, nur durch einige Felder getrennt, zog sich vor dem Walde noch eine schmale, ungefähr 30 m lange Heckenreihe hin. Hier hatte ein Zitisaubfängerpaar seine Sungen großgezogen, das Neuntöterpaarchen es jedoch bloß bis zum Nestbau gebracht. Das Nest war neu gebaut, wurde aber nicht benutzt. Ein anderes Nest fand ich nicht und konnte auch im Sommer keine jungen Würger feststellen. Beide Würger waren aber äußerst eifrige Maitäfervertilger. Unter ihren Lieblingsstipplätzen fand ich Ende Mai die Überreste, nämlich die harten Flügeldecken, von mindestens 200 Maitäfern. Trotzdem beide Neuntöter hier scheinbar zupprehendes Futter im Überfluß hatten, konnte ich doch nie aufgespießte Beutetiere an den Dornen bemerken. Diese Gewohnheit, die scheinbar bloß eine individuelle ist, konnte ich bis jetzt noch an keinem Pärchen in der Umgebung Straßburgs beobachten. In einem einzigen Falle fand ich dieses Jahr in einer Heckengruppe an der Ill an einem Strauche eine Spitzmaus, die mit dem Kopfe in eine Astgabel geklemmt war und mit ihrem Blute fest anklebte. In der Nähe befand sich ein Würgerneest, so daß als Täter nur der Rotfuchs in Frage käme. Aufgespießte Insekten bemerkte ich jedoch nicht.

Weitere Bewohner dieser Hecken waren eine Zaungrasmücke und eine Singdrossel; letztere benutzte aber ihr Nest, das auf einem kleinen Bäumchen stand und Mitte April fertig war, auch nicht.

Gleichsam als Beobachtungsposten hatten über diesem Teil des Waldes zwei Elstern sich auf einem der höchsten Bäume ihre Dornenburg gebaut. Von ihrer hohen Warte aus meldeten sie jede Gefahr rechtzeitig.

Von diesem sumpfigen Teile, dem Waldanfang, aus weitergehend, kam man durch lichten Wald. An Unterholz war meist nur Holundergestrauch vorhanden. Verhältnismäßig hielten sich hier die wenigsten Vögel auf. Im Herbst und Winter allerdings war es umgekehrt. Wenn die vielen Holunderbeeren gereift waren, dann war hier für viele Vögel der Tisch reichlich gedeckt. Grasmücken, Rotkehlchen, Amseln und Singdrosseln ließen sich die schwarzen Beeren gut schmecken und waren oft so vollgestossen, daß sie zu faul waren, fortzufliegen und man ihnen aus nächster Nähe zuschauen konnte. Im Winter durchgezogene Meisen Schwärme, unter denen ich auch Schwanzmeisen, aber nie Hanben- und Tannenmeisen feststellen konnte, den Wald, und Eichelhäher und Elstern hielten hier am liebsten ihre Sitzungen ab. So traf ich Anfang Oktober v. J. etwa 12 Elstern und 6 oder 8 Eichelhäher, die auf einigen Bäumen im Kreise herum saßen und einen Heidenlärm vollführten. Sie waren so in ihre „Unterhaltung“ vertieft, daß ich mich bis unter die Bäume schleichen konnte; aufgeschreckt, flogen sie auf, ließen sich aber gleich wieder in der Nähe nieder, und der Spektakel ging von neuem los.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Amselgesang und Musik. Eine Reihe von hochinteressanten Beobachtungen über den Amselgesang und seine Beziehung zur Musik veröffentlichten Cornel Schmitt und Dr. Hands Stabler (Vohr a. M.) in den Berichten der Sendenbergtischen Naturforschenden Gesellschaft in Straßburg a. M. Man muß bei der Amsel zwei Arten von Gesang auseinanderhalten, das leise Studieren oder Plaudern und den lauten, weithin schallenden Vogelgesang. Das Plaudern beginnt im allerersten Frühling. Es klingt so schüchtern, so leise, daß es nur ein paar Schritte weit zu hören ist, wird bruchstückweise vorgetragen und, was das Seltsamste ist, enthält viele Auktänge und wirkliche Imitationen anderer Vogelgefänge. Das Plaudern lassen Schmitt und Stabler als eine Vorübung auf zur Entwicklung und Stärkung des Singmuskelapparates. Bei dem lauten Gesang der Amsel unterschieden die Forscher verschiedene Motive, so ein Marschmotiv, eine mehr populäre Melodie, und ein wertvolleres Lied, das sie „Frühlingslied“ benennen. Diese Lieder entstehen — und diese Beobachtung der Forscher ist besonders bemerkenswert — erst allmählich durch mühsames Probieren und Erlernen. Und auch hier ist es, wie so oft im Leben: den meisten Erfolg hat das musikalisch Wertlose. Das Marschmotiv fanden die Verfasser viel weiter verbreitet als das Frühlingslied. Der Amselgesang umspannt gewöhnlich eine Sekte, er bevorzugt besonders die Tonarten C-Dur und G-Dur und innerhalb dieser Tonarten wieder den Afford. Auch Bruchstücke der Tonleiter werden gebracht. Die Mutteramsel (!) ist ihren Jungen auch Lehrmeisterin im Gesang. Von eigenen Beobachtungen über eine derartige Amselgesangs- und ringsherum in der dichten Fichtenkultur erklingen in den Pausen, die die Sängerin sich gönnt, heisere ungenaue Stimmermelodien: Das Amseljungvögel probiert: Singstunde im Walde! Dabei entfallen die Schüler einen nachahmenswerten Eifer, halbe Stunden lang üben sie oft ohne Pause, manchmal sogar mit einer wahnwitzigen Hast, als wollten sie alle Mitbewerber ausschalten. Ihr Eifer erlahmt häufig erst dann, wenn ihre Stimme heiser wird. Die Amsel ist auch ein guter Imitator. Die Forscher berichten von dem lehrreichen Fall, daß eine Amsel auf dem Löhner Bahnhof die Trillerpfeife des Eisenbahnschaffners nachahmte. Tonhöhe und Klangcharakter waren hierbei geradezu haarförmig getroffen. Dieselbe Künstlerin ahmte

auch Geräusche nach, wie z. B. das Sensenwehen; auch die Rufe von Schwarz- und Grünspecht und vom Steinkauz hörten die Forscher ab und an aus ihrer Kehle. Das Sonderbarste im Nachahmungsvermögen der Amseln stellen aber wohl die von Schmitt und Stadler beobachteten Fälle dar, in denen Amseln Menschenmelodien sich angeeignet hatten. Richard Wagner, Donizetti und Bizet stellten den Amseln dabei Melodien. Die Motive „Mein lieber Schwan“, „Ich bin die Tochter“ (des Regiments) und „Auf in den Kampf“ fanden die Forscher in den Liedern einzelner Amseln wieder.

Aus den Vereinen.

„Reglutha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin (E. V.). Vereinsführung am Donnerstag, dem 6. Mai 1920, abends 8½ Uhr, im „Hofbräu“, Leipziger Straße 85. Tagesordnung: 1. Verlesung des Berichts der letzten Sitzung; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste herzlich willkommen. — Auf Wunsch verschiedener Mitglieder wird hiermit die Adresse unseres Kassierers bekanntgemacht: Alfred Bloeh, Berlin SW 47, Eylauer Straße 21. Postcheckkonto Berlin 52197. — In der Nacht vom 15. zum 16. Mai d. J. findet unsere erste diesjährige Nachsparte nach Nauen statt. Abfahrt Lehrter Personenbahnhof abends 10⁰⁰ Uhr. Um rege Beteiligung wird gebeten. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: D. Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Schornweberstraße 18 III.

Bayerischer Vogelliebhaberverein (E. V.), Sitz München (Vereinslokal Pischorrbrauhaus). Bericht der ordentlichen Mitgliederversammlung vom 28. Februar 1920. Eröffnung der Versammlung um 8½ Uhr durch den Vorsitzenden mit der Begrüßung der Mitglieder und dem Bemerkten, daß die Einladung unter Bekanntgabe der Tagesordnung satzungsgemäß erfolgt ist. Die Tagesordnung lautete: 1. Jahresbericht des Vorstandes; 2. Jahresbericht des Kassierers und der Revisoren; 3. Voranschlag für das Jahr 1920; 4. Wahl der Vorstandschaft; 5. Satzungsänderungen. 1. Jahresbericht des Vorsitzenden: Der Mitgliederstand konnte durch Neuaufnahme von 25 Mitgliedern mit 75 Mitgliedern zu Buch geführt werden. Versammlungen fanden 10, Ausschusssitzungen ebenfalls 10, Vorträge 2 und Vereinsausflüge 1 statt. Die Bibliothek besteht aus 125 Bänden. Das Vereinsinventar besteht laut Verzeichnis noch wie im alten Jahr. Zur Vereinfachung wurden einige Kistchees und Stempel angeschafft, welche letztere von Herrn Reibel gestiftet wurden. Das Vereinsleben konnte trotz der politischen Wirren auf der gleichen Höhe erhalten werden. Es wurden sogar 26 neue Mitglieder für unsere schöne Sache begeistert. Das Zusammenleben der Mitglieder war ein durchaus zufriedenstellendes. 2. Jahresbericht des Kassierers und der Revisoren: Der von den Revisoren Flach und Schmaderer geprüfte Rechnungsabluß für das abgelaufene Vereinsjahr ergab

Einnahmen: 707,88 M

Ausgaben: 428,52 M

279,36 M

3. Der Rechnungsvoranschlag für 1920 wurde mit einem zu erwartenden Überschuß von 220,09 M einstimmig genehmigt. 4. Die Vorstandswahl zeitigte folgendes Ergebnis: 1. Vorsitzender Max Schimang, Landsberger Straße 169; 2. Vorsitzender Max Zierer, Rüblerstraße 22/0; 1. Schriftführer Leopold Reibel, Schraudolffstraße 44/III r.; 2. Schriftführer Michael Psau, Schulstraße 50/0; 1. Kassier Georg Egl, Brannerstraße 15/4; 2. Kassier Peter Egger, Volkerstraße 22/0; 1. Revisor Eugen Flach, Tengstraße 13/4; 2. Revisor Sebastian Engl, Baaderstraße 3/3; Bibliothekar Max Zierer, Rüblerstraße 22/0. 5. Der Punkt Satzungsänderungen wurde zurückgestellt, da ein Neudruck unserer Satzungen zu teuer wäre und der ohnehin schlechte Stand der Vereinskasse einen derartigen Eingriff nicht ertragen würde. Der Punkt wurde auf die nächste Generalversammlung verlagert. 6. Vereinsangelegenheiten konnten wegen der vorgerückten Polizei-

stunde nicht mehr besprochen werden. Der Vorsitzende schloß um 10 Uhr die gutbesuchte Versammlung.

München, 21. April 1920.

Bayerischer Vogelliebhaberverein (E. V.), Sitz München. Leopold Reibel, 1. Schriftführer.

Vereinigung der Vogelliebhaber zu Dresden. Monatsführung am 6. Mai 1920, abends 8 Uhr, im Vereinslokal „Restaurant Köpcke“, Struwestraße 30. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls der letzten Monatsführung; 2. Aufnahme neuer Mitglieder; 3. Festlegung des Maiausfluges; 4. Verschiedenes. — Vereinsabend jeden Donnerstag. Vogelliebhaber als Gäste stets willkommen.

Bernhard Kühn, Schriftführer.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsführung Montag, den 17. Mai, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, L. Gohlis, Eisenacher Straße 70.



Herrn Dr. W., Salzbrunn. Mir ist nicht bekannt, ob deutsche Züchter Wellensittiche abgeben. Die Bestände werden wohl so stark geküht sein, daß es niemand möglich ist, solche zu erhalten. Herr v. P. hat die Züchtung schon lange vor dem Krieg aufgegeben. Die jetzt in den Handel gebrachten Wellensittiche beziehen die hiesigen Händler aus Holland. Der außerordentlich hohe Preis ist die Folge des Standes unserer Valuta.

Herrn G. D., Magdeburg. Es ist wohl anzunehmen, daß der Vogel im Mai draußen sein Fortkommen finden würde, aber es ist wohl sicher, daß er bei seiner Zahmheit und Vertrautheit sich nicht lange der Freiheit erfreuen würde. Derartig zahmen Vögeln fehlt der Fluchtsinstinkt. Meist gehen solche Tiere sehr bald zugrunde. Für Zuchtversuche wäre das Tier wertvoll.

Herrn A. B., Roth b. Nürnberg. Erlenzweigsmännchen ist einer schweren Lungenentzündung erlegen.

Herrn A. R., Halle a. d. S. Das Stieglitzweibchen ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Zugleich zeigte sich starke Abmagerung. Die Samen, von denen Proben gesandt wurden, sind gut. Gequollene Samen sollen Vögel, deren Entleerungen nicht normal sind, nicht erhalten. Der Grund der Neigung, an Verdauungsstörungen zu erkranken, ist wohl in der mangelhaften Eingewöhnung und der Darbietung von Samereien schlechter Qualität während der Eingewöhnungszeit zu suchen.

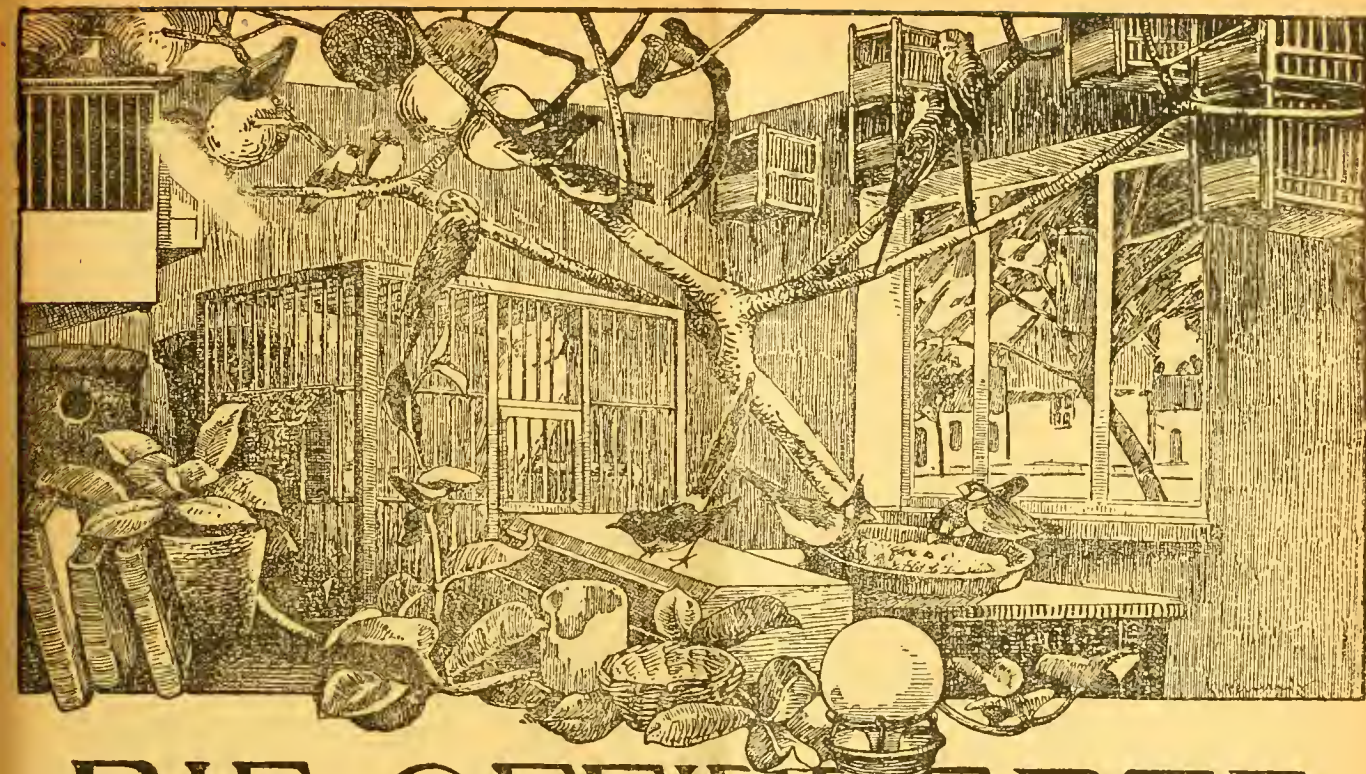
Herrn W. S., Oberstein a. d. N.; Herrn K. B., Kreuzwerthelm a. M.: Die Briefe sind an die gewünschte Adresse befördert.

Herrn D. F., Augsburg. Die N. war ein Männchen. Sie ist einer Stoffwechselkrankheit erlegen, die ähnlich verläuft wie häufig die Zuckerkrankheit der Menschen. Die ausgenommene Nahrung wird nicht mehr in genügender Weise zum Aufbau und zur Erhaltung des Körpers verwertet. Der Vogel, anscheinend ganz gesund, wird immer magerer, bis er schließlich an Entkräftung eingeht. Der Vogel wog 10 g. Das Normalgewicht einer N. beträgt 22–24 g.

Herrn L. B. Nr. 18. Die Milben befinden sich im Mehl oder in der Kleie, welche in die Zuchtungskiste gestreut wird. Wie die Milben entfernt werden, ist im Redaktionsbriefkasten S. 48 (Heft 6) unter „Herrn W. W., Bad Deynhausen“ mitgeteilt.

Herrn E. J., Ramen. Der Kanarienvogel ist einer mit Abzehrung verbundenen Magen-Darm-Entzündung erlegen.

Herrn J. H., Fulda. Die Grasmücke war ein Männchen.



DIE CEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

- Allerhand Liebhabererinnerungen. Von Ernst Holtzthien, Berlin-Steglitz.
 Storchgänge in Oberschlesien von H. Mayhoff †. Von Werner Sunkel.
 Über Vogelschutz. Von Adolf Günther, Lommatzsch. (Fortsetzung.)
 Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919. Von Rudolf Steinmetz. (Fortsetzung.)
 Friedrich Lißmann †.
 Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
 (6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg.

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Grenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die gepaltene Zeitzeile oder deren
Raum wird mit 80 Pfennig einschließ-
lich Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Gegen guten Preis kaufe

ich für meinen Bedarf gebrauchte, aber
gut erhaltene 2 Drosselfläge, 3 Sprosser-
fläge, 3 Laubvogelfläge (Schindler,
Rausch, Ornis). Angebote mit Preis-
angabe an [270]

Kaper, Berlin-Schmargendorf,
Misdroyer Straße 13.

2 Zinkenfläge, fast neu, 30×19×26 und
23×16×20, zusammen für 30 M zu ver-
kaufen. [271]

R. Frischem, Düsseldorf,
Kirchfeldstr.

Verkaufe

4 neue Flemmingsche Vogelkäfige
(Größe 34×28×20) je Stück 30 M. [272]
C. Reinecke, Nedderuhof bei Löffelb.

Für Nistzwecke

ungefähr 5 Pfund Kokosfasern
ungefähr 7 Pfund Nabenfasern
je Pfund 3,50 M ab hier, gegen Nach-
nahme. [273]

S. Finkenstedt, Lehrte.

Futtermittel.

Vogelfutter für Kanarienz- und
Waldbögel bei
[274] Paul Holzky, Göttingen.

1917. „Ornis“ 1917.

freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach günstigen Angaben
des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Vollster Naturfuttermix mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

| | |
|---|-------------|
| Reform-Normal II, f. Rotkehlchen,
Schwarzblatten usw., | Pfd. 4.50 M |
| Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Sprosser, Schama | Pfd. 5.75 M |
| Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, | Pfd. 4.50 M |

Preise freibleibend.

| | |
|--------------------------------|--------------|
| Elbweihwurm, prima, 1918, | Pfd. 14.00 M |
| Amelisenpuppen, la, neue Ernte | " 22.50 " |
| Ebereschbeerens, abgetrockn. | " 3.60 " |
| Käferfahrot 1918 | " 12.00 " |

Körner-Mischfutter für Waldbögel.

| | |
|----------------------------|-------------|
| Gänstling, Zint, | Pfd. 4.00 M |
| Gimpel, Eichelgiz, Zeißig, | " 4.00 " |
| Verche, Wachtel, | " 4.00 " |

Ornis-Blätter
für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Hallen. S.,
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Nummernbestellere und Preisliste mit Vorwort
1 Mark in Marken. [275]

Auf Mischfutter 5%, Rabatt für Mitglieder.

Rheinisches
Universal-Mischfutter
für inländische u. ausländische
insektenfressende Singvögel
von Apotheker Max Krue

Ich beabsichtige, obige Firma zu verkaufen.
Reflektanten belieben sich direkt mit mir
in Verbindung zu setzen.

Ernst Sanke, Berlin-Friedenau,
Wielandstr. 5/III. [276]

Weißwurm

à Str. 6,25 M, à Pfd. 12 M, Glanzsaat
à Pfd. 4,80 M, Postf. 41 M. Marokko-
Hirle, gelb, à Pfd. 2,70 M, Postf. 23 M.
Weisse Hirle à Pfd. 3,70 M, Postf. 31,50 M.
[277] H. Eckrich II, Waldsee (Walg).

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postfachkonto Nr. 6196, Amt Ludwigshafen.
Nachnahme wird nicht versandt.
[278] Carl Klaus, Mutterstadt (Hptbh.).

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Riste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [279]

W. Göpel, Leipzig,

Erblüdingring 1 Telefon 14 958

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Leckerbissen“, ganz
erfllg., 8 4 M. [280]

Weißwurm, 8 13,50 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.

Waldbogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 M.

Papageifutter, erfllg., mit Birbelnüssen,
Pfd. 5,50 M.

O. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Postfachkonto Berlin Nr. 34825.

Vögel.

**Nachtigall, Schwarzplättchen,
Blankhehlchen**

gegen Mühliches abzugeben. Vögel sind
alle Ia. **Weber, Hamburg,**
[281] Armgarstraße 22.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutz-
gesetzes“ lautet:

In der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober
ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Verkauf,
der Verkauf und das Feilbieten, die Vermittlung eines hiernach
verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von
lebenden sowie toten Vögeln der in Europa einheimischen
Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handels-
zwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für Meisen, Kleiber und Baum-
läufer für das ganze Jahr.

Auf Grund dieses können wir vom 1. März an Inserate betreffend
Kauf und Verkauf einheimischer Vögel nicht mehr zum Ausdruck
bringen und bitten, dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem
Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch
dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach
ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen
begw. zu tauschen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots
nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In
solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen
verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden
Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittlung eines An- und
Verkaufs strafbar.

Bei Tausch-Anzeigen ist ausdrücklich anzugeben, was als Gegenleistung
geboten oder gesucht wird. Eine Angabe des Wertes der zum Tausch an-
gebotenen Vögel darf nicht erfolgen! Unter Chiffre können derartige
Anzeigen nicht aufgenommen werden!

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt“
Grenz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIX.

Heft 10.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Allerhand Liebhabererinnerungen.

Von Ernst Holsthem, Berlin-Steglitz.

(Nachdruck verboten.)

Die Liebe zur Natur ist wohl so alt wie das Menschengeschlecht selbst. Es kann daher auch nicht wundernehmen, wenn viele Menschen, die durch ihren Beruf aus dem unmittelbaren Zusammenleben mit ihr herausgedrängt sind, das Bedürfnis haben, sich mit einem Stückchen Natur in ihrer Wohnung zu umgeben.

Die meisten müssen sich mit einem kärglichen Ausschnitt aus dem großen Naturreich begnügen. Und bei der Auswahl dieses „Naturerzuges“ wird wohl in erster Linie die individuelle Veranlagung und das besondere Interesse des einzelnen für eines der drei Naturreiche, dann aber nicht zum mindesten der Geldbeutel und die damit im Zusammenhang stehende Platzfrage eine große Rolle spielen.

Am meisten verbreitet ist bei uns in Deutschland wohl die Blumenpflege. Sie ist einfacher wie die Tierhaltung, sie macht weniger Arbeit und erregt auch weniger Mißfallen bei der Hausfrau, ja sie ist wohl in den meisten Fällen sogar die Domäne der letzteren.

Umständlicher und schwieriger ist dagegen schon die Pflege lebender Tiere, besonders in den beschränkten Wohnungsverhältnissen einer Großstadt. Zu der Regel beschränkt sie sich denn auch hier auf die Haltung eines Kanarienvogels oder eines Goldfisches. Ab und zu flackert mal bei diesem oder jenem, der einige gut gepflegte Vögel oder Aquarien bei Liebhabern gesehen hat, die Liebhaberei wie ein Strohfeuer auf; er schafft sich dies und jenes an — aber nach kurzer Zeit verliert die Sache für diesen „Eintagsliebhaber“ ihren Reiz, er wird der durch die Pflege bedingten Arbeit überdrüssig, die Tiere gedeihen nicht, fliehen dahin und gehen schließlich ein. Bald geben nur noch ein paar leere Käfige oder Aquarien auf dem Boden Kunde von einer vorübergehenden Begeisterung für die Tierhaltung. Nur wenige habe ich kennen gelernt, die in reiferem Alter sich einer solchen Liebhaberei zugewendet und ihr auch treu geblieben sind.

Der weitaus größten Mehrzahl aller Tierpfleger ist die Liebe zur Natur und im besonderen zu Tieren wohl angeboren oder bereits in früher Jugend an-

erzogen und ihnen so schließlich in Fleisch und Blut übergegangen. Für meine Person trifft wohl beides zu: angeboren und anerzogen. Schon mein Vater war bereits als Schuljunge ein großer Freund der Vogelwelt — insbesondere der einheimischen — und ist ihr auch bis zu seinem im Juli vorigen Jahres erfolgten Tode treu geblieben. Ich kann mir mein früheres elterliches Heim gar nicht ohne eine größere Anzahl von Käfigen und Vögeln vorstellen, wenn ich mich auch an die große Vogelstube meines Vaters in den siebziger Jahren, als er noch Gutbesitzer war, nur noch dunkel entsinnen kann. Sie mußte der größer werdenden Familie usw. weichen. Aber die Wohnstube, Vaters Arbeitszimmer und unsere Kinderstube beherbergten dafür in vielen Käfigen zahlreiche gefiedertes Volk.

Solange wir Jüngens daheim auf dem Gute waren, beschränkte sich unser Anteil an Vaters Liebhaberei darauf, Regenwürmer, Engerlinge, Maikäfer usw. zum täglichen Bedarf besorgen zu dürfen, und nur im Winter durften wir einige selbstgefangene Grünlinge und Goldammern bis zum Frühjahr selbst halten.

Erst als Sertaner bekam ich von meinem Vater ein Pärchen Bandsinken geschenkt. Mehrere Jahre habe ich an diesen genügsamen Fremdlingen meine Freude gehabt. An eine Brut war natürlich nicht zu denken, denn sobald die Ferkel da waren, ging's heim, und selbstredend nicht ohne die Bandsinken, deren Pflege ich damals keinem Fremden anvertraut hätte. Sie müssen eine geradezu eiserne Gesundheit besessen haben. Weder der häufige Käfigwechsel noch Kälte usw. konnten ihnen etwas anhaben. Das Männchen ließ bis zu seinem Tode fleißig seinen, an die Töne eines ungeschmierten Rades erinnernden Gesang erschallen. Besonders ist mir noch eine Weihnachtsferienfahrt in Erinnerung geblieben. Es war an dem Tage grimmig kalt (17 oder 18° R), dazu schneidender Ostwind. Als wir auf den offenen Kutschwagen stiegen, wurde das offene Transportkästchen der Vögel, das sonst bei Winterfahrten stets mit einem Tuch umwickelt wurde, zu Füßen des Kutschers hingestellt und in der Eile und Aufregung der Weihnachtsfreude vergessen. Erst als wir nach mehr als dreistündiger Fahrt auf zum Teil wenig schönen Landwegen ganz durchstoren und halberstarrt uns daheim aus Pelzen, Tüchern und Decken heraus-

geschält hatten, wurde wieder der armen Tiere gedacht. Ich bekam einen Schreck und erwartete schon, sie mit gestäubtem Gefieder als Federball in ihrem Kästchen vorzufinden; aber weit gefehlt, sie waren munter wie vorher und blieben es auch. Seit dieser Zeit habe ich eine ganz besondere Vorliebe für Bandfinken behalten, die ich später wieder mehrfach gehalten und auch mit Erfolg gezüchtet habe. Ich bin ob dieser Vorliebe so manches Mal gehänselt worden, wenn ich bei der Bestellung von Eröten zu den Monats- und sonstigen Verlosungen des großen Vereins von Vogelfreunden in Karlsruhe, dessen Schriftführer ich acht Jahre hindurch war, für die Bestellung von Bandfinken eintrat, die sich sonst im allgemeinen keiner allzugroßen Beliebtheit erfreuen; das konnte mich aber trotzdem nicht meiner Liebe zu dieser Art abwendig machen.

Den Bandfinken folgten dann während meiner Schulzeit, abgesehen von einem Pärchen Weibervogel, allerhand einheimische Vögel. In der Hauptkache zählten unsere verschiedenen Finkenarten und Meisen, ferner mehrere Rotkehlchen, Schwarzplättchen und auch Amseln und Drosseln zu meinen Pfleglingen. Besonders viel Freude hatte ich an meiner ersten Sumpfschneise, die sehr zahm wurde und mich vier Jahre lang durch ihr munteres Wesen und ihr anspruchsloses Liedchen ergötzte. Auch ein Stieglitz und ein Zeisig erreichten damals bei mir das Alter von 12 bzw. 11 Jahren.

Ich wurde dann Wirtschaftslehre und auch als solcher fand ich sogar Zeit zur Pflege von Vögeln. Unter anderen hatte ich damals fünf eben ausgeschlüpfte Grünlinge, die ich von ihren dazu gesangenen Eltern aufziehen ließ. Eines Mittags brachte mir der Vogt auch eine Wasserralle, die sich in einer im Schilf zum Trocknen aufgestellten Henne gefangen hatte und dort von den beim Heuen befindlichen Venten gefunden war. Auf meine Frage, wann er den Vogel aus der Henne genommen und wie er ihn bis zum Mittag aufbewahrt habe, erhielt ich die Antwort, er habe ihn gegen 8 Uhr gefangen, ihn dann Beine und Flügel zusammengebunden und ihn dann unter einen Hennehaufen gelegt. Glücklicherweise hatte diese wenig zarte Behandlung dem Tier nichts geschadet. Die Ralle war munter, fühlte sich bald in dem nicht zu großen Käfig heimisch und hat mir durch ihr Benehmen lange Zeit viel Freude bereitet. Ihr Hauptfutter bestand aus Semmel, die in Milch aufgeweicht und nur wenig ausgedrückt war (damals ein billiges Vergnügen, wir bekamen von der Molkerei für den Liter 6 oder 7 Pfennig!), daneben gab's dann noch allerhand Würmer und Käfer, die ich vom Feld mit heimbrachte. Auch das Aufzuchtfutter der obenerwähnten Grünlinge bestand nur aus allerdings etwas schärfer ausgedrückter Milchsemmel, die von den Alten sofort angenommen wurde, und mit der sie die Jungen zu kräftigen Vögeln aufzogen.

Da ich sowohl als Wirtschaftslehre wie auch später als Wirtschaftsinspektor doch nur wenig Zeit für meine Liebhaberei aufwenden konnte, so blieb diese Ralle für lange Zeit mein einziger Weichfresser. Ich mußte mich auf Körnerfresser beschränken. Im Winter 1894/95 bekam ich dann auch zum ersten-

mal Bergfinken im Freien zu sehen. Einer unserer polnischen Vögte, auch selbst Liebhaber, hatte sie, vom Vorwerk heimkehrend, in einer Straßentallee zuerst bemerkt und am nächsten Tag waren sie zahlreich auf dem großen Hof und in dem umfangreichen Park zu finden. Sie waren so harmlos, daß es unschwer gelang, einige zu fangen.

Auch während meiner Militärdienstzeit blieb ich der Liebhaberei treu und mein Zeisig war bald der Liebling aller Stubenkameraden, die ihm manche Unart — wenn ihm mal ein Flug durchs Zimmer gestattet wurde — nachsahen. Selbst der gestrenge Herr Wachtmeister blieb bei einer Stubenbesichtigung vor dem Käfig stehen und überließ bei der Betrachtung des Vogels ganz, daß er Grund gehabt hätte, über eine von uns zu spät bemerkte Unordnung zu wettern. Als ich dann meiner — jetzt in Polen händen befindlichen — Heimat den Rücken wandte, um bei einem badischen Regiment die Zahlmeisterlaufbahn einzuschlagen, war es auch hier wieder das erste, mein sonniges Kasernenzimmerchen durch einige Vögel zu beleben. Je ein Paar Dompfaffen und Birkenzeisige und vier Sumpfschneisen teilten mein Heim; wie manchen Sonntag nachmittag habe ich auf der „Klappe“ gelegen und den im Zimmer herumturnenden und -fliegenden Tierchen zugeschaut, statt, wie es die Mehrzahl meiner Kameraden zu tun pflegte, in den verqualinten Wein- und Bierlokalen Bacchus und Gambirinus zu huldigen. Eines Tages waren die Dompfaffen nicht — wie sonst — in ihren Käfig gegangen. Ich ließ sie draußen, schloß die Käfigtür und hoffte nun, daß sie am nächsten Tag aus Hunger sofort in den Käfig gehen würden (Wasser hatte ich ihnen hingestellt). Darin täuschte ich mich aber, sie dachten gar nicht daran, auch am zweiten und dritten Tag noch nicht, denn Hunger brauchten sie nicht zu leiden; wie ich leider zu spät feststellte, hatten sie inzwischen von meinen verschiedenen Tüpfeln Trübsantia gelebt und diese schließlich im wahrsten Sinne des Wortes abgegrast. Daneben werden sie dann auch wohl noch hier und da ein aus den Käfigen der andern Vögel geworfenes Hanforn usw. aufgepickt haben.

Während meines späteren Kommandos zur Ausbildung bei der Intendantur, das mir mehr Selbständigkeit gewährte, wurde dann jeder freie Augenblick der Liebhaberei gewidmet und besonders die Zeit meiner verschiedenen Examensarbeiten, die mich etwa neun Monate hindurch fast ständig in meine Kasse bannte, zählt zu meinen schönsten Erinnerungen.

(Fortsetzung folgt.)

Storchgänge in Oberhessen von H. Mayhoff †.

Von Werner Sunkel.

(Nachdruck verboten.)

In meinem Aufsatz „Vogelberingung“ schilderte ich den Lesern der „Ges. Welt“ unlangst, wie der Vogelliebhaber sich an dem Ringversuch zur Erforschung des Vogel Lebens beteiligen kann. Heute will ich über Beobachtungen am weißen Storch berichten, die ich in den nachgelassenen Tagebüchern von Hugo Mayhoff finde. Die Aufzeichnungen

dieses für die Wissenschaft zu früh gestorbenen, die mir E. Stresemann für meine „Hessensama“ zur Verfügung stellte, schildern eingehend seine von Marburg in Hessen aus unternommenen „Storchgänge“, auf denen er nicht nur diese Vögel beringte, sondern auch sorgfältig beobachtete, so daß ich beschloß, seine lehrreichen Schilderungen hier möglichst wörtlich wiederzugeben. Der Leser wird daraus auch ersehen, daß das Markieren der Vögel oft gar nicht so einfach und bequem ist, wie es sich der Laie meist vorstellt, und daß der beringende Ornithologe nicht zurückschrecken darf vom Kampf mit den Objekten und Subjekten.

1910. 19. Juni. Klein-Seelheim: Storchnest mit Jungen auf hoher Scheune. — 2. Juli. Erster Storchgang. Der alte Storch auf dem Nest in

alles über sich ergehen. Da der Nestboden mit Erde angefüllt, flach und fest wie eine Tenne ist, knie ich ins Nest hinein. Im entscheidenden Augenblick bricht mir die kleine Flachzange, glücklicherweise finde ich rasch Ersatz. Nach kaum einer Stunde ist das Werk getan, die Luke zugedeckt, ein Alter, der sich während der Operation nicht blicken ließ, wieder auf dem Nest. Weiter nach Kl.=Seelheim: Mit langem Reden wird erst Zeit versäumt. Als er sieht, daß ich Ernst mache, hilft der Bauer selbst unter schwierigen Umständen beim Dachdecken; wir stehen auf zwei Brettern etwa acht Meter hoch frei in der leeren Scheune. Endlich sind die Ringe angebracht. Das Benehmen der Jungen und auch ihr Alter gleich den beiden andern; auch hier setzt sich der eine zur Wehr und ist durch raschen Griff an den angriffs-

bereiten Schnabel augenblicklich niedergeschlagen. Das Hervorzerren der trampfhaft angezogenen Ständer stößt auf merkwürdigen Widerstand. Während ich im Nest hockte, hat sich unten eine Menge Kinder und Erwachsener angesammelt, die erregte Fragen stellen: „Wie viel Störche sind denn drin?“ ... „Jetzt ist ja noch ein Dritter oben!“ Schon vor dem Schließen der Luke ist ein Alter im Nest erschienen, nachdem er es während des Markierens zweimal zögernd umkreist hatte.



Frühlingstag am Wall. Von Friedrich Dittmann (f. S. 70).

Kl.=Seelheim. Trotz langen Verhandelns gelingt es mir, dem Hofbesitzer Th., der an seinen alten Schwestern hartnäckige Beraterinnen hat, eine vorläufige, sehr unbestimmte Erlaubnis abzurufen: „Na, ja, wenn Sie's auf Ihre Verantwortung machen wollen, aber nur nicht heute am Sonnabend; in Gr.=Seelheim sind zwei Nester, versuchen doch lieber dort.“ — 4. Juli. In Niederwald führen die drei jungen Störche schon Flüge überm Dachfirst aus! In Gr.=Seelheim nur ein Nest besetzt; hier bei Böbers werde ich wohl aufgenommen, gewarnt, aber freundlich unterstützt. Aus rasch abgedeckter Luke zum Reitsitz auf dem schlüpfrigen Dachfirst, im Stütz auf dem verschmutzten nassen dornigen Nestrand. Das eine Junge hockt auf den Fersen, fährt mit gesperrtem Schnabel nach meiner Hand, heftig mit den noch kielenden Flügeln schlagend. In der Überraschung greife ich es schnell um die Kehle; wie vom Schlag getroffen sinkt es zur gleichen apathisch hilflosen Lage zusammen wie seine Geschwister und läßt fest auf den Nestboden gedrückt

1910. 7. Juli. Rosdorf bei Ebsdorf: Auf etwa 15 Meter hoher Scheune drei fast flügge Störche im Nest; alter Vogel daneben. Ich klettere in den Dachstuhl, reite über den Längsbalken; etwa 10 Meter unter mir die leere Scheune, fingerhoher Staub, lockere Nichtenstangen voll Spinnweben liegen ohne Halt zur Luke hinüber. Verzicht! — In Mardorf das Nest auf 8 Meter hohem Pappelstumpf unbesetzt. — 9. Juli. Sarnau: Nest auf Pappel (8 bis 10 Meter) in einem Garten an der Straße. 4 flügge Junge (der Federentwicklung nach) werden von Alten gefüttert. Ein spaßiger Anblick, wie lebhaft und doch zart tastend sie mit den langen ungesügten Schnäbeln den des Alten umbetteln. — 4. August. Auf Wiesen bei Kirchhain 9 Störche, davon 4 Junge.

1912. 5. März. Gr.=Seelheim: Abends „Männchen“ wieder im Nest bei Böber. — 10. März. Dasselbst auf Wiesen ein einsamer. Die Kinder von Kl.=Seelheim behaupten, der ihre sei schon 14 Tage da (?). — 8. Juni. Nest in Niederwald endgültig verlassen. In Gr.=Seelheim noch sehr kleine, in

AL-Seelheim bereits recht kräftige Junge. — 19. Juni. Mit Dachdeckergefellern nach Hestem. Die erste Beringung in Hestem ist rasch vollzogen; die Jungen sind mittelgroß, teilnahmslos schon vor dem Eingriff zusammengefunken, nur 3 diesmal. Kofsdorf: Dach rasch aufgedeckt. Nestrand hat viel Dornen. Auch hier machen die 3 Jungen noch keinerlei Flucht- oder Verteidigungsversuch, bleiben ungeschickt liegen. AL-Seelheim; Scheuer von Theiß: 4 wesentlich weiter entwickelte Junge; eins bleibt ruhig im Nest stehen, und die andern knicken auch erst zusammen, als wir dicht davor sind. Während ich den ersten Jungvogel ergreife, springen alle übrigen auf und stellen sich an die mir abgewendete Kante, so daß es nicht leicht ist, sie zu fassen, da sie ihre Flügel schon kräftig zu ihrer Befreiung zu regen wissen und nicht so geduldig liegen bleiben wollen, wie es jüngere tun. Auch die Schnäbel helfen gelegentlich mit, indem sie ungeschickt Arm und Hand zu treffen suchen. Ein Alter ist vor dem Schließen der Luke bereits im Nest. Im Gegensatz dazu sind die Gr.-Seelheimer Jungstörche die kleinsten, können noch nicht auf den Fersen hocken, ducken sich auf dem tennenartigen Nestboden zusammen und machen nicht einmal den Versuch passiven Widerstandes. Die Ständer bleiben angezogen, als ich sie aufhebe und wieder hinsetze; ältere würden die Gelegenheit, ein Bein loszubekommen, sofort benutzt haben, um es kräftig auszustemmen und sich zugleich mit Hilfe der Flügel loszuarbeiten. Der Ausdruck der tiefdunkelblauen Augen ist völlig hilflose Schüchternheit. Außer den 2 Jungen liegt ein Ei mit wässrig glucksendem Inhalt im Nest, das ich mitnehme und beim Abstieg in ein sonniges Dachfenster legen muß. Hier plätscht es plötzlich mit lautem Knall und übergießt meine Hand mit stinkender Sauche; trotzdem Schalenfragment mitgenommen.

1912. 22. Juni. Niederklein: 4 Junge, wenig größer als in Gr.-Seelheim. In Schweinsberg hatte der Bürgermeister bereits selbst in nächster Zeit beringen wollen, hilft Leiter auf Boden schaffen. Das 15—18 Meter hohe Rathausdach ist minder sicher wie die bisherigen. Auf dem First sitzt es sich aber recht gut, und das Nest ist so fest, daß ich bei seiner großen Höhe (1 Meter) wage hineinzuknien. Die 2 mittelgroßen Jungen sträuben sich noch wenig, sind auffallend ungleich entwickelt — das stärkere auch lebhafter. Außer ihnen liegt ein 3. Junges vertrocknet im Nest, das, in der Größe und Schnabelmaß eines Kollkraben, offenbar seit Wochen abgestorben ist. In Rüdigheim warnt der Besitzer aufs entschiedenste, die Beringung vorzunehmen, da er seine etwa 13 Meter hohe Scheune gänzlich geleert habe. Beim Austritt aus Luke begrüßen uns die 4 Störchlein mit lautem Geplapper, ein reizendes Bild, das sich leider nicht mehr auf der Lichtbildplatte festhalten läßt, weil alsbald 3 zusammenknicken. Beim Beringen werden die fast flüggen Kerle geradezu bedrohlich, wehren sich durch Flügel schlagen und schnappende Schnabelhiebe so nachdrücklich, daß meine Hände aus vielen Schrammen bluten. Es bleibt nichts übrig, als die auf dem äußersten Rande abwehrbereit stehenden an einem Ständer zu packen und heranzuzerren, wobei auch mein Kopf

ein paar abgleitende Hiebe abkriegt. Dabei geben sie von ihrem Kropfinhalt (Nachtischnecken) von sich und sauchen lebhaft. Nach der Markierung, die ihnen selbstverständlich keinen Schaden tut, bleiben sie wie die anderen zusammengeknickt liegen. Mein Dachdecker ist vom Beringen (22 Störche in zwei Tagen!) so begeistert, daß er drängt, noch in Langenstein das Viertelhundert voll zu machen. Aufstieg leicht, als wir aber zur Luke hinausschauen, fliegen die 3 Jungen ab und freisen lange mit prächtiger Gewandtheit um den Ort, sehr zu unserm Verdruß. Sie sollen schon vor ein paar Tagen ausgeflogen sein. — 4. August. Die Störche in den Dörfern fort.

1913. 2. März. Laut Zeitungsnotiz Rückkehr der Störche in Niederklein. — 1. Mai. Gr.-Seelheim: Storch besetzt Nest; AL-Seelheim: Nest wird bebrütet. — 16. Mai. Büdingen: Auf Rathaus ein Paar. Gelnhausen: Auch hier in der Stadt Nest.

1914. Störche sind in Hestem ausgeblieben, dagegen war das Nest in Ebsdorf und Gr.-Seelheim besetzt.

Von den durch H. Mayhoff am 19. Juni 1912 in AL-Seelheim gezeichneten Jungstörchen ist einer am 9. August 1912 in Pinell bei Solsona am Südfuß der Pyrenäen, 80 Kilometer nordwestlich von Barcelona geschossen worden (nach Bericht der Vogelwarte Rossitten von Prof. Dr. Thienemann), Kofsdorf (Rhön), von Verlepssches Rittersgut, Frühjahr 1920.

Über Vogelschutz.

Von Adolf Günther, Kommarsch.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Auf Zahlen, die eine Übersicht über Größe und Ausdehnung des gesamten Janges annähernd gestatten würden, müssen wir also verzichten. Es genügen aber auch die wenigen Einzelheiten, um berechnete Schlüsse ziehen zu lassen auf die Verhältnisse früherer Zeiten. Die gesamte Vogelfrage war durch ungezählte Jahrtausende hindurch nur — Magenfrage. Bis nahe an unsere Zeit heran beurteilte man den Nutzen der Vogelart nach der Güte ihres Wildbrets. Man durchblättere daraufhin den „Neuen Mannmann“. Auf's Geratewohl schlage ich auf das weißsternige Blaukehlchen: „auch ihr Fleisch gibt ein wohlgeschmeckendes Essen“. In meines Vaters Nachlaß befindet sich ein „Lehrbuch für Jäger“ von Hartig, das er 1825 auf der Forstakademie Tharandt benutzt hat. (Erschienen 1811.) Ich schlage wieder auf's Geratewohl auf. Stieglitz: Das Wildbret ist wohlgeschmeckend. Dasselbe vom Reisig, Hänfling, Grünsing, Buch- und Bergfinken, Gold-, Gersten- und Rohrammer. Vom Gartenammer heißt es: Das Wildbret wird vorzüglich geschätzt und daher dieser kleine Vogel oft teuer bezahlt. In einigen Ländern besoldete man vormals Ortolanenfänger, welche diese ohnehin fetten Vögel noch mehr mästen und dann an die Hofküche liefern mußten. Kernbeißer, Kreuzschnabel, Wasserramsel, Pirol, alle Drosseln natürlich, Seidenschwanz, alle Lerchenarten einschließlich der Baumlerche, kurz, alles, was schwachhaft ist, ist eben

jagdbar. Doch wird von gewissen Insektenfressern anerkannt, daß sie durch Verminderung schädlicher Insekten nützen. So heißt es von den Meisen: Sie nützen vorzüglich durch das Wegfangen außerordentlich vieler Insekten. In den Gegenden, wo man die Meisen ißt, fängt man sie in großer Menge und vermindert sie oft zu sehr.

Es ist bezeichnend genug, daß in einem an einer Hochschule benutzten Lehrbuche noch vor 100 Jahren ein großer Teil unserer Vogelwelt von solchem Gesichtspunkte aus beurteilt wurde.

Man führt heute den Rückgang unserer Vogelwelt gern und sicher auch zutreffend auf die Kultivierung von Ländereien uß. zurück. Es findet dabei aber ein beachtenswerter Ausgleich statt. Man zähle z. B. in unserer gesegneten Pflanze die im Frühjahr

Naturhaushalte zugewiesen hat. Zwar ist die Triebfeder zu solchem Handeln nicht mehr in dem Maße wie früher das Gelüst nach dem winzigen Braten, zwar hat der Kampf überhaupt infolge unablässiger Bemühungen einsichtsvoller Männer und Frauen und gesetzgeberischer Maßnahmen bedeutend nachgelassen. Aber was wird immer noch alljährlich zur Zugzeit von Helgoland über Belgien bis in die südeuropäischen Länder und Nordafrika an Vögeln aller Art vernichtet! Millionen! Welch beredte Sprache führten bis in die jüngste Zeit die unglaublich niedrigen Duzendpreise ausländischer Vogelhandlungen! Was wird alljährlich immer noch trotz langjähriger eindringlicher Mahnungen den elenden Modeauswüchsen geopfert! In den Jahren 1911—1913 (i. S. 279 Jahrgang 1914) an Eisvögeln allein 162000 Stück.

Hundertzweiundsechzigtausend! In drei Jahren! Wie viele Bruten mögen dadurch außerdem mit zugrunde gegangen sein! Ist das nicht furchtbar? Könnte durch die gewaltigste Geradlegung von Bach- und Flußläufen eine solche Zahl in so kurzer Zeit vernichtet werden? Der für solche Naturschönheiten unempfindliche kühlnachende Geschäftsmann schafft es. Künftig aber sollen nach jener Mitteilung über den Markt der Vogelfedern nicht mehr veröffentlicht



Eisvogel und Wasserlilie. Gemälde von Friedrich Lissmann (i. S. 79).

kämpfenden Feldlerchenmännchen, man höre ihr Konzert!

Halte ich aber Rückschau auf den Kampf des Menschen gegen die Vogelwelt um ihres Fleisches willen, diesen Kampf, in dem des Menschen Hirn immer vollkommenere Fangweisen erfand, den er führte mit Gewalt und List, mit großer Überlegenheit und mit einer alles übertreffenden Strupellosigkeit und Schonungslosigkeit, der Mensch in Millionenzahl! Jahr für Jahr durch weite, weite Zeiträume hindurch bis auf den heutigen Tag, dann will mir's nicht rätselhaft erscheinen, daß es ihm schließlich doch gelang, das Gleichgewicht in der Natur trotz ihrer großartigen Zeugungskraft gründlich zu verschieben, daß uns jetzt das Ungeziefer zeitweise fast auffrisßt. Rätselhaft könnte es eher erscheinen, daß unsere Vogel-schar noch so statilich ist.

Bis auf den heutigen Tag hat die Krone der Schöpfung diesen unsinnigen Vernichtungskampf gegen Wesen fortgesetzt, denen der Schöpfer, wie wir es ja deutlich genug spüren, eine wichtige Aufgabe im

werden. Die Aufklärung scheint das ruhige schöne Geschäft doch zu stören.

Der Mord der schönsten und interessantesten Vögel blüht also in aller Stille weiter, wenn nicht die Regierungen eingreifen. Was fällt alljährlich der Schießwut zum Opfer! Was kurzichtigen Gartenbesitzern und Obstpächtern! Wie viele Nester und Bruten werden alljährlich durch die unreife Jugend zerstört! Auch der Fang mit Meisenkästen und Spreukeln wird von ihr häufiger betrieben, als mancher denkt. Welch ungeheure Zahl von Jungvögeln geht durch die ausgebreitete Raubenliebhabelei zugrunde! Ist nicht die Leistungsfähigkeit der Natur, die unsere Gärten, Felder und Wälder immer noch ganz leidlich bevölkert, bewundernswert? Zumal ja die Zahl der Feinde unserer Vögel damit bei weitem nicht erschöpft ist. (Drähte, Raubtiere, elementare Ereignisse u. a.) Denkt man nur an das, was der Mensch an der Vogelwelt gefrevelt hat des Gaumens und der Modesucht wegen, um der Schießleidenschaft zu fröhnen; was aus jugendlicher Unreife,

schlechter Erziehung und blinder Liebhaberei gefrevelt worden ist und noch wird, dann könnte man sich versucht fühlen, die freilich etwas grob klingende Frage aufzuwerfen: War denn die Menschheit verrückt?

Gegen einen mit solcher Wucht und Ausdauer geführten Widerstand muß zu guter Letzt auch des Schöpfers Macht und Weisheit versagen. Was ich allein schon von Kindheit an, was ich als Jugend-erzieher und Vertreter eines großen Tierschutzvereins, als langjähriger Vogelliebhaber und aufmerksamer Beobachter auf Wanderungen und im Verkehre mit Jägern, Samulern, Jägern gehört und gesehen habe, ich, ein einzelner, das will mir's erklärlich scheinen lassen, daß unsere Vogelschutzbestrebungen nur spärlichen Erfolg haben können.

Immerhin aber, wie ich glaube, Erfolg. Den Klagen Raumanns nach muß es damals sehr öde um ihn gewesen sein, viel öder als heute. Schon das ist als wertvoller Fortschritt anzusprechen, daß unsere Generation mit Ausnahme eines gewiß nur kleinen Teiles ablehnt, kleinen Vögeln ihres Fleisches wegen nachzustellen. Auf die Weise hat jedenfalls kein Mensch trotz des Fleisch- und Nahrungsmangels Jagd gemacht. (Schluß folgt.)

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919.

Von Rudolf Steinmeh.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ein regelmäßiger Wintergast war auch ein Waldkatz. Unter der Kleinvogelwelt räumte ein Sperber tüchtig auf. Bei einem Beobachtungsgange fand ich mal kurz hintereinander im Schnee die blutigen Überreste von drei Distelfinken und einer weiblichen Amsel, die ich auf das Konto dieses Räubers setzte.

Ein Grünspecht hatte in diesem Waldteile sein Brutrevier, und auf den höchsten Bäumen standen auch wieder zwei Elsternester. Auch der Eichelhäher war mit zwei Pärchen vertreten. Von Amsel und Singdrossel konnte ich in diesem Jahre hier kein Nest finden. Brütend konnte ich hier feststellen: ein Pärchen Rotkehlchen, Gartengräsmücke, Waldlaubsänger, Kohl- und Sumpfschneise, Kleiber, Buchfink, Pirol, Eichelhäher, Elster, Grünspecht und ein Pärchen Turteltauben.

In den ersten Monaten dieses Jahres wurde ein Teil dieses Waldes abgeholzt; nur vereinzelte Bäume blieben stehen, alles Unterholz mußte unbarmherzig verschwinden. In den aufgestellten Holzklastern und Reisigbunden nisteten dieses Frühjahr verschiedene Vogelpärchen. Ich fand drei Amselnester, ein Feldsperlingsnest und ein Nest des Gartenrotschwanzes; auch ein Baunkönig schien in einem der Holzstücke sein Heim zu haben, denn er trieb sich öfters auf ihnen herum. Leider wurden aber alle Nester, fast alle enthielten Eier, zerstört. Mitte Mai, aber auch ausgerechnet um diese Zeit, wurde das Holz fortgeföhren. Somit waren natürlich die Nester verloren.

An diesen abgeholzten Teil schloß sich ein Heckenkomplex an, in den vereinzelte Bäume und einige ganz alte Eichen eingesprenkt waren. Dieses Ge-

büsch hatte eine ungefähre Länge von 300 m, bei einer durchschnittlichen Breite von etwa 25—30 m. Hier herrschte das reichste Vogelleben. Im Frühjahr hier zuzuhören, war ein wahrer Genuß. Die Vogellieder waren so mannigfaltig, daß man nicht wußte, welchem Gesange man zuerst folgen und zuhören sollte.

An einer Stelle verweilte ich besonders gerne. Ich nannte sie die „Nachtigallenecke“. Wundervoll war es, wie ich es eines Tages beobachtete, als die drei Nachtigallen, die sich hier aufhielten, im Gesange sich gegenseitig übertreffen wollten, eine Gartengräsmücke und ein Schwarzplattler mit ihnen wetteiferten und ein Buchfink sich mit seinem Schlag beigesellte. Alle sechs Vögel saßen gar nicht weit voneinander entfernt, ich konnte sie von meinem Beobachtungsplatze genau übersehen. Nicht im geringsten schien war die eine der Nachtigallen. Ich konnte mich ihr bis auf drei Schritte nähern, sie sang ruhig weiter. Setzte ich aber auch nur einen Schritt weiter vor, so brach sie mitten im Gesang ab, verschwand im Gebüsch und gab ihren Ärger über die Störung durch ein häßliches Rätischen kund.

Über dieser Nachtigallenecke stand auch wieder ein Elsternest. Beide Elstern hatten es aber umsonst gebaut und mußten ihr Heim einem Turmfalken überlassen. Das kam so.

Am 7. April hatte ich gegen Mittag das Nest festgestellt, mir eine Notiz davon ins Tagebuch gemacht und beobachtete eben noch die am Neste sitzenden Elstern, als beide plötzlich unruhig wurden. Ein Turmfalke kam auf die beiden zugeflogen und griff sie mit hellem „Ki, ki, ki“-Rufen an. Es entspann sich ein interessanter Kampf. Die Elstern wollten nicht vom Neste weichen. Immer wieder aber stürzte sich der Turmfalke auf sie und zupfte sie ganz gehörig. Die Elstern wehrten sich auch ihrerseits, doch der Falke war gewandter und wich ihren Angriffen geschickt aus. Schließlich ließ er sich einige Bäume vom Neste entfernt nieder, beobachtete aber jede Bewegung der Elstern genau. Diese wollten jetzt den Falken angreifen, sobald dieser jedoch Miene machte, ihnen entgegen zu fliegen, kehrten sie unter tiefem „schack, schack“ wieder zurück. Einige Minuten später machte der Turmfalke wieder einen entscheidenden Angriff und vertrieb auch endlich die Elstern vom Neste. Er selbst setzte sich neben dasselbe auf dieselbe Stelle, auf der vorher die Elstern saßen. Diese hatten sich zu einigen ihrer Genossen gesellt, und von dort hörte man noch lange nachher ihr Schimpfen. Das ganze Geplänkel hatte etwa zehn Minuten gedauert. Der Turmfalke saß aber noch keine Minute neben dem erkämpften Neste, als eine Rabenkrähe auf ihn zugeflogen kam und ihn attackierte. Auch hier zupften sich beide eine Zeitlang herum, doch auch die Krähe mußte unverrichteter Sache abziehen.

Das Elsternest wurde auch tatsächlich vom Turmfalken bennzt. Am 19. April bemerkte ich das Weibchen brütend, denn ich sah jetzt ein Stück vom Schwanz über den Nestrand herausragen. In der ersten Woche im Mai hatten sie Junge, die aber scheinbar später ausgehoben wurden, denn Ende Mai sah ich die Alten nicht mehr zu Nester fliegen. Außerdem zeigte der Mistbaum unten am Stamme deutliche Spuren eines Besteigens.

An der einen Längsseite dieser Hecken standen einige alte verkrüppelte und zersplitterte Weidenstümpfe. Fast jede dieser Weiden hatte sich ein Vogelpärchen zum Nisten ausgewählt. Von drei nebeneinanderstehenden Weiden hatten in der ersten ein Gartenrotschwanz, in der zweiten eine Amsel, in der dritten ein Wendehals ihr Nest gebaut. Das Amselnest wurde hier gebaut, nachdem die Nester in den Holzklastern zerstört worden waren. Außerdem brüteten in den andern Weiden noch eine Sumpfmeise, eine Kohlmeise und ein Feldsperling. Die Sumpfmeisen fütterten ohne besondere Scheu ihre Jungen, trotzdem ich nur einige Schritte vom Einflugloch entfernt stand. Als Nahrung versütterten sie während der halben Stunde, in der ich sie beobachtete, nur Mücken und Haften.

Zahlreich vertreten waren die Amseln. Die drei

sonders das Schwarzplattler und die Gartengräsmücke bewundern. Gelbspötter und Laubsänger waren im Frühjahr im Gesange unermüdlich. Die vielen rufenden Pirole gingen einem mit der Zeit tatsächlich auf die Nerven; von acht, zehn Seiten konnte man ihren Ruf hören.

(Fortsetzung folgt.)

Friedrich Lishmann †.

Noch nicht 35jährig, starb während des Weltkrieges bei freiwilliger Schanzarbeit vor Ypern nachts einen raschen, schlichten Soldatentod der Hamburger Maler Friedrich Lishmann. „Lang war sein Leben nicht —, aber wenn es Tiefe ist oder Größe des Augenblicks, worauf es ankommt, dann hat er ein selten starkes, ein ganzes Leben gelebt.“ Von den Bildern, die er geschaffen, sind nicht viele über die Mauern seiner Vaterstadt hinausgekommen. Dabei ist das, was Lishmann auf seinem Sondergebiet geleistet, so stark, daß ihm, wie Dr. Müller (Mastati) schreibt, nur der ausländische Name fehlt, um ihn beim deutschen Publikum allbekannt zu machen. Die deutsche Ornithologie weist an Künstlern mit hoher Begabung nur wenige Namen auf. Der frühe Verlust eines ihrer ehrlichsten und treuesten Jünger, der zudem ein wahrhafter, starker und reiner Mensch, ein Lebenskünstler mit dem Wissen eines Gelehrten war, ist überaus beklagenswert. Was er in unermüdlicher Arbeit, Strapazen und Wetterunbilden nicht scheuend, auf seinen Islandsfahrten, seinen Studienreisen auf Sylt und Hiddensee an Bildern und Skizzen geschaffen, das ist jetzt in einem Wappenwerk (Nr. 216. —) vorzüglicher Lichtdruckbilder von dem Hanseatischen Kunstverlag in Hamburg der Öffentlichkeit zugänglich gemacht worden. Läßt sich auch die zarte vornehme Tempera-Technik der Originale in Lichtdruck nicht völlig befriedigend wiedergeben, die zeichnerische Feinheit und Sicherheit, die liebevolle Wiedergabe aller Einzelheiten ist völlig gelungen. Mancher Käufer seiner Bilder wird durch seine ein-



Sommernacht am Mückensee (Island). Von Friedrich Lishmann.

Nester, die ich hier zuerst im Frühjahr fand, waren zwischen aufstrebenden Schößlingen auf dem kurz über dem Erdboden abgehauenen Hauptstämmchen gebaut, wie ich es schon vorher erwähnte. Am 14. April fand ich in einem dieser Nester das erste Ei, das aber zwei Tage später verschwunden war. Übrigens wurde von diesen Nestern keines benutzt. Nach und nach steckte in jedem Neste ein kleines, trockenes Büschel Gras. Später fand ich ein Nest 1,20 m hoch zwischen den an einem Baume aufstrebenden Ranken und diesem angebracht, drei andere in Holzklastern. Diese letzteren wurden aber beim Holzabfahren, wie oben schon angegeben, auch zerstört.

Von der Singdrossel fand ich d. Z. in diesem Heckenkomplex kein Nest. Voriges Jahr brütete hier ein Pärchen, deren Nest aber, als es noch Eier enthielt, zerstört wurde.

Golddammer und Baumpieper ließen hier fleißig ihre Rieder hören. Letzterer bevorzugte jedoch mehr den Heckenrand. An Grasmücken konnte man be-

dringliche Art des Schilderns zum Tierliebhaber und Vogelfreund geworden sein. Welche Freude, beim Betrachten der schönen Blätter die alten Bekannten, die Möwen überm See, die Enten im blühenden Wasser, waiselndes Gänsevolk auf blumiger Wiese, den Nebel auf Waldrande, die streichenden Brachpögel und anderes Gatter so eindrucksvoll im Bilde wiederzufinden! Sellen schöne Singchwäne, dunkle Kraniche in der Dünenhelle zwischen goldenem Ginster, Rohrdommeln im Dickicht, Seeadler und Islandfalk über der Beute, der Eisvogel auf dürrer Ast über grüner Blätterwildnis, Goldregenpfeifer in weltlicher Einsamkeit, Wilschwäne über blindem Wasser und windgerwühltem Nied; dann die herrlichen, an die Kunst der Japaner erinnernden Blätter: Nordische Frühlings- und Sommertage am Mückensee auf Island; alles ist wahrhaft große Kunst. Welch wunderbarer Stimmungszauber, welch genaue Kenntnis der Landschaft, in der das Gatter lebt, welch sorgfames Studium von Pflanzen und Gestein! Da sind Begebenheiten aus der Vogelwelt, brutal-gewaltige, liebliche oder behaglich-humorvolle Szenen, eindrucksvoll betont durch die Großartigkeit der Landschaft, bald dramatisch, bald poetisch auf den Beschauer einwirkend! Diese Künstlernatur, die sich mit warmer Liebe und klarem Verstande der Natur zuwandte und seine Eindrücke zu Werken umformte, die so künstlerisch-wertvoll einerseits und so kindlich-treuerzig

andererseits sind, daß sich mit der Hochachtung vor dem Maler allzeit etwas wie geschwisterliche Zuneigung für den Menschen mischt, dem wahren Natur- und Vogelfreund nahebringen, sei der Zweck meiner Zeilen. A. Troschütz.

Kleine Mitteilungen.

Die **Kiebiße**, deren Eier zu den Delikatessen des Frühlings gehören, kommen schon frühzeitig zu Beginn des Frühjahrs zu uns zurück. Der hübsche, in seinen Bewegungen so wunderliche und brollige Vogel beginnt sofort nach seiner Ankunft in dem gemäßigten Klima mit dem Legen der Eier. Die vier glanzlosen, auf grünbraunem Grunde dunkel gezeichneten, bald mehr, bald weniger kleeblattförmigen, von der Spitze manchmal beträchtlich eingeschnürten und, wie die aller Stelzenläufer, für den Vogel sehr großen Eier liegen in der Regel mit den Spitzen nach innen, so daß sie eine kreuzförmige, einem vierblättrigen Kleeblatt ähnliche Figur bilden. Gleich denen der anderen Sumpfvögel sind die Kiebißeier mit ihren roten öltigen Dottern und dem durch Härtsieden glasig werdenden, grünlich schimmernden Weiß ungemein schmackhaft. Um zu prüfen, ob sie frisch sind, wirft man sie in Wasser, wo dann die bereits bebrüteten nicht zu Boden sinken. Ungeheuer sind die Verwüstungen, die neben Naturerregnissen sowie neben den natürlichen Feinden die menschliche Lusternheit und Gewinnucht im Haushalte der Kiebiße anrichtet, und nur ihre große Zahl hält außer der beträchtlichen Ausdehnung und teilweise Unzugänglichkeit der Nistplätze dieser Zerstörung einigermaßen das Gleichgewicht. Der Kiebiß, dessen Fleisch nur im Herbst fett und wohl-schmeckend, sonst aber hart und zähe, auch übelriechend ist, zeichnet sich namentlich durch die Verteidigung seines Nestes und seiner Jungen aus. Gegen Raubzeug, gefiedertes wie vierfüßiges, stehen alle Kiebiße eines Moores wie ein Mann zusammen; sie fürchten sich weder vor dem Fuchs oder Iltis noch vor dem Falken oder Raubmöwen; selbst auf den Jäger und seinen Hund stoßen sie mit Tollkühnheit und mit um so verzweifelterem Mute, je näher diese dem künstlichen Neste kommen.

Wittenberge, 23. März 1920. „Der Brignitzer.“

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Wer von den geehrten Vogelliehabern und -freunden in Köln a. Rh. und Umgegend möchte mit mir und einigen Freunden zusammentreten zwecks Gründung einer zwanglosen Vereinigung?

Peter Uhrmacher, Köln a. Rhein, Friedrichstraße 24 II.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, dem 27. Mai, abends 7 Uhr, im Vereinslokal „Zum Alexandriner“, Alexandrinerstraße 37a. Vortrag: Der Gelbipötter. Herr Leuschner. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: P. Böhme, Schriftführer.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereins-sitzung Montag, den 7. Juni, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, L.-Gohlis, Eisenacher Straße 70.

Verein der Vogelliebhaber zu Lübeck. Der Verein hielt am 3. Mai 1920 seine gut besuchte Monatsversammlung ab. Aufgenommen wurden die vier Herren: Klinckrafft, Fienhagen, Einsfeldt in Lübeck, Herr Kuypers in Rheidl. Da der Verein in der letzten Zeit mehrere neue Mitglieder gewonnen hat, mußte ein dritter Delegierter für den diesmal in Lübeck stattfindenden Verbandstag gewählt werden; die Wahl fiel auf Herrn Adolf Steinhagen. Als Lokal für den Verbandstag erw. für die Aus-

stellung wurde die Stadthalle oder das Turnerheim in Vor-schlag gebracht. Für unsere Anfang Februar 1921 bestimmte Vogel-ausstellung wurden in der Versammlung folgende Extrachrenpreise aus der Sammelbüchse bestimmt: Diese Preise wurden deshalb heute schon festgelegt, um kleinen Züchtern und Liebhabern Gelegenheit zu geben, auf unserer Ausstellung auszustellen und Preise zu bekommen. In der Selbstzucht-kategorie (diese Vögel müssen geschlossen Verbandsringe des Nordwestdeutschen Kanarienzuchtverbandes tragen und kontrolliert sein, sollen vergeben werden: I. 1 Preis für den schönsten Stieglitz-Bastard; II. 1 Preis für ausländischen Bastard mit Kanarien; III. 1 Preis für den seltensten Bastard; IV. 1 Preis für den schönsten Hauskanarienvogel; V. 1 Preis für deutsche Waldbögel; VI. 1 Preis für Farbenkanarien; VII. 1 Preis für 5 gute Kanarienvogelchen in einem Käfig. In der allgemeinen Klasse: I. 1 Preis für den zartesten Weichfresser; II. 1 Preis für gut singenden Waldbogel; III. 1 Preis für beste ausländische Vögel; IV. 1 Preis für den größten ausgestellten Waldbogel. Vereinschrenpreise und Privatchrenpreise werden später noch bekannt gegeben. Zuschriften und neue Mitglieder, auch auswärtige, mögen sich an den Vorsitzenden, Herrn Rud. Strehlke, Lübeck, Gewerbestraße 281, wenden. — In der nächsten Versammlung wird Herr Robert Steinhagen einen Vortrag über unser neues Prämierungssystem halten. — Am Sonntag, dem 16. Mai, findet ein Ausflug statt, Richtung Burghor, wo wir große Wälder, Felder und Wasser haben; hoffentlich werden die Mitglieder bei gutem Wetter recht viele Waldbögel sehen, die jetzt schon Nester und Junge haben. — In der Sammelbüchse befinden sich heute 9,85 Mark. Es wurden dann noch einige interne Angelegenheiten besprochen, auch wurde beschlossen, die „Ges. Welt“ an den Vereinsabenden auszuliegen und das Buch „Die ausländischen Stubenvögel“ von Dr. Ruß anzuschaffen. J. A.: Adolf Steinhagen.



Anfragen werden an dieser Stelle unentgeltlich beantwortet. Wird briefliche Antwort ge-

wünscht, so sind der Anfrage außer dem Porto für die Antwort 2 Mark in bar oder Briefmarken beizufügen. — Für Untersuchung eingegangener Vögel sind 2 Mark zu entrichten, bezugleich 1 Mark und Porto, wenn umgehende briefliche Auskunft gewünscht wird.

Herrn W. Berlin-Schmargendorf. Die junge Amsel war ein Männchen. Sie litt an einem Magen-Darmkatarrh, dem sie anscheinend erlegen ist.

Herrn H. Vergeborf. Die Orte sind von zuverlässigen Beobachtern genannt. Bei dem ungünstigen kühlen Wetter werden die genannten Vögel aber kaum vor Mitte Mai eintreffen.

Herrn P. B., Berlin-SO; Herrn A. L., Hannover: Beiträge dankend erhalten.

Herrn R. St., Hamburg 14. Düsseldorf-Gerresheim, Lafronstraße.

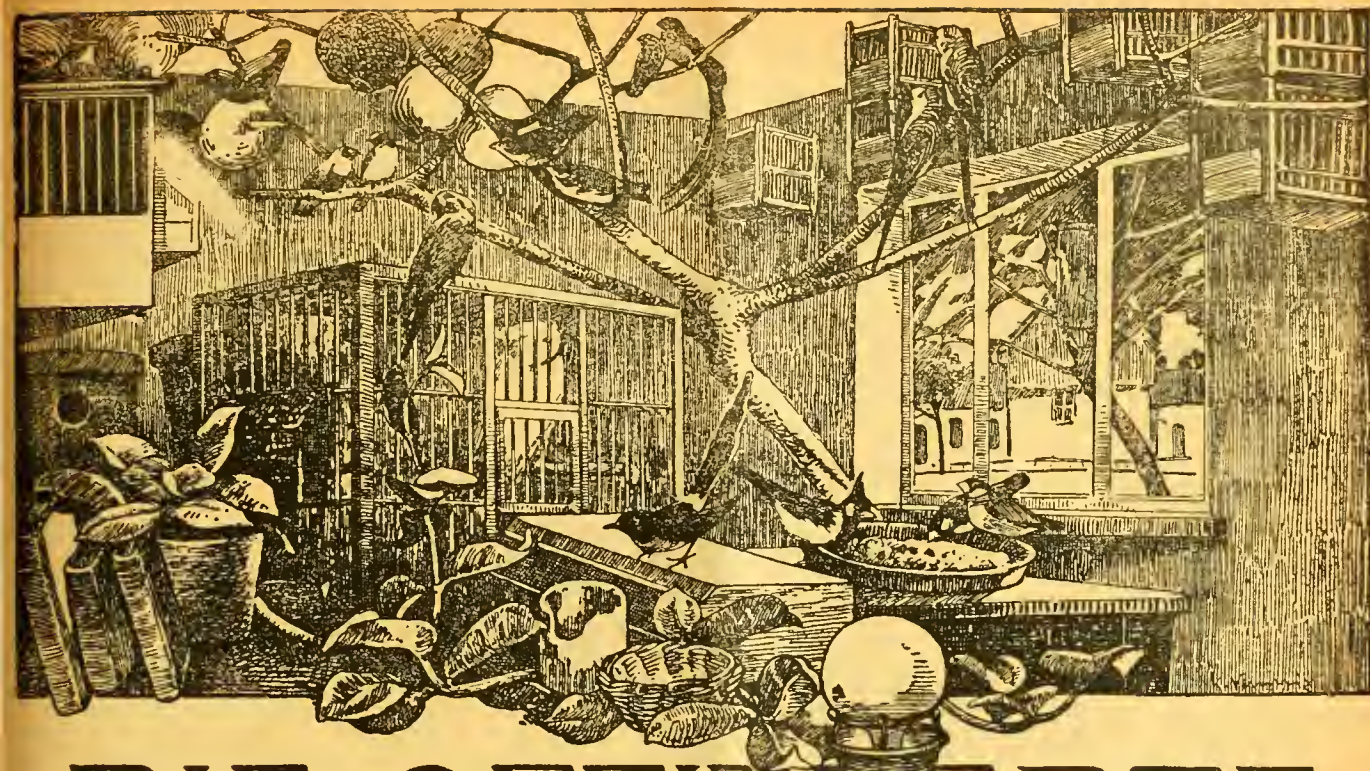
Herrn A. L., Hannover; Herrn E. L., Chemnitz, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn E. S., Großfuhren. Beim Eintreffen der Kadaver war die Fäulnis soweit fortgeschritten, daß eine Untersuchung unmöglich war.

Herrn G. O., Schlüsselfeld, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W. C., Bamberg. Vielen Dank für die Übersendung der Zeitung.

Herrn W. R., Düsseldorf. Besten Dank für die Übersendung des Artikels aus dem Sammler. Er wird gelegentlich verwertet werden. Mir sind die Gründe für die Zurückhaltung des genannten Herrn nicht bekannt.



DIE CEFIEDERTE WELT. ZEITSCHRIFT FÜR —VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Allerhand Liebhabererinnerungen. Von Ernst Holtzbiem, Berlin-Steglitz.
(Fortsetzung.)

Von meiner Liebhaberei. Von P. Ungewickell.

Über Vogelschutz. Von Adolf Günther, Lommatsch. (Schluß.)

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919. Von Rudolf
Steinmetz. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—.
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

Annahme von Anzeigen in der
Crenk'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncen-Geschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3 gefaltene Beizeile oder deren
Raum wird mit 60 Pfennig einschließ-
lich Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

1 Flemming-Gesellschafts-Käfig, 70×42 1/2,
1 Flemming-Weichfresser-Käfig 50 cm, beide
wie neu und 1 Drahtkäfig 48 cm, sowie
Gefiederte Welt, zweites Halbjahr 1916 zu
verkaufen oder gegen Flemming-Käfige,
50 cm, mit Müttchen, Schindler-Käfige
oder 1a Weichfresser zu vertauschen. [298]
Wölfer, Stettin, Schnellstraße 7.

Bertausche

1 kompletten gutenhaltenen Papagei-
Käfig, 40×40×50, gegen 1,0 lautstimmende
Umsel oder Drossel und 1 kompletten
neuen zweiteiligen Zuchtkäfig 62×32×42
gegen 1 guten Drosselkäfig. Sendung
nicht zuerst. Angebote unter „Reell“
an die Gefiederte Welt. [299]

Futtermittel.

1a Vogelhirse

(bunt), Pfund 2,90 M. Andere Vogel-
futtermitteln auf Anfrage. [300]
Karl Sengbusch, Sommerfeld Hjo., II 146.
Postfach. Berlin 91022.

Verf. 1a Vogelfutter

Hirse 3.30 M., Erbsen 2.50 M.
Birken 1.25 M., Kiefer 2.50 M.
Wacholder 3.— M. Singfutter
3.50 M., Waldbogelfutter 3.25 M.,
Zirkelnüsse 7.50 M., Schalen 2 M.

Samen-Verandhaus, Nowawes,
[301] Wilhelmstraße 69.

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben
des Herrn Apotheker H. Jena, Biederach-Rh.
Vollster Naturfuttermittelsatz mit natürl. Nährsalz
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rottkehlchen, Bfd. 4.50 M.
Schwarzplatteln usw.
Reform-Normal III, f. Nachtigall, Bfd. 5.75 M.
Sprosser, Schama
Reform-Normal V, f. Drosseln und Bfd. 4.50 M.
Stare aller Art.

Preise freibleibend.

Gilbweidwurm, prima, 1918, Bfo. 14.00 M.
Amelienpuppen, 1a, neue Ernte „ 22.50 „
Ebereschendecoren, abgeleitet, „ 3.60 „
Räucherrot 1918 „ 12.00 „

Körner-Mischfutter für Waldbögel.

Gänse, Enten, Bfd. 4.00 M.
Hühner, Elstern, Zehn, „ 4.00 „
Vögel, Wachtel, „ 4.00 „

Dents-Mäster

für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Hallen. S.,
Eldstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Anmeldepapier und Preisliste mit Vorwort
1 Mark in Marken. [302]

Auf Mischfutter 5% Rabatt für Mitglieder.

Rheinisches Universal-Mischfutter für inländische u. ausländische insektenfressende Singvögel von Apotheker Max Kruel

Ich beabsichtige, obige Firma zu verkaufen.
Reflektanten belieben sich direkt mit mir
in Verbindung zu setzen.

Ernst Sanke, Berlin-Friedenau,
Wielandstr. 5 III. [308]

Weißwurm

à Str. 6,25 M., à Pfd. 12 M., Glanzsaat
à Pfd. 4,80 M., Postf. 41 M. Marokko-
Hirse, gelb, à Pfd. 2,70 M., Postf. 23 M.
Weisse Hirse à Pfd. 3,70 M., Postf. 31,50 M.
[304] A. Eckrich II, Waldsee (Walg).

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M. franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postfachkonto Nr. 6196, Am Ludwigs-
hafen. Nachnahme wird nicht versandt.
[305] Carl Klaus, Wittenstadt (Hptsh.).

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [306]

W. Göpel, Leipzig,

Erddlingring 1 Telefon 14958

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Leckerbissen“, ganz
erstkl., 4 M. [307]

Weißwurm, 13,50 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.

Waldbogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 M.

Papageifutter, erstkl., mit Birbelnüssen,
Pfd. 5,50 M.

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Postfachkonto Berlin Nr. 34825.

Vogelfutter für Kanarienz- und
Waldbögel bei
[308] Paul Holzky, Götzen.

Geflügelreunde lesen die Geflügel-Welt, Chemnitz
M 9.
Probenummer und Bücherzettel gratis. [309]

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutz-
gesetzes“ lautet:

In der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober
ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf,
der Verkauf und das Feilbieten, die Vermittlung eines hiernach
verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von
lebenden sowie toten Vögeln der in Europa einheimischen
Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handels-
zwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für Meisen, Kleiber und Baum-
länfer für das ganze Jahr.

Auf Grund dieses können wir vom 1. März an Inserate betreffend
Kauf und Verkauf einheimischer Vögel nicht mehr zum Abdruck
bringen und bitten, dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem
Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch
dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach
ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen
bzw. zu tauschen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots
nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In
solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen
verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichen
Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittlung eines An- und
Verkaufs strafbar.

Bei Tausch-Anzeigen ist ausdrücklich anzugeben, was als Gegenleistung
geboten oder gesucht wird. Eine Angabe des Wertes der zum Tausch an-
gebotenen Vögel darf nicht erfolgen! Unter Chiffre können derartige
Anzeigen nicht aufgenommen werden!

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt“
Crenk'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIX.

Heft 11.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Allerhand Liebhabererinnerungen.

Von Ernst Hoththiem, Berlin-Steglitz.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Mein großes nach Südosten zu gelegenes und daher fast den ganzen Tag sonniges Zimmer war wie geschaffen zur Vogelhaltung. Und bald stand — anfänglich zum Entsetzen meiner Logiswirtin (später gewöhnte sie sich daran) — ein Käfig auf dem andern. Da ich in dieser Zeit fast stets vom frühen Morgen bis in die Nacht hinein an meinen Schreibtisch gesesselt war, hatte ich die schönste Gelegenheit, meine Pfleglinge zu beobachten und zu beaufsichtigen. Trotzdem ich in zwei großen Flugkäfigen eine sehr „gemischte Gesellschaft“ vereinigt hatte, habe ich daher auch nie über einen Verlust infolge Unverträglichkeit usw. zu klagen gehabt.

So beherbergte der eine Käfig fast sämtliche einheimischen Finkenarten (es fehlten darin nur Kernbeißer und Bergfink), zum Teil in Pärchen, ferner einen Kleiber, eine Kohlmeise, zwei Blauweissen, einen Sonnenvogel und ein wegen seines Alters ausrangiertes Kanarienvögelchen, das mir wegen seiner Zahmheit lieb geworden und daher von mir nicht zugleich mit den andern Gelbröcken fortgegeben war (ich hatte im vorhergehenden Jahr der Wissenschaft wegen auch mehrere Kanarienvögel gehalten, dann aber Alte und Junge abgeschafft, ich kann mich halt nicht auf die Dauer für diese Spezies begeistern). Dieser Käfig besonders war ein äußerst anziehendes, stets von neuem anregendes Beobachtungsobjekt. Besonders interessant waren mehrere Freundschaften, die sich hier im Laufe der Zeit entwickelten. So ließ sich z. B. das Grünlingsmännchen gern von dem Kleiber füttern, und es sah drollig aus, wenn dieser so plump aussehende, dabei aber doch so geistige Gefelle von der mit Eichenrinde bekleideten Rückwand oder dem senkrecht im Käfig stehenden dicken Eichenast auf den Sitzstab neben den Grünling flog und nun seinen langen Schnabel tief in den des ersteren steckte und ihn akte, was letzterer sich mit sichtbarem Behagen gefallen ließ. Auch auf den Sonnenvogel übte der Grünling anscheinend eine große Anziehungskraft aus, denn nachts schliefen diese beide stets eng aneinander geschmiegt und auch bei Tage kuschelte sich der Sonnenvogel oft an den stillstehenden Grünling, nie an einen andern Vogel.

Das alte Kanarienvögelchen freundete sich mit einem von Kanarien aufgezogenen Hähnelchen an. Ihr Liebeswerben rührte mich so, daß ich den beiden in einem kleineren Käfig Gelegenheit gab, sich auf diesem Gebiet zu betätigen. In der ersten Brut wurden zwei Junge, in der zweiten nur noch ein Bastard gezeitigt. Die Bastarde waren in der Färbung von dem Vater kaum zu unterscheiden. Die sonst im allgemeinen so gefürchtete Kohlmeise war völlig harmlos und neckte oder verfolgte nie einen andern Käfiggenossen. Selbst als ich wegen Platzmangels drei junge Silber Schnäbel und einen Wossambitzkeisig in den Käfig setzen mußte, änderte sich nichts in diesem idyllischen Zusammenleben.

In dem andern großen Käfig tummelten sich je 1,1 Bart-, Tannen-, Sumpf- und Schwanzweissen, in einem weiteren je ein Pärchen Zebra-, Band-, Tiger- und Schmetterlingsfinken sowie Orangebäckchen, Grausirilde, Silber Schnäbel und Elstern. Auch hier herrschte, abgesehen von kleineren, aber nie ernstlicheren Streitereien, seitens der Elstern Frieden. Die Bandfinken waren selbst während der Brut und der Aufzucht der Jungen harmlos. Die Zebrafinken brachten es mehrmals zu Eiern, nie zu Jungen, ebenso die Elstern, dagegen erbrüteten die Silber Schnäbel und Bandfinken mehrmals Junge und zogen diese auch groß. Letztere benutzten zur Aufzucht aufgeweichtes Eierbrot und Ameiseneier, die Silber Schnäbel nahmen dagegen hiervon nie und zogen ihre Jungen nur mit ihrer gewöhnlichen gemischten, nicht etwa aufgeweichten Hirse groß.

In Einkäfigen waren dann noch vorhanden je ein sehr guter Schwarztopf, ein Rotkehlchen und eine gefanglich vorzügliche und fleißige sowie — was sie mir besonders wertvoll machte — sehr zahme Feldlerche. Ich hatte letztere von meinem Vater bekommen, der sie bereits vier oder fünf Jahre gehabt und bei dem sie im ersten Jahr ihrer Gefangenschaft keinen Ton von sich gegeben hatte. Diese Schweigsamkeit hat sie dann in späteren Jahren durch überaus fleißiges Singen reichlich wett gemacht. Wie zahm der Vogel war, beweist der Umstand, daß das Tierchen, das mir der Postbote — nach etwa zweitägiger Reise — morgens gegen $1\frac{1}{2}$ Uhr ausghändigte hatte, in dem ihm völlig neuen, von seinem bisherigen völlig verschiedenen Käfig schon gegen 9 Uhr, während ich vor ihm stand, sein Lied mit

voller Kraft entgegenschmetterte. Ich habe beim Halten von Vögeln die Beobachtung gemacht, daß es sehr viel zur Zählung dieser Vögel beiträgt, wenn man etwa $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ des Käfigs durch einen nur ganz wenig durchsichtigen Stoff abdunkelt, so daß der Vogel, sobald er sich beunruhigt fühlt, hinter diesen Vorhang verschwinden kann; es sieht dann zu reizend aus, wenn er nach einer kleinen Weile wieder vortrippelt und vorsichtig sein Köpfchen vorsteckt, um nach seinem vermeintlichen Feind Ausschau zu halten.

Spätere Kommandos und Versezungen zwangen mich dann zu einer zeitweiligen Einschränkung der Liebhaberei. Erst nach meiner Verheiratung wurden die Verhältnisse für mich in dieser Hinsicht wieder günstiger, da ich ja nun wieder einen festen Wohnsitz hatte. Bald belebten dann auch einen großen Käfig je 1,1 Beutel-, Blau-, Tannen-, Sumpf-, Schwanz- und Haubenmeisen, 2,0 Bartmeisen sowie je ein Baumläufer, Kohlmeise und Kleiber. Die reizenden Beutelmeisen gingen leider schon nach nur etwa viermonatiger Haltung an einer Augenentzündung ein; in der „Ges. Welt“ vom Jahre 1909 habe ich diesen lieben Tierchen einige Zeilen gewidmet. Ein anfänglich ebenfalls in diesem Käfig gehaltenes Paarkönigpaar setzte ich bald in einen Einzelkäfig, da dieses sich aufscheinend doch vor den andern größeren Vögeln fürchtete, obwohl genügend Platz und Gelegenheit zum Verstecken geboten war, und ich auch nie ein Zagen oder Ränkereien zwischen den verschiedenen Vögeln beobachtet habe. Es herrschte eitel Friede und Freundschaft; auch die Kohlmeise und die Blaumeisen haben sich nie an einem andern Vogel vergreifen.

Der Käfig war groß und infolgedessen genügend Platz zum Ausweichen vorhanden. Aber ganz abgesehen hiervon führe ich die Einigkeit doch hauptsächlich auf das gereichte Futter zurück. Ich gab ein sehr gutes selbstzusammengestelltes Mischfutter, in der Hauptsache aus Almfeneiern, Weißwurm sowie etwas Muska bestehend, dazu täglich je Vogel 4—5 Mehlwürmer, ferner Obst, gequetschten Haarf, Piniolen, in Milch aufgeweichtes Biskuit oder Eierbrot und, was nach meiner Ansicht gerade für Meisen und Baumläufer sehr empfehlenswert ist, täglich etwas frisches Fett, wenn irgend möglich blutiges Mark aus Rinderknochen, das von allen sehr gern genommen wurde. Dies Fett gab ich nicht in einem Napfchen, sondern drickte es oben an dem senkrecht im Käfig stehenden dicken Eichenast in die Risse der Rinde. Sowie der Baumläufer gesehen hatte, daß ich dies getan, kam er von der Rückwand des Käfigs, die auch ganz mit grobrißiger Rinde bekleidet war, angefliegen und ließ sich das Mark schmecken. Und fast ebenso erpicht waren alle andern Vögel auf diese Leckerei. Die Tiere hatten also blut- und fett-haltige Nahrung zur Genüge, so daß auch bei den Blau- und den Kohlmeisen gar keine Mordgellüste aufkamen. Wenn diese beiden Arten im Käfig öfter über schwächere Genossen herfallen und diesen dann das Gehirn auspickten, dann dürfte wohl in den meisten Fällen der Hunger oder richtiger die Gier nach animalischer Nahrung und nicht Mordlust die Haupttriebfeder zu solchem Tun sein. Hat dann solch

ein Vogel es erst einmal ausprobiert, wie leicht er einen andern überwältigen kann, dann wird er, sofern sein Bluthunger nicht in anderer Weise gestillt wird, seine Gellüste natürlich öfter auf diese Art zu befriedigen versuchen.

Auch der Kleiber war völlig harmlos. Diese Vogelart hat sich bei mir andern Vögeln gegenüber stets als verträglich und friedfertig erwiesen, soweit es sich nicht um Artgenossen handelte. Als Junge habe ich diese Clowns öfter, wenn auch meist nur vorübergehend einen Winter hindurch gehalten. Dabei habe ich beobachtet, daß mehrere Kleiber zu gleicher Zeit in einen Käfig gebracht, sich prächtig vertragen, daß es dagegen sofort blutigen Streit gibt, wenn man zu einem bereits längere Zeit gekäfigten einen neuen hinzusetzt. Einer von diesen beiden, in der Regel der neue, bleibt auf der Strecke.

Die später mit den Meisen zusammengehaltenen Wald-, Titiz- und Weidenlaubsänger taten der Einigkeit keinen Abbruch. (Fortsetzung folgt.)

Von meiner Liebhaberei.

Von P. Ungewickell.

(Nachdruck verboten)

Zur Ernährung meiner Vögel in der Zeit der Not hatte ich mir s. Z. ca. 1 Ztr. Nachtkerzenstengel*) eingetragen und auf meinem lustigen Heuboden getrocknet. Die Hälfte hatte ich ausgedroschen und den Samen gut entstaubt und gereinigt, den andern Teil haben sich die Tierchen selbst ausgeklaubt. In den größten Flugbauer hatte ich einen Blumentopf, mit Sand gefüllt, eingestellt und darein jedesmal, d. h. jeden Tag drei mit vollen Napseln versehene Nachtkerzenstengel gesteckt, und es war dann ein reizender Anblick, wenn die Vögel, besonders Stieglitz und Zeisige, daran herumturnten und die Napseln aufbrachen. Leider ist das ausgezeichnete Futter nun zu Ende gegangen. Ich werde nun im kommenden Herbst, wenn bis dahin alles gut geht, wieder viel von diesem beliebten Futter sammeln und den Vögeln zum Selbstausklauben überlassen, das ist gewiß auch für die Schnäbel eine ganz gute Beschäftigung. In den Jahren 1893—98 besaß ich schon eine größere Voliere mit den verschiedensten, zum Teil selbst aufgezogenen oder gefangenen Vögeln, nur hiesige Arten, unter anderen auch einen ganz zahmen Ruckuck. Durch Umzug mußte ich meine Tierchen aufgeben und habe mich dann bis 1915 der Lepidopterologie gewidmet und im Laufe der Jahre eine stattliche Sammlung europäischer Falter zusammengebracht. Dieselbe ist in einem Schranke gut verwahrt und der Schmetterlingsbetrieb vorläufig eingestellt, da durch den unseligen Krieg die Tauschverbindungen einstweilen unterbrochen sind. Im September 1917, als ich aus dem Bureau nach meiner Dienstwohnung, welche völlig im Freien liegt, ging, traf ich ein paar Jungen, welche einen schreienden Vogel in der Hand hatten, und stellte beim Nachsehen einen jungen Pirol fest. Ich nahm das Tier an mich und steckte es vorläufig in einen großen, mit Drahtgaze bespannten Kaupenzuchtkasten

*) *Oenothera biennis*.

zum Eingewöhnen. Nun ließ ich mir schnelligst ein größeres Bauer herstellen und hatte wieder einen Anfang für meine frühere Vogelliebhaberei. Es währte nicht lange, so kam ich auf den Gedanken, meinem Pirol, welcher sich inzwischen gut eingewöhnt hatte (besonders weiche Birnen nahm er gern), Gesellschaft zu geben; ich ergatterte von einem hiesigen Vogelfänger 2 Hänflinge und 1 Stieglitz. Als ich nun diese Vögel zu dem Pirol in den großen Käfig steckte, fiel dieser sofort voller Wut über die neuen Eindringlinge her und tötete, ehe ich es verhindern konnte, einen der Hänflinge auf der Stelle, den zweiten verletzte er ebenfalls, so daß auch dieser einging, nur der Stieglitz kam heil davon. Von einem Bekannten, der, wie ich wußte, ein großes Flugbauer von seiner früheren Liebhaberei her besaß, wurde dieses nun schnell beschafft

Freunde zu sorgen, so daß trotz alledem ihr Tisch immer reichlich gedeckt ist. Ich gebe meinen Tieren jetzt gut gemischt Möbjen, Raps, Wein, Mohn, Glanz, weiße Hirse, Hafer, gequetschte Gerste und gequetschten Weizen, und bei dieser Abwechslung befinden sich alle Vögel (Rotkehlchen, Drossel und Lerche bekommen zum Teil Weichfutter mit fein gemahlenem Körnerfutter vermischt) sehr wohl, und alle sehen prächtig aus, wie in der Natur, zumal es auch an Luft, Sonne und Raum zum Tummeln nicht fehlt. Ich wohne in einem zweistöckigen Hause in der oberen Etage. Neben dem Hause ist ein größeres Arazienwäldchen mit vielem Flieder als Unterholz, hinter dem Hause Wiese und daran anschließend ein großer Teich mit vielem dichtem Weidengestrüpp; also wie geschaffen für einen Naturfreund, wie ich es von Kindheit an bin. Meine Vögel habe ich auf dem obersten Treppenslur, welcher gegen den Bodenraum völlig abgeschlossen ist, untergebracht, da sie in der Wohnung selbst zu viel Wirtschaft machen. Der Flur wird durch ein großes, nach Südwesten gelegenes Fenster erhellt. Die Sonne hat von Vormittag bis Abend freien Zutritt und bestrahlt der Reihe nach alle Käfige. Die Seitenwände und auch teilweise die Dächer derselben sind mit frischem Tannengrün Sommer wie Winter besteckt, welches natürlich oft erneuert wird. Das Ganze macht, wenn man die Treppe heraufkommt, einen sehr schönen Eindruck und ist dabei nicht kostspielig. Wenn ich jetzt mittags aus dem Bureau nach Hause komme und in den Hausflur trete, empfängt mich schon ein Singen und Jubelieren, das geradezu wunderbar ist, und jeder, der in das Haus kommt, ist entzückt davon und



Sperber und Steinschmäger. Von Friedrich Bismann (f. S. 70).

und der einsame Stieglitz zog dort ein. Er entwickelte sich bei dem reichlichen Platz dort prächtig. Der Pirol war mir nun lästig geworden, zumal ich auch annehmen mußte, daß er ein Weibchen war, und ich vertauschte das Tier an einen Bittersfelder Vogelfreund gegen einen Buch- und Grünfinken. Der Herr glaubte, daß sich doch noch ein schöner schwarze gelber Vogel daraus entwickeln würde und wollte ihn noch längere Zeit pflegen. Im Laufe der Zeit hat sich nun mein Vogelbestand durch Aufzucht und Selbstfang ganz schön vermehrt. Heute besitze ich, ausgerechnet in dieser futternappen und teuren Zeit, 25 Stück heimische Vögel, und zwar 2,2 Stieglitze, 2,2 Erdenzeisige, 3,2 Hänflinge, 3,0 Grünfinken, 1,0 Rohrammer, 1,0 Buchfink, 1,0 Kiefernkreuzschnabel, 1,0 Singdrossel, 1,0 Sing-(Feld-)lerche und 4 muntere Rotkehlchen. Wie ich schon erwähnte, ist die Futterbeschaffung, wenigstens was reine Futtersorten betrifft, sehr schwierig und auch etwas teuer, jedoch gelingt es mir immer wieder auf alle mögliche Art und Weise für meine kleinen

möchte die Tierchen sehen. Jeden Mittag von 1½–3 Uhr widme ich mich den gefiederten Freunden. Dann wird gereinigt und alles Unschöne entfernt, frisch gefüttert, Wasser gegeben, das dauert ca. 1 Stunde, dann ist alles wieder in Ordnung. Dann lehne ich ein Pfeifen rauchend am Treppengeländer und beobachte nun die Vögel ½ Stunde lang, erfreue mich an dem Gesang und an der Weiberei um die Futterkästen; aber das Beißen läuft immer gut ab, meistens ist es nur ein Anfauchen. Die Zeisige und der Buchfink sind besonders zahm und zutraulich; schon wenn ich die Futterbüchse öffne, um frisches Futter auszusütten, pressen sie die Köpfchen an den Draht und beobachten nun, was da draußen vorgeht. Habe ich gerade mal Hans, lege mir einige Körner auf die flache Hand und halte diese in das Bauer hinein, so fügen mir alle vier Zeisige unter gegenseitigem Anfauchen auf den Fingern und holen sich den Vederbissen. Ich kann in allen Käfigen herumhantieren, ohne daß sich die Tiere stören lassen oder unruhig würden.

Die große Zutraulichkeit kommt wohl daher, weil ich, so oft ich an die Käfige trete, immer mit den Vögeln spreche, selbst die scheuen Hänflinge und die Drosseln verraten keine Furcht mehr. Also nach meinem Dafürhalten ist das Vogelhalten und Vogelzupflegen eine dankbare Sache und eine Quelle der reinsten Freude. Ich habe mich von jeher für alles, was in der Natur vorkommt, interessiert, aber das Schönste und Dankbarste sind doch die Vögel, wenn man versteht mit ihnen umzugehen. Auch das Schmetterlings sammeln ist ein schöner, interessanter und billiger Sport, die Zucht aus dem Ei zum Falter hochinteressant, aber es sind nachher immer tote Gegenstände. Man freut sich, wenn man dieses oder jenes seltene Tier erbeutet, es wird in die Sammlung eingereiht und dann strebt man weiter. Bis vor einiger Zeit besaß ich an Vogel literature nur Arnold, „Die Vögel Europas“, gewiß ein sehr schönes, lehrreiches Werk mit guten Abbildungen. Da mir dies namentlich für das Eingewöhnen und Pflegen der Vögel nicht genügte, habe ich mir noch Neunzig's Werk „Einheimische Stubenvögel“ angeschafft, in welchem ja alles Wissenswerte enthalten ist. Seit einem Jahre lese ich auch die „Gesiedelte Welt“, die ich wohl bis zu meinem Ende nicht wieder ausgeben lassen werde.

Über Vogelschutz.

Von Adolf Günther, Kommakisch.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Ein anderer sehr wertvoller Fortschritt liegt darin, daß die Auffassung mehr und mehr Gemeingut wird, die Vögel als Naturschutz zu schützen. Zweifellos sind ihnen auch andere Aufgaben zugewiesen. Sobald man aber anfängt, sie auf nützlich oder schädlich zu untersuchen, gerät man in der Regel, wenn nicht immer, in Sackgassen. Unsere nützlichsten Vögel sind nach aller Meinung die Insektenfresser. Insekten werden meist als schädlich betrachtet. Daß auch ihnen wichtige Aufgaben im Naturhaushalte gestellt sind, ist noch zu wenig bekannt, auch zu wenig erforscht. Gerade auf diesem Gebiete ist menschliches Wissen wohl noch recht dürftiges Stückwerk. Nutzen und Schaden der einzelnen Insekten einwandfrei festzustellen, dazu dürfte der Mensch noch nicht imstande sein. Hier sei nur erwähnt, daß ein großer Teil von ihnen Wohlfahrtspolizei ist, die uns bei Beseitigung von Unrat aller Art, Auswurfstoffen usw. äußerst wertvolle Dienste leistet. Und wäre es das lästige Fliegenvolk. Es hilft auch dabei.

Wir wissen ferner, daß sich das Leben in der Insektenwelt nach demselben Naturgesetz vollzieht, wie alles übrige, daß nämlich eins das andere besetzt. Die Beziehungen der Insekten unter sich und zu anderen Lebewesen erschöpfend aufzuhellen, dürfte also Menschenwitz weit übersteigen. Wie will man dann aber zu gültigen Urteilen über Nutzen und Schaden ihrer Feinde, der Vögel, kommen? Zumal die ja ihre Beute nicht ansuchen können nach deren Verhältnis zum Menschen. Kein Vogel jagt nach dem Gesichtspunkt: Bist du dem Menschen schädlich oder nützlich? Er könnte diese Mittel noch weniger

lösen als der vielwissende Mensch mit seinen großartigen Hilfsmitteln.

Dazu kommt, daß sich die Nahrungsaufnahme in der Vogelwelt nach einer geradezu wunderbar durchgeführten Arbeitsteilung vollzieht. Wohl gibt es Arten, denen fast alle Entwicklungsformen der Insekten schmecken. In der Hauptsache aber bevorzugen sie doch nur gewisse. Drosseln, Nachtigallen, Rotkehlchen finden ihre Vetterbissen unten auf dem Erdboden, Laubvögel und Grasmücken im Blätterwald von Busch und Baum. Dort pirscht auch das behende Meisenvölkchen, doch mehr am dünnen Astzweig, während Baumläufer und spechtartige Genossen Stamm und starken Ast bevorzugen. Die Hecke ist ein Lieblingsjagdgebiet des Zaunkönigs. Die flüchtige Schwalbe und der Fliegenschwapper holen sich ihr Wild im Fluge aus der Luft, die beiden Rotschwanzarten nehmen mehr eine Mittelstellung ein. Am Wasser jagen Bachstelze und Blauflehlchen, im Wasser Wasserstar und Eisvogel. Oft hört man klagen, daß für behaarte Raupen nur wenige Abnehmer da seien, Kuckuck, Pirol seien vor allen genannt. Ich sah auch die Kohlmeise, wie sie der zerdrückten Ringelspinnerraupe die Härchen ausranst. Aus der Raupe aber wird ein Schmetterling. Hier setzt die Arbeit anderer Arten ein.

Eins liebt das fertige Insekt, ein anderes Puppe, Larve, Ei, eins Tag-, ein anderes Nachtinsekten. Ein wunderbares Zusammenwirken also, wohin man auch schauen mag. Ja, welche Vögel sind dann schädlich, welche nützlich?

Und die körnerfressenden Vögel? Auch sie gehören mit in den großen Reigen. Auch bei ihnen herrscht Arbeitsteilung. Die eine Art bevorzugt den Wald, die andere Wiese und Feld, die dritte den Garten. Genaue Feststellungen über ihre Futteraufnahme aus dem Reiche der sogenannten Unkraut- wie Nutzsämereien sind sicher nicht möglich. Erschwert wird hier die Entscheidung über nützlich oder schädlich noch durch den Umstand, daß viele, vielleicht die meisten oder alle, auch Insektennahrung zu sich nehmen.

Aber die Vögel, die in Feldern, Kirchanlagen, Weinbergen ohne Zweifel beträchtlichen Schaden anrichten, wie Krähen, Sperlinge? Ich spüre ihre Tätigkeit am eigenen Leibe und wage doch nicht, sie kurzerhand als schädlich zu bezeichnen. Ja, wenn sich diese schädigende Tätigkeit aufs ganze Jahr ausdehnte, was aber bekanntlich nicht der Fall ist.

Und die Raubvögel? Auch hier herrscht Arbeitsteilung, fast noch großartiger als dort. Nicht allein, daß sie sich über Meer, Gebirg und Tal, über Steppe und Wald verteilen, sie scheiden sich außerdem in große Gruppen Tag- und Nachtarbeiter. Ist jemand imstande, einen völlig einwandfreien Nachweis über ihren Nutzen oder Schaden zu erbringen? Wer soll es vermögen, erst einmal über Nutzen oder Schaden all der verschiedenen Vögel unbedingte sichere Unterlagen zu schaffen! Wer vermöchte ferner nachzuweisen, wieviel des Mageninhalts von gesunden, kranken, sterbenden, toten Tieren stammt?

Wohin man schauen mag: Überall versperrt uns den Blick die Sackgasse.

Was nun?

Kein Zweifel, daß der Vogelwelt in ihrer Gesamtheit wichtige Aufgaben im Naturhaushalte zugewiesen sind. In ihrer Gesamtheit! Kein Zweifel auch, für mich wenigstens, daß es unmöglich ist, unbedingt sichere Nachweise über Nutzen oder Schaden der einzelnen Gruppen zu erbringen. Darf ich's dann noch für berechtigt halten, daß einzelnen Gruppen Fehde angesagt wird? Muß sich mir nicht die Erkenntnis aufdrängen, daß die Einteilung in nützlich und schädlich nicht zu halten, daß die gesamte Vogelwelt zu schützen sei?

Leicht ist freilich solche Aufgabe nicht zu erfüllen. Wir sind zu kurzfristig und urteilen und handeln nur allzuoft nach Augenblicksbeobachtungen und den dann sofort in uns aufsteigenden eigennützigen Regungen. Und trotz allen guten Willens wird es sich nicht umgehen lassen, sich hier und da den an-

und noch feiern? Dummheit und Geldgier sind furchtbare Mächte. Sie machen blind und taub. Wird sich solche Menschheit jemals überwinden lernen, den im Äther majestätisch kreisenden Vögeln, die mit sinkender Sonne erwachende Eule, unsers Schöpfers Kunstwerk ersten Ranges, die den Wald, die ganze weite Flur aufs angenehmste belebende, aber auch zehrende bunte Sängerscharen um ihrer selbst willen zu schützen?

Trotz alledem! Schließt den Reihen! Um solchen Gedanken zum Siege zu verhelfen. Er marschieren schon. Unablässig müssen Vogelschutz-, Tierchutz- und ähnliche Vereinigungen, jeder einzelne Naturfreund Mittel und Wege erfinden, um allen Völkern den Blick zu weiten und zu schärfen für alles, was mit und um uns lebt. Unablässig müssen Staats- und insbesondere Kultusbehörden, Lehrer und Erzieher in allen Unterrichtsanstalten die neu heranwachsenden Geschlechter aufs nachhaltigste in diesem Sinne zu beeinflussen suchen, unablässig in der Presse, vielleicht der gewaltigsten Macht, volkstümlich geschriebene Aufsätze veröffentlicht werden.

Solche Forderungen sind nicht neu. Sie müssen aber immer wieder aufs neue erhoben werden. Die Verhältnisse freilich, unter denen es diesmal geschieht, sind ihnen nicht sonderlich günstig. Zu weit im Vordergrund steht mit fetten Lettern die uns vielleicht für Jahrzehnte lähmende Frage: Womit werden wir uns sättigen, womit uns kleiden? Aber gerade über trübe Zeiten müssen Ideale hinweghelfen. Ideale! Das deutsche Volk muß sich die verlorenen wieder schaffen. Sonst frißt es sich vollends auf.

Naturfreunde werden den Idealismus pflegen wie früher. Dazu soll auch diese Arbeit, und wenn auch nur in bescheidenem Maß beitragen.



Eisvogel. Von Friedrich Lihmann (f. S. 79).

wachsenden Scharen entgegenzustellen. Denn dem Landwirt, Obstpächter, Winzer kann nicht zugemutet werden, den zeitweiligen Schmausereien solcher Scharen untätig zuzusehen. Aber im allgemeinen: Welch edle Aufgabe, von hoher Warte aus übers Ganze zu schauen und an der Lösung der vielen Rätsel mitzuarbeiten, die die Natur auch auf diesem Gebiete immer aufs neue wieder ausgibt, Rätsel, denen gegenüber wir gescheiterten Menschen mit all unsern feinsten Instrumenten doch im Gefühl völliger Ohnmacht bekennen müssen: Da steht mein Geist vor Ehrfurcht still!

Vogelschutz, lediglich von ästhetischen Gesichtspunkten aus! Wird solcher Gedanke jemals Allgemeinut werden? Darf man noch hoffen, nachdem die letzten Jahre bis zum Eksterregen gezeigt haben, wie selbst in Stunden schwerster Volksnot weiten Kreisen als des Lebens höchste Weisheit der Satz galt: Setzt oder nie!

Noch hoffen nach den Triumphen, die Kurzsichtigkeit und Eigennutz während eines Volkes Ringen gegen die ganze übrige Menschheit gefeiert haben

Meine ornithologischen Beobachtungen in Strakburg 1919.

Von Rudolf Steinmeh.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Hitzig beschdten sich die Birolmännchen, ebenso eifrig verfolgten sie die Weibchen. Verschiedentlich ließen sie auf den Ruf, besonders wenn sie sich kurz vorher verfolgt hatten, nach einer Weile ein häßliches „quäää“ oder „quäää“ hören, das ich deutlich von einem Männchen hörte, das kaum zwei Meter über mir auf einem Bäumchen saß, unter dem ich in den Hecken liegend beobachtete.

Buch- und Distelfink hatten sich hier ebenfalls häuslich niedergelassen. Einen Mistton in dem allgemeinen Vogelfonzerte gab das Feldspierlingsgeschilpe, die immer Jahr für Jahr an derselben Stelle, einigen besonders dichten Weißdornhecken am Feldweg, anzutreffen waren. Es waren sozusagen die scheuesten Vögel. An eine Grasmücke oder sonst einen Vogel

konnte ich mich besser anschleichen, als an diese Späßen. Man hat den Eindruck, als ob diese Vögel von Jahr zu Jahr schlauer würden. Trotz eifrigen Suchens konnte ich nur zwei Nester finden, trotzdem es etwa 12—15 Vögel waren.

Außerdem hielten sich hier zwei oder drei weibliche Fasanen auf, die mich mehr als einmal durch ihr Gepolter, wenn sie kurz vor mir aufflogen, erschreckten. Ein Männchen glaube ich nur einmal, und auch da nur so flüchtig gesehen zu haben, daß eine Täuschung sehr nahe liegt.

Für diesen Heckenkomplex konnte ich folgende Vögel feststellen: Nachtigall, Gartenrotschwanz, Amsel, Schwarzplattell, Garten- und Dorngrasmücke, Zitiz- und Weidenlaubfänger, Gelbspötter, Sumpfs- und Kohlmeise, Baumläufer, Baumpieper, Goldammer, Buch- und Distelfink, Feldsperling, Pirol, Wendehals und Turmfalke, und zwar von Nachtigallen und Amseln bestimmt je vier Pärchen, nur je ein Pärchen von Gartenrotschwanz, Sumpfs- und Kohlmeise, Baumläufer, Baumpieper, Buchfink, Wendehals und Turmfalke.

Begrenzt wurde dieser Heckenabschnitt auf der einen Seite durch eine etwa 50 m breite Wiese, die sich übrigens am ganzen Walde entlang zog und an der dann die Ill vorbeifloß, an der andern Längsseite zur Hälfte durch einen Feldweg und eine Wiese, die wieder von einem kleinen ausgebaggerten See begrenzt wurde.

Dieser See war an der einen etwa 150 m langen Seite mit Rohr bewachsen. Dieses Rohr bildete das Brutrevier für drei — voriges Jahr zwei — Rohrrohrfängerpaare. Dieses Jahr stellte ich auch eine Rohrdrössel fest, die sich den ganzen Sommer hier aufhielt. Es war aber nur ein einzelnes Männchen. Bis zum 10. Mai trieben sich die Rohrrohrfänger in den oben erwähnten Hecken herum, da das Rohr im Wachstum noch ziemlich zurück war. Am 30. Mai fand ich dann das erste fertige Nest, und am 1. Juni das erste Ei. Sind erst die Jungen flügge, dann ist das ganze Rohr belebt. Hier und dort sieht man ein neugieriges Kerlchen an einem Rohrstengel in die Höhe klettern, um aber gleich wieder zu verschwinden, wenn es sich beobachtet sieht.

Dicht am Rohr zwischen einigen Weiden gut im dichten Graswuchs versteckt, fand ich ein Dorngrasmückennest mit fünf Eiern. Es war so schwer zu finden, daß ich beim Nachsehen jedesmal, trotzdem ich die Stelle kannte, suchen mußte, so gut paßte es sich seiner Umgebung an. Außerdem hatten die Eier einen dunklen Ton, und stachen nicht im geringsten vom Nestboden, der mit einigen Tierhaaren ausgepolstert war, ab. Das Weibchen saß ziemlich fest, mit Leichtigkeit hätte ich es fangen können.

Auf den vorhin erwähnten Heckenkomplex folgte wieder dichter Wald mit reichlichem Unterholz. Es standen hier besonders viele Kopfbuchen, nicht höher als 3—4 m, die im Gegensatz zu den Kopfweiden jedoch nicht hohl waren, sondern mehr Verknochenungen aufwiesen. Die dadurch gebildeten Nischen boten gute Niststellen für Fliegenschäpper, Gartenrotschwanz, Amsel und Singdrössel. Voriges Jahr fand ich auch an solcher Stelle ein Eichelhähernest.

Auch in diesem Waldteil hielten sich viele Vögel auf. Nahe beieinander standen hier wieder zwei Eisterner. Auffallend war es, daß das Eichelhäherpärchen, das hier immer anzutreffen war, sich im Sommer so still verhielt. Man konnte glauben, daß sie sich vollständig verzogen hatten. Dies konnte ich übrigens im ganzen Ostwald konstatieren. Im Spätfrühling und Sommer gehörte es zu den Seltenheiten, daß ich einen Eichelhäher zu Gesicht bekam, trotzdem sie hier brüten mußten.

Verhältnismäßig häufig waren Kohlmeise und Schwarzplattell. Je ein Amsel- und Singdröselnest fand ich auf oben erwähnten Kopfbuchen in einer obenauf sich befindenden kleinen Vertiefung, während das Fliegenschäpper- und Gartenrotschwanznest seitlich am Stamm unter einen Knorpel gebaut waren.

Als eine Seltenheit stand hier auch ein sogenannter Spechtbaum. Es war eine dieser mittelstarken Kopfbuchen, jedoch vollständig morsch. In den etwa 2,50 m hohen, wadeligen Stamm waren sieben Spechtlöcher eingemeißelt. Als Zimmermann vermutete ich den Mittelspecht. Ich sah einmal zwei dieser Buntspechte sich gegenseitig verfolgen, wobei sie zu einem der Löcher, die sich fast alle in oder unter Mannshöhe befanden, hineinschlüpfen, und auf der andern Seite des Stammes aus einem andern Loch heransamen. In der näheren Umgebung bemerkte ich in den Bäumen noch einige alte Spechtlöcher. Dieser Spechtbaum wurde aber leider dieses Jahr umgehauen, da auch ein kleiner Teil dieses Waldabschnittes abgeholzt wurde.

Brütend stellte ich hier fest: Gartenrotschwanz, Amsel, Singdrössel, Schwarzplattell, Gartengrasmücke, Kohl-, Blau- und Sumpfmeise, Goldammer, Buchfink, Feldsperling, Eichelhäher, Eistern und Fliegenschäpper. Von Gartenrotschwanz, Singdrössel, Buchfink, Eichelhäher und Fliegenschäpper konnte ich nur je ein Paar feststellen.

In der Erlenschonung, die sich in einer Länge von etwa 300 m an der einen Seite des Waldes hinzog, konnte man im Winter ganze Schwärme Zeißige, Distelfinken und Hänflinge beobachten, die sich den reifen Erlensamen gut schmecken ließen. Ab und zu bemerkte ich auch mal einzelne Gimpel. Mitte März beobachtete ich einen Schwarm Distelfinken. Ich schätzte 150 Vögel. Durch mich aufgeschreckt flogen sie auf die nahestehenden Waldbäume. Gleich darauf vollführten sie ein ohrenbetäubendes Konzert, das mich stutzen ließ, da es mir neu war. Das von so vielen Vogelkehlen hervorgebrachte Gezwitzger hörte sich an wie eine in Schwingung versetzte mächtige Stahlfeder, die auf einem bestimmten hohen Ton bleibt. Es hörte sich an, als wenn es aus weiter Ferne käme.

Brutvögel dieser Schonung waren nur ein Pärchen Amseln und Baumpieper, und in der kleinen mit Rohr bewachsenen Stelle nistete ein Sumpfrohrfänger. Dieser Sumpfrohrfänger war übrigens ein ausgezeichnete Spötter, wie ich seinesgleichen in der Freiheit selten gehört habe.

Das letzte zu behandelnde Revier war ein vollständig isoliert daliegender Waldteil, Hochwald mit sehr dichtem mannigfachem Unterholz, vom Hauptwald durch einige Felder getrennt. Hier herrschte

ein reiches Vogelleben und es war ein ausgiebiger Nesterfundort. Am Waldrande brüteten besonders viele Grassmücken. Auch eine Nachtigall hatte hier ihren Brutbezirk angeschlagen. Ihr Nest hatte sie unter einem kleinen Strauche sehr gut versteckt angebracht. Am 13. Mai enthielt es das erste Ei. Im Gefange war sie jedoch nicht hervorragend. Während ich eines Tages ihrem Gefange lauschte, zankten sich plötzlich in der Nähe zwei Gelbspötter, die sich gegenseitig verfolgend und laut schreiend, immer mehr der Nachtigall näherten. Diese hörte plötzlich mit Singen auf und stürzte sich, ob dieser Störung erbozt, auf die beiden Gelbspötter, die nun voneinander abließen, und eiligt das Weite suchten. Das Ganze wirkte so komisch, daß ich unwillkürlich laut lachen mußte. Die Nachtigall konnte sich noch eine ganze Weile nicht beruhigen und ließ beständig ihr ärgerliches Rättschen hören.

Am 14. April beobachtete ich ein Rotkehlchen, das, sobald ein in der Nähe sitzender Buchfink geschlagen hatte, den Schlag täuschend ähnlich, allerdings in anderer Klangfarbe wiedergab. Dies wiederholte sich einigemal.

Ein ähnliches Spöttertalent bemerkte ich dieses Frühjahr an einer Sumpfschneise. Von vier Sumpfschneisen, die sich kurz vor mir herumzankten, ließ eine von ihnen öfters nach dem „zi“ einen kurzen kanarienvogelartigen Triller hören.

In den äußersten Zweigen eines schlanken, sehr hohen Bäumchens hatte ein Eichelhäherpaar ein ziemlich umfangreiches Nest gebaut, das aber zerstört wurde. Nicht weit davon stand auf einer der höchsten Eichen ein Nest des Turmfalken. Dieses entdeckte ich erst, als es schon Junge enthielt. Durch das Schreien derselben wurde ich darauf aufmerksam. Auch von diesem Turmfalkenpaar konnte ich einen interessanten Kampf beobachten. Und zwar war diesmal der Gegner ein Habicht, der jedenfalls auf die Jungen Gelüste hatte. Mit wahren Heldenmut griff der eine Turmfalke den über dem Neste kreisenden Habicht an, und wurde darin kurz darauf von einer Krähle zeitweilig unterstützt. Der Habicht stieg immer höher und wick den Angriffen geschickt aus; der Turmfalke aber ließ nicht nach und verfolgte ihn unter lautem Geschrei äußerst heftig. Der andere Falke, vermutlich das Weibchen, bewachte in der Zwischenzeit die Jungen, indem es beständig niedrig über dem Neste hin- und herflog. Es war ein schönes Bild, das ich da, im Grase liegend, beobachtete. Hoch oben das für seine Familie kämpfende Männchen, und niedrig über den Bäumen fliegend das seine Jungen beschirmende Weibchen. Erst nach einiger Zeit, ich konnte ihn nur noch undeutlich sehen, kehrte der Turmfalke von der Verfolgung zurück. Diese Brut kam glücklich auf.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Die Spähen als Schädlinge der Volksernährung. Der sorgenvolle Ausruf: Brotgetreide reicht nur bis Ende April, ist überall zu hören und läßt uns ahnen, welcher Zeit wir entgegengehen. Dabei denkt jeder daran, wie im kommenden Erntejahr der Ernteertrag zu steigern wäre,

um die Versorgung der Bevölkerung fürs ganze Jahr zu ermöglichen. Ganz gelingen wird dies ja nicht, auch wenn die Getreidepreise auf noch erschreckendere Höhen hinaufgeschraubt würden. Kommt aber langsam die Zeit der Getreidepreise heran, dann wartet alles gierig auf die ersten Körner und — greift die noch nicht halbreife Frucht an. Das Getreide braucht etwas, auch das Mehl ist ausgegangen. Der so entstehende Schaden in der Versorgung im allgemeinen wird wohl der Einsicht der Bauern angeheimgeleitet werden müssen. Worauf aber jetzt schon hingewiesen werden muß, ist die große Schädigung der Ernte durch die Spähen. Wer von Ort zu Ort zu gehen Gelegenheit hat, kann sich eines Entsetzens nicht erwehren, wenn er machtlos zusehen muß, wie die Gersten- und Weizenäcker durch dies Volk geplündert werden. Wie viel ein Acker täglich annähernd braucht, weiß jedermann, wieviel Zentner die gesamten Spähen eines Dorfes oder einer Ortschaft brauchen während der 4–5 wöchigen Reifezeit des Getreides, kann ungefähr geschätzt werden: gering gerechnet für eine Ortschaft 10–20 Zentner. Den stehenden Getreidefeldern sieht man den wirklichen Schaden gar nicht an, wenngleich sie oft genug schlimm aussehen. Wie viele Zentner zusammengenommen im Deutschen Reich der Volksversorgung hierdurch verloren gehen, ist erschreckend. Wie viele Schiffsladungen die nichtsnutzigen Spähen vertilgen, sollen die nachstehenden Zahlen veranschaulichen. Für eine Ortschaft durchschnittlicher Verlust auf dem Acker 15 Zentner. 200 000 Ortschaften im Deutschen Reich ergibt 3 000 000 Ztr. Ein großes Schiff, beladen mit 5000 Tonnen Getreide = 100 000 Zentner. Der Verlust auf dem Acker beträgt somit schon 30 große Schiffsladungen mit Getreide. Da sich aber die Spähen das ganze Jahr über in der Hauptsache von Körnern nähren, kommen wahrscheinlich noch einige Schiffsladungen hinzu. 3 000 000 Zentner Getreide ergeben 15 000 beladene Eisenbahnwagen. Wer an den Zahlen zweifelt, verkennet die Größe des Schadens oder hat Grund zur Berichtigung. Diese Gefahr für die Volksernährung abzuwenden, gibt es nur ein Mittel: die Ausrottung der Spähen. Durch die Verminderung der Kägen durch Abfangen wächst diese Gefahr, wenn nichts dagegen geschieht, riesig schnell und kann unheilvoll werden. Jetzt wäre höchste Zeit, durch Gewährung von Abschuß- bzw. Fangprämien dieser Gefahr entgegenzutreten. Vor und während der Ernte ist jedes Beginnen umsonst. Möchte diese Anregung überall, auch an den maßgebenden Stellen, Gehör und Würdigung finden — die Zeit verlangt's gebieterisch.

Vogelschutz.

Der Bund für Vogelschutz (Stuttgart, Jägerstraße 34) im Jahre 1919. Zu Anfang dieses Jahres (1920) wurden die Mitglieder des bekannten, annähernd 40 000 Personen umfassenden Vogelschutzbundes (Vorsitzende und Gründerin: Frau L. Hähnle, Stuttgart) ganz besonders dadurch überrascht, daß der pünktlich herausgekommene Jahresbericht als Beilage zu einer neugegründeten, von Dr. Helfer zu Berlin geleiteten „Zeitschrift für Vogelschutz und andere Gebiete des Naturschutzes“ erschien. So wie der Bund sich in erster Linie an die Laien in der Naturkunde, namentlich der Vogelfunde wendet, um diese erst einmal für die Naturbeobachtung zu gewinnen und ihnen dabei zu Rate zu geben, so soll die neue, monatlich für ein Billiges erscheinende Zeitschrift voraussetzungslos den Anfängern dienen und gleichzeitig zu einem Bande zwischen den einzelnen Ortsgruppen werden. Möge das trotz der Ungunst der Zeiten begonnene Unternehmen blühen und gedeihen und ihm die Unterstützung vieler Kreise zuteil werden. Dies wird um so mehr noch der Fall sein, wenn der Herausgeber darauf bedacht ist, so bald als möglich das Antiqua-Gewand dieses dem Inhalte nach echt deutschen Heimatblattes (im weiteren Sinne) mit dem entsprechenden echt deutschen äußerlichen Gewande zu vertauschen, das heißt: die Zeitschrift in deutscher Frakturschrift, nach Prof. Brandi (Göttingen) dem eigentlichen „Kleide der deutschen Sprache“, künftig legen zu lassen. Ich weiß bestimmt, daß nicht nur gut deutsch empfindende Männer und Frauen, sondern auch jugendliche Vereinigungen von Bedeutung, wie der Wandervogel, großen Wert auf diese, manchem vielleicht geringfügig erscheinende Außerlichkeit legen. Wes-

halb diesem auch wissenschaftlich wohl begründeten Verlangen nicht Rechnung tragen?*)

Doch nun zum Jahresberichte! Nach einleitenden Worten über die Notwendigkeit, den Sinn für die Heimat in dieser traurigen Zeit wieder zu pflegen, und einer Aufforderung, an der Erhaltung der Heimatschönheiten mitzuwirken, wird zunächst die Schwierigkeit der Wintersütterung, die für lange Jahre in der Hauptsache nur auf Apfelferne und Unkrautsämereien angewiesen sein wird (auch Tannenzapfensamen werden von den Meisen angenommen. V. Du.), und der Rückgang des Nisthöhlenverkaufs infolge der unerträglich hohen Holzpreise gebührend erwähnt.

Auf die Entwicklung der Schutzgebiete des Bundes übergehend, vermag der Bericht von der Mellum-Insel und von Hiddensee bei Rügen zu melden, da dort die Seevogelkolonien unter dem Tierraub seitens der Bevölkerung schwer gelitten haben; doch hofft der Bund die vertriebenen Vögel wieder auf der Mellum wieder sesshaft machen zu können. Auf der schönen Ostsee-Insel dagegen wird er die beiden dort vorkommenden seltenen Vogelarten, den Säbelschnäbler und den Steinvogel, nur dann noch wirksam zu schützen vermögen, wenn ihm die zuständigen Stellen eine bessere Unterstützung zuteil werden lassen. Auf dem Richtenberger See südwestlich von Straßburg sind die dort sonst blühenden Höckerfischweibchen infolge Beunruhigung nicht zur Brut geschritten.

Auch durch den Friedensvertrag von Versailles ist der Bund für Vogelschutz schwer betroffen worden, weil er durch die Abtretung Nordschleswigs an Dänemark das ausgedehnte Schutzgebiet auf der Halbinsel Marø-Kalv und auch sonst im Norden, Westen und Osten viele blühende Ortsgruppen mit regstem Heimatsinn verliert; er hofft jedoch, daß die unter Fremdherrschaft geratenen Stammesgenossen seinen Zielen und Bestrebungen weiterhin treu bleiben, und wird zu diesem Behufe selber alles tun, um mit ihnen in Fühlung zu bleiben.

Die wissenschaftliche Erforschung des Federsees im südblichen Württemberg, des größten Schutz- und Banngebietes des Bundes, ist im Berichtsjahre mit großem Erfolge fortgesetzt worden. Nicht nur fesselnde Laufbilder aus dem Tierleben wurden neu aufgenommen, sondern auch die Kleintierwelt des Sees gründlich untersucht. Besondere Verdienste erwarb sich der Bund durch die Veranstaltung eines Lehrganges für Hydrobiologie, Mikroskopie und Mikrophotographie für die Lehrerschaft in der Stadt Buchau. Die Herausgabe des Federseewerkes (600 Druckseiten mit vielen Abbildungen) steht bevor; es kann schon jetzt bestellt werden.

Das Schutzgebiet bei Ahlen in Württemberg wurde vergrößert, die sog. Kuckuckinsel bei Berlin neu unter Schutz genommen. Die übrigen Gebiete, Inseln usw. zeigen eine günstige Entwicklung. Da diese Seite der Bestrebungen etwa ein Viertel der Ausgaben verschlingt, muß sich leider der Bund angesichts seiner ungünstigen geldlichen Lage künftig große Zurückhaltung auflegen. Die bereits bestehenden Schutzgebiete bilden wertvolle Stützpunkte für die Vogelwelt und sind geradezu ein dringendes Bedürfnis für die von der Ausrottung bedrohten Vogelarten. Auch andere Vereine mit gleichen Zielen hatten unter denselben schwierigen Verhältnissen wie der Bund zu leiden, so der verdiente Verein Jordsand (Stettin), der sich besonders der Seevögel annimmt.

Was Helgoland anbetrifft, so ist es, und hierin wird ein jeder deutsch denkende Naturfreund dem Bunde beistimmen, Ehrenpflicht des deutschen Volkes, diese schönste Vogelfreistätte nun auch unter den vollen Schutz des Gesetzes zu stellen. Es gilt, den Engländern den Vorwand zu nehmen, als kämen wir „Barbaren“ unseren Pflichten gegenüber der berühmten Vogelfinsel nicht nach. Wie es um den Naturschutz auf Helgoland gegenwärtig bestellt ist, schildert der Leiter der dortigen Vogelwarte und Staatl. Biologischen Anstalt, Dr. G. Weigold, in einem längeren Aufsatz auf Seite 7 des Heftes.

*) Aufklärungsdruckfächer über die wichtige Schriftfrage versendet kostenlos auf Wunsch der Verlagsbuchhändler Gustav Ruprecht zu Göttingen.

Der übrige Teil des Jahresberichtes betrifft die inneren Vereinsangelegenheiten.

Alles in allem: die Tätigkeit des Bundes im Jahre 1919 und vor allem der opferwillige, ideale Sinn, den die Bundesleitung erneut im Berichtsjahre erkennen läßt, berechtigen zu der dringenden Mahnung an alle Naturfreunde, je nach Können ihr Scherflein zum Fortbestande des Stuttgarter Vogelschutzbundes beizutragen und ihm neue Freunde zuzuführen; er verdient es und ist schon mit 1 Mark Jahresbeitrag, ja sogar $\frac{1}{2}$ Mark zufrieden, wenn es nur recht viele sind, die dieses kleine Opfer bringen!

B. Quanz in Göttingen.

Aus den Vereinen.

„Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin (E.V.). Vereinsversammlung am Donnerstag, dem 3. Juni, abends 8 $\frac{1}{2}$ Uhr, im „Hofbräu“, Leipziger Straße 85. Tagesordnung: 1. Verlesung des Berichts der letzten Sitzung; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Angemeldet sind: Herr Rando Dankert, Dreifeur, Papageienheil- und Sprachinstitut, Berlin NO 18, Koppenstraße 46. Herr Raper, Berlin-Schmargendorf, Misdroyer Straße 13. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Am Sonnabend, dem 14. Juni, findet unsere diesjährige zweite Nachtpartie nach Kloster Chorin statt. Abfahrt Stettiner Fernbahnhof abends 8 $\frac{3}{4}$ Uhr. Um rege Beteiligung an der wirklich hochinteressanten Partie wird gebeten. Zeitig am Bahnhof sein. Gäste willkommen. Der Vorstand. J. A.: D. Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Scharnweberstraße 18 III.

Vereinigung der Vogelliebhaber zu Dresden. Monatsversammlung am 3. Juni 1920, abends 8 Uhr, im Vereinslokal „Restaurant Löschke“, Struvestraße 30. Tagesordnung: 1. Verlesung des Protokolls der letzten Monatsversammlung; 2. Eingänge; 3. Aufnahme neuer Mitglieder; 4. Festlegung der beiden Juniausflüge; 5. Freie Vorträge. — Ein Vortrag vom Unterzeichneten über „Die Grassämereien zur Fütterung unserer Körnerfresser“, welcher in letzter Vereinsversammlung stattfand, erregte allgemeines Interesse. — Vereinsabend jeden Donnerstag. Vogelliebhaber als Gäste stets willkommen. Bernhard Kühn, Schriftführer.

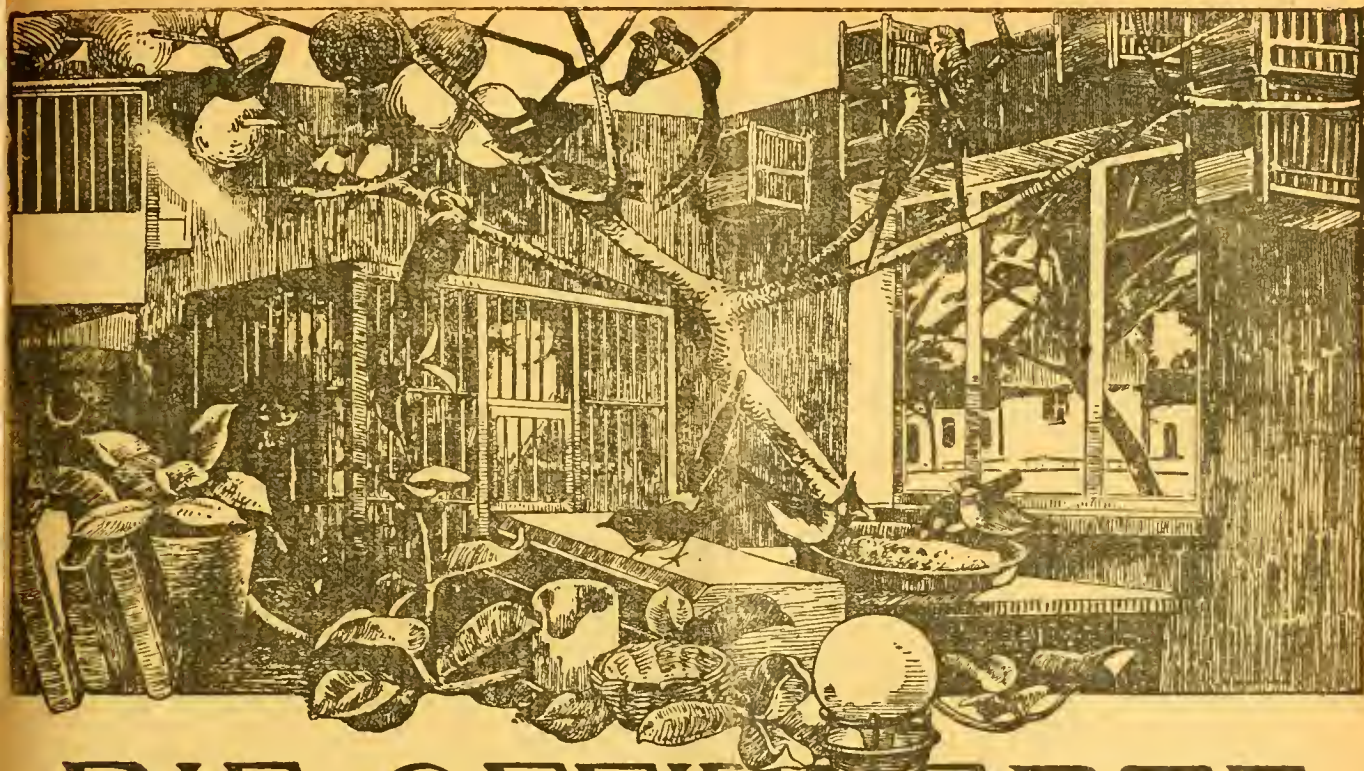
Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaber zu Leipzig. Nächste Vereinsversammlung Montag, den 7. Juni, abends 7 $\frac{1}{2}$ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, L.-Gohlis, Eisenacher Straße 70.



Herrn R. M., Löhnitz i. S. Wahrscheinlich hat die Veränderung des Aufenthaltsortes, der ganzen Umgebung, des Käfigs und des Fatters die Vögel zum Schweigen gebracht. Das kommt häufig vor, aber nach einiger Zeit werden die Vögel doch singen. — Die Geschlechter der Feldlerchen sind sehr schwer zu unterscheiden. Die häufig angegebenen Unterscheidungsmerkmale sind nicht stichhaltig. Das sicherste, aber auch nicht in jedem Fall zutreffende Kennzeichen ist die Länge des Flügels (Länge des angelegten Flügels vom Flügelbug bis zur Flügelspitze gemessen), welche beim Männchen in der Regel nicht unter 110 mm beträgt, während sie beim Weibchen nicht häufig über 105 mm hinausgeht.

Frau v. Z., Berlin W 30. Die Geschwülste an den Flügeln des alten Reissfinken sind wahrscheinlich giftiger Natur. Um die Entzündung zu beseitigen, macht man kühlende Umschläge. Ist deren Zweck erreicht, so fann man die Geschwulst mit Jodoformsalbe (1 Teil Jodoform, 30 Teile Vaseline) wiederholt einreiben. Zuweilen hilft's anscheinend.



DIE CEFIEDERTE WELT. — ZEITSCHRIFT FÜR — VOGELLIEBHABER.

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Allerhand Liebhabererinnerungen. Von Ernst Holtzthiem, Berlin-Steglitz.
(Fortsetzung.)

Meine Züchtungserfolge im Jahre 1919. Von Heinrich Arnold, Biebrich a. Rh.

Einige Bemerkungen über das Wasser. Von Emil Kaforke, Berlin.

Der Kapellmeister. Von Alarich Werner von Werra.

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919. Von Rudolf
Steinmetz. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 3.—
(6 Nummern mit Abbildungen.)



Einzelpreis des Heftes 60 Pfg

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156.

Postscheckamt: Berlin 34687.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
Cress'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
sowie in allen Annoncen-Geschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden
Woche müssen bis spätestens Freitag früh in Händen
der Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3 gepaltene Beitzelle oder deren
Raum wird mit 60 Pfennig einschließ-
lich Inseratensteuer berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Voliere,

Schindler, 1 m lang, 80 cm hoch, 60 cm
tief, aus starkem Draht, hohem Zinksockel,
2 starke Zinkschubkästen, Friedensarbeit.
Preis 200 M. [328]

Erik Krüger, Charlottenburg,
Pestalozzistraße 87.

Zerlegbare

Voliere

(120>120>60), ganz Metall, grün lackiert,
10 mm Stabweite, 12 cm hoher Zink-
unterfag, sehr große Türen, sehr großes
Babehaus, Schindlerfütterhaus mit Fang-
vorrichtung, automatische Trinkgeschirre.
Preis 650 M. Nach außerhalb versende
ich nur, wenn Käufer Verpackung und
Versendung selbst ausführt. [329]

Wöhler, Berlin-Grünwald,
Hubertusbader Straße 1.

Suche zu kaufen

4 Sprosserfäfige nach Schindler, Kaufsch,
Ornis in gleichmäßiger Ausführung und
bestens erhalten. Angebote mit Preis-
angabe an [330]

M. Möller, Hamburg,
Mittelweg 125.

Zu verkaufen:

ein wie neuer, großer

Flugkäfig

mit zwei Schuttläden, Kuppel-Spitzdach,
90×80×60, für 40 M. Ferner 1 feinen

Salonkäfig,

Villaftil, mit abnehmbarem Dach, 75×
68×50 und eventuell kleinere Einzelkäfige
mit Glascheiben. Offerten an [331]

P. Mitscheln, Hatterbach (Württ.).

Futtermittel.

Vogelfutter

für Kanarien, Waldvögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [332]

W. Göpel, Leipzig,

Eröblingring 1 Telefon 14 958

1917. „Ornis“ 1917.

freie Bezugsvereinigung der Vogel-
liebhaber Deutschlands.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben
des Herrn Apotheker H. Jena, Biberach-Rh.
Vollster Naturfüttererfag mit natürl. Nährstoffs
und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen, Pfd. 4.50 M
Schwarzplatteln usw.
Reform-Normal III, f. Nachtigall, Pfd. 5.75 M
Sprosser, Schama
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Starke aller Art, Pfd. 4.50 M

Preise freibleibend.

Elbweißwurm, prima, 1910, Pfd. 14.00 M
Amelisenpuppen, la, neue Ernte, 22.50 M
Eberescheneeren, abgeleitet, 3.60 M
Räferschrot 1918, 12.00 M

Rörner-Mischfutter für Waldvögel.

Pankling, Zint, Pfd. 4.00 M
Gimpel, Stieglitz, Zeisig, 4.00 M
Gerste, Wachtel, 4.00 M

Ornis-Blätter

für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Hallea. S.,
Süßstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Anmeldepapiere und Preistafeln mit Vorkort
1 Mark in Marken. [333]

Auf Mischfutter 5% Rabatt für Mitglieder.

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfutter „Fächerbissen“, ganz
erfüllt, 4 M. [334]

Weichwurm, 13.50 M.

Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.

Waldvogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 M.

Papageifutter, erfüllt, mit Birbelnüssen,
Pfd. 5.50 M.

Neu eingetroffen: 1 Posten

Seidenwurmschrot, bester Ersatz für
Amelisenier, Pfd. 12 M.

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Postfachkonto Berlin Nr. 34825.

Die stetig steigenden Herstellungskosten gefährden das weitere Erscheinen
von Zeitschriften aufs Bedenklichste! Unter dem Zwange dieser Not-
lage müssen wir den Abonnementspreis für die

„Gefiederte Welt“

vom 1. Juli 1920 an bis auf weiteres auf

6,— M. für das Vierteljahr

festsetzen Einzelpreis des Heftes 1.20 M. Die Insertionsgebühr beträgt 60 Pfg.
für die viergespaltene Nonpareilzeile oder deren Raum.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement**
auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig **erneuern** zu wollen. Die Gefiederte
Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post bezogen
werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 7,— M. p. Vierteljahr
(Ausland: Valutaaufschlag) von der Verlagsbuchhandlung direkt versandt.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung“

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom
Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Viertel-
jahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Vogelliebhaber sorgt für Eure Zeitschrift!

Cress'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Postfach-Konto: Berlin 34 687.

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M. franko und Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postfachkonto Nr. 6196, Amt Ludwigshafen.
Nachnahme wird nicht versandt.
335] Carl Klaus, Mutterstadt (Sptbb.)

Vögel.

Verkaufe:

12,13 prima Kanarien (Sechshähne und
Vorsänger). Ferner circa 50 Jungvögel
(circa 3/4 Hähne). Am liebsten komplett.
Ev. tausche gegen sprechende Papageien.

Lichtenstädt, Berlin-Johannisthal,
336] Groß-Berliner Damm 10.

Seltenheiten!

Gebe ab: 1 Serinus sulphuratus (B.),
1 Spermestes nigricops Cass., 3 Sp.
scutata Heugl., 2 Polioptila gularis
(A. Sm.). [337]

Adlersparre, Stockholm,
Handverfarg. 90.

Jag. Raub-, Raben- u. Sing-
vögel, Würger, Wendehals,
Kuckuck, Specht, Eisvogel
auch eingewöhnnte alte sucht der [338]
Zoolog. Garten, Dresden.

Vogelliebhaber

sucht Waldvögel gegen Lebensmittel zu
tauschen. [339]

Wilhelm Gerber, Goldap (Ostpr.)

Geflügelreunde Geflügel-Welt, Chemnitz
lesen die M 9.
Probenummer und Bücherzettel gratis. [340]

Jahrgang XLIX.

Heft 12.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Allerhand Liebhabererinnerungen.

Von Ernst Holthiem, Berlin-Steglitz.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ebenso herrschte in einem andern Käfig zwischen 1,1 Goldhähnchen, 1,0 Zaunkönig und 1,0 Zitis stets die größte Einigkeit, die nie, weder am Futter- noch auch am Badenapf gestört wurde. Letzterer wurde von allen Injassen sehr fleißig und ausgiebig benutzt. Wenn der Zaunkönig sich so gründlich durchnäßt hatte, daß tatsächlich kaum ein Federchen trocken war, dann wälzte und paddelte er — wie ein Huhn — so lange im Sand herum, bis er wieder notdürftig trocken war, um hierauf erst sein Gefieder zu ordnen und zu putzen. Die Goldhähnchen badeten auch gern in dem Napf, aber lieber war es ihnen noch, wenn sie ihr Bad in anderer Weise nehmen konnten. Die eine Hälfte des Käfigs war ziemlich dicht mit Zweigen der weich- und langnadeligen Weymuthskiefer besteckt, die in Wassernäpfen stehend, sehr lange frisch blieben. (Der Käfigboden war in dieser Hälfte mit Moosplatten belegt.) Diese Zweige wurden fast täglich mit einer ganz feinen Blumenspritze gründlich überbraust, das abtropfende Wasser fiel auf das Moos und hielt dieses frisch. Dann kam Leben in die ohnehin ständig beweglichen kleinen Gesellen. Andauernd huschten sie unter lebhaftem, etwas lauter wie gewöhnlich ertöndem „Zit, zit“ durch das tropfnasse Gezweig, bis sie selbst ebenso naß waren wie dieses, um sich dann auf einem sonnigen Plätzchen wieder zu putzen und ihr Kleid zu ordnen.

Auch unsern alten Dompfaff möchte ich hier erwähnen. Das Tier, ein Vogel der östlichen großen Art, war schon bald nach dem Gang auffallend zahm und ruhiger als dies sonst schon bei Dompfaffen allgemein der Fall ist. Ich hatte den Vogel zusammen mit einem Zeisig meiner Braut geschenkt, die diese beiden, während sie an ihrer Aussteuer nähte usw., ständig in nächster Nähe vor sich hatte, ihnen auch fast täglich einen Flug ins Zimmer gestattete und die beiden bald so firre hatte, daß sie ihr auf die Hand kamen, sich Hanfskörner aus ihrem Munde holten, ihr auf Schulter und auch auf dem Kopf saßen und sie an ihren Haaren zupften. Ich glaube, gerade solch Freiflug einzelner Vögel trägt sehr viel dazu bei, die Tiere zahm und zutraulich zu machen. „Männe“ (der Dompfaff) hat dies Vorrecht stets — selbst im neuen Haushalt — bis kurz

vor seinem Tode besessen, bis er nicht mehr recht fliegen konnte. Seine bevorzugten Plätze waren die Stuhllehnen. Herzlich lachen mußte ich eines Sonntags, als er mit meinen beiden Mädels, die damals etwa 2½ Jahre alt waren, „fangen“ spielte. Männe saß auf seiner Stuhllehne, zufrieden mit sich und der Welt, seinen anheimelnden Gesang ertönen lassend, als die beiden, ins Zimmer tretend, ihn eräugten und sofort auf ihn zuellten. Männe flog seelenruhig auf die Lehne eines andern am Tisch stehenden Stuhles; die Mädels folgten ihm nach, Männe zurück auf den ersten Stuhl, die Zwillinge nun auch wiederum ihm nach, und so gings etwa zehn Minuten lang, bis die Mädels ihre Taktik änderten. Eine blieb bei dem von Männe eben verlassenen Stuhl stehen, die andere ging dem Vogel weiter zu Leibe. Da endlich wurde ihm die Sache zu bunt und anstatt nun auf einen andern der am Tisch stehenden Stühle zu fliegen, zog er es vor, sich auf der Gardinenstange in Sicherheit zu bringen. Die verdutzten Gesichter der beiden Druwäppel waren köstlich. Wurde ihm sein frisches Wasser und Futter in den Käfig gestellt, dann verabsäumte er es nie, auf die Hand zu hüpfen und an den Fingern herumzupicken. Zehn Jahre lang konnten wir uns dieses, der ganzen Familie ans Herz gewachsenen Tierchens erfreuen, das uns so manche frohe Stunde bereitet, und das bis zuletzt eine fast hochrote Brust behalten hatte.

Im allgemeinen hängt das Verblaffen der roten Farbe bei Dompfaffen, Stieglitzen und anderen in der Gesangenschaft wohl in der Hauptsache mit der Fütterung und dem Standort der Vögel zusammen, und es ist erklärlich, daß ein nur mit Hanf und Mohn gefütterter Vogel die Farbe eher verliert wie ein Vogel, dessen Körnerfutter reichhaltiger und verschiedenartiger ist, und der reichlich Grünes, Obst, Beeren, Baumknospen, Tannenzweige usw. zum Knabbern bekommt. Doch auch bei völlig sachgemäßer Fütterung sieht man in dieser Hinsicht seine Bemühungen oft nicht von Erfolg begleitet. So entsinne ich mich noch zweier Dompfaffen meines Vaters, die in Einzelkäfigen nebeneinander standen und vollständig gleichartig gefüttert wurden. Der eine hatte schon nach der ersten Mauser im Käfig die Farbe verloren und eine nur noch ganz bläshrote Brust, während der andere selbst nach mehrmaligem Feder-

wechsel sich von einem Frischfang nur wenig unterschied. Es müssen also doch wohl auch noch andere Momente als nur die Fütterungsart, sowie Licht und Luft bei dem Verblaffen der Farben mitspielen.

Gleichzeitig mit dem Dompfaffen hatte ich damals auch noch eine sehr zahme Blandrossel. Wahrscheinlich war sie, wie die Mehrzahl der gefärbten Blandrosseln, auch ein aufgezäpelter Vogel, denn gefänglich bot sie nichts Hervorragendes. Sobald dieser Vogel meine Stimme hörte, ließ er andauernd unter aufgeregtem Hin- und Herhüpfen eine kurze wenig schöne Strophe hören, und zwar so laut und durchdringend, daß ich, nur um ihn zur Ruhe zu bringen, an den Käfig zu treten und die Hand in diesen stecken mußte; die Wierle sprang dann sofort auf diese und, ab und zu noch mal einen kurzen Pfiff ausstoßend, pickte und zerrte sie, manchmal recht derbe, an den einzelnen Fingern herum. Erst nachdem sie sich so in dieser Weise „ausgetobt“ hatte, wurde sie wieder ruhig.

Mehr Genuß gewährte mir eine Nachtigall, die ich hier nur deshalb erwähne, weil sie mit Ausnahme von etwa vier bis sechs Wochen, also nur während der Hauptmauserzeit, das ganze Jahr hindurch sang. Allerdings war der Gesang nicht erstklassig, es war nur ein guter Mittelvogel; trotzdem war mir diese doch lieber wie die andere Nachtigall, die gefänglich zwar hervorragend war, dafür aber, wie die Mehrzahl dieser Art, längere Zeit hindurch schwieg. Bevor ich die erstere erworben, hatte ich schon bei einem mir bekannten Lithographen, einem großen Liebhaber und Kenner unserer einheimischen Weichfresser, eine gleichartige gehört, die auch fast das ganze Jahr hindurch sang, allerdings auch nur ein Mittelvogel. Als ich sie zum erstenmal bei ihm hörte und mich darüber wunderte, daß er, der seinen Bedarf an Nachtigallen stets selbst in den Wäldungen am Rheine „deckte“, sich mit einem solchen Mittelvogel begnüge, erfuhr ich erst von dem Gesangsfließ; ich hielt es erst für Ausschneiderei, bis ich mich aber dann bei meinen häufigen Besuchen bei ihm von der Richtigkeit seiner Angaben überzeugen konnte. Daß ich selbst mal eine so sangesfreudige Nachtigall besitzen würde, ließ ich mir damals auch nicht träumen.

Auch Trupiale habe ich zweimal gepflegt. Mein erster war ein kleiner Goldkopstrupial (*Icterus auricapillus*), der andere ein Streifentrupial (*Icterus mesomelas*). Ich war zuerst mit einem gewissen Bangen an die Beschaffung des ersten Trupials gegangen, wollte diese Vogelart aber doch auch gern mal selbst näher kennen lernen. Als ich meinem gleichgesinnten Schul- und Jugendfreunde, mit dem ich gemeinsam so manchen Vogel gefangen und gehalten, diese Neuwerbung mitteilte, antwortete er postwendend „ich gratuliere zu dem Schmußfink“. Diese Ansicht bezüglich der Trupiale war früher wohl bei vielen vertreten, und auch ich hatte gerade in dieser Hinsicht etwas Sorge. Nachdem ich nun aber zwei dieser Art mehrere Jahre hindurch selbst gepflegt und mehrere andere bei bekannten Liebhabern beobachten konnte, habe ich mich überzeugt, daß diese Sorge völlig unbegründet ist. Ihre Verpflegung stellt keine besonders hohen Ansprüche

an den Liebhaber; ein gutes Mischfutter, dazu Obst, wie es die Jahreszeit bot, ab und zu etwas rohes Fleisch und täglich 6—10 Mehlwürmer haben die meinen dauernd bei bestem Wohlbefinden erhalten. Die Reinhaltung und Reinigung der Käfige erfordert weniger Mühe wie bei unserem Star. Ich kann daher jedem Liebhaber, der nicht nur auf Gesang rechnet, sondern der auch Freude an dem Wesen und Treiben der Vögel hat, Trupiale sehr empfehlen. Es sind hochintelligente Tiere, die ihren Pfleger sehr bald kennen lernen und ihm durch ihr manchmal recht drolliges Benehmen und ihre Zutraulichkeit viel Genuß bereiten. Das Benehmen erinnert viel an das unseres Stars, dabei ist dann aber manches auch wieder mehr krähenartig. Allerdings kommen diese Vögel erst dann zur richtigen Geltung, wenn man sie in einem größeren Käfig hält, und nicht nur in einem Zwei- oder Dreisprungkäfig.

(Fortsetzung folgt.)

Meine Züchtungserfolge im Jahre 1919.

Von Heinrich Arnold, Viebrieh a. Rh.

(Nachdruck verboten.)

Als langjähriger Vogelliebhaber habe ich mich viel mit Bastardzüchtung beschäftigt, und waren es vornehmlich unsere einheimischen Körnerfresser, Stieglitz, Zeisig, Hänfling, Girtitz und Dompfaff, mit welchen ich mein Glück versuchen wollte. Wenn mir anfangs auch viel Mißerfolg beschieden war, so kamen mit der Zeit doch sehr schöne Erfolge vor, und war ich gezwungen, während des langen Krieges meine Versuche mit der Zeit ganz einzustellen, weil ich fast gar kein Futter mehr aufstreuen konnte und mich daher entschloß, dem größten Teil meiner Körnerfresser die Freiheit zu geben, um das noch vorhandene Futter zu strecken. Nachdem ich dann auch noch zum Militär einrücken mußte, gab ich den letzten Rest noch in Liebhaberhände fort, um nach meiner Rückkehr wieder vorne anzufangen. Ziemlich spät vom Militärdienst entlassen, machte ich mich auf die Suche nach einheimischen Körnerfressern und Kanarienvögeln, doch hatte ich mich sehr getäuscht, wenn ich glaubte, in kurzer Zeit zu solchen zu gelangen. In sämtlichen zoologischen Handlungen der Umgegend war so gut wie nichts aufzutreiben, wenigstens nichts, was für mich in Betracht gekommen wäre, und per Post schicken zu lassen, war mir bei den schlechten Verkehrsverhältnissen auch zu gefährlich. Nachdem es schon Ende Mai geworden war, gab ich die Züchtungsversuche für dieses Jahr schon auf, als ein guter Freund mir zu guter Letzt ein Pärchen Dompfaffen, einen Rothhänfling, einen Stieglitz und zwei Kanarienvögelchen aus dem Westerwald beschaffte. Meine Käfige waren alle schon hergerichtet und warteten nur auf die Insassen.

Den einen Käfig hatte ich mit dem Pärchen Dompfaffen besetzt und dachte auf diese Art vielleicht noch etwas zu erzielen, als so spät noch einmal ein Kanarienvögelchen hinzutun. Denn die Paarung von Wildfang und Kanarienvögelchen nimmt gewöhnlich doch immer längere Zeit in Anspruch als die gleicher Arten, falls sie zur Brut schreiten sollten. Nachdem ich mich bei dem vorigen Besitzer über

das Verhalten der beiden Dompfaffen erkundigt hatte, dachte ich vielleicht noch etwas zu züchten, wenn beide Vögel aneinander gewöhnt waren. Den Käfig von 1,50 m Länge, 1 m Höhe und 70 cm Breite hatte ich recht wohnlich eingerichtet; grüne Tännchen außen herum und zwei innen in Topfscherben eingesetzt, außerdem noch einige Astgabeln. Niststoffe von Dompfaffenestern waren auch vorhanden, also ziemlich naturgemäß hergerichtet. Nach etwa 14 Tagen (16. Juni) bemerkte ich, wie das Weibchen Niststoffe im Schnabel herumtrug und das Männchen hinterher, aber zum Bauen des Nestes kam es erst am 2. Juli, welches dann am 8. Juli fertig war. Eine Begattung während dieser Zeit habe ich nicht beobachtet, auch später nicht. Am 13. Juli sah ich, daß zwei Eier im Neste lagen, aber ich sah absichtlich wenig nach dem Nest, um die Alten in ihrem Brutgeschäft nicht zu stören, denn das Nest stand unter dem einen Tännchen, halb auf der Astgabel und halb auf dem Tännchen, aber doch fest, nicht daß man etwa glauben konnte, es würde herunterfallen. Vom 17. Juli ab sah ich das Weibchen nicht mehr herumfliegen, und muß es mithin auch von dieser Zeit an gebrütet haben, denn der Hahn slog von jetzt ab auch öfters mit Futter hin zum Nest. Nachdem ich mich überzeugt hatte, daß alles seinen gewohnten Gang ging, hielt ich mich fern, um nicht durch Neugierde das Gelege zu stören. Als Futter bot ich jetzt Rübsen, Mohn, Kanariensamen, Leinsamen, Hirse und etwas Hanf, als Zuluft frische Ameisenpuppen, Grüntraut und eingequellten Rübsen. Am 3. August hörte ich beim Füttern leises Zirpen, und als das Weibchen das Nest verließ, lagen zwei Junge darin und noch zwei Eier, welche sich später als unbefruchtet erwiesen. Beide Jungen gediehen prächtig, und wurden besonders von den beiden Alten viele frische Ameisenpuppen verfüttert. Auch gab ich jetzt ab und zu etwas hartgekochtes Hühnerfleisch mit Zwiebackmehl vermischt, dem auch gern zugesprochen wurde. Am 18. Tage verließen sie das Nest und wurden aber noch eine gute Zeit von den Alten gefüttert, bis sie selbständig wurden. Nach der Mauser entpuppten sie sich als zwei Männchen, und hoffe ich mit diesen beiden, denen ich noch zwei Weibchen beschaffen will, bessere Resultate im nächsten Jahre zu erzielen, weil ich auch dann viel früher mit der Paarung beginnen kann und evtl. auch zwei Bruten stattfinden. Aus der Bastardzüchtung Rothhäusling-Männchen, Kanarien-Weibchen und Stieglitz-Männchen, Kanarien-Weibchen ist leider nichts mehr geworden, welches ich hauptsächlich der vorgeschrittenen Jahreszeit zuschreibe. Nicht einmal zum Nestbau ist es gekommen, wenn auch die Kanarienweibchen mit Scharpie spielten, aber die beiden Hähne Rothhäusling und Stieglitz ließen sich nicht mehr zur Paarung verleiten. Nachdem die Geschichte in Streit auszuarten schien, hauptsächlich der Stieglitz, setzte ich sie

Anfang Juli wieder auseinander und konnte mich wenigstens an ihrem Gesang noch eine Zeitlang ergötzen, bis im August die Mauser einsetzte und es dann auch damit vorbei war.

Wenn mir in diesem Jahre auch nur ein Teilerfolg beschieden war, so hoffe ich doch, dieses im kommenden Jahre wieder auszugleichen, schon deshalb, weil ich $\frac{1}{4}$ Jahr früher beginnen kann und auch größere Auswahl in Hechtvögeln besitze.

Einige Bemerkungen über das Wasser.

Von Emil Raforke, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Unbekannt dürfte wohl die Tatsache sein, daß der Hauptbestandteil des Organismus bei Menschen und Tieren Wasser ist. Nun bedingt der nie ruhende Stoffwechsel eine fortgesetzte Ausscheidung von Feuch-



Goldkappentrappal.

tigkeit, die, um ein Bestehen des Körpers aufrecht zu erhalten, natürlich ergänzt werden muß. Dies geschieht durch Nahrungsmittel und Genußmittel sowie durch direkte Aufnahme von Wasser.

Es erscheint das Trinkt-

dürfnis, welches durch das sogenannte Durstgefühl ausgelöst wird. Selbstverständlich macht sich bei feuchten Futtermitteln ein geringeres Verlangen nach Wasser bemerkbar als bei trockenen, allein ohne das köstliche Naß kann überhaupt kein Lebewesen gedeihen. Vom Wasser geht alles Leben aus, sagt Thales, einer der sieben Weisen Griechenlands.

Der Mensch mag den besten Nebenjaft geschlürft, der Löwe das süßeste Antilopenblut gesogen, die Nachtigall die frischesten Ameisenpuppen geschluckt haben, es kommt der Augenblick, welcher sie alle nach dem erquickenden Wasser lechzen läßt. Selbst Kolibri und Schmetterling, die Nektartrinker par excellence, nippen gern am kühlen in der Sonne glühenden Tautropfen. Und wenn die Biene im zeitigen Frühjahr einen kurzen Ausflug unternimmt, so bedarf sie neben Blütenstaub zunächst des Wassers, denn Honig befindet sich genug im Ban. Pindar hat schon Recht: Wasser ist das Beste!

Allerdings muß es den Grad von Reinheit besitzen, der alle gesundheitsschädlichen Miasmen ausschließt. Im Wald und auf der Heide vollzieht die

Reinigung die gewaltige keimtötende Oxydationskraft des im Ozon enthaltenen aktiven Sauerstoffs, in den menschlichen Ansiedlungen kommen verschiedene Methoden zur Anwendung. Der erste, welcher sich eingehend mit dem bekannten Filtrationsprozeß beschäftigte, war im Jahre 50 vor Christi Athenaeos von Attalia in Pamphylien, während in neuerer Zeit — 1902 — Siemens & Halske (Berlin) ein Verfahren einführten, welches sich auf den — 1887 — von Werner von Siemens konstruierten Ozonapparat stützt. Genug, der Wege gibt es viele.

Wir Vogelliebhaber haben dafür zu sorgen, daß unsern Pfleglingen nicht nur reines Wasser gereicht, sondern dieses auch nicht wieder verunreinigt wird. Das Trinkgefäß ist so aufzustellen, daß sein Inhalt zwar vom Vogel jederzeit erlangt, aber nicht durch Exkremente verdorben werden kann. Leider sehe ich wieder und immer wieder, wie in größeren Flugräumen der Wassernapf sich ausgerechnet direkt unter den Sitzstäben befindet, um ja der Verseuchung durch die abgegebenen Fäkalien nicht zu entgehen. Damit der Platz innegehalten wird, ist sogar eine besondere Abgrenzung vorgesehen. Ist habe ich bemerkt, daß die Vögel das eben frisch dargebotene Wasser sofort mit ihren Entleerungen in einen Kloakentrunk wandelten, auf den sie bis zum nächsten Tage angewiesen waren. Wer sich dann über das Hinsiechen kostbarer Tiere wundert, dessen Gehirn dürfte durch logisches Denken wenig behelligt werden. Ausgeschiedene Stoffwechselprodukte müssen unter allen Umständen dem Organismus fernbleiben, weil sie vergiftend wirken.

Von gleich unheilvollem Einfluß auf die Gesundheit sind reines destilliertes und abgekochtes Wasser, da beiden Kalisalze und freie Kohlensäure fehlen. Letztere besitzt den unschätzbaren Vorzug, Magen- und Darmwandungen anzuregen.

Kommt ein unmittelbar aus den Tropen eingeführter Papagei, dessen Befinden mir noch unbekannt, in meine Pflege, so erhält er zunächst abgestandenes, mit 0,2% Salzsäure versetztes Wasser in gewissen Zwischenräumen, um dann allmählich zu reinem Wasser überzugehen, welches ihm dauernd zur Verfügung bleibt.

Die Temperatur des Getränks ist von der Jahreszeit und den individuellen Gewohnheiten der Tiere abhängig. Meine beiden Graupapageien und ein Inkakadu verbringen seit Jahren den Winter im ungeheizten Zimmer, genießen und verplantischen das Wasser, wie es aus der Leitung fließt, ohne den geringsten Schaden an ihrem Wohlbefinden zu nehmen.

Wie das Trink-, so das Badewasser. Auch hier stellen namentlich die Exoten verschiedene Anforderungen. Alle meine Araras lebten im ungeheizten Raum, tranken frisches Wasser, badeten jedoch nur in angewärmtem Wasser selbst im Hochsommer. Wenn der Wasserstand im Becken niedrig war, legte sich der mir unvergeßliche Gelbflügelarara sofort auf den Rücken. Diese mannigfachen Lebensäußerungen des gefiederten Volkes aufzuspüren, gehört zu meiner angenehmsten Lebensaufgabe.

Eine Unsitte vieler Vogelpfleger besteht darin, daß das Badewasser nach dem Gebrauch nicht entfernt wird. Leicht kann das Tier, wenn das Trink-

gefäß unbequem angebracht, in die Lage kommen, seinen Durst mit jener unappetitlichen Flüssigkeit zu stillen und nun seine Gesundheit in Frage zu stellen. Man sage nicht, in der freien Natur ist jede Lache recht, warum in der Stube so ängstlich! In unserm Heim fehlt leider das heilbringende Ozon, welches alle Bakterien vernichtet.

Das Baden der Menschen und Vögel dürfte eine verhältnismäßig neue Errungenschaft sein, da unter beiden noch eine stattliche Anzahl weilt, die von dem freiwilligen Waschen nichts wissen will. Zu dieser hochkonservativen Gesellschaft zählten bei mir zwei Neuguinea-Edelpapageien und ein Rothelmkakadu, denen ich ein temperiertes Brausebad, die modernste Form eines Volksbades, in Gestalt eines künstlichen lauwarmen Sprühregens zuteil werden ließ. Damit hatte ich das Richtige getroffen, zumal in der Freiheit der Vogel ein Bad sicher entbehren kann, weil das Gefieder vom Regen genügend bespült und beim Fliegen reichlich durchlüftet wird. Aber all die natürlichen Vorgänge und Vorzüge entgehen den in absolut neuer Lebenslage befindlichen Stubenvögeln, so daß man das Fehlende durch geeignete Maßnahmen ersetzen muß. Genau so, wie wir nicht nur für den inneren, sondern auch für den äußeren Menschen sorgen, haben wir die Pflicht, auf unser armenütiges Federvolk Rücksicht zu nehmen. Ein klarer Trunk und ein reines Bad sind wahrlich unschwer zu beschaffen.

Was Fürsorge bedeutet, lehrt deutlich die gefiederte Welt selbst. „Wenn es im Juni die liebe Sonne gar zu gut meint und den jungen Störchen im schattenlosen Neste gar zu sehr aufs Fell brennt, dann bringen ihnen die klugen Alten fleißig Wasser im Schnabel, machen auch, was sie sonst gern vermeiden, ihr Gefieder naß und schütteln es über ihre schmorenden Kinder aus.“ Vögel lassen die Ihrigen nicht verschmachten, aber gedankenlose, oberflächliche Leute, Halbmenschen möchte ich sie nennen, welchen man im guten Glauben z. B. einen überseeischen Tiertransport zur Pflege anvertraut, haben schon oft vielen harmlosen Geschöpfen das Leben verkürzt, weil sie ihnen entweder gar kein oder schlechtes Trinkwasser gaben. In einem überfüllten Versandkasten mit großer Wärme und verbrauchter Luft, von quälendem Durst gepeinigt, sterben unsere Lieblinge sofort oder fallen dem schrecklichen Siechtum anheim, nachdem sie durch Aufnahme ihrer eigenen Entleerungen die todbringenden Keime erwarben.

Und dieses tiefstranrige Geschick verschuldet derselbe Mensch, der nicht gierig und schnell genug seinen „Brand“ löschen kann! —

Der Kapellmeister.

Von Alarich Werner von der Werra.

(Nachdruck verboten.)

Schon lange hingen die Lerchen singend in der Luft, die Finken schlugen, die Meisen läuteten, Stare und Amseln flöteten, die Singdrosseln riefen im Wald ihr „Odin, Odin, Dietrich, Siegfried!“, Kleiber, Zaunkönig und Rotkehlchen ließen sich vernehmen, aber noch fehlte dem ganzen gefiederten Chor der Kapellmeister. Da, an einem schönen März-

morgen war er auch heimgekehrt, der kleine Dirigent, und von nun an schlug er den ganzen Frühling und Sommer mit seinem schlichten Sang den Takt zu den vielstimmigen Vogelliedern: „Zilpzalp — zilpzalp!“

Der kleine Zilpzalp ist der Kapellmeister des Orchesters der leichtbeschwingten Sänger. Die Ornithologen nennen ihn Weidenlaubfänger, er selbst nennt sich aber Zilpzalp und gibt beim Konzert der gefiederten Welt bis in den Herbst hinein den Rhythmus an: „Zilpzalp — zilpzalp!“ — —

Die Strahlen der Herbstsonne bohren sich durch den dicken Nebelschleier des Oktobermorgens und vergolden die Lindenblätter, die unter den alten Bäumen auf der Straße liegen. Nur wenige hängen noch an den Zweigen, aber auch sie kommen an die Reihe und müssen herunter von der lustigen Höhe, wo sie grünt: ein Blatt nach dem andern taumelt in den Staub. Auch die Büsche verlieren ihr herbstlich-buntes Laubgewand und mancher struppige Strauch streckt schon seine kahlen Zweige in die von schimmernden Spinnfäden durchzogene Luft. Der erste Nachtfrost hat über

Gras und Kraut seinen Reif gehaucht als einen Vorboten des Winters, und auch die zarten Netze der Spinnen im Gebüsch hat der kalte Atem der Nacht versilbert. In diese erste sterbende Herbstspracht dringt die Sonne mit ihrem Glanz. Zwar küssen ihre Strahlen den Reif von Baum und Busch und Blume, nicht aber hemmen sie den Todestanz der welken Blätter, die sie im Frühling aus den Knospen hervorlockten.

In dem entblätterten Gebüsch hüpfst still ein Vogel herum, ein ganz schlicht gefärbtes Vöglein. Es hascht nach einer kleinen Fliege und dann nach einem kleinen Schmetterling und einer Mücke. Die Beute ist gering; denn die insektenreichen Sommertage sind vorbei. Doch findet es rastlos von Zweig zu Zweig hüpfend immer noch etwas für seinen kleinen Magen. Jetzt flattert es gar ein Stück in die Luft empor, als mache es einen Freudensprung. Eine Schnake fliegt über die Hecke, ein schönes Frühstück für den kleinen Wicht. Sicher packt sein Schnabel das Insekt, es muß sein Leben lassen. Dieser Erfolg scheint dem Vogel Freude zu machen; denn weiter durch die Sträucher schlüpfend ruft er munter und guter Dinge in den Herbstmorgen mit seinem Kampf zwischen Nebel und Sonnenschein hinaus: „Zilpzalp — zilpzalp!“

Unser gefiederter Kapellmeister ist trotz seiner geringen Größe ein wetterharter Burische. Erst im Oktober verläßt er uns, und im März schon verkündet das „Zilpzalp“ in Busch und Hain, daß der kleine Laubfänger wieder aus dem warmen Süden heimgekehrt ist, und in den Vorfrühlingstagen hat

er manchmal seine liebe Not, um satt zu werden. Da gilt es im dichtesten Gestrüpp der Hecken und Uferbüsche scharf nach Kerbtieren und Spinnchen auszuspähen, die im Falllaub und zwischen Wurzelwerk überwinterten. Wenn dann die Zweige wieder grünen und es in der Natur von kleinem Getier wimmelt, baut der Kapellmeister im Buschwald oder in jungen Fichtenschonungen sein Nest. Ganz nahe an der Erde finden wir das Zilpzalpnest in einem kleinen Bäumchen oder von hohem Gras durchwachsenen Strauch. Aber ein eigentümliches Ding ist so eine Laubfängerwohnung! Bis auf ein seitliches Einschlupfloch ge-



Sylvia atricapilla.

schlossen gleicht sie einem kleinen Backofen. In dem dichten Durcheinander von Zweigen und Graswuchs ist das Nest schwer zu entdecken. Man hört das Männchen singen und weiß, daß sein Heim in der Nähe sein muß und doch

muß man meist nach vergeblichem Suchen weitergehen, wenn nicht noch das brütende Weibchen durch sein Aufstiegen sein Geheimnis verrät. Aus Halmen, Moos und Laub ist es gebaut, und auf der weichen Ausfütterung von Federn und Haaren liegen 5—7 weiße Eierchen mit rötlichen Flecken. Wenn wir nach zwei Wochen wieder nachschauen — und das Nest wiederfinden! —, werden sich die hellgelben Schnäbel der immer hungrigen Zilpzalzpfinder aus dem Dunkel des Nestinnern uns entgegenrecken, während die Eltern besorgt um ihre Bruten im Gebüsch ängstlich warnen. Entfernen wir uns ein Stück und behalten das Nest, hinter einem Busch versteckt, im Auge, so sehen wir die Alten ihre Jungen füttern.

Nach dem Ausfliegen führen die Eltern ihre Kinder noch etwas, dann ziehen sie in der Gegend herum und machen sich in den Gemüsegärten durch Fressen kleiner Raupen nützlich. Wenn dann die Silberfäden des Altweibersommers und die reifen Distelfamen über Felder und Wiesen fliegen, Nebel und Kartoffelfeuerrauch im Tale lagert und sich abends die lauten Trompetentöne durchziehender Kraniche an unser Ohr schwingen, dann zieht auch der Zilpzalp südwärts. Im nächsten Jahr schlägt aber der Kapellmeister im deutschen Wald wieder den Takt zum Senzjubil unserer Singvögel.

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919.

Von Rudolf Steinmeg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

In einer Buche hatte ein Grünspecht in einer Höhe von 8—9 m seine Bruthöhle. Jedesmal, wenn ich diesen Waldteil betrat, wurde ich gleich von ihm „gemeldet“. Ich glaube nicht irre zu gehen, wenn ich behaupte, daß der Grünspecht einen besonderen Warnruf hat, der von seinem gewöhnlichen „glück“, „glück“-Rufe nur etwas abweicht, doch gut zu unterscheiden ist. Er scheint wie Eichelhäher, Amsel und Zaunkönig ein „Warner des Waldes“ zu sein.

Ein anderer Höhlenbewohner, der Kleiber, hatte seine Bruthöhle an der einen Waldecke in einer alten Eiche. Das Einflugloch befand sich drei Meter hoch.

In einer alten, morschen Weide, die von oben bis unten durch einen 30—40 cm breiten Riß auseinanderklaffte und vollständig hohl war, fand ich bodenständig auf dem Weidenmulm, ein neugebautes Amselnest mit spärlicher Erdauskleidung. Auch in diesem Neste steckte ein trockenes Büschelchen Gras, das die Nestvertiefung gerade ausfüllte, wie ich es schon eingangs erwähnte. Es wurde nicht benutzt.

In diesem Waldteile brüteten: Nachtigall, Rotkehlchen, Amsel, Singdrossel, Gelbspötter, Gartengrasmücke, Schwarzplattel, Kohl- und Sumpfschneise, Kleiber, Zaunkönig, Goldammer, Buchfink, Pirol, Grünspecht, Eichelhäher und Turmfalke. Bestimmt nur je ein Pärchen brüteten hier von: Nachtigall, Rotkehlchen, Zaunkönig, Goldammer, Grünspecht, Eichelhäher und Turmfalke.

Zum Schluß möchte ich auch noch einige Hecken erwähnen, die vereinzelt auf den Wiesen zwischen der Ill und dem Walde standen. Dieses Gesträuch bildete besonders schöne Niststellen für den Baumpieper. Eine einzelne alte Weide hatte sich ein Blaumeisenpärchen zum Nistbaum ausgewählt. Es sah sehr hübsch aus, wenn beide Weisen mit Futter im Schnabel vom Walde her über die Wiese angeflogen kamen und ihre Jungen fütterten. Das Flugloch war ziemlich klein und sie hatten immer Mühe, bis sie sich durchgezwängt hatten. Eine kleine Heckenreihe hatte ein Zaungrasrückenpärchen beschlagnahmt. Nicht weit davon an einigen Hecken beobachtete ich voriges Jahr ein hübsches Idyll. Auf dem Telegraphendrahte, der sich über die Wiese hinzog, sah ich öfters, wie ein einzelner männlicher Rotrückenvürger ganz friedlich neben zwei Braunkehlchen saß. Die drei schienen ein Schutz- und Trutzbündnis abgemacht zu haben. Die Braunkehlchen zogen glücklich ihre Jungen groß. Dieses Jahr konnte ich aber weder die Braunkehlchen noch den Neuntöter hier wieder feststellen. Diese letzte Feststellung wäre übrigens auch eine Bestätigung der von Herrn von Tschusi aufgestellten Vermutung in Jahrgang 1918 Heft 18 „Seltener- und Häufigerwerden mancher Vogelarten“.

B. Die Festungswälle zwischen Kronenburger und Schirmecker Tor.

Diese, zur Zeit des Krieges teilweise unzugänglich, konnte man bei Kriegsschluß wieder ganz betreten. Im Verhältnis zu den nicht besonders ausgedehnten

Anlagen, übrigens fast ohne nennenswertes Unterholz, konnte man die hier vorkommenden Vögel als ziemlich häufig bezeichnen. An Bäumen waren meist Kastanien, Akazien, Buchen, ferner einzelne Birken, Ulmen und einige Tannen vorhanden. Es hielten sich demzufolge hier sehr viele Finkenvögel auf; während die eigentlichen Buchbrüter nur recht spärlich vertreten waren. Den Weg durch die nicht mehr wie 30 m breiten Anlagen vom oben angegebenen Kronenburger bis zum Schirmecker Tor ging man in etwa 20 Minuten.

Brütend stellte ich hier fest: Nachtigall-, Garten- und Hausrotschwanz, Schwarzkehlchen, Amsel, Gelbspötter, Teichrohrsänger, Zaungrasmücke, Kohl- und Sumpfschneise, Baumläufer, Buchstelze, Distelfink, Buchfink, Grünspecht, Girsliß, Hausperling, Rotrückenvürger, grauer Fliegenfänger, Wendehals und grünflügeliges Teichhuhn.

Die hier gemachten Beobachtungen, die erwähnenswert sind und zur Erklärung des Gesamtbildes beitragen, will ich hier in Tagebuchform wiedergeben, und zwar möchte ich mit dem 18. Februar, einem herrlichen Vorfrühlingsstage beginnen, der auch in den kleinen Vogelherzen seine Wirkung nicht verfehlte, und ein leises Frühlingszähnen und allmähliches Erwachen der Natur kundtat.

18. Februar. Den Festungswall entlang gehend, komme ich an etwa zehn singenden Haubenlerchen vorbei, die in den anstoßenden Feldern und auf dem Fahrwege auf Erdschollen sitzend ihre Lieder unermüdlich vortragen; ab und zu steigen sie auch ein Stückchen singend in die Luft. Der erste Vogelgesang in diesem Jahr, das Herz tut sich einem ordentlich auf. — Auf den Feldern treiben sich immer noch einige Krähen herum. In der Nähe des Weges finde ich einige scheinbar erfrorene Saatkrähen, die die frohe Stimmung etwas dämpfen. In den durch den Regen gebildeten Pfützen baden sich viele Buchfinken und einige Goldammer. Unter den Buchfinken befindet sich ein Weibchen. — Ein Zwergspecht sucht die Baumzweige nach Nahrung ab. — Im Wallgraben etwa 30 jüngere und einige alte Teichhühner, die sich, da der Graben durch Rotstandsarbeiter gereinigt wird, an einer noch verwilderten Stelle zusammengezogen haben. Die Teichhühner haben übrigens wie voriges Jahr, so auch dieses Jahr hier überwintert.

1. März. Die Buchfinken sind in vollem Schlagen.

11. März. Die Zahl der Teichhühner hat merklich abgenommen dadurch, daß französische Soldaten ihnen mit dem Karabiner nachstellten. Der Rest der Tiere ist sehr scheu.

21. März. (Wetterumschlag, ziemlich kalt.) In einer kleinen Pappel zwei Baumläufer; in der Pappelspitze ein singender Goldammer, weiter unten sitzen ein männlicher und ein weiblicher Buchfink mit gesträubtem Gefieder. Das Weibchen sitzt dicht an den Stamm gedrückt. Ein männlicher Buchfink, der sich der Pappel nähern will, wird von dem Männchen verjagt. Auf derselben Pappel fand ich dann am 19. April ein Buchfinkennest.

7. April. Ein Buchfinkenweibchen baut an einem zur Hälfte fertigen Nest. Von dem gegenüberliegen-

den Friedhofszaune holt es sich ziemlich viel Insektengespinnste, die es geschickt zwischen den Eisenstäben hervorklaubt. Trotzdem muß es sich ziemlich abmühen, bis es sie gelöst hat. Einige Spinnweben, die ich selbst löse, und dann hinlege, nimmt es an. Das Nest steht auf einem Hauptaste etwa 5 m hoch. Von einer am Wege liegenden Pappschachtel reißt das Weibchen die zur Verschönerung am Rande angeklebte grüne Borde los. Einige Minuten nachher finde ich noch ein Buchfinkenest, das ebensoweit fertig ist, wie das vorige. Es ist dicht an den Stamm einer Kastanie auf einem morschen Aststumpf, der aber nur eine schmale Unterlage bietet, 3,50 m hoch, gebaut. Einige Tage später finde ich es dann auch nach einem nächtlichen Sturme morgens im Grase liegen. Fast auf jedem der Pulverhäuschen und kleinen Magazine hat sich ein Hausrotschwanz niedergelassen. An einer kleinen Stelle bemerkte ich etwa 30 schlagende Buchfinken, die sich gegenseitig äußerst heftig befanden. Unter ihnen bemerkte ich nur ein Weibchen.

10. April. Am Wall in der Nähe des Kronenburger Torres komme ich an fünf halbfertigen Buchfinkenestern vorbei; die beiden vom 7. April erwehnten sind fast fertig. Zwei Buchstelzen suchen im Grase nach Niststoffen und fliegen mit diesen nach einem Haufen aufgestapelter Geschloßkörbe; in einen derselben bauen sie ihr Nest.

12. April. Heute bemerkte ich den ersten männlichen Gartenrotschwanz. Überall singende und sich verfolgende Buch-, Distel- und Grünsinken. Verhältnismäßig viel Virlige halten sich hier am Walle auf. Zu gleicher Zeit beobachte ich den fiedermausartigen Balzflug von acht, zehn Vögeln. Bei einigen, die auf den Boden herabkommen, fällt besonders deutlich die schöngelbe Bürzelgegend auf. — Ein vagabundierender großer Buntspecht.

14. April. Einige singende Weidenlaubsänger, ebenfalls höre ich einen Waldlaubsänger schwirren. Man hört sie aber hier nur kurze Zeit, zur Brutzeit ziehen sie in die beiden nicht weit davonliegenden Friedhöfe. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Eine interessante Tragödie aus der Vogelwelt wurde im Sommer d. J. in Vemerode bei Hannover beobachtet. Große Freude herrschte bei alt und jung, als in den ersten Tagen des Lenzes das altbekannte Storchpaar wieder über den Dächern Vemerodes kreiste und sich das alte mehr als zwei Jahrzehnte gebrauchte Nest auf einem Schornstein des Gräbemeierschen Grundstückes als Wohn- und Brutstätte aussuchte. Schnell war der durch Winterstürme arg zersaute alte Horst wieder ausgebessert und frohe Tage glücklicher Liebe verlebte Freund Aedbar mit seiner Frau. Nach einigen Tagen aber stellte sich ein dritter Storch ein, der auch um die Gunst der Störchin warb, aber nicht beachtet wurde. Auch zu kleinen Duells während des Fluges oder am Rande des Nestes ist es manchmal gekommen, aber niemand ahnte damals, daß dieser unliebame Aufdringling ein Verhängnis für das Liebesglück der alten Storchensfamilie werden sollte. Das Brutgeschäft, das abwechselnd vom Weibchen und Männchen versehen wurde, war glücklich beendet und vier kleine Störchlein waren aus den Eierschalen hervorgekriecht. Nun galt es für die junge Brut zu sorgen und viel Nahrung heranzuschaffen. Sehr genau nahmen es die beiden Alten mit ihren Eltern-

pflichten, und es war freudig anzusehen, wie sie mit ihrer Beute im Schnabel eifrig zu dem Neste flogen und dort die hungrigen Jungen ahten. Aber oft unternahmen sie auch weitere Flüge in die Feinewiesen, wo sich ihnen eine willkommene Nahrung an Fröschen, Schnecken und kleinen Fischen teilbot. Als wieder einmal die jungen Störche ohne elterlichen Schutz waren, benutzte diese Gelegenheit am Sonnabend der alte Rivale der Storchensfamilie, um grausame Rache zu nehmen. Er flog zu dem Neste und bearbeitete in roher Weise durch Schnabelhiebe die wehrlosen Jungen dermaßen, daß diese bald darauf ihr junges Leben aushauchten. Als er bei seiner Mordarbeit von den fürsorgenden Eltern der Storchensfamilie überrascht wurde, blieb er auf dem Neste stehen, nahm eine Kampfstellung ein, indem er seine Flügel sächerte und dauernd mit seinem Schnabel klapperte, und behauptete sich so als Herr des Nestes. Darauf warf er nacheinander die schon getöteten Jungstörche aus dem Neste und strich ab. Drei davon kamen auf dem Gräbemeierschen Gutshofe an, während der vierte zweimal um das Nest herumgetragen wurde und in einen danebenliegenden Garten fiel. — In diesem Falle wäre es besser gewesen, wenn der aufdringliche Friedensstörer zur rechten Zeit abgeschossen wäre, dann hätten sich jung und alt auch in diesem Jahre über die immer größer werdenden Störche freuen können und durch ihre interessanten Flugübungen manche frohe Stunde gehabt. Wer weiß, ob nicht dieses betrübte Storchpaar das letztemal in Vemerode gehorht hat! (Hannov. Tagebl.)

Die Bedeutung des Vogelzuges. Wetterpropheten sind schnell bei der Hand, aus frühem oder spätem Vogelzug die Gestaltung der kommenden Jahreszeit mit Gewißheit vorauszusagen. Meist schießen sie natürlich weit über das Ziel hinaus, aber zweifellos hat das im Anzug begriffene Wetter einen gewissen Einfluß auf den Vogelzug. Ziehen z. B. Kraniche und wilde Gänse im Herbst nach dem Süden, so steht der Winter dicht vor der Tür. Fliegen sie bei Ende des Winters in umgekehrter Richtung, dann ist nach Kälte mit einem baldigen Wetterumschlag, mit Frühlingstüften zu rechnen. Die meisten Schwimmvögel und die vielen Taucherarten, die im Herbst bei uns ein treffen, unsere Seen, Buchten und Flüsse bevölkern, halten sich während des Sommers im hohen Norden auf, wo sie in den Sümpfen Finnlands oder in den Schären Skandinavien ihrem Liebesleben und der Nahrungssuche nachgehen. Andern sich ihre dortigen Lebensbedingungen, beginnen die Gewässer bei früh eintretendem Winter zuzufrieren, so müssen sie, um ihr Leben zu fristen, nach dem Süden wandern. Naturgemäß setzt die Kälte im Norden früher ein als in unseren Breitengraden, erst allmählich zieht sie sich vom Norden her auch über Deutschland hin, die Zugvögel vor sich her treibend. Umgekehrt haben diese nördlichen Vögel ein sehr feines Gefühl dafür, wenn im Norden milde Lüfte wehen und Tauwetter eintritt; dann sind sie plötzlich, über Nacht, von ihrem vorübergehenden Anhaltsorte verschwunden. Man kann also zweifellos aus dem Verhalten der Zugvögel gewisse Rückschlüsse ziehen. Im Jahre 1918 wurde an der Nord- und Ostsee der Vogelzug außerordentlich früh festgestellt. Die Grau- und Saatgans wurde schon am 25. September beobachtet, ohne daß sie wieder verstrichen wäre. Wenige Tage später erschienen auch die sonst erst im Winter auftretenden Taucherarten, so der große und kleine nordische Säger, der nordische Eisläucher und andere Vögel. Diese Zeichen des Vogelzuges wiesen auf einen frühen Winter hin, der ja denn auch eintreten ist. Im Jahre 1919 erschienen die Zugvögel sehr spät. Die Gänse trafen teilweise Ende Oktober, Anfang November ein, ohne daß sie sich dauernd an einer Stelle aufhielten und ansässig wurden. Außerdem sind nur wenige Gänse eingetroffen, der größte Teil scheint im Norden geblieben zu sein, wo er seine nötigen Lebensbedingungen allem Anscheine nach gefunden hat. Auch die übrigen Wasservögel, die im Winter auf den Watten des Nordens zu überwintern pflegen, waren Anfang Dezember noch nicht eingetroffen, erst um den 14. Dezember herum stellten sich die ersten größeren Flüge ein. Es scheint, als ob dann im Norden heftige Kälte eingeseht hat, deren Ausläufer bei uns durch den stellenweise eintreffenden stärkeren Frost bemerkbar wurden. Über die Erscheinungen des Vogelzuges läßt sich eine Regel aufstellen, die von vielen Jägern seit Jahrzehnten beobachtet und für richtig befunden

den ist: Seht der Wandervogelzug früh ein, so ist ein früher und auch harter Winter wahrscheinlich. Trifft er spät ein, kann man mit dem Gegenteil rechnen. Man konnte sich danach auf einen milden Winter gefaßt machen, wie er ja auch zur Freude der von der Kohlennot hart betroffenen Bevölkerung hinter uns liegt.

„Mückkehr unserer gestiederten Sänger im Weizader.“

Den ersten Lerchengesang 16. Februar; lautsingendes Rotkehlchen 21. Februar; Amsel übt 25. Februar; durchschlagender Buchfink 25. Februar; Bachstelze (weiße) 4. März; Wiesenpieper 12. März; Hausrotschwanz 23. März; Singdrossel 25. März; Weidenlaubsänger 29. März. Die ersten frischen Amsienpuppen hatte ich mir schon am 9. April und hörte ich auch an diesem Tage die ersten Heibelerchen. Hausschwalbe am 11. April. Erstaunt war ich auch, an diesem Tage die erste Nachtigall zu hören. Frühester Termin in meinen langjährigen Beobachtungen 19. April. Gartenrotschwanz 12. April; Wendehals 14. April; Schwarzplättchen 16. April, ebenso Zaungrasmücke. Der Fitisfänger ließ sich am 18. April zum erstenmal hören; braunfleckiger Wiesenmäher am 20. April; Girtlich und Rohrsänger (Art?) am 21. April; Segler am 1. Mai; gelbe Bachstelze und Kuckuck am 2. resp. 3. Mai; Nachtschwalbe am 4. Mai; grauer Fliegenknäpper und graue Grasmücke am 7. Mai; Dorngrasmücke am 8. Mai; Gelbspötter und Sumpfrohrsänger am 9. Mai; Heuschreckensänger am 10. Mai; Pirol am 13. Mai.

Georg Rose, Pyritz,
im Mai 1920.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelfunde, -schatz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsitzung Montag, den 21. Juni, abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen.

J. A.: Joh. Birt, 1. Vorländer,
L.-Gohlis, Eisenacher Straße 70.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel Saarbrücken. In der Sitzung vom 6. Juni 1920 im Lokale Jutich, Saarbrücken, wurden der Vereinigung fünf neue Mitglieder zugeführt; ferner Herrn Alexander Schaffner, Saarbrücken 1, Deutschhernstraße, das von Herrn Weigel niedergelegte Amt des Schriftführers und Kassierers übertragen. Anfragen sind von jetzt ab an diesen Herrn zu richten. Die Versammlungen finden jeden ersten Sonntag im Monat im oben angegebenen Lokale statt. Gäste sind jederzeit willkommen.



Herrn A. K., Anklam. Der Vogel ist insolge von Magen=Darmentarrh eingegangen. Er war wohl ein

Frühsänger, aber er kann schon einige Wochen im Käfig gehalten sein. In seiner Gesundheit war er geschwächt und seine Eingewöhnung noch nicht vollendet. Die Versendung hat unter diesen Umständen ungünstig auf ihn eingewirkt. — Der Käfig hätte mit Kiefernästen umhüllt werden müssen. Guter Rüben war als Futter zu reichen und als Getränk dünner, erwärmter Haferschleim in bekannter Weise.

M. B., Hamburg. Das Futtergemisch ist für genannte Vögel brauchbar. Ein Zusatz von etwas gequollenem oder gemahlenem Weizwurm würde es wesentlich verbessern. Regelmäßig braucht dieser Zusatz aber nicht beigegeben zu werden.

Herrn cand. zool. G., Halle a. d. S. ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W., Berlin-Schmargendorf. In dem Magen des Baumläufers fanden sich zahlreiche unverdaute Mehlwurmhäute zu einem Klumpen zusammengeballt, der den Magen des Vogels ganz ausfüllte. Es war daher dem Vogel unmöglich, die ausgenommenen und verdaute Nahrung auszuscheiden. Infolge dieses Umstandes ist er eingegangen.

Herrn H. R., Pyritz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. L., Bielefeld. Beim Aufzucht junger Vögel wie Buchfink, Singspiel u. dgl. wird die zu verabreichende Futtermenge bei jeder Fütterung frisch zubereitet in stets wieder gesäubertem Gefäß. Altes Futter darf nie verwendet werden. Man bereitet sich zum Aufzucht ein Gebäck aus einem Teig von etwa 2 Pfd. Weizenmehl, frischen Hühnereiern, je mehr desto besser, ein wenig ungesalzenem Fett und Wasser. Der Teig wird gut durchgeknetet und steinhart gebacken. Nach einigen Tagen wird dieses Gebäck gemahlen, reichlich mit guten trockenen Amsienpuppen vermischt und, wenn möglich, auch mit gekochtem magerem gemahlenem und gut getrocknetem Rindfleisch vermengt. Hat man frische Amsienpuppen, so nimmt man diese statt der trockenen. Das Gemisch wird mit lauem Wasser angefeuchtet, so daß es locker, feucht und krümelig ist. Sobald die Vögel anfangen Futter mit dem Schnabel aufzunehmen, mengt man gemahlenen, gequollenen Rüben darunter, den man, sobald die Jungen das Nest verlassen haben, in einem besonderen Napfchen neben dem oben genannten Aufzuchtfutter reicht. Statt des gemahlenen Rübens gibt man allmählich gequollene ganze Körner, dazu auch gequollenen Erbsen, Mohn, Leinsamen und etwas Hafer. Das Aufzuchtweizfutter wird möglichst lange daneben gereicht. Die Fütterung geschieht in den ersten Tagen in sehr kurzen Zwischenräumen, am besten halbtäglich. Es werden immer nur kleine Mengen gereicht, allmählich gibt man größere Mengen in längeren Pausen.

Herrn D. W., Kiel. Es ist schwer zu sagen, welche Umstände für das Absterben der Jungen im Ei in Frage kommen. Die Vermutung, daß die Vögel zu jung waren, kann wohl zutreffend sein. Jedenfalls würde durch die Unterbringung des Paares in einem nach S.-D. gerichteten Käfig auf dem Balkon mehr Gewähr für den Erfolg geschaffen sein. — Ich halte den Käfig für die Zucht von rotköpfigen Papageiamandinen in Gemeinschaft mit kleinen Kubastinken für zu klein. Beide Arten sind ja im allgemeinen verträgliche Vögel, aber der kleine Kubastink ist am Nest sehr angriffslos gegen Vögel, welche in die Nähe des Nestes kommen. Da nun in dem Käfig die Nester beider allzudicht zusammenstehen würden, ist andauernde Beißerei zu befürchten, die natürlich den Erfolg in Frage stellt. Es kann aber auch gut abgehen. Man kann da vorher kaum sagen, was eintreffen wird.

Herrn R. G., Stuttgart. Wenn die N. ein alter Vogel oder ein ausgesprochener Nachtschläger ist, die bei dieser Art ebenso wie beim Sprosser vorkommen, wäre es verständlich, daß er mit dem Gesang zurückhält. Die Angabe, daß N. nach dem 6. Jahre im Gesang nachlassen, bezieht sich auf das Käfigalter. Wie es damit in der Freiheit steht, ist bisher kaum ermittelt worden und ist auch schwer zu ermitteln.

Herrn G. B., Charlottenburg ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn R. G., Neugersdorf. Auf S. 541 von „Einheimische Stubenvögel“ steht nichts von dem, was Sie in Ihrem Brief mitteilen. Es steht nichts da von „bester“, sondern von „solcher“ Fütterung, nämlich der von Gefangenen zu ermitteln. Das ist ein wesentlicher Unterschied. Sorgfältige Fütterung, Sorge dafür, daß die Vögel nicht zu fett werden, oder Maßnahmen, daß vorhandener reichlicher Fettansatz, unter dem anscheinend die Grasmücken leiden, schwindet, damit auch der Federwechsel rechtzeitig eintritt, alles das wird die Gesunderhaltung der Vögel verbürgen und der Erfolg wird reichlicher Gesang im nächsten Frühjahr sein. Gute Luft im Aufenthaltsraum ist allerdings eine Hauptbedingung für die Gesunderhaltung.

Herrn A. B., Anklam. Das kürzlich in Heft 5 besprochene und das von Voigt.

Herrn A. B., Anklam; Herrn E. R., Berlin SW. Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. C., Hamburg 4. Besten Dank für die Mitteilungen.

Herrn A. B., Berlin S.-O. Der Kanarienvogel war ein Weibchen. Er ist an allgemeiner Körperschwäche eingegangen. Hochgradige Blutarmit und auffallend schwächliche Entwicklung aller inneren Organe zeigten, daß er zur Zucht völlig ungeeignet war.

Jahrgang XLIX.

Heft 13. 1. Juli 1920.

Die gefiederte Welt.



Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jeden Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1,20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die vierspaltige Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Allerhand Liebhabererinnerungen.

Von Ernst Holzknecht, Berlin-Steglitz.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Ich sagte oben, daß Trupiale ihren Pfleger sehr bald kennen lernen; das gilt aber nicht nur hinsichtlich dieses allein, sondern auch bezüglich seiner Hausgenossen. Auch meine Frau und meine Zwillinge konnten sich bald in ihrer Nähe aufhalten, ohne daß die Trupiale von ihnen besondere Notiz nahmen, oder sich in ihrem Tun und Treiben stören ließen. Sobald dagegen ein Fremder ins Zimmer oder gar an den Käfig trat, wurden sie mißtrauisch und ängstlich und beobachteten diesen von einem möglichst sicheren Platze ihres Käfigs aus. Auch wenn dann der Beschauer sich von dem Käfig entfernte, blieben sie stets noch eine ganze Weile „in Alarmbereitschaft“. Für die Dauer meines Umzuges und der Einrichtung meiner neuen Wohnung hatte ich seinerzeit den Streifentrupial und meine alte Schamadrossel bei einem lieben Bekannten zurückgelassen, der mir die beiden erst nach etwa vier Wochen nachsandte. Die Freude der beiden Vögel, als sie aus ihrem Versandkasten in ihre alten Käfige gelassen waren und wir vier vor ihnen standen, war fast rührend. Daß es nicht nur die Freude darüber war, daß sie den engen Reisebehälter mit ihrem geräumigen Käfig vertauscht hatten, sondern daß auch das Wiedersehen der ihnen bekannten Gesichter mitsprach, bewiesen sie dadurch, daß sie sich andauernd in der Nähe des Vordergitters aufhielten und, sobald sich ein Kopf ihrem Käfig näherte, sie diesem entgegenkamen. Leider zwangen mich die Verhältnisse, diesen Trupial während des Krieges abzugeben; er wanderte nach Schweden, wo er zu meiner Freude gesund und munter angekommen ist.

Die Schamadrossel ist dagegen auch heute noch in meinem Besitz. Ich wüßte gern, wie alt diese

eigentlich ist; als ich sie im Frühjahr 1909 kaufte, war sie, nach den Reinen zu schließen, nicht mehr jung, und da sie sehr scheu war und dies auch noch lange blieb, nehme ich an, daß es ein alter Wildfang gewesen ist. Jetzt habe ich sie nun schon 11 Jahre; der Vogel ist aalglatt und singt den ganzen Tag. Allerdings hat die letzte Mauser bei ihm länger gedauert wie die früheren, und er hat diesmal auch länger wie sonst geschwiegen. Auch hat diese Schama gefänglich etwas nachgelassen. So hat sie in den letzten zwei Jahren den Wachtelschlag, den sie früher täuschend ähnlich in ihre eigenen Gesangstrophen eingeflochten, nicht mehr gebracht.

Ihre Fütterung — und auch die meiner Nachtigallen — habe ich mir zeitenweise sehr bequem gemacht, sie erhielt dann einfach trockene Ameiseneier, dazu täglich 12—15 Mehlwürmer, auch während der Mauser. Ebenso wie diese bekamen und bekommen auch alle andern Weichfresser bei mir auch während der Mauser Mehlwürmer, jedoch nur etwa $\frac{2}{3}$ der sonst verabreichten Menge. Nachteilige Folgen habe ich noch nie bemerkt. Ich könnte mir diese auch kaum erklären, denn nach meiner Ansicht ist der Mehlwurm nicht nur ein Gefangensreizmittel, sondern auch ein sehr nahrhaftes Futter. Weshalb sollte er also, mit Maß und Ziel verabfolgt, bei sonst möglichst naturgemäß gefütterten und gehaltenen Vögeln schädlich sein? Zu naturgemäßer Pflege zählt aber meines Erachtens in erster Linie das Halten der Vögel in geräumigen Käfigen und ein öfterer Flug im Zimmer. Ich habe mich daher auch nie für die Rausch'schen Käfige begeistern können, mir sind sie zu klein. Ich verzichte lieber auf den Gesang, wenn ich den Vögeln dafür mehr Bewegung verschaffen kann. So habe ich einmal einen Sommer hindurch ein Blau- und ein Rotkehlchen sowie einen Schwarzkopf und eine Dorngrasmücke zusammengehalten. Blau- und Rotkehlchen gingen sich

etwas aus dem Wege, waren aber sonst friedlich, und ich habe nie eine Beißerei oder Jagerlei beobachtet. Mag sein, daß die Vögel in Einzelskaffigen fleißiger gesungen hätten, ob sie aber so schmutz gewesen wären, möchte ich noch dahingestellt sein lassen.

Das Futter meiner Weichfresser besteht zurzeit aus zwei Teilen Ameiseneiern und einem Teil Weichwurm; diese werden Abends — in einem Sieb — etwa $\frac{1}{4}$ Stunde lang in Wasser aufgeweicht. Das Sieb mit dem Futter wird dann zum Abtropfen über einen Topf oder dergleichen gestellt. Morgens ist alles schön aufgequollen, der Weichwurm, auch die Eierklümpchen, gut aufgeweicht. In dies Futter wird dann etwas ganz fein gemahlene Gierschale und etwas mit Möhre oder Karottengries angemachtes gekauftes Mischfutter gemischt. Sofern vorhanden, gibts dazu etwas rohes Fleisch (oder für Schama und Amsel Regenwürmer). Fleisch sowohl wie Regenwürmer werden nicht mit dem Futter vermischt, sondern auf dieses gelegt, da sonst bei dem Suchen nach diesen Leckerbissen das meiste Futter herausgeworfen wird. Die Amsel bekommt in ihr Futter etwas mehr Möhre und Beeren. Die Meisen bekommen daneben etwas gequetschten Hauf und Kürbiskerne, außerdem ein Stückchen Apfel oder Birne, das sie leidenschaftlich gern fressen, und täglich etwa ein erbsengroßes Stückchen Fett oder Talg pro Vogel. Diese Fütterungsart wird manch einem etwas kostspielig erscheinen, doch ist das keineswegs der Fall. Ich bin schon lange zu der Überzeugung gekommen, daß das teuerste Futter in der Regel das billigste ist. Das klingt wohl paradox, ist aber durchaus nicht.

Wenn ich ein weniger gehaltreiches Futter gebe, fressen die Vögel viel mehr davon und verderben auch mehr von diesem. Bei einer Mischung wie die obige weiß ich aber bald, wieviel jeder Vogel davon braucht, und hat er wirklich etwas aus dem Napf geworfen, so muß er es dann eben später vom Boden auflesen.

Als Bodenbelag gebe ich meinen Weichfressern (mit Ausnahme der Lerchen natürlich) schon seit Jahren Zeitungspapier, das täglich erneuert wird, ab und zu auch mal eine Woche hindurch Sand oder Gartenerde. Ich habe hierbei nie über Fußkrankheiten bei meinen Vögeln zu klagen gehabt. (Schluß folgt.)

Zur Erlernung der Kenntnis der Vogelgesänge.

Von Professor Dr. D. Pupovac, Wien.

(Nachdruck gestattet.)

Die Kenntnis des Vogelgesanges ist ein Zweig des menschlichen Wissens. Daß dem einen oder dem anderen dieser oder jener Gesang besser zusagt, ist nicht ausschlaggebend für die endgültige Entscheidung, welcher Sänger als der bessere oder der schlechtere zu bezeichnen ist. Darüber entscheidet nur eine Abstimmung unter Gesangeskennnern, in ähnlicher Weise, wie in der Kunst die Werke durch eine eingesetzte Jury klassifiziert werden. Bevor man sich daher ein gültiges Urteil in dieser Hinsicht anmaßen darf, muß man sich vorher die entsprechende

Kenntnis erwerben. So entwickelte sich die Anerkennung von bewährten Gesangeskennnern oder, wie der so oft heftig, aber mit Unrecht angegriffene Ausdruck lautet, Gesangesautoritäten. Bei den zahlreichen Variation des Gesanges nach Art, aber auch nach Individuum in einer Art ist es selbstverständlich, daß wir *ceteris paribus* das Urteil desjenigen, der über eine größere Beobachtungsreihe verfügt, weitaus höher einschätzen als dessen, dessen Urteil auf der Beobachtung von nur wenigen Sängern beruht. Es ist selbstverständlich, daß ein feines, alle Teile des Gesanges wahrnehmendes Gehör eine Grundbedingung zur Erwerbung dieser Kenntnisse ist. Daß ein durch Erlernen eines Musikinstrumentes geschultes Gehör ein Vorteil ist, steht fest, ist aber nicht unbedingt nötig, da das Gehör durch wiederholtes Anhören von Vogelgesängen bei entsprechender Empfindlichkeit schon dadurch allein eine Schulung erfährt. Das beste Mittel zur Erwerbung dieser Kenntnisse im Einzelfalle ist die Vogelstube, die es uns ermöglicht, jeden Vogel gesondert abzuhören und seinen Gesang in allen seinen Einzelheiten genau zu erfassen. Fehlt uns hierzu die Möglichkeit, so ist der Ort des Lernens die freie Natur im Frühlinge, wenn die Sänger durch den Geschlechtstrieb zu erneuter Tätigkeit angefaßt werden. Ein bereits Gesangeskundiger als Cicerone ist von unschätzbarem Werte und erleichtert dem Anfänger am besten seine Bemühungen. Aus Büchern allein läßt sich diese Kenntnis nicht erwerben, jedoch unterliegt es keinem Zweifel, daß die lautliche Darstellung der Gesänge von großem unterstützendem Werte ist. Die Darstellung des Vogelgesanges und der Lockrufe der Vögel in Worten geht auf die ältesten Zeiten zurück. Viele der gangbaren Namen einiger Vögel verdanken der sprachlichen Nachahmung des Lockrufes beziehungsweise charakteristischer Teile des Gesanges ihre Entstehung. Ich erwähne nur die Namen Fink, Stieglitz und Vogel Bülow (Pirol).

Aber auch den ganzen Gesang einzelner Arten sucht der Mensch in Worten auszudrücken, wie z. B. den Wachtelschlag: „Bück den Rücken“, den Gesang des Goldammers: „S ist S ist S ist noch früh“, und den Ruf des Haselhuhnes: „Schieß, Schieß, schießst du denn nit“. Mit der allmählich fortschreitenden Entwicklung der Vogelliebhabelei und im Gedankenaustausch mit anderen stellte sich bald das Bedürfnis nach ausführlicher lautlicher Darstellung verschiedenster Gesänge oder Schläge ein, die sich nicht nur aus Worten, sondern auch hauptsächlich aus Silben und Buchstaben zusammensetzten und die dazu dienten, um sich gleichbestrebten Menschen verständlich zu machen und bestimmte Schläger und Sänger einer Art zu charakterisieren. Die am weitesten gehende Ausbildung erfuhr in dieser Beziehung zunächst die Darstellung des Finkenschlages entsprechend der hohen Entwicklung, die die Finkenliebhabelei in manchen Gegenden erreichte. Gar mancher diesen Bestrebungen ferner Stehende hat für diese Darstellungen nur ein geringschätzendes Lächeln, mancher erklärt sie als Narrheit und mancher als Ausgeburt akustischer Phantasie. Gewiß wird jeder, der zum erstenmal die Darstellung von zahlreichen verschiedenen Finkenschlägen in Lenz's „Gemeinnütziger Naturgeschichte“

oder die Darstellung des Nachtigallenschlages von Bechstein, des Sprosserschlages von Friedrich oder Kretschmar oder Rausch lieft, zum mindesten sehr verwundert sein oder gar ironisch lächeln über diese Versuche, den Vogelgesang dem Verständnis näher zu bringen. So erging es auch mir, als ich als 14-jähriger Knabe von einem Freunde Lenz's Naturgeschichte zum Geschenke erhielt und beim eifrigen Lesen auf die Darstellung des Finkenschlages stieß. Heute nach mehr als dreißigjähriger Vogelliebberei bin ich ganz anderer Meinung. Stets bestrebt in Vogelstuben bei Liebhabern, auf Spaziergängen im Freien, auf Ausstellungen von Vogelliebberevereinen und in regem Verkehr mit Gesangeskundigen, suchte ich dem Verständnis dieser lautlichen Darstellungen näher zu kommen, und wenn ich ihnen auch anfangs skeptisch gegenüberstand, so muß ich heute doch den Wert derselben voll anerkennen. In der Tat ist es zum Staunen, wie man mit der Zeit die einzelnen Finken-

um eine eingehende Klassifizierung in dieser Hinsicht hat sich unser Wiener Altmeister Rausch erworben, dessen Einteilung der Sänger in Originalsänger, Spötter und Mischer und des Finkenschlages in Anzaz, Vorschall und Ausgang und dessen lautliche Darstellungen für den Schüler der Gesangeskunde von großem praktischen Werte sind. Nicht nur die Bücher, die sich ausschließlich mit Vogelliebberei beschäftigen, sondern auch hervorragende wissenschaftliche Werke haben die lautlichen Darstellungen aufgenommen, und ich erwähne in dieser Hinsicht nur M. E. Brehms „Handbuch für Liebhaber von Nachtigallen, Sprossern usw.“, Naumanns „Europäische Vögel“, Karl Ruß' „Einheimische Stubenvögel“, „Brehms Tierleben“ und andere mehr. So sehr auch diese Darstellungen von manchen Seiten angegriffen und verworfen wurden, so sind sie doch zumeist aufgenommen worden und werden von vielen unbewußt angewendet. Am meisten wirkte auf mich erheiternd

der Umstand, daß, als ich einst in diesen Blättern gelegentlich der Kritik eines Artikels eines Vogelliebers auf den Wert der

lautlichen Darstellung hinwies und ich von diesem Vogelliebhaber darob heftigst angegriffen und der Wert dieser Darstellungen verworfen wurde, derselbe Herr in einem nächsten Artikel berichtete, daß ein von ihm gehaltener Vogel den Ruf des Pirols „Gidleo“ brachte; also auch ein ausgesprochener Gegner der lautlichen Darstellung konnte derselben, um sich verständlich zu machen, nicht entbehren.

Es ist selbstverständlich, nicht verlangen zu können, daß die gewählten Worte wie Wildsau, Wildtier beim Finkenschlage oder Judit, David,

Tibet usw. genau so klingen wie in der menschlichen Sprache, und für diejenigen, die diese Forderung voraussetzen, ist jede Mühe, sie von dem Werte dieser Ausdrücke zu überzeugen, vergeblich. Erst nach Anhören zahlreicher Sänger und Schläger und im Gedankenaustausch mit den entsprechenden Gesangesliebhabern erwächst das Verständnis für diesen Wert. In sehr sinnreicher und anerkennenswerter Weise hat Dr. Alwin Voigt in seinem Exkursionsbuch zum Studium der Vogelstimmen den Versuch unternommen, mittels eigener Zeichen und mittels Noten den Gesang der Vögel darzustellen, und so bedeutet sein Büchlein einen wertvollen Wegweiser für musikalisch geschulte Lernbegierige auf diesem Gebiete. Im allgemeinen können alle diese Bestrebungen niemals die Methode des Unterrichtes durch Anhören der Vögel, sei es nun in der Vogelstube selbst oder in der freien Natur, ersetzen, sondern nur unterstützend wirken.

Ein Mittel gäbe es jedoch, daß in dieser Hinsicht von bedeutendstem Wert wäre, und das wäre die phonographische Aufnahme und Wiedergabe des Vogelgesanges. Dies kam mir so recht zum Bewußtsein, als ich noch in jener glücklichen Zeit vor dem Weltkriege gelegentlich einer Vorführung lebender



Smargkleiber.

schläge genau unterscheiden lernt und wie man im Verkehre mit Finkenliebhabern dieser lautlichen Darstellungen nicht mehr entbehren kann. Aber nicht nur für den Finkenschlag gilt das bereits Gesagte, sondern auch für die verschiedenen Varietäten des so reichhaltigen Sprosser- und Nachtigallenschlages. Interessant und von großer Bedeutung ist der Umstand, daß zumeist die Schläge und Gefänge schon durch einen bestimmten lautlich dargestellten Teil ihres Ganzen so charakterisiert sind, daß man nach Hören dieses Teiles auf das Ganze schließen kann; dies gilt namentlich für den Schlag des Finken und des Sprossers. Für den gut geschulten Gesangeskenner ist es höchst befriedigend, wenn er bei Hören des Beginnes eines Schlages schon mit Sicherheit die weiter folgenden Töne voraus weiß und seine Ansicht durch die Fortsetzung des Schlages bestätigt findet. Es resultierte aus der Kenntnis dieser Tatsache für die Gesangeskenner die Einführung bestimmter Namen für gewisse Schläger, und zwar sowohl beim Finken wie beim Sprosser. Ich erinnere nur an die Bezeichnung Reiterfink, Uelzierfink, Wildsauhint usw. und an die Bezeichnung Judit-, David-, Tibet- usw. Schläger beim Sprosser. Sehr große Verdienste

Tierbilder in der Wiener Urania auch die phonographische Reproduktion des Nachtigallenschlages hörte. Die damals reproduzierte Aufnahme war auf Veranlassung eines Herrn Carl Reich aus Bremen gemacht worden, und ich konnte ganz deutlich erkennen, daß es sich um eine Nachtigall mit Sprossertouren gehandelt haben mußte. Ich schaffte mir damals diese Platte an und erfreute mich oft an der vorzüglichen Wiedergabe des Nachtigallenschlages und benutzte sie mit Erfolg, um meine damals gekäufte Nachtigall zum Schlage zu reizen. Damals dachte ich, daß dieser Aufnahme bald mehrere anderer Vogelgesänge folgen würden, und ich war mir des didaktischen Wertes der Reproduktion dieser Aufnahmen voll bewußt. Leider kamen andere Zeiten, und so bleibt uns nur die Hoffnung auf eine Zeit, in der es vielleicht möglich ist, daß ein phonographisches Archiv für Vogelstimmen und Gesänge einen wertvollen Besitz einer größeren Vereinigung von Vogel Liebhabern bilden wird.

Bunte Papageien.

Von Emil Kaporke, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Es klingt paradox, von bunten Papageien zu sprechen, allein wer die große Sippe der Krummschnäbel näher betrachtet, der wird sofort finden, daß besonders zwei Unterfamilien: Plattschweifittiche und Loris durch eine mannigfaltige Färbung hervortreten. Beide rechtfertigen in des Wortes vollster Bedeutung die Bezeichnung papageibunt. Trotzdem sind diese Vögel auf den immer grünen Bäumen des an lebhaften Farben so reichen heimischen Waldes schwer zu entdecken, da das brillante Schmuckgefieder eine vorzügliche Schutzfärbung bildet. Leider vermag letztere etwaige Angriffe eines lästernen Affen, marerähnlicher Raubtiere oder Baumschlangen nicht zu verhindern. Jedoch Mutter Natur hilft auch hier dem bedrängten gefiederten Volk, indem die Heimat der kleineren Papageien meist frei von Affen zu sein pflegt, während die großen wehrfähigen, z. B. Araras, leicht mit ihren Peinigern fertig werden.

Soll uns die tropische Farbenschönheit, die hurtige Bewegung der Plattschweifittiche und Loris so recht erfreuen, dann muß ihnen in der Gefangenschaft eine möglichst schrankenlose Freiheit gestattet werden, um das früher ungebundene Leben in Busch und Steppe zu ersetzen. In großen mit Bäumen und Sträuchern bestandenen, mit Grasflächen versehenen Flugräumen kommt erst das reizvolle Leben und Treiben der Vögel zu voller Geltung; auf dem grünen Teppich ersetzen die einen die schönsten Blumen, indes die anderen von Zweig zu Zweig flatternden Schmetterlingen gleichen.

Ob Sommer, ob Winter, gleich anziehend ist die bunte Gesellschaft. Unvergesslich bleibt mir die Erinnerung an eine längst vergangene Zeit, als sich in meiner unmittelbaren Nähe im blendendweißen Schnee Benanntittich, Scharlachflügel, Königsittich und Gebirgslori tummelten. In sonniger Winterlandschaft herrliche Geschöpfe mit farbenstattem Gefieder, ein wunderbarer Anblick! —

Liebe und Frohsinn machen das Leben lebenswert, und nirgends finden wir diese Himmelsgaben reiner und idealer ausgeprägt als in der gefiederten Welt. Köstliche Minuten sind es, die man z. B. einem liebevollen Pärchen Gebirgs-, Rotnacken- oder Vorstens Lori widmet. Trauliche Tierchen mit gegenseitiger, überaus großer Zärtlichkeit, drollig und zierlich in ihren Bewegungen.

Wenn ich hier kurz von Loris rede, so meine ich die Keilschwanzloris, welche sich für den Freiflug in der Voliere am besten eignen und der Züchtung am zugänglichsten sind. Namentlich Gebirgs- und Schuppenlori pflegen sich leicht fortzupflanzen, vorausgesetzt, daß alle notwendigen Bedingungen erfüllt werden. Letztere erscheinen eine Kenntnis, die man in verständlichster Weise in den einschlägigen Werken von Ruß-Menzig findet.

Plattschweifittiche und Keilschwanzloris sind, einmal eingewöhnt, gut ausdauernde, durchaus nicht weichliche Papageien, frisch importiert aber sehr hinfällig. Besonderer Vorsicht bedürfen junge unausgefärbte Benanntittiche, welche leicht einer eiternden Augenkrankheit erliegen. Die Heilung dieses Übels, dessen Entstehung wohl Zugluft und Kälte zuzuschreiben, ist mir durch Einträufeln einer schwachen Lösung von zitronensaurem Silber mehrmals gelungen. Die Eingewöhnung geschieht bei mir in geräumigen, mit verschiedenen starken Sitzstäben versehenen Käfigen bei einer gleichmäßigen Temperatur von 16° C in möglichst reiner, unverbrauchter Luft an zugfreiem Platze, der tünlichst wochenlang nicht gewechselt wird, um den Pfleglingen die ersehnte Ruhe zu verschaffen sowie die Furcht vor den Menschen und der Umgebung zu nehmen. Nur ein furchtloses Tier sättigt sich normal und entfaltet sein natürliches Wesen.

Nicht so ganz einfach gestaltet sich die Ernährung, da neben dem Nahrungsmittel in der Freiheit noch die während des Transports gereichte Fütterung in Betracht kommt. Letztere ist in der Regel die wertloseste, unnatürlichste und als solche auf alle Fälle, aber allmählich zu beseitigen. Diesen Vorgang ausführlich zu schildern, würde zu weit führen und schließlich ein gutes Werk über Pflege und Zucht doch nicht entbehrlich machen. Auch die „Gef. Welt“ bringt fortgesetzt die neuesten praktischen Erfahrungen. Wer unser buntes Volk am Leben erhalten will, der muß die Lebensweise und die Ernährungsart der betreffenden Papageiform studieren.

Namentlich gilt dies von den Loris, welche, abweichend von den übrigen Krummschnäbeln, durch eine merkwürdige Zungenbildung auf eine besondere Ernährung im heimatlichen Urwald angewiesen sind. Das vordere Viertel oder die kleinere Hälfte der Zunge, soweit sie frei ist mit dichtstehenden, auf dem Querschnitte ovalen Vorsten von 1,5 bis 2 mm Länge besetzt, deren Endteil durch den Gebrauch mehr oder weniger zerfasert oder zerchliffen ist und so eine Art Bürste bildet. Der Zweck dieses eigenartigen Instrumentes wird sofort klar, wenn wir hören, daß die Hauptnahrung der Loris der Blütenstaub oder Pollen ist, der durch die wundervolle Zungenbürste leicht gewonnen wird.

Wie die Bienen mit dem Fersenglied den Blütenstaub von den Staubgefäßen abbürsten, so die Vöris mit der Zunge. Beide, Insekt und Vogel, besitzen ihre zweckdienliche körperliche Ausrüstung nicht zur bequemeren Erreichung von Blütennektar, sondern um Nerven und Muskeln aufzubauen, die hauptsächlich aus Stickstoffverbindungen bestehen, deren Quelle der verzehrte Blütenstaub ist. Sollen also Vöris in der Gefangenschaft gedeihen, dann müssen wir in erster Linie für eiweißartige Stoffe in leicht assimilierbarer Form sorgen, damit wenigstens annähernd der eiweißreiche Pollen ersetzt wird. Alle übrigen, allerdings auch nötigen, Beigaben sind leicht zu beschaffen.

Von derselben Ernährungsgrundlage ist auch das Leben gefangener Kolibris abhängig. Mit Honig, Zucker, süßen Früchten und aus diesen Dingen hergestellten Gemischen kann kein Tier auf die Dauer erhalten werden, der Auf- und Abbau von Eiweiß heißt Lebensprozeß.

Wie ich bereits erwähnt, zeigen Plattschweifittiche und Vöris ihre natürliche Lebhaftigkeit vorzüglich im sogenannten Freiflug. Im engen Käfig werden zwar beide Arten recht zahm und lernen, wenn auch nicht viel, so doch deutlich sprechen, führen indes immerhin ein tristes Dasein und verfallen oft dem unheilvollen Selbstvergnügen. Die Vöris müssen sich nach Herzenslust tummeln und, nicht zu veressen, baden können.

Unter den Plattschweifittichen habe ich äußerst begabte Individuen gefunden, die namentlich als Spötter wohl zu beachten waren. Ein Benanntittich piff das Lied: „Hochzeit machen ist wunderschön“ glatt durch, ein anderer brachte den Hänflinggesang; ein Rosella flötete Signale, während ein zweiter sich bemühte, das zusammenhanglose Pfeifen des am frühen Morgen vorbeitrottenden Bäckerjungen nachzuahmen. Auch einen Vielfarbenittich, dessen Lehrmeister Stieglitz und Zeisig gewesen, nannte ich den meinigen. Von den Vöris, d. h. Keilschwanzvöris, machte mir große Freude ein allerliebster sprechender und singender Vöri von den blauen Bergen.

Nach alledem wäre unser prächtiges Papageienvolk, abgesehen von einem zeitweisen unmelodischen Geschrei, recht begehrenswert, wenn nicht die seltene Einfuhr und der hohe Preis selbst die größte Sehnsucht eindämmen würden. Australien und die polynesische Inselwelt liegen eben zu weit ab von der deutschen Scholle, Luftschiffe können den Verkehr noch nicht aufnehmen, und die einst berühmte Handelsflotte ist nicht mehr vorhanden.

Für uns ruht still der See! Doch, sei getroßt, armer Papageienfreund! So lang ist keine Nacht, daß nicht auch ihr zulezt ein Tag erwacht, sagt Shakespeare. —

Eine Morgenstunde am Vogelherd.

Von Werner Aluco von der Lahn.

(Nachdruck verboten.)

Der weite Park ist noch still, und die Wipfel der Bäume werden eben von den ersten Sonnenstrahlen getroffen. Ein leichter Wind huscht durchs Gebüsch als Vorbote des anbrechenden Tages. Den Nebel scheucht er vor sich her und sein Wehen fränselt die dampfende Fläche des kleinen Sees, dessen Buchten sich im Schattendunkel dichter Gebüsche verkriechen.

Wir sitzen hinter den Büschen und warten auf die aufgehende Sonne und die erwachenden Vögel. Am Ufer der nächsten Bucht haben wir unsern kleinen Vogelherd aufgestellt. Gespannt hören wir auf jedes Geräusch. In der Ferne heult noch ein Waldkauz, und es klingt so kläglich, als habe er bei der



Damadrasse.

Mänsejagd wenig Glück gehabt und sei sein Magen noch hungrig; aber er will mit seinem heulenden Gesang nur noch einmal vor Tagesanbruch seiner Gattin seine Liebe gestehen. Am gegenüberliegenden Ufer fallen quakend und plantschend die Stockenten ein. Jetzt regt sich's auch in Baum und Busch. Eine Amsel fliegt zur Tränke; nahe kommt sie herangeflogen, doch im letzten Augenblick schwenkt sie um und läßt sich einige hundert Schritte von uns am Ufer wieder. Sie trinkt, und dann geht's — „tak tak tak“ — auf die Suche nach Regenwürmern, die noch nicht in ihre Röhren zurückgetrochen sind. „Schnickschnack!“ klingt's dicht neben uns. Ach, da sitzt ja unser kleiner Freund, das Rotkehlchen! Wie es uns mit seinen großen Augen fragend ansieht und fest mit dem Schwänzchen wippt! Wir halten den Atem an und spähen still. Ob es in die Falle gehen wird? Jetzt zwitschert es eine kurze Strophe; dann hüpfte es nach dem Wasser hin; unsere Blicke

folgen ihm. Es trinkt und trinkt noch einmal. Ein klarer Wassertropfen hängt an seiner Schnabelspitze. Durch Schütteln des Kopfes schlenkert es ihn weg. Nun muß es aber doch auch Hunger haben. Oh es den leckeren Mehlwurm wohl sieht? Wie der sich in der Klammer des Netzes eifrig dreht und windet! Besser kann er seine Sache wirklich nicht machen. Sieh, Rotkehlchen hat ihn bemerkt. Mit schief gehaltenem Köpfchen sieht es nach dem Wurm. „Schnickschneric!“ und sein Schwänzchen wippt! — Ein Sprung — Rotkehlchen beißt an — Falle zu — gefangen! Wir eilen aus dem Gebüsch hervor und bergen den lieben kleinen Sänger unter dem Mantel, bauen unsern Vogelherd ab und eilen heim.

Als wir den nächsten Anlageweg erreicht haben, sehen wir um die Ecke eine blaue Pichelhaube und einen Polizeifabel kommen. . . „Guten Morgen!“ — wir gehen grüßend an dem ahnungslosen „Auge des Gesetzes“ vorüber und bringen den gefiederten Wicht nach Hause. — Unser rotbrüstiger Sänger soll es gut bei uns haben. — — —

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919.

Von Rudolf Steinmetz.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

15. April. Jedenfalls durch den Sturm hat sich das erste vom 7. April erwähnte Buchfinkenest gelöst und ist heruntergefallen. Es hat ein sehr buntes Aussehen. Außer den vielen blauen und hellgrünen und weißen Papierschnitzeln, die das Weibchen von der am Wege liegenden Pappschachtel abgezupft hat, wurden als Baustoff außer etwas Moos, einigen Würzelchen und Reiserchen und vielen Insektengepinften, viele rote und weiße Fingwollenspäden verwendet. Es bekommt dadurch ein grobes Aussehen. Beim Anfassen knistert es leicht und fühlt sich rau an. Als Neugierde nahm ich es mit nach Hause. Anfang August fand ich durch Zufall im Gras in der Nähe eines Magazins ein zerstörtes Buchfinkenest. Dieses war ebenso absonderlich gebaut. Es hatte im Gegensatz zu vorigem einen helleren Gesamtschatten. Auch dieses Nest enthielt als Baustoff viele scheinbar abgezupfte weiße Papierschnitzel und etwas blaue sog. Papierwolle, wie sie zur Vermeidung von Bruch zum Verpacken dient, und die sich das Weibchen sicher aus den ausgeplünderten Magazinen geholt hatte. Ausgepolstert und durchflochten war es mit sehr vielen Hühnerfedern und Pferdehaaren. Weitere Baustoffe waren Würzelchen, Moos und vereinzelte Henhalme. Auch dieses Nest fühlte sich von außen rau an.

29. April. Zwei vagabundierende Schwänzeisen. In einem kleinen Brombeergesträuch bemerkte ich zwei Baumgrasmücken, die auch später hier ihr Nest bauen. Zu dem Gartenrotschwanz hat sich jetzt ein Weibchen gesellt. Dieses wird von dem Männchen eifrig verfolgt. Auf der Kronenburger Wallseite beobachte ich heute zwei Rotkopfwürger. Auf zwei Akazien finde ich wieder zwei Buchfinkenester.

2. Mai. Heute stelle ich am Kronenburger Wall eine singende Nachtigall fest; höre gleichzeitig den ersten rufenden Wendehals. Ein Schauspiel, wie

man es wohl nicht allzu häufig sieht, beobachtete ich heute. Eine Haubenlerche und eine Feldlerche, beide in gleich großer Höhe, sangen ihre Lieder. Im Gegensatz zur Feldlerche machte die Haubenlerche im Gesange kleine Pausen. Beide Gesänge konnte man aber gut unterscheiden. Auf einem kleinen verkrüppelten Holunderstämmchen, das nur einige Äste treibt, finde ich 1,5 m hoch ein Girkisnestchen mit zwei Eiern. Das Weibchen, das in der Nähe saß, verriet mir durch sein bittendes, aber energisches Locken sein Geheimnis. Auf dem Telegraphendrahte auf der andern Seite des Wallgrabens einige singende Baumpieper und Goldammer.

3. Mai. Im Wipfel einer Akazie singender Rotkopfwürger. Sein Gesang ist äußerst mannigfaltig, meist gepreßt, enthält aber auch sehr schöne zwitschernde und störende Strophen. So kann ich heraushören: Teile aus dem Grasmückengesang, das Buchfinkenlocken, ferner das Spatzengesilpe, wenn sich diese um ein Weibchen zanken, und einige, besonders die tiefen Strophen aus dem Gesange der Nachtigall.

5. Mai. Auf der Schirmer Wallseite bemerkte ich in den Weiden ein Pärchen Rotrückenvürger. Beide bauen später auf einer jungen Akazie in deren äußeren Zweigen ein Nest, das aber zerstört wird. Daraufhin scheinen sie in den Weiden auf der andern Seite des Wallgrabens ihr Heim aufgeschlagen zu haben. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Eine Anregung für Exotenliebhaber. Die Exotenliebhaberei ist durch Krieg und Frieden fast vollständig lahmgelegt. Im Kriege hat eine Einfuhr nicht stattfinden können; nach Friedensschluß haben die Importfirmen ihre alten Geschäftsverbindungen zurzeit nicht wieder aufgenommen. Der Markkurs blockiert jedes Auslandsgekauft, dazu kommen die mißlichen Verkehrsverhältnisse. Einfuhr hat bereits stattgefunden; jedoch sind die Preise derart hoch gewesen, daß, wie mir die Fa. V. Nuhle mitteilt, an Absatz in Deutschland nicht zu denken gewesen und die ganze Sendung wieder ins Ausland, und zwar größtenteils nach Amerika gewandert sei. Von der Fa. Aug. Fockelmann liegt mir ein Angebot vor, Mindestpreis 175 M. für das Paar. Wenn heute also ein Liebhaber seine Vogelstube neu besetzen will, so mag er sich mit einer gepackten Brieftasche — Inhalt gleich dem Monatslohn eines Müllers — nach Hamburg begeben, um dort das Gewünschte einzukaufen. Es ist klar, daß hierzu nicht jeder imstande ist, und wer es sich in finanzieller Hinsicht leisten kann, der wird doch überlegen, ehe er seiner Liebhaberei solche Mittel zuwendet. Bevor unsere unselige Mark im Auslande kein größeres Ansehen gewinnt — und dafür ist fürs erste kein Grund vorhanden —, wird an eine preiswerte Einfuhr nicht zu denken sein. Für den Exotenliebhaber eine traurige Erscheinung.

Als angeführten Gründen scheint mir ein engerer Zusammenschluß der Exotenliebhaber und -züchter geboten zu sein, um untereinander Nachsucht sowie verlässliche Exemplare anzukaufen und verkaufen oder tauschen zu können. Ich will keineswegs Neugründung eines Vereins bezwecken, sondern denke mir die Sache viel einfacher. Einer Zentrale, der wohl jeder vorzustehen gerne bereit sein wird, werden von den angemeldeten Mitgliedern ihre Bestände zwecks Registrierung angegeben. An diese Zentrale gehen sämtliche Zuschriften über abzugebende, auszutauschende oder anzukaufende Stücke. Den Anfragern wird auf der von denselben mitzusendenden Rückantwortkarte die Adresse desjenigen mitgeteilt, der das Gesuchte zum Verkauf angemeldet hat. Nehmen sich die Angebote, so können dieselben der „Gef. Welt“ als Inserat zur Veröffentlichung übergeben werden.

Es sollte mich freuen, wenn sich die betreffenden Liebhaber für den Vorschlag interessieren würden, da hierdurch dem Züchter manch wertvoller Dienst geleistet werden kann. A. Krabbe, Maschinenfabrikant, Anklam.

Beitrag zur Fortpflanzungsfähigkeit der Bastarde. Meinen in Heft 11 Jahrg. 1919 der Gef. Welt geschickten Bastard Graubelfänger-Girlitzkanarie setzte ich im Frühjahr 1916 mit einem gelben Kanarienvogel zusammen, dessen drei Gelege stets unbefruchtet waren. Als nun beim Graugirlitzbastard Anfang Juli die Mauser begann, gab ich das Weibchen einem Stieglitz; diese brachten nun die vierte Brut von drei schönen Bastarden glücklich hoch. Wiederholte Zuchtversuche des Bastards mit geschelter Eiertheorie ergaben im Jahre 1919 ebenfalls vier unbefruchtete Gelege, auch die erste Brut in diesem Frühjahr war ohne Erfolg. Der Bastard zeigte sich sehr brünstig, auch sah ich zahlreiche Begattungen; zweifellos wäre das Männchen ein guter Heckschlag, da es sein Weibchen sowie einen jungen Hähneling fleißig fütterte. Es scheinen eben viele Bastarde doch nicht fortpflanzungsfähig zu sein.

Julius Wohlfarth, Eberstadt b. Weinsberg.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Anfrage an Vogelliebhaber Hannovers: Wer von den Vogelliehabern Hannovers ist bereit zur Gründung einer Vereinigung von Vogelfreunden? Der Zweck dieser Vereinigung wäre: Beiprehung ornithologischer Fragen und von Fragen über die Haltung gefangener Vögel, sowie Veranstaltung gemeinsamer Spaziergänge zur Beobachtung der Vögel. Die nötigen Vorarbeiten würde ich gern übernehmen. Von 7½ Uhr abends an bin ich stets zu sprechen. Heinrich Schmetter, Hannover, Weißekreuzstraße 21.

Durch Zufall kam ich in den Besitz einer für Vogelfreunde sehr wichtigen Arbeit: Klatt, „Über den Bastard von Stieglitz und Kanarienvogel“. Die Schrift ist als Dissertation im Jahre 1901 bei der hiesigen Universität vorgelegt worden und bei Wilhelm Engelmann (Leipzig) gedruckt. Auf 60 Seiten bringt der Verfasser eine genaue Aufstellung der Gefiederfärbung der Bastarde, über den Bau des Skeletts usw. Die Züchtung selbst wird darin nicht besprochen. Liebhabern stelle ich das Heft gegen Portofersatz gern auf einige Tage zur Verfügung.

Walter Barth, Göttingen, Zindelstraße 6.

Umfrage. Mit Studien über die Verbreitung mancher Tierarten beschäftigt, richte ich an unsere Leser die Bitte um Nachrichten über das frühere und jetzige Vorkommen in Deutschland von Wildfäse, alte Raubfänger, Nachtigall, Wasseramsel, Wacholderdrossel, Bürgerarten, Ortolan, Kreuzschnabel, Elster, Zännehäher, Kolltrabe, Brutpläne der Wacholderdrossel in Westdeutschland, Wiedehopf, Eisvogel, Blaurafe, Nachtschwalbe, Schwarzspecht, Eulen, Raubs, Sumpfs- und Wasservogel, Dachtel, Haselhubn, Hohl- und Turkestaube, ferner Schlangen (Kreuzotter), Schildkröte, Kreuz-, Wechsell-, Geburtshelferkröte, Spring- und Moorfrosch, Molcharten. — Ferner bitte ich um Wirbelzier-, besonders Vogelbeobachtungen aller Art für meine „Hessen-Fauna“ aus ganz Hessen — Freistaat Hessen, Kurhessen, Nassau, Waldeck, Main-, Rheingebiet von Mannheim bis Bonn, südliches Westfalen, Hannover, westliches Thüringen.

Werner Sunkel, Marburg (H.), Fr. Str. 55.

Aus den Vereinen.

Ältester Verein „Kanaria“, Verein für Kanarienzucht, Vogelzucht und andere naturwissenschaftliche Liebhabereien zu Dortmund. Unsere Monatsversammlungen finden stets am 1. Sonntag im Monat, abends 8 Uhr, im Reinoldshof, Wißstraße 17, statt und sind Gönner und Vogelfreunde gern willkommen. Nächste Versammlung am 4. Juli.

Mar Pehold, 1. Schriftführer,

Dortmund, Bornstraße 9.

Verein der Vogelliebhaber zu Lübeck. Versammlung am 6. Juni 1920 im Vereinslokal „Geerh' Restaurant“, Untertrave 106. Tagesordnung: 1. Verlesen des Pro-

tolokoll; 2. Vortrag; 3. Verschiedenes. Durch Krankheit war der Vorsitzende, Herr N. Strehlke, verhindert, die Versammlung zu leiten, deshalb wurde dieselbe vom 2. Vorsitzenden um 8¼ Uhr eröffnet. Zu Punkt 1 wurde das letzte Protokoll verlesen und einstimmig angenommen. Zu Punkt 2 hielt Herr Robert Steinhagen einen längeren Vortrag über Prämierung von Sing- und Ziervögeln, Farben- und Gestaltskanarien, Bastarden und Waldbvögeln (bunte Abteilung). Die Prämierung ist als Zahlensystem bis 100 Punkte gedacht und soll bei 1 bis 30 Punkten 3. Preis, bei 31—50 Punkten 2. Preis und 51—100 Punkten 1. Preis vergeben werden. Da bisher in Norddeutschland bei der bunten Abteilung nicht nach Punkten prämiert worden ist, so wurde der Vortrag von den Mitgliedern als sehr gut befunden, und soll dies Prämierungssystem als Antrag zum Verbandstage des Nord-Westdeutschen Kanarienvverbandes, Sitz Hamburg, gestellt werden; auch wurde einstimmig beschlossen, auf unsern Ausstellungen nach dem Zahlensystem prämiieren zu lassen. Zu Punkt 3 teilte Herr Robert Steinhagen mit, daß der 1. Vorsitzende des Nord-Westdeutschen Kanarienvverbandes, Herr Harders (Altona), seinen Posten leider niedergelegt hat. Zuschriften und Anträge sind deshalb an Herrn Oppermann (Hamburg) bis zum 1. Juli einzufenden. Als Ausstellungsort für unsere vom 12.—14. Februar 1921 stattfindende Vogelausstellung wurde der große Saal im „Turnerheim“ sichergestellt. Ferner wurde beschlossen, zu den Versammlungen Vögel mitzubringen, die prämiert und besprochen werden sollen, damit den jungen Mitgliedern Gelegenheit gegeben wird, an lebenden Vögeln zu lernen. Zum Schluß wurde beantragt, in der nächsten Versammlung auf die Tagesordnung zu setzen: Bewilligung eines Wanderpreises für Lübeck.

J. A.: Adolf Steinhagen.



Herrn G. B., Hamborn. Die Samen, von denen Proben vorlagen, sind anscheinend von guter Beschaffenheit. Möglich ist, daß sich darunter auch Samen befinden, welche schon sehr alt sind und aus der Zeit vor dem Kriege stammen. Solche meist verdorbenen Samen können, wenn die Vögel sie fressen, schädlich wirken. Die schwarzen Körner sind anscheinend Rapssamen oder Samen eines ähnlichen Gewächses, jedenfalls nicht Nüssen. — Der etwas magere Stieglitz ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Wenn die andern Vögel unter denselben Krankheitserscheinungen und unter denselben Umständen eingegangen sind, so könnte mit Recht angenommen werden, daß dieselbe Erkrankungsursache vorliegt. Diese in der Beschaffenheit des Futters zu suchen, liegt nahe.

Herrn D. F., Augsburg. So sehr merkwürdig wäre es nicht, daß die drei Vögel, welche unter gleichen Umständen gehalten und im großen und ganzen mit denselben Nährstoffen gefüttert wurden, unter denselben Umständen erkrankten. Es liegt bei allen dreien dieselbe Ursache vor. Vorbeugt kann dieser Erkrankung nur durch aufmerksames Beobachten und Feststellen des Ernährungszustandes werden. Geschieht das, so wird es besonders, wenn dasselbe zu gleicher Zeit bei drei Vögeln beobachtet wird, jedenfalls dem Pfleger auffallen, daß das Gewicht der Vögel sich ständig nach unten von dem Normalgewicht entfernt. Futterveränderung hat dann statzufinden, und häufig wird der schon leicht erkrankte Vogel noch gerettet.

Herrn Prof. Dr. P., Wien; Herrn H. S., Hannover; Herrn W. S., Rostorf (Rhöngebirge); Herrn W. G., Hannover; Herrn A. St., Lübeck; Herrn H. P., Wittenberge; Herrn A. L., Hannover: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. L., Bielefeld. Der an den Fragesteller gerichtete Brief ist mit der Aufschrift „Welcher von mehreren?“ zurückgekommen.

Herrn B. P., Seihennersdorf. Die Singdrossel war ein Männchen. Sie ist infolge von Darmkatarrh eingegangen. Ferner litt sie an Knochenweiche.

Anzeigen

Käfige u. Gerätschaften

1 Gebauer, 2 teil. 27-84-40 cm. A 15.—
1 Flugb. m. Holzschubf. 45-60-70 cm. A 55.—
verkauft Schellenberger, Leipzig,
347] Melanchthonstraße 1, III.

Futtermittel

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M. franco u. Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postkonto Nr. 6196, Amt Ludwigs-
hafen. Nachfrage wird nicht versandt.

Anfolge meiner Übersiedlung von
Waldsee (Biala) nach Mutterstadt
(Hauptbahnhof) war es mir zu meinem
Bedauern nicht möglich, die in letzter
Zeit eingelaufenen Bestellungen in ge-
wohnt schneller Weise zu erledigen, ich
bitte daher Verzögerungen freundlichst
zu entschuldigen.

348] Karl Klaus, Mutterstadt (Spitzb.)

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Universalfuttermittel, „Ederbissen“, ganz
erstklassig, Fbd. 4 M.

Weißwurm Fbd. 13,60 M.
Kanarienvutter, hochfein, Fbd. 4 M.
Waldbogelfutter, m. Hanf, Fbd. 4 M.
Papageienfutter, erstklassig, mit Bir-
kenäpfeln, Fbd. 5,60 M.

Neu eingetroffen: 1 Posten
Seidenwurmfutter, bester Ertrag für
Ameisen, Fbd. 12 M. [349]

D. Waschinski & Co.
Biesenthal bei Berlin
Postfachkonto Berlin Nr. 34 825

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Exoten,
Papageien, Weichfresser. Liste 15 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [350]

W. Göpel, Leipzig,
Tröbdingring 1 Telefon 14 958

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der
Vogelliebhaber Deutschlands.

Reform - Normal

Individuelle Weichfutter nach gültigen
Angaben des Herrn Apotheker H. Jena,
Biberaich-Weg. Volkser Naturfütter-
erfolg mit natürl. Nährsalz und aus
den allerbesten Zutaten hergestellt.
Reform-Normal II, f. Rotkehlchen,
Schwarzplatteln usw., Fbd. 4,50 M.
Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Sprosser, Schoma, Fbd. 5,75 M.
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, Fbd. 4,50 M.

Preise freibleibend.

Elbweißwurm, prima, 1919,
Fbd. 14,00 M.
Ameisenpuppen, Ia, neue Ernte
Fbd. 22,50 M.
Ebereschenecken, abgelieft,
Fbd. 3,60 M.
Käferstrot 1918 Fbd. 12,00 M.

Körner - Mischfutter für
Waldbögel.

Hänfling, Fint Fbd. 4,00 M.
Gimpel, Stieglitz, Beißig „ 4,00 „
Lerche, Wachtel „ 4,00 „

Ornis-Blätter für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Halle a. S.
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!
Anmeldepapier und Preisliste mit
Borwort 1 Mark in Marken.

Auf Mischfutter 5% Rabatt für
Mitglieder. [361]

Vögel

Amerik. Spottdroffeln

garantiert Ia, fleißiger Sänger, gesucht.
Ferner ein Schindler-Ideal-

Schamalafig 27 x 45 x 76 cm,
gerade Decke,
zwei oder drei Sprosserläufige

Sch.-Ideal- [352]

M. b. Kochenhein, Potsdam,
Gr. Weinmeisterstraße 9.

Suche

Zebrafinnen, Möwchen, Elsternchen
in Paaren oder einzeln zu kaufen. [353]
Apotheker Stöcker, Hamburg 27,
Billstraße 90.

Kaufe 1,1 Nuthöfchen, auch einzeln. [354]
Joh. Porzelt, München, Klarstr. 3.

Vertausche gut

1. blutroten Dompfaff,
2. Distelfogel,
3. Zirkonensittich,
4. Erbsenzitron.

Gebe: 1—4 gegen gute Heiderche,
Nachtigall oder Singdroffeln,
1, 2 und 3 gegen Gartengräsmücke,
1 und 3 gegen Blauschnecken. [355]
Kochstettler Städt.,
Freudenstadt (Schwarzwald).

Gebe ab: 0,1 Goudsmanb. 1,0
Kubafisch, gelb, tabellöse
Bdg. In Tausch nehme: 1,1 gr. Wellenfittich,
Joh. Porzelt, München, Klarstr. 3 [356]

Tausche

1,0 ff. singende Drosseln gegen körner-
fressende Vögel od. geg. Weichfresserläufige.
Paul Klaus, Freileb., Debitseide,
357] Langestraße 39.

Vertausche

aus meiner Voliere 2 gute jg. Sing-
droffeln, 4 Kreuzschnäbel, 1 P. Finken
mit Sprosser, 2 Wellenfittich, 1 P.
Zebrafinnen oder 1 P. jg. Möwchen.
Syré, Lehrer, Wienau i. Thür. [358]

Kaufe

1,0 pa. Schamadrosseln

und Orpheus, sowie 1 Pärchen Zebra-
finnen, jg. Möwchen, Wellenfittiche usw.
Ettl. gebe auch 1,0 pa. fleißige Fels-
lerche ab. Gefl. Angebote an [359]
Hug. Alex, Breslau, Andersenstr. 13

Holländer-Kanarien kauft fleißig,
Berlin, Reinickendorfer Str. 109. [360]

Kaufe

Männch. od. Weibch. rotköpfig. Papagei-
Amandine, sowie Möwchen, Zebrafinnen
und andere Exoten, einzeln oder im Paar.
361] Ernst Thich, Zwenkau.

Vertausche

geg. Kofka 1, Nachtigall 1, Fint 1,
Heiderche 1, Feldlerchen, alle
noch im Geleug. [362]
V. Pohl, Dresden-Al., Tatzberg 17, II.

Suche

Gef. Welt 1872, 1873, 1877,
1881, 1882, 1889 [366]
H. Krabbe, Anklam, Demminer Str. 10.

Tausche

Dr. Ruß' Vogelzuchtbuch 1907 und Gef.
Welt 1902 geb. gegen Fintenzitron. [364]
D. Warme, Senftenberg, Lotterstr. 119.

Brehms Tierleben,

3 Bde., illust. Volks- und Schulausgabe
1883 sowie Dr. Karl Ruß: „Vögel
der Heimat“ mit farbigen Abbildungen
preiswert abzugeben. [365]

Wittelm Limberger,
Cassel (Hessen), Uhländstraße 19.

Gef. Welt 1872, 1873, 1877,
1881, 1882, 1889 [366]
zu kaufen gesucht.

Paul Engel, Tilsit, Angerpromenade 5.

Inserate

für das am 15. Juli 1920 zur Aus-
gabe gelangende Heft 14 der „Gef.
Welt“ erbiten bis 9. Juli früh.

Naumann, Vögel

alle Ausgaben, [367]
ornithologische Schriften jedes Alters

kauft

Buchhändler Friedrich
in Kadenast (Anhalt),
Forderung bitte zu nennen.

Vereinigung der Liebhaber
einheimischer Stubenvögel für
Saarbrücken.

Vereinsjungen immer jeden ersten
Sonntag im Monat (nachmittags 3 Uhr)
Vereinslokal bei Herrn Hermann Juch
Saarbrücken III, Mainzer Straße 44.
Gäste sind willkommen. [368]
Jacob Weigel, Schriftführer, Kassierer.

Antiquarischer Gelegenheitskauf!

Der Kanarienzüchter, Zeitschrift für Zucht und Pflege des
Garten Kanarienvogels, Jahrg. 1888—1901 in 3 Halbleinenbände gebund.
auf. A 50.—. Ornithologische Monatschrift, herausgegeben vom Vogel-
schutzberein, 1897—1909, gebund. in Halbleinen mit Goldtitel, A 130.—.
Dasselbe 1912—1914 in Orig.-Ganzleinenband, A 36.—. Journal für
Ornithologie, herausgegeben von Dr. Jean Cabanis, Jahrg. 1—18, brosch.
auf. A 200.—. Ornithologisches Jahrbuch von Tschudi zu Schmidhofen,
1909—11, in Halbleinen auf. A 36.—. Dr. Cabanis, Erinnerungsschrift
an die 7. Jahresversammlung der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft.
Mit 101. Tafeln A 5.—. Otto Jünich, Die Papageien. Mit 6 fol. Tafeln
und einer Karte, 3 Bände in ff. Halblein (sehr selten) A 160.—. Kloss,
Die Amazonenpapageien. Mit 8 Abb., in Halbleinen m. Goldtitel A 2.—.
Adolf und Karl Müller, Tiere der Heimat, Band 2 (Wesen und Wandel
der Vögel), ohne Aquarelle, kart. A 3.—. Naumann, Naturgeschichte der
Vögel, Bd. 1, 1. (Drosseln), brosch. A 6.—, Bd. 10 (Enten), ungeb. A 19.—.
Mehring, Die nordamerikanische Vogelwelt. Mit 36 Farbentafeln in
Quartformat, Halblein, etwas beschädigt, sehr selten, A 150.—. Rabbe,
Ornis Caucasica. Mit 26 Tafeln und einer Karte in seinem Halblein-
band A 100.—. Palady, Verbreitung der Vögel auf der Erde, brosch.
A 3.60. Ruß, Der Graupapagei. Mit 1 Aquarell und 3 Holzschnitten
im Text, Halbleinen mit Goldtitel A 2.—. Ruß, Die Amazonenpapageien.
Mit 7 Tafeln in Schwarzdruck und 3 Holzschnitten, sechste Aufl. (Farben-
tafel fehlt), Halbleinen mit Goldtitel A 1.60. C. Schinke, Die Japanen-
zucht in ihrem ganzen Umfange A 1.60. C. Schinke, Die Truthühner oder
Puten A 1.50. Schuster, Der Papageienfreund, Halbleinen mit Gold-
titel A 2.—.

Verfand nur gegen Nachnahme. Porto zu Lasten des Empfängers.

Creutz'sche Buchhandlung in Magdeburg
(Max Kreisichmann)

Die im vorigen Heft angebotenen, hier nicht mehr angebotenen Bücher
sind verkauft!

Im unterzeichneten Verlage erschien und ist durch jede
Buchhandlung oder gegen vorherige Einsendung des
Betrages direkt vom Verlage zu beziehen:

Dr. Karl Ruß' Vogel-Zuchtbuch

Ein Handbuch für Züchter von Stubenvögeln

von

Karl Neunzig.

Dritte, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.
Mit 210 Bildern im Text und 4 Tafeln in Farbendruck.

Preis: Geheftet Mk. 7.20, elegant gebunden Mk. 9.90.
Zuzügl. 20% Teurungszuschlag u. 1½% Umsatzsteuer.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.



Jahrgang XLIX.

Heft 14. 15. Juli 1920.

Die gefiederte Welt.



Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die vierspaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Bretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Allerhand Liebhabererinnerungen.

Von Ernst Holthiem, Berlin-Steglitz.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die oben erwähnte Amsel ist Anfang Januar gefangen. Obwohl sie nach Färbung und Weinen zu schließen schon ein ziemlich alter Vogel sein muß, ist das Tier nach kaum vierwöchiger Gefangenschaft so ruhig, wie ein schon jahrelang gefäugter Vogel; man kann vor ihrem Käfig stehen, ohne daß sie dadurch aufgeregt wird, ich kann ohne weiteres in den Käfig langen, ohne daß sie unruhig wird oder gar zu toben anfängt. Anfang Februar hat sie zu singen begonnen — halblaut — und singt seit dieser Zeit ständig vormittags und abends fleißig, auch wenn wir uns in dem Zimmer aufhalten.

Zum Teil möchte ich diese Zahmheit auf die von mir bei Frischfängen (und scheuen Vögeln) angewendete Methode des Eingewöhnens zurückführen. Der Käfig, am besten ein der Größe des Vogels entsprechender, nicht zu großer Kistenkäfig, wird vorn dicht mit Tannenzweigen durchflochten, — ist's ein offener Käfig, dann natürlich auch die Seitenwände —, so daß der Vogel wie hinter einem dichten grünen Vorhang sitzt. Im Laufe der Zeit fallen die Nadeln ganz allmählich ab, das Tannengeflecht wird nach und nach immer lichter und durchsichtiger. Der Vogel merkt dies kaum und gewöhnt sich so immer mehr und mehr an seine Umgebung.

Ich habe dies zuerst mal bei einem überaus scheuen Hänfling erprobt, den ich vor Jahren von meinem Vater erhielt. Der Vogel, gleichgültig ob im Einzel- oder Gesellschaftskäfig, wußte sich, sobald ein Mensch im Zimmer war, vor Angst nicht zu lassen. Vater hatte ihn nur singen hören, wenn er sich in einem anderen Zimmer befand und sich dort ganz ruhig verhielt. Wegen dieser Schenheit mochte er den Vogel, obwohl er gesanglich vorzüglich war, nicht länger halten und schickte ihn mir. Nach ungefähr $\frac{1}{2}$ Jahr war dieser Hänfling bei mir so

zahn geworden, wie man es bei Hänflingen nur selten findet und wie ich es vorher nur einmal schon und allerdings in noch höherem Maße bei einem solchen erlebt habe, den ich 1894 während meiner landwirtschaftlichen Tätigkeit gefangen, und der erst mir, dann meinem Vater sechs Jahre lang durch unermüdlichen und sehr guten Gesang die einfache Pflege dankte. Der Vogel stand seinerzeit auf meinem Schreibtisch, und wenn ich vom Felde heimkommend neben ihm meinen Kaffee trank, sang er — unmittelbar vor mir stehend — sein schönes angenehmes Lied. Ich habe nie wieder einen so zahmen Hänfling besessen und hätte mich auch nie von ihm getrennt; doch mein Vater, dem ich den Vogel vorübergehend in Pension gegeben hatte, hatte ihn in kurzer Zeit ebenso lieb gewonnen, und so blieb er doch wenigstens in der Familie, auch konnte ich ihn ja Sonntags, wenn ich meine Eltern besuchte, sehen und hören, bis er durch einen unglücklichen Zufall ums Leben kam.

Bald nach Ausbruch des Krieges erhielt ich von meinem schon mehrfach erwähnten Freunde 2,1 Stieglitzbastarde nebst den Eltern. Wie die meisten Bastarde waren es überaus fleißige Sänger, meiner Frau leider zu unermüdlich und zu laut, so daß ich sie wieder weitergeben mußte. Ich tat es nicht gern, denn das eine Männchen brachte den Buchfinkenschlag (Meitzug?) täuschend ähnlich und fast so laut wie ein Buchfink sehr oft, das zweite Männchen brachte ihn wohl auch, aber nicht so laut und rein, die letzten zwei Silben schenkte es sich meist. Aber nicht nur diese, sondern auch der Vater brachte und bringt auch noch jetzt — allerdings nicht mehr häufig — den Buchfinkenschlag in seinen Gesang eingeflochten. Gelernt haben die Vögel dies während der Brutzeit. Mein Freund, der häufiger Stieglitzbastarde gezogen, hatte den Käfig an einem geschützten Platz auf dem von einem großen Obstdgarten begrenzten Hof des elterlichen Grundstücks hängen. In diesem Garten nistet fast alljährlich auch ein Pärchen Buch-

finken, der „Vorschläger“ hatte ihm also weder Futter noch Arbeit gekostet. Daß die Bastarde den Buchfinken nachahmten, wäre ja schließlich nicht so etwas besonders Erwähnenswertes, denn auch junge Stieglitze lernen bekanntlich die Gefänge anderer Vögel nachpfeifen, aber daß auch ein alter Stieglitz sich den Buchfinkenschlag noch zu eigen gemacht, dürfte wohl feltener vorkommen.

Als Kuriosum möchte ich zum Schluß noch eine Hecke meines Freundes erwähnen, in der er einen Stieglitz mit sage und schreibe vier Kanarienvögelchen gepaart hatte. Sämtliche fünf Vögel befanden sich zusammen in einem nur etwa 75×40×40 cm großen Käfig. Die Nistkästen waren an den vier Ecken außen angebracht. Alle vier Weibchen brachten Junge groß (im ganzen 16 Stück), an deren Fütterung sich der Stieglitz fleißig beteiligte, der während der ganzen Brutdauer nicht aus dem Käfig entfernt zu werden brauchte.

Der Stieglitz — ein von Kanarien aufgezogener Vogel — und drei Kanarienvögelchen waren, ohne besonders eine Hecke zu beabsichtigen, im Frühjahr 1909 in den Käfig gesetzt und erst, als mein Freund sah, daß die Weibchen Federn usw. in die Ecken trugen, bot er ihnen Nistgelegenheit. Diese drei Weibchen brüteten zweimal und während der zweiten Brut wurde noch ein viertes Weibchen eingeworfen.

Manch Bastardzüchter, der trotz größter Anstrengungen weniger Erfolg hat, wird diesen glücklicheren wohl beneiden und um so mehr noch, wenn er hört, daß mein Freund sich in dieser Beziehung nicht die geringste Mühe macht. Er gibt die Vögel einfach zusammen und überläßt sie sich selbst.

Hiermit will ich schließen. Es ist mehr geworden, als beabsichtigt war; aber wie beim Essen der Appetit kommt, so drängen sich beim Durchblättern der Notizen und beim Schreiben immer wieder noch andere Erinnerungen auf, die man dann nicht für sich behalten kann. Hoffentlich kommen für uns alle und damit auch für unsere Liebhaberei bald bessere Zeiten, damit man wieder mehr neuerleben kann und nicht nur an Erinnerungen zehren muß.

Ein Käfigwettbewerb.

Von F. Vork, Leipzig.

(Nachdruck verboten.)

„Ein mangelhafter Käfig ist ein Kerker,
ein wohlfeilgerichteter eine Wohnung des Stubenvogels.“
U. Brehm.

Neben der Futterfrage hat der Vogelliebhaber sein Augenmerk besonders auf eine sachgemäße Unterbringung seiner Lieblinge zu richten, denn eine Wohnung sollen wir unseren gefiederten Stubengenossen bieten, nicht einen Kerker. So sagt der alte Brehm, und damit mehr als lange Abhandlungen über dieses Thema sagen können. Wenn wir den Werdegang der Stubenvogelliebhaberei von seinem Anfang, wenigstens soweit uns die Literatur davon erzählt, bis zum heutigen Stand desselben im Geiste passieren lassen, so stoßen wir sowohl im Punkte Futterfrage wie in dem der Käfigfrage auf eine Reichhaltigkeit des Stoffes, daß sich dem Vogelliebhaber schier unzählige Wege in der Ausübung seiner

Praxis eröffnen. Der moderne, zielbewußte Liebhaber befindet sich trotz der Menge von Irrwegen in der Stubenvogelliebhaberei auf dem rechten Wege, wenn er neben der Liebe zu seinen gefiederten Stubengenossen für dieselben auch ein fühlendes Herz und ein sehendes Auge hat. Nicht der Erfolg allein berechtigt zur Bezeichnung als Vogelliebhaber, dieser ehrenvolle Titel kann nur durch sachgemäße Pflege und Käfigung erworben werden; denn käme es nur auf den Gesangs-erfolg an, so wären wir gezwungen, mit all den Anhängern einer sinnlosen, tierquälerischen Vogelhaltung an einem Tische zu sitzen. Gerade die Käfigung ist das Gebiet, auf dem noch sehr viel gesündigt wird, trotzdem den betreffenden Sündern die Regeln einer praktischen Käfigung nicht unbekannt sind. Nicht von den Winterkästen, die teilweise noch im Erzgebirge, in Böhmen, in Thüringen usw. Vogelhauer genannt werden, soll heute die Rede sein, sondern von den Fortschritten, welche dem Vogelliebhaber einen „Idealkäfig“ immer näher gebracht haben. Das „Ideal“ ist zwar noch nicht erreicht und wird es wohl auch schwerlich werden, aber als ziemlich vollkommen kann der heutige Stand der Käfigfrage bezeichnet werden. Um die Schaffung von „Idealkäfigen“ haben sich schon viele Vereinigungen, sowie die Käfigindustrie eifrig bemüht, was wir an der guten Verwendbarkeit des vorhandenen Käfigmaterials einwandfrei feststellen können.

Der Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig, dessen Mitglieder sich in der Ausübung der edlen Stubenvogelliebhaberei mit den Errungenschaften der modernen Vogelpflege vertraut zu machen suchten, hielt es für seine Pflicht, einmal Umschau zu halten, wie weit der Gedanke eines „Idealkäfigs“ bei seinen Mitgliedern Wurzel geschlagen hat. Um einen Überblick zu gewinnen, erfolgte ein „Preiswettbewerb“ resp. ein „Wettbewerb zur Schaffung eines Ideal-Weichfresserkäfigs“, zu dem nur Mitglieder zugelassen waren. Als Bedingung war aufgestellt, einen gebrauchsfertigen Weichfresserkäfig für Grasmückengröße zur Schau zu bringen.

Da es auch für weitere Kreise der Vogelliebhaber von Interesse sein dürfte, über den Erfolg resp. das Ergebniss vorstehender Veranstaltung etwas Näheres zu erfahren, so will ich versuchen, an der Hand der zur Ausstellung gebrachten Käfige die Vor- und Nachteile eines Weichfresserkäfigs zu veranschaulichen.

Bevor ich auf Einzelheiten eingehe, ist es nötig, über die Bewertungsform sowie die als Sieger hervorgegangenen Käfige Näheres zu bringen. Außer Wettbewerb waren an dem Ausstellungabend noch verschiedene Körner- und Weichfresserkäfige zur Schau gestellt, 5 Mitglieder hatten ihre Käfige dem Urteil des Preisrichterkollegiums anvertraut. Letzteres setzte sich aus 2 dem Verein fernstehenden, bekannten Leipziger Vogelliebhauern sowie 2 Mitgliedern zusammen, welche von der Versammlung hierzu gewählt wurden. Es waren dies die Herren Seibert und Neumann, die Mitglieder Wilh. Dieze und Vork. Um dem Preisrichterkollegium keine Parteilichkeit zum Vorwurf machen zu können, mußten die zum Wettbewerb angemeldeten Käfige verpackt, mit einem Kennwort versehen, an einem bestimmten Ort und eben solcher Zeit abgeliefert werden. Die Be-

wertung erforderte die geraume Zeit von 3½ Stunden, da ja alle Einzelheiten jeden Käfigs erwogen, geprüft und dementsprechend punktiert werden mußten. Die Bewertung erfolgte nach folgender Skala:

| Bewertungs-Skala. | |
|---|-----------|
| 1. Maß | 10 Punkte |
| 2. Ausführung (Farbe, fugenlos, Reinigung, weiche Decke) | 20 " |
| 3. Tür-, Fütterungseinrichtungs- und Schubkastenverschluß | 10 " |
| 4. Gitter (Stärke und Entfernung der Gitterstäbe | 10 " |
| 5. Sitzstangen (Stärke, Abstände, praktische Anbringung) | 20 " |
| 6. Futtereinrichtung (Geschirre, Reinlichkeit, praktische Anbringung) | 20 " |
| 7. Schubkästen und Staubleisten | 10 " |
| Zusammen 100 Punkte | |

Die ausgestellten Käfige waren eigene Fabrikate der sich am Wettbewerb beteiligenden Mitglieder,

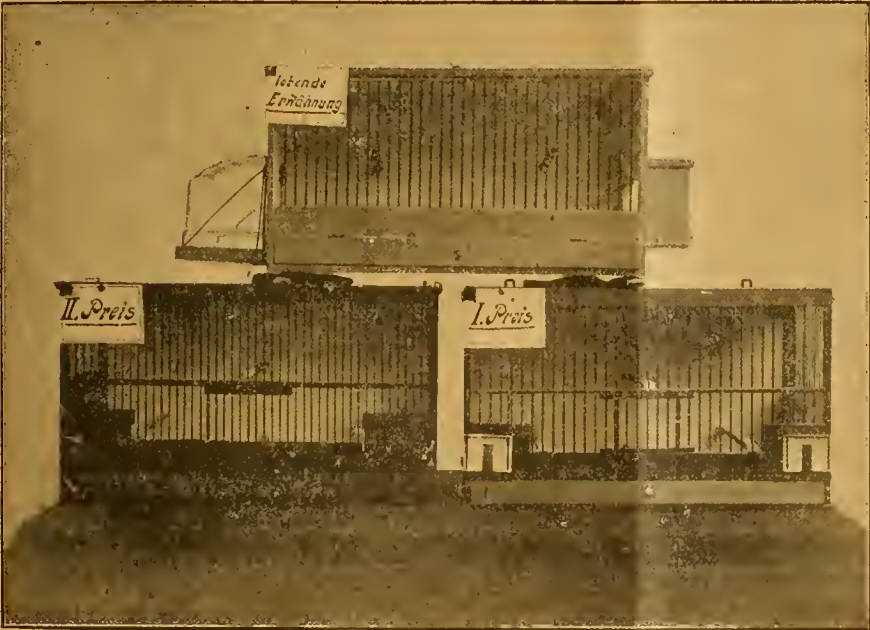
also nach eigenen Ideen derselben hergestellt, welche in jahrelanger Betätigung der Liebhaberei edler Weichfresser gesammelt und nun verwirklicht wurden. Da fast alle Beteiligten Nichtfachleute, d. h. im Käfigbau wohl erfahren, aber sonst im Holzfach ungelernete Liebhaber waren, so sind ihre Erzeugnisse um so höher zu bewerten. Alle zur Schau gestellten Käfige zeigten von mehr oder weniger reichlicher Erfahrung auf dem Gebiete der modernen Vogelpflege und was die sich am Wettbewerb beteiligenden Mitglieder geschaffen hatten, zeigte von viel Liebe und Verständnis für die gefiederten Lieblinge. Aus diesem Grunde hatte das Preisrichterkollegium einen schwierigen, verantwortungsvollen Stand und mußte deshalb all sein Wissen und Können in den Dienst der guten Sache stellen, um ein halbwegs einwandfreies, unparteiisches Urteil fällen zu können. War es auch schwer, gerecht zu richten, um so schöner war es, auch einmal einer so guten Sache ehrenamtlich dienen zu können.

Die Aussteller der prämierten Käfige waren die Herren:

| | | | |
|-------------------|---------------------|---|----------------------|
| 1. Robert Kühn | Käfig „Reform“ | Maß 50 cm lang, 23 cm tief, 29 cm hoch, | 1. Preis. |
| 2. Fritz Otto | „Natura“ | 50 " " 22 " 30 " " | 2. Preis. |
| 3. Hugo Rose | „Grasmückenheim II“ | 65 " " 30 " 35 " " | 3. Preis. |
| 4. Paul Ungebauer | „Grasmückenheim I“ | 52 " " 27 " 34 " " | Lobende Anerkennung. |
| 5. Otto Winkler | „Schwarzplattl“ | 50 " " 25 " 27 " " | Lobende Erwähnung. |

Die Bewertung ergab in den verschiedenen Positionen folgende Punktzahlen:

| Bewertungs-Skala. | Zu vergebende Punkte | Erhaltene Punkte | | | | |
|---|----------------------|------------------|----------|---------------------|--------------------|-----------------|
| | | „Reform“ | „Natura“ | „Grasmückenheim II“ | „Grasmückenheim I“ | „Schwarzplattl“ |
| 1. Maß | 10 | 10 | 10 | 8 | 8 | 10 |
| 2. Ausführung (Farbe, fugenlos, Reinigung, weiche Decke) | 20 | 18 | 17 | 16 | 15 | 17 |
| 3. Tür-, Futtereinrichtungs- und Schubkastenverschluß | 10 | 10 | 8 | 9 | 8 | 6 |
| 4. Gitter (Stärke und Entfernung der Gitterstäbe) | 10 | 10 | 9 | 9 | 8 | 6 |
| 5. Sitzstangen (Stärke, Abstände, praktische Anbringung) | 20 | 18 | 16 | 17 | 17 | 11 |
| 6. Futtereinrichtung (Geschirre, Reinlichkeit, praktische Anbringung) | 20 | 20 | 17 | 17 | 17 | 11 |
| 7. Schubkästen und Staubleisten | 10 | 10 | 10 | 9 | 8 | 8 |
| | 100 | 96 | 87 | 85 | 81 | 71 |



Die Preisträger erhielten zuerkannt: I. Preis: 1 Buch Nuß, „Einheimische Vögel“ mit entsprechender Widmung; 1 Diplom, darstellend Zaunkönige, Goldhähnchen, Schwanzmeisen im Winter. II. Preis: 1 Diplom, darstellend Stieglitz, Zeisig, Hänfling, Dompfaff im Frühjahr. III. Preis: 1 Diplom, darstellend Nachtigall, Gartengrasmücke, Schwarzplättchen, Gelbspötter im Sommer. Lobende Anerkennung: 1 Diplom, darstellend Gartenrotschwanz, Rotkehlchen im Frühjahr. Lobende Erwähnung: 1 Diplom, darstellend Buchfink beim Nest und Girlitz.

Sämtliche Diplome entstammen der künstlerischen Hand unseres Mitglieds Herrn Otto Winkler, der sich ja gleichfalls an der Käfigkonkurrenz beteiligte. Herr Kühn stiftete seinen I. Preis-Käfig „Reform“ und Herr Otto seinen II. Preis-Käfig „Natura“ dem Verein, welcher die Geschenke dankend annahm und beide Käfige hierauf unter seinen Mitgliedern verlost. Beide Käfige ergaben der Vereinskasse einen Gewinn von 65 Mark.

Als erwähnenswert halte ich noch, daß der I. Preisträger, Herr Kühn, der Schöpfer des im Handel befindlichen, von der „Ornis“, Freie Bezugsvereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands in Halle a. S., vertriebenen Weichstreckerkäfigs „Reform-Normal“ ist, ein Beweis mehr, daß er mit Liebe und Verständnis die Bedürfnisse der gesiederten Stubengenossen mit Erfolg abgelauscht hat.

Wenn ich nun des weiteren nach der Reihenfolge der Positionen auf die Einzelheiten der Vor- und Nachteile der prämierten und hier auch bildlich wiedergegebenen Käfige (s. S. 107, 109) eingehe, so tue ich dies unter dem Hinweis, daß ich mit den von mir angeführten Ansichten diejenigen des gesamten Preisrichterkollegiums verrete. (Fortsetzung folgt.)

Das Rotkehlchen!

Erzählt im Verein der Liebhaber einheimischer Vögel in Berlin von Otto Leuschner.

(Nachdruck verboten.)

Aufgefordert, auch einmal für unsere schönen Vereinsabende etwas beizutragen, will ich mir gestatten, Ihnen von einem Vögelchen zu erzählen, das Ihnen allen gewiß mehr oder weniger bekannt ist, aber immer wieder soviel Neues und Unterhaltendes bietet, daß es sich gewiß verlohnt, einen Abend damit auszufüllen.

Kein Fremder ist uns das Rotkehlchen, dieses liebliche Vögelchen unserer Heimat, es kommt überall in deutschen Landen vor und verläßt uns auch im Winter nicht ganz, streift dann mit Meisen und andern Kleinvögeln, die dem rauhen Winter Trotz bieten, umher, und kommt auch so in die nächste Nähe menschlicher Behausungen, es ist ein Gast unserer Winterfutterplätze am Fenster und Balkon. Hier gerät es dann häufig in Gefangenschaft, am meisten aber wird es, als junger Vogel im Herbst zur Zugzeit gefangen, wenn es sich in Scharen in unsern Wäldern sammelt oder im Frühjahr, kurz nach seiner Ankunft. Man fängt es mit Schlagkäfigen, Netzen, Spreiteln und auch mit den verpönten Leimruten. Ich wollte es auch einmal mit dem sogen. Stechen versuchen, wie ich es beim Gelbspötter schon mit Erfolg gesehen habe, aber das Rotkehlchen merkte die Absicht und verschwand laut schimpfend, um nicht mehr zu erscheinen.

Drei hervorsteckende Eigenschaften hat das Rotkehlchen: Es ist klug, neugierig und von einem eigenartigen Trotz! Klug ist es unendlich. Es findet sich unglaublich rasch in alle Verhältnisse, ist bald in jedem Käfig, in jeder Vogelstube „zu Hause“, hat bald den Stand der Mehlwurmkiste heraus usw., kurzum, benimmt sich fast vom ersten Tage der Gefangenschaft so, als ob es nie die Freiheit gekannt

hätte. Diese kluge Anpassungsfähigkeit ist es wohl zum großen Teile neben der anmutigen Gestalt, die das Rotkehlchen zu einem allgemeinen Volksliebbling gemacht hat. Neben Zeisig, Stieglitz, Hänfling und Zink findet sich das Rotkehlchen als lieber Hausfreund und Freudenpender auch beim einfachen Manne.

Die zweite Tugend, ja meine Damen, die Neugierde ist bei unserm Rotkehlchen wirklich eine Tugend, kann wahrhaftig den griesgrämlichsten Besitzern in heiterste Laune versetzen. Kein Winkel ist sicher, er wird revidiert, kein Behälter, er wird ob seines Inhalts untersucht, und was daran hindert, wird „mit Schwung“ hinausbefördert. Rotkehlchen holt nicht nur aus der Kaffeetasse Frühstückreste, es befördert auch Streichhölzer und Zigarettenstummel aus der tiefsten Tiefe des Aschenbechers. Kommt ein neuer gesiederter Hausgenosse, Rotkehlchen hat ihn bald entdeckt und macht ihm einen Besuch, um interessiert zu begnügen, mit welchen Lederbissen sein Tisch gedeckt ist. Zur Neugierde gesellt sich dann noch so nebenbei ein allerliebtestes spielerisches Talent. Mein letztes Rotkehlchen spielte z. B. gern mit einer Korallenperle, die es aufhob, damit auf die Gardinenstange flog und von dort fallen ließ, um ihr blitzschnell nachzueilen und das Spiel von neuem zu beginnen. Da liegt auf dem Tisch der Nest eines Schieferstiftes, ein Spielzeug meines Jüngsten, Rotkehlchen versucht ihn fortzunehmen, es gelingt nur halb und die possierlichen Sprünge, die es macht, um den Stift nicht auf seine Behen fallen zu lassen, machten mich jedesmal herzlich lachen. Ich vergnüge mich allabendlich damit, meinem Rotkehlchen ein Schälchen mit Wasser auf den Tisch zu stellen, damit es ein Bad nehme. Kaum geschehen, ist der kleine Geselle schon da. Elegant schwingt er sich heran. Doch halt! Die kleine Schale steht auf einer Nickelplatte, die sein Spiegelbild wiedergibt. Ein Nebenbuhler? Lang aufgereckt wird der Wegner im Spiegel hin und her beguckt und fast schien es, als wollte mein Rotkehlchen zum Angriff übergehen — aber nein, es besinnt sich, springt auf den Schalenrand und schließlich hinein ins frische, köstliche Naß! Darin stolziert es zunächst mit „loftig gerastem Nacken“ umher, bald aber geht die Paddelerei los. Erst der Kopf, dann das Schwänzchen, und dann badet sich Rotkehlchen ganz plebejisch wie eine Ente und sorgt dafür, daß im weitesten Umkreise alles einen Spritzer oder mehrere abbekommt. Mein Junge reißt beim Zusehen immer wieder riesengroß die Augen auf, und es steht jedesmal in seinem Gesichtchen ein so sonderbares Gemisch von Staunen und Freude, daß ich schon um deswillen dem Rotkehlchen sein allabendliches Bad gönnen würde. Nach dem Bade gibt es einige Mehlwürmer, die es frant und frei aus der Hand nimmt, und dann setzt es sich nach beendeter sorgfältigster Toilette leise auf den mir zunächst stehenden Sessel — und singt! Das ist nun freilich der Augenblicke schönster! Die Pflaudeckmälchen meiner Kinder verstummen, auch meine Frau, die kein Vogelfreund im eigentlichen Sinne ist, hört lächelnd und verträumt zu. Im ganzen Gemach liegt feierliche Stille, durch die Rotkehlchens halbblaues, liebliches Lied nun so wonniger zu Ohren und Herzen geht!

Und damit wäre ich schon bei der dritten Eigenschaft unseres Vögelchens. Rotkehlchen kann ein arger Trostkopf sein und kann dann den Liebhaber, der nur Wert auf vollen Gesang legt, auf eine sehr harte Probe stellen! Sagt ihm der Platz des Käfigs nicht zu oder stören oft schwer zu ergründende Umstände — wer kennt sich aus in solchem kleinen Eigensinn? — dann singt es überhaupt nicht oder jahraus, jahrein nur leise. Dabei kann der mit einer gewissen Feierlichkeit vorgetragene, melodische Gesang eine Lautstärke erreichen, die direkt überrascht. Leider sind solche Sänger nicht allzu häufig. Nur wenige von denen, die ich käufte, haben sich als sog. Wipfelsänger ausgezeichnet, meistens brachten sie es über das bekannte leise Liedchen nicht hinaus, ein einziges hatte einen wirklich sehr lauten Gesang. Das Tierchen beherbergte ich damals in einem ziemlich großen Ristentäfig eigener Konstruktion. Der Käfig stand auf einem Schrank, von wo aus das Rotkehlchen freien Blick ins Zimmer und durchs Fenster hatte. Es tat mir leid, daß ich das Tierchen schließlich abgeben mußte, umso mehr, als sich mein Kollege nachher bitter beschwerte, daß Rotkehlchen sozusagen bei ihm den Schnabel nicht aufmache. So ein Trostköpfchen ist Rotkehlchen des öfteren, auch das heute in meinem Besitz befindliche singt nicht laut, aber sein anmutiges Wesen entschädigt mich vollkommen! Wenn ich spät abends still noch bei der Arbeit sitze und das Rotkehlchen dann so überaus zart und melodisch sein Liedchen singt, dann wird's mir seltsam wohl und weich ums Herz! —

(Schluß folgt.)

Meine ornithologischen Beobachtungen in Straßburg 1919.

Von Rudolf Steinmeh.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

6. Mai. Nicht weit entfernt von der Stelle, wo ich am 29. April die Rotkopfwürger beobachtete, bemerkte ich heute wieder ein Pärchen. Auch von diesem Pärchen ist das Männchen ein guter Spötter. Mit Bestimmtheit kann ich aus dem Gesange Strophen aus dem Liede der Singdrossel und Dorngrasmücke heraushören. In einem großen aufgestapelten, verrosteten Drahthaufen, hinter einem Geshloßkorbdeckel finde ich ein fertiges Hauspazennest, ein zweites ist angefangen. Die Nester wurden aber später zerstört.

16. Mai. Das eine Rotkopfwürgerpärchen hat auf einer der wenigen Tannen, die hier stehen, oben in der Spitze sein Nest gebaut. Von dem andern Rotkopfwürger höre ich heute aus dem Gesange auch das Lied des Teichrohrsängers. In einem kleinen Strauche hat ein Gelbspötter einen Nestanfang gemacht. Die Teichrohrsänger im Wallgraben haben sich, wie die Teichhühner, an einer Stelle zusammengezogen, wo der Graben noch nicht gereinigt und noch mit Schilf und Rohr bewachsen ist. Das Nennlötermännchen verfolgt einige Male einige Spazzen, die sich in seiner Nähe herumtreiben, und zaust einige ganz gehörig, so daß diese ein lautes Zetergeschrei anstimmen. Das Girkignest ist seit gestern vom Weibchen verlassen. Das Gelege, das nachher aus vier Eiern bestand, muß als verloren bezeichnet werden.



Durch die kurz vor dem Einzug der Franzosen erfolgte Plünderung der kleinen Magazine sind u. a. viele Granatenschutzkappen, von denen Kindern als Fallschirm benutzt, an den Bäumen hängen geblieben. In diesen Schutzkappen konnte ich zwei Nester des grauen Fliegenschnapfers finden. Das eine war durch einige ineinandergesteckte Schutzkappen, die etwas über der untersten Klappe hingen, in der sich das Nest befand, von oben geschützt, während das andere Nest nur durch einige Blätter überdacht war. Letzteres wurde durch französische Soldaten durch Steinwürfe zerstört.

19. Mai. Heute kann ich ein zweites Nachtigallenmännchen feststellen, das ein Weibchen hitzig verfolgt. Auf einer Kastanie baut ein Distelfinkenweibchen ein Nest, das aber nicht benutzt wird. Das Männchen begleitet sein Weibchen ständig beim Niststoffsuchen, hilft aber selbst beim Bauen nicht mit.

2. Juni. Flüge Banmläuser.

14. Juni. Auf einer Kopfkazie finde ich in einer Nische ein Fliegenschnappernest mit zwei Eiern und einem Jungen. Das Nest enthält als Baustoffe u. a. einige Tuchsegen und viele schwarze Strumpfwollfäden. Das Nest wurde aber später zerstört. An dem gegenüberliegenden Ufer des Wallgrabens füttern Bachstelzen ihre Jungen. Von der gelben Bachstelze, die sich öfters hier herumtreibt, konnte ich noch keine Jungen feststellen. Überall sieht man flüggende Vögel. Die jungen Nachtigallen haben ebenfalls ihr Nest verlassen. Das Nest finde ich erst jetzt, und zwar steht es in einem ganz kleinen Drahtverhan, der zu Übungszwecken angelegt war, inzwischen

schen aber durch Unkraut fast vollständig überwuchert war.

17. Juni. Auf einer Akazie finde ich ein Nest des Grünfinken. Es enthält drei Eier und ist gut versteckt angebracht. Das Nest ist aber sonderbar gebaut. Durch die Nestwände sind nämlich zwei etwa 30 cm lange und 3 cm breite Leinwandstreifen durchgezogen. Der eine Streifen ist an dem einen Ende noch in einen Dorn gesteckt. Dieses Nest wurde einige Tage später zerstört. Bald darauf fand ich aber einige Bäume weiter wieder ein Grünfinkennest, vermutlich von demselben Pärchen. Auch hier war das Nest wieder abnorm gebaut. Außer einigen ganz schmalen Leinwandstreifen waren als Baustoffe noch einige kleine schwarze Stoss- und Spizenabfälle benutzt, die dem Neste ein sonderbares Aussehen verliehen.

21. Juni. In einer hohlen Akazie hat ein Kohlmeisenpärchen seine Bruthöhle mit Jungen. Das Eingangsloch befindet sich knapp 1 m hoch. Bis jetzt fand ich am ganzen Wall vierzehn Buchfinkennester, davon brachten es aber noch nicht die Hälfte bis zu Jungen; die andern Nester wurden alle zerstört.

23. Juni. An der einen Seite des Wallgrabens wird das ganze Schilf und Rohr abgemäht. Da sich hier viele Teichrohrsänger aufhalten, sind jedenfalls auch viele Bruten zerstört worden. Hinter dem Regenabflußrohr eines Munitionstellers finde ich ein Nest mit flüggen Fliegenschnäppern.

25. Juni. Durch die schreienden flüggen Jungen aufmerksam gemacht, kann ich heute ein drittes Rotkopfwürgerpärchen feststellen. Alle drei Pärchen zogen übrigens ihre Jungen glücklich groß.

1. Juli. Auf dem Seitenaste einer Buche finde ich ein freistehendes Fliegenschnäppernest etwa 5 m hoch, nur durch einige Blätter kaum überdacht, die unten massenhaft herumliegenden Geschloßkörbe wurden nicht als Nistplatz benutzt. An dem Abhang des Walles haben Schwarzfischchen ihre Jungen großgezogen.

7. Juli. In einem der Pulverhäuschen scheinen Amseln ihr Nest gebaut zu haben, denn ich bemerke öfters die Alten mit Futter im Schnabel zu dem offenstehenden Dachfenster hineinfliegen.

C. Sonstige Tagebuchnotizen.

1. Januar. Auch dieses Jahr ist das Rotfischchen den Winter über hiergeblieben und ist tagtäglich im Holzlager zu sehen. Ab und zu stattet es auch den Balkons an unserm Hause einen Besuch ab.

15. Januar. Im Garten bemerke ich sechs Buchfinken, darunter vier Weibchen.

23. Januar. Einige Spazennmännchen kämpfen erbittert um ein Weibchen. Dasselbe Schauspiel beobachte ich in den nächsten Tagen noch einigemal.

29. Januar. Ein Baumläufer, der von einigen Burschen verschreckt wird, fängt an einem andern Baume zu singen an.

8. Februar (sehr kalt, eisiger Nordost). Auf dem Bahnhof vor den Hallen treiben sich auf den Geleisen Hunderte von Saatkrähen herum. In den folgenden Tagen kommen sie sogar in unmittelbare Nähe der Häuser bis kurz vor die Haustüren.

21. Februar. Morgens gegen 10 Uhr höre ich den ersten, allerdings noch zaghaft und unvollständig vorgetragenen Buchfinkenschlag.

22. Februar. Heute überflogen die ersten zwei Störche Straßburg.

27. Februar. Aus einer Tanne höre ich gegen Abend bei strömendem Regen das erste Singdrossellied.

8. März. Im Holzgeschäft gegenüber unserm Hause hat sich der Hausrotschwanz wieder eingestellt. Es ist ein altes Männchen mit weißgrauem Kopf und eben solchen Flügeln. Auf jedem Flügel fällt eine reinweiße Feder besonders auf. Die Brust und die übrigen Teile sind von tiefstem Schwarz.

9. März. Erster Amselgesang. Zwei Männchen singen abwechselnd.

23. März. An der Eisenbahnbrücke zwei laut „ziiti“ schreiende und sich verfolgende Eisvögel, die ziemlich hoch, über Baumhöhe einander jagen.

4. April. Oben erwähnter Hausrotschwanz verfolgt heftig zwei Weibchen. Beide Weibchen befinden sich ebenfalls gegenseitig. Am nächsten Tage verfolgt das Männchen nur noch ein Weibchen. Das andere ist nicht mehr zu sehen.

19. April. In den Gärten im Schluthfeld höre ich die erste singende Nachtigall. Auch im Ostwald kann ich heute die ersten Nachtigallen feststellen.

20. April. Auf einem der Schornsteine der jetzigen „Banque de France“ am Broglieplatz hat ein Storchpaar sein Nest gebaut. Es ist dies das erste Storchnest seit einigen Jahren wieder in Straßburg.

24. April. In Neudorf höre ich eine Singdrossel fast zwei Stunden lang beständig singen.

28. April. Von 1/43—3 1/4 Uhr sehr dichter Schneefall. Gegen 3 Uhr kommen aus südöstlicher Richtung etwa 15 Mauersegler angeflogen, die sichtbar gegen das Unwetter ankämpfen.

1. Mai. Vom Garten her höre ich ein Piepsen wie von jungen Vögeln. Als ich nachsehe, bemerke ich zwei Kohlmeisen. Das Männchen füttert eifrig sein Weibchen. Dieses bettelt genau wie Junge beständig flügelschlagend um Futter und benahm sich auch sonst genau wie ein junger Vogel. Ein ähnliches Verhalten beobachtete ich dieses Jahr auch beim Fliegenschnäpper.

3. Mai. Im Schluthfeld badet sich in einer Pfütze am Wege eine Drossel. Eine wie diese gefärbte Drossel habe ich bis jetzt noch nicht gesehen. Hauptgefiederfärbung graubräunlich, die ganze Brust roströtlich. Schnabel weißgrau. Es ist möglich, daß es ein Albino der Schwarzamsel war.

15. Mai. Über der Stadt ziehen sechs Störche ihre Kreise. Dieses Schauspiel konnte man in letzter Zeit öfters beobachten, daß zwei oder mehr Störche über Straßburg freisten.

17. Mai. In einem kleinen Gehölz finde ich im Dornestrüpp ein Elsternest mit drei Eiern. Es steht kaum manns hoch, trotzdem ist es nicht so leicht zu finden. Einige Tage später wurde es doch zerstört. — In der Nähe auf dem Boden finde ich ein Nest des Waldlaubsängers. Es enthält ein Ei. Das Nest ist leicht zu bemerken, da die dünnen Heulhalme, aus denen es hauptsächlich gebaut ist, gut

von dem umstehenden grünen Grafe abstechen. Das Nest wurde aber nicht benutzt.

1. Juni. In einem kleinen hohlen Pfeiler, der als Stäbchen zum Gartenzaun gehört, in unmittelbarer Nähe des Lokomotivschuppens hat ein Kohlmeisenpärchen sein Nest mit Jungen. An einer etwa 15 mm starken Eisenstange, die lose im Pfeiler steckt und eben noch Raum zum Durchschlüpfen läßt, klettern beide Meisen bis zum Nest, das scheinbar ziemlich tief liegt. Die Alten haben aber mit Kohlmeisen fast gar keine Ähnlichkeit, so schmutzig sind sie vom Durchschlüpfen durch den ruhigen, halbverrosteten Pfeiler geworden.

2. Juni. In der Nähe des Steintores höre ich heute und am folgenden Tage von einer Platane den Gesang des Drosselrohrsängers. Durch das erfolgte Reinigen des Wallgrabens ist das Rohr und Schilf erst einige Zentimeter hoch und bietet folglich noch keinen Unterschlupf.

6. Juni. Fliegender Sperber mit einem erbeuteten Vogel. Während des Fliegens versetzt er ihm, da der Vogel in seinen Fängen heftig flattert, einige Schnabelhiebe.

2. Juli. Ein Amselmännchen wird von zwei Späzen laut schreiend lange Zeit sehr heftig verfolgt. Die Amsel nimmt stets Reißaus.

Kleine Mitteilungen.

Storch und Amd. Es war am 13. Mai d. J., am Himmelfahrtstage. Vom Elbdeiche aus betrachtete ich das nahe Wiesen- und Weideland, auf dem eine Rinderherde grasste. Ein Teil der Weide war noch überschwemmt und in dem Wasser sah ich einen Storch waten, der einen Frosch nach dem andern heraufholte und verschluckte. Ein junges, etwa einjähriges, schwarzbuntes Kind näherte sich dem Wasser und nahm, als der Storch die Weide betreten wollte, diesem gegenüber eine drohende Stellung ein und schickte sich mit gesenktem Kopfe zum Stöße an. Meister Langbein aber wich nicht zurück noch seitwärts, sondern ging alsbald zum Gegenangriff über, als das Kind in seiner Kampfstellung verharrte. Flügel Schlagend und mit vorgestrecktem Schnabel drang er auf seinen Gegner ein, der offenbar eine solche Kühnheit nicht erwartet hatte und mit einigen possierlichen Sprüngen seitlich Reißaus nahm. Abbar unternahm nun nichts weiter, sondern stolzierte ganz selbstbewußt unter den übrigen weibenden Kühen umher, während der Flüchtling noch geraume Zeit in einiger Entfernung stand und den Sieger argwöhnisch anlockte.

Wittenberge.

Hans Passig.

Albino-Star. Von einem normal gefärbten Zuchtpaar Stare, die in einem aufgehängten Kasten an meinem Hause im Mai 1920 bauten, sind zurzeit 4 Junge, wovon 1 Junges (Weibchen) 3 große weiße Federn im Schwanz hat.

Adolf Steinhagen, Lübeck.

Am 13. Mai erwarb ich 1 Gartengrasmücke, diesjährigen Wildfang, welche ich zu 1,0 Rotkehlchen und 1,0 Zaunkönig in ein 0,60 x 0,40 großes Bauer setzte. Die Grasmücke sang schon am andern Morgen. Inzwischen habe ich diesen 3 noch 1,0 Waldblaubvogel hinzugean und alle 4 sitzen ständig nebeneinander und am Futternapf. Am 14. Juni nahm ich einem Jungen auf der Straße eine Leber aus dem Neste geflogene Gartengrasmücke ab, stopfte sie zunächst mit frischen Ameisenelern und tat sie nach einer Stunde zu obigen 4 Vögeln hinzu. Sofort fing die alte Grasmücke an zu singen und trug dem jungen Vogel ständig Futter zu. Wohl ebenso, wie die alte Grasmücke ihrer Freude durch den Gesang Ausdruck gab, war auch meine Freude groß und ist es ein Vergnügen zu sehen, welcher Liebre unter diesen 5 Vögelchen besteht.

Hannover, 17. Juni 1920.

W. Greife.

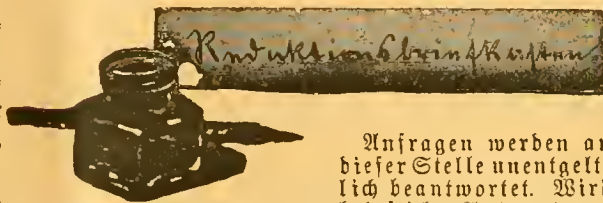
Aus den Vereinen.

Verein der Vogellebhaber zu Lübeck. Vereinslokal „Geerk' Restaurant“, Untertrave 103. Der Verbandstag des Nordwestdeutschen Kanarienvereins, Sitz Hamburg, findet am 8. August 1920 im Hause der Turnerschaft an der Mauer 55a statt. Das Lokal ist vom Bahnhof mit der Straßenbahn, Linie 4, direkt zu erreichen! Den Verbandstag hat dies Jahr obiger Verein übernommen.

J. A.: Adolf Steinhagen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel für Saarbrücken. Ausschuß von 5 Mitgliedern. Erhebung einer freiwilligen Spende. Freie Aussprache. Versammlungsschuß 6 Uhr. Vereinsstiftungen immer jeden ersten Sonntag im Monat (nachmittags 3 Uhr). Vereinslokal bei Herrn Imich, Saarbrücken 3, Mainzer Straße 44. Gäste jederzeit willkommen.

J. A.: Alexander Schaffner,
Schriftführer u. Kassierer.



Anfragen werden an dieser Stelle unentgeltlich beantwortet. Wird briefliche Antwort gewünscht, so sind der Anfrage, außer dem Porto für die Antwort, 2 Mark in bar oder Briefmarken beizufügen. — Für Untersuchung eingegangener Vögel sind 2 Mark zu entrichten, bezugleich 1 Mark und Porto, wenn umgehende briefliche Auskunft gewünscht wird.

Herrn J. M. M., Koburg. Die Geschlechter der Rußköpfe sind schwierig zu unterscheiden, die folgenden Kennzeichen, welche für das Weibchen häufig angegeben werden, sind unzuverlässig, sie treffen in einzelnen Fällen zu, ihre Verallgemeinerung ist nicht berechtigt. Das Weibchen soll kleiner sein, trüber gefärbt, die siennabraune Färbung am Kopf dunkler und trüber, der Flügelrand grüner, der Augenring schmaler, die Färbung des Auges graugelblich, das Weib am Grund des Oberschnabels weniger ausgebeht, der Schnabel schwächer; der Kehlfleck kleiner, mehr gelblich. Anscheinend baut nur das Weibchen das Nest. Das ist natürlich schwer zu ermitteln, da der Nestbau ja im Nistkasten vor sich geht. Selbst das Verfüllen des abgeschälten Baues oder der Nistensfüllen, welche beide eintragen, geht meist im Innern vor sich. — Die geschilberten Hypertrophie im Federwachstum des Gimpels kommt bei dieser Art häufiger vor. Es ist schwer zu sagen, worin sie begründet ist. Daß das reichliche Verzehren von Mohr damit zusammenhängt, glaube ich nicht.

Herrn G. M., Mainz. Der Stieglitz ist einer Magendarmentzündung erlegen, die wahrscheinlich eine Folge mangelhafter Eingewöhnung ist. Gegen die Qualität der einzelnen Samenarten des Futters, von dem eine Probe beilag, ist nichts einzuwenden, wohl aber gegen die Zusammensetzung. Es fehlt eine genügende Menge Mohr- und Spitzsamen. Brief ist als unbestellbar zurückgekommen.

Herrn B. D., Göttingen; Herrn B. W., Hannover; Herrn C. K., Berlin: Beiträge dankend erhalten.

Berichtigung.

Zum Aufsatz unter den „Kleinen Mitteilungen“ im 11. Heft dieser Zeitschrift: Der Bund für Vogelschutz i. J. 1919. Die Frakturchrift ist nicht von Prof. Brandi (Göttingen) als das eigenliche „Kleid der deutschen Sprache“ bezeichnet worden, sondern der Verlagsbuchhändler Gustav Ruprecht, einer der ersten der heutigen Vorkämpfer der Deutschrift, hat die Frakturfrage in dem Werk: „Das Kleid der deutschen Sprache. Unsere Buchschrift in Gegenwart und Zukunft“ (5. Aufl., Göttingen 1912) ausführlich behandelt, während Prof. Brandi eine historische Abhandlung über „Unsere Schrift“ schrieb (erschienen zu Göttingen i. J. 1911).

B. Du.

Anzeigen

Futtermittel

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M. franko u. Verpackung frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein Postcheckkonto Nr. 6196, Amt Ludwigshafen. Nachnahme wird nicht veranlagt. 500 Carl Stans, Winterstadt (Spibh.)

Wir offerieren, solange Vorrat reicht: **Univerfalfutter, Lederbüchsen**, ganz erstklassig, Pfd. 4 M.

Weißwurm Pfd. 13,50 M.
Kanariensaat, hochfein, Pfd. 4 M.
Waldbogelfutter, w. Sauf, Pfd. 4 M.
Papageifutter, erstklassig, mit Zirkeln, Pfd. 5,50 M.

Nun eingetroffen: 1 Posten **Seidenwurmstrot**, bester Ertrag für Ameisen, Pfd. 12 M. 170

D. Waschinski & Co.
Biesenenthal bei Berlin
Postcheckkonto Berlin Nr. 34825

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Eröten, Papageien, Weichfreier. Liste 13 gratis. Anfragen nur gegen Rückporto. 371

W. Göpel, Leipzig,
Trübfring 1 Telefon 14 958

Weißwurm

(prima) à Pfund 14 M. Postl. 125 M.
Marokko-Sirke, hellgelb, à Pfund 3,75 M. Postl. 33,50 M.
Kanariensaat (Glanz) à Pfund 5,30 M. Postl. 47,50 M. 372
H. Garich 11, Waldsee (Wslg.)

Ia Kanariensaat

Pfd. 5,50 M.; Hirse, weiß, Pfd. 5,50 M.; Hirse, gelb, Pfd. 4,20 M.; Papageifutter mit Erd- und Zirkeln Pfd. 4,50 M.; Mischfutter Pfd. 3,80 M. Bei Anfragen Rückporto erbeten. 373
Franz Debach, Vogelfutterhandlung, Kaiserlautern, Hafenstraße 52.

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.
Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gültigen Angaben des Herrn Vorkämpfer H. Zena, Biberach-Riß. Vollester Naturfütterer mit natürl. Nährsalz und aus den allerbesten Zutaten hergestellt.
Reform-Normal II, f. Nachtigallen, Schwarzplatteln usw., Pfd. 4,50 M.
Reform-Normal III, f. Nachtigallen, Sprosser, Schama, Pfd. 5,75 M.
Reform-Normal V, f. Drosseln und Stare aller Art, Pfd. 4,50 M.

Preise freibleibend.

Eibweißwurm, prima, 1910, Pfd. 14,00 M.
Ameisenpuppen, Ia, neue Ernte Pfd. 22,50 M.
Eberescheneeren, abgerieft, Pfd. 3,60 M.
Käferschrot 1918 Pfd. 12,00 M.

Körner-Mischfutter für Waldbögel.

Gänsting, Rind Pfd. 4,00 M.
Gimpel, Stieglitz, Reifig „ 4,00 „
Verke, Wachstel „ 4,00 „
Ornis-Plättchen für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Halle a. S.
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!
Ameisenpapiere und Preisliste mit Vorwort 1 Mark in Marken.
Auf Mischfutter 5% Rabatt für Mitglieder. 374

Gebe Umstände halber ab:

3 Pfd. Waschinski Lederbüchsenfutter 10 M.
2 Pfd. Ameisenfutter „ 30 „
1 Pfd. Insektenstrot „ 10 „
1 Pfd. Weißwurm 12 „
sowie zwei gut erhaltene einfache Weichfreier-Küffentische mit Porzellannäpfen auf 20 M. tafelförmig hangtägig und Schlagzeug auf 15 M. Verpackung frei.

Engelke,

Korchtenberg b. Öhringen (Württemberg.) 375

Inserate

für das am 5. August 1920 zur Ausgabe gelangende Heft 15 der „Ges. Welt“ erbiten bis 30. Juli früh.

Aus Norwegen

Sucht Naturfreund Briefwechsel mit Züchter von Weibervögeln u. and. Eröten.

F. Wads,

3761 Kristiania, Seildalsgate 7b.

Gef. Welt

zu kaufen gesucht. 377
Paul Engel, Tüft, Angerpromenade 5.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel für Saarbrücken.

Vereinskungen immer jeden ersten Sonntag im Monat (nachmittags 3 Uhr). Vereinslokal bei Herrn Hermann Jurich, Saarbrücken III, Mainzer Straße 44. Gäste sind willkommen. 378
Jacob Weigel, Schriftführer, Kassierer.

Vögel

Gebe ab: 0,1 Goudsmand., 1,0 Kibafint, gel., tafelförmig Bögl. In 2 auf nehmen: 1,1 gr. Wellenfitt. 379
Jof. Porzelt, München, Katakstr. 3.

Zuchtpärchen

Zebrastinken

381] gesucht.
Friedr. See, Frankfurt a. M., Bahnhofplatz 8.

Wellenfittiche

(Pärchen) zu kaufen gesucht. Angebote mit Preis erbiten 382

Härtel, Liegnitz,
Kaiserstraße 2.

Suche zu kaufen:

1 P. Zebrast. od. Tigerfinken

383] Oscar Haas, Koblenz, Lauterbach (Württ.), Villa Bergfried.

2,0 jap. Möwch. gesucht

ebf. Tausch gegen 2,2, andernfalls gebe ab: 0,3 japanische Möwchen. 384
Reg.-Baumeister G. Schulz, Sietlin-Neuwiesend, Johanneßplatz 5.

Keeles Tauschangebot!

Garlengrasmäde, laut im Gesang, gegen Mühlchen. 385
Martin Berge, Grafrühnsdorf (S.), Südstraße 326.

Briefmarken-Sammlung

(ca. 1300 Stück) gegen Farben-, Gestalts- oder Postkartentafeln zu vertauschen. 386
Dr. Wehnd, Dorimund, Adersstr. 3 III.

Suche

die Jahrgänge 1899—1901 der „Ges. Welt.“ 387
H. Martens, Hofpe.

Verkaufe gegen Höchlinge:

1. Drehs Tierleben, 11 Bde., 3. Aufl., Lederbände. 2. Weltall u. Menschheit, 5 Bde., Prachtband, fast ganz Leder mit Bronzeplatten, wie neu. 3. Kaiser-Wilhelm-Bibel, Prachtband, Goldschnitt, 297 Abbildungen. 388
W. Asmusen, Lehrer, Neudorf, Adersstraße.

Bücherverkauf:

Drehs Tierleben, allerneueste Aufl., ganz neu in Orig.-Lederbänden: Band 1, 2, 3, 11, 12 à 35 M. Aufz. (Neuzig) Vogelzugbuch, 3. Aufl. 10 M. (Einz. Stubenvögel, 4. Aufl. 15 M. Prachtbände, 2. Aufl. 6 M. Fremdl. Stubenv., 4. Aufl. 12 M. Alles in neuen Orig.-Einbänden. Liebes Drehs. Schriften (in neuem Ganzb.) 12 M. Müller: Gefangen, d. Stubenvögel, Orig.-Einb., 5 M. 3 Bände: 1910, 11, 12 von „Ges. Welt“ in schönen neuen Einbänden à 10 M. Versand gegen Nachnahme, Porto trägt Käufer. Anfragen ohne Rückporto gewollt. 389

Wenzel, Berlin-Marlsborn
Junker-Jürg-Strasse 6.

Antiquarischer Gelegenheitskauf!

Ornithologische Monatschrift, herausgegeben vom Vogelschutzverein, 1897—1909, gebund in Halbleinen mit Goldtitel, M 130.—. Tafelheft 1912—1914 in Drig.-Ganzleinenband, M 86.—. Journal für Ornithologie, herausgegeben von Dr. Jean Cabanis, Jahrg 1—10, brosch. auf. M 200.—. Ornithologisches Jahrbuch von Tschudi zu Schmidhoffen, 1900—11, in Halbleinen auf. M 86.—. Otto Hirsch, Die Papageien. Mit 6 taf. Tafeln u. einer Karte, 3 Bände in f. Halblein. (sehr selten) M 150.—. Klotz, Die Amazonenpapageien. Mit 8 Abb., in Halbleinen m. Goldtitel M 2.—. Wolf und Karl Müller, Tiere der Heimat, Band 2 (Wesen und Wandel der Vögel), ohne Aquarelle, kart. M 3.—. Naumann, Naturgeschichte der Vögel, Bd. 1, 1. (Drosseln), brosch. M 6.—. Bd. 10 (Enten), ungeb. M 19.—. Nebeling, Die nordamerikanische Vogelwelt. Mit 36 Farbentafeln in Quartformat, Halblein., etwas beschädigt, sehr selten, M 150.—. Nadde, Ornis Caucasica. Mit 26 Tafeln und einer Karte in feinem Halbleinband M 100.—. Aufz., Handbuch für Vogelliebhaber Bd. 2 (Einheimische Stubenvögel) 4. Aufl. m. 13 Farbentafeln u. 150 Textbildern, in Halbleinen geb. M 15.—. Aufz., Der Graupapagei. Mit 1 Aquarell u. 3 Holzschnitten im Text, Halbleinen mit Goldtitel M 2.—. Aufz., Die Amazonenpapageien. Mit 7 Tafeln in Schwarzdruck und 3 Holzschnitten, sechste Aufl. (Farbentafel fehlt), Halbleinen mit Goldtitel M 1,50. C. Schmitz, Die Truthühner oder Puten M 1,50. Schuster, Der Papageienfreund, Halbleinen mit Goldtitel M 2.—.

Verfand nur gegen Nachnahme. Porto zu Lasten des Empfängers.

Grenz'sche Buchhandlung in Magdeburg

(Max Kretschmann)

Die im vorigen Heft angebotenen, hier nicht mehr angebotenen Bücher sind verkauft!

Jahrgang XLIX.

Heft 15. 5. August 1920.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

Fernsprecher: 1323.

Einiges vom Baumpieper.

Von Willy Winter, Hannover.

(Nachdruck verboten.)

Einem weniger bekannten und seltener gehaltenen Vogel, welcher es wohl wert ist, öfter gehalten zu werden, dem Baumpieper, gelten diese Zeilen. Zahlrelang habe ich diesen Vogel im Freileben beobachtet und oft war es mein Wunsch, ihn einmal zu pflegen. Als ich im vorigen Sommer Ameisenpuppen sammelte, welche ich mir fast immer selbst besorgte, hatte ich wiederholt Gelegenheit, ein gefanglich besonders gutes Stück zu hören, und ich setzte alles daran, einen solchen Vogel zu erhalten. Im September kam ich dann durch Zufall gleich in den Besitz von zwei Stücken. Die Vögel waren sehr abgemagert und sahen gar nicht gut aus. Es wurde mir gesagt, sie wollten nicht recht fressen. Als ich nun damit zu Hause anlangte, setzte ich sie in einen Nachtigallenkäfig von 50 cm Länge, 28 cm Breite und 30 cm Höhe und gab ihnen einen Teil Mehlwürmer. Über diese fielen die Pieper her, daß ich Sorge hatte, sie möchten sich an den Würmern überfressen. Ich nahm nun Nachtigallensutter (nach Rausch), setzte etwas geriebenen Zwieback sowie etwas Mohnsamen hinzu, mengte das Ganze gut durcheinander mit zerschnittenen Mehlwürmern und legte noch ein halbes Duzend Würmer oben auf. Das letztere war kaum nötig. Denn kaum stand das Futter im Bauer, so fielen sie darüber her, daß es eine Freude war, es anzusehen. Ich verstand es nur nicht, warum die Pieper beim Verkäufer nicht fressen wollten. Es wurde mir von jenem auch nicht gesagt, was es für Futter gewesen, womit die Pieper gefüttert wurden. Nur von trockenen Ameisenpuppen redete der Verkäufer. Als ich sie nun ans Futter gewöhnt hatte, kam ich doch zu der Einsicht, daß alle beide in dem kleinen Käfig nicht bleiben konnten. Darum kam der eine in einen Käfig gleicher Größe. So konnte ich beide besser wieder herausfüttern.

Wenn Liebe in seinen „Gesammelten Schriften“ schreibt, „man kann sie in einem kleinen Käfig halten“, so ist damit kein Wiener Zinkenkäfig gemeint, denn dazu eignet sich solcher nicht. Liebe schreibt über Käfige im gleichen Buche S. 577—579: „Erprobte Käfige, wovon die kleinste Nummer 85 cm lang, 50 cm breit und 42 cm hoch ist“, dies genügt wohl soeben. In einem solchen Käfig entfalten sie ihren Reiz, ihr ganzes Wesen, denn liebliche Vögelchen sind es, das haben mir schon viele bestätigt, auch Nichtliebhaber sagten mir schon, „das sind die schönsten, haben ein nettes Wesen und sind so blank im Gefieder“. Es ist in der Tat ein reizender Anblick, die Vögel nach Nachtigallenart im Käfig laufen zu sehen, wartend, ob es einen Mehlwurm gibt. Schwanzwippend kommen sie und holen den Wurm aus der Hand. Hierbei muß ich sehr aufpassen. Ich nehme in jede Hand einen Wurm und warte, bis das eine Stück, welches nicht ganz so dreist ist, ihn verzehrt hat. Der andere läßt sich nichts wegnehmen. Machte ich es nicht so, würden die Würmer alle von dem dreistesten Stück, welches mir auch außerhalb des Käfigs auf die Hand kommt, vertilgt werden. Ich setzte die Pieper nun in einen Drosselkäfig, 1 m lang, 30 cm breit, 40 cm hoch. Aber als ich nun eine Singdrossel erhielt, mußten sie wieder umziehen. Diesmal in einen Lerchenkäfig 105×30×30 cm. Dieser war nun nicht hoch genug. Ich baute nun einen neuen Käfig, 106 cm lang, 35 cm breit und 50 cm hoch, mit 5 Sprunghölzern in der Anordnung, wie die Skizze zeigt.

Sprungholz 1 und 2 liegt auf dem Sockel 75 cm auseinander, Sprungholz Nr. 3 liegt 9 cm höher in der Mitte, 4 und 5 liegt wiederum 9 cm höher in 55 cm Entfernung. Da nun die untersten Hölzer 15 cm hoch liegen, können die Vögel gut unten laufen, und da sie sich viel auf dem Boden halten, versperren die Hölzer den Boden nicht. Als ich die Pieper erhielt, hielt ich sie dem Wesen nach für ein Paar. Im Januar

begann dann das Stück, welches ich gleich für ein Männchen gehalten, mit dem Gesang, freilich vorerst noch recht wenig, morgens bei Tagesgrauen und abends, wenn schon alle andern Vögel ruhten, etwa fünf Minuten lang. Das war nicht viel, aber ich freute mich doch recht darüber. Anfang Februar begann nun auch das mutmaßliche Weibchen mit seinem Gesang. Also hatte ich doch kein Weibchen. Ich hätte es lieber gesehen, wenn es ein Paar gewesen wäre. Nun sangen beide recht fleißig vom frühen Morgen bis zum späten Abend, ja noch beim Lampenschein. Ende Februar kam das eine Stück, Mitte März das andere in die Frühjahrsmanser, sangen aber doch unermüdlich weiter. Den Gesang selbst schildert Liebe wie folgt in seinen leider nicht mehr neu zu habenden Schriften S. 162 sehr schön. Ich lasse es im Wortlaut folgen: „Der Schlag selbst beginnt mit einer kurzen, zwitschernden Strophe, der ohne Unterbrechung zwei bis drei quirlisch-pfeisende und dann eine trillernde Strophe folgen und die mit vier gezogenen Tönen, wie etwa „dia, dia, dia, dia“, abschließt. Diese letzten, stark an die Nachtigall erinnernden Laute sinken im Ton herab und ersterben zuletzt. Ganz vorzügliche alte und gute Schläger fügen dem Schlag noch einen Roller an, welchen der Thüringer Waldbewohner das „Schnurren“ nennt. Der Schlag hat einen außerordentlich wohltuenden Charakter: er klingt wie das Aufjubeln eines so recht innerlich glücklichen Gemütes.“ Dies möchte ich wohl Wort für Wort unterstreichen. Gerade als ich diese Zeilen niederschreibe, singen Schwarzkopf, Nachtigall, Buchfink und Gartengräsmücke um die Wette. Aus den anderen Zimmern höre ich Singdrossel und Baumpieper, und es wäre mir schwer, zu sagen, welches der schönste Gesang ist. Der Baumpieper ist kein Sangesfürst wie die Nachtigall und andere, aber es sind herzige Weisen, und vor allem, wie schon erwähnt, hat er ein solch reizendes Wesen, das jeder Liebhaber schätzen wird. Am Tage halten sich die Pieper viel auf den Sprunghölzern auf und singen auch, wo sie gerade sitzen, auf dem Boden, auf einem auf den Boden gelegten Stück Torf oder auf den Sitzstangen. Aber fliegend habe ich sie noch nicht singen hören, obwohl sie nur fliegend von einer Sitzstange zur andern gelangen. Dazu ist wohl der Käfig zu klein, der Flug zu kurz. Auch laufen sie viel auf den Sitzstangen entlang. Zur Nachtruhe setzen sie sich stets dicht beieinander in eine Käfigecke oder hinter ein Stück Torf, und wenn sie sich auch einmal anschreien, als wollten sie sich beißen, so kommt es doch nie dazu. Als Futter erhalten sie, wie schon weiter vorn erwähnt, Nachtigallenfutter mit etwas geriebenem Zwieback, in besonderen Napfen Mohnsamen. Hirse nehmen sie gar nicht, auch Mohn nur sehr wenig. Dazu pro Stück und Tag 3—4 Mehlwürmer. Seitdem ich genügend frische Ameisenpuppen habe, auch diese, an manchen Tagen nur diese. Sie baden nur selten, was mich recht wundert. So befinden sich die Vögel recht wohl. Den Boden habe ich zwei Finger hoch mit Treibsand bestreut. Jetzt, Mitte Juni, versuchte das eine Stück das andere zu treten. Mit einem Halm im Schnabel umläuft es, feurig singend, das andere Stück. Auch zanken sie sich oftmals, doch bleibt es harmlos. Von einer

Beschreibung des Gefieders kann ich absehen, diese findet man in jedem Vogelbuche. Es ist nun das 25. Jahr, daß ich Vögel mit geringen Unterbrechungen pflege, und es waren in früheren Jahren zeitweise bis zu 40 Stück, heute etwa ein Duzend, aber keine teuren Ausländer, nur unsere heimischen Arten, vom niedlichen Goldhähnchen bis zum Turmfalken, und ich muß gestehen, daß mir auch manche Art ohne Gesang viel Freude machte. Mir lag es bei dieser Arbeit daran, das Leben und Treiben eines Vogels zu schildern, der das ganze Interesse seines Pflegers erweckt und festhält.

Ein Käfigwettbewerb.

Von J. Virk, Leipzig.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Betrachten wir die Stubenvogelliebhabelei in den letzten 25 Jahren, so fällt uns sofort der in diesem Zeitraum gemachte Fortschritt in bezug auf Fütterung und Käfigung unserer Stubenvögel wohlthuend ins Auge. Ruß und Rausch, die tonangebenden Autoritäten in der Richtung der modernen Stubenvogelpflege, haben uns wohl den Weg gezeigt, der zum Ziel führt; speziell was die Käfigung anbetrifft, hat Rausch eine Reform derselben gebracht. Während eigentlich das Natürliche auf eine große Bewegungsfreiheit des Vogels hinweist, zwingt uns der beschränkte Raum der menschlichen Wohnung zu ebensolcher Beschränkung der Wohnung unserer Stubenvögel. In dem großen Kreis der Vogelliebhaber haben wir verschiedene Anhänger dieser oder jener Fütterungsmethode und ebenso dieser oder jener Käfiggröße und -beschaffenheit. Rausch hat mit erprobtem Liebhaberblick erkannt, daß wir in der Käfigfrage ein System schaffen, d. h. die Käfige der betreffenden Vogelart resp. ihren Eigentümlichkeiten anpassen müssen, und dies mit Recht. Daß ein Vogel in einem kleinen Käfig fleißiger singt, ist keine leere Redensart, denn von dieser Beobachtung ausgehend, wurden von den Vogelhaltern früherer Zeiten die Miniaturkäfige, wie im Erzgebirge, Thüringen und Böhmen üblich, geschaffen und für den Pfleger praktisch gefunden. Was der Vogel bei dieser beengten Bewegungsfreiheit zu leiden hat, darüber haben sich die Kerkermeister der auf diese Art gefangen gehaltenen Vögel noch keine Gewissensbisse gemacht, denn sonst lägen derlei Käfige längst in der Rumpelkammer vergangener Zeiten. Der wahre Vogelliebhaber sieht den Zweck seiner Liebhaberei nicht allein in der gesanglichen Höchstleistung seiner gefiederten Stubengenossen, sondern ihm schweben dabei noch höhere Ideale vor. Wenn wir auch allgemein in der Vogelliebhabelei von dem Grundsatz ausgehen, dem Stubenvogel in der Haltung das Menschenmöglichste im Natürlichen zu bieten, so können wir in der Käfigfrage bei weitem nicht von einer Anlehnung an die Natur sprechen. Wollten wir auch in diesem Punkte stets dem Grundsatz treu bleiben, so müßten wir unseren Stubenvögeln ihrer natürlichen Veranlagung entsprechend nur Flugkäfige zur Wohnung anweisen, wobei trotzdem von einer natürlichen Bewegungsfreiheit noch immer nicht die Rede sein könnte. Die

Praxis der Vogelpflege hat uns indes eines Besseren belehrt, indem nicht immer in einer reichlichen Bewegungsfreiheit des Vogels auch dessen dauerndes Wohlbefinden begründet liegt. Darum können wir mit denjenigen Liebhabern, die das Wohl und Wehe der gefiederten Stubengenossen mit dem Ruf nach möglichst großen Käfigen begründen wollen, uns nicht bei allen Vogelarten eins fühlen. Bei allen Körner- und Weichfressern, die keine Zugperiode im Frühjahr und Herbst durchzumachen haben, hat sich die Parole: „Je größer der Käfig, desto besser für den Vogel“ einwandfrei bewährt, ausgenommen die Eingewöhnungszeit, wo ein den Flugdrang hemmender, kleinerer Käfig zur Beruhigung des Wildfangs und demzufolge leichterer Futteraufnahme beiträgt. Dasselbe gilt auch von der Eingewöhnung aller Weichfutterfresser, aber mit dem Unterschied, daß wir den zur Zugzeit unruhig werdenden Arten für die Dauer in der Größe der Vogelart angepasste Käfige bieten müssen. Wollten wir bei allen Vogelarten die Lebensgewohnheiten derselben in Betracht ziehen, so müßten wir zum Beispiel der Feldlerche einen hohen, zum Aufsteigen noch Raum bietenden Käfig anweisen, was dem Pflegling wohl schlecht bekommen dürfte. Die Praxis hat uns hingegen gezeigt, daß, je niedriger und flacher der Lerchenkäfig ist, um so beruhigender wirkt derselbe auf das Ungeflüm des Wildlings. Dasselbe ist auch bei anderen Arten, speziell denen der zarteren Weichfresser der Fall, darum müssen wir die Maße der wirklich praktischen Weichfresserkäfige wohl zum Leidwesen des nach Bewegungsfreiheit suchenden Vogels einschränken; wissen wir ja auch, daß nach Gewöhnung an die beschränkten Räumlichkeiten die Gefahr für die Gesundheit und das Wohlbefinden des Bewohners auf das Minimalste herabgedrückt ist. Von dieser in der Praxis voll bewährten Ansicht ausgehend, hat uns Rausch die Maße der Käfige für Weichfresser derartig beschnitten, daß das System Rausch unter einem ziemlich großen Teil der Liebhaber keine Anhänger gefunden hat. So bahnbrechend sonst Rausch in der Vogelliebhaberei gewirkt hat, in verschiedenen Punkten hat er sich doch etwas geirrt, was natürlich den Verdiensten desselben in keinerlei Hinsicht Abbruch tun kann. Trotzdem auch ich mich in der Haltung edler Weichfresser zu einem der Größe des Bewohners angemessenen, nicht zu großen Käfig bekenne, muß ich die Maße der Rauschkäfige als zu klein ablehnen, was wohl von einem großen Teile der Liebhaber gleichfalls unterschrieben werden kann. Überhaupt wollen wir bei der Beurteilung der Käfigmaße nicht strikt nach Zentimetern arbeiten, d. h. was darunter und darüber ist, sei von Übel. Warum soll der Gelbspötter, der doch in der Größe den Grasmücken nicht nachsteht, nun einzig und allein in einem Zweisprungkäfig sich wohl befinden und gefanglich befriedigen? Eine Menge Fragen ließen sich bei Beurteilung der Käfige aufwerfen, und eine ebenjohle Menge Ansichten der Liebhaber kämen dabei zutage. Warum? Nun, weil in Punkt Käfigung ebenso viele Wege zum Ziele führen wie in den übrigen Punkten der Liebhaberei; man muß eben bei Beurteilung einer Sache auch die individuelle Veranlagung des gefiederten Pfleglings mit in Rechnung

stellen. An den Käfig werden eben nicht nur von jeder Art, sondern auch teilweise von jedem Individuum andere Ansprüche gestellt. Darum soll das vom Preisrichterkollegium über das zur Prämierung gestellte Käfigmaterial gefällte Urteil keinesfalls als alleinseigmachend angesehen werden, nur dies eine sei erwähnt, daß sich das gefällte Urteil auf dem in langjähriger Praxis gesammelten Wissen und Können aufgebaut hat. Der Kürze wegen und um eine leichtere Übersicht zu gewährleisten, will ich die der Beurteilung unterworfenen Käfige nach Nummern benennen, und zwar „Reform“ Nr. 1, „Natura“ Nr. 2, „Grasmückenheim II“ Nr. 3, „Grasmückenheim I“ Nr. 4 und „Schwarzplattl“ Nr. 5. Gleichfalls ist stets in Erwägung zu ziehen, daß es sich bei allen Käfigen in der Beurteilung um Grasmückenkäfige handelt, also auf die Lebensgewohnheiten und



Saampieper.

das Benehmen dieser Vögel in der Gefangenschaft das Hauptgewicht gelegt werden mußte. Wenn sich der geehrte Leser der Mühe unterzieht, die einzelnen Positionen mit der darauf entfallenden Punktzahl zu prüfen, so wird er als Sachmann die Vor- und Nachteile in einigen Punkten selbst nachprüfen können. Als vorteilhaftes Maß eines Grasmückenkäfigs wurde das der Käfige 1, 2, 5 angesehen, was auch die volle Punktzahl bestätigt, die Käfige 3 und 4 wichen teils in Länge, Tiefe und Höhe etwas von der üblichen Form ab, daher nur 8 Punkte.

Die Ausführung im allgemeinen, worunter Farbe, Fugenlosigkeit, praktische Reinigung, weiche Decke (als selbstverständlich) fallen, ist in der Praktikabilität des Käfigs schon ein schwerwiegender Faktor, daher die zu weiterem Spielraum Platz gewährende hohe Punktzahl 20. Käfig 1 kam dem Ideal am nächsten, da neben den sonst als sehr gut bezeichneten Einzelheiten auch die weiche Decke sehr praktisch abgerundete Rahmenleisten aufwies, ein wesentlicher Vorteil bei dem nächtlichen Toben der Vögel in der Zugzeit. Die Differenz in der Punktzahl der anderen

Käfige ergab sich teils durch etwas breitere, weniger abgerundete Rahmenleisten, teils auch durch Aufweisen kleiner Fugen, die den Krallen der Füße eventuell gefährlich werden und den Milben als Schlupfwinkel dienen können, doch handelte es sich dabei nur um kleinere Fabrikationsfehler, die erst haarscharf herangezogen werden mußten, um dem einen Käfig vor den anderen den Vorrang zu sichern. Dem Wohlbefinden des Käfigbewohners dürften durch derlei Kleinigkeiten nur ebensolche Nachteile entstehen.

Die Verschlüsse an den Käfigen (Tür-, Futtereinrichtungs- und Schubkastenverschluß) waren an allen Käfigen so ziemlich einwandfrei. Bei 1 wurde der ideale falltürähnliche Verschluß der Futtereinrichtung hervorhebend gewürdigt, ebenso die niedrig gehaltene Schubladenklappe, da ein leichteres Entweichen des Vogels verhindert wird. Bei 2 und 4 wurde das Vorhandensein einer federnden, daher selbstschließenden Tür als praktisch anerkannt, vermist wurde bei allen Käfigen die in der Praxis sich gut bewährende Falltür. Bei 5 mußte das Fehlen jeglichen Verschlusses bei der Reinigung des anhängenden Futterers entsprechend gestraft werden, da doch das Vorhandensein einer Fallklappe an der Seite des Badehauses die Notwendigkeit eines solchen Verschlusses von selbst ergibt. (Schluß folgt.)

Das Rotkehlchen!

Erzählt im Verein der Liebhaber einheimischer Vögel in Berlin von Otto Leuschner.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die Bezeichnung „Wipfelsänger“ hat man den lautsingenden Rotkehlchen deshalb zugelegt, weil diese im allgemeinen auf den höchsten Ästen, im Wipfel, der Bäume sitzen sollen. Ich sage „im allgemeinen sollen“, denn ich selbst habe laute Sänger sehr häufig auch aus dichtem Unterholz gehört und im Jahre 1917/18 traf ich an der Chaussee von Grünberg nach Lawalldau, wenn ich an schönen Frühlings- und Sommerabenden dort meinen Spaziergang machte, fast ohne Ausnahme ein Rotkehlchen, das aus einem niederen Busch, der an der Straßenböschung stand, sein Lied so schön und laut vortrug, daß ich fast immer ein Weilchen rastete, um dem kleinen Künstler zu lauschen. Wenn in mond hellen Nächten die Nachtigall laut und schallend ihre wunderbaren Strophen hören läßt, so kann mir nicht feierlicher zumute werden, als wenn beim scheidenden Sonnenstrahle im luftdurchhauchten, vom Abendwinde kaum berührten Busch die süßen Laute des Rotkehlchenliedes durch die Dämmerung zitterten. Länger und länger werden die Schatten der Bäume, schließlich taucht alles in ein eigenartig leuchtendes Dunkel, still ist's ringsum geworden. Das letzte Zirpen und Wispern der Weisen ist verklungen, da huscht noch ein Gickfätschen gewandt zum Schlafplatz, Fledermäuse durch-eilen die Luft — und Rotkehlchen läßt leise sein Lied verklingen! Waldeinsamkeit — Walbandacht! —

Einzugewöhnen ist das Rotkehlchen ohne Schwierigkeiten, einzeln sowohl wie in Gesellschaft von Artgenossen, im Käfig und Vogelstube.

Fußkrankheiten kenne ich beim Rotkehlchen nicht und sind bei verständiger Pflege und ausreichendem

dem Zimmerflug auch unbedingt zu vermeiden. Gelegenheit zum Baden muß selbstverständlich immer gegeben werden.

Rotkehlchen bleibt stets schmuck im Gefieder, auch während der Zugzeit. Es scheint für die Dunkelheit ein weit besseres Auge als andere Vögel zu haben. Die Mauser geht wohl etwas langsam vonstatten.

An Futter ist es genügsam und nicht gerade wählerisch. Man braucht beim Rotkehlchen nicht die ewige Sorge um den Ernährungszustand zu haben, wie bei andern unserer edlen Sänger, die so häufig bald zu fett und bald zu mager sind. Die Regelung des Ernährungszustandes kann man ruhig dem Rotkehlchen selbst überlassen, es wird sich kaum überfressen.

Rotkehlchen eignet sich sehr für die Vogelstube, es ist mit seltenen Ausnahmen durchaus verträglich. — Einen sonderbaren Fall muß ich da erzählen. In Grünberg in Schlesien wohnt ein Bastardzüchter, der hin und wieder auch einmal einen Weichfresser in seiner geräumigen Gartenvoliere hielt. Einmal auch ein Rotkehlchen. Der Mann, von dem ich spreche, hatte so seine eigenen Ansichten über Vogelpflege, z. B. meinte er, daß jeder Vogel sich an Körnerfutter gewöhnen lassen müsse. Eine Ansicht, die ihm nicht auszureden war. Er habe das bei Drosseln und Starren erfolgreich durchgeführt und es wäre doch sonderbar, wenn das mit einem Rotkehlchen nicht auch möglich sein sollte. Ich warnte ihn, aber meine Vorstellungen erzielten nur, daß er um so fester bei seinem Voratz blieb, um mir gewissermaßen zu beweisen, daß er doch recht habe. Als ich nach Wochen wieder einmal zu ihm hinauskam, erklärte mir der Mann voller Stolz, daß es nun gelungen sei, Rotkehlchen bekomme nun noch Mohn und gequetschten Hauf. Ich warnte trotzdem weiter, und als ich einige Wochen später einzig des Rotkehlchens wegen meinen Besuch wiederholte, berichtete er mir mit Ingrim, daß er nie wieder einen solchen abscheulichen Nottropf halte, der ihm zwei seiner besten Kanarienvögel getötet habe, um ihnen Augen und Gehirn auszufressen! Das arme Rotkehlchen, das ein Opfer eines unverständigen Menschen geworden war, lag erschlagen an der Erde. — Ich führe wohl nicht mit Unrecht den plötzlich erwachten Fleischhunger des Rotkehlchens auf die unnatürliche Ernährung zurück. Im Winter war es wohl mit Körnern zufrieden, aber mit Erwachen des Geschlechtstriebs brach elementar die Natur sich Bahn. Das Rotkehlchen neckt sich wohl gern, aber zank- und streitsüchtig, gar mordlustig, ist es im allgemeinen nicht. —

Alles in allem: Ich kann jedermann, der nicht nur Gefangensfanatiker ist, sondern auch seine Freunde am anmutigen und zutraulichen Wesen seiner gesiederten Hausgenossen hat, gerade das Rotkehlchen recht warm empfehlen, denn das Rotkehlchen flieht nicht, sondern sucht vielmehr die Nähe des Menschen und folgt ihm, hat es erst Vertrauen gefaßt, auch durch mehrere Zimmer. Rotkehlchen verbreitet überall da, wo es sich wenigstens einige Stunden am Tage frei im Zimmer bewegen kann — es sucht den Käfig immer wieder auf und kann so leicht wieder eingesperrt werden —, echte deutsche Gemütlichkeit.

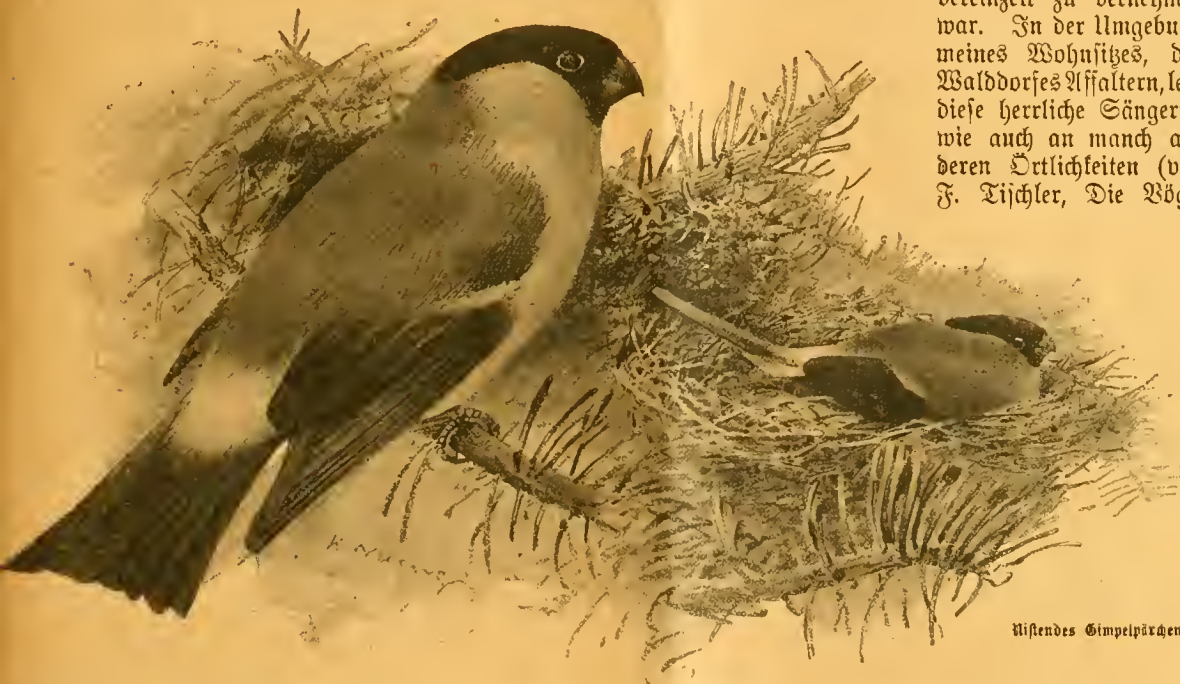
Ornithologische Beobachtungen in und um Neuburg a. D.

Von Max Rendle.

(Nachdruck verboten.)

In der alten Herzogsstadt Neuburg a. D.*) verbrachte ich im Jahre 1919 einen etwas über zwei Monate währenden Urlaub — und zwar in der Zeit vom 6. Mai bis 14. Juli —, den ich aber nicht in göttlicher Faulheit vertun wollte, sondern als eifriger „Feldornithologe“ zum fleißigen Studium der dortigen Avifauna zu benutzen suchte. Leider konnte ich wegen eines überaus lästigen Leidens, das schon wenige Tage nach meinem Eintreffen daselbst mich befiel, meinem Lieblingszeitvertreib, der Vogelbeobachtung, nicht in der Weise nachkommen, wie ich es gewünscht und geplant hatte; namentlich mußten zu meinem Leidwesen alle Exkursionen in die weitere Umgebung von Neuburg, die

gleichfalls sofort meine Aufmerksamkeit auf sich lenkte, war der Gelbspötter (*Hipolais icterina* Vieill.), welcher allenthalben mit seinem lauten Gesang die Gärten belebte. Es gab unter diesen „Spötterchen“ viele ausgezeichnete Virtuosen, freilich aber auch manche Stümper, an deren musikalischen Darbietungen man nichts bewundern konnte, als die außerordentliche Kraft, mit der der kleine Vogel die häßlich kreischenden und zischenden Töne in die Welt hinausrief, welche, um mit D. Kleinschmidt (Die Singvögel der Heimat 1913, S. 66) zu reden, mitunter klangen „wie das Rad einer Schiebkarre, wenn es nicht geschnürt ist“. Der Gartengrasmücke köstliches Lied hörte ich regelmäßig, und zwar zumeist aus mehreren Kehlen zugleich, im Englischen Garten, während daselbe in den Gärten der Stadt, wo man diese Gras- mücke ihrem Namen nach am ehesten suchen sollte, nur während des Zuges und da nur ganz vereinzelt zu vernehmen war. In der Umgebung meines Wohnsitzes, des Walddorfes Alfalten, lebt diese herrliche Sängerin, wie auch an manchen anderen Örtlichkeiten (vgl. F. Tichler, Die Vögel



Nistendes Simpelpärchen.

meiner ornithologischen Tätigkeit sicherlich ein lohnen- des Feld geboten hätten, vollständig unterbleiben.

Neuburg ist infolge seiner vielen und zum Teil sehr ausgedehnten Gärten eine ziemlich vogel- reiche Stadt. Zu dieser Entfaltung eines regeren Vogel- lebens trägt aber auch der unmittelbar im Nordosten an die Stadt sich anschließende sogenannte „Englische Gärten“ nicht wenig bei, welcher etwa 250 Tagwerk umfaßt und hauptsächlich aus lich- tem Laubwald mit eingesprenkten Koniferen besteht.

Was mir gleich in den ersten Tagen zunächst auffiel, das ist das verhältnismäßig häufige Vor- kommen des zierlichen Grlitz gewesen. Bekanntlich hat sich dieser Vogel von Südwestdeutschland immer weiter nach Norden verbreitet und ein Gebiet nach dem anderen als Brutvogel besiedelt. Wann der Grlitz in und um Neuburg sich einbürgerte, konnte ich nicht erkunden. Er nistet dort vielfach auf Straßen- bäumen in der Stadt. Ein anderer Vogel, der

der Provinz Ostpreußen, S. 292) lediglich in den etwas mit Laubholz gemischten jüngeren Nadelholzbe- ständen und ist in den Gärten kaum zu finden. Die Be- nennung „Gartengrasmücke“ für diese Gras- mücken- art erscheint darum wenig zutreffend. Schacht (Die Vögel des Teutoburgerwaldes, 2. Aufl., 1907, S. 184) schreibt diesbezüglich: „Was den Aufenthalt der Gartengrasmücke anbelangt, so siedelt sie sich, ihrem Namen gemäß, gerne in Gärten an, die viel dichtes Buschwerk haben; der eigentliche Wohnort aber bleibt immer der freie Wald mit seinem dichten Unterholze.“ Nicht ganz so häufig wie die Gartengrasmücke, aber immerhin noch zahlreich genug zeigte sich das Schwarzplättchen. Indes hält sich der Schwarz- kopf in der Regel etwas gedeckt, während die Gras- mücke sich viel mehr frei hält. Im Hofgarten neben der alten Stadtmauer einen famosen „Doppelschläger“ ver- hört. Bekanntlich besteht der Vollgesang des Schwarzplättchens aus zwei deutlich geschiedenen Teilen, einem angenehmen piano vorgetragenen Vorgesang und („Vorspiel“) einer sich anschließenden flötenartig, höchst

*) Neuburg a. D. = Neuburg an der Donau, kleine Stadt im bayer. Regierungsbezirk Schwaben. Der Verf.

anmutig klingenden Strophe, die im kräftigsten forte ertönt. „Überschlag“ heißt der Vogelkundige diesen zweiten Teil des Gesanges, und wenn er wiederholt wird, nennt man den Vogel einen „Doppelschläger“; der Liebhaber reicht ihm dann den Sängerpriest. Die in Norddeutschland übliche Bezeichnung „Mönch“ für Schwarzplättchen ist bei uns in Schwaben völlig unbekannt. Der Pfarrer Karl Müller (der eine der Gebr. Müller, der bekannten Verfasser des Werkes: Die Tiere der Heimat leistet sich (vgl. Charakterzeichnungen der vorzüglichsten deutschen Singvögel von Adolf und Karl Müller, Leipzig 1868) zur Erklärung dieses Namens nachstehende geistreiche Bemerkungen, die ich etwas niedriger hängen möchte. „Dunkelschwarz“, äußert er sich a. a. O. (S. 51), „ist der Kopf des Männchens; einer Mönchskutte“) nicht unähnlich, veranlaßte sie den Namen des Vogels. Im Spätherbst und noch zu Anfang Oktobers führt der Schwarzkopf in den Holunderbüschen ein stilles, einsames und trübes Leben, so daß er nicht bloß durch seine schwarze Kutte, sondern auch durch seine Lebensweise an den Mönchsstand erinnert. Nicht minder teilte er in Hinsicht seines Fertaufzuges infolge des Gemisses von Holunderbeeren die Eigenschaft eines Mönches von spezifischem Gewichte. Eines Tages sodann strebt er dem Süden zu, wobei es ihm jedoch ganz und gar nicht um die Nähe des Papstes, sondern um die Milde des italienischen Klimas zu tun ist.“ Der Dorngrasmücke bin ich in den Baum- und Sträucheranlagen der „Hohen Schanz“ etliche Male begegnet. Sie wiederholte bei ihrem Gesang den Balzflug keineswegs so oft und so regelmäßig, wie ich es anderwärts schon gesehen habe. Zaungrasmücke („Müllerchen“): Merktlich häufiger als ihre braunflügelige Vase, die Dorngrasmücke. Fitis: Bismlich verbreitet, besonders auch in den größeren Obstgärten, während das stereotyp „Zidzalp, dildem, dildem“ des Weidenlaufsängers mir wider Erwarten niemals zu Gehör gekommen ist, weder in der Stadt noch außerhalb derselben. Grauer Fliegenschwärmer: Scheint nicht häufig zu sein. Kohlmeise: Häufigste Meisenart, aber doch nicht gerade gemein. Legt ihr Nest gern in hohlen Bäumen an. Diese Nistgelegenheit wird aber diesen nützlichen Gartenpolizisten heutzutage vielfach dadurch genommen, daß nicht wenige Gartenbesitzer ihre hohlen Bäume mit Lehm anstrichen; im Obstbauverein sind die Leute so „belehrt“ worden. Blaumeise und glanzköpfige Sumpfsmeise („Nonnenmeise“): Stehen an Häufigkeit der vorigen bedeutend nach. „Schwanzmeise: Über diese Meise finde ich in meinen Aufzeichnungen nur die folgende eine Notiz: Am 15. Mai 4 Stück auf der „Hohen Schanz“ gesehen, darunter ein weißköpfiges und drei gestreifköpfige. Hauben- und Tannenmeise: Fehlten beide als echte Kinder des Nadelwaldes. Auch die Weidenmeise, welche sich von der Sumpfsmeise hauptsächlich durch die matte Kopfplatte und den großen hell geschnittenen Kehlfleck unterscheidet, kam nicht zu meiner Beobachtung. Rotrückiger Würger: 8. Mai erste Beobachtung im Weidengebüsch am rechten Donauufer; späterhin

hier und dort vereinzelt auf Feldhecken gesehen und gehört. Erfreulicherweise trifft man in der nächsten Umgebung noch so manche größere und kleinere Feldhecke an; freilich fand ich aber auch mehr als einen Acker- und Wiesenrain, auf welchem die ganz frisch wegrasierten Sträucher wirr umherlagen. Leider wird das unsinnige Wegmachen der Feldhecken, wodurch vielen Kleinvögeln die so notwendige Nistgelegenheit entzogen wird, allenthalben immer mehr und mehr zur „Mode“. Dem Gros unserer biederen Bauern fehlt eben jeder Sinn und jedes Verständnis für Naturschutz; sie stehen in dieser Hinsicht vielfach noch ganz auf derselben Stufe wie zur Zeit der Pfahlbauten (vgl. hierzu meine diesbezüglichen Auslassungen im Jahrgang 1916 der „Ges. Welt“, S. 369). Amstel: Die Zahl der „Stadtamseln“ nicht besonders groß; ich hatte erwartet, dieselben wenigstens auf dem Friedhof, der sonst ein Idealrevier für diese dreisten Vögel bildet, etwas häufiger anzutreffen. Von einer richtigen „Amstelplage“ wird man in Neuburg kaum sprechen können. Gleich diesen schwarzen Musikanten hat sich auch die Singdrossel in neuerer Zeit an den Menschen gewöhnt. In den Parkanlagen und Promenaden mancher größerer und kleinerer Städte ist dieser Vogel eine ganz gewöhnliche Erscheinung geworden. In Neuburg ist das nicht der Fall. Ich habe die Singdrossel dort im Innern der Stadt niemals beobachtet und ihre jauchzenden Strophen allzeit bloß außerhalb derselben vernommen. Gartenrotschwänzchen: Recht häufiger Brutvogel in den Obstgärten der Stadt und im Englischen Garten. Ein Männchen ahmte verschiedene Vögel nach, so daß ich erst mit dem Glas mich überzeugen mußte, daß das Gartenrötel wirklich der Spötter sei. Um den Besitz eines primitiven Starcastens stritt ein Pärchen mehrere Tage mit dem Star, bis endlich der Star als der Stärkere Sieger blieb. Unter einem anderen Starfobel ein Ei des Gartenrötelings gefunden, das vom Star herabgeworfen worden war.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Der Krametsvogelzug in Hannover. Nach altem verbrieftem Recht hat jedem Grundeigentümer in Hannover die Befugnis zugestanden, auf seinen Grundstücken in hochhängenden Dohnen den Dohnenstrich (Dohnenstieg) auszuüben, d. h. die Drosseln, die heute alle unter dem Begriff „Krametsvögel“ vereinigt werden, in der Pierdehaarschlinge zu fangen. Das Reichsvogelschutzgesetz vom 30. Mai 1905 hat dieser Befugnis des kleinen Grundeigentümers ein jähes Ende bereitet, denn wenn das Gesetz auch auf jagdbare Vögel keine Anwendung finden soll, so hat es doch ganz allgemein das Fangen der Vögel in Schlingen verboten. Der Zweck, der hierbei verfolgt wurde, war ein guter, denn man glaubte dadurch eine Vermehrung der Singvögel herbeizuführen, die sich im Dohnenstieg ab und zu in der Schlinge fangen, und gleichzeitig auch die Zahl der Drosseln zu vermehren. Wenn der Dohnenstieg während des Krieges mit Rücksicht auf den Mangel an Nahrungsmitteln wieder gestattet wurde, so ist er doch im Jahre 1919 zum erstenmal nicht wieder freigegeben worden, trotzdem die Erfahrung der Jahre gelehrt hat, daß das Verbot des Krametsvogelfanges auch nicht den geringsten Einfluß auf die Vermehrung der Singvögel ausgeübt hat, weil diese von ganz anderen Ursachen abhängig ist. Unsere Drosseln sind Wandervögel und auf ihrem Zuge Belgiern und Franzosen eine willkommenen Beute, denn was wir

*) Unter „Kutte“ ist hier offenbar die Kapuze — eine besondere Art von Kopfbedeckung seitens der Mönche — gemeint. Der Verf.

verschmähen, nehmen sie gerne, denn Frankreich z. B., das die internationale Übereinkunft zum Schutze der Vögel herbeigeführt hat, hat niemals daran gedacht, sich an sie zu halten, denn nicht allein Drosseln, sondern auch Lerchen und Schwalben werden zentnerweise in Schlingen und Netzen gefangen. Wir können uns den Luxus nicht mehr leisten, daß wir die meistens nur bei uns durchwandernenden Drosseln, die uns auch durch Insektenvertilgung nur einen beschränkten Nutzen bringen, fliegen lassen, und deshalb sollten Grundbesitzer und Jagdpächter sich darin einig sein, daß der Dohnenstiel wieder gestattet werden muß, weil durch seine Aufhebung die beabsichtigten Zwecke nicht erreicht worden sind, und durch seine weitere Unterlassung Werte verlorengehen, die wir nicht missen können. Die Vogelschutzbewegung in allen Ehren, aber sie muß sich von der dem Deutschen allein eigenen Sentimentalität befreien.

(Hannov. Tagebl.)

Das Aussterben der Schwalben. Schon seit dem Kriegsbeginn wird eine Abnahme der Schwalben beobachtet. Sie macht sich seit dem Jahre 1917 immer stärker bemerkbar und hat in diesem Frühjahr einen ganz außerordentlichen Grad erreicht. Die Ursachen der gewaltigen Abnahme der Schwalben sind nicht ohne weiteres zu erkennen. Die Annahme, daß in Italien und Spanien eine vermehrte Nachstellung stattgefunden hat, scheint zur Klärung nicht zu genügen, denn in diesen Ländern wurden auch vor dem Kriege die Schwalben in Massen gefangen, ohne daß eine wesentliche Abnahme bemerkbar geworden wäre. Es muß sich um weitergreifende Ursachen handeln, um eine Verschlechterung der Daseinsbedingungen überhaupt. Auch der Mangel an Brutgelegenheiten, der durch die moderne Bauart tatsächlich eingetreten ist, könnte die Schuld tragen. Noch wahrscheinlicher aber ist die Annahme, daß eine noch nicht bekanntgewordene Seuche unter den Schwalben ein Massensterben verursacht.

Wittenberge, den 1. Juni 1920.

(General-Anzeiger.)

Anlässlich vorstehender Mitteilung möchte ich an einen Bericht „Eine Krankheitskrankheit der Vögel“ aus 1919 (Heft 14 Seite 111) erinnern, nach welchem die verringerte Anzahl der Schwalben einer Krankheit zugeschrieben wird, deren Bedingungen durch den Krieg geschaffen sind.

Wittenberge.

Hans Passig.

Anklam, 17. Mai 1920. Heute ist die mit 5 Jungen besetzte Wochenstube eines Buchfinkenpärchens frei geworden, gewiß ein ziemlich früher Termin. Hoffentlich pelngt es keiner der umherstrolchenden Raben, der noch wenig fluggewandten Tierchen habhaft zu werden; unser Garten liegt leider im Durchzugsrevier dieser Revierräuber. Am Nachmittag brachte mir mein Vater einen Mauersiegler, den er buchstäblich aus den Klauen des tapfern Buchfinkenmännchens befreien mußte; der Angreifer mußte mit dem Stocke beiseite geschoben werden und gab sich erst wieder zufrieden, als der wohl irgendwo angeflogene und in dem Brutrevier der Finken niedergefallene, vollkommen wehrlose Segler entfernt wurde. Da Verletzungen bei diesem nicht bemerkt werden konnten, so legte ich ihn in eine Mauernische, aus der er am Abend verschwunden war. Die Schwalben haben hier eine auffallende Abnahme zu verzeichnen, von den acht Nestern am Fabrikgebäude sind nur zwei angenommen. Die braven Stallener haben sich wohl mit verdoppeltem Eifer auf den Vogelfang gelegt; die Nachfrage mag auch wohl der vielen Siegesfeiern wegen gestiegen sein. Ist in irgendwelchen Teilen unseres Vaterlandes, z. B. in Vorpommern, beobachtet worden, daß die Nachtigall vom Sprosser verdrängt wird? Von dem wohl einigen Lesern bekannten Herrn R. Tankri ist mir heute die Behauptung ausgesprochen worden. A. Krabbe.

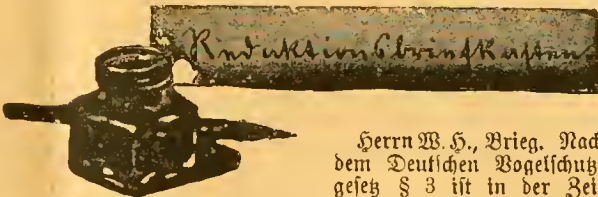
Aus den Vereinen.

Vereinigung der Vogelliebhaber zu Dresden. Monatsversammlung am 5. August 1920, abends 8 Uhr, im Vereinslokal „Restaurant Löschke“, Steinstraße 30. — Vereinsabend jeden Donnerstag. Vogelliebhaber als Gäste stets willkommen.

Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinsigung Montag, den 16. August abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste stets willkommen. —

Montag, den 30. August 1920: Vortragsabend im Vereinslokal (s. oben). Vortrag des Herrn J. Birk über „Unsere Grasmücken im Freileben und als Stubenvögel“.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender,
L.: Gohlis, Eisenacher Straße 70.



Herrn B. H., Brieg. Nach dem Deutschen Vogelschutzgesetz § 3 ist in der Zeit vom 1. März bis zum 1. Oktober neben anderem der Ankauf, der Verkauf und das Feilbieten, die Vermittlung eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden Vögeln der in Europa heimischen Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt. Dieses Verbot erstreckt sich für Meisen, Kleiber und Baumläufer auf das ganze Jahr. Einzelne Freistaaten haben noch weitergehende Bestimmungen. So ist z. B. in Bayern der Verkauf usw. für das ganze Jahr für alle heimischen Arten verboten.

Herrn C. J., Ramenz i. S. Der Vogel, dessen Normalgewicht etwa 22 g beträgt, wog 11 g. Auf den Wert der Feststellung des Gewichtes der Vögel für den Vogelliebhaber ist wiederholt an dieser Stelle hingewiesen.

Herrn H. J., Bernsdorf, D.-L. Über den Zweck der Feststellung des Gewichtes der Vögel ist in „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl. S. 525 unter „Regelung des Futterzustandes“ das Nötige gesagt. Wenn Fragesteller die dort gegebenen Ratschläge befolgt, wird es in vielen Fällen möglich sein, dem Eingehen der Vögel infolge von Abmagerung vorzubeugen. Rotkehlchen mausern normalerweise im Juli und August. Der Vogel des Fragestellers ist etwas früh in die Mauser gekommen. Für die Gesunderhaltung des Vogels ist das belanglos. — Die beiden Hähne haben ungefähr das Normalgewicht. Schwerer sollen sie nicht werden, aber leichter auch nicht. S. 349 des oben angeführten Buches gibt Auskunft über die sachgemäße Ernährung dieser Art. Rotkehlchen beginnen meist sehr bald nach vollendeter Mauser mit dem Gesang, der allerdings meist bis zum März leise bleibt. Die Schwarzpflättchen werden nach dem Empfang so weiter gefüttert wie beim Vorbesitzer. Wenn die Ernährungsweise keine gute war, wird allmählich zu einem geeigneten Futter übergegangen. Als solches kämen in erster Reihe frische Ameisenpuppen in Betracht. Wie die Übergewöhnung an diese zu geschehen hat, ist S. 7 in „Einheimische Stubenvögel“ nachzulesen. Ein gutes Futtergemisch für Rönchgrasmücken besteht aus 2 Teilen geriebener Möhre, je 1 Teil Ameisenpuppen, feingemachtem Hant, geriebenem Weiskäse, geriebenem Eierbrot, gemahlenen, trockenen oder frischen Holunderbeeren. Im Spätsommer können frische rote oder schwarze Holunderbeeren reichlich geboten werden.

Herrn S., Breslau. In den Mitteilungen fehlt eine Angabe bezüglich des Ernährungszustandes. Anscheinend leidet der Vogel an einem chronischen Katarrh der Luftwege. Es wäre zu versuchen, ob ab und zu verabreichte Dampfbäder (s. Dr. K. Ruß, „Die Amazonen“, 2. Aufl.) Abhilfe schaffen. Bösartige Heilung zu erreichen, ist kaum möglich, falls es sich um chronische Krankheitserscheinungen handelt. Halten des Vogels in guter warmer Luft und gute Ernährung sind nötig. Zu fett soll er nicht werden.

Herrn A. G., Mannheim. Derartige Fälle kommen häufiger vor, und zwar bei allen möglichen Arten. Zuweilen wird durch dünnes, alle zwei oder drei Tage wiederholtes Bestreichen der kahlen Stellen mit 1 % Karbolsäureöl die Wiederbefiederung der federlosen Stellen gefördert.

Herrn B., Artern i. Thür.; Herrn C. K., Rottbus, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn M. R., Alfalter; Herrn H. B., Wittenberge; Herrn F. K., Chemnitz; Herrn R., Anklam: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W., Berlin-Schmargendorf. Die Sperbergrasmücke ist infolge einer heftigen Darmentzündung eingegangen.

Anzeigen

Käfige und Geflügelkästen

Suche zu kaufen:
Verdientfähig, Schamadroschel. [390]
Hd. Metterer, Zähringen (Weisgau).

Suche: 1 Droffel-
nach Wiener Art (Schindler, Fleumung
usw.), gut erhalten, i. angemess. Preis.
Off. an Landgerichtsrat a. D. Kahler,
Ebersdorf bei Landau i. Schles. [391]

Suche: Gartenoliere,
Käse gilt 2-3 Meter,
stabil und gut erhalten.
Lichtenheide, Berlin-Johannisthal,
Groß Berliner Damm 10. [392]

Vogel-Fangkäfige, 13 u. 19,60 M., 1903
Schlagwerke, f. Kohl. Vögel, 17,60 M.,
21 u. 26 M. J. Taunen, Cronau 58, Wehl.

Futtermittel

Ia Kanariensaft

Pfd. 5,50 M.; Hirse, weiß, Pfd. 5,50 M.;
Hirse, gelb, Pfd. 4,20 M.; Papagei-
futter mit Erd- und Birbelnüssen Pfd.
4,50 M.; Mischfutter Pfd. 3,80 M.
Bei Anfragen Rückporto erbeten. [394]
Franz Sebach, Vogelfutterhandlung,
Kaiserlautern, Hafenstraße 52.

Weißwurm

(prima) à Pfd. 13 M., Postf. 9 Pfd.
netto 116 M. Ia Glanzsaft, Pfd.
5,30 M., Postf. 47,50 M., 50 Kilo
500 M. Ia Maroffo-Hirse, gelbweiß,
Pfd. 3,50 M., Postf. 31 M., 50 Kilo 320 M.
[395] H. Gerich II, Badsee (Walt.).

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M. franko u. Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postfachkonto Nr. 6196, Amt Ludwigshafen.
Nachnahme wird nicht verlangt.
[396] Carl Klaus, Mutterstadt (Hrbh.).

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der
Vogelliebhaber Deutschlands.

Reform - Normal

Individuelle Weichfutter nach gültigen
Angaben des Herrn Apotheker H. Zena,
Widerach-Wis. Voller Naturfutter-
ertrag mit natürl. Nährsalz und aus
den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen,
Schwarzplatteln usw., Pfd. 4,50 M.
Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Erdbeere, Schama, Pfd. 6,75 M.
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, Pfd. 4,50 M.

Preise freibleibend.

Elbweißwurm, prima, 1919,
Pfd. 14,00 M.
Amelspuppen, Ia, neue Ernte
Pfd. 22,50 M.
Ebereschensbeerchen, abgeleitet,
Pfd. 3,60 M.
Kaiserfrot 1918 Pfd. 12,00 M.

Körner - Mischfutter für
Waldbögel.

Häufing, Fint
Gimpel, Stieglitz, Zeißig „ 4,00 M.
Vergel, Wachtel „ 4,00 M.
Ornis-Blätter für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Halle a. S.
Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!
Anmeldeopelre und Preisliste mit
Vorwort 1 Mark in Marken.
Auf Mischfutter 5% Rabatt für
Mitglieder. [397]

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Eroten,
Papageien, Weichfrotter. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [398]

W. Göpel, Leipzig,
Tröbdingring 1 Telefon 14 968

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
„Universalfutter, Vederbissen“, ganz
erkalt, Pfd. 4 M.

Weißwurm Pfd. 13,50 M.
Kanarienfutter, hochfein, Pfd. 4 M.
Waldbogelfutter, m. Hanf, Pfd. 4 M.
Papageifutter, erkalt, mit Birbel-
nüssen, Pfd. 6,50 M.

Neu eingetroffen: 1 Posten
Seidenwurmfrot, bester Ersatz für
Amelsener, Pfd. 12 M. [399]

D. Waschinski & Co.
Biesenthal bei Berlin
Postfachkonto Berlin Nr. 34 825

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg

Postfachkonto: Berlin 34 687

Sobald erschien:

Der Präparator und Konservator

Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Aufstopfens,
Konservierens u. Selektierens von Vögeln u. Säugetieren
von

Robert Vogler

Vierte, verbesserte und erweiterte Auflage
mit 38 in den Text gedruckten Abbildungen

In mehrfarbigem Umschlag brosch. 7,50 M. (Ausland Saluta-Ausschlag)

Vögel

Ia chin. Nachtigall

(Doppelüberschläger)
zu kaufen gesucht. [400]
Oskar Haas, Fabrikant,
Lauterbach (Württ.), „Wida Bergfried“.

Welch Edeldentender

gibt an schwer kriegsbes. tödigen, welch.
dauernd ans Zimmer gefesselt ist,
sprechenden Papagei ab? — Gebe in
Tausch: Photo-Apparat, komplett, mit
sämtl. Zubehör. Mindestwert 300 M.
Gest. Offerten nimmt entgegen [401]
Oskar Perzon, Schöpfheim, Baden,
Hauptstraße 88.

Suche: Nachtigallmäuschen, Sing-
vogel, droffel oder Blauschne-
grau Angorataler oder Nüchliches ein-
zutauschen. [402]
Schuster, Schramberg, Bernerstr. 99.

Kaufge such!

1 Zuchtpaar Widlungen und 0,1
Weinestitt, evt. tausch. 1,0 Weinestitt.
[403]
Oberamtmann Schaible,
Donauwörth.

Kaufe

1 ♂ Blauschnabelweber, 1 ♀ Masten-
grasmandarine, 1 ♀ Indigo, 1,1
Zebraflint, 1 ♂ Orangeweber, 1 ♀
Volsensweber, 1 ♀ Gürtelgrasflint und
gebe für letzteres 1 ♂ in Tausch, ver-
lange Garantie für Art und Gesundheit.

Louis Stachowicz
Wien 16 [404]

Seebühnstraße 36, III./47.
Bei Anfragen Rückporto beilegen.

1,0 Sonnenvogel,
prachtvoll im Gefieder und sehr zahm
u. autraulich, gegen ein Pärchen Eroten,
Wein- oder Daudroschel, zu verkaufen.
Valentin Vohrer, Vorsch (Hessen),
Rheinstraße 24. [405]

Hermann Bauer, München,
406 Schwaigerstraße 4/IV

kauft und tauscht
Eroten aller Art.

Zahrgänge d. „Gef. Welt“ gesucht.

Papageien,

graue Zalos, Blauschne-Amazonen,
Gelbstöpfe u. Gelbnaden, welche gut
im Gefieder und ohne Zehenfehler sind,
kaufe ständig zu höchsten Preisen und
erbitte Angebot. [407]
Dugo Wenze, Braunschweig,
Güttenstraße 69.

Rotbugamazone,
tadellos schön, ohne Untugend, gut
sprechend, mit gebr. Käfig für 600 M.,
verkauft. Desgl. eine Anzahl Papageien-
und andere Käfige. Auskunft
gegen Rückporto. [413]
Karrer Möller, Cassel, Spohrstr. 10.

Verkaufe einige Paare prachtvolle
Singstittche.

Suche 1,0 gegen 0,1 Nüchtlöpschen
zu tauschen. [414]
G. M. A. f. h. a. n. f. e. r, Coburg.

1,0 jap. Mäuschen, gelbb.,
1,0 Zebraflint,
1,1 Zuchtpaarchen Häufing, Kanarie,
2,0 Väst. Häufing > Kanarie 1919,
1 davon aufgefüttert,
0,1 Kanarie 1919, reingelb
verlaufe und bitte Angebote an
Fr. Schmidt, Birna a. G.
Breite Straße 3. [415]

6,6 Kanarien, tiefe Hohlroste und
Knoche, 3 ♂ 19. Zucht, à 200 M., 3 ♂
20. 3 à 120 M., 2 à 30 M. gibt ab
Seinze, Berlin S 14,
416 Alte Talobstraße 64

Selbstzuchtende Graupapageien
kauft und erb. Preisofferte u. S. 100
an d. Ergeb. d. r. Zeitschrift. [417]

1,2 Zuchtstamm Ia Kanarien zu
vert. Garantiert ff. Liebhaber: Vögel:
gr. Stieglitz, Dompf., Erzeise, Blau-
häuf. gegen Nüchl. ob. Wellenfitt. zu
vert. Sodann zur Vntausch. gebe gar.
sicher. Zuchtstamm Wellenfitt. gea. 0,1 do.
ob. 2 Jungtiere. (Rückporto!) Nüchl. d. Reb.
Guns, Meiningen, Schöne Aussicht 21. [418]

Suche: Naumann, Naturgesch.
b. Vög., auch einz. Bände.

Gebe in Tausch:
2 Sberberatasem, je ein Sumpfrohrsgr.
Gelbb., Baumröpel, Feldlerche, Fint,
Häufing, Stieglitz, prima Vögel.
Dr. R. Kahler, Magdeburg,
Schneidendorfsstraße 21. [419]

Briefmarkensammlung,
wertvoll, ca. 1500 Stück mit über 1000
Dupletten, darunter vielen alten, sowie

Angelstock,
vierteilig, Valschnur und sonstiges
Fischgerät gegen

Singvögel od. Futter usw.
zu tauschen gesucht.

V. Jaehring, Duisburg-W. ort,
Wanheimer Straße 312. [420]

Suche zu kaufen:
H. G. Vrehm, Tierleben.

4. Aufl. 13 Halbleberrbände.
Verdoorn, Dordrecht (Holland),
Lombolstraße 2. [421]

Kaufe: Naumann, Bd. I-VI,
IX-XI für 600 Mark.

Verschiedene Zahrgänge „Gef. Welt“.
Im Oktober 1-4 Wachteln, St. 25 M.
G. Bais, Wieringen (Holland),
422 Gist 66.

Gef. Welt 1872, 1873, 1877,
1881, 1882, 1889
zu kaufen gesucht. [423]
Paul Engel, Tilsit, Angerpromenade 6.

Vereinigung der Liebhaber
einheimischer Stubenvögel für
Saarbrücken.

Vereinsstücken immer jeden ersten
Sonntag im Monat (nachmittags 3 Uhr).
Vereinsokal bei Herrn Hermann Zucht,
Saarbrücken III, Main-er Straße 44.
Gäste sind willkommen. [424]
Jacob Weigel, Schriftführer, Kassierer.

Gebe gr. Nüchl., Ia laut. Säng. v.
Vorsch., Ia schwed. Blauschne, hsch.
diesl. F., rotbüchigen Würger i. Jugend-
stadi, zahm, fleißig studierend, Gelbb.,
aufgez. studierend, Hausenweise, aufgez.,
einen Spötter i. Gef., Häufing, Ia Säng.
(sämtl. Tiere sind gelb. u. schön i. Gefied.).
geg. Nüchliches oder gute in Tausch.
Ia Säng., Feidelecherde
W. Schulz, Stettin,
Neue Straße 8a I. [411]

Gut schlagende Wachtel
verkaufe gegen Schwarzdroffel, Grau-
droffel, Kleiber, Schwarzplattchen,
Blauweissen oder Zeigse. [412]

V. Frohn, Dorf-Gmüder.

Jahrgang XLIX.

Heft 16. 19. August 1920.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Insertate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die vierspaltige Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Insertsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Die neugierige und die musikverständige Nachtigall.

Von Rechnungsrat Beyer.

(Nachdruck verboten.)

Mein Vater, ein alter Weidmann und Naturfreund, liebte auch unsere heimischen gesiederten Sangesmeister und war ihr eifriger Pfleger und Beobachter. Als er mich im Jahre 1876 in Dammertorf im Elsaß besuchte, freute er sich über den reichen Bestand an Nachtigallen in unseren Auwäldern am Tale des Rhein-Rhone-Kanals. Das Revier eines Paars grenzte unmittelbar an das eines anderen. „Hier kannst du dir ja den besten Sänger herausfangen,“ meinte er, als ich den Wunsch äußerte, auch in meiner Vogelstube eine Nachtigall zu pflegen. Ich bedauerte nur, keine Fanggeräte zur Stelle zu haben, worauf er erwiderte, deren bedürfe es nicht unbedingt; was zum Fange einer Nachtigall nötig, wäre einfachster Art und gleich beschafft. In einer halben Stunde wollte er mir den gewünschten Zuwachs für meine Vogelstube bringen.

Er suchte sich einen kräftigen Ristendeckel und eine Eierschale, nahm dann seinen Handstock, der unten einen kleinen Spaten trug, und machte sich auf den Weg in den Nachtigallenhag. Nicht lange danach kehrte er mit einer Nachtigall im Taschentuch zurück, deren besonderen Wert er mir pries, denn sie habe bereits im Taschentuch geschlagen.

Eine Nachtigall ist leicht zu fangen; es bedarf nicht einmal eines besonderen Ködders, die Neugierde treibt sie in die Falle. Mein Vater hatte, am Wäldchen angelangt, sich einen gut singenden Vogel ausgesucht, in seinem Gesichtskreis dann den Waldboden von Laub und Moos geäubert und an dieser Stelle eine kleine Grube, entsprechend dem Umfange des Ristendeckels, gegraben. Die Sängerin hatte dies hantieren eifrig beobachtet, dem Gegenstande ihrer Neugier sich immer mehr nähernd. Die Grube war fertig, der Deckel mit Pflock und Querschölzchen darüber

nach Art einer Mausefalle aufgestellt, und die Eierschale in die mit dem Deckel schräg bedeckte Grube gelegt, so daß sie aus dem Halbdunkel hervorleuchtete. Der Vogelfsteller begab sich in der Nähe auf Abstand. Hier hatte er nicht lange zu warten, denn schon sah die Neugierige in der zugeklappten Falle. Ein schnelles Hinzuspringen mit ausgebreitetem Taschentuch brachte den Fang in Sicherheit.

Das Schlagen der Nachtigall unmittelbar nach dem Fange, noch im Säckchen, auf dem Heimweg dürfte auch ein kleiner Beitrag zur Lösung der Frage sein, welche Gemütsstimmung einen Vogel zum Singen veranlaßt. Bei Nachtigallen kommt es nicht selten vor, daß der soeben gefangene Vogel in dem Notbehälter einige Strophen kräftig schlägt.

Und noch eine andere interessante Eigentümlichkeit unserer Freundin lehrte mich mein Vater kennen. Wir wanderten an dem Sängerrain entlang, als ein Wettgesang der Vögel erscholl. Die nächste ließ eben ihr schmelzendes, sehnsüchtig lockendes „Djüh—djüh—djüh“ hören. „Nun gib mal acht!“ sagte mein Vater und ahnte pfeifend diese Strophe nach, nur um ein Geringes höher. Ein Stutzen der Sängerin, dann nahm sie diesen höheren Ton selbst für ihre Strophe auf und sang ihr Lied weiter. Ich hatte den Eindruck, als wäre der höhere Ton auch auf die folgenden Strophen übertragen. Wir hatten uns indessen einen bequemen Zuhörerplatz für das Konzert gesichert, um unsere Sängerin weiter zu beobachten. Sie kam dann wieder zu den erwähnten schmelzenden Lauten Djüh—djüh—djüh. Nun setzte mein Vater einen weiteren Viertelton höher ein. Dasselbe Verhalten: erst erstauntes Stocken, dann eifrige Aufnahme der ihr vorgezeichneten Tonhöhe. Und noch einige Male wiederholte sich der Vorgang in der gleichen Richtung, einen immer höheren Ton vorzeichnend. Da schien der Sängerin die Lust oder das Vermögen auszugehen: mit einem schrillen „Tir“ beendete sie den Wettgesang.

Die Sangeszeit war in jenem Jahre vorüber; später habe ich nicht mehr die geeignete Gelegenheit gefunden, weitere Proben auf das Exempel zu machen. Ich habe mich oft an diesen Vorgang erinnert, habe aber in der Literatur unserer Vogelschriftsteller über diese Eigentümlichkeit der Nachtigall nichts gefunden.

In späteren Jahren wollte ich in Kolberg bei einem Sprosser einen Versuch machen. Mit meinem kleinen Sohn besuchte ich seinen Gesangsabend in der ehemaligen Wolfs- und Waldenfelschanze. Aber einmal fehlt dem Sprossergesang die fragliche flötende Strophe der rheinländischen Verwandten; die Sache wollte auch nicht recht in Gang kommen, als ich andere, ähnliche sich wiederholende Flötenlaute für den Versuch benutzte, wenschon ein gewisses Eingehen des Sängers auch hier in die Erscheinung trat.

Es wäre mir interessant, wenn sich Kenner der Nachtigall und ihres Gesanges zu der Sache äußern möchten. Fraglos ist die Nachtigall ein sehr begabter Vogel. Der Gesang wird bei ihr oft zum Wettkampf, auch ist sie ja geneigt, fremde Laute aufzunehmen. Zudem scheint sie sich des Interesses des zuhörenden Menschen zu erfreuen, denn ich habe oft wahrgenommen, wie ihr Sangesseifer sich erhöhte, wenn sie menschlichen Besuch empfing.

Vielleicht tritt ein Leser der „Ges. Welt“ dieser Frage näher, die ja wohl geeignet ist, weiteres Interesse zu erwecken.

Ein Käfigwettbewerb.

Von F. Birk, Leipzig.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Das Gitter der Käfige (Stärke und Entfernung der Stäbe) ist ja durch die Abbildungen treffend veranschaulicht, gleichfalls wurde bei 1 in diesem Punkt die beste Lösung gefunden. Das Gitter soll bekanntlich nicht zu eng, um das Bild des Vogels nicht unnötig zu verschleiern, aber auch nicht zu weit sein, um ein eventuelles Durchzwängen mit dem Kopfe dem Vogel unmöglich zu machen. Der Vogel soll sich dem Auge des Pflegers so ungehindert wie möglich präsentieren, daher die höchstzulässige Weite der Gitterstäbe und der den Vogel trefflich vom Hintergrunde abhebende weiße Anstrich der Käfigrückwand. Ob für den Vogel die weiße Farbe des Innenkäfigs so vorteilhaft ist wie für den Pfleger, bezweifle ich, am wohlthuendsten und beruhigendsten dürfte für das Vogelauge die grüne Farbe sein, da mit ihr das schattige Waldesgrün mehr markiert wird als durch das jeglichen Lichtreflexen leicht zugängliche Weiß, das gleichzeitig den Schatten des Vogels zurückwirft und schreckhafte Vögel beunruhigt.

Die Sitzstangen (Stärke, Abstände, praktische Anbringung), ein schwerwiegender Punkt der Käfigfrage, gaben Anlaß zu einer strengen Beurteilung. Bei 1 wurde die ovale und die für den Fuß einer Graßmücke zu starke, ebenso die bei allen 4 Sitzstangen gleich stark gehaltene Form beanstandet. Was praktische Reinigung, d. h. leichte Entfernung ohne Störung des Vogels, anbetrifft, wurden dieselben als handlich bezeichnet, ebenso die von 2, 3, bei 2 wurden die in verschiedener Stärke angebrachten Sitzstangen

lobend erwähnt, mußten aber wegen der für den Vogelfuß gefährlichen Nähe an den Futternapfen (Hängenbleiben, Fußverrenkungen) entsprechend gestraft werden. Bei 4 und 5 waren die Sitzstangen einer guten Idee folgend an der Rückwand des Käfigs mittels Schrauben befestigt, was wohl der Sitzstange eine Elastizität verlieh, aber zum Reinigen durch das Abschrauben für den Pfleger zeitraubend und ohne Entfernung des Bewohners schier unausführbar ist. Gut war der entsprechende Abstand von der Käfigvorderwand, so daß das bei fehlerhafter Länge der Stangen vorkommende Hängenbleiben des Vogelfußes hier vollständig ausgeschlossen war. Bei 5 waren die Sitzstangen wohl leicht zu entfernen, da dieselben aus ausgehöhlten Holunderstäben bestanden, welche auf den an der Rückwand festgeschraubten Holzpflockchen leicht abziehen waren. Die irrthümlicherweise wohlgemeinte Idee, die Sitzstangen durch ihre Hohlheit gleichzeitig als Milbenfänger zu verwerten, ist eine längst abgetane, als Milbenschlupfwinkel mehr schadende als als Milbenfänger nützende Ansicht früherer Zeiten. Anerkennungswert ist der nach oben verlegte Zweisprung, doch enthielt sich das Preisrichterkollegium einer dahingehenden Bewertung, da je nach Lage der Sache resp.

des Käfigs Kreuzsprung • • •, Dreisprung • • •,

entgegengesetzt • • • und Zweisprung • • • als vorteilhafte Sprünge zu bezeichnen sind. Um ein Verschmutzen der unteren Sitzstange tunlichst einzuschränken, ist es dienlich, die obere Stange stärker, die untere hingegen schwächer zu halten, was nur von 2 berücksichtigt wurde. Naturisistangen, eine vorteilhafte Art, waren außer den verworfenen Holunderstangen nicht vertreten.

Die Futtereinrichtung (Geschirre, Reinlichkeit, praktische Anbringung), gleichfalls eine wichtige Frage eines praktischen Käfigs, war von den meisten, so von 1, 2, 3 und 4 gut gelöst, während die Futtergeschirre von 2, 3, 4 aus halbrunden Porzellannapfen bestanden, waren bei 1 dieselben zwei längliche in der Mitte geteilte Glasnapfe, welche an der Käfigseitenwand in Schienen liefen und leicht handlich aus- und eingeführt werden können, also herausgeworfenes Futter nicht dahinterfallen kann. Da bis jetzt eine derartige Futtereinrichtung am idealsten gefunden wurde, so konnte 1 die volle Punktzahl zuerkannt werden. Die Futtereinrichtung resp. -napfe müssen Hand in Hand mit den Sitzstangen auf ihre Praktik geprüft werden, vor allem muß dem Vogel dadurch jede Möglichkeit benommen werden, die Futtergeschirre gleichzeitig zur Ablagerung der Exkremente zu benutzen. In dieser Hinsicht findet man bei manchen Weichfresserkäfigen noch manche Mängel, in Abschaffung der letzteren versiel man auf die Anbringung der Futtererker an der Seitenwand des Käfigs, wie 5 zeigt. Die Verwendung solcher Erker mit praktischen Futtergeschirren hat sich im allgemeinen soweit gut bewährt, nur bei Frischfängen und während der Zugzeit zeigten sich die Mängel derselben am krasssten. An diesen Erken befindet sich meistens entweder seitlich oder oben

(so auch bei 5) ein Streifen Glas, um dem Vogel, in ganz richtiger Folgerung, das am Fressnapf nötige Licht zuzuführen, was aber gleichzeitig eine solche Futtereinrichtung unpraktisch macht. Dem Frischfang im verdunkelten Käfig wird durch den auf diese Weise einfallenden Lichtstreifen ein Weg zur Freiheit vorgepiegelt, und er bemüht sich bis zur Erschöpfung trotz der Erfolglosigkeit hierdurch dem Käfig zu enttinnen, und dabei schenkt er auch dem vor seinem Schnabel liegenden Futter keine Beachtung. Das Futter für den Frischfang gehört am besten in Gefäße direkt auf dem Boden, zumindest aber nicht in mit Lichteinlaß versehene Futtererker. Die gleichen Beobachtungen wurden an den Käfiginsassen während der Zugzeit gemacht, hier ist es neben dem Erker hauptsächlich auch das an der Seite angehängte Badehaus, wie bei 4 und 5, das für den des Nachts tobenden Vogel sehr leicht zum Verhängnis werden kann. Überhaupt geht das Urteil der meisten mir bekannten Vogelliebhaber dahin, daß sich die Seitenfütterung und seitliche Badegelegenheit nicht vollkommen bewährt hat und neben dem Vorteil einer Nichtbeschmutzung des Futters mehr nachteilige Folgen zeitigte. Den länglichen Futternapfen wird der Vorwurf einer zu reichlichen Austrocknung des Futters gemacht, was den halbrunden zwar nicht anhaftet, aber trotzdem ist dieser Nachteil so minimal, daß er kaum der Erwähnung bedarf, denn mindestens halte ich etwas zu trockenes Futter immer noch für vorteilhafter als zu nasses, ein Fehler, der öfter bei Liebhabern, speziell Anfängern, gefunden wird. Zu nasses Futter erzeugt Darmkrankheiten, speziell Darmerweiterung, darum lieber trockener füttern; breit im Futtergeschirr liegendes Futter hingegen ist viel weniger einer Säuerung zur warmen Jahreszeit ausgesetzt als dichter liegendes. Glas, Porzellan bewähren sich als Material der Futternapfe am besten, was auch bei allen 5 Käfigen berücksichtigt wurde, Zinkblech, wie in den Rausch'schen Käfigen vorhanden, hat verschiedene Nachteile. Die Schubkasten für Weichfresser, gleichfalls am besten aus Zinkblech, sind nicht so hoch zu halten, da als Bodenbelag nur Papier in Betracht kommt, wenigstens hat sich dieses Sand und Torfmüll gegenüber glänzend bewährt, feuchtes Moos ist gleichfalls sehr gut, aber für den Liebhaber der Großstadt nur schwer und kostspielig zu beschaffen. Die Staubleisten über den Schubkasten sollen nur sehr schmal und schräg abfallend gehalten sein, damit der an der Käfigrückwand sitzende Vogel darauf keinen Ablagerungsplatz für seine Exkremente findet. Dieser Vorteil war allen Käfigen mehr oder weniger eigen, denn die sog. Schmutzleisten (damit kein Unrat zwischen Schubkasten und Käfigwand gelangen kann) waren ziemlich aufs äußerste schmal gehalten. Ein Vorteil ist es für jeden Käfig, wenn am Käfigboden am hinteren Ende ein schmaler, etwa 1 cm breiter Schlitze sich befindet, durch den aller eventuell auf den Käfigboden fallende Unrat mit dem Schubkasten nach hinten geschoben wird und durch den Schlitze aus dem Käfig fallen kann. Diese sinnreiche Einrichtung, die in einem mit Sand

besetzten Körnerfresser- oder Verhentkäfig ja ganz unentbehrlich ist und auch in Weichfresserkäfigen gute Dienste tut, hatte nur Käfig 4 aufzuweisen, was leider vom Preisrichterkollegium erst nach der Bewertung beachtet wurde. Folglich hat dieser Käfig in Position 7 noch 2 Punkte erhalten, also 10 Punkte, womit sich die Gesamtbewertung auf 83 Punkte stellen mußte.

Dieser in einem engen Kreis von Vogelliebhabern veranstaltete Wettbewerb zur Schaffung eines Ideal-Weichfresserkäfigs hat gezeigt, daß die Leistungen der daran Beteiligten als gut bezeichnet werden können. Der Sinn für die Bedingungen eines wirklich praktischen Käfigs entspringt hierbei bei allen Beteiligten einer langjährigen Praxis in der Vogelpflege. Sind es auch keine Idealkäfige nach den Ansichten aller Vogelliebhaber, so dürfte doch ein großer Teil der Meinung sein, daß die Aufgabe, nach dem Maßstab der hentigen Käfigtechnik be-



Amerikanischer Körnerfresser.

messen, im großen ganzen als glänzend gelöst bezeichnet werden muß. Der Zweck der Veröffentlichung dieser Zeilen soll der sein, dem verbreiteten Kreis der Vogelliebhaber Anregung zu geben, auf diesem Gebiete noch weiter vorwärts zu streben, damit unsere Lieblinge auch in der kleinsten und ärmsten Hütte, in der ein liebend Herz für die gejiederten Stubengenossen schlägt, ein zweckmäßiges Heim finden, in dem sie zur Freude ihres liebevollen Pflegers ein langjähriges, saugensfrohes Dasein führen können.

Der Steppenadler — *Aquila orientalis*.

Von Ingenieur Kracht.

(Nachdruck verboten.)

Als ich vor zwölf Jahren in den Alpen zum erstenmal in meinem Leben einen Steinadler über einem engen Tal hoch im Äther freien sah, war ich fest überzeugt, ein ebenso schönes wie seltenes Naturschauspiel genossen zu haben. Allein, als ich einige Jahre später Gelegenheit hatte, der Guadarama in Spanien sehr häufig Sonntagsbesuche abzustatten zu können, wurde mir die angenehme Überraschung zuteil, daß ich mich des Anblickes von Adlern weit öfter

sollte erfreuen können, als ich es je geahnt. Steinadler waren dort ganz gewöhnliche Erscheinungen; sie waren auch nicht sonderlich scheu, wohl weil niemand ihnen nachstellt. Manchmal stießen wir bei unseren Wanderungen auch auf ein gefallenes Tier, an dem sich schwerfällige Gänse- und Rutengeier labten. Es waren ihrer stets eine größere Anzahl (bis 18 Stück), und diese majestätischen Vögel dann zu gleicher Zeit freisen sehen zu können, war fürwahr ein überaus großer Genuß. So gingen wieder Jahre dahin, und Adlerflüge gehörten längst der Vergangenheit an, als ich im Frühjahr 1914 in Askania Nowa Gelegenheit fand, mit dem Adler, der Gegenstand dieser Zeilen werden soll, zusammenzutreffen. Der Steppenadler nistete damals zu zwei Paaren auf dem Gute des Herrn. F. von Falz-Fein. Der Krieg, der mich in den fernen Osten Rußlands, in die Kalmückensteppe, verschlug, verschaffte mir wieder Gelegenheit, Adler in überaus großer Anzahl beobachten zu können, und zwar insbesondere den Steppenadler, alsdann den Fisch- und Seeadler sowie in einigen Exemplaren den Kaiseradler, den großen Schrei-, Schlangen- und goldbraunen (*A. fulvescens*) Adler. Nicht nur alte Exemplare habe ich im Freien beobachtet, sondern vom Steppen- und Seeadler auch das Leben am Horst. Überdies habe ich eine ganze Anzahl junger Vögel vom See- und Steppenadler aufgezogen, sie alsdann längere Zeit frei auf dem Hof gehalten, als sie schon flugfähig waren, und alte Wildfänge der übrigen, vorerwähnten Arten mehr oder weniger lange Zeit im Käfig gepflegt. Weile ich im Frühjahr draußen auf dem Hofe, so vergehen gewiß keine zehn Minuten, ohne daß irgendein Adler zu sehen wäre. Die Tiere sind hier überaus zahlreich, und doch freunt man sich jedesmal, wenn wieder einer der stattlichen Vögel sich zeigt. Das Flugbild des Seeadlers weicht von dem der übrigen Adler ganz erheblich ab; der Seeadler hat fast rechteckige Flügel, während bei allen anderen genannten Arten die Flügel am Grunde breiter, an der Spitze schmaler sind. Der Schlangenadler ist ohne weiteres am langen Schwanz zu erkennen. Im übrigen muß man die Färbung erkennen können, um in der Lage zu sein zu sagen, um welche Art es sich voraussichtlich handelt. Ich sage „voraussichtlich“, denn einige Arten variieren erheblich in der Größe und Färbung, so daß die zuverlässige Bestimmung selbst an Hand des Balges nicht ganz leicht ist; insbesondere trifft dies zu bei den verschiedenen lokalen Formen des Steppenadlers und dem Schreiadler.

Wenn die Sonne die weite Steppe wieder vom weißen Kleid entblößt hat und der Schnee sich nur noch in Gebüsch und tiefen Gruben behauptet, wenn von allen Ecken und Enden wieder das helle Pfeifen der unzähligen Ziesel vernommen wird, dann findet sich auch der Steppenadler wieder im Brutgebiete ein. Es ist dies gegen den 20. März (2. April neuen Stils) gewöhnlich der Fall. Dort, wo das Ziesel noch häufig vorkommt, ist auch die Zahl der Steppenadler eine recht beträchtliche. Es sind ohne Frage überaus nützliche Vögel und ihr Abschluß ist hier in Rußland verboten. Man begegnet diesem Adler nun auf Schritt und Tritt; bald auf dem Boden sitzend, Beute verzehrend, solcher aufdauernd

oder der Ruhe pflegend, bald auf einer Telegraphenstange hockend, bald in geringer Höhe freisend, bald aber auch sich in beträchtliche Höhen emporschauend. Letzteres tut er aber nach meinen Beobachtungen bei weitem nicht so oft wie z. B. der Seeadler. Er gehört offenbar zu den weniger guten Fliegern unter den Adlern.

Gleich nach der Ankunft beginnt die Paarung und wird zur Herrichtung des Horstes geschritten. Letzterer wird fast immer auf der Erde angelegt und besteht aus einem von Kräutern usw. gereinigten, runden, nackten Erdfleck von 40 cm Durchmesser, um den herum ein Kranz von fingerdicken Ästen gelegt ist. Auf dem mittleren Teil liegen einige klumpen Wolle, Stücke Filz, ein paar alte Lappen od. dgl., das ist alles. Aber nicht alle Horste sind so primitiv. Bisweilen trifft man auch auf dem Boden bis zu ca. 80 cm Höhe aufgeschichtete Horste an, bisweilen wird der Horst auf einem vorjährigen Heuschaber oder gar in einem niedrigen, verkrüppelten Baum eines Feldgehölzes angelegt. Aber auch im letzteren Falle wird auf die Herrichtung der Wiege der Kinder keine Sorgfalt verwandt, ein unordentlich aufgeschichtetes Bündel Reisig, auf dem oben ein paar Lappen, Fetzen Wolle usw. herumliegen, das ist alles. Schon in den ersten Tagen des April beginnt manchmal das Weibchen die Eiablage, meistens jedoch in der Zeit zwischen dem 10. und 20. vorgenannten Monats. Das Gelege besteht aus 2—4 Eiern von schmutzigweißer Färbung, insbesondere nach dem stumpfen Ende zu mit rotbraunen Flecken und Tropfen bedeckt. Manchmal fehlt die Färbung fast ganz, so daß das Ei auf den ersten Blick rein schmutzigweiß erscheint. Die Abmessungen variieren ziemlich stark: Länge 70—80 mm, Durchmesser 55—60 mm.

Am 13. Mai brachte man mir drei Junge. Das Dunenkleid ist dicht, rein weiß, am Kopf mittellange Haarsedern. Die Fänge sind bis unten besiedert. Die Hornhaut des Schnabels und die Behen sind leuchtend gelb. Der Schnabel selbst ist schwarz, das Auge dunkel. Die nackte Gegend zwischen Schnabel und Auge sowie unterhalb des letzteren ist dunkel. Bei dem ältesten der drei Exemplare waren die Federkeile der Schultern, der Arm- und Handschwingen, der Brustseiten und des Schwanzes sichtbar, die Fahnen jedoch noch nicht.

Die drei Jungen sind bei der Fütterung sehr unverträglich.

Am 18. Mai wurden bei dem Ältesten folgende Federmaße aufgenommen: Schulter 7 mm lange, dunkle Fahnen. Armdecken 3 mm lange Fahnen, Armschwingen 10 mm lange hellbraune Fahnen. Handschwingen: Viele ca. 45 mm, Fahnen 5 mm. Schwanz: Viele 25 mm, Fahnen 5 mm hellbraun. Nacken: Fahnenspitzen sichtbar. (Schluß folgt.)

Im Margaretental.

Von Hans Gravel.

(Nachdruck verboten.)

Das neue Jahr erfüllte endlich meinen sehnlichen Wunsch, aus dem Saargebiete heraus und meiner norddeutschen Heimat (Ringen a. Ems) wieder näher zu kommen. Als bodenständiger Norddeutscher

fühlte ich mich unglücklich in dem von der französischen Besatzung „beglückten“ Saarlande, und ich sehnte mich danach, ins unbefestigte Deutschland zurückzukehren, um hier an der Wiedergeburt unseres unglücklichen Vaterlandes mitzuarbeiten. Zum 1. Januar 1920 erhielt ich denn endlich meine Versetzung nach Essen. Die schwierigste Frage war hier die Wohnungsfrage. Nach langem, vergeblichem Suchen fand ich endlich durch Vermittlung des Wohnungsamtes eine kleine, primitive Wohnung im „Paarzopf“, einem ländlichen, nach Essen eingemeindeten Vorort. Hier wohnen wir nun (meine Frau und ich) und genießen die Segnungen des Landlebens. Mein sonst recht lästiger Schulweg (ich muß eine halbe Stunde zu Fuß gehen, ehe ich die Elektrische erreiche) führt mich nun jeden Morgen durch das reizende Margaretenal. Es ist ein idyllisches Täälchen. Wiesen, plätschernde Bäche, ein kleiner Wasserfall, ein Teich, Laub- und Nadelholzgebüsch sorgen für reiche Ab-

kommen die Finken, die sind am lautesten. Mindestens an fünf verschiedenen Stellen rechts und links vom Wege schmetterten sie ihren fröhlichen Schlag. Dazwischen ertönt das süße, klangvolle Lied des Rotkehlchens.

Auch Braunnelle, Meisen, Laubsänger lassen sich hören. Jetzt hebt sich der Weg zur Margaretenhöhe. Hier, beim Austritt aus dem Gebüsch, wartet meiner ein letzter Genuß. Die Amsel flötet und frohlockt dem aufgehenden Tagesgestirn entgegen. So hat mich die Singdrossel am Eingang des Tales empfangen, die Amsel entläßt mich aus ihm.

Nun heißt es, den Schritt beschleunigen, um an der Margaretenhöhe die Elektrische nicht zu verpassen, die mich durch die schon lärmersüllten Straßen zur Wirkungsstätte trägt. Aber noch trage ich im Herzen den Nachklang des eben gehörten Ohrenschmaus und übertrage meine gehobene Stimmung auf meine kleinen Sektaner.

Gehe ich des Mittags zurück, so herrscht im Margaretenal schon fast sommerliche Stille. Nur aus dem Teiche ruft das Wasserhuhn, das im Sonnenglanze seine Kreise im Wasser zieht.

Mache ich des Abends in der Dämmerung oft noch einen kleinen Gang durch

den gartenreichen Vorort, so habe ich noch einmal den Genuß, die Amsel zu hören. In dem Wipfel irgendeines Kirschbaumes sitzend, orgelt sie ihre jetzt melancholisch feierlich klingenden Akkorde in die Abenddämmerung.

Essen a. d. Ruhr, im März 1920.



Winterfink.

wechslung. Dazwischen schlängelt sich der Pfad. Hier geht das Herz mir auf. Die schon im Februar einsetzende laue Frühlingswitterung, der herrliche Sonnenschein lockten und lockten, und da konnte das Vogelherz, die Vogelkehle nicht mehr widerstehen. Zuerst waren es die Finken, die ihr Lied probierten, dann folgten Drossel und Amsel und die anderen. In den ersten Tagen war es ein Suchen nach verlorenen Melodien, ein Neueinstudieren, ein Stammern und Stottern. Als aber die Sonne nicht nachließ mit Locken und Werben, da brach schon Ende Februar der volle Strom verhaltener Liebesglut aus den kleinen Vogelherzen, und nun ist es eine Lust, dieses Konzert zu hören.

Gleich vor meiner Wohnung beginnen die Felder. Hier jubiliert und trillert die Lerche. Nun senkt sich der Weg ins Wiesental. Da höre ich schon von weitem das Plätschern des kleinen Wasserfalles, der das Wasser aus dem Teich in das Bächlein fallen läßt. Sein Plätschern ist sein Morgengruß. Dann begrüßt mich links davon, in einem Eichenstangengehölz, die Singdrossel. Sie ist zwar noch kein sehr großer Künstler, den Davidruf habe ich von ihr noch nicht gehört, aber unermüdlich trägt sie ihre Rufe und trotzdem recht wechselvollen Strophen vor. Dann

Ornithologische Beobachtungen in und um Neuburg a. D.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Hausrotschwänzchen: Nicht so zahlreich wie sein schmucker Vetter, das Gartenrötel. Graue Männchen bei weitem in der Überzahl. Männliche Vögel im tiefschwarzen Alterskleid mit leuchtend weißem Spiegel selten bemerkt. Nicht uninteressant ist es, die beiden Rotschwänzchenarten während der Paarungszeit bei der Werbung und der damit verbundenen Liebesspiele etwas aufmerksamer zu beobachten. Stundenlang jagt das Männchen hinter dem Weibchen drein, dieses scheinbar im Zorn vor sich hertreibend. Mit Ungeflüm geht es von einem Ort zum andern. Das Wort des Dichters: „Errötend folgt er ihren Spuren“ findet hier keine Anwendung. Hat das Weibchen nun lange genug sich geziert, so läßt es sich einholen. Mit freudigem Gezwitz umkreist das Männchen das Weibchen, mit den Flügeln und dem Schwanz ein zierliches Rad schlagend — und damit ist die Ehe geschlossen. Fast allgemein glaubt man nun, die Vögel feiern im Frühling Generalhochzeit, und wenn im Herbst die Blätter fallen,

löse sich auch der Bund der Ehe*) und eines sage dem anderen Lebewohl auf Nimmerwiedersehen. Diese Ansicht von der freiwilligen Scheidung der Vögel von Tisch und Bett ist aber nach Brehm total falsch. „Das Pärchen“, schreibt derselbe (Tierleben, 4. Aufl. 1911, Vögel I, S. 26), „das sich einmal vereinigte, hält während des ganzen Lebens treu zusammen, und nur ausnahmsweise geschieht es, daß einer der Gatten die Gesetze einer geschlossenen Ehe mißachtet. Da es nun unter den Vögeln mehr Männchen als Weibchen gibt, wird es erklärlich, daß von jeder Vogelart beständig einzelne Junggefallen oder Witwer umherstreifen, in der Absicht, sich eine Gattin zu suchen, und läßt es sich entschuldigen, daß diese dann auf die Heiligkeit der Ehe nicht immer gebührende Rücksicht nehmen, vielmehr einem verheirateten Vogel ihrer Art sein Gepons abwendig zu machen suchen. Die notwendige Folge von solch frevelhaftem Beginnen und Tun ist, daß der Eheherr den frechen Eindringling mit allen Kräften zurückzuweisen sucht, unter Umständen also zu Tötlichkeiten übergehen muß; daher denn die beständigen Kämpfe zwischen den männlichen Vögeln während der Paarungszeit. Wahrscheinlich macht jeder Ehe-mann böse Erfahrungen; vielleicht ist auch sein Weib, falscher Art, und die Arge liebt das Neue: kurz, er hat alle seine Kräfte aufzubieten, um sich ihren Besitz zu erhalten. Eifersucht, wütende, rücksichtslose Eifersucht ist somit vollkommen entschuldigt.“**) Rot-kehlchen: Nicht selten im Unterholz des Englischen Gartens, das leider in den Wirren der unseligen Revolution von kommunistisch angehauchten Holzsfrevlern, wenigstens stellenweise, ganz bedenklich gelichtet worden ist, wodurch nicht wenige Vögel, denen möglichst dichtes Unterholz eine notwendige Lebensbedingung zu sein scheint, zum Abwandern gezwungen worden sind. „Wipfelsänger“ nicht verhört. Blauehlchen: Am 11. Mai glaubte ich im Weidengestrüpp an der Donau den Gesang dieses prächtigen Vögels zu vernehmen. Raum aber hatte ich mich daran gemacht, den fraglichen Sänger leise anzuschleichen, um mit Aug' und Ohr dessen Anwesenheit feststellen zu können, als zwei halbwüchsige, streunende Bengel johlend heranstürmten. Die Freude war mir dadurch gründlich verdorben — und der Himmel verzeihe mir die Sünde, denn ich glaube fast, daß ich geschnitten habe in meinem Ärger. Zaunkönig: Kam an passenden Örtlichkeiten überall zu meiner Beobachtung. Rauchschwalbe: Nicht besonders häufig. Bezüglich dieser Schwalbenart ist bei uns, wie auch anderwärts, unter der häuerlichen Bevölkerung noch vielfach der Glaube verbreitet, daß, wenn einer Stallichwalbe geflissentlich irgendein Leid zugefügt wird, die Kuh die rote Milch geben. „Wer wollte wünschen“, meint Braes (Unsere gefiederten Freunde, 1901, S. 47), „solchen Aberglauben bei unsern Landleuten ausgerottet zu wissen! Von hoher praktischer Bedeutung ist er, und auch ein poetischer

Wert ist ihm sicher nicht abzuspochen. Möge die heilige Ehen vor dem Schwalbennest, welche selbst rohen Gemütern eigen ist, und der Glaube an die Unantastbarkeit seiner Bewohner sich weiter erben von Geschlecht zu Geschlecht.“ Mehlschwalbe: Nester dieser Art sah ich bloß im tiefer gelegenen unteren Stadtteile, aber meist nur vereinzelt, niemals in größeren oder kleineren Kolonien; anscheinend an Zahl der Rauchschwalbe überlegen. Mauersieger: Brutvogel in mehreren Paaren, die zu jeder Stunde des Tages das hochragende alte Schloß umkreisen und mit ihrem frohen, schrillen Geschrei die sonst so stillen Straßen und Plätze der oberen Stadt erfüllen. Ruckuck: Dessen Ruf zuweilen im Englischen Garten vernommen. Wiedehopf: Bloß einmal sein „Hup, Hup“ gehört, desto häufiger dagegen das „Hup, Hup“ des Stinkwagens, zu deutsch Auto genannt. Grünspecht, Grauspecht und großer Buntspecht: Alle drei Arten konnten im Englischen Garten nicht selten von mir beobachtet werden. Erwähnt mag werden, daß der Grauspecht dort häufiger vorzukommen scheint als der Grünspecht; wenigstens habe ich dessen „Paarungsruß“, der ja von dem des Grünspechtes durch sein Abfallen der Tonreihen nach unten sich unschwer unterscheiden läßt, weit öfters vernommen als jenen des Grünspechtes. Der stattliche Schwarzspecht sowie der mittlere und kleinere Buntspecht wurden von mir weder gesehen noch gehört. Da ich mich für unsere Spechte von jeher*) besonders interessierte, wurden dieselben von mir auch besonders aufs Korn genommen. Goldammer: Überall anzutreffen. Feldlerche: Nicht selten; einige ahmen die Stimmen anderer Vögel nach. Baumpieper: Im Englischen Garten und auf der Hohen Schanz mehrfach beobachtet. Ihr herrliches Lied, das in der Regel mit einem eigentümlichen Flugspiel verbunden ist, gaben diese Vögel ausschließlich nur von der Spitze höherer Laubbäume herab zum besten; in meinem heimatischen Beobachtungsgebiete werden hierzu mit Vorliebe Fichten benutzt. Gartenbaumläufer: Ein Vorkommen desselben in den Gärten der Stadt war trotz meiner mit Ausdauer und Eifer angestellten Nachforschungen nicht zu konstatieren; doch ist es mir wiederholt geglückt, im Englischen Garten diese Certhia-Art an den gewaltigen Schwarz- und Silberpappeln bzw. an den mächtigen Ulmen beim Absuchen der rissigen Rinde nachweisen zu können.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Zoologischer Garten Hamburg. Schon seit mehreren Jahren ist es gelungen, mehrere Exemplare der im Garten lebenden Silbermöwen zur erfolgreichen Brut zu bringen. Auch in diesem Sommer sind wiederum vier Silbermöwen dem Ei entküpft, und zwei weitere weibliche Exemplare dieser die Nordsee bewohnenden Möwenart sind noch eifrig am Grottentisch mit der Brut beschäftigt. Von den im Garten jetzt ausgebrüteten jungen Vögeln sind zwei Exemplare etwa acht, die beiden anderen vierzehn Tage alt.

(Hamburger Fremdenblatt, 14. 6. 20)

Am Stallgebäude bei einer hiesigen Fabrik hatten Rauchschwalben ihre Nester gebaut. Davon ein halbfertiges

*) Auch Dr. Gengler (Das Vögelleben in d. Vogelw. 1911, S. 81) ist der Ansicht, „daß die Vögel bei der weitaus größeren Zahl der Vögel nur eine auf die Dauer einer Brutperiode geschlossene sei und mit dem Nachlassen des Fortpflanzungstriebes wieder auseinandergehe. Die Geschlechter hätten eben nach Beendigung der Brutzeit kein weiteres Interesse aneinander.“

Der Verf.

**) Die Frage, ob die Ehe bei den Vögeln eine „Dauerehe“ sei, hat schon viel Tinte gekostet. Vielleicht wird durch die Beringung eine Klärung in dieselbe gebracht werden.

Der Verf.

*) Siehe meine verschiedenen Arbeiten über diese Vögel in der „Ges. Welt“: Jahrg. 1905, 1907, 1912, 1913, 1914, 1915, 1917, 1919.

Der Verf.

benutzten Zaunfönige als Unterlage und bauten ihr eigenes Nest darauf. Die Starkasten an den Baulichkeiten auf demselben Fabrikhofe wurden fast alle von Mauerrieglern beschlagnahmt, die ihre Jungen durchweg alle gut hoch brachten.

5. Juli 1920.

Hans Passig, Wittenberge.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 8: Was mag wohl die Ursache sein, daß Rotföhlchen im zweiten Jahre der Gefangenschaft nicht mehr laut singen? Ich habe in dieser Hinsicht schon sehr staunenswerte Geduldsproben durchgemacht. 4 Frühjahr- und 2 Herbstvögel habe ich nach Überwinterung im Frühjahr fliegen lassen, weil sie nicht laut wurden bzw. im Frühjahr ganz verstummt. Einen Vogel, welcher das erste Frühjahr ausgezeichnet sang und im zweiten Jahre stumm blieb, habe ich seines seltenen Gesanges wegen sogar noch ein Jahr gepflegt. Er sang den ganzen Winter über leise, auch bei Licht, und im dritten Frühjahr verstummte er wieder, so daß ich ihn dann im Mai fliegen ließ. Verschiedene Liebhaber, mit denen ich darüber sprach, sagten mir dasselbe. Am Futter kann es, wenigstens bei mir, nicht liegen, denn ich habe doch andere heiflere Vögel im zweiten Jahre stets im Gesang gehabt. Die Vögel habe ich in Rauschfischen und Schindlerschen Sprosserfägen gehabt, sie waren auch nicht fett, waren gut vermauert, lebhaft munter usw. Als ich noch ein Knabe war, hatten meine Eltern doch immer 1—2 Rotföhlchen, aber der Übelstand hat sich nie gezeigt. Dabei fütterten die Eltern die Tierchen im Verhältnis zu meinem Futter doch, ich kann sagen, direkt schlecht, allerdings jagten die Vögel in größeren Käfigen und hatten keine Gelegenheit, bei Licht zu singen, während meine Rotföhlchen stets bei hell erleuchteten Käfigen Lichtfänger waren. Eine Aufklärung dieser üblen Erscheinung wäre mir als alter Liebhaber sehr interessant. Mein Herbstrotföhlchen von 1919 habe ich dieses Frühjahr auch wieder auf einen alten Meister von diesem Frühjahr verkauft, welchen ich gern überwintern möchte, aber mir bangt schon wieder vor dem Frühjahr. P. Kummeler.

Aus den Vereinen.

„Aeglytha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin (C.B.). Unsere erste Sitzung nach den Ferien findet am 2. September, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal „Hofbräu“, Leipziger Straße 85, statt. Tagesordnung: 1. Verlesung des Berichts der letzten Sitzung; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Verschiedenes.

J. A.: Vorbradt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Schanaberstraße 18 III.

Vereinigung der Vogelliebhaber Dresden. Am 1. Juli 1920 hielt der Verein bei regem Besuch seine letzte Monatsitzung ab. Aufgenommen wurden in dieser und vorheriger Sitzung die Herren: Walter Schmidt, Franz Walke, Paul Groß, Willy Korb, Georg Pilaczek, Paul Adler, Eugen Weichert und Hermann Riedel. Ein stetes Gewinnen von Liebhabern für den Verein mit seinem schönen Sport wird wohl allen Mitgliedern und Gönnern zur Freude gereichen. Es erfolgte dann die Erledigung der übrigen Tagesordnung. — Am 17. v. M. hielt unser Mitglied Herr Schürig einen Vortrag über „Ornithologisches im allgemeinen“. Derselbe erregte lebhaftes Interesse. — Erwähnt sei dann unser diesjähriger Nachtausflug am 30. Mai durchs Brinzen-, Saubachtal und Tännichtgrund. Eine sommertliche Nacht und gute Beteiligung schafften Stimmung. Und nicht lange währte es, erlangen zahlreich die lieblichen Weisen der Sumpfrohrsänger bei Niederwarthe an dem Ufer der Elbe. Der Fülle und die Höhe reichten sich an, als wir den Weg nach dem Prinzenital einschlugen. Doch wirklich etwas Erhebendes für einen Naturfreund in des Morgens frühesten Stunde. Und als wir im Prinzenital standen, war alles erwacht, was Flügel hatte, und gab zum besten, was nur einen Vogelfreund so recht entzücken kann. Interessante Beobachtungen reichten sich an, und der sportliche Genuß war allseitig befriedigend.

Bernhard Kühn, Schriftführer.

Verein für Vogelliebe, -schatz und -liebhaberei zu Leipzig. Vortragsabend Montag, den 30. August d. J., abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Referent: J. Birk, „Unsere Grasmücken im Freileben und als Stubenvögel“. Gäste stets willkommen. J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, L. Gohlis, Eisenacher Straße 70.

Der Verein der Vogelfreunde zu Lübeck hielt am 5. Juli und 2. August je eine Mitgliederversammlung ab, die von 32 Mitgliedern und 2 Gästen besucht waren. Tagesordnung: 1. Verlesen der Protokolle; 2. Besprechung der Anträge des Verbandstages; 3. Verschiedenes. Die Protokolle wurden verlesen und einstimmig angenommen. Dann machte unser Schriftführer, Herr Schröder, die Mitteilung, daß er wegen zu vieler Arbeit in seinem Beruf das Amt als Schriftführer nicht weiter versehen kann, und bat um Neuwahl; es wurde Herr Adolf Steinhagen, Dornstr. 38, als Schriftführer gewählt. Herrn Schröder sei nochmals gedankt für seine dem Verein geleisteten Dienste! Zu Punkt 2 wurden die Anträge von den Städten Rostock, Kiel, Lübeck und Harburg eingehend besprochen. Über diese Anträge und den Verbandstag selber wird unser Vorsitzender, Herr Strehlke, Näheres berichten. Zu Punkt 3 meldeten die Herren Nob. Steinhagen, Grabener, Wichenbori, Hänsel, Otto Steinhagen, Sien und Unterzeichneter eigenen Zuchten von Vögeln zur Kontrolle an. Unsere sämtlichen eigenen Zuchtvögel tragen geschlossene Verbandsringe und werden außerdem noch kontrolliert! Es sind in diesem Jahre außer den verschiedensten Farbentkanarien mit und ohne Haube noch folgende Vögel gezüchtet: grüne und gelbe Wellensittiche, Zeisigbasterde, Buchfinken, Grünfinken, reine Habellkanarien, Holländerkanarien, gelb und dunkel, mex. Gimpelbasterde; von ausländischen Vögeln haben z. B. fertige Nester und Eier: Zebrafinken, Bandfinken, Rotkopfsamandinen, Wellensittiche und Bastard von Rotkopfsamandine > Bandfink. Tatsächlich wurde auch von einem Züchter 1 Buchfinkbasterd gezogen, entweder mit Kanarienhahn oder mex. Gimpel, da der junge Vogel leider nur drei Tage alt wurde, konnte das Männchen nicht mit Sicherheit festgestellt werden. Die größte Hoffnung auf nächstes Jahr. Hoffentlich wird der Züchter noch Näheres selber berichten, zumal der Liebhaber auch in einem Neste junge gelbe und grüne Wellensittiche hat. Ich glaube sicher behaupten zu können, daß der „Verein der Vogelliebhaber zu Lübeck“ in diesem Jahre die verschiedenartigsten Vögel in Norddeutschland gezüchtet hat. Den Beweis wird sicher unsere im Februar 1921 stattfindende Ausstellung liefern. Von Herrn A. Krabbe, Antkam, war ein Rundschreiben betr. Tausch von ausländischen Vögeln eingegangen, wovon die Mitglieder Kenntnis nahmen. In der Sammelbüchse befanden sich 19 Mark. Nächste Versammlung am 6. September, wozu Vögel mitgebracht werden, die nach Zahlensystem prämiert und besprochen werden sollen.

Adolf Steinhagen, Schriftführer.



Herrn W. S., Krosen. Als Futtermittel kämen vor allem noch Sonnenblumenkerne in Betracht, ferner sobald vorhanden Ebereschens-, Wacholderbeeren, Früchte des Schlehdornes, Ruckkerne. Sonst war die Ernährung sachgemäß.

Herrn J. P., Kulmbach. Der Gimpel wog 18 g. Das Normalgewicht eines Gimpels seiner Größe beträgt etwa 28 g. Wäre rechtzeitig, wie das schon so oft an dieser Stelle angeraten wurde (s. auch Dr. R. Muz „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.), durch Abwiegen mittels einer Briefwaage das Gewicht des Vogels festgestellt worden, so hätte der Pfleger bemerkt, daß der Vogel beständig an Gewicht abnimmt. Durch geeignete Maßregeln, z. B. Futterveränderung, wäre es dann vielleicht möglich gewesen, den Vogel zu erhalten.

Jahrgang XLIX.

Heft 17. 2. September 1920.

Die gefiederte Welt.



Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Bfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Einiges über Federfarben.

Von R. Görnig.

(Nachdruck verboten.)

Ein jeder, der sich durch Beobachtung in der freien Natur an der bunten Vielgestaltigkeit seiner gefiederten Vieblinge erfreut, und besonders der Vogelliebhaber, der daheim seine Pfleglinge aus aller nächster Nähe beobachten kann, wird sich wohl die Frage vorlegen, wie die mannigfaltigen Farben, die ihm neben dem Gesang seine Pfleglinge so reizvoll erscheinen lassen, wohl zustande kommen. Merkwürdigerweise aber bringen gerade unsere heutigen Ornithologen den Ursachen der Federfärbungen vielfach noch wenig Interesse entgegen. Selbst viele Systematiker, die die feinsten Färbungsunterschiede zur Grundlage ihrer Studien machen, haben nur unklare Begriffe über das Zustandekommen dieser Farben.

Interessant ist es auch zu verfolgen, welche verschiedene Beurteilung die abweichenden, unnormalen Färbungs- und Zeichnungserscheinungen im Laufe der Geschichte der ornithologischen Wissenschaft erfahren haben. Nehmen wir J. M. Bechsteins „Gemeinnützige Naturgeschichte Deutschlands“ (1789) zur Hand, so finden wir am Schlusse der Beschreibung einer jeden Art einen besonderen Abschnitt „Namen und Verschiedenheiten“, in dem alle bekannten anormalen Farbenabweichungen vom Arttypus beschrieben und lateinisch benannt werden. Man legte damals allgemein großen Wert auf derartige Raritäten, die auch in den Sammlungen eine große Rolle spielten. Mit ganz anderen Augen betrachten die meisten heutigen Ornithologen solche Abnormitäten. Man legt jetzt den Hauptwert auf die geographische Variation einer Art, daneben auch auf die individuelle Variation; aber seltene Abweichungen, die sich nicht auf diese Variationen zurückführen lassen, werden als „Aberrationen“ meist kurz abgetan, und man betrachtet es als nutzlose Spielerei, sie zu sammeln und zu studieren. In allerneuester Zeit haben nun aber die

Jachzooologen diesen Aberrationen ihr besonderes Interesse zugewandt. Als die Erblichkeitsforschung in den Vordergrund des zoologischen Interesses trat, erkannte man auch, daß die meisten der Färbungsaberrationen nicht zufällig und inconstant sind, sondern streng erblich, und zwar nach ganz bestimmten Gesetzen. Seitdem versucht man tiefer in die Natur der Aberrationen einzudringen, um womöglich diejenigen inneren Faktoren zu ermitteln, die für ihre Entstehung verantwortlich zu machen sind.

Zwei Hauptgruppen von Färbungstypen fallen uns in der Vogelwelt sofort in die Augen: Die eine Gruppe ist eintönig gezeichnet, sie trägt nur schwarz-weiße oder braun-weiße Farben. In allen Ordnungen finden wir Beispiele dafür: Strauß, Löwe, Schnepfen, Storch, Bussard, Raubwürger, Graumeisen u. v. a. Die zweite Gruppe trägt neben schwarzen (bzw. braunen) und weißen auch bunte Farben: rot, gelb, grün, blau und silberfarben mit ihren verschiedenen Abstufungen. Die Papageien und unter unsern einheimischen Vögeln Stieglitz und Gimpel mögen hierfür als Beispiele dienen. Wir können demnach Braunvögel und Buntvögel unterscheiden. Bei näherer Betrachtung werden wir finden, daß die Gruppe der Braunvögel hauptsächlich durch niedriger stehende Arten vertreten wird. Strauß, Seevogel, Tag- und Nachtraubvogel gehören ihr fast ausschließlich an, während die höher stehenden Baumvögel zum großen Teile Buntvögel sind. Aber auch viele Buntvögel durchlaufen in ihrer Entwicklung das Stadium vom Braun- zum Buntvogel. Ich erinnere an die Jungen des Hänflings, Kottflehchens, Zwergfliegenknäppers, Kottfopfwürgers und anderer, deren Jugendkleid noch die bunten Farbtöne des Alterskleides vermissen läßt. Auch die Weibchen mancher Buntvögel repräsentieren das Stadium des Braunvogels.

Diese Beobachtungen weisen uns darauf hin, daß wir es mit zwei verschiedenen, scharf zu unter-

scheidenden Farbstoffgruppen zu tun haben, die die Färbung und in letzter Linie die Zeichnung des Vogels bewirken. Diese können wir in der Tat bei der mikroskopischen und chemischen Untersuchung der Vogelfeder nachweisen, und wir bezeichnen diejenigen Farbstoffe, welche die Schwarz- und Braunfärbung der Feder verursachen, als Melanine, und die, welche die Rot- oder Gelbfärbung hervorgerufen, als Lipochrome.

Die Melanine — man unterscheidet deren zwei, die sich beide in der Vogelfeder finden — sind schwarze oder schwarzbraune, scharf umgrenzte Körnchen von rundlicher, eckiger oder stäbchenförmiger Gestalt, die in den Federästen oder Federstrahlen meistens eine regelmäßige Anordnung zeigen. Sind die Melaninförner groß und liegen sie dicht beieinander, so erscheint uns die betreffende Federstelle schwarz; sind sie klein und weiter verteilt, so erzeugen sie eine braune oder graue Farbe. Letztere Farben sind also gewissermaßen verdünnte (dilute) Melaninfärbungen. Interessant ist es nun, daß manche Arten im Jugend- und weiblichen Kleid das dilute, im männlichen Alterskleid dagegen das schwarze Stadium der Melaninfärbung zeigen (Trauerfliegen Schnäpper, Amsel, Steinschmätzer, Hausrotschwanz).

Die gelben und roten Farbstoffe, die Lipochrome, unterscheiden sich dadurch scharf von den Melaninen, daß sie nicht, wie diese, in Körnchenform auftreten, sondern in feinsten Verteilung die Hornmasse der Feder durchsetzen. Die Federmasse ist gewissermaßen mit der Farbstofflösung imprägniert. Gelbe Farben werden hervorgerufen durch das Zooxanthin, rote durch Zooerythrin; beide Farbstoffe sind chemisch verschieden! Das Zooxanthin ist wohl als die ursprünglichere Farbe aufzufassen: Der junge Stieglitz hat nur gelbe Flügelbinden, das Rot des Kopfes tritt erst nach der ersten Mauser auf; junge Kreuzschnäbel sind gelbgrün, alte rot. Durch verschiedene Konzentration der Lipochrome werden die verschiedensten Abstufungen in der Farbe erzielt; sehr oft treten auch Lipochrome in engster Verbindung mit Melaninen auf und erzeugen so die mannigfachsten Farbenabstufungen.

Was nun die blaue Federfarbe anbetrifft, so wird diese in den allermeisten Fällen überhaupt nicht durch einen bestimmten Farbstoff hervorgerufen, sie ist vielmehr eine physikalische Eigenschaft der Federn, bedingt durch ein sogenanntes trübes Medium. Ein trübes Medium entsteht durch innige Vermischung zweier durchsichtiger Substanzen von geringem Lichtbrechungsunterschied und hat die Eigenschaft, nur blaue Strahlen zu reflektieren. Es beruht hierauf auch die blaue Farbe des Himmels und die blaue Augenfarbe beim Menschen. Das Blau der Vogel-

federn wird bedingt durch eine besondere Struktur der Martzellen oder eine feine den Federn aufgelagerte Puderschicht. Die grüne Federfarbe entsteht nun durch eine Kombination der Blaustruktur mit der gelben Lipochrom- oder der schwarzen Melaninfärbung; denn auch schwarz und gelb ergibt grün, was wir z. B. an gelben Plakatschildern erkennen können, die längere Zeit der kohlenstaubgeschwängerten Atmosphäre der Großstadt ausgesetzt waren. Auf einer sehr komplizierten Federstruktur beruhen auch die prächtigen Schillerfarben bei Kolibris, Pfau, Fasan usw.

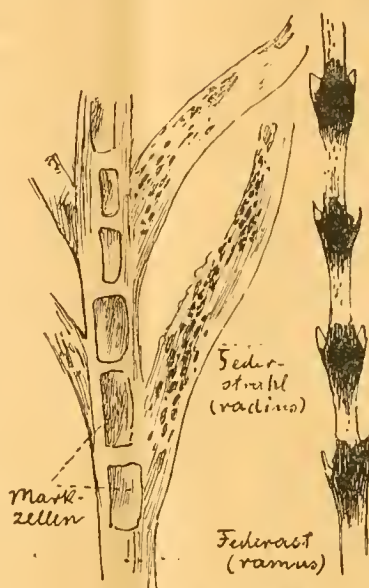
Über die Entstehung der Melanine und Lipochrome sind wir noch nicht genau unterrichtet. Doch kann man mit einiger Bestimmtheit annehmen, daß sie durch Einwirkung gewisser Fermente auf bestimmte Eiweißstoffe des Körpers entstehen; auch experimentelle Untersuchungen haben das wahrscheinlich gemacht.

Beide Farbstoffgruppen verhalten sich nun oft völlig unabhängig voneinander, insofern als die eine von beiden anormalerweise fehlen kann, ohne dadurch das Auftreten der anderen zu beeinflussen. So sind Exemplare des Schwarzspeckes bekannt geworden, die bis auf die rote Scheitelplatte völlig weiß waren: Also Fehlen des Melanins; andererseits fand man schwarze Schwarzspeckte mit weißer Scheitelplatte: also Fehlen des Lipochroms. Man kennt ferner weiße Stieglitze mit roter Kopf- und gelber Flügelzeichnung, bei denen also auch das Melanin fehlt. Das bekannteste und schönste Beispiel aber bietet unser Kanarienvogel. Während der wildfarbene Vogel ein gelb-grünliches Kleid mit dunkler Flügelzeichnung trägt, das also Lipochrome und Melanine vereinigt, ist im allgemeinen der künst-

lich gezüchtete Käfigvogel melaninfrei, also gelb mit weißer Flügelzeichnung.

Die Steigerung einer der beiden Farbstoffgruppen läßt sich ja auch künstlich erzielen. Bekanntlich verstärkt eine Hanfsütterung die Melaninbildung beim Gimpel, während durch Fütterung mit Rayennepfeffer beim Kanarienvogel eine Steigerung der Lipochrombildung bewirkt wird, in der Weise, daß die normale dilute Gelbfärbung in eine intensive rötliche Färbung übergeht. Vielleicht läßt sich auch die Tatsache, daß gefangen gehaltene Hänslinge, Vinkenzeitige und Kreuzschnäbel nach der ersten Mauser ihre Rotfärbung verlieren, dadurch erklären, daß mangels geeigneter natürlicher Nahrung die Bildung von Aufbaustoffen der Lipochrome unterdrückt wird.

Diejenigen Stellen des Gefieders, welche keine Farbstoffe tragen, erscheinen uns nun als weiß, und wir nennen solche Individuen, denen infolge krankhafter Störung der normale Farbstoff fehlt, Albinos oder Katerlaten. Sind überhaupt keine Farbstoffe



Zeile einer Feder aus dem Kehlfied der Nonnenmeise.
Links: Federast mit Anfängen von Federstrahlen, in denen große Mengen stäbchenförmiger Melaninförner liegen.
Rechts: Federstrahl aus dem unteren flaumigen Teil derselben Feder. In den die Häutchen tragenden Verdickungen liegen massige Anhäufungen von Melaninförnern.
Bergr. ca. 1060.

ausgebildet, so sprechen wir von totalem Albinismus, fehlen sie nur an gewissen Stellen, so nennen wir den Zustand partiellen Albinismus oder Scheckung. Als extremsten Fall der Scheckung können wir nun den betrachten, bei dem das ganze Gefieder weiß ist und sich ein Farbstoff nur in der Nehhaut und Regenbogenhaut des Auges befindet. Dieser sogenannte Leucismus ist ja eine bekannte Eigenschaft vieler Hühner- und Taubenrassen. Echte Albinoz haben rote Augen, bedingt durch das Durchscheinen des Blutfarbstoffes durch die farblosen Augenhautschichten, und sie sind uns von den meisten Vogelarten als außergewöhnliche, krankhafte Erscheinung bekannt. Es liegt nun durchaus kein Grund zu der Annahme vor, daß die Bildung albinotischer Zustände besonders beeinflusst werde durch die Nähe der menschlichen Kultur. Gerade bei unsern Hühner- und Taubenrassen ist reiner Albinismus recht selten;

logischen Zeitschriften gebührend registriert werden müsse. Die Veröffentlichung längst beobachteter Erscheinungen würde nur einen unnötigen Ballast unserer Zeitschriften bilden. Wer aber derartige Abnormitäten in der Gefangenschaft zur Fortpflanzung bringt und Beobachtungen über ihre Erbllichkeit auf die Nachkommen sammeln kann, oder wer Färbungsänderungen in der Gefangenschaft, sei es durch Einfluß der Umgebung oder der Nahrung, beobachten kann, der soll das an geeigneter Stelle mitteilen. Denn der Wert solcher Tatsachen greift über das Gebiet der speziellen Ornithologie hinaus und hat eine große Bedeutung für die Erblchtheits- und Variationslehre, die ja neuerdings ein Hauptzweig der Biologie geworden ist.



Japanische: Brüllvogel.

und die Tatsache, daß Albinoz von Sperlingen, Schwalben, Krähen und Amseln besonders häufig beobachtet wurden, erklärt sich einfach daraus, daß diese Arten der Beobachtung besonders leicht zugänglich sind.

Im Gegensatz zum Albinismus steht der durch einseitige Ausbildung und Häufung von Melaninfarbstoffen entstandene abnorme Melanismus, der jedoch weniger häufig ist als der Albinismus oder vielleicht nur wegen seiner geringeren Auffälligkeit seltener zur Beobachtung gelangt. Als ganz seltene Ausnahmerscheinung sind auch beim Steinkauz albinotische und melanotische Zustände bei demselben Exemplar gefunden worden.

Das sind in ganz kurzen Zügen die Bedingungen für das Zustandekommen der verschiedenen Federfärbungen. Vieles ist auf diesem Gebiete noch zu klären; und hier kann auch der Vogelzüchter durch eigene Beobachtung und Mitteilung seiner Erfahrungen manchen Baustein zur Erforschung des Wesens der Federfarben und Zeichnung beitragen. Damit soll natürlich nicht gesagt sein, daß nun jeder weiße Sperling und jede weiße Schwalbe in den ornitho-

Der Steppenadler — *Aquila orientalis*.

Von Ingenieur Kracht.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Am 26. Mai notierte ich von demselben Vogel: Nacken und Schultern vollständig mit Federn bedeckt, Fahnen 40 mm. Unterrücken: Fahnen 20 mm. Vorgenannte Federn schwarz. Schwanz: Kiele 35 mm, Fahnen 25 mm, gelbbraun. Große Arm- und Handdecken gut entwickelt, erstere schwarz, letztere schwarz mit gelbbraunen Enden. Armschwingen schwarz, Ende gelbbraun, Fahnen 50 mm. Handschwingen schwarz, nur Spitze braun, Kiele 70 mm, Fahnen 40 mm. Federn an den Brustseiten entwickeln sich, Fahnen 15 mm. An den Füßen zeigen sich kleine, dunkle Federchen. Kopf noch ganz weiß. Schnabel (vom Schnabelwinkel bis Außentrümung der Spitze des Oberschnabels) 65 mm, Füße: Ende Hinterzehe bis Ende Vorderzehe 90 mm, von Krallenspitze bis Krallenspitze 115 mm. Iris dunkelgrau. Ruf: ija, ija.

Am 11. Juni sah der Älteste wie folgt aus: Kopf, Rücken, Schultern, Bürzel, Brust, Beine und kleine Deckfedern mattschwarz. Am Hintertopf und Beinen schimmert Flaum noch etwas durch. Kehle noch weiß, dunkle Federspitzen werden sichtbar. Untere Schwanzdecken hellbräunlichgelb. Hintere Hand- sowie Armschwingen schwarz mit gelbbrauner Spitze; vordere Handschwingen schwarz. Handschwingen: Kiele 50 mm, Fahnen 170 mm. Schwanz schwarz mit breiter, gelbbrauner Spitze; Kiele 40 mm, Fahnen 90 mm. Obere Schwanzdecken gelbbraun, Bürzel einfarbig schwarz. Fuß 100—130 mm. Gesamtlänge des sitzenden Vogels ca. 53 cm.

Das jüngste Exemplar ist in der Befiederung etwas weiter vorgeschritten, als es das älteste am 26. Mai war.

16. Juni. Bei dem ältesten Vogel sind am Hintertopf braune Federn sichtbar. Das jüngste der drei Geschwister wird vom ältesten totgebissen.

6. Juli. Der älteste Steppenadler ist voll befiedert und ein hübsches Tier. Von der schwarzen Hauptfarbe heben sich die gelbbraunen Federränder der Decken, Schwingen und des Schwanzes sowie die gelbbraunen Schwanzdecken prächtig ab. Die

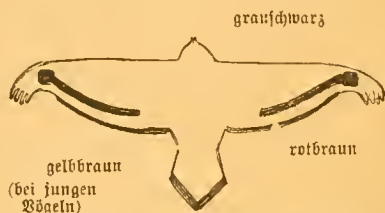
Schwarzfärbung schillert je nach der Beleuchtung grünlich oder bräunlich.

Die Jungen werden im allgemeinen im Juli flügge. Es sollen sich die Vögel dann oft zu mehreren hundert Exemplaren zusammenscharen. Ich habe während meines dreijährigen Aufenthaltes in der Steppe nie das Glück gehabt, eine solche Schar anzutreffen. Nur einmal zählte ich gleichzeitig 28 Exemplare. Gruppen von 15 Stück sieht man häufig. Diese Adler sind untereinander offenbar sehr verträglich; niemals sah ich, daß es zu Raufereien unter ihnen kam.

Infolge seines ungewandten Fluges gelingt es ihm nicht, Vögel zu schlagen, er ist vielmehr auf die schwerfälligeren Vierfüßer angewiesen. Unter letzteren sind es hauptsächlich die Ziesel und Pferdespringer, die ihm zur Beute fallen. Manchmal fängt er sie im Fluge, meistens lauert er ihnen in geduckter Stellung an ihren Höhlen auf. Auch Nas verachtet er nicht, und sehen wir ihrer bei den in die Steppe geworfenen Leichnamen der Kalmücken, bei den Kadavern von Kamelen, Pferden und Rindern immer einige im Verein der gierigen Hunde.

Zur Zeit der großen Hitze legen sich die Vögel oft mit ausgebreiteten Flügeln auf den Boden.

Im Fluge sind alte und junge Stücke ohne weiteres zu unterscheiden, da bei letzteren die gelben



Federränder des Schwanzes und der Flügel deutlich sichtbar sind. Von unten gesehen präsentiert sich der Vogel beim Schweben etwa wie obenstehend. Fliegt der Vogel gegen starken Wind, so ändert sich das Flugbild und nimmt die untenstehende Form an.



Die Färbung des alten Vogels ist ein einfarbiges Dunkelbraun mit violetterm Schimmer; im Nacken befindet sich ein brauner Fleck; die Schwung- und Steuerfedern weisen schwache Bänderung auf, die durch graue Flecken gebildet werden. Iris rufbraun. Erst nach der 4. Mauser erhält der Vogel das definitive Federkleid.

Die Abmessungen des Steppenadlers sind folgende: Gesamtlänge 75–81 cm, Flügel 54–60 cm, Schwanz 27–29 cm, Flügelspannung 1,8–2 cm.

Der Steppenadler verläßt das Brutgebiet im September, um in Persien und Kleinasien zu überwintern.

Die Verbreitung des gemeinen Steppenadlers, *Aquila orientalis*, erstreckt sich über alle Steppen-

gebiete Südeuropas von der Dobrudscha bis zum Ural. Seine nächsten Verwandten sind *Aquila nipalensis* und *A. Gmelini*. Der erstgenannte von beiden bewohnt die Steppen Sibiriens östlich vom Aralsee; der letztgenannte findet sich hauptsächlich im zentralen Teil der Kirgisensteppe bis zum Schwarzen Meere.

Jung aufgefütterte Steppenadler sind gutmütige Gesellen. Ein Exemplar hielt ich viele Monate frei auf dem Hof. Er schlief auf dem Hausdach und machte niemals Versuche fortzufliegen. Mit den Hühnern lebte er in gutem Einvernehmen, nur hin und wieder geriet er mit dem Hahn in Konflikt, wenn dieser ihn beim Baden störte. Mir gegenüber war er ganz zahm; er kam, wenn ich ihn rief und ließ sich ruhig streicheln. Kamen ihm Fremde zu nah, so watschelte er entweder gesenkten Hauptes von dannen, oder aber er nahm eine Verteidigungsstellung ein, indem er den Schnabel weit aufsperrte und den rechten Fang zum Schlagen bereitstellte. Als Waffe ist der Schnabel weit harmloser als der Fang; er vermag mit dem Schnabel kaum ernstlich zu verwunden. Ganz anders, wenn man von der Klaue gefaßt wird; mit überaus großer Kraft dringen die Krallen ins Fleisch ein, sehr schmerzhaft Wunden und starke Anschwellungen verursachend. Hinzu kommt, daß der Vogel überaus große Geduld besitzt und meistens sobald nicht wieder losläßt. Ich sah zweimal Verwundungen durch Adler: Einmal wurde ein Herr von einem Steppenadler am Unterarm erwischt, ein anderes Mal eine Frau von einem Seeadler an der Hand.

Die Steppenbewohner kümmern sich gar nicht um den Steppenadler; es kommt höchstens mal vor, daß Kinder die Eier zerbrechen.

Zu den mutigen Stolz seines Geschlechts gehört der Steppenadler entschieden nicht, überläßt er doch z. B. seine Jungen ohne jede Verteidigung dem Menschen.

Die Vögel in der deutschen Dichtung, in der Sage und im Sprachgebrauch.

Von Karl Galle. (Nachdruck verboten.)

Die herzliche Zuneigung, welche der Deutsche von jeher für die ihn umgebende Vogelwelt bekundet, kommt in beredter Weise zum Ausdruck in den zahlreichen Vogelliedern, Gedichten und Sprüchen, und es ist ein rühmliches Zeugnis für die zärtliche Liebe zur Tierwelt, für das tiefe Gemütsleben der deutschen Nation, daß die deutsche Literatur und der deutsche Sprachschatz so viele schöne, gemütvollen Schöpfungen der Art aufzuweisen hat. Viele derselben sind wahrhaft volkstümlich geworden und überall bekannt, wo auf der Erde Deutsche wohnen.

Mögen nun diese Dichtungen des Vogel Lebens Leid und Freud schildern oder Charakterbilder aus dem Leben der Vögel darstellen, den Wohlklang ihrer Stimme in begeisterten Worten preisen oder sonst erzieherischen oder tierschützerischen Zwecken dienen, fast immer spricht aus ihnen eine große Naturliebe, eine tiefe Kenntnis der Tierseele, der Naturgeschichte und der Wesensart der jeweilig behandelten Vogel-

gestalten. Diese oft tief empfundenen und reizvollen Schöpfungen erregen deshalb auch das lebhafteste Interesse des Naturfreundes, insbesondere des Vogel Liebhabers. Sie erwecken in ihm alte Erinnerungen und hinterlassen bei ihm nicht selten auch wohl einen bleibenden Eindruck. Zahlreiche Dichtungen lassen den Zweck erkennen, auf Herz und Gemüt der heranwachsenden Jugend veredelnd und belehrend zu wirken, diese mit den heimischen Tierbildern bekannt zu machen und in ihr den Sinn für die Natur wachzurufen. Es sei hierbei der vielen Tierfabeln gedacht, die in der Jugendliteratur aller Zeiten einen breiten Raum einnehmen. Viele der volkstümlichen Gefänge und Redensarten sind im Wandel der Zeiten in Vergessenheit gekommen, andere haben sich bis auf den heutigen Tag in der Literatur und im Sprachgebrauch erhalten, wieder andere sind neu entstanden und haben sich überraschend schnell Volkstümlichkeit erworben. Es wäre eine dankbare Aufgabe, die schönsten dichterischen Schöpfungen der Art in ein Werk zusammenzufassen, zu ordnen und herauszugeben; sie würden sicherlich in den Kreisen der Vogel Liebhaber reges Interesse finden.

Allseitige Beachtung aller Vogelfreunde verdienen die anmutigen Gedichte Hoffmann von Fallersleben, des Dichters der eigentlichen, einst so beliebten deutschen Nationalhymne „Deutschland, Deutschland über alles“, dessen dichterischem Schaffen wir so viele gemüthvolle und ansprechende Schöpfungen verdanken. Die Mehrzahl der Werke dieses deutschen Dichters befeelt eine tiefe Liebe zur Natur und ihren Geschöpfen, viele sind, in Musik umgesetzt, zu beliebten Volksweisen geworden, wie die folgenden netten Liedchen „Der Stieglitz“, „Nachtigallen und Frösche“, „Der Frühlingsball“, „Frühlingsbotschaft“, „Der Nachtigall Antwort“, welche, obwohl mehr für das kindliche Gemüt bestimmt, gleichwohl auch von den Vogelfreunden gern gelesen werden. Von demselben Dichter stammt auch „Der Schwalben Wanderlied“, dessen Text wohl den meisten Lesern bekannt sein dürfte. Volksliedhaft muten auch die folgenden heiteren Gefänge an, die einst sehr bekannt, nun allmählich der Vergessenheit anheimgefallen sind, nämlich „Das Frühlingskonzert der Vögel“ von C. Cassel, „Das Kind und die Zugvögel“ von A. Schievenbusch und andere. Hierher gehören auch die bekannten, beliebten Kinderlieder „Vogel im hohen Baum“, „Wenn ich ein Vöglein wär“, „Alle Vögel sind schon da“ und zahlreiche andere, die alle hier anzuführen, zu weit gehen würde. Allgemeiner Beliebtheit erfreute sich in neuerer Zeit das hübsche Liedchen „Die Vogelhochzeit“, dessen Melodie in Verbindung mit der des zuletzt genannten sogar ins Repertoire der Musikkapellen aufgenommen wurde.

Unter den mannigfachen Formen der heimischen Ornis sind es einige Arten, welche durch ihre Stimme, ihre absonderliche Gestalt, ihr auffallendes Federkleid oder ihre scharf hervortretenden Charaktereigenschaften die Aufmerksamkeit des Menschen besonders auf sich gelenkt und die Dichter aller Zeiten zu freudigem Schaffen angeregt haben.

So haben vor allem die Singvögel durch ihren mehr oder weniger angenehm erklingenden, die Natur belebenden Gesang sich das Herz jedes Naturfreundes gewonnen und unter ihnen ist es vornehmlich Philomela, die Nachtigall, deren hervorragende, wunderbare Gesangkunst unsere Poeten in ungezählten Dichtungen verherrlicht haben. Alle rühmen die Kraft und die Modulation und den Wohlklang der Stimme dieses gottbegnadeten gefiederten Sängers und erkennen ihm einstimmig den Preis unter den Singvögeln zu.

Nächst der Sängerkönigin nimmt die Schwalbe, unsere liebe, zutrauliche Hauschwalbe, in der deutschen Volksdichtung einen bevorzugten Platz ein, was bei der Wertschätzung und der treuen Liebe, deren sich diese anmutige, flinke Insektenjägerin bei alt und jung erfreut, nicht verwunderlich ist. Manche fromme Legende knüpft sich an diesen Vogel. Es heißt, wo die Schwalbe nistet, zündet kein Blitz, wer ihr Nest zerstört, zerstört sein eigenes Glück. Des-



Kopferling.

halb läßt ihr der Mensch überall seinen Schutz angedeihen, und sie ist ihm ein lieber, heilbringender Hausgenosse, dem niemand ungestraft ein Leid zufügen darf.

Mit der Schwalbe teilt die Feldlerche die Gunst des Menschen, insbesondere des Landmannes, dessen treue Gefährtin bei der Feldarbeit sie ist, ihn durch ihr aus lichter Höhe lieblich ertönendes Lied erfreuend und unterhaltend. Diesem ihrem während des Emporsteigens in den blauen Aether und während des Schwebens unermüdlich und kraftvoll erklingendem, abwechslungsreichem Gesang verdankt es die Feldlerche in der Hauptsache, daß unsere Poeten ihrem Lob für die Himmelsfängerin in ihren Werken so oft Ausdruck geben. Wem auch, der sich den empfänglichen Sinn für die Schönheiten der Natur bewahrt hat, wird das Herz nicht froh beim Subilieren der Lerchen über den Felder an einem sonnigen Frühlingsmorgen!

Auch die Heidelerche sowie die Singdrossel, die Nachtigall des Nordens, haben ihre Dichter gefunden, welche die Schönheit der Stimme dieser lieblichen gefiederten Sänger geschildert haben.

(Fortsetzung folgt.)

Ornithologische Beobachtungen in und um Neuburg a. D.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung v. Hatt Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Waldbaumläufer: Ließ sich niemals blicken; es fehlt eben im Weichbild der Stadt ein geschlossener Nadelhochwald, an den diese Baumläuferart, wenigstens bei uns in Schwaben, mehr oder weniger gebunden zu sein scheint. Für den angehenden „Feldornithologen“ sei hier noch besonders erwähnt, daß das sicherste Kennzeichen, wodurch die beiden Baumläuferarten voneinander sich unterscheiden, die Stimme ist. Vor allem hat das Lied des Waldbaumläufers, welches er in der Wipfelregion hoher Fichten oder Kiefern vorzutragen pflegt, einen ganz anderen Charakter, ist namentlich viel länger als das des Gartenbaumläufers. Sodann sind die beiden Arten durch den Lockruf verhältnismäßig leicht aneinander zu halten, der beim Waldbaumläufer aus einem leisen „frih, frih, frih“ besteht, während der des Gartenbaumläufers scharf und hell „tit, tit, tit“ lautet. Im übrigen weisen die beiden Arten auch eine verschiedene Färbung auf, die aber nicht immer ganz konstant ist und überdies durch die jeweilige Belichtung beeinflusst wird: in den meisten Fällen ist der Rücken des Waldbaumläufers gelbrötlich, jener des Gartenbaumläufers grau; außerdem ist der Unterleib des ersteren atlasweiß, der des letzteren schmutzigweiß. Der Unterschied bezüglich der Krallenbildung läßt sich bei der Kleinheit und außerordentlichen Behendigkeit dieser Vögel einwandfrei nur außer Zweifel stellen, wenn man ein Belegexemplar in Händen hat; bekanntlich ist die Kralle an der Hinterzehe des Waldbaumläufers lang und flach, die des Gartenbaumläufers dagegen erheblich gekrümmt*). Weiße Bachstelze: Keine seltene Erscheinung. Kleiber: Ziemlich häufig; mehrere dieser Vögel ließen einen doppelten Paarungsruf hören: ein wie fliegend, langsam vorgetragenes „tühe, tühe, tühe“, aber auch ein lustiges, in sehr raschem Tempo sich bewegendes „fifififififififififif“. Bei den hierzulande brütenden Kleibern ist die Unterseite von der Kehle ab lebhaft rostgelb gefärbt, während im östlichen Deutschland eine blässere, verwaschen oder gelbfarbige bzw. rahmfarbene Form lebt (vgl. Journal für Ornithologie 1916, S. 420). Diese östlichen Kleiber verstreichen sich wohl nur ganz selten nach Süddeutschland. Ich selbst habe in meiner langen Praxis noch niemals ein solch hellbäuchiges Exemplar zu Gesicht bekommen; aber auch in den „Materialien zur bayerischen Ornithologie“ (vgl. Verhandlg. der Ornith. Gesellschaft in Bayern: Bd. I—XIII) findet sich keinerlei Notiz, daß da oder dort ein der östlichen Form angehöriger Kleiber in Bayern zur Beobachtung gelangt wäre. Buchfink: Kann als häufiger Vogel bezeichnet werden. Feldsperling: An der Peripherie der Stadt spärlich vertreten. Haussperling: Auch dieser Spatz gehört in Neuburg zu den nicht häufigen Vögeln; frei im Gezweige der Bäume angelegte Nester dort nicht gefunden.

Gimpel: Etliche Pärchen im Englischen Garten anwesend, wahrscheinlich daselbst brütend. Bluthänfling: Ziemlich selten beobachtet. Stieglitz: Häufiger Bewohner der Obstgärten. Grünsink: Seine charakteristische Lockstimme, ein langgedehntes, breit hinaufgezogenes „Schwoinz“, in den Gärten der Stadt des öfteren gehört. Pirol: Im Englischen Garten bisweilen den volltönenden, wohlklingenden Ruf dieser prächtigen Vogelgestalt vernommen. Star: Nicht besonders zahlreich; wahrscheinlich trägt die Wohnungsnot daran die Hauptschuld. In zwei größeren Gärten auch nicht einen einzigen Starenfabel entdeckt. Nisthöhlen nach dem System Verlepsi nur im Englischen Garten angetroffen. Ihre Zahl ist aber viel zu gering, zumal die dort vorhandenen alten Bäume auffälligerweise nur ganz wenige natürliche Höhlen aufweisen. Sämtliche Paare, soweit sie von mir kontrolliert werden konnten, machten eine zweite Brut*). Elster: Ab und zu die eine oder andere in den Gärten der Stadt wahrgenommen; auch auf der hohen Schanz hörte ich manchmal ihr Geschäkel. Eichelhäher: Im Englischen Garten einige Exemplare beobachtet. Dohle: Ist in beträchtlicher Zahl auf den Türmen der oberen Stadt zu sehen, wo sie auch brütet und dort eine lebende Zier bildet. Rabenkrähe: Im großen und ganzen nicht häufig. Wendehals: Während der zweiten Maiwoche sein monotones, unaufhörliches Geschrei in den Gärten der Stadt an allen Enden vernommen. Es hatte ein überaus starker Durchzug stattgefunden. In der Folgezeit, namentlich im Laufe der eigentlichen Brutperiode, war kaum mehr das eine oder andere Exemplar zu sehen oder zu hören. Weit aus die Mehrzahl hatte „den Staub von den Füßen geschüttelt“, um anderwärts, wo günstigere Lebensbedingungen zur Verfügung stehen, häuslich sich niederzulassen. Auch in Neuburg gilt der Wendehals als „Wetterprophet“; man glaubt, daß auf sein anhaltendes, helles Rufen Regen folgen werde. Mitunter hörte ich darum für diesen Vogel auch die Bezeichnung „Guiser“ (= Gieser); „es gießt“ = es regnet stark. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Die Rückkehr der Zugvögel. Wohl in keinem Jahre der absehbar zurückliegenden Zeit kehrten die Zugvögel so früh zu uns zurück wie in diesem. Was hatten wir auch für ein außergewöhnliches Wetter. Der Februar begann mit einem herrlichen Sonnentag und weicher Frühlingsluft. Der ganze Monat war ganz merkwürdig mild. Die Garten- und Feldarbeit wurde aufgenommen und während der verfloffenen Zeit kaum auf einen Tag unterbrochen. So kam es, daß man am 19. Februar die Felderleiche auf den Fluren locken hörte, und am 21. der Ziemer im Walde sang. Am 1. März hätte man glauben können, es sei Mai, wenn nicht der braune Winterton noch in der Landschaft vorgeherrschte hätte. Der Zitronenfalter als vorzeitige Geburt gaukelte über dem bürren Laub des Waldbodens und suchte vergeblich nach einem Blümlein, und

*) Vergl. hierzu die trefflichen Ausführungen über unsere beiden Baumläuferarten von Werner Hagen: Journal für Ornithologie 1917, Bd. II, S. 73 ff.

Der Verf.

*) In neuerer Zeit wird ein zweimaliges Brüten seitens der Stare vielfach angezweifelt. So schreibt z. B. Prof. S. Schaum in seinem klassisch angelegten Werke, „Beiträge zur Vogelfauna der Mark Brandenburg“, Berlin 1919, S. 345: „Von der Ansicht, daß der Star zwei Bruten mache, ist man jetzt wohl allgemein zurückgekommen. Das, was man früher als zweite Brut betrachtete, dürfte nichts anderes sein, als die erste Brut derjenigen Paare, die in harteren Gegenden mit beschränkten Nistmöglichkeiten abwarten mußten, bis eine Brüstätte frei wurde.“ Der Verf.

die Amseln waren eifrig bei dem Aufbau ihres Nistkastens tätig. In den Hörselbergen sang die Heibelerche ihren lieblichen Gesang in den Lüften. Ihre Verwandten, die Feldlerchen, belebten schon ganz heimlich die Felder und jagten sich in der Paarung. Hänfling und Stieglitz hatten bereits ihre Standorte bezogen. Im Walde sang die Zitze und am Nistkasten im Obstgarten der Star. Kein Lied des Zuges mehr, sondern das der Seßhaftigkeit. Auf solchen 1. März kann ich mich nicht zurückerinnern. Die Windrichtung war während des ganzen Monats Februar meist eine südwestliche. Nur vereinzelte Tage brachten eine mehr nördliche, ganz wenige eine östliche Luftströmung. Unter Null sank das Thermometer nur in vereinzelten Nächten. Hier in Eisenach ist die Amsel bereits seit langen Jahren in den Landhausgärten der Stadt eingebürgert und nistet gern in der Eisenbekleidung dieser Häuser. Auch die Singdrossel ist Nistvogel in diesen Gärten geworden, und während ich dies schreibe, läßt eine, nur wenige Meter vom Fenster entfernt, auf einer Birke sitzend, ihre Weisen hören.

Rechnungsrat Beyer, Eisenach.

Ergotenliebhaberei nach dem Kriege. Wie traurig der heutige Stand unserer Ergotenliebhaberei in Deutschland beschaffen ist, ist mir so recht aus den Zuschriften auf meine Anregung in Heft 13 zum Bewußtsein gekommen. Viel habe ich sicher nicht mehr erwartet nach sechs Jahren unterbrochener Einfuhr, aber so traurige Zustände bei weitem nicht. Es sind nur noch kümmerliche Reste unserer einstigen — ach so verschwenderischen und manchmal recht wenig gewürdigten — Pracht verschwundener Zeiten vorhanden. Wieviel Goutts und Papageiamandinen befinden sich noch am Leben? Es wäre sehr interessant und zu wünschen, von den Besitzern hierüber zu erfahren. Diesbezügliche Zuschriften nehme ich dankbar — auch unfrankiert — zur späteren Veröffentlichung an. Wer hätte gedacht, daß die riesige Anzahl der hier gezüchteten Wellenfittiche zu kleinen, nachgeschüßten und hochbezahlten Nesten zusammenschmilzt. Man muß sich doch fragen, wann und wodurch eine Besserung hierin eintreten kann. Durchgreifend wohl nur mittels Einfuhr. Dabei spielt jedoch die Preisfrage mit, die hier leider ausschlaggebend ist. Die bekannte Firma L. Ruhe (Alfeld) teilt mir Preise mit, die ihr in Paris abgefordert wurden und einfach märchenhaft — wie alle Pariser Forderungen — anmuten. Bleibt also nur noch der langsamere und schwierigere Weg: der Zusammenschluß aller Züchter zwecks Austausch von Zuchtmaterial zur Vermeidung von Inzucht. Der Anfang hierzu ist gemacht; wenn ein jeder mithilft, wird der Erfolg nicht ausbleiben. Unterzeichneter ist gern bereit, Auskunft zu erteilen. Wieviel Liebhaber trachten erfolglos danach, ihre leeren Käfige wieder zu besetzen, andern fehlt zu diesem Weibchen ein Männchen und zu jenem Männchen ein Weibchen; hier kann nur durch Vermittlung an Hand einer Bestandsliste geholfen werden. Ich habe mich mit den mir bekannten in- und ausländischen Liebhabern und Züchtern von Ergoten in Verbindung gesetzt, um der Sache zu dienen, und bitte um weiteren Abressennachweis. Handelsfirmen habe ich ersucht, Angebote einzureichen, um so jede Gelegenheit zur Bereicherung der Bestände benutzen zu können. Zum Schluß fordere ich alle Interessenten auf, in jeder Hinsicht mitzuarbeiten an der „Austauschzentrale der Ergotenliebhaber und -züchter“.

A. Krabbe, Anklam, Demminer Straße 10.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Sitzung am Montag, dem 6. September d. J., abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender,
L.-Gohlis, Eisenacher Straße 70.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzungen finden regelmäßig jeden 2. Donnerstag nach dem 1. und 15. des Monats statt. Vereinslokal „Zum Alexandriner“, Alexandrinenstraße 37a. Vogelliebhaber sind als Gäste stets willkommen. Voranzeige: Sonntag, den 10. Oktober begeht die „Vereinigung“ die Feier ihres 25jährigen Bestehens. Näheres darüber demnächst.

Der Vorstand. J. A.: P. Böhme, Schriftführer.



Herrn W. K., Bünde (Ostfriesland). Für Ihre Absicht wäre z. B. der Wellenfittich der am besten geeignete Vogel. Näheres s. in Dr. K. Ruß, „Der Wellenfittich“, 3. Auflage.

Herrn R. K., Leipzig-Schönefeld. Es ist natürlich nicht möglich, von hier aus festzustellen, warum die Mönchengrasmücke nicht mehr singt. Vielleicht ist sie zu fett oder kommt in die Mauer, die sich nicht so ganz genau nach dem Kalender richtet. Wenn sie bis Ende Juni laut gesungen hat, kann Fragesteller ganz zufrieden sein. — Wenn die Vögel sich heißen, ist ein Zusammenhalten nicht zu empfehlen, falls es nicht harmlose Niedereien sind. Für den Verlauf der Mauer wäre der Aufenthalt in einem Flugkäfig für alle drei nur zuträglich und auch die Notwendigkeit der Bewegung bei kleineren Mauerereien und Verfolgungen wäre durchaus förderlich. Daß der Buchfink schon am 10. Juli mit der Mauer beginnt, ist auch nicht absonderlich, der Federwechsel tritt eben mal ein paar Tage früher ein als gewöhnlich.

Herrn P. K., Debitzfelde. Vielleicht ist der Hanf, mit welchem der Kreuzschnabel gefüttert wird, von schlechter Beschaffenheit. Daneben sind Sonnenblumen-, Kürbis-, Faser-, Haser-, Nadelholzsaamen, Ebereschbeeren und junge Triebe von Nadelhölzern zu reichen.

Herrn H. G., Breslau 8. Der Name der Pflanze ist *Lampsana communis* L., Rainfahl. — Die Arbeit wird in einem der nächsten Hefte veröffentlicht. — Die zweite in Aussicht gestellte Arbeit ist willkommen, nur kann ich mich nicht verpflichten, sie zu einem bestimmten Zeitpunkt zu veröffentlichen.

Herrn H. K., Chemnitz. Wenn Vögel, welche im Juli–August das Gefieder erneuern, schon gegen Ende Juni damit beginnen, gibt das zu Besorgnissen keinen Anlaß. So genau halten die Vögel den Kalender nicht inne. Etwas Besonderes zu ihrer Kräftigung zu tun, ist nicht nötig. Aber es könnte ja etwas gehacktes hartgekochtes Ei, Milchsau und dem Notfalle ein wenig Mehlwürmer gereicht werden. Die Gimpel werden noch in die Mauer kommen.

Herrn P. S., Hamburg. Es kann sich wohl um den Anfang des Federwechsels handeln. Er kann zu dem schon gereichten Futter etwas Hanf erhalten, dazu Beeren (Bacholde-, Ebereschbeeren), Obst. Gimpel werden zahm, wenn man sich viel mit ihnen beschäftigt, ihnen Leckerbissen durchs Gitter reicht. Dabei ist große Geduld nötig und ruhiger Umgang mit dem Vogel. Farbentafeln gelangen im ganzen jährlich vier zur Ausgabe, in jedem Vierteljahr eine.

Herrn H. D., Magdeburg. Die G. kam plattgedrückt hier an, so daß eine Untersuchung nicht möglich war. Es ist wiederholt auf gute Verpackung der einzusendenden Radaver hingewiesen.

Herrn G. F., Köln-G. Gimpelweibchen ist infolge von Legenot eingegangen. Die Eier könnten einem brütenden Kanarienvogelweibchen untergelegt werden.

Herrn H. S., Heidelberg. Es ist bei einem kleinen Vogel immer schwierig, operative Eingriffe, besonders am Kopf, vorzunehmen. Ferner hätte sofort beim Entstehen der Geschwulst eingegriffen werden müssen. Betupfen derselben mit Höllenstein hätte wahrscheinlich die Entwicklung derselben unterdrückt. Es ist aber schwierig, einen Rat zu erteilen, wenn jede Angabe über die Beschaffenheit der Geschwulst fehlt. Ist sie häutig oder fleischig, weich oder hart, ist Entzündung vorhanden? — Häufig tritt auch von selbst Rückbildung ein (s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“). Die Geschwulst versperrt wenigstens z. T. die Luftwege. Um besser atmen zu können, sperrt der Vogel den Schnabel auf.

Herrn G. A., Hannover. Das Zeisigweibchen ist einem Gehirnschlag erlegen. Besser ist es jedenfalls, wenn Vögel auch in der warmen Jahreszeit vor Zugluft geschützt sind. Mit dem Eingehen des Vogels hat dieser Umstand nichts zu tun.

Anzeigen

Käfige und Gerätschaften

Schöne Zimmervoliere,
Käfige und Vogel gebe ab. Rück-
porto. [454]
Heider Krebs, Wolfstein (Pfalz).

Vogel-Fangkäfige A 13 und 10,60,
Schlagnetze f. f. schäd. Vögel A 17,50,
f. gr. A 21 u. 26. Muster. Preis. gratis.
455 J. Tannen, Gronau 58 (Westf.).

Schöne Garnitur

8 teil., mit Stellage, Schublade und
Aufsatz, sowie Verschleißige und ver-
schiedenes wegen Platzmangels zu ver-
kaufen. Baumgartner, München.
Tulbest. 42 Tr. [466]

Futtermittel

Der Verkauf

ölhaltiger Sämereien
ist freigegeben, es kann
daher Haas, Mohn,
Rübsen, Leinsaat usw.
jetzt wieder angeboten
werden!

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Egeren,
Papageien, Weichfresser. Bitte 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [457]

W. Göpel, Leipzig,
Erddingring 1 Telefon 14 958

1917. „Ornis“ 1917.

Freie Bezugsvereinigung der
Vogelliebhaber Deutschlands.

Reform - Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen
Angaben des Herrn Apotheker H. Jena,
Vierach-Witz. Voller Naturfutter-
erfolg mit natürl. Nährsalz und aus
den allerbesten Zutaten hergestellt.

Reform-Normal II, f. Rotkehlchen,
Schwarzplatteln usw., Bld. 4.60 A.
Reform-Normal III, f. Nachtigall,
Sprosser, Schama, Bld. 5.75 A.
Reform-Normal V, f. Drosseln und
Stare aller Art, Bld. 4.60 A.

Preise freibleibend.

Elbweichwurm, prima, 1919,

Bld. 14.00 A

Amelisenpuppen, Ia, neue Sorte

Bld. 22.50 A

Ebereschensbeeren, abgetrocknet,

Bld. 3.60 A

Käferfrott 1918 Bld. 12.00 A

Körner - Mischfutter für

Waldbögel.

Hänfling, Fint Bld. 4.00 A

Gimpel, Stieglitz, Beldig „ 4.00 „

Verder, Wachstel „ 4.00 „

Denis-Blätter für jedes Mitglied frei!

„Ornis-Haus“, Halle a. S.

Südstraße Nr. 49.

Leiter langjähriger Fachmann!

Anmeldepapier und Preisliste mit

Bornmori 1 Mark in Marken.

Auf Mischfutter 5% Rabatt für

Mitglieder. [458]

Bücher gesucht:

Inferent ist bereit, gute Preise für folgende Bücher zu zahlen: Reichenow,
Vogelbilder (Papageien). Nannmann's Vögel, 12 Bände, auch ältere Auflagen.
Friedrich, Naturgeschichte, Vögel, 1849, Pappeband (spätere Auflagen nicht
erwünscht). Gefiederte Welt: lange vollständige Heften, Original-Papageien,
mit Radentafeln Ornithologische Bücher und Zeitschriften. Man kann gute
Preise für seine Werke verlangen: Reichenow, Reichenow, Kuss, Seuglin, Schlegel,
Gould, Kappell, Schallert usw. Zeitschriften ohne Preisangabe sind zwecklos.
Antwort kann in spätestens 10 Tagen erwartet werden. Briefschaften unter
N. L. 27096 an die Grenzische Verlagsbuchhandlung (Mag. Kreichmann),
Magdeburg erbeten. [459]

Mehlwürmer

1000 Stück 18 M. franko u. Verpackung
frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein
Postkassettkonto Nr. 6196, Amt Ludwig-
shafen. Nachnahme wird nicht verhandelt.
460 Carl Klaus, Muensterstadt (Sprei.).

Offeriere 1a Rübsen 9 1/2 Pfd.
19 1/2 A, 32 Pfd. 64 A,
Leinsaat 28 Pfd. 66 A, Haas 40 Pfd.
80 A, solange Vorrat reicht. Mehl-
würmer 1600 Stk. 16 A. Alles andere
Vogelfutter billigst. Verzeichnis frei.

Wilh. Heidrich Vogelfutter-
geschäft
Brieg Brz. Bresl., Burgstraße 6. [461]

1a Kanariensaart

Vfd. 6,60 A; Hirse, weiß, Vfd. 6,50 A;
Hirse, gelb, Vfd. 4,20 A; Papagei-
futter mit Erd- und Zirkelnüssen Vfd.
4,50 A; Mischfutter Vfd. 3,80 A.
Bei Anfragen Rückporto erbeten. [462]
Frau J. Debach, Vogelfutterhandlung,
Kaiserlautern, Hafenstraße 62.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 15 A 1/2 Pfd.
(über 1000 Stk) franko. Nachnahme
0,56 A mehr.

Wir offerieren, solange Vorrat reicht:
Unverfälschtes, „Ederbissen“, ganz
erklaßig, Vfd. 4 M.

Weichwurm Vfd. 13,60 M.

Kanarienfutter, hochfein, Vfd. 4 M.

Waldbögel, hochfein, Vfd. 4 M.

Papageifutter, erklaßig, mit Zirkel-
nüssen, Vfd. 6,60 M.

Neu eingetroffen: 1 Posten

Zeidenwurmschrot, bester Ertrag für

Amelisenier, Vfd. 12 M. [463]

D. Waschinski & Co.

Biesenhal bei Berlin

Postkassettkonto Berlin Nr. 34 825

Sieben erfahren:

Der

Präparator und Konservator

Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens,
Konservierens u. Skelettierens von Vögeln u. Säugetieren

von

Robert Voegler

Vierte, verbesserte und erweiterte Auflage
mit 38 in den Text gedruckten Abbildungen

Im mehrfarbigem Umschlag brosch. 7,50 A (Ausland Saluta-Ausschlag)
Der bisherige gute Absatz dieses Buches hat den Beweis erbracht, daß
durch seine Darbietung der Wunsch vieler Naturfreunde, eine kurz-
gefaßte praktische Anleitung zum Präparieren in der Hand zu haben,
erfüllt worden ist. Auch die neue Auflage, in welcher die in den
letzten Jahren gesammelten Erfahrungen berücksichtigt sind und deren
Inhalt dementsprechend erweitert worden ist, wird den alten Freunden
viele neue hinzufügen, zumal bei dem jetzigen hohen Preis für
fertige Präparate gewiß viele Naturfreunde an der Hand einer
so praktischen Anleitung sich diese gern selbst herstellen werden.
Ein besonderer Vorzug des vorliegenden Buches dürfte darin zu finden
sein, daß die schwierigsten präparatorischen Arbeiten durch sorgfältig
ausgeführte Zeichnungen erläutert sind, wobei besonders die Lage und
haltung der arbeitenden Finger und Hände berücksichtigt wurde, weil
hierdurch am meisten zu einer klaren Veranschaulichung der Arbeit
beigetragen wird.

Das Buch kann durch jede Buchhandlung geliefert werden, direkt vom
Verlage nur gegen Einsendung von 7,90 A, nach dem Ausland mit
Saluta-Ausschlag nach vorheriger Vereinbarung.

Grenz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg

Postkassettkonto: Berlin 34 687

Ölsaaten:

| | 1/2 kg | 50 kg |
|---|--------|----------|
| Danstant | 3,90 A | 360,-- A |
| Wannmohn | 5,60 A | 600,-- A |
| Graummohn | 6,-- A | 470,-- A |
| Leinsamen | 3,25 A | 290,-- A |
| Raps | 3,-- A | 270,-- A |
| Rübsen | 3,50 A | 325,-- A |
| Leinbutter | 3,25 A | 276,-- A |
| Hirse (gelbweiß) | 3,50 A | 300,-- A |
| Großbeizige Weisse auf Anfrage. Ver-
packung Sad 14,-- A, Postkoll 2,-- M. | | |
| Sto Giermer, | | [464] |
| Debeleben 8 (Rr. Fischerleben). | | |

Vögel

Kanarien

Hähne und Weibchen kaufe ständig
jeden Posten zum Export. [466]
S. Wehrte, vorm. S. Mäje Nachf.
Vogelgroßhandlung. Segr. 1874.
Braunschweig, Güldenstraße 69.

Kaufe dauernd: Chin. Nachtigallen! Kanarien-Hähne!

(19er und 20er.)

Angebote mit Preis an
Dornbach, Köln-Süd,
Reginstraße 68. [466]

Papageien,

graue Jafos, Blaustirn-Amazonen,
Gelbstöpfe u. Gelbmaden, welche gut
im Gefieder und ohne Gefiederfehler sind,
kaufe ständig zu höchsten Preisen und
erbitte Angebot. [467]

Fugo Wehrte, Braunschweig,
Güldenstraße 69.

Cöln a. Rh.

„Vogelheim zur befiederten Welt“

empfiehlt

Kanarien-Hähne 1919

Stück Marl 175 bis 200.

Weibchen Stück 30,-- bis 40,-- Marl.

Listen gegen 60 Pfg. in Marken.

Egeren sind nicht lieferbar.

468 Rückporto beilegen.

Emmy Boß, Lübecker Straße 3.

Bertausche!

Prima Nachtigall, Eberbergras-
mücke, Müller- u. Dorngras-
mücke, Würger, Felderliche, Blaustich-
chen auf Wirtel, Gariengras-
mücke usw. oder Mischkäse. [469]
D. Neupert, Breslau, Koszotzkystr. 21.

Schwarztopf, 1a Liebhaber-
vogel, zu
vertauschen gegen Schama, Alpen-
stieglitz oder sonstiges. [470]

S. Dohnhans, Bielefeld,
Holländische Str. 4.

Ein Zuchtpaar

grüner Wellensittiche

zu kaufen gesucht. Angebote mit Preis
erbitte. [471]
Scheller, Oberleutnant, Chemnitz i. S.,
Kaserne 181.

Verkaufe:

1, 0 größeren gr. Sittich. Preis 50 M.
Karl Köhler, Hersfeld,
Friedelsstraße 10. [472]

Verkaufe

1a Kanariensaart und andere Vögel.
Rückporto! [473]
G. Völfer, Kreuzwertheim a. M.

Abzugeben mehrjährige gar. felt.
vorzüglich jugend, frische
Schamadrossel

Am liebsten gegen winterharte, auch-
erprobte kleinere Sittiche oder gar.
sprechenden Papagei zu verkaufen.
Hb. Gutz, Weinigen,
Schöne Aussicht 21. [474]

Bertausche

gr. fingerzahniges Schwarzplatt.
und Felderliche gegen Nachtigall,
Felderliche oder Sprosser. [475]
D. Derg, Regensburg, Ganggasse 16.

Well überzählig, gebe i. Tausch ab:
4 Gelbstöpfe, 2 Eingroßeln, 2 braun-
schlechte Wellenschwäger, 1 Wellenzieher,
1 Raungrasmücke, 1 Ortolan, 1 Ge-
birgsbachstelze. Tausche mit Lebens-
mitteln, Ameliseniern od. Nahrungsmitteln.
H. Böhme, Berlin, [476]
Rüdersdorfer Straße 69, III.

Tausche 1a Zigarren

auf Schwarzplatt, Braunelle,
Blaustichchen oder dergleichen. An-
gebote erbeten. [477]

A. Dentschel, Halbau i. Schl.

Kaufe: 4. Aufl., 13 Bände geb.,
wenn gut erhalten. Offerten unter G.
W. 166 an die Geschäftsstelle d. Zischr.,
Magdeburg. [478]

Gef. Welt 1872, 1873, 1877,
1881, 1882, 1889
zu kaufen gesucht. [479]
Paul Engel, Tüft, Angerpromenade 5.

Inferate

für das am 16. Septbr. 1920 zur Aus-
gabe gelangende Heft 18 der „Gef.
Welt“ erbiten bis 10. September früh.

Jahrgang XLIX.

Heft 18. 16. September 1920.

Die gefiederte Welt.



Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6.— Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis Spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die vierspaltige Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Der verrostete Nagel im Trinkwasser.

Von Apotheker Heinrich Stöcker, Hamburg.

(Nachdruck verboten).

In dem lesenswerten Buche „Das Vogelhaus“ von Ph. L. Martin findet sich unter dem Kapitel: Mineralische Nährstoffe folgende Notiz: „Eisen, bekanntlich ein Hauptbestandteil des Blutes, darf um so weniger vergessen werden, als die übrigen Nährstoffe solches sehr wenig enthalten. Schon seit langer Zeit hat man dessen Notwendigkeit erkannt und in der Form eines „alten verrosteten Nagels“ den Vögeln häufig ins Trinkwasser getan. Ich empfehle das selbe dringend, glaube aber annehmen zu dürfen, daß es ein anderes Stückchen Eisen auch tut.“ — „Einen verrosteten Nagel, wie althergebracht, im Trinkgefäß zu halten, mag ganz zweckdienlich sein, wenn das Wasser nicht schon eisenhaltig ist“ (Überseeische Stubenvögel von Dr. F. Schlegel 1869). Um noch eine dritte Empfehlung des verrosteten Nagels im Trinkwasser anzuführen, die neueren Datums ist: „Die zuweilen beobachtete Blässe des Eidotters bei Hühnereiern wird verursacht durch die häufig teils primär, teils sekundär — als Folge von Parasiten — vorkommende Anämie. Die normale Dotterfarbe wird wieder erreicht durch Bekämpfung der Parasiten und durch Darreichung von Eisensulfat oder durch Einlegen eines rostenden Nagels in das Trinkwasser“ (Deutsche landwirtschaftliche Geflügelztg. 1905). Die angeführten Belege aus der Literatur mögen genügen, um zu zeigen, daß der verrostete Nagel im Trinkwasser von jeher eine Rolle in der Vogelpflege gespielt hat.

Es war mir nun interessant, einmal festzustellen, welchen Einfluß derselbe auf das Trinkwasser wirklich hat, d. h. wieviel Eisen in den oberen Schichten des über dem Nagel stehenden Wassers nachzuweisen ist, da ja nur diese für den trinkenden Vogel in Betracht kommen. In einem Trinkbehälter aus weißem Steingut von 6 cm lichter Weite und 5 1/2 cm Tiefe

wurde ein vollkommen verrostetes Stück Schmiedeeisen von 3 cm Länge und 15,0 Gewicht, das mir gerade zur Hand war, mit 100 ccm Leitungswasser (eisenfrei, wie ein Kontrollversuch lehrte) übergossen und nach 1/2, 1, 2, 4, 6 und 12stündigem Stehen das Wasser einzeln untersucht. Da es sich nur um ganz geringe Eisenmengen handeln konnte, wählte ich als Untersuchungsmethode die Kolorimetrie an, eine quantitative Bestimmung, welche auf der Vergleichung von durch chemische Reaktionen hervorgerufene Färbungen mit Färbungen von bekannter Stärke beruht. Wenn auch diese Methode keinen Anspruch auf ganz exakte Resultate machen kann, so genügt sie doch dem angegebenen Zwecke vollkommen. Das Eisen wurde als Eisenpyrophosphat bestimmt. Als Reagens diente Gerbsäurelösung, die in schwachen Eisenlösungen je nach deren Stärke eine rosarote bis braune Färbung verursacht, als Vergleichsflüssigkeit eine Eisenpyrophosphatlösung, die einem Gehalt von 1 Milligramm Eisen (Fe) im Liter entsprach (Methode von Dr. Gerhard, Wolfenbüttel).

50 ccm des über dem rostenden Eisen stehenden Wassers wurden nach den oben angegebenen Zeiten vorsichtig abpipettiert und der Bestimmung unterworfen. Das so gewonnene Wasser war nach 1/2 und 1stündigem Stehen klar, nach 2stündigem Stehen opaleszierend trübe und nach längerem Stehen nahm die Trübung etwas zu, und es zeigten sich am Boden des Trinkbehälters geringe Ausscheidungen von gelbbraunem Eisenhydroxyd. Es ergab sich nun, daß die einzeln untersuchten Wassermengen einen Eisengehalt von 0,1 bis 0,8 mg Eisen (Fe) auf ein Liter Wasser berechnet hatten. Stand das Wasser noch länger wie angegeben über dem Eisen, so nahm dessen Eisengehalt wieder ab. Nach 12 Stunden wurde nur eine ganz schwache Eisenreaktion erhalten (durch Luftzutritt Ausscheidung von Hydroxyd). Vergleichsweise wurde 1 Tropfen der in Apotheken käuflichen apfelsauren Eisentinctur (Tinct. ferri pomati)

mit 100 ccm Wasser verdünnt und untersucht. Es waren 1 bis 1,2 mg Eisen auf 1 Liter Wasser berechnet nachzuweisen. Man würde also den Eisengehalt von 100 ccm Wasser mit 1 Tropfen dieser Tinktur höher erhalten, als wenn man die 100 ccm Wasser mit einem rostenden Nagel beschickt hätte.

Es ist daher zu empfehlen, den rostenden Nagel ruhig fortzulassen, und falls man seinen Pflöglingen Eisen im Trinkwasser (wenn es nicht schon eisenhaltig ist) bieten möchte, sich der Tinktur zu bedienen. Auf diese Weise erhält man eine klarbleibende Lösung von gleichmäßiger Beschaffenheit, die nicht absetzt und jederzeit leicht und frisch bereitet werden kann. Nun wäre es vielleicht angebracht, nicht 1 Tropfen, sondern deren 2 oder 3 auf 100 ccm Wasser zu nehmen, wie es ja schon oft von anderer Seite angegeben wurde.

Besuch des Tierparkes des Herrn Fr. von Falz-Fein*) in Askania-Nova (Mai 1914).

Von Wilhelm Kraft.

(Nachdruck verboten.)

Kurz nach Mittag führte mich der Dampfer zur lieblichen Maienzeit von Cherson den Dnieper aufwärts bis Nachowka. Die Fahrt war prächtig. Der Fluß hat hier in seinem Unterlaufe eine mächtige Breite. Zu seinen beiden Seiten dehnen sich unabherrschbare Rohrwälder und Weidengebüsch aus, aus denen hier und dort höhere Weiden und Pappeln hervorragen oder verstoßen ein auf Pfählen erbautes, hölzernes Fischerhäuschen hervorlugt. An Enten fehlt es in diesem Gebiet nicht; Flußseeschwalben kreuzen verschiedentlich unsern Weg, ebenso präsentieren sich mir die ersten Bienensresser. Hier und da kreist auch ein Raubvogel im blauen Äther. Gegen Abend traf ich in Nachowka ein; dort wurde mir in Herrn Falz-Feins Fremdenhaus ein bequemer Wagen, der mit vier Pferden in die Breite bespannt war, zur Verfügung gestellt. Gut aufgehoben, trat ich frohen Herzens die zirka 70 km lange Fahrt durch die taurische Steppe nach dem Park Askania-Nova an. „Steppe“ — für uns Deutsche ein etwas unverständlicher Begriff, und es ist wahr, man muß Steppe gesehen haben, um sich eine rechte Vorstellung weniger von ihrem Aussehen, als von ihrem Einfluß auf unser Gemüt machen zu können. Kaum lagen die ersten 10 km hinter uns, so war weder ein Haus noch aber auch irgend ein Baum, oder Strauch, oder menschliches Wesen oder Haustier sichtbar, so weit der Blick reicht, Getreidefeld an Getreidefeld. Das Gelände eben wie ein Teller, nichts hinderte den Fernblick. Zu sehen gab es für mich als Vogelliebhaber mancherlei; Kalanden, Feld- und Kurzzeihenlerchen waren in großer Zahl vorhanden; sie

ließen den Wagen recht nahe kommen und fielen nach kurzem Fluge wieder ein. Einmal sah ich auch einen kleinen Bürger, der sich auf den schwachen Getreidehalmen sichtlich unbehaglich vorkam, sowie eine Anzahl Steinschmäger. Die Dunkelheit senkte sich hernieder und hüllte die Flur in Totenstille. So ging die Fahrt lange Zeit dahin, nur eine Ortschaft wurde durchfahren; endlich tauchten am Horizont zwei helle Lichter auf, der Reutcher wandte sich um und bedeutete „Askania“. Es währte aber noch eine geraume Zeit, bis es „aussteigen“ hieß; gegen Mitternacht war das Ziel erreicht. Viel zu sehen war in der Dunkelheit nicht, nur der Schlag eines Sprossers verkündete mir, daß hier ein Ort sei, an dem sich leben läßt. Überaus gespannt auf den nächsten Morgen, begab ich mich zur Ruhe.

Noch beim Morgenkaffee machte ich die erste Bekanntschaft, und zwar war es der den meisten Lesern der „Ges. Welt“ wegen seiner interessanten Aufsätze über Nachtigall und Sprosseransiedlung in Askania gewiß noch in guter Erinnerung verbliebene Herr Couraek, der ehemalige Hauslehrer des Herrn von Falz-Fein. Herr Couraek ist ein eingefleischter Sprosserliebhaber. Kommen die Sänger im Frühjahr an, so werden etliche für den Käfig gefangen, ein paar Sprosser, eine Graswacke, ein rotrückiger Bürger oder dergleichen. Jeden Morgen von 6—9 Uhr finden wir dann Vorgenannten mit Zeitung und Bürste die Neulinge abhörend. Nach Beendigung der Gesangszeit werden die Vögel wieder in Freiheit gesetzt. Herr Couraek beschränkt sich mit dem Abhören abrigens nicht auf die Käfigvögel, nein, Tag für Tag finden wir ihn schon gegen 3—4 Uhr morgens im Park, die einzelnen Sprosser abhörend. Zu dieser Zeit wird der Schlag am schönsten und feierlichsten vorgetragen. Abends von 9 Uhr ab wird noch ein Rundgang durch den Park gemacht, um sich auch vor der Nachtruhe noch am schönen Schlag zu erquicken. Sehr interessant sind insbesondere die Beobachtungen des Herrn Couraek bezüglich der Gesangsentsaltung von Sprossern mit beschnittenen Flügeln, sowie die Herausbildung eines ganz bestimmten Schlages der im Laufe der Jahre in Askania-Nova angesiedelten Sprosser. Nachteilig für die Haltung der Frischjunge in Askania ist das gänzliche Fehlen von frischen Ameisenpuppen, denn bei Fütterung mit Mehlwürmern, Ameisen und aufgequollenen Ameisenpuppen kommt der Vogel nicht in so feurigen Schlag wie bei Fütterung mit den vorgenannten.

Einen Berliner Bekannten traf ich dort in der Person des Herrn H. Grote, dem Ornithologen des Steppeneilandes Askania-Nova. In Kürze wurde mir nun zunächst gezeigt, woraus Askania-Nova überhaupt besteht, und gestatte ich mir, auch dem freundlichen Leser in kurzen Worten hierüber Aufschluß zu geben.

Das Fremdenhaus verlassend, befinden wir uns auf einer geradlinigen, etwa 2 km langen, breiten Chaussee, die auf den Seiten durch Bäume und grüne Straßengraben eingefast wird. Auf der einen Seite derselben liegen das Herrenhaus, der Hof der Industriegebäude, der Tierpark mit Teich, die Tierbahn sowie der See mit angrenzendem Sumpf. Auf der anderen Seite der Chaussee befinden sich

*) Friedrich v. Falz-Fein ist in Kissingen im Sommer dieses Jahres im Alter von 57 Jahren gestorben. Einer deutlichen, vor etwa 100 Jahren in Rußland eingewanderten Familie entstammend, begründete er auf seinem ausgedehnten Grundbesitz in Südrußland eine großartige Tierfarm, die, nach Art des Hagenbeck'schen Instituts, die Ansiedlung und Züchtung ausländischer Tiere betrieb und mit den Zoologischen Gärten der ganzen Erde in ständigem Austauschverkehr stand.

ein großes und ein kleines Fremdenhaus, die Schule sowie der botanische Garten mit lieblichem Teich. Etwa in der Verlängerung der Chaussee, etwas weiter entfernt, erblicken wir Umzäunungen und Stallungen für frei in der Steppe weidende große Wiederkäuer, wie Wisent, Bison und Hirsche. Außerdem liegen noch mancherlei Gebäude, die ein so ausgedehnter Gutsbetrieb erfordert, verstreut umher. In etwas größerer Entfernung von diesem, in sich abgeschlossenen Komplex wird ein größerer See angelegt und sind drei Gehölze angepflanzt. Sonst, so weit das Auge reicht, nur Steppe und weiterhin auch Getreidefelder. Da Terrain zur Genüge vorhanden ist, so sind alle Gebäude, mit Ausnahme des großen Fremdenhauses, nur einstöckig, innen wie außen gleich freundlich hell. Die Gebäude des Herrenhauses umschließen einen mit prächtigen Gartenanlagen gezierten großen Hofraum. (Fortsetzung folgt.)

Die Vögel in der deutschen Dichtung, in der Sage und im Sprachgebrauch.

Von Karl Galle.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Der Kuckuck, der im Volke durch seinen charakteristischen, weithin erschallenden Ruf wohlbekannte, sowie seine sonderbare Fortpflanzungsweise berühmte Sommergast unserer Laubwälder und Parks hat schon immer die Aufmerksamkeit der Menschen auf sich gezogen und zu mancherlei poetischen Schöpfungen Veranlassung gegeben, deren einige sehr volkstümlich geworden sind. Seine merkwürdige Fortpflanzungsweise, sein scheues, flüchtiges Wesen haben den Kuckuck von jeher mit einem Sagenranze umwunden. Da werden Geschichten erzählt von dem schändlichen Undank des jungen Kuckucks, daß derselbe nach dem Flüggewerden seine Pflegeeltern verschlinge, die Eier anderer Vögel verzehre, daß er im Herbst sich in einen Sperber verwandle, den Winter in einem hohlen Baum schlafend verbringe und dergleichen Märchen mehr. Ebenso ist der Kuckuck im Volke Gegenstand des Aberglaubens geworden. Es heißt im Volksmunde, so oft man den Kuckuck nacheinander rufen hört, so viele Jahre habe man noch zu leben. Dieser Aberglaube liegt auch dem Liede „Kuckuck wie alt?“ zugrunde.

Sogar der Zeisig hat seine Dichter gefunden, welche in launigen Versen sein fröhliches Leben und Treiben besungen haben. Auch die Sage beschäftigt sich mit dem Zeisig, und zwar hat sein verborgenes, geheimnisvolles Familienleben dazu Veranlassung gegeben. Danach soll der Zeisig einen Stein, der die wunderbare Kraft besitzt, das Nest unsichtbar zu machen, ins Nest tragen und dieses dadurch während der Brutzeit vor Entdeckung schützen. Nach beendeter Brutzeit, wenn der Stein seinen Zweck erfüllt hat, soll ihn der Zeisig wieder aus dem Nest werfen.

Auch der Hänfling und der Buchfink haben durch ihr anmutiges Wesen, ihr buntes Gefieder und vor-

nehmlich durch ihre angenehm ertönde Stimme die Dichter zu reizvollen Schöpfungen angeregt. Besonders der Buchfink hat eine umfangreiche Literatur auf diesem Gebiete hervorgerufen, ein Zeichen der Beliebtheit und Volkstümlichkeit dieses gesiederten Sängers.

Wie alle diese Vögel hauptsächlich durch ihre Stimme, so haben andere wegen ihres auffälligen Außern zu dichterischen Schöpfungen, zu gemütvollen Sagen Veranlassung gegeben. Sehr hübsch ist die Legende, welche erzählt, wie der Kreuzschnabel, der Papagei unserer Wälder, zu seinem eigentümlichen, gekreuzten Schnabel und der roten Gefiederfärbung gekommen ist. Danach soll der wackere Vogel einst am Kreuze des sterbenden Heilandes bei dem ver-



Goldengagentimalie.

geblichen Bemühen, die Nägel aus den Wunden des Gekreuzigten zu ziehen, sich den Schnabel solchermaßen verbogen und das Gefieder mit dem Blute des Heilands getränkt haben, welche Merkmale dem Kreuzschnabel fortan bis auf den heutigen Tag verblieben sind. I. Mosen hat diese Legende in die Form eines reizenden Gedichtes gekleidet. Daß ein solch merkwürdiger Vogel, wie es der Kreuzschnabel in vieler Hinsicht ist, auch im Volksaberglauben eine Rolle spielt, ist selbstverständlich. Den Bewohnern des Thüringer Berglandes ist der Kreuzschnabel lieb und wert als ein heilkräftiger Vogel bei allerlei rheumatischen Leiden, als „Sichtvogel“, von welchem sie sagen, daß er die Krankheiten anziehe. Dabei unterscheiden die Wälder unter den Kreuzschnäbeln „Rechser“ und „Vintser“, d. h. solche, bei welchen die untere Schnabelhälfte die obere nach rechts und solchen, bei welchen sie dieselbe nach links kreuzt. Erstere sollen nur Kranke männlichen, letztere nur Kranke weiblichen Geschlechts heilen. Auch das Wasser, in welchem sich der Kreuzschnabel gebadet hat, gilt als heilkräftig, und sein Fleisch soll nicht in Verwesung übergehen.

Einer ganz ähnlichen Begebenheit, wie sie die Kreuzschnabellegende erzählt, soll der Sage nach auch unser Rotkehlchen seine rote Gefiederfärbung verdanken.

Seine Zwergengestalt sowie sein emsiges, allzeit unverwundlich heiteres Leben und Treiben haben auch dem Gnom der heimatischen Vogelwelt, den Zaunkönig, der Sage zugänglich gemacht. Gemütvoll und die feste, selbstbewußte Art des Zwerges kennzeichnend, berichtet uns die Sage, wie der Zaunkönig zu seinem Königstitel kam und im Bewußtsein dieser seiner Würde allen Vertretern der Tierwelt gegenüber sich Anerkennung und Ehrerbietung zu verschaffen verstanden hat. Eine anschauliche Erklärung der sagenhaften Entstehung seines Namens und zugleich ein treues Charakterbild des Zaunschlüpfers geben uns die bekannten Fabeldichter Jacob und Wilhelm Grimm in ihren reizenden Fabeln „Die Königswahl der Vögel“ und „Der Bär und der Zaunkönig“.

Durch seine auffallende Erscheinung und Lebensweise hat auch der Eisvogel, dieser farbenprächtige Bewohner unserer Fluß- und Seeufer, von jeher die Aufmerksamkeit der Menschen gefesselt und im Volke zu allerlei Aberglauben und zu Fabeln Veranlassung gegeben. So schreibt man ihm mancherlei gute Eigenschaften zu, wie die Fähigkeit, den Blitz abzuleiten, vergrabene Schätze zu mehrern, das Meer zu beruhigen und den Fischfang einträglich zu machen. Da weiß die Sage zu berichten von der treuen Gattenliebe des Eisvogelpärchens, daß das Weibchen beim Tode des Gatten einen Klagegesang anstimme und freiwillig aus dem Leben scheide, daß derjenige, welcher diesen Trauergesang vernehme, eines baldigen Todes sterbe, daß der Balg des Vogels Tuch gegen Mottenfraß schütze und dergleichen Unsinn mehr. Auch einigen sibirischen Volksstämmen gilt der Eisvogel als ein glückbringender Vogel, dem sie ihren Schutz zuteil werden lassen. Bei uns sollte man ebenfalls dem Eisvogel als einem herrlichen, lebenden Schmuckstück der Natur nicht nachstellen, sondern jeglichen Schutz gewähren, um der weiteren Abnahme dieser nur vereinzelt vorkommenden, schon selten gewordenen Vogelart zu begegnen.

Eine nicht geringe Rolle spielt im Empfindungsleben des deutschen Volkes auch der Hausstorch. Gleichwie die Schwalbe hat er durch sein nahe freundschaftliches Verhältnis zum Menschen sich dessen, treue Liebe erworben, und besonders der Landmann, auf dessen Hause er nistet, läßt ihm seinen Schutz angedeihen, dem Aberglauben huldigend, daß das Haus, auf welchem Störche wohnen, vor Blitz und Feuer geschützt sei und daß ihm die Störche Glück ins Haus bringen. Als Sinnbild eines Glück und Segen bringenden Vogels pflegt man bekanntlich auch im Volksmunde den Storch im Zusammenhang mit dem bevorstehenden oder eingetretenen Ereignis der Geburt eines jungen Weltbürgers zu gebrauchen und der gläubigen Kinderwelt das Märchen vom Klapperstorch zu erzählen.

Wie alle diese Vertreter aus dem Reiche der Vögel in erster Linie durch ihre Stimme oder ihre

äußere Erscheinung, so haben andere wieder durch ihre eigentümlichen, besonders ausgeprägten Charaktereigenschaften die Aufmerksamkeit der Menschen gefesselt, die Dichter zum Schaffen angeregt und zu mancherlei Sprüchen und Redensarten im Sprachgebrauch Veranlassung gegeben, wie beispielsweise der Hausperling durch seine Unverschämtheit, der Rabe durch seine Klugheit, die Taube durch ihre Sanftmut, die Elster durch ihre diebischen Gelüste usw.

(Schluß folgt.)

Meine Zuchtersfolge im Jahre 1917.

Von Ernst Haberlandt, Magdeburg.

(Nachdruck verboten.)

1. Dompfaffenzucht (*Pyrrhula europaea*).

Ein schönes Dompfaffenspärchen sah ich am 26. März v. J. bei einem hiesigen Vogelhändler, den ich von Zeit zu Zeit aufsuche, um mich nach Neuerwerbungen für meine Käfige umzutun. Die einfachen, aber doch schönen Farben, besonders des Männchens, verleiteten mich zum Kaufe.

Ich erstand das Paar für 5 Mark, und dieser Kauf ist mir hinsichtlich des überlebenden Männchens niemals leid geworden. In seiner Farbenpracht füllt und schmückt das Männchen einen größeren Käfig.



Schwarzkopfsäffchen.

Es wurde auch sehr bald überaus zahm, nahm uns allen (meiner Frau, meinem Sohn und mir) Balzstückchen, Hans und Sonnenblumenkerne von den Fingerspitzen und aus der flachen Hand. Unpaarig war es im Gesellschaftskäfige harmlos und friedlich. Ich habe es als einen der angenehmsten, lebenswürdigsten Stubenvögel kennen und schätzen gelernt.

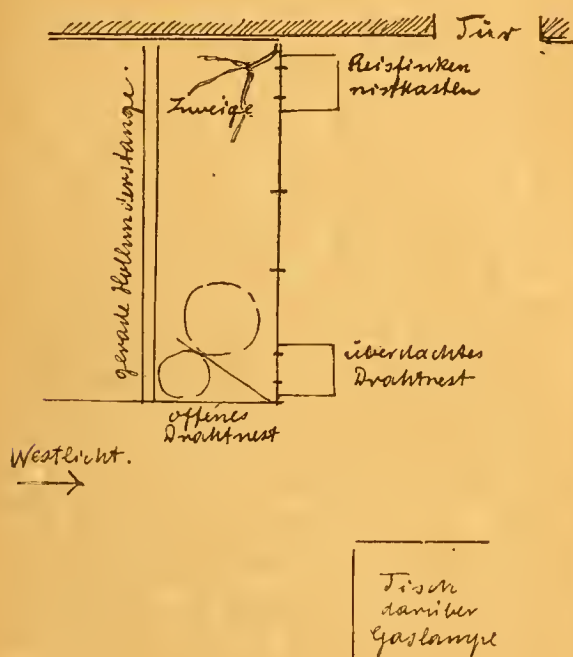
Der unbedeutende Naturgesang wird wohl nur von wenigen Liebhabern gern gehört. Ich lausche dem einfachen Naturliede immer gern.

Alle Vögel halte ich, wenn nur irgend möglich, in Paaren, um Zuchtversuche anzustellen — erst Zuchtversuche trönen die Liebhaberei! —, und tat es auch bei dieser Vogelart besonders deshalb, weil ich häufig gelesen hatte, der Gimpelhahn hänge mit großer Zärtlichkeit und Treue an seinem Ehegespann,

und dieses sei ihm nicht minder zugetan. Beides kann ich als Tatsache nun aus eigener Erfahrung vollauf bestätigen.

Mit dieser Erwerbung zogen zum ersten Male Dompfaffen in meine Käfige ein: für mich Kriegsersatz für Grotten. Nach Anweisung des Händlers hielt ich zunächst beide — es waren Frijischfänge — zur Eingewöhnung gesondert in sogenannten Harzer Gimpelkäfigen, oben auf einem Schraute, um ja jedes Stören oder Beängstigen der Neuanfömmlinge zu vermeiden; aber trotz Anwendung aller Vorsicht war das Weibchen am 29. März bereits tot.

Am 3. April bot sich mir wieder Gelegenheit, ein Weibchen zu erwerben. Ich ergriff freudig die Gelegenheit; aber am 19. April war die Freude bereits wieder verrauscht. Auch dieses hatte ich zunächst 14 Tage allein im Gimpelbauer bei gleichzeitigem, sorgfältigstem Fernhalten aller Störungen



gehalten; aber das Weibchen hatte wohl nach Einsetzen in den Gesellschaftskäfig die Unruhe und das häufige Betrachten durch fremde Personen gelegentlich einer Familienfeier nicht vertragen können. Nicht völlig eingewöhnte Dompfaffen sind gegen derartige Störungen nach meinen Erfahrungen überaus empfindlich, wohl die empfindlichsten der von mir bisher in 19 Liebhaberjahren gepflegten 26 Vogelarten.

Für das Jahr 1916 war, da ich ein weiteres Weibchen nicht zu erlangen vermochte, die Hoffnung auf Züchterfolge bei dieser Vogelart dahin.

Das Gimpelmännchen war nach kurzer Zeit der Kleintäfigung — die ich übrigens hasse und nur als notwendiges Übel anwende — in meinen größten Käfig (1,00 × 0,65 ± 0,80 m i. L.) zu anderen Vögeln (1 Mossambitzseifig, 3 Zeisigbastarde, 1 Stieglitzbastard, 1 Zeisig, 1 Kanarienhenne und 1 Paar Orangeweber) eingezogen, entwickelte sich hierin gut und mauserte im Herbst vortrefflich.

Im April folgenden Jahres erwarb ich zu neuen Züchterversuchen wieder eine Henne. Zu Hause be-

merkte ich bei Entnahme aus dem Tragkäfig, daß sie einen Flügel infolge Fehlens mehrerer Federn hängen ließ. Sie sollte bereits mit anderen Dompfaffen im Zimmersfluge eingewöhnt gewesen sein (?). Anfangs wiederum klein gekäfigt, zog sie bald in den Gesellschaftskäfig zu dem vorjährigen Hahn ein. Er umschwärmte sie mit sächerförmig ausgebreiteten Schwanzfedern und gesträubten Kopffedern sehr liebenswürdig und fütterte sie aus dem Kropfe, wodurch ihre Eingewöhnung sehr erleichtert wurde. Der hängende Flügel gestattete ihr nämlich keinen Flug durch den Käfig und nach den Futter- und Wassernäpfen; sie mußte nach ihnen und auf die Sandlade an den Gitterwänden nieder- und danach nach den Sitzstangen wieder an jenen hochklettern. Nach einigen Wochen lernte sie aber von Stange zu Stange springen und auf diesem Wege ihr Nahrungsbedürfnis befriedigen.

Sehr bald zeigte der Dompfaffhahn unter dem Einflusse der Henne gegen seine Mitbewohner nicht mehr seine friedliche Seite, sondern seine zänktische. Alle Vögel bis auf die grauen Reisfinken mußten aus dem Gesellschaftskäfig entfernt werden. Diese konnten deshalb bei den Dompfaffen verbleiben, weil sie sich vor ihnen in ihren Nistkästen retten konnten. In den Kästen folgten die Dompfaffen nicht.

Zu Nistzwecken hatte ich an der rechten Seite des Käfigs hinten einen Nistkasten für die Reisfinken und vorne ein überdachtes Drahtnest mit einem Korbneß darin, wie bei der Kanarienzucht üblich, ferner in der vorderen rechten Ecke in einer Zweigabel ein Nest aus Draht und dahinter ein Reisignest mit plattem Holzboden, ein altes Ostereierneß, angebracht. Ende Mai umtänzelte der Hahn in der bekannten Haltung und mit einigem Gefächze seine Henne und paarte sich dann mit ihr. Das Dompfaffenpaar wählte das offene Drahtnest in der Nistgabel, also das an der verkehrsreichsten Ecke des Käfigs in Augenhöhe. Einmal mit dem Bau des Nestes begonnen, vermochte es nichts zu stören; nicht nur seine Pfleger konnten dem Werk und dem Brutgeschäft zusehen, sondern auch jede fremde Person, vollauf wie bei Kanarien.

Am 13. Juni lag das erste Ei im Nest, drei weitere folgten. Am 29. Juni kamen 2 Junge zu gleicher Zeit aus; am 30. Juni das 3. Am 10. Juli trug die Henne das letzte angebrütete, aber leider angeknickte Ei aus dem Neste in die entfernteste, gegenüberliegende Ecke des Käfigs.

Das Nest war im Drahtkorbe von den beiden Alten sehr dürftig und liederlich erbaut und wegen der Zwischenräume der Drahtringe, wenngleich Wirkenreiser in sie geflochten waren, für die Jungen gefährlich. Meine Frau entnahm daher am 2. Juli kurzerhand das am Gitter angebundene und in die Zweiggabel eingeklemmte Nest, stülpte die Jungen in ein mit Baumwollflanell ausgenähtes Korbneß und tat dieses in den Drahtkorb und alles an die alte Stelle. Die Henne ging sofort wieder ins Nest und fütterte die Jungen. Am demselben Tage beobachtete ich auch, daß der Hahn wieder sang und seine Henne wieder treten wollte; sie wies ihn aber noch kraftvoll ab.

Am 19. Juli verließen zwei junge Gimpel das Nest — der dritte war inzwischen eingegangen —; die Alten fütterten sie fleißig. Die Jungen gebieten gut; eins blieb jedoch im Wachstum zurück.
(Fortsetzung folgt.)

Ornithologische Beobachtungen in und um Neuburg a. D.

Von Max Rendle.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Steinkauz: Brutvogel innerhalb der Stadt; sein gellendes, „luit, luit“, aus dem abergläubische Leute „Komm mit“ — zum Friedhof heraushören wollen, nächtlicherweile nicht selten vernommen. Setzt sich die kleine Eule gar auf ein Haus und ändert den Ton in etwas, so weiß die geschäftige Einbildungskraft sehr bald das Opfer ausfindig zu machen, dem ihr Ruf gilt. Über kurz oder lang stirbt sicher jemand aus dem Hause oder in der Nachbarschaft, ein Verwandter oder Bekannter, und der „Totenvogel“ behält recht. Zeigt sich das Käuzchen am hellen Tage, so kommen die Kleinvögel aus der ganzen Nachbarschaft herbei, suchen es zu necken und zu foppen, und stoßen unter argem Geschrei und Gezwickel auf dasselbe. Durch Aufstellen eines ausgestopften Steinkäuzchens kann man darum nach D. Kleinschmidt (Die Singvögel der Heimat, S. VII) „rasch die ganze Kleinvogelwelt eines engeren Gebietes an einem Punkt versammeln, auch manchen seltenen Durchzügler zu kurzer Rast und damit zur Bekanntgabe seiner Anwesenheit veranlassen“. Hierauf gründet sich eine Art des Vogelfanges, die namentlich in Italien stark betrieben wird. Man stellt den Kauz aus und um ihn herum Leimruten, auf denen sich das kleine Geflügel massenhaft fängt. Auch in Österreich wird der Vogelfang mit dem Käuzchen, das dort „Wichtl“ genannt wird, vielfach betrieben. Bei uns in Deutschland scheint diese Art von Vogelfangerei nie recht in Übung gewesen zu sein; wenigstens ist in dem von Chr. Ludw. Brehm verfaßten Werkchen: Der vollständige Vogelfang (Weimar 1855) nicht das geringste darüber zu lesen. Sperber: Ist, wie fast überall, infolge der unablässigen Verfolgung recht selten geworden. Turmfalk: Mit Sicherheit nur einmal über einem Acker „rüttelnd“ beobachtet. Fehlt in der Stadt als Brutvogel, obwohl denselben in dem altertümlichen, imposanten Schloßgebäude sicherlich reichliche Nistgelegenheit zur Verfügung stehen würde. Mäusebussard: Bloß einige Male gesichtet. Unsere herrlichen Raubvogelgestalten — auch die „gefeßlich“ geschückten, wie der Mäusebussard, der Turmfalk, unsere Eulen u. a. — werden von Jahr zu Jahr zusehends rarer, weil sie von den meisten „Jägern“ bzw. Jagdläufern rücksichtslos herabgedonnert werden. Um ihre Schießlust zu beschönigen, halten diese rohen Schießbolde jeden Raubvogel für „jagdschädlich“. Ringeltaube: Am 8. Mai sah ich fünf Stück auf einem neu besäten Acker; sonst gewahrte ich keine. Bisher galt mir diese Taube als ein wahrer Ansbund von Harmlosigkeit und Arglosigkeit. Durch das während des Urlaubs gelesene Büchlein: Dr. Bernhard Hoffmann, Führer

durch unsere Vogelwelt, Leipzig 1919, wurde ich aber eines anderen belehrt. Dort heißt es nämlich (S. 57): „Da die Ringeltaube dann und wann wie die Umsel räuberischen Gelüsten nachgibt, indem sie die Nester kleinerer Singvögel ausnimmt und sonst manchen Schaden anrichtet, sich aber andererseits sehr stark vermehrt, muß sie an manchen Orten und zu gewissen Zeiten abgeschossen werden.“ Ich will nun nicht behaupten, daß sie so etwas nicht täte. Ich selbst jedoch habe in meiner 40jährigen Praxis an den in meinem Beobachtungsgebiete außerordentlich häufig vorkommenden Ringeltauben niemals und zu keiner Zeit solcherlei Übergriffe wahrgenommen. Ebenso wenig wurde von mir jemals beobachtet, daß dieser Taube verschiedene kleine Vögel zu Leibe gegangen wären, worüber der genannte Verfasser in den Ornith. Monatsberichten 1919, S. 100 nachträglich berichtet und wodurch er die in seinem „Führer“ aufgestellte Behauptung, daß die Ringeltaube „Nesträuberin“ sei, in etwas zu stützen sucht. Eine Umfrage bei mehreren Jagd- und Forstschutzbediensteten, die mir als tüchtige Naturbeobachter bekannt sind, hatte gleichfalls ein negatives Resultat. Wachtel: Ab Ende Mai in der Nähe der Schießstätte öfters ihren stimmungsvollen Schlag gehört. Bedauerlicherweise wird dieser Charaktervogel der Getreide- und Kleefelder immer seltener und ist in vielen Gegenden Deutschlands schon völlig verschwunden. Braek (Heimisches Vogel-leben 1903, S. 93) sieht wohl nicht zu schwarz, wenn er meint, „daß unsere Kinder oder Enkel den Wachtelruf nur noch vernehmen werden aus dem dunklen Häuschen des Liebhabers und unsere Urentel sich begnügen müssen mit dem stümperhaften Wachtelschlag, den abwechselnd mit dem Ruckruf die Schwarzwäldernuhren erschallen lassen.“ Rebhuhn: Im Gegensatz zu der vorigen Art im Gebiete nicht selten. Storch: 9. Mai vormittags 9 Uhr ein Exemplar auf dem Dachfirst eines größeren Hauses in der oberen Stadt beobachtet, welches sein Gefieder ordnete bzw. Toilette machte. Wahrscheinlich war es ein Weibchen, weil es damit nicht fertig werden wollte. Im übrigen hat Freund Langbein sich nicht bemüht gefunden, in der Stadt sich anzusiedeln. Von anderen in und am Wasser lebenden Vögeln kam auch nicht ein einziger zu meiner Wahrnehmung, weil im Weichbild der Stadt — aus dem ich wegen des schon eingangs angegebenen Grundes nicht hinauskam — kein größerer Teich oder ein etwas umfangreicheres Sumpfgelände sich befindet, und über der unmittelbar an der Nordseite der Stadt vorüberfließenden Donau keinerlei Wassergeflügel sich zeigen wollte, so oft ich auch nach demselben auslugte.

So weit meine knappen Notizen, die nichts anders sind und sein wollen, als ein recht bescheidener Beitrag zur Kenntnis der Vogelwelt in und um Neuburg a. D. Indes existiert in der ganzen ornithologischen Literatur, aus älterer und neuerer Zeit, über die Ornis dieser Stadt und deren nächste Umgebung soviel wie nichts, während die Flora von Neuburg a. D. an dem Pfarrer Eugen Erdner einen ganz vortrefflichen Bearbeiter gefunden hat (vgl. Eugen Erdner, Flora von Neuburg a. D., 39. und 40. Bericht des Naturw. Vereins in Augsburg, veröffentlicht 1911, 600 S.).

Zum Schluß möchte ich darum dem Wunsch und der Hoffnung Ausdruck geben, daß dieser ausführlichen mustergültigen Beschreibung der Pflanzenwelt auch eine solche von der in und um Neuburg vorkommenden Vogelwelt recht bald folgen möge.

Kleine Mitteilungen.

Pyritz, 2. September. Seeadler aus dem Müritzer. Von dem Ornithologen Dr. Lindner aus Duedlinburg, der schon seit Wochen zu ornithologischen Studien in Werben am Müritzer weilt, sind bei einer Fahrt auf dem Müritzer zwei prächtige Seeadler beobachtet worden. Eine Seltenheit für unsere Gegend.

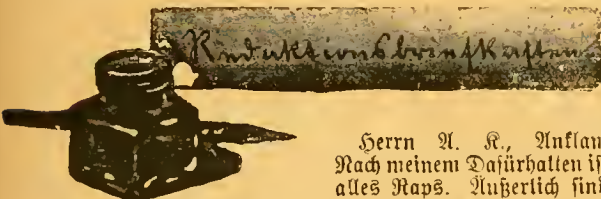
Aus den Vereinen.

Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Sitzungen am Montag, dem 20. September, und Montag, dem 4. Oktober d. J., abends 7 1/2 Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender,
L. Gohlis, Eisenacher Straße 70.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Besonderer Umstände wegen findet unser diesjähriges Stiftungsfest erst am 31. Oktober statt, nicht wie angegeben am 10. Oktober.

Der Vorstand. J. A.: P. Böhme, Schriftführer.



wandten Pflanzen sehr schwer zu unterscheiden. In erster Reihe muß der Geschmack maßgebend sein und der ist sehr scharf und bitter. Außerdem sind die Körner sehr groß. Die Körner der einen Probe sind schimmelig.

Frl. Dr. D., Dresden. Wenn das Rotkehlchen im vollen Besitz der Flugkraft ist, kann ihm die Freiheit wiedergegeben werden. Sollte es aber stark im Federwechsel sein, so wird besser damit gewartet, bis dieser erledigt ist. — Außer dem Erhellen der Käfige gibt es kein Mittel, um der insolge des erwachten Wandertriebes nächtlichen Unruhe zu steuern.

Frau M. St., Berlin-Wilmersdorf; Herrn H. P., Wittenberge; Herrn Fr. B., Necklinghausen; Herrn A. K., Anklam; Herrn R. G., Nürnberg; Herrn K. K., Neunkirchen a. d. Saar: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. D., Alfeld a. d. Leine. Unter den jetzigen Verhältnissen ist es schwer, einen Rat zu geben. Geschickt geleitete Unternehmungen, auch Vogelhandlungen, bringen zurzeit wohl guten Gewinn.

Herrn B. K., Neukölln. Häufiges Belupfen mit einem mit essigsaurer Tonerde durchfeuchteten Wattebausch wird vermutlich Abhilfe schaffen. Mit etwa 1/4 Liter Wasser wird ein Eßlöffel essigsaure Tonerde gemischt. — Aus der Bildung der in Frage stehenden Vereinigung ist nichts geworden.

Frau K., Hannover. Die Gartengrasmücke ist insolge einer Ernährungsstörung, welche mit Abmagerung verbunden ist, eingegangen. Die schon lange bestehende Erkrankung ist nicht bemerkt worden, weil derartig erkrankte Vögel bis kurze Zeit vor ihrem Eingehen sich wie gesunde Vögel benehmen. Falls Feststellung des Körpergewichts des Vogels häufiger stattgefunden hätte, wie das an dieser Stelle oft empfohlen ist, wäre wahrscheinlich das ziemlich schnell fortschreitende Magerwerden des Vogels bemerkt worden. Mit dem Futterwechsel hat die Erkrankung nichts zu tun. Siehe die Mitteilung an der Spitze des „Redaktionsbriefkastens“.

Herrn H. A., Hannover. Die Todesursache des Hänflings konnte nicht ermittelt werden, da der Kadaver insolge der schlechten Verpackung, in einem Musterbeutel, zerquetscht hier ankam. Über die Haltung der Weihen finden Sie Ausführliches in Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“, 5. Auflage. Mit wenig Worten kann man darüber keine Auskunft geben.

Herrn H. Sch., Berlin SO 10. Die Arbeit ist willkommen.

Herrn R., Rothenbach. Es werden Ihnen einige Hefte, in denen die von Ihnen verfaßte Arbeit veröffentlicht ist, zugehen. — Der Herr, nach dem Sie fragen, ist vor einigen Jahren verstorben. Herr E. Karske, Berlin SW, Friesenstraße.

Herrn P. B., Berlin. Die Verlegung des Stiftungsfestes wird in dem vorliegenden Heft bekanntgegeben. Die gewünschte Änderung des Datums im vorigen Heft war nicht mehr möglich.

Herrn K. K., Neunkirchen a. d. Saar. Vielen Dank für die Mitteilungen. Es gibt kein besseres Kennzeichen für die Geschlechter des Gartensängers als die in den Büchern angeführten. Der Vogel scheint ein Weibchen zu sein.

Herrn Fr. A., Bern. 1. Trogon collaris Vieill. 2. Trogon viridis L. 3. Melanobaeo torquatus (Dumont). 4. Kann ich nicht ermitteln. 5. Tricholaema leucomelan (Gray). 6. Capito auratus (Dumont). 7. Tragopan satyra (L.). 8. Malacoptila torquata (Wagl.). 9. Monacha morpheus (Cass.). 10. Cergile torquata Boie. 11. Chtorophanes spiza (L.). 12. Cyanopetes cyaneus (L.). 13. Myadestes obscurus Lafrr. 14. Amblyospiza albifrons (Vig.). 15. Dryonastes perspicillatus (Gm.). 16. Tanagraella cyanomelaena (Wied). 17. Urochroma purpurata (Gm.). 18. Phoenicurus rufiventris (Vieill.). 19. Haplopehia larva (Tem. Knip.). 20. Geotrygon martinica (L.). — Die Zahl der Arten gebe ich nach der „Handlist of Birds“. Trochalopternus 35; Janthaina 8; Dryonastes 17; Garulax 18; Stachyridopsis 5; Oreoscoptes 1; Catharus 21; Chondestes 2; Spizella 12; Melospiza 26; Buchanga, Hodgson 19. — Zwergpapfaffen — S. minuta (L.). ♂ Wangen, Unterseite, Bürzel hell- bis dunkelrötlich; Schnabel braun; Kopf, Hals, übrige Oberseite bräunlich-grau bis olivgrau; meist ein kleiner weißer Fleck vorn auf der Wange; kleine Flügeldecken wie Rücken; andere schwärzlich mit an den großen breiteren graubraunen Säumen; Schwingen, Schwanzfedern schwarzbraun mit grauoliv-farbenen, braunen oder hellbraunen Säumen; Unterflügeldecken weißlich; auf den inneren Handflügeln am Grunde weißer Spiegelfleck; Grund der vorderen Armschwingen weiß, durch die großen Deckfedern verdeckt; Augen braun; Schnabel schwärzlich, zeitweilig bräunlichweiß, unten heller; Füße dunkelhornfarben; Lg. 88—103, Fl. 47—52, Schw. 36—42 mm. ♀ oben helloliv bis gelblicholiv, Bürzel heller; Unterseite heller, gelblicher; Flügel, Schwanz schwärzlichbraun mit den Farben des Rückens gesäumt; Schnabel bräunlich, unten heller.

Herrn P. M., Hatterbach. Das Kanarienvögelchen ist insolge von Darmentzündung eingegangen. Da Darm-entzündung zuweilen übertragbar ist, ist große Vorsicht geboten. Bei der Mischlingszucht haben sich die Distelfinkenhähne in der großen Mehrzahl der Fälle als Nesterzerstörer erwiesen. Andere lassen das Nest unbehelligt, werfen aber Eier und, wenn sie es so weit kommen lassen, die Jungen aus dem Neste. Deshalb ist es besser, den Distelfinkenhahn rechtzeitig aus dem Züchtungsfähig zu entfernen. Nur selten kommt es vor, daß die Distelfinkenhähne bei der Mischlingszucht sich auch als Vater gut bewähren.

Herrn P. K., Ludwigsdorf. Die Frage, ob man getrocknete Bienen als Insektenstrot an Weichfresser verfüttern kann, kann man nicht ohne weiteres bejahen. Wenn auch wiederholt einwandfrei festgestellt ist, daß z. B. Rot-schwänzchen Arbeitsbienen fangen und verzehren, ohne Schaden zu nehmen, so fragt es sich doch, ob das immer der Fall sein würde, wenn getrocknete Bienen mit dem Futtergemisch verabreicht werden. Getrocknete Drohnen können zum Futtergemisch verwendet werden. Die Frage bezüglich der Rotkehlchen wird im Sprechsaal veröffentlicht werden.

Käfige und Gerätschaften

Vogel-Käfige $\mathcal{A}$ 13 und 10,60, Schlageneisen f. H. schäbl. Vogel $\mathcal{A}$ 17,60, f. gr. $\mathcal{A}$ 21 u. 26. Müllr. Preis, gratis. 480] T. Zannen, Grouan 58 (Westf.).

Suche zu kaufen: 2 Zuchtkäfige, geb., ungefähr 1 m lang, möglichst mit Vließtüren. Gef. Angebote an [481] Georg Fiedler, Schönfeld, Post Giersdorf, Kreis Golsberg-Pannau.

Futtermittel

Der Verkauf

öthaltiger Sämereien
ist freigegeben, es kann
daher Kauf, Mohn,
Rübsen, Leinsaat usw.
jetzt wieder angeboten
werden!

Mehlwürmer

Gegen Einbringung von 15 $\mathcal{A}$ $\frac{1}{4}$ Bld. (über 1000 Stk.) franko. Nachnahme 0,55 $\mathcal{A}$ mehr.

Wir offerieren, solange Vorrat reicht: Universalfutter, "Gederbissen", ganz erillastig, Bld. 4 $\mathcal{M}$.

Weißwurm Bld. 13,50 $\mathcal{M}$.
Kanarienfutter, hochfein, Bld. 4 $\mathcal{M}$.
Waldbvogelfutter, w. Gaus, Bld. 4 $\mathcal{M}$.
Papageifutter, erillastig, mit Zirkelnüssen, Bld. 5,50 $\mathcal{M}$.

Neu eingetroffen: 1 Posten
Seidenwurmfutter, bester Ertrag für
Ameisener, Bld. 12 $\mathcal{M}$. [482]

D. Waschinski & Co.

Biesenthal bei Berlin
Postfachkonto Berlin Nr. 34 825

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Eröten, Papageien, Weichreffer. Liste 13 gratis. Anfragen nur gegen Rückporto. [484]

W. Göpel, Leipzig,
Tröbdingring 1 Telephone 14 958

Mehlwürmer

1000 Stk 18 $\mathcal{M}$. franko u. Verpackung frei. Nur gegen Voreinsendung auf mein Postfachkonto Nr. 8194, Amt Ludwigshafen. Nachnahme wird nicht versandt. [485] Carl Klaus, Mutterstadt (Hpb.).

Offeriere:

| | |
|-----------|--|
| la Mühsen | 9 $\frac{1}{2}$ Bld. 32 $\mathcal{A}$ |
| Leinsaat | 19 $\frac{1}{2}$ Bld. 64 $\mathcal{A}$ |
| | 9 $\frac{1}{2}$ Bld. 28 $\mathcal{A}$ |
| Gaus | 19 $\frac{1}{2}$ Bld. 56 $\mathcal{A}$ |
| | 9 $\frac{1}{2}$ Bld. 40 $\mathcal{A}$ |
| | 19 $\frac{1}{2}$ Bld. 80 $\mathcal{A}$ |

W. H. Seidrich, Brieseg, Breslau, [480] Burgstraße 6.



Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das Abonnement auf die „Gefiederte Welt“ rechtzeitig erneuern zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post bezogen werden; auch wird dieselbe gegen Einzahlung von 6.80 $\mathcal{M}$ pro Vierteljahr (Ausland nach vorheriger Vereinbarung) von der

Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg,

direkt verhandelt!

Postfachkonto: Berlin 34687.



9 Bld. Hirse

zu verkaufen. Preisangebot erbittet [487]

Volzer, Glatz, Frankenstein Str. 35.

1a Kanariensaft

Bld. 5,50 $\mathcal{A}$; Hirse, weiß, Bld. 5,50 $\mathcal{A}$; Hirse, gelb, Bld. 4,90 $\mathcal{A}$; Papageifutter mit Erd- und Zirkelnüssen Bld. 4,50 $\mathcal{A}$; Mischfutter Bld. 3,80 $\mathcal{A}$. Bei Anfragen Rückporto erbeten [488] Franz Debach, Vogelfutterhandlung, Kaiserlautern, Gassenstraße 52.

Ölsaaten:

| | | |
|------------------|--------------------|----------------------|
| | $\frac{1}{2}$ kg | 50 kg |
| Safrsaft | 3,90 $\mathcal{A}$ | 360,-- $\mathcal{A}$ |
| Blauwahn | 5,-- $\mathcal{A}$ | 470,-- $\mathcal{A}$ |
| Leinsamen | 3,50 $\mathcal{A}$ | 320,-- $\mathcal{A}$ |
| Blaps | 3,25 $\mathcal{A}$ | 300,-- $\mathcal{A}$ |
| Mühsen | 3,50 $\mathcal{A}$ | 325,-- $\mathcal{A}$ |
| Leinbutter | 3,25 $\mathcal{A}$ | 275,-- $\mathcal{A}$ |
| Hirse (gelbweiß) | 3,30 $\mathcal{A}$ | 285,-- $\mathcal{A}$ |

Großbezüge Preise auf Anfrage. Verpackung Sad 14,-- $\mathcal{A}$, Postfrakt 2,-- $\mathcal{M}$. [489] Otto Werner, Tedeleben 8 (Kr. Tschersleben).

In der Zeit vom

2. Oktober 1920 bis 28. Februar 1921

ist der An- und Verkauf, wie das Feilbieten von in Europa heimischen Vögeln — mit Ausnahme der Meisen, Aelchen und Baumläufer — zulässig, es können daher in dieser Zeit derartige Inserate in der „Gefiederten Welt“ zum Abdruck gelangen!

Vögel

Kanarien

Hähne und Weibchen laufe ständig jeden Posten zum Export. [490] G. Wehrle, vorm. H. Mäie Nachf., Vogelgroßhandlung. Gegr. 1874. Braunschweig, Gildensteinstraße 69.

Wellensittiche

(import.) zu verkaufen. Alle Arten Vögel zu kaufen oder zu tauschen gesucht. [491] Menrath, Hamburg, Weidenauer 23.

Wellensittiche

(grün) mehrere Zuchtpaare zu kaufen gesucht. Angebote mit Preis erbittet

Dr. med. Bilsinger,

Schlenkenburg a. M. (Württ. Schwarzwald). [492]

Suche

2-3 Paar Wellensittiche zu kaufen, Progerie Selbst, Teierow i. M.

Kaufe amerikanische Spottdroffel.

Rittmeister v. Voebenstein, Potsdam, Gr. Weinmeisterstraße 9. [499]

Brächt. roter Kardinal

jetzt feurig im Gefang, Napoleonsweber in voller Pracht, mehrere junge gelbe und arline Wellensittiche gegen Höchstgebot abzugeben. Angebote unter M. 20 an die Gesch. d. Gef. Welt. [500]

Wegen Anschaffung anderer Vögel gebe meinen Finkenport auf und gebe 6 Anshufen, sehr gute Schläger, in gute Hände, gegen Höchstgebot in Tausch. Gef. Zuschriften an Inspektor [501] Georg Fiedler, Schönfeld, Post Giersdorf, Kreis Golsberg-Pannau (Schlesien).

Wegen Wohnungseinschränkung habe folgende prima Sänger im Tausch gegen Eröten abzugeben: [502] 1,0 Blauecheln, 2,0 Schwarzblätchen, 2,0 Gartengrasmücke. Valentin Vohrer, Lorch (Hessen) Rheinfstraße 24.

50 hochj. Zigarren

gegen 3 junge

Kanarienneibchen

zu tauschen gesucht.

Alfred Stäpelin, Genmar (Köln).

Tausche 1a Zigarren

auf Schwarzplättel, Brauncelle, Blauecheln oder dergleichen. Angebote erbeten [504] A. Deuschel, Halbau i. Schl.

Die Auktionszentrale

der Erötenliebhaber und -züchter bittet um Adressen von Liebhabern im norddeutschen Auslande, besonders Finnland, sowie Südamerika und Brasilien. Porto wird vergütet. [505] A. Arabbe, Auktam, Tenniner Straße 10.

Verkaufe:

Brehm, 3 Bld. Vögel, 2. Auflage mit 56 Farbentafeln, sehr gut erhalten, für 60 $\mathcal{A}$. Tausche auch ausländische Vögel. [506] G. Eberhardt, Nordhausen, Altdorf 44.

Kaufe:

Brehm's Tierleben, 4. Aufl., 13 Bände geb., wenn gut erhalten. Offerieren unter G. W. 156 an die Geschäftsstelle d. Zf. v. V., Magdeburg. [507]

Gef. Welt

1872, 1873, 1877, 1881, 1882, 1889 zu kaufen gesucht. [508] Paul Engel, Tilsit, Angerpromenade 6.

Torfmuß

oder Torfgruß gesucht. Angebote an Zieler, Berlin 15, Breitenberger Str. 15.

Stellen = Gesuch.

Gärtner, verheiratet, 2 Personen, sucht für bald oder später Lebensstellung als Gärtner, Hausverwalter, Vogelwart od. dgl.; ginge auch ins Ausland. Gefällige Offerieren bitte unter S. S. an die Geschäftsstelle der Gef. Welt. [510]

Inserate

für das am 7. Oktober 1920 zur Ausgabe gelangende Heft 18 der „Gef. Welt“ erbliden bis 1. Oktober früh.

Jahrgang XLIX.

Heft 19. 7. Oktober 1920.

Die gefiederte Welt.



Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

Fernsprecher: 1323.

Im Blauehlchenrevier.

Von Paul Robien, Stettin.

(Nachdruck verboten.)

Alljährlich weilen wir mehrmals wöchentlich im Blauehlchenrevier. Diese gefiederten Inwelse in ihrem Tun und Treiben zu beobachten, ist fürwahr ein Genuß. Wir Stettiner haben sie sozusagen dicht vor den Toren. Das ungeheure Grünlandmoorgebiet östlich der Oder mit seinen vielen weidenbesetzten Deichen, mit seinen Korbweidenplantagen und Baggereschlammflächen beherbergt den köstlichen Sänger in großer Zahl. Der Industrielärm stört ihn nicht. Mitten im tollen Wirbel dieses Lärms brütet er, sofern noch ein Fleckchen Urwüchsigkeit, ein Weidenbusch, ein Stückchen schwarzer Erde geblieben sind. Schon in der ersten Aprilhälfte, wenn die ersten Hufblattblüten den Deich säumen, trifft der Sänger bei uns ein. Das ist dann ein Wezen, Schürfen, Pfeifen und Klingen, ein Tänzeln und Spreizen, daß man nicht müde wird, dem garnicht scheuen Vogel zuzusehen, sich an dem herrlichen Kornblumenblau der sterngeschmückten Kehle zu weiden. Leider nimmt der Imitator viel Spazengeschilpe in seinen Piedererschaz auf, da die Sperlinge oft in ganzen Wolken die Weidenplantage belagern, am häufigsten hören wir aber die Locktöne des Flußregenpfeifers, der seit einigen Jahren sein Nachbar geworden ist. Wollte man all die Laute, die der Sänger fremden Vögeln abgelauscht, zusammenfassen, käme eine stattliche Liste zusammen.

Heute wollen wir einige Nester des Blauehlchens suchen, wenn nicht einige, so doch eins. Wir begeben uns an jene verdächtige Stelle, wo das Männchen vor einigen Wochen so leidenschaftlich balzte, wo sich das Weibchen mehrmals am Boden, zwischen den Nesselstauden und Weidenstörzeln zu schaffen machte. Es ist der 14. Mai. Nach unserer Berechnung müßte der Vogel jetzt fest auf den Eiern sitzen, da in einigen Tagen die Jungen schlüpfen

müssen. Oder sollte der abnorm warme Frühling auch hier seine Hand im Spiele haben?

Wir setzen uns, im Revier angekommen, am Deichrand nieder. Nicht lange währt es und das Männchen erscheint, mit Futter im Schnabel. Es wird das brütende Weibchen füttern, denken wir und nehmen das Glas zur Hand. Nach mehrmaligem Hin- und Herfliegen und Vocken springt das schmutze Tierchen auf den angetretenen Schlammpfad, wo es mit geschäftigem Schwanz ruckweise dahinschnellt und sich entfernt. Bald ist es wieder in unserer Nähe, immer noch den zappelnden Wurm im Schnabel. Schließlich ist es spurlos verschwunden. Wir spitzen die Ohren. Richtig, aus jenem Nesselbusch, der zwischen allerhand Kulturgerümpel emporsteht, ertönt das unverkennbare heiser schnarrende Geschrei der Jungen, zwar noch fein, aber doch wahrnehmbar. Also schon Junge! Da schießt der Vogel aus dem Busch hervor, ein weißes Eiwas, das unvermeidliche Kotklümpchen im Schnabel. Auf dem Bretterzaun, der die Fabrik umsäumt, läßt er den Ballen zur Erde fallen und geht auf neue Entdeckungen aus. Wir warten. Nur keine Ungeduld. In einigen Minuten erscheint das Weibchen, ebenfalls Futter im Schnabel. Zunächst Argwohn, dann einige Versuche, das Futter hinabzutragen. So vergehen einige Minuten. Da kommt das Männchen wieder und füttert arglos. Nachdem es das Kotklümpchen fortgeworfen, stürzt es sich auf die mißtrauische Ehehälfte, als ob es sagen wollte: Geh doch, dummes Vögelchen, jene, die dort auf dem Deich sitzen, sind harmlose Gesellen, trotz ihrer Ferngläser. Schließlich traut es sich ans Nest. Und nun gibt es ein ununterbrochenes Kommen und Gehen, dicht vor unseren Augen. Ist das Mißtrauen erst beseitigt, füttern die Tiere ungeniert, das muß man immer wieder erfahren. Nun wollen wir aber doch einen Einblick gewinnen in die Kinderstube. In einem kunstlosen Nestchen, wenig versteckt, liegen fünf Junge, die wohl fünf oder sechs Tage

alt sein mögen. Das auffallend dunkle Jugendkleid sproßt schon kräftig hervor. Das Blauehlchen hat somit schon in der zweiten Aprilhälfte, so um den 20. herum, zu legen, Mitte April mit dem Nestbau begonnen. Jetzt werden die Alten aufgeregt. St, it, it geht es in einem fort. Dicht vor uns tänzeln sie mit Ägung im Schnabel. Ja, wir gehen schon. Schwieriger ist schon das Auffinden des zweiten Nestes. Hier müssen wir zwei Stunden auf der Lauer liegen. Das Weibchen ist geradezu närrisch. Es sitzt halbe Stunden lang im Weidengebüsch und lockt, fliegt fort, kommt wieder, lockt unverdrossen. Das Männchen schleicht stumm zwischen den Poldern des Deiches umher und verschwindet mehrmals. Alles Nachsuchen führt zu keinem Ergebnis. Schon wollen wir die Beobachtung abbrechen, da alle Künste und Kniffe versagen und wir den torfigen Deich nicht vollends zertrampeln wollen, da sehen wir das Männchen mit dem weißen Kotklumpen abfliegen. Aber das Nest finden wir nicht. Noch eine geraume Zeit müssen wir uns von den Mücken peinigen lassen, da endlich, endlich entdecken wir das Nest in einem von der Deichbaummaschine losgebrochenen Torfstück, ein vorzügliches Versteck. Wie oft suchten wir in der Nähe. Das Weibchen lockt wie besessen. Wie verschieden sind doch die Charaktere in der Vogelwelt.

Ein drittes Nest finden wir unter einem Grasbüschel am Deichrand, einen Kilometer entfernt. Hier wie im vorigen Nest Junge, einige Tage alt. Wir setzten uns in der Nähe der verdächtigen Stelle nieder, und in einer Stunde nach scharfer Beobachtung und gewissenhafter Berechnung der Flüge standen wir am Nest. Fünf Junge hier wie dort. Fünf scheint somit die Normalzahl der Gelege des Blauehlchens zu sein. In einigen Tagen rücken wir mit dem Photographen an. Die Bilder geben aber infolge der dunklen Färbung der Jungen kein deutliches Bild. Raum die gelben Schnäbel sind sichtbar.

Wir zählten im ganzen Gebiet, das wir an einem Nachmittag durchstreiften, wohl zwölf Brutpaare, außerdem bis in den Juni hinein noch ein halbes Duzend balzender und singender Männchen, die wohl Junggefelln geblieben waren. Eine zweite Brut konnte in keinem Beobachtungsjahr festgestellt werden, sie kommt auch wohl nur vor, wenn das erste Gelege zugrunde gegangen ist. Vor Jahren habe ich ein Junges, das sich, schon flügge, erschaffen ließ, aufgezoogen. Es war ein Männchen, sang fleißig, selbst des Nachts, starb aber an Liebessehnsucht. Die Hoden waren bis zur Erbsengröße angeschwollen. Die natürliche Haltung, das natürliche Futter entwickelte wohl auch den natürlichen Paarungstrieb, dem der anmutige Sänger in der Gefangenschaft nicht nachgehen konnte. Ich habe ihn betrauert wie einen liebgewonnenen Freund.

Besuch des Tierparkes des Herrn Fr. von Falz-Fein in Askania-Nova (Mai 1914).

Von Wilhelm Kracht.

(Nachdruck verboten.)

An das eigentliche herrschaftliche Wohnhaus des Herrenhauses schließt sich der Tierpark, richtiger Vogelpark an, zirka 25 ha groß. Von unsern heimat-

lichen Parkanlagen weicht dieser erheblich ab, er nähert sich mehr einem Walde mit dichtem Unterholz, wie sie allerdings bei uns von Jahr zu Jahr leider immer seltener werden. Die Bäume sind ziemlich hoch, z. T. recht schattig, und bestehen aus Weiden, Pappeln, diversen Arten Eschen, Ulmen, Linden, Koniferen u. a. m. Durch das Ganze ziehen sich mehrere Wassergräben und laufstige Wege; letztere enden am Teich, in dessen Mitte sich zwei Inseln erheben. Neben dem Teich liegen Wiesen, hinter ihm ein Stück Steppe. Die Sprache ist leider zu schwach, um wiedergeben zu können, wie anheimelnd die einzelnen Partien dieses Parkes und des Teiches sind! Alles ist in erster Linie darauf zugeschnitten, der Vogelwelt den Aufenthalt in diesem Wald so angenehm wie möglich zu machen. Daß dies voll und ganz gelungen, beweist ohne weiteres die große Anzahl der verschiedenartigsten Vögel, die sich hier angesiedelt haben. Da schmettern Sprosser ihre metallreinen, wechselvollen Töne in die frische Morgenluft, aus dem dichten Unterholz vernehmen wir das süße Gemurmel der Garten- und Sperbergrasmücken, der schöne Pirol läßt fleißig seine wohlklingenden Rufe erschallen und Freund Buchfink schmettert seine munteren Weisen. Nicht etwa nur die Vorerwähnten, nein, eine ganze Anzahl sonstiger heimischer Insekten- und Körnerfresser haben hier die Wiege ihrer Kinder aufgeschlagen. Was sich durch das dichte Laubdach der Bäume, durch üppiges Gesträuch und durch dichtes Kraut nicht zum Ansiedeln verlocken ließ, wurde durch Nistkästen aller Art dazu verleitet. Von letzteren haben besonders Freund Star und der Rotfuß- oder Abendfalk Gebrauch gemacht. Außer den durch freien Willen hierher gekommenen Gästen, treffen wir eine weitaus größere Anzahl von ausländischen Vögeln, insbesondere Schwimm-, Wat- und Laufvögeln hier an. Von Singvögeln erwähne ich zunächst noch die Schama-drossel, den Sonnenvogel und den Kanarienvogel; es ist fürwahr ein eigenartiger Anblick, diese Gäste, die wir gewöhnlich nur hinter Gittern zu sehen gewohnt sind, durch das dichte Gesträuch huschen oder in Baumkronen sich tummeln zu sehen. Auch den schönen Kanadus jagt das Leben in der Freiheit sehr zu. Gehen wir leise einen der schmaler Nebenwege, so können wir ein Volk Birkwild belauschen; ist uns das Glück hold, so zeigt sich uns auch das Paar Auervild. Schneehühner sind weit zutraulicher und das Männchen zeigt uns oft sein Balzspiel. Ein besonderer Stolz des Herrn von Falz-Fein sind drei Exemplare des fantastischen Königshühners, prächtige Tiere. Zwei Großtrappen sind ganz zahm und der Hausherr führt uns verschiedentlich die Balz des Hühners vor; ein komischer Anblick — der schnurrbärtige, trappende Vogel! Ganz zahm sind auch die Ohrfasane. Die vielen anderen Fasanen- und Entenarten wollen aufgeführt sein, da heißt es sich bücken und durch das Unterholz schaukeln oder sich mühsam still am Ufer des Teiches niederlassen. An letzterem ist es besonders in den Abendstunden interessant; es entwickelt sich ein ungeahntes Leben, die Enten wagen sich aus ihren Verstecken auf die freie Wasseroberfläche, ein Lagen beginnt, neue Enten, die von See herüber kommen, fallen ein usw. Eine Schar Flamingos

verleiht dem Teich einen besonderen Reiz. Nicht unerwähnt lassen möchte ich eine besonders schöne Gans, die Rothalsgans aus Nord-Sibirien, die Herr von Falz-Fein vor einigen Jahren als Erster aus dem fernen Osten Rußlands holen ließ und auch unseren deutschen Zool. Gärten zugänglich machte.

Eine Perle Askania-Novas liegt in diesem Tierpark, das ist die große Voliere. Ich habe schon manches Vogelhaus gesehen, auch solche, die wahrscheinlich weit teurer waren, als das in Frage stehende, aber trotzdem so sympathisch wie dieses war mir noch keines! Die Situation und ungefähren Abmessungen

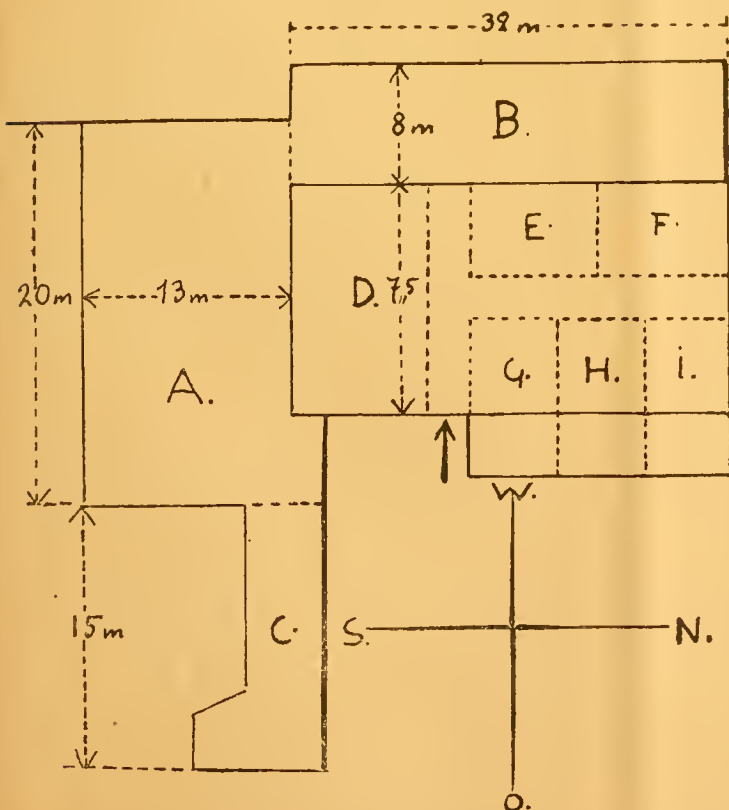
sind nebenstehender Skizze zu entnehmen. A, B, C sind Außenvoliere; C mit teilweiser Überdeckung. D ist Innenflugraum. E und F sind Zimmer für Käfige zum Eingewöhnen von Frischfängen. G, H und I Einzelzimmer mit Außenflug. A ist der Hauptflugraum und in seinem Aufbau besonders interessant. An der zirka 70 cm hohen Grundmauer sind in größeren Abständen vertikale Holzpfosten von zirka 1,8 m Länge (über Mauer) angeschraubt, die oben eine Gurtung aus Balken tragen. Auf dieser Gurtung ruhen flach gewölbte Bogen aus Bohlen, die am anderen Ende auf einem kräftigen, am Haus verankerten Balken aufliegen. In der Mitte werden diese Bogen von trockenen, knorrigen Baumstämmen gestützt, die unten, um ein Verfaulen zu vermeiden, auf dicken Steinblöcken fußen. Das Ganze ist mit kräftigem, mit solidem, dunklem Anstrich versehenem Drahtgitter überspannt. An der Gebäudewand rankt üppiger, wilder Wein, und in verschiedenen Höhen sind horizontale, etwa 15 cm breite Bretter angebracht, die lauschige Verstecke für die Vögel abgeben,

insbesondere aber zu Nistzwecken sehr gern benutzt werden. Mitten durch den Raum fließt ein künstliches Bächlein, in dessen breiterem Teil sich große japanische Goldfische tummeln. Der Boden ist mit Gras bewachsen, an den Stirnseiten sind kleinere Sträucher gepflanzt, in den vorderen Ecken wuchern große Fliedersträucher und in der Mitte stehen zwei alte Pappelstümpfe, die ihre Zweige weit ausstrecken und munter grünen. Man hat wirklich gar nicht das Empfinden, daß man in eine abgeschlossene Voliere schaut, sondern glaubt ein Stück Natur vor sich zu haben. Dabei ist der ganze Raum sehr übersichtlich,



Blick in den Volierenraum A.

so daß sich die Vögel in ihm ausgezeichnet beobachten lassen. Diese Voliere wird hauptsächlich von den Vögeln, die gern fliegen und Sonnenschein und Licht lieben, zum Aufenthaltsort gewählt. Der Raum B unterscheidet sich von dem Raum A wesentlich; er hat auch grünen Boden und von wildem Wein bedeckte Rückwand, aber viele sehr dichte Sträucher und von wildem Wein bekränzte alte Baumstämme; da er außerdem nach Westen liegt, so herrscht in ihm der Schatten vor. Es tummeln sich daher in ihm hauptsächlich Lauf- und Sumpfvögel. Ein großer Wasserbehälter trägt zu ihrem Wohlbefinden bei. Der Teil C hat keine natürliche Bepflanzung, in ihm sind dichte Nadelbäume aufgestellt. Er bildet das Dorado für Finken. Einige Nadelbäume sind in ihm aufgestellt und auch sonst an mehreren Stellen an den Wänden dichtes Gesträuch angebracht. Die Voliere G war zur Überwinterung der im Sommer frei fliegenden Kanarien bestimmt. In der Voliere H wurden Mischlinge von Kanarien und Finken gezüchtet. Gegen den Nordwind sind die Außenräume teils durch das Gebäude, teils durch Mauern geschützt. Auf den beiden anderen Seiten liegt der Park und die hohen Randbäume desselben spenden auch noch Schutz gegen die heißen Sonnenstrahlen.



Die weitere Frage ist nun die: „Wer bewohnt die Voliere, und woher kommen ihre Bewohner?“ Da muß ich nun zunächst bemerken, daß über Aistania-Nova ein ziemlich scharfer Vogelzug geht. Wahrscheinlich sind es Vögel, die vom Dneper abschwerten, um zur Krim zu gelangen, um von dieser über's Schwarze Meer den Winterquartieren zuzufliegen. Es ist aber auch möglich, daß es Vögel der Don-Wanderstraße sind, die auf ihrem Fluge zur Krim zu stark nördliche Richtung einschlagen. Zur Zugzeit ist die Anwesenheit in Aistania-Nova wohl am interessantesten; da gibt es an einem Tag kaum einen Strauch im Park, in welchem nicht ein Rotkehlchen zu erblicken wäre, am nächsten Tage wimmelt es von Zwergfliegenschnäppern, wieder an einem anderen von Grasmücken und so fort. An den Wassertümpeln in der Steppe treiben sich Laus- und Sumpfvögel in Mengen umher; gefolgt wird der ganze Schwarm von Raubvögeln aller Art. Zu dieser Zeit heißt es nun besonders auf der Hut sein, um nach Möglichkeit seltene Gäste lebend zu fangen oder zu schießen. Im Park sind eine große Anzahl der überaus praktischen Grotteichen Klappfallen zum Fang von Kleinvögeln ausgehängt; im Sumpf sind Schlagnetze ausgelegt; was bei den Fahrten durch die Steppe angepöffen wird, wird lebend mitgenommen. Aus all dem erbeuteten Material wird nun Auslese gehalten; ein Teil wird fürs Museum bestimmt, ein anderer für die Voliere ausgewählt, der uninteressante Rest beringt und freigelassen. So fand ich in der großen Voliere außer Schama und rotem Kardinal nur einheimische Vögel, diese aber in einem solchen Artenreichtum, daß ich sprachlos war. Gewöhnlich fragt man, wenn man an eine Voliere tritt: „Was ist in der Voliere?“ Hier war man weit mehr geneigt zu fragen: „Was ist eigentlich nicht in der Voliere?“ Die Insassen alle aufzuzählen, würde zu weit führen, es mag genügen, wenn ich sage, daß Mistel- und Wacholderdrossel, gepunktetes Sumpfhuhn, Kiebitz, sowie diverse Tauben- und Finkenarten nisteten, an Seltenheiten in der Voliere zu finden waren: Waldschnepfe, die entzückende Schwarzkopfstelze, Spiegellertchen, Karmingimpel und rotkehliger Pieper. Von sonstigen Vögeln erwähne ich: Sandläufer, Limose, Kampfhahn, Rotschenkel, 4 verschiedene Wasserläufer, Brachvogel, Auksternsäger, Säbelschnäbler, Strandreiter, Kiebitz, 5 verschiedene Regenpfeifer, Wachtelkönig, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtel, mehrere sonstige Hühnerarten, zirka 10 verschiedene Taubenarten, je 6 verschiedene Lerchen und Ammern, 12 verschiedene Finken, einige Pieper, Steinschnäpper, Stelzen, Meisen, Grasmücken, Rot- und Blauehlchen, Sprosser und Nachtigall, diverse Fliegenfänger, 5 Drosselarten, etliche Sittiche und noch manches andere. Fast alle Vögel sind in mehreren Stücken vorhanden. Zum Herbst werden die gewöhnlichen einheimischen Vögel beringt und freigelassen, um im nächsten Frühjahr durch neue ersetzt zu werden. So wechselt der Artenbestand in den verschiedenen Jahren, je nachdem, was im Frühjahr ergattert wurde. Der größte Gast dieser Voliere war wohl die Lachmöwe. Die Bilder auf S. 147, 149 zeigen den Flugraum A.

(Schluß folgt.)

Die Vögel in der deutschen Dichtung, in der Sage und im Sprachgebrauch.

Von Karl Galle.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Für das innige Verhältnis des Deutschen zur Natur und für die Liebe, die er für das gefiederte Volk hegt, sprechen auch die Versuche, die Stimmen der Vögel in die menschliche Sprache zu übertragen, und diese meist treffend gewählten, gemütvollen und originellen Übersetzungen erregen das Interesse des Vogelkundigen und Vogelfreundes in hohem Maße. Sie legen ihm nicht nur ein Zeugnis ab für die treffliche Beobachtungsgabe des Volkes, sondern gewähren ihm auch einen tiefen Einblick in das Gemütsleben desselben. So hat das Volk die Lockrufe und Gesänge der Meisen, des Buchfinkens, der Amsel, der Goldammer, der Schwalbe, des Zeisigs, des Sperlings, des Pirols und vieler anderer Sänger in Worte gekleidet. Es würde zu weit führen, alle die Texte, welche das Volk den Stimmen der Vögel unterlegt, hier anzuführen. Manche dieser mehr oder weniger phantasievollen Deutungen sind in übereinstimmender oder ähnlich lautender Weise im ganzen Volke bekannt und verbreitet, beispielsweise diejenigen des Pirols, des Finkens und Wachtelrufes, der Stimme des Sperlings, des Haushahnes, des Gesanges der Schwalben, andere erfahren in den verschiedenen Gauen unseres Vaterlandes mannigfaltige Deutung, wieder andere finden vornehmlich in der Vogelliebhabe Anwendung und spielen bisweilen eine hervorragende Rolle bei der Beurteilung und Unterscheidung des Gesanges mancher Singvögel (Buchfink, Singdrossel u. a.). Diesbezügliche Aufzeichnungen sind im Laufe der Zeit wiederholt in der „Gef. Welt“ erschienen.

Häufige Anwendung finden die Vögel im Sprachgebrauch in allerlei Sprüchen und Redewendungen, sowohl ernster wie heiterer Art. Dieselben veranschaulichen einerseits den Bilderreichtum der Sprache, andererseits kennzeichnen sie die vortreffliche Beobachtungsgabe des Volkes. Sie erregen natürlich das Interesse des Vogelfreundes in besonderem Maße. Es würde jedoch über den Rahmen dieses Aufsatzes hinausgehen, alle diesbezüglichen Sprüche und gesägten Worte, welche der Sprachschatz enthält, hier anzuführen. Vielleicht, daß der eine oder der andere Mitarbeiter der „Gef. Welt“ sich einmal dieser Aufgabe widmet und seine Arbeit in dieser Zeitschrift veröffentlicht; des Interesses der Leserschaft darf sie sicher sein.

Ich habe in vorstehender Arbeit darzulegen versucht, wie stark im deutschen Volke die Liebe zu den gefiederten Geschöpfen wurzelt, wie dieselben die Phantasie des Volkes von jeher beschäftigt und die Dichter zu reizvollen Schöpfungen angeregt haben. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit erheben zu wollen, habe ich aus der Fülle des Materials lediglich einige Beispiele herausgegriffen, welche dies in besonders augenfälliger Weise erhellen.

Auch der mörderische Weltkrieg hat dieses liebevolle Interesse des Deutschen für die Tierwelt nicht zu ertöten vermocht, wenn es auch vor den weltbewegenden Ereignissen des gewaltigen Völkrieges

wohl oder übel in den Hintergrund treten mußte. Im Grunde seines Herzens hat er sich das warme Empfinden für alle Kreatur auch während des Krieges bewahrt und es in allen Lebenslagen bei jeder Gelegenheit bekundet, ob er nun fern der Heimat als Soldat das rauhe Kriegshandwerk übte oder daheim geblieben war. Es zeugt für die tief eingewurzelte Liebe des Menschen zur Natur und ihren Geschöpfen, daß während des langen, opferreichen Krieges auch die meisten der daheimgebliebenen Vogelliebhaber es nicht übers Herz bringen konnten, sich von ihren Lieblingen zu trennen, daß sie vielmehr trotz der durch die lange Kriegsdauer hervorgerufenen wirtschaftlichen Not ihrer Liebhaberei treu geblieben und bemüht waren, ungeachtet der erheblich größeren materiellen Opfer ihre Liebhaberei in der gewohnten Weise zu betätigen und die ihnen lieb gewordenen besiedelten Zimmergenossen über die schlimme Zeit hinwegzubringen. Nicht ohne Grund bewahrten sie ihrer Liebhaberei die Treue, denn sie gewährte ihnen mehr als jede andere Freude, Unterhaltung und Belehrung in so reichem Maße, daß sie ihr nur notgedrungen entsagen. Mehr als je ist in dieser ernsten, sorgenschweren Zeit, in welcher wir leben, die Betätigung einer edlen Liebhaberei, wie sie die Vogelliebhaberei ist, dazu angetan, einen wohlthuenden, beruhigenden Einfluß auf das erregte und bedrückte Gemüt des Menschen auszuüben, ihm das Leben zu verschönen, ihm Lust und Liebe zur Arbeit zu verleihen und somit zur Hebung der im Volke immer mehr schwindenden Arbeitsfreudigkeit das ihre beizutragen. Es sind meist gemütvoll, harmlose Menschen, die sich der Mühe unterziehen, Stubenvögel zu pflegen, keiner Rohheitsverbrechen fähig und voll warmen Mitgefühls für die Tierwelt der heimatlichen Natur. Mit Recht gilt die mehr oder weniger große Verbreitung der Vogelliebhaberei als ein untrüglicher Gradmesser der Tierliebe einer Nation.

Zwar hat der unglückliche Krieg eine betrübende Verwilderung der Sitten weiter Kreise des Volkes hervorgerufen und insbesondere die Vorgänge der Revolutionszeit haben manchmal Zweifel an der gesunden Vernunft des Volkes in uns erweckt. Dennoch wollen wir auf die oft bewiesenen guten Eigenschaften unseres Volkes vertrauen und uns den Glauben nicht nehmen lassen, daß nach einer Zeit innerer Kämpfe und Umwälzungen schließlich die Vernunft siegen und mit der Wiederkehr von Ruhe und Ordnung in unserem Vaterlande auch die nationale Eigenart des Deutschen, die warme Liebe zur Tierwelt wieder wie ehemals sich geltend machen wird.

Meine Züchterfolge im Jahre 1917.

Von Ernst Haberlandt, Magdeburg.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Am 20. Juli war wieder ein Gelege mit 5 Eiern in demselben Nest vollständig; zwei Tage später fehlte bereits ein Ei. Am 1. August gab die Henne die Brut auf; es lag auch nur noch ein Ei im Nest. Zu dem Mißlingen trug der Hahn bei. Durch die reichliche, vier- bis fünfmal tägliche Fütterung mit frischen Ameisenpuppen war der Hahn zu üppig und fett geworden; sobald die Henne das Nest zur Nahrungsaufnahme und Entleerung verließ, drehte er Kreise im Nest und zerbrach dabei die Eier. Er gebärdete sich, als ob er ein neues Nest bauen wollte, ohne die geringste Rücksicht auf den kostbaren Inhalt zu nehmen. Durch nichts war er hiervon abzubringen. Den Hahn sah ich übrigens niemals brüten, wohl aber Henne und Junge fleißig aus dem Kropfe füttern.

Am 19. August hatte die Henne an derselben Stelle wieder drei Eier im Neste und begann zu brüten; tags darauf lag das vierte im Nest. Am 2. September entschlüpfte ein Junges; die drei tauben Eier wurden nach und nach von den Alten aus dem Neste geworfen. Am 5. morgens fand ich die Henne im Sande sitzen und gab damit alle Hoffnung auf, das Junge groß zu bringen. Aber sie besann sich auf ihre Mutterpflichten; sie betreute ihr Junges von neuem. Am 10. morgens der-



Außenansicht des Volierenraumes A.

selbe unglückliche Zustand! Nun ging sie aber nicht wieder aufs Nest, noch kümmerte sie sich um ihr Junges. Meine Frau versuchte, es mit frischen Ameisenpuppen zu päppeln, aber vergebliches Mühen. Abends lag es erkaltet im Nest. Die Dompfaffen sind ganz besonders in den Herbstnächten der plötzlichen Erregung ausgesetzt. Sehr häufig finde ich morgens zu dieser Jahreszeit bis zu drei von ihnen im Sande hocken, ohne schuldige äußere Einflüsse ermitteln zu können.

Noch einmal wurde das Paar brutlustig; aber wegen der vorgerückten Jahreszeit entzog ich die Nistgelegenheit und die frischen Ameisenpuppen. Zur Nistzeit trieb die Henne ein neckisches Spiel mit den in demselben Käfige nistenden grauen Reizvögeln, von denen ich weiterhin erzählen werde. Sobald sie von der Nahrungsaufnahme zum Nest zurückkehrte, jagte sie jedesmal beide Reizvögel vor sich her in den Nistkasten. Der männliche Reizfink verteidigte danach aus dem Loch des Kastens heraus kraftvoll sein Nest, wobei er die Federn seiner Brust am Lochrande beschädigte. Dies Treiben wirkte anregend auf die Lachmuskeln.

Im Käfige fütterte ich eine Futtermischung für

deutsche Finken: auf 9 Pfund $\frac{1}{2}$ Pfund Mohn, 2 Pfund Rübsen, $\frac{1}{2}$ Pfund Hauf, 1 Pfund Negerjamen, 4 Pfund Glanz, 1 Pfund Erlenjamen; eine Mischung für Reissfinken: 1 Pfund gelbe Hirse auf 2 Pfund Glanz; eine drei Tage lang gequellte Hirsenmischung: auf 4 Pfund 1 Pfund weiße Hirse, 1 Pfund Senegalhirse, 1 Pfund gelbe Hirse und 1 Pfund Glanz (Kriegsmischung nach Lichtenstädt, Berlin-Tempelhof) „Gef. Welt“ 42/16 — täglich zweimal gereicht —, trockenen Rübsen, frische Ameisenpuppen — nach Bedarf vier- bis fünfmal täglich gereicht, rote, getrocknete Ebereschen und grüne Vogelmirre — in zwei Ransen am vorderen Gitter gereicht, daneben die oben erwähnten Leckereien. Außerordentlich wurde in der Nistzeit dem trockenen Rübsen und den fast täglich frischen Ameisenpuppen zugesprochen; Eierbrot wurde nicht angerührt. Aus zwei größeren Gefäßen konnten sie trinken oder in ihnen baden.

Als Niststoffe reichte ich nur gezupfte Leinwand, Watteflocken, Heu und frische Grasrispen aller Art, und zwar diese in trockene Eisernsalzflaschen aufrecht gesteckt und mit Drahtheften innen ans Gitter gehängt. Die Gimpel nehmen von jedem Stoffe etwas.

Somit sind mir an Jungen aus der ersten Brut zwei kräftige Vögel herangewachsen. Anfang September sah ihr Jugendgefieder folgendermaßen aus: Oberkopf, Wangen, Hals, Kehle und Brust rötlich braungrau, um's Auge einen helleren Ring, Bauch heller, Nacken und Rücken dunkler — alles im Farbton der Henne —, Oberchwanzdecken weiß, Schwanz schwarz, Unterchwanzdecken weiß, Flügel schwarz mit einer gelbgrauen Binde, die bei der Henne weiß und breiter ist, Schnabel grauweiß, allmählich dunkler werdend, Beine schwärzlich fleischfarben, Augen schwarz.

Bei dem zurückgebliebenen Jungen ist heute, Mitte November, die schwarze Kappe noch höchst unvollständig. Die Umsärbung der Kappe begann an der Schnabelwurzel. Beide Jungen zeigen noch keine Spur vom Rot des Männchens; aber beide singen, besonders bei Lampenlicht.

Die alte Henne ist heute, Mitte November, völlig, der Hahn dagegen erst dreiviertel durchgemausert. Er wird wieder prächtig rot. Die Gesundheit aller vier Vögel läßt nichts zu wünschen übrig und gibt mir die Hoffnung auf ein günstigeres Brutergebnis im neuen Lenze.

2. Bastardzucht zwischen Erlenzeisig (*Fringilla spinus*) und Kanarie.

Die Bastardzucht zwischen Erlenzeisig und Kanarie ist ziemlich leicht. Sie ist mir auch in diesem Jahre wieder erfolgreich gelungen.

Einen prächtigen Erlenzeisig besaß ich seit dem 1. November 1915, seinem Geburtsjahre. Gefänglich war er ein hervorragender Stämper. Für ihn erwarb ich als Ehegespann am 14. März v. J. bei einem hiesigen Vogelhändler eine vorjährige Kanarienhenn, m. E. gewöhnlicher Landrasse, für 1 M.

Im April und im Mai brütete sie vergeblich, was mir zu dieser Zeit nach früheren Erfahrungen nichts Neues ist. Am 24. Mai entnahm ich beide Vögel dem im ersten Abschnitte beschriebenen Gesellschaftskäfig, da sie unausgesetzt von dem Dom-

pfaffen gehezt wurden und käftigte sie besonders in dem linken, $0,33 \times 0,39 \mid 34$ m großen, mittleren Teil meines Dreigeschäftskäfigs. Im Juni begann die dritte Brut, aus der am 15. und 17. Juni je ein Junges hervorgingen. Am 29. Juni verließ ein Junges zum erstenmal das Nest. Ich erneuerte das Nest, einen außen angeheizten Drahtkorb mit Baumwollflanell ausgehängtem Korbneft darin, wie bei der Kanarienzucht üblich.

An Futterstoffen reichte ich frische Ameisenpuppen, Eierbrot und die unter Abschnitt 1 beschriebene Finkenmischung, alles zweimal täglich erneuert. Wasser konnten die Insassen einem Glasnapfe zum Trinken und Baden entnehmen.

Nicht immer, aber häufig entfernte ich den Hahn aus dem Zuchtkäfig, sobald Junge gezeitigt waren, so auch diesmal. Am 4. Juli ließ ich ihn wieder zu seinem Weibchen (mit den beiden Jungen, die ja noch nicht selbständig waren). Das Entfernen des Hahnes aus dem Zuchtkäfig findet seinen Grund darin, daß er alle Niststoffe aus dem Neste, sogar unter dem Leibe der Henne hinweg, reißt. Dieser Umstand nötigt auch zum Ausnähnen des Nestes mit warmen Stoffen, wenn nicht die Eier erkalten oder die Jungen erlaunnen sollen, was bei mir sich schon zugetragen hat. Der Hahn ist auch nach Befruchtung der Eier höchst überflüssig im Zuchtkäfig; er füttert weder die Henne noch die Jungen.

Am 6. Juli gab ich beiden wiederum ein neues Nest. Ich beobachtete neue Paarungen. Am 11. Juli war der Zeisig sehr krank, und am 26. Juli ging er trotz aller angewendeten Heilungsversuche (Nemot) ein. Am 23. Juli waren wieder zwei Junge im Nest, die am 9. und 10. August zum erstenmal das Nest verließen.

Die vier Jungtiere sind inzwischen zu kräftigen Vögeln herangewachsen; raummangels habe ich sie bereits weitergegeben.

Am 20. August habe ich die Kanarienhenn zu meinem seit dem 8. November 1909 gekäftigten Mossambitzzeisig gesperrt; aber einen Erfolg verspreche ich mir schon wegen seines Alters nicht, obgleich er noch ein liebenswürdiger Schwerenöter ist und sie viel aus dem Kropfe füttert. Mir ist es bisher nicht gelungen, ihm eine nach Größe und Brunstzeit passende Kanarienhenn zu beschaffen.

Meine erste Zucht zwischen Erlenzeisig und Kanarie gelang mir Ende April 1907 mit zwei Jungen in einem $0,65 \times 0,60 \mid 0,55$ m großen Gesellschaftskäfig, dessen Mitinsassen waren: ein Paar Goldbrüstchen, ein Paar Tigerfinken, ein Grauastrild, ein Möwchen, ein Orangebäckchen, ein weiblicher Rotastrild, ein Birkenzeisig, ein Stieglitz; als Nest wurde ein kleines birnenförmiges Prachtfinkenkorbnest benutzt. In den Jahren 1909 und 1910 waren angestellte Versuche erfolglos. Sechs Junge erlangte ich aus einer Zucht im Jahre 1915.

Auch in der Stieglitzbastardzucht habe ich mich im Jahre 1908 erfolgreich (drei Junge) versucht, dagegen in den Jahren 1912 und 1913 erfolglos.

Eine Verpaarung der Bastarde untereinander ist mir bisher nicht geglückt. Besonders im Jahre 1916 hatte ich mich abgemüht; noch nicht einmal Eier

waren gezeitigt worden! Ich konnte aber auch nicht mit Sicherheit feststellen, ob Hennen unter den Bastarden waren, glaube es aber. Alle sangen, natürlich in verschiedener Stärke und Güte.
(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Der Abschied unserer Vögel macht sich jetzt im August bereits bemerkbar. Schon ziehen die ersten fort, beginnend mit dem Gartensänger um die Mitte des Monats, endend mit Pirol und weißem Storch am Ausgang; von Norden kommen Möwen als erste Herbstgäste. In den Wäldern ist es still, nur selten hört man hier und da den Schlag oder Gesang einzelner Vögel. Sie sind teils in der Mauer und halten sich dort auf, wo sie vor den Raubvögeln geschützt sind und reiche Nahrungsmittel finden, teils haben sie mit den Jungen Arbeit, teils brüten sie gar noch. Die Vögel, die drei Gehecke machen, brüten sämtlich noch, z. B. Wachteln, Goldsperchen, Goldammer, weiße Buchfinken. Viel Zweck hat es nicht, denn die meisten dieser Spätlinge, wenigstens soweit sie Zugvögel sind, gehen bald zugrunde, sie fallen den Raubvögeln, der Witterung, dem Nahrungsmangel zum Opfer.
(General-Anzeiger, Wittenberge, 7. 8. 20.)

Die Störche sammeln sich zum Abzuge. Heute freisten etwa 20 Störche längere Zeit über dem Schulhofe des hiesigen Lyzeums.

Wittenberge, 11. August 1920.

Charlotte Görlich.

Ein originelles Nistkästchen hat sich ein Rotschwänzchenpaar in Preßler erwählt. Durch den Spalt des kleinen Hausbriefkastens flogen sie geschäftig aus und ein, um ihr Nestchen zu bauen. Eine erfolgte Räumung verstärkte nur den Eifer zu neuem Schaffen. Durch soviel Beharrlichkeit gerührt, hat der Hauswirt jetzt Briefträger und Zeitungsfrau verständigt, um das Liebesglück dieses seltenen Mieterpaars nicht zu stören.

Wittenberge, 7. 6. 20.

(General-Anzeiger.)

Zugvögel. Mit dem Schluß des Juli-Monats verließen bereits die ersten Zugvögel, die Mauersegler, die Heimat, um die Südwanderung anzutreten. Schon in den letzten Tagen der vergangenen Woche konnte man große Gesellschaften dieser rastlosen Flieger bemerken, die sich anscheinend auf dem Abzuge befanden. Im Monat August verlassen uns von gefiederten Frühlingsboten auch die Nachtigall, der Amdud und der lustige Stöckel im schwarzgelben Habt, der Pirol.

(General-Anzeiger, Wittenberge, 4. 8. 20.)

Im Jahre 1919 berichtete ich hier (Heft 15 Seite 119) über ein Buchfinkenneßt, welches absonderlich erschien hinsichtlich seines Standortes und wegen der verwendeten Baustoffe, die das Nest äußerlich ganz weiß erscheinen ließen. Ich möchte noch nachtragen, daß das von seinen Erbauern bald verlassene Nest in wenigen Tagen verschwand, indem verschiedene Vögel die Bestandteile desselben auseinander trugen. — Etwas ganz ähnliches beobachtete ich in diesem Jahre. Wieder war es ein Buchfinkenneßt, nach außen ebenfalls weiß, hing aber nicht in einem Lebensbaume, sondern stand in der Gabelung einer jüngeren Eiche etwa 4 Meter hoch vom Erdboden, dicht vor dem Eingange der Friedhofskapelle. Am 12. April entdeckte ich das Nest, an welchem sich schon am nächsten Tage ein Dompfaffenpärchen zu schaffen machte. Einen Tag später saß das Buchfinkenweibchen tief hinabgedrückt in der Nestmulde. Als ich einige Tage später wieder vorbei kam, waren die weißen Baustoffe vom Nest fast alle verschwunden und nicht lange dauerte es, da war vom ganzen Bau überhaupt keine Spur mehr vorhanden.

Wittenberge.

Hans Passig.

Waldbewohner am Niederrhein. Am Himmelfahrtstage d. J. unternahm das kürzlich neugegründete Komitee für Naturschutzpflege zu Essen einen Ausflug in das große Waldgebiet zwischen Kirchhellen und Bottrop, um festzustellen, was dort die Natur noch an Ursprünglichem besitzt. Dabei konnte der Hegemeister des Herzogs von

Arrenberg, Lackmann, auf Forsthaus Bischofsfondern, sehr wertvolle Beobachtungen in jenen Wäldungen mitteilen. Er, der schon über 20 Jahre in dieser Gegend hegt, hat, wie der „Köln. Ztg.“ geschrieben wird, den Schwarzspecht hier vor 15 Jahren zuerst beobachtet; vorher war er nicht vorhanden. Die ersten Jahre erschien der Schwarzspecht im September jedes Jahres und zog im Februar wieder ab. Seit einer Reihe von Jahren bleibt er aber bereits dauernd dort. Auch über andere Waldbewohner vermochte L. wichtige Angaben zu machen. Der Tannenbäher zeigt sich hier alljährlich auf seinem Zuge im September und Oktober. Neben dem Mäusebussard tritt auch hier und da noch der Wespenbussard auf. Vor zehn Jahren erlegte L. zwei Baumfalken. Der Fuchs ist noch vorhanden, dagegen ist der letzte Dachs, der früher ziemlich häufig auftrat, 1910 bereits erlegt.
(Hann. Tagebl.)

Das Trosselpaar an der Schwefelquelle. Das Bad Lubatschowitz in Mähren besitzt eine Schwefelquelle, die den bekannten intensiven Geruch nach Schwefelwasserstoff aufweist. In dieser Schwefelquelle traf Inspektor Ludwig Siegel, Aug.-Hradisch, ein Singtrosselpaar mit seinen Jungen eifrig badend an, obwohl in nächster Nähe ein Bach mit klarem Wasser vorbeischießt. Der Grund dafür war wohl der Umstand, daß das Wasser der Quelle kälter als das Wasser des vorbeischießenden Baches war.

(Hann. Tagebl.)

Gegen Höchstgebot. Nicht gar selten findet man in der „Gef. Welt“ Angebote, in denen ein Vogel gegen Höchstgebot zum Verkauf gelangen soll. Ob derartige Aufforderungen zur Abgabe von Höchstgeboten gesetzlich erlaubt sind, ist zweifelhaft. Nun hat aber das Reichswirtschaftsministerium dazu folgendermaßen Stellung genommen: Die Aufforderung zur Abgabe von Höchstgeboten ist durch das Gesetz nicht ausdrücklich unter Strafe gestellt, dagegen verstößt eine derartige Anzeige gegen die Verordnung gegen Preistreiberei vom 8. Mai 1918. Die Aufforderung, Höchstpreise abzugeben, läßt erkennen, daß der Verkäufer an den Höchstbietenden abgeben will, und zwar offenbar auch dann, wenn der dadurch erzielte Gewinn ein übermäßiger ist. Überdies reizt der Verkäufer mittels der Anzeigen die Käufer, sich gegenseitig zu überbieten und Preise zu bieten, die keinesfalls mehr als angemessen bezeichnet werden können. Ein solches Verhalten muß aber als unlauter angesehen werden.



Max, Arno, Hamster Filz. Tiergeschichten für jung und alt. Mit 27 Federzeichnungen und einem mehrfarbigen Umschlagbild des Verfassers. 1920. Dieterichsche Verlagsbuchhandlung m. b. H., Leipzig. Geb. M. 9.—

Wer wird heutzutage wohl Tiergeschichten lesen? Aber hat man das Buch erst aufgeschlagen, vertieft man sich immer mehr hinein, obwohl man nur Tiergestalten antrifft, die man alle Tage im Freien beobachten kann. Doch so, wie sie hier dargestellt sind, haben wir sie nie gesehen; von ganzem Herzen muß man auch ihre kleinsten Regungen nachfühlend verstehen, will man so schreiben. Darum ist „Hamster Filz“ auch ein Buch für unsere Kinder und ein wirksames Gegengewicht gegen den gemütsverrothenden Einfluß der Zeit. Außer dem Texte hat Max auch ein mehrfarbiges Titelbild und 27 reizende Zeichnungen beigezeichnet, an denen jeder Natur- und Kunstfreund seine helle Freude haben wird. Alle Tierfreunde und alle, die viel mit Tieren zu tun haben: Landwirte, Forstleute, Jäger, Naturlehrer aller Schulgattungen, Kleingärtner, Bewohner des Landes und der kleinen Städte, werden schon von Veruss wegen das Werk gern lesen, aber auch gerade unsere Großstadtbevölkerung hat infolge ihrer Trennung von der Natur ein vielleicht noch größeres Interesse daran.

Aus den Vereinen.

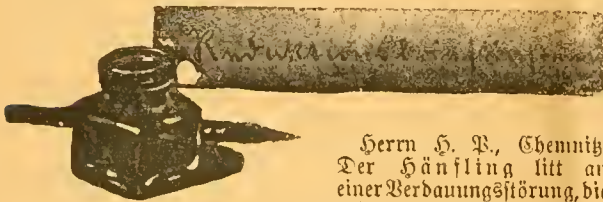
„Aeglintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin (G.B.). Vereinsitzung am Donnerstag, dem 7. Oktober, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal „Hofbräu“, Leipziger Straße 85. Tagesordnung: 1. Verlesung des Berichts der letzten Sitzung; 2. Ornithologisches: Vortrag unseres Mitgliebes Herrn Rynke: „Der natürliche Schutz bei Vögeln durch Färbung, schützende Ähnlichkeit und Summatiefe“; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

J. A.: D. Vorbrodt, 1. Schriftführer, Berlin O 112, Scharnweberstraße 18 III.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Sitzung am Montag, dem 18. Oktober d. J., abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, L.-Gohlis, Eisenacher Straße 70.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel Saarbrücken. In der Versammlung vom 1. August 1920 wurde fast einstimmig die Veranstaltung einer Lokalausstellung am zweiten Sonntag im Dezember beschlossen, auf die der Verein schon jetzt aufmerksam macht und zu der jedermann herzlichst eingeladen ist. Sitzungen des Vereins immer jeden ersten Sonntag im Monat im Lokale Smith, Mälinger Straße 44. Gäste jederzeit willkommen. Alexander Schaffner, Schriftführer und Kassierer.



Herrn H. P., Chemnitz. Der Hänfling litt an einer Verdauungsstörung, die sich hauptsächlich als Verdauungsschwäche äußerte. Die Därme waren mit halbverdauter Nahrung neben verdauter gefüllt. Die Folge dieser Erkrankung war Verstopfung und Abmagerung der Vögel. — Den Sommer über im Freien gehaltenen Vögel kann man im Winter in ungeheizten Räumen halten.

Herrn L., Berlin-Friedrichsfelde. Ein Fall wie der geschilderte ist mir in langjähriger Praxis nicht vorgekommen. Ein Mittel, das Leiden zu heilen, anzugeben, ist unmöglich, weil die Ursache der Entstehung des Leidens am lebenden Vogel nicht zu ermitteln ist. Auch operative Eingriffe an dieser Stelle sind bei so kleinen Vögeln, wie es Zaungrasmücken sind, nicht möglich. Vielleicht ist die Geschwulst unter der Zunge durch Entoparasiten hervorgerufen. Das Vorkommen dieser in den Seidenraupen ist bekannt. Es leben in ihnen Protozoen der Gattung Nosema, die auch als Gewebeparasiten bekannt sind. Es wäre möglich, daß sich Scharen dieser Parasiten in dem Futter befanden, die die Geschwulst hervorriefen.

Herrn A. L., Hannover; Herrn H. Sch., Altona; Herrn G. Th., Zwenkau; Herrn R. C., Metzingen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Dr. W., Salzbrunn. Die Krankheitsercheinungen können bei allen Vögeln vorkommen. Sie sind nicht typisch für Wellensittich. Die Beschaffenheit des Futters ist wahrscheinlich nicht einwandfrei. Entweder sind die Samen sehr alt oder sie sind durch den Urin von Mäusen verunreinigt. Durch ersteren Umstand wird die Verdauung erschwert, der andere kann Entzündungen der Schleimhäute der Verdauungsorgane herbeiführen. Gründliches Waschen der Hirse durch mehrstündiges Liegen derselben in oft zu erneuerndem kalten Wasser wird die Unsauberkeit entfernen und die Verdaulichkeit fördern. Ein geringer Zusatz gereinigter Salzsäure zu dem Wasser ist zu empfehlen. Es darf natürlich immer nur die täglich zu verabreichende Menge Samen in Wasser gelegt werden. Vor dem Verab-

reichen wird der Samen zwischen Tüchern lufttrocken gerieben.

Herrn B. in K. Gegen die Aufstellung und Einrichtung des Käfigs ist nichts einzuwenden. Für Zuchtversuche mit 4,4 Wellensittich und 1,1 Nymphen ist er völlig ausreichend. Nymphen vertragen sich nicht immer mit Wellensittichen und anderen Papageien; sie sind ängstlich und scheu und besonders wenn sie nisten gegen Störungen empfindlich. — Die Beschaffung der Vögel wird jetzt nicht leicht sein. Die Absicht, die Männchen von dem einen, die Weibchen von einem andern Händler zu beziehen, ist gewiß zweckmäßig, zur Zeit aber undurchführbar, da es eben an diesen Vögeln mangelt. Nur „Australier“ zu erwerben, ist nicht ratsam, wohl aber 1—2 Paare mit in Europa gezüchteten zusammen. — Die Futtermischungen sollen nicht untereinander gemischt werden. Jede wird in besonderem Napf gereicht und die täglich zu verabreichende Menge durch Beobachtung festgestellt.

Herrn A. Sch., Dessau. 1. Nach Ihren Mitteilungen ist der Star ganz gesund, und es besteht für ihn keine Gefahr. Daß er die Schwanzfedern, die ihm fehlten, ergänzte, ist doch eher ein Zeichen für Lebenskraft. Mit der Mauser hat das nichts zu tun. Die blassere Farbe des Schnabels zeigt, daß der Vogel ein Weibchen ist. Damit ist wohl auch seine Schweigsamkeit erklärt. 2. Dohlen sind, wie alle Rabenvögel, Allesfresser. Sie können mit den Resten menschlicher Mahlzeiten sehr gut erhalten werden, wenn diese Reste nicht fauer, scharf gewürzt und und verdorben sind. Fleisch, Brot, Kartoffeln, Gemüse, Hülsenfrüchte, Obst, Beeren, auch Getreidesamen werden gern verzehrt. Ab und zu ist es ratsam, ihr eine tote junge Maus oder einen toten aus dem Nest gefallenem jungen Vogel zu geben.

Herrn J. K., Eileg. 1. „Vogelkäse“ wurden Käse genannt, die schon in längerer Geschlechtsfolge so erzogen waren, daß sie weder Vögel (noch Fische) fraßen oder versorgten. Sie wurden hauptsächlich in Ostpreußen gehalten. Sie werden von jung an mit lebenden alten und jungen Vögeln zusammengehalten und ausschließlich mit pflanzlichen Futterstoffen ernährt. Zeigt solche Käse dennoch einmal das Gefühl, einen Vogel zu fangen, so wird sie hart bestraft. Es kann natürlich jede junge Käse so abgerichtet werden. Dazu gehört Kenntnis ihrer Eigenart, Geduld, Ausdauer und Geduld. 2. Die Fütterung der Amsel nur mit Insekten und Würmern ist in der wärmeren Zeit durchführbar, aber später im Herbst und Winter wird davon kaum genügend aufzutreiben sein, deshalb ist es ratsam, rechtzeitig mit der Darbietung eines Ersatzfutters zu beginnen und daneben solange wie möglich auch Insekten zu geben. Ein solches Ersatzfutter wird wie folgt zusammengelegt: je 1 Teil trockener Ameisenpuppen, Weißwurm oder Fleisch, fein gemahlener Hafer, Vogelbiskuit, geriebener süßer Käse, Quark, Weizenkleie werden mit 2 Teilen geriebener und durch Ausdrücken vom Saft befreiter Möhre zu einem leichten, flüssigen Gemisch verarbeitet. Beeren können daneben natürlich auch noch gefüttert werden. 3. Zum Sammeln von Ameisenpuppen wählt man in der Nähe des Ameisenhaufens eine freie, sonnige, möglichst reingefehrte Stelle aus von etwa 1—2 m Durchmesser, um diese gräbt man etwa Löcher von 1—1,5 l Inhalt, überdeckt diese mit Nadelholzreisig und schüttet in die Mitte dieses Plazes den Inhalt des Ameisenhaufens. Die Ameisen tragen die Puppen dann in die mit Reisig bedeckten Löcher, aus denen man sie mittels eines Löffels herausnimmt. Das Dörren geschieht in einem mäßig erhitzten Backofen. Sie werden auf dünnen Brettern in dünner Lage in den Ofen gebracht und häufig mit einem Löffel durcheinander gerührt, bis sie den genügenden Grad von Trockenheit haben. Sie müssen eine schöne helle Farbe haben und dürfen nicht zu lange im Ofen bleiben. 4. Die Beeren können zerdrückt hier an. Ich konnte sie nicht bestimmen. In Pappschachteln müssen solche Dinge gesandt werden.

Herrn A. R., Halle a. d. S. Der Erlenzsittich ist einem Gehirnschlag erlegen.

D. R., Leipzig. Es ist zu empfehlen, dem Buchfinken als Getränk viermal täglich erwärmten, bünnen Haferjohleim zu reichen, daneben nur Sämereien.

Jahrgang XLIX.

Heft 20. 21. Oktober 1920.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1,20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Ein Exotenheim in München.

Geschildert von Rolf E. Gutz, Meiningen.

(Nachdruck verboten.)

„Exoten!“ Welch besonderen Klang hat dieses Wort für den Vogelliebhaber bekommen. Eine Vereinigung der Exotenliebhaber hat sich notwendig gemacht, um das vereinzelte ausländische Vogelmaterial in ein einigermaßen übersichtliches System zu bringen, für das in dankenswerter Weise die Bemühungen des Herrn Krabbe (Munklam) eintreten.

Ein kleiner Lichtblick tut sich jetzt auf. Die ersten, wenn auch noch kleinen Vogelimporte sind zu verzeichnen, und an erster Stelle sind mir da die gelungenen Einfuhren der Firma August Fockelmann (Hamburg-Großborstel) bekannt geworden, die wieder allerhand australische Vogelarten insbesondere auf den Markt brachten, allerdings noch nicht in so großer Zahl, daß die ungezählten Wünsche unserer Liebhaber erfüllt werden konnten. Aber diese leistungsfähige und für uns Vogelliebhaber unentbehrlich gewordene Importfirma ist es auch gewesen, die in der Hauptsache den ansehnlichen Bestand eines Münchener Exotenpflegers bereicherte, den ich Ende August d. J. aufzusuchen das Vergnügen hatte, und dessen Neuanlage mir so bedeutend erscheint, daß ich sie als sehenswert den Lesern der „Gef. Welt“, die München demnächst einmal streifen sollten, empfehlen möchte. Bevor ich meine Schilderung beginne, will ich aber einmal kurz die ungeheuren Transport Schwierigkeiten streifen, die heutzutage den Exoteneinfuhren entgegenstehen, und die vor allem die Preisgestaltung auf dem Auslandsvogelmarkt einigermaßen erklärlich erscheinen lassen.

Viel zu wenig beachtet wird vor allem die bedauerliche Tatsache, daß die guten deutschen Dampfer, die zum Teil für Tiertransporte passende Einrichtungen hatten, jetzt gänzlich fehlen. Die einführenden Firmen sind deshalb eben ausschließlich auf fremde Dampfer englischer, amerikanischer oder japanischer

Abstammung angewiesen, auf die man verladen muß. Es liegt auf der Hand, daß man für die Ware hohe Frachten bezahlen muß, die um so schwerer ins Gewicht fallen, als sie mit ausländischem Gelde gewogen werden. Dabei muß noch darum gebettet werden, daß die Reisenden mit dem Tiermaterial überhaupt mitgenommen werden. Hinzu kommen dann noch die ungezählten Verluste wegen der meist nur zu schlechten Räumlichkeiten auf diesen Dampfern, ganz abgesehen von den hohen Gehältern und endlosen sonstigen Unkosten. Wenn man sich dies alles richtig vor Augen führt, dann erklären sich die augenblicklich sehr hohen Preise für frisch importierte Vögel ganz von selbst. Auf die übrigen Schwierigkeiten eingehen, hieße einen Band für sich schreiben, denn sie würden mehr als ein Kapitel füllen. Es sei nur noch erwähnt, daß auch die überseeischen Händler, vor allem die Jäger und Jäger, die vor dem Kriege dort drüben die lebende Liebhawware auf den Markt gebracht haben, während des Krieges zum weitaus größten Teile gestorben oder, weil es in der Hauptsache Deutsche waren, verbannt und ausgewiesen worden sind.

Um so mehr weiß man zurzeit eine Vogelsammlung einzuschätzen, wie ich sie bei Herrn Graphiker Hermann Bauer in München, Schweigerstraße 4, tatsächlich vorgefunden habe, der jeden Exotenfreund zur Besichtigung freundlich einladet.

Das erwähnte Vogelheim befindet sich mitten im hohen Häusermeer Münchens in einem komfortablen Großstadthaus droben auf dem geräumigen Boden und läßt dem Liebhaber wirklich das Herz aufgehen. Die ganze Anlage ist geschickt ausgedacht und in der Tat kunstvoll ausgeführt, sie bietet einen großartigen Anblick, ermöglicht freien, eleganten Flug der einzelnen Insassen und zeigt jederzeit ein buntes, lustiges Leben.

Um ein kurzes Bild zu geben, seien die Ausmaße der schön eingerichteten Voliere genannt. Die Tiefe

beträgt 4 Meter, die Breite etwa $4\frac{1}{2}$ Meter und die Höhe bis zu dem in der Mitte aufsteigenden Turm ungefähr 5 Meter, also Raum genug für mehrere hundert Vögel, die mit der Zeit darin untergebracht werden können. Bei der Einrichtung wurden verwandt zirka 38 Quadratmeter Maschendraht von 13 mm Breite, etwa 1300 Nägel zur Befestigung und inneren Einrichtung, 3 Zentner Sand, viele Zentner Kiesel und Steine, ungefähr 3 Zentner Moos, 75 Nistgelegenheiten, darunter 21 Nistkästen für Sittiche, eine große zirka 1 Meter hohe und 80 cm breite Nisttrone, Schaufel und großes Wasserbecken. An lebenden Bäumen schmücken das Bauerische Vogelheim 4 Kirschlorbeeren, darunter 2 große von ungefähr 3 Meter Höhe, 2 Tagus, 2 Hyvonimus, in guter Gruppierung, aber auch alle vom Treiben der Webervögel und mehr noch von der Zerstörungslust der immer fidele Wellensittiche stark in Mitleidenschaft gezogen. Dazu kommen noch 4 Stöcke Eisen. Die Türe für den Pfleger ist 1,50 Meter hoch, 60 cm breit und erweist sich als sehr zweckmäßig. Am Fuße des Vogelraumes befindet sich eine 10 cm hohe Lattenjäumung.

In diesem großen Raum ist nun der Futterverbrauch ein relativ geringer. Es kommen außerdem nur geringe Verluste durch die Vörsartigkeit einzelner Vassaffen vor, da die Möglichkeit des Ausweichens nahezu unbegrenzt ist. Eine bissige Dominikanerwitwe ist beispielsweise dadurch völlig unschädlich. Prächtig kommen die Farbenspiele der Weber in Pracht zur Geltung. Es ist eine Lust, den Dryx als glühende Feuerfugel mitten durch eine grünbunte Gruppe fliegen zu sehen. Durch die unbeschränkte Bewegungsfreiheit ist es möglich, die empfindlichsten Exemplare den ganzen Winter hindurch im Freiflug ungeheizt zu belassen. Eine so große Vogelstube hat natürlich auch ihre Nachteile, so die ungenügende, teils unmögliche Kontrolle, besonders bei der Brut, das schwere Herausfangen, das oft tagelanges Ausscharen erfordert und die Geduld des Liebhabers auf eine harte Probe stellt. Aber diese Schattenseiten fallen gegenüber den Freuden im Großen, die eine geräumige Voliere mit sich bringt, nicht allzu schwer ins Gewicht.

Schenken wir zum Schluß noch der augenblicklichen, bereits reichhaltigen Besetzung unsere Aufmerksamkeit, um dem Besitzer später einmal über gelungene und mißlungene Bruten selbst das Wort zu lassen.

Natürlich ist der Bestand eines Liebhabers in großem Umfange dauerndem Wechsel unterworfen. Als vorerst bleibende Besetzung sind folgende Arten vertreten: 4,1 grüne Wellensittiche, 1,1 gelbe Wellensittiche, 1,0 Nymphenstittich, 1,2 Singstittiche, 2,2 Zebrafinken, 5,7 gelb- und braunbunte Mäwchen, 1,1 Schmetterlingsfinken, 1,1 Paradies-Nachfopfmandinen, 0,1 schwarzköpfige Gouldmandine, 1,1 Bandfinken, 1,1 Dominikanerwitwen, 1,1 Paradieswitwen, 1,1 Helenasfaschen, 1,1 Atrilden, 1,1 Rühweber, 3,2 Dryxweber, 1,1 Zahweber, 1,1 Kubafinken, 0,1 Munkatfink, 1,1 Weißkehlpfäffchen, 0,1 Blutschnabelweber, 1,0 Nieselstertchen, 0,1 Safranfink, 1,1 Graugirlitze, 1,0 Gürtelgrasfink.

Man kann sich selbst vorstellen, welch farbenbuntes und ausgelassenes Treiben sich aus dieser

vielsköpfigen Gesellschaft entwickelt, und daß es einen Artikel von hundert Fortsetzungen schreiben hieße, wollte man auch nur Einzelheiten zu schildern beginnen.

Besuch des Tierparkes des Herrn Fr. von Falz-Fein in Askania-Nova (Mai 1914).

Von Wilhelm Kracht.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Unweit dieser Voliere für Kleinvögel befinden sich zwei weitere, deren eine die Raubvögel beherbergt, während die andere für seltene Fasanen usw. bestimmt ist. Die Fasanenkollektion des Herrn von Falz-Fein ist eine stattliche; vom gemeinen Fasan begannen bis zum seltenen Ohrfasan und dem farbenprächtigen Lophophorus treffen wir eine ganze Anzahl Zwischenstufen an. Ein großes Gelege führt uns diverse prächtige Fasanenbastarde vor Augen. Die Raubvogelvoliere beherbergt natürlich auch nur Vertreter der europäischen Fauna: Geier, Adler, Bussarde, Weihen und Falken, sowie einige Kollrabben.

Verlassen wir den Tierpark und begeben wir uns zum nebenan liegenden See. Derselbe wurde künstlich geschaffen; an ihn schließt sich hinten der ebenfalls künstlich erstellte Sumpf an. Den See umgeben saftige Wiesen, ein gutes Jagdrevier für die Herren Langbeine: Störche, Kraniche, Reiher, diverse Arten und Vertreter der verschiedensten Vögel. Auf der weiten Wasserfläche tummeln sich Schwäne, Gänse und Enten, alle in größerer Artenzahl. Im Sumpf wachsen Rohr und Schilf, Weidenbüsch, sonstiges Gesträuch und nicht allzu hohe Bäume. Ein Dorado für Rohrsänger, Enten und die kleinen Sumpfhühner. Aber auch der Pirol und der kleine Würger fühlen sich hier recht wohl und haben ihre Niststätte hier aufgeschlagen.

Auf der entgegengesetzten Seite wird der Tierpark durch die Tierbahn begrenzt. Wir ersteigen ein Podest, und vor uns liegt ein großer, durch einen hohen Bretterzaun eingefriedigter Komplex Steppe von etwa 200 Morgen Größe. In ihm tummeln sich Herden von Somalistraußen, Mandu und Gnu, von kleinen und fast pferdgroßen Antilopen, Gazellen, Lamas, Zebras, Schafen und allen möglichen Wiederkäuern aus aller Herren Länder. Wir treffen manche Stücke an, auf die der Besitzer wohl stolz sein kann, da sie zu den allergrößten Seltenheiten im Tierhandel zählen. Ich erwähne nur den fast gänzlich ausgerotteten Buntbock Südafrikas und die stark in der Abnahme begriffene einzige europäische Antilope, die Saigake aus der Kalmücksteppe. Besonders interessant ist das Bild zur Stunde der Fütterung; in schnellstem Lauf kommen dann die Herden aus allen Windrichtungen angezogen. Ein kleiner, mit Bäumen umstandener Weiher ruft die Tiere zur Tränke. Diese imposante Tierbahn sucht wohl ihresgleichen in Europa vergeblich. Herr von Falz-Fein beabsichtigt, dieselbe noch ganz bedeutend zu vergrößern, da für den von Jahr zu Jahr zunehmenden Tierbestand das natürliche Futter zeitweilig schon knapp wird. Zwei offene Ställe gewähren den Tieren

bei allzu rauhem Wetter genügenden Schutz. Für die Tränke sorgt eine künstliche Quelle, deren Wasser in einem von Bäumen umstandenen sumpfigen Teich abfließt.

Wie schon eingangs erwähnt, liegt etwas weiter abseits noch ein großer Viehstall. Von diesem aus wird täglich eine Herde von Gnus, Elen- und Nylgauantilopen, großen Hirschen, Wisent, Bison und Kreuzungen beider mit Kindern auf die Weide getrieben und von einem Hirten überwacht. Der Anblick einer Herde von solch stattlichen Wiederkäuern ist fürwahr ein recht imposanter.

Der botanische Garten, zirka 50 ha groß, hat mit dem Tierpark wenig Ähnlichkeit; auch in ihm finden wir den gleichen Hochwald mit dem dichten Unterholz, aber er hat weit mehr freie Stellen, Waldwiesen möchte ich sagen, auf welchen die Steppenblumen sich zu großer Uppigkeit entfalten, und die sie einfassenden verschiedenfarbigen Gebüschgruppen im Verein mit dem bunten Blütenteppich bieten dem Auge entzückende Bilder dar. Der in ihm sich befindliche Teich ist ganz reizend. In diesem Park sind nur wenige Fasanen und Enten ausgesetzt, er ist hauptsächlich für Ansiedlung von Kleinvögeln bestimmt. An den Außenrändern dieses Parks sind Niedergebüsch angelegt, die eine außerordentliche Dichtigkeit angenommen haben und vorzügliche Niststätten gewähren.

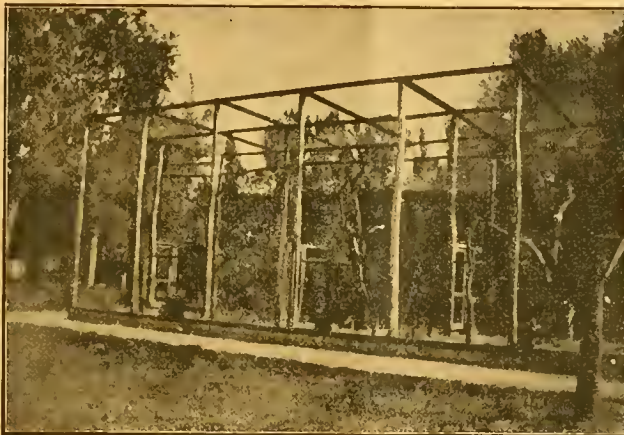
Der demnächstige Steppensee ist bereits ausgehoben; es fehlt nur noch die Pumpanlage, um ihn effektiv zum dauernden See werden zu lassen.

Die ziemlich weit entfernt liegenden Steppengehöle haben sich trotz der scharfen Winde, denen sie im Winter ausgesetzt sind, gut entwickelt. Sie bestehen aus einer Art Hainbuche, Esche und Akazien, und gewähren insbesondere Fasanen und Rebhühnern guten Unterschlupf. Aber auch Dorn- und Garten-Grasmücken sowie der kleine Würger wissen sie wohl zu schätzen. Auf einer der Eschen befand sich in etwa Zimmerhöhe auch ein Horst des Kolktraben mit drei Jungen. Letztere werden fortgenommen und die Alten als überaus schädliche Räuber abgeschossen. Der Stand des Horstes wird durch das dumpfe „Ka Ka“ der Jungen leicht verraten. In einer verkrüppelten Buche stand in Manneshöhe ein Horst des Steppenadlers; ein weiterer Horst dieses als Fieselvertilger überaus nützlichen Adlers befand sich unweit davon direkt auf dem Boden. Beide enthielten je zwei Eier.

In einem alten Grabhügel hatten Füchse ihren Bau angelegt. In einer der Röhren brütete eine Füchsent; sie brachte ihre Jungen glücklich zum See trotz der großen Entfernung von zirka 5 km.

Die Parkanlagen hielten von manchen durchziehenden Vogelarten Paare zurück, allein nicht von allen, so z. B. nicht vom Sprosser und vom Buchfinken. Bei diesen mußte künstlich etwas nachgeholfen werden dadurch, daß man im Frühling durch Flügelbeschneiden etliche Paare zum Bleiben zwang und dieselben im Herbst wieder einsang und bis zum Frühling in Käfigen überwinterte. So ist ihre Ansiedlung im Laufe der Jahre in bester Weise gelungen. Als ich dort war, brüteten 17 Sprosser- und 3 Buchfinkenpaare in den beiden Parks.

Das Museum gibt besten Aufschluß über die Vögel, die auf dem Zuge Astania-Nova berühren. Unter ihnen sind auch sehr seltene Passanten, so die Zitronenstelze und die Steindrossel. Außerdem werden dem Museum einverleibt alle Wiederkäuer und ausländischen Vögel, die in Astania gehalten wurden. Auch die einigen Steppengräbern entnommenen Objekte werden im Museum aufbewahrt.



Adleruoliere.

Nächst Rossitten dürfte Astania-Nova die größte Beringungsstation geworden sein. Insbesondere Stare sind in den letzten Jahren in überaus großer Zahl beringt worden.

Gegen Mittag wurde ich von Herrn von Falz-Fein in liebenswürdigster, gastfreundlichster Weise empfangen. Bei dieser Gelegenheit gestatte ich mir die Bemerkung, daß man in Rußland bezüglich Gastfreundschaft vieles lernen kann. Mit offenen Armen und herzlich ohne

„Zeremonie“ ist die Devise, also ungefähr umgekehrt wie bei uns. Nach dem Mittagbrot lud mich Herr von Falz-Fein zu einer Autofahrt in die Steppe ein. Ein wundervoller Frühlingstag! Das Auge mochte sich wenden, wohin es wollte, niemals stieß der Blick auf ein Hindernis. Am Horizont scheint die immense Ebene durch Wasserflächen abgeschlossen; es ist dies jedoch nur eine Luftspiegelung. Ein eigenartiges Gefühl befällt einem beim Ausblick in diese unermeßliche Weite, und es wurde mir wohl verständlich, daß Kinder der Steppe an gebirgigen Gegenden — und mögen sie noch so schön sein — keinen Gefallen finden können, sondern sich in ihre Steppe zurückziehen. Herr von Falz-Fein machte uns zunächst auf den Unterschied der Flora der süßen und der salzhaltigen Stellen der Steppe aufmerksam und zeigte uns in freundlichster Weise einige seltene Steppenblumen. Strich ein Windstoß über die Steppe hin, so glaubte man ein Meer mit silberhellen Wellen vor sich zu haben dank der silbergrünen langen Härte des Steppengrases. Ein gewisser Komplex der Steppe ist heiliges Reservat, d. h. Ursteppe, und darf nie mit Vieh betrieben werden. Nach längerer Fahrt kamen wir auf einen geraden Weg von 16 km Länge, und zur Rechten wie zur Linken, soweit man sehen

kann, Eigentum unseres freundlichen Begleiters. Bald erblickten wir eine große Herde von Schafen, bald eine solche von Kamelen, bald eine andere der schönen taurischen blaugrauen Steppenrinder mit mächtigen Hörnern, bald wieder eine von Pferden, gemischt mit Zebroiden usw., es war wirklich großartig. Es würde zu weit führen, wollte ich auch nur einigermaßen genau über alles Schöne und Interessante berichten. Damit sich der freundliche Leser aber ein Bild machen kann, was Askania-Nova als Landgut bedeutet, so sei bemerkt, daß der vorläufige Bezirk des Herrn von Falz-Fein in Askania-Novo zirka 18000 ha = 180 qkm zusammenhängendes Terrain umfaßt. Von diesem gewaltigen Komplex werden etwa 4200 ha = 42 qkm bestellt, das übrige ist Weideland. Man muß einen solch großen landwirtschaftlichen Betrieb gesehen haben, um sich eine Vorstellung von seiner Großartigkeit machen zu können. Die Arbeiter kampieren infolge der großen Entfernungen gleich an ihren Arbeitsplätzen, teils in Zelten, teils unter freiem Himmel. Eine Feldküche sorgt für ihr leibliches Wohl; die Versorgung ist übrigens eine viel leichtere als bei uns, da die Leute bedeutend anspruchsloser sind. Weiterwogen erblickt man nicht einen oder zwei, wie bei uns, sondern gleich einen Trupp von oft 10 Stück. Zur Zeit der Ernte werden zirka 2000 Arbeiter beschäftigt.

Seine Entstehung verdankt das oben geschilderte entzückende Fleckchen Erde dem Vorhandensein von Brunnenwasser. Je nach der Jahreszeit sind 25- resp. 50 pferdige Pumpen zur Förderung des für die Bewässerung der Parks und zur Füllung der Teiche und Seen benötigten Wassers Tag und Nacht in Betrieb. Die Disposition des gesamten Tierparks, sowie die Bepflanzung der Parkanlagen entspringt einzig und allein den Ideen des Herrn von Falz-Fein, und er hat hierin ein Geschick bewiesen, daß man ihm gern seine Komplimente macht. Je näher man alles betrachtet, um so mehr gewahrt man, wie fein alles durchdacht war und wie zweckentsprechend alles angelegt ist.

Mir war es vergönnt, reichlich zwei Wochen die Gastfreundschaft des Herrn F. von Falz-Fein zu genießen, und selten habe ich so angenehme und so interessante Tage verlebt, wie in Askania-Nova. Ein größerer Genuß kann einem Vogelliebhaber meines Erachtens nicht zuteil werden, als der Vorzug, auf einige Zeit Herrn von Falz-Feins Gast sein zu dürfen. Zum Abschied wurden mir noch Vögel, die ich bisher nicht hatte erlangen können, wie Ehrenbergs Rotschwanz (*R. mesoleuca*), Schwarzkopfstelze, Zwergfliegenschnäpper und Spiegellерche als Geschenk mit auf den Weg gegeben.

Wie sehr diese großartige, in Europa wohl einzig dastehende Schöpfung auch hier in Rußland geschätzt wird, bezeugt der zweitägige Besuch des russischen Kaisers in Askania-Nova.

Ich möchte nicht verschlen, den freundlichen Leser noch auf zwei ausgezeichnete, sehr schön illustrierte Broschüren aufmerksam zu machen. Dieselben führen den Titel: „Im Steppenpark zu Askania-Nova.“ Von Karl u. Else Soffel. „In der Taurischen Steppe.“ Von Prof. Dr. L. Heß.

Zum Schluß gestatte ich mir, Herrn F. v. Falz-Fein auch an dieser Stelle meinen aufrichtigen, herzlichen Dank für die überaus freundliche Aufnahme und die mir bereiteten genussvollen Wochen auszusprechen.

14. August 1916.

Krafft.

Meine Züchterfolge im Jahre 1917.

Von Ernst Haberland, Magdeburg.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

3. Reiszinkenzücht (*Spermestes oryzivora*).

Ein Vogel, der sich im allgemeinen als einer der undankbarsten Brutvögel erwiesen hat, sollte bei mir in diesem Jahre zu erfolgreicher Brut schreiten.

Am 23. September 1916 brachte mir mein Sohn drei grane Reiszvögel, die er von einem Mitschüler für 2 M. gekauft hatte — eigentlich nicht zu meiner Freude. Die Reiszvögel waren mir nämlich als langweilige Vögel nach dem Wesen der schwarzköpfigen Nonnen geschildert worden, und diese Vögel hatte ich hinreichend mißachten gelernt. Aber — Probieren geht über Studieren — die Reiszvögel lernte ich bald als angenehme Gesellschaftsvögel kennen. Ich setzte sie sofort in den unter dem ersten Abschnitte erwähnten Gesellschaftskäfig, aber welchen Schrecken verbreiteten sie hier. Der Dompfaff legte sich vor Angst und Entsetzen platt auf den Käfigboden, so daß ich das Schlimmste fürchtete. Sie wurden daher durch die ausgezogene Decke in dem linken Teil des oberen Stockwerks des Käfigs ($0,66 \times 0,47 \pm 0,43$ m) getrieben.

Zwei Vögel sonderten sich von dem dritten stets ab. Ich vermutete daher ganz richtig, daß die beiden ersteren ein Paar seien und gab das abge sonderte Tier am 28. September Rammangels wegen weiter. Der Vogel mit kleineren weißen, schwächer befiederten Wangen erwies sich später als die Henne. Andere äußere Geschlechtsunterschiede konnte ich nicht wahrnehmen.

Der Gesang des Männchens besteht aus silberhellen, reinen Tönen und erfreut uns stets.

Außen an der Rückwand befestigte ich zum Nisten einen 12 cm breiten, 13 cm tiefen, 19 und 23 cm hohen Kasten, der aus rohen Kistenbrettern gefertigt war, mit 5 cm Durchmesser großem Einflugloch im oberen Drittel der 23 cm hohen Breitseite.

Beide Vögel zeigten sich zu jeder Zeit sehr verträglich; sie sind zahm geworden, und zwar so, daß sie meiner Frau Mehlwürmer aus der Hand nehmen. Sako und Jakobinchen sind sie von ihr benannt.

Der Käfig schien mir nach allen Studien für eine Zucht zu klein. Ich vereinigte daher am 10. Dezember diesen wieder mit dem unteren, größeren Gefloß durch Herausziehen der Decke. Auf diese Weise gewöhnten sich nämlich nach meinen Erfahrungen die Vögel dadurch leicht zusammen, daß der Verkehr untereinander und in die fremden Verhältnisse allmählich stattfindet. So auch diesmal. Nicht einmal der Dompfaff entsetzte sich über die allmählich in seine Behausung eindringenden Fremdlinge aus anderen Zonen.

Ich hing ihnen in trockenen Sahneflaschen die oberen Enden von grünen Schilfplanzen (70 cm lang) mit Drahtklammern an die Rückwand des Käfigs. Die Reissinken — fast ausschließlich das Männchen — beschäftigten sich sehr bald mit den Schilfstränken, rissen Blatteile ab, zersplissten sie und trugen sie nach oben in den Nistkasten. Zum Sitzen der Henne kam es zunächst nicht.

Nach Reinigung aller Käfige am 30. Dezember 1916 brachte ich den Nistkasten an der rechten Schmalseite des unteren Käfiggeschosses (hinten, außen) an, wie unter dem ersten Abschnitte bereits vermerkt. Das Männchen trug auch nach dieser Änderung sofort wieder Schilfblätter zu Nest. Am 27. Januar d. J. beobachtete ich die Paarung, vorher flötete das Männchen und führte seinen absonderlichen Tanz auf, auch das Weibchen tanzte mit.

In den folgenden Monaten werden weiter unermüdlich viele, ausschließlich grobe Stoffe zu Nest — ja hoch bis nahe zum unteren Lochende — getragen, ebenso beobachtete ich hin und wieder Paarungen. Um Störungen zu vermeiden, mochte ich aber nicht in den Nistkasten sehen, ob Eier gezeitigt waren. Am 17. Mai überwand ich mich und stellte fest, daß der Nistkasten eierlos war. Der Nacken der Henne wurde in dieser Zeit kahler; es frankte scheinbar. Die Befiederung hat sich erst im Oktober wieder vervollständigt; eine eigentliche, vollständige Mauser des Gesamtgefieders beider Vögel habe ich bisher nicht beobachtet.

Am 6. August beim Großreinmachen aller Käfige nahm ich auch den Nistkasten der grauen Reissinken ab und finde in ihm zu meinem größten Staunen und zu meiner schönsten Freude drei Junge von verschiedener Größe und zwei Eier. Nach meiner Zeitschätzung mußten etwa vorhandene Eier längst überfällig sein und von Jungen war von außen nichts wahrnehmbar gewesen. Schnell wurde der Kasten wieder an seinen Platz gebracht. Die Alte ging auch wieder ins Nest. Am 20. August saßen beide Alte vorm Nest und lockten, als ob sie ihre Jungen heraushaben wollten. Der Hahn trat die Henne auch wieder. Als wir am 26. August zu Tisch saßen, verließ ein junger Reissvogel im vollen Jugendgefieder zu allgemeiner Freude zum erstenmal das Nest. Es war ein prächtiger, kräftiger Vogel. Einige Tage darauf folgten die beiden anderen. Von der Dompfaffhenne bedroht, verteidigten die Alten ihre Jungen und schlüpfen, zu arg bedrängt, mit ihnen ins Nest. Abends kehrten die Jungen regelmäßig noch lange Zeit ins Nest zurück, während die Alten dann auf der Stange Platz nahmen, weil die Jungen den Kasten eben allein ausfüllten.

Am 9. September mittags beobachtete ich zum erstenmal bei zwei Jungtieren das Tanzen, am 12. September ein zweites Mal und dann häufiger. Gesungen haben sie noch nicht. Abends bei Lampenlicht räuspern (zwitschern?) sie alle drei.

Anfang September sah das Jugendgefieder folgendermaßen aus: Oberkopf, Bügel, Oberhals, Nacken, Rücken, Oberschwanzdecken mittleres Braun, über dem Auge einen helleren Strich; Wangen, Ohrgegend, Kinn schmutzigweiß; Kehle, Kropf und Brust heller als der Oberkopf, weiterhin bis zu den Unterschwanzdecken hell abtönend, hier beinahe weiß; Schwanz schwarz; Flügel dunkelbraun wie Rücken, äußerste Handschwingen grauschwarz; Schnabel schwarz, wurde später, von der Wurzel beginnend, rot-schwarz, dann rot; Beine kräftig, fleischfarben wie bei den Alten; Augen schwarz. Das Braun der Vögel lag im Ton des der jungen Dompfaffen. Heute, Mitte November, zeigen sich auf der Kopfplatte wenige schwarze Punkte, die Wangen sind heller geworden.

Die gereichten Futtermittel sind unter Abschnitt 1 aufgeführt. Den frischen Ameisenpuppen wurde fleißig zugesprochen, aber erst nach Sättigung der Dompfaffhenne.

Zwei Vögel sondern sich vom dritten, so daß ich in ersteren wieder ein Paar vermute.

Im nächsten Jahre hoffe ich meine Zuchtersuche in größerem Flugkäfige fortsetzen zu können.



Nachansicht des Hauses der Vallere.

(Einzelaußenkäfige zu G. G. Z. f. Vbb. S. 147, Heft 19.)

Nicht immer sei das Halten von Vögeln mit hochklingenden Namen zu teuren Preisen das Ziel der Vogelliebhaber. Man kann sehr wohl auch an schlichten Alltagsvögeln wie die, von denen ich eben erzählte, seine reine Freude haben. Allerdings die Unkosten kann man dabei nicht decken, noch weniger Geschäfte dabei machen; dazu ist das Anlagekapital zu klein. Dafür ist aber auch der Einsatz und der Verlust geringer. Anfänger wählen gewöhnlich zu kleine Käfige bei einer großen Vogelzahl, wie ich es leider auch in den ersten Jahren tat. Große Käfige bei weiser Beschränkung der Vogelzahl und sorgfältiger Auswahl jedes Tieres sei stets der gewiesene Grundsatz.

Scheidende Kraniche.

Von Herbert Schmidt.

(Nachdruck verboten).

Wir wandern langsam am Elbstrande entlang. Vor uns der ruhige Strom mit seinen leisen Wellen; am jenseitigen Ufer die hannoversche Heideebene und dahinter die reich bewaldeten Harburger Berge als Horizont. Über die ganze Ferne legt sich sanft ein Herbstnebel, die Rote des Abendhimmels

verschleiernd, die ein scheidender Tag sendet. Und die Farben der sinkenden Sonne mischen sich nun auch mit unseren Gedanken, mit denen wir die Welt da oben durchspähen, spannungsvoll die Scharen der Zugvögel erwartend.

Also, um unsern gefiederten Lieblingen ein letztes Lebenswohl zu sagen, haben wir uns hier eingefunden. Sie sind uns ja auch so ans Herz gewachsen, daß immer ein Stückchen Heimat mit ihnen scheidet, wenn die Vögel ihre weite Reise nach dem Süden antreten. Etwas Großes scheint es jedem; der Ornithologe spricht von Zuginstinkt, und der Dichter läßt die Schwalbe ein Abschiedslied singen; andere wieder nehmen sich die Ausdauer und Geschwindigkeit der kleinen Reisegesellschaften zu ihrem Beobachtungsgebiet. Wir aber wollen heute einmal das Flugbild der Kraniche näher betrachten, denn schon braust es hinter uns gewaltig in den Lüften, als schössen schäumende Wellen durch den Fluß.

Aber die Elbe liegt so ruhig vor uns, nur auf ihrer spiegelblanken Oberfläche huscht das Bild der flinken Sumpfvögel.

Könige! Jedes einzelne Tier ein Anblick der Grazie und Kraft, und wie majestätisch erst das Gesamtbild! Dieser schlanke Pfeil, den die Kraniche bilden, scheint uns wie aus Eisen gegossen. Er durchbohrt förmlich die Luft und gleitet trotzdem mit geschmeidiger Eleganz dahin, den einen der beiden Schenkel stets länger hinter sich lassend, wie eine flatternde Fahne.

Zwei Bilder können wir beobachten, eins so schön wie das andere. Das eine im Wasser, das andere schräg über uns. Im Wasser sieht es aus wie schwarze Kobolde, in der Luft heben sich die aschgrauen Vögel jetzt silbern ab, als wollten sie den eben aufblinkenden Sternen den Rang streitig machen.

Und dazwischen gellen die charakteristischen Trompetenstöße, die mit der ganzen Flughaltung des Kranichs so prachtvoll harmonieren. Es klingt weniger wie ein Kommando, als vielmehr wie ein Zauchzen, das laut durch die hereinbrechende Nacht tönt und drüben an den Bergen einen eigenartigen Widerhall findet. Ein Schaudern durchrieselt uns bei diesem Echo, das sich nahezu zum Grausen steigert, als die weiße Schar den Horizont erreicht hat, weit schneller als die Feder es schreiben kann.

Wie eine Schlange windet sich jetzt der lange Schenkel des Flugpfeils über die Spitzen der fernen Tannen, immer weniger Vögel werden es, und für einen Augenblick glauben wir schon das Ende des ergreifenden und schönen Schauspiels sei gekommen —, da wird noch einmal der letzte Vogel sichtbar, steigt wie eine Rakete, weithin sichtbar, hoch über die Baumwipfel und verschwindet dann im Dunkel der Nacht. —

Die Elbe beginnt zu steigen; die ersten Flutwellen spülen ans Land. Als uns auf unserem Heimwege schon das grelle Licht der Bogenlampen umflutet, meinen wir immer noch das Trompeten der Kraniche zu hören, die jetzt wohl die Grenze erreicht haben, wo die hannoversche Tiefebene ans Westfalenland stößt.

Kleine Mitteilungen.

Vielleicht interessiert es die Leser der „Gef. Welt“ zu hören, daß es in unserm sächsischen Erzgebirge Blaudrosseln (?) gibt. Ein Irrtum ist ausgeschlossen (!), da ich ein gutes Glas zur Hand hatte. Die Tiere fütterten auf einer frischgemähten Wiese, direkt an der großen Brodau bei Wildenthal i. Erzgeb., 3 schon flügge Junge. Das Nest befand sich in einer alten überwachsenen Parkmauer, welche sich nahe am Wasser befindet. Ich beobachtete die Tiere mehrere Tage bis Ende Juni. Wenn man in die Nähe des Nestes kam, vollführten die alten Tiere großen Lärm. Ich konnte dieses Jahr dort noch Bachstelzen, gelbe, sehr häufig Zaunkönige und Rotkehlchen, Schwarzplättchen, Zeisige, seltener Hänflinge und seltenerweise fast gar keine Amseln und Drosseln beobachten. Am häufigsten war der hübsche Buchfink.

12. Juli 1920.

Horst Kirchstein, Chemnitz.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Vogelliebhaber Dresden. Nächste Vereinsführung Donnerstag, den 4. November, abends 8 Uhr, im Vereinslokal „Restaurant Löschke“, Struvestraße 30. Am 3. November hält der Verein in dem Saale des „Edorado“, Steinstraße, seinen diesjährigen Familienabend ab, bestehend in Vorträgen, Ball und Vertonung, wozu alle Freunde und Gönner herzlich willkommen sind.
Der Gesamtoorstand.

Bernhard Kühn, Schriftführer.

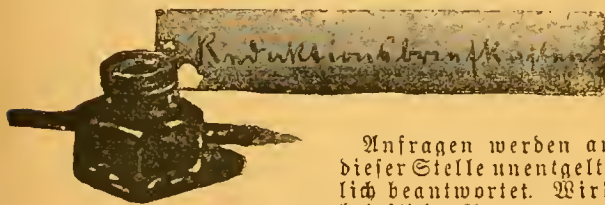
Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Sonnabend, den 30. Oktober 1920, Familienabend mit Konzert, Theater und Ball im Etablissement „Metropol“, Leipzig, Gottschalkstraße. Gäste herzlich willkommen, Eintritt frei. — Nächste Sitzung am Montag, dem 1. November d. J., abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birt, 1. Vorsitzender,
L.-Bohlitz, Eisenacher Straße 70.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel Saarbrücken. In der Versammlung vom 5. September 1920 wurden der Vereinigung wieder zwei neue Mitglieder zugeführt. Die Versammlungen finden jeden ersten Sonntag im Monat im Lokale des Herrn Jmich, Saarbrücken 3, Mainer Straße 44, statt. Gäste jederzeit willkommen.
J. B.: Alexander Schaffner, Schriftführer und Kassierer.

A. Z. Unter vorstehendem Zeichen werden hierfür die Mitteilungen und Berichte für die Mitglieder der „Austauschzentrale der Exotikliebhaber und -züchter“ bekanntgegeben. Unserm geehrten Schriftleiter sprechen wir für die Förderung unserer Bestrebungen und für die Bereitstellung dieser Rubrik in unserer lieben „Gefiederten“ unsern verbindlichsten Dank aus. Für die freundlichen Leser sei zur Aufklärung bemerkt: Die A. Z. wurde am 5. August d. J. mit 37 Mitgliedern mit einem Vogelbestand von circa 300 Köpfen gegründet; die derzeitige Mitgliederzahl beläuft sich ohne die vorliegenden Anmeldungen auf 50. Sie stellt eine lose Vereinigung von Freunden exotischer Vögel und Bastardzüchtern dar und bezweckt Austausch, An- und Verkäufe unter den Mitgliedern, Ausschaltung unlauterer Elemente aus Liebhaber- und Händlerkreisen, Verbindung mit Liebhabern, Forschern und ornithologisch interessierten Personen im tropischen und nordischen Ausland, bildet Bezugsvereinigungen zur Versorgung mit Zucht- und Liebhabermaterial durch Importeure oder direkte Bezüge aus dem Ausland und berichtet ihren Mitgliedern alles auf diesem Gebiet Wissenswerte, vermittelt Händlerangebote usw. Jährliche Beiträge werden nicht erhoben, jedoch ein Aufnahmegeß. Um unnötige Anfragen zu vermeiden, sei hier gesagt, daß für nachstehend genannte Bezirke folgende Mitglieder zuständig sind: 1. Berlin und Mark Brandenburg Herr Fabrikbesitzer Horst Wagner, Berlin-Schöneberg, Prinz-Georg-Straße 7; 2. Mecklenburg, Pommern und Ost- und Westpreußen Herr Regierungsbaumeister E. Schulz, Stettin-Neuwesend, Johannesplatz 5; 3. Schleswig-Holstein, Oldenburg und Hannover Herr Apotheker H. Stöcker, Hamburg 27, Bill-

Straße 90; 4. Rheinprovinz, Westfalen und Mittelstaaten Herr Stefani, Neuß a. Rh., Kanalsstraße 48; 5. Freistaat Sachsen und Schlesien Herr Otto Ludwig, Halle a. S., Merseburger Straße 20; 6. Bayern, Württemberg und Baden Herr H. Bauer, München, Schweigerstraße 4/IV; 7. Deutsch-Oesterreich und Schweiz Herr Alfred Weidholz, Wien XVII. Schindlergasse 29; 8. Ausland Herr A. Krabbe, Aulflam, Demminer Straße 10. Interessenten erhalten durch genannte Herren auf alle Anfragen Auskunft und ist diesen wie auch allen an die Zentrale gerichteten Zuschriften stets Rückporto beizulegen. Unsern Mitgliedern ist durch Rundschreiben III alles Nähere mitgeteilt; dies Zirkular bitte ich wegen des darin angegebenen Wortschlüssels aufzubewahren. Eilige Angebote werden wie bisher direkt weitergegeben, ebenso interne Angelegenheiten brieflich berichtet. Hdl. B. ist bereit, einen Sammelauftrag auszuführen; sowie Aussicht besteht, erhalte ich Angebot, worauf zur Beteiligung aufgerufen wird. Die Sendung geht an Unterzeichneten, Verlandskisten müssen postfertig eingelandt werden und möchten sich Reflektanten, die nicht im Besitz einer solchen sind, diese rechtzeitig besorgen. Näheres zur gegebenen Zeit schriftlich. Es wird noch einmal an den Kapstadtimport erinnert, Anmeldungen hierzu bitte umgehend einzureichen; eine diesbezügliche Eingabe an den Herrn Reichskommissar für Aus- und Einfuhrbewilligung ist gemacht worden. Ferner stellt unser norwegisches Mitglied Nr. 17 Bemühungen nach hochnordischen Vögeln an; ebenso haben einige andere Liebhaber in Aussicht gestellt, ihre einflussreichen Beziehungen zu den Tropenländern der A. Z. zur Verfügung zu stellen. Es häufen sich leider wieder die altbekannten Klagen über Hinfälligkeit frisch eingeführter Prachtfinken? Unsere langjährigen Liebhaber werden gebeten, ihre bewährten Vorbeugungsmittel und Behandlung bei Erkrankungen im Interesse der Allgemeinheit und besonders der Anfänger bekanntzugeben. Begründete Klagen über unreelles Geschäftsgebahren aus Privat- und Händlerkreisen werden unter voller Namensnennung veröffentlicht. Bei dieser Gelegenheit möchte ich nicht verfehlen, allen den Liebhabern, die mich bisher mit Rat und Tat weitgehendst unterstützt haben, recht herzlich zu danken und den Wunsch auszusprechen, daß unserer Arbeit auch die Erfolge beschieden sein mögen, die wir im Interesse unserer schönen Liebhaberei von ganzem Herzen wünschen. A. Krabbe.



Anfragen werden an dieser Stelle unentgeltlich beantwortet. Wird briefliche Antwort gewünscht, so sind der Anfrage, außer dem Porto für die Antwort, 2 Mark in bar oder Briefmarken beizufügen. — Für Untersuchung eingegangener Vögel sind 2 Mark zu entrichten, hinzu kommen 1 Mark und Porto, wenn umgehende briefliche Auskunft gewünscht wird.

Herrn Dr. H., Schwenningen. 1. Zwischen Singfittichen und Wellenfittichen besteht eine gewisse Feindschaft, die besonders zur Brutzeit zur Geltung kommt. Sie beruht darauf, daß die W. in alle Nistkästen schlüpfen und darin sich aufhaltende S. beunruhigen. Die W. werden dann verfolgt, wo sie sich sehen lassen. 2. Der Erfolg ist sicherer, wenn das Pärchen Singfittiche in dem größeren Käfig allein gehalten wird. 3. Zur Brutzeit sind die S. auch gegen ihresgleichen angriffslos; in Dr. R. Ruß, Vogelzuchtbuch, 3. Aufl., heißt es, daß S. zur Brutzeit besonders gegen ihresgleichen bössartig seien. 4. Obst, Grünkraut, Beeren, gequollene Samen, gekochter Hafer, Gemisch aus gleichen Teilen geriebenen Möhre, Ameisenpuppen, Weizenmehl, Vogelmehl, auch trockene Stücke Gierbrot, zuweilen haben auch nur Körner genügt. 5. Beide Arten vertragen unsern Winter. W. haben häufiger mitten im Winter in freier Voliere Zunge erbrüet. S. brüten in der Regel im Frühjahr und Sommer.

Frau F., Düsseldorf. 1. Um eine ansteckende Krankheit kann es sich kaum handeln, wohl aber werden bei beiden Vögeln dieselben Ursachen die Krankheitserscheinungen hervorgerufen haben. Es ist zu versuchen, ob bei Fortsetzung der bisherigen Behandlung Besserung eintritt, wenn die beiden Vögel in einem besonderen, mit oft zu erneuernden frischen Kiefernästen als Sitzgelegenheit ausgestatteten Käfig untergebracht werden. Der Boden wird mit Moos und weicher Erde belegt, Futter nur Rübsen. Gegen Lähmungserscheinungen gibt es kein wirksames Mittel. 2. Einem Rotkehlchen reicht man jetzt im Herbst ein Gemisch von 2 Teilen geriebener, ausgebrühter Möhre, je 1 Teil Ameisenpuppen, fein gemahlenem Hafer, geriebenem Gierbrot, geriebenem Weizenmehl, dazu reichlich Holunderbeeren (s. Dr. R. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“, 5. Aufl.). 3. Die nächtliche Unruhe ist eine Folge des rege gewordenen Zugtriebes. Allmählich werden die Vögel wieder ruhiger. 4. Es ist kaum möglich, jetzt die Mauser des Buchfinken herbeizuführen. Das hätte im Sommer geschehen müssen. Wenn der Vogel nicht zu fett wird, wird er im zeitigen Frühjahr das Gefieder erneuern.

D. R., Leipzig. Es ist zu empfehlen, dem Buchfinken als Getränk viermal täglich erwärmten dünnen Haferkleim zu reichen, daneben nur Sämereien.

Herrn C. R., Wiesbaden. Unsere heimischen Vögel können in gechlühter Voliere und in Gegenden mit mildem Klima sämtlich im Freien überwintert werden, vielleicht mit Ausnahme der am frühesten fortziehenden Brutvögel wie Pirol, Kuckuck usw. Von den Ausländern sind Wellensinger, Nymphensittiche, Gebirgsfinkeln winterhart.

Herrn D. R., Leipzig. In der Arbeit „Ein Ausflug ins Riesengebirge“ handelt es sich wohl um den Wasserpieper, nicht um den Fliegevogel.

Herrn A. T., Hannover; Herrn H. Sch., Altona; Herrn C. Th., Zwenkau; Herrn H. C., Meiningen; Herrn H. D., Leipzig; Herrn D. R., Leipzig-M.; Herrn G. H., Wittenberge; Herrn v. L., Hallein; Herrn H. T., Leipzig; Herrn Dr. H. B., Schwenningen; Herrn A. H., Düsseldorf; Herrn H. G., Essen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. W., Bln.-Friedenau, Herrn H. P., Homburg v. d. H., ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn J. P., München. In diesen Tagen für den billigen Preis von 120 Mark. Über die Zeitschrift ist noch nichts entschieden.

Herrn C. B., Kreuzwertheim. Häufiges Waschen der entzündeten Hautstellen mit 2–3% Tannin- oder Alaunlösung, ab und zu vorzunehmendes Vepudern mit aufsaugenden Stoffen (Kartoffelmehl, Tyosform) wird Abhilfe schaffen.

Herrn W. F., Zwickau. Der Käfig in angegebener Größe reicht, wenn er sonst zur Beherbergung der Vögel geeignet, aus. Es schadet dem Vogel nicht, wenn er sich außerhalb des Käfigs bewegen kann. Das ist ihm sogar sehr dienlich. In bewohnten Zimmern ist es meist nötig, ihn beim freien Umherfliegen zu beobachten, damit er nicht verunglückt. Eine geräumige Wohnküche ist zur Beherbergung wohl geeignet. Der Feuchtigkeitgehalt der Luft ist ausreichend. ♂ = Männchen, ♀ = Weibchen. Die Fragen über Futterzubereitung und Futterdarreichung finden Sie in Dr. R. Ruß, „Einheimische Stubenvögel“ eingehend beantwortet.

Herrn M. Sch., Sonthofen i. Allgäu. 1. Es gibt dort einen solchen Verein, ich kann aber die Adresse nicht erfahren. Es wird genügen, wenn der Brief an den Vorsitzenden des Geflügelzuchtvereins gerichtet ist. 2. Das Gesuchte war im Heft 19 angeboten.

Herrn G. R., Celle. Die Ernährung der Meisen muß nach der Jahreszeit geregelt werden. Sie wird möglichst abwechslungsreich, in geringer Menge und in gewissen Pausen geboten. In der wärmeren Jahreszeit wird hauptsächlich ein gutes Insektenfresserfutter gereicht, dazu reichlich frische Ameisenpuppen und allerlei Insekten, im Spätherbst auch Samen (Sonnenblumen-, Kürbiskerne, Hafer, Weizen, Rüben, Nadelholzsaamen), als gelegentliche Beigabe zu dem Gemisch kommen hartgekochtes, gebacktes Ei, flein-gewiegtes rohes oder gekochtes Fleisch, Stücke Hammel- oder Rindsfleisch, Knochenmark, Milchsemmel, auch Obst und Grünkraut in Frage.

Jahrgang XLIX.

Heft 21. 4. November 1920.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis Spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postfachamt: Berlin 34687.

Fernsprecher: 1323.

Futterbeschaffung und Futterzuchten.

Von Werner Sunkel.

(Nachdruck verboten.)

Nicht nur die Menschen litten im Krieg und auch wohl jetzt noch unter der Nahrungsmittelnot, sondern auch die Tiere merken, daß dem „Herrn der Schöpfung“ der Brotkorb höher gehängt ist; denn wenn für den echten Tierpfleger auch der Satz gilt „Erst der Gaul und dann das Maul!“, so sind wir Vogelliebhaber doch durch die durch den Krieg verursachten Mängel auch unseren gefiederten Pfleglingen gegenüber zur Einschränkung gezwungen. Die Tage, in denen wir nach Herzenslust Hais und Rübsen billig kaufen konnten, sind wohl für längere Zeit vorüber. Entsprechend der sonstigen Teuerung ist alles Vogelfutter, soweit es überhaupt zu beschaffen ist, für einen bescheidenen Geldbeutel fast unerschwinglich, und dabei sind doch bekanntlich die meisten Vogelliebhaber keine Kapitalisten. Mehlwürmer sind z. B. so teuer, daß eine solche Ungezieferlarve ungefähr 2 Pfennige kostet, falls sie überhaupt im Handel sind. Wer trotz der teuren Zeiten seine Stubenvögel nicht entbehren will, wird sich deshalb schon gefragt haben, wie ein gutes und billiges Vogelfutter zu bekommen sei. Mit den folgenden Anleitungen hoffe ich daher manchem Vogelfreund einen Gefallen zu erweisen.

I. Pflanzennahrung.

Grünfutter für Körnerfresser bringt man von Spaziergängen mit (Vogelmiere, Kreuzkraut) oder sät es in Blumentöpfe (Salat, Raps). Manche fressen auch gern Blattknospen von Laub- und Nadelhölzern (Gimpel, Finkenarten). Für Kreuzschnäbel bringt man sammentragende Fichtenzapfen mit. Die Möhren, mit deren Saft man das Weichfutter anfeuchtet, kann man (in Ermangelung von Gartenland) auch in Töpfen und Kästen ziehen.

Die hauptsächlichste Pflanzennahrung der Vögel sind die Samen, die leicht in freier Natur eingesammelt werden können und, trocken und luftig aufbewahrt, sich auch gut halten. Es kommen da vor allem in Betracht die Samen von Gras, Disteln, allen Korb- und Kreuzblütern, Kletten, Kornblumen, Mohn, Wegerich, Brennessel, Heide (z. B. für Gimpel), Baumsämereien (Bucheckern, Eichen, Hainbuche, Birke, Erle, Esche). An Bahndämmen und ähnlichen unbebauten Orten können wir auch solche Pflanzen (z. B. Kletten) ansäen und dann die Samen regelrecht „ernten“. Kürbis-, Gurken- und Sonnenblumenkerne werden von vielen Arten gefressen, besonders von Meisen, Spechten und Kleibern, für die auch Wal- und Haselnüsse eine gute Kost sind. Wichtiger noch ist das Einsammeln von Beeren aller Art. Am beliebtesten sind für Rotkehlchen und Grasmücken die schwarzen und roten Holunderbeeren, für Stare, Drosseln, Gimpel, Kreuzschnäbel Vogel- und Ebereschbeeren. Auch die Früchte vom wilden Wein (Stare), Esen (Amseln), Schneeball, Hagebutten, Weiß- und Schwarzdorn, Faulbaum, Liguster, Berberitze werden von manchen gern verzehrt. Man erntet Beeren (ebenso Sämereien!) bei trockenem Wetter in vollreifem Zustand (aber nicht gefroren!), dörft sie bei schwacher Hitze am Ofen oder Herd oder in heißem Sonnenschein und hebt sie dann in Büchsen oder luftig aufgehängt in Säcken bis zum Verbrauch auf. Vorm Verfüttern läßt man sie (über Nacht) aufquellen im Wasser, bis sie ihre natürliche Form wiedererlangen. Auch Obst und deren Kerne sind gute Futtermittel. Das Fruchtfleisch von Äpfeln (wirken zehrend), Birnen (begünstigen Fettansatz) und Kirschen wird nicht nur von Beerenfressern genommen, sondern dient auch als Ersatz für Grünfutter bei Papageien und Finkenvögeln, die auch Apfelerne und dergleichen verzehren (ebenso Meisen, Kleiber).

II. Tierische Nahrung.

Macht somit die Beschaffung von Pflanzenkost nur geringe Mühe, so ist die Ernährung der Insekten- und Wurmfräser, Raubvögel usw. schon umständlicher.

Beschäftigen wir uns zunächst mit dem Sammeln von Nahrungstieren in freier Natur. Die wichtigste Sommernahrung der Singvögel sind die Ameisenpuppen. Die üblichste Sammelweise besteht darin, daß man neben dem Ameisenhaufen ein weißes Tuch ausbreitet, seine Ränder nach oben umschlägt und den Inhalt des Haufens mitten auf das Tuch schüttet; dann tragen die Ameisen ihre lichtempfindlichen Puppen in den Schatten unter die umgeschlagenen Ränder des Tuches, wo man sie zusammennimmt. Eine großzügigere Art beschreibt Graf von Leiningen („Wild und Hund“ 1914 S. 632): „An einem Gewässer wird ein etwa 8 qm großer, tunlichst sandiger, rechteckiger Platz (mit abgestumpften Ecken) völlig vom Anwuchs befreit und mit Fichtenzweigen glatt gefegt. Rings um den Platz wird ein schmales flaches Gräbchen gezogen, das durch einen ebensolchen, leicht mit Erde abzdämmenden Kanal mit dem Wasserspiegel in Verbindung steht, also nach Belieben mit Wasser gefüllt werden kann. In der Mitte des Platzes wird eine Vertiefung in Form und Größe einer Waschkübel ausgehöhlt, innen sauber geglättet und ausgefegt, darauf mit Fichtenzweigen gut überdeckt. An einem sonnigen Tag wird der in Säcke gepackte Ameisenhaufen auf das Rechteck geschüttet, und nach Füllen des Grenzgrabens mit Wasser breitet man den Haufen aus. Die Ameisen schleppen sämtliche Puppen in kürzester Zeit in die Höhlung, in 1—1½ Stunden zirka 1 Liter, die man auslöffelt.“

Bei dieser Gelegenheit sei zu Versuchen angeregt, Insektenfräser mit (lebenden oder) in heißem Wasser abgetöteten Ameisen, Wespen, Hornissen zu füttern und darüber dann zu berichten (Würger, Meisen, Spechte, Notschwanz, Kottschlen, Lerchen).

Anderer Korbtiere, wie Fliegen, Käfer, Raupen, Schmetterlinge, Ohrwürmer, Heuschrecken, Grillen, dann Asseln, Spinnen, sammelt man und füttert sie entweder sofort frisch oder hebt sie getrocknet für den Winter auf: Abtöten in heißem Wasser, langsame Trocknen in gelinder Hitze, trockene Aufbewahrung, Aufweichen vorm Gebrauch. Als Schüler habe ich mir massenhaft Mistkäfer gesammelt und in getrocknetem Zustand lange aufbewahrt, falls ich sie nicht frisch zur Aufzucht junger Eulen und dergleichen gebrauchte; ähnlich könnte man gewiß auch mit Heuschrecken verfahren, deren es ja auch oft mehr als genug gibt. Wer selbst keine Zeit zum Insekten sammeln hat, kann meist Schulkinder gegen kleine Belohnungen dazu veranlassen, solche Tiere in großen Mengen zu bringen. Auch Raupen (z. B. von Koblweißlingen) werden mehr von Vögeln gefressen, als man gewöhnlich denkt. Kleine Nachtschnecken sammelt man für Stare, Drosseln, Rabenvogel. Vielleicht versucht mal ein Liebhaber, aus den in Wäldern häufigen großen Wegschnecken (Arion) und den Weinbergschnecken (Helix) ein Futter unter Zuhilfenahme anderer Nahrungsstoffe herzustellen, das bei

den Vögeln nicht solchen Widerwillen erregt, wie ein von mir mit einer Arion-Kostprobe bedachter Neuntöter kopfschüttelnd und schnabelwehend zeigte. (Schluß folgt.)

Nach Zeichnung und Farbe gezüchtete Mōwchen.

Von E. Thieß.

(Nachdruck verboten.)

Im nachstehenden will ich versuchen, eine Lanze für einen Vogel zu brechen, welcher fast bei jedem Erotenzüchter zu denen gehört, welcher dort zuerst Einzug hält, unser japanisches Mōwchen. Es ist kein Naturvogel und vielleicht schon viele Jahrhunderte in Japan aus der Stammform gezüchtet. Es herrschen darüber noch einige Zweifel, und es wäre der Mühe wert, durch Rückzüchtung zu ergründen, welches eigentlich die Stammform oder die Stammformen sind, da man auch dazu neigt, daß die Mōwchen etwa in ihrer gelbbunten und braunbunten Art aus zwei Stammeltern hervorgegangen sind. Doch davon will ich absehen und mein Interesse mehr der Weiterzüchtung und Verbesserung zuwenden. Zu uns gelangt dieser Fremdling meist als ganz unregelmäßig gezeichneter Vogel als braun und gelbbunt, bald mehr, bald weniger gezeichnet. In seiner Heimat scheint man auf gleichmäßige Zeichnung wenig zu achten. Beschäftigt man sich aber mit der Zucht, so macht man bald die Wahrnehmung, daß zufällig mit herausgezüchtete Jungtiere wohl die Festhaltung und Weiterzüchtung der ansprechenden Gefiederzeichnung wegen verdienen, zumal das Mōwchen eingewöhnt zu jeder Jahreszeit nistet und auch reichliche Nachzucht liefert bei wenig Anspruch an Pflege und Käfig. Die absonderlichsten Zeichnungen treten immer auf, wenn man einen dunkel gezeichneten mit einem ganz weißen Vogel oder doch ganz hellen Vogel paart. Wir haben die Anregungen, welche schon Dr. Ruß, und vor allem auch unser als Erotenzüchter vorbildlich dastehender Oberleutnant Hauth, und andere gaben, man solle die Mōwchen nach Farbe und Zeichnung züchten, leider unbeachtet gelassen. Diese Züchter hatten schon damals die Schönheit solcher gelegentlich und auch absichtlich durch Zuchtwahl erzüchteten Vögel erkannt. Wir müssen danach streben, daß auffallend schön gezeichnete Mōwchen nicht unbeachtet wieder in der Masse untertauchen. Die Natur ist launisch, und durch reinen Zufall erzüchten wir Vögel mit bald in gleichmäßig schön angeordnetem Flügel, Kopf oder gezierter Zeichnung, bald wieder in reineren, intensiveren Farben gelbbraun oder in schwärzlicher Färbung. Allen diesen Punkten müßten wir unsere Beobachtung schenken und mit solchen Tieren, welche in diesem Sinne unser Gefallen erwecken, die Weiterzucht betreiben. Wer die Vererbungslehre beherrscht, weiß, daß sich in der Nachzucht immer wieder Vögel zeigen werden, welche die gerade von uns an dem verwendeten Zuchtvogel gewerteten Eigenschaften wieder zum Vorschein bringen, wenn auch nicht gleich in erster Generation, aber in zweiter oder dritter schon gewiß; es braucht nur das Jungtier, welches dem von uns bevorzugten Elternvogel am meisten nahekommt, wieder mit dem alten Elternpaar verpaart zu werden. Wir würden uns unendlich viele

und auch dauernde Reize und Anregungen schaffen für die Liebhaberei. Es könnte jeder für seinen Teil daran helfen. Wir müßten versuchen, die Exotenliebhaberei vollständiger zu machen und auf breitere Grundlage zu stellen als bisher. Unser Mönchen ist sehr dazu angetan, es ist mit dem kleinsten Käfig zufrieden, wenn nur regelmäßig gefüttert wird und ein Kästchen oder andere Mistgelegenheit dabei ist, und bald gibt es unter tänzelnden Bewegungen seinen allerdings nicht erstklassigen, aber gemüthlichen Gesang zum besten. Man kann sich keinen anspruchloseren Vogel denken, und ist es ein sicheres Pärchen und bleiben Störungen fern, so wird es nicht lange dauern, daß Eier und in Kürze auch Junge da sind, denn die Eier sind zumeist befruchtet. Ich kann mit Ruhe

dem Bestande, so und so viel seltene Arten usw. und am Schluß dann, Mönchen habe ich auch genug; wenigstens war es vor dem Kriege stets so, heute ist ja auch der Bestand an Mönchen geringer. Er ließe sich aber am ehesten bei richtiger Verpaarung und Blutwechsel leicht ohne Einfuhr aus dem Ausland wieder aufrichten, und da wäre es doch wohl angebracht, daß wir gerade bei der jetzigen Knappheit und dem Mangel an Seltenheiten uns der Züchtung des Mönchens nach Farbe und Zeichnung annehmen. Es könnte jeder dazu beitragen, und Anregungen gibt es dann, die fortdauernde sind. Die Nachfragen und Angebote im Inseratenteile würden wieder mehr aufleben, als bisher. Ob sich nicht auch Abweichungen in Größe und Gestalt herauszüchten lassen, ist nicht von der Hand zu weisen.

Das braunbunte Mönchen wird schon oft als etwas kleiner bezeichnet, in Fachbüchern als das gelbbunte, mir persönlich ist das auch nicht mehr fremd. Auch in der Federstruktur kann man Unterschiede beobachten. Ich habe früher Mönchen besessen, welche sehr langschwänzig waren, was den Vögeln besonders zur Zierde gereichte bei weißen und isabellfarbigen. Um letztere zu erzüchten, darf man nie braunbuntes Blut einzüchten, nur helles Gelb und Weiß. Die Zucht des Kanarienvogels gibt uns das beste Beispiel, die Abweichungen sind dort sehr ins Auge fallende betreffs der Federstruktur als auch der Größe. Der Saie staunt, wenn ein Holländer und ein Harzer oder Landkanarienvogel zusammensteht, und ihm gesagt wird, daß beide ein und denselben



Ringende japanische Mönchen.

jedem, welcher auch über wenig Raum verfügt, dieses Vögelchen warm empfehlen. Das Mönchen ist ein Kulturvogel, wenigstens dem Naturvogel so weit entzückt, daß es nicht mehr große Flugräume und große Volieren beansprucht, wie die meisten frisch importierten selteneren Exoten. Für unsere älteren und erfahrenen Züchter sind diese Darlegungen ja nichts neues, wohl aber wäre es gut, wenn auch sie die Zucht nach Farbe und Zeichnung in Angriff nehmen würden, und wenn auch nur nebenbei, und nicht nur in der Not unseres Mönchens zu gedenken, wenn verlassene oder schlecht bebrütete Eier, oder verwaiste Junge anderer Arten da sind. Dann rufen wir nach Hilfe, und flugs wird es bei unsern Mönchen versucht, und auch in den meisten Fällen werden von diesen die Elternpflichten voll und ganz besorgt. In diesem Sinne ist uns das Mönchen schon ganz unerseßlich geworden. Sonst aber hört man nur nebenbei, wenn man bei einem uns bekannten Liebhaber anfragt nach

Stammvater hatten. Der Engländer, als Tierzüchter bekannt, züchtet Lizzard, Norwich und andere mehr auf Farbe und Zeichnung. Das ist ja aber gerade die Triebfeder für den denkenden und schaffenden Züchter, daß er mithelfen kann an der Verbesserung durch Eingriffe seinerseits in die Zucht, daß er die Zuchtpaare zusammenstellt, und so die Ideen und Wünsche in die Tat umsetzt. Und was für ein beglückendes Gefühl ist es dann, in der Nachzucht das Gewollte heranreifen zu sehen. Bei der Exotenzucht ist ein Eingriff oder mitbestimmendes Betätigen bei der Zucht ausgeschlossen; unsere Tätigkeit bestand lediglich darin, daß wir die Vögel gut unterbrachten, gut verpflegten und Störungen fernhielten, daß wir die Annoncen und Preislisten nach etwas Seltenem durchstöberten und uns schnell diese oder jene Neuheit oder Seltenheit zulegt. Der schönste Lohn war dann, wenn es uns gelang, diese zur Zucht zu bringen (was ja in sehr vielen Fällen rein

vom Zufall abhängig ist) und uns, wenn die Art bisher noch nicht gezüchtet war, durch eine Erstlingszucht einen guten Namen machen konnten.
(Schluß folgt.)

Zur Sonnenwendzeit.

Von Dr. Karl Schumacher.

(Nachdruck verboten.)

(Aus Nordtirol.)

Ist die Fliederblüt' verwelket,
Sind die Vöglein ausgeflogen,
Ist die Jugendzeit des Jahres,
Ist der Lenx vorbeigezogen.

Denk' ich dann der Jugendjahre,
Die so schnell, so schnell verblüht,
Zieht zur Zeit der Sonnenwende
Stille Behmut durch's Gemüt.

Ja, ehe man es ahnt, ist die Blütezeit in der Natur für dieses Jahr, im Menschenleben für immer entflohen, es beginnt die ernste Zeit der Reise, in der die Blüten sich in Früchte, die Ideale der Jugend sich in nutzbringende Taten umwandeln sollen. Diese Wendezeit im Jahreslauf wurde schon von Alters her in deutschen Landen gefeiert und findet auch heute noch bei uns durch die zahlreich auf den Bergen und höchsten Spitzen erglänzenden Sonnenwendfeuer ihren Ausdruck, ein Bild erhebend und feierlich in stiller Sommernacht.

Die Bergmatten, erst jetzt vom Schnee befreit, beginnen zu grünen und wecken dann ein eigenartiges Sehnen nach ihren Höhen, den Facken und Klämmen unserer Gebirgswelt, in der man losgelöst von dem unstillen Treiben der Welt wahre Schönheit und Freiheit genießen und auch die heute so schwere Zeit für einige Stunden vergessen kann. Im Tale ist die Blütezeit vorüber, die ersten Saaten nahen der Reise und der bunte Blumentepich der Wiesen ist der Sense zum Opfer gefallen.

Und unsere Vogelwelt? Ihr erster Jubelgesang ist stiller geworden und weicht der Pflicht der Alten, für ihre Jungen zu sorgen; es ist die Zeit des Kindergartens, die erste Schulzeit im jungen Vogelleben und überall auf Bäumen und Dächern, auf Wegen und Hecken sieht man die eben dem Neste entflohenen jungen Vögel flügelzitternd und nach Nahrung piepend den Alten folgen; diese aber sehen wir, ohne jemals ihre Geduld zu verlieren, für ihre Nachkommenschaft sorgen, sie füttern und zur Selbständigkeit erziehen in einer Weise, daß wir Eltern uns ein gutes Beispiel nehmen können. So bieten auch diese Wochen jedem Naturfreunde viel Gelegenheit zu Naturstudien in bunter Abwechslung und diese Sonnenwendzeit sei zur Beobachtung herausgenommen und kurz geschildert.

Im Garten meiner bescheidenen Villa erfreut mich nicht nur das muntere Treiben meiner zahlreichen Schar großer und kleiner Kinder, sondern auch das der bei mir heimischen und zu Besuche kommenden Vögel und streuet Rosen in das oft trübe Alltagsleben. Was gibt's zu sehen und zu hören? Die Gartengräsmücke, die unter den bei uns brütenden Sängern eine der ersten Stellen einnimmt, hat knapp neben der Veranda auf einem Holunderstrauch

ihr einfaches Nest gebaut, die Jungen sind bereits flügge geworden; ein Gartenrotschwänzchen hat wie alljährlich in einem Nistkästchen am Kastanienbaum Quartier genommen, die Jungen, schon fast selbständig geworden, hüpfen im Garten herum; der Buchfink treibt sich mit seinem Weibchen herum und beginnt die zweite Brut, unter dem Dache hört man das langweilige Schilpen der jungen Sperlinge, während von den höchsten Zweigen der Ulmen die Ansel ihre melancholischen Flötentöne vernehmen läßt; das Weibchen ist mit den Jungen der zweiten Brut beschäftigt; vom Nachbargarten hört man den Gesang des Schwarzplättchens, das schon im vorigen Jahre hier sein Heim aufgeschlagen hatte, und mithin auch allmählich vom Walde zum Garten zu ziehen scheint; ein Stieglizpaar ist seit Jahren hier heimisch, das Männchen läßt fleißig sein Lied vernehmen in den höchsten Zweigen oder sucht im Gartenbeete nach Nahrung, die junge zwitschernde Brut ist schon flügge geworden; der Girlitz sitzt mit Vorliebe am Telephondraht und singt mit großem Eifer und Fleiß, während der Grünling durch seine Locktöne vom Gipfel eines hohen Baumes herab die junge eben flugfähig gewordene Brut zu sich ruft; seltener als früher hört man das einsörmige Rufen des Wendehalses, die einfache Strophe des Baumläufers; der graue Fliegenknäpper betreibt von hohem Sitze aus seine Insektenjagd, während eine Kohlmeisenfamilie, schäkernd von Ast zu Ast hüpfend, durch den Garten zieht; die übrigen Weisenarten sind um diese Jahreszeit nur seltene Gäste, ihr Brutgebiet liegt im Mittelgebirge; der Gelbspötter kommt nur Mitte oder Ende Mai auf kurzen Besuch für einige Tage; ein Zaunkönig hatte heuer in einem im Holzschuppen hängenden Nistkasten Vorbereitungen zu einem Nestbau getroffen, vornehmlich aus Heu bestehend, ist aber anfangs April verschwunden. Somit wären die Beobachtungen zu Hause zu Ende und wir wollen auf einem kurzen Ausflug ins nächste Dorf das um diese Zeit herrschende Vogelleben in Augenschein nehmen. Durch die Gassen und in den Lüften ziehen die Haus- und Turmschwalben schreiend dahin, die junge Brut der einen unter schützendem Dache der Häuser, der letztern am Gesimse des hohen Kirchturms; auf Mauern und Dachrinnen die jungen Spagen, in den Gärten die Rotschwänzchen, junge Finken, Girlitze, Grünlinge, Stieglitze; aus einem buschigen Weidenkopfe vernimmt man das laute Piepen junger Vögel, bei unserm Nähertreten flattert eine graue Bachstelze um uns herum, sie hat vom nächsten Dache aus uns bemerkt und ist sofort herbeigeeilt, ihre Brut zu schützen; von einem Baume am Feldrande klingt das Liebeslied des Goldammer. Nun draußen zwischen Feldern und Äckern hört man schon ringsum das Trillern der Feldlerchen, das uns den ganzen Weg begleitet; die eine eben aufsteigend, die andere hoch oben in den Lüften, eine dritte wieder einem Stein gleich zu Boden fallend; in den Wiesen und auf Grenzblöcken kann man den braunkeligen Wiesenmäher beobachten und aus dem Kornfeld ertönt das Wic-ric-ric der Wachtel und aus dem nahegelegenen Walde der Ruckruf; dem Waldrande näher kommend, fliegt eben ein Turmfalke auf, der wohl der Mäusejagd nachzugehen

beabsichtigte. Aus dem Unterholz vernimmt man die schwermütigen Strophen des Fitis und das lieblich einfache Zilp-zalz des Weidenlaubsängers; hin und wieder das Klappern des kleinen Müllers oder das Gezwitz der Dorngrasmücke im Weißdorngebüsch; aus dem Nadelholz einzelne Weisen der Tannenmeise oder der gurgelnden Hanbenmeise, von Ferne den Ruf der Singdrossel. Bevor wir in das Dorf kommen, führt uns ein Feldweg an dem Ufer eines nur bei Unwetter fließenden Gebirgsbaches vorüber, ringsum umgeben vom hohen Gesträuche und einzelnen Bäumen; hier ist das Gebiet des rotrückigen Würgers, der vom hohen Sitze aus sich als Herrscher stolz gebärdet, den Schwanz sächernd schwingt; seine Brut ist noch kaum ausgebrütet, höchstens in den „Windeln“; vom einzeln stehenden Baume erhebt sich der Baumpieper, um sich trillernd, wie mit einem Fallschirm versehen, wieder herabzuwerfen; aus dem Gebüsch vernimmt man den lieben Gesang oder das Tak-tak der Gartengrasmücke, aus den ersten Hecken des Dorfes das Schilpen der Haus- und Feldsperlinge; hier kann man auch zuerst die Mehlschwalben beobachten, die bei uns nur unter den weit vorspringenden Dächern der Bauernhäuser ihre enggeschlossenen, nur mit einem Einflugloch versehenen Nester bauen. Sonst ist im Dorfe das Vogelleben so ziemlich dasselbe wie in den Gärten der Kleinstadt, die häufigsten Arten sind außer dem Sperling und Buchfinken der Gartenrotschwanz, auf Kirchdächern vereinzelt der Hausrotschwanz, die Amsel, die Gartengrasmücke, die Kohlmeise.

Nach der Zeit der Sonnenwende beginnt rasch der Abstieg im Vogelgesang und es tritt die Zeit der Ruhe ein, nur manchmal kann man das Studieren der jungen Männchen oder nach der Mauer den stillen Sang der Alten vernehmen, es ist ihr Abschiedslied, bevor sie uns verlassen und den Winterjahren aus dem Wege gehen, denen wir zu tragen genötigt sind. Die Hoffnung auf den kommenden Lenz erleichtert die schwere Zeit des Winters.

Beobachtungen. Die Mauersegler halten bei uns in Nordtirol ihre Ankunfts- und Abzugszeiten genau ein; Ankunft zwischen 30. April bis 3. Mai, Abzug 28. Juli bis 1. August; neuer kamen die Mehlschwalben erst nach den Mauerseglern. Der letzte so früh eingetretene Winter brachte uns große Flüge von Bergfinken, die in den noch nicht abgeernteten Kornfeldern Schaden brachten. Die Kottelchen wurden vor ihrem Abzuge überrascht und waren in ungemein

großer Zahl in den Gärten, sogar in den Gassen der Stadt zu bemerken, wurden viel gefangen und gingen zugrunde, sehr viele überwinterten. Die Schwarzwildchen hielten sich lange nach ihrer Ankunft in den Gärten auf, brüteten auch teilweise in denselben.

Auffallend war im letzten Herbst die Übernachten zahlreicher Hauschwalben auf den Drähten der elektrischen Leitungen in den kleinen engen Gassen: sie saßen in ununterbrochenen Reihen bis zu ihrer Abreise.

Hall (Tirol), 7. August 1920.

Ornithologische Beobachtungen auf der Insel Neuwerk bei Cuxhaven.

Vortrag, gehalten im Verein für Vogelfunde, Schutz- und Liebhaberei zu Leipzig von Polizeibeamtenanwärter Herbert Otto, Leipzig.

(Nachdruck verboten.)

In der Zeit vom 6. bis 16. Juli 1920 brachte ich meinen Urlaub auf der Insel Neuwerk. — Um nach der Insel zu gelangen, geht man von Cuxhaven über Bad Döse nach Bad Duhnen in zirka zwei Stunden, von da aus kann man bei Ebbe mit dem Postwagen, bei Flut mit dem Motorboot auf die Insel gelangen. Die Insel Neuwerk ist ein kleines Eiland, um welches man in zirka 2—2½ Stunden gemütlichen Schrittes herum ist. Die Insel ist nicht stark bevölkert, sie zählt nur rund 60 Einwohner, 6 Bauerngehöfte, ein Schulgebäude, ein Hotel und einen Leuchtturm. Die Bauerngehöfte weisen zumeist noch Strohdächer auf. Der Leuchtturm war in uralter Zeit



Reisfink
(f. S. 167).

eine Haubritterburg, eine deutliche Erinnerung zeigt die Folterkammer desselben. Vom Turme aus hat man einen schönen Ausblick ins Meer und kann bei klarem Wetter evtl. Helgoland sehen. Die Insel gehört dem Hamburger Staate. Man spricht auf der Insel vom Innenlande und vom Außendeich, beides wird vom Deich (Damm) abgegrenzt. Auf dem Innenlande sehen wir die Häuser, Felder und Wiesen, dem Außendeich dagegen nur Sandbänke und Weideland, auf dem große Scharen von Rindern, Pferden, Gänsen und Schafen weiden. Der Außendeich ist von einer Anzahl großer und kleiner Biehle (Flußläufe) durchzogen. Der Deich hat den Zweck, daß das Wasser bei eventuellen Überschwemmungen (Sturmfluten) nicht nach dem Innenlande dringen kann. Der Außendeich ist an manchen Stellen meterbreit und an andern Stellen sogar Kilometerbreit. Unter andern befindet sich auf der Insel noch ein Friedhof für Heimatlose, auf welchem acht Heimatlose begraben liegen. Die Gedenktafel des Friedhofes hat folgende schöne Aufschrift:

Heimatlos, wie weh' das klingt,
namenlos ins Grab gesenkt,
das kein Mutterherz umschlingt,
dem kein Bruder Blumen schenkt.
Ach, im Wind, der diesen Stein,
diesen Hügel sand umweht,
wird manch banges Klagen sein,
das Euch weinend suchen geht,
aber reißt sich himmlisch schön
nächstes oben Licht an Acht,
taut's wie Trost aus jenen Höhn,
Heimatlose seid ihr nicht!

Am Morgen des 5. Juli fuhr ich mit dem Postwagen durchs Watt zirka $1\frac{3}{4}$ Stunden nach der Insel. Auf der Fahrt sah ich eine große Anzahl Mantelmöwen und ganz vereinzelte Lachmöwen. Zehn Minuten nach meiner Ankunft im Hotel unternahm ich mit dem Herrn, mit dem ich reiste, einen kleinen $\frac{1}{2}$ stündigen Spaziergang auf den Außendeich und zählte nicht weniger als 63 belegte Nester der Flußseeschwalbe (*Sterna hirundo*), in einem Raume ungefähr in Größe des Augustusplatzes hier selbst. Doch dies war noch nicht der Hauptbrutplatz der Flußseeschwalben. Um das O-Seezeichen herum findet man auf jedem Quadratmeter ein Nest derselben, und man muß sich vorsehen, daß man nicht auf die Eier tritt, was mir trotz aller Vorsicht leider doch passiert ist. Die Seeschwalben legen ihre Eier in eine ganz kleine, von ihnen selbst ausgescharrte Vertiefung, entweder auf ein paar Hälmchen, oder auf die bloße Weide, oder in den Sand, oder auch mit Vorliebe auf die zusammengetrockneten Ruhlfladen. Die Zahl der Eier im Gelege zählt meist 3, weniger 2 oder nur 1, ich fand am letzten Tage, am 16. Juli 1920, 2 Gelege mit je 4 Eiern, in welchem schon die Zungen piepten. Ferner fand ich einmal ein Nest mit 6 Eiern, wo 2 Vögel am Legen tätig gewesen sein müssen. Die Nester findet man vom Meere aus 2—200 m entfernt; bei Sturm- oder Springfluten kommt es vor, daß ganze Gelege mit weggespült werden! Solche Fluten bringen manches ans Land, so z. B. fand ich nach der Springflut einen angeschwemmten toten Seehund, mit dem die Maden ihr Spiel trieben.

Ich darf sagen, in den 10 Tagen meines Aufenthaltes auf dieser Insel mindestens 1000 belegte Nester beim Spazierengehen gesehen zu haben, ohne diese direkt zu suchen. Geht man dort im Bickzack oder bückt sich gar, so wird man bald als Eierfucher angesehen, denn das Eierjuchen war ab 20. Juni 1920 verboten, was ich mit Freuden begrüßt habe. Vor dem 20. Juni konnte jeder suchen, und da hat denn auch so mancher Inselaner oder Fremder sein Werk getan. So hat z. B. ein Berliner Händler in zwei Wochen 6000 gesammelt und zum Preise von 1 Mark das Stück nach Berlin verkauft. Von einem Inselaner hörte ich, daß er 2000 Stück für den kommenden Winter eingekauft habe. Vergangenes Jahr soll das Suchen im ganzen Jahre erlaubt gewesen sein. Wie mag da geraubt worden sein? Dieses „gewaltige“ Rauben der Eier der Seeschwalben (überhaupt aller Seevögel) ist ein Verbrechen an der Natur und mußte mehr eingeschränkt werden. Die Eier dieser Seeschwalben (*St. hirundo*) sind sehr variierend, auf grauem, grünem, hell oder dunkelbraunem Grunde mehr oder weniger dunkelbraun gefleckt. In einem

Neste fand ich ein Gelege, bei welchem das eine Ei dunkel und dunkelgefleckt war, das andere hellgrün und reichlich gefleckt, und das dritte mattgrün und fleckenlos war. — Man setzt mir auch Schwalbeneier vor, diese sind sehr wohl schmeckend, man kann sie auch roh trinken; will man dieselben kochen, so muß man diese in kaltem Wasser ansetzen und zehn Minuten lang kochen lassen, damit das Weiße hart wird. Spiegelei läßt sich nicht anfertigen, nur Rührei.

Sieht man in die Luft, so sieht man Tausende von Seeschwalben, die ihre gutgeübten Flügel zeigen. Dabei sind sie nicht etwa lautlos, nein, sie verstehen es, einem die Ohren ordentlich vollzuschreien, so daß man sich nicht gleich an ihren Lärm gewöhnen kann. Am gefährlichsten werden sie in der Nähe ihrer Nester, sie stürzen sich im gewandten Fluge auf Tiere und Menschen herab, lassen folgenden Ruf von sich hören, wie: gä gä gääh, so daß ich oft zusammengezuckt bin; dabei lassen sie, was das herrlichste ist, gewöhnlich „etwas“ fallen, was einem nicht angenehm ist, denn man sieht dann aus wie vom Maler besprüht. Bemerken möchte ich noch, daß durch das weidende Vieh viele der Eier zertreten werden.

Kommt man nun auf den Außendeich, so sieht man keine der Seeschwalben sitzend brüten, denn beim geringsten verdächtigen Geräusch fliegen sie schon hoch. Vor meiner Sandburg, dicht vor dem Meere, brüteten 4 Pärchen, die ich in ihrem Gebaren am Neste gut beobachten konnte. Sobald ich mich ruhig liegend verhielt, flogen sie alle 4 kreisend über ihren Nestern, stürzten sich plötzlich hernieder, hielten vor ihrem Neste Umschau und setzten sie sich dann erst auf ihre Eier; machte ich nur die geringste Bewegung, flogen alle 4 hoch, während manch anderer Vogel (wenn er brütet) gar keine Notiz nimmt. Eine von dergleichen brütende Seeschwalbe ist die seltene Zwergseeschwalbe (*St. minuta*), ich fand nur 2 Gelege.

Während der Flut sind alle Seeschwalben auf dem Lande und legen auch ihre Eier während der Flut ab; zur Ebbe ziehen sie in großen Scharen aufs Watt, um ihre Nahrung, bestehend aus Muscheln, Krabben, Fischen usw., zu suchen. Von den Strandvögeln konnte ich nur den Rotschenkel in großer Anzahl feststellen, in einer Erdvertiefung fand ich auch 3 Eier desselben. Kiebitze waren nur in einigen Exemplaren vorhanden. Unter einer Schar Schwalben, die auf dem Watt Futter suchten, sah ich einmal 3 Fischreither.

Die Singvogelwelt ist dort sehr arm vertreten, da ihnen viele der Lebensbedingungen fehlen. In reicher Anzahl sind die Feldlerchen zu Hause, ferner beobachtete ich einzelne Bachstelzen (weiße) und Rauchschwalben, auch ab und zu mal einen Buchfinken, Sperlinge fehlen ganz. Große Scharen von Staren sah ich, die vom Festlande gekommen waren, Brutvögel sind sie dort nicht, denn dazu fehlen ihnen die hohlen Bäume und Kästen, nur am O-Seezeichen bemerkte ich ersreunlicherweise 3 Nistkästen. Ein Sperberweibchen kam mir auch zu Gesicht, welchem von den Einwohnern sofort mit der Knarre nachgestellt wurde, welches glücklicherweise aber nicht in deren Hände fiel. Am 14. Juli 1920 fand ich ein Nest der Feldlerche mit

einem flüggen Jungen und 2 tauben Eiern. Zehn Schritte darauf wieder ein solches mit einem zerbrochenen Ei. Am 14. Juli 1920 schoß ein Herr einen sogenannten „Sperber“; ich hörte es von meinem Zimmer aus, begab mich eiligst an die Stelle des Vogeltores und stellte ein schönes Kuckucksmännchen im Jugendgefieder fest. Wie so manch armer unschuldiger Kuckuck wird da als „Sperber“ abgeschossen werden? Zum Schluß will ich noch bemerken, daß diese „Robinsoninsel“ ein Stützpunkt vieler Durchzügler im Herbst und Frühjahr ist.

Kleine Mitteilungen.

Amerikanische Reisvögel. Einen interessanten Bericht über die Art und Weise, wie die amerikanischen Reisvögel (rice bird) — gemeint ist wohl der Reisstar (Sturnus oryzivorus) — sich durch Ausstellen von Wachen gegen Übergrasung sichern, während sie ihre Verheerungen in den Reisfeldern anrichten, finde ich bei der Lektüre des englischen Werkes: A Naturalist in the Guianas (Ein Naturforscher in Guyana) von Eugen André. Der Verfasser hat in den Jahren 1897–1900 hauptsächlich die Ufergegenden des Orinoco und seines Nebenflusses Caura bereist und erforscht und in obengenanntem Werke die Ergebnisse dieser Forschungsreisen niedergelegt.

Die betreffende Stelle lautet in der Übersetzung folgendermaßen: „Wenn der Guaco (eine Art Habicht) es als sein Recht betrachtet, die Geflügelhöfe zu zehnten, so ist der Reisvogel überzeugt, daß er ein begründetes Interesse an den Reisfeldern hat. Als ich zum ersten Male einen Schwarm von diesen Vögeln ein Reisfeld bearbeiten sah, befahl ich mich zu ihrer Überzeugung. Es war ein Vergnügen zu beobachten, wie sie ihre Operationen leiteten; ich sage ein Vergnügen, weil ich keinen Anteil an der betreffenden Reiskultur hatte. An einem Ende der Waldlichtung stand ein ungeheuer hoher, dürrer und blattloser Baum. Dies war die vorteilhafte Stelle (wign of vantage), welche die gesiederten Räuber als Basis für ihre Operationen festgelegt hatten, und sie hätten keine klügere Wahl treffen können. Morgens und nachmittags, während die übrigen fraßen, blieben nur zwei oder drei Vögel auf den nackten Zweigen des Ausschaubaumes. Sie waren die Schilddrüsen, deren Pflicht es war, ihre Kameraden unten von jedem verdächtigen Manöver seitens des Eigentümers des Reisfeldes zu benachrichtigen. Ein Warnungssignal und die Vögel verließen das Feld wie ein wohlgeübtes Bataillon und begaben sich nach dem Baume, wo sie blieben, wenn kein Versuch gemacht wurde, sie zu verfolgen. Wir fanden, daß es vollkommen nutzlos war, zu versuchen, sich ihnen bis auf Schußweite zu nähern, da sie jedesmal davonflogen und sich in dem Walde am Rande der Lichtung zerstreuten. Einer meiner Jäger holte wirklich eines Tages ein paar herunter, aber sie mußten in einem schwachen Augenblick überrascht worden sein oder sie waren die Idioten der Truppe.“

Hans Gravel, Essen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zum Artikel des Herrn Rechnungsrat Deher in Nr. 16. Auch mir ist es vor ein paar Jahren gelungen, eine Nachtigall höher zu stimmen. An einem schönen Frühlingmorgen, etwa um 1/2 10 Uhr, saß im Schlossgarten von Sanssouci eine Nachtigall nur wenige Schritte vor mir auf einem niedrigen Ast und sang wie toll, ohne mich zu bemerken. Ich machte mir den Spaß und flötete ihren weichen, gezogenen Ton um 1/2 Ton höher nach, — sogleich wiederholte sie ihn in derselben Tonhöhe. Darauf ich: wieder 1/2 Ton höher — — sie mir nach! Und so ging es fort, bis ich die Nachtigall um eine kleine Terz höher gestimmt hatte. Als ich aber nun nochmals 1/2 Ton weiter ging, ließ sie ein ärgerliches „Tix“ hören — schien plötzlich wie aus einem Traum aufzuwachen —, starrte mich an und verschwand eiligst! Margarete Steiner.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einzelner Vögel zu Berlin. Sitzungen finden regelmäßig jeden zweiten Donnerstag nach dem 1. und 15. des Monats statt. Vereinslokal „Zum Alexandriner“, Alexandrinerstraße 37 a. Vogelliebhaber als Gäste stets willkommen.

P. Böhme, Schriftführer, O 17, Müdersdorfer Straße 69.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Sitzung am Montag, dem 15. November d. J., abends 7 1/2 Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, Siedlung Leipzig-Mockau, Beuthstraße 29.



Herrn W. W., Deynhäusen. Vögel dürfen abends nicht haben. Wenn sie bei einem abendlichen Bad stark durchnäßt sind, werden sie, bis sie sich zur Ruhe niederlassen, nicht trocken, und es stellen sich dann üble Folgen ein. Die Amsel ist warm zu halten und vor starken Wärmeschwankungen sorgfältig zu bewahren. Als Getränk erhält sie täglich viermal warmen, dünnen Haferflocken, dem etwas Honig oder wenigstens Zucker zugesetzt ist. Wenn der Vogel den Durst gelöscht hat, wird das Getränk jedesmal fortgenommen. Kaltes Getränk soll sie vorerst nicht erhalten, natürlich auch kein Badewasser. Die Verabreichung des Haferflockens wird auch auf die Regelung der Verdauung günstig einwirken. Wenn eine Amsel nur mit Regenwürmern gefüttert wurde, darf sie nicht plötzlich ein anderes Futter erhalten. Durch solch schroffen Übergang von einem zum andern Futter werden meist Verdauungsstörungen hervorgerufen. Anfangs wird von dem neuen Futter nur wenig neben dem alten gereicht. Die Menge des alten Futters wird allmählich immer mehr verringert, die des neuen dementsprechend vermehrt, bis schließlich nur noch das neue zuträglichste Futter gereicht wird.

Herrn H. W., Stargard i. P. Die Gartengrasmücke war ein Männchen. Sie war krank, als Fragesteller sie erhielt. Das Gewicht war 13 g, während das Normalgewicht einer G. 20 g beträgt. Im Herbst sind sie meist schwerer. Der Vogel war stark abgemagert, das Brustbein trat scharf hervor. Er litt an der bekannten, mit Abkehrung verbundenen Ernährungsstörung, ein Leiden, das leicht übersehen wird, da der erkrankte Vogel sich benimmt wie ein gesunder. Durch Wägung des Vogels konnte die Krankheit festgestellt werden, aber auch schon durch die äußerliche Beobachtung.

Herrn P. R., Debitzfelde. Der Girlitz litt an einem Magenkatarrh, der wahrscheinlich durch den Genuß schädlichen oder verdorbenen Samens hervorgerufen war. Es ist kaum anzunehmen, daß er infolge des Haltens im ungeheizten Zimmer eingegangen ist.

Herrn H. P., Dortmund. Die Mönchgrasmücke litt an einer Entartung der Leber. Sie ist infolge eines Leberkrisses zugrunde gegangen.

Herrn H. P., Essen. Der Wellensittich ist stark abgemagert, vermutlich eine Folge des hohen Alters des Vogels und der weniger guten Ernährung während der Kriegszeit. Die inneren Organe, besonders die der Verdauung dienenden, waren ziemlich erheblich zusammengeschrumpft, so daß sie ihre Funktionen nicht so verrichten konnten, wie es der Organismus des Vogels erfordert. Es trat neben der Abmagerung allmähliche Entkräftung ein, die zum Tode führte.

Herrn J. B., Leipzig-M.; Herrn W. B., Göttingen; Herrn J. B., Leipzig-Mockau; Herrn H. R., Wasseralfingen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. R., Berlin N 3. Kanarienvögel sind in der Größe so schwankend, daß sich ein Normalgewicht schwer angeben läßt.

Herrn H. Sch., Berlin SO 16, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Käfige und Gerätschaften

Zimmer-Flugkäfig
2,20 m h., 1,20 m br., 0,60 m t., gut u. schön m. engm. Drahtgef. weg. Flagn. sofort f. 220 M. mit Verp. abzugeben. [603] Krebs, Wolfstein (Rheinpfalz).

Suche Eichenkäfige
(40x32x23 cm) für Körnerfresser, Vogelfutter, Mehlwürmer, gebe dafür evtl. alle Arten **Drucksachen** wie Briefbogen, Rechnungen, Anwerbsf. u. Schmitz & Silburg, Buchdruckerei, Duisburg. [604]

Vogel-Fangkäfige 13 und 19,50, Schlagnetze f. kl. jährl. Vögel 17,60, f. gr. 21 u. 26. Instr. Breitl. gratis. [606] J. Tannen, Cronau 58 (Weist.).

Futtermittel

Vogelfutter
für Kanarien, Waldvögel, Exoten, Papageien, Weichfresser. Biste 13 gratis. Anfragen nur gegen Rückporto. [606] W. Göpel, Leipzig, Frödlingsring 1, Telefon 14 958

Ia Kanariensaft
Pfd. 5,50 M.; Hirse, weiß, Pfd. 6,50 M.; Hirse, gelb, Pfund 4,20 M.; Papageienfutter mit Erd- und Zirkelnüssen Pfd. 4,60 M.; Weichfutter Pfd. 3,80 M. Bei Anfragen Rückporto erbeten. [607] Franz Gebach, Vogelutterhandlung, Kaiserlautern, Hafenstraße 52.

Mehlwürmer!
Gebe 6 Pfd. Mehlwürmer à 58 M. ab. [608] R. Altbach, Lehrer, Miesbach (Bf.).

Mehlwürmer
jedes Quantum, das ganze Jahr hindurch keine Unterbrechung mehr. Auch tätige ich mit Großabnehmer im In- und Ausland Jahresabläufe bei billiger Berechnung. à 60 M., 5 Liter 280 M., à Pfd. 50 M., 5 Pfd. 280 M. franko u. Verb. frei als Einfuhrerlaubnis. 1000 Stück 15 M. Nur gegen Voreinsendung. [609] Carl Klaus, Mutterstadt (Sprb.).

Mehlwürmer
fortwährend Pfd. 60 M., 5 Liter 60 M. mit Verpäckung, bei 5 Pfd. ob. 5 Ltr. Porto u. Verpäckung frei. Bei Voreinsendung von 15 M. 1000 Stück franco. [610] H. Garlich u. Waidke (Fals.), Postfach 100: Ludwigshafen Nr. 6617

Mehlwürmer
Wir offerieren freibleibend, solange Vorrat reicht:
Mehlwürmer
Geen Einlieferung von 15 M. 1/4 Pfd. franko Nachnahme 16,55 M. mehr. Ferner ohne Porto und Verpäckung. [611] Universalfutter, Lederbissen, hochprima, mit erstklassigen Ameisenkeimern 1920 gemischt. Pfd. 4,50 M. Ameisenkeimer, hochpr., 1920, Pfd. 30 M. Mehlwürmer, hochpr., 1920, Pfd. 17 M. Waldvogelfutter, mit Honig, Ia, Pfd. 4,50 M. Kanarienfutter, hochpr., Pfd. 4,50 M. Zeissig u. Steigglühf., m. Honig, Biscorien und Tabakfamen, Pfd. 5 M. Exotenfutter, Spitz und Hirse Pfd. 6,90 M. Papageienfutter, mit Zirkelnüssen, Pfd. 6,60 M.

D. Waschinski & Co.
Biesenath bei Berlin
Postfachkonto Berlin Nr. 21 925

Delfaaten!

Pfd. Str.
Blauohn 8,— M. 760,— M.
Blauhaat 6,80 M. 550,— M.
Ia Glanz 5,25 M. 400,— M.
Vermachen 5,— M. 460,— M.
Verpackung Sad 12,— M. Kollis 2,— M.
[612] Tito Germer, Dedeichen 8.

Muska
(merikanische Fliege)
direkter Import
soeben einetroffen, Liter 30 M. franko, ferner empf. mein Universalfutter für insektenfressende Singvögel
Marke Primus
in bekannter Güte, garant. Friedensware, 1 Karton 12 M., 4 Kartons 1 Postkollis 48 M. franko. [613] Lorenz Girschmann, Augsburg B. 169, Universalfutterfabr., Futterfämereien.

Geißelkörnerbrotfutter.
beste Ware, versendet in Postkollis (à Pfd. 1,10 M. Porto und Verpackung extra. [614] Eduard Gester, Hannover.

Vogelfutter
für alle Arten Vögel zu billigstem Tagespreis. Bei Anfrage Rückporto erbeten. Franz Gebach, Vogelutterhandlung, Kaiserlautern, Hafenstraße 52.

Vögel

Für meine Voliere im Freien
(116x220x280 cm hoch) suche ich Vögel jeder Art, möglichst Zuchtpaare, jedoch auch einzelne Männchen und hauptsächlich Weibchen, welche mir fehlen. Die Vögel müssen sich für den Gesellschaftstausch eignen und sich ohne Gefahr im Freien überwintern lassen. Erwünscht sind u. a. Blaueisen, Wellensittiche, Hänflinge, Bergfinken. Ich bitte um geß. Angebote mit Preisangabe. Eventuell bin ich auch zu reellem Tausch bereit gegen Waren aus meinem Geschäft (Tunstengewerbliche Artikel, Galanteries, Schmuck und Lederwaren) oder gegen Vögel aus meiner Voliere, welche überzählig sind. [616] Kunstgewerbehaus Carl Noth, Wiesbaden.

Für meine Vogelstube suche ich einheimische und fremdländische Vögel aller Art, besonders auch Wellensittiche, Zwergpapageien usw., nur la Exemplare, möglichst Zuchtpaare. Auch Firmen, die Einrichtungen gegenstände, Bedarfsartikel, Vogelfutter liefern, wollen Offerten senden. Mittergut Schneibinden bei Sommerfeld (Westfr. Frankfurt a. d. D.). [617]

Kanarien

Hähne und Weibchen laufe ständig jeden Posten zum Export. [618] S. Wehrle, vorm. S. Mäße Nachf., Vogelgroßhandlung, Segg. 1874, Braunschweig, Güldenstraße 69.

Kaufe sofort
1 Brannelle, 1 Blaueisen, 1 Nachtigall und 1 Sprosser. Die Vögel müssen gesund und gute Sänger sein. [619] Revierförster Demichel, Halbau (Kreis Sagant).

Kaufe laufend singende

Kanarienhähne.

Bahle gute Preise, sendet Offerte. Kaufe auch niederstehende Dompaffen. Restaurant „Zum Vollenste“, Lübeck, Krempebörfer Allee 22—24. [620]

Suche:
Singtische, Prachtvögel, Nachtigallen, auch einzeln, für meine Vogelstube. [621] Lichtenscheidt, Berlin-Zohannishof, Groß-Perliner Damm 10.

Kanarienhähne

und Weibchen (zum Export) laufen ständig jeden Posten zu höchsten Preisen und holen größere Posten selbst ab. [622] Gebr. Arntmeier, Vogelgroßhandlung, München, Theresienstraße 116. NB. Ferner laufen wir stets alle Arten Wildvögel, Papageien, Wellensittiche, Kardinäle und Exoten jeder Art.

Chinesische Nachtigall
zu kaufen gesucht. [623] Preisangebot erbeten an Dornbach, Adm.-Zuliz, Regensburgstr. 68.

Schamamännchen
gesucht. Tausche mit allerlei frisch von Marzelle importierten Exoten. Off. an M. Meschbach, Cour S. Kaufmann (Schweiz). [624]

Kanarienweibchen.
glattköpfig, gehaubt, geschäft und reingelb à 60—60 M.; Kanarienhahn, gehaubt 160 M. [625] F. Gebach, Kaiserlautern, Hafenstraße 52.

Verk. 4 Kanarienhähne,
fleißige Sänger, 20er Brut, à 75 M. [626] Max Reim, Altstadt Waldburg Nr. 97 (Sachsen).

Zitronfinken,
(Crisomitris Citronella), Seltenheit, Paar 45 M., Zinbelfarbige weiße Dausmanns, Paar 15 M., Weiße Feldmaus, Paar 10 M., Wellensittiche, grüne, Paar 260 M., gelbe, Paar 300 M., Mehlwürmer, Liter 68 M. usw. Kaufe auch Seltenheiten und Kanarienvögel. [627] J. Beck, Kierimpor, Stuttgart.

Verkauf 2 Grazmücken, à 25 M., 2 Rotkehlchen, 1 Zaungrasmücke, à 12 M. [628] Angebote an die Exp. der Gef. Weilt unter G. Nr. 202.

la nordischer Sprosser
(aus Polen stammend) abzugeben. Bei Anfragen Rückporto beifügen. [629] W. Witte, Frankfurt a. M., Eiserne Hand 31.

Verkauf 2 gut singende Garten-
grasmücken (Schwarz bestochen) gegen Glas, Hant, gute Hirse oder Exoten. [630] Fritz Gachhofer, München, Belgradstr. 69 I.

la Liebhäbervögel

2 Gartengrasmücken à 30 M.
1 weiße Nachtigall 20 M.
1 Rothhäufig 25 M.
6 Zeisige 10—15 M.
Vögel sind fingerzahn. Tausche auch. [631] D. Deeg, Regensburg, Haagg. 15.

Verkauf: 1 Sprosser, 125 M.; 2 Nachtigall, à 70 M.; 1 Schwarzbläutchen, 40 M.; 1 Gartengrasmücke, 60 M.; 1 Baumvieber, 60 M.; 1 Schwarzbräutchen, 25 M.; 1 Gartenschwanzchen, 15 M.; 1 Sperbergrasmücke, 60 M.; 1 Buchfink, 16 M.; 1 Fiedlerke, 26 M.; 1 Rotkehlchen, 15 M. Garantie für Gesundheit. [632] Wulf, Mathenau, Gebrüderstr. 39.

Thüringer Waldkonzert

vertreten durch
1 Distelfink, 1 Zeisig,
1 Hänfling,
alle 3 gesungte Sänger, kräftig genährt u. lebenslustig, erhalten Sie franco — für
85 Mark
mit freier Verpackung von
Zoo-Frank, Hamburg 27, Nöbrendamm 52. [633] la Vogelfutter dazu, Pfund 8 M.

Nur in gute Hände

gebe eine aufgezogene fingerzahn Schwalzbrösel, sehr gut im Gefieder, fleißig singend, in Tausch gegen gesunde gutsingende Vögel. [634]

Wilhelm Wattenberg,
Bad Dornhausen (Westfalen).

Zuchtpaar Turkeltauben, 1919 aufgez., adiglat und zahm, für 65 M. abzugeben. Tausche a. liebst. auf Raumann-Ed. 6, 8, 9 ob. 11. [635] Jof. Koch, Witten (Ruhr), Ardeystraße 9.

Verkauf oder tausche gegen Sprosser:

1 Pärchen Dompaffen, 1 Pärchen Grünfinken, 1 Pärchen Bergfinken, 1 Pärchen Buchfink. Offerten mit Preisangebot an die Geschäftsstelle der GefiedertenWelt. [636]

1 Davidzippe, ff. Säng., 45 M., 1 ff. Sing. Schwarzjamsel, 25 M., 2 do. Rotkehlch., à 20 M., 1 do. Stur., 25 M., 1 do. Garten-grasm., 35 M., 2 do. Rothhäuf. à 25 M., 2 do. Reitzgüfink., à 18 M., sämtlich zahme la Sänger verkauft [637] M. Engelsten, Delmenhorst.

5 diesjährige Ringfasanen
nur an Selbstabholer zu verkaufen. Hermann Wünn, Potsdam, Spandauer Straße 2. [638]

Verkauf: Plattbüch u. gr. Grazmücken, à 60 M., dazu 2 B.-Käfige, neu, à 60 M. zu. 225 M.; 3 B.-Käfige, neu, à 75 M. zu. 200 M. Offerten unter Z. L. 2 an die Geschäftsstelle der Gef. Weilt. [639]

Verkauf: 2 Pfd. reine weiche Mehlw., Pfd. 60 M., 2 Bergfinken à 10 M., 1 Buchfink 15 M., 2 ff. Rotkehlchen à 16 M., 2 Pracht-Stieglitz, 2 Hänflinge à 20 M., nur Männchen, Porto extra, dringend. la Weichfutter, Biste 7 M., Stieglitz- und Hänfling-Futter, à Pfd. 5 M. [640] Karl Naabe, Grimmlshau.

Raumann Naturgeschichte der Vögel

einzelne Bände abzugeben. Wenraih, Samburg 6, Weidenallee 23. [641]

Raumann, Naturgeschichte der Vögel Mittel-Europas: Band II (Grasmücken, Timalien, Meisen und Baumläufer) und Band III (Vögel, Stelzen, Waldhänger und Finkenvögel) zusammen für 140 M. zu verkaufen. [642] Paul Vohbauer, Nürnberg, Ziegelgasse 14.

Gebe im Tausche ab:
Raumann, Naturgeschichte der Vögel, B. ohne Text, kompl. mit über 400 Zfl., wie neu, gegen Raumann, A. mit Text, Bb. 8, 9, 11. [643] Dr. Zebe, Trebnitz (Schlesien).

Gesucht: Vogelbilder aus fernem Dr. A. Reichenow. Unerbieten unter. W. R. 156. [644]

Gef. Welt
zu kaufen gesucht. [645] Paul Engel, Zülpi, Angerpromenade 6.

Inserate

für das am 18. November 1920 zur Ausgabe gelangende Heft 22 der „Gef. Welt“ erbitten bis 12. November früh.

Jahrgang XLIX.

Heft 22. 18. November 1920.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postfachamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Futterbeschaffung und Futterzuchten.

Von Werner Sunkel.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Was nun die Zucht der Futtertiere anbetrifft, so können die Vogelfreunde viel von den Aquarien- und Terrarienliebhabern lernen; denn während der Viehstand der Vogelpfleger sich meist auf die hinlänglich bekannte Mehlwurmhede beschränkt, haben sich die letzteren auch der Zucht anderer Futtertiere mit Erfolg gewidmet.

Wie Mehlwürmer kann man auch Speck- und Pelzkäfer (Dermestes, Attagenus) züchten, nur daß man außer Mehl und Kleie noch ein Stück Fell (Kaninchen), Knochen und Wöhren füttert. Ob der Liebhaber sich zur Zucht dieser Käfer entschließt, wird in vielen Fällen davon abhängen, ob in seiner Wohnung solche Schädlinge geduldet werden.

Sehr gut ist dagegen eine Regenwurmzucht. Am geeignetsten dazu ist nach Privatdozent Dr. Paul Kammerer („Das Terrarium und Insektarium“, Thomas-Verlag) der kleine rote *Lumbricus rubellus* (in Vohbeeten), worüber der bekannte Forscher schreibt: In Tontöpfen und flachen Kisten, welche mit Gartenerde gemischte gegorene Gerberlohe enthalten und recht warm zu stellen sind (Küche, Ofennähe!), ist *L. rubellus* äußerst fruchtbar. Beinahe wie der wasserbewohnende *Tubifex* sammeln sich die Würmer in den Ecken der Zuchtbehälter in dichten Knäueln. Für die Zucht anderer Regenwürmer empfehlen sich ebenfalls flache, recht große und solide Kisten oder Tröge, die mit handhoher Lage Gartenerde besetzt werden, darauf schichtenweise abgefallenes Laub, Stroh, geschabte Kartoffeln (roh oder gekocht), gelbe und Zuckerrüben kleingehackt, Obstschnitten und ganz besonders Kartoffelsud, die auch Schimmelbildung verhindert, werden von den Würmern verarbeitet. Allmählich erhöht sich die Erdschicht infolge der humusartigen Verdauungsprodukte, und ist sie einmal dem oberen Kistenrand nahegekommen, so muß die Zucht

durchgefiert und mit den im Sieb bleibenden Würmern frisch angelegt werden. Die Kisten sind mit gut schließenden Deckeln zu versehen, weil die Würmer sonst gern heraustrichen und draußen massenweise vertrocknen. Auch das Überbreiten feuchter Sackleinwand ist behufs Erhaltung gleichmäßiger Feuchtigkeit zu empfehlen.

Für ganz junge Vögel und zarte Insektenfresser sind gewiß die von den Aquarianern oft gezüchteten kleinen Krebstierchen (*Cyclops*, *Daphnia*) eine gute Nahrung. Leser, die zurzeit solche Vögel halten, mögen Versuche damit anstellen. Für größere Vogelarten sind die Flohkrebsschen zu kleine Bissen. Dagegen kommt für diese wieder die Zucht von Asseln in Betracht, die man in einem geräumigen Topf (handhohe feuchte Erdschicht, darüber morsches Holz und Fichtenrinde) oder Kasten mit Gemüseblättern und Rübenstückchen füttert.

Über die recht lohnende Zucht von Röhren- und deutischen Schaben äußert sich Kammerer ungefähr in folgender Weise: Holzkisten (70 cm × 45 cm × 45 cm) mit gutschließendem Deckel werden innen mit blankem Blech beschlagen bis auf die obere Hälfte der Wände, die gut aneinandergefügte Glasplatten trägt. In Ecken, wo die Glasplatten zusammenstoßen, ist über dieselben je eine dreieckige Glasplatte horizontal gelagert und mit Nägeln festgehalten. Darin eine zirka 1 cm hohe Schicht Sägespäne, darauf Stroh und Holzwolle. In einer Ecke liegt ein Holzbrettchen mit einem feichten unglasierten Futternapf, bald Milch und Brot, bald gekochtes Gemüse mit Fleischstückchen enthaltend. Im allgemeinen ziehen die Tiere eine große Feuchtigkeit vor, während die Ektosomen eher Trockenheit benötigen. Infolgedessen wird die eine Hälfte des Bodens immer etwas trockener gehalten als die andere. Die Zucht steht in einem Raum mit durchschnittlicher Temperatur von 25° C.

Nach demselben Zoologen lassen sich Heimchen (Hausgrillen) züchten, sofern sie sich nicht gegen-

seitig auffressen, was bei den norddeutschen Grillen scheinbar üblich ist. „Sie leben in Glaswannen (30×22×27 cm) auf Sandgrund mit löchrigen Ziegel- und Bimssteinen sowie einer Lage Heu und Stroh darüber, recht warm (nicht unter 20° C), und werden mit geriebenen Möhren, Kartoffeln, Obst und Schabefleisch gesütert.“

Ein geradezu ideales Futter sind Fliegen im ausgebildeten Zustand, während die Maden derselben wegen der Möglichkeit von Batterien- und Leichengiftübertragung nicht immer unbedenklich sind. Man läßt die Larven sich deshalb am besten verpuppen und versütert dann die anschlüpfenden Fliegen. Über geruchlose Fliegenmadenzucht schreibt Fischereidirektor Heyking im „Wild und Hund“ (1915, Seite 114): „Bevor man das Luder in den Madenkästen bringt, pökelt man es. Man tut in einen Kübel eine Salzlake, die so stark sein muß, daß ein Ei darauf schwimmt. Hier hinein kommt das Luder. Je kleiner die Fleischstücke sind, um so weniger lange braucht es zu pökeln. Eine Krähe wird z. B. der Länge nach durchgeschnitten und braucht so nur 24—36 Stunden. Eine Kasse 3 bis 4 Tage. Ich habe minderwertige Fische so eingepökelt, die in 20 Stunden reif waren, dann in die Luderkästen gebracht und eine enorme, völlig geruchlose Madenbildung erzielt. Die Pökellake kann man sich von billigem Viehjalz kochen lassen. Sobald sie riechen sollte, braucht man sie nur von neuem tüchtig zu kochen (zirka 1/2 Stunde) und natürlich so viel neues Salz hinzutun, bis die Lake das Ei trägt.“ Im Herbst kann man sich auch einen Vorrat an Tönnchenpuppen anlegen, wenn man die verpuppten Fliegenmaden kühlt, dunkel und auf feuchtem Sand aufbewahrt. Bringt man sie dann ins Warme, so schlüpfen die Fliegen aus und können mitten im Winter versütert werden. Um Fliegenmaden zu bekommen, stellt man die Gefäße mit dem Luder in die Sonne, und bald werden viele Fliegen dort ihre Eier ablegen.

Wenn Schnecken auch nur von wenigen Arten verzehrt werden, so lohnt es sich doch, sie für Drosseln und Stare zu züchten wie die Affeln, nur daß man in ihren Behälter Löwenzahn pflanzt und Salatblätter und Hutzpilze legt. Auch ist die Zucht im Freien möglich, in einer durch Bretter und Drahtgitter abgeschlossenen Grube, die man feucht halten muß.

Es sei auch noch darauf hingewiesen, daß z. B. Stare Kaulquappen fressen. Man tut Froschlach in ein mit Algen und anderen Wasserpflanzen bewachsenes Aquarium und versütert die ausgeschlüpfen Quappen, wenn sie etwa die Größe eines Engerlings erreicht haben. Auch junge Neuntöter habe ich schon damit gesütert.

Zum Schluß sei noch erwähnt, daß die Liebhaber von Eulen, Raub- und Rabenvögeln gut tun, sich eine Zucht weißer Mäuse, Ratten und Meerfischweihen anzulegen, um wenigstens für Notfälle stets lebende Nahrung vorrätig zu haben. Trotzdem wird man natürlich für diese Vögel möglichst viel Mäuse und dergleichen fangen; ich stellte zu diesem Zweck täglich eine größere Anzahl Fallen in Hecken, an Wald- und Begrändern und ähnlichen Orten auf und machte immer gute Beute.

Wenn ich mit obigen Ausführungen dem einen oder anderen Liebhaber habe helfen können, in unseren teureren Zeiten durchzuhalten, so habe ich mein Ziel erreicht. Denn gerade heutzutage, wo die Beschäftigung mit der Natur, besonders mit der geliebten gefiederten Welt eine der wenigen ungetrübten und edlen Freuden ist, gilt es, der Vogel Liebhaberei tren zu bleiben und ihr auch neue Anhänger zu gewinnen, damit die Liebe zur Tierwelt und heimischen Natur und die Freude an ihrer Schönheit für viele verärgerte Menschen eine Aufmunterung und geistige Erbauung werde.

Roßdorf (Rhön), von Berleptisches Rittergut,
Juni 1920.

Nach Zeichnung und Farbe gezüchtete Möwen.

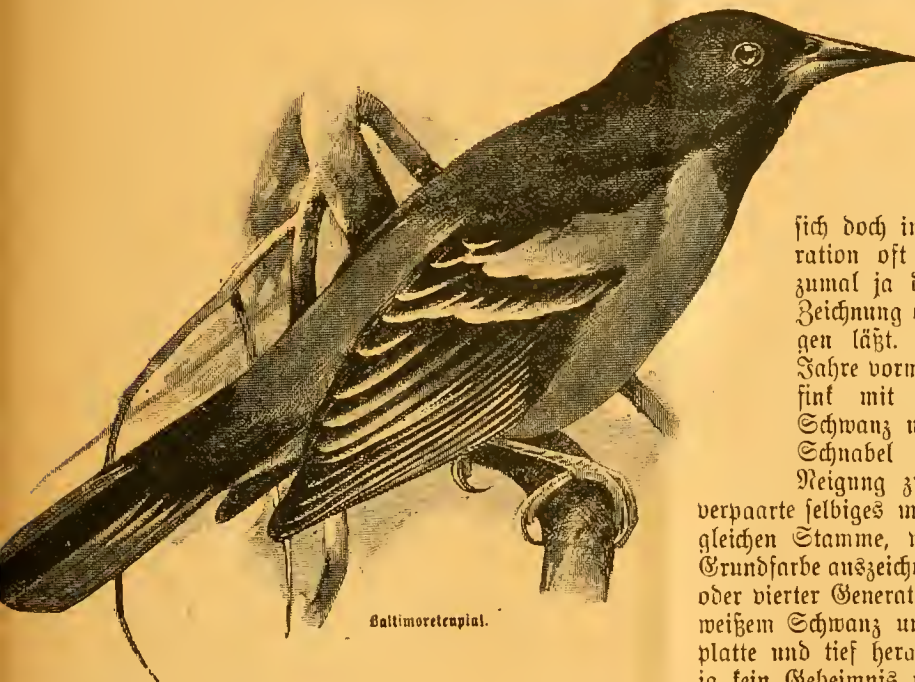
Von E. Thieß.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Die Zucht einer neuen Art hat ja ganz gewiß ihre Reize betreffs Verhalten bei der Paarung, Nestbau, Aussehen der erbrüteten Jungen, Rachen- und Gaumenzeichnung, Jugendgefieder, Verfärbung usw. Ja, aber man kann in jedem Fall voraussetzen, daß die Zuchtprodukte genau den Eltern gleichen. War die Zucht mehrmals geglückt, vielleicht auch in mehreren Generationen, so war das Interesse auch nicht mehr so groß, es war eben etwas Altes geworden. Es mag ja bei manchen Arten, wie bei den herrlichen Goulds und der wunderschönen Amandine und seltenen Alstrildern eine oder die andere Art dauernd unser Liebling sein. Verbessernd und mitbestimmend in die Zucht eingreifen, ist aber bei dieser Zucht nicht möglich. Man war dann auch oft auf den toten Punkt angelangt, bis beim Erscheinen oder Angebot einer seltenen Art oder Neueinführung das Interesse wieder stieg. Viele unserer Züchter sind uns aber bei solchen Anwallungen wieder verloren gegangen, suchten ihr Heil in anderer Zucht, Bastardzucht oder dergleichen. Mag die Bastardzucht auch ihre Reize haben, so kann ich mich doch niemals dafür begeistern, obwohl bei mir dieselbe ungewollt mehrmals zustande kam, eben weil die Produkte unfruchtbar sind und wir auf dem Erzielten nicht weiter bauen können; es sei denn, daß die Arten sich so nahe stehen, daß die Produkte fruchtbar sind, wie Girlitz und Kanarien, rote und schwarzköpfige Goulds, rote und blautköpfige Papageiamandine. Wir müssen eben unsere Liebhaberei so gestalten, daß wir nicht sehnüchtig danach schauen, was uns Neueinführungen bringen, sondern müssen dauernde Anregungen schaffen, so daß wir an schon vorhandenen Kulturvögeln verbessernd und bestimmend weiter züchten und die besten Resultate am höchsten bewerten; das Interesse wäre dann ein größeres, weil dann züchterisches Talent des einzelnen maßgebend und mehr ins Gewicht fallen würde, wie das ja in der Geflügelzucht schon seit alters her der Fall ist. Ich will nun durchaus nicht sagen, daß wir unsere schönen buntfarbigen Amandinen und Alstrilde und wie sie alle heißen, in den Hintergrund stellen sollen, das durchaus nicht, denn ich bin selber davon überzeugt, daß es ohne diese gar nicht gehen würde, und je schönere und seltenere Arten zu uns herüber kommen,

um so besser ist es. Aber wir müßten doch etwas in obigem Sinne tun. Glaubt jemand, daß solche erzüchteten Kunstprodukte nicht genau so hoch bewertet würden wie Neueinführungen oder andere seltene Vögel. Ich besaß jahrelang vorm Krieg eine Zucht isabellfarbiger Möwchen mit fast keiner Schuppenzeichnung auf der Brust (bekanntlich ist die Schuppenzeichnung sehr schwierig wegzuzüchten). Ich hatte sehr viel Nachfrage von erfahrenen Züchtern und es wurden auch annehmbare Preise dafür bezahlt. Kleine Kubastinken, damaliger Preis 50 Mark, wurden mir anstandslos dafür in Tausch gegeben. Diese Möwchen waren sehr zart in Farbe und von schlanker Figur, sie ließen sich auch nicht gleich im ersten Jahre auf diese Höhe bringen. Oberleutnant Hauth erwähnt unter anderem weiße mit schwarzem Schnabel; ich



Baltimoreoreopial.

bezweifle aber, ob sich diese in dieser Anordnung konstant züchten lassen, ebenso dreifarbige Möwchen, reinfarbige, fuchsröte, isabellfarbige, gelbe, braune und, wenn möglich, schwarze. Letztere Farbe ist wohl auch nicht sogleich dunkel genug zu erhalten, es genügt wohl, wenn wir die dunkelsten mit Schwärzlichbraun bezeichnen; reinweiße Möwchen sind wohl bekannt genug und reichen jeder Voliere zur Zierde, von gezeichneten geelsterte, einfarbige mit weißem Schwanz und Kopfplatte, solche mit reiner Flügelzeichnung und andere mehr. Es müßte jeder mit dem ihm zur Verfügung stehenden Material vorläufig nach eigenem Geschmack und eigener Idee die Zucht beginnen. Ein Wettbewerb gelegentlich einer Ausstellung und auch spätere Abbildungen in unserer „Gef. Welt“ würden dann weiter fördernd wirken. Was ich vom Möwchen im Auge habe, könnte man auch auf den Reissinken ausdehnen; dort gibt es auch schon weiße Vögel genug. Dann vom Wellensittich: obwohl es dort gelbe gibt, kommt wohl Schuppenzeichnung nicht vor, aber das Gelb ist durchgängig noch verbesserungsbedürftig; aber nur innerhalb der besten Gelben müßte hier gezüchtet werden, denn viel-

sach wird wieder Grün an Gelb gebracht und die gelb gefallenen Jungen haben dann nur ein grünlichgelbes Gefieder und durchschimmernde Schuppenzeichnung. Das Gelb kann nur gebeißert werden mit bestem Gelb und dadurch auch nur dem Ideal näher gebracht werden. Auch blane Wellensittiche und noch andere werden im Ausland gezüchtet. Man sieht daraus, daß dort die Züchtung auf höherer Stufe steht und mit mehr Interesse an der Zucht gearbeitet und nicht bloß zur Vogelhaltung herabgedrückt wird. Auch bei der Zucht anderer Arten Exoten zeigen sich manchmal bei Jungtieren Abweichungen in Gefiederverfärbung und Federstruktur. Ich bitte, solche Fälle ja der Öffentlichkeit in unserer „Gef. Welt“ kund zu tun, denn man sagt, die Natur ist in ihren Schöpfungen launenhaft, und was man

oft durch viele Jahre vorsätzlicher Züchtung nicht erreichte, erscheint oft an anderer Stelle ungewollt. Sind diese Tiere auch bloß Zufallstiere, also in der Weitervererbung nicht gleich zuverlässig, so läßt

sich doch in zweiter oder dritter Generation oft schon ein Erfolg verzeichnen, zumal ja durch Inzucht die gewünschte Zeichnung oder Federbildung sich befestigen läßt. In meine Hände kam drei Jahre vorm Krieg ein Männchen Zebrafink mit einigen weißen Federn im Schwanz und ebenso am Kopf um dem Schnabel herum. Ich sah, daß hier Neigung zum Weißwerden vorlag und

verpaarte selbiges mit einem Weibchen aus dem gleichen Stamme, welches sich durch etwas helle Grundfarbe auszeichnete. 1914 hatte ich in dritter oder vierter Generation schon zwei Tiere mit reinweißem Schwanz und Flügeln, ebensolcher Kopfplatte und tief herabgehendem Kehlfleck. Es ist ja kein Geheimnis mehr, daß sich ein Verblasen oder Weißwerden bei Geflügel stets in Schwanz und Flügel am ersten bemerkbar macht, erst später greift es auf den Kopf und dann auf die übrigen Körperteile über. Leider ging während des Krieges infolge der schlechten Beschaffenheit des Futters die ganze Hoffnung zugrunde, sonst wären wohl unserer Liebhaberei weiße Zebbras mit korallenroten Schnäbeln sicher gewesen, ein herrliches Gegenstück zu weißen Reissinken. Sollte bei einem oder dem anderen Züchter teilweiser Albinismus bei der Züchtung vorkommen, so kann ich nur raten, weiter zu züchten in demselben Blut resp. Stamm, denn die Neigung liegt dann im Blute, sobald man aber ein Tier aus anderem Stamm dazwischen bringt, verschwindet diese Neigung zum Weißwerden sehr oft in der Nachzucht. Daß man Inzucht nicht zu weit treiben darf, sei hier noch mitbemerkt, solange man aber kräftigen Nachwuchs erzielt und dieser nicht zu jung zur Zucht verwandt wird, geht es viele Jahre und man ist nicht zum Einkreuzen anderen Blutes gezwungen. Inzucht kommt uns aber sehr zu statten, wenn wir besondere Farbentöne oder Zeichnungen befestigen wollen. Näher auf die Vererbungslehre hier

einzugethen, würde für diesmal zu weit führen, auch nehme ich an, daß die Mendelsche Vererbungslehre schon weit bekannt ist, und im allgemeinen geht in der Zucht Probieren über Studieren; auch wäre es dann noch Zeit, darauf zurückzukommen, wenn sich Liebhaber finden würden, um obige Ziele zu verfolgen, und dann wäre mein Wunsch ja erfüllt.

Sing- und Wellensittiche.

Von Dr. Wilfinger, Schwenningen a. N.

(Nachdruck verboten.)

In Auflage V „Der Wellensittich seine Pflege und Zucht“ von Dr. Karl Ruß lesen wir Seite 57 bezüglich des Zusammenhaltens von Wellen- und Singittichen: „Singittiche sind häufig Störenfriede“ und in Dr. Karl Ruß, „Vogelzuchtbuch“, 3. Aufl., S. 206, vom Singittich „zur Nistzeit zuweilen unverträglich, besonders mit Wellensittichen“.

Zweifellos hat schon mancher Liebhaber, der sich eine Wellensittichecke eingerichtet hat, auf Grund dieser Angaben von vornherein darauf verzichtet, seinen Wellensittichen noch ein Paar der vor dem Kriege leicht erhältlichen und nicht zu kostspieligen Singittiche, die ja auch als gute Zuchtvögel bekannt sind, zuzugesellen. Ohne irgendwie die obigen Erfahrungen anzuweisen zu wollen, möchte ich nicht versäumen, meine Erfahrung in dieser Hinsicht zu berichten: Ich hatte vor Jahren in einem großen Kistkäfig zu 4 Paaren Wellensittichen ein Zuchtpaar Singittiche eingesetzt. Da ich auch damals schon über diese angebliche Unverträglichkeit der beiden Vogelarten orientiert war, achtete ich mit besonderer Aufmerksamkeit auf das gegenseitige Verhalten der Vögel und rechnete bestimmt damit, daß ich die Singittiche wieder werde herausnehmen müssen. Während einer etwa einjährigen Beobachtung hat sich dabei ergeben, daß die Singittiche nicht die geringste Notiz von den Wellensittichen nahmen, bzw. nur, wenn ihnen ein dreister Wellensittich gar zu nahe auf den Leib rückte, diesen mit vorgestrecktem und aufgesperrtem Schnabel, einen halb zischenden Laut ausstoßend, verjagte. Als nach etwa halbjährigem Zusammensein die Singittiche zu nisten begannen, änderte sich in diesem Verhältnis nicht das geringste. Die Tiere blieben nach wie vor in tiefstem Frieden, trotzdem das Singittichmännchen während der Paarungszeit außerordentlich lebhaft und erregt war. Das Singittichweibchen brütete etwa 14 Tage, dann blieb es nicht mehr im Nistkasten, so daß ich nachsah und lediglich die Überreste eines schon stark bebrüteten Geleges feststellen konnte. Mein Verdacht fiel auf ein Wellensittichweibchen, welches keinerlei Nistversuche machte, sondern lediglich rastlos in den Nistkasten ein- und auskühlte. Die Annahme liegt sehr nahe, daß es die kurze Zeit benutzte, als das Singittichweibchen einige Minuten den Kasten verlassen hatte, in den Nistkasten eindrang und die Zerstörung der Brut vorgenommen hat. Jedoch ist ein Beweis hierfür nicht möglich, da ich den Vorgang nicht beobachtet habe. Es ist auch nicht ausgeschlossen, daß das Singittichweibchen selbst der Täter war, eine Unart, wie sie ja leider bei allen

Sittichen hin und wieder vorkommt. Aus ersterer Annahme würde sich ergeben, daß die Wellen-, Sing- und Wellensittiche zu Zuchtzwecken zusammenzubringen, weniger in der Bösartigkeit der Singittiche begründet, sondern eher darin zu suchen wären, daß die Wellensittiche in ihrem ruhelosen Tätigkeitsdrang in ähnlicher Weise, wie sie bekanntlich die Nester und Brut der kleinen Prachtfinken zerstören, gelegentlich auch bei Artverwandten verfahren.

Der Zweck dieser Zeilen soll nur sein, von einer einzelnen Erfahrung zu berichten; ich gebe ohne weiteres zu, daß es auch Singittiche geben kann, die von vornherein, besonders zur Nistzeit bösartig gegen die Wellensittiche sind. Von anderen Liebhabern habe ich ebenfalls gehört, daß sie Wellen- und Singittiche mit bestem Erfolge nebeneinander züchteten. Vielleicht veranlassen diese Ausführungen noch andere Züchter, von ihren Erfahrungen in dieser Hinsicht zu berichten? Jedenfalls glaube ich, daß man nicht gar zu ängstlich zu sein braucht und im gegebenen Falle es auf einen Versuch ruhig ankommen lassen kann, besonders wenn der Liebhaber nicht in der Lage ist, zwei größere Käfige für beide Arten zu halten. Ein Paar der nicht allzu schwer zu züchtenden, farbenprächtigen und lebhaften Singittiche unter der Schar der kleinen ruhelosen grünen Vögelchen sich tummeln zu sehen, wirkt auf Auge und Gemüt viel reizvoller und belebender, als wenn diese allein gehalten werden, und um so mehr noch, wenn die Tiere nebeneinander ihre so verschiedenen Liebesspiele aufführen und zur erfolgreichen Brut gelangen. Noch nicht lange halte ich mir wieder ein Paar Singittiche mit mehreren Paaren Wellensittichen zusammen. Die Vögel leben bis jetzt im tiefsten Frieden miteinander; das gegenseitige Benehmen deckt sich vollkommen mit dem seinerzeit von mir beobachteten.

Die Singittiche sitzen oft in bunter Reihe neben den Wellensittichen. Es ist ein prachtvoller Anblick, wenn in der Morgensonne die ganze Schar unter Kreischen, Zirpen und drosselähnlichen Rufen durcheinander tobt. Über weitere Erfahrungen, besonders hinsichtlich der Züchtung, werde ich später berichten.

Freude und Leiden eines Züchters.

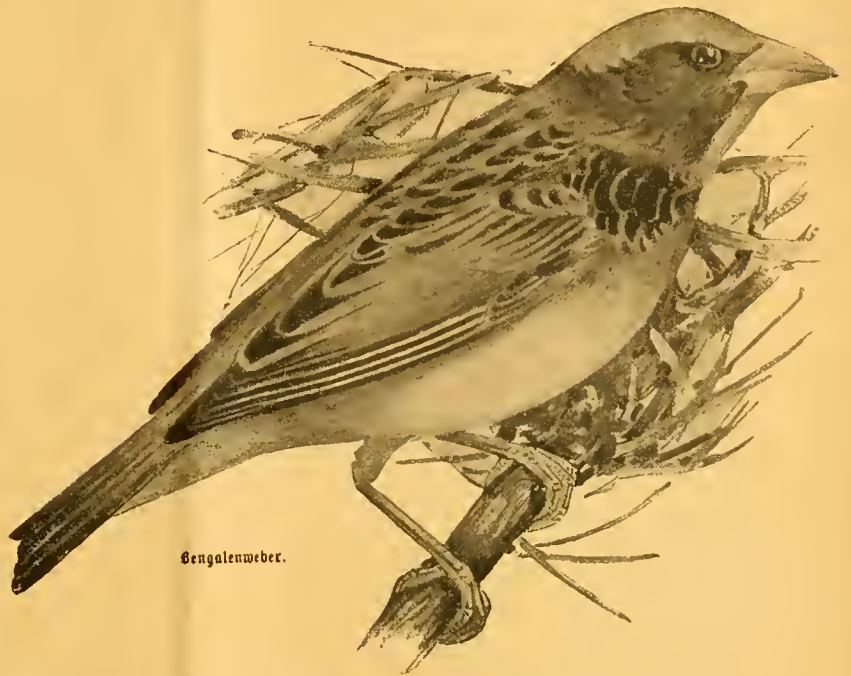
Von Rudolph Thiele, Leipzig-G.

(Nachdruck verboten.)

Wie vergangenen Jahres, so auch diesmal wurden mir von einem meiner besten Kanarienvögelchen Anfang Mai vier schöne kräftige Stieglitzbastarde erbrütet. Diese wurden von ihrer Mutter mit großer Liebe emsig und fleißig gepflegt bis zum Selbständigsein und nicht gerupft, was für die Jungen von großem Nutzen ist. Am 22. Juni erbrütete dasselbe Weibchen sein zweites Gelege von fünf Eiern. Beim ersten Nachsehen früh bemerkte ich zwei Junge im Nest, das Weibchen war gerade beim Futternapf und ließ sich durch mich nicht im geringsten stören. Gegen 1 Uhr nachmittags sehe ich das Gelege das zweitemal nach und finde fünf Junge im Neste vor, ohne mich vorher um Weibchen und Gelege weiter gekümmert zu haben. Kaum hatte ich den Nistkasten mitsamt den Jungen wieder an den Heftkäfig hinge-

hängt, kommt das Weibchen vom Futterholen zurück, schaut in langgestreckter Stellung in das Nest, piept kläglich, dreht sich auf dem Nestrand um und läßt seine Entleerung zu den Jungen ins Nest fallen. Um diese zu entfernen, hebe ich den Nistkasten langsam ab, wobei das Weibchen vom Nest abfliegt. Nachdem ich das Nest gereinigt und wieder an seinen alten Platz gebracht hatte, wunderte ich mich, daß das Weibchen nicht sogleich kam und seine Jungen bedeckte, was es sonst sogleich getan hat, wenn ich diese nachgesehen habe. Aus Örtlichkeitsverhältnissen stand auch diesmal der Heckkäfig über Augenhöhe am gleichen Platz wie im Vorjahr. Da ich vom Weibchen nichts hörte und sah, überkam mich schon ein eigentümliches Gefühl. Um auf den Käfigboden sehen zu können, hole ich schnell einen Stuhl, welcher ein Schreck, mein bestes Weibchen lag mit ausgebreiteten Flügeln tot im Käfig. Das Tierchen war vordem so zahm und zutraulich zu mir, antwortete mit seinem schönen Piep, wenn ich mit ihm sprach. Eine Beängstigung meinerseits kann daher die Todesursache nicht gewesen sein, denn dieses ließ sich durch mich nicht im geringsten stören. Vielmehr nehme ich an, daß ihm das Brüten die letzten zwei Tage, bevor die Jungen ausgefallen sind, geschadet hat, denn beim Füttern gewahrte ich und auch am Tage sah ich öfter, wie das Weibchen mit geöffneter Schnabel auf seinen Eiern saß. Es mag demnach wohl ein Schwächezustand, ein Herz- oder Gehirnschlag die Todesursache gewesen sein. Was nun mit den fünf verwaisenen frisch geschlüpften Jungen tun, die Frage war momentan für mich nicht so einfach. Da ich in einem Nest vier zwei Tage alte Fabelkanarien hatte, dachte ich, frisch gewagt ist halb gewonnen, entnahm diesem die zwei kleinsten und legte selbige zu den Bastarden. Das Fabelweibchen, sonst ein kräftiges Tier, auch schön zahm wie die meisten meiner Vögel, wollte anfangs von der Kindesunterchiebung und dem unerwünschten Zuwachs nichts wissen. Dasselbe gebärdete sich wie toll, hüpfte aufgeregter hin und her unter beständigem Piepen. Mir war bange, ob es wohl die Jungen mit annehmen wird, oder am Ende alle unberührt läßt. Durch gutes Zureden meinerseits und Extraktörchen hatte sich dieses wieder etwas beruhigt, piepte wenigstens nicht mehr so anhaltend. Einer inneren besseren Regung nachgebend, besann sich daselbe seiner Mutterpflichten und kam diesen voll und ganz nach, indem es sich auf die Jungen setzte, um diese zu wärmen. Bis zu dem Zeitpunkt, wo die Stiefmutter die jungen Bastarde wärmte, war eine geraume Zeit vergangen, weshalb ich befürchtete, dieselben würden beim Füttern nicht sperren. Nach einer kleinen halben Stunde verließ das Weibchen das Nest, um Futter zu holen; zurück davon, machte dieses auf dem Nestrand einen langen Hals, um damit zum Ausdruck zu bringen, das ist wohl des Guten etwas zu viel, sieben hungrige

Schnäbelchen zu stopfen. Nochmals alle durchgezählt, es waren eben so viel und nicht weniger; nun hieß es schnell die Gesellschaft wärmen, es trock sehr vorsichtig hin und luderte alle ein, daß der Nistkasten wackelte. Einige Zeit darauf fütterte das Weibchen anscheinend die Bastarde, weil es damit so vorsichtig zu Werke ging. Damit fertig, holte es sogleich nochmals Futter, wobei ich bemerkte, daß die zwei Fabelkanarien kein Futter im Kropf hatten. Um die sieben hungrigen Schnäbel stopfen und befriedigen zu können, hatte das Weibchen von früh bis abends spät zu tun. Unermüdet kam es seinen Mutterpflichten unverdrossen nach, kaum Zeit, sich selbst richtig satt fressen zu können. Gegen $1\frac{1}{2}$ 10 Uhr abends, dann, wenn das Weibchen alle durchgefüttert und nachgesehen hatte, gönnte es sich einige Zeit, um sich putzen und etwas bewegen zu können. Nach ein paar Sprüngen hin und her und Entgegnahme



Bengalenweber.

eines Körnchens setzte es sich wieder auf seine Jungen, was alltäglich zur bestimmten Zeit geschah, mit einem Wort, ein Musterweibchen. Da der Heckkäfig in unserm Aufenthaltsraum stand, konnte ich somit zu jeder Zeit Weibchen und Junge sowie deren Bewegungen beobachten. Die Bastarde wuchsen von Tag zu Tag zusehends und wurden von dem Weibchen anscheinend bevorzugt, denn die Kanarien konnte ich öfter ohne Futter im Kropf und mit langen Halsen im Nest bemerken, wenn das Weibchen abgeflogen war, um Futter zu holen. Als die Bastarde drei Tage alt waren, wechselte das Bild im Nest, diese drängten sich nach oben und drückten die Kanarien nach unten. Diese hatten bisher auf denselben gelegen, da ich diese zu den Fünfen gelegt hatte bei der Umgruppierung. Die ganze Gesellschaft wuchs gut, und jedes wurde täglich größer, weshalb diese bald keinen Platz mehr im Nest hatten, daher ich mich um größere Unterkunft für die Jungen umsehen mußte. Zu diesem Zweck baute ich einen neuen Nistkasten von 12×12 cm lichter Weite, dementsprechend

die Tiefe, mit an drei Seiten versehenen Galerien von 5 cm Breite, umkleidet mit engmaschiger, verzinneter Drahtgaze. Damit fertig, wurde dieser mit vorher gut angewärmter Scharpie reichlich gefüllt und mit einer Vertiefung in derselben versehen.
(Schluß folgt.)

An der Tränke.

Von Heinrich Kommert, Wafferalfingen.

(Nachdruck verboten.)

Herbststürme brausen durch das Land, treiben die dürren Blätter in tollem Wirbel durcheinander und rauben dem noch im Schmuck seiner leuchtenden Farben dastehenden Walde allmählich ein Stückerl Schönheit nach dem andern. Nur wenige Wochen, und schwere, feuchte Nebel hüllen Forst und Flur in ihr graues Gewand, der Regen strömt hernieder auf völlig entblätterte Bäume und singt, mit gleichmäßigem Tropfensfall auf das den Waldboden in hoher Schicht deckende Laub, der Natur ein Sterbelied.

Für den Vogelfänger ist jedoch nunmehr eine der anziehendsten Zeiten gekommen. Während die Pfleglinge daheim abgemauert haben und an sonnenhellen Tagen die Laute des Gesanges wieder leise stimmen zu künftigen Jubelschreien, zieht es ihn hinaus in die Einsamkeit der Bergeshalde, wo sich Distelfinken und Zeisige in großen Flügen auf den alten, samenschweren Erlen aufhalten. In einem nahen Seitental fließt ein klarer Gebirgsbach, und hier, an einer kieseligen, feuchten Stelle, befindet sich auch die Tränke, an welcher die meisten dieser Vögel, wie wir aus Erfahrung wissen, ihren Durst zu löschen pflegen.

Die genaue Erkundung einer solchen Tränkestelle ist vor allen Dingen wichtig. Man lasse sich also die Zeit nicht verdrießen! Diese Tränke wird übrigens an geeigneten Örtlichkeiten und beim Vorhandensein zahlreicher Vögel von einem einigermaßen geübten Beobachter in der Regel bald gefunden werden.

Damit der Fang mit einiger Aussicht auf Erfolg ausgeübt wird, ist ein sonniger, möglichst warmer Tag zu wählen, weil die Vögel bei Regenwetter die Tränke selten oder nie besuchen, ihren Durst vielmehr anderswo löschen. Der Bach wird bis auf die eigentliche Tränkestelle von beispielsweise einigen Quadratfuß Umfang auf eine Strecke von etwa 10—20 m, je nach der Örtlichkeit, mit Tannenzweigen, Gras, Laub und ähnlichem sorgfältig abgedeckt. Zu den erforderlichen Leimruten verwendet man am besten Binsen von reichlich Spann- bis Fußlänge, die nur auf einem Ende mit Leim bestrichen, schräg und lose in das Erdrich um die Tränkestelle herum und in den Grund der letzteren gesteckt werden, und zwar so reichlich, daß die Vögel, um zu trinken, mit solchen in Berührung kommen müssen. Sie bleiben dann daran hängen und fallen in der Regel in das Wasser, welches so feicht ist, daß sie darin nicht ertrinken können. Zimmerhin ist die ständige Beobachtung der mit Leimruten besetzten Tränke schon aus Gründen der Menschlichkeit unerlässlich.

Auf einer Streiferei durch den bunten Herbstwald stieß ich kürzlich auf einen Vogelfänger, der

seinem Handwerk an der oben beschriebenen Tränkestelle oblag. Ich erbat mir die Erlaubnis, den mich sehr interessierenden Betrieb eine Weile anschauen zu dürfen, und erhielt bei dieser Gelegenheit die obigen Aufschlüsse, die ich zu Nutz und Frommen der Leser hier schriftlich festgelegt habe.

Der Mann erzählte mir ferner, daß mehrmals hintereinander ausgebeutete Tränkestellen keinen Erfolg mehr versprächen, da die Vögel vergrämt würden. Auch dürften etwa mitgefangene Weibchen nicht sofort wieder in Freiheit gesetzt werden, sondern aus dem gleichen Grunde erst nach Abschluß des Fanges.

Kleine Mitteilungen.

Vom heutigen Vogelzug in Hallein. Die ersten 2 Segler zeigten sich hier am 1. Mai $1\frac{1}{2}$ 11 Uhr a. m. hoch fliegend, am 6. Mai 6 Stück. Heuer war ihre Anzahl anscheinend geringer als sonst. Ganz ungewöhnlich zeitig verließen sie uns diesmal, und zwar ungefähr um den 21. Juli, wo ich gegen Abend eine Schar, unter Geschrei hoch fliegend, sah. Am 24. Juli waren keine mehr in Hallein zu sehen, so daß die am 21. beobachteten wohl unsere abziehenden waren. Von Durchzügeln konstatierte ich am 30. Juli 1 Uhr p. m. eine im lodernen Verbands nach Norden ziehende kleine Gesellschaft, am 31. Juli, nachmittags, 1 Stück unter Stadtschwalben (*C. curvica*) und am 3. September 2 einzelne, am 7. September 1, gegen 5 Uhr p. m. 2 Stück — die letzteren wohl nordische — nach Norden. — Aus Köszeg (Ung.) teilt mir eben St. v. Chernel mit, daß der Abzug der Segler dort am 20. Juli erfolgte. Einen ungewöhnlich zeitigen Abzug teilt Chr. Hoffstetter aus dem bernischen Emmenthäl (Orn. Beob. XVII, 1920, Nr. 12, S. 194) mit, wo die Mehrzahl schon vom 8.—10. Juli abzog. Während in den hier mitgeteilten Fällen der Seglerabzug zeitig erfolgte, ist er anderen bisher veröffentlichten Berichten nach normal oder auch verspätet erfolgt, falls sich die späten Daten nicht auf nordische Durchzügler beziehen. Der Frühjahrszug begann heuer zeitig; so notierte ich bereits am 23. Februar *Alauda arvensis*, 25. Februar *Turdus philomelos*, 1. März *Motacilla alba*, 6. März *Phylloscopus collybita*, 9. März *Erithacus rubecula*, 20. März *Erithacus titis*, 21. März *Hirundo rustica*. Es fand dann eine plötzliche Unterbrechung statt, worauf sich der Zug ziemlich rasch und unmerklich abwickelte. Der Herbstzug erfolgte sehr früh, und mit dem Flüggenwerden der Bruten unserer Sommervögel verschwanden diese gegen Ende Juli, denen dann zahlreiche Durchzügler folgten, besonders Gartengräsmücken und Mäulerchen, die an manchen Tagen in Menge zu sehen waren und die Holunderbeeren plünderten. Der ganze Herbstzug machte einen fluchtartigen Eindruck, als hätten die Vögel das langandauernde Regenwetter vorausgesehen, welches sich dann durch Wochen mit nur wenigen Unterbrechungen einsetzte.

Tannenhof b. Hallein, September 1920.

v. Tschusi zu Schmidhoffen.

Aus den Vereinen.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin beging am 31. Oktober d. J. im großen Saal des Vereinslokals „Zum Alexandriner“ das Fest ihres 25jährigen Bestehens. Der Besuch war überaus zahlreich. In dem großen Saal war kein leerer Platz mehr zu finden, so daß es Mühe machte, die Erschienenen alle unterzubringen.

Das Fest bestand in Konzert, Ball, Vorträgen und Tombola. Der 1. Schriftführer, Herr Böhme, begrüßte die Festteilnehmer und dankt allen Anwesenden für den zahlreichen Besuch, im besondern aber den ehemaligen Mitglieðern, welche der Einladung so zahlreich Folge geleistet hatten. Er wünschte allen Festteilnehmern ein paar fröh-

liche Stunden. Zahlreiche Glückwunschscheine waren eingegangen. Der Leipziger Bruderverein überlieferte eine Ehrenurkunde, welche in jeder Beziehung künstlerisch ausgeführt ist. Dieselbe hat folgenden Wortlaut:

Dem Bruderverein „Verein der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin“ wird hiermit in Anerkennung der Verdienste auf dem Gebiete der Stubenvogelliebhaberei anlässlich seines 25-jährigen Bestehens zur bleibenden Erinnerung mit den besten Glückwünschen diese Ehrenurkunde gestiftet.

Leipzig, den 30. Oktober 1920.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei.

Der Vorstand.

Johann Birk, 1. Vorsitzender.

Ludwig Böttcher, Kassierer.

Otto Klinka, 1. Schriftführer.

An dieser Stelle sei allen wertigen Mitgliedern unseres Brudervereins in Leipzig nochmals der beste Dank für die sinnreiche Ehrung unserer „Vereinigung“ dargebracht.

Ferner ging ein Handschreiben des geehrten Schriftleiters der „Gesiederten Welt“, Herrn Neunzig, ein, welcher gleichfalls in warmen Worten der „Vereinigung“ gedachte. Desgleichen gingen vom Verein „Agatha“-Berlin, von unserm Ehrenmitglied Herrn Schramm in Lobenstein (Pr.) und anderen Glückwunschscheine ein.

Zum Schluß der Ansprache kam Herr Böhme noch auf einen andern wichtigen Punkt zu sprechen, den § 6 der Vereinssatzungen, welcher u. a. besagt: „Mitglieder, welche sich besondere Verdienste um die „Vereinigung“ erworben haben, können zu Ehrenmitgliedern ernannt werden, dieselben sind von den Beitragslasten befreit.“

Er habe die Ehre und das Vergnügen, den Mitbegründer und langjährigen Vorsitzenden der „Vereinigung“ Herrn Joseph Wagner neben sich zu sehen.

Der Vorstand ist der Meinung, daß die Voraussetzungen des genannten Paragraphen zutreffen.

Auf Vorschlag des Vorstandes haben die Mitglieder einstimmig beschloffen, Herrn Joseph Wagner am heutigen Tage zum Ehrenvorsitzenden zu ernennen. Hierbei überreichte der Schriftführer genanntem Herrn die in künstlerischer Weise hergestellte und unter Glas und Mahlen gebrachte Urkunde zu seiner Ernennung und spricht den Wunsch aus, daß er der „Vereinigung“ noch viele Jahre erhalten bleiben möge. Gleichzeitig tritt der Schriftführer, daß Herr Wagner der „Vereinigung“ auch weiterhin mit seinem reichen ornithologischen Wissen dienen möge.

Hierauf erhält Herr Wagner das Wort zur Festrede. In längeren Ausführungen kommt dieser auf den Werdegang und die Gründung der „Vereinigung“ zurück.

Er gedenkt in warmen Worten der treuen Mitarbeit des 1. Schriftführers, Herrn Böhme, welche er in 22 Jahren der „Vereinigung“ geleistet habe, und gedenkt auch des Ehrenmitgliedes Herrn Schramm in Lobenstein, welcher gleichfalls sein Bestes zum Entstehen der „Vereinigung“ beigetragen habe. Die Worte des Redners enden in einem Hoch auf die „Vereinigung“.

Bei bester Unterhaltung und mehreren guten Vorträgen verrinnt die Zeit im Fluge.

Eine Vertosung lebender Vögel fand großen Anklang. Leider machte die zeitige Polizeistunde dem in jeder Weise würdig verlaufenen Feste ein unerwünschtes zeitiges Ende. Möge nun die „Vereinigung“ weiter blühen und gedeihen.

P. Böhme, 1. Schriftführer.

Vogelliebhaber Dortmunds. Zwecks Gründung eines Vereins einheimischer Singvögel werden Interessenten und Gönner gebeten, sich zu einer am Sonntag, den 28. November 1920, nachmittags 5 Uhr, im Lokal des Herrn Joneth, Dortmund, Gutenbergstr. 74, stattfindenden Besprechung freundlichst einzufinden. Zweck des Vereins: Belehrung über Wartung, Pflege sowie Eingewöhnung unserer einheimischen Sänger usw., speziell der besseren Weichfresser.

Der Einberufer.

Verein für Vogelfunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Infolge der am 19. und 20. Dezember d. J. im Leipziger Kristallpalast stattfindenden Ausstellung, welche obiger Verein auf dem Gebiete der Vogelfunde, dem Vogelschutz und der Stubenvogelliebhaberei veranstaltet, muß die programmäßig auf den 20. Dezember fallende Vereins-

sitzung verschoben werden und findet dafür am Montag, den 29. November, ein Extraabend mit Vortrag statt. Vogelliebhaber als Gäste hierzu herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender,
Siedlung Leipzig-Mockau, Beuthstraße 29.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel, Saarbrücken. Bericht über die Mitgliederversammlung vom 7. November 1920. Anwesend 14 Mitglieder. Neuaufnahme eines Mitgliedes. Mitglied Kunz wird zum Schriftführer gewählt. Ein Antrag dahingehend, daß jeden dritten Sonntag im Monat eine zwanglose Zusammenkunft der Vereinsmitglieder stattfinden soll, wird angenommen. Bei diesen Zusammenkünften sollen die Mitglieder Belehrung und Anregung über den Gesang der Stubenvögel erhalten. Mitgebrachte Vögel sollen abgehört und bewertet werden. Tausch und Kauf von Vögeln können getätigt werden.

Saarbrücken, den 7. Nov. 1920.

Der Schriftführer Fr. Kunz.



Herrn W. Sch., Elberfeld. „Grüne“ Kanarienvögel sind nicht lebhaft grün gefärbt wie „Wellensittiche“, sondern etwa wie ein Zeisig auf der Oberseite. Das Grün geht bald mehr ins Grüne, bald ins Braune oder ins Gelbliche. „Grüne“ Kanarienvögel ähneln in der Farbe ungefähr dem Wildvogel, der auf Tafel 1 des Buches „Der Kanarienvogel“ von Dr. Ruß abgebildet ist.

Herrn Dr. B., Göttingen. Die Arbeit habe ich erhalten. Sie wird demnächst veröffentlicht werden. Der Raum ist nicht überfüllt. Soweit Züchtungserfolge durch den Raum der Käfige begünstigt werden können, ist das der Fall. Besten Dank für die Mitteilungen.

Herrn Dr. H. B., Schwemmingen. Singittiche sind im zweiten Lebensjahr zuchtfähig. Es kann aber trotzdem vorkommen, daß die ersten Gelege unbefruchtet sind. Das hängt nicht nur vom Alter der Tiere ab, sondern da sprechen noch mancherlei Umstände mit. Wenn sich mehrere Paare Singittiche im selben Aufenthaltsraum gut vertragen, so ist nach den bisherigen Beobachtungen nicht anzunehmen, daß sie auch friedlich nebeneinander wohnen, wenn der Geschlechtstrieb rege wird. — Für eine Gefiederbeschreibung der olivfarbenen Wellensittiche wäre ich dankbar.

Herrn B., Göttingen; Herrn N. A., Anklam; Herrn Dr. A. Stockholm; Herrn H. Sch., Berlin: Beiträge dankend erhalten.

Frau H. M., Berlin W. Ihre Wünsche sind der Verlagsbuchhandlung übermittelt.

Herrn D., Schlüsselfeld b. Bamberg. Der brandige Teil der Zehe ist nach gründlicher Säuberung und Desinfizierung des Fußes mittels einer scharfen durch kochendes Wasser keimfrei gemachten Schere fortzuschneiden. Der Schnitt hat in dem noch gesunden Teil der Zehe zu erfolgen. Die Schnittstelle wird mit Jodoformlotion bestrichen.

Herrn G. N., Bartenry (Schweden). Anscheinend ist der Vogel infolge Ausliegens an einen harten Gegenstand zugrunde gegangen. Unter der Schädelbedeckung war starker Bluterguß vorhanden, auch an der Schnabelwurzel.

Herrn W., Berlin-Schmargendorf. Die Kohlmeise ist an der mit Abkehrung verbundenen Ernährungsstörung erlegen.

Herrn D. R., Leipzig-Mockau. Die Zahl vor dem Komma ist die Zahl der Männchen, die hinter dem Komma die der Weibchen. Also 3,0 = 3 Männchen, 1,3 = 1 Männchen, 3 Weibchen.

Herrn F. E., München. 1. Sprosser, Nachtigall, Blau-, Rotkehlchen, Sänger-, Sperber-, Gartenz-, Mönchgrasmücken, Gartensänger, Singdrossel, Amsel, Steinrötel, Heide-, Feldlerchen, Buchfink, Hänfling. 2. Die Vögel singen einzeln gehalten fleißiger als freilebend in der Vogelflübe. In dieser kommt der Gesang des einzelnen Vogels natürlich nicht so zur Geltung, wie im Einzelflug.

Käfige und Gefäßkästen

Suche zu kaufen: 5000 Drosselfäfige

ungefähr 60 cm breit, 80 cm hoch und 40 cm tief. Angebote an [646]
P. Stuts, Weipertkapel (Holland).

Eine zerlegbare

Stubenvoliere

(Größe 1,50 x 1 x 1 m) und mehrere
Bauer zu verkaufen. [647]
W. Volk, Eberswalde, Breite Str. 23.

Futtermittel

Wir offerieren freibleibend, solange
Vorrat reicht:

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 15 $\frac{1}{2}$ Pfd.
franko Nachnahme 15,50 $\frac{1}{2}$ mehr. Ferner
ohne Porto und Verpackung: [648]
Universalfutter, "Vederbissen", hoch-
prima, mit erstklassigen Ameiseneiern
1920 gemischt, Pfd. 4,50 M.
Ameiseneier, hochpr., 1920, Pfd. 30 M.
Weißwurm, hochpr., 1920, Pfd. 17 M.
Waldbogelfutter, mit Hanf, Ia,
Pfd. 4,50 M.
Kanariensängfütter, hochfein,
Pfd. 4,50 M.

Zeifig: n. Zitronenfutter, m. Hanf,
Bicolorien und Tabakstamen, Pfd. 5 M.
Ergotenfutter, Eizig und Hirse Pfd. 6 M.
Papagayenfutter, mit Birkenrinne, Pfd. 6,50 M.

D. Waschinski & Co.

Biesenthal bei Berlin
Postfachkonto Berlin Nr. 34826

Mehlwürmer

fortwährend Pfd. 60 M., Riter 60 M. mit
Verpackung, bei 5 Pfd. ob. 6 M. Porto
n. Verpackung frei. Bei Voreinsendung
von 15 $\frac{1}{2}$ 1000 Stück franko. [649]
H. Gerlich H. Walsche (Pfalz).
Postfachkonto: Ludwigshafen Nr. 6517

Mehlwürmer

jedes Quantum, das ganze Jahr hindurch
keine Unterbrechung mehr. Auch tatige
ich mit Großabnehmer im 3n
und Ausland Jahresabslüsse bei billiger
Berechnung. a. Vter 60 M., 5 Vter
280 M., a. Vter 50 M., 6 Pfd.
280 M. franko n. Verp. frei als
Einschreibensendung. 1000 Stück 15 M.
Nur gegen Voreinsendung.
[650] Carl Klaus, Winterstadt (Hptsh.).

Ia Kanariensaat

Pfd. 6,50 M.; Hirse, weiß, Pfd. 6,50 M.;
Hirse, gelb, Pfd. 4,20 M.; Papagei-
futter mit Erd- und Birkenrinne Pfd.
4,60 M.; Mischfutter Pfd. 3,80 M.
Bei Anträgen Rückporto erbeten [651]
Franz Debach, Vogelfutterhandlung,
Kaiserslautern, Hafenstraße 62.

Muska

(mexikanische Fliege)

breitester Export
soeben eingetroffen, Riter 30 M. franko,
ferner empf. mein Universalfutter für
insektenfreie Eingabgel

Marke Primus

in bekannter Güte, garant. Friedensware,
1 Karton 12 M., 4 Kartons 1 Postkont
48 M. franko. [652]
Porez, Girschmann, Augsburg B. 169,
Universalfutterfabr., Futterfämereien.

Geflügelkörnerbaderfütter.

beste Ware, versendet in Postkont (a. Pfd.
1,10 M.). Porto und Verpackung extra.
[653] Eduard Gerster, Hannover.

Vogelfutter

[654]
für alle Arten Vögel zu billigstem Tages-
preis. Bei Anträge Rückporto erbeten.
Franz Debach, Vogelfutterhandlung,
Kaiserslautern, Hafenstraße 62.

Zitronenfinken

(Crisomitris Citronella), Paar 45 M., Wellenfittiche, grüne, Paar 260 M., dito, gelbe, Paar 300 M.,
Amazonen, Papageien, Kanarien und sonstige Vögel, weiße Feldmäuse Paar 10 M., habell-
farbige weiße Mäuse, Paar 16 M., weiße Mäuse, Paar 6 M. Kanje Seidenheften und Kanarien.
[655] Bitte gegen Zehnfeinungsmarie.

Bed, Tierhandlung, Stuttgart.

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Ersten,
Papageien, Weichseiler. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [656]

W. Göpel, Leipzig,

Trübfringling 1 Telefon 14 958

Vögel

Nachtigallen

sucht in gesunden, kräftigen
Exemplaren zu kaufen

V. Ruhe, Alfeld a. d. Leine.

Schamadrossel

gegen hohen Preis zu kaufen gesucht.
Offerten erbitte unter „Drossel“ an die
Geschäftsführer der Gef. Welt. [658]

Chinesische Nachtigall

zu kaufen gesucht. [656]
Preisangebot erbeten an
Dornbach, Köln-Sitz,
Regibusstr. 68.

1,0 Steinrötzel,

gut eingebühten gesunden Vogel mit
gutem Schlag sucht zu kaufen [666]
Straßer, Berlin, Radstraße 61.

Achtung Vogelliebhaber!

Eine Seltenheit!

Vertausche einen reinweißen Sperling
mit roten Augen, tadellos im Gefieder,
nur g. gen. prima Stroßer. [667]
Adamstern, Seidenheim b. Mannheim,
Kienstraß 15.

Prima Schwarzplättchen,

ff. im Gefang und Gefieder, für 45 M.
abzugeben; tausche auch [668]
G. Günther, M. Gladbach,
Mollstraße 35.

Bücher für Natur- und Vogelfreunde!

Ausverkauf!

sind von meinem letzten Angebot die
Bücher von Homener, Ruß, Plagel,
Mitsell, Naumann Bd. 2, 3, 4, 5 und
fast alle unter Seltenheiten angeführten
Werke. Naumann und Mitsell hoffe
ich vor Weihnachten wieder zu bekommen,
doch wird der Preis wesentlich höher sein.
Die Preise der sonst angebotenen Bücher
können nur noch kurze Zeit aufrecht-
erhalten werden. [677]

H. Trostsch, Hannover,
Gr. Meidenstraße 4.

Vertausche ein eingebühtes 1,1 Stieglitz
und 0,1 Dompfaff, zusammen 60 M., oder
tausche gegen Ersten. Bähle zu. [678]
Zaller, Bremen, Altonstraße 110.

Verkaufe billig

43 Stück ausgeflogene Rötzel. [679]
Lehrer Domuth, Eilenhof
b. Halberstadt.

Verkaufe: Tiere der Heimat,
Säugetiere n. Vögel
von Gebr. Müller u. Beschneis Anleitung
über alle Arten deutscher Vögel, von
1797, sehr seltenes Buch, gegen
Weißgebote. [680]
H. Huber, Windenrente d. Emmendingen.

Naumann, Naturgesch.

d. Vögel Mitteleuropas,

passendes Regal gekn. H.
F. Philippi, Dillingen (Hessen).

Naumann,

Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas,
632 12 Bände vollständig neu.

Brehms Tierleben,

12 Bände Halbleder, zu verkaufen. An-
frage mit Preisangebot nebst Rückp. an
H. Joller Nachf. J. Rupp,
Frankfurt a. M.-Süd, Wallstraße 17.

Gesucht: Vogelbilder aus fernem

Zonen. 1. Papageien
von Dr. A. Reichenow. Anerbieten unter
H. R. 156 gesucht [683]

Verkaufe: Gefiederte Welt 1906-20,

geb., u. and. ornith. Werke. Schindler'sche
und Fleming'sche Weich- und Körner-
freierfäße, wie neu, Vorkriegsware!
Anfragen mit Rückporto an [784]
Körber, Lehrer, Wittenhausen, Bez. Kassel

Gef. Welt 1872, 1873, 1877,

1881, 1882, 1889
zu kaufen gesucht. [686]
Paul Engel, Tilsit,
Angerpromenade 5.

Wertvolle Marten

(Alt-Deutschland, Deutschland, Deutsche
Kolonien, Post im Ausland)

vertausche ich

gegen blauen Mohr, Kanariensaat, ge-
schälten Haser, Feinfaat und Bücher über
Bogelkunde. Allen Angeboten bitte ich
Preis und Rückporto beizufügen. Ange-
bote unter „Deutschtreu 88“ an die
Geschäftsführer der Gefiederten Welt. 1888

Inferate

für das am 2. Dezember 1920 zur
Ausgabe gelangende Heft 23 der „Gef.
Welt“ erbiten bis 26. November früh.

Zn der Zeit vom

2. Oktober 1920 bis 28. Februar 1921

ist der An- und Verkauf, wie das Feilbieten von in Europa ein-
heimischen Vögeln — mit Ausnahme der Welsen, Aelcher
und Baumläufer — zulässig, es können daher in dieser Zeit ber-
artige Inserate in der „Gefiederten Welt“ zum Abdruck gelangen!

Für meine Volieren

suche ich jede Art Vögel. Erwünscht
sind: Blauechchen, Star, Wacheln,
Pirol, Kuckuck, Eichelhehr, Karmine-
gimpel, Halsengimpel, Seidenfchwänge,
Zwergseigler, Stroßer, garantiert zahmen
Würger, Euerbergrasmäde. Wenn an-
gegebene Vögel nicht vorhanden, bitte
mich auch später zu benachrichtigen. Porto
mich vergütet. Ich bitte gefl. Angebote
mit Preisangabe. [659]
W. Chlober, Leipzig-Gohlis,
Weinligstraße 14

Kanarien

Hähne und Weibchen laufe ständig
jeden Posten zum Export. [660]

S. Behrte, vorm. S. Wäße Nachf.
Vogelgroßhandlung. Begr. 1874.
Braunschweig, Gildenstraße 69.

Kanarienhähne

und Weibchen (zum Export) laufe ständig
jeden Posten zu höchsten Preisen und
holen größere Posten selbst ab. [661]
Gebr. Armeier, Vogelgroßhandlung,
München, Theresienstraße 116.
NB. Ferner kaufen wir stets alle Arten
Rißvögel, Papageien, Wellenfittiche,
Kardinal- und Ersten jeder Art.

Münchener-Holländer

Kanarien, einzeln oder paarweise zu
kaufen gef. Gefl. Angebote erb. [662]
Max Wiedenroß, Lübeck, Gültstr. 89.

Gr. Kan.-Weibchen tauche

Hirsenzweig, Stieglitz ob. Bergbänfling
(Mün.) (Eichenbach, Vöhlbach, B. Kassel) [663]

Dompfaffen, Mothänflinge,
[664] Stieglitz verkauft
Rich. Thiele, Bittau, a. H. Webersstr. 711.

Antwortkarte erbeten.

Kanarienweibch.,

glattköpfig, gehaubt, gefiedert und reingelb
a. 60—60 M.; Kanarienhahn, gehaubt
150 M. [669]

F. Debach, Kaiserslautern,
Hafenstraße 62.

Verkaufe od. vertausche

aus meiner Voliere noch folgende Vögel:
2 Singdrasseln, 2 Zeifiger, 3 Stieglitz,
2 Mothänflinge gegen Nachtigall,
Stroßer, Schamadrossel, Gelbipputer.
[670] Ehre, Lehrer, Biernau i. Thür.

Zu verkaufen: 1 Zebrafinst J,

1 Hähling-
basterd, gut im Gefang. [671]
V. Angele, Augsburg S 393/1.

Waldbögelverkauf!

Stieglitzmännchen a. 15 M., Zeifige
a. 15 M., Dompfaff a. 15 M., 1,0 Wälder-
grasmäde 20 M. Versende nur gegen
Nachnahme. [672]
Josef Weng, Weidenbach,
Post Weidenbach (Württemberg).

Blaustirnamazone,

1. Schön i. Gef., intell. Vogel, spr. einiges,
für 600 M. nur i. gute Hände zu verl.
Marg. Köhler, Mantenburg (Thür.-B.).
Georgstraße 7. [673]

Verkaufe: 1,1 Girlitz-Kanarien

und 1,0 Girlitz. [674]
M. Wittenroß, Berlin N 58,
Sonnenburger Straße 9.

Prima russische Davidstrosser, garant.
gesunde Männchen, abgegeben ob. gegen
2,1 Schwarzplättchen, nur Doppelfärbung,
zu tauschen. [676]

H. Warzelet, Walweide, D.-Schl.

Tausche: ff. Schwarzplättchen, aus
dem Böhmerwald Stamm.,
gegen ff. Nachtigall, zahle voll. zu. [676]
Faber Edmund, Eggenstein (N.-B.).

Jahrgang XLIX.

Heft 23. 2. Dezember 1920.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1,20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postcheckamt: Berlin 34687.

fernsprecher: 1323.

Meine erste Bastardzucht, ihr glücklicher Anfang und ihr trauriges Ende.

Von Hans Schreiber, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Solange ich mich zu den Vogelliehabern zähle, und das tue ich nun schon eine ganze Reihe von Jahren, war es immer mein höchster Wunsch, einmal selbst Vögel zu züchten. Aber wie das meistens so ist, die Jahre vergingen und nie klappte es richtig, da irgend ein Umstand sich als störend erwies. Da außerdem unsere Meisen meine ganz besonderen Lieblinge sind, lästigte ich natürlich nur diese, solange sie im öffentlichen Handel zu haben waren. Erst mit dem Meisenverbot änderte sich die Sache. Wenn ich nun schon keine Meisen mehr halten konnte, sollten es doch wenigstens ein Paar Vögel sein, welche „leicht“ nisteten. Also wurden zunächst ein Paar Wellensittiche angeschafft, welche, da ich sie in einem Bauer von nur 50 cm Länge hielt, leider von ihrer rühmenswerten Eigenschaft nichts merken ließen. Da sie nicht einmal den eigens für sie konstruierten Nistkasten näherer Besichtigung für Wert hielten, wurden sie sobald als möglich abgekauft.

Endlich hatte ich, was mir die Hauptsache schien, den richtigen, großen, selbstgezimmerten Flugkäfig fertig und dann auch die passenden Vögel, einen zahmen Zeisig und ein Kanarienvögelchen. Leider mißglückte die erste Brut, vermutlich daran, daß ich Watte als Nistmaterial gegeben hatte, die zwar willig genommen wurde, doch lagen die Eier immer unter der Watte, statt oben auf. Außerdem stand der Käfig auf einem Schrank und deshalb zu nahe dem fast immer geöffneten, oberen Flügel eines Fensters. Im April des Jahres 1914 war es zum Teil empfindlich kühl und dies wohl der zweite Grund, weshalb die 4 Eier nach viertägiger Bebrütung verlassen wurden. Die zweite Brut wurde gewissermaßen durch den Krieg zerstört, den ich von Anfang

bis zum Ende mitmachte. Glücklicherweise zurückgekehrt, sollte die Sache im Jahre 1920 in eigener Häuslichkeit richtig losgehen.

Den ersten Anlauf dazu unternahm ich am 19. Dezember 1919, indem ich einen Stieglitz kaufte, welcher indessen schon am 23. Dezember 1919 in die heiligen Jagdgründe hinübergewechselt war. Doch ließ ich mich durch dieses Pech nicht entmutigen und kaufte am 31. Januar 1920 einen neuen, welcher mir zwar nicht starb, dafür aber am 1. März 1920, als ich ihn bei herrlichem Frühlingswetter auf den Balkon trug, davonslog. Ein anderer hätte diesen Vorfall sicher als böses Omen aufgefaßt und die Bastardzucht resp. den Versuch dazu an den Nagel gehängt. Aber wenn ich meinen Willen durchsetzen will, tue ich es auch, und wenn mir die Vögelchen dugendweise fortfliegen. Getreu diesem Grundsatz saß daher auch schon am 3. März 1920 ein neuer Stieglitz im Bauer, diesmal sogar ein schon lange gesuchter „Sechsspigler“, ein schon älteres Männchen, mit prachtvoll rubinroter Maske. Ungefähr 14 Tage später war auch die zukünftige Stieglitzgattin und Mutter in einem quittelgelben Kanarienvögelchen ohne jedes Abzeichen gefunden. Für den Preis, den ich bezahlte, hätte ich zwar in Friedenszeiten mindestens 30 Weibchen haben können; dafür hatte sie aber an jedem Beinchen einen Ring, am Linken einen grünen und am rechten einen Aluminiumring.

Am 23. März bezogen beide als Heftkäfig das selbstgebaute Flugbauer, welches jetzt auf einem ebenfalls gebauten Ständer an einem Fenster mit Morgensonne seinen Standort hatte. Der Käfig ist mit dem Ständer 1,70 m hoch, ohne denselben 90 cm. Die Länge beträgt 1 m und die Tiefe 50 cm. Ausgestattet ist das Bauer mit dem leistungsfähigen, zweckgefügten Weihnachtsbaum. Außerdem sind noch parallel mit den beiden Schmalseiten einige Sitzstangen angebracht. Die 3 Türen verwendete ich im Verlaufe der Zucht folgendermaßen. Durch die

große Tür I wurde gefüttert. Vor die Tür II hing ich ein hölzernes sog. Harzerbauerchen, auf dessen Boden ich ein Nistkörbchen aus Weidengeflecht befestigte, und ein Harzer Drahtbauer, welches ich durch ein Zigarrenkistenbrettchen in einen oberen und einen unteren Raum geteilt hatte, welche das Nistmaterial beherbergten. Das Bauerchen selbst hing mit seiner vorn offenen Seite unmittelbar an dem Gitter des Flugkäfigs. Vor der Tür III hing ein Badelhäuschen. Eine zweite Sitzgelegenheit stellte ich dadurch her, daß ich ganz oben im rechten Giebel des Bauers ein Drahtkörbchen befestigte. Selbstverständlich wurde das letztere benutzt, da es die höchste Nistgelegenheit im Käfig war. Nachdem sich das Weibchen für dies Körbchen entschieden hatte, nahm ich nach vollendetem Nestbau die beiden Harzerbauerchen wieder fort.

Der Standort des Bauers war so, daß die Sonnenstrahlen dasselbe von morgens 5 bis 11 Uhr trafen.

Ehe ich von dem eigentlichen Verlauf der Zucht selbst erzähle, will ich nur noch vorausschicken, daß ich noch keinerlei praktische Erfahrung besaß, sondern mich nur nach den Vorschlägen und Vorschriften der Bücher richten konnte. Es waren mir hierin von großem Nutzen: „Der Kanarienvogel“ von Dr. Karl Huß, „Die Kanarienbastardzucht“ von Walter (Innsbruck), „Der Bastardkanarienvogel“ von H. Zuschlag und nicht zu vergessen 7 Jahrgänge der „Ges. Welt“ mit ihren einschlägigen Aufsätzen.

Der erfahrene Züchter wird manche meiner Handlungen kopfschüttelnd nicht gerade für besonders zweckmäßig halten, da ich aber, wie eben gesagt, keine Erfahrungen hatte, befolgte ich genau, manchmal auch vielleicht zu genau die Ratschläge oben genannter Bücher und sperrte die Tierchen, die ich am 23. März zusammengetan hatte, am 6. April wieder auseinander. Durch das Zusammen sperren wollte ich bezwecken, daß sich beide Vögel zunächst befrennden sollten. Vom richtigen Standpunkt aus hätten sie zu diesem Zwecke viel länger zusammengehalten werden müssen, doch ging dies wegen des reichlich späten Einkaufs nicht. Durch das Wiedertrennen sollte ihr Verlangen gesteigert werden, deshalb hing das Bauer mit dem Stieglitz ganz dicht an dem Heckkäfig, in welchem das Weibchen blieb.

Am 7. April reichte ich beiden versuchsweise etwas Mischfutter. Vom 8. April ab bekam das Weibchen außer *Ossa sepia* auch gemahlene rohe und gekochte Eierschalen. Nistkörbchen und Baustoffe wurden am 28. April gereicht, mit welchen sich das Weibchen beschäftigte. Am 29. April sperrte ich beide wieder zusammen. Das Weibchen spielt weiter mit dem Nistmaterial, weißen Haaren von einem Hasenfell und aufgedrehten und ganz flockig zerzupften alten Hausbindfaden, den ich vorher in zirka 4 cm lange Stückchen geschnitten hatte. Sie fängt an, in das Drahtkörbchen zu tragen. Die Stoffe zum Nestbau holt sie sich aus dem Harzerbauerchen, welches, wie schon gesagt, mit der offenen Vorderseite unmittelbar an dem Heckbauer hängt. In dem unteren Raum hatte ich die zerzupften Bindfaden getan, in dem oberen befand sich die Hasenwolle. Am 30. April fangen sich beide an zu jagen. Die Verfolgungen wurden immer lebhafter. Bald jagt er „sie“, bald

sie „ihn“. Das Nistmaterial wird wieder hinausgeworfen. Bis zum 3. Mai sind erst einige Fäden wieder eingetragen und nun entschlief ich mich, den Anfang des Nestes selbst herzustellen, so gut es geht, mit dem Erfolg, daß das Nest am 9. Mai so gut wie fertig ist. Die Wandungen aus dem zerzupften Haus sind sehr dick, bis $2\frac{1}{2}$ cm. Die Mulde ist tief und weich mit weißer Hasenwolle ausgepolstert. Das Weibchen lockt an diesem Tage leise zur Begattung, welche auf dem Nest zum Erstenmal gegen 2 Uhr nachmittags vollzogen wird. Nach meinem Dafürhalten ohne Erfolg, da das Kanarienvogelweibchen zu tief im Nest saß.

Am 10. Mai ist zu meiner Überraschung schon das erste Ei da. Durch die Ratschläge der Bücher vorsichtig gemacht, tausche ich das gelegte Ei gegen ein Gipsei von gleicher Größe und Farbe ein. Am 11., 12. und 13. Mai wird das zweite, dritte und vierte Ei gelegt. Am 13. Mai nach dem Legen des vierten Eies wollte der Stieglitz das Weibchen beim Abfliegen vom Nest treten, doch ließ sie es nicht zu. Dies war das Zweitmal, daß ich einen Begattungsversuch beobachten konnte. Da am nächsten Tage kein Ei mehr gelegt wurde, fing ich den Stieglitz heraus und ersetzte die Gipseier wieder durch die gelegten. Hierzu will ich noch bemerken, daß ich beim jedesmaligen Eierwechsel gezwungen war, mit dem ganzen Arm durch die Tür III zu langen, um aus dem Drahtkörbchen das Weidenkörbchen vorsichtig herauszuheben. Außerhalb des Bauers vertauschte ich die Eier und brachte das Nest dann wieder ebenso vorsichtig an seinen Platz. Das Weibchen flog dabei zwar ziemlich aufgeregter hin und her, doch ließ es sich in seinen Pflichten nicht im geringsten stören.

Da, wie schon gesagt, eine richtige Begattung nicht zu beobachten war, war ich äußerst gespannt, ob die Eier überhaupt befruchtet waren. Am 7. Bruttag, am 20. Mai, nahm ich deshalb die Eier auf die beschriebene Art und Weise nochmals heraus, um sie gegen das Licht zu halten. Hierbei stellte es sich heraus, daß drei Eier befruchtet, eins unbefruchtet war. Zwei Tage später ließ sich diese Probe schon durch einfaches Hineinschauen in das Nest machen. Die befruchteten Eier sahen dann hellgrün aus, während das andere rötlichgrau aussah, wenn die Sonne darauf schien. (Schluß folgt.)

Die Grasmücken — *Sylvia (Scop.)*.

Von Dr. phil. Hans Walter Schmidt.

(Nachdruck verboten.)

Nach die Gattung der Grasmücken, welche sechs einheimische Arten aufweist, enthält kleinere, unscheinbare Vögel, die ebenso durch schützende Farbenzusammensetzung, wie auch vielmehr durch verstecktes Wesen dem Auge verborgen leben. Dem Ohre machen sie sich um so mehr bemerkbar, und zwar durch mehr oder weniger hervorragenden Gesang. Sie bewohnen in ungefähr 32 Arten nicht gerade sehr selten die nördlichen und mittleren Distrikte Europas und Asiens, um im Winter, wie die Rohrfänger, afrikanisches Tropengebiet aufzusuchen. Ihre Nahrung

besteht sowohl aus schädlichen (?) Insekten, als auch aus Früchten und Beeren.

Die Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria* Bechst.) wird beinahe 19 cm lang. Auch sie weist auf ihrer Oberseite eine olivenfarbene Nuancierung auf, die am Kropfe durch weißliche Tüpfelung der Federspitzen gesperrt erscheint. Die untere Seite ist weißlich und braungrau gesperrt. Nur eine Mittelzone ist ohne Zeichnung. Flügel und Stoß sind dunkelbraun, ihre einzelnen Federn sind weißlich gerändert. Der große Vogel macht demnach einen durchweg gesperrten Eindruck. Das Auge ist gelb, der Schnabel mattbraun, ebenso der Fuß.

Die Heimat der Sperbergrasmücke ist Mitteleuropa und erstreckt sich bis nach Südeuropa hin. Hier ist ihr Brutgebiet, während sie im Winter die afrikanischen Tropen aufsucht. Deutschland bevölkert sie mit Ausnahme des Westens stellenweise. Sie trifft hier Ende April oder erst im Mai ein, um bis zum August, manchmal auch September dort auszuharren. Der Typus ihres Wohngebietes ist das niedrige dichterartige Gebüsch an Waldrändern und in Feldgehölzen und Gärten. Im Mai schon schreitet dieser Vogel zur Fortpflanzung, und zwar baut er sein Nest nicht sehr hoch über dem Boden, gewöhnlich in dornigen Dickichten, und zwar als kunstlosen Bau aus Pflanzenteilen und Tierhaaren. In der ersten Woche des Juni ist das Gelege, bestehend aus 4—6 auf grauem Grunde heller und dunkler gefleckten Eiern, vollständig. Nach zwei Wochen entfalten sich die Jungen, die mit Liebe und Sorgfalt aufgezogen, aber bald selbständig werden.

Sängergrasmücke (*Sylvia hortensis* Gm.) erreicht fast die Größe der vorherbeschriebenen Art. Ihre Oberseite zeigt eine mehr graue Farbe, die nur auf dem Rücken, in seinem medianen Teile, eine bräunliche Tönung erhält. Die Unterseite ist weiß mit rostfarbenem Anfluge an den Seiten. Flügel und Schwanz sind dunkelbraun. Das Auge schimmert gelb, der Schnabel fast schwarz, der Fuß dagegen schmutzig rötlich. Diese Art ist durchaus nicht zu den deutschen Vögeln zu zählen, muß aber dennoch aufgeführt werden, weil sie festgestelltermaßen gar manchmal, und in letzter Zeit wohl wieder häufiger, deutsches Gebiet aufsucht. Ihre eigentliche Heimat ist Südeuropa, wo sie sich bis nach Frankreich und im Osten bis nach Kleinasien in der Ebene und auch im Gebirge bis zu 2000 Meter Höhe ansiedelt. Im Winter siedelt sie nach Afrika und nach Indien über.

In dem Gelände, in welchem sich dieser Vogel wohlfühlen soll, dürfen höhere Bäume nicht fehlen. Die Ebene ist hier sein Lieblingsaufenthalt.

Auch das Nest baut er in ziemlicher Höhe im Geäst. Es ist zum Unterschiede von den Nestern der anderen Arten solide hergestellt. 4—5 Eier machen das Gelege vollzählig. Auf weißem, grünlich angeflogenen Grunde zeigen dieselben graublauen und schwarzen Flecken.

In ihrem Betragen ähnelt die Sangergrasmücke ihren anderen Artgenossen. Sie ist beweglich und gewandt, führt jedoch, besonders im Angesichte des Menschen, ein sehr verstecktes Leben. Ihr Gesang dagegen ist hervorragend.

Ein echt deutscher Vogel ist wieder die Mönchgrasmücke (*Sylvia atricapilla* L.), welche auch unter dem Namen Schwarzplättchen bekannt ist. Sie wird nur gegen 15 cm lang. Auch ihre Oberseite weist ein dunkles Olivbraun auf. Die Kopfplatte, welche dem Vogel den Namen eingetragen, glänzt tief schwarz, bei jüngeren Tieren und Weibchen bräunlicher, mehr ins Rötliche übergehend. Das Auge ist braun, der Schnabel schwarz, der Fuß grau.

Die Heimat der Mönchgrasmücke ist Europa bis zum hohen Norden und dehnt sich im Osten



nach Westasien aus. Der Winterzug führt sie nach Mittelasien. In Deutschland hält diese Grasmücke Mitte oder Ende April ihren Einzug, um es im September wieder zu verlassen. Sie ist bei uns zu Lande keine seltene Erscheinung und bewohnt sowohl Wälder wie auch Gärten.

Das Nest wird im verborgenen Dickicht wenig solide angelegt. 5—6 schmutzigweiß grundierte, dunkel gefleckte und gezeichnete Eier bilden im April das erste Gelege. Das zweite ist im Juli vollzählig. Männchen und Weibchen bebrüten die Eier 14 Tage lang und führen beide die Jungen mit hingebender Sorgfalt.

Die Mönchgrasmücke ist ein Liebling unseres Gartens; sie erfreut durch ihren Gesang, besonders gegen Abend, das Herz des Naturfreundes. Den beweglichen Vogel bekommt man schon etwas häufiger zu Gesicht wie seine Artgenossen. Die Mönchgrasmücke wird gegen 16 cm lang, und zwar in der männlichen Form, während das Weibchen bedeutend kleiner ist.

Die Gartengrasmücke (*Sylvia borin* Bodd.)

wird gegen 16 cm lang, und zwar in der männlichen Form, während das Weibchen bedeutend kleiner ist. Die Oberseite des Rumpfes ist olivfarben mit grauem Anfluge, die Unterseite ausgeprägter grau in heller Nuancierung, welche Farbe in einer Mittelzone fast in reines Weiß übergeht. Schwingen und Stoß sind dunkeloliv, eher bräunlich zu nennen. Deren Federn sind außen schmal schmutziggrau und innen schmutzigweißlich gesäumt. Das von einem weißlichen Ring umgebene Auge ist hellbraungrau. Der Schnabel dunkelgrau, der Fuß schmutziggrau.

Das eigentliche Vaterland der Gartengrasmücke ist das mittlere Europa, eine Zone, welche sich nach Osten wenig über das Uralgebirge hin verbreitet. Den Winter verbringt sie in Kleinasien, in Nord- und auch in Südafrika. Deutschland sucht sie in der ersten Woche des Mai auf, um es im September wieder zu verlassen.

Das Gelände, in welchem sie sich wohl fühlen kann, charakterisiert Laub- und Nadelbäume, ebenso höhere Gebüsche sein. In Gärten, wo diese vorhanden, ist sie daher heimisch und siedelt sich dort gern an.

Ihre Nester stehen in variabler Höhe sowohl in den Kronen nicht allzuhoher Bäume, als auch in den Büschen, und zwar durchaus nicht an einer versteckten Stelle. Auch sind sie sehr locker gebaut und wenig widerstandsfähig. In der letzten Woche des Mai finden sich in diesen Nestern bis zu einem halben Duzend, meistens auf schmutzigweißem Grunde, braun und grau gefleckte Eier, welche abwechselnd von den Geschlechtern zwei Wochen lang bebrütet werden, bis die Jungen entfallen.

Ebenfalls eine einheimische Art bildet die Zaungrasmücke (*Sylvia curruca* L.). Sie ist etwas kleiner wie ihre Verwandten und wird gegen 13 cm lang. Die Oberseite des Rumpfes ist braungrau, auf dem Kopfe aschgrau. Die Unterseite fast reinweiß, lateral der Brust rostartig abgetönt. Schwingen und Stoß sind dunkeloliv. Ihre Federn weisen schmale, weißliche Säumie auf. Das Auge ist braun, der Schnabel lichtschwarz, der Fuß grau mit blauem Anfluge.

Die Heimat der Zaungrasmücke ist das mittlere Europa bis hinab zu den drei Halbinseln. Östlich erstreckt sich dasselbe bis zum östlichen China. Unser Vaterland sucht dieser Vogel Ende April oder in der ersten Woche des Mai auf, um im September mit den nach Indien und bis zum mittleren Asien sich erstreckenden Winterquartieren zu vertauschen.

Der Geländetyp, in welchem sich diese Grassmückenspezies wohlfühlen soll, muß unbedingt gebüschreich sein. Hecken und gebüschreiche Gärten sind deshalb ihr Lieblingsaufenthalt, in denen sie sowohl mitten in den Dörfern als auch in den Städten anzutreffen ist. Doch kann man sie auch in lichten Feldgehölzen und an den Rändern großer Waldungen, die mit Gebüsch bestanden sind, wohl beobachten.

Ihre Vorliebe für die Gebüsche zeigt sich auch im Bau des Nestes, welches in solchen gar nicht hoch über dem Erdboden angebracht wird. Es ist sehr wenig massiv gefertigt und kaum mit seiner Unterlage notdürftig verbunden. Bald nach ihrer Ankunft ist das 4—6 weiße, mit graubraunen Flecken und

Punkten überfärbte Eier enthaltende Gelege vollzählig und wird von beiden Elternvögeln abwechselnd in zwei Wochen ausgebrütet. Die Jungen werden mit treuer Hingebung gepflegt und großgefüttert.

Die Zaungrasmücke ist ein besonders lebhafter Vogel, der nur in der Brutperiode eine durchgreifende Scheu zur Schau trägt, welche ihn sich stets verborgen läßt, wenn er Gefahr wittert. Er ist ein ausgezeichnete Gebüschschlüpfer und nimmt während dieser Tätigkeit seine Nahrung sowohl aus der Luft als auch von Blättern und Ästchen geschickt mit dem Schnabel ab. Auf dem Boden sieht man ihn wenig.

Als letzte uns interessierende Spezies stellt sich uns die Dorngrasmücke (*Sylvia communis* Lath.) dar. Sie ist wiederum etwas größer wie die vorherbeschriebene Art. Die Oberseite ist ebenfalls braun, jedoch mit einer Antönung ins Rötliche, eine Farbe, welche auf dem Kopfe mehr ins Graue übergeht. Die laterale Partie des Kopfes und des Halses ist schon reingrau, welche Farbe noch tiefer, wobei die Kehle mit inbegriffen ist, in reines Weiß übergeht. Die Unterseite ist fleischfarben, nur an schmalen Seitenpartien rostfarben angefliegen. Die Schwingen und der Stoß, deren Federn teilweise innen und außen rostbräunlich, grauweiß und reinweiß besäumt sind, zeigen eine olivbraune Farbentönung.

Ihr Wohngebiet ist Europa bis in derartig nördliche Distrikte, welche sonst keine andere Grassmückenart beherbergen. Weiter nach Osten kommt sie auch noch im westlichen Asien vor. Unser Vaterland sucht sie in der letzten Woche des April oder in der ersten des Mai auf, um in der letzten Woche des September oder in der ersten des Oktober ihre Winterquartiere aufzusuchen, welche sich bis zum mittleren Teile Afrikas erstrecken.

Der Geländetypus, den sie zum Leben nötig hat, ist berufen gewesen, dem Vogel seinen Namen einzutragen. Dornige Dickichte sind stets und überall ihr Lieblingsaufenthalt, zumal wenn sie in der Nähe des Wassers stehen, welche sie scheinbar gern aufzusuchen pflegt. In buschreichen Gegenden, also auch in Gärten und an Waldrändern, kann man sie wohl antreffen, dagegen niemals in zusammenhängenden Forsten.

Das aus Gras und Schilf wenig massiv hergestellte Nest steht meist sehr niedrig in dichtem Gebüsch oder in hohem Grase, im Wasserbecken oder Sumpf. Das Gelege von 4—6 sehr verschieden gefärbten Eiern — auf weißem, mit allerhand Farben angefliegenem Grunde graue bis dunkelbraune, aber auch grünliche Flecken und Strichel — ist bald nach ihrer Ankunft im deutschen Vaterlande, also noch im Mai, vollzählig und wird in 14 Tagen ausgebrütet, worauf das Paar sogleich zur zweiten Brut schreitet.

Die Dorngrasmücke ist eine der schönsten Grassmückenarten und einer der gewandtesten Schlüpfer selbst durch die dichtesten Gebüsche.

Alles in allem genommen, sind die Grassmücken sämtlich bewegliche, das Gebiet des Gebüsches kaum verlassende Vögel. Hat der Gärtner sie daher in seinem Gebiete als Standvogel, so wird er diese nützlichen Mitarbeiter in seinen Bestrebungen schwerlich mehr verlieren, ja sie werden alle Jahre wieder

zu ihm zurückkehren. Was für wertvolle Helfer er in ihnen besitzt, zeigt die Nahrungsaufnahme dieser Vögel restlos, welche, der Beweglichkeit der Tiere angemessen, ziemlich rege ist. Nistlos umherhüpfend, nehmen die Graßmücken mit gewandtem Schnabel fast sämtliche kleine Insekten, sowohl im Fliegen als auch im Sitzen von Zweigen und Blättchen ab, und zwar in solchen Massen — besonders zur Zeit der Nistjungen —, daß ihr Nutzen ein durchschlagender genannt werden kann.

Es ist daher Ehrenpflicht eines jeden gewissenhaften Menschen und besonders ein Akt der Klugheit des Landwirtes und Gartenbauers, diese Vögel in ihren Nist- und Wohngebieten nicht nur nicht zu stören, sondern ihnen Brut- und Aufenthaltsgelassenheiten in Form von Gebüschpflanzungen zu schaffen. Diese geringe Mühehaltung wird sich im Laufe der Zeit reichlich verzinsen.

Freude und Leiden eines Züchters.

Von Rudolph Thiele, Leipzig-G.
(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Nun begann abermals eine etwas sizliche Sache, die sieben kleinen Kerle in den neuen Nistkasten einzubetten, war leichter gesagt, als getan. Wie bei allen Sachen, so hieß es auch hier, die Ruhe muß es bringen, und es ging soweit auch ganz gut vonstatten. Die Jungen einzeln mit den Fingern aus dem Neste nehmen, wagte ich denn doch nicht, um diesen keinen Schaden zuzufügen. Ich entschloß mich daher, diese in drei Raten sanft in meine hohle Hand gleiten zu lassen und in gleicher Weise in das neue Nest. Während dieser Prozedur piepte das Weibchen kläglich unter beständigem Hin- und Herspringen, weshalb es hieß, den neuen großen Nistkasten so schnell wie möglich hinhängen. Nachdem dies geschehen, abermals Herzklopfen meinerseits, denn das Weibchen war durch das Monstrum von Nest noch aufgeregter geworden als vordem, sah von weitem mit mißtrauischem Blick nach dem neuen Nest hin. Auch in dieser kritischen Lage hieß es abwarten, was da weiter kommt und die Geduld etwas mehr auf die Probe zu stellen. Nach etwa zehn Minuten ordneten sich die Jungen im Nest, durch deren Bewegungen angelockt, kam das Weibchen auf den Nestrand gehüpft, schaute ins Nest, um die Häupter ihrer Lieben zu zählen, zupfte an dem Scherpie herum und machte kehrt. Auf der Eigeftange angekommen, drehte es sich nochmals nach ihren Jungen um, welche gerade lange Hälse machten und nach Futter bettelten. Nunmehr schien dem Weibchen die Furcht vor dem großen Nest benommen zu sein, denn alle Klage war verstummt, es hüpfte zum Futter und holte solches für seine Jungen. Dieser Sorge war ich nun enthoben, das Weibchen fütterte

von nun an fleißig weiter wie im alten Nest, woran ich anfangs starken Zweifel hatte. Die Jungen hatten sich häuslich eingerichtet, und zwar lagen diese in zwei Reihen, vorn drei, hinten vier, wozu auch die Kanarienvögel gehörten. Es wäre zu schön gewesen, so alles gut verlaufen, aber bald sollte es anders kommen, denn der Züchterhimmel bewölkte sich abermals aufs neue. Ordnung hielten die Jungen im Nest, bis die Bastarde zwölf Tage alt waren; nun begann von diesen ein förmliches Rennen nach Futter, wenn das Weibchen damit angefliegen kam. Beim Bau des Nistkastens hatte ich schon eine kleine Vorahnung, daß die sieben unruhigen Geister würden, deshalb brachte ich die 5 cm breite Galerie an. Diese kam dem fütternden Weibchen gut zupassen,



Maltaiglangköpfehen.

denn von hieraus konnte sie jedes einzelne Junge erreichen und hatte eine bessere Übersicht, wer schon Futter erhalten hat. Als eins von den Bastarden 13 Tage alt war, begab es sich schon auf die Galerie, blickte treuherzig in seine nähere Umgebung und den Tag hinein. Es sah allerliebste aus, wenn der kleine Kerl mit seiner weißen Binde im Genick wie eine Mans auf der Galerie hinhüschte. Seiner Stiefmutter jedoch schien dies nicht recht zu passen, daß der kleine Knirps schon spazieren ging, denn er wurde manchmal nicht gerade gelinde in das Nest zu seinen anderen Geschwistern zurückgedrängt. Drei von den Bastarden, darunter der mit der weißen Binde, verließen mit 15 Tagen das Nest, kehrten abends in dasselbe zur Nachtruhe aber wieder zurück. Am 8. Juli flogen alle aus, auch die Kanarienvögel, welche 18 Tage alt, die Bastarde hingegen nur 16 Tage alt waren. Letztere waren kleiner, aber dafür kräftiger und beweglicher als die Kanarienvögel. Nun begann für das Weibchen eine größere Anstrengung, die zerstreut sitzenden und wie Quecksilber

hin- und herfliegenden Jungen zu füttern, da diese fortwährend ihre Plätze wechselten. Das Weibchen hatte kaum bis zu dem fünften Jungen durchgefüttert, da schrie schon wieder das erste nach Futter und sprang zwischen das zu fütternde Weibchen und Junge. Durch das fortwährende Hin- und Herfliegen, namentlich der Bastarde, verlor das Weibchen die Kontrolle, wer noch nicht an der Reihe war, um gestopft zu werden. Im Nest ging es der Reihe nach, wie ich beobachten konnte, wenn auch einer noch so sehr mit seinen kleinen Flügeln schlug und bettelte, es half alles nichts. Die zwei Kanarien benahmen sich ruhiger, hielten sich längere Zeit auf den einmal eingenommenen Platz auf, weshalb diese ihrer Mutter weniger Mühe verursachten. Einer von den Bastarden war besonders sehr unruhig, flog andauernd im Käfig herum unter beständigem Betteln, auch wenn er eben erst gestopft worden war, hielt er damit nicht zurück. Nehme an, daß sich dieses Kerlchen durch das fortwährende Herumspringen an seiner Schädeldecke irgend wie verletzt, möglich auch, daß eine andere Ursache vorlag, weshalb dieser den ganzen lieben langen Tag so unruhig war. Am 10. Juli bekam genannter Bastard Fieber und schlief viel am Tage mit untergestecktem Kopf. Das Weibchen erkannte dessen Zustand und gab sich viel Mühe mit ihm, um denselben zur Futteraufnahme anzuregen. Ab und zu machte er auch hiervon Gebrauch, klagte einige Minuten, steckte sein Köpfchen wieder unter und schlief weiter. Das Kerlchen herausfangen und es selbst in Pflege nehmen, wollte ich nicht, da ich mir hiervon keinen Erfolg versprach, weshalb ich es bei den anderen ließ mit der Hoffnung, dasselbe durchzubringen. Am Abend gleichen Tages wurde es zweimal nacheinander ergiebig von dem Weibchen gestopft, glaubte nun, daß es mit ihm besser gehen und es sich vollends erholen würde. Am andern Vormittag reagierte es schon nicht mehr auf das Anregen seiner Stiefmutter, nahm kein Futter mehr zu sich und starb gegen Mittag. Der kleine Kerl tat mir leid. Seine vier andern Geschwister sind schöne große Vögel geworden, drei Hähne und ein Weibchen, erstere studieren fleißig ihren Gesang. Die zwei Kanarien sind schön gezeichnete Isabellhecken, groß und kräftig wie ihre Mutter. Die anderen Decken von Kanarien sowie Bastarden sind soweit gut verlaufen, außer einigen kleinen Eingriffen, die sich erforderlich machten. Einen besonders schön gefärbten Stieglitzbastard erhielt ich in anderer Hecke mit gleichem Stieglitz. Derselbe besitzt auf dem Hinterkopf einen haselnußgroßen, reinweißen Fleck, am Hals ebensolchen kleinen Schlip. Den Nacken ziert ein weißes Band, im linken Flügel eine reinweiße Flugfeder als erste solche. Der Leib und linke Oberbrust sind ebenfalls reinweiß, nach dem Hals hin befindet sich eine schöne, mittelgelbe Färbung wie bei weißgelben Kanarien. Die rechte Brustseite ist dunkel wie bei anderen Bastarden, hingegen befinden sich im Steuer einige Federn, die zur Hälfte weiß und gelb sind. Die Beine und Füße sind dunkel fleischfarben wie bei hellen Kanarien, von den anderen Bastarden hingegen dunkel bleifarben. Außerdem besitze ich noch andere Stieglitzbastarde, die mehr oder weniger gezeichnet sind an Hals, Kopf oder Steuer mit

weißen Flecken oder Federn. Nebenbei will ich bemerken, daß der eine Bastard der größte unter seinen Geschwistern im gleichen Neste war, der so schön gezeichnet ist. Die Zucht im allgemeinen verursacht viel Mühe, Zeit und Geldkosten, zumal wie gegenwärtig die Verhältnisse sind, die Gesteungskosten der Hecke auf das 18fache gegen früher gestiegen sind. Anderenfalls macht es aber auch große Freude, wenn alles sich gesund und munter entwickelt, vom Ausschlüpfen an bis zum erwachsenen Vogel. Ein Freudenschein fährt einem über das Antlitz, so man das erste Studieren von seinen erst gezogenen Hähnchen hört. So dann die Jungvögel vermaußert haben, und unter den Bastarden schön gezeichnete Exemplare sind, freut man sich um so mehr, was einem gehabte Mühe und Arbeit leicht vergessen lernt.

Kleine Mitteilungen.

Da ich keine Angaben über bisherige Einfuhr der *Elsterheide* — *Spermestes scutata* Heugl. 1856 („Hooded Weaver Finch“, „Zwartkops Wevervink“) finden kann, darf wohl angenommen werden, daß diejenigen Exemplare, die bei mir aus Südafrika in diesem Frühjahr eintrafen, eine Ersteinfuhr repräsentieren. Einige kurze Daten über diese Vögel können wohl deshalb von Interesse für die Leser der „Gef. Welt“ sein. Die Art wird bekanntlich von ihrem annähernd gleichfarbigen Verwandten, dem *klein-elsterchen*, *Sp. cucullata* Sw., durch das Fehlen des metallglänzenden Brustfeldes sofort unterschieden. Im Benehmen scheint die *scutata* diesem ihren Verwandten auch sehr ähnlich. Sie ist anspruchslos, munter, beweglich, unempfindlich und — angriffslustig. Ein Paar nistete und zog drei Junge groß. Nest wurde aus Kossos, Rastavaa u. a. Fasern hergestellt. Gelege: 5 Eier. Jugendkleid: Oberseits braun, Kopf etwas dunkler, unterseits weißlich. A. A. L. sparrte.

A. Z. Unsere Mitgliederzahl ist auf 60 gestiegen. Die eingelaufenen Zeichnungen für den Kapstadtimport genügen bei dem Tiefstand der Mark leider noch nicht. Laut Schreiben des „Reichskommissars für Aus- und Einfuhrbewilligung“ vom 14. Oktober 1920 R K 26821 IV E ist die Einfuhr von Biergeflügel frei. Wer das Paar blaue Wellensittiche von Hdl. A. erhalten hat, war bisher nicht seitzustellen; der Empfänger in Schweden wird um Gesiederbeschreibung gebeten. Desgleichen die Empfänger der Olivenfarbigen. Bei der zum Frühjahr wieder reger einsetzenden Einfuhr von Grotten ist die Frage der Erhaltung und Pflege frisch eingeführter Prachtfinken von Bedeutung. Mitglied 36 gibt für geschwächte Vögel folgenden Rat: „Große Sterblichkeit bei neuangekommenen Vögeln ist meistens auf schlechte Pflege beim Transport zurückzuführen. Mangelhaftes ungenügendes Futter, verunreinigtes Trinkwasser und Schmutz im allgemeinen. Die so geschwächten, mit allen möglichen Krankheitskeimen behafteten Vögel leben wohl noch einige Zeit, sterben aber allmählich an den Folgen ärgster Vernachlässigung. Universalmittel für alle Vögel (überhaupt alle höher entwickelten Tiere) ist gute Milch. In Milch acquiritte Sämereien, in Milch mehrere Stunden erweichte Ameisenpuppen und Weiskwürmer, guten im Hause zubereiteten Eierbiskuit, ebenfalls stark in Milch erweicht und reines Trinkwasser (automatische Gefäße) gebe man den Patienten. Wenn das nicht hilft, ist das Übel zu weit vorgeschritten und eine Heilung nicht mehr möglich. Auch Kalk in irgendeiner Form sollte nie vergessen werden.“ Mitglied 31 führt für unsere Mitglieder im Interesse der Liebhaberei und Wissenschaft bakteriologische Untersuchungen, soweit nicht Nährboden und Versuchstiere erforderlich sind, kostenlos aus. Es wird gebeten, hiervon weitgehendst Gebrauch zu machen, und damit das Möglichste zur Lösung der „Sterblichkeitsfrage“ beizutragen. Francoeinforderungen ist, falls Antwort gewünscht wird, Rückporto beizufügen. Wichtige Regeln über Verpflegung frisch eingeführter Prachtfinken läßt Mitglied 37

folgen. Gegen Legenot bei Wellenfittichen empfiehlt Mitglied 1 viel Grünes und wenig fette Nahrung (Hans).
Am 1. Januar 1921 erscheint ein gedrucktes Verzeichnis. Es wird hiermit wiederholt gebeten, bestimmt bis zum 10. Dezember den Bestand anzugeben, und zwar gesondert nach Gesamtzahl, Arten und Geschlecht; Stichtag ist der 1. Dezember. Es soll eine Rubrik „Spezialzuchten“ eingerichtet werden, z. B. Möwchen, Wellenfittiche, Plattschweifittiche usw. Wünsche hierfür sind extra zu bemerken. Ferner soll jetzt der Schriftverkehr mit dem außereuropäischen Auslande aufgenommen werden, wozu ich bitte sämtliche bekannten Adressen, auch von vor dem Kriege und wenn ohne Gewähr, mitzuteilen. A. Krabbe.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Als Antwort auf Frage 8, Rotkehlchenhaltung, möchte ich Herrn P. Kummeler aus meiner Erfahrung folgendes zur Anregung mitteilen: Anfang März 1918 bekam ich ein draußen abgehörtes, alles Rotkehlchen ohne Spiegelstrecke, welches den Überschlager des Schwarzplättchens, zwei Buchfinkenschläge und andere Nachahmungen in den ausgezeichneten Schlag einschlacht. Da es sehr scheu war, kam es erst Ende Mai im verbüllten Käfig bei frischen Ameisen eiern in den lauten Schlag. Von hiesigen und auswärtigen Liebhabern wurde es viel bewundert, aber alle suchten die Achsel und prophezeiten: „Nächstes Jahr haben Sie nichts mehr davon, Rotkehlchen fangen im zweiten Jahr nur leise.“ Da ich diese Tatsache gleichfalls bei mir und andern festgestellt hatte, befürchte ich es natürlich auch. Bald nach der Mauser zwitscherte mein Rotbart, im November brachten ihn starke Mehlwurmgaben in den halblauten Gesang, bis gegen 12 Uhr abends präliederte er in der warmen Küche bei Lichte. Nachts tobte er sich den Schwanz ab, und als die Tage länger wurden, sank seine Stimme zum Geflüster herab, statt den Frühling laut zu begrüßen. Die frühen Ameisen eier waren auch nicht von der erhofften Zauberwirkung. Einmal stand ich schon mit dem Tierchen am offenen Fenster, um es der Natur zurückzugeben, sein seltener Gesang hielt mich im letzten Augenblick doch noch zurück. Die erste Frage der mich besuchenden Liebhaber galt immer dem Rotkehlchen! Ärgerlich über den Mißerfolg, wollte ich nun der Ursache des Schweigens auf den Grund gehen und schaffte ein zweites Rotkehlchen mit schönen Trillern und lauten Pfiffen an. Es sang im offenen Käfig sofort bei Milchfutter wie im Freien. Nach der Mauser studierten beide Rotkehlchen sehr laut und eifrig. Ich ließ mich aber nicht verleiten, sie durch Wärme, Licht und scharfe Fütterung frühzeitig in den lauten Gesang treiben zu wollen. Zuerst sollte die Winterfalte voll auf die Tiere einwirken, und der November schon brachte strengen Frost! Als dann Mitte Dezember der alte Rotbart wieder studierte, trotzdem es kühl im Zimmer war, brachte ich ihn in die warme Küche und bereicherte sein Futter durch Weizen und Mehlwürmer. Nach einigen Tagen schon sang er halblaut, und zu Weihnachten war der Gesang voll entwickelt. Auf eine weite Strecke vom Hause fort hörte man ihn singen, dabei liegt die Wohnung im dritten Stockwerk. Das zweite Rotkehlchen wagte in der Küche aus Anlaß vor dem Segner nicht zu singen, es blieb im kalten Zimmer und nahm bei dem sehr frühzeitig eintretenden Frühlingswetter von dort auch laut den Wettkampf auf. Hielt ich dem alten Vogel im vollen Gesang einen Spiegel vor und zeigte ihm sein Ebenbild als vermeintlichen Nebenbuhler, so sang er hochaufgerichtet so laut, daß er rückwärts von der Stange fiel. Aus Furcht vor Krämpfen wagte ich den Versuch nur zweimal. Besser entwickelt konnte der Brunnengesang also nicht sein. Die alte Erfahrung der Liebhaber über leisen Rotkehlchengesang im zweiten und dritten Jahre war in zwei Fällen durchbrochen! Leider kann ich mit dem zweiten Rotkehlchen den Versuch im nächsten Jahre nicht fortsetzen, weil es mir bei der Fütterung entwich. Von einer hohen Ulme ersallte mir sofort sein Gesang entgegen. Meine Hoffnung, es würde unsern großen Garten als Revier annehmen und bald wieder meinen Käfig zieren, erfüllte sich nicht. Fast gleiche Erfahrungen machte ich mit zwei Nachtigallen. Eine verzettelte im frühen Herbst- und Wintergesang ihre Kraft bei

gutem Futter im warmen Zimmer, die andere, bei magerer Kost im kühlen, nicht kalten Zimmer spät anfangend, erfreut mich noch heute beim Schreiben dieser Zeilen mit ihrer vollen Stimme. Gerade bei Rotkehlchen und Buchfinken halte ich Einwirkung richtiger Winterfalte im kalten Zimmer zur Erreichung einer vollen, nachhaltigen Brunnst für wichtig. Fütterung dabei knapp und möglichst trocken, natürlich nicht schematisch auf jedes Tier angewendet. Ins Trinkwasser gebe ich jeden Tag Lehm, dann und wann Lahmanns Nährsalz. Damit hatte ich gute Erfolge. Seit 15 Jahren hielt ich Weichfresser jährlich in vielen Köpfen, auch die heikelsten Arten. Als Ergebnis dieser an Erfolgen und Mißerfolgen reichen Zeit habe ich mir vorgenommen, bis Weihnachten jeden lauten Weichfressergesang überhaupt zurückzuhalten durch die oben genannten Eingriffe. Sollte bei bevorzugten und seltenen Stücken der Trieb trotzdem durchbrechen wollen, muß man ihm natürlich Raum geben und ihn zur Entfaltung bringen. Solche Tiere konnten ein Kullmann und andere Liebhaber der alten Schule weit über Deutschlands Grenzen hinaus auf ihren vielen Reisen für sich erwerben, so erkläre ich mir die staunenswerten Ergebnisse ihrer Liebhaberei. Eine Elite wirklich vorzüglicher Hänslinge muß mir forthin die Zeit bis zur Winterfaltenwende ausfüllen mit ihrem noch viel zu wenig gewürdigten Gesang, bis sie mit dem wachsenden Licht den nun rasch voranschreitenden Weichfressern fast alle den Platz räumen.

Fr. Brinker, Reddinghausen, Westfalen.

Aus den Vereinen.

Unter dem Namen „Vereinigung hannoverscher Vogelliebhaber“ hat sich in Hannover eine Anzahl von Herren zusammengeschlossen, deren Absicht dahingeht, in monatlichen, zwanglosen Zusammenkünften gegenseitig ihre Erfahrungen auf dem Gebiete der Stubenvogelzucht auszutauschen, durch gemeinsamen Bezug von Vögeln, Futter und Käfigen die jetzt so hohen Kosten der Stubenvogelzucht herabzumindern und den Austausch von Vögeln und Käfigen vorzunehmen. Freunde der Vogelzucht in Hannover, in erster Linie solche unserer einheimischen Vögel, die beabsichtigen, sich der Vereinigung anzuschließen, werden gebeten, vorerst ihre Adressen ganz unverbindlich an Herrn Heinz Appel in Hannover, Mienburger Straße 7a, einzusenden.

Vereinigung der Vogelkinder zu Dresden. Am 2. Dezember 1920, abends 8 Uhr, im Vereinslokal „Restaurant Böschke“, Struvestraße 30, findet unsere diesjährige Generalversammlung statt. Es wird das Erscheinen aller Mitglieder erwartet. Vereinsabend jeden Donnerstag. Vogelkinder als Gäste stets willkommen.

Bernhard Kühn, Schriftführer.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Sitzungen am Montag, dem 6. Dezember, und Montag, dem 20. Dezember d. J., abends 7½ Uhr, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15. Gäste herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender, Siedlung Leipzig-Mockau, Beuthstraße 29.



Herrn A. M., Kalk-Köln. Es ist zu versuchen, ob bei Darbietung folgenden Gemisches Besserung eintritt: 2 T. trockene Ameisenpuppen, je 1 T. Hafer, fein gemahlen, Eierbrot, Mohn- oder gutes Hafermehl wird mit so viel fein geriebener unausgedrückter Möhre vermengt, wie zur Durchfeuchtung des Futters nötig ist, damit es eine mäßig feuchte, leichte, flockige Masse bildet. Als Zugabe werden Kelleraffeln, Fliegen, Spinnen, Küchenschaben, in Milch erweichtes Eierbrot, Stücke Milchhaut gereicht. Mehlarmen bleiben fort.

Empfehlenswerte Weihnachtsgeschenke!

Für Freunde der heimischen Vogelwelt.

Dr. Karl Ruß' Einheimische Stubenvögel. Neu herausgegeben und völlig umgearbeitet von Karl Neunzig. 5. Auflage. Mit 20 Farbentafeln und ca. 200 Textabbildungen. Preis geh. 19.45, geb. 36.— M.

Die gefiederten Sängerkönige des europäisch. Festlandes, ihre Naturgeschichte, sachgemäße Käfigung, Behandlung und Pflege als Stubenvögel. Von Mathias Raufsch. 2. Auflage. Mit 3 Farbendrucktafeln u. 16 Textabbildungen. Preis 4.35, geb. 7.50 M.

Die Hauptregeln der Sprosserpflege. Scherzreime von Oskar M. Risch. Mit 2 Abbild. Preis 1.10 M.

Der Dompfaff, seine Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Zucht. Auf Grund 54jähriger Erfahrung von F. Schlag. 8.—10. Auflage. Mit 2 Schwarzdrucktafeln. Preis geheftet 5.— M.

Die deutschen Sumpf- und Strandvögel, ihre Naturgeschichte von Dr. Curt Floercke. Mit 44 Abbildungen auf 15 Tafeln in Schwarzdruck. Geh. 9.75 M.

Die deutschen Schwimm- und Wasservögel, ihre Naturgeschichte von Dr. Curt Floercke. Mit ca. 45 Abbildungen auf 15 Tafeln in Schwarzdruck. Geh. 9.75 M.

Die mitteleuropäischen Vögel. Von Dr. E. Bader. Band I. Singvögel. Mit 1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln, 31 Taf. in Photographieindruck, fast ausschließlich Aufnahmen lebender Vögel und 144 Textabbildungen von Nestern, Eiern und Vogelteilen. Geh. statt 6.— nur 3.60 M., geb. statt 7.— nur 5.40 M.

Allerlei sprechendes gefiedertes Volk. (Naben- und Krähenvögel, Starvögel usw.) Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. Mit 5 Vollbildern in Schwarzdruck. Geheftet 6.50 M.

Gefiederte Hausfreunde I. V. Karl Neunzig. Kurze Unterweis. üb. d. Pflege heimischer Vögel. Pr. 1.10 M.

Für Liebhaber fremdländischer Vögel.

Die fremdländischen Stubenvögel, ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Karl Neunzig (zugleich 5. Auflage des Dr. Karl Ruß'schen Handbuchs f. Vogelliebhaber Band I). Mit 42 Farbentafeln u. 400 Textabbildungen. Preis geh. 95.—, geb. 120.— M.

Neunzigs fremdländische Vogeltypen. Eine Farbentafel in Größe 38×27 cm mit Erläuterungen. 3.60 M.

Gefiederte Hausfreunde II. Von Karl Neunzig. Kurze Unterweisung über die Pflege fremdländischer Stubenvögel. Mit 51 Abbildungen. Preis 1.10 M.

Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel, ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Bd. I. Körnerfresser. Mit 14 Farbentafeln. Angeb. in Lieferungen. Preis 29.20 M.

Bd. II. Kerbtierfresser, Tauben- u. Hühnervögel. Mit 10 Farbentaf. Angeb. in Lief. Preis 35.65 M.

Bd. III. Papageien. Mit 10 Farbentaf. Angebunden in Lieferungen. Preis 32.40 M.

Jeder Band ist einzeln käuflich.

Dr. Karl Ruß' Vogelzuchtbuch. Ein Handbuch für Züchter von Stubenvögeln. Von Karl Neunzig. Mit 4 Farbentafeln und 210 Textabbildungen. Preis geh. 8.65 M.

Die Prachtfinken, ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Zweite, illustrierte Aufl. mit 1 Farbendruckblende. Preis 4.35, geb. 5.70 M.

Webervögel und Widafinken, ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Geh. 6.50 M.

Bilder aus der Vogelnische. Schilderungen aus dem Leben fremdländischer und einheimischer Stubenvögel. Von Dr. Karl Ruß. Preis geh. 8.65, geb. 10.80 M.

Für Papageien-Pfleger.

Der Wellensittich, seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Sechste, von Karl Neunzig gänzlich umgearbeitete und vermehrte Auflage. Mit 1 Farbentafel und 31 Textabbildungen. Preis geheftet 3.25, gebunden 5.25 M.

Sprechende Papageien. Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. 3. verb. Aufl. Mit 2 Farbendruck- u. 32 Schwarzdrucktaf. Preis geh. 9.75, geb. 11.90 M.

Der Graupapagei, seine Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Züchtung. Von Dr. Karl Ruß. Zweite, von Karl Neunzig bearbeitete Auflage. Mit einem buntfarbenen Aquarelldruck, 16 Textabbildungen und 1 Verbreitungskarte. Preis kart. 4.80 M.

Der Graupapagei in der Freiheit und in der Gefangenschaft. Von Dr. Carl R. Hennicke. Mit 1 Buntbild. Preis geheftet 3.55 M.

Die Amazonen-Papageien, ihre Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Züchtung. Von Dr. Karl Ruß. Zweite, von Karl Neunzig bearbeitete und vermehrte Auflage. Mit 1 buntfarbenen Aquarelldruck und 21 Textabbildungen. Preis kart. 4.80 M.

Behandlung und Heilung der Krankheiten von grauen und grünen Papageien. Von D. Majewski. Preis geheftet 2.20 M.

Für Kanarienzüchter.

Der Kanarienvogel, seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. 13. Auflage mit 3 Farbentafeln und zahlreichen Textbildern. Bearbeitet und herausgegeben von Karl Neunzig. Preis kartoniert 6.60 M.

Die Farben- und Gestaltskanarienvogel Beschreibung aller verschiedenen Kanarienvogelrassen, deren Entstehung, Form- und Farbenveränderung, Bastardzucht und Färbungsfütterung von C. L. W. Noorduijn-Groningen. Mit 22 stichhaltigen Abbildungen. Preis geheftet 4.35 M.

Der Kanariengefang. Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung von W. K. L. H. Preis 2.20 M.

Vogelschutz.

Vogelschutz durch Pflanzungen. Von Dr. Carl R. Hennicke. Preis: 1 Ex. 40 Pf., 10 Ex. 2.50, 25 Ex. 4.50, 50 Ex. 5.70, 100 Ex. 9.— M.

Handbuch des Vogelschutzes. Von Prof. Dr. C. Hennicke. Mit 9 Tafeln in Doppelton, 1 Karte und mehr als 200 Textabbildungen. Preis geh. 14.05 M.

Für Geflügelzüchter.

Neunzigs kleines Hühnerbuch. Kurze Unterweisung mit Abbildungen im Text. Preis ca. 1.— M.

(Erscheint demnächst.)

Der Brutapparat in der Geflügelzucht. Darstellung der Herkunft, Bauart, Anwendung und Herstellung des Brutapparates von Mag. Schwarzlose. Mit 10 Abbildungen im Text. Preis 2.20 M.

Die Brüsteube. Ein Hand- und Lehrbuch für ihre Verpflegung, Züchtung und Abrichtung. Von Dr. Karl Ruß. Mit 12 Holzschn. Statt 6.— nur 4.35 M.

Für Sammler.

Die Vögeleier Mitteleuropas. Von Fürsttegott Gräffner. Mit 441 Abbildungen in natürl. Größe auf 24 kolorierten Kupfertafeln. Preis ungeb. 34.60 M.

Der Präparator und Konservator. Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugtieren. Für Naturfreunde herausgegeben von Rob. Voegler. 4. verbesserte und erweiterte Auflage. Mit 38 Abbildungen im Text. Preis 7.50 M.

Für Auslandslieferungen

gilt die Valutaordnung des Börsenvereins der Deutschen Buchhändler; die nach dem Stande der Valuta veränderlichen Preise sind jeweils durch vorherige Anfrage zu erfahren.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg

Jahrgang XLIX.

Heft 24. 16. Dezember 1920.

Die gefiederte Welt.

Zeitschrift für Vogelliebhaber.

Die Gefiederte Welt gelangt am Donnerstag nach dem 1. u. 15. jedes Monats zur Ausgabe und kostet vierteljährlich 6. — Mark. Einzelpreis des Heftes 1.20 Mark.

Inserate für die folgende Nummer müssen bis spätestens Freitag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein. Die viergespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum wird mit 60 Pfg. einschließlich Inseratsteuer berechnet.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann) in Magdeburg.

Breiter Weg 156.

Postfachamt: Berlin 34687.

Fernsprecher: 1323.

Meine erste Bastardzucht, ihr glücklicher Anfang und ihr trauriges Ende.

Von Hans Schreiber, Berlin.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Das Weibchen brütet sehr fleißig und verläßt das Nest nur zur Nahrungsaufnahme, manchmal auch, um sich etwas auszuschlafen. Vom 8. Bruttag an sehe ich es öfter auf den Eiern stehen, sei es nun, den Eiern etwas Luft zu gönnen, sei es, daß es ihm beim Sitzen zu warm wurde. Da es auf dem Nest den Sonnenstrahlen sehr ausgesetzt war, befestigte ich auf dem schrägen Dach nach der Fensterseite zu einen Pappdeckel. Am 9. und 10. Bruttag badet es abends gegen 6 Uhr zum erstenmal seit es brütet. Am 25. Mai, dem 13. Bruttag, schlüpft das erste Junge in der Zeit zwischen 11 und 1 Uhr mittags. Das Weibchen füttert mit dem gewöhnlichen Körnerfutter und hartgekochtem Eigelb mit Vogelbiskuit gemischt. Es badet in der Zeit von 5 bis 6 Uhr nachmittags. Am Tage vorher, am 24. Mai, hatte es von nachmittags $\frac{1}{2}$ 5 Uhr an ununterbrochen gebrütet und nicht wie am 23. Mai gebadet. Am 26., dem 14. Bruttag, schlüpfen die beiden anderen Jungen morgens um 4 resp. 5 Uhr. Am 27. Mai füttert es fleißig und badet gegen 12 Uhr. 28. Mai: Badet am Vormittag fünfmal und füttert in längeren Pausen, beim Zusehen gar nicht. Deshalb bestecke ich die rechte vordere Hälfte und die rechte Schmalseite des Bauers mit kleinen Birkenästchen von der Pfingstmaie. Die Jungen bekommen kein Ei, sondern erst am späten Nachmittag frische Ameiseneier. 29. Mai: Die Kleinen wachsen zusehends, beim Sperren vermögen sie sich schon so weit aufzurichten, daß die Köpfchen über den Nestrand schauen. Bekommen heute wieder Eigelb, vermischt mit gemahlenem Rübsen, Eierbrot und frische Ameiseneier. Sodann vom ersten Tage an viel Grünes. Namentlich Vogelmiere und Rübsamen, der in Blumentöpfen ansgefaßt wurde. 30. Mai:

Weibchen füttert gut und badet regelmäßig. Bei den Jungen stoßen die Kieme durch die Haut, so daß sie ganz blauschwarz aussehen. 31. Mai: An den Flügeln sind die Kieme jetzt durch, auch öffnen sie die Augen ein ganz klein wenig. 2. Juni: An den Kielen auf den Flügeln kommen die Spitzen bräunlicher Federchen zum Vorschein. 7. Juni: Die Jungen haben etwas Durchfall. Sind schon fast vollständig befiedert und sehen ähnlich aus wie Hänflinge. Die Flügel dunkelbraun mit zwei düstergelben Querbändern. Sie schlagen zum erstenmal mit den Flügeln. Das Weibchen ist schon wieder brutlustig. 9. Juni: Weibchen sehr brutlustig, füttert weniger als sonst und versucht das Nest mit trockenen Birkenblättern von der Umkleidung auszuwischen. Die Kleinen machen auf dem Nest Flugversuche. Tritt man dicht an das Nest, ducken sie sich tief hinein und sperren aus Angst die Schnäbel auf. Am Spätnachmittag werden sie sehr lebhaft, bewegen heftig die Flügel und sitzen schnurrend auf dem Nestrand, als ob sie ausfliegen wollten. Das Weibchen kommt dann regelmäßig, um zu füttern, als wenn es dadurch die Jungen am Ausfliegen hindern will. Am Abend sitzt es zum erstenmal nicht mehr auf dem Nest, sondern auf einem Ast der kleinen Tanne. Die Jungen schlagen zum Teil schon mit dem Kopf unterm Flügel. 10. Juni: Die Kleinen fliegen 2 Uhr nachmittags aus. Am 16. Juni sind sie schon recht gewandt und fliegen sehr gut. In den ersten beiden Tagen flogen sie nur in den obersten Zweigen der Tanne umher und schiefen viel am Tage. Man merkte, daß ihnen das Umherhüpfen und Fliegen viel Arbeit machte. Heute trauen sie sich schon tiefer hinab und hüpfen sogar schon im Sande umher, ab und zu Körner vom Futter der Alten auflesend. Sie knabbern viel an den trockenen Zweigen und locken zart und weich „ziwitt“. Das Weibchen ist nach wie vor brutlustig und versucht den Jungen, zum Teil mit Erfolg, Federn auszu ziehen. Dabei trippelt es die ganze

Sitzstange entlang, das Junge vor sich hertreibend. Ist die Stange zu Ende und das Kleine kann nicht mehr answeichen, setzt es ihm einen Fuß auf den Rücken, während es mit dem Schnabel an den Flügelgliedern zu ziehen beginnt. Die Jungen sind ungefähr folgendermaßen gefärbt: Oberhalb ähnlich einem Hänfling, unten gelblichweiß mit einem Stich ins Grünliche und feinen bräunlichen Längsstrichen, ähnlich der Brust einer Singdrossel. Eins von den Jungen hat einen schneeweißen Kehlfleck in der Größe eines Fünfspennigstückes, der sich scheinbar zu einem schmalen Ring nach den Halsseiten zu answachsen will. Demzufolge wird er sofort von meiner Frau „Weißkehlen“ getauft, und hat damit seinen Spitznamen weg. Dieser sowie auch ein anderer hat in den Schnabelwinkeln ganz kleine, leuchtend schwefelgelbe Federchen. Bei dem Dritten fehlen letztere bis jetzt vollständig. 14. Juni: Die Jungen baden alle drei zum erstenmal in ihrem jungen Dasein. Die Alte verfolgt die Kleinen und beißt sie, doch ist dies scheinbar ohne Bedeutung, da sie kräftig und gewandt sind. 16. Juni: Sie haben jetzt etwas mehr Ruhe vor der Alten, wehren sich auch jetzt schon mit stieglitzartigem rauhen „Nrrährährää“. Sie bekommen von heute ab kein Ei mehr. Nur frische Ameisenpuppen, gequollenen Rübsen und viel Vogelmeiere. 18. Juni: Die Jungen sind fast ganz ausgewachsen. Fressen schon viel allein, werden aber auch noch oft von der Alten gefüttert. Bekommen jetzt das ganze Körnerfutter der Alten gequellt. Als Grünes viel Hirtentäschelkraut. Das Stieglitzfutter quoll ich auf zwei Arten. Entweder tat ich, soviel als sie an einem Tage aufsaßen, in einen größeren Blumentopfunterfaß und ließ es flach mit Wasser bedeckt eine Nacht stehen und trocknete es am frühen Morgen zwischen zwei Handtüchern oder noch einfacher, ich tat das Futter in einen kleinen Müllbeutel, steckte diesen einige Augenblicke in kochendes Wasser und breitete es dann aus. Trocken wurde es sehr schnell ganz allein, da das heiße Wasser gleich verdunstete. 21. Juni: Das brutlustige Weibchen trägt trockene Nistchen von Hirtentäschelkraut in die oberste Nistgabel, da ich das Nest der Jungen bald nach dem Ausfliegen entfernt hatte, da ich befürchtete, es könnte Wilden enthalten. Die Kleinen sind sehr lebendig und betteln mit viel Geschrei um Futter. Am Futternapf fangen sie sich schon an zu zanken.

Bis dahin war alles programmäßig verlaufen. Am 24. Juni wollte ich auf längere Zeit verreisen, fing die Jungen nebst der Alten heraus und brachte sie in einem kleineren Käfig (zirka 60 × 40 × 40 cm) mittags zu meinen Eltern. Wie mir zum Teil brieflich, zum Teil nach meiner Rückkehr Mitte August mitgeteilt wurde, starb das „Weißkehlen“ am 26. Juni, auf welches ich, was die Umfärbung anbetrifft, die größten Hoffnungen gesetzt hatte. Möglich, daß es beim Herausfangen Schaden genommen hatte, möglich auch, daß es auf der Stadtbahn, die ich beim Transport zu meinen Eltern benutzte, sich erkältet hatte, oder was am wahrscheinlichsten ist, es hat am Futter gelegen. Jedenfalls war es zu meinem großen Leidwesen gleich zuerst gestorben. Am 26. Juli starb das Weibchen, das

die Jungen viel gebissen und halb fahl gefressen hatte und das auch durch eine den Käfig teilende Papptafel nicht mehr zu retten war, nachdem es am 10. und 12. Juli noch zwei Eier in den Futternapf gelegt hatte. Der Verlust des Weibchens hat mich sehr geärgert, um so mehr, da es zur Zucht großartig war, und sein Tod sich sehr leicht hätte vermeiden lassen, wenn Junge und Alte rechtzeitig getrennt worden wären. Leider konnte ich nicht schon jeden Vogel in seinem eigenen Bauer zu meinen Eltern bringen, da die Jungen damals doch noch zu unselbständig waren. Am 12. August, zwei Tage vor meiner Rückkehr, starb noch ein Junges, welches von dem andern ebenfalls wie von der Mutter heftig verfolgt und gebissen worden war. Und am 26. August starb auch der Vater, nachdem ich ihn seit drei Tagen wieder bei mir hatte, entweder weil ich den in der Mauser befindlichen Vogel eingefangen hatte oder auch infolge Futterwechsels, da das Futter, welches ich meinen Eltern bei meiner Abreise dortgelassen hatte, inzwischen verbraucht war und das neue, welches ich besorgte, anders gemischt war. Als trauriger Rest der so stolzen Zucht sieht jetzt das letzte Junge als „Mutter-, Brudermörder und Volla-waise“ allein in dem großen Flugkäfig. Er ist sehr mobil und zutraulich und trillert den ganzen Tag trotz der Mauser, die es allerdings im Augenblick, wo ich dies schreibe, schon mehr oder weniger hinter sich hat. Gefärbt ist er zurzeit ungefähr folgendermaßen: Stirn orange, Kopf und Hinterkopf hellgrau, diese Farbe zieht sich hinter den Ohren in einem feinen Strich nach dem Halse zu. Rücken braun mit schwarzen Längsstrichen. Bürzel lichtgrün. Oberschwanzdeckfedern grau. Schwanz schwarzlich mit ganz feinen hellbraunen Säumen. Unterschwanzdeckfedern und Bauch schneeweiß. Brust ein unreines liches Gelb, nach dem Bauch in Weiß, nach der Kehle in reines Dunkelgelb übergehend. Die Seiten sehen, wenn er aufgeplustert da sitzt, aus wie der Rücken, nur etwas heller. Die Flügel sind schwarz, die Binde sowie die Fahnen der Flügelgliedern gelb. Vom Schnabel nach dem Hinterkopf zieht sich zu beiden Seiten ein länglicher Fleck, dessen Farbe ungefähr zwischen dem Orange der Stirn und dem Gelb der Kehle steht. Die Farben sind zum Teil noch unrein und werden in den nächsten Tagen reiner und auch schärfer abgegrenzt erscheinen.

Ehe ich schließe, will ich noch etwas über die Futterkosten mitteilen. Es wurden während der ganzen Hecke verbraucht: 6 Eier à 1,80 Mark, für 6 Mark Biskuit und für 5 Mark frische Ameisenener. Hierzu kommt dann natürlich noch das Körnerfutter für den Stieglitz, welches auch das Weibchen sowie gequellt später auch die Jungen bekamen.

Aus Vorstehendem ist ersichtlich, daß es selbst für den Anfänger ohne jede praktische Erfahrung, selbst bei einigen mehr oder weniger groben „Böden“, nicht schwierig ist, in der Stieglitzbastardzucht Erfolge zu erzielen. Liebhaber und Züchter, die da meinen, ich habe zufälligerweise beim Kauf der Zuchtvögel unheimliches Glück gehabt, mögen vielleicht Recht haben. Meiner Ansicht nach ist es aber ganz gleichgültig, ob der Stieglitz ein Wildvogel oder selbst schon im Käfig Gezüchteter ist, ob er helle oder dunkle Füße

hat, oder ob er noch unausgefärbt schon zur Zucht eingekauft wurde oder ob er da schon ein „alter Knabe“ war. Die Hauptsache ist das Bauer. Je größer, desto besser und vor allen Dingen muß besagtes Bauer in der Morgensonne stehen; alles andere kommt dann von selbst.

Aus diesem Grunde hoffe ich, im nächsten Jahre ebenfalls von einer erfolgreichen Zucht berichten zu können, die aber nicht so traurig enden soll.

Im Winter am Greifswalder Bodden.

Von F. Koske.

(Nachdruck verboten.)

Es hat seit einigen Tagen gefroren, nicht viel, es scheint aber mehr Kälte geben zu wollen; denn dunstig liegt die Luft in der Ferne über dem Wasser, verhüllt die vielgegliederten Küsten Rügens und läßt von Ustkief aus, dem bekannten Greifswalder Ausflugsorte beim Dorfe Wiek, den gegenüberliegenden Ludwigsburger Strand kaum erkennen. Die Sonne steht hinter leichten Wolken, die sich über den blaßblauen Winterhimmel ausbreiten, und sendet nur ab und zu einige Strahlen auf das mit Schnee bedeckte Land. Am Ufer des Bodden liegt schon Eis, auch auf dem freien Wasser schwimmen schon große Schollen, auf denen Schwärme von Sturmmöwen sitzen, an der Mole beim Ustkief aber, wo der Ryfin die dänische Wiek, in den südlichen Zipfel des Greifswalder Boddens einmündet, ist das Wasser, ebenso wie auf dem Ryflusse selbst, noch offen, eine Folge der Strömung. Dort ist das Wasser mit Schwimmbögeln bedeckt, die in unaufhörlicher Bewegung sind. Am bemerkbarsten machen sich kleine Flügel von Sägetauchern (*Mergus serrator*). Mit lautem Geplätscher, das durch das Aufschlagen der Schwingen auf das Wasser hervorgerufen wird, stehen sie schräg aufliegend auf, streichen eine Strecke den Fluß aufwärts, kehren dann wieder um und fallen meist auf den alten Stellen mit weit vorgestreckten Füßen in das aufspritzende Wasser wieder ein. Im Fliegen ist der lange Schnabel sehr auffallend; sie sind zu etwa 10—15 Stück zusammen und sind in dem Wasser fortwährend in Bewegung, bald tauchen mehrere gleichzeitig unter, bald erscheinen sie aber wie emporgeschneilt an der Oberfläche, alles Männchen im Herbstkleid mit braunen Köpfen. Etwas rechts von ihnen fällt schon von weitem ein anderer durch seine leuchtend weiße Brust auf. Es ist ein Haubentaucher (*Colymbus cristatus*), der seine Artgenossen auf der Winterreise nicht begleitet und nun

dicht neben der Mole im tiefen Wasser der Fahrrinne seine Tauchkünste zeigt.

Um zum Untertauchen die nötige Stoßkraft zu erhalten, springt er so hoch aus dem Wasser empor, daß der ganze Bauch zu sehen ist, und verschwindet dann mit krummen Rücken kopfüber in den kalten Fluten; nach geraumer Zeit taucht er nicht weit davon wieder auf. Weißseidig leuchtet Hals und Brust, die Federrohren sehen wie zwei kleine Hörner aus, die Menschen auf der Mole stören ihn nicht im geringsten. Das Überwintern einzelner Haubentaucher ist übrigens nichts Seltenes; ebenso wie manche Singvögel, z. B. Rotkehlchen, bleiben auch Haubentaucher im Winter hier an der Küste, solange sie offenes Wasser finden.

Dann fesselt den Blick ein kleines Schoof Eisenten (*Nyroca hiemalis* L.), darunter einige hübsche alte Erpel in ihren bunten Farben und mit den



Shilowammer.

langen fasanenähnlichen Schwanzfedern. Wenn sie mit Kopfsprung in die Tiefe gehen, flattern die langen Schwanzfedern in auffälliger Weise hinter dem Vogel her. Weiter hinaus wird dann die Bestimmung der Entenarten schwierig, nur leuchtend weiße Punkte am Kopf lassen Schellenten erkennen, und die großen weißen Flächen der Tragsfedern deuten auf Berg- oder Reiherenten. Und dann ziehen sich in der Ferne die einzelnen Vögel in dunkle Massen zusammen, die wie große schwarze Flecke oder, von weitem gesehen, wie lange dunkle Streifen weithin das Wasser bedecken. Auf der dänischen Wiek eine solche dunkle Stelle von Tausenden von Enten, und weiterhin im Bodden eine zweite noch größere, dann verschwimmt alles im Dunst der Ferne. Und aus dieser Ferne schallt es herüber, ein dumpfes Rufen aus vielen Kehlen, bald leiser, bald lauter anschwellend, der Schrei der vielen Singschwäne, die am Ludwigsburger Hafen und auf dem Bodden liegen, heute aber leider nicht zu sehen, sondern nur zu hören sind. „t giwt Küll“, sagt der Fischer.

Mein abgerichteter Dompfaff.

Von W. Legenbauer.

(Nachdruck verboten.)

Im vorjährigen Heft 22 versuchte ich mit einigen Plaudereien über meinen Lieblingsvogel etwas zur Unterhaltung der verehrlichen Leser beizutragen. Dabei ließ ich mich von dem Gedanken leiten, manchen Freund unserer edlen Liebhaberei die Anregung zu geben, es auch einmal mit dem Aufpäppeln von Dompfaffen zu versuchen.

Obgleich nahezu 12 Monate seit Erscheinen meiner Zeilen verstrichen sind, ohne daß ich meinem Versprechen nachgekommen bin, so will ich doch endlich über die eigentliche Abrichtung einen weiteren kurzen Bericht vom Stapel lassen, und zwar soll dies jetzt um so lieber geschehen, als meine hierfür aufgewendete Zeit und Mühe von Erfolg begünstigt wurde.

Selbstverständlich brachte ich mein Psäffchen gleich zu Anfang seines Studiums in ein ruhiges Zimmer, um allen Störungen, denen er sonst leicht ausgesetzt gewesen wäre, aus dem Wege zu gehen. Als Unterrichtsstoff wählte ich die zwei Lieder: „Goldene Abendsonne“ und „Mit dem Pfeil dem Vogen“, beide in F-Dur.

Um die Reihenfolge, wie die gelernten Strophen aufgenommen wurden, klar andeuten zu können, lasse ich dieselben am Ende meiner Erzählung in Noten-Druck bringen.

Was nun der Beginn einzelner Bruchstücke des Vorgepiffenen betrifft, so konnte ich bis zum November hinein, außer fleißigem Dichten, absolut keinen Ton von den Liedern vernehmen. Ganz entzückt war ich jedoch, als ich am 1. Dezember 1919 die mit Ziffer 1 bezeichneten Takte vernahm.

Weitere Strophen hörte ich wie folgt: Nr. 2 am 14. 12. 1919; Nr. 3 am 20. 12. 1919; Nr. 4 am 25. 12. 1919; Nr. 5 am 27. 12. 1919; Nr. 6 am 1. 1. 1920; Nr. 7. am 6. 1. 1920; Nr. 8 am 15. 1. 1920. Als Kuriosum kann es betrachtet werden, daß der Vogel mit dem zweiten Liederanfang zuerst begonnen hat, den Anfang des ersten Liedes aber zu allerletzt hervorbrachte.

Wie also aus vorstehenden Daten ersichtlich, fing mein Lehrling Anfang Dezember an und bewältigte sein Studium bereits bis zum 15. Januar dieses Jahres.

An fleißigem Vorpfeifen — des Morgens und Abends zirka 15 mal — habe ich es natürlich nicht fehlen lassen, und selbst bis Ende März ließ ich damit noch nicht locker, bis ich erst die Gewißheit hatte, einen taktfesten Sänger vor mir zu haben. Zum Kommandopfeifen kam dann der Vogel sozusagen ganz von selbst. Ließ ich mich bei ihm nur blicken, so leitete er sein Können schon mit einem kurzen Schnalzen ein; ich hatte nämlich den bekannten Lockton nicht angewandt.

Eine ganz besondere Freude ist es, noch mitanzuhören, wie der Vogel, wenn ich zu pfeifen beginne, den ersten Ton mit anschlägt und beide Lieder zusammen mit mir durchpfeift.

Bisweilen liebt er es auch, mit seinem Pfleger kleine Neckereien zu treiben und nur den Anfangs-

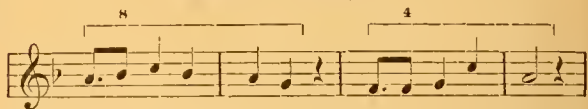
ton einer Strophe anzugeben, um darauf zu warten, bis ich mit Pfeifen fortfahre.

Zurzeit ist das Tierchen etwas stiller geworden, da es Anfang August in die Mauer kam und aus solcher noch nicht ganz heraus ist.

Hoffentlich setzt Psäffi mit seinem Gesang bald wieder so unermüdlich wie zuvor ein, damit ich noch weitere Freude an dem rotbrüstigen Gesellen erleben darf.

So will ich denn schließen mit dem Wunsche, manchem neuen Freund unseres farbenprächtigen Gimpels zu dessen Aufzucht und Abrichtung einige interessante Schilderungen gegeben zu haben.

Goldene Abendsonne.



Mit dem Pfeil dem Vogen.



Der Bussard als Krähenvertilger.

Von W. Sunkel.

(Nachdruck verboten.)

Auf der Suche nach Brutstätten des Brachpiepers kam ich in die Nähe eines Mischwaldes auf der Gemarkung des Dorfes Duttenbrunn. Ich wußte, daß sich hier eine kleinere Anzahl Rabenkrähen angesiedelt hatten, die ihren Jungen fleißig Nahrung zutrug.

Plötzlich fingen die Vögel laut zu schreien an, flogen pfeilgrade in die Höhe und stürzten wieder wie toll auf eine Fichte herab, aus der das Reisig eines kiederlich angelegten Krähenestes hervorlugte. Im Nu hatten sich einige 50 Stück versammelt. Die Schar erhielt ständig Zuzug aus allen Richtungen. Auch Saatkrähen waren darunter. Die ganze Horde umkreiste die Fichte in kleinen und großen Schwenkungen oder Stoßtrupps von 3 bis 10 Krähen stürzten darauf los, herzerreißend rufend, um dann wieder zur Hauptschar zurückzukehren. Ich birschte mich immer näher an die Stelle heran, ohne daß die aufgeregten Krähen Notiz von mir nahmen.

So war ich nicht mehr weit von dem in dem Mischwald eingesprengten Fichtengehölz, als ich einen braunen Mäusebussard wahrte, der auf einer Eiche aufgebaut war und unverwandt nach dem Krähenest äugte.

Die Krähen schossen dicht an ihm vorbei, laut spektakulär. Das Spiel ging lange hin und her.

Auf einmal, als die Schar nach einem vergeblichen Angriff sich wieder in größere Höhe erhob, strich der Buffard lautlos ab, fiel in das Nest auf der Fichte ein, unbekümmert um die Eltern, die ihn schreiend mit Schnabelhieben bearbeiteten — ein Griff — mit einem Nestjungen flog er ab, seinem Horst zu, der im Castellschen Forst lag. Die Krähenschar stob auseinander, um sich sofort zum Angriff neu zu vereinen. — Der Mauer strich gedeckt durch die Bäume, verfolgt von den Raben, deren Schreie eine ungeahnte Stärke erreichten und deren Angriffe eine große Hartnäckigkeit zeigten, denn sie traktierten ihn mit Schnabelhieben oft zu dreien und mehr.

In Höhe von 3—5 m spielte sich der Kampf ab. Als der Buffard den Wald verließ und in hastigen Flügelschlägen den Forst zu erreichen suchte, fiel die ganze 50köpfige Bande über ihn her, so daß der „Räugeier“ für Augenblicke nicht mehr zu sehen war, und drückten ihn immer tiefer zu Boden. Der Buffard ließ den Raub fallen, da er den Taktigkeiten der Raben nur auf diese Art entgegen konnte und flüchtete, arg zerzaust, durch die Bäume fliegend, seinem Horstbaum zu. Die Krähen folgten ihm und strichen eine Weile über den Forst hin, eifrig rufend und stoßend.

Ein kleinerer Trupp flüchtete unter kläglichen Schreien zu den Nestern zurück. Ein Sperberweibchen, das an dem Trupp vorüberflog, ließen sie ungeschoren. —

Das Junge, das ich ohne Mühe fand, war fast flügge und reichlich fett. Die scharfschneidenden Krallen des Buffards hatten das Beutestück beim Schlagen und während des Fluges arg zugerichtet. Brust und Bauch waren aufgerissen, Eingeweide hingen heraus.

Die Krähen zogen, nachdem sie lange über den Buffardhorst gelärmt hatten, zur anderen Schar zurück, die über der Kolonie hin- und herflog. Allmählich wurde es ruhiger, die Herde löste sich auf, auch die ansässigen gaben sich zufrieden. —

Es scheint, daß der Buffard häufig Krähenester plündert, denn es ist auffallend, mit welchem Haß Raben wie Saatkrähen ihn verfolgen, ganz besonders zur Brutzeit. Taucht einer dieser Raubvögel auf, sofort hat sich eine Schar der Galgenvögel zusammengerottet, die den Räuber zu vertreiben suchen. Möglicherweise ist der Buffard einer der Hauptfeinde der jungen Krähenbrut, obwohl er auch vereinzelt alte Krähen schlägt.

So befand sich in der Nähe von Arnstein eine Krähenkolonie, in der Hauptsache *C. frugilegus*, doch auch *C. corone*. Sie zählte ehemals nach vielen Hunderten von Nestern auf nicht allzu großem Umkreis.

Bei einem Besuche dortselbst 1915 fand ich drei Buffardhorste, einen mitten in der Ansiedlung, die andern etwas entfernt. Die Raubvögel trugen meist junge Vögel, die sie aus den Krähenestern geraubt

hatten, ihren Jungen zu. Auch Federn von geschlagenen alten Raben fanden sich zahlreich vor.

Der Haß und die Wut, mit welcher sich die nach vielen Hundert zählenden Raben auf die Buffarde stürzten, der ohrenbetäubende Lärm, der weit im Umkreis zu hören war, waren unbeschreiblich. Verstreut am Boden liegend, fand ich zahlreiche Junge, ungefähr 6—7, die den Buffarden abgejagt worden waren, aufgeschlitzt. Es war ein ständiger Kampf, den die Raben um ihre Brut führten.

Unter dem Schutze der Bäume strichen die Raubvögel heran, suchten auf dem Nestrand auf und griffen Junge heraus. Selten flog einer über die Bäume hinaus, wenn er Nester plünderte, während die Krähen bei ihrem Nestseltreiben den Räuber stets aufs Feld oder in die Höhe zu drücken versuchten.

Nicht Spielerei ist, wie man glauben möchte,



Braunrückiger
Strauchschmäger.

das itete Balgen der Krähen mit dem Buffard, sondern der Ausdruck tödlicher Feindschaft.

Kleine Mitteilungen.

Ornithologisches aus Leipzigs Umgebung 1920*).
Ankunftsdaten. 18. 2.: 14 Schneegänse; 25. 2.: 2 Kiebiße; 22. 2.: Singdrossel; 15. 3.: Weidenlaubfänger; 17. 3.: Hausrotschwanz; 19. 3.: Zaungrasmücke; 8. 3.: Weißstirniges Blauehlchen; 29. 3.: Rotstirniges Blauehlchen; 4. 4.: Gartenrotschwanz; 9. 4.: Nachtigall (Weibchen schlechtes Gefieder, wahrscheinlich aus Gefangenschaft stammend); 1. 4.: Mönchgrasmücke; 2. 4.: Rauchschwalbe; 16. 4.: Storch; 18. 4.: Mauersegler (1 Exemplar, das Groß die letzten Tage im April), Ruckuck, Wendehals, Dorngrasmücke, Nachtigall im Schlag; 19. 4.: Gelbschwärter; 2. 5.: Rotrückiger Bürger; 1. 5.: Pirol; 2. 5.: Gartengrasmücke. — Brutbeobachtungen: 28. 2.: Buchfink N. i. B.; 19. 3.: Schwanzmeise N. i. B.; 26. 3.: Amsel 5 E.; 19. 4.: Buchfink 5 E.; 23. 4.: Gartenrotschwanz 1 E.; 26. 4.: Mönchgrasmücke 1 und 5 E.; 2. 5.: Eichelhäher 5 E.; Dorngrasmücke N. i. B.; Rabenkrähe 2 N. m. 3.; 9. 5.: Gr. Buntspecht Mischhöhle; Singdrossel m.

*) Erläuterungen der Abkürzungen: N. i. B. = Nest im Bau; 1, 3, 5 E. = 1 Nest mit 1, eines mit 3 und eines mit 5 Eiern; 4, 6, 8 E. = 1 Nest mit 4, eines mit 6 und eines mit 8 Jungen.

1, 2, 3 E.; Amsel N. i. B. und 5 J.; Nachtigall m. 3 E.; Mönchgrasmücke m. 6, 3, 5, 1 E.; Gartengrasmücke N. i. B.; Zaungrasmücke m. 4 E.; Weidenlaubfänger m. 6 E.; Zaunkönig m. 1 und 8 E.; Kernbeißer N. i. B.; Buchfink m. 1, 3, 5 E.; Heckenbraunelle m. 3 E.; 13. 5.: Singdrossel 5, 2, 1, 3, 2 E.; Buchfink m. 1, 5, 6 E.; Kohlmeise m. 11 E. ? J.; Amsel m. 1 E., 5 J. (beringt); Mönchgrasmücke m. 6, 6 E., 5 J.; Zaunkönig N. i. B., 6 E.; Gartengrasmücke 2 E. und 1 Kuckucksei; Heckenbraunelle 3 J. (beringt); 16. 5.: Mönchgrasmücke m. 4, 6, 6, 5, 5 E., 5 J. (beringt); Buchfink m. 6 E.; Gartengrasmücke N. i. B.; Singdrossel m. 5, 4, 5 E., 4 J.; Gelbspötter N. i. B.; Star J. jütternd; Zaunkönig N. i. B., junger, toter Haselmaus; Dorngrasmücke N. i. B., 6 E.; Rotrückiger Würger 1 E. und 1 Kuckucksei; Zaungrasmücke m. 5 verlassenen E.; Kernbeißer N. i. B.; 23. 5.: Rotrückiger Würger m. 3, 6, 4 E.; Singdrossel m. 1 J., 2 tot am Boden, 5 E., 3 J. (beringt), 2 J. (beringt); Sperbergrasmücke m. 5 E., 4 J.; Gartengrasmücke m. 5 E.; Zaunkönig m. 5 J.; Kernbeißer m. 5 J.; Zaungrasmücke m. 5 E.; Heckenbraunelle m. 3 E.; 24. 5.: Singdrossel m. 3, 3, 5 E.; Fitislaubfänger m. 6 J.; Zaunkönig m. 3 E.; Mönchgrasmücke m. 4, 4, 1 E.; flügger Kernbeißer (beringt); Gartengrasmücke m. 5 E.; Zaungrasmücke 1 J.; 25. 5.: Dorngrasmücke m. 6 E.; 30. 5.: Buchfink m. 5 J. (beringt); Mönchgrasmücke m. 6, 6 E., 4, 5, 5, 3 J. (beringt); flügger Star (beringt); Gelbspötter m. 5 E.; Amsel m. 1 E.; Singdrossel m. 4 J. (beringt); Nachtigall 5 J. (beringt); 3. 6.: Mönchgrasmücke m. 1 E. und 2 E. nebst 3 J.; Zaungrasmücke m. 4 E.; Rotrückiger Würger m. 6 J.; 6. 6.: Zaunkönig m. 3, 2 E.; Weidenlaubfänger 2 E.; 9. 6.: Sperbergrasmücke m. 4 J.; rotrückiger Würger m. 5. J. (beringt) und 1 Kuckucksei; Gartengrasmücke 4 J. (beringt); flügger Dorngrasmücke (beringt); Mönchgrasmücke 4, 2 J. (beringt); 11. 6.: Singdrossel m. 5 E.; Gartengrasmücke m. 4 J., 4 E.; Mönchgrasmücke m. 4, 3 E.; Dorngrasmücke m. 5 E.; Zaunkönig m. 4 E., 5 J.; 13. 6.: Sumpfrohrsänger m. 4 E.; Wespenbussard m. 2 E.; Gartengrasmücke m. 4 J. (beringt); Gelbspötter m. 4 E.; Mönchgrasmücke m. 4, 5 J.; Goldammer m. 5. J.; Weidenlaubfänger m. 4 J.; Rotrückiger Würger m. 6 E.; Zaunkönig m. 1 E.; Sumpfrohrsänger imitiert: Felslerche, Rauchschwalbe, Rebhuhn, Stieglitz, Hänfling, Grünfink, rotrückiger Würger, Drosselrohrsänger, Kohlmeise, Wachtel, Bachstelze, Feldsperling, Singdrossel; 16. 6.: Singdrossel m. 5, 5 E.; Gelbspötter m. 5 E.; Mönchgrasmücke m. 6 J.; Zaunkönig m. 3, 6 E.; Gartengrasmücke 2 E., 1 totes J., 10 Totengräber i. R.; Amsel mit 1 J.; 26. 6.: Singdrossel m. 5, 5 J. (beringt); Mönchgrasmücke m. 4, 2 E.; 27. 6.: Singdrossel m. 5 E.; Mönchgrasmücke m. 4, 1 E.; 23. 6.: Mönchgrasmücke m. 4, 4 E.; Zaunkönig m. 5 J.; Gelbspötter m. 4 E.; 30. 6.: Singdrossel m. 4 J.; Gelbspötter m. 3 J., 1 laubes E.; Waldlaubfänger m. 5 J.; Gartengrasmücke m. 2 E.; 6. 7.: Dorngrasmücke m. 3, 5 E.; rotrückiger Würger m. 5 J.; Singdrossel m. 2 J. (beringt); 10. 7.: Mönchgrasmücke m. 1, 4 E.; Heckenbraunelle m. 3 E. — Abzug der Mauersegler in Leipzig. Am 4. 8. letztes Einschlüpfen in Nisthöhlen zur Nachtruhe, am 5. 8. verschwunden. Durchzügler am 7. 8. schätzungsweise gegen 1000, 9. 8. einige 100, 12. 8. 8 Segler, 17. 8. 5 Segler, 21. 8. 20 Segler, 23. 8. 9 Segler, 27. 8. 7 Segler, 29. 8. 15 Segler, 10. 9. ganz seltene Beobachtung 2 Segler; laut Mitteilung eines Bekannten am 19. 9. 2 Segler, aber ohne Gewähr meinerseits. J. Virel, Leipzig.

Die Mauersegler von Vohr im Jahre 1920. In Vohr brütet Jahr für Jahr annähernd die gleiche Zahl Segler. Auf einem alten rissigen Wachturm und in den vielen Gerüstlöchern des Turmes der Stadtkirche etwa 20 Paare, an der Südfelie der steinernen Mainbrücke 8 Paare, an drei Häusern der Stadt noch weitere 5 Paare. Die Segler des Wacht- und Stadtturms sind von dem Hof der Graubengasse Nr. 461 vortrefflich zu beobachten. Hier hat die Besitzerin des Hauses, Frau Marie Höfling, auch 1920 fähigst genau Buch geführt über die ihr wohlvertrauten merkwürdigen Vögel: 26. 4. von 1/2—2 Uhr nachmittags 6 Stück (die ersten Segler überhaupt); 27. 4. von morgens 6 Uhr bis abends 8 Uhr 6 Stück; 28. 4.: Es regnet den ganzen Tag. An den Türmen heute keine Segler zu sehen. Aber 2 km mainabwärts ein Schwarm von

einigen 50 über dem Fluß (durchziehende); 29. 4. vormittags 6—8, von nachmittags 1/3 Uhr ab 20—25 Stück; 30. 4. 20—25 Stück den ganzen Tag; 1., 2. 5. 20—30 Stück; 3., 4. 5. früh 1/2 Uhr 20—25, nachmittags 15—20 Stück; 5.—10. 5. 20—30 Stück; 11. 5. vormittags wie bisher, abends 30—40 Stück; 12.—22. 5. vormittags 20—30, abends 30—40 Stück; 23. 5. auch früh 30—40 Stück; 24. 5. untertags 30—40, abends 40—50 Stück; 25., 26. 5. 20—25—30, abends 40—50 Stück; 27., 28. 5. den ganzen Tag 30—40 Stück; 29., 30. 5. untertags 20—30, abends 30 bis 40 Stück; 31. 5.—3. 6. allabendlich 40—50 Stück; 4.—6. 6.: Es ist kalt und stürmisch. Kein Segler zu sehen. 7. 6. ebenso, erst abends 10—15 Stück; 8. 6. vormittags 8—10, später 10—15, abends 30—40 Stück; 9., 10. 6. früh 20—25, abends 30—40 Stück; 11. 6. früh 15—20, abends 40—50 Stück; 12.—29. 6. allabendlich 40—50 Stück; 30. 5.—16. 7. abends 60—80 Stück; 17. 7. tagsüber 20 bis 30 Stück; 18. 7. früh 7—8 Uhr 10—15 Stück. Von da ab blieben die Türme verwaist. Der Einzug der hiesigen Segler begann also am 27. 4. mit einem Vortrupp von 3 Brutpaaren (die 6 des 26. 4. waren wohl durchziehende). Am Nachmittag des 29. 4. erschienen die ersten 3/4 des Bestandes, so daß nunmehr 10—15 Paare flogen bis 11. 5. Am Abend des 11. 5. 15—20 Paare, der Rest der Brutvögel ist angekommen. Die Zahl bleibt nun gleich bis 30. 6. Am Abend dieses Tages umschwärmen 60 bis 80 Stück die 4 Türme — Junge sind ausgeflogen. Die ganze Schar bleibt etwas über 2 Wochen, bis zum Abend des 16. 7. In der Nacht zum 17. 7. Abzug der größeren Hälfte — am 17. 7. umflogen nunmehr 20—30 Stück die Türme. Auch diese ziehen ab in der darauffolgenden Nacht. Die 10—15 Stück am Morgen des 18. 7. sind entweder der letzte Rest der Brutvögel oder durchziehende. Nachher wurden keine Segler mehr hier beobachtet. Dr. Stabler.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zu der Sprechsaalnotiz in Nr. 16 der „Ges. Welt“ vom 19. August beir. Rotkehlchen habe auch ich einen kleinen Beitrag zu liefern, ohne daß mir die Ursache für das Schweigen der Rotkehlchen im zweiten Jahre irgendwie begründet erscheint.

Mein Rotkehlchenwildfang vom 16. März 1919 sang nach einigen Tagen seiner Käfigung ohne Unterbrechung äußerst fleißig und laut bis Ende September 1919, kam dann in die Mauer und sang nach Beendigung derselben wieder leise — bis zu dem Zeitpunkt, wo ich ihm die Freiheit schenkte, am 26. April 1920. Trotz Fütterung mit blanken frischen Wuppen ab Anfang April d. J. wurde der 1919 so dankbare Sänger nicht mehr laut und kam über ein Rispeln nicht hinaus. Ich ließ ihn fliegen, und im Garten auf einem Kirschbäumchen sang er sofort laut und fröhlich. Noch drei Tage hielt sich das Tierchen hier auf und sang den ganzen Tag über laut — zu meinem Ärger. Einem Bekannten von mir ging es mit einem Rotkehlchenwildfang 1919 genau so. Auch dieser Vogel sang im verfloffenen Jahre äußerst laut und fleißig, um dann ebenfalls dieses Frühjahr es bei dem leisen Gesang bewenden zu lassen. Auch er erhielt die Freiheit, genau wie ein Herbstwildfang eines anderen Bekannten, der ebenfalls leise blieb.

Nachdem auch andere Liebhaber über die gleichen Erfahrungen beim Rotkehlchen klagten, erlaube ich mir vorzuschlagen, sich im März eines jeden Jahres Wildfänge zu besorgen, weil die nach wenigen Tagen laut singen, und ihnen im Herbst ohne weiteres die Freiheit zu geben. Zwar werden viele Liebhaber es trotzdem mit der Überwinterung versuchen, genau so wie ich es beabsichtige. Ich behalte über Winter einen diesjährigen Frühjahrswildfang und ein im Jugendkleid gefangenes Rotkehlchen, das acht Tage nach seiner Käfigung mit Dichten begann und auch jetzt immer noch sehr fleißig ist. Ich lege besonders Wert darauf, diesen Jungvogel in bezug des lauten Gesangs im nächsten Frühjahr zu erproben und werde Ihnen zu gegebener Zeit von dem Ausfall des Ergebnisses Mitteilung machen.

Und nun hätte ich noch über besonderes Glück mit einer diesjährigen Nachtigall zu berichten, die am 23. April als früherer Wildfang in meinen Besitz kam (Selbstverfänger).

Nach etwa 10 Tagen begann die Nachtigall halblaut mit dem Gesang, wurde dann von Woche zu Woche lauter und war nach 3 Wochen im schönsten Schlag, den sie dann ohne einen Tag Unterbrechung bis 6. August ausübte. Am 7. August fand ich beim terminmäßigen Reinigen der Schublade eine Unmenge Federn vor. Der Vogel war mitten in der Mauser, die heute, wo ich dies schreibe, schon vollständig beendet ist. Fütterung: stets frische Puppen. Was mir besonders erwähnenswert erscheint, ist der Umstand, daß diese N. auch seit Ende Mai fast die ganze Nacht hindurch schlug, eine Tatsache, die doch für gewöhnlich im ersten Jahre nicht zu verzeichnen ist. Nach meinen Beobachtungen von 1919 handelt es sich bei dieser N. um ein Einspännermännchen, woraus sich der außerordentliche Gesangsreiß und der Tourenreichtum wohl erklären lassen.

R. R., Neunkirchen a. d. Saar.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Montag, den 10. Januar 1921, abends 8 $\frac{1}{2}$ Uhr, im Vereinslokal Restaurant „Goldenes Einhorn“, Grimmaischer Steinweg 15, Vortragsabend. Referent: J. Birt. Thema: „Die Grundregeln der Stubenvogelliebhaberei.“ Vogelliebhaber als Gäste hierzu herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birt, 1. Vorsitzender, Siedlung Leipzig-Mockau, Beuthstraße 29.

Der Verein für Vogellunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig veranstaltet am 19. und 20. Dezember im Kristallpalast zu Leipzig gelegentlich der Ausstellung des Vereins „Canaria“ und der Vereinigung Leipziger Aquarienvereine eine solche von Waldbögeln, Wägen, Eiern und Nestern, sowie Gegenständen des Vogelschutzes. Alle Vogelliebhaber und Freunde unserer heimatischen gesiederten Sänger werden auf diese Veranstaltung hingewiesen und zum Besuche derselben herzlich eingeladen.

J. A.: Vorwerk.

Verband der Vogelschutz- und Finkenvereine für Rheinland und Westfalen (Sitz Düsseldorf). Der Finkensport am Niederrhein! Wenn man in den Monaten Mai und Juni in einer Stadt, wo dem Finkensport gehuldigt wird, des Morgens früh durch die Straßen geht, dann fällt einem gleich auf, daß viele Männer mit einem weißen, viereckigen, kastenförmigen Paketchen ankommen, und ist man in unmittelbare Nähe gelangt, dann vernimmt man aus dem Paketchen einen schönen Gesang, und man weiß gleich, daß in das Tuch ein Vogelfläßig gehüllt ist, mit dem der Sportsfreund zum Wettstreit geht. Nun wird wohl jeder denken, warum ist denn der Vogel zugebunden. Denjenigen, die es noch nicht wissen, möchte ich es hierdurch kurz mitteilen. Bekanntlich singt der Fink, wenn er zugebunden ist, viel besser und schöner, als wenn der Käfig offen ist. Ist der Käfig offen, so darf man sich schon gar nicht in unmittelbarer Nähe des Finken befinden, wenn er schlagen soll; in der Nähe des Käfigs wird jede zufällige Bewegung den Finken einschüchtern, und wenn er seine Genossen in der Luft sieht, wird er überhaupt nicht singen oder nur Lockrufe von sich geben. Der Buchfink, um den es sich ja hier handelt, ist der eifersüchtigste, ich möchte wohl sagen, aller Vögel, die zu unseren einheimischen Singvögeln zählen. Aber zugleich ist er auch der fleißigste Sänger, hab' ich doch selbst schon an meinen Vögeln festgestellt, daß an einem Tage weit über tausend Schläge gebracht wurden. Auch ist festgestellt, daß die Vögel in kleineren Käfigen besser singen als in größeren; in den kleineren Käfigen ist der Vogel aufmerksamer, dagegen reizen die größeren ihn mehr zu Spielereien. Nun zum Finkensport. Das Singen, welches des Morgens um 6 oder 7 Uhr anfängt, ist verschiedenes. So hat man z. B. Kamps- oder Scharfsingen; hier muß sich zuerst jeder Vogelfreund, wenn er seinen Vogel angemeidet hat, eine Nummer ziehen, dann geht er hin und setzt seinen Vogel auf die betreffende Nummer, die er gezogen hat. Ich möchte hierbei noch erwähnen, daß ein Brettergerüst in 160 cm Höhe aufgebaut ist, wo dann die betreffenden Nummern sich befinden. Der Abstand der Käfige ist von Mitte käfig bis Mitte Käfig 75 cm. Die Nummern sind vorn gewöhnlich auf einer Holzleiste mit schwarze aufgedruckt und ist der Abstand von einer Nummer zur anderen genau 75 cm;

jeder Käfig muß immer auf der Mitte der Nummern stehen. Unten an der Nummer hängt dann eine kleine Rechenmaschine mit 100 Perlen zum Markieren. Sind die Vögel alle aufgestellt, dann kommen die Punktfierer zu den Vögeln. Jeder Punktfierer hat einen Markierdraht, welcher mit dem Holzbestichen ungefähr 40 cm lang ist. Hinter jedem Punktfierer steht ein Kontrolleur, um sich von der Richtigkeit zu überzeugen. Der Vorsiehende ruft jetzt, indem er die Uhr in der Hand hat: „Alles fertig? Anfangen!“ Die Punktfierer fangen bei Nummer 1 an, ist die erste Minute vorbei, dann ruft der Vorsiehende: „Weiter!“ Und so geht es dann weiter, bis die vorgeschriebenen Rundgänge durch sind, aber jeder Vogel wird gleichlange abgehört; hat nun ein Fink gesungen, so schiebt der Punktfierer mit seinem Draht eine Perle der Maschine vor und so lange, als der Vogel singt, jedoch muß der Gesang jedesmal ausgefungen werden, ein abgebrochener Gesang wird nicht gezählt. Hat der Vogel in der Minute 14 Schläge gemacht, so müssen 14 Perlen dies anzeigen; so geht es dann weiter, bis der Vorsiehende ruft: „Schluß.“ Dann werden die Resultate zusammengestellt, und wer die meisten Schläge hat, bekommt den 1. Preis, usw. Sehr interessant ist bei einem solchen Wettstreit die Begeisterung der Vogelfreunde zu beobachten. Wer sein ganzes Vertrauen an dem betreffenden Vögel a. f. seinen Liebling gesetzt hat und sieht dann nachher, daß er leer ausgeht, und wie freudestrahelnd ist das Gesicht eines noch jungen Vogelfreundes, wenn er nur mit einem, wenn auch lezten, Preis heimkehrt. So hätte ich denn das Kampfsingen, wie es in den Vereinen stattfindet, hier wieder gegeben. Nachher kommen die Vereine in ihrem Kreisverband zusammen, wo die Konkurrenz noch schärfer ist, und zuletzt kommen die Kreisverbände alle zusammen, dann ist die Begeisterung am größten, dann geht es zum Hauptverbandssingen. Das diesjährige Verbandssingen hat in diesem Jahre in Düsseldorf (Oberbilk) auf dem Fußballplatz „Victoria“ stattgefunden und war von 175 Vögeln besucht. Im Jahre 1921 findet es in Neuß a. Rh. am 22. Mai statt. Über den andern Wettstreit im Schöngesang werde ich in der nächsten Nummer weiter berichten.

Albert Zimmer,

Vorsiehender des Verbandes der Vogelschutz- und Finkenvereine für Rheinland und Westfalen, Düsseldorf, Gravelottestraße 20.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Stubenvögel, Saarbrücken. Bericht über die Mitgliederversammlung am 5. Dezember 1920. Herr Schrauf leitete die von 15 Mitgliedern besuchte Versammlung „Canaria“ und „Gesiederte Welt“ wurden bestellt und zwei neue Mitglieder aufgenommen. Gemeinsamer Bezug von Futterrüben wird beschlossen. Am 2. Januar 1921 findet im Vereinslokal eine Christbaumverlosung für die Kinder der Mitglieder statt. Viele Mitglieder, so Herr Hesse und Herr Kreis, erboten sich freiwillige Spenden zu liefern. Musikalische Darbietungen werden das Fest verschönern. — Versammlungen jeden 1. und 3. Sonntag im Monat nachmittags 3 Uhr, Saarbrücken 3, Mainzer Straße 44, Wirtschaft Zmich. Gäste willkommen. — Mitglied Weigel erhielt für große Verdienste um die Sache eine Ehrenurkunde durch die „Druck“. Glück auf!

Der Schriftführer: Fr. Kunz.



Bereine werden gern veröffentlicht.

Herrn E. L., Berlin-Johannisthal; Herrn H. L., Düsseldorf, Prof. B., Dtsch.-Göln; Herrn A. H., Bern; Herrn P., Düsseldorf-Osten; Herrn Dr. L., Stuttgart; Herrn H. Sch., Berlin; Herrn J. A., Leipzig; Herrn B., Eisenach: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. St., Heumar b. Köln. Wenn die Vögel warm gehalten werden, so ist es wohl möglich, daß sie schon jetzt zur Brut schreiten.

Reform-Käfige

bisher vom Drnis-Haus Halle als

Drnis Reform-Normal-Käfige

vertrieben, werden nur noch ohne Zwischenhandel vom Erzeuger geliefert.

Robert Kühn

Borna bei Leipzig, Bahnhofstraße 42.

Vogel-Kauf- und Landhändler — Vogel-Pension

737]

Anfragen Rückporto.

Vogel-Fangkäfige, 13. A und 19,50. A, Schlagnetze f. kl. schäd. Vögel, 17,50. A, f. gr. 21 u. 26. A. Zinsfr. gratis. Z. Tannen, (Gronau 5), Bielefeld. [738]

Verkauf: 1 Flugkäfig 83.-63.-38 125. A, 2 Sprosskäfige 60.-34.-26. A, 76. A, Wachtelhauskäfige, 65.-34.-30. A. Sämtl. Käfige sind noch neu u. m. Futtervorr. (Kaufl.). Nehme auch einen Sprosser, Nachtigall oder Schwarzpflaume, mit in Kauf. Fertige a. Wunsch Käfige an. Bei Anfr. Rückp. erb. F. Schmidt, Brauerer, Löwenberg 739] (Schlesien).

Gut erhalten

Zimmervoliere

zu kaufen gesucht. Nähere Angaben erbeten. [740] P. Völklinger, Schwemlingen a. M. (Württemberg).

Vogelfutter

für Kanarien, Waldbögel, Exoten, Papageien, Weichfräßer. Liste 13 gratis. Anfragen nur gegen Rückporto. [741]

W. Göpel, Leipzig, Tröbingerstr. 1. Telefon 14 958

Wir offerieren freibleibend, solange Vorrat reicht:

Mehlwürmer

Gegen Einföndung von 15. A 1/4 Pfd. franco, Nachnahme 15,55. A. Ferner ohne Porto und Verpackung: [742] Universalfutter, Vederbissen, hochprima, mit erfrischenden Mineralien 200 g gemischt, Pfd. 6.- M. Waldbogelfutter, mit Hauf, 1a, Pfd. 5.- M.

Kanariensängsfutter, hochfein, Pfd. 6.- M.

Zellst.- u. Stieglitzfutter, m. Hauf, Biskorien und Tabakfamen, Pfd. 5 M.

Exotenfutter, Epheu, Hirse, Pfd. 5,50 M.

Papageifutter, mit Zirkelnüssen, Pfd. 5,50 M.

D. Waschinski & Co.

Biesenthal bei Berlin

Postfachkonto Berlin Nr. 84 825

Muska

(mexikanische Fliege)

direkter Export

soeben eingetroffen, 30. A franco, ferner empf. mein Universalfutter für infestestresende Singvögel

Marke Primus

in bekannter Güte, garant. Friebeckware, 1 Karton 12. A, 4 Kartons 1 Postkoll 48. A franco. [743]

Lorenz, Hirschmann, Augsburg B. 169, Universalfutterfabr., Futterlammereien.

Mehlwürmer

jedes Quantum, das ganze Jahr hindurch seine Unterbrechung mehr. Auch totige ich mit Großabnehmern im In- und Ausland Jahresabslüsse bei billiger Berechnung. a. Liter 60 M., 5 Liter 280 M., a. Pfd. 50 M., 6 Pfd. 280 M. franco u. Verp. frei als Einfuhrerhebung 1000 Stück 15 M. Nur gegen Voreinföndung. [744]

Carl Klaus, Unterstadt (Hildb.).

Ia Kanariensaat

Pfd. 5,50. A; Hirse, weiß, Pfd. 6,50. A; Hirse, gelb, Pfd. 4,20. A; Papageifutter mit Erd- und Zirkelnüssen Pfd. 4,50. A; Mischfutter Pfd. 3,80. M. Bei Anfragen Rückporto erbeten. [746]

Franz Sebach, Vogelfutterhandlung, Kaiserlautern, Hafenstraße 62.

Vogelfutter

für alle Arten Vögel zu billigstem Tagespreis. Bei Anfrage Rückporto erbeten. Franz Sebach, Vogelfutterhandlung, Kaiserlautern, Hafenstraße 62.

Mehlwürmer

a. Liter 60. A, 5 Liter 280. A, a. Pfd. 50. A, 6 Pfd. 280. A. Porto und Verpackung frei. Bei Voreinföndung von 15. A 1000 Stück franco. [747]

H. Götlich H. Walzsee (Rialz). Postfachkonto: Ludwigshafen Nr. 6517

Delisaaten!

| | Pfd. | Rtr. |
|------------------|------|-------|
| Hauf | 7.- | 600.- |
| Wannmohn | 7,50 | 720.- |
| Kanariensamen | 4,40 | 390.- |
| Veilensamen | 4,50 | 420.- |
| Hirse, gelb | 2,75 | 240.- |
| la Zommererabens | 5,50 | 510.- |

Hauf gebe nur verbindlich ab! [748] Otto Germer, Tebeleben 8.

Gebe 3/4 Liter beste

Mehlwürmer

ab für 170. A (franko). [749]

Engelke, Forchtenberg

bei Ehringen (Württemberg).

Suche

Ia Schamamädchen

zu kaufen. Tausche auch eventuell auf mehrjährig gefäugte prima Weichfräßer. H. Selmerich, Neugersdorf i. S., [750] Wiesenstraße 144 J.

Gesucht:

0,1 Mastengrasamandine

0,1 Epiphykianzamandine

unter voller Garantie. Angebote unter Z. W. 23 an die Gef. Welt erbeten. [751]

Chinesische Nachtigall

zu kaufen gesucht. Preisangebot erbeten an

Sornbach, Köln-Sültz, Regidiusstr. 68. [752]

Kanarienhähne

und Weibchen (zum Export) kaufen ständig jeden Vösten zu höchsten Preisen und holen größere Vösten selbst ab. [753]

Gebr. Armerich, Vogelgroßhandlung, München, Theresienstraße 116.

NB. Ferner kaufen wir stets alle Arten Waldbögel, Papageien, Wellensittiche, Kardinal und Exoten jeder Art.

Diebhaber

sucht 5,5 garantierte Zuchtpaare jay. Wödhchen und 4,0 jay. Wödhchen nur aus Liebhaberhänden. [754]

Karl Wolpert, München, Söhenkaufenstraße 2, IV.

Papagei,

Mexikanische Berg-Lori.

gut fuchend, 400. A. Gut erhaltenen Papageien, 50. A: 1 Blaudrossel, 200. A; 2 Grandrosseln, 2. a. 0,50. A; Stieglitzhähne, a. 25. A; Dampffahweibchen, a. 10. A; Hänflinghähne, a. 20. A; Zeisigahähne, a. 15. A; Berg-, Grün- und Buchfinkhähne, a. 10. A; Kanarienhähne, a. 160-200. A; Kanarienneibchen, a. 30. A. Bei Anfragen Rückporto.

Sugo Belarte, Vogelhandlung, Braunschweig, Gildenstr. 69. [755]

Tausche

einen pr. Kanarienhahn auf einen g. Sprosser. [756]

Zhré, Lehrer, Biernau i. Thür.

Kanarien

Hähne und Weibchen kaufe ständig jeden Vösten zum Export. [757]

S. Mehrke, vorm. S. Märie Nachf. Vogelgroßhandlung, Gegr. 1874.

Braunschweig, Gildenstraße 69.

Nur Droßelfreunde!

Echt berg Weindrosseln, seit 2-3 Mon. geläufig, 25. A, dito Amseln 26. A.

Niederstingende Dompfaffen,

abgehörte Ware, keine Stümper, per 350-400. A.

Aufgef. zahme Dompfaffen,

Stümper usw., rote 50-76. A, Baare 70-90. A, Wildbänge Paar 50-60. A.

Kanarienhähne von 150. A an. Prima Vogelfutter in Paleten a. 3. A.

Bestellungen vor dem Fest rechtzeitig erbeten. Mitten wenn nötigst einfinden. Risten über andere Arten gegen 70. A in Marken. Anfragen ohne Rückporto werden nicht erledigt. Beste Bedienung. Zahlreiche Danfschreiben usw. [758]

Emmy Voß, Köln a. Rhein,

Vogelheim zur bef. Welt

nur Werloststraße 23, varriere.

Ia. ungarischer und russischer Sprosser (garantiert Männchen) und Ia. Schläger, sowie Nachtigall, Orpheusgrasandier und Sperbergrasandier, tabell. Säng. gut im Gefieder und eingewöhnt, keine Stümper oder Weibchen, zu kaufengefucht. Angebote mit Preisangabe an [759]

August Gludenien, Lippesdorf im Erzgebirge (Sachsen) erbeten.

1,1 Kottopf-Mandinen

garantiert auß. ergieb. Zuchtpaar sofort zur Vent. schreiben, nebst 2 angeto. Jungen sowie 1,0 prima Sprosser, tabell. i. Gef. und gej. Fänge verl. ob. taufche gegen seltene Weichfräßer, wie Schama, Chines. Nachtigall, Orpheus, Jaunt., Guld. usw. Gef. Angeb. an

Aug. Alex, Brestan, [760] Andersenstr. 13.

Thüringer Waldkapelle

vertreten durch

1 Dittelfink, 1 Zeisig, 1 Hänfling,

alle 3 gefäugte Säng. kräftig genährt u. lebenslustig, erhalten Sie franco - für

85 Mark

mit freier Verpadung von

300-Frant, Hamburg 27, [761] Nöhrendamm 52.

In Vogelfutter dazu, Pfund 8. A.

1 Davidzyppe, ff. Säng., 60. A; 2 ff. sing. Brannellen mit blauer Brust, a. 28. A; 2 jahm. verl. sing. Rothhäufige, a. 28. A; 2 Zucht. gelbe Zeisige, a. B. 28. A; 2 Zucht. rote Dompfaff, a. B. 62. A; 2 Zucht. Gelbfink, a. B. 32. A; 2 ff. sing. Stiegl., a. 28. A; 2 ff. sing. Grünfinken, a. 18. A; 1 ff. sing. Kreuzschabel, 45. A. [762]

H. Engelken, Delmenhorst.

1,0 Kottopfmandine

verkauft, weil Weibchen fehlt, [763]

Fiedler, Schindelf., Post Giersdorf, Kreis Goldberg-Bannau.

Verkaufe Zuchtpaar

gr. Wellensittich

200. A. Zuchtpaar Zebrafinken geg. Gebot.

Richard Klotzsch, Halle a. S., [764] Auhere Delischer Straße 44.

Zeitschrift für Dologie und Ornithologie.

Herausgegeben von W. Rüdiger, Eisenhammer, Post Steinbusch i. d. Neumark.

Einziges seit 1891 in Europa erscheinendes Fachorgan. Die Zeitschrift bringt aus Fachkreisen belehrende und einschlägige Artikel, Brutt- und Sammelnotizen, Merkmale schwer zu unterscheidender Eier, Literatur, sowie eine große Anzahl Kaufs-, Verkaufs- und Tauschanzeigen.

Der Abonnementspreis beträgt für das Jahr 24. A, Ausland 25. A, Probeummern älterer Jahrgänge das Stück 2,50. A, bei Abonnementsbestellung erfolgt Anrechnung. [777]

1,0 Nachtigall, in jed. Besch. tabell., unbest., 20 Jahr geläuf., i. 80. A, 1,0 jeht schon laut schl. Fink i. 50. A zu best. Um liebt. selbst abb., sonst Verb. einl. Rückporto. Zentel, Berlin-Galensee, Katharinenstr. 4, Gartb., part. [765]

Verkaufe

2 Brutpaare Wellensittiche, a. 250. A, 7 junge Wellensittiche, Stid. 100. A und 1,1 Nachtlauten, 50. A. [766]

Frant, Wünnen, Gabelsbergerstr. 9.

Alpen-Stieglige

in Frucht, a. 18. A und rote Dompfaffen, 15. A bei [767]

H. Thiele, Zittau, Auhere Nebenstr. 7 II.

Cöln a. Rh.,

Vogelheim zur bef. Welt

nur Werloststr. 23, part.

Risten gegen 0,70. A in Marken, Rückporto muß beilegen. Best. eingewöhnte Vögel, billige Preise. [768]

Emmy Voß.

Verl. ob. oert. Gef. Welt 1918, 19, Farbent. Stiegl., Keizungl., 5 mm-Zelch und Mänsenfassung geg. Blattl. Sprosser, Häuf. u. Stieglitzbakter, Weich- und Körnerfutter. [769]

Walle, Fort-L., Trieblerstraße 60.

Sueh Gef. Welt,

komplette Jahrgänge, lose od. gebunden. W. Möller, Hamburg 13, [770] Mittelweg 123 I.

Gegen Preis gebot (Retourkarte): S. E. Dreffer, Birds of Europe.

* Bde. Text, 7 Bde. kolor. Taf., Zeilenbände m. Lederbünden, letzterer teilw. oben. Catalogue of the Birds in the British Museum. Vol. XI, 18 kolor. Taf. Contr. Gesnerl. Historia Animalium Liber II de quadrupedibus, II qui est de Avium natura. Tiguri (Froschauer) M. D. LV. 3 Fol.-Pap. bde. bef. m. kolor. Holzschn. Angeb.: Saltein (Salzburg), Ornithologische 771] Rabdruck.

Papageien von Reichenow,

tabellos erhalten, zweijähr. kalifornische Schöpfungswachtelhenne verkauft oder verstaucht. [772]

E. Krohn, Hock-Emscher.

Raumann,

Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas, 12 Bände, vollständig neu. Anfrage nur mit Preisangebot. [773]

M. Zoller Nachf. J. Rupp, Frankfurt a. M.-Süd, Wallstraße 17.

Zu tauche

Drahtgeflecht

jeder Art (Anfertigung nach Wunsch) gegen Prachtstinken, Wellensittiche und andere Zier- und Singvögel.

Angaben erbeten unter Nr. 713 an die Geschäftsstelle der Gef. Welt. [774]

Gef. Welt

1872, 1873, 1877, 1881, 1882, 1889

zu kaufen gesucht. [776]

Paul Engel, Zisist, Angerpromenade 6.

Köln a. Rh.

"Vogelheim zur bef. Welt"

befindet sich

ab 20. November 1920

nur Werloststraße 23 part.

Emmy Voß.

Inserate

für das am 6. Januar 1921 zur Ausgabe gelangende Heft 1 der Gef. Welt" erbiten bis 31. Dezember früh. [776]

Stagenkäfig

(2 Kistenbauer) 76x80x128 hoch, Patent-
fütternapfe und weiche Decken. Denso ver-
stärkter Drahtkäfig 50x32x50 hoch mit
Glascheiben, beide fast neu, zusammen
für nur 300 M. veräußert, franco, Nachn.
687] **Scheffler, Oberleutn.**
Chemnitz I. C., Ralene 181.

Suche: Sprosserfäfig und Verchen-
fäfig (Duits-Reform), nur
gut erhalten! [688
Dr. Müller, Hamburg 13, Mittelweg 126, 1

Vogel-Jangfäfige, 13 M. und 19,60 M.
Schlagneße i. H. schäd. Vögel, 17,50 M.
i. gr. 21 u. 26 M. Müllert. Preis: gratis.
J. Tannen, Gronau 58, Westf. [689

Vogelfutter

für Kanarien, Waldvögel, Eröten,
Papageien, Weichfresser. Liste 13 gratis.
Anfragen nur gegen Rückporto. [690
W. Göpel, Leipzig,
Friedrichsring 1 Telefon 14 968

Wuska

(mexikanische Fliege)
direkter Import
soeben eingetroffen, Liter 30 M. franco,
serner empf. mein Universalfutter für
insektenfressende Eingebögel

Marke Primus

In bekannter Güte, garant. Friedensware,
1 Karton 12 M., 4 Kartons 1 Postföhl
48 M. franco. [691
Lorenz, Gieschmann, Augsburg B. 169,
Universalfutterfabr., Futterämmerien.

Wir offerieren freibleibend, solange
Vorrat reicht:

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 15 M. 1/4 Pfd.
franko, Nachnahme 15,56 M. Ferner
ohne Porto und Verpackung: [692
Universalfutter, Leckerbissen, hoch-
prima, mit erfrischenden Aromen
1920 gemischt, Pfd. 4,60 M.
Waldvogelfutter, mit Sau, Ia,
Pfd. 4,60 M.

Kanariensaugfutter, hochfein,
Pfd. 4,50 M.

Reisig- u. Stiegelfutter, u. Sau,
Räucher- und Tabakföhlen, Pfd. 5 M.
Erötenfutter, Ewig und Girs, Pfd. 6 M.
Papageifutter, mit Zirkelnüssen,
Pfd. 6,50 M.

D. Waschinski & Co.

Biesenthal bei Berlin
Postfachkonto Berlin Nr. 34 525

Mehlwürmer

a Liter 60 M., 5 Liter 280 M.,
a Pfd. 60 M., 5 Pfd. 280 M.
Porto und Verpackung frei. Bei Vor-
einsend. von 15 M. 1000 Stück franco. [693
M. Gedrich II, Walsche (Kfals).
Postfachkonto: Ludwigshafen Nr. 6617

Mehlwürmer

jedes Quantum, das ganze Jahr hindurch
seine Unterbrechung mehr. Auch tätige
ich mit Großabnehmer im In- und
Ausland Jahresabslüsse bei billiger
Berechnung. a Liter 60 M., 5 Liter
280 M., a Pfd. 50 M., 6 Pfd.
280 M. franco u. Verp. frei als
Einschreibensendung. 1000 Stück 15 M.
Nur gegen Voreinsendung.
[694] **Carl Klaus, Wittenstadt (Eptb.).**

Geflügelkörnerbadinfutter

beste Ware, verjendet in Postföhl (a Pfd.
1,10 M.). Porto und Verpackung extra.
[695] **Edward Gerster, Hannover.**

Pfd. 3 M.
Girs I 2,90 M., 270,00 M.
II 1,90 " 170,00 M.
Sau 1,00 " 590,00 "

ohne Porto und Verpackung.
[696] **Wm. Seidrich, Vogelfuttergeschäft,**
Brieg, Bez. Breslau.

Vogelfutter

für alle Arten Vögel zu billigstem Tages-
preis. Bei Anfrage Rückporto erbeten.
[697] **Franz Sebach, Vogelfutterhandlung,**
Kaiserslautern, Hofenstraße 62.

Zitronenfinken

(Crisomitris Citronella), Paar 45 M., Wellenfäfige, grüne, Paar 200 M., dito, gelbe, Paar 300 M.,
Amazonen, Papageien, Kanarien und sonstige Vögel, welche Feldmäuse Paar 10 M., tiabell-
fäfige lweiße Mäuse, Paar 15 M., lweiße Mäuse, Paar 5 M., Kanse Zerktenhellen und Kanarien.
[698] Bitte gegen Schnupfenmarmar.

Beck, Tierhandlung, Stuttgart.

Ia Kanariensaft

Pfd. 5,50 M.; Girs, weiß, Pfd. 6,50 M.;
Girs, gelb, Pfd. 4,20 M.; Papagei-
futter mit Erd- und Zirkelnüssen Pfd.
4,50 M.; Müllert. Pfd. 3,80 M.
Bei Anfragen Rückporto erbeten. [699
Franz Sebach, Vogelfutterhandlung,
Kaiserslautern, Hofenstraße 62.

N. 3.

Mgl. 49 sucht 0,1 H.
Kubafink. Mgl. 12 verk.
geg. Gebot 4,1 gr. Wef-
lenf. Mgl. 25 f. Nonnen u. Wöden
in Juchig. Mgl. 4 verk. größere Anzahl
kleinerer winterb. Eröten, taufcht gegen
Erdite aller Art und fauft lektore, f.
Drahtföliere 2x1,6x0,65 m [700
M. Krabbe, Antlam, Weinmner Str. 10

Antiquarischer Gelegenheitskauf!

Gefiederte Welt 1876/78, 1882/88, 1891/95, 1898/99, 1901/03/
1906/12, 1914/16, 1919 (13 Jahrgänge ungebunden, 6 in Halbleinen gebunden,
13 in Ganzleinen gebunden, 1891/92 und 1899 ohne Titel und Inhalts-
verzeichnis) zusammen 500 M. (nach dem Ausband 1000 M.). Die Serie
wird nur zusammen abgeben! Einzelne Jahrgänge, 3. Z. lieferbar: 1877/
1883, 1884, 1885/88, 1891 (18 und 91 ohne Titel und Inhaltsverzeichnis)
1898, 1901/03, 1907/10, 1912/16 ungebunden je 16 M.; 1884 in Halbleinen
gebunden 16 M.; 1877, 1894, 1895, 1907/10 in Ganzleinen gebunden je 20 M.
Ornithologische Monatschrift, herausgegeben vom Vogelklubverein, 1897,
1899-1909, geb. in Halbleinen mit Goldtitel, M. 120.— Ornithologisches
Jahrbuch von Tschusch zu Schmidhosen, 1909-11, in Halbleinen zusammen
M. 36.— Dr. E. H. Hennicke, Handbuch d. Vogelkundes. Mit 9 Tafeln,
1 Karte u. 200 Textabbild. Geheftet statt M. 14,05 M. 10.— Oskar W.
Rißch, Die Hauptregeln der Sprosserpflege. Scherzreime. Geheftet statt
M. 1,10 M. 0,40.— Wolff und Karl Müller, Tiere der Heimat, Bd. 2 (Wesen
u. Wandel der Vögel), ohne Aquarelle, kart. M. 3.— Naumann, Natur-
geschichte der Vögel, Bd. 1. (Drosseln), brosch. M. 6.—, Bd. 10 (Enten),
ungeb. M. 19.— Daselbe, Tafel 18, 20, 21 fehlen, M. 14.— C. L. W.
Nordmann-Grenningen, Die Farben- u. Gefälsch-Kanarien. Mit 22 Rosen-
abbild. Geheftet statt M. 4,35 M. 1,20. Mathias Kaufsch, Die gefiederten
Sängerfürsten des europäischen Festlandes. 1. Auflage. Mit 3 Farben-
tafeln u. 4 Textabbild. Ganzleinenband M. 2,75. Dr. Rey, Die Eier der
Vögel Mitteleuropas, 2 Bde. in Halbleinen gebunden M. 80.— J. Rohde,
Unsere Schmetterlinge. Mit 5 Farbentafeln u. 4 Textabbildungen. kart. M. 6.—
Dr. Karl Rißch, Die fremdländischen Stubenvögel. Bd. 3 (Die Papageien),
mit 10 Farbentafeln. Halblederband M. 30.— Dr. Karl Rißch, Handbuch f. Vogel-
liebhaber. Bd. 1 (Fremdländische Stubenvögel). 3. Auflage. Geb. in Ganzleinen
M. 6.—, Rißch, Handbuch für Vogelliebhaber. Band 2 (Einheimische Stubenvögel).
4. Aufl. m. 13 Farbentafeln u. 150 Textabbildern, in Ganzleinen geb. M. 16.—
gebunden in weiß Pergament, Seitenzahl M. 20.— Daselbe, 6. Auf-
lage. Mit 20 Farbentafeln und über 200 Textabbildern. Geheftet (durch
Wasser beschädigt) statt 19,50 M. nur 10,50 M. Geb. in Halbleinen (durch
Wasser beschädigt) statt M. 36.— M. 20.— Rißch, Die Amazonenpapageien. Mit
1 Farbentafel, 7 Schwarzdrucktafeln u. 3 Holzschitten im Text. 1. Aufl.
Geb. in Ganzleinen M. 2.— Daselbe gebunden in Halbleinen (Farben-
tafel fehlt!) M. 1,50. Rißch, Wilder aus der Vogelscheube. 2. Aufl. mit 6 Ab-
bild. Geb. in Ganzleinen M. 3.— Rißch, Die Vorfäule. Mit 12 Holz-
schitten. Geb. M. 2.— Rißch, Der Kanarienvogel. 12. Aufl. mit 3 Farben-
tafeln u. zahlreichen Textabbildern. Geheftet M. 2.— Rißch, Die Prachtfinken.
2. Aufl. mit 9 Vollbildern u. 0 Textabbildungen. Geb. in Ganzleinen
(Farbentafel fehlt!) statt M. 6,70 M. 2.— Rißch, Vogelzuchtbuch. Mit
4 Farbentafeln u. 310 Textabbild. 3. Auflage. Geheftet statt M. 8 65
M. 6.— Geb. in Halbleinen (Einband etwas beschädigt) statt M. 12.— M. 7.—
F. Schlag, Der Dompfaff. 4. Aufl. Geheftet M. 0,60. Daselbe, 6. Aufl.
Geheftet M. 0,75. Modert Vogler, Der Präparator und Konserverator.
1. Aufl. Mit 34 Textabb. Geb. M. 1.— 2. Aufl. Geheftet M. 1,20.
Geb. in Ganzleinen M. 2.— Daselbe 3. Aufl. Geb. M. 1,80 kart. M. 2,50.
Mar Schwarzlose, Die künstliche Geflügelzucht. Mit 19 Abbildungen.
Geheftet M. 1.— Schwarzlose, Der Brutapparat in der Geflügelzucht.
Mit 10 Textabbildungen statt M. 2,20 M. 0,60. Mer. Bau, Handbuch für
Schmetterlingskammer. Mit 70 Textabbild. Geb. in Ganzleinen. M. 2.—
Bau, Handbuch für Käferkammer. Mit 144 Textabbildungen. Gebunden
in Ganzleinen. M. 3.—

Dr. E. Bade, Die künstliche Fischzucht. Mit 2 Tafeln u. 16 Textabbild.
Geheftet M. 1,30. Daselbe in Papband M. 1,60. Bade, Praxis der
Aquarienkunde. 3. Aufl. Mit 1 Farbentafel, 12 Schwarzdrucktafeln und
220 Textabbildungen. Geb. statt M. 7,80 M. 4.— Daselbe geb. in Ganz-
leinen statt M. 10,80 M. 6.— Daselbe, 2. Auflage. Mit 1 Farbentafel,
9 Schwarzdrucktafeln und 185 Textabbild. Geb. in Ganzleinen M. 4.—
Bade, Praxis der Terrarienkunde. Mit 1 Farbentafel, 18 Schwarzdruck-
tafeln u. 101 Textabbildungen. Geb. in Ganzleinen statt M. 10,80 M. 6.—
Geb. statt M. 7,80 M. 4.— Bade, Das Sesselfisch-Aquarium. Mit 1 Farbentafel,
16 Schwarzdrucktafeln u. 104 Textabbild. Geb. statt M. 8,65 M. 6.—
Bade, Der Schleierfisch und die Teichfischzucht. Geb. statt M. 1,65
M. 0,60. Bruno Dirigen, Fremdländische Fische. Mit 2 Farbentafeln,
20 Schwarzdrucktafeln u. 21 Textabbildern. 2. Aufl. Papband M. 6.—
Wirth, Gewer. Kachemisch zu Aquarienzubehö. Mit 1 Farbentafel,
6 Dondrucktafeln u. 74 Textabbildungen. 7. Aufl. kart. (durch Nagel be-
schädigt!) statt M. 4,80 M. 2.— Daselbe, 6. Aufl. Geb. in Ganzleinen
statt M. 7.— M. 3.— Daselbe, 6. Aufl. Mit Widm. des Verfassers,
1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln und 84 Textabbildungen. Geb. in
Ganzleinen M. 2.— Daselbe, 3. Aufl., mit 1 Farbentafel und 78 Text-
abbildungen. Geb. in Ganzleinen M. 1,50.

Verband nur gegen Nachnahme. Porto zu Lasten des Empfängers.
Verband nach dem Ausland nach vorheriger Vereinbarung

Grenz'sche Buchhandlung in Magdeburg

(Max Kreischaum)
Die in früheren Hefen angebotenen, hier nicht mehr angezeigten Bücher
sind verkauft!

Kanarien

Hähne und Weibchen kaufe ständig
jeden Posten zum Export. [701
S. Rehre, vorm. H. Wäje. Nachf.
Vogelgroßhandlung. Beger. 1874.
Braunschweig, Gildenstraße 69.

Kanarienhähne

und Weibchen (zum Export) kaufen ständig
jeden Posten zu höchsten Preisen und
holen größere Posten selbst ab. [702
Gebr. Arltmeier, Vogelgroßhandlung,
München, Theresienstraße 115.
NB. Ferner kaufen wir stets alle Arten
Wildvögel, Papageien, Wellenfäfige,
Kardinal- und Eröten jeder Art.

Kanarienweibchen

glattköpfig, gehaubt, geschäft und reingelb
a 60-60 M.; Kanarienhahn, gehaubt
160 M. [703
F. Sebach, Kaiserslautern,
Hafenstraße 62.

Chinesische Nachtigall

zu kaufen gesucht. [704
Preisangebot erbeten an
Dornbach, Adm-Sitz, Regibusstr. 68.
Gut eingedöht [705

Heidelerche

tabellös in Gefang und Gefieder, kaufst
Zerd. Wöhl, Gotha, Rabritstr.

Nachtigall

ob. Sprosser, Ia Sänger, zu kauf, gesucht.
[706] Otto W. Madal, München,
Auenstraße 66 I.

Sprosser

zu kaufen gesucht. Geben auf Wunsch
eine mehrmals überwinterter Garten-
grasmdie u. 1 Schwarzplättchen
mit in Jagstung. [707

Dr. te Kamp, Bad Salzschlitt.

Gesucht:

0,1 Maschengrasamandine,
0,1 Epiischwanzamandine
unter voller Garantie. Angebote unter
Z. W. 23 an die Gef. Welt erbeten. [708

Suche Nachtigallmännchen

oder Sprosser zu kaufen, bin guter
Pfleger von Verschessern, der Vogel
kommt in gute Hände. [709
Paul Maltke, Feldhandlung,
Bremen, Sophienstr. 12.

Wandroschel, ff. Sänger
sowie Gefied. Welt gesucht. [710
Airbach, Dresden H., Kofchhütterstr. 3.

Tausche:

Ia Heidelerche, Tag- und Nichtigfänger,
gegen ebensolche Sperbergrasmädie.
Auf Sprosser oder Zerkidvögel zahle zu.
N. Seirich, Reingersdorf i. Sa.,
Weienstr. 144 S. [711

Tausche

aus meiner Poliere 1,1 Vergfinken,
2,2 Mothänfänge, 1,1 Grünfinken, 1,0
Zeißig, 1,0 Dompfaff, 1,0 Feldberling
gegen Nachtigall, Schwarzplättchen.
[712] S. Rißch, Altona, Elbe,
Gr. Mühlentstraße 64 II.

Drahtgeflecht

jeder Art (Anfertigung nach Wunsch)
gegen Prachtfinken, Wellenfäfige
und andere Zier- und Singvögel.
Angebote erbeten unter Nr. 713 an
die Geflügelwelt der Gef. Welt. [713

