

Globicornis (Hadrotoma) boliviana n. sp. Oblonga, parum nitida, griseo pubescens aut fusco hirsuta, nigra, antennis ad basin pedibusque testaceis, élytris nigris, antice testaceo maculatis, sutura nigra; capite minute et dense punctato, opaco; antennis parum brevibus, validis, ad basin gracilioribus, articulo ultimo breve; thorace breve et lato, antice attenuato, medio convexo, lateraliter postice late deplanato, minute non dense punctato; élytris thorace non latioribus, sat brevibus, postice attenuatis, sat minute et sparse punctatis, ad basin paulo impressis. Long 2 mill.

Bolivie, Prov. La Paz.

Ressemble par sa coloration à *G. argentina* Pic, plus petit, moins large, prothorax de structure différente déprimé latéralement, antennes moins courtes, etc.

Quelques observations sur les Coléoptères Nilionidae

par M. Pic.

L'étude synoptique de Mader sur les Nilionides qui vient de paraître (Ent. Nachricht. X. 1936 p. 73 a 102) a attiré mon attention sur cette famille d'Heteromères (à faciès de *Coccinellidae* et m'a fait revoir des insectes dont je ne m'étais plus occupé depuis un certain nombre d'années, me contentant d'ajouter à ma collection quelques éléments nouveaux sans les classer.

Mader, après m'avoir gracieusement qualifié d'entomologiste génial, se plaît à me critiquer beaucoup en détails et raille mes descriptions en séries. C'est d'ailleurs le propre des auteurs de penser que ce qu'ils produisent vaut toujours mieux que ce que font les autres. Cependant Mader dans la critique me semble commettre des erreurs sérieuses dues à des inexactitudes, ce qui atténue le mérite de son oeuvre personnelle. Je relève une double observation qui peut me suffire comme riposte. Dans son synopsis (p. 81 a 82) Mader établit la division (13/18) ainsi défini: „Une bordure suturale claire nettement détachée sur les élytres.“

Or, dans cette division, l'auteur introduit le *N. pilosus* Cast. décrit comme ayant les élytres noirs bordées de clair latéralement, donc sans bordure suturale claire. Et, dans la

division (18/13): „Élytres sans bordure suturale plus claire,“ il intercale le *N. coccinelloides* Cast. ainsi décrit: „Élytres avec le disque obscur mais bordés à la base latéralement et sur la suture par la coloration générale . . . c'est à dire une couleur jaune“ L'auteur aurait interverti les deux noms de Castelnau dans ses divisions synoptiques. Ce sont là des indications quelque peu déconcertantes et dangereuses pour obtenir des déterminations exemptes de toute erreur. Mais je veux me borner dans cet article à présenter surtout des observations sur les *Nilio* Latr. que j'ai décrits en 1918 (Mel. Exot. Ent. 27 p. 10 à 12) et que Mader ne paraît pas toujours avoir compris exactement. (1) Mader (lc. 79) classe *N. latipennis* Pic comme forme de *peruvianus* Ths., mais je dois faire remarquer que mes trois exemplaires de collection présentent une structure élytrale très particulière (les élytres sont relativement courts et très élargis), nettement différente de celle analogue des *N. testaceus* Ths. et *peruvianus* Ths. cependant séparés spécifiquement par Mader (lc. p. 86) Mader note *N. punctatissimus* Pic comme synonyme douteux de *suturalis* Ths. En consultant la description de Thomson (2), je constate que mon type unique de *punctatissimus* diffère du *suturalis* Ths. par la ponctation du Thorax non moins marquée sur les côtés, que sur le reste, les élytres non brunes mais noires avec la suture claire et ainsi *punctipennis* Pic doit être valable. Ce dernier n'a pas la tête plus foncée que le Thorax.

Une observation importante. Mader (p. 90) substitue le nom nouveau de *Iheringi* à celui de *Hounellei* Pic, étant donné qu'antérieurement Ihering a nommé un autre insecte du même nom. Mais, je dois faire observer que, par la loi de priorité, si le nom de *Hounellei* Pic est rejeté, il reste le nom antérieur de *notatus* Pic (1918) pour prévaloir. D'autre part, les noms que j'ai établis, c'est à dire *Hounellei*, *punctatus*, *rufescens*, étant présentés avec des diagnoses latines doivent, quoique postérieurs, être préférés à des noms analogues se rapportant à des descriptions en langue portugaise.

(1) Au cours de son travail l'auteur semble se plaindre de n'avoir pas vu mes types, mais à qui la faute? Pourquoi Mader ne m'a-t-il pas écrit à ce sujet et demandé des communications? Je n'ai pas l'habitude de refuser l'envoi de mes types, sauf parfois les unes parce que certains, autrefois communiqués, ne sont jamais revenus malgré mes réclamations.

(2) Thomson dit exactement: „élytris brunneis“ il n'est donc pas question, pour cette espèce, d'une bordure suturale claire.

Le signalement descriptif de Mader (p. 88) pour *Hounellei* Ihering ne correspond pas absolument à celui de *punctatus* Pic et, je conclus que ce dernier peut être différent par les antennes obscures vers l'extrémité, la coloration des élytres qui n'est pas d'un vert cuivreux, la pubescence grise, et non d'un jaune doré. De plus, le *Iheringi* Mader semble (3) désigner un autre insecte que *Hounellei* Pic. Pour trancher cette question, sans erreur possible, les types des *pusillus* Ihg., *Iheringi* Mader et *Hounellei* Pic devront être comparés entre eux.

Les *N. ruber* Pic et *rufescens* Pic sont évidemment à rapprocher du *brunneus* Ths. par leurs 22 stries élytrales, mais si *rufescens* Pic est sans doute à rapporter comme variété à l'espèce de Thomson, le *ruber* Pic me paraît spécifiquement distinct, en plus de sa coloration élytrale à peu près uniforme rouge, par les élytres plus élargis presque imponctués.

Les *Nilio insuturalis* Pic, *minutus* Pic, *ruficeps* Pic, *argentinus* Pic seraient admis comme valables par Mader (suivant son catalogue page 100 à 102) aussi je ne dirai rien de particulier pour ces divers insectes.

La critique est toujours facile, mais trompeuse, en voici un exemple. Mader affecte de ne pas comprendre *Nilio luteonotatus* Pic parce que je ne l'ai pas comparé aux *pantherinus* Ths. et *maculatus* Germ. mais seulement à *lanatus* Germ., alors qu'il se rapproche à mon avis, seulement de ce dernier. Je résume ma façon de juger. Au premier coup d'oeil les divers *lanatus* Germ. ont les élytres foncés, sans ou avec des dessins clairs, tandis que les autres espèces ont plutôt des dessins foncés sur coloration foncière claire, ou tout du moins possèdent des macules claires en plus grand nombre. Dans ces conditions, il était suffisant que je compare mon espèce à *lanatus* Germ. seulement, c'est à dire à l'ancienne espèce la plus rapprochée.

Mader a établi une division sans générique sous le nom de *Linio* (lc. p. 94), j'estime que *Nilio punctatus* Pic mérite lui aussi d'être classé à part et je propose le nom nouveau de *Micronilio*, sous genre qui sera caractérisé de la façon suivante: élytres sans strie, a nombreuses rangées assez régulières de points de différentes grosseurs avec d'autres points irrégulièrement disposés, taille très petite, de 3 mill. environ.

(3) Cette espèce apparaît, par sa sculpture élytrale, plutôt voisine de *brunneus* Thomson.

ZOBODAT - **www.zobodat.at**

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Entomologisches Nachrichtenblatt \(Troppau\)](#)

Jahr/Year: 1934-1936

Band/Volume: [10](#)

Autor(en)/Author(s): Pic Maurice

Artikel/Article: [Quelques observations sur les Coléoptères Nilionidae 196-198](#)