

A note to the new proposition about the consideration of aberrations [forms].

By Jan Roubal.

The proposition of such a serious author as Mr. Heikertinger must be considered as the most serious suggestion for discussion in questions of systematical nomenclature and in reality as a proposition in fulfilling its laws. Mr. Heikertinger published the proposition already in Ent. Blätt. XIX (1923), p. 18—29, Ztsch. f. angew. Ent. X (1924), p. 480—485, and now he has restipulated and practically used it also for a small section of Coleopterous and that for a section of Chrysomel. Halticinae in Kol. Rundsch. XV (1930), p. 213—230, and in Winklers Catal. Col., pars 11 (1930), p. 1317—1352. So far the criticism was published in Pol. Pis. Ent. (Bull. Ent. d. l. Pologne) IX (1930), p. 122—126 (Kinel), and in Ent. Blätt. XXVI (1930), p. 57—59 (Rüschkamp) and was considered favorable on the whole.

I take the liberty of making these two remarks:

1. Many of the hither-to described aberrations (forms) and surely of those not yet described not only among Coleopterous, but also among the other insects, and also among Arthropodes and animals as a whole — and the new method of registering forms will have to be universal and uniform — are characterized differently than by one, or 2, 3, 4 peculiarities, sometimes even by the whole series of them and sometimes such an attribute cannot be explained and characterized with one word only, eventually with the combination of its (f. e. „femoribus oblongopunctatis“, „fascia anterior in maculas quattuor divisa“, „fascia anteapicalis cum sutura conjuncta“ aso.), which should be *raison-d'être* of the new method of nomination of forms, which according to Mr. Heikertinger should not be introduced with a description.
2. Just because we are discussing a problem not yet regulated by the nomenclature laws (the laws of nomenclature ignore the priority concerning aberrations) it is necessary that Mr. Heikertinger's proposition should be taken as a sort of a source for discussion of all authors-„varietists“ and all of those who affirm aberration etc.

The result of all conferences and discussions, absolved in Entomological societies and periodicals would then be official after the opinion of the *majority* and would be a definite modus for consideration of aberrations (f.). The Entomological Congresses should try to embody this stabilized modulation by concrete suggestions at the competent places as an appendix of the nomenclatural laws.

Milde Winter und Maikäferjahre.

Von W. J a c o b s, Goslar a. H.

In Nr. 15 d. J. des Entomolog. Anzeigers steht am Schlusse des Aufsatzes „Ist *Euproctis chrysorrhoea* L. ein allgemein großer Schädling?“ folgendes zu lesen:

„Das Jahr 1930 ist ein Maikäferjahr. Der Winter 1929/30 war sehr milde, von Frost war sehr wenig zu bemerken. Da ist es denn kein Wunder, daß die gefräßigen Engerlinge ihr Vernichtungswerk unter der Erde bis zur Entwicklung fortsetzen konnten, während sonst die Kälte und Feuchtigkeit die Larven vernichtet hätte.“

Der Verfasser nimmt also an, die vielen Maikäfer des Jahres 1930 hätten im vorhergehenden milden Winter als Larven gefressen, bis sie sich zur Puppe und zum Käfer entwickelten. Das ist aber eine durchaus irriige Meinung. Die im vierten Lebensjahre ausgewachsenen Engerlinge verpuppen sich nämlich bereits im August tief in der Erde, und ehe der Winter beginnt, sind die neuen Maikäfer schon ausgeschlüpft. Sie verbringen jedoch die kalte Jahreszeit in der warmen Erde, und nur vereinzelt kommen an ausnahmsweise warmen Herbst- oder Wintertagen hervor, um in der nächsten Lokalzeitung dem staunenden Publikum als „Merkwürdigkeit“ vorgesetzt zu werden. Sehr strenge Winter können dem Maikäfer oder den Engerlingen nichts anhaben, denn sie graben sich so tief hinunter, daß der Frost sie nicht erreicht. Zwischen einem sogenannten Maikäferjahr und dem etwa vorhergegangenen milden Winter besteht also kein Zusammenhang. Ob strenger oder milder Winter, die bereits fertigen Maikäfer des