

Systematisches Verzeichnis der Formen von *Cicindela campestris* L.

Von Dr. von Sydow, Hamburg.

(Fortsetzung.)

Formbezeichnung	Kennwort	Katalogname
2. <i>f. rufae combinatae</i>		
aa) <i>f. semirufa et connata</i>	semi r-F et con. oder rufipennis connata	unbenannt ³⁷⁾
bb) <i>f. rufa et impf. 2 (1, 2)</i>	rr-F et impf. 2 (1, 2) od. Saxeseni exhumeralis	unbenannt
cc) <i>f. rufa et impf. 6 (1, 2, 3, 4, 5, 6)</i>	rr-F et impf. 6 oder Saxeseni simplex	unbenannt
dd) <i>formae rufae et imperfectae diversae</i>	rr-F et impf. ...	unbenannt ³⁸⁾
ee) <i>f. rufa et connata</i>	rr-F et con.	unbenannt
ff) <i>f. rufa et apicalis</i>	rr-F et conj.	unbenannt
3. <i>formae coeruleae combinatae</i>		
aa) <i>f. coerulescens et impf. 3 (2, 3, 4)</i>	c-F et impf. 3 (2, 3, 4) od. coerulesc. exmarginata	Soli Tarel
bb) <i>f. coerulescens et conjuncta</i>	c-F et conj.	unbenannt
cc) <i>f. coerulescens et connata et apicalis</i>	c-F et con. et conj. od. coeru- lesc. tirolensis	unbenannt
dd) <i>formae coeruleae combinatae</i>	cc-F et ...	fehlen ³⁹⁾
4. <i>formae nigrae combinatae</i>		
aa) <i>f. nigrescens typ. et formae imperfectae</i>	nn-F et impf. ...	fehlen

³⁷⁾ Vgl. Anm. bei *rufipennis*.

³⁸⁾ Außer den beiden vorstehenden Formen werden noch andere impf. Formen erwähnt ohne genauere Angaben der Zeichnung, besonders von Beuthin.

³⁹⁾ Hlisnikowski behauptet, daß es bei der *f. typ.* die cc-F gibt, *Reitteriana* Hl., siehe oben. Also wären auch kombinierte cc-F möglich, besonders *formae imperfectae*.

Formbezeichnung	Kennwort	Katalogname
bb) <i>f. nigrescens alis rudimentosis et melastoma et impf.</i>	n-F impf. al. rudiment. et melastoma oder Lespesi impf.	unbenannt ⁴⁰⁾
cc) <i>formae nigrae combinatae</i>	nn-F et ...	fehlen
II. <i>subspecies meridionalis</i>		
A. <i>forma typica</i>		<i>subspecies pontica</i> Motschulsky nec Fischer ⁴¹⁾
1. <i>forma typica</i>	pont.	<i>pontica</i> Motschulsky
2. <i>formae imperfectae</i>		
a) <i>f. impf. 1 (2)</i>	pont. impf. 1 (2)	<i>quinquemaculata</i> Bth.
b) „ „ 1 (3)	„ „ 1 (3)	<i>protos</i> Bth. nec Dalla Torre
c) „ „ 1 (5)	„ „ 1 (5)	<i>exsuturalis</i> Bth.
d) „ „ 2 (1, 2)	„ „ 2 (1, 2)	<i>exhumeralis</i> Bth.
e) „ „ 2 (2, 3)	„ „ 2 (2, 3)	<i>quadrifasciata</i> Bth.
f) „ „ 2 (2, 5)	„ „ 2 (2, 5)	<i>subornata</i> Bth.
g) „ „ 2 (2, 6)	„ „ 2 (2, 6)	<i>obliterata</i> Bth.
h) „ „ 2 (4, 5)	„ „ 2 (4, 5)	<i>exapicalis</i> Bth. (Syn. <i>Roeschkiana</i> Hl.)
i) „ „ 2 (5, 6)	„ „ 2 (5, 6)	unbenannt
k) „ „ 3 (2, 4, 5)	„ „ 3 (2, 4, 5)	<i>angulosa</i> Bth.
l) „ „ 4 (1, 2, 3, 5)	„ „ 4 (1, 2, 3, 6)	unbenannt
m) „ „ 4 (1, 2, 4, 5)	„ „ 4 (1, 2, 4, 5)	<i>media</i> Bth.
n) „ „ 4 (2, 3, 5, 6)	„ „ 4 (2, 3, 5, 6)	<i>convergens</i> Bth.
o) „ „ 5 (1, 2, 3, 4, 5)	„ „ 5 (1, 2, 3, 4, 5)	<i>centralis</i> Bth. ⁴²⁾
3. <i>formae dilatatae forma marginalis</i>	pont. marg.	unbenannt
4. <i>formae conjunctae</i>		
a) <i>f. connata (3+6)</i>	pont. con.	<i>connata</i> Bth. (Syn. <i>helenica</i> Hl.)
b) <i>f. apicalis (4+5)</i>	pont. conj.	<i>conjuncta</i> Bth.

⁴⁰⁾ Bei Hlisnikowski sind *formae imperfectae* der *Lespesi* erwähnt, aber ohne Angabe, welche *formae imperfectae* vorkommen.

⁴¹⁾ *pontica* Fischer nec Motschulsky ist die r-F der *pontica*, siehe dort.

⁴²⁾ Dieselbe Form bei der *subsp. typica* hat Beuthin *unipunctata* genannt; wohl aus denselben Prioritätsrücksichten wie bei *f. typ. Luetgensi* und *pontica subornata*. Vgl. dort. Auch hier ist der Name der *pontica*-Form der ältere.

Formbezeichnung	Kennwort	Katalogname
5. formae combinatae f. connata et apicalis (3+6 et 4+5)	pont. con. et conj.	cyprensis Hl.
6. formae variationum coloris		
a) formae virides		
1. f. typica viridis	pont. vv - F	unbenannt ⁴³⁾
2. f. viridis apicalis	pont. conj. vv - F	unbenannt
b) formae rubrae		
1. forma palustris		
aa) f. palustris typica	pont. pal.	palustris Motschulsky nec Bth. ⁴⁴⁾
bb) f. palustris impf. diversae	pont. pal. impf. . . .	unbenannt ⁴⁵⁾
2. formae rufae		
aa) forma rufescens	pont. r - F	pontica Fischer nec Motschulsky ⁴⁶⁾
bb) forma rufa	pont. rr - F	tartarica Mannerheim (Syn. rubens Fri- valdsky) ⁴⁷⁾ fehlen
3. formae coeruleae	pont. c - F u. pont. cc - F	
4. formae nigrae		
aa) forma nigrescens	pont. n - F	fehlt
bb) forma nigra	pont. nn - F	nigrita Krynicki nec Dejean (Syn. fune- bris Motschulsky nec Sturm)
5. formae coloratae combinatae		
aa) formae rufescentes		
α) f. rufescens et impf. 2 (4, 5)	pont. r - F impf. 2 (4, 5) oder pont. r - F ex- apicalis	unbenannt

⁴³⁾ Da die vv-F der *pontica* eine Lokalform von besonderem Habitus ist, vgl. Monographie S. 72, so könnte sie auch als besondere var. *Kirgisisca* aufgeführt werden, ebenso wie unten die var. *graeca*, welche wegen ihrer besonderen Benennung *Olivieria* gesondert aufgeführt werden muß. Schilder hat ein solches Stück unter der Bezeichnung *C. Kirghisiaca* erhalten, sagt aber, daß dieser Name nicht existiere. Ent. Bl 1911 S. 202.

⁴⁴⁾ *palustris* Bth. nec Motsch. ist die f. *palustris* zur f. *typ.* Die f. *palustris* ist bei der subsp. *pontica* und ihren meisten f. impf. besonders häufig, wenn nicht überwiegend, so daß Aufzählung unterbleiben kann. Vielleicht wäre besser die Bezeichnung *palustris* auf diejenigen Fälle zu beschränken, in denen bei *pontica* das ganze Halsschild einfarbig rot bzw. braunrot ist. Das ist bei *pontica* sehr häufig, bei der f. *typ.* aber die äußerst seltene Form *rufipennis* Bth.

⁴⁵⁾ Auch bei den meisten f. impf. ist die f. *palustris* so häufig, daß ihre Aufzählung unterbleiben kann. Die Kennworte regeln sich wie bei der f. *typ.*

⁴⁶⁾ *pontica* Motschulsky ist die f. *typ.* der subsp. *pontica*, s. oben.

⁴⁷⁾ Vgl. Ent. Bl 1928 S. 22.

Formbezeichnung	Kennwort	Katalogname
β) f. rufescens et impf. 4(1,2,3,6) et apicalis(4+5)	pont. r-F conj. et impf. 4 (1, 2, 3, 6)	unbenannt ⁴⁸⁾
bb) formae rufae		
α) f. palustr. impf. 1 (2) et apicalis	pont. pal. impf. 1 (2) et conj. od. pont. pal. quinquemac. et conj.	unbenannt
β) f. rufa et impf. 1 (3)	pont. rr-F impf. 1 (3) od. pont. rr-F protos	unbenannt
γ) f. rufa et impf. 2 (2, 6)	pont. rr-F impf. 2(2,6) oder pont. rr-F ob- literata	unbenannt ⁴⁹⁾
cc) formae nigrae f. nigra et impf. 2 (2, 3)	pont. nn-F impf. 2 (2,3) od. pont. nn-F quadrimaculata	obscurata Chaudoir
B. variatio graeca		
1. forma palustris		
a) forma typica	pont. Oliv.	Oliviera Brullé
b) formae imper- fectae		
1. f. impf. 2 (2, 3)	pont. Ol. impf. 2 (2, 3) od. pont. Ol. quadri- maculata	unbenannt
2. f. impf. 2 (2, 6)	pont. Ol. impf. 2 (2, 6) od. pont. Ol. oblite- rata	unbenannt
3. f. impf. 4 (1, 2, 4, 5)	pont. Ol. impf. 4 (1, 2, 4, 5) oder pont. Ol. media	unbenannt
4. f. impf. 5 (1, 2, 3, 4, 5)	pont. Ol. impf. 5 (1, 2, 3, 4, 5) od. pont. Ol. centralis	unbenannt
c) forma connata (3+6)	pont. Ol. con.	unbenannt
d) formae rubrae		
1. f. typica rr-F	pont. Ol. rr-F oder pont. Ol. tartarica	unbenannt
2. rr-F impf. 1 (3)	pont. Ol. rr-F impf. 1 (3) od. pont. Ol. tar- tarica protos	unbenannt
3. rr-F impf. 2 (2, 3)	pont. Ol. rr-F impf. 2 (2,3) od. pont. Ol. tar- tarica quadrimacul.	unbenannt

⁴⁸⁾ Nach Roeschke ist dies die eigentliche *pontica* Fischer. Monographie S. 72 („Der Typ hat nur einen geschlossenen Apikalmond“).

⁴⁹⁾ Nach Roeschke ist dies die eigentliche *Tartarica* Mannerheim. Monographie S. 72 („Dem Typ fehlen hinterer hm und Scheibenfleck“).

Formbezeichnung	Kennwort	Katalogname
2. forma viridis		
a) forma typica	pont. Heldr.	Heldreichi Kraatz
b) formae imperfectae		
f. impf. 1 (3)	pont. Heldr. impf. 1 (3) od. pont. Heldr. protos	unbenannt
c) forma apicalis (4 + 5)	pont. Heldr. conj.	unbenannt
III. subspecies pseudomarroccana		
1. forma typica	psmar.	pseudomarroccana Roeschke
2. formae imperfectae		
a) f. impf. 1 (2)	psmar. impf. 1 (2) oder psmar. quinquemac.	unbenannt
b) f. impf. 1 (4)	psmar. impf. 1 (4) oder psmar. subapicalis	unbenannt
c) f. impf. 1 (5)	psmar. impf. 1 (5) oder psmar. exsuturalis	unbenannt
d) f. imdf. 2 (1, 6)	psmar. impf. 2 (1, 6) od. psmar. tetrasticta	tetrasticta Ferrer ⁵⁰⁾
e) f. impf. 2 (2, 3)	psmar. impf. 2 (2, 3) od. psmar. quadrimac.	unbenannt
f) f. impf. 2 (2, 5)	psmar. impf. 2 (2, 5) od. psmar. subornata	unbenannt
g) f. impf. 2 (3, 5)	psmar. impf. 2 (3, 5) od. psmar. cruciata	unbenannt
3. formae dilatatae	psmar. dlt. . . .	fehlen
4. formae conjunctae		
a) f. humeralis (1 + 2)	psmar. hm.	fehlt
b) f. connata (3 + 6)	psmar. con.	Brianconi Hl.
c) f. apicales (4 + 5)		
1. f. apicalis typica	psmar. conj.	unbenannt
2. f. ap. et impf. 1 (3)	psmar. conj. et impf. 1 (3) oder psmar. conj. protos	mixta Ferrer ⁵¹⁾
5. formae combinatae		
f. connata et apicalis	psmar. con. et conj.	connataconjuncta Ferrer

⁵⁰⁾ Fehlt bei der f. *typica*. Vgl. dort.

⁵¹⁾ Ferrer sagt in seiner Beschreibung ausdrücklich, daß der Marginalfleck fehle, und daß es „conjuncta et protos“ Form sei. Demnach ist Hlisenikowski's Angabe, daß es eine *conjuncta* mit sonst vollständiger Zeichnung sei, irrtümlich. Vom Mittelfleck 6. der nach Angabe Hlisenikowski's in die Länge gezogen ist und in einem schwarzen Tupfen steht, so daß er dadurch kleiner aussieht, steht in Ferrer's Beschreibung überhaupt nichts. Vgl. *Butleti catalana* Januar 1907.

Formbezeichnung	Kennwort	Katalogname
6. formae variationum coloris		
a) forma viridis	psmar. vv - F	fehlt ⁵²⁾
b) formae coeruleae	psmar c - F und cc - F	fehlen
c) formae rufae		
1. forma rufescens	psmar. r - F	unbenannt
2. forma rufa	psmar. rr - F	farellensis Graëlls ⁵³⁾
d) formae nigrae		
1. forma nigrescens	psmar. n - F	unbenannt
2. forma nigra	psmar. nn - F	fehlt ⁵⁴⁾

⁵²⁾ Kommt aber bei *maroccana* vor.

⁵³⁾ Vgl. Ent. Bl. 1928 S. 21. Auch wenn in Spanien nicht — wie Ferrer angibt — die subsp. *pseudomaroccana* ausschließlich vorkommt, sondern nach Horn's Ansicht daneben auch die f. *typ.*, so würde die rr-F. *farellensis* Graëlls doch mit Ferrer auf die subsp. *pseudomaroccana* zu beziehen sein, weil Ferrer alle catalanischen Stücke geprüft hat und ihre Abweichungen von der *maroccana* in einer Tabelle l. c. zusammenstellt. Vgl. Einleitung. Übrigens hat Beuthin schon 1888 die Stücke von *farellensis* geprüft und stellte fest, daß die vom Berge Farell bei Barcelona, also Catalonien, beschriebenen *farellensis* Graëlls viel weniger gewölbte, glattere und nach hinten deutlich breitere Flügeldecken haben als die bei uns vorkommende *Saxeseni* Endrulat, so daß die *farellensis* der *maroccana* ähnlich sei. Vgl. Ent. Nachr. 1888 Bd. XIV N. 6 S. 81. Wie ferner Hlisnikowski angibt, sind López und Escalera ebenfalls der Ansicht, daß die spanischen Tiere nicht zur f. *typ.* gehören, stellen sie aber zur subsp. *maroccana*. López in Bull. psc. esp. 1918 S. 74 und Escalera in Trabajos del Mus. Cienc. Madrid 1919 S. 9. López erwähnt dabei eine neue Form, deren Beschreibung und Name Hlisnikowski aber anzugeben vergißt.

⁵⁴⁾ *Lespesi* gehört nach neueren Untersuchungen von Horn nicht hierher, sondern zur f. *typ.* Vgl. dort.

(Fortsetzung folgt.)

Vorstudie zur Tribus Prionomerini (Col. Curc.)

49. Beitrag zur Kenntnis der Curculionidae (Neotrop. Curc. III)

Von Eduard Voß, Berlin-Charlottenburg.

Unter den neotropischen Curculioniden fallen einige Gruppen durch die eigenartige Ausbildung ihrer Vorderschenkel auf, die ähnlich vielen Arten der *Attelabinae* kräftiger und länger als die Mittel- und Hinterschenkel gebaut sind und außerdem einen großen, außen kammartig eingeschnittenen Zahn aufweisen, während die Vordertibien in der Regel stark kurvenförmig gebogen sind. Solch eine Bildung findet sich beispielsweise in den Gattungen *Camarotus*, *Prionomerus*, *Prionobrachium*, *Chelotonyx* und einigen anderen Gattungen wieder.

Sie stehen zum Teil im System mehr oder weniger weit getrennt. Der Grund hierfür liegt vor allem in der verschiedenen Stellung der Vorderhöften zueinander. Letztere sind bei den bekannt gewordenen Arten der Gattung *Piazorhinus* und dem größten Teil der Gattung

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Entomologische Blätter](#)

Jahr/Year: 1934

Band/Volume: [30](#)

Autor(en)/Author(s): Sydow Hans

Artikel/Article: [Systematisches Verzeichnis der Formen von *Cicindela campestris* L 134-139](#)