Coleophora (Z.) sp., wahrscheinlich **binderella** Koll.

Ein nicht tadelloses Exemplar von Ignalino, VI. 16.

Elachista (Tr.) **biatomella** Stt.

Ein Exemplar, leider ohne Lokalitätsangabe (wahrscheinlich ist die Etikette bei der Präparation verloren gegangen!), was um so bedauerlicher ist, als die Art in den baltischen Provinzen jedenfalls selten sein wird, denn Nolcken hat sie überhaupt nicht. Wahrscheinlich von Ignalino.

Elachista dispunctella Dup.

Auch eine bei Nolcken fehlende Art. Leider ist das Exemplar nicht tadellos erhalten, weshalb die Bestimmung nicht ganz sicher ist. Von Ignalino, VI. 16.

Elachista pollinariella Z. Ignalino. V.—VI. 16 (2 Exemplare).

Fam. Gracilariidae.

Gracilaria (Hw.) **syringella** F.?

Ein schlecht erhaltenes Exemplar von Ignalino, IX. 16, gehört wahrscheinlich dieser Art an.

Gracilaria syringella F. Ignalino, VIII. 16 (2 sichere Exemplare!).

Ornix (Z.) **guttea** Hw. Ignalino, V.—VI. 16 (Unic.).

Lithocolletis (Z.) **heegeriella** Z. Inaglino, VIII. 16 (Unic.).

Fam. Tineidae.

Adela (Latr.) **degeerella** L. Ignalino, VI. 16 (2 Exemplare).

(Fortsetzung folgt.)

H. Sauter's Formosa-Ausbeute.

Abbildungen von einigen früher beschriebenen Heterocera.

Von **Embrik Strand.**

(Tafel VIII.)

Auf der beigegebenen Tafel werden einige mit Worten allein nicht leicht zu charakterisierende Heterocera der Sauterschen Ausbeute, die ich in den Jahrgängen 1915 und 1916 des Archivs für Naturgeschichte beschrieben habe, abgebildet. Die durch Herrn P. Kuhl-

P. Kuhlmann gez.

Strand, Heterocera von Formosa.

mann vorzüglich ausgeführten Abbildungen werden gewiß die Wiedererkennung der Arten wesentlich erleichtern.

Fam. **Arctiidae** (Subfam. *Nolinae*).

Celama anpingicola Strand ♂ (Taf. 8. Fig. 1).

Beschrieben im Archiv für Naturgeschichte 1916. A. 3. p. 130 bis 132.

Fam. **Notodontidae.**

Hyperaeschra kosemponica Strand ♂ (Taf. 8. Fig. 6).

Die Beschreibung findet sich im Archiv für Naturgeschichte 1915. A. 12. p. 153—155.

Fam. **Thyrididae.**

Rhodoneura kosemponis Strand ♀ (Taf. 8. Fig. 2).

Aufgestellt ist die Art im Archiv für Naturgeschichte 1916. A. 1. p. 151.

Fam. **Epiplemidae.**

Epiplema suisharyonis Strand ♀ (Taf. 8. Fig. 3).

Beschrieben im Archiv für Naturgeschichte 1916. A. 1. p. 143.

Epiplema pseudomoza Strand ♂ (Taf. 8. Fig. 5).

Beschrieben ebenda p. 142.

Dirades kosemponicola Strand ♀ (Taf. 8. Fig. 4).

Beschrieben ebenda p. 138.

Dirades strigulicosta Strand ♀ (Taf. 8. Fig. 7).

Beschrieben ebenda p. 137.

Dirades formosibia Strand ♂ (Taf. 8. Fig. 8).

Beschrieben ebenda p. 141.

Fam. **Noctuidae.**

Dilophothripoides noliformis Strand (Taf. 7. Fig. 10).

Die Beschreibung (auch der daselbst aufgestellten Gattung) findet sich im Archiv für Naturgeschichte 1916. A. 3. p. 132—134.

Fam. **Lymantriidae.**

Shisa excellens Strand ♂ (Taf. 8. Fig. 9).

Die Beschreibung (auch der daselbst aufgestellten Gattung) findet sich im Archiv für Naturgeschichte 1916. A. 1. p. 146—147. Die langen Haarbüschel der Basalhälfte des Abdomen stehen in der Tat auf der Rückenseite und würden, wenn sie nicht künstlicherweise etwas ruppig geworden wären, senkrecht nach oben gerichtet sein, während es nach

der Zeichnung so aufgefaßt werden könnte, als wenn sie seitwärts gerichtet wären.

Tafelerklärung.

Fig. 1. *Celama anpingicola* Strand ♂.
„ 2. *Rhodoneura kosemponis* Strand ♀.
„ 3. *Epiptema suisharyonis* Strand ♀.
„ 4. *Dirades kosemponicola* Strand ♀.
„ 5. *Epiptema pseudomoza* Strand ♂.
„ 6. *Hyperaeschra kosemponica* Strand ♂.
„ 7. *Dirades strigulicosta* Strand ♀.
„ 8. *Dirades formosibia* Strand ♂.
„ 9. *Shisa excellens* Strand ♂.
„ 10. *Dilophothripoides noliformis* Strand ♀.

Ueber Embia Rochai Navás (Embiodea).

Von Dr. H. A. Krauß (Tübingen).

Bei der großen Spärlichkeit, mit welcher Embienfunde in unsere Hände gelangen, ist es für den Spezialisten immer ein kleines Ereignis, wenn wieder einmal in die Literatur über diese Insekten eine Nachricht gelangt. Ich begrüßte daher das neueste Heft der „Entomologischen Mitteilungen", Band VI, Nr. 7/9, 1917, in welchem sogar eine neue Art, *Oligotoma Rochai*, aus dieser Familie von Navás beschrieben wurde (p. 281), mit Freuden.

Aber gar bald erkannte ich, daß es mit der „nova species" einen Haken hat, indem mir die Beschreibung der Hinterleibsendorgane ♂ sowie die beigegebene Figur (Fig. 17) derselben die Gewißheit gaben, daß das beschriebene Exemplar zu einer alten Bekannten gehört, und zwar zu der im Jahre 1842 von Rambur beschriebenen *Oligotoma Latreillei*, die im Jahre 1896 von Saussure als *Embia hova* aus Madagaskar noch einmal beschrieben worden ist. In meiner Embien-Monographie[1]) findet sie sich als *Oligotoma hova* genau beschrieben und abgebildet, so daß Navás die Identifizierung gut möglich gewesen wäre.

In seiner Beschreibung bezieht er sich mit keinem Wort auf etwa nahestehende Arten (es sind mindestens 15 *Oligotoma*-Arten bekannt), sondern beschreibt sie frank und frei als „neu".

---

[1]) H. A. Krauß, Monographie der Embien in: Zoologica, 23. Band, Heft 60, 1911, p. 38, Taf. II, Fig. 9, 9 A—F.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Entomologische Mitteilungen

Jahr/Year: 1917

Band/Volume: 6_1917

Autor(en)/Author(s): Strand Embrik

Artikel/Article: H. Sauter's Formosa-Ausbeute. Abbildungen von einigen früher beschriebenen Heterocera. 312-316