

Thiers vollständig rechtfertigt, und dem Preyssler'schen Namen ein Prioritätsrecht zu sichern nicht geeignet ist. Und wenn ebenso Hope seine *Lagria nigricollis* mit der berühmten Diagnose: „*Flava, antennis capite thoraceque nigris, elytris pallide castaneis villosis, corpore infra piceo pedibus concoloribus*“ in die Welt schickte, so war Erichson wiederum vollkommen im Rechte, wenn er durch seine eben so berühmt gewordne Frage: Was ist nun an dem Thiere *gelb?*“ ohne weiter ein Wort zu verlieren, dem ganzen Machwerke kurzweg den Stab brach.

13. Das Verhältniss von Einzelbeschreibungen zu grösseren systematischen, monographischen und faunistischen Arbeiten ist in den letzteren Jahren mehrfach in sehr verschiedenem Sinne besprochen, ja, die Publication von ersteren mehrseitig ganz verworfen worden. Kann ich dem nun auch nicht unbedingt beitreten, so muss ich doch denjenigen beistimmen, welche den in Einzelbeschreibungen gebrauchten Benennungen ein unbedingtes Prioritätsrecht nicht einräumen wollen. Es ist bekannt, dass die Ansarbeitung der letzt bezeichneten grösseren Werke eine mehr oder weniger ausgedehnte Zeit in Anspruch nimmt, dass Druck und Anfertigung von Abbildungen diese noch mehr in die Länge zieht, und dass ausserdem solche Werke gewöhnlich stück- oder heftweise erscheinen, wo dann die Jahreszahl auf dem mit dem letzten Hefte ausgegebenen Titelblatte nicht für die Geltung der in den früheren Heften publicirten Namen bindend sein kann. Es wird deshalb als Regel gelten müssen, dass — den in den bezeichneten grösseren Werken vorkommenden neuen Artnamen gegenüber — die in Einzelbeschreibungen derselben Arten gebrauchten Namen kein Prioritätsrecht erlangen, wenn sie den grösseren Werken mit einem so kurzen Zwischenraum vorhergehen, dass sie von den Verfassern jener grösseren Werke bei ihren Arbeiten nicht mehr benutzt werden konnten. In den meisten Fällen wird dieser Zwischenraum auf 1—2 Jahre zu normiren sein.



Metakritische Frühjahrsgedanken eines baltischen Setzers zu vorstehender *Essentia dulcamara*.

Ad 1. Wird die Unmöglichkeit des Singularis „*Coleopteron seu Eleutheratum*“ bestritten und Beweis erwartet. Der gewissenhafte Herr Pape citirt in seinem griechisch-deutschen Lexicon das Wort *το ἄπτερον* als Aristotelisch,

und wenn er mit der Autorität desselben Weltweisen auch nur das Masculinum *zohetigo*, anführt, so erwähnt er doch auch dessen *Enne Zoh*. Es ist dies aber für den vorliegenden Punkt um so weniger von Erheblichkeit, als dessen Consequenzen

Ad 2. und Ad 3. vollkommen eingeräumt werden. Dagegen müssen die Fragen

Ad 4. und 5. zusammen besprochen werden. Aus reiner oder noch besser aus angewandter Philanthropie liesse sich zur Noth ableiten, dass bei den fortwährend sich steigenden Unternehmungen, das täglich enormer werdende Material der Natur in Compendien einzukleien, es durchaus nicht gleichgültig ist, ob man die zu sich schon das Gedächtniss des Anfängers horribel in Anspruch nehmenden Schwierigkeiten noch gratis vermehrt oder nicht. Ich kann also die Idiosynkrasie des geehrten Entomophilen gegen den „Uniformierungszwang“ weder theilen noch billigen, da ich umgekehrt der Ansicht bin, dass es für die Handhabung einer grossen Masse bequemer ist, sie homogen zu ordnen und übersichtlich zu kennzeichnen d. h. in gewisser Hinsicht zu uniformiren. Ich würde also (und in weiser Erwägung des Verdrusses, den meines Erinnerns alle älteren Entomophilen oft genug empfanden und verlauntbarten, wenn es sich um das Umlernen bereits eingeführter und so zu sagen eingebürgerter Namen handelte) — ich sage, ich würde ohne Bedenken in *usum Delphinarum*, der jetzigen wie zukünftigen, es bei der bequemen Erleichterung belassen, zur Bezeichnung der Familien jedesmal die Hauptgattung mit einer für alle ohne Ausnahme gleichförmigen Endung zu wählen. Dabei passen Virgils *Romulidae* in der *Aeneas* sogar noch besser in meinen Kram, als die vom geehrten Vorredner bereits citirten *Scipidae* und ich würde folglich

Ad 6. zwar ohne Scheu vor den Blasenplastern der edeln Apothekerzunft die *Telephoridae* durch *Cantharidae* ersetzen, aber weder die durch Subtraction (*an de jure? adhuc dubio*) der Malachier labelfact gewordne Bezeichnung *Malacodermata*, noch auch *Hydrocanthari* für *Dytiscidae* rehabilitiren.

Ad 7. liesse sich mit dem edeln Chersker noch rechten über seinen scheinbaren Romanismus. Es ist schon in diesen Blätter die Rede davon gewesen, dass das entomologische Latein nie und nimmer ein classisches sein, vielmehr aus tausend handgreiflichen Gründen dem Stigma der Kille, jedenfalls der barbarischen Kakophonie nicht entgehen kann. Das soll nun natürlich für die rothrepublikanischen Donatstürmer kein *Passe partout* oder *par dessus*

tout sein, und Bildungen wie *Thoraxophorus*, *Myrmechixenus*, *Cryniphilus* etc. werden immerhin beweisen, dass die geehrten Bildner besser gethan hätten, einen philologischen Freund zu Rathe zu ziehen, als allzu kühn auf die unzuverlässigen *Rudera* ihrer scholastischen *Memorie* zu pochen. Aber da man hinter jeden, auch noch so corrupt construirten Namen den Namen des construirenden Autors setzt und setzen muss, so scheint mir damit auch der *Nemesis* voll auf genug gethan, und ebenso scheint mir, als würde nicht selten auf Kosten der viel gewichtigeren Postulate der *Priorität* und *Stabilität* dem Moloch der philologischen, nicht selten haarspaltend pedantischen Puristerei zuviel und zu blutig geopfert. Ich erinnere mich nicht ohne Lächeln daran, dass mich der verstorbene Dr. Paessler — vermuthlich nach dem Bisse eines tollen philhellenischen Hundes — einen Artikel setzen lassen wollte, der das motivirte Guillotiniren falscher Gattungsnamen bezweckte. Aber gleich das erste intendirte Opferlamm *Dyschirius*, welches der thüringische Robespierre köpfen wollte, um es als *Dischyrius* (sic, mit dem Motiv „wegen Zweihändigkeit“) auferstehen zu lassen, liess mir keinen Zweifel darüber, welches Lamm den Kopf verloren hatte. Es ist mir vollkommen genehm, wenn Pseudogenialitäten wie *Amphionycha Knownothing* (Thomson) durch die nachgewiesene Synonymie rite ersäuft werden, jedoch *Bembidium coxendix* (Say) ist gerade auch nicht sehr euphonisch, aller *Classicität* zum Trotze; und falls es einen Descriptor einfielen, irgend ein Beest *Salpingolonchypenades*, *Pyrgopolinices* oder *Sarcasmopityocampites* zu taufen, so müssten sich die Puristen die sesquipedalen Namen eben auch gefallen lassen — oder sie verstünden keinen Spass, nicht einmal classischen. Ich muss es auf das entschiedenste bezweifeln, dass die Stockphilologen auch das beste Lateinisch entomologischer Koryphaeen für etwas Andres, als für den *Stilus epistolaris obscurorum virorum* erklären werden; und daran ist auch der Entomologie ebenso wenig gelegen, wie jene Zopfgelehrten sich dadurch gravirt fühlen, dass wir ihre naturhistorische Ignoranz ad absurdum führen. „Was ist ihnen Heenba?“ und was *Hirudo* und *Limax*? — De minimis non curat Praetor!

Ad 8 lassen sich offenbar „der Wohlthätigkeit keine Schranken setzen“. Höchstens möchte ich diese Gelegenheit benutzen, dem Meister *Lacordaire* in meinem und Vieler Namen herzlich zu danken, dass er in seinen *Genera* je weiter vorschreitend, desto entschiedener den Luxus der Gattungsnamen unter das kritische Messer gebracht hat.

Ad 9 wird schwerlich von irgend Jemand Einspruch gethan werden, desto mehr ad 10, 11 und 12, wo sich gegen die scharfsinnigen Aufstellungen des Neujahtsdenkers ohne Schwierigkeit nachweisen liesse, dass dem Columbus Linné der Entomologie Keiner ebenbürtig ist, auch nicht der *zoologos* Fabricius, mithin eine Quasi-Gleichstellung von 1766 — 1792 nebst den daraus abgeleiteten Consequenzen mit Recht auf Widerspruch stossen würde. Ad vocem *Ferraria* ist einfach zu sagen, dass der Name Latreille's für die gemeinte Sache ziemlich von allen Entomologen adoptirt war (wie er es noch heute ubiquè terrarum Europae ausser Norddeutschland ist) und dass ein kosmopolitischer Usus ausser seiner tyrannischen Gewalt auch seine gute Seite hat. Was sich ad 12 billig dem ehrenwerthen Nordgermanen opponiren liesse, ist das Bedenken, wie und durch wen ohne unvermeidliche subjective Willkür festzustellen, was eine gute und was eine absolut schlechte Beschreibung ist, da zwischen beiden eine unendliche Menge von Zwischenstufen liegt. Sollte er nicht bei manchen Beschreibungen von Ehrn-Fabricius auf handgreifliche Irrthümer und Nachlässigkeiten gestossen sein, ohne deshalb den Namen von 1792 anfechten zu wollen, wenn dieser auch nur durch künstlichen Indicienbeweis zu halten war? Endlich würde die willkürliche Frist von 1—2 Jahren ad 13 unzweifelhaft noch weit mehr Zänkerei und Unsicherheit sanctioniren als der geringe Uebelstand, dass ein kleiner Unsterblichkeits-Wilddieb einem alten Jäger vor der Nase einen oder ein paar Namen weggeschossen hat. Auf die „paar Lorbeerblätter“ kann es den hochgebornen Mono-Grafen nicht ankommen! Auch ist gegen besagte Wilddieberei bereits von mehreren Entomographen das einfache Schutzverfahren eingeschlagen worden, die Diagnosen in gelesenen Journalen zu publiciren, und sich damit die Priorität für die erst später zu edirende ausführliche Monographie zu salviren.

Beitrag zur Hemipteren-Fauna Sibiriens und des Russischen Nord-Amerika

von Dr. C. Stål in Stockholm.

(Heben Tafel I.)

Die Coleoptera Sibiriens und des Russischen Nord-Amerika können jetzt als gut bekannt angesehen werden,

ZOBODAT - **www.zobodat.at**

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Entomologische Zeitung Stettin](#)

Jahr/Year: 1858

Band/Volume: [19](#)

Autor(en)/Author(s): Anonymous

Artikel/Article: [Metakritische Frühjahrsgedanken eines baltischen Setzers zu vorstehender Essentia dulcamara. 172-175](#)

