

Raubräuber und Eulen – Partner oder Gegner

von Michael Stubbe & Annegret Stubbe

Konkrete quantitative Angaben zu Verlusten von Eulenbruten durch die beiden Marderarten und weitere Raubräuber fehlen weitgehend. Dass es zu einer Höhlenkonkurrenz kommen kann und diese in der Regel für die Eulen negativ ausgeht, ist hinlänglich bekannt. Dennoch bewohnen beide Beutegreifer-Gruppen seit langen Zeiten gleiche Lebensräume. Sie gehören gleichen Gemeinschaften und Nahrungspyramiden an. Sie haben sich arrangiert, ohne dass die Eulenbestände großflächig in ihren natürlichen Bruthabiten ernsthaft gefährdet worden wären. Dies gilt auch für die Horst- und Nischenbrüter unter den Eulen, wie etwa Waldröhr- oder Schleiereule.

Es ist eine ganze Reihe von Brutkasten-Konstruktionen entwickelt worden, um vor allem den Bruterfolg der kleinen Kauzarten zu erhöhen. Dies gilt auch für Bruthilfen für die Schleiereule oder den Schutz von Brutnischen durch Bretterverschläge oder ähnliche Sicherungen, da Steinmarder in Scheunen, auf Kirchenböden und Industrieruinen natürlich den Zugriff zu ungeschützten Neststandorten haben. Durch dieses

Brutplatzmanagement lassen sich Brutverluste der Eulen mit Sicherheit reduzieren.

Es wurde die Frage aufgeworfen, ob die Populationsdynamik von Marderbeständen einen Einfluss auf das prozentuale Verlustgeschehen bei Eulen hat. Diese Frage erscheint berechtigt, wenn Feldforscher über Jahre konstante Flächengrößen unter Kontrolle halten und somit zu wertvollen Mitarbeitern eines landes- oder europaweiten Monitorings wurden. Dennoch lassen sich nur von einem Bruchteil verloren gegangener Bruten die Ursachen sicher diagnostizieren. Es wird in aller Regel bei Einzelbeobachtungen bleiben, die jedoch, wenn sorgsam registriert und gesammelt, nach einigen Jahren oder Jahrzehnten zu wertvollen Einblicken führen können. Eine **kontinuierliche Tagebuchführung** ist hierfür die Voraussetzung.

Tabelle 1: Jagdzeiten für die Mustelidenarten entsprechend des Bundesjagdgesetzes (BJG)

Stein- und Baummarder: 16.10. - 28.02. Iltis/Hermelin/Mauswiesel: 01.08. - 28.02.

Dachs: 01.08. - 28.02. Fischotter: Jagdschutz

Dem BJG folgen die Landesgesetze von Baden-Württemberg, Bayern, Hessen und Saarland.

Änderungen in den Landesjagdgesetzen von:

Berlin: Steinmarder: 16.10. - 28.02. (wie BJG);

Jagdzeit für Baummarder, Iltis, Hermelin, Mauswiesel und Dachs aufgehoben

Brandenburg und Hamburg: Steinmarder und Dachs wie BJG;

Jagdzeit für Baummarder, Iltis, Hermelin und Mauswiesel aufgehoben

Bremen: Dachs und Mauswiesel (?) geschützt;

Jagdzeit für Baum- und Steinmarder: 01.11. - 31.01.; für Iltis und Hermelin: 01.09. - 31.01.

beide Marderarten, Iltis und Dachs jagdbar wie im BJG;

Hermelin verkürzt jagbar: 16.10. - 28.02.;

Mauswiesel unter Jagdschutz

beide Marderarten verkürzt jagbar: 01.11. - 28.02.;

Mauswiesel unter Jagdschutz;

Dachs, Iltis und Hermelin wie im BJG

Nordrhein-Westfalen: Baummarder und Mauswiesel geschützt;

alle anderen Mustelidenarten jagbar wie im BJG

Mauswiesel unter Schutz;

alle anderen Mustelidenarten jagbar wie im BJG

beide Marderarten, Iltis und Hermelin jagbar wie im BJG;

Dachs verkürzt jagbar: 01.09. - 31.10.;

Mauswiesel geschützt

beide Marderarten verkürzt jagbar: 01.12. - 31.01.;

Hermelin und Mauswiesel unter Schutz;

Iltis und Dachs wie im BJG

Rheinland-Pfalz und Sachsen: Baummarder und Mauswiesel geschützt;

alle anderen Mustelidenarten jagbar wie im BJG

Sachsen-Anhalt: beide Marderarten, Iltis und Hermelin jagbar wie im BJG;

Dachs verkürzt jagbar: 01.09. - 31.10.;

Mauswiesel geschützt

beide Marderarten verkürzt jagbar: 01.12. - 31.01.;

Schleswig-Holstein: Hermelin und Mauswiesel unter Schutz;

Iltis und Dachs wie im BJG

Thüringen: Baummarder und Mauswiesel geschützt;

alle anderen Mustelidenarten jagbar wie im BJG

Tabelle 2: Entwicklung der Baum- und Steinmarderstrecke in der BRD von 1993 bis 2002 nach DJV (Deutscher Jagdschutzverband) Handbuch

Jahr	<i>Martes foina</i>	<i>Martes martes</i>
1993	43 551	3 636
1994	45 669	3 643
1995	46 860	3 745
1996	46 746	2 992
1997	46 195	6 209
1998	47 129	7 490
1999	51 552	4 463
2000	47 587	4 243
2001	51 468	3 934
2002	51 092	3 533

Was wissen wir über die Dynamik und Populationsdichte der Marderarten? Während der Steinmarder über seine Lebensräume in urbanen Ökosystemen hinaus ins Offenland und Waldgebiete vorgedrungen ist, hat sich der Kulturlüchter Baummarder in seinem Aktionsradius weitgehend auf größere Waldkomplexe, gelegentlich

auch auf Wäldchen in Streulage, beschränkt. 80 % der zur Strecke gekommenen (erbeuteter; Anm. d. Red.) Steinmarder wurden in Dörfern und Städten erbeutet (SCHREIBER, 1977). Zur quantitativen Einschätzung der Wildbestände wird u. a. die **jährliche Jagdstrecke** (Jagdjahr: 01.04. bis 31.03.) herangezogen.

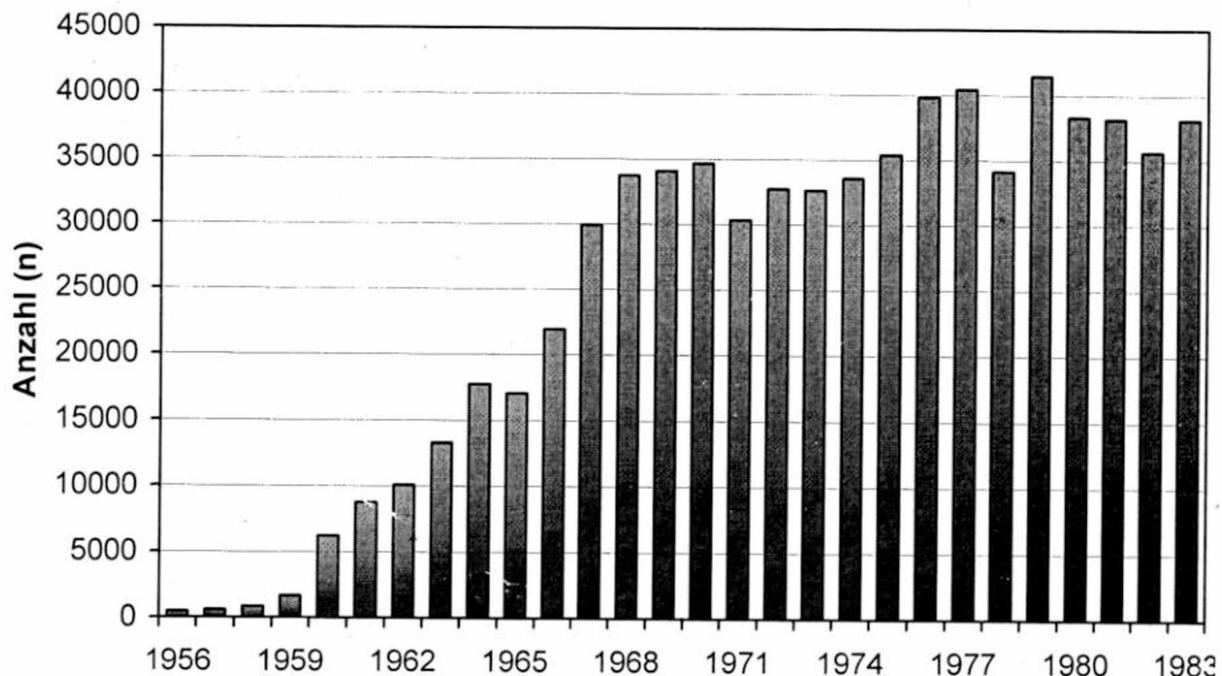


Abb. 1: Die Marderstrecke (beide Arten) in der DDR zwischen 1956 und 1983 (nach STUBBE 1984).

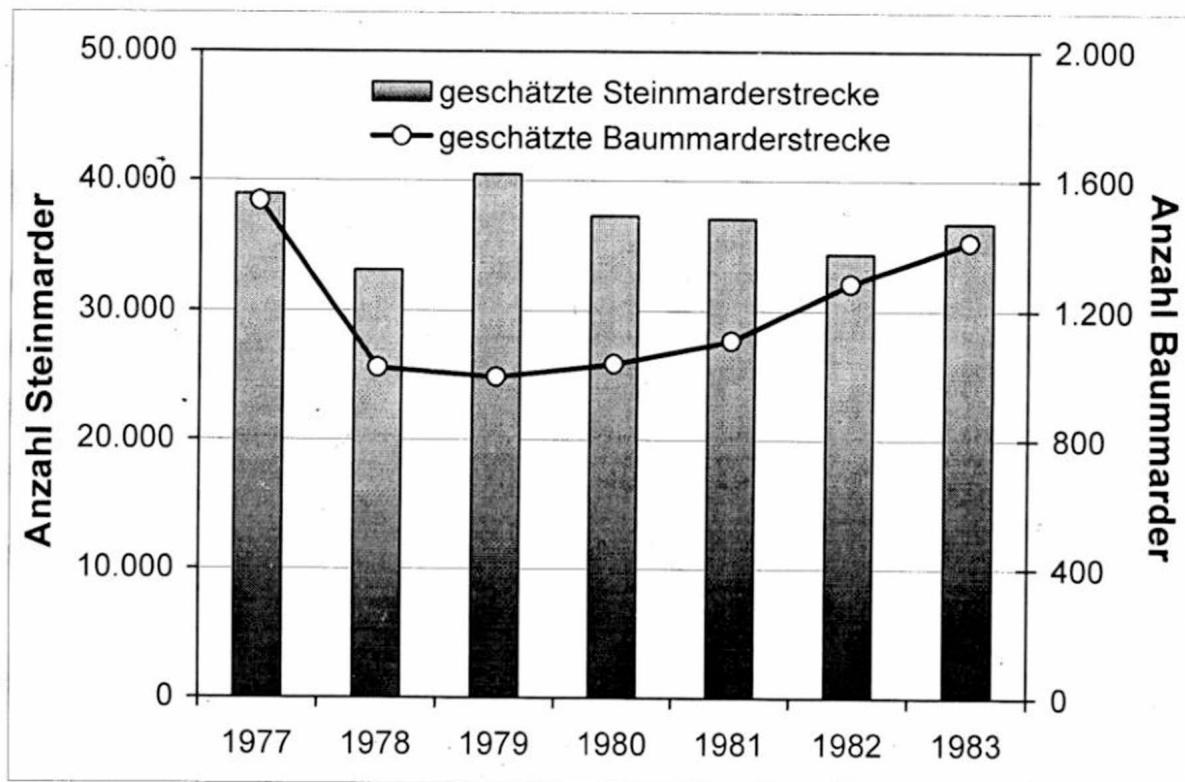


Abb. 2: Die geschätzte Stein- und Baummarderstrecke in der DDR zwischen 1977 und 1983 anhand der Hochrechnung des Balgaufkommens (nach STUBBE 1984).

Andere Monitoringmethoden sind großflächig durch Spurenzählung bei Schneelagen auf langen

Marschrouten mit Erfolg erprobt worden, unter unseren mitteleuropäischen Bedingungen

eher ungewöhnlich und im Sinne eines übergreifenden Monitorings

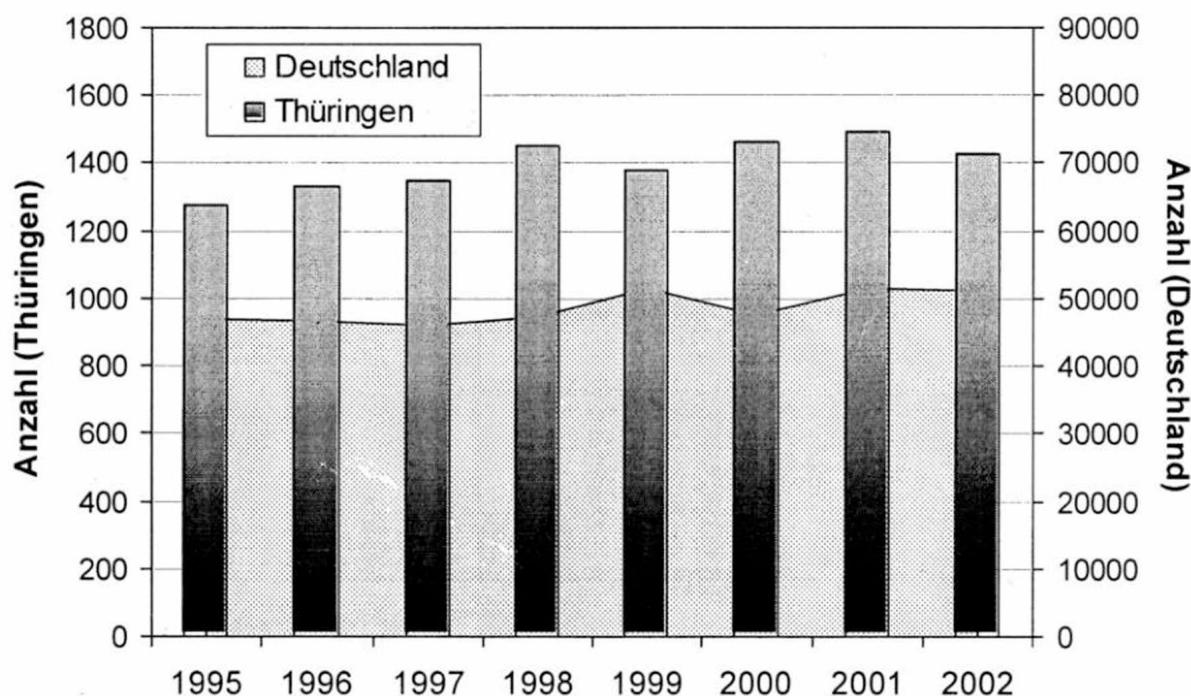


Abb. 3: Die Steinmarderstrecke in Deutschland und im Freistaat Thüringen zwischen 1995 und 2002 nach DJV (Deutscher Jagdschutzverband) Handbuch.

kaum vorstell- oder realisierbar. Hinzu kommt, dass die Jagd-/bzw. Schonzeiten im Rahmen der Jagdgesetzgebungen der deutschen Bundesländer so stark differenziert sind (Tab. 1), dass eine großflächige Aussage populationsdynamischer Vorgänge für das Territorium der Bundesrepublik Deutschland ausgeschlossen ist und außer gelegentlichen Telemetriestudien an den Marderarten Forschungsarbeiten auf diesem Sektor weitgehend ruhen. Insofern birgt die statistische Auswertung der Streckenergebnisse hohe Unsicherheiten, die zu keinen befriedigenden Ergebnissen führen. Wir haben versucht, die Marderstrecken der DDR zwischen 1956 und 1983 aufzuarbeiten (Abb. 1) und stießen ebenfalls auf die bereits aufgezeigten Schwierigkeiten wie verschiedene Jagdzeiten im Verlauf mehrerer Jahre, keine Trennung zwischen Stein- und Baummarder, unterschiedliche Prämiensysteme usw. Dennoch konnten bemerkenswerte Ergebnisse erzielt werden, da neben der Jagdstrecke die zentrale Erfassung der verwertbaren Bälge wertvolle Auf- und Rückschlüsse brachte (Abb. 2). Insofern konnten Näherungswerte für die Jagdstrecke beider

Marderarten berechnet werden (STUBBE 1984). Zwischen 1977 und 1983 wurden durchschnittlich 36.839 Steinmarder (33.092 bis 40.476), also 0,35 Exemplare auf 100 ha der gesamten Wirtschaftsfläche bzw. 1.199 Baummarder (995 bis 1.536), d.h. 0,04 Exemplare/100 ha Waldbodenfläche erbeutet. In den Jahren zwischen 1967 und 1970 lag der Baummarderanteil in der Marderstrecke zwischen 4,3 und 15,9 % (?), zwischen 1977 und 1983 betrug er 2,4 bis 3,8 %, woraus ein negativer Trend der Populationsentwicklung postuliert werden könnte. Der Frühjahrsbestand an Steinmardern wurde Anfang der 80er-Jahre auf 54.000 bis 70.000 Exemplare, jener des Baummarders auf 1.500 bis 2.000, maximal auf 5.000 geschätzt. Es zeigte sich aber auch, dass wir trotz großer Materialserien letzten Endes nur über wenige gesicherte Daten zur Biologie beider Arten verfügen. Zusammenfassend konnte festgestellt werden, dass sich in der Dispersion der Steinmarder ein hoher Anpassungsgrad an das Leben in urbanen Ökosystemen abzeichnet und dass der Baummarderbestand dagegen rückläufig war und über einen intensiven Schutz

nachzudenken sei. Es wurde zu einer intensiven Erforschung der Nahrungsökologie und Reproduktionsbiologie beider Arten aufgerufen.

Um noch einmal die interspezifischen Beziehungen der Marder zu den Eulen und anderen Arten aufzuzeigen, werden einige der von STUBBE (1994) zusammengetragenen Quellen hier wie folgt genannt.

MÖCKEL (in litt. 1983) stellte im W-Erzgebirge (montanes Buchen-Eichen-Altholz: 2,3 ha, 135 Jahre, 670 m über NN) in einer Rotbuche am 18.5. ein Baummardergeheck (-wurf; Ann. d. Red.) mit drei Jungen fest. Am 24.5. war die alte Schwarzspechthöhle leer und ab 21.6. (Ablage 1. Ei) erfolgte eine erfolgreiche Hohltaubenbrut. Zur selben Zeit, als das Baummardergeheck entdeckt wurde, brüteten gleichzeitig in 50 bis 100 m Entfernung ein Rauhfußkauz- und ein Hohltaubenpaar mit Erfolg.

Auch GAUTSCHI (1981) erwähnt eine Altbuche (Brusthöhdurchmesser 120 cm) mit 8 bis 10 Schwarzspechthöhlen, die jährlich zugleich Schwarzspecht, Waldkauz und Hohltaube neben Baummardern beherbergte.

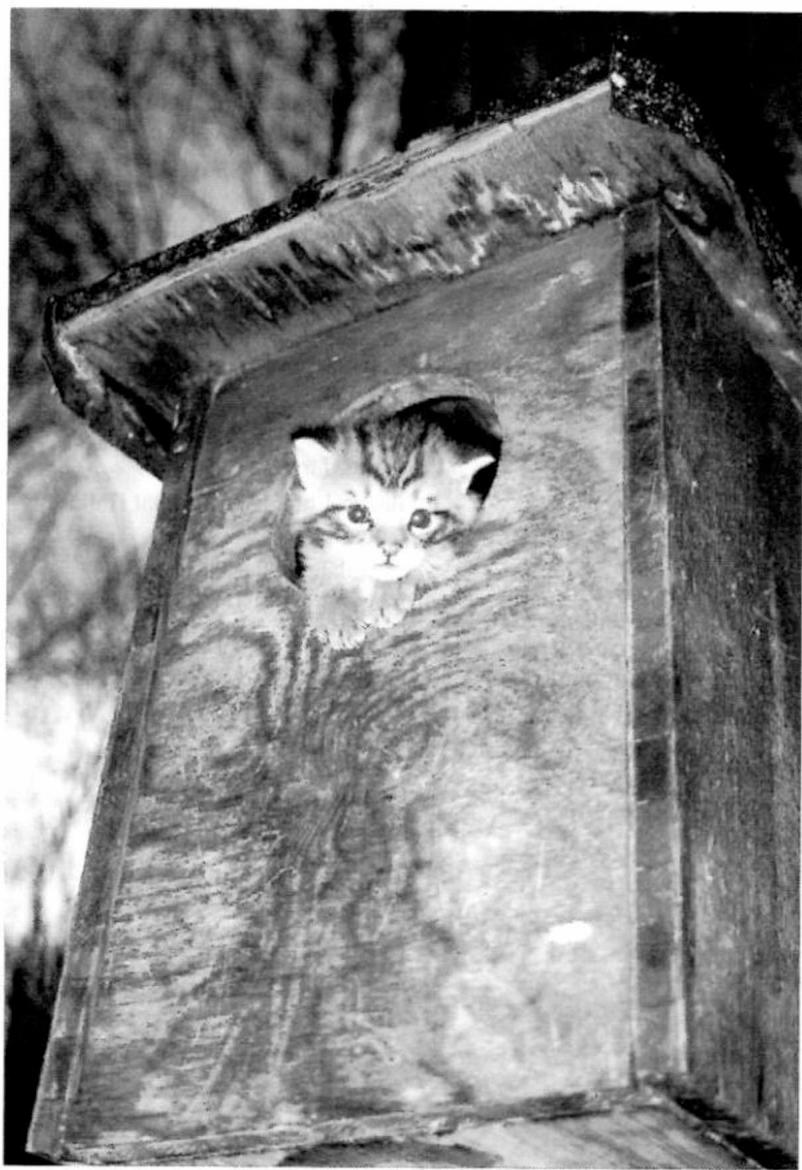


Abb. 4: Wildkatze als Bewohner eines Waldkauzkastr. im Hakelwald 2001 (Foto M. Stubbe).

Im W-Erzgebirge konnte keine vom Baummarder verursachte Brutstörung beim Sperlingskauz zweifelsfrei nachgewiesen werden (SCHÖNN, 1980).

Die Bestandsabnahme der kleinen Käuze im Schwarzwald führen SCHWAMMBERGER (1965) und KÖNIG (1975) dagegen auf starke Vermehrung des Baummarders und das Eindringen des Waldkauzes zurück. In einem Fall wurden 80 % der Rauhfußkauzbruten vom Baummarder ausgeräumt.

Auf der Schwäbischen Alb ist der Marderbesatz nicht geringer als im N-Schwarzwald. Bei sieben Rauhfußkauzbruten kam kein einziger Jungvogel zum Ausfliegen (SCHWAMMBERGER, 1965). Das brütende Rauhfußkauzweibchen

schaut bei Kratzgeräuschen am Stamm aus der Höhle. Diese Reaktion fehlt aber kurz vor und während des Schlüpfens der Jungen. Gerade in dieser Zeit fällt nicht nur die Brut, sondern meist auch das brütende Weibchen dem Baummarder zum Opfer.

SONERUD (1989) ist der Ansicht, dass die Brutverluste von Rauhfußkäuzen mit dem Alter der ausgebrachten Nistkästen ansteigen, wobei Erfahrung und Langzeiggedächtnis des Baummarders von Bedeutung sind. Demgegenüber fand KORPIMÄKI (1987) beim Vergleich von 1 bis 5-jährigen und 6 bis 20-jährigen Nistkästen in Finnland keine signifikanten Differenzen in der Nestprädatation von *Aegolius funereus* durch *M. martes*, obwohl ein leichter

Anstieg von 3,8 auf 5,6 % Brutverluste durch den Baummarder zu verzeichnen war.

BAUDVIN et al. (1985) fanden bei 1.080 Kontrollen von Waldkauzkrästen 86 mal (= 8 %) und bei 254 Kontrollen von Rauhfußkauz-Nistkrästen 56 mal (= 22 %) Hinweise auf *Martes martes* durch Sichtbeobachtungen. Fund von Exkrementen auf dem Deckel (80 - 85 % der Begegnungen) oder Beutereste in den Bruthilfen. 27 mal entsprangen den Kästen Baummarder; in 17 dieser Fälle wurden Jungmarder bestätigt. Die Autoren machten die Beobachtung, dass die Fähen (Weibchen; Anm. d. Red.) 6 bis 8 Wochen mit den Jungen in den Kästen lebten. 6,3 % der Waldkauzbruten und 16,7 % Rauhfußkauzbruten fielen dem Baummarder zum Opfer.

Als weitere Nisthöhlenkonkurrenten für den Waldkauz zeichnen sich die Wildkatze und möglicherweise auch der Waschbär ab, was von den Eulenforschern verfolgt werden sollte.

So berichtet PARENT (1975) aus Belgien über die Benutzung eines Waldkauzkastr. durch die Wildkatze und HAINARD (1987) erwähnt eine Beobachtung aus der Nähe von Genf (Wald von Versoix), wo im Mai 1978 ein Weibchen mit drei Jungkatzen einen Nistkasten bewohnte. In Burgund fanden BAUDVIN und Mitarbeiter (siehe FANON 1989) bei 1.000 Kontrollen von 75 Waldkauzkrästen drei Wurf- und vier Ruheplätze der Wildkatze und FANON (1989) entdeckte eine Wildkatze als Nistkastenbewohner. Zwischen 2001 und 2004 fanden STUBBE & STUBBE (2001) im Hakelwald des Nordharzvorlandes in den ca. 50 über das 1.300 ha große Waldgebiet verteilten Waldkauzkrästen dreimal reproduzierende Wildkatzen (Abb. 4). Ein unmittelbarer Verlust einer Waldkauzbrut wurde jedoch noch nicht bestätigt.

Literatur

- BAUDVIN, H.; DESSOLIN, J.-L.; RIOLS, C. (1985): L'utilisation par le marte (*Martes martes*) des nichoirs à chouettes des forêts bourguignonnes. – Ciconia 9: 61-104.

- FANON, Y. (1989): Une nichée de Chats sauvages (*Felis silvestris*) dans un nichoir à Hulottes. – Aves 26 (1): 54-56.
- GAUTSCHI, A. (1981): Über die Biotopansprüche des Edelmarders (*Martes martes* L.). – Schweiz. Z. Forstwes. 132: 965-976.
- HAINARD, R. (1980): Mammifères sauvages d'Europe (Insectivores, Chéiroptères, Carnivores). – Neuchâtel.
- KÖNIG, C. (1975): Zur Situation von Uhu, Sperlings- und Rauhfußkauz. – Beih. Veröff. Naturschutz Baden-Württ. 7: 68-77.
- KORPIMÄKI, E. (1987): Selection for nest-hole shift and tactics of breeding dispersal in Tengmalm's owl *Aegolius funereus*. – J. Anim. Ecol. 56: 185-196.
- PARENT, G.H. (1975): La migration récente, à caractère invasionnel, du Chat sauvage *Felis silvestris* *silvestris* Schreber, en Lorraine belge. – Mammalia 39: 251-288.
- SCHÖNN, S. (1980): Der Sperlingskauz. – Die Neue Brehm-Bücherei 513, 2. Aufl., Wittenberg-Lutherstadt.
- SCHWAMMBERGER, K. (1965): Marderzunahme gefährdet seltene Käuze. – Wild und Hund 68: 295.
- SCHREIBER, R. (1977): Verbreitungsgebiete von Haarauhwild und Raubwildstrecken in den Wirtschaftsgruppen. – Beitr. Jagd- u. Wildforsch. 10: 289-307.
- SONERUD, G.A. (1989): Reduced predation by pine martens on nest of Tengmalm's owl in relocated boxes. – Anim. Behav. 37: 332-334.
- STUBBE, M. (1984): Die Bewirtschaftung der beiden Marderarten in der DDR. – III. Wildbiol. Koll. „Wildbiologie und Wildbewirtschaftung“, Leipzig, 456-467.
- STUBBE, M. (1994): *Martes martes* (Linné, 1758) – Baum-, Edelmarder. – In STUBBE, M.; KRAPP, F. (Hrsg.): Handbuch der Säugetiere Europas 5/I: 374-426, Wiesbaden.
- STUBBE, M.; STUBBE, A. (2001): Wiederbesiedlung des nördlichen Harzvorlandes durch die Wildkatze. – Beitr. Jagd- u. Wildforsch. 26: 179-180.

Anschrift der Verfasser:

Prof. Dr. Michael Stubbe, Dr.
Annegret Stubbe
Institut für Zoologie
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Domplatz 4
D – 06099 Halle/Saale
e-mail:
annegret.stubbe@zoologie.uni-halle.de



Die Wildkatze ist das Leitmotiv der Nationalparkstadt Heimbach/Eifel (Zeichnung Conrad Franz, Hellenthal)

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Eulen-Rundblick](#)

Jahr/Year: 2006

Band/Volume: [55-56](#)

Autor(en)/Author(s): Stubbe Michael, Stubbe Annegret

Artikel/Article: [Raubräuber und Eulen - Partner oder Gegner 11-15](#)