

**Berichtigung zum Artikel
„Revision der Gattung *Antachara* Walker, 1858,
nebst Beschreibung von fünf neuen Arten“**

(Lepidoptera, Noctuidae, Amphipyrinae)

Hubert Thöny

Rua Sebastiao Pena 118A, Cep.39827 Potè, MG

Keywords

Noctuidae, *Antachara*, Correction

Abstract

Any mistakes in the paper mentioned above are corrected below.

Zusammenfassung

Fehler und Verwechslungen in oben genannter Arbeit werden richtiggestellt.

Resumo

Errata: Corrigimos dados de trabalho citado acima.

In meiner Arbeit „Revision der Gattung *Antachara* Walker, 1858, nebst Beschreibung von fünf neuen Arten“, facetta Nr.17, 1/1999, sind mir leider einige Formfehler und Verwechslungen unterlaufen. Trotz mehrfachem Korrekturlesen konnte dies nicht vermieden werden, zu meinem Bedauern! Erst Herr M. Honey vom BMNH/ London machte mich nach Erscheinen der Arbeit auf diese Fehler aufmerksam. Allerdings zeigt dies auch, dass es doch wenigstens einige interessierte Entomologen gibt, die sich die Mühe machen einen Artikel sehr gründlich zu studieren, dafür möchte ich mich hier bei Herrn Honey aufrichtig bedanken.

Um die von Herrn Honey aufgezeigten Fehler transparenter zu korrigieren gebe ich seine Reklamationen hier wieder:

Taf. 3 Abb. 1 and 2 are not the lectotyp of *A.denterna*[see below]

Taf. 3 Abb. 7 and 8 depict the paralectotyp of *A.mexicana* not the lectotyp [see below]

Taf. 4 Abb. 7 does not depict the holotyp of *A. romfeldi* [see below]

A. diminuta

The correct reference for this should be Hist. Nat. Ins.(Lep.)5 (Noct. 1)

Nach meinen Nachforschungen kann ich nicht erkennen warum meine Angaben falsch sein sollen, zumindest in BOISDUVAL UND GUENEÉ, 1852 ist die Orginalbeschreibung in Band 2 auf Seite 141.

A. denterna

The correct reference for this should be the same as above.* The specimen illustrated as lectotyp, and ist label data, refer to one of the syntypes of *A. mexicana*, the one labelled by Marton Hreblay as lectotyp (of *mexicana*). The orginal description clearly refers to an unspecified number of syntypes from „Bresil“ (coll. Gueneé) and „Colombie“ (coll. Feisthamel). VIETTE (1951, Bull mens.Soc. linn. Lyon 20:1609 designated a female specimen from Montevideo [Uruguay] (coll. Feisthamel) in the Paris Museum as lectotyp. Unfortunately, this specimen cannot have been one of the orginal syntypes and so the lectotyp designation is invalid, as is yours. In our collection there are three specimens from the Gueneé collection, wich i considered to be synctic. One of these bears Gueneé's own label and has actually been dissected by Marton Hreblay (B.M.Noct.15771). This specimen should be the lectotyp and such should be illustrated. The genitalia prep. Of this specimen is labelled as lectotyp and actually is the one whose genitalia you figured as lectotyp.

* Nach meinen Nachforschungen kann ich nicht erkennen warum meine Angaben falsch sein sollen, zumindest in BOISDUVAL UND GUENEÉ, 1852 ist die Orginalbeschreibung in Band 2 auf Seite 140.

Der „richtige“ Lectotyp ist auf Tafel 4 Abb.1 & 2 hier abgebildet. Bei den Ein-scannarbeiten habe ich die beiden Fotos, bzw. die Texte dazu verwechselt.

A. mexicana

The specimen you illustrated as lectotyp of this species should be the paralectotyp (and should be cited as such). The „true“ lectotyp is the specimen you incorrectly illustrated as the lectotyp of *denterna*. You do however, illustrate the lectotyp genitalia correctly, although the slide number should be 15770 and not 5770.

Auch hier hat Herr Honey völlig recht, es kam zu einer Verwechslung der Bilder. Die richtige Nummer des Genitalpräparates ist 15770. Das heißt also, dass die Abbildungen auf Tafel 3 Abb.:1 den wahren Lectotypus von *A. mexicana* zeigt, und Abb. 7 den Paralectotypus darstellt. Dieser ist natürlich bei der Aufzählung des Untersuchten Materials hinzuzufügen.

A. rotunda

You make no mention that Walker, in the orginal description, got the sexes of the holotyp of both this species and *lignigera* the wrong way round.

Dieser Umstand war mir unbekannt!

A. romfeldi

The species you illustrated as Holotyp is not the holotyp, nor does it appear to be one of our specimens, but the label data you cite is correct. Also, the third BM paratyp is dated 08.09.1932 not 08.11.1932.

Die Abbildung auf Tafel 4, Abb.: 7 zeigt einen Paratypus aus meiner Sammlung, auch hier liegt unglücklicherweise eine Verwechslung vor.

Der „richtige“ Holotypus ist hier auf Tafel 4 Abb. 3 & 4 abgebildet.

Dank

Herrn A. Moser danke ich für die Übersetzung ins Portugiesisch.

Literatur

BOISDUVAL J. B. A. D. & GUENEÉ A. 1852

Histoire Naturelle des Insectes. Species General des Lep. Vol. 2,
NoctuelitesParis Roret

POOLE R. W. , 1988

Lepidopterorum Catalogus (New Series), Fasc. 118, Noctuidae

Brill. Flora & Fauna Publications, Leiden, New York, Copenhagen, Köln,

THÖNY H., 1999

6. Beitrag zur Heterocera-Fauna Brasiliens.

Revision der Gattung Antachara Walker, 1858, nebst Beschreibung von fünf neuen Arten.

facetta Nr.17, 1/1999



Abb. 1: *A. denterna* LT

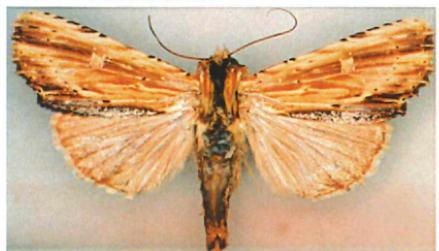


Abb. 3: *A. romfeldi* HT

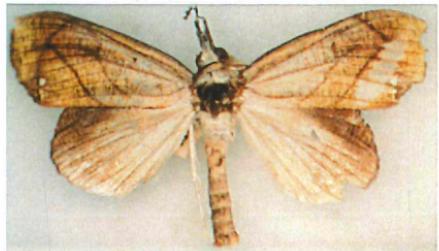


Abb. 5: *A. pellicosta* BMNH

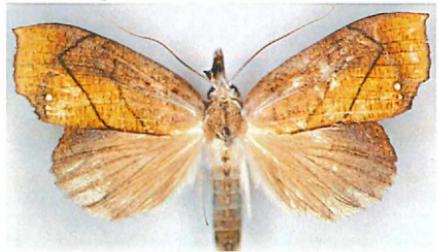


Abb. 7: *A. pellicosta*



Abb. 9: *N. wittii* sp. n. HT

123 *Xylophasia Denterna*

Gr. Spec. 222 — Cat. Natur. Mus.

Ex Oberthür Coll.
Brit. Mus. 1927—3.

Brazil.

Cette espèce est la similitude violente avec *Eugenia stylata*
auquel elle se fait au très bon profitage.

Abb. 2: Etikett zu Abb. 1



Abb. 4: Etikett zu Abb. 3



Abb. 6: Etikett zu Abb. 5



Abb. 8: *A. arnoldii* sp. n. HT



Abb. 10: *N. wittii* sp. n. PT

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [facetta - Berichte der Entomologischen Gesellschaft Ingolstadt e.V.](#)

Jahr/Year: 2000

Band/Volume: [19](#)

Autor(en)/Author(s): Thöny Hubert

Artikel/Article: [Berichtigung zum Artikel „Revision der Gattung Antachara Walker, 1858, nebst Beschreibung von fünf neuen Arten“ \(Lepidoptera, Noctuidae, Amphipyrinae\) 25-27](#)