

# Flora

oder

## Botanische Zeitung.

Nro. 17. Regensburg, am 7. Mai 1829.

### I. Literatur.

- I. *Icones selectae plantarum cryptogamicarum, quas in itinere per Brasiliam annis 1817—1820. jussu et auspiciis Maximiliani Josephi Bavariae regis augustissimi suscepto, collegit et pingendas curavit Dr. C. F. P. de Martius, ord. reg. coron. civil bavar. eques etc. Fasc. I. Algae et Lichenes. Monachii 1828. 28 S. und 14 illum. Tafeln in folio.*

Es war zu erwarten das der Verfasser der Flora Cryptogamica Erlangensis bei seiner Reise in Brasilien auch die niedern Gebilde der Flora nicht ausser Acht lassen, vielmehr, nach dem Grundsatz: *natura in minimis tota est*, ihnen seine ganze Aufmerksamkeit schenken würde. Das vorliegende Werk enthält die Beweise davon, und es ist um so mehr als ein reichhaltiger Beitrag zur Botanik anzusehen, da bisher die cryptogamischen Gewächse des Auslandes größtentheils unbekannt geblieben sind. Es ist nun zu hoffen, das künftige Reisende dem Beispiele unsers Mar-

R

stolt  
 tius folgen und auf solche Weise mit der Zeit eine vollständige Kenntniß dieser Gewächse herbeigeführt werden möge.

Obschon einige dieser Cryptogamen in der Reisebeschreibung des Verf. erwähnt worden, alle aber in dessen Flora brasiliensis vollständig beschrieben werden, so ist es doch sehr erfreulich, diese hier in einem eigenen Werke gesammelt, diagnosirt und in trefflichen Abbildungen dargelegt zu finden. Da jeder Botaniker sich dieses Werk selbst beschaffen wird, so begnügen wir uns mit dieser vorläufigen Anzeige, und führen nur summarisch noch an, daß die Exemplare ausgewählt und die Abbildungen meisterhaft, die Lichenes von Eschweiler, ausgeführt, colorirt und zergliedert sind, so daß bei den Vergleichen und Bestimmungen derselben keine Zweifel obwalten können.

Algae. Die erste Tafel ist ganz der *Ulva Mertensii* gewidmet. Tab. II. 1. *Zonaria fuliginosa*, 2. *variegata* var. *discolor*, und 3. *Ulva Schroederi*. T. III. 1. *Sphaerococcus Chamissoi* und 2. *ramulosus*. Tab. IV. *Sphaerococcus Maximiliani*. T. V. *Sargassum stenophyllum*. Lichenes. T. VI. 1. *Diorrygma insculptum*, 2. *Leiogramma scalpturatum*. 3. *L. tartareum*, 4. *Graphis tectigera*, 5. *G. nivea*. Tab. VII. 1. *Graphis aurita*, 2. *Leiogramma sericeum*, 3. *L. pruinosum*, 4. *L. punctiforme*, 5. *Ustalia speciosa*, 6. *U. fasciata*, 7. *Verrucaria aurantia*. Tab. VIII. 1. *Verrucaria cuprea*, 2. *V. arthonioides*,



3. *V. aenea*, 4. *V. ochroleuca*, 5. *V. coronata*, 6. *Pyrenastrum echinatum*, 7. *P. sulphureum*. Tab. IX. 1. *Pyrenastrum cinnamomeum*, 2. *Arthonia Swartziana*, 3. *A. tremellosa*, 4. *Porothelium rufofuscum*, 5. *Astrothelium album*, 6. *Trypethelium madreporiforme*. T. X. 1. *Astrothelium isabellinum*, 2. *Glyphis angulosa*, 3. *Thelotrema marginatum*, 4. *Limboria circumscissa*, 5. *Lecidea coccinea*. T. VI. 1. *Cladonia sanguinea*, 2. *Collema oblique-peltatum*. T. XII. 1. *Parmelia comosa et 2. cinnamomea*. T. XIII. 1. *Parmelia urceolata et 2. rufa*. T. XIV. 1. *Parmelia (Sticta) aurata et 2. crenulata*.

II. *Reliquiae Haenkeanae, seu descriptiones et icones plantarum, quas in America meridionali et boreali, in insulis philippinis et marianis collegit Thaddeus Haenke, Philos. Doct. etc.*

(Beschluss.)

**Scirpus.** I. *Spiculae sublaterales, involucri phyllo majore continuationem culmi mentiente: Scirpus acutus*; culmo triquetro, vaginato, involucre monophyllo, demum obliquo; spiculis quinis, capitatis, ovato-oblongis; glumis ovatis, striatis, mucronulatis, stylo trifido, setis 6 caryopside trigonâ mucronatâ punctatâ longioribus. Ad Portum Sorzogon. Auch dieser Name ist zu ändern wegen des älteren *Sc. acutus Bigelow*. — *Sc. luzonensis*; culmo tereti, vaginato; involucre monophyllo, longissimo; capitulo subtristachyo; spiculis oblongis; glumis rotundatis, mucronulatis,

R 2

uninerviis; stylo trifido; setis 6, caryopside obo-  
 vatâ plano - convexâ rugulosâ aequilongis. Ad  
 Portum Sorzogon. — *Sc. monophyllus*; culmo  
 triquetro, inferne monophyllo; folio canaliculato,  
 rigido, involucre monophyllo, capitulum subtrista-  
 chyum excedente; spiculis oblongis; glumis ovali-  
 bus, uninerviis, mucronulatis; stylo bifido; setis 6,  
 caryopsidem obovatam, plano - convexam, punctula-  
 tam aequantibus. In Peru. — *Sc. badius*; culmo  
 triquetro, foliato; foliis canaliculatis; involucre  
 monophyllo, longissimo; spiculis subquaternis, ca-  
 pitulis oblongis; glumis ovalibus, emarginatis, la-  
 cero - ciliatis, aristatis; stylo trifido, setis 6, ca-  
 ryopside obovatâ, trigonâ, mucronatâ, punctulatâ  
 brevioribus. Ad Monte - Rey. — *Sc. riparius*;  
 culmo triquetro, vaginato? involucre diphylo:  
 phyllo majore pungente, umbellâ supradecompositâ  
 duplo brevior; spiculis ovato - oblongis; glumis  
 elliptico - subrotundis, univerviis, emarginatis, mu-  
 cronatis; stylo bifido; setis 2 caryopsidem obo-  
 vatam, plano - convexam, punctatam aequantibus.  
 Affinis *Sc lacustri*. In Peru. — II. *Spiculae ter-*  
*minales, involucre foliaceo cinctae*: *Sc. robustus*  
*Pursh.* — *Sc. asper*; culmo triquetro, angulis  
 scabro, basi dense foliato; foliis canaliculatis,  
 apice attenuatis arcuatisque, margine carinâque  
 serrulato - scabris; involucre tetraphyllo, umbel-  
 lam decompositam excedente; spiculis oblongis,  
 capitatis; glumis oblongis, uninerviis, mucronatis,  
 ciliatis; stylo trifido; setis 6, caryopsidem obova-



to - ellipticam, triquetram aequantibus. In Cordilleris chilensibus. — *Sc. grossus Vahl.* — *Sc. microcarpus*; culmo triquetro, foliato; foliis planis margine scabris; involucre tetraphyllo, umbella supradecomposita ampla aequilongo; spiculis subternis, sessilibus, ovatis; glumis ovatis, mucronatis; stylo bifido; setis 4, caryopside obovatâ ancipite, laevi longioribus. In Nootka - Sund.

*Eleocharis equisetina*; culmo articulado, tereti, spiculâ cylindraceâ; glumis elliptico-subrotundis, uninerviis; stylo compresso, bifido, basi dilatato; caryopside ancipiti punctulata. Affinis *E. plantagineae*. In Luzon. — *E. mutata Röm. et Schult.* — *E. atropurpurea. (Isolepis atropurpurea Röm. et Schult.)* — *E. pellucida*; culmo tereti, striato; spiculâ ovatâ; glumis oblongis, obtusis, uninerviis; stylo filiformi, trifido, basi globoso-dilatato; setis 6, caryopside trigonâ, obovatâ, laevi brevioribus. In Luzon. — *E. capitata R. Brown.*

*Dichromena ciliata*; culmo triquetro, glabro; foliis ciliatis; involucre tetraphyllo, concolore, longissimo, erecto; spiculis paucifloris, oblongis; glumis ovatis, acuminatis uninerviis; caryopside lenticulari-subglobosâ, laevissime ancipite, punctatâ. T. 32. f. 1. In Peru. Vahl stellte schon eine *Dichromena ciliata* auf, die von dieser verschieden ist; daher muß der Name geändert werden.

*Rhynchospora. I. Spiculis capitatis: Rh.*

*armerioides*; culmo triquetro, foliis planis ciliatis longiore; capitulo obconico, polystachyo; involu-  
cro squamaeformi, polyphyllo, ovato-lanceolato,  
acuminato, ciliato, spicularum longitudine; glumis  
oblongo-lanceolatis; setis longissimis; stylo pro-  
funde trifido; ovario globoso-lenticulari. T. 31.  
f. 2. In Panama. — Rh. *globosa* Röm. et Schult.  
T. 30. — Rh. *semiinvolucrata*; culmo triquetro,  
scabriusculo; foliis planis, margine scabris, culmo  
brevioribus; capitulo globoso, polystachyo; invo-  
lucro diphyllō: phyllo altero foliaceo, capitulo  
longiore; glumis ovatis, mucronatis; stylo bifido;  
setis barbatis, ovario ancipite triplo longioribus.  
In Peru. — Rh. *pteroarpa* Röm. et Schult. —  
Rh. *Haenkei*; foliis planis, margine scabris, culmo  
trigono brevioribus; involucro polyphyllo, basi ci-  
liato, capitulum globosum polystachyum exceden-  
te; glumis ovatis, acutis; stylo bifido; setis ca-  
ryopside obovatâ ancipiti laevi aequilongis. In  
Luzon. — II. *Spicis corymboso-paniculatis*: Rh.  
*ferruginea* Röm. et Schult. — Rh. *aurea* Vahl. —  
Ph. *micrantha* Vahl.

Sect. II. *Diclinæ*. Trib. I. *Sclerineæ*.  
Scleria: I. *Spiculis paniculatis*: Scl. *macrophyll-*  
*la?* culmo triquetro, scabro; foliis latis, lanceola-  
tis, margine scabris; paniculâ terminali, erectâ;  
bracteis setaceis ramulo scabro longioribus; spi-  
culis sessilibus: inferioribus femineis; glumis sca-  
briusculis: masculis ovatis, acutis; femineis ovato-  
subrotundis, mucronatis; caryopside globosâ, lae-



vissimâ, spiculatâ. In Luzon. — *Scl. nigricans*; pubescens; culmo triquetro; foliis lineari-lanceolatis, margine scabris; paniculâ terminali, erectâ; spiculis subsessilibus, solitariis, bracteâ longioribus; glumis nervo scabris; masculis ovatis acutis, femineis ovato-subrotundis mucronatis; caryopside globosâ, obtusâ, laevissimâ. Ad Guayaquil. — *Scl. bracteata* Cav. — *Scl. oryzoides*; culmo triquetro; foliis margine scabriusculis; vaginis alato-triquetris; paniculâ terminali, fastigiâtâ; rachibus scabris; spiculis solitariis, sessilibus, bracteâ longioribus; glumis ovatis, acutis, uninerviis, glabris; caryopside globosâ, laevissimâ, brevissime apiculatâ. In Luzon. — *Scl. glaucescens*; glauca; culmo triquetro, scabro; foliis angustis, linearibus, margine scabris; vaginis pubescentibus, ore ciliatis; paniculâ terminali, simplici, foliatâ; spiculis sessilibus, alternis, bracteâ brevioribus; glumis ovato-lanceolatis, acutis; caryopside subgloboso-ellipticâ, trigonâ, laevissimâ. In Luzon. — *Scl. reticularis* Mich. — *Scl. elongata*; culmo triquetro, scabriusculo; foliis angustis, linearibus, margine scabris; vaginis pubescentibus; paniculâ foliatâ simplici; ramis scabris, oligostachyis; spiculis sessilibus, bracteâ setaceâ brevioribus; glumis masculis lanceolatis, acutis, femineis ovato-lanceolatis, acuminatis; caryopside globosâ, laevissimâ, apiculatâ. Ad Acapulco. — II. *Spiculis glomerato-spicatis*: *Scl. hirtella* Sw.

Trib. II. Caricinae. *Carex anthoxanthea*;

spiculâ androgynâ, apice masculâ, solitariâ; stigmatibus 3; perigynio ovato-lanceolato, glumâ ovatâ mucronulatâ longiore; culmo triquetro, scabro; foliis planis. In Nootka Sund. — *C. leporina* L. — *C. anthericoides*; spiculis androgynis, apice masculis, densis, plurimis, oblongo-lanceolatis; stigmatibus 2; glumis ovatis, acuminatis, nervosis, perigynio ovato-plano-convexo, marginato, serrato, bifido, rostrato aequilongis; culmo triquetro, scabro; foliis planis, latiusculis, margine scabris brevioribus. In portu Mülgrave vel Nootka-Sund. — *C. densiflora*; spiculis androgynis, apice masculis, densis, plurimis, lanceolatis, in spicam ramosum foliatam digestis; glumis aristatis: femineis subrotundis; masculis ovato-lanceolatis; aristâ scabrâ; stigmatibus 2; ovario oblongo, compresso, striato, bidentato, margine scabro, glumâ longiore; culmo triquetro, glabro; foliis latis margine scabris brevioribus. In insula Guaham. — *C. mexicana*; spiculis androgynis, apice masculis, subquaternis, remotiusculis, lineari-lanceolatis, in spicam ramosam foliatam digestis, inferioribus reflexis; glumis aristatis: femineis ovato-subrotundis, masculis ovatis; stigmatibus 2; perigynio lanceolato, triquetro, striato, bidentato, glumâ longiore; culmo triquetro, glabro, foliis margine scabris brevioribus. In Mexico. — *C. peruviana*; spiculâ terminali masculâ, solitariâ; inferioribus femineis subsessilibus, approximatis, cylindraceutis, multifloris; glumis ovatis, aristatis, trinerviis, perigynio ob-



longo, subancipite, rostrato, striato, glaberrimo brevioribus; stigmatibus 3; culmo triquetro foliisque margine scabris rigido. In Peru. — *C. Haenkeana*; spicâ masculâ terminali, solitariâ: inferioribus femineis 4, remotiusculis, longe pedunculatis, pendulis, cylindræis; glumis ovatis, longe aristatis, perigynio lanceolato, ancipiti, nervoso, longe rostrato, bidentato aequilongis; stigmatibus 3; culmo triquetro, scabriusculo, foliis latiusculis margine scabris brevioribus. *C. Pseudocypero* valde affinis. In Philippinis. — *C. physocarpa*; spiculis masculis terminalibus 2 — 3, femineis subternis, pedunculatis, erectis, cylindricis; glumis oblongis, acutis, perigynio ovoideo, inflato, breviter rostrato, bidentato, nervoso aequilongis; stigmatibus 2; culmo triquetro, scabro, foliis margine scabris brevioribus. *C. vesicariae* valde affinis. In sinu Nootka vel portu Mulgrave. — *Uncinia phleoides* Pers.

III. *Erwiederung auf die Recension des botanischen Theiles seiner Schrift betitelt: Supplemente zur Lehre vom Kreislaufe*, in Nro. 26 der Flora oder botanischen Zeitung 1828; von Hrn. Prof. Mayer in Bonn.

Es ist diese sogenannte Recension in einem so animosen Tone und mit so offenbar boshafter Tendenz, mir zu schaden, geschrieben, daß ich füglich selbe mit stillschweigender Verachtung übergehen könnte. Da der Verf. derselben mir aber mit noch ähnlichen Angriffen, wahrscheinlich ebenfalls unter

der Banditen-Larve, droht, so will ich sein finstres Treiben hier mit einigen Worten beleuchten.

Ich bin zwar irgend einer Vertheidigung meiner in der genannten Schrift über die Wesenheit des Pflanzenlebens niedergelegten Ansichten durch die nun bekannt gewordenen ähnlichen Entdeckungen eines Robert Brown, \*) welche die meinigen auf eine glänzende Weise bestätigen, so zu sagen überhoben. Um so mehr kann ich mich gegen den Recensenten, welchen ich nur den alten Botaniker, wegen der grossen Gelehrsamkeit, die er zu haben vorgiebt (vergl. S. 408. der Rec.) und weil er mich einen jungen Botaniker heisst, nennen will, und seine Kritik, welche eigentlich selbst unter aller Kritik ist, kurz fassen.

Welches ist der Inhalt dieser sogenannten Recension des alten Botanikers? — Sie enthält:

- 1) *Exclamationen und Verneinungen statt Widerlegung.*
- 2) *Verfälschung statt Wahrheit.*
- 3) *Lobpreisungen eines gewissen Meyen.*

Ich beweise dieses. Sie enthält: 40 Exclamationen und Verneinungen, satt Widerlegung.

„Welche Entdeckungen!“ heisst es Seite 414, „welches Licht dämmert einer künftigen Pflanzenphysiologie!“ (Seite 408.) u. s. f. Ferner: „Nach Hrn. Mayer sollen sich die gröfsern und klei-

\*) S. das 2te Heft der botanischen Literaturblätter S. 255 — 279. Die Red.



uern Kugelchen (!) aus *Tropaeolum majus* in einen Wassertropfen gelassen deutlich bewegen, doch Rec. muſs es gänzlich verneinen“ (S. 465.); „die aus einem durchgeschnittenen Blatt dieser Pflanze herausgelassenen und in einen Wassertropfen eingegossenen Saftkugelchen zeigten deutlich selbstthätige Bewegungen (Rec. hat diese Beobachtung nicht bestätigt gefunden) (S. 415.) u. s. w.“ Wenn der alte Botaniker diese Bewegungen nicht gesehen hat, so beweist dieſs blofs, daſs er nicht zu sehen, nicht zu beobachten verstand. Seiner Bestätigung bedarf es übrigens gar nicht, indem diese meine Beobachtungen das Wesentliche der Entdeckungen von Robert Brown ausmachen. Was wird nun der alte Botaniker hierzu sagen? Ebenso läugnet der Rec. keck, daſs die Kugelchen in der *Vallisneria* rückwärts gehen und erklärt diese meine Beobachtung für Täuschung und falsch (S. 413.). Es ist aber diese Beobachtung eben so richtig als es wahr ist, daſs es mit den Kenntnissen des alten Botanikers in der Physiologie der Pflanzen rückwärts gehet.

Seite 408 wirft Rec. die Frage auf: Wie muſs es mit der Kenntniſs des Lichtes bei Hr. Mayer aussehen? Ich habe nämlich die Idee als Vermuthung hingeworfen, daſs in dem Lichte vielleicht das bewegende Prinzip der Weltkörper zu suchen, indem Attractionskraft ein bloſser Name sey. Hat denn der alte Botaniker nie etwas davon gehört, daſs viele Weltweise in dem

Lichte selbst die Weltseele ahneten. So lese er einmal nur Schelling über die Weltseele! Was wird Rec. zu den physikalischen Kenntnissen dieser Weisen sagen? Man möchte fast vermuthen, er hätte ohnlängst erst ein Kollegium über Physik gehört.

Noch ein Beispiel der Rohheit der Begriffe des alten Botanikers findet sich Seite 405, wo es heisst: Zu den organischen Elementen rechnet Rec. nicht blofs Kügelchen, sondern auch Bläschen (sic) Fasern, ja selbst ganze Häute.

Seite 468 wird mir vorgeworfen, ich beschreibe den Wirrwarr, welchen man durch das Mikroskop im direkten Sonnenlichte sehe, als etwas Neues. — Die zahlreichen wundervollen Bewegungen der Saftkügelchen, welche ich sah und beschrieb, sind etwas ganz anderes als dieser sogenannte Wirrwarr, welchen als bloßes Lichtspiel ein Kind von Bewegungen der Objekte unterscheiden kann. Wichtig ist dagegen der Einwurf, welchen ich gegen die Beobachtungen von Hrn. Prof. Schultz machte, nämlich der, dafs die von diesem Physiologen an *Chelidonium* etc. gesehnen Bewegungen der Saftkügelchen Folge der durch Lichteinwirkung bewirkten Coagulation derselben seyn könnten. Ueberhaupt sind die Bewegungen der organischen Kügelchen, welche durch Coagulation entweder von selbst oder bei Vermischung mit Wasser, Weingeist etc. erzeugt werden, sehr mannigfach und leicht mit den spon-



tanen Bewegungen der Lebensphären zu verwechseln.

2) *Verfälschung statt Wahrheit.*

Um mir Unkenntniß in der Literatur vorwerfen zu können, verfälscht der Rec. den Text meiner Schrift geradezu. Ich habe nämlich anzudeuten gesucht, daß mir wohl bekannt sey, die *Chara nova* oder *dubia* von Corti werde für eine *Caulinia fragilis* gehalten, indem ich (S. 23 meiner Schrift) schrieb: "*Caulinia fragilis* (*Chara flexilis* C.)." Der Rec. setzt nun statt dem C. was Corti bedeutet, ein L (von S. 406.), um den Leser zu täuschen, als verwechsele ich beide Pflanzen miteinander. Ich habe nur unrichtig *flexilis* statt *fragilis* gesetzt, oder hätte noch besser bloß *Chara Corti* setzen sollen. Eben so falsch ist es, daß ich Agardh für den Verfasser einer Schrift über *Caulinia fragilis* halte, wovon in meiner Abhandlung nirgends ein Wort steht. Ferner ist falsch, daß sich *Chara vulgaris* in dem botanischen Garten zu Bonn damals, als ich ihrer bedurfte, befunden habe, indem mir der Hr. Präsident Nees v. Esenbeck und der Universitätsgärtner Hr. Sinning gerade das Gegentheil versicherten.

S. 471 wird keck behauptet, die Genesis der Infusorien innerhalb der Pflanze, wie ich sie beobachtete, sey schon bekannt. Diefs ist falsch, der Rec. zeige mir, wer vor mir solche beobachtet habe, wenn er kann!

3) *Lobpreisungen eines gewissen Meyen.*

Auf allen Seiten der Recension findet man bis zum Eckel wiederholte Lobpreisungen des Hrn. Meyen. Der alte Botaniker scheint diesen jungen Mann wie sein eigenes Ich zu kennen und zu lieben. Wer sollte nicht vermuthen der Rec. und Meyen sey eine und dieselbe Person, welche in der Recension das Publikum der Flora mit ihrem Ruhme bekannt machen wollte!? So heifst es Seite 407, 409 u. s. f. Hätte Herr Mayer doch die Schrift von Meyen gelesen etc. S. 413. Soviel Rec. weifs, so hat Hr. Mayer nur einen Vorgänger (sc. Meyen). Corti, Amici, Agardh etc. sind dem Rec. also nichts?

S. 408 weifs Rec. sogar, dafs Meyen stets jedem das Seine lasse! Uns ist das Gegentheil nur zu oft bekannt. Ein kleiner Beweis hiervon ist folgende Stelle in Meyen's so hochgepriesener Schrift, wo er Seite 15 von Hrn. Professor Schultz in Berlin geradezu aussagt, dafs die gröbsten Irrthümer, welche derselbe begangen habe, zum Theil entstanden seyen, weil demselben die spezielle Pflanzenkenntnifs *gänzlich mangle.*

S. 412 heifst es: Hierüber sehe man die ganz richtige Darstellung von Meyen, die selbst von mehreren naturgetreuen Abbildungen dieses Gegenstandes begleitet ist. — Die Abbildungen sind meiner Meinung nach eigentlich schlecht zu nennen, denn es sind die eigenthümliche sechseckigte Form der Pflanzenzellen und das Daseyn der



von mir sogenannten *Glomeruli* gar nicht angegeben. Ein Beweis wieder, wie mangelhaft Meyen observirte. Doch genug hiervon.

Am Ende der Recension bewirft der Recensent, um einem plumpen Witze Luft zu machen, den großen Bonnet, ich sage den göttlichen Bonnet, den Plato der Naturforscher, mit Koth. Man sieht hieraus, daß bei dem Recensenten Aesop's List nicht einmal nöthig ist, ungerathen scheut er sich nicht, die größten Männer zu blasphemiren!

Als Verdienste meiner oben benannten Schrift glaube ich nur folgende vindiciren zu dürfen:

1) Zuerst den Weg gezeigt zu haben, auf welchem das Phänomen des sogenannten Kreislaufes der Saftkügelchen der Pflanzen, leicht, sicher und in bei weitem größerer Ausdehnung als früher gesehen werden kann.

2) Zuerst dieses Phänomen in seiner Wesenheit erkannt, die physikalische Erklärung desselben verworfen und die höhere richtige Deutung desselben gefunden zu haben.

3) Zuerst gezeigt zu haben, wie die Biosphären allmählig in Infusorien übergehen und wie merkwürdig diese letztern anfangs noch ähnliche gesetzmäßige Bewegungen zeigen, bis sie nach und nach in zügelloser Willkühr sich herumtreiben.

4) Zuerst aus Beobachtungen erkannt zu haben, daß den Pflanzen ein lebendiges thierisches

Element einwohne, welches das eigentliche Wesen des Pflanzenlebens bilde, und wahrscheinlich alle vitale Erscheinungen vermittele und hervorbringe; somit den den menschlichen Geist so drückenden qualitativen Unterschied zwischen Pflanze und Thier bestimmt aufgehoben zu haben.

#### IV. B e m e r k u n g e n.

Alle unsere Botaniker bezeichnen *Carex Schreberi* mit der Autorität Willdenow's, da es doch die Schrankische seyn sollte! Schrank erwähnt sie unter diesem Namen zuerst im Jahr 1789 in der bayerschen Flora I. S. 278 — 79 ausdrücklich mit der Bemerkung: „Ich mußte den Namen (*C. praecox*) ändern, weil noch ein anderer *C. praecox* (Jacquini p. 285.) vorkommen wird.“ Willdenow gab die Beschreibungen seiner *Carices* in den Schriften der K. Akademie zu Berlin erst 1794. also fünf Jahre später heraus!

#### V. A n f r a g e.

Der Anfrage in Flora 1829. Seite 240. wegen *Primula integrifolia* Wulf. und Sturm scheint sich noch folgende anzuschließen. Sprengel und Reichenbach haben eine *Primula integrifolia* Jacquini; warum denn nicht Linnei? Reichenbach citirt dazu Jacq. Observ. und Flora austriaca Tab. 327, und bemerkt zugleich daß die Exemplare vom Schneeberg in Oesterreich, wie schon Tausch angegeben habe, zu *Pr. spectabilis* Tratt. gehören. Ist denn aber die angegebene Jacquini'sche Pflanze nicht eben die vom Schneeberge?



# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Flora oder Allgemeine Botanische Zeitung](#)

Jahr/Year: 1829

Band/Volume: [12](#)

Autor(en)/Author(s): diverse

Artikel/Article: [Literatur 257-272](#)