

Flora

oder

Botanische Zeitung.

Nro. 39. Regensburg, am 21. October 1820.

I. Aufsätze.

1. Bestimmung einiger neuen Gewächse.
Von dem Hrn. J. A. Weinmann, Kais.
Russ. Gärtner zu Pawlowsk bei St.
Petersburg.

- I. *Canna neglecta*. Mihi. Corollae limbo interiore quadrifido: laciniis oblongis subspatulatis apice repandis, foliis oblongis acuminatis.

Caulis sexpedalis, compressus, crassus. Folia petiolata, sesquipedalia et ultra, octo pollices lata, nervosa. Petioli canaliculati. Flores paniculati, geminati. Rachis acute trigona. Flos alter pedicellatus, pedicellus fere semipollicaris; alter fere sessilis. Bractee duae, inaequales ad basin pedicellorum. Sepala tria, inaequalia, semipollicaria et ultra, viridi-albescentia, canaliculata. Corolla tota croceo-miniata, quadripollicaris; segmenta tria exteriora sesquipollicaria, acuminata, involuta, interdum reflexa; quatuor interiora obtusa, apice infle-

Q q

xa, excavata. Filamentum polymorphum. Stylus claviformis. Capsulam maturam nondum vidi.

Haec planta speciosa sub falso nomine *Heliconiae psittacorum* ante sex annos ex Anglia missa et patriam ignoro. Floret in Calidariis nostris semper Januario. 24.

II. *Loefflingia ramosissima*. Mihi. Caule diffuso ramosissimo, foliis oppositis teretibus glabris pungentibus, floribus axillaribus binis ternisve.

Caules plures e radice perenni 5 — 6 unciales, subpubescentes. Stipulae in axillis foliorum 4 lanceolatae longe acuminatae, diaphanae. Sepala ut in *Loefflingia hispanica*, spinula flavescenti terminata, sed non ad latera. In apricis siccis Chili. 24.

III. *Amaryllis flaccida*. Mihi. Floribus pedicellatis, spatha 5 — 6 flora, corollis basi tubulosis, tubo curvulo longo, limbi laciniis oblongis utrinque attenuatis [acuminatis appendiculatis, foliis latis apice canaliculatis subulatis ab ortu flaccidis.

Bulbus oblongus. Folia 5 interdum 6 pedalia, inferne 2 pollices lata, plana, ad apicem versus sensim angustiora, canaliculata, subulata, ad marginem glaberrima, integerimaque. Scapus subcompressus, pedalis vel paululum altior. Spatha diphylla, ovato-lanceo-

lata, acuminata 2 — 3 unicalis, 5 — 6 flora. Pedicelli fere biunciales. Bracteae lineari-lanceolatae, acuminatae, spatha breviores. Corolla 5 — 6 partita, alba, extus linea dorsali virescenti, suaveolens: lacinae limbi oblongo-lanceolatae, utrinque attenuatae, apice subulato-acuminatae, hinc inde appendicibus parvis subulatis. Filamenta fauci inserta, declinata, inaequalia, corolla breviora. Antherae fere uncialis albae. Stylus filiformis longitudinae corollae, stigmatе haemisphaerico albo.

Ante duodecim annos, ut alter hortulanus Pawlowskiensis ait, ex Anglia sub nomine *Amaryllidis longifoliae* missa; sed ab hac notis indicatis abunde diversa. Hyeme in tepidario, aestate sub dio et floret Augusto. 4.

IV. *Hyptis glechomoides*. Mihi. Capitulis pedunculatis involucretis: involucreis ovatis crenatis longitudine florum, foliis subcordato-ovatis crenatis, ramis sarmentosis.

Caulis primarius semipedalis, erectus ut tota planta pilosus. Rami 2 — 3 pedales, sarmentosi, tetragoni, purpurascens et ad angulos valde pilosi. Folia opposita, petiolata, subcordato-ovata, crenata. Pedunculi oppositi alternique. Capitula haemisphaerica. Involucrea ovata, crenata, obtusa. Calyx inflatus, setosus, aequalis, dentibus quinque peltigeris. Corollae labium superius bifidum, sordide flavescens, punctis

rubicundis; labium inferius ut in genere, purpurascens, pilosum. In Brasilia. D. Langsdorff. 2.

- V. *Hibiscus parviflorus*. Mihi. Foliis cordatis angulatis crenatis subtus tomentosis, calyce exteriori enneaphyllo, foliolis apice dilatatis, caule frutescente piloso - hispido.

Caulis 6 pedalis. Folia petiolata, satis lata, acuta et interdum sublobata, pagina superiori pilosissima viridi, interiori tenuissime tomentosa pilosaque. Pedunculi axillares uniflori petiolis breviores. Calyx exterior 8, maxima parte quidem 9 — 10 phyllus. Foliolis apice dilatatis patulis. Corolla parva, tubulosa, sordide flavescens, fundo maculis quinque rubicundis notata, externe hispida. Capsula ovata, obtusa, hispida. Stigmata 5 atropurpurea. In America. Affinis mihi videtur *H. senegalensi*.

- VI. *Gnaphalium flaccidum*. Mihi. Caule suffruticoso flaccido, foliis inferioribus ovato-oblongis, superioribus oblongo-lanceolatis margine revolutis utrinque tomentosis, corymbo amplo divaricato.

Caulis 3—4 pedalis, erectus, flaccidus, arachnoideo-tomentosus. Corymbus in apice caulis divaricatus. Flores glomerati lutei. Calyx cylindricus quinque-florus: squamis albo-

flavescentibus diaphanis. †. In Brasilia D. Langsdorff.

VII. *Conyza diversifolia*. Mihi. Foliis radicalibus pinnatifidis: caulinis semiamplexicaulis latolinearibus varie et profunde dentatis, caule ramoso, floribus corymbosis, foliolis calycinis linearibus apice rubicundis.

Radix fibrosa. Caulis 5 — 6 pedalis, pilosus. Folia radicalia pedalia vel longiora pinnatifida vel repando-sinuata; caulina 7 — 9 pollices longa, saepius spiraliter torta; ramea lineari-lanceolata vel linearia, omnia scabra et ciliata. Flores corymbosi. Calyx oblongus, pubescens, foliolis linearibus, acutis, approximatis. Flores lutescentes. Corollulae radii faeminei numerosae, disci hermaphroditae. In campis siccis Chili. 4.

2. Bemerkungen und Zusätze zu einigen Artikeln der vorjährigen Flora. Von Hrn. F. S. Voigt, Prof. zu Jena.

(Fortsetzung.)

S. 348. Die giftigen Wirkungen des *Lolium temulentum* sind nicht ganz unbekannt. (vergl. DeCandolle Versuch über die Arzneykräfte der Pflanzen übers. v. Perleb S. 363.) Aber sowohl das Beispiel von Hagen, als die Citate von Perleb veranlassen mich, eine allgemeine Erklärung dieser Erscheinung zuzufügen. Das Narkotische ist in der Natur nicht so weit

vom Nahrhaften entfernt, als man insgemein glaubt. Wird der nahrhafte Pflanzenstoff (Amylon, Mehl überhaupt, Schleim) entweder durch künstliche Kochung und Gährung, oder durch natürliche, oder durch organische Wärme (Lebensthätigkeit) weiter gesteigert, so geht er aus dem Mildem ins Reitzende, endlich ins Nervenreizende über, (welches letztere eben das Narkotische ist) — und so kann aus Absicht, wie aus Zufall bald der eine Zustand, bald der andere hervortreten.

Entsteht nun durch Stockung des Vegetationsprozesses im Endosperm eines Grassaamens eine organische Fermentation, so wird aus dem mildnährenden Mehlstoff das schädliche Mutterkorn sich entwickeln. (Es ist gleichviel ob es ein Pilz oder eine Krankheit sey, letztere bildet sich oft zu ersterem aus.) Das häufige Erscheinen des *Lolium temulentum* in nassen Jahren deutet darauf, daß dieses Gras naturgemäfs zu jenem Grade der Entwicklung inclinirt. Aber auch umgekehrt kann eine *planta narcotica* durch Herabstimmen des Vegetationsprozesses in ein unschädliches Nutritivum übergehen, wie unter andern die Kartoffel beweist. Diefs *Solanum* wird durch gutes Erdreich genöthiget, seine obere Fruchtentwicklung einer unterirdischen Knospen sprofsung aufzuopfern. Dunkelheit und Erde verwandeln nunmehr, durch Exuberanz, den concentrirten Stoff in reichliches Mehl. Die Kunst

treibt dieß nach Belieben zum narkotischen Branntwein wieder hinauf. — Aus diesem Schwanken des phytochemischen Zustandes erkläre ich mir auch die Fälle von ungewisser Schädlichkeit und Unschädlichkeit mancher Schwämme, oder das Erscheinen der Giftigkeit unter manchen sonst so wohlthätig nahrhaften Leguminosen, als z. B. *Coronilla varia*, u. s. w.

☞ Wir sehen der Fortsetzung dieser Rubrike mit Verlangen und um so mehr entgegen, als sie mit Sachkenntniß und Würde abgefaßt ist, und gleichsam eine Kritik für die Flora selbst abgiebt, die nicht anders, als sehr erwünscht und sehr belehrend seyn kann.

3. Bemerkungen, Zweifel und Anfragen über einige Arten der Gattung *Sempervivum*, von Hrn. Prof. Dr. Hoppe.

Wundersam sieht es in den botan. Schriften bei den Arten der Gattung *Sempervivum* aus, insbesondere bei denen die zur vaterländischen Flora gehören, so klein auch die Zahl derselben seyn mag; und man wird nicht leicht einen Schriftsteller nachschlagen, dessen Angaben nicht mehr oder weniger mit der Natur im Widerspruche ständen. Insbesondere hält man diese Gattung für eine sehr abändernde, davon ich vielmehr des Gegentheils überzeugt zu seyn glaube. Die Ursache scheint klar am Tage zu liegen, und darin zu bestehen, daß man die Arten nicht

überall in Blüthe antrifft, daß sie selten im Herbario vorkommen, und auch dann gewöhnlich nur im unvollkommenen Zustande sich befinden, der keine genaue Untersuchung der einzelnen Theile zuläßt. Die gute Beihilfe die der Botanist an seinem Herbario hat, geht demnach bei diesen Pflanzen fast gänzlich verloren, und da nun immer ein Schriftsteller dem andern nachschreibt, so werden auch alle die Angaben fortgepflanzt, die sich einmal fehlerhaft eingeschlichen haben. Diese zu beseitigen, wenn sie wirklich befunden werden, ist der Zweck der gegenwärtigen Bemerkungen, Zweifel und Anfragen.

Der Gattungscharakter von *Sempervivum* ist einzig von *S. tectorum* entlehnt, und beruht allein auf dem *partium numerus*, der fast bei allen andern Arten gar nicht zutrifft. Wäre nun noch der Fall richtig, daß auch *S. tectorum* so „*mire variat*“ wie Smith in *Flor. britann.* angiebt, so würden wir einen Gattungscharacter haben, der auf keine einzige untergestellte Art richtig paßt. In Sturms Deutschlands Flora, die ich größtentheils bei diesem Aufsatze zum Grunde lege, kommt bei der genannten Pflanze die sonderbare Diagnose: „mit elfmännerigen und elfweiberigen Blüten“ vor, und der Text spricht ebenfalls, wie mehrere Autoren, von Abänderung der Blüthentheile, ungeachtet die Abbildung deutlich genug die 12te Zahl darstellt. Neuenhahn,

der die blühende Pflanze genau zergliederte, fand in 200 einzelnen Blüten nicht die geringste Abänderung an der Zahl, sondern sah in allen einen 12theiligen Kelch, 12 Blumenblätter, 12 Staubgefäße, 12 Staubwege und 12 Kapseln. Er spricht zwar von 24 Fruchtknoten, welches aber darin seinen Grund hat, daß er 12 Honiggefäße dazu rechnete. (Man vergleiche seine schöne Bemerkung in Ehrhart's Beiträgen, 6ter B. S. 108.) Dasselbe Resultat in Beständigkeit der Theile bemerkte Aiton in hort. Kew. 2. p. 148. indem er jenen numerus partium in die Diagnose der Art aufnahm, was freylich sonderbar ist, da diese Theile schon im Gattungscharakter, ja in der Klasse und Ordnung ausgesprochen sind.

Gehen wir zu einer andern Art über, zu *S. montanum*. Haller und Suter geben 9 Blumenblätter an. Herr von Braune aber (Salzb. Flora 2. S. 21.) setzt die Zahl derselben auf 12 — 24, so auch Sturm's Flora, wo die schöne und naturgetreue Abbildung, die, beiläufig gesagt, so sehr von der in Redouté plantes grasses abweicht, daß sie fast keine Aehnlichkeit miteinander haben, deutlich die Zahl 12 angiebt. Haller hatte vielleicht eine andere Pflanze vor sich, weil er sie mit *S. arachnoideum* vereinigen möchte, von der sie gar sehr verschieden ist. Meine Untersuchung an der blühenden wildwachsenden Pflanze hat allemal einen 12spaltigen Kelch, eben

so viele Blumenblätter, doppelt so viele Staubgefäße, und so viele Staubwege als Blumenblätter gezeigt. *S. arachnoideum* hat, auf eben die Weise beobachtet, einen 9spaltigen Kelch, 9 Blumenblätter, 18 Staubgefäße, und 9 Staubwege. Abänderung und zwar so große wie angegeben wird, findet durchaus nicht statt, ausser nur folgendes. Der Blütenstand bei diesen Gewächsen ist sehr eigenthümlich, (er verdiente vielleicht einen besondern Namen) und besteht in folgendem: der Hauptstengel theilt sich oben gleichförmig in 3, wohl auch mehrere einfache Aeste, an denen die Blüten in einer Reihe stiellos, aufwärts sitzen. Der Mittelpunkt wird gewöhnlich von einer Hauptblüte besetzt. Diese, so wie die ersten Blüten der einzelnen Stengel, sind immer in der angegebenen Zahl beständig, aber die letztern Blüten verkleinern sich allmählig, und in diesem Zustande nimmt die Zahl ihrer einzelnen Theile, jedoch immer im bestimmten Verhältniß ab, so daß z. B. *S. arachn.* statt 9 und 18 Theile, 8 und 16 erhält. Auf diese Weise ist die Zahl bei den Arten sehr bestimmt und sehr verhältnißmäßig.

Die 3 bisher betrachteten Arten sind übrigens in ihrer Bestimmung wohl keinem Zweifel unterworfen, und in Sturms Flora höchst kenntlich und naturgetreu vorgestellt. Wie sieht es nun aber mit den beiden andern Arten, mit *S.*

globiferum und hirtum aus? Ich ersuche die Botaniker, welche Gelegenheit haben, diese Arten zu untersuchen, es zu thun, die Resultate bekannt zu machen und folgende Ansichten zu berichtigen. Als ich mich im Jahre 1800 mit Wulfen im Gebirge befand, sagte er unter andern, er habe auch *S. globiferum* in der Leiter bei Heiligenblut angetroffen. Da, meiner Meinung nach, diese Pflanze bei Regensburg wächst, und ich also keine Lust bezeigte, sie weder zu sehen, noch zu sammeln, so wurde auch das Gespräch wieder abgebrochen. Späterhin fand ich diese Pflanze blühend nicht nur auf der Pasterze, sondern selbst in der Leiter bei Heiligenblut. Es ist dieselbe, wovon Wulfen hier an Ort und Stelle ein treffliches Gemälde verfertigen ließ, das Sturm in seiner Flora genau kopirt hat. Aber dies ist eine ganz andere Pflanze, als das *S. globiferum* von Regensburg! Diese letztere hat dem Namen und Charakter gemäß sehr viele Kugelknospen, die sich aus den Winkeln der größern Blätterrosen entwickeln, und dann selbst in solche übergehen, dagegen man an der Wulfenschen Pflanze, (man vergleiche Sturms Abbildung) nichts dergleichen antrifft. Pohl (Flora bohem. 2. p. 151.) erklärt zwar meine Exemplare von Regensburg wirklich für *S. hirtum*, allein er giebt zu gleicher Zeit auch sein *S. globiferum* als bei Brzezina wachsend an,

welche mit der Regensburger dieselbe Pflanze ist. Derselbe Pohl bringt bei *S. hirtum* die Phrase „propaginibus globosis“ in die Diagnose, die bei Wulfens Pflanze nicht sichtbar ist. Noch bestimmter ist Besser (*Flor. galiciae* 1. 310.) wenn er zwar auch dieselbe Phrase einschreibt, aber auch noch anmerkt: „nomen *Semper* globiferi majori cum jure huic ac sic denominatae speciei convenit, nam in hac semper copiosi propagines globosi videntur qui ibidem nec ita copiosi nec semper clausi reperiuntur.“ Sehen wir weiters in Jacquins *Enumeratio*, in Willdenows und Roth's Werken, das bei *S. globiferum* ausser den Kugelsprossen auch noch von 6 Staubgefässen und 6 Staubwegen gesprochen wird, so scheint dieses alles besser zu Sturms *S. hirtum*, als zu dessen *globiferum* zu passen. Es wäre daher aus den frühern Linneischen Schriften auszumitteln, ob nicht hier in neuerer Zeit eine wirkliche Verwechslung geschehen sey, die wieder zu beseitigen wäre. Mir kommt es schon detswegen wahrscheinlich vor, weil der Houttuynische Linné die tab. 12. der *Flora austriaca* als *S. globiferum* citirt, die der Willdenowsche und andere neuere zu *hirtum* setzen. In dem appendix zur *Flora austr.* wollen die Neuern zwar in tab. 40. das wahre *globiferum* finden, welches nichts andres, als das Sturmische angezogene Gemählde ist, allein durch

eben dieses scheint ein Irrthum entsprungen zu seyn, der nun zu erörtern wäre. Einige Schriftsteller sprechen von einer glatten Varietät des *S. hirti*, die fälschlich für *globiferum* angesehen würde, allein eine solche Varietät ist nicht deutlich nachgewiesen, und es scheint aus allem zu folgen, daßs eher eine neue Art, als eine Varietät im Spiele sey.

Wie läßt sich endlich „*S. hirtum*, petala 12. rosea, stamina 20 — 26. styli 12. capsulae 12.“ Mönch suppl. p. 262. imgleichen die Pflanze dieses Namens in v. Braune Salz. Flora 2. p. 19. wo es heißt: „die Blumen sind roth, Fröyherr von Moll zählte oft nur 16 Staubfäden und 10 Griffel,“ mit der Abbildung von Sturms *S. hirtum* vereinigen die 6 blaßgrüne Blumenblätter, 12 Staubgefäße und 6 Griffel hat?

Der Gattungscharakter von *Sempervivum* möchte wohl am besten aus Mönchs *Methodus* p. 624. zu entlehnen seyn, da hier auf die verschiedene Zahl der einzelnen Arten Rücksicht genommen wird.

II. Correspondenz.

1. Ohne Zweifel theilen Sie mit den meisten Botanikern Deutschlands die Meinung, als sey mit unserm vortreflichen Borkhausen aller Sinn für Botanik in Darmstadt zu Grabe gegangen, und es geschähe hier gar nichts, was den Botaniker interessiren könne. Aber freuen wird es

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-
Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Flora oder Allgemeine Botanische
Zeitung](#)

Jahr/Year: 1820

Band/Volume: [3](#)

Autor(en)/Author(s): Weinmann Johann Anton, Voigt
Friedrich Siegmund [Sigmund]

Artikel/Article: [Aufsätze 606-619](#)

