

344. *Sphaeronema Fraxini* Peck, 29. Report N. Y. State Mus. pag. 71.  
Ad ramos emortuos *Fraxini americanae* L. December 1883. No. 343.
345. *Sphaeronema pruinosum* Berk. et Curt. in *Grevillea* II, pag. 177.  
Ad ramos aridos *Rhoidis glabrae* L. April 1883. No. 69.
346. *Sporidesmium helicosporum* Sacc., *Miche-  
lia* I, pag. 89; *Fungi ital.* 72. — *Closterisporium uncinatum*  
Peck, 29. Report N. Y. State Mus. pag. 50, taf. I, Fig. 9, 10.  
In foliis vivis *Quercus macrocarpae* Michx. Autumno  
1883. No. 293.
347. *Stilbum giganteum* Peck, 24. Report N. Y.  
State Mus. pag. 93.  
Ad lignum putridum. Juni 1883. No. 194.
348. *Strumella coryneoidea* Sacc. et Wint. in  
*Fungi europ.* 2984.  
Ad ramos aridos *Quercus albae* L. April 1883. No. 115.
349. *Tubercularia vulgaris* Tode, *Fungi Mecklenb.*  
I, pag. 18.  
Ad ramulos emortuos *Ulmi fulvae* L. Januar 1884.  
No. 365.
350. *Vermicularia Dematium* (Pers.), Fries,  
*Summa veget. Scand.* pag. 420.  
In caulibus siccis *Monotropae uniflorae* Lin. Mai 1883.  
No. 153.

### Hepaticarum species novae vel minus cognitae.

Von F. Stephani.

#### III.

1. *Mastigobryum acutifolium*. Steph. n. sp.

Pusillum, fusco-olivaceum, caulis 2—3 cm longus, pro-  
cumbens, furcatus, flagella numerosa, stricta validaque  
emittens.

Folia dense imbricata, oblique patula, versus apicem  
caulis minora, subplana, apice abrupte reflexa, oblique ovata,  
margine superiore arcuato, inferiore subrecto, integerrima,  
acuminata, acuta, interdum apice repanda vel breviter biden-  
tula. Cellulae pellucidae, in medio laminae regulariter hexa-  
gonae 0,025 mm (margine dorsali 0,017 mm) angulis (ad  
basin folii modice-apicem versus maxime) incrassatae; cellu-  
larum marginalium parietes externae validissimae.

Amphigastria patula, parva, caulis latitudinem vix ex-  
cedentia, subquadrata, margine obtuse angulata, cellulis  
0,017 mm, caulinis ceterum similibus.

Hab. insula Banca, archip. Ind; inter alias Hepaticas pauca frustula communicavit clar. Luerssen.

In dem Herbar Nees von Esenbeck's liegt unter *M. patens* (Sandwich-Inseln) eine Pflanze, welche zur Diagnose von *M. integrum* passt, während unter der Etikette *M. integrum* ein Exemplar von der Insel Bourbon liegt, welches wiederum zu *M. patens* zu gehören scheint, so dass die Pflanzen wohl vertauscht sind.

Dem *M. integrum* der Synopsis Hep. steht nun *M. acutifolium* am nächsten, unterscheidet sich aber durch die Zuspitzung des Blattes und durch wesentlich kleinere Basalzellen (wenn ich die oben angeführte Nees'sche Pflanze von den Sandwich-Inseln als das Original von *M. integrum* betrachte); die Zellen des Blattes von letzterem messen an der Basis 0,045 bis 0,050 mm in der Länge und zeigen eine sehr starke Eckenverdickung, welche sich oft auf die ganze Zellwand erstreckt.

*M. acutifolium* zeichnet sich den meisten Arten dieser Gattung gegenüber durch die Gleichmässigkeit in der Grösse der Blattzellen aus; ich finde nach eingehender Prüfung und genauer Zeichnung fast sämtlicher bekannten *Mastigobrya*, dass dieselben am Dorsalrande ihrer Blätter die kleinsten, oft sehr kleine, Zellen haben; die Mediane der Blätter ist von mehreren Reihen grosser meist abweichend gebauter Zellen gebildet, die bei einigen Arten besonders auffallen, im Uebrigen bei keinem ächten *Mastigobryum* fehlen und sich oft bis in die Spitze hineinziehen.

Die weit überwiegende Zahl der Arten hat ein Verhältniss der Zellgrösse in der Blatt-Mediane, Spitze und am Dorsalrande von ungefähr

8:4:3 in der Länge,  
bei 4:4:3 in der Breite.

Diese Anordnung der Zellen ist so wenig variabel — was nicht überraschen kann, wenn man sich des Zellbaues der Laubmoos-Gattungen und Gruppen erinnert, — dass sie zunächst mich darauf geführt hat, einige der bisher zu dieser Gattung gezählten Arten (*M. imbricatum*, *distan*s und *alternifolium*) auszuscheiden, Pflanzen, die übrigens auch sonst (durch Verzweigung, Insertion der Blätter und Unterblätter) von den typischen Eigenschaften der Gattung *Mastigobryum* nicht wenig abweichen; *M. cellulsum* hat man bekanntlich früher schon ausgeschieden.

Explicatio Tab. I. Fig. 1.

1. Pars plantae.  $\frac{50}{1}$ .
2. Amphigastria.  $\frac{60}{1}$ .
3. Folium.  $\frac{60}{1}$ .
4. Foliae cellulae basales.
5. Foliae cellulae apicales.

2. *Mastigobryum Assamicum*. Steph. n. sp.

Flavo-viride, caulis 3—4 cm longus, procumbens, iteratim furcatus, flagellis numerosis, validis brevibusque.

Folia dense imbricata, recte patentia, subplana, oblique oblongo-ovata, margine dorsali e basi ampliata parum arcuata, ventrali subrecta, integra, apice tridentata, dentes spectabiles valde irregulares (medio pro more maximo) late spiniformes vel dentiformes, pro more anguste-acuminati, non rare arcuati, sinibus obtusis, lunatis vel profundioribus. Cellulae magnae, pellucidae, margine dorsali 0,017, apice 0,025 mm angulis parietibusque subaequaliter incrassatis (trigonis indistinctis); in medio basis 0,050 mm long., 0,025 mm lat. incrassatione ad angulos redacta, valida, trigona magna aequilatera formante.

Amphigastria approximata (vel parum imbricata) appressa, caule parum latiora, rotundato-quadrata, subintegra, interdum uno latere folio insigniter connata. Cellulae 0,025 mm long., 0,017 mm lat, parietibus validis sine ullo incrassatione angulosa.

Hab. Assam. (Herb. Sande-Lacoste.)

Dem *M. Wallichianum* am nächsten stehend, das aber breitere und plumpere Blätter mit kleineren Zellen hat und dessen Blattrand unregelmässig seicht und stumpf gesägt ist. Nach den Originalen im Herb. Nees gehören übrigens ohne Zweifel *M. Wallichianum* und *conceavum* (beide aus Singapore, leg. Wallich) ein und derselben Art an.

Den ventralen Blattrand habe ich subrecta genannt; so erscheint er am abgetrennten ausgebreiteten Blatte; viele Arten dieser Gattung zeigen ihn am angewachsenen Blatte in seichtem Bogen verlaufend, was aber meist auf Täuschung beruht, verursacht durch den concaven Zustand des herabgebogenen Blattes; da bei schlafferen Formen einer Art die Blätter flacher sind und der betreffende ventrale Rand dann gerade erscheint, nenne ich ihn nur dann arcuatus, wenn er es auch im ausgebreiteten Blatte ist.

Die Zellen der Unterblätter der Gattung *Mastigobryum* sind, wie bei unserer Pflanze, nicht selten denen der Blätter im Bau völlig ungleich; bei der ausserordentlichen Aehnlichkeit mancher Arten (besonders der des tropischen Amerika) ist mir die Zellstructur der Unterblätter oft ein werthvoller Führer gewesen; so sind beispielsweise die Amphigastrien von *M. Vincentinum* und *stoloniterum* mit einem breiten Rande gänzlich unverdickter Zellen umgeben, welche sich deutlich von den Basalzellen absetzen. Auch *Mast. Novae Hollandiae* zeigt Aehnliches und ist dadurch leicht von dem sehr nahestehenden *M. decrescens* zu unterscheiden. In

Lindenberg & Gottsche Spec. Hepat. ist meist auf diese Verhältnisse Rücksicht genommen.

Explicatio Tab. I. Fig. 2.

1. Pars plantae. <sup>20</sup>/<sub>1</sub>. 2. Folium. <sup>30</sup>/<sub>1</sub>. 3. Amph. <sup>30</sup>/<sub>1</sub>. 4. Cellulae amph. 5. Foliae cellulae apicales. 6. Foliae cellulae basales.

3. *Mastigobryum Borbonicum*. Steph. n. sp.

Rufo-brunneum (statu juniore virescens) caulis 3—4 cm longus, strictus rigidusque, furcatus, flagellis numerosis debilibus.

Folia imbricata recte patentia, parum deflexa, oblonga, margine superiore arcuato, inferiore e basi recta sinuatim excurrente, apicem versus angustata, apice ipso pro more oblique truncata, tridentata, dentes spectabiles subaequales triangulares, incisurae acutae vel lunatae. Cellulae dorso 0,012 mm apicem versus 0,017 mm, in medio basis 0,035 mm long., 0,025 mm lat. omnes angulis valde incrassatis, praesertim ad basin folii, ubi incrassatio omnino nodulosa est (trigona rotunda?).

Amphigastria magna contigua appressa caule duplo latiora, quadrato-rotunda, truncata, integra vel parum emarginata, brevi basi sinuatim inserta; cellulae iis foliorum similes.

Hab. Insulae Bourbon et Madagasear. (Herb. Sande-Lacoste.)

*M. Borbonicum* steht einer grossen Gruppe von Arten des tropischen Amerika nahe (wie *M. Vincentinum*, *Breutelii*, *Brasilense*, *Portoricense*, *scutigerum*, *stoloniferum* u. s. w.), und zwar dem letzteren in Form und Zähnung des Blattes am nächsten, der Zellbau unterscheidet beide sofort; *M. stoloniferum* hat wesentlich dünnwandigere Blattzellen mit geringer Eckenverdickung und die Unterblätter haben, wie schon früher gesagt, einen breiten Rand zarter völlig unverdickter Zellen, deutlich abgesetzt von den cellulis porosis der Basis.

Explicatio Tab. II. Fig. 1.

1. Pars plantae. <sup>10</sup>/<sub>1</sub>. 2. Folium caulinum. <sup>20</sup>/<sub>1</sub>. 3. Amph. caulinum. <sup>20</sup>/<sub>1</sub>. 4. Foliae cellulae apicales. 5. Foliae cellulae basales.

4. *Mastigobryum consanguineum* var. *brachyphyllum*.

Flavescens, caulis 4—6 cm longus, tenuis, fuscus, basi defoliatus, iteratim furcatus, bifurcationis ramuli inaequales, longiore in progressu persistente, altero breviora brevi tempore flagellatim attenuato (hoc modo repetito, ramificatio sympodialis in planta bene evoluta formata est). Flagella numerosa, filiformia.

Folia basi tantum imbricata, oblique patula, subplana, parum deversa, basi dorsali rotundata, ampliata, ceterum marginibus subrectis, apicem versus angustata, apice ipso saepe oblique truncata, tridentata; dentes inaequales (superiore plerumque majore) spectabiles, acuti, saepe cuspidati, incisuris valde irregularibus plerumque profunde lunatis. Cellulae magnae, pellucidae dorso 0,017 mm apice 0,025 mm, basi 0,045 mm long. 0,025 mm lat. omnes angulis nodulose incrassatae.

Amphigastria remota appressa, caule parum latiora, quadrato-rotunda integra vel breviter lobata, cellulis iis foliorum similibus.

Perianthia pro plantae magnitudine maxima, e basi oblonga acutata, profunde triplicata, ore breviter ciliato. Folia involucrealia intima late ovata, ad  $\frac{1}{3}$  inaequaliter bifida, laciniis irregulariter incis, sublaceris, crenato-dentatis. Amphigastrium involucreale intimum ovato-rotundum breviter bifidum, ut in foliis perich. margine lacero-incisum, crenatum.

Hab. Guadeloupe. (Herb. Gottsche.)

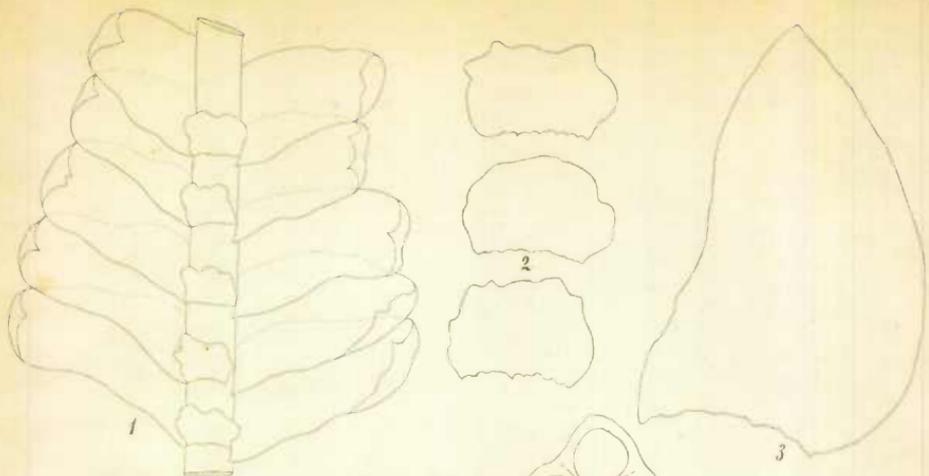
Die Pflanze, welche ich der Güte des Herrn Jaek verdanke, war von Herrn Dr. Gottsche interimistisch *M. brachyphyllum* genannt worden; sie ist etwas schwächer und derber, als das Original von *M. consanguineum* aus Merida, leg. Moritz, zu welcher ich sie als Varietät ziehe und die Amphigastrien sind viel kürzer; im Uebrigen sind Form und Textur der Blätter ganz diejenigen der Merida-Pflanze, die, soviel ich weiss, nur steril gesammelt worden ist. — Dieses Original zeigt übrigens, bei aller Unregelmässigkeit der Endzähne, ganz wie bei der Guadeloupe-Pflanze, eine schief abgestutzte Blattspitze und einen vorgezogenen oberen Zahn, wie das auf Tab. XII Fig. 2 in Lindenb. Spec. Hep. auch zu sehen ist, während im Texte pag. 60 steht, dente medio majore.

Das „Folia dense imbricata“ auf pag. VIII (auch in die Synopsis übergegangen) ist jedenfalls ein Druckfehler, da in der Beschreibung das Gegentheil steht.

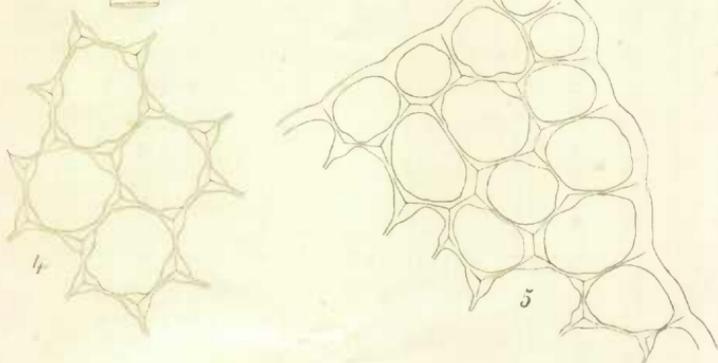
Der Reichthum an Formen ist bekanntlich bei den Arten unserer Gattung so bedeutend und bewegt sich — oft selbst innerhalb ein und desselben Rasens — in so weiten Grenzen, dass mir die Vereinigung der beiden Pflanzen gerechtfertigt erschien, deren Unterschiede in der That nur habitueller Natur sind.

Explicatio Tab. II. Fig. 2.

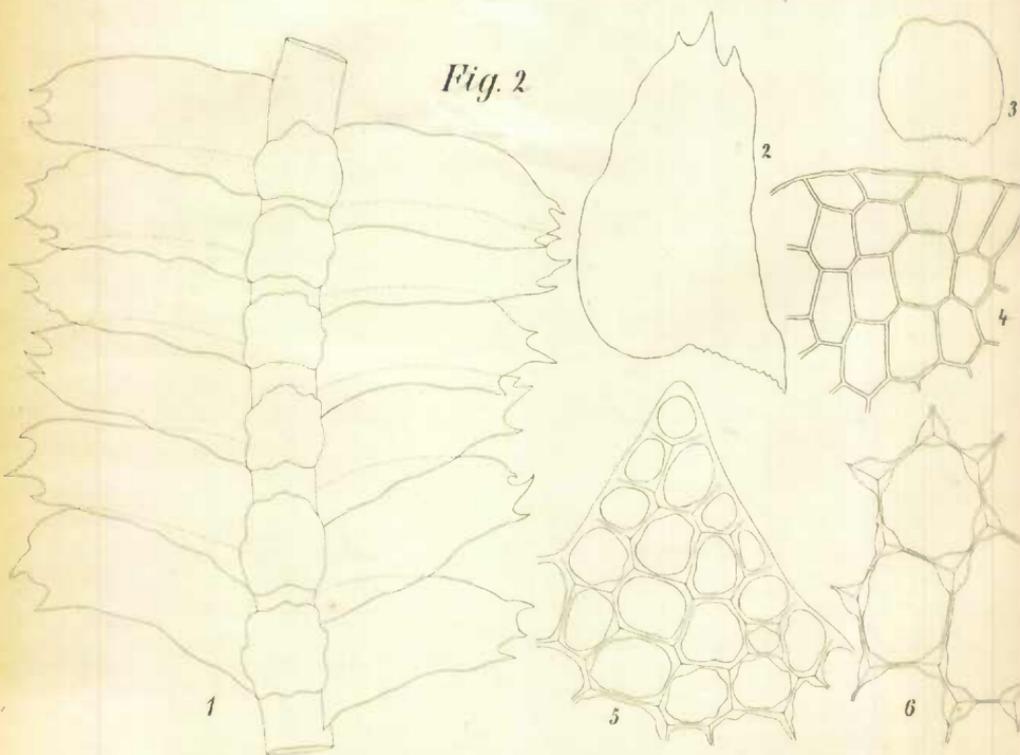
1. Pars plantae. <sup>20/1</sup>.
2. Fol. caulinum. <sup>20/1</sup>.
3. Amphig. caulinum. <sup>20/1</sup>.
4. Foliae cellulae apicales. 5. Foliae cellulae basales. 6. Perianthium. <sup>10/1</sup>.
7. Fol. perich. intimum. <sup>20/1</sup>.
8. Amph. perich. intimum. <sup>20/1</sup>.



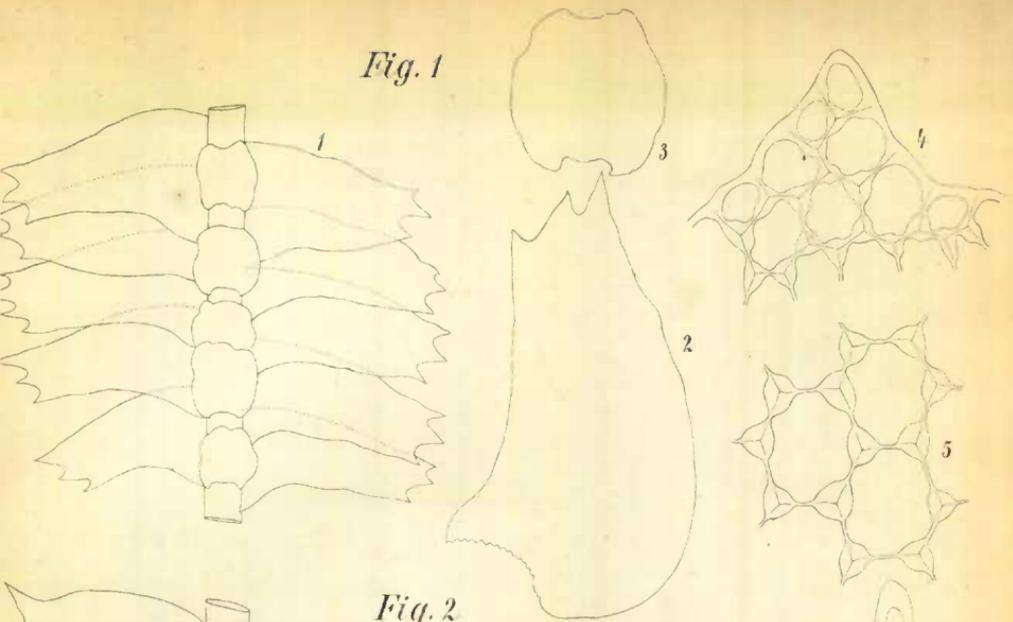
*Fig. 1*



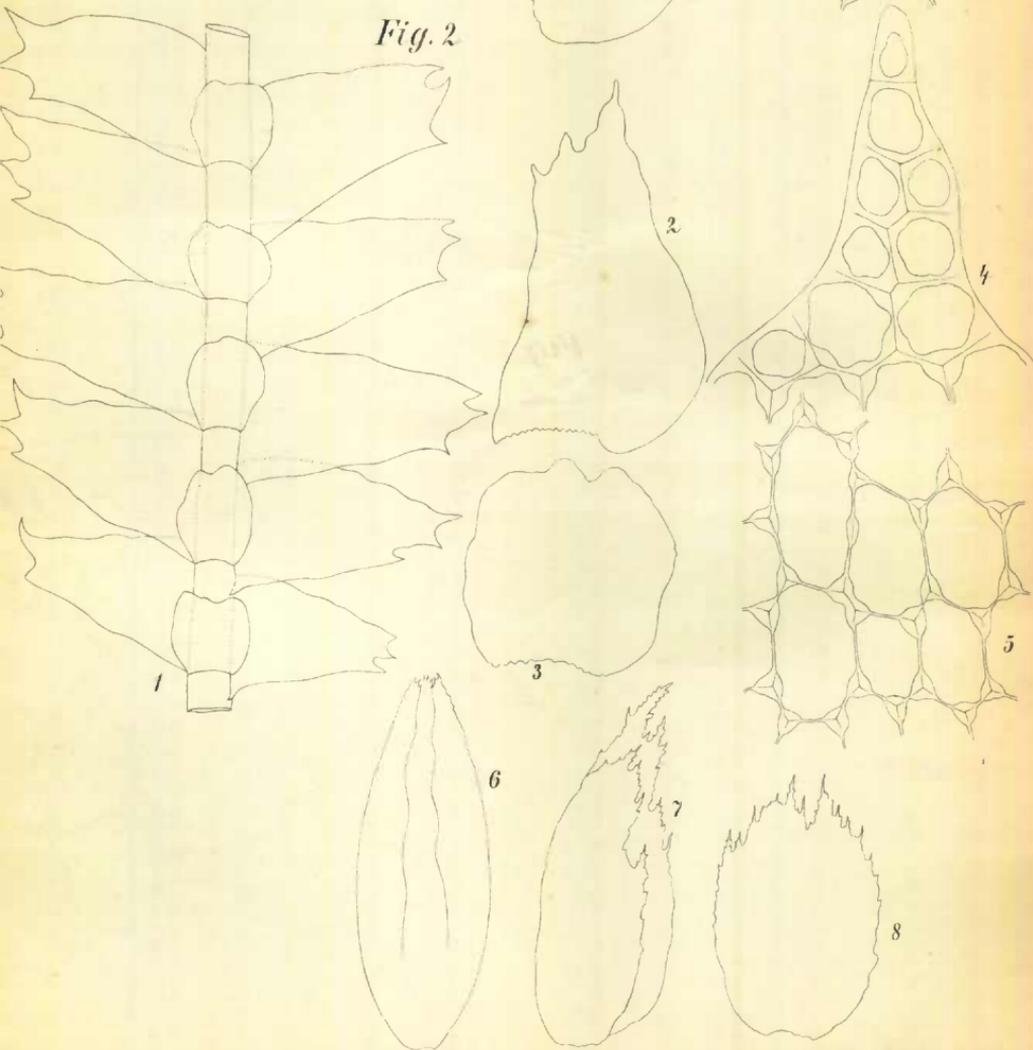
*Fig. 2*



*Fig. 1*



*Fig. 2*



# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Hedwigia](#)

Jahr/Year: 1885

Band/Volume: [24\\_1885](#)

Autor(en)/Author(s): Stephani Franz

Artikel/Article: [Hepaticarum species novae vel minus cognitae. 214-218](#)