

Ueber den Artbegriff von *Uredo bistortarum* DC. in Flore Française Vol. VI S. 76.

Von P. Magnus.

Schon lange war mir aufgefallen, dass J. B. de Toni in der von ihm für Saccardo Sylloge Fungorum omnium hucusque cognitorum Vol. VII bearbeiteten Zusammenstellung der Ustilagineen und Uredineen die *Uredo bistortarum* DC. als Synonym zu 3 verschiedenen Pilzarten citirt. S. 469 wird *Uredo Bistortarum* α *pustulata* DC. Fl. Fr. VI p. 76 als Synonym zu *Ustilago Bistortarum* (DC.) Körn. citirt. S. 499 ist *Uredo Bistortarum* var. *ustilaginea* DC. Fl. Franç. VI p. 76 als Synonym zu *Sphacelotheca Hydropiperis* (Schum.) de By. angegeben. Und S. 638 ist *Uredo Bistortarum* DC. l. c. p. 67 als Synonym zu *Puccinia Bistortae* (Strauss) DC. Flor. Franç. VI p. 61 genannt. Dazu kommt noch, dass der S. 470 beschriebene *Ustilago marginalis* (Lk.) Lév. ohne Zweifel der *Uredo bistortarum* DC. β *Marginalis* DC. Fl. Franç. VI p. 76 entspricht, der daher wohl als *Ustilago marginalis* (DC.) Lév. zu bezeichnen ist und nicht *Ustilago marginalis* (Lk.) Lév., wie J. Schroeter und J. B. de Toni l. c. S. 470 schreiben, da Caroli Linnaei species plantarum. Editio quarta olim curante C. L. Willdenow continuata a H. F. Link Tomus VI P. I und P. II erst 1824 und 1825 in Berlin erschienen sind, und Link II p. 10 selbst dabei *Uredo Bistortarum* β DC. fl. 6 p. 76 citirt.

In der Revue mycologique Juli 1902 führt nun C. A. J. A. Oudemans in seinem Artikel: »Rectifications systématiques, rédigées en ordre alphabétique« aus, dass J. B. de Toni (Oudemans schreibt irrtümlich N. Berlese und J. B. de Toni) nicht hätte einfach *Uredo Bistortarum* DC. Fl. Fr. II p. 61 (Oudemans schreibt dort 61, offenbar, weil *Puccinia Bistortae* DC. Flor. Franç. VI p. 61 beschrieben und so von de Toni bei diesem Namen richtig citirt ist, während de Toni beim angeführten Synonym *Uredo bistortarum* DC. l. c. p. 67 citirt, offenbar irrtümlich statt 76) als Synonym der *Puccinia Bistortae* (Str.) DC. anführen sollen, sondern hätte α *pustulosa* (so steht offenbar durch Druckfehler statt *pustulata* bei Oudemans l. c.) hinzufügen sollen, da, wie Oudemans mit Recht hervorhebt, die De Candolle'schen Formen β *Marginalis* zu *Ustilago marginalis* (Lk.) Lév. und γ *Ustilaginea* zu *Sphacelotheca Hydropiperis* (Schum.) de By. gehören.

Aber auch *Uredo bistortarum* DC. α *Pustulata* gehört nicht zu *Puccinia Bistortae* (Str.) DC. Fl. Franç. VI p. 61, sondern zu *Ustilago Bistortarum* (DC.) Körn., wie J. B. de Toni l. c. S. 469 richtig angiebt, und wie das Körnicke schon in Hedwigia 1877 p. 88 ausgeführt hat. Es geht dies ganz unzweifelhaft aus De Candolle's Beschreibung der *Uredo bistortarum* α *Pustulata* in Fl. Franç. VI p. 76 hervor. Er sagt dort: Il n'est aucune espèce d'urédo qui se présente sous des formes aussi variées que celui des bistortes. La var. α que j'ai observée sur la Renouée bistorte et la R. vivipare attaque la surface même des feuilles; elle soulève l'épiderme, qui prend alors une teinte rouge, et forme des pustules très-convexes, arrondies, saillantes sur les deux surfaces indifféremment, et qui ont jusqu'à 2 lignes de diamètre; ces pustules finissent par s'ouvrir irrégulièrement, et laissent sortir la poussière noirâtre et très-abondante, qu'elles renferment.

Es geht daraus klar hervor, dass er nur den in beiderseitig hervorspringenden Beulen der Blattfläche von *Polygonum bistorta* und *P. viviparum* auftretenden *Ustilago bistortarum* (DC.) Körn. meint (den er von der p. 61 beschriebenen *Puccinia bistortae* recht scharf unterscheidet). Deshalb nimmt eben Körnicke den Namen *Uredo Bistortarum* DC. für diese Art in Anspruch, worin ihm mit Recht Winter, Schroeter, De Toni etc. gefolgt sind. Es ist dies die Form, die Fuckel als *Tilletia bullata* in den *Symbolae mycologicae* p. 80 bezeichnet hat. Ihre Sporen gleichen übrigens völlig denen der *Ust. marginalis* DC., und Letztere geht auch zuweilen auf die Blattfläche über, wie ich wiederholt im Engadin beobachtet habe.

Uredo bistortarum DC. ist daher niemals als Synonym zu *Puccinia Bistortae* (Str.) DC. zu stellen.

Ueber die richtige Benennung der *Hyalopsora Aspidiotus* (Peck) P. Magn.

Von P. Magnus.

In meiner Arbeit über die Teleutosporen der *Uredo Aspidiotus* Peck, die in den Berichten der Deutschen Botan. Gesellschaft 1895 Bd. XIII S. 285—288 erschienen ist, folgte ich in der spezifischen Benennung dieser Art der Ausführung von Dietel, die dieser in der Oesterreichischen Botanischen Zeitschrift 1894 No. 2 gegeben hat, und nannte sie daher *Melampsorella Aspidiotus* (Peck) P. Magn. Ich wies aber damals auf die *Uredo Polypodii Dryopteris* Moug. et Nestl. crypt. exsicc. No. 289 hin, meinte aber, dass dieser Name nur in einem Exsiccatenwerke veröffentlicht zu sein scheint und daher nach den geltenden Nomenklatur-Regeln keine Priorität zu beanspruchen habe.

Seitdem habe ich mich aber überzeugt, dass A. P. De Candolle 1815 in der *Flore Française* Vol. VI (gleich Tome V) S. 81 von der dort als selbstständige Art beschriebenen *Uredo polypodii* (Pers.) (= *Uredo linearis* β *polypodii* Pers. Syn. p. 217) drei Varietäten unterscheidet, nämlich:

α . *Aspidii fragilis*. Diese Varietät entspricht speziell der Persoon'schen β *polypodii*, die Persoon zu *Uredo linearis* gezogen hatte.

β . *Polypodii dryopteridis* Moug. et Nestl. crg. No. 289.

γ ? *Adianthi capilli veneris*.

In der Beschreibung sagt er dann: »La var. β a été trouvée dans les Vosges, par MM Mougeot et Nestler, sur le polypodium dryopteris. Elle ne diffère de la précédente que par ses pustules évidemment saillantes sur les deux faces de la feuille.« Man ersieht hieraus, dass diese von Mougeot und Nestler ausgegebene Form von De Candolle unterschieden und beschrieben worden ist und dass daher dieser spezifischen Bezeichnung die Priorität gebührt.

In den Berichten der Deutschen Botanischen Gesellschaft 1901 Bd. XIX S. 582 habe ich, wegen der Verschiedenheit des Uredolagers dieser Art, sie von *Melampsorella* abgetrennt und darauf die Gattung *Hyalopsora* begründet. Ich nenne daher die Art jetzt *Hyalopsora Polypodii dryopteridis* (Moug. et Nestl.) P. Magn. Ich will nur bemerken, dass man sagen könnte, dass die Mougeot und Nestler'sche Bezeichnung verjährt wäre. Doch soll ja Verjährung nur für die

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Hedwigia](#)

Jahr/Year: 1902

Band/Volume: [Beiblatt_41_1902](#)

Autor(en)/Author(s): Magnus Paul Wilhelm

Artikel/Article: [Ueber den Artbegriff von Uredo bistortarum DC. in Flore Francaise Vol. VI S. 76. 223-224](#)