© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Bemerkungen und Berichtigungen

zu

Carl Rümker's Hamburger Sterncatalogen

1836.0 und 1850.0

Zweite Serie.

Von

Dr. *Richard Schorr,*

Observator der Hamburger Sternwarte.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Die nachfolgenden Bemerkungen und Berichtigungen zu CARL RÜMKER's Hamburger Sterncatalogen bilden eine Fortsetzung der von mir im Jahre 1897 veröffentlichten ersten Serie (Mittheilungen der Hamburger Sternwarte No. 3). Sie beziehen sich meistens auf solche Sterne, deren Positionen nach C. H. F. PETERS (Corrigenda in various star catalogues, pag. 91—92), BOSS (Albany A.G. Catalog, pag. 211—213), BATTERMANN (A.N. 3516) oder nach einer mir freundlichst mitgetheilten Liste von PALISA mit einem Fehler behaftet sein sollten, ebenso sind die nach den Angaben von ARGELANDER, OELTZEN, AUWERS und KREUTZ fehlerhaften Sterne, welche in der ersten Zusammenstellung noch nicht aufgenommen waren, in dieser zweiten Serie enthalten, nachdem es durch Durchblättern aller Beobachtungsbücher gelungen ist, die Originalbeobachtungen dieser Sterne wieder aufzufinden. Bezüglich der Einzelheiten der nachfolgenden Bemerkungen möchte ich auf die Einleitung zur ersten Serie hinweisen, wo ich nähere Angaben über die Art der Beobachtung und der Revision gemacht habe.

Beide Serien zusammen, enthalten nunmehr alle mir bisher bekannt gewordenen Fehler der RÜMKER'schen Cataloge und möchte ich zwecks Fortführung der Revision alle Fachgenossen bitten, Fehler, welche fernerhin noch in den RÜMKER'schen Catalogen aufgefunden werden, mir freundlichst mittheilen zu wollen.

R. SCHORR.

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

I.

Mittlere Oerter von 12 000 Fix-Sternen

für

den Anfang von 1836.

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
20	KR: Duplex, welche Componente?	1842 Jan. 6. Bemerkung: „der südliche von einem Doppelstern" ist im Catalog vergessen aufzunehmen.		
57	PAL: — 11^s?	1839 Jan. 5. Original fehlt. 6 Fäden, Mittelfaden nachträglich bezeichnet. Es ergiebt sich, dass die ersten 5 Fäden dem Stern Rü 54 zugehören, von welchem keine Declination beobachtet ist; aus ihnen folgt die Position: 57a = Rü 54	$0^h\,12^m\,31^s.612$	$+\,11\,\,51'\,\,--$
		Der letzte ungenaue Faden nebst der Declinationsbeobachtung gehört dem Stern Rü 55 zu und ergiebt die Position: 57b = Rü 55	$0\,\,12\,\,43\ldots.$	$+\,11\,\,48\,\,12''.39$
89		Die Position in Mittheilung 3 ist durch einen Druckfehler entstellt, α ist $5^s.470$ statt $54^s.70$ zu lesen.	$0\,\,19\,\,\,5.470$	$+\,18\,\,38\,\,39.90$
96	KR: + 1^s	Von diesem Stern sollen 3 Rectascensions-Bestimmungen vorhanden sein, ich habe jedoch nur 2 auffinden können. 1841 Oct. 17. 1 Faden $4^s.3$ vor Rü 98 giebt α 1836.0 = $0^h\,19^m\,54^s.4$ 1842 Jan. 6. 2 Fäden vor Rü 98 geben α 1836.0 = $0^h\,19^m\,54^s.08$.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
102	AUW: Nicht in B.D.	1837 Nov. 6. Reductionsfehler, δ ist — 3 zu corr., Stern gleich B.D. + 14.52 B. Position stimmt dann mit A.G. Leipzig 116 und BATT. 20; B.B. VI + 14:52 ist + 1′ zu corr.	$0^h\,20^m\,57^s.261$	+ 14° 6′ 10″.3
136	ARG: + 1	1840 Jan. 6. Ablesefehler. Fäden stimmen bei δ = + 21° besser. Position stimmt dann mit A.G. Berlin B. 167.	0 26 31.436	+ 21 17 13.3
150	PAL: + 12^s, — 1′	Statt 150 ist im Catalog unter No. versehentlich 145 gedruckt. Der Stern ist beobachtet 1837 Dec. 17; das Original fehlt. 13 gute Fäden, 1 Mikroskop. Grösse 8^m, nicht 9^m, wie im Catalog gedruckt, verzeichnet; —1^m und — 1′ zu corr., Reductionsfehler, dann gleich Rü 146 (53 Piscium).	0 28 15.303	+ 14 19 35.5
155	PAL: — 7^s = Rü 154	1839 Jan. 6. Es sind 4 Fäden beobachtet, 3 benachbarte und 1 isolirter, dieser gehört wahrscheinlich dem Stern Rü 157 an, die 3 ersten, welche schlecht zusammenstimmen, geben bei anderer Fadenfolge die Position von Rü 154.	0 30 54....	+ 14 18 8.9
183 184	KR: Rü 183 ist + 40′ zu corr. = Rü 184	Nach dem Catalog sollen vorhanden sein von: Rü 183: 2 α-Bestimmungen 2 δ-Bestimmungen Rü 184: 3 α-Bestimmungen 1 δ-Bestimmung Die Revision ergab, dass die Position von Rü 183 ein falsches Mittel zweier Beobachtungen von Rü 184 ist, die Position von 184 ist aber auch durch Rechenfehler verfälscht. Die Beobachtungen sind folgende: 1838 Dec. 23. 9 Fäden, 4 Mikroskope geben: $0^h\,39^m\,10^s.095$ + 59° 52′ 18″.66 1839 Oct. 10. 6 Fäden, kein Mikroskop, vor 191 beobachtet; bei der Reduction ist die Reihenfolge der beiden Sterne verwechselt und dementsprechend die Fadenstellung und die Minute geändert.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
		Die richtige Reduction ergiebt: $0^h\ 39^m\ 9^s.662 + 59^\circ\ 52' —$ 1839 Oct. 29. 7 Fäden, 4 Mikroskope, Reductionsfehler in α. Neue Reduction ergiebt: $0^h\ 39^m\ 9^s.833 + 59^\circ\ 52'\ 17''.40$ 1839 Oct. 31. 6 Fäden, 1 Mikroskop. Die Mikroskop-Correctionen stimmen sehr schlecht zusammen, entnehme ich dieselbe von dem direct vorher beobachteten Stern α Cassiopejae, so ergiebt die neue Reduction: $0^h\ 39^m\ 10^s.148 + 59\ \ 52'\ 11''.2$ 1840 Jan. 8. 10 Fäden, 4 Mikroskope geben: $0^h\ 39^m\ 10^s.141 + 59\ \ 52'\ 14''.04$ Die Position von Rü 183 ist also ganz zu streichen, und für Rü 184 erhält man als Mittel, wenn man die Declination von 1839 Oct. 31 ausschliesst: Rü 184 (5α, 3δ)	$0^h\ 39^m\ 9^s.976$	$+\ 59\ 52'\ 16''.70$
243	PAL: Nicht in B.D.	1841 Nov. 5. — 1^h zu corr., dann = Rü 11887.	23 53 25.044	— 3 56 25.14
254	PAL: Nicht in B.D.	1841 Oct. 7. — 10^m zu corr., dann = Rü 244.	0 53 35.505	+ 7 3 14.40
272	PAL: $+ 61^s$	1838 Dec. 14. PALISA glaubt, dass meine Conjectur in M. 3 nicht richtig sei, sondern dass $\alpha + 61^s$ zu corr. sei, dies ist jedoch nicht möglich, da zu den betreffenden Zeiten bereits der folgende Stern Rü 276 beobachtet wurde. Ich muss deshalb meine Conjectur aufrecht erhalten.		
281	PAL: Nicht in B.D.	1839 Oct. 31. — 5^s zu corr. Ist eine Beobachtung von Juno und die Position daher zu streichen.	—	—
284	KR: $+ 1^s$	1838 Sept. 25. 5 Fäden, von denen die 2 ersten nach Angabe im Beobachtungsheft — 1^s corr. sind, 4 Mikroskope. Hieraus folgt die Position: $1^h\ 15^m\ 1^s.940 + 56^\circ\ 46'\ 43''.53$		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
102	AR. −9540 in B.D.	1852 Nov. 6. Lamont combiniert, Zeit + 1 zu corr. Stern gleich B.D. + 19° 30' E. Position stimmt dann mit A.G. Leipzig 1° und B.B.C. — B.B. VI 8 + 14 52 mit + 1' zu corr.	0h 2m 57s·204	+ 14° 6' 16"·39
136	Abw. −1·0"	1850 Jan. 6. Albrechter Faden (Ausnahme bei 3 — 5° kommt Position stimmt dann mit A.G. Berlin II. 167	0 29 31 436	+ 21 17 17 3
150	[illegible]	Statt 1370 ist in Catalog oder Nr. irrthümlich 1371 gedruckt. Der Stern ist beobachtet 1852 Dec. 17. Das Original steht — 17 ganz Fäden + Mikrosk. getrübt 8, scheint mit der Catalog gewählt, verschiedene — 1" und — 1" zu corr. Mittelcomplex, dann gleich Im (20 (1) Position.	0 28 18·503	+ 14 40 25 8
180	[illegible] Bb Gr.	1850 Jan. 6. Bb. sind 2 Fäden kombiniert, 1 Innenstern, und 1 Quadrat, dieser ganz gelegentlich durchgehen ist (1) ein, die 3 innere, welche vollständig zusammenstimmen, gehört bei unserer Fadenlage die Position voll Bd 154.	0 29 10·51	+ 14 18 8·07
183 184	Kor. Bb (2) Bd 1.30 Bd 181 = Bb 182	Nach dem Catalog waren verwechselt und zwar: Bb (2) + 2 Declinationen + 2 Mittelzeiten Bd 184 + 2 Declinationen + 2 Mittelzeiten Die Messung ergab, dass die Position von Bd 183 die besseren Mittel waren. Bei Berechnungen von Bb (2) für die Position hat sich es also sich durch Kombination verbessert. Die Beobachtungen sind folgende: 1850 Dec. 13. 2 Fäden, 1 Mikrosk. getrübt 1850 Dec. 15. 2 Fäden, [illegible] Mikrosk. getrübt, hat der Beobachter die Bedingungen für beide Sterne verwechselt und dementsprechend die Fadenauffassung und die Messung geändert.		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
		Die richtige Reduction ergibt α [illegible] 1850 Oct. [illegible] 2 Fäden, 1 Mikrosk. Rechnungsbeobachter [illegible] Neue Reduction ergiebt: α [illegible] 1850 Oct. [illegible] 6 Fäden, 1 Mikrosk. [illegible] Mikrosk. Correctionen stimmen sehr befriedigend überein, entnehme ich denselben von dem direct vorher beobachteten Stern 2 Comparsjahr, so ergiebt sich neue Reduction: α [illegible] [illegible] 10 Fäden, 1 Mikrosk. getrübt: α [illegible] Der Unterschied von Bb (2) ist schon genau zu ersehen, hat sich Bb (2) ergibt dann als Mittel, während die Declination von Bb (2) [illegible] unverändert.	[illegible]	[illegible]
243	Par. Nicht in B.D.	1851 Nov. [illegible] 10 Fäden, 1 Mikrosk. getrübt	23h 8m 23s·911	+ 8° 28' 24"·1
251	Par. Nicht in B.D.	1851 Oct. [illegible] 10 Fäden, 1 Mikrosk. getrübt.	0 51 32·305	+ 7 3 14·40
272	Par. [illegible]	1850 Jan. 14. Fäden, [illegible] Mikrosk. getrübt. Im ersten Augenblick ist B. 1 nicht richtig aufgefasst, indem der 3. [illegible] 10 Fäden, 1 Mikrosk. getrübt. Im ersten Augenblick ist B. 1 nicht richtig aufgefasst, indem der 3. [illegible] 10 Fäden, 1 Mikrosk. getrübt. Im ersten Augenblick ist B. 1 nicht richtig aufgefasst, indem der 3. [illegible]		
281	Par. Nicht in B.D.	1850 Oct. [illegible] 10 Fäden, 1 Mikrosk. getrübt. Im ersten Augenblick ist B. 1 nicht richtig aufgefasst, indem der 3. [illegible]		
284	Kor. [illegible]	1850 Sept. [illegible] 2 Fäden, [illegible] Mikrosk. getrübt. Im ersten Augenblick ist B. 1 nicht richtig aufgefasst, indem der 3. [illegible]		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
		1841 Oct. 5. 9 gute Fäden. Neureduction ergiebt: $1^h\ 15^m\ 2^s.196 + 56^\circ\ 46'\ 41''.79$ 1841 Oct. 22. 9 Fäden. Neureduction ergiebt: $1^h\ 15^m\ 2^s.108 + 56^\circ\ 46'\ 44''.81$ Mittel der 3 Beobachtungen:	$1^h\ 15^m\ 2^s.081$	$+ 56\ 46'\ 43''.38$
287	KR: $+ 1^s$	1838 Oct. 6. 13 gute Fäden, Reduction richtig. $1^h\ 15^m\ 42^s.220 + 56^\circ\ 50'\ 4''.67$ Eine zweite Beobachtung ist nicht aufzufinden.		
470	CAMBRIDGE: $- 3^s$, $- 90''$	1841 Feb. 1. Die von Cambridge erforderte Correction ist nicht zulässig, dagegen geht aus den Fäden hervor, dass $\delta = 27^\circ$ sein muss. Corrigire ich $- 1^\circ$, so stimmt die Position mit A.G. Cambridge 1037.	1 45 38.223	+ 27 1 58.81
516	PAL: Nicht in B.D.	1837 Nov. 3. $- 5^\circ$ zu corr., dann = α Piscium.	1 53 34.149	+ 1 58 7.27
698	ALBANY: $- 10''$	1839 Sept. 23. 4 Mikroskope, Reduction richtig, kein Fehler zu finden.		
Ntr. 2^h $2^h\ 57^m\ 44^s$	AUW: Nicht in B.D.	1842 Jan. 25. Das Originalheft ist so zerfallen, dass nur wenig zu erkennen ist. Der Stern ist direct vor Rü 780 beobachtet und mit der Bemerkung „Faden ungewiss" versehen. Eine genauere Feststellung ist nicht möglich.		
804	ALBANY: $- 10''$	1842 Jan. 6. 2 Mikroskope; Reduction richtig. Kein Fehler zu finden.		
829	ARG: Existirt so nicht	1840 Jan. 10. 13 Fäden, 2 Mikroskope. Die Fäden zeigen, dass $\delta + 10^\circ$ zu corr. ist, dann ist der Stern = B.D. $+ 23^\circ 429$ und die Position stimmt mit A.G. Berlin B. 967.	3 7 29.663	+ 23 25 28.99
915	AUW: Nicht in B.D.	1840 Jan. 9. 9 Fäden, zeigen dass $\delta + 5^\circ$ zu corr. ist, dann Stern = Rü 914.	3 28 1.129	+ 23 42 52.43

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
1027	ARG: -1^m, $+3'$	1840 Jan. 15. An dieser Position ist bereits mehrfach corrigirt worden, $\alpha - 10^m$, was berechtigt erscheint, dann sind 3 Mikroskope 50′, 1 Mikroskop 20′ abgelesen, angenommen ist für den Catalog 20′. Nimmt man 50′ als richtig an, so kommt man auf B.D. $+27^\circ 601$.	$3^h 45^m 58^s.871$	$+27\ 8'\ 55''.46$
Ntr. 3^h $8^m 31^s$	SCHORR: Nicht in B.D.	1839 Dec. 17. 3 gute Fäden, Bemerkung: „Faden ganz ungewiss". Bei anderer Fädenstellung ist $\alpha + 16^s$ zu corr. und der Stern = Rü 835.	3 8 43.575	$+23\ 28\ 37.14$
Ntr. 3^h $8^m 47^s$	SCHORR: $+10'$	1840 Jan. 10. Direct hinter Rü 829 beobachtet „3′ ad Boream", daher auch $+10'$ zu corr., dann = Rü 835.	3 8 44.25	$+23\ 28$ —
1098	PAL: Nicht in B.D.	1841 Febr. 10. $+1^\circ$ zu corr., dann Stern = B.D. $+6^\circ 636$, Position stimmt mit W_1 $3^h 1192$.	4 0 0.995	$+6\ 20\ 23.42$
1147	OELTZEN: -1^m	1842 Nov. 16. Reductionsfehler, -1^m zu corr. $4^h\ 8^m\ 25^s.591 + 62^\circ\ 57'\ 11''.92$ Eine zweite Beobachtung war nicht aufzufinden.	4 8 25.565	$+62\ 57\ 10.87$
1228	MARKREE: Existirt nicht	1840 Jan. 9. -2^h zu corr. = Rü 638. Diese Position ist ganz zu streichen, da die Beobachtung zweimal an diesem Tage reducirt, einmal mit der richtigen Stunde, welche Position im Catalogort von Rü 638 schon aufgenommen ist, und einmal mit um 2^h zu grosser Rectascension, welche die Position Rü 1228 geliefert hat.	—	—
1238	AUW: $+2^s$, $+12''$	1840 Jan. 15. 10. Grösse, an 2 Fäden vor Aldebaran beobachtet, Reductionsfehler in α und δ, -1^m zu corr., Stern = B.D. $+16^\circ 618$, Position stimmt mit B.B. VI.	4 24 4.29	$+16\ 9\ 45.1$
1266	PAL: Nicht in B.D.	Die Position ist aus der Zusammenziehung von 2 Einzelbeobachtungen von α und δ entstanden.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1838.0	Verbesserte Position δ 1838.0
		1841 Oct. 8. 9 gute Fäden. Normalreduction ergiebt $1^h 15^m 2.108 + 50° 40' 41.78$		
		1841 Oct. 10. 9 Fäden. Normalreduction ergiebt $1^h 15^m 2.108 + 50° 40' 44.81$		
		Mittel der 2 Beobachtungen	$1^h 15^m 2.81$	$+ 50° 40' 43.3$
287	Ko $+ 1'$	1838 Oct. 8. 13 gute Fäden, Reduction richtig. $1^h 15^m 4.100 + 50° 40' 47.7$ Eine zweite Beobachtung ist nicht mit zuzählen.		
470	GEERNITZ. $-3'$ -0^m	1841 Feb. 1. Bis vom Cambridge erforderte Correction ist nicht zulässig, dagegen geht aus den Fäden hervor, dass $\delta = 52'$ zum mind. Corrigirt ($\delta = 1'$) so stimmt die Position mit AG. Cambridge 1837.	$1^h 15^m 38.223$	$+ 27' 1'' 38.81$
516	Pal. Nicht in B.D.	1841 Nov. 4. $\delta = 4'$ zu corr., dann $= \alpha$ Tauri.	$1^h 53^m 34.140$	$+ 1° 38' 7.37$
698	ARGAND. -16^m	1840 Sept. 2. 1 Mikroskop. Reduction richtig. Kein Fehler zu finden.		
Nr. 2° 4h 17m 40s	ACH. Nicht in B.D.	1841 Jan. 21. Der Originalstern ist so verblasst, dass nur wenig zu erkennen ist. Die Höhe als Mittel von 10 Beobachtungen während 30 Sternfahrten. Fäden mussten verändert werden. Eine genauere Berechnung ist nicht möglich.		
804	ARGAND. -16^m	1840 Aug. 9. 1 Mikroskop. Letzterer richtig. Kein Fehler zu finden.		
829	Abel. Bessel 5513	1840 Jan. 15. 15 Fäden. Mikroskop. Die Fäden zeigen, dass $\delta = 17'$ zu corr. sind. Auch ist der Stern = B.D. $+ 49°$ und die Position somit bei Cat. Struve B. 497.	$1^h 7^m 56.03$	$+ 50° 28' 38.19$
915	ACH. Nicht in B.D.	1840 Jan. 15. 9 Fäden zeigen, dass $\delta = 3'$ zu corr. ist, dann stimmt die Pos.	$1^h 10^m 3.120$	$+ 51° 32' 11.8$

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1838.0	Verbesserte Position δ 1838.0
1027	ARGE. -1^m, $+3'$	1842 Jan. 15. An dieser Position ist bereits mehrfach corrigirt worden, $\alpha - 1^m$, was berechtigt erscheint, dann sind 3 Mikroskope $50''$, 1 Mikroskop $20''$ abgelesen, angenommen ist für den Catalog $20''$. Nimmt man $50''$ als richtig an, so kommt man auf B.D. $+ 17'$ corr.	$3^h 13^m 58^s.871$	$+ 27° 8' 55''.46$
Nr. 3° 8m 31s	SCHORR. Nicht in B.D.	1840 Dec. 17. 3 gute Fäden, Bemerkung „Fäden ganz ungewiss". Bei zweiter Fadenstellung ist $\alpha = 10^s$ zu corr. und der Stern $= B.D. 8^h$.	$3^h 8^m 43^s.875$	$+ 23° 28' 37''.14$
Nr. 3° 8m 47s	SCHORR. $+ 1^m$	1840 Jan. 15. Direct Luter Rn 300 beobachtet „3' ad Borean", daher auch $\Delta = 1^m$ zu corr., dann $=$ Rn 850	$3^h 8^m 44^s.28$	$+ 23° 28'$
1098	PAL. Nicht in B.D.	1841 Febr. 10. $\delta = 4'$ zu corr. dann Stern $=$ B.D. $+ 6°$ 0.0, Position stimmt mit W. $6^h 0^m 0^s.0$.	$4^h 0^m 0^s.005$	$+ 6° 20' 23''.42$
1147	OELTZEN. -12^s	1842 Nov. 15. Rechnungsfehler, -1^m zu corr. $4^h 59^m 56^s.911 + 6° 37' 11''.67$ Eine zweite Beobachtung war nicht mit zuzählen.	$4^h 59^m 55^s.565$	$+ 6° 37' 10''.87$
1228	MARKREE. Existirt nicht	1842 Jan. 15. $\alpha = -1^m$ zu corr. $=$ Rn 618. Diese Position ist ganz zu streichen, da die Beobachtung zweimal an diesem Tage reducirt, einmal mit der richtigen Stundenwahl. Position im Catalogert von Rn 618 schon aufgenommen ist, und somit gut um 2^m zu grosser Rectascension, welche die Position für 1838 gefehlert hat.		
1238	ACH. $+6^m 5^s$ $+ 18''$	1842 Jan. 15. 10 Ordinaten an 3 Fäden von Abelmann beobachtet, Reflectionsfehler 0 in α und δ. $\alpha = 1^m$ zu corr., Stern $=$ B.D. $+ 19°$ 0.0, Position stimmt mit 1618 VI.	$4^h 24^m 1^s.271$	$+ 19° 9' 45''.1$
1266	PAL. Nicht in B.D.	Die Position ist aus der Zusammenziehung von 3 Einzelbeobachtungen von 3 und $4'$ entstanden.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
		1835 Dec. 9. Beobachtung am P.J. (Original nicht mehr vorhanden) giebt die Position 1836.0: $4^h\ 35^m\ 49^s.951 + 9°\ 14' —$ Diese Position gehört dem Stern B.D. + 9.642 an und stimmt mit W_1 $4^h.800$. 1838 Dec. 26. Rectascension nicht beobachtet, nur Declination, es ist nur notirt $\alpha = 4^h\ 35^m\ 49^s.9$, und darauf die Declination mit dem Ort von 1835 Dec. 9 zusammengezogen, während in Wirklichkeit die Declination dem Stern Rü 1267 zugehört. An Stelle der Position von 1266 treten demnach die folgenden 2 Positionen:		
		1266a	$4^h\ 35^m\ 49^s.951$	$+ 9\ 14'$ —
		1266b = Rü 1267	4 36 6....	+ 9 10 43″.4
1301	AUW: — 41ˢ	1841 Dec. 17. Durch Uebereinanderschreiben entstandener Reductionsfehler, — 40ˢ.960 zu corr., Stern = Rü 1296.	4 41 47.183	+ 18 33 12.8
1341	PAL: Nicht in B.D.	1839 Febr. 18. Schreibfehler, + 10° zu corr., Stern = B.D. + 19°.834.	4 50 39.026	+ 19 31 44.0
Ntr. 4^h $4^h\ 33^m\ 20^s$	AUW: Nicht in B.D.	1842 Febr. 11. Versehentlich die Declination des direct vorher beobachteten Aldebaran zu diesem Stern geschrieben, Stern = Rü 1259. Bemerkung zugefügt: „Die Positionen (α und δ) dieses Tages sind unsicher“.	4 33 19.069	+ 23 46 7.0
Ntr. 4^h $4^h\ 35^m\ 38^s$	AUW: Nicht in B.D.	1839 Jan. 30. 2 Fäden, 1 Mikroskop; direct hinter Rü 1255 beobachtet; wahrscheinlich eine ungenaue Beobachtung von Rü 1268, bei anderer Fadenstellung kommt man genähert auf dessen Position. Da das Originalheft nicht mehr vorhanden ist, lässt sich keine bestimmte Entscheidung treffen.		
1399	PETERS: Existirt nicht	1837 Dec. 10. (α und δ) und 1837 Dec. 14 (nur δ) beobachtet. — 1° zu corr. Druck- oder Schreibfehler. Position stimmt mit A.G. Berlin B. 1689.	5 5 36.489	+ 22 5 22.6

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
1637	PETERS: + 2^s	1839 Jan. 7. 6 einzelne schlecht stimmende Fäden, weichen 4^{s}2 von einander ab. Bei der Reduction sind 5 Fäden ausgeschlossen worden. Die Rectascension kann daher nur als ganz genähert betrachtet werden.	5^h 48^m 38^s....	+ 23 38′ 26″.81
1714	PETERS: — 1′	1842 Febr. 24. Reductionsfehler.	5 57 52.478	+ 23 16 12.06
Ntr. 5^h 5^h 49^m 55^s	ARG: Existirt nicht	1835 Dec. 10. Beobachtet am Passageninstrument zwischen Rü 1629 und Rü 1646, wahrscheinlich Rü 1635. Da das Originalheft nicht mehr vorhanden ist, ist eine Revision nicht möglich.		
Ntr. 5^h 5^h 53^m 31^s	CAMBRIDGE: + 1^s	1842 Febr. 6. 2 gute Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig. Kein Fehler zu finden.		
Ntr. 5^h 5^h 56^m 36^s	ARG: + 30^s	1840 Jan. 10. Reductionsfehler, + 30^s zu corr., Stern = Rü 1707, in δ bleibt eine Abweichung von 8″ (4 Mikroskope), für welche keine Erklärung zu finden ist.	5 57 6.229	+ 26 41 18.58
1859	PETERS: + 10	1840 Jan. 20. Die Fäden zeigen an, dass die Correction + 10 erforderlich ist, Stern dann = Rü 1858.	6 17 37.768	+ 33 14 55.19
1897	PETERS: + 10	1838 Dec. 18. Reductionsfehler, schon nachträglich verbessert, Stern = Rü 1896.	6 22 57.056	+ 33 8 13.07
1957	ARG: — 18^s	1843 Jan. 16. 8 Fäden, Bemerkung „Faden ungewiss". Bei anderer Fädenstellung — 18^s.181 zu corr., Stern = Rü 1953.	6 30 21.927	+ 36 10 23.27
1997	PETERS: — 30′	1841 Dec. 27. Reductionsfehler, — 30′ zu corr. Position stimmt mit A.G. Berlin B. 2613.	6 39 12.040	+ 23 22 40.54
2010	PETERS: + 2^m	1841 Dec. 27. Reductionsfehler, + 2^m zu corr. Position stimmt mit A.G. Berlin B. 2658.	6 44 27.286	+ 23 10 31.17
Ntr. 6^h 6^h 0^m 33^s	PAL: — 10′	1842 Dec. 27. Declination + 20′ zu corr., Stern = Rü 1736. Die Correction ist schon im Beobachtungsheft angeführt und der richtige Ort bereits in der Catalogposition von Rü 1736 einbezogen, Stern deshalb hier zu streichen.	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Nr.	Angabe der Literatur	Ergebnisse der Rechnung	Verbesserte Positionen α 1855.0	δ 1855.0
		Nach Ber. 2) Berechnung mit P.I. (Original nicht mehr vorhanden) gibt die Position folgende:		
		$4^{m}\,35^{s}.49\,(+0.16)$		
	h	Diese Position gehört dem stern BD. + 20°, an und stimmt mit W. $4^{m}\,35^{s}.49$ gut überein, ist. Bestimmung nicht bezweifelt, eine Deklination $+\,20°\,38'$ angenommen, und damit die Deklination mit dem Ort von 1855 Dec. 1 zusammengestellt, während in Wirklichkeit die Ordinate des Sterns BD. 1855 beträgt. An stelle der Position tritt eine neue Messung der folgenden 3 Positionen.		
			$4^{h}\,18^{m}\,49^{s}.08$	$+\,0°\,31'$
			$4\;29\;\;6\;\;\;\;\;\;$	$+\,0\;\;0\;\;4\;\;4$
1301	A.N. — 20	Ber. Dec. 17. Durch Fehlzusammenstellung entstandene Nebenbeobachtung; α^{m} und δ vom Stern BD. 1855.	$4\;\;0\;\;4^{s}.18$	$+\,18\;\;3\;\;12.3$
1341	Pos. Abh. 10 § 1.	Ber. Dec. 17. Beobachtung des Sterns BD. 1855.	$4\;\;8\;\;5\;\;0.20$	$+\,19\;\;5\;\;44.00$
Nr. 4 $4^{h}\,25^{m}$ —	A.N. Abh. 6 § 6.	Ber. Jahr 71. Verbesserung der Deklination des Sternes, die Beobachtung des Sternes selbst ist nicht gestrichen, Abhängigkeit von dieser Stern gestrichen, Abh. 6 § 6. Bemerkung angefügt: „Die Positionen 13 und 14 stehen Vermutlich beisammen".	$4\;\;5\;\;\;0.009$	$+\,23\;\;4\;\;\;7.99$
Nr. 4 $4^{h}\,28^{m}$	A.N. Abh. 10 § 10.	Ber. Jahr 71. 4 Fehler. Verwechslung zweier Sterne für eine Beobachtung, wahrscheinlich eine ungenaue Zeitangabe, Abh. 10 § 10. Da andere Fehlerquellen kaum mit [illegible] und keine Position [illegible] wurde, [illegible] Abh. 10 § 10 [illegible] Verbesserung wurde daher angenommen.		
1399	Petrus, Transit 1884	[illegible] Ber. [illegible] Dec. [illegible] Die Position [illegible] Transit [illegible] Position [illegible] Abh. Berlin B. [illegible]	[illegible]	[illegible]

Nr.	Angabe der Correction	Ergebnis der Revision	Verbesserte Positionen α 1855.0	δ 1855.0
1637	Petrus — 2"	1891 Dec. 7. Durchgeschlechtsgegend. Fehler, wurden 4" Aus einander als Bd. der Rektasten sind. Fehler ausgeschlossen wurden. Die Rektascension kann daher nur als grob verbessert betrachtet werden.	$5^{h}\,48^{m}.38^{s}$	$+\,23°\,38'\,26''.81$
1714	Peters — 1"	1892 Febr. — Rektascension.	$5\;\;5^{m}\;\;8.2\;\;4^{s}.8$	$+\,23\;\;10\;\;12.00$
Nr. 5 $5^{h}\,55^{m}$	Arg. Existot $\frac{1}{2}$ dicht	1895 Dec. 10. Beobachtet am Passageinstrument zwischen BD. 1855 und BD. 1856. Wahrscheinlich BD. 1856. Da der Ort BD. 1855 nicht verbessert ist, so ist Position nicht verbessert.		
Nr. 5 $5^{h}\,57^{m}$	Carlsruhe — 4"	1892 Febr. 5. 4 gute Fehler. Mittelwert. Rektascension richtig, kein Fehler zu finden.		
Nr. 5 $5^{h}\,59^{m}$	Arg. + 30"	1891 Jan. 10. Rektascension Ber., + zu viel, Stern = BD. 1^{h}, in δ liegt eine Abweichung von 30" 4 Mikrometer für welche keine Erklärung zu finden ist.	$5\;\;5\;\;\;6.229$	$+\,20\;\;41\;\;18.58$
1859	Peters — 1"	1892 Jan. 30. Der Fehler zeigt an, dass die Correction + 10" erforderlich ist. Stern dem = BD. 1855.	$6\;\;1^{m}\;\;5.^{s}\;\;7^{s}.8$	$+\,23\;\;14\;\;58\;\;10$
1897	Peters — 1"	1898 Dec. 15. Rektascription, scheinbar verbessert. Stern = BD.	$6\;\;2\;\;\;7.056$	$+\,23\;\;\;8\;\;13.07$
1957	Arg. — 10	1892 Dec. 10. Durch Bemerkung [illegible] angewiesen. Bei anderen Fehlerquellen [illegible] Stern = BD.	$6\;\;3\;\;\;1.027$	$+\,20\;\;\;0\;\;23.37$
1997	Peters — 2"	1891 Dec. 17. Rektascription [illegible] zu viel, Position nimmt mit A.G. Berlin B. [illegible]	$6\;\;0\;\;\;0.049$	$+\,23\;\;\;7\;\;\;0.54$
2010	Peters — 1"	1891 Dec. 17. Rektascription + 1" zu viel. Position nimmt mit A.G. Berlin B. [illegible]	$6\;\;4\;\;\;7.360$	$+\,23\;\;10\;\;31.17$
Nr. 6 $6^{h}\,4^{m}$	Pa[illegible] — 1"	1892 Dec. 31. Instrument + zu viel. Stern = BD. 1856. Die Correction ist wegen zu Deutlichkeitsgenauigkeit angeführt und der Position nur kurze in der Gradeposition von BD. 1856 entnommen. Stern scheint hell zu [illegible]	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
Ntr. 6^h $6^h\,0^m\,41^s$	PAL: Nicht in B.D.	1835 Dec. 31. Beobachtung am Passagen-instrument. Beobachtungsheft nicht mehr vorhanden. In einer Zusammenstellung der mittleren Oerter steht die Catalog-position, aber für δ: 6° 24′ und zwar sieht es aus, als wenn die 2 vor der 4 nachträglich zugefügt wäre, wahrschein-lich aber an falscher Stelle: 6° 24′ statt 26° 4′. Höchst wahrscheinlich eine Beob-achtung von Rü 1737.	—	—
Ntr. 6^h $6^h\,1^m\,34^s$	PAL: Nicht in B.D.	1838 Dec. 22. 6 Fäden, 4 Mikroskope. Bemerkung: „A.R. uncertain". Die Fäden zeigen, dass δ viel grösser sein muss, corrigirt man + 20° (die umliegenden Sterne haben alle Declination von 25 bis 30°) so kommt man auf Rü 1745.	$6^h\ 1^m\ 30^s.07$	+ 27° 9′ 38″.
Ntr. 6^h $6^h\,59^m\,41^s$	PETERS: — 1′	Die Catalogposition ist aus 2 Beob-achtungen entstanden: 1836 Febr. 19. Beobachtung am Passagen-instrument: $6^h\ 59^m\ 41^s.287 + 10° 18′ —$ Correction — 1′ liegt aber innerhalb der Genauigkeit der Beobachtung. 1841 Jan. 21. Beobachtung am Meridian-kreise, aber nur 1 Mikroskop, α nicht beobachtet, nur notirt „A.R. $6^h\ 59^m$". Dieses ist sicher eine Beobachtung von Rü 2116. An Stelle der Nachtrags-Position treten also die folgenden beiden: a b = Rü 2116	6 59 41.287 6 59 55....	+ 10 17 — + 10 18 3.0
2176	AUW: Nicht in B.D.	1842 Jan. 23. 6 gute Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig. Faden „last" deutlich bezeichnet. Da der letzte Faden $8^m\ 55^s$ ist, konnte die Correction — 1^m wahr-scheinlich sein, doch hat BATTERMANN weder am Catalogort noch 1 Minute früher einen Stern gesehen. Grösse 7^m ist deutlich bezeichnet. Die Fäden deuten auch auf die Declination + 18′. Viel-leicht ein Planet gewesen.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
Ntr. 7^h $7^h\,25^m\,16^s$	PAL: + 1^m	1836 Jan. 7. Beobachtung am Passageninstrument, zusammen mit dem nächsten Nachtrag-Stern $7^h\,26^m\,21^s.382$. Original nicht mehr vorhanden. Corrigirt man + 1^m, so kommt man auf Rü 2274.	$7^h\,26^m\,16^s.58$	+ 3 42′ —
Ntr. 7^h $7^h\,29^m\,46^s$	PAL: + 30^s	1836 Jan. 25. Beobachtung am Passageninstrument. Original nicht mehr vorhanden. Corrigirt man + 30^s, so kommt man auf Rü 2279.	7 30 16.305	+ 5 39 —
2459	PAL: Nicht in B.D.	1843 März 16. Die Fäden zeigen, dass δ + 30″ zu corr. ist. Stern = Rü 2458.	8 7 13.477	+ 36 13 41″.71
2636	PETERS: — 10″	1842 April 9. Reductionsfehler, — 10″ zu corr. Position stimmt mit PULKOWA 1397.	8 35 50.478	+ 10 40 14.01
2710	PAL: Nicht in B.D.	1842 April 20. + 1^h zu corr. = Rü 3032.	9 51 32.431	+ 8 49 42.02
2762	PETERS: δ ungewiss	1843 März 19. Der Unterschied wird durch die von AUWERS abgeleitete Eigenbewegung erklärt.		
Ntr. 8^h $8^h\,6^m\,30^s$	KR: Nicht in B.D.	1840 März 4. 4 Fäden, 1 Mikroskop. Bemerkung „A.R. unsicher“. Die Zeitminute ist mehrfach corrigirt. Bei einer Durchmusterung dieser Gegend 1899 Juli 15 wurde weder an dem Catalogort, noch in der Umgebung ein Stern von dieser Declination gefunden. Wahrscheinlich ist die Declination auch falsch. Die Position ist am besten zu streichen.	—	—
2811	KR: — 1^s, — 6″	1839 März 5. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope geben $9^h\,8^m\,28^s.857$ + 61° 5′ 47″.85 1842 Febr. 7. 5 gute Fäden, 4 Mikroskope geben $9^h\,8^m\,28^s.84$ + 61° 5′ 44″.99 Position also richtig.		
2817	KR: Nicht in B.D.	1841 März 29. Mehrere Reductionsfehler, — 45^s zu corr.; Position stimmt dann nahe mit B.D. + 60°1182 ($9^m.4$ Anon.)	9 8 15.008	+ 60 6 3.30
2840	KÜSTNER: + $0^s.6$	1843 März 20. 13 gute Fäden, neue Reduction ergiebt die Position:	9 12 37.985	+ 22 11 31.40

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
Nr. 6′ 5ʰ 8ᵐ 44ˢ	Pos.: Nicht in B.D.	1843 Dec. 31. Beobachtung am Passageinstrument. Beobachtungsgehilfe nicht mehr vorhanden. In einer Zusammenstellung der südlichen Orte steht für Catalogpolhöhe, aber für $\delta - 6'$ — ist zwar einmal ob zwar als wenn die 2 vor der 1 nachträglich zugefügt wurde, während die Orte aber in tabularer Stelle δ' 24 statt δ' 1. Hieraus wahrscheinlich eine Beobachtung von Bl. 1747.	—	—
Nr. 6′ 5ʰ 8ᵐ 44ˢ	Pos.: Nicht in B.D.	1848 Dec. 30. 6 Fäden, 4 Mikroskope, Beobachter „A.R. unsicher“. Die Fäden zeigen, dass δ viel genauer noch fraglich corrigirt war, δ — 30″ (der nächstnördliche Stern). Faden am Declinator von 55 Umdrehungen kommt hier auf Bd. 1745	6^{h} 1ᵐ 30ˢ·07	+ 27′ 0″·28
Nr. 6′ 5ʰ 10ᵐ 1ᵉ	Pos.: —	Die Catalogzahlen für α und δ Beobachtungen unbrauchbar.		
		1850 Febr. 12. Beobachtung am Passageinstrument. α — δ — Correction — 1 fügt aber unerheblich der Genauigkeit der Beobachtung.		
		1851 Jan. 31. Beobachtung am Meridiankreis, 4 Fäden, 1 Mikroskop, α nicht beobachtet, der Letztere „A.R. 5^{h} 10ᵐ“. Dieses ist wieder eine Beobachtung von Bl. 1747.		
		Im Jahre 1851 Nachträge-Position ist, aber die Identität fraglich.		
		Für Jahr 1851 —	5^{h} 59ᵐ 31ˢ·287	+ 23′ 17″ —
		Für Jahr 1852 —	5 59 53 —	+ 10 18″ 1·0
2176	AOP.: Nicht in B.D.	1846 Jan. 12. 4 gute Fäden, 4 Mikroskope, Beobachter „A.R.“. Fäden α 10ᵐ 30ˢ·0 bezeichnet. In der Nähe Fäden δ 57′ 30″. Zu der Nähe Fäden δ 57′ 30″ kommt die Correction — 1″ noch, δ — 57′ 31″. Der Stern ist Nachträge-Position, welche in vollständig kurz 2 Minuten Abstand ohne jeden Zweifel δ — 57′ 31″ Ein Fäden kommt auf die Bestimmung α 10ᵐ. Viel Anzahl der Fäden gewesen.		

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
Nr. 7′ 5ʰ 42ᵐ 12ˢ	Pos.: — 1″	1850 Jan. 7. Beobachtung am Passageinstrument, zusammen mit dem nächsten Nachtrag-Stern 7^{h} 20ᵐ 21ˢ·382. Original nicht mehr verhanden. Corrigirt man — 1″, so kommt man auf Rü 2174.	7^{h} 20ᵐ 16ˢ·58	+ 3′ 42″ —
Nr. 7′ 5ʰ 42ᵐ 12ˢ	Pos.: + 30″	1850 Jan. 28. Beobachtung am Passageinstrument. Original nicht mehr verhanden. Corrigirt man — 30″, so kommt man auf Rü 2270.	7 30 16·305	+ 5 30 —
2459	PAL.: Nicht in B.D.	1843 März 16. Die Fäden zeigen, dass δ + 30″ zu corr. ist. Stern = Rü 2458.	8 7 13·477	+ 30 13 41″·71
2636	PETERS: — 10″	1847 April 5. Reductionsfehler, — 10″ zu corr. Position stimmt mit PULKOWA 1397.	8 35 30·478	+ 10 40 14·01
2710	PAL.: Nicht in B.D.	1847 April 20. — 1″ zu corr. = Rü 2685.	9 51 37·431	+ 8 19 42·02
2762	PETERS: ? ungewiss	1843 März 15. Der Unterschied wird durch 7″ von ARGELANDER abgeleitete Eigenbewegung erklärt.		
Nr. 8′ 5ʰ 54ᵐ 3ˢ	Rü.: Nicht in B.D.	1849 März 4. 4 Fäden, 1 Mikroskop. Bemerkung „A.R. unsicher“. Die Zeitminute ist mehrfach corrigirt. Bei einer Durchmusterung dieser Gegend 1859 fällt es wurde wieder an dem Catalogort, noch in der Umgebung ein Stern von dieser Declination gefunden. Wahrscheinlich ist die Declination auch falsch. Die Position ist am besten zu streichen.	—	
2811	Rü.: — 1ˢ·5 — 9″	1850 März 1. 4 gute Fäden, 4 Mikroskope gaben α 8ᵐ 48ˢ·83 + 0ˢ·5 + 1ˢ·5 1850 Febr. 7. 5 gute Fäden, 4 Mikroskope gaben α 8ᵐ 48ˢ·81 — 0ˢ·5 + 1ˢ·5 Position also richtig.		
2817	Rü.: Nicht in B.D.	1841 März 19. Mehrere Fadenmittheilungen, — 45″ zu corr. Position stimmt dann sehr gut mit B.D. — 89° 1181 8ᵐ·4 Annäh.)	9 8 15·068	+ 60 6 3·30
2840	Rü.: + 1ˢ·0	1845 März 20. 4 gute Fäden, nur Unterschied ergab die Position	9 12 37·065	+ 22 11 31·40

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
Ntr. 9^h $9^h\,48^m\,5^s$	CAMBRIDGE: — 48″	Die Position ist aus zwei getrennten Beobachtungen von α und δ entstanden. 1840 April 8. Keine Rectascension, nur notirt „A.R. $9^h\,48^m$“; 1 Mikroskop, mit Tinte überschrieben, ausserdem eine unleserliche Bemerkung „zu .....“. 1840 April 11. 12 Fäden ergeben die Rectascension des Catalogs; Declination nicht beobachtet. Bemerkung: „in parallelo cum antecedente“ (Rü 2983). Declination daher am besten zu streichen.	$9^h\,48^m\;5^s.402$	$+\,27°\;4'\,—$
Ntr. 9^h $9^h\,56^m\,23^s$	KR: $-\,1^m = $ Rü 3057	1841 März 29. 3 Fäden nach Rü 3057 „1″ ad austrum“. Identität mit Rü 3057 also ausgeschlossen. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 steht am Catalogort ein Stern $9^m.4$, der in B.D. fehlt, $1^m\,0^s.85$ und 0′ 56″.6 südlich folgend auf Rü 3057.		
3111	PAL: $+\,1^m$	1840 April 19. Minute deutlich: bei $+\,1^m$ Corr. ist der Stern = B.D. — 2°.3106; dann erfordert der Nachtrags-Stern $10^h\,7^m\,27^s.73$ auch die Corr. $+\,1^m$, er ist dann gleich B.D. — 2°.3108, von dem schon eine Position $10^h\,8^m\,27^s.73$ richtig im Nachtrag verzeichnet ist.	$10\;\;8\;12.657$	$-\;\;2\;\;0\;43''.5$
3130	PETERS: $+\,5^s$, $+\,3'$	1844 März 22. Aus den Fädendistanzen geht hervor, dass $\delta + 10$ zu corrigiren ist, der Stern ist dann gleich B.D. + 20°.2466 (40 Leonis) und stimmt mit PULKOWA 1610.	$10\;10\;47.552$	$+\;20\;17\;58.1$
3157	PETERS: $+\,1'$	1842 April 26. Die Fädendistanzen deuten auf die Correction $+\,1'$, Stern dann gleich ε Leonis min., stimmt mit PULKOWA 1616.	$10\;13\;34.532$	$+\;36\;\;2\;34.8$
3219	PETERS: $-\,2'$	Die Angabe von PETERS ist nicht zutreffend, die Position stimmt mit A.G. Berlin A. 4178. Die Position bezieht sich auf die nördliche Componente eines Doppelsterns, „alia 2′ ad austrum“ (1843 März 24).		
3320	MARKREE: Existirt nicht	1842 April 14. Kreistheilung in falscher Richtung abgelesen, dann Stern gleich B.D. + 9°.2403, mit M_1 5730 stimmend.	$10\;37\;24.405$	$+\;\;9\;10\;47.5$

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
3332	PETERS: — 1′	1842 März 7. Drei Mikroskope richtig, eines falsch abgelesen.	$10^h\,38^m\,43^s.178$	+ 14 14′ 28″.60
3413	ARG: + 1°	1843 April 23. Ablesungsfehler, bei + 1 Corr. ist der Stern = B.D. + 26.2153 und stimmt mit A.G. Cambridge 5565	10 48 15.064	+ 26 8 43.52
Ntr. 10^h $0^h\,2^m\,49^s$	PAL: Nicht in B.D.	1840 April 13. Direct hinter α Leonis beobachtet, dessen Declination aber 10′ falsch abgelesen, deshalb diese Position auch + 10° zu corr., dann Stern gleich B.D. + 12°.2162 mit W_1 $10^h.45$ stimmend.	10 2 47.712	+ 12 50 30.3
Ntr. 10^h $0^h\,7^m\,27^s$	SCHORR: + 1m	1840 April 19. Cf. Bemerkung zu Rü 3111.	10 8 27.73	— 1 58 —
Ntr. 10^h $0^h\,38^m\,47^s$	MARKREE: Existirt nicht	1842 April 14. Direct hinter Rü 3320 (siehe oben) beobachtet, „5′ ad austrum antecedentis“(3320). Nach der verbesserten Position von 3320 folgt, dass dieser Stern gleich B.D. + 9°.2408 = Rü 3335 ist.	10 38 47.356	+ 9 7 —
3607	PETERS: Existirt nicht	1842 Mai 3. Reductionsfehler, + 10 und + 1′ zu corr., dann gleich Rü 3606.	11 21 54.997	+ 19 18 40.33
3610	PETERS: Existirt nicht	1843 Mai 10. Reductionsfehler, δ ist — 2 ″, Stern = Rü 3609, e Leonis, was deutlich notirt ist.	11 21 56.460	— 2 5 58.00
3670	PAL: Nicht in B.D.	1830 Juni 7. Ist eine Beobachtung des Mars!	—	—
3698	PETERS: Existirt nicht	1842 Mai 3. Die Position ist dadurch entstanden, dass zwei Sterne irrthümlich zusammengezogen sind. Der eine hat die Rectascension von 3698 aber die Declination + 23 ′, ist also = Rü 3697. 3698 = 3697	11 33 33.296	+ 23 7 18.03
		Die Declination + 8 ′ gehört zum anderen Stern, deren Rectascension nicht reducirt ist, dieser Stern ist gleich B.D. + 7°.2460 und stimmt mit A.G. Leipzig II 5847	11 26 55.090	+ 8 5 10.03
3778	PETERS: — 1′	1842 April 26. Die Angabe von PETERS ist nicht richtig, die Declination ist + 1′ zu corr., Reductionsfehler; die Position stimmt dann auch mit Paris 14677.	11 52 42.410	+ 11 25 32.39

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1830·0	δ 1830·0
Nr. 9		Die Position ist nur eine provisorische. Beobachtungen von 3 und 4 Oct.		
Nr. 9		Der Stern ist nicht in B.D.		
3111		1842 April 10. Meridianbeobachtung.		
3130		1844 März 30. Aus der Positionsvergleichung		
3157		Abweichung der Positionsdifferenz Arcturus		
3219		Die gegebene Position ist nicht genau		
3520		1847 April 11. Einstellung		

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1830·0	δ 1830·0
3332	PETERS: — 1	1842 März 7. Durch Mikroskop richtig,	16h 38m 43s·178	+ 14° 14′ 28″·00
3413	AR: + 1	1843 April 23. Abhesungsfehler, bei q 1	10h 48m 18s·004	+ 20° 8′ 43″·52
Nr. 10	PAT: Nicht in B.D.	1846 April 15. Durch Unter z Leonis	10h 2m 47s·742	+ 12° 50′ 30″·3
Nr. 10	SCHJELL: — 1″	1846 April 15. 16. Bemerkungen zu R 5011.	10h 8m 27s·73	+ 1″·58
Nr. 10	MARKREE: Existirt nicht	1842 April 14. Durch blauen Bügel (ohne		
3607	PETERS: Existirt nicht	1845 Mai 3. Leichte Nebelhülle, + 1″	11h 21m 54s·03	+ 19° 18′ 40″·33
3610	PETERS: Existirt nicht	1845 Mai 10. Leichte Nebelhülle, δ ist	11h 21m 56s·164	+ 7° 8′ 53″·60
3670	PAT: Nicht in B.D.	1845 Juni 7. In ego-Beobachtung der		
3698	PETERS: Existirt nicht	1845 Mai 9. Die Position ist äußerst		
			11h 44m 15s·276	+ 21° 7′ 18″·03
		Die Declination + 8″ gehört zum anderen		
			11h 28m 57s·990	+ 8° 5′ 10″·03
3778	PETERS: — 1	1847 April 10. Die Annahme von Peters		
			11h 5m 42s·419	+ 11° 25′ 52″·39

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
3783	ARG: + 10′	1842 April 23. Die Angabe von ARGELANDER „statt 29′ lies 39′“ ist sicher ein Druckfehler, es soll „lies 19′“ heissen, dann ist der Stern gleich B.D. + 14°2467 und stimmt mit W_1 11^h933. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein.	$11^h53^m20^s.157$	+ 14 19′ 24″
3806	PAL: Nicht in B.D.	1844 Mai 26. Deutlich als Mondstern o Virginis bezeichnet = Rü 3807. Declination ist + 1′50′ zu corr.	11 56 51.031	+ 9 38 39.
Ntr. 11^h $11^h4^m56^s$	AUW: Nicht in B.D.	1844 April 3. 2 einzelne Fäden; 4 Mikroskope. Bemerkung „Faden ungewiss“ In Mitth. 3 hatte ich die Declination — 4′ corrigirt, wodurch die Position mit A.G. Berlin A. 4385 stimmte. Nach BATTERMANN (A.N. 3516) existirt am Himmel ein Stern 9^m4 von der Declination des Catalogs, aber in einer um 15^s6 kleineren Rectascension, der in B.D. fehlt (BATT. 627). Die Differenz 15^s6 entspricht aber genau 2 Fadenintervallen, da ausserdem die Bemerkung „Faden ungewiss“ vorhanden ist, so scheint die Identität mit BATT. 627 sicher zu sein, meine Conjectur in Mitth. 3 ist also nicht zutreffend. Bei anderer Fadenstellung erhält man die Position:	11 4 41.28	+ 20 5 58.
Ntr. 11^h $11^h10^m56^s$	KR: — 1^s3	1842 April 28. 2 Fäden, Bemerkung „+ 16^s verzählt“. Die Fäden weichen 1^s3 von einander ab, also ist die Rectascension nur sehr ungenau.	11 10 56....	+ 63 10 52.
Ntr. 11^h $11^h19^m21^s$	PAL: Nicht in B.D.	1844 April 15. 7 Fäden, 1 Mikroskop. Der Beobachter hatte sich um 26^s verzählt, corrigirt man — 1^m, so kommt man auf B.D. + 3°2507 und die Position stimmt mit W_1 11^h368.	11 20 21.148	+ 3 45 3.1
Ntr. 11^h $11^h24^m32^s$	PAL: Nicht in B.D.	1841 April 3. Rechenfehler, — 20′ zu corr., dann gleich B.D. + 2°2440.	11 24 12.316	+ 2 14 51.
Ntr. 11^h $11^h35^m24^s$	AUW: Nicht in B.D.	1844 April 26. Existirt am Himmel und ist = BATT. 668 (9^m6).		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
3878	PAL: — 1^m	1840 April 18. Reductionsfehler. — 1^m zu corr. Stern = Rü 3873.	$12^h\ 5^m\ 33^s.049$	+ 3° 10′ 21″.71
3947	KR: Nicht in B.D.	1842 Mai 2. 13 Fäden, 4 Mikroskope. Nach einer Refractor-Beobachtung 1890 Juli 15 existirt in der Position des Cataloges ein Stern $9^m.3$, der in B.D. fehlt.		
4062	PAL: + 1^m	1840 April 18. Bemerkung „A.R. unsicher". Minute scheint erst nachträglich eingefügt zu sein. Corrigirt man + 1^m, so stimmt die Position mit A.G. Albany 4538.	12 32 40.311	+ 3 11 57.60
4095	PAL: — 30′	1840 Mai 17. 4 deutliche Mikroskope, corrigirt man — 30′, so stimmt die Position mit W_1 $12^h.622$. Neue Reduction ergiebt:	12 36 0.595	— 0 35 24.64
4149	KR: — 20″	Die Catalogposition hat nach KREUTZ gegen A.G. Helsingfors-Gotha die Abweichung — $1^s.43$ und — 19″.1, die Abweichung in Rectascension wird durch Eigenbewegung erklärt, die dagegen in Declination nicht. 1839 Mai 8. 4 gut stimmende Mikroskope, die Aequatorpunkte aus den einzelnen Sternen stimmen an diesem Abend sehr schlecht unter einander. Verwendet man für diesen Stern den Aequatorpunkt von α Ursae majoris, der die gleiche Declination hat, so würde δ — 6″.22 zu corrigiren sein. Ein Reductionsfehler ist nicht zu finden.		
4152	PAL: Nicht in B.D.	Die Declination des Sterns ist — 2′ zu lesen, wie sie 1840 April 22, 30 und Mai 16 auch beobachtet ist, bei der Reduction ist fälschlich + 2′ angenommen. Der Stern ist gleich B.D. — 2°.3587 und die neureducirte Position stimmt mit W_1 $12^h.734$.	12 42 17.835	— 2 48 47.11
Ntr. 12^h $12^h1^m53^s$	PAL: + 30^s	1840 April 19. Mehrfache Verzählungen, die letzten beiden Fäden geben α 30ˢ grösser.	12 2 23.353	+ 3 14 51.0

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1855.0	δ 1855.0
3783	Arg. [illegible]	1842 April [illegible]. Die Angabe von Argelander „statt [illegible]" ist sicher ein Druckfehler, es soll [illegible] heissen; dann ist der Stern gleich B.D. [illegible] und stimmt mit W. [illegible]. 4 deutliche Mikroskope, [illegible]	11 5 [illegible] 25.157	[illegible] 14 10 24.71
3806	Pal. Nicht in B.D.	1841 Mai [illegible]. Deutlich als Mondstern „Virginis" bezeichnet [illegible]. [illegible] zu corr.	11 50 51.[illegible]	[illegible] 6 28 [illegible]
Nr. 11[illegible]	A.W. Nicht in B.D.	1841 April [illegible]. [illegible] einzelne Fäden; 4 Mikroskope. Bemerkung: „Faden ungewiss". [illegible] hatte [illegible] die Declination [illegible] corrigirt, wodurch die Position mit A.G. [illegible] stimmte. Nach [illegible] existirt am Himmel ein Stern [illegible] von der Declination des Catalogs, aber [illegible] kommen [illegible] der B.D. [illegible]. Die Differenz [illegible] entspricht aber genau [illegible] Fadenintervallen; da ausserdem die Bemerkung „Faden ungewiss" vorhanden ist, so scheint [illegible] Identität mit [illegible] sicher zu sein. [illegible]. Die [illegible] stimmt mit der Position.	11 [illegible] 28	[illegible] 20 [illegible]
Nr. 11[illegible]	Kr. [illegible]	1842 April [illegible]. [illegible] Fäden, Bemerkung: [illegible]. Die Fäden wurden [illegible]	11 [illegible] 50	[illegible] 19 52.47
Nr. 11[illegible]	Pal. Nicht in B.D.	1841 April [illegible]. [illegible] Fäden, 4 Mikroskope. Die Declination [illegible] B.D. [illegible] Position stimmt mit W. [illegible]	11 [illegible] 51.[illegible]	[illegible] 45 [illegible]
Nr. 11[illegible]	Pal. Nicht in B.D.	1841 April [illegible]. [illegible]	11 [illegible] 52.[illegible]	[illegible]
Nr. 11[illegible]	A.W. Nicht in B.D.	1841 April [illegible]. [illegible] bei [illegible] B.D. [illegible]		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1855.0	δ 1855.0
3878	Pal. — 1[illegible]	1842 April [illegible]. Reductionsfehler — 1[illegible] zu corr. Stern = B.D. [illegible]	1[illegible] [illegible] 53.030	+ 3 10 21.71
3947	Kr. Nicht in B.D.	1842 Mai [illegible]. [illegible] Fäden, 4 Mikroskope. Nach einer [illegible] Beobachtung [illegible] existirt in der Position des Cataloges ein Stern [illegible], der in B.D. fehlt.		
4062	Pal. [illegible]	1842 April [illegible]. Bemerkung „A.R. unsicher". Minute scheint erst nachträglich eingefügt zu sein. Corrigirt man [illegible], so stimmt die Position mit A.G. Albany [illegible].	12 32 [illegible] 311	[illegible] 3 11 57.69
4095	Pal. [illegible]	1840 Mai [illegible]. 4 deutliche Mikroskope. Corrigirt man — [illegible], so stimmt die Position mit W. [illegible]. Neue Reduction ergab:	12 39 [illegible]	— 0 35 21.61
4149	Kr. — 20[illegible]	Die Catalogposition hat nach Kreutz gegen A.G. Helsingfors-Gotha die Abweichung [illegible] und [illegible], die Abweichung in Rectascension wird durch Eigenbewegung erklärt, die [illegible] Declination [illegible]. 1842 Mai [illegible]. 4 gut stimmende Mikroskope. Die Antepunkte [illegible] Sterne [illegible] Mond [illegible]. [illegible] dieses Stern der [illegible] dass die [illegible] Declination hat, so würde [illegible] zu corrigiren sein. Ein Reductionsfehler ist nicht zu finden.		
4152	Pal. Nicht in B.D.	Die Declination des Sterns ist [illegible] zu [illegible], wie am 1842 April [illegible] und Mai [illegible] auch beobachtet [illegible], [illegible] Reduction [illegible]. Der Stern ist gleich B.D. [illegible] und die [illegible] Position stimmt mit W. [illegible]	12 [illegible] 17.035	[illegible] 48 [illegible] 11
Nr. 12[illegible]	[illegible]	1842 April [illegible]. [illegible]	12 [illegible]	[illegible] 3 14 [illegible]

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
Ntr. 12^h $12^h13^m12^s$	PETERS: + $1^m\,7^s$	1840 April 14. 4 Fäden, bei anderer Fadenstellung ist α + $1^m\,6^s.69$ zu corrigiren und die Position stimmt mit Schj 4459.	$12^h\,14^m\,18^s.83$	+ 6° 49′ 35″.3
4338	PETERS: + 4^s, + 1′35″	1845 Mai 25. Schreibfehler; α — 3^m zu corrigiren. Stern = Rü 4308.	13 20 49.888	— 0 30 40.5
4378	PAL: Nicht in B.D.	1839 Mai 27. 8 Fäden, 4 Mikroskope. Original vorhanden. Bei der Beobachtung ist die Bemerkung hinzugefügt „vide 22 Mai 1834"; worauf sich dieselbe bezieht ist nicht zu ermitteln, da die Beobachtungsbücher von 1834 nicht mehr vorhanden sind. Die fehlenden 5 Fäden sind im Original durch Striche gekennzeichnet, danach würde α 22^s grösser sein müssen, als im Catalog angegeben, nimmt man eine um ein Fadenintervall veränderte Fadenstellung an, so ist α + 30^s zu corrigiren und der Stern = B D. + 3°.2799; die Position stimmt dann mit A.G. Albany 4760.	13 29 24.564	+ 3 13 17.7
4466	PAL: + 8^s	1840 April 25. 7 einzelne Fäden, von denen 3 ausgeschlossen wurden. Bei anderer Fadenstellung ist α + $7^s.443$ zu corrigiren und der Stern gleich B.D. — 0°.2739.	13 40 5.186	— 0 2 18.5
Ntr. 13^h $13^h32^m50^s$	PAL: Nicht in B.D.	1844 Juni 6. 4 Fäden, deren Distanzen anzeigen, dass δ ungefähr 21′ sein muss, corrigirt man + 20′ 30″, so kommt man auf B.D. + 20°.2858 und die Position stimmt mit Rü 4410.	13 32 50.34	+ 20 47 16.4
4620	PAL: + 10′	1840 Mai 6. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein, bei + 10′ Correction stimmt die Position mit A.G. Albany 4884.	14 1 30.665	+ 1 14 23.4
4673	PAL: Nicht in B.D.	1844 Juni 2. Rechenfehler, — 1^m zu corrigiren, dann kommt man auf Rü 4669, wenn man auch noch δ — 20′ corrigirt. Bei B.D. + 1°.2917 ($9^m.5$) = Rü 4669 fehlt der Buchstabe R.	14 14 0.601	+ 1 17 55.2
4713	CAMBRIDGE: — 11″	1845 Mai 10. Reductionsfehler, δ — 9″.19 zu corrigiren.	14 20 37.290	+ 25 41 29.8

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
4741	PAL: Nicht in B.D.	1840 Mai 6. 13 Fäden, 4 Mikroskope, Reduction richtig, Identität mit Rü 4740 daher ausgeschlossen. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 existirt am Catalogort kein Stern. Corrigirt man die Declination + 1′, so kommt man auf B.D. + 2:2836 und die Position stimmt mit A.G. Albany 4991.	$14^h\,26^m\,0^s.026$	$+\ 2\ 24'\ 10''.28$
4798	PAL: Nicht in B.D.	1840 Mai 12. Aus der Zeitdifferenz gegen die benachbarten Sterne ist ersichtlich, dass $\alpha - 10^m$ zu corrigiren ist, der Stern ist dann gleich B.D. +1:2945 = Rü 4739.	$14\ 25\ 33.387$	$+\ 1\ 34\ 29.81$
4920	ALBANY: + $0^s.88$	1840 Juni 4. Bemerkung: „Läuten [von der nahen Michaeliskirche] und Wolken". 10 Fäden, von denen der Mittelfaden ganz verfehlt ist, schliesst man denselben aus, so wird α + $0^s.251$ grösser. Die Rectascension des Sterns ist also ungenau.		
Ntr. 14^h $14^h10^m16^s$	ARG: + 1^h	1840 April 24. „A.R. ungenau, Nebula" + 1^h zu corrigiren, dann gleich B.D. + 2:2943 = Rü 5014, dessen Position aber auch fehlerhaft ist (siehe unten). Der Nebel ist MESSIER 5 und die Position stimmt mit der ENGELHARDT'schen Beobachtung Bd. II. Nr. 205.	$15\ 10\ 16.43$	$+\ 2\ 41\ 0.09$
Ntr. 14^h $14^h38^m38^s$	PAL: Nicht in B.D.	1841 Mai 22. Grösse $5^m.6$; 1 Faden, „last" bezeichnet, 1 Mikroskop. Corrigirt man + 30^s, so kommt man auf B.D. + 2:2865 und die Position stimmt mit W_1 $14^h.746$.	$14\ 39\ 8.06$	$+\ 2\ 43\ 46.0$
5014	SCHORR: − 7^s	1840 Mai 23. Nebel MESSIER 5 = Ntr. $14^h\ 10^m\ 16^s$ (siehe oben). 9 Fäden, 1 Mikroskop. Bem. „unsicher, Faden ungewiss". Bei anderer Fadenstellung ist α − $7^s.34$ zu corrigiren und die Position stimmt mit der Beobachtung 1840 April 24. Die Abweichung in δ von 13″ ist nicht auffällig bei der grossen Ausdehnung des hellsten Theils des Nebels, cf. ENGELHARDT's Bemerkungen in den „Observations astronomiques" II pag. 173. Solche Abweichungen zeigen die Mikrometermessungen des Nebels von SCHÖNFELD u. a. auch.	$15\ 10\ 16.66$	$+\ 2\ 41\ 13.13$

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
Nr 12	Positions-Correction	Das April ist ein 4 Fäden, bei welcher Fadenentfernung ist $\alpha - \delta$ [illegible] zu verbessern. Auch die Position stimmt mit [illegible]	12 14 18.83	+ 6 40 35.7
1438	Positions-Correction	Der Mai ist ein Schraubenfaden, $\alpha - \delta$ zu verbessern. Stern ist B.D. [illegible]	13 20 49.888	— 1 35 40.31
1478	Pal. Nicht in B.D.	1845 Mai 27. 3 Fäden, 1 Mikroskop. Original verändert. Bei der Beobachtung ist die Entfernung unregelmässig. Am 29 Mai 18[illegible] erwies sich dasselbe bestätigt. Ist nicht zu ermitteln, da die Beobachtungsbücher von 1845 nicht mehr vorhanden sind. Das Fadenkreuz 3 Fäden und ist im Original durch Striche gekennzeichnet, dessen [illegible] grösser als [illegible] ist. Im Catalog angegeben, somit [illegible] um ein Fehlerkreuz verschiedene Fadenentfernungen [illegible] ist α [illegible] zu verbessern sind der Stern [illegible] B.D. [illegible] Position stimmt [illegible] mit A.G. Albany [illegible]	13 29 24.564	— 3 13 17.70
1466	[illegible]	Der April ist [illegible] Fäden, [illegible] Fadenentfernung ist $\alpha - \delta$ [illegible] zu verbessern sind. Der Stern [illegible] B.D. [illegible]	13 40 3.186	— 0 2 18.31
Nr 13	[illegible] Pal.	[illegible] Fäden, [illegible] Mikroskop. [illegible] $\alpha - \delta$ [illegible] zu verbessern sind. Der Stern ist [illegible] B.D. [illegible]		
1620	[illegible]	Der Mai ist [illegible] Mikroskop, [illegible] Correction [illegible] der Position auf A.G. Albany [illegible]	14 2 26.34	+ 23 47 15.4
1673	[illegible] Nicht in B.D.	Der Juni ist [illegible] $\alpha - \delta$ [illegible] zu verbessern sind. Der Stern ist [illegible] B.D. [illegible]	14 [illegible]	+ 1 11 [illegible]
1713	[illegible]	Der Mai ist [illegible] $\alpha - \delta$ [illegible] zu verbessern.	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
4741	Pal. Nicht in B.D.	1849 Mai 8. 3 Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig. Identität mit Pal 4740 daher ausgeschlossen. Nach einer Reflexion-Beobachtung 1850 Juli 18 existirt ein Catalogstern kein Stern. Corrigirt man die Declination [illegible], so kommt man auf B.D. $-$ [illegible] und die Position stimmt mit A.G. Albany [illegible].	14 [illegible] 0.020	+ 2 24 16.28
4798	Pal. Nicht in B.D.	1850 Mai 12. Aus der Zeitdifferenz gegen die benachbarten Sterne ist ersichtlich, dass $\alpha - \delta$ zu corrigiren ist der Stern ist dann gleich B.D. [illegible] = 30 4756.	14 25 33.38	+ 1 34 29.81
4920	Albany [illegible] 88	1850 Juni 4. Bemerkung „Linien [illegible] von der nahen Mückenkuche und Wolken", 3 Fäden, von denen der Mittelfaden ganz verdeckt ist, schliesst man denselben aus, so wird α [illegible] grösser. Die Reflexionsstern ist also ungenau.		
Nr. 14	Albany [illegible]	1850 April 24. „A.R. stimmt, Nebula" [illegible] zu corrigiren, dann gleich B.D. [illegible] = Ep 5041 dessen Position aber durch Ueberhaupt ist [illegible] unten). Der Nebel ist Messier's und die Position stimmt mit der Lord Oldhaven'schen Beobachtung Bd. II. Nr. 108.	15 15 16.42	+ 2 41 0.09
Nr 11	Pal. Nicht in B.D.	1851 Mai 29. Grosse [illegible] 3 Fäden, Lichtzerstreuung, 1 Mikroskop. Corrigirt man δ [illegible] so kommt man auf B.D. [illegible] und die Position stimmt gut W. [illegible]	14 [illegible] 4.56	[illegible]
5014	Schubert [illegible]	1850 Mai 24. Nebel Messier's [illegible] = Nr. 11 [illegible] Fäden, 1 Mikroskop. Beim [illegible] Faden eingestellt. Bei anderer Fadenstellung [illegible] corrigiren und die Position stimmt mit der Beobachtung 1850 April 24. Die Abweichung ist [illegible] und [illegible] und der grosse Ausdehnung des [illegible] Theils des Nebels, [illegible] Bemerkungen in den „Observations [illegible] Hipp. [illegible] Schubert's Beobachtungen [illegible] der Mikrometermessungen des Nebels des Herschel [illegible]	15 30 16.00	+ 2 41 43.17

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
5084	AUW: Nicht in B.D.	1844 Mai 16. 13 Fäden, 4 Mikroskope. Rechenfehler, — 10^s zu corrigiren. In dieser Position hat B.D. zwar auch keinen Stern, doch existirt derselbe am Himmel; eine Anschlussbeobachtung 1898 Aug. 1 ergab die Position 1836.0: $15^h\ 19^m\ 36^s.44 + 15°\ 42'\ 8''.3$. Der Stern ist auch gleich BATT 927.	$15^h\ 19^m\ 36^s.411$	$+ 15°\ 42'\ 8''.4$
5217	ALBANY: — 8″.8	1840 Juni 1. Reductionsfehler; neue Reduction ergiebt:	15 46 10.958	+ 2 37 55.3
Ntr. 15^h $15^h24^m9^s$	BATT: — 11″.0	1845 Juni 4. Reductionsfehler; neue Reduction ergiebt:	15 24 9.593	+ 15 41 57.5
Ntr. 15^h $15^h46^m34^s$	ARG: + 10^s	1844 Mai 24. 4 Fäden, direct vor Pallas beobachtet. Muss Zählfehler sein. A.G. Cambridge 7384 fordert auch die Correction + 10^s.	15 46 44.876	+ 26 17 —
5332	PETERS: — 30″	1844 Mai 10. Reductionsfehler.	16 4 55.118	— 16 6 59.5
5364	AUW: Nicht in B.D.	1842 Juli 6. Die Ablesung des Kreises war ursprünglich 119° 46′ (δ = 60 14′) gewesen, dieses ist dann mit der Bemerkung „siehe 31. Mai 1839 (Rü 5367)“ in 160° 46′ corrigirt worden, dieses ist aber unrichtig, die richtige Ablesung muss sein 199° 46′. Der Stern ist gleich B.D. — 19.4357 und die Position stimmt mit AWe 12573.	16 9 31.918	— 19 48 34.0
5406	ALBANY: — 5″.9	1844 Mai 7. Kleiner Reductionsfehler.	16 15 13.101	+ 4 55 25.9
5611	SCHORR: + 1^m	1840 Juni 1. Falsche Fädenstellung, es sind die ersten 5 Fäden beobachtet, während die letzten der Rechnung zu Grunde gelegt sind.	16 51 28.256	+ 2 38 33.0
5687	ALBANY: — 2^s.5, — 21″.9	1840 Juni 22. 5 Fäden, 4 Mikroskope. „alia sequitur $1'_2$ ad austrum“. Die Vermuthung von BOSS (A.G. Albany p. 236), dass der Unterschied durch Eigenbewegung zu erklären sei, ist nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 nicht zutreffend. Eine Identität mit		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
		A.G. Albany 5661 ist überhaupt ausgeschlossen, da einerseits dieser Stern ($10^m.5$) für den hiesigen Meridiankreis zu schwach ist, andererseits die obige Bemerkung für diesen Stern nicht zutrifft. Dagegen geht genau 1^m dem Catalogort voran ein Stern $9^m.3$, der in B.D. fehlt, und diesem folgt auch ein anderer Stern $9^m.3$, ebenfalls nicht in B.D., 2′ südlicher. Eine Correction — 1^m ist aber sehr wahrscheinlich (letzter Faden $0^m\ 58^s$). Die Identität mit diesem Stern ist also sicher.	$16^h\ 58^m\ 51^s.712$	+ 3 28′ 9″.86
Ntr. 16^h $6^h14^m54^s$	ALBANY: + 8″.2	1844 Mai 7. Kleiner Reductionsfehler.	16 14 54.405	+ 4 58 45.1
Ntr. 16^h $6^h24^m23^s$	BATT: — $1^s.18$	1842 Mai 30. Nur ein Faden auf volle Sekunde beobachtet, 17^s nach Rü 5434, Position also sehr ungenau und am besten zu streichen.	—	—
Ntr. 16^h $6^h28^m12^s$	ARG: + 1^m und kleiner δ-Fehler	1838 Juni 28. Reductionsfehler in α, + 1^m zu corrigiren, δ erfordert nach A.G. Berlin B. 5659 die Correction — 30″, hierfür ist aus der Beobachtung kein Grund ersichtlich, beobachtet ist nur ein Mikroskop, das Original fehlt.	16 29 12.942	+ 21 6 —
Ntr. 16^h $16^h52^m31^s$	ALBANY: — 7″.2	1842 Juni 9. 1 Mikroskop, die Mikroskop-Correctionen stimmen schlecht an diesem Abend. Wenn man die Declination aus der Differenz gegen das entsprechende Mikroskop des Nachbarsterns Rü 5661 ermittelt, so ergiebt sich dieselbe 6″.0 kleiner.		
5762	AUW: Nicht in B.D.	1841 Juni 19. 4 Fäden, deutlich „last" bezeichnet, 4 Mikroskope. Reduction richtig, kein Fehler zu finden. In dieser Position findet sich am Himmel kein Stern, wie ich 1898 Aug. 1 constatirte. In B.D. findet sich von 5 — 25° kein Stern in der gleichen Rectascension. Vielleicht ein Planet gewesen, Position daher zu streichen.	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Positionen α 1830·0	δ 1830·0
5084	AOe Nicht in B.D.	0h41 Mai 10. 1 Faden 4 Mikroskop. Kreuzfäden, — 0m2 zu vergrössern. In dieser Position hat B.D. zwar noch keinen, doch existirt direkt an Hiemal eine Abkürzungsbezeichnung (der Abstand ergibt die Position 15h).		
		0h 14m 36s44 + 15° 20′ 8″5. Der Stern ist auch gemäss BAFU 307	15h 07m 36s411	+ 15 42′ 8″40
5217	AOe — 473	1841 Juni 11. Reductionsfehler, neue Rechnung ergibt:	15 10 0.958	+ 2 37 55 31
Nr. 15m 0h54m3	BAFU — 715	1841 Juni 4. Reductionsfehler, neue Rechnung ergibt:	15 21 0.593	+ 15 11 57 57
Nr. 15m 0h47m31	AOe — 1—	1841 Mai 31. 4 Fäden direct vor Polhöhenmarke. Meine Zahlfehler vom AOe Catalog Lc 7.0 (+) ist somit die Correction + 10s.	15 40 14.870	+ 20 17 —
5332	Piazzi — 1[illegible]	1841 Mai 10. Reductionsfehler	16 4 55.118	16 6 53.52
5364	AOe Nicht in B.D.	1841 Juli 8. Im Abkreis der Kreuzung ursprünglich 0m0′.0″=30″.0 gesetzt, dann ist dann mit Bessel'schen Mikrometer, wobei 1 Mikrometer-Umdrehung = 1m0′.0″ ist, vorgenommen worden, dann ist die Correction, die obigen Abkreis gesetzt ist 0m0′.0″. Die Stern ist gleich B.D. — 15 4477 und die Position gemäss AOe 1[illegible]	16 9 41.018	16 13 51.07
5406	AOe 1[illegible]	1841 Mai 7. Kleiner Reductionsfehler	16 13 17.191	+ 3 55 25.01
5611	Schmidt — 1[illegible]	1841 Juli 1. Sicher Position [illegible] und die untere 4 Fäden [illegible] während die Lamp[illegible] [illegible]	16 41 28.250	+ 2 20 11.[illegible]
5687	Argelander — 1[illegible]	1841 Juni — 5 Fäden, 4 Mikroskope. Die Verschiedenheit [illegible] Abstand [illegible] Mikroskop [illegible] Reductionsfehler [illegible]		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1830·0	δ 1830·0
		A.G. Albany 5001 ist überhaupt ausgeschlossen, da einerseits dieser Stern (10m5) für den hiesigen Meridiankreis zu schwach ist, andererseits die obige Bemerkung für diesen Stern nicht zutrifft. Dagegen geht genau 1m dem Catalogort voran ein Stern 9m3, der in B.D. fehlt, und diesem folgt auch ein anderer Stern 9m3, ebenfalls nicht in B.D., 2′ südlicher. Eine Correction — 1m ist aber sehr wahrscheinlich letzterer Faden 0m58·0. Die Identität mit diesem Stern ist also sicher.	16h 58m 51s712	+ 3 28′ 0″80
Nr. 16m 14m54s	ALBANY + 8°1	1841 Mai 7. Kleiner Reductionsfehler.	16 14 54.405	+ 4 58 45.1
Str. 16m 24m25s	BAFU — 1[illegible]18	1842 Mai 30. Nur ein Faden auf volle Sekunde beobachtet, 1m nach Rü 5434. Position also sehr ungenau und am besten zu streichen.	—	—
Str. 16m 28m12s	AOe — 9 1m und kleiner δ-Fehler	1838 Juni 28. Rückgangsfehler in α, — 1m zu corrigiren, δ erfordert nach A.G. Berlin B. 5050 die Correction — 30″, hierfür ist aus der Beobachtung kein Grund ersichtlich, beobachtet ist nur ein Mikroskop, das Original fehlt.	16 29 12.042	+ 31 0 —
Nr. 16m 16m52s31s	ALBANY — [illegible]	1842 Juni 9. 3 Mikroskop, die Mikroskop-Correctionen stimmen schlecht zu diesem Abzug. Wenn man die Declination aus der Differenz gegen das entsprechende Mikroskop des Nachbarsternes B.D. 5001 ermittelt, so ergiebt sich dieselbe 0″6 kleiner		
5762	AOe Nicht in B.D.	1841 Juni — 4 Fäden ziemlich [illegible] beobachtet, 4 Mikroskope. Reduction richtig, kein Fehler zu finden. In dieser Position findet sich im Hiemal kein Stern, wie ich [illegible] constatirte. In B.D. findet sich [illegible] kein Stern, in der gleichen Rectascension-Differenz im Diurn zwischen Positionen findet sich [illegible]	—	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
5784	ALBANY: — 9.″6	1842 Aug. 2. Bemerkung „nur ein Mikroskop heute abgelesen wegen Lahmheit", Reduction richtig.		
5880	ALBANY: + 0.ˢ6	1840 April 5. 13 gute Fäden, Reduction richtig.		
6015	ALBANY: Existirt nicht	1840 Juni 7. Die Position ist durch einen Abschreibfehler entstanden, die Beobachtung gehört dem Stern Rü 6016 an, der nur an 2 Fäden beobachtet wurde, ohne Declination, „sequitur 3′ ad Austrum (Rü 6014)". Die Confusion geht auf den nächsten Stern (Rü 6188) fort.	$17^h\,39^m\,20.^s531$	$+\ 1\ 51'$
6188	SCHORR: Fehler in α und δ	1840 Juni 7. Bei diesem Stern sind mehrere Fehler zusammengekommen, die Declination ist von einem anderen Stern fälschlich entnommen, ausserdem ist die Rectascension infolge falscher Fadenstellung + 30ˢ zu corrigiren, der Stern ist gleich B.D. + 1.3583 und die Position stimmt mit A.G. Albany 6072.	17 57 4.809	+ 1 8 34.″7
Ntr. 17^h $17^h34^m48^s$	ALBANY: + 0.ˢ6	1840 Juli 13. Nur ein Faden und ein Mikroskop. Reduction richtig.		
Ntr. 17^h $17^h37^m59^s$	GREENWICH, Monthly Notices 59 p. 19: — 1ˢ	1839 Juli 13. 4 Fäden, Bemerkung „ungenau". Die Fäden weichen 3.ˢ3 von einander ab, die Rectascension ist also ganz schlecht.	17 37 59....	+ 13 5 35.″8
Ntr. 17^h $17^h40^m3^s$	ARG: = Rü 6026?	1846 Juli 31. 3 einzelne Fäden, 4 gute Mikroskope. Bemerkung „Faden und Minute ungewiss". Die Zeitminute ist gar nicht notirt, doch muss die Rectascension zwischen $17^h\ 30^m$ und $17^h\ 46^m$ liegen. Eine Durchmusterung dieser Gegend am Himmel 1898 Aug. 1 führte auf keinen Stern, der die Declination des Catalogs hatte. Identität mit Rü 6026 erscheint ausgeschlossen. Position daher zu streichen.	---	—

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
Ntr. 17^h $17^h58^m54^s$	OELTZEN: α falsch = Rü 6218	1839 Aug. 17. An 2 Fäden direct hinter Rü 6218 beobachtet, „sequitur 20″ ad Austrum“, Identität mit 6218 also ausgeschlossen. Grösse 8^m deutlich vermerkt. B.D. hat hier keinen Stern. Eine Prüfung 1898 Aug. 1 ergab, dass in der RÜMKER'schen Position in der That ein Stern 8^m5 vorhanden ist, der 2^s und 13″ südlich auf Rü 6218 (B.D. + 48.2627) folgt und in B.D. fehlt; auch in A.G. Bonn findet dieser Stern sich nicht.		
6276	ALBANY: + $0^s.0$	4 Beobachtungen 1840 Mai 26, 30, Juni 7, Juli 8. Reduction richtig.		
6403	ALBANY: + $0^s.5$, — 9″.5	1842 Aug. 9. 4 Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig.		
6420	ALBANY: Grösse ist unrichtig	1840 Juli 8. Es ist im Beobachtungsbuch überhaupt keine Grössenangabe gemacht, die Catalogangabe 7^m beruht daher auf irgend einem Versehen und ist zu streichen.		
6537	KR: — 18″	1846 Aug. 29. 13 Fäden, 4 Mikroskope. In Rectascension ist ein Reductionsfehler, sodass α — $0^s.948$ zu corrigiren ist; in Declination ist kein Fehler zu ermitteln. Eigenbewegung kann die Abweichung auch nicht erklären, da ein Aequatorial-Anschluss 1898 Juli 20 mit der Helsingforser A.G. Position übereinstimmt.	$18^h22^m28^s.548$	+ 55° 37′ 48″.55
6545	ALBANY: + $0^s.5$	1840 Juli 13. 4 Fäden, von denen einer bei der Beobachtung — 1^s corrigirt ist. Reduction richtig.		
6776	BATT: — $0^s.6$, + 16″	1837 Aug. 14. „Nebula, nördlich von einem Stern 9^m, einem andern 8^m vorangehend, undeutlich“. Original fehlt. Die neue Reduction ergiebt die Position 1836.0: 18^h 43^m $44^s.328$ + 15° 48′ 20″.99. N.G.C. hat hier keine Nebel. Eine zweite Beobachtung ist nicht aufzufinden.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1850.0	δ 1850.0
5781	A(0000) — p'0	1845 Aug. 2. Einstellung „nur ein Mikrometerfaden eingebissen wegen Lahmheit", Reduction richtig		
5880	A(0000) — p'0	1846 April 2. 1 gute Fäden, Reduction richtig.		
6015	A(0000) Element zieht	1846 Juni 7. Die Position ist durch einen Abschreibfehler entstanden, die Beobachtung gehört dem Stern Rü — 61 an, der nur an 2 Fäden beobachtet wurde, ohne Declination „Jupiter 7" ist Austrom (Rü 6218). Die Ortstafeln geben auf den richtigen Stern (Rü 6218) fort.	17h 3m 20s.534	+ 1' 51"
6188	Grosser Fehler in α und δ	1846 Juni 2. Bei diesem Stern sind mehrere Fehler zusammengekommen, die Declination ist von einem andern Stern (gestrichen) entnommen, eingetragen ist die Beobachtung „mittlere Fäden — 0s.0" zu corrigiren, der Stern Rü 6218 B.D. $-4°$ 9443 und die Position stimmt mit A.G. Albany überein.	17h 52m 4.800	+ 1' 8" 34.72
Nr. 17 17h 57m 0	ALBANY [illegible]	1846 Aug. 11. Nur die Fäden sind im Mikrometer. Reduction richtig.		
Nr. 17 17h 57m 7s	[illegible] Nr. 17 [illegible]	1846 Juli 15. 4 Fäden. Bemerkung „ungenau". Im Orte weichen [illegible] von allen [illegible] ab. Beobachtung ist [illegible]	17h 57m 59.1	+ 43' 5" 18.5
Nr. 17 17h 58m 7	[illegible] Nr. [illegible]	[illegible] 4 Mikrometer-Einstellungen, 4 Fäden. Fäden und Bande angegeben. Die Differenzen in [illegible] sind [illegible] Reduction [illegible] gut. Eine Doppelbeobachtung [illegible] Original [illegible] auf [illegible] Abschreibfehler. Position [illegible]	—	—

Nr.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1850.0	δ 1850.0
Nr. 17 17h 58m 54	OBJECTION: α falsch — Rü 6218	1845 Aug. 17. An 2 Fäden direct hinter Rü 6218 beobachtet. „sequitur 57" ad Austrum". Identität mit 6218 also ausgeschlossen. Grösse N° deutlich vermerkt. B.D. hat hier keinen Stern. Eine Prüfung 1858 Aug. 1 ergab, dass in der BRUHNS'schen Position in der That ein Stern N°5 vorhanden ist, der 4° und 13" südlich mit Rü 6218 (B.D. — 4° 9443) folgt und in B.D. fehlt. Auch im A.G. Bonn fehlt dieser Stern ebenfalls.		
6276	ALBANY [illegible]	4 Beobachtungen 1850 Mai 26. [illegible] Juli 8. Reduction richtig.		
6403	ALBANY [illegible]	1847 Aug. 6. 4 Fäden, 4 Mikrometer. Reduction richtig.		
6420	ALBANY Grösse ist unrichtig	1846 Juli 8. Es ist im Beobachtungsbuch überhaupt keine Grössenangabe gemacht, die Catalogangabe 7m beruht daher auf irgend einem Versehen und ist zu streichen.		
6537	Rü — 61	1846 Aug. 29. 13 Fäden, 4 Mikrometer. In Localcolumne ist ein Reductionsfehler [illegible] α — 0s.018 zu corrigiren ist; in Declination ist kein Fehler zu entdecken. Eigenbewegung kann die Abweichung auch nicht erklären, da im Aequatorial-Anschluss 1864 Juli 20 gibt der Heliometer A.G. Position übereinstimmt.	18h 2m 28s.548	+ 51' 57" 18.55
6545	A(0000) — p'0	1846 Juli 10. 4 Fäden, von denen aber bei der Beobachtung — 1" corrigirt ist. [illegible]		
6776	DATE — [illegible]	1846 Aug. 14. Nimbi, [illegible] vom [illegible] Stern N°, einem andern 8m voran [illegible], Original [illegible]. Die [illegible] Beobachter angeben die Position [illegible] 18h 2m 14s.[illegible] + 1' 28" 20" [illegible] N.G.C. hat hier keine Nebel. Eine [illegible] Beobachtung ist nicht aufzufinden.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1836.0	δ 1836.0
6957	AUW: -5^s, $+20''$	1838 Sept. 18. 5 gute Fäden und 1 Mikroskop. Bei der Abschrift des Originals, das noch vorhanden ist, ist die Fadenstellung falsch eingetragen, „first" ist im Original deutlich bezeichnet, danach ist $\alpha + 1^m 2^s$ zu corrigiren und der Stern = Rü 6978. Die neue Reduction ergiebt die Position: $18^h\ 54^m\ 42^s.576 + 18^\circ\ 56'\ 20''.58.$ 1838 Sept. 22 ist derselbe Fehler gemacht worden. Die richtige Position ist: $18^h\ 54^m\ 42^s.318 + 18^\circ\ 56'\ 20''.80.$ Die Positionen stimmen mit A.G. Berlin A. 7174.	$18^h 54^m 42^s.447$	$+ 18^\circ 56' 20''.69$
7092	AUW: $+4^s$, $-1'$	1838 Aug. 20. An diesem Tage sind nur 4 Sterne beobachtet, zuerst Polaris U.C., dann α Lyrae, Rü 7092 und Rü 7210. Bei α Lyrae ist im Reductionsheft die Bemerkung hinzugefügt „wohl ein anderer Stern gewesen". Diese Annahme rührt daher, dass die Uhrcorrection und die Mikroskop-Correction aus α Lyrae anders folgen, als an den umliegenden Tagen, nämlich α $3^s.9$ grösser und δ $1'$ $12''$ kleiner, dies sind aber gerade die Correctionen, die von A.G. Berlin A. 7245 für Rü 7092 gefordert werden. Polaris giebt die Correctionen der benachbarten Tage und Rü 7210 stimmt mit A.G. Berlin A. 7310 bei Anwendung der letzten Correctionen; also ist es ziemlich sicher, dass der Meridiankreis, der wahrscheinlich mit nur wenig Gewicht in den Lagern lag, etwas durch die Drehung herausgehoben wurde und die unrichtige Lage bei α Lyrae und Rü 7092 beibehielt, bei Rü 7210 aber wieder in die ordentliche Lage zurückkehrte. Am besten sind die Positionen von Rü 7092 und 7210 zu streichen.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
7153	OELTZEN: $+1^s$	1846 Sept. 2. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope. AOe und A.G. Bonn 12648 fordern die Correctionen $+1^s$ und $-10''$. Ein entsprechender Fehler ist nicht zu finden. Am 3. und 4. September ist die Bemerkung gemacht „Alles unzuverlässig, keine Uebereinstimmung der Indices und der Uhrfehler". Der Inhalt dieser Bemerkung trifft aber auch bei Sept. 2 zu; die Position ist daher nicht genau.	$19^h\ 3^m\ (27^s.063)$	$+49\ 13'\ (44''.42)$
7210		1838 Aug. 20. Cf. die Bemerkung (oben) zu 7092.		
7232	ARG: $+10^s$	1846 Sept. 9. Die Angabe von ARGELANDER muss -10^s zu lesen sein, dies stimmt auch, ist Rechenfehler, ausserdem fordert aber A.G. Bonn 12713 auch noch die Correction $-2'$, was nach einem Aequatorial-Anschluss 1898 Aug. 1 berechtigt ist. Dieser Fehler muss ein Ablesefehler sein (ein Mikroskop).	19 7 13.32	+48 13 58.5
7606	AUW: $+10'$	1835 Sept. 15. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein.	19 26 23.485	+18 43 6.64
7907	ARG: $-3'$	1843 Sept. 9. 1 Mikroskop, Reduction richtig. A.G. Cambridge 10723 fordert die Correction $-2'$, die auf einem Ablesefehler beruhen muss.	19 54 6.60	+26 11 49.3
8019	AUW: Nicht in B.D.	1839 Sept. 30. Meine Conjectur in Mitth. 3 scheint nicht richtig zu sein, der Stern existirt am Himmel und ist gleich BATT 1288.		
8089	BATT: $+1^s.6$	1840 Oct. 23. 2 Fäden hinter Rü 8076, „sequens 4' ad austrum, 6. Grösse", Reduction richtig. Die Grössenangabe 6^m macht die Identität mit B.D. $+15^\circ.4080$ ($9^m.4$) = BATT 1298 wenig wahrscheinlich, obgleich alle Grössenschätzungen an diesen Abend zu hell angegeben sind: 8075 ist 6^m (B.D. $7^m.0$), 8076 ist 8^m (B.D. $9^m.2$ geschätzt; man kann jedoch mit keiner zulässigen Conjectur auf keinen benachbarten hellen Stern kommen. Vielleicht ist B.D. $+15^\circ.4080$ veränderlich?		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
6957	[illegible]	[illegible]	18^h 51^m 42^s.417	+18° 56′ 20″.0
7092	[illegible]	[illegible]		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
7153	OELTZEN [illegible]	1840 Sept. 2. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope. AG. und A.G. Bonn [illegible] fordern die Correctionen [illegible] und [illegible]. Ein entsprechender Fehler ist nicht zu finden. Am 3. und 4. September ist die Bemerkung gemacht „Alles unzuverlässig wegen Nichtübereinstimmung der Indices und der Uhrfehler“. Der Inhalt dieser Bemerkung trifft aber auch bei Sept. 2 zu, die Position ist daher nicht genau.	19^h 3^m 27^s.003	+40° 13′ 44″.42
7210		1838 Aug. [illegible] Cf. die Bemerkung oben zu [illegible].		
7232	ARG. [illegible]	1840 Sept. [illegible] Die Angabe von ARGELANDER muss [illegible] zu lesen sein, dies stimmt auch mit Rechenfehler, ausserdem fordert aber A.G. Bonn [illegible] auch noch die Correction [illegible], was nach einem Aequatorial-Anschluss 1898 Aug. berechtigt ist. Dieser Fehler muss ein Ablesefehler sein am Mikroskop.	19^h 7^m 13^s.32	+48° 13′ 58″.5
7606	ARW. [illegible]	1845 Sept. 15. 4 deutliche Mikroskope, muss Ablesefehler sein.	19^h 26^m 23^s.485	+18° 13′ 6″.64
7907	ARG. [illegible]	1844 Sept. 9. 1 Mikroskop. Reduction richtig. A.G. Cambridge [illegible] fordert die Correction [illegible], die auf einem Ablesefehler beruhen muss.	19^h 51^m 6^s.60	+26° 11′ 49″.5
8011	ARW. Nicht in B.D.	[illegible] Sept. [illegible] Meine Conjectur in Mitth. [illegible] scheint nicht richtig zu sein; der Stern existirt am Himmel und ist gleich BATT. [illegible].		
8089	BATT. [illegible]	[illegible]		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836 0
8213	AUW: Nicht in B.D.	1843 Sept. 28. Existirt am Himmel, ist gleich BATT 1322.		
8532	A.N. 1542: Nebula?	1837 Aug. 15. An den beiden letzten Fäden beobachtet, $1^m\ 46^s.5$ später als Rü 8523. Bemerkung „sequens Neb." in der Abschrift, Original fehlt. 1839 Sept. 26. 9 Fäden $1^m\ 46^s$ später als Rü 8523 „8″ ad boream". Original fehlt. Die Angabe „Nebula" basirt also nur auf der ersten Beobachtung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 steht am Catalogort ein röthlicher Stern $9^m.3$, der in B.D. fehlt, $1^m\ 45^s.85$ und 0′ 19″.5 nördlich folgend. Neblig erschien der Stern nicht. Wahrscheinlich ist „Neb." bei der Abschrift der ersten Beobachtung nur ein Schreibfehler. „Nebula" ist am besten zu streichen.	$20^h\ 34^m\ 45^s.980$	$+\ 20^\circ\ 18'$ —
8543	BATT: $+\ 2^s.25$, — 36″.3	1842 Aug. 24. 5 Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig, kein Fehler zu finden. Vielleicht Eigenbewegung.		
8607	CAMBRIDGE: + 11″.3	1843 Oct. 8. 1 Mikroskop. Reductionsfehler, + 13″.1 zu corrigiren.	20 43 17.207	+ 25 59 30″.6
8608	AUW: Nicht in B.D.	1842 Sept. 22. $+\ 1^h$ zu corrigiren, Stern dann gleich B.D. $+\ 18^\circ.4873$ ($9^m.4$), Position stimmt dann mit BATT 1464. Die Grössenangabe 8^m ist deutlich!	21 43 16.478	+ 18 29 4.6
8636	KR: Nicht in B.D.	1841 Febr. 15. 13 Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 existirt in der Position des Cataloges ein Stern $9^m.3$, der in B.D. fehlt.		
9110	ARG: In der Anmerkung ist statt 29^s zu lesen $1^m\ 10^s$	1838 Sept. 30. Bemerkung „alia sequitur 29^s 4′ ad Austrum". 1838 Oct. 30. Keine Bemerkung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 folgt ein Stern 29^s, aber 3′ nördlich, nicht südlich.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
9200	ARG: In der Anmerkung lies 10^s statt 3^s	1845 Nov. 2. Bemerkung „alia antecedit 3″ in tempore $^1/_2{}'$ ad boream". 1845 Nov. 3, 4, 5, 8. Keine Bemerkung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 geht ein Stern 10^s voran $^1/_2{}'$ nördlich, ein anderer 13^s im gleichen Parallel voran, 3^s voran steht kein Stern.		
9218	PETERS: + 10′	1847 Sept. 21. Ist eine Beobachtung des Mondes. Position daher zu streichen.	—	—
9248 | 9254	PETERS: — 1″	Beide Sterne sind 1847 Oct. 27 hintereinander beobachtet. Rü 9248 an 3 schlechten Fäden, von denen einer ausgeschlossen ist, und einem Mikroskop. Bei — 1″ Correction kommt man auf B.D. — 12°6028 (9^m4). Rü 9254 ist direct dahinter an einem Faden und einem Mikroskop beobachtet. Der eine Faden ist ganz unsicher und bei der Beobachtung gleich durchgestrichen. Die Declination musste also auch — 1″ corrigirt werden, dann kommt man genähert auf B.D. — 12°6030 gleich Schj 8732, in Rectascension bleibt aber eine Abweichung von 7^s5, diese findet aber in der Ungenauigkeit des einzigen Fadens ihre Erklärung. Die Correction — 1″ ist daher bei beiden Sternen berechtigt, die Beobachtungen sind aber so ungenau, dass die Positionen am besten zu streichen sind.		
9290	AUW: Nicht in B.D.	1843 Sept. 29. Existirt am Himmel. Position stimmt mit BATT 1444.		
9314	PETERS: + 7^s	1847 Oct. 27. 3 einzelne Fäden, von denen der zweite ganz verfehlt ist, die beiden anderen weichen 6^s8 von einander ab; nimmt man den letzten als richtig an, so ist α + 6^s8 zu corrigiren und der Stern = Rü 9315.	$21^h\,30^m\,30^s.2$	— 11° 10′ 50″.9
9330	AUW: Nicht in B.D.	1839 Juli 27. 13 gute Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig. Nach BATTERMANN existirt in dieser Position am Himmel kein Stern. Der Stern ist direct vor		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1850·0	δ 1850·0
8213	A(W): Nicht in B.D.	1843 Sept. 28. Existirt am Himmel, ist gleich BAFF 1452.		
8532	A.N. 1347: Nebula?	1837 Aug. 15. An den beiden letzten Fäden beobachtet $1^m\,47^s{\cdot}5$ später als Rü 8523. Bemerkung „sequens Neb." in der Abschrift, Original fehlt. 1839 Sept. 20. 9 Fäden $1^m\,49^s$ später als Rü 8523 „8" ad horam". Original fehlt. Die Anmerk. „Nebula" beirrt also nur auf der ersten Beobachtung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1851 Juli 15 steht ein katalogirt ein rötlicher Stern $9^m{\cdot}5$, der in B.D. fehlt: $1^h\,45^m\,8^s{\cdot}5$ und $-0°\,3'$ südlich folgend. Neblig erschien der Stern nicht. Wahrscheinlich ist „Neb." bei der Abschrift der ersten Beobachtung nur ein Schreibfehler. „Nebula" ist am besten zu streichen.	$20^h\,34^m\,45^s{\cdot}089$	$+\,20°\,18'$
8543	[illegible]	1841 Aug. 21. 5 Fäden. 1 Mikroskop. Beobachtungen richtig, kein Leiter zu finden. Vielleicht Eigenbewegung.		
8607	[illegible]	1849 Oct. 8. 1 Mikroskop. Reductionsfaktor $= 1{\cdot}0$ zu corrigiren	$21^h\,43^m\,17^s{\cdot}207$	$+\,25°\,59'\,36''{\cdot}0$
8608	A(W): Nicht in B.D.	1848 Sept. 13. -1 zu corrigiren, Stern dann $= 9^m{\cdot}6$ B.D. $= 9^m{\cdot}8$ $(1^m{\cdot}2)$. Position stimmt genau mit BAFF 1464. Die Correctionen $-0^s{\cdot}1$ zu streichen	$21^h\,43^m\,16^s{\cdot}478$	$+\,18°\,29'\,4''{\cdot}80$
8636	K(W): Nicht in B.D.	1849 Febr. 15. 13 Fäden, 4 Mikroskope. Reduction richtig. Nach einer Refractor-Beobachtung 1850 Juli 13 scheint in der Position der katalogirte Stern $9^m{\cdot}7$ der in B.D. fehlt		
9110	A(W): In der Anmerkung ist statt $+0^s{\cdot}07$ zu setzen $-0^s{\cdot}07$ und statt $+0^m\,14^s$ ad horam".	1848 Dec. 20. Keine Bemerkung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1851 Juli 13 folgt der Stern $0^s{\cdot}7$, aber $7'$ nördlich, sonst richtig.		

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1850·0	δ 1850·0
9200	A(W): In der Anmerkung ist statt „-1^s" zu setzen „$+1^s$"	1845 Nov. 2. Bemerkung „ma antecedit $\frac{1}{2}^s$ in tempore $\frac{1}{2}$ ad horam". 1845 Nov. 3, 4, 5, 8. Keine Bemerkung. Nach einer Refractor-Beobachtung 1850 Juli 15 geht ein Stern 10^s voran $\frac{1}{2}'$ nördlich, ein anderer 1^s im gleichen Parallel voran, 3^s voran steht kein Stern.		
9218	PETERS: + 10	1847 Sept. 21. Ist eine Beobachtung des Mondes. Position daher zu streichen.	—	—
9248 1 9251 1	PETERS: — 1	Beide Sterne sind 1847 Oct. 27 hintereinander beobachtet. Rü 9248 an 5 schlechten Fäden, von denen einer ausgeschlossen ist, und einem Mikroskop. Bei -1 Correction kommt man auf B.D. $-1^s{\cdot}0$ $0^m\,28^s{\cdot}0$ (6·4). Rü 9251 ist direct darunter an einem Faden und einem Mikroskop beobachtet. Der eine Faden ist ganz mangelhaft und bei der Beobachtung gleich durchgestrichen. Die Declination musste also auch -1 corrigirt werden, dann kommt man gerechnet auf B.D. $1^m\,0^s{\cdot}0$ gleich 9Sj 8735, in Rectascension bleibt aber eine Abweichung von $7^s{\cdot}5$, diese findet aber in der Ungenauigkeit des einzigen Fadens ihre Erklärung. Die Correction -1^s ist daher bei beiden Sternen berechtigt, die Beobachtungen sind aber so ungenau, dass die Positionen am besten zu streichen sind.		
9290	A(W): Nicht in B.D.	1847 Sept. 29. Existirt am Himmel. Position stimmt mit BAFF 1444.		
9344	PETERS: — 7	1847 Oct. 27. 3 einzelne Fäden, von denen der zweite ganz verfehlt ist, die beiden anderen werden $2^s{\cdot}8$ von einander gehalten, nimmt man das letzte als richtig an, so ist $\alpha + 0^s{\cdot}3$ zu corrigiren und der Stern $= 8^m\,534$.	$21^h\,30^m\,30^s{\cdot}2$	$-\,11°\,10'\,50''{\cdot}9$
9330	A(W): Nicht in B.D.	1847 [illegible] 13 ganze Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig. Nach BAFF 1448 existirt in dieser Position ein Himmel [illegible] Der Stern ist direct vor		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
		dem Mond beobachtet, wahrscheinlich ist es der Mondstern γ Capricorni gewesen ($21^h\ 31^m\ 13^s - 17^\circ\ 23'$), aber es ist nicht ersichtlich, wie die fehlerhafte Declinationsablesung zu Stande gekommen sein sollte. Das Original ist nicht mehr vorhanden, eine weitere Nachforschung daher nicht möglich.		
9395	PETERS: $+ 1^s$	1847 Nov. 21. 7 gut stimmende Fäden, Bemerkung „die letzten Fäden gut". Reduction richtig, kein Fehler zu finden.		
9488	ALBANY: $- 7''.9$	1848 Oct. 26. 1 Mikroskop, Reduction richtig.		
9529[a]		1838 Sept. 26. Ein Stern mit ungewisser Stunde ist nicht in den Catalog aufgenommen worden. In dem noch aufgefundenen Original ist 21^h angesetzt und dies ist auch richtig, der Zweifel war daher gekommen, dass bei dem direct vorher beobachteten Stern die Zeitminute um 30^m falsch angegeben war und der nächste Stern erst um $1^h\ 40^m$ beobachtet wurde. Der Stern ist gleich B.D. $+ 65^\circ 1647$ und die Position stimmt mit A.G. Christiania 3436.	$21^h 42^m\ 9^s.817$	$+ 65\ 10'\ 56''.1$
9881	AUW: $+ 1^s.3$, $- 23''$	1837 Sept. 4. 10 gute Fäden, 4 Mikroskope. Das Original ist noch vorhanden, vorher ist ein anderer Stern beobachtet, der dann durchgestrichen ist, bei diesem die Bemerkung „sequens ad austrum". Wahrscheinlich ist die Kreistheilung in umgekehrtem Sinne abgelesen, $178^\circ\ 20'$ statt $181^\circ\ 40'$ und die Declination ist $+ 3^\circ\ 20'$ zu corrigiren, dann ist der Stern gleich B.D. $+ 18^\circ 4946$ und die Position stimmt mit A.G. Berlin A. 9055 unter Berücksichtigung der Eigenbewegung. Die Bemerkung „sequens ad austrum" trifft dann auch zu, der vorhergehende Stern ist A.G. Berlin A. 9053.	$22\ 2\ 30.263$	$+ 18\ 49\ 3.8$

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
9926	PETERS: Not found	1849 Sept. 24. Die Fäden zeigen, dass die Declination — 10 corrigirt werden muss, dann ist der Stern gleich Rü 9925.	$22^h\ 4^m\ 4^s.008$	$-22\ 12'\ 52''.64$
9965	PETERS: + 10^s = Rü 9970	1848 Oct. 6. 4 einzelne Fäden, Mittelfaden bezeichnet. Muss sicher Zählfehler sein, da sonst die Nähe dieses Sterns bei Rü 9970 notirt wäre; direct vor Neptun beobachtet.	22 5 48.75	— 12 4 44.94
10006	PETERS: Not found	1848 Nov. 9. Ist eine Beobachtung des Neptun! Position zu streichen.	—	—
10072	PETERS: Not found	1840 Oct. 7. Ist eine Beobachtung des Mondes! Position zu streichen.	—	—
10109	PETERS: Not found	1846 Dec. 7. 12 gute Fäden, 4 Mikroskope; da keine Fadenstellung bezeichnet ist, könnte α + 7^s zu corrigiren sein. Auf PETERS' Karte ist von — 2 bis — 11' kein Stern in dieser Position zu finden. Eine grössere Correction in Declination ist auch nicht zulässig, die Fädendistanzen deuten auf eine Declination von 6 — 7'. Vielleicht ein Planet gewesen.		
10294	KR: + 43' = Rü 10313	1840 April 13. Untere Culmination. Direct vor Rü 10313 beobachtet an 2 Fäden, einer 40', der andere 44' vorher. Bemerkung „in Parallelo cum sequente". Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 geht ein Stern $9^m.5$, der in B.D. fehlt, $0^m\ 35^s.53$ und 2' 40".3 nördlich voran von Rü 10313. Auf diesen Stern wird sich wahrscheinlich die obige Beobachtung beziehen, dieselbe ist jedoch so ungenau, dass sie am besten zu streichen ist.	—	—
10307	PETERS: — 2^m = 58 Aquarii	1848 Oct. 25. Der Stern ist, wie auch im Catalog gedruckt ist, 58 Aquarii, aber die Correctur von PETERS ist unrichtig. Die Catalogposition ist ganz correct und stimmt mit PULKOWA 3306.		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	δ 1850.0
	do.	den Mond [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] nicht [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Das Original ist nicht mehr vorhanden, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]		
9395	Peters [illegible]	1847 Nov. [illegible] gut stimmende Faden [illegible] „die [illegible] Faden gut" [illegible] [illegible] zu finden.		
9488	Airy [illegible]	1843 Oct. [illegible] 1 Mikroskop [illegible]		
9529*		1848 Sept. [illegible] Ein [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]	21h 42m ?s817	+ 6° 19′ [illegible]
9881	Airy [illegible]	1847 [illegible] [illegible]	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	δ 1850.0
9926	Peters: Not found	1849 Sept. [illegible] Der Faden zeigt, dass die Declination [illegible] corrigirt werden muss; dann ist der Stern [illegible] [illegible]	22h 4m 4s.098	− 12° 12′ 52″.04
9965	Peters [illegible] Rü [illegible]	1848 Oct. [illegible] Faden, Mittel [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Neptun beobachtet.	22h 5m 18s.75	− 12° 1′ 11″.91
10006	Peters: Not found	1848 Nov. [illegible] Ist eine Beobachtung des Neptun! Position zu streichen.	—	—
10072	Peters: Not found	1846 Oct. [illegible] Ist eine Beobachtung des Neptun! Position zu streichen.		—
10109	Peters: Not found	1846 Dec. 7. [illegible] gute Faden, 1 Mikroskop, [illegible] Auf [illegible] Karte ist [illegible] [illegible]		
10294	Kr [illegible]	[illegible]	—	—
10307	Peters [illegible]	1848 Oct. [illegible] [illegible] Peters [illegible]		

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
10427 10439	PETERS: + 1^s	Beide Sterne sind 1847 Nov. 2 zusammen beobachtet, Rü 10427 an 9 guten Fäden, Rü 10430 an einem Faden auf volle Sekunde. Reduction richtig. Da LALANDE, WEISSE und München auch + 1^s fordern, so ist wohl ein Zählfehler vorgekommen.		
10442	ALBANY: — 10″	1849 Nov. 30. 3 schlecht stimmende Mikroskope. Bemerkung „unsicher in Declination“.	22^h 29^m 31^s.86	+ 3 35′ (54″.4
10488	KR: + 30′	1840 April 26. 3 Fäden, 4 deutliche Mikroskope. Ablesefehler. Position stimmt bei + 30′ Correction mit A.G. Helsingfors-Gotha 13309.	22 32 11.245	+55 56 42.0
10492	PETERS: + 2′	1847 Nov. 10. 1 Mikroskop, Reduction richtig, müsste Ablesefehler sein. Wahrscheinlicher ist, dass die Declination — 3′ zu corrigiren ist und der Stern = B.D. — 10°.5969 ist, denn direct vorher ist Rü 10438 an den ersten Fäden und einem Mikroskop beobachtet, also musste noch ein Stern folgen, der beobachtet werden sollte. Die Position wird dann folgende:	22 32 27.658	—10 25 6.9
10495	CAMBRIDGE: + 30″	1846 Dec. 12. Reductionsfehler, + 33″ zu corrigiren.	22 32 35.665	+28 3 3.0
10516	PETERS: Not found	1839 Sept 13. Im Feld mit Rü 10498 beobachtet, daher ist die Declination + 20′ zu corrigiren und der Stern gleich Rü 10515. Neue Reduction ergiebt:	22 33 51.703	+13 39 40.9
10531	KR: + 3^s, — 10″	1840 März 1. Untere Culmination. 4 Fäden, 1 Mikroskop. Die Fäden weichen 5^s.4 von einander ab, Beobachtung daher sehr ungenau und zu streichen. Wahrscheinlich ist überhaupt die Declination — 20′ zu corrigiren und der Stern = B.D. + 58°.2467.	—	—
10559	PETERS: Statt — lies +	1839 Sept. 13. Im Feld mit Rü 10498 und 10516 (siehe oben) beobachtet, Declination ist daher + 20′ zu corrigiren und der Stern wird gleich Rü 10560.	22 36 5.061	+13 39 52.5

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
10826	OELTZEN: + 40″	1840 März 4. 1 Faden, kein Mikroskop, nur Bemerkung „sequens $^1/_2{}'$ ad austrum" von Rü 10825. 1840 März 6. Die Declination ist deutlich 56° abgelesen, ist jedoch bei der Reduction in 55° corrigirt, um auf den Stern vom März 4 zu kommen, ausserdem ist noch ein letzter Faden als nicht beobachtet eingeschaltet und 3 Fäden ausgeschlossen, dieses ist aber alles unrichtig, diese Beobachtung gehört dem Stern B.D. + 56°2948 an. Es ist also unter 10826 nur die Position vom März 4 einzutragen: 10826 Ferner ist noch folgende Position als 10826a aufzunehmen: 10826a	$22^h\,59^m\,51^s.0$	+ 55° 30′ —
			22 59 37.12	+ 56 49 11″.35
10896	ALBANY: + 0ˢ.6	1847 Dec. 18. 4 gute Fäden. Reduction richtig.		
11050	CAMBRIDGE: + 15″	1845 Oct. 31. Reductionsfehler, + 13″.43 zu corrigiren.	23 13 0.46	+ 26 46 2.84
11118	ARG: — 24ˢ = Rü 11110	1840 März 4. 7 Fäden, 1 Mikroskop. Reduction richtig. Die Conjectur von ARGELANDER kann nur zutreffend sein, wenn ein Zählfehler vorliegt, da „last" deutlich bezeichnet ist. Die Fadenintervallen deuten auf die Declination 54°. Nach einer Refractor-Beobachtung 1899 Juli 15 existirt am Catalogort kein Stern. Position am besten zu streichen.	–	—
11456	SCHORR: + 1ʰ	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1ʰ zu corrigiren, der Stern ist gleich $Rü_2$ 257.	0 32 11.972	— 14 57 40.52
11522	SCHORR: + 1ʰ	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1ʰ zu corrigiren, der Stern ist gleich $Rü_2$ 269.	0 36 12.234	— 14 18 48.40
11608	ALBANY: — 10″	1847 Nov. 25. Reductionsfehler, — 11″.18 zu corrigiren.	23 40 25.795	+ 1 18 13.92

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1845.0	Verbesserte Position δ 1845.0
10427 10439	Pertnes — 1'	[illegible]		
10442	ALBANY — 1'	1849 Nov. [illegible] schlecht. [illegible] Mikroskop. Bemerkung [illegible] Declination 0'.	22h 20m 31.85	+ 3° 35' 151.″42
10488	Kr — 1'	1850 April 18. 3 Fäden, 4 deutliche Mikrometer-Abstände. Positionsmittel [illegible] Oeltzen's Beobachtung [illegible] Radcliffe-Gotha 1850.	22 52 11.215	+ 55 50 12.00
10492	Pertnes — 1'	1847 Nov. 15. 1 Mikroskop. Reduction [illegible] Argelander's Gradbestimmung. Wahrscheinlicher ist, dass 10 Declination — 1' zu ertheilen ist und der Stern = BD. — 55°2048 ist, diese dessen Lage in Rectascension mit der ersten Lage und seiner Mittelzahl verbindet, [illegible] Position wird [illegible]	22 52 37.058	— 10 23 9.0
10495	Cassiopeae + 1'	1847 Dec. 10. Reductionsfehler + 1' zu corrigiren.	22 52 15.695	+ 28 3 [illegible]
10516	Pertnes Nol. [illegible]	1850 [illegible] 10 Fäden [illegible] Oeltzen's Beobachtung, dieser ist der Reduction [illegible] 0'. [illegible] Neue Bestimmung [illegible]	22 53 31.703	+ 41 49 [illegible]
10531	Kr + 1'.5 — 0'.5	1850 März 1. Unsere Beobachtungen 3 Fäden Mikroskop. Die Correction [illegible] Bemerkung [illegible] Declination [illegible] Zonenfehler [illegible] Declination [illegible]	—	—
10559	Pertnes Nord [illegible]	1850 Sept. 13. Im Fadenkreuz [illegible] Mikroskop. [illegible] Declination [illegible] Position [illegible]	[illegible]	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	Verbesserte Position δ 1836.0
10826	OELTZEN + 40'	1849 März 4. 1 Faden, kein Mikroskop, nur Bemerkung „sequens“ ad anstrum von Rü 10825. 1849 März 6. Die Declination ist deutlich 50' abgelesen, ist jedoch bei der Reduction in 58' corrigirt, um auf den Stern vom März 4 zu kommen, ausserdem ist noch ein letzter Faden als nicht beobachtet eingeschaltet und 3 Fäden ausgeschlossen, dieses ist aber alles unrichtig, diese Beobachtung gehört dem Stern BD. + 56°2048 an. Es ist also unter 10826 nur die Position vom März 4 einzutragen: 10826 Ferner ist noch folgende Position als 10826a aufzunehmen 10826a	22h 50m 51.s0 22 59 37.12	+ 55 50' — + 56 40 11.″35
10896	ALBANY + 6'	1847 Dec. 18. 4 gute Fäden. Reduction richtig.		
11050	CAMBRIDGE + 1'.5	1845 Oct. 31. Reductionsfehler + 1'.5 zu corrigiren.	23 13 0.46	+ 20 36 2.84
11118	ARG 24h = Rü 11118	1849 März 4. 7 Fäden, 1 Mikrosk. Reduction richtig. Die Conjectur von ARGELANDER kann nur zutreffend sein, wenn ein Zahlfehler vorliegt, da „last“ deutlich bezeichnet ist. Die Fadenintervallen deuten auf die Declination 54'. Nach einer Refractor-Beobachtung 1849 Juli 17 existirt am Catalogort kein Stern. Position am besten zu streichen	—	—
11456	SCHJELLERUP + 1'	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist — 1' zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü 357	0 32 34.172	— 14 57 40.52
11522	SCHJELLERUP + 1'	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1' zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü 366	0 36 12.234	— 14 18 48.40
11608	ALBANY [illegible]	1844 Nov. 17. Reductionsfehler — 11.18 zu corrigiren.	23 46 25.705	+ 1 18 13.02

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1836.0	δ 1836.0
11674	SCHORR: + 1^h	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1^h zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü$_2$ 349.	$0^h 43^m 4^s.090$	— 14 0′ 32″.0
11746	CAMBRIDGE: + $1^s.09$	1846 Dec. 4. 13 gute Fäden, geben nach neuer Reduction die Position (1836.0): $23^h 46^m 38^s.064 + 27° 43′ 8″.67$. 1851 Dec. 3. 13 gute Fäden, geben nach neuer Reduction die Position (1836.0): $23^h 46^m 38^s.208 + 27° 43′ 10″.99$ also ist die Abweichung durch Eigenbewegung verursacht, wie dies auch LALANDE anzeigt.		
11789	PETERS: + 1′	1845 Dec. 14. 4 Mikroskope, von denen eines nachträglich — 1′ corrigirt ist. Nach M_1 32910 und M_2 13149 ist aber die Catalogposition richtig und PETERS' Correctur falsch.		
11894	PETERS: — 1′	1843 Sept. 19. 4 deutliche Mikroskope. Die Position stimmt mit B.B. VI. —0.4609, also ist PETERS' Correctur falsch.		
11933	PETERS: Not found	1844 Sept. 24. Die Rectascension ist + 1^h zu corrigiren, der Stern ist gleich Rü$_2$ 495.	0 55 36.421	— 10 0 35.3

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

II.

Neue Folge der mittleren Oerter von Fixsternen

für den

Anfang von 1850.

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
29	PAL: Nicht in B.D.	1845 Dec. 12. Schreibfehler. Declination ist — 0 , Stern ist gleich B.D. — 0.35.	$0^h\,10^m\,10^s.415$	$-\ 0\ 27'\ 36''.73$
67	KR: + 1^s	2 Beobachtungen: 1842 Nov. 16. 12 gute Fäden geben die Position (1850.0) $0^h\,13^m\,29^s.200$. 1842 Dec. 3. 13 gute Fäden geben die Position (1850 0) $0^h\,13^m\,29^s.342$. Position also correct.		
618	KR: Nicht in B.D.	1842 Nov. 9. Aus den Fäden geht hervor, dass die Declination ungefähr 61 40′ sein muss, also ist die Kreistheilung in umgekehrtem Sinne abgelesen und der Stern gleich B.D. + 61.255. Eine Anschluss-Beobachtung 1899 Juli 15 ergiebt die Position (1850.0) $1^h\,13^m\,35^s.84 + 61\ 49'\ 56''.3$.	$1\ 13\ 36.573$	$+\ 61\ 49\ 52.24$
663	PETERS: — 40″	1848 Jan. 7. 3 Fäden, ein Mikroskop. Bemerkung: „ganz unsicher, sehr schwach, 10^m.“ Reduction richtig. A.G. Leipzig 412 fordert auch die Correction — 37″, also ist δ auszuschliessen. Cf. die Bemerkung zum nächsten Stern Rü$_2$ 666.	$1\ 19\ 15.15$	$+\ 11\ 28\ —$

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			a 1850.0	δ 1850.0
11671	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11716	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11780	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11894	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
11953	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

II.

Neue Folge der mittleren Oerter von Fixsternen

für den

Anfang von 1850.

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			a 1850.0	δ 1850.0
29	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
67	[illegible]	[illegible]		
618	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
663	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position	
			α 1850.0	δ 1850.0
666	SCHORR: + 12″	1847 Dec. 19. 4 Fäden, ein Mikroskop. Bemerkung: „ein anderer (663) geht 12^s voran und 2′ südlich“. A.G. Leipzig 413 fordert die Correction + 12″. Declination unsicher.	$1^h 19^m 23^s.07$	+ 11° 30′ —
732	PETERS: Not found	1849 Nov. 11. Unerkannte Beobachtung von Uranus! Position daher zu streichen.	—	—
1586	ALBANY: + $0^s.5$	1852 Jan. 8. 12 gute Fäden. Reduction richtig.		
1616	ALBANY: + $0^s.6$	1848 Dec. 26. 8 gute Fäden. Reduction richtig.		
1620	PETERS: Praecession = $3^s.194$	1850 Jan. 2. Druckfehler.		
1658	ALBANY: — 9″	1849 Febr. 2. 4 Mikroskope, Reduction richtig.		
1694	BATT: — 11″.5	1854 Jan. 31. Es sollte Euterpe beobachtet werden. Bei der Reduction zeigte es sich, dass das Object der Planet nicht war, darauf bemerkt „sehr kleiner Stern, ein grösserer Stern geht 3′ südlich“. Reduction richtig.		
1869	ALBANY: — 8″	1847 Nov. 24. Ein Mikroskop, Reduction richtig.		
2150	BATT: — 12″	1843 Febr. 6. 4 gute Mikroskope. Reduction richtig, kein Fehler zu finden.		
2258	AUW: Nicht in B.D.	1847 Dec. 8. 6 Fäden, von denen 2 ausgeschlossen sind, 1 Mikroskop. Bemerkung: „A.R. unsicher“. Ausserdem Rechenfehler, — 10^s zu corrigiren, existirt in der verbesserten Position am Himmel, fehlt in B.D., Stern = BATT 224.	4 15 26.674	+ 15 14 27″.07
2421	ARG: δ = 24° 1′	1846 Febr 22. 4 Mikroskope geben die kleinere Declination. Die grössere wird auch von A.G. Berlin B. 1537 gefordert.	4 42 8.677	+ 24 1 46.74

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	Verbesserte Position δ 1850.0
2567	ALBANY: — $6^s.94$	1844 Jan. 20. Reductionsfehler, falsche Fadenstellung, „last" deutlich bezeichnet. Rectascension — $7^s.368$ zu corrigiren.	$5^h\,10^m\,18^s.520$	$+\ 3^\circ\ 7'\ 55''.03$
2608	ALBANY: $+ 0^s.5$, — $7''$	1844 Jan. 20. 4 Fäden, 4 Mikroskope. Kein Fehler zu finden.		
2633	PETERS: — 10°	1852 Febr. 2. Die Fäden deuten auf die Correction — 10°, Stern gleich 33 Orionis, Position stimmt mit PULKOWA 865.	5 23 22.412	+ 3 10 25.81
2661	ALBANY: — $7''$	1849 Jan. 1. Ein Mikroskop eilig abgelesen, vor Rü 2062. Declination daher ungenau.	5 30 9.293	+ 0 52(33.30)
2790	AUW: Nicht in B.D.	1848 Jan. 25. Die verbesserte Position in Mitth. 3 ist noch mit einem Reductionsfehler behaftet, die Declination ist noch $+ 18''.82$ zu corrigiren, dann stimmt die Position mit BATT 339.	5 52 29.705	+ 14 41 50.53
2951	AUW: Nicht in B.D. BATT: — 31^s	1849 Febr. 23. 3 Fäden, keine Declination, mit Rü 2956 zusammen beobachtet. Bemerkung: „viele Sterne". Die Correction von BATTERMANN kann nicht zutreffen, da „last" deutlich bezeichnet ist. Eine Identität mit BATT 374 ist daher ausgeschlossen.		
3014	AUW: Nicht in B.D.	1844 März 6. Existirt am Himmel, Position stimmt mit BATT 389.		
3072	BATT: + $24''.4$	1851 März 10. Reductionsfehler. Neue Reduction ergiebt:	6 47 47.262	+ 15 52 54.38

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; www.zobodat.at

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	δ 1850.0
666	[illegible]	1847 Dec. 12. 4 Fäden, ein Mikroskop. Bemerkung „ein anderer (?) geht 12″ voran und 4″ südlicher". A.G. Leipzig 413 fordert die Correction + 12″. Declination unsicher.	1h 19m 23s·07	+ 11° 30′ —
732	PETERS: Not found	1849 Nov. 11. Unerkannte Beobachtung von Cygnus? Position daher zu streichen.		
1586	ARGELANDER: 0h 0m	1847 Jan. 5. 3 gute Fäden. Reduction richtig.		
1616	ARGELANDER: 0h 0m	1848 Dec. 26. 8 gute Fäden. Reduction richtig.		
1620	PETERS: Position um 50″ ost	1850 Jan. 1. Druckfehler.		
1658	ARGELANDER: 0h 0m	1850 Febr. 1. 4 Mikroskope. Reduction richtig.		
1694	BAYER: — 0°.3	1847 Jan. 31. Ist nicht Europa, sondern Orbitz werden. Bei der Reduction zeigte es sich, dass die Ortszeit der Planet stand nur darauf bemerkt „sehr kleiner Stern, ein grösserer Stern geht [illegible] vorüber". Reductionsfaktor richtig.		
1869	ARGELANDER: — 0°	1847 Nov. 10. Ein Mikroskop. Reduction richtig.		
2150	BAYER: — 1m	1847 Febr. 3. 4 gute Mikroskope. Bemerkung richtig: kein Fehler zu finden.		
2258	ACW: Nicht in B.D.	1847 Dec. 31. 4 Fäden, von Lamont zum grössten Theil Mikroskop-Bemerkung: „A R. unsicher". Argelander bestätigt, + 16″ zu vorgeben, nimmt in der gemachten Position am Himmel, 0.01 in δ D, diese = BAYER 1m.	1h 0m 10s·054	+ 15° 14′ 27″·0
2421	ARGELANDER: 1°	1847 Febr. 16. 4 Mikroskope, gute, ein planetes Durchgang. Die gefundene war gleich von Anf. Juni in B. 1447 gefunden.	1h 0m 8s·777	[illegible]

No.	Angabe der Correction	Ergebniss der Revision	Verbesserte Position α 1850.0	δ 1850.0
2567	ARGELANDER: — 0s·94	1847 Jan. 10. [illegible] Fäden, fehlt in Fadenmessung, [illegible] Rectascension — 1s·0 zu corrigiren	5h 0m 18s·580	+ 3° 7′ 55″·03
2608	ARGELANDER: [illegible]	1851 Jan. 20. 4 Fäden, 1 Mikroskop. Kein Fehler zu finden.		
2633	PETERS: — 10s	1850 Febr. 5. Die Fäden stimmen mit der Correction [illegible] Position [illegible] Ortszeit, Position offenbar bei Präcession [illegible]	[illegible]	+ [illegible]
2661	ARGELANDER: — 1°	1850 Jan. 1. Die Mikrometer-Ablesungen von Bessel [illegible] Position daher [illegible]	5h 8m [illegible]	+ 0 52 33·301
2790	ACW: Nicht in B.D.	1847 Jan. 31. Die verbesserte Position [illegible] Mittel [illegible] Reductionsfaktor [illegible] Declination [illegible] Position bei BAYER [illegible]	5h 32m 39s·756	+ 14° 41′ 50″·53
2951	ACW: Nicht in B.D. BAYER: — 1°	1847 Febr. 3. 4 Fäden, [illegible] Bemerkung „zwei Sterne". Die Correction von DECLINANS kann nicht stimmen, da Bessel deutlich beobachtet hat. Eine Hälfte von BAYER [illegible] ist daher unrichtig.		
3044	[illegible]	[illegible]		
3072	BAYER: [illegible]	1851 März 10. [illegible]	6h 9m 47s·005	[illegible]

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Jahrbuch der Hamburgischen Wissenschaftlichen Anstalten

Jahr/Year: 1898

Band/Volume: 16_BH4

Autor(en)/Author(s): Schorr R.

Artikel/Article: Bemerkungen und Berichtigungen zu Carl Rümker's Hamburger Sterncatalogen 1836.0 und 1850.0 3-37