

## V. Literatur

### 1. Aus Deutschlands Vogelwelt. 1933

Rezensiert von Hubert Schaller

Wer von uns letzten Kriegskindern hat sie nicht gekannt, die Sanella-Bildchen und Zigaretten-Bildern zum Einkleben und Tauschen? Da gab es nicht nur die bei den Pädagogen als Schund beschimpften Karl May- Bildchen, sondern auch jene Vogelbildchen, die bei Kindern weniger beliebt waren, aber dann oft das erste Interesse für die Vogelwelt weckten. Die Bildchen gab es als Werbebeigabe für Zigaretten kostenlos, man musste nur das Album kaufen, in das die Bildchen sorgfältig eingeklebt wurden.

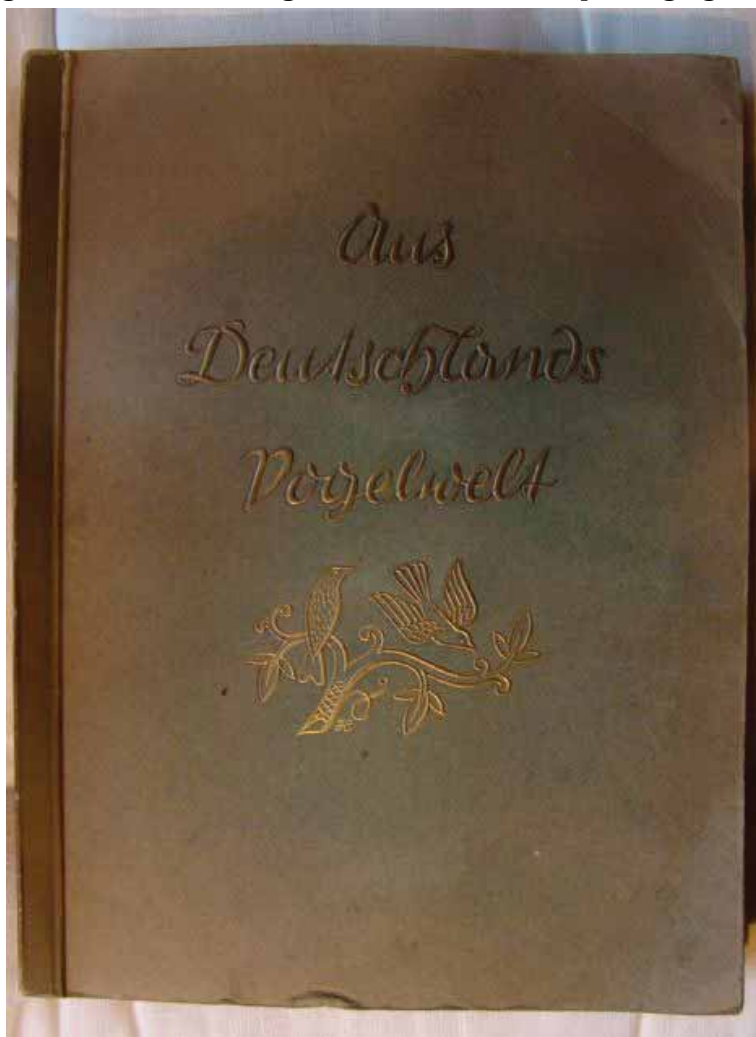
Karl Braun aus Wiesentheid stellte uns ein solches heute sehr seltenes Exemplar zur Verfügung, das er von seinem Onkel geschenkt bekommen hatte. Bei der gewaltigen Auflage von mindestens 550 000 Exemplaren schon 1933 haben diese Alben eine anhaltende und weitgestreute Wirkung auf das Naturverständnis der deutschen Gesellschaft bis lange in die Nachkriegszeit hinein. Z.B. wurde zu jedem Vogel eine Nutzen-Schaden-Bilanz angegeben. Die Spatzen bekamen folgende Bewertung: Haussperling: 11:12, Feldsperling: 12:11. Dabei wird das Bemühen des Autors deutlich, den Ruf des Spatzen als große Ernteschädlinge abzumildern. Die Sperlinge galten nämlich bis in die Nachkriegs-

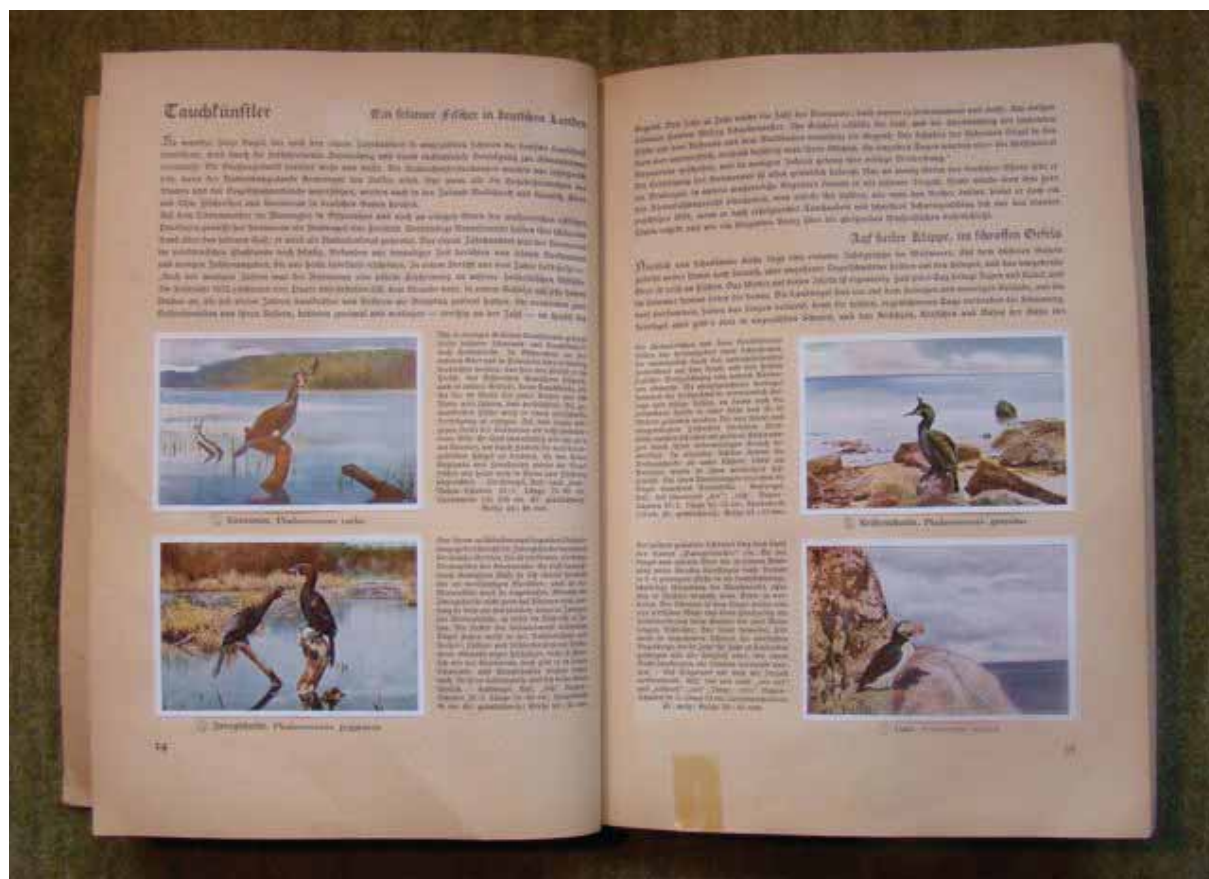
zeit als „Volksschädlinge“. Noch 1981 erzählte mir ein fränkischer Bauer aus Oberdürrbach stolz, er habe eine ganze Spatzenbande im mit Maschendraht gesicherten Hühnerhof eingesperrt und alle mit dem Besen erschlagen. Er erwartete ehrlich Respekt vor dieser Leistung.

Der Gold verzierte ornamentierte Lederpressdruck von repräsentativen Einbänden wird hier nachgeahmt: auf Karton aus Holzpapier. Da dieses Papier aber damals noch säurefrei war, ist es noch für lange Zeit stabil.

**Aus Deutschlands Vogelwelt**

**Copy right 1933 by Cigaretten-Bilderdienst. Hamburg.  
Verfasser des Textes: Hans von der Nordmark.**





Zum **Kormoran** heißt es:

In einem Bericht aus dem Jahr 1819 heißt es: "Noch vor wenigen Jahren war der Kormoran eine seltene Erscheinung an unserer holsteinischen Ostküste. Im Frühjahr 1812 erschienen vier Paare und siedelten sich, dem Strande nahe, in einem Gehölz auf sehr hohen Buchen an. [??] Von Jahr zu Jahr wuchs die Zahl der Brutpaare; bald waren es siebentausend und mehr [??]. Ihr Geschrei erfüllte die Luft, die Ausdünstung der faulenden fische auf dem Nestrand und dem Waldboden verpestete die Gegend. Der Schaden der fischenden Vögel in den Seen war unermesslich, deshalb beschloß man ihren Abschluß. An einzelnen Tagen wurden vier- bis fünfhundert Kormorane geschossen, und in wenigen Jahren gelang ihre völlige Vertreibung". (S. 34,35)

Dennoch gibt der Autor den „Nutzen-Schaden“ mit nur 10 : 5 an.

Der **Bienenfresser** wird als Irrgast geführt und bekommt zum Nutzen-Schaden die Bewertung: 15:6. Er sei „vor einigen Jahrzehnten in Schlesien und Oberhessen in mehreren Brutkolonien vertreten“ gewesen, diese seien „jedoch bald der Flinte zum Opfer“ gefallen. (S. 60). Hier wie öfters wird die Jagd durchaus vorsichtig problematisiert, nur von der Klimaerwärmung, die heutzutage bei Kennern als Ursache für das seltene Auftauchen gilt, hatte der Autor damals keine Ahnung.



Dem **Wiedehopf** wird vom Autor ein „anhaltender, übler Geruch“ attestiert, „der ihm den Namen ‘Stinkhahn’ eintrug.“

Hier kann man nachvollziehen, wie naturwissenschaftliches Denken beeinträchtigt wird durch die in menschlichen Denkmustern ständig präsente Freudsche Projektion. Weil der Vogel Insekten manchmal auch im Tierkot oder auf stinkenden Müllkippen sucht und weil er nicht wie Meisen und Amseln den Kot der Jungen wegstößt, schließt man daraus, der Vogel selbst stinke grundsätzlich ganz übel. Im antiken Griechenland galt der Wiedehopf deshalb als „Stinker“, weil er angeblich das Nest für seine Jungen aus menschlichen Fäkalien baue. Die Art der Futtersuche wurde zwar in der Antike genau beobachtet, aber dann wurde die Erfahrung, dass ein Mensch, der mit Mist zu tun hat, selbst auch den Geruch annimmt, ungeprüft auf den Vogel übertragen und diesem sogar unterstellt, er trage nicht nur die Mistkäfer und Insektenlarven in Nest, sondern auch den Mist als Nistmaterial. In der Komödie „Die Vögel“ von Aischylos und in „Tereus“ von Sophokles tritt der übel beleumdete König Tereus auf – er vergewaltigte und verstümmelte die Schwester seiner Frau. Er wird zur Strafe in einen stinkenden „Wiedehopf“ verwandelt und herrscht nur noch im „Wolkenkuckucksheim“<sup>20</sup>. Projektionen von der menschlichen Sphäre auf ein Tier waren und sind z. T. heute noch gang und gebe. Unser Autor des vorliegenden Vogelbuchs hatte wie alle Gelehrten seiner Zeit eine Schulzeit in einem verknöcherten Humanistischen Gymnasium hinter sich und vermutlich ebenso wie der Autor dieser Zeilen Kenntnis der antiken Mythen. Daher könnte Hans von der Nordmark leicht die antike Projektion übernommen haben. Allerdings koten die Jungen des Wiedehopfs tatsächlich nicht aus dem Flugloch wie etwa junge Stare, so dass sich die Bruthöhle den Prädatoren nicht durch Kotpuren verrät. Dass die Bruthöhle am Ende stinkt und die Jungen auf ihrem eigenen Kot sitzen, erklärt die antike Vorstellung vom Nestbau mit Fäkalien. Man kann nur hoffen, dass sich moderne Wissenschaftler dieser zentralen Frage einmal annehmen.

Im Zeitalter der weltweit verfügbaren Daten und Photos ist „Aus Deutschlands Vogelwelt“ mit seinen handgemalten Bildchen ein interessantes Zeitdokument nicht

<sup>20</sup> Aischylos: Die Vögel. Der Ruf des Wiedehopfs wird mit „epopoi popoi popoi“ wiedergegeben. Tatsächlich reagiert der Wiedehopf bei einem Test nicht auf eine zweifache, sondern nur auf die dreifache Wiederholung seines Ruf „upup“.

nur für den intellektuellen Verfall der Werbeindustrie. Das Vogelalbum hat auch zum ersten Mal die Vogelkunde zu einem erschwinglichen Preis und in einem „interaktiven“ Verfahren breiten Schichten der Bevölkerung zugänglich gemacht.

## **Impressum**

Ornithologische Arbeitsgemeinschaft Unterfranken Region 2 im Naturwissenschaftlichen Verein Würzburg.

1. Vorsitzender: Dr. Stephan Kneitz
2. Vorsitzender: Hubert Schaller

## **Autoren der Beiträge:**

Cavallo, Willy  
Glässel, Markus  
Hoh, Edgar  
Jahn, Rainer  
Klieber, Diethard  
Probst, Volker

Stich, Dr. Klaus  
Schaller, Hubert  
Uhlich, Diethild  
Wöber, Alexander  
Organisation Artenschutz in Franken

**Kritische Durchsicht: Alexander Wöber.**

**Copyright der Photos:** M. Glässel, Olav Krüger, Rainer Jahn, Volker Probst, H. Schaller, Dr. Klaus Stich.

**Redaktion:** Hubert Schaller

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Jahrbuch der Ornithologischen Arbeitsgemeinschaft in Unterfranken Region 2](#)

Jahr/Year: 2011

Band/Volume: [2011](#)

Autor(en)/Author(s): diverse

Artikel/Article: [V. Literatur 138-141](#)