

Lycaena arcas Rott ♂ ab. lycaonius Schultz ein Widerspruch zwischen der Beschreibung des Autors Schultz und der Beschreibung im „Seitz“.

Von A. Metzner. Podersam.

Bei Bestimmung meiner *Lycaenen*, und zwar der Art *arcas* Rott, stieß ich auf folgenden Widerspruch in der Beschreibung der ab. *lycaonius* Schultz:

Der Autor, Herr Oscar Schultz. schreibt in seiner Abhandlung „Über einige Aberrationen aus der Gruppe der *Lycaeniden* II“ im XIX. Jahrgang Nr. 36 vom 15. März 1906 der „Entomologischen Zeitschrift“, Centralorgan des internationalen entomologischen Vereines, wörtlich:

„9. *Lycaena arcas* Rott. ♂ ab. *lycaonius* Schultz.

Die ab. *lucida* ♂ Geest. welche in der A. Z. f. E. Neudamm VIII — Sept. 1903 — p. 308 beschrieben wird (ab. *lucida* ♂: „Oberflügel heller und breiter blau, die schwarze Fleckenreihe fehlt ganz“), und welche sich nach den Angaben des Autors bei Hagenau i. E. fast ebenso häufig findet wie die Stammform, bildet den Übergang zur ab. *lycaonius* m., bei welcher die bezeichneten Flecken auf der Oberseite völlig fehlen. Letztere Form findet sich nur vereinzelt unter der Stammform.“

Dagegen heißt es im „Seitz“ auf Seite 321 unter *Lycaena arcas* Rott wörtlich:

„ab. *inocellata* Sohn. hat reduzierte, ab. *lycaonius* Schultz ganz geschwundene O-Zellen der Unterseite.“

Oscar Schultz schreibt ganz unzweideutig, daß die schwarzbraunen Flecke auf der „Flügel-Oberseite“ völlig fehlen, während im „Seitz“ der von Schultz beschriebenen ab. die O-Zellen auf der „Flügel-Unterseite“ fehlen.

Was ist nun das Richtige?

Jedenfalls ist die Beschreibung der ab. *lycaonius* durch den Autor Schultz die richtige und im „Seitz“ wurde ein grober Fehler begangen, denn daß Schultz für zwei konträre Aberrationsrichtungen die gleiche Benennung gewählt haben sollte, ist wohl nicht gut anzunehmen.

Es wäre wünschenswert, um jedem weiteren Irrtum zu begegnen, wenn von Seite des Seitz-Verlages eine Aufklärung bzw. Richtigstellung in dieser Angelegenheit gegeben würde, da durch mangel-, bzw. fehlerhafte oder falsche Beschreibung von Arten und Abarten ein Werk an Ansehen und Wert verliert, Außerdem bringen derartige Unklarheiten Verwirrung in den Reihen der Sammler hervor.

Wenn nun der im Seitz gemachte Irrtum berichtigt wird, bleibt immer noch für die im Seitz als ab. *lycaonius* beschriebene Art eine Benennung offen, was ebenfalls einer Regelung bedarf.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Lepidopterologische Rundschau, Wien](#)

Jahr/Year: 1927

Band/Volume: [1](#)

Autor(en)/Author(s): Metzner Alois

Artikel/Article: [Lycaena arcas Rott Männchen ab. lycaonius Schultz ein Widerspruch zwischen der Beschreibung des Autors Schultz und der Beschreibung im "Seitz". 180](#)