

*„Quoniam si quis non vult operari,  
nec manducet . . .“*

## Auffassungen von der Arbeit vor allem im Mittelalter

Von Peter Michael Lipburger

„Arbeit“, so definiert das Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, „ist die auf Bedarfsdeckung, d. h. auf Erzielung von Ertrag bzw. Einkommen gerichtete körperliche und geistige Tätigkeit des Menschen.“<sup>1</sup> Die Brockhaus-Enzyklopädie fügt hinzu, Arbeit sei zugleich ein wesentliches Moment menschlicher Daseinserfüllung<sup>2</sup>. – *Es sol ydermann (jeder) sein arbeit ton (tun) umb sein teglich prot (tägliches Brot); wer das tut, der ist selig vor got und der welt*, formuliert eine der bekanntesten Reformschriften des 15. Jahrhunderts, die sogenannte Reformatio Sigismundi<sup>3</sup>. Und: . . . *unnser vorfarn sein nit narren gewesen. Hantwerck sein darumb erdacht, daz yederman sein teglich prot damit gewynnen sol . . .*<sup>4</sup>

Die Fragestellung nach einer Geschichte der menschlichen Arbeit ist komplex und vielschichtig, zu umfangreich, als daß auf Vollständigkeit bestanden werden könnte<sup>5</sup>. Arbeit, sicherlich „eines der tragenden Ele-

1 *Erich Carell*, Art. Arbeit, in: Handwörterb. d. Sozialwissenschaften. Bd. 1 (Stuttgart-Tübingen-Göttingen 1956), S. 229–234, hier S. 229.

2 Brockhaus Enzyklopädie. 17., völlig neu bearb. Aufl. d. Großen Brockhaus, Bd. 1 (Wiesbaden 1966), S. 656.

3 Reformation Kaiser Sigismunds. Hg. v. *Heinrich Koller* (Stuttgart 1964), S. 177 (= Monumenta Germaniae Historica, Staatsschriften IV). Das Zitat entstammt der vom Urtext der Reformatio Sigismundi stellenweise abweichenden, redigierten Vulgatafassung des Jahres 1440, von deren 12 Handschriften sich eine auch in Salzburg befindet (Univ. Bibl. Cod V.1.D.51, fol. 157<sup>va</sup>–188<sup>ra</sup>; um 1467; über diesen Codex nunmehr: Die deutschen Handschriften des Mittelalters der Universitätsbibliothek Salzburg. Unter Mitarb. v. *Josef Feldner* u. *Peter H. Pascher* bearb. v. *Anna Jungreithmayr*, Wien 1988, S. 137–139). Zur Wortbedeutung von *arbeit* in der zitierten Stelle im Sinn einer nunmehr aktiven Wortverwendung vgl. *Konrad Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum. Die Entstehung des Arbeitsbegriffs in der Literatur Deutschlands an der Wende zur Neuzeit (Heidelberg 1979), S. 45–46 mit Anm. 1 (= Beiträge zur neueren Literaturgeschichte, Folge 3, Bd. 46). – Vgl. ferner *Wilfried Reininghaus*, Arbeit im städtischen Handwerk an der Wende zur Neuzeit, in: *Klaus Tenfelde* (Hg.), Arbeit und Arbeitserfahrung in der Geschichte (Göttingen 1986), S. 9–31, hier S. 11 (= Kleine Vandenhoeck-Reihe 1514).

4 Reformation Sigismunds (wie Anm. 3), S. 270 (zit. n. der Fassung der Handschrift N; die verbreitete Vulgatafassung V ist beinahe gleichlautend).

5 Vor allem in Frankreich, aber auch in Italien, der DDR und der BRD gibt es zum Thema ein kaum mehr zu überschauendes Angebot an epochenübergreifenden oder zumindest weite Teile der Feudalepoche abdeckenden Werken. Vgl. in Auswahl *Georges Renard* (Éd.), Histoire universelle du travail. Tome 1–8 (Paris 1912–1930), *Prosper Boissonnade*, Le travail dans l'Europe chrétienne au Moyen Age, V<sup>e</sup>–XV<sup>e</sup> siècles (Paris 1921), *ders.*, Life and Work in Medieval Europe, Fifth to Fifteenth Centuries . . ., Transl., with an introduction,

by *Eileen Power* (London 1927), *Édouard Dolleans* et *Gérard Debove*, *Histoire du travail en France*. Tome 1–2 (Paris 1953–1955), *Louis-Henri Paris* (Éd.), *Histoire générale du travail*. Tome 1–4 (Paris 1959–1961), hier bes. Tome 2: L'âge de l'artisanat (V<sup>e</sup>–XVIII<sup>e</sup> siècles). Par *Philippe Wolff* et *Frédéric Mauro* (1960), *Pierre Jaccard*, *Histoire sociale du travail de l'Antiquité à nos jours* (Paris 1960), *Édouard Perroy*, *Le travail dans les régions du Nord du XI<sup>e</sup> au début du XIV<sup>e</sup> siècle* (Paris 1962), *Georges Lefrance*, *La vie populaire en France du Moyen Age à nos jours*. Tome 1–4 (Paris 1964–1966), hier bes. Tome 1: Le travail, Tome 2: Les loisirs, *Benoît Lacroix*, *Travailleurs manuels du Moyen Age roman: leur spiritualité, in: Mélanges offerts à René Crozet*. Éd. par *Pierre Gallais* et *Yves-Jean Riou* (Poitiers 1966), p. 523–529, *Jacques Heers*, *Le travail au Moyen Age*. 2<sup>e</sup> édition (Paris 1968), *Jacques Le Goff*, *Métiers licites et métiers illicites dans l'occident médiéval* (Gent 1963) (= *Études Historiques. Annales de l'École des Hautes Études de Gand* 5), *ders.*, *Le travail dans la France médiévale*, in: *Michel François* (Éd.), *La France et les Français* (Paris 1972), p. 296–347 (= *Encyclopédie de la Pléiade* 32), *ders.*, *Temps du travail, temps du loisir au Moyen Age*, in: *Temps Libre* 1 (1981), p. 51–60, *ders.*, *Für ein anderes Mittelalter. Zeit, Arbeit und Kultur im Europa des 5.–15. Jahrhunderts* (Pour un autre Moyen Age. Temps, travail et culture en occident, dt.). Ausgew. v. *Dieter Grob*, eingel. v. *Juliane Kümmell* (Frankfurt/M–Berlin–Wien 1984) (= *Ullstein-Buch* 35180: *Ullstein-Materialien*), *László Gerevich* et *Agnes Salamon* (Éd.), *La formation et développement des métiers au Moyen Age (V<sup>e</sup>–XIV<sup>e</sup> siècles)* (Budapest 1977), *Luigi Alessio*, *Storia del lavoro* (Milano 1940), *Adriano Tilgher*, *Homo faber*. *Storia del concetto di lavoro nella civiltà occidentale*. 2<sup>a</sup> ed. (Roma 1943), *Armando Sapori*, *Il pensiero sul lavoro attraverso ai secoli*, in: *Rivista del diritto commerciale e del diritto generale delle obbligazioni* 44 (1946), p. 267–289, 367–379 u. 467–480, *Luigi Cattanei* (Ed.), *Il lavoro nel Medio Evo*. Il testo di Jacques Heers e i confronti antologici da M. Bloch, E. Sereni, G. Procacci . . ., G. Giuffré (Messina–Firenze 1973), *Wolfgang Jonas*, *Valentine Linsbauer* u. *Helga Marx*, *Die Produktivkräfte in der Geschichte*. Bd. 1: Von den Anfängen bei der Urgemeinschaft bis zum Beginn der Industriellen Revolution (Berlin/Ost 1969), *Zur Geschichte der Kultur und Lebensweise der werktätigen Klassen und Schichten des deutschen Volkes vom 11. Jahrhundert bis 1945*. Ein Abriß. Von einem Autorenkollektiv unter der Ltg. v. *Bernhard Weisfel*, *Hermann Strobbach* u. *Wolfgang Jacobeit* (Berlin/Ost 1972) (= *Deutsche Historikergesellschaft, Wiss. Mitt. I–III*), *Frans van der Ven*, *Sozialgeschichte der Arbeit*. Bd. 1: Antike und Frühmittelalter, Bd. 2: Hochmittelalter und Neuzeit, Bd. 3: 19. und 20. Jahrhundert (München 1972) (= dtv 4082–4084), *Werner Conze*, *Arbeit*, in: *Otto Brunner*, *Werner Conze*, *Reinhard Koselleck* (Hg.), *Geschichtliche Grundbegriffe*. *Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Bd. 1 (Stuttgart 1972), S. 154–215, *Francesca Schinzingher*, *Ansätze ökonomischen Denkens von der Antike bis zur Reformationszeit* (Darmstadt 1977) (= *Erträge der Forschung* 68), *Arne Eggebrecht*, *Jens Flemming*, *Gert Meyer* [u. a.], *Geschichte der Arbeit*. Vom alten Ägypten bis zur Gegenwart (Köln 1980), *Hans Mommsen* u. *Winfried Schulze* (Hg.), *Vom Elend der Handarbeit*. *Probleme historischer Unterschichtenforschung* (Stuttgart 1981) (= *Geschichte und Gesellschaft*. *Bochumer Historische Studien* 24), *Adolf Jungbluth*, *Die arbeitenden Menschen*. *Ihre Geschichte und ihr Schicksal* (Köln 1984), *Tenfelde* (Hg.): *Arbeit und Arbeitserfahrung* (wie Anm. 3); populär gehalten ist der Sammelband „*Mensch und Arbeit*. *Man and his Work*“ (Wien 1973) (= *Aus Österreichs Wissenschaft*), der Beiträge von *Otto Lang*, *Richard Pittioni*, *Rudolf Hanslik*, *Gustav Otruba*, *Alexander Randa* u. a. enthält. Für England vgl. *James E. Thorold Rogers*, *Six Centuries of Work and Wages*. *The History of English Labour*. Vol. 1–2 (London 1884–1888); dt. Übers.: Stuttgart 1906. Den vor allem kunstgeschichtlichen Aspekt betonen *Paul Brandt*, *Schaffende Arbeit und bildende Kunst in Altertum und Mittelalter*. Bd. 1–2 (Leipzig 1927–1928) und *Václav Husa*, *Homo faber*. *Der Mensch und seine Arbeit*. *Die Arbeitswelt in der bildenden Kunst des XI. bis XVII. Jahrhunderts* (Prag 1971). Stärker gerätekundlich ausgerichtet sind verschiedene ältere Arbeiten, wie – hier stellvertretend genannt – jene von *Wilhelm Heinrich Riehl*, *Die deutsche Arbeit*. 4. Aufl. (Berlin 1927), dazu ergänzend seitens der Volkskunde nunmehr: *Arbeit und Volksleben*. *Deutscher Volkskundekongreß 1965 in Marburg* (Göttingen 1967), oder *Wilhelm Hansen* (Hg.), *Arbeit und Gerät in volkskundlicher Dokumentation* (Münster 1969). Eine

mente jedes Kultur- und Gesellschaftssystems“<sup>6</sup> und schon deshalb intensiven politischen und sozialwissenschaftlichen Diskussionen ausgesetzt, ist immer eingebunden in die jeweiligen gesellschaftlichen Verhältnisse, kann nicht losgelöst gesehen werden von sozialen, ökonomischen, technischen, politischen, rechtlichen und geistigen Prozessen. Des Themas Arbeitswelt haben sich 1987 nicht zuletzt zwei Ausstellungen angenommen, die damit durchaus in jenem sozialgeschichtlich motivierten Forschungstrend der letzten Jahre stehen, der sich verstärkt mit Alltag und materieller Kultur<sup>7</sup> auseinandersetzt: die mit ungefähr 300.000 Besuchern viel beachtete oberösterreichische Landesausstellung „Arbeit – Mensch – Maschine“<sup>8</sup> in Steyr und eine bescheidenere, vor allem auf regionalen Bergbau und Hüttenwesen beschränkte Kleinausstellung, „Arbeitswelt im Pongau“<sup>9</sup>, des lokalen Museumsvereins in Werfen. In beiden Konzeptionen wird das Mittelalter weitgehend ausgeklammert. So versuchte man in Steyr, wo die Landesausstellung mittlerweile in ein ständiges Museum der industriellen Arbeitswelt übernommen werden konnte, die Entwicklung speziell der Industriearbeit in etwa vom Beginn des 18. Jahrhunderts bis in unsere Tage darzustellen, wenn auch unter Beachtung auf gewisse Gegebenheiten der vorindustriellen Zeit im Übergang von handwerklicher zu industrieller Produktion<sup>10</sup>. Der folgende

---

Publikation der Ergebnisse einer umfassenden internationalen Tagung des Institut d'Études Médiévales der Université Catholique de Louvain vom Mai 1987 mit dem Thema „Le travail au Moyen Age. Une approche interdisciplinaire“ steht zur Zeit m. W. noch aus.

6 F. Fürstenberg, Art. Arbeit I: Soziologisch, in: Die Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft. 3., völlig neu bearb. Aufl., hg. v. Kurt Galling. Bd. 1 (Tübingen 1957), Sp. 534–537, hier Sp. 534.

7 Über die Fülle an mediävistischer Literatur zu diesem Thema vgl. Gerhard Jaritz, Alltag und materielle Kultur des Mittelalters. Eine Auswahlbibliographie. T. 1 (Krems 1986) (= Medium Aevum Quotidianum. Newsletter 7/8). Eine gewisse Zusammenschau bietet auch Helmut Hundsbieler, Realienkunde zwischen ‚Kulturgeschichte‘ und ‚Geschichte des Alltags‘, in: Medium Aevum Quotidianum. Newsletter 9 (1987), S. 34–42.

8 Rudolf Kropf (Hg.), Arbeit/Mensch/Maschine. Der Weg in die Industriegesellschaft. Oberösterreichische Landesausstellung 1987, 30. April bis 2. November 1987 in Steyr-Wehrgraben. T. 1: Beiträge, T. 2: Katalog (Linz 1987). Dazu Ingo Andrichowicz u. Helmut Lackner, Bemerkungen zur Landesausstellung „Arbeit/Mensch/Maschine“ in Steyr 1987, in: Beiträge zur Historischen Sozialkunde, Jg. 17 (1987), H. 4, S. 120–126, Maria Magdalena Koller, Landesausstellungen 1987, in: Zeitgeschichte 15 (1988), H. 8, S. 343–345, oder Rudolf Kropf, Arbeit – Mensch – Maschine. Überlegungen zur oberösterreichischen Landesausstellung beziehungsweise zu einem Museum der industriellen Arbeitswelt, in: FS Othmar Pickl zum 60. Geburtstag. Hg. v. Herwig Ebner, Walter Höflechner, Helmut J. Mezler-Andelberg, Paul W. Roth u. Hermann Wiesflecker (Graz–Wien 1987), S. 359–365.

9 Fritz Hörmann u. Michael Martischnig (Red.), Arbeitswelt im Pongau. Der Mensch in Bergbau und Hüttenwesen von der Bronzezeit bis ins 20. Jahrhundert (St. Johann/Pongau–Wien 1987) (= Schriftenreihe des Museumsvereines Werfen IV). Dazu kritisch die Rezension von Gerhard Ammerer, in: MGSL 127 (1987), S. 501–505.

10 Zum Konzept vgl. Rudolf Kropf, Josef Moser, Udo Wiesinger, Die Grundlinien der Ausstellung, in: Kat. Arbeit/Mensch/Maschine (wie. Anm 8), S. 17–24, aber auch Josef Weidenholzer, Das Museum Arbeitswelt. Ein Beitrag zur Orientierung in einer Periode grundlegender Umwälzungen, in: ebd., S. 40–43, Rudolf Kropf, Ist die industrielle Arbeits-

Literaturbericht versucht, freilich nur sehr skizzenhaft und wichtige Aspekte kaum berührend<sup>11</sup>, einen Überblick nachzutragen hinsichtlich der Bewertung menschlicher Arbeit als ein Leben und Gesellschaft formender Faktor innerhalb des Zivilisationsprozesses von der Antike über das Mittelalter bis in das 16. Jahrhundert. Oder, will man einem stärker sozialgeschichtlich ausgerichteten, marxistisch beeinflussten Periodisierungsschema folgen, gibt einen Abriss von exemplarischen Wertungen in den antiken Sklavengesellschaften und in der Epoche des Feudalismus, mithin in sehr stark agrarisch strukturierten Gesellschaften, während man sich in Steyr bewußt auf die neuzeitliche Industriegesellschaft, auf Kapitalismus und Sozialismus, beschränkt. Zweifellos aber weist der in Diskussion stehende Fragenkomplex „Arbeit und Arbeitsauffassung in den vorkapitalistischen Produktionsweisen“ hinsichtlich seiner systematischen Erforschung noch manches Forschungsdesiderat auf<sup>12</sup>.

welt museumsreif? Überlegungen zur Errichtung eines Museums der industriellen Arbeitswelt in Steyr, in: *Oswin Martinek, Heribert Maier, Gerfried Schultheis u. Josef Weidenholzer* (Hg.), Sozialpolitik und Sozialplanung. FS f. Alfred Dallinger zum 60. Geburtstag (Wien–München–Zürich 1986), und *ders.*, FS Pickl (wie Anm. 8).

11 Nicht eingegangen werden kann beispielsweise auf die historische Entwicklung des Arbeitsrechts, obgleich ein dem Arbeitsrecht zugrunde liegender Arbeitsbegriff selbstverständlich auf gesellschaftlicher Bewertung beruht. – Vgl. *Otto von Gierke*, Die Wurzeln des Dienstvertrages, in: FS f. Heinrich Brunner (München–Leipzig 1914), S. 37–68, *Erich Molitor*, Zur Geschichte des Arbeitsvertrages, in: ZS f. das gesamte Handelsrecht 87 (1924), S. 371–398, *Eberhard Schmieder*, Geschichte des Arbeitsrechts im deutschen Mittelalter. Bd. 1 (Leipzig 1939), *Wilhelm Ebel*, Gewerbliches Arbeitsvertragsrecht im deutschen Mittelalter. Bonn, jur. Diss. (Weimar 1934), *ders.*, Zum Ursprung des Arbeitsvertrages, wieder in: *ders.*, Probleme der Deutschen Rechtsgeschichte (Göttingen 1978), S. 1–16 (= Göttinger Rechtswissenschaftliche Studien 100), *ders.*, Einleitung, in: Quellen zur Geschichte des deutschen Arbeitsrechts (bis 1849) (Göttingen–Berlin–Frankfurt 1964), S. 9–24 (= Quellensammlung zur Kulturgeschichte 16), *Werner Ogris*, Geschichte des Arbeitsrechts vom Mittelalter bis in das 19. Jahrhundert. Ein Überblick, in: Recht der Arbeit. ZS f. Wissenschaft u. Praxis des gesamten Arbeitsrechts 20 (1967), S. 286–297, *ders.*, Art. Arbeit IV: Arbeit im Recht des Mittelalters, in: Lexikon des Mittelalters. Bd. 1 (München–Zürich 1980), Sp. 875–876, *G. Neusser*, Art. Arbeitsrecht, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte HRG. Hg. v. *Adalbert Erler u. Ekkehard Kaufmann*. Bd. 1 (Berlin 1971), Sp. 206–211, *Theo Mayer-Maly*, Vorindustrielles Arbeitsrecht, in: Recht der Arbeit. ZS f. die Wissenschaft u. Praxis des gesamten Arbeitsrechts 28 (1975), S. 59–63, *ders.*, Elemente der Entwicklung des Arbeitsrechts, in: La formazione storica del diritto moderno in Europa. Atti del III° congresso internazionale della Società Italiana di Storia del Diritto. Vol. 3 (Firenze 1977), p. 1321–1345, *H. G. Isele*, Art. Lohnvertrag, in: HRG Bd. 3 (Berlin 1984), Sp. 33–36, sowie nunmehr auch *Rainer Schröder*, Zur Arbeitsverfassung des Spätmittelalters. Eine Darstellung des mittelalterlichen Arbeitsrechts aus der Zeit nach der großen Pest (Berlin 1984) (= Schriften zur Rechtsgeschichte 32). Nach wie vor sehr materialreich auch *Herta Hon-Firnberg*, Lohnarbeiter und freie Lohnarbeit im Mittelalter und zu Beginn der Neuzeit (Baden 1935) (= Veröffentlichungen des Seminars für Wirtschafts- und Kulturgeschichte an der Universität Wien 11); Ndr. Aalen 1978. Über antike Verhältnisse vgl. die unten Anm. 17 angeführte Lit.

12 Eine ähnliche Bewertung geben *Siegfried Epperlein u. Hans-Heinrich Müller*, Volkskunde im historischen Kontext: Wie arbeitet der Bauer in der Feudalepoche? Gedanken und Betrachtungen zu Ulrich Bentzien, Bauernarbeit im Feudalismus. Landwirtschaftliche Arbeitsgeräte und -verfahren in Deutschland von der Mitte des ersten Jahrhunderts u. Z. bis um 1800, in: Jb. f. Wirtschaftsgeschichte Jg. 1982, T. 2, S. 153–161, hier S. 153.

Das Verhältnis des Menschen zur Arbeit, insbesondere zur Hand-Arbeit, und ihr Stellenwert innerhalb der Gesellschaft erfuhr im Laufe der Geschichte tiefgreifende Veränderungen, ebenso wie die Bedingungen menschlichen Arbeitens dem steten historischen Wandel unterworfen waren und noch sind. Das Wort „Arbeit“ – sowohl das deutsche Wort als auch seine Entsprechungen in den antiken und europäischen Sprachen – war begrifflich zweideutig: Im negativen Sinn bedeutete es Mühe, Mühsal, Plage, Not, daneben stand eine spätestens seit dem Hochmittelalter häufig verwendete bejahende, positive Bedeutung<sup>13</sup>.

Griechen wie Römern gemeinsam war – wenngleich verschiedene antike Autoren<sup>14</sup> eine gegenüber den besonders krassen Äußerungen eines Platon (Leg. 741 E), Aristoteles (Pol. 1258b 38 f.; 1278a 7 u. 20 f.)<sup>15</sup> oder Cicero (De officiis 1, 42, 150 ff.) durchaus abweichende Haltung einnahmen – die relative (theoretische) Geringschätzung der manuellen Arbeit als Sklavenwerk; abhängige Lohnarbeit im Dienst eines anderen

13 Vgl. Conze, Arbeit (wie Anm. 5), S. 154–155, mit Belegen zur Grundbedeutung „Mühsal“ in den diversen germanischen Sprachen; zu ergänzen wären die Literaturverweise bei Conze vor allem durch Klaus R. Grinda, Arbeit und Mühe. Zur Bedeutungsgeschichte altenglischer Wörter (München 1975), und Dieter Lau, Der lateinische Begriff labor (München 1975) (= Münchener Universitäts-Schriften. Reihe der Philosophischen Fakultät 14). Vgl. aber auch Wiedemann, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 34–60. Zum Wortfeld „Arbeit“ vgl. auch Deutsches Rechtswörterbuch. Wörterbuch der älteren deutschen Rechtssprache. Bd. 1. Bearb. v. Richard Schröder u. Eberhard Freiherr von Künßberg (Weimar 1914–1932), Sp. 803–807.

14 Beispiele dafür bietet die altrömische Agrarliteratur, die landwirtschaftliche Arbeiten freier Männer von der Mißachtung ausnahm: Marcus Porcius Cato (der Ältere; 234–149 v. Chr.), „Libri de agri cultura“, Marcus Terentius Varro (116–27 v. Chr.), „Rerum rusticarum libri III“; später dann Vergil (70–19 v. Chr.) in der „Georgica“ mit dem schon in der Spätantike mißgedeuteten Vers *labor omnia vincit improbus et duris urgens in rebus egestas* (I, 145 f.). Zu *labor improbus* vgl. zusammenfassend Conze, Arbeit (wie Anm. 5), S. 157, unter Berufung auf Heinrich Altvogel (Labor improbus. Eine Vergilstudie, Münster 1952): *labor improbus* sei nicht die vom Menschen geleistete Arbeit, und der Satz des Vergil meint demnach nicht den Sieg der menschlichen Arbeit über die Natur, sondern deren Bezwingung durch Leid (*labor*) und Mangel (*egestas*), „die, als Unheilsmächte in allen Dingen wirkend, zur Tätigkeit nötigen“ (Conze). Nichtsdestoweniger wurde gerade dieser Satz vom Sieg der Arbeit seit Vergil „zum Topos und beeinflusste noch Tugend und Arbeitsethik der europäischen Adelswelt“ (Conze). Zu den römischen Agrarschriftstellern vgl. a. Norbert Brockmeyer, Arbeitsorganisation und ökonomisches Denken in der Gutswirtschaft des römischen Reiches. Diss. (Bochum 1968), Wilhelm Kaltenstadler, Arbeitsorganisation und Führungssystem bei den römischen Agrarschriftstellern (Cato, Varro, Columella) (Stuttgart–New York 1978) (= Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 30), Wilhelm Backhaus, Bemerkungen zur Bedeutung von Lohnarbeit und Sklavenarbeit in der römischen Landwirtschaft, in: Mommsen/Schulze, Vom Elend der Handarbeit (wie Anm. 5), S. 93–107.

15 Friedrich Hauck, Art. Arbeit, in: Reallexikon für Antike und Christentum. Sachwörterbuch zur Auseinandersetzung des Christentums mit der antiken Welt. Hg. v. Theodor Klausner. Bd. 1 (Stuttgart 1950), Sp. 585–590, hier Sp. 585–587, u. Conze, Arbeit (wie Anm. 5), S. 155–156, sind speziell hinsichtlich des aristotelischen Ansatzes zu ergänzen durch Vittorio Tranquilli, Il concetto di lavoro in Aristotele, in: Revista Trimestrale 1 (1962), p. 27–62.

galt aufgrund des spezifischen Bürgerbegriffs als an sich unvereinbar mit dem Status des freien Bürgers, eine Auffassung der Arbeit als verpflichtender Beruf fehlt<sup>16</sup>. Schichtenspezifische Unterschiede in den sozialen Wertungen zwischen einer kleinen herrschenden und die Arbeit als solche verachtenden Elite einerseits und dem Rest der Bevölkerung andererseits müssen herausgestellt werden<sup>17</sup>. Entgegen idealtypischen Vorstellungen, die dem freien Bürger musische Beschäftigungen, Dichtung, Wissenschaft, Medizin, Architektur, Recht, Politik, ein staatliches oder militärisches Amt oder eventuell, dann aber mehr idealisierend und theoretisierend als realiter geschätzt, den Landbau (*ars colendi*) als ehrenhafte Tätigkeiten zuwies, erzwang schon allein die Notwendigkeit zur Existenzsicherung einen Teil auch der persönlich freien Bürger sowohl in der hellenistischen Welt wie auch im römischen Staat zu abhängigen Lohnarbeiten, obgleich die antike Wirtschafts- und Sozialverfassung weitgehend auf Sklavenarbeit ausgerichtet war. Die prägende Sklaverei hatte ihre Auswirkungen auf die gegebene Arbeitsmarkt- und Erwerbssituation und die Pauperisierung in der griechisch-römischen Antike, insofern die Konkurrenz zwischen freien Armen und Sklaven um die vorhandene Arbeit zu einem gesellschaftlichen Problem wurde<sup>18</sup>. Modifikation

16 Grundlegend dazu jetzt: Die Arbeitswelt in der Antike. Von einer Autorengruppe der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg hg. (Leipzig 1983 sowie Wien-Köln-Graz 1984) (mit Beiträgen von J. Ebert, M. Blumentritt, H.-J. Diesner, I. Hahn, W. Luppe, M. Oppermann, P. Reuter, J.-F. Schulze, H. Schulz-Falkenthal, A. Vahlen, H.-D. Zimmermann). Zusammenfassend vgl. auch Conze, Arbeit (wie Anm. 5), S. 155–158, Michael von Albert, Art. Arbeit, in: Der kleine Pauly. Lexikon der Antike auf der Grundlage von Pauly's Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaften. Hg. v. Konrat Ziegler u. Walther Sontheimer. Bd. 1 (Stuttgart 1964), Sp. 490–494, Hauck, Art. Arbeit (wie Anm. 15), Sp. 585–590, H. Braunert, Art. Arbeit, in: Lexikon der Antiken Welt (Zürich-Stuttgart 1965), Sp. 240–241, ferner Heinz Schulz-Falkenthal, Zur Arbeit und zum Menschenbild in der Antike, in: Wissenschaftliche ZS d. Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, gesellschafts- u. sprachwiss. Reihe 26 (1977), S. 85–92, Schinzinger, Ansätze ökonomischen Denkens (wie Anm. 5), oder einleitend Aaron J. Gurjewitsch, Das Weltbild des mittelalterlichen Menschen (München 1982), S. 247–249; 3. Aufl. 1986. Die sozio-ökonomischen Verhältnisse betont Helmuth Schneider, Die antike Sklavenwirtschaft: Das Imperium Romanum, in: Eggebrecht, Flemming, Meyer [u. a.], Geschichte der Arbeit (wie Anm. 5), S. 95–154. Siehe auch Jaccard, Histoire sociale du travail (wie Anm. 5), van der Ven, Sozialgeschichte 1 (wie Anm. 5).

17 Einen derartigen Differenzierungsversuch zwischen Oberschicht (*ambiente aulico*) und übriger Bevölkerung (*ambiente volgare*) unternimmt, gestützt zunächst auf Grabinschriften, die Beruf und Arbeit durchaus als selbständigen Wert preisen, Francesco De Robertis, Lavoro e lavoratori nel mondo romano (Bari 1963); dazu Dieter Nörr, Zur sozialen und rechtlichen Bewertung der freien Arbeit in Rom, in: ZS d. Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Roman. Abt. 82 (1965), S. 67–105. Vgl. auch Theo Mayer-Maly, Römische Grundlagen des modernen Arbeitsrechts, in: Recht der Arbeit. ZS f. die Wissenschaft u. Praxis des gesamten Arbeitsrechts 20 (1967), S. 281–286, hier bes. S. 282–283.

18 Vgl. etwa Hinnerk Bruhns, Armut und Gesellschaft in Rom, in: Mommsen/Schulze, Vom Elend der Handarbeit (wie Anm. 5), S. 27–49, hier bes. S. 39–40; zum Problem auch Backhaus, Bemerkungen zur Bedeutung von Lohnarbeit und Sklavenarbeit (wie Anm. 14), dessen Literaturverweise in erster Linie zu erweitern sind durch Peter Garnsey (Ed.), Non-slave Labour in the Graeco-Roman World (Cambridge 1980) (= Cambridge Philological

nen, die durch eine krisenhafte Verschlechterung der allgemeinen Lebensbedingungen und ein zunehmend erschöpftes Wirtschaftssystem und somit geänderten sozialen Kriterien mitbestimmt waren, brachte erst die Spätantike, deren Arbeitsverfassung nicht zuletzt staatlicher Dirigismus, Aufgabenzuweisung durch den Staat und – auch die Zahl der Sklaven ging zurück – gesetzlicher Arbeitszwang (*Collegia, Kolonat*) krisenhaft prägte<sup>19</sup>. Ein Umschwung im Wertdenken zeigt sich, zumindest partiell, auch im spätantiken Kynismus und Stoizismus (*Marc Aurel*, Selbstbetrachtungen 5,1; 9,12); dieser Umschwung mag bei Vergil bzw. seinen spätantiken Deutern anklingen. Daneben steht in der paulinischen Arbeitsermahnung die christliche Auslegung und bei Aurelius Augustinus (354–430), dem Arbeit, von Gott verpflichtend geboten, als menschlicher Naturtrieb galt, findet sich das Wort vom „ehrbaren Hand-Werk“ (*De op. monach. XIII, 14 ff.*), mithin die Anerkennung jeder redlichen Arbeitsleistung; Arbeit sei gut, auch und ganz besonders für Mönche, die manuelle Arbeit keinesfalls zugunsten nur spiritueller Beschäftigung aufgeben und sich nicht ausschließlich dem monastischen *otium* hingeben dürften<sup>20</sup>. Obgleich der wahre Mönch zur körperlichen Arbeit verpflichtet, ja durch sie ausgezeichnet wird, meint Augustinus zugleich, indem er seine Argumentationen aus der Bibel zu stützen sucht, daß andererseits der Kleriker dieser Verpflichtung nicht unbedingt unterliege, ja im Gegenteil nicht verpflichtet sei, seinen eigenen Lebensunterhalt zu bestreiten . . . Gerade die Patristik kam mehrfach zu einer zwar prinzipiellen Hochschätzung kultureller menschlicher Leistungen, wenn auch kaum von vornherein im Sinn eines eigenen, selbstzwecklichen Wertes<sup>21</sup>.

---

Society, Supplementary Vol. 6), *Norbert Brockmeyer*, Antike Sklaverei (Darmstadt 1979) (= *Erträge der Forschung* 116) (Lit.), *Moses I. Finley*, Ancient Slavery and Modern Ideology (London 1980); dt.: Die Sklaverei in der Antike. Geschichte und Probleme (München 1981); Finley führt die außerordentlich starke Sklaverei bei Griechen und Römern nicht auf erhöhte ökonomische Produktivität oder die infolge der Eroberungskriege steigende Zahl an Sklaven zurück, sondern vielmehr auf ein internes Defizit an Arbeitskräften, solange die freien Unterschichten im politisch-militärischen Bereich gebunden waren; für Griechenland jüngst *Detlef Rößler*, Handwerk und Lohnarbeit im Athen des 5. und 4. Jh. v. u. Z. Bemerkungen zu einem Aufsatz von Giuseppe Nenci, in: *Jb. f. Wirtschaftsgeschichte* Jg. 1985, T. 3, S. 73–94, knapp zusammenfassend auch Kulturgeschichte der Antike. Bd. 1: Griechenland. Hg. v. *Reiner Müller* (Berlin/Ost 1976), S. 520 und passim (Register!). Über die materiellen Lebensbedingungen (Nahrung, Wohnung, Kleidung, Arbeit, Lohn) vgl. *Paul Veyne*, L'Empire romain, in: *Philippe Ariès* et *Georges Duby* (Éd.), *Histoire de la privée*. Tome 1: De l'Empire romain à l'an mil. Par *Peter Brown*, *Evelyne Patlagean*, *Michel Rouche*, *Yvon Thébert*, *Paul Veyne* (Paris 1985), p. 19–223, zu Arbeit und Freizeit bes. p. 124–139.

19 Vgl. *Gerhard Wirth*: Art. Arbeit A I: Spätantike Grundlagen, in: *Lexikon des Mittelalters* (wie Anm. 11), Sp. 869–870. Ferner die in Anm. 16–18 genannte Literatur.

20 *De opere monachorum*, cap. 17 u. 18 = *Migne*, *Patrologia latina* 40, col. 564 D–565 C. Augustinus tritt jener zeitgenössischen Position entgegen, die etwa unter Berufung auf das Gleichnis vom Nichtstun der Vögel und Lilien bei Matthäus 6,25 ff. meinte, einem Mönch sei es nicht erlaubt zu arbeiten.

21 Belege bei *Helmut Holzappel*, Die sittliche Wertung der körperlichen Arbeit im christlichen Altertum. Theol. Diss. (Würzburg 1941), ihm folgt *Wiedemann*, *Arbeit und Bürgertum* (wie Anm. 3), S. 83–85.

Mit Werner Conze kann unter modifizierender Anknüpfung an Max Weber insgesamt eingeschränkt werden: „In der Tat ging es bei Jesus, den Aposteln und Kirchenvätern nirgends um einen Selbstwert der Arbeit, der mit modern-idealistischen Wendungen umschrieben werden kann.“<sup>22</sup>

*Quidquid laboras, ad hoc laboras, ut videas* (= „Was du auch immer arbeitest, das arbeitest du, damit du [Gott] schauest“; *Augustinus*, *Enarrationes in Psalmos XC*, s. II,12)<sup>23</sup>. So entfaltete der Kirchenvater Augustinus besonders in seiner exegetischen, dann vor allem bei Thomas von Aquin diskutierten Gelegenheitsschrift „*De opere monachorum*“<sup>24</sup> (um 400), die allerdings noch durch Stellen vor allem aus seinem rezeptionsstarken Genesiskommentar<sup>25</sup> (begonnen 401) und aus seinen Predigten zu ergänzen wäre, einen christlich begründeten Begriff von Arbeit, der sich zugleich bewußt, freilich aber auch kompromißbereit mit antik-helleni-

22 Conze, Arbeit (wie Anm. 5), S. 160. Conze bezieht sich auf *Max Weber*, *Wirtschaft und Gesellschaft*. Grundriß der verstehenden Soziologie. Studienausgabe der 5., rev. Aufl. Besorgt v. *Johannes Winckelmann* (Tübingen 1972), S. 709, der hier „die stets irgendwie durch eschatologische Hoffnung beeinflussten Anfänge aller ethisch gewendeten Religionen“ als „antiökonomisch“ bezeichnet: „Auch in dem Sinn, daß ihnen der Begriff einer besonderen ‚Würde‘ der Arbeit durchaus fehlt. Allerdings: soweit sie nicht durch Spenden von Mäzenaten oder von direktem Bettel leben können (. . .), leben die Mitglieder exemplarischer Lebensführung von ihrer Hände Arbeit. (. . .) Aber nicht weil die Arbeit als solche geschätzt wurde. Es ist einfach eine Fabel, daß ihr z. B. im neuen Testament irgend etwas an neuer Würde hinzugefügt wurde. (. . .) Die ‚Arbeit‘ ist weit später, und dann als asketisches Mittel, zuerst in den Mönchsorden, zu Ehren gekommen.“

23 *Corpus Christianorum. Series Latinae*, Vol. 39 (Turnhout 1956), p. 1277. Der Stellennachweis bei *Walter Bienert*, Art. Arbeit III: Theologisch, in: *Die Religion in Geschichte und Gegenwart* (wie Anm. 6), Sp. 540–545, hier Sp. 543, ist richtigzustellen.

24 *Migne*, *Patrologia latina* 40, col. 547–580; auch *Corpus Scriptorum Ecclesiasticum Latinorum Academiae Vindobonensis* (im folg. CLA). Vol. 40 (Prag–Wien–Leipzig 1900), p. 554 ff.; dt.: *Aurelius Augustinus*, *Die Handarbeit der Mönche*. Hg. v. *Rudolph Arbesmann* (Würzburg 1972). Dazu etwa *Holzzapfel*, *Die sittliche Wertung* (wie Anm. 21), S. 122 ff. u. öfters; zu Augustinus mehrfach auch *Franz Steinbach*, so z. B. *Der geschichtliche Weg des wirtschaftenden Menschen in die soziale Freiheit und politische Verantwortung* (Köln–Opladen 1954), bes. S. 18–19, wieder in: *Collectanea Franz Steinbach. Aufsätze und Abhandlungen*. Hg. v. *Franz Petri* u. *Georg Groege* (Bonn 1967), S. 742–775, auch ebd. S. 151, sowie *Adolar Zunkeller*, *Das Mönchtum des heiligen Augustinus*. 2., Neubearb. Aufl. (Würzburg 1968), S. 229 ff. (= Cassiciacum 11). Nach wie vor vgl. auch *Ignaz Seipel*, *Die wirtschaftsethischen Lehren der Kirchenväter* (Wien 1907), sowie *Otto Schilling*, *Die Staats- und Soziallehren des hl. Augustinus* (Freiburg 1910), ferner in ihrem Kapitel „Die wichtigsten Kirchenväter und ihr Beitrag zu ökonomisch relevanten Fragen“ *Schinzinger*, *Ansätze ökonomischen Denkens* (wie Anm. 5). Weitere Informationshilfen gibt die *Bibliographia Augustiniana*, bearb. u. hg. v. *Carl Andresen*. 2., völlig Neubearb. Aufl. (Darmstadt 1973). Zum vielfach implizierten Begriff „Arbeitsethos“ vgl. allgemein *Eberhard Schmieder*, *Arbeitsethos. Eine Einführung in seine Geschichte*, in: *Schmollers Jb.* 79 (1959), S. 299–337 u. 429–462.

25 *De Genesi ad litteram* = CLA, Vol. 28,1 (Prag–Wien–Leipzig 1894). Zu Genesiskommentaren auch *Jacques Le Goff*, *Métier et profession d’après les manuels des confesseurs au Moyen Age*, in: *Paul Wilpert* (Hg.), *Beiträge zum Berufsbewußtsein des mittelalterlichen Menschen* (Berlin 1964), S. 44–60, hier bes. S. 53 (= *Miscellanea Mediaevalia* 3).

stischen auseinandersetzt: „Schon bei Augustinus war die Arbeit freudige Fortsetzung des göttlichen Schöpfungswerkes; und nicht nur, wie die meisten theologischen Quellen vom Hochmittelalter bis zum Ende des 16. Jdt. es formulierten, vor dem Sündenfall, sondern auch – eingeschränkt – nach dem Sündenfall. (. . .) Diese Verbindung von Arbeit und Freude im postlapsalen Zustand fand in der theologischen Literatur des Hoch- und Spätmittelalters wenig bzw. keine Rezeption. Wieso das so war, ist bisher ungeklärt. Üblicherweise wurde nur eine Verbindung von Arbeit und Freude für die Zeit vor dem Sündenfall angenommen, die durch den Sündenfall sich zu einer Verbindung von Arbeit und Mühe, Leid veränderte.“<sup>26</sup>

Anschaulich hat Jacques Le Goff die speziell für das Frühmittelalter schwierige und überaus spezifische, da in ihrem Blickwinkel wiederum an eine bestimmte soziale Stellung gebundene Quellensituation skizziert, die hier einer Erforschung kollektiver psychischer Dispositionen besonders hinderlich entgegensteht; immerhin: Auch das relative Schweigen der Quellen des früheren Mittelalters hinsichtlich Arbeit und Arbeiter ist zweifellos bereits für eine Mentalität nicht unsignifikant<sup>27</sup>. Nicht allzu viele Aussagen machen die *Leges barbarorum*, die frühmittelalterlichen Volksrechte. Die Wergeldfestsetzungen zeigen Arbeitende nicht selten am unteren Ende des sozialen Wertsystems<sup>28</sup>. Am besten noch lassen sich für das 5. bis 9. Jahrhundert Einstellungen gegenüber der Arbeit anhand der verschiedenen Ordensregeln festmachen und, obgleich bereits deutlich weniger ergiebig, in hagiographischen Werken, vor allem wenn sie bestimmte Heilige als durch Handarbeit Büßende charakterisieren. Nur im geistlichen, genauer im klösterlichen Bereich nämlich warf das Thema Arbeit damals psychologische und theoretische Probleme auf, indem sich die Frage stellte: Darf, kann oder soll der Mönch mit seinen Händen arbeiten?<sup>29</sup> Oder sollte man sich auf Matthäus 6,25 ff. und Lukas 12,22 ff. berufen: *Darum sage ich euch: Seid nicht ängstlich besorgt um euer Leben, was ihr essen und was ihr trinken sollt, noch um euren Leib, was ihr anziehen sollt. (. . .) Betrachtet die Vögel des Himmels, denn diese säen*

26 Wiedemann, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 83–84. Siehe auch Anm. 67.

27 Le Goff, Arbeit, Technik und Handwerker in den Wertsystemen des Frühmittelalters (5.–10. Jahrhundert), in: *ders.*, Für ein anderes Mittelalter (wie Anm. 5), S. 56–76, hier S. 56–58.

28 Vgl. ebd. S. 65 u. 69–70; ähnlich *ders.*, Art. Arbeit V: Mittelalter, in: Theologische Realenzyklopädie. Hg. v. Gerhard Krause u. Gerhard Müller. Bd. 3 (Berlin–New York 1978), S. 626–635, hier S. 628. Über die grundsätzliche Einstellung zur Arbeit bei den germanischen Stämmen vgl. Le Goff, Arbeit, Technik und Handwerker (wie Anm. 27), S. 61–62, u. *ders.*, Theol. Realenzyklopädie, S. 627, ferner Kurt Ranke, Art. Arbeit und Arbeitsbräuche, in: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. 2., völlig neu bearb. u. stark erw. Aufl. Hg. v. Heinrich Beck, Herbert Jankuhn, Kurt Ranke u. Reinhard Wenskus, Bd. 1 (Berlin–New York 1973), S. 383–386, Gurjewitsch, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16), Register s. v. „Barbaren“. Schwer erreichbar ist die Dissertation v. Gertrud Frauenknecht, Die Arbeit im germanischen Altertum (Erlangen, masch. Diss., 1952).

29 Le Goff, Arbeit, Technik, Handwerker (wie Anm. 27), S. 57–58.

nicht, sie ernten nicht, sie sammeln nicht in Scheunen: und euer himmlischer Vater ernährt sie. (. . .) Betrachtet die Lilien des Feldes, wie sie wachsen: sie arbeiten nicht noch spinnen sie . . .

In cap. XLVIII, *De opera manuum cotidiana*, der *Regula Benedicti* heißt es in jener Schlüsselstelle mönchischer Arbeitsauffassung, die im freilich erst viel später bezeugten Postulat *ora et labora – bete und arbeite* ihre allgemein bekannte Verkürzung fand<sup>30</sup>: *Otiositas*<sup>31</sup> *inimicia est animae; et ideo*

30 Zu den Einstellungen des frühen Mönchtums, bes. aber zu jenen der *Regula Benedicti*, vgl. die älteren Arbeiten von *Johannes Haessle*, Das Arbeitsethos der Regel des hl. Benedikt, in: Oberrhein. Pastoralblatt 27 (1925), S. 3–7 u. 42–49, von *Hermann Dörries*, Mönchtum und Arbeit, wieder in: *ders.*, Wort und Stunde. Bd. 1 (Göttingen 1966), S. 277–301, von *Hermann Dedler*, Vom Sinn der Arbeit nach der Regel des hl. Benedikt, in: *Heinrich Suso Brechter* (Hg.), Benediktus, der Vater des Abendlandes, 547–1947. Weihegabe der Erzabtei St. Ottilien zum vierzehnhundersten Todesjahr (München 1947), S. 103–118 oder – kommentiert von *Marc Bloch* – von *Étienne Delaruelle*, Le travail dans les règles monastiques occidentales du IV<sup>e</sup> aux IX<sup>e</sup> siècle, in: *Journal de psychologie normale et pathologique* 41 (1948), p. 51–62. Nicht nur die ältere, sondern auch die neuere Lit. zum Thema ist, selbst wenn man die allgem. Biographien u. Monographien zu Benedikt u. den frühen Benediktinern bzw. zum Mönchtum an sich außer acht läßt, relativ unüberschaubar geworden; genannt seien *Jacques Le Goff*, „Ora et labora“, in: *ders.*, Études sur le vocabulaire monastique du Moyen Age (Rom 1961), p. 626–635 (= *Studia Anselmiana* 48), *Friedrich Prinz*, Frühes Mönchtum im Frankenreich. Kultur und Gesellschaft in Gallien, den Rheinlanden und Bayern am Beispiel der monastischen Entwicklung (4. bis 8. Jahrhundert) (München–Wien 1965), S. 532–540, *Adalbert de Vogüé*, La Règle de Saint Benoît et la vie contemplative, in: *Collectanea Cisterciensis. Revue trimestrielle de spiritualité monastique* 27 (1965), p. 89–107, dt.: Die Regel des Hl. Benedikt und das kontemplative Leben, in: *Tholeyer Brief* 4 (1980), S. 29–45 (das Wort *contemplatio* selbst allerdings fehlt in der Regel, anders als *opus* oder *labor*), *ders.*, Le sens de l’office divin d’après la Règle de S. Benoît, in: *Revue d’ascétique et de mystique* 42 (1966), p. 389–404, u. 43 (1967), p. 21–33, *ders.*, Pour lire les anciens moines, in: *Collectanea Cisterciensis. Revue trimestrielle de spiritualité monastique* 37 (1975), p. 93–113 (knappe Einführung in die Hauptthemen des alten Mönchtums und deren Aufnahme in die Benediktinerregel), *Fidelis Ruppert*, Arbeit und geistliches Leben im pachomianischen Mönchtum, in: *Ostkirchliche Studien* 24 (1975), S. 3–14, *Judith Frei*, Die Stellung des alten Mönchtums zur Arbeit, in: *Erbe und Auftrag. Benediktinische Monatsschrift* 53 (1977), S. 332–336, zur *Regula Benedicti* bes. S. 334–336, mit der richtigen Warnung vor einer allzu einseitigen Interpretation des Satzes, Arbeit sei Gebet. Zur Entwicklung der Frage nach der Arbeit im Mönchtum allgem. auch *Kurze*, Die Beutung der Arbeit im zisterziensischen Denken (wie Anm. 46). Ferner vgl. *Johannes Duft*, *Regula Benedicti* und abendländisches Leistungsprinzip, in: *StMBO* 91 (1980), S. 61–79, sowie jüngst *George Ovitt jr.*, *Manual Labour and Early Medieval Monasticism*, in: *Viator* 17 (1986), p. 1–18. Ein Synopse aus einem Dutzend Mönchsregeln u. a. zum Thema Arbeit bietet *Vincent Desprez*, *Prière, relations, travail: Saint Benoît et les règles monastiques de son temps*, in: *Lettre de Ligugé* 202 (1980), p. 20–34. Am Rand vgl. *Irmgard Schmidt-Sommer*, Benedikt und die moderne Arbeitswelt, in: *Erbe und Auftrag. Benediktinische Monatsschrift* 57 (1981), S. 151–153. Siehe auch *Karl Suso Frank*, *Grundzüge der Geschichte des christlichen Mönchtums*. 4. Aufl. (Darmstadt 1984) (= *Grundzüge* 25), *ders.* (Hg.), *Askese und Mönchtum in der Alten Kirche* (Darmstadt 1975) (= *Wege der Forschung* 409), *ders.*, *Frühes Mönchtum im Abendland*. Bd. 1: Lebensformen (München 1975), *Friedrich Prinz* (Hg.), *Mönchtum und Gesellschaft im Frühmittelalter* (Darmstadt 1976) (= *WdF* 312), *ders.*, *Askese und Kultur. Vor- und frühbenediktinisches Mönchtum an der Wiege Europas* (München 1980), *Bernd Jaspert*, *Studien zum Mönchtum* (Hildesheim 1982) (= *Regula Benedicti Studien Suppl.* Bd. 7).

31 Zum Gegensatzpaar *labor–otiositas* bzw. *otium–negotium* vgl. *Conze*, *Arbeit* (wie Anm. 5), S. 160, *Le Goff*, *Art. Arbeit V: Mittelalter* (wie Anm. 28), S. 627–628, auch

*certis temporibus occupari debent fratres in labore manuum, certis iterum horis in lectione diuina. (. . .) Si autem necessitas loci aut paupertas exegerit, ut ad fruges recollegendas per se occupentur, non contristentur, quia tunc uere monachi sunt, si labore manuum suarum uiuunt, sicut et patres et apostoli. (. . .)*<sup>32</sup> – „Von der tägliche Handarbeit: Müßiggang ist der Feind der Seele; und daher müssen die Brüder zu bestimmten Zeiten mit manuellen Arbeiten, zu anderen Zeiten wiederum mit der heiligen Lesung beschäftigt werden. (. . .) Aber selbst wenn örtliche Umstände oder die Armut, die Not, es erfordern sollten, daß sie selbst sich damit beschäftigen müssen, Feldfrüchte einzusammeln, so sollten sie nicht betrübt sein, denn dann sind sie wahre Mönche, wenn sie, wie unsere Väter und die Apostel, von ihrer Hände Arbeit leben. (. . .)“ Die Regel Benedikts (wohl 530–560), die in ihrem 48. Kapitel auf die andere der beiden umfangreichsten, inhaltlich und formal verwandten Mönchsregeln des 6. Jahrhunderts, die anonyme *Regula Magistri* (wohl 500–530), modifizierend zurückgreift, sieht für die Mönche täglich zwischen fünf und acht Stunden an Handarbeit vor und stellt damit, folgt man Johannes Duft<sup>33</sup>, einen Übergang von der Leistungsmöglichkeit zur Leistungspflicht dar. Anders als die Magisterregel, die – auch hier als *opus Dei*<sup>34</sup>, als Gottesdienst, Gotteswerk verstanden – in erster Linie Gartenbau und Handwerk propagiert, nicht aber Feldarbeiten zuläßt, da sie zu Kontakten mit der Welt führten, die dem klösterlichen Leben abträglich seien (cap. 50), tritt die Regel Benedikts in erster Linie für Landarbeit in den Klöstern ein<sup>35</sup>; schwere Erntearbeiten aber waren – gleichsam als Ausnahme – nur den Mönchen der ärmeren

(Hans) Urs von Balthasar im Kommentar zu Thomas von Aquin, *Summa theologiae* II,2, qu. 182 = Die deutsche Thomas-Ausgabe. Vollständige, ungekürzte deutsch-lateinische Ausgabe der *Summa theologiae*. Bd. 23 (Heidelberg–München u. Graz–Wien–Salzburg 1954), S. 454–455.

32 Rudolf Hanslik (Hg.), *Benedicti Regula* (Wien 1965), S. 114–119 (= *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum* LXXV); 2. Aufl.: Wien 1977. Zur RB ist der umfassende historisch-kritische bzw. spirituelle Kommentar von Adalbert de Vogüé heranzuziehen: *La Règle de Saint Benoît*. Vol. IV: *Commentaire historique et critique* (Parties I–III), Vol. V: *Commentaire historique et critique* (Parties IV–VI), Vol. VI: *Commentaire historique et critique* (Parties VII–IX et Index), Vol. VII: *Commentaire doctrinal et spirituel* (Paris 1971–1977) (= *Sources Chrétiennes* 184–187 = *Série des Textes Monastiques d'Occident* XXXVII–XL).

33 Duft, *Regula Benedicti und abendländisches Leistungsprinzip* (wie Anm. 30).

34 Zum Begriff *opus Dei* von der Hl. Schrift bis zur Regel Benedikts vgl. Irénée Hausberr, *Opus Dei*, in: *Monastic Studies* 11 (1975), p. 181–204.

35 Vgl. Karl Suso Frank, *Zum Arbeitsethos der Regula Magistri*, in: *Theologie und Philosophie* 54 (1979), S. 360–378. Vgl. auch Terrence G. Kardong, *A Structural Comparison of Regula Magistri 50 and Regula Benedicti 48*, in: *Regulae Benedicti Studia. Annuario Internationale* 6/7 (1977/78), S. 93–104, sowie Annibale Ilari, *Il concetto di lavoro nel Maestro e in S. Benedetto*, in: *Il Sacro Speco* 80 (1977), p. 11–16, 32–39. Die Untersuchung von Adalbert de Vogüé, *Travail et alimentation dans les règles de Saint Benoît et du Maître*, in: *Révue Bénédictine* 74, 1964, p. 242–251, stand nicht zur Verfügung; ihre Ergebnisse, die sich in wichtigen Punkten durchaus mit denen Franks decken, referiert kurz Le Goff, *Arbeit, Technik und Handwerker* (wie Anm. 27), S. 68.

Klöster nötig, was auch sicherlich der realen Situation entsprach: Spätestens mit der Reform des Benedikt von Aniane (817) gaben die (meist) adeligen Benediktinermönche, wirtschaftlich potent geworden, die Handarbeit mehr und mehr auf, wenn man nun von bestimmten liturgischen, pastoralen und geistig-kulturellen Tätigkeiten wie dem Schreiben und Kopieren von Manuskripten absieht. Harte knechtische Arbeiten hatten abhängige Bauern, Hörige, *coloni* und *mancipia* zu verrichten, später dann die Laienbrüder und Konversen<sup>36</sup>; verschiedene Reformversuche bis hin zu den Zisterziensern brachten in ihren längerfristigen praktischen Auswirkungen kaum Änderungen. Als Vorsorge gegen Müßiggang und hygienisch-asketisches Mittel und damit letztlich im Dienst eines höheren Werts hatte Benedikt von Nursia (ca. 480–542) die körperliche Arbeit in einen positiven Kontext eingeordnet. Ein als solcher geschätzter, ethischer Selbstwert war Handarbeit allerdings auch im Bereich des frühen Benediktinertums, das gerade in Salzburg mit an den Anfängen einer kontinuierlichen historischen Entwicklung steht, nicht unbedingt . . .<sup>37</sup> Einblicke in die Mentalität des früheren Mittelalters gestattet, um ein Beispiel punktuell herauszugreifen, das hinsichtlich unserer Fragestellung gut aufgearbeitete und gut dokumentierte Werk des Rather(ius) von Verona<sup>38</sup>. Der gelehrte Benediktinertheologe und Bischof Rather († 974) betont, daß die auf ihre Art Gott durchaus lobende Arbeit eine Pflicht des Christen sei, dennoch hebt er gleichzeitig, dem tatsächlichen Wertbewußtsein seiner Zeit folgend, den knechtischen und damit den trotz aller Einsicht in ihre gesellschaftliche Unentbehrlichkeit sozial deklassierenden Charakter handarbeitender Tätigkeit hervor: *labor vero magis servituti quam libertati videtur congruere* („Arbeit scheint in der Tat

36 So *Prinz*, Frühes Mönchtum (wie Anm. 30), S. 533 ff., *Le Goff*, Art. Arbeit V: Mittelalter (wie Anm. 28), S. 629, *Hans-Werner Goetz*, Leben im Mittelalter vom 7. bis zum 13. Jahrhundert. 3. Aufl. (München 1987), S. 106–107. Über die Realität der *Regula Benedicti* im 10. Jh. vgl. auch *Heinrich Fichtenau*, Lebensordnungen des 10. Jahrhunderts. Studien über Denkart und Existenz im einstigen Karolingerreich. Halbbd. 2 (Stuttgart 1984), S. 347–375 (= Monographien zur Geschichte des Mittelalters 30, II). Jüngst dazu auch *Oexle*, Deutungsschemata (wie Anm. 89), S. 100.

37 Ähnlich, jeweils unter Angabe von Gegenstimmen, *Dedler*, Vom Sinn der Arbeit (wie Anm. 30), S. 103–104, *Prinz*, Frühes Mönchtum (wie Anm. 30), S. 533, *Ferdinand Seibt*, Vom Lob der Handarbeit, in: *Mommsen/Schulze*, Vom Elend der Handarbeit (wie Anm. 5), S. 158–181, hier S. 165. Für die konträre Position paradigmatisch *Holzapfel*, Die sittliche Wertung (wie Anm. 21).

38 Vgl. *August Adam*, Arbeit und Besitz nach Ratherus von Verona (Freiburg 1927) (= Freiburger Theologische Studien 31). Zu Rather, dem Bischof von Verona (931–968) und Lüttich (953–958), einem Autor mit durchaus gesellschaftskrit. Ansätzen, vgl. unter Angabe der älteren Literatur *Wilhelm Wattenbach* u. *Robert Holtzmann*, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. Die Zeit der Sachsen und Salier. T. 1, H. 1–2: Das Zeitalter des Ottonischen Staates (900–1050). Neuausg. besorgt v. *Franz-Josef Schmale* (Köln–Graz 1967), bes. S. 130–132, *Hans Martin Klinkenberg*, Art. Rather(ius), in: Lexikon für Theologie und Kirche. 2., völlig neubearb. Aufl. Hg. v. *Josef Höfler* u. *Karl Rahner*. Bd. 8 (Freiburg 1963), Sp. 1000–1001 (Lit.!), auch *Fichtenau*, Lebensordnungen I–II (wie Anm. 36), Register s. v. „Rather“.

mehr der Knechtschaft als der Freiheit angemessen“)<sup>39</sup>. Auch an Rather, der damit keinesfalls allein steht, zeigt sich, was Ferdinand Seibt in anderem Kontext und umfassend herausgestellt hat: „Ein Lob der Handarbeit wird man indessen die billige Einsicht in ihre Unentbehrlichkeit also noch nicht nennen dürfen.“<sup>40</sup>

Allmählich erst war der sozial bedingte antike Arbeitsbegriff durch ein grundsätzlich anders geartetes christliches Bezugssystem aufgehoben worden, das seinerseits mit die jüdische Tradition<sup>41</sup> aufnimmt. Sowohl vom Alten Testament, wo „Arbeit“ allerdings kein besonders wichtiges Thema zu sein scheint<sup>42</sup>, wie vom Neuen Testament her – letzteres zeichnet Jesus<sup>43</sup> selbst, aber etwa seine nächsten Jünger<sup>44</sup> oder den Apostel Paulus<sup>45</sup> als Hand-Werker –, war der christlichen Arbeitstradition die Abwertung körperlicher Arbeit nach Art der Antike nicht möglich. Die Einstellung des Mittelalters zur Arbeit blieb freilich dennoch – ausgerichtet an unterschiedlichsten Aussagen der Bibel und kirchlicher Autoritäten<sup>46</sup> – eine vielfach ambivalente: Arbeit – Fluch oder Erlö-

39 Praeloquia I, 11 = *Migne*, Patrologia latina 136 (1853), col. 172 B. Zit. n. *Tilman Struve*, *Pedes Rei Publicae. Die dienenden Stände im Verständnis des Mittelalters*, in: HZ 236 (1983) S. 1–48, hier S. 5.

40 *Seibt*, *Vom Lob der Handarbeit* (wie Anm. 37), S. 165.

41 Zu dieser vgl. zusammenfassend *Michael Brocke*, Art. Arbeit II: Judentum, in: *Theologische Realenzyklopädie* (wie Anm. 28), S. 618–622. Vgl. auch *Johannes Wachten*, Art. Arbeit C: Judentum, in: *Lexikon des Mittelalters* (wie Anm. 11), Sp. 878.

42 *Horst Dietrich Preuß*, Art. Arbeit I: Altes Testament, in: *Theologische Realenzyklopädie* (wie Anm. 28), S. 613–618, hier S. 613.

43 Markus 6,3; Matthäus 13,55.

44 Matthäus 4,18–22, Markus 1,16–20 oder Lukas 5,1–11 schildern die Apostel Petrus, Andreas, Jakobus (Zebedäi) und Johannes als Fischer. Auch 1 Korinther 4,12: . . . *et laboramus operantes manibus nostris*.

45 Actus Apostolorum 18,3; 20,34, 1 Cor. 4,12; 1 Thess. 2,9; 2 Thess. 3,8.

46 Vgl. als Auswahl hierzu und zum folgenden *Friedrich Hauck*, *Die Stellung des Urchristentums zu Arbeit und Geld* (Gütersloh 1921), *Holzzapfel*, *Die sittliche Wertung* (wie Anm. 21), *Hauck*, Art. Arbeit (wie Anm. 15), bes. Sp. 588–590, *A. T. Geoghegan*, *The Attitude towards Labour in Early Christianity and Ancient Culture* (Washington 1945), *Anton Vögtle*, *Henri Rondet*, Art. Arbeit I: Biblisch, II: Theologisch, in: *Lexikon für Theologie und Kirche*. 2., völlig Neubearb. Aufl. Hg. v. *Josef Höfler* u. *Karl Rabner*. Bd. 1 (Freiburg 1952), Sp. 801–805, *Alan Richardson*, *The Biblical Doctrine of Work* (London 1952); 2. Aufl.: London 1963; dt.: *Die biblische Lehre von der Arbeit* (Frankfurt/Main 1953), *Walter Bienert*, *Die Arbeit in der Lehre der Bibel. Eine Grundlegung evangelischer Sozialethik* (Stuttgart 1954), 2. Aufl. 1956, *ders.*, Art. Arbeit III: Theologisch, in: *Die Religion in Geschichte und Gegenwart* 1 (wie Anm. 6), Sp. 539–545, hier S. 539–543, *Ivan Egnell* u. *Bertil Gärtner*, *The Biblical Attitude to Work*, in: *Svensk exegetisk årsbok* 26 (1961), S. 5–18, *Conze*, *Arbeit* (wie Anm. 5), S. 158–163, *Göran Agrell*, *Work, Toil and Sustenance. An Examination of the View of Work in the New Testament, Taking into Consideration Views Found in Old Testament, Intertestamental and Early Rabbinic Writings* (Lund 1976), *Horst Dietrich Preuß*, *Karl Hermann Schelkle*, *Henneke Gülzow*, *Jacques Le Goff*, Art. Arbeit I u. III–V, in: *Theologische Realenzyklopädie* (wie Anm. 28), S. 613–618 u. 622–635 (Lit.!), *Anselm Hertz*, Art. Arbeit II: Theologische Vorstellungen, in: *Lexikon des Mittelalters* I (wie Anm. 11), Sp. 870–871, kurz auch *Le Goff*, *Arbeit, Technik und Handwerker* (wie Anm. 27), bes. S. 62–63. Für die christliche Bewertung der Arbeit ist auch auf jene in der

sung?<sup>47</sup> Ein allgemeiner Konsens über den Sinn der Arbeit scheint nicht vorhanden gewesen zu sein, darüber hinaus mußte ihre Bewertung je nach Stand, Zeit und Ort schwanken; ja mitunter formulieren mittelalterliche Autoren in ein und demselben Werk sowohl ein Lob aktiver manueller Arbeit als auch, dann meist im Vergleich mit einem kontemplativen oder auch mit einem gelehrten Dasein, deren Abwertung, eine tiefe Diskrepanz, die sich bis heute in so mancher Entscheidung zwischen „körperlicher“ oder „geistiger“ Berufsausbildung widerzuspiegeln scheint<sup>48</sup>. Das mittelalterliche Verhältnis zur Arbeit, in den zeitgenössischen lateinischen Quellen sowohl als *labor* als auch, durchaus in aufsteigender Linie, als *opus*, *negotium* oder *ars* charakterisiert, stand unter dem Einwirken mehrerer Faktoren, antike, jüdische, christliche Traditionen stoßen aufeinander. Die religiöse Verankerung der Motivation von Arbeit ist jedenfalls stets deutlich. Einerseits galt Arbeit als Auftrag Gottes zur Fortsetzung und Vollendung der Schöpfungsarbeit; zu arbeiten sei dem Menschen, dem Ebenbild Gottes, von Anfang an und damit bereits im Paradies mitgegeben gewesen: *Gott, der Herr, nahm den Menschen und setzte ihn in den Garten Eden, damit er ihn bebaue und erhalte* (Genesis 2,15; vgl. auch Genesis 2,5.). Andererseits wurde Arbeit als Fluch, als Strafe – und auch als Buße – in Folge der menschlichen Erbsünde aufgefaßt; nach der Vertreibung des schuldhaft gewordenen Menschen aus dem Paradies wurde Arbeit zur Mühsal: . . . *darum soll nun der Ackerboden verflucht sein um deinetwillen; unter Mühsal sollst du dich von ihm nähren alle Tage deines Lebens . . . Im Schweiß deines Angesichts sollst du dein Brot verzehren . . . So wies Gott, der Herr, ihn aus dem Garten Eden fort, daß er den Ackerboden bearbeite, von dem er*

---

historischen Argumentation oft recht materialreichen Werke hinzuweisen, in denen von katholischen Theologen besonders nach 1945 versucht wurde, eine „Theologie der Arbeit“ zu entwickeln: vgl. ganz besonders *Henri Rondet*, Notes sur la théologie du travail (Paris 1955), dt.: Die Theologie der Arbeit. Ein Entwurf (Würzburg 1956) und *Marie Dominique Chenu*, Pour une théologie du travail (Paris 1955), dt.: Die Arbeit und der göttliche Kosmos. Versuch einer Theologie der Arbeit. Übers. und eingel. v. *Karl Schmitt* (Mainz 1956). Ob bereits das christliche Mittelalter eine explizite Theologie der Arbeit entwickeln hatte können, bleibt in der Lit. kontrovers, wenn auch überwiegend ablehnend beantwortet; negativ u. a. *Rondet*, Art. Arbeit II: Theologisch, in: Lexikon für Theologie und Kirche (w. o.), Sp. 803–805, hier Sp. 803, *Le Goff*, Art. Arbeit V: Mittelalter (wie Anm. 28), S. 626, 630 u. S. 632 („Mangels einer Theologie der Arbeit wird eine Ethik der Arbeit ausgearbeitet. Das beste Beispiel hierfür begegnet uns bei Thomas von Aquin.“), *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 170 (bezogen auf Thomas von Aquin), *DiETRICH Kurze*, Die Bedeutung der Arbeit im zisterziensischen Denken, in: Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit (Köln 1980), S. 179–202, hier S. 179 (= Schriften des Rhein. Museumsamtes 10); positiv für die Zeit ab dem 12. Jh. und hier vor allem für Thomas u. a. *Otto Borst*, Alltagsleben im Mittelalter (Frankfurt/Main 1983), S. 341 (= Insel-taschenbuch 513), S. 342, *Gurejewitsch*, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16), S. 300, oder *Auer*, Christsein im Beruf (wie Anm. 60), S. 64 und öfters, ähnlich freilich auch ein Teil der in Anm. 60 genannten Literatur.

47 So der Titel des entsprechenden Kapitels (S. 293–320) bei *Gurjewitsch*, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16).

48 Mit Belegen *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), bes. S. 108–114.

genommen war (Genesis 3,17–23). Die mittelalterliche Ikonographie stellte Adam und Eva häufig als arbeitende Büsser dar, Eva meist spinnend, seltener wie Adam grabend, während sie nach dem Schöpfungsbericht mit Geburtsschmerzen bestraft wurde . . . (Genesis 3,16)<sup>49</sup>

Den Bußcharakter, wie er gerade für die geistlichen Orden von den Benediktinern über die Zisterzienser<sup>50</sup> und Prämonstratenser bis zu den Bettelorden unter dem Bild des Mönchs als Büsser schlechthin mitbestimmend geworden war, berührt Mitte des 13. Jahrhunderts der franziskanische Prediger Berthold von Regensburg († 1272), dessen Predigten wichtige Aufschlüsse zur mittelalterlichen Einschätzung und zeitgenössischen Auffassung von Arbeit beinhalten, andererseits aber nicht so ohne weiteres verallgemeinert werden dürfen: *Unde swelher leie arbeit dû üebest, diu sol eintweder nütze sîn ze got oder zer werlte . . . Swâ ir danne die arbeit an grîfet, diu der werlte nütze ist und êrliche ist, diu ist ouch gote lobelich, wan er gab Adâme daz er arbeite: daz gap er im ze einer buoze, wan er alsô sprach: ‚nû müezest dû dîn lîp nar iemer mêr mit arbeit gewinnen.‘ . . . Alliu diu antwerk oder ander arbeit, sie sîn geistlich oder werltlich, die eht der werlte nützelich und êrlich sint, die sint gote löbelich, die sol man arbeiten mit der triuwe unde mit der gerehtikeit, daz ez iu nütze werde an lîbe und an sêle.<sup>51</sup> (= „Und welcherlei Arbeit du auch ausübst, sie soll entweder Gott oder der Welt nützlich sein . . . Welche Arbeit, die für die Welt nützlich ist und die ehrlich ist, ihr auch übernehmt, die ist auch Gott gefällig, denn Gott trug Adam auf, daß er arbeiten solle; und er gab ihm dies als Buße, denn er sprach: ‚Von nun an mußt du deinen Lebensunterhalt immerfort unter*

49 *Le Goff*, Art. Arbeit V: Mittelalter (wie Anm. 28), S. 627. Zum Bild der arbeitenden Ureltern, vor allem im Sozialprotest des späteren Mittelalters, vgl. auch *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 175–176.

50 Vgl. mit ausführlichen Literaturverweisen *Kurze*, Die Bedeutung der Arbeit im zisterziensischen Denken (wie Anm. 46); auch *Thomas Denter*, Gebet und Arbeit im Lebensrhythmus der Mönche, in: *Ambrosius Schneider* u. *Adam Wienand* (Hg.), Und sie folgten der Regel S. Benedikts. Die Cistercienser und das benediktinische Mönchtum. Eine Würdigung des abendländischen Mönchsvaters als Nachlese zum Benediktinerjubiläum 1980 (Köln 1981), S. 144–155.

51 *Berthold von Regensburg*. Vollständige Ausgabe seiner Predigten mit Anmerkungen. Hg. v. *Franz Pfeiffer*. Bd. 1 (Berlin 1965), S. 562 (= Deutsche Neudrucke, Reihe: Texte des Mittelalters) (Ndr. d. Ausg. Wien 1862). Zur Auffassung der Arbeit bei Berthold vgl. vor allem *Helmuth Stahleder*, Arbeit in der mittelalterlichen Gesellschaft (München 1972), S. 158–313 (= *Miscellanea Bavaria Monacensia* 42) sowie *ders.*, Das Weltbild Bertholds von Regensburg, in: *ZBLG* 37 (1974), S. 728–798, hier bes. S. 736–742; zur zitierten Passage aus der Predigt *Von vier dingen* vgl. ebd., S. 205, und *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 158. Auch *Paulus*, Die Wertung der weltlichen Berufe (wie Anm. 60), S. 735–737. Generell über Arbeitseinstellungen bei den Franziskanern am Beispiel von Ordensgründer Franz von Assisi vgl. *Laurentius Casutt*, Bettel und Arbeit nach dem hl. Franziskus von Assisi, in: *Collectanea Franciscana* 37 (1967), S. 229–249, *Harry Kühnel*, Die Minderbrüder und ihre Stellung zu Wirtschaft und Gesellschaft, in: 800 Jahre Franz von Assisi. Franziskanische Kunst und Kultur des Mittelalters. Nö. Landesausstellung, Krems-Stein, Minoritenkirche, 15. Mai–17. Oktober 1982 (Wien 1982), S. 41–57 (mit reichen Literaturverweisen).

Mühen verdienen.‘ . . . Alle Handwerke und alle anderen Arbeiten, seien sie nun geistlich oder weltlich, wenn sie nur der Welt zum Nutzen und ehrlich sind, die gereichen Gott zum Lob und die soll man mit Treue und Rechtschaffenheit ausüben, damit es euch zum Vorteil werde an Leib und Seele.“)

Der wirkungsmächtige Volksprediger Berthold, der unter anderem auch in Österreich wirkte und mitunter, wie Zeitgenossen übertreibend berichten, bis zu 200.000 Zuhörer seiner deutschen Predigten, vor allem aus städtischen Mittel- und Unterschichten (!), gehabt haben soll, übermittelte zweifellos einen weithin gültigen Arbeitsbegriff<sup>52</sup>; mitzudenken ist in diesem Zusammenhang die ganz bestimmte Bildungswerte und Vorstellungen, aber auch zeitgenössische Verhaltensmuster, Rollenbilder und Klischees transportierende und verfestigende Funktion jener Sittenpredigten, ihr normsetzender, wertprägender Charakter<sup>53</sup>. Bestimmend wurde die Nützlichkeit der Arbeit: Arbeit, soweit nützlich und – so schon Augustinus<sup>54</sup> – ehrlich (ohne Betrug), sei in Entsprechung des Schöpfungsauftrags gottgewollt und damit Bewährung vor und Dienst an Gott<sup>55</sup>. Der aktiv tätige, mit seiner Arbeit die Natur beherrschende Mensch würde den Schöpfer, den *summus artifex*, den „Weltenarchitekt“, verherrlichen. Arbeit – im Sinn von guten Werken – half, Verdienste vor Gott zu erwerben; Gewinnstreben und Profitsucht als Selbstzweck war, idealtypisch betrachtet, ethisch verwerflich. Als Christenpflicht müsse Arbeit freudig und in treuer und gerechter Gesinnung „um Gottes willen“ getan werden. Nicht bestimmte Tätigkeiten – von wenigen Ausnahmen, wie Spielleute, Würfelmacher, Hersteller jener langen Messer, mit denen sich Menschen im Streit töten, abgesehen – werden negativ bewertet, sondern prinzipiell kann jeder Handwerker, jeder Bauer, Kaufmann,

52 Die wichtigste Literatur stellt zusammen *Volker Mertens*, Art. Berthold von Regensburg, in: *Lexikon des Mittelalters I* (wie Anm. 11), Sp. 2035–2036.

53 Hierzu, wenn auch vorwiegend an Wiener Predigtlt. der 1. Hälfte des 15. Jh. gezeigt, jüngst *Ernst Englisch*, Deutsche Predigten als Vermittler zwischen Gelehrtenkultur und Volkskultur, in: *Peter Dinzelbacher u. Hans-Dieter Mück* (Hg.), *Volkskultur des europäischen Spätmittelalters* (Stuttgart 1987), S. 147–158 (= Böblinger Forum 1). Gerade Berthold von Regensburg wurde vielfach als Spiegel seiner Zeit herangezogen – vgl. *Heinrich Rimm*, Kulturgeschichtliches aus deutschen Predigten des Mittelalters (Hamburg 1883), *Theodor Gärtner*, Berthold von Regensburg über die Zustände des deutschen Volks im 13. Jahrhundert (Zittau 1890) (= Beilage zum Jahresber. des Gymnasiums zu Zittau), *Anton E. Schönbach*, Studien zur Geschichte der altheutschen Predigt. Bd. 2: Zeugnisse Bertholds von Regensburg zur Volkskunde (Wien 1900) (= Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. zu Wien, phil.-hist. Kl. 142/7), *ders.*, Zeugnisse Bertholds von Regensburg zur Volkskunde, zusammengestellt an Hand der lateinischen Predigten (Wien 1900), *Ernst Bernhardt*, Bruder Berthold von Regensburg. Ein Beitrag zur Kirchen-, Sitten- und Literaturgeschichte Deutschlands im XIII. Jahrhundert (Erfurt 1905), *Ernst Wolfgang Keil*, Deutsche Sitte und Sittlichkeit im 13. Jahrhundert nach den damaligen deutschen Predigten (Dresden 1931).

54 Vgl. *Conze*, Arbeit (wie Anm. 5), S. 159.

55 Dazu mit zusätzlichem Beleg auch *Stableder*, Das Weltbild Bertholds (wie Anm. 51), S. 741.

der Herr und der Knecht, der Geistliche ebenso wie der Ritter bei ihrer jeweiligen Arbeit un-treu oder un-gerecht, betrügerisch werden<sup>56</sup>.

Auch die Scholastik wertete die Arbeit in gewisser Weise sicherlich auf<sup>57</sup>, jedoch wiederum nicht die physische Arbeit als Selbstzweck und schon gar nicht die Arbeit als Mittel der Bereicherung, sondern nicht zuletzt – und auch das ist nicht neu – als Mittel, um zu leben und höhere Vollkommenheit zu erreichen; asketisch-sittliche Motive herrschen gegenüber einem praktischen Nutzdenken vor. Der Scholastiker Thomas von Aquin († 1274), einer der bedeutendsten Sozialphilosophen des Mittelalters, brachte, vielzitiert<sup>58</sup>, Sinn und Zweck der Arbeit auf eine einfache Formel, sehr stark die moralisch-asketische Komponente betonend, als er in seiner *Summa theologica* (1266/1274), zweifellos einem Standardwerk der mittelalterlichen Theologie, die Unterschiede zwischen Ordens- und Weltleuten diskutierte. Arbeit habe einen vierfachen Zweck: Vor allem und zuallererst soll sie das Lebensnotwendige beschaffen (*primo quidem et principaliter ad victum quaerendum*), zum zweiten den Müßiggang, die Ursache so vieler Laster, vertreiben (*secundo ordinatur ad tollendum otium, ex quo multa mala oriuntur*), drittens soll sie durch Kasteiung des Leibes die Fleischeslust<sup>59</sup> zügeln (*ad concupiscentiae refrenationem*) und viertens würde sie ermöglichen, Almosen zu spenden (*ad eleemosynas faciendas*)<sup>60</sup>.

56 *Stableder*, Arbeit in der mittelalterlichen Gesellschaft (wie Anm. 51), S. 205.

57 Vgl. *Le Goff*, Art. Arbeit III 1, in: Lexikon des Mittelalters I (wie Anm. 11), Sp. 871–874. hier Sp. 873.

58 Auf diese Passage stellen beispielsweise ab *Conze*, Arbeit (wie Anm. 5), S. 162, *Borst*, Alltagsleben (wie Anm. 46), S. 341, oder *Helmut Hundsbichler*, Arbeit, in: *Harry Kühnel* (Hg.), Alltag im Spätmittelalter (Graz 1984), S. 189–195, hier S. 189, *Hertz*, Arbeit (wie Anm. 46), Sp. 871. Vgl. auch *Seibt*, Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 169–170.

59 Parallele Belege vgl. bei *Gurjewitsch*, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16), S. 296–297. So der Zisterzienser *Bernhard von Clairvaux*: Mönche hätten zu arbeiten, damit nicht unerwartet der Geist der Unkeuschheit das untätige Gemüt gefangennehme. Denn die Lust des Fleisches wird durch die Arbeit überwunden.

60 *Summa theologica* II,2, qu. 187, art. 3 respondeo = Die deutsche Thomas-Ausgabe. Vollst., ungekürzte dt.-lat. Ausgabe d. *Summa theologica*. Bd. 24 (Heidelberg–München u. Graz–Wien–Salzburg 1952), S. 161–162; dazu vgl. den Kommentar von *Hans Urs von Balthasar*, ebd., S. 425–428. Sehr ähnlich äußert sich *Thomas* in *Quaestiones quodlibetales* 7, art. 17. Zur Auffassung der Arbeit bei Thomas von Aquin s. *Max Maurenbrecher*, Thomas von Aquinos Stellung zum Wirtschaftsleben seiner Zeit (Leipzig 1898), *Karl Hilgenreiner*, Die Erwerbsarbeit in den Werken des hl. Thomas von Aquin, in: *Der Katholik* III/23 (1901), H. 1, S. 113 ff., *Karl Müller*, Die Arbeit nach den moral-philosophischen Grundsätzen des hl. Thomas von Aquin (Freiburg i. d. Schw. 1912), *Nikolaus Paulus*, Die Wertung der religiösen Berufe im Mittelalter, in: *Hist. Jb.* 32 (1911), S. 725–755, hier bes. S. 727–732, *ders.*, Zur Geschichte des Wortes Beruf, in: ebd. 45 (1925), S. 308–316, *ders.*, Der Berufsgedanke bei Thomas von Aquin, in: *ZS f. kath. Theologie* 50 (1926), S. 445–454, *Karl Holl*, Die Geschichte des Wortes Beruf, in: *ders.*, *Gesammelte Aufsätze zur Kirchengeschichte*. Bd. 3 (Tübingen 1928), S. 189–219, mehrf. auch *Ernst Troeltsch*, *Die Soziallehren der christlichen Kirchen und Gruppen* (Tübingen 1912), S. 252 ff. u. S. 286 ff. und passim (= *Gesammelte Schriften* 1), 3. Aufl. 1922, Ndr.: Aalen 1977, *Johannes Haessle*, *Das Arbeitsethos der Kirche nach Thomas von Aquin und Leo XIII.* Untersuchungen über den Wirtschaftsgeist des Katholizismus (Freiburg 1923), *Otto Schilling*, *Die Staats- und Soziallehre des*

Hinter dem Dictum des Thomas – . . . *ad victum quaerendum* . . . – steht, was bereits Paulus im zweiten Brief an die Thessalonicher als Warnung an all jene aussprach, welche die Gemeinschaft durch ihre Arbeitsscheu belasten, nämlich die grundsätzliche Pflicht durch Arbeit für den nötigen Lebensunterhalt selbst zu sorgen: . . . *quoniam si quis non vult operari, nec manducet.* (= „Wer nicht arbeiten will, der soll auch nicht essen“; 2 Thess. 3,10.); eine Auslegung des Apostelwortes in dem Sinn, daß Paulus hier nur die geistige, nicht aber die körperliche Arbeit, wie sie Bauern und Handwerker verrichten, gemeint hätte, lehnt der Aquinate in Übereinstimmung mit Augustinus ab<sup>61</sup>.

Daneben steht – und besonders hier wird man den Entstehungscharakter<sup>62</sup> des Traktats über das Leben von Ordensleuten, denen Arbeit als asketische Übung zu gelten hatte, mitdenken müssen – die Vorstellung von der Arbeit als Heil- und erzieherisches Mittel gegen Müßiggang und um in Unordnung geratene menschliche Triebe zügeln zu können, aber, wie vielleicht noch stärker in der Bibel und bei den griechischen und lateinischen Kirchenvätern betont wird, auch von der Arbeit als Mittel zur Nächstenliebe und Mildtätigkeit; insbesondere Überschüsse sollten, dies wird als moralische Pflicht postuliert, nach dem Willen der Theologen schuldlos in Armut geratenen, sozial bedürftigen Mitmenschen zukommen. Mittelalterlicher Wohltätigkeit lag dabei freilich nicht zuletzt der Gedanken an die eigene, mittels Almosen gerettete himmlische Glückseligkeit zugrunde<sup>63</sup>. Auch das Almosen an Ordensleute war Ge-

---

hl. Thomas von Aquin. 2. Aufl. (München 1930), *Sylvester Michael Killeen*, The Philosophy of Labour according to Thomas Aquinas. A Study in Social Philosophy (Washington D. C. 1939) (= The Catholic University of America, Philosophical Studies 49), *Eberhard Welty*, Vom Sinn und Wert der Arbeit. Aus der Gedankenwelt des hl. Thomas von Aquin (Heidelberg 1946), *Alfons Auer*, Zum christlichen Verständnis der Berufsarbeit (Nach Thomas von Aquin und Martin Luther) (Stuttgart 1953) (= Beitr. zur Begegnung v. Kirche u. Welt 8), *ders.*, Christsein im Beruf. Grundsätzliches und Geschichtliches zum christlichen Berufsethos (Düsseldorf 1966), *Albert Hartmann*, Beruf und Berufung. Das katholische Berufsethos (Kevelaer 1960), *Vittorio Tranquilli*, Il concetto di lavoro in S. Tommaso d'Aquino, in: *Revista Trimestrale* 1 (1962), p. 665–700, *ders.*, La condizione servilo nel pensiero tomista, in: ebd. 2 (1963), p. 108–123, *Giuseppe Cenacchi*, Il lavoro nel pensiero di Tommaso d'Aquino (Roma 1977). Ausführl. zur Soziallehre des Aquinaten jetzt auch *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 67–95, zu Summa theol. II,2, qu. 187, art. 3, bes. S. 89–91.

61 Summa theologia II,2, qu. 187, art. 3 Argument Nr. 2 = Thomas-Ausgabe Bd. 24 (wie Anm. 60), S. 158–159: *Dicunt quidam de operibus (spiritualibus) hoc Apostolum praecepisse, non de opere corporali, in quo agricolae, vel opifices laborant.* Vgl. dazu *Augustinus*, De opere monachorum, cap. 1 = *Migne*, Patrologia latina 40, col. 549 B.

62 *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 170, meint, gerade deshalb werde man Thomas, der nach Ausweis bes. v. Summa theologia I, 1, qu. 63, art. 2 ad 2 (. . . *acedia vero est quaedam tristitia qua homo redditur tardus ad spirituales actus propter corporalem laborem* . . .) an der grundsätzlichen Minderschätzung der Handarbeit festhält, „kaum für eine allgemeine Theorie der Arbeit in Anspruch nehmen können“. Vgl. auch *Hertz*, Arbeit (wie Anm. 46), Sp. 871.

63 *Gurjewitsch*, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16), S. 278. Zur gesellschaftlichen und religiösen Einschätzung der Armut während des Mittelalters vgl., wenn auch etwas global, *Michel Mollat*, Die Armen im Mittelalter (Les Pauvres au Moyen Age. Étude sociale, dt.). 2. Aufl. (München 1987).

genleistung für deren als soziale Leistung zum Nutzen der Allgemeinheit empfundenes Gebet.

Über 150 Jahre später stellte die *Reformatio Sigismundi* in Ablehnung der Lollarden, einer oftmals der Häresie verdächtigten, asketischen religiösen Sekte, die als nicht arbeitende *müssiggenger*<sup>64</sup> empfunden wurden, einen Katalog der berechtigten Almosenempfänger auf: Hilfe verdienen nur Pilger, Angehörige der um das menschliche Seelenheil verdienten Bettelorden, weiters Aussätzige und Sieche und zuletzt *dye da mangeln yr glider und dye nit yr narung gewynnen mogen (können) und auch den, dye in gefencknüss liegen*<sup>65</sup>; und es wird – allerdings nur in einer der überlieferten Handschriftengruppen der *Reformatio Sigismundi* – angefügt: *Was anders volckes sy, das sol man heissen wercken und ir narung süchen mit arbeytten; das ist götlich etc.*<sup>66</sup> Zunehmend hatte das Spätmittelalter begonnen, arbeitsfähige „Müßiggänger“ moralisch zu verurteilen, der idealisierende Armutsbegriff wandelte sich – vor allem im städtischen Bereich und mit der *Reformatio*!

Nochmals zurück zu Thomas von Aquin, der durchaus auch anerkennt, daß selbst schon im Paradies Arbeit geboten war, wenngleich sie dort noch nicht mühsam gewesen sei<sup>67</sup>. Obwohl in einer hauptsächlich an griffigen Kernsätzen orientierten Sekundärliteratur mitunter zu wenig beachtet, muß klar festgehalten werden, daß Thomas gerade in jenem doch recht umfangreichen dritten Artikel, *Utrum teneantur manibus operari*, der 187. Frage seiner *Summa* weder den Mönch (außer seine Regel schreibt es vor) noch an sich den Menschen zur Handarbeit als solcher verpflichtet, auch wenn ihm die Arbeit schlechthin als Natur- und existenzielles Grundgesetz des Menschen gilt, eines Menschen, der in Angleichung an einen niemals im Zustand der Nichttätigkeit denkbaren Gott (*actus purus*) durch seine Betätigung überhaupt erst Daseinsberechtigung gewinnt<sup>68</sup>. Und auch an anderer Stelle hält Thomas, aus seiner politisch-sozialen Herkunft durchaus verständlich, fest: *Praeceptum de la-*

64 *Reformatio Sigismundi* (wie Anm. 3), S. 220. Als Lollarden wurden mitunter die Anhänger Wiclifs, aber auch die Hussiten und andere Häretiker bezeichnet.

65 Ebd., S. 221–225 u. 231; Zit. nach Fassung N ebd., S. 224.

66 Ebd., S. 225 (nach Fassung P).

67 *Sententiae* II,17, art. 2: *Quod in statu innocentiae non fuisse agricultura laboriosa, sicut est in statu peccati, sed delectabilis* (= „Weil der Ackerbau im Zustand der Unschuld nicht mühsam war, so wie im Zustand der Sünde, sondern angenehm“); ähnlich, in Auseinandersetzung mit Gen. 2,15 und 3,17 sowie ihrer Auslegung bei *Augustinus*, formuliert *Summa theologica* I,1, qu. 102, art. 3: *Nec tamen illa operatio esset laboriosa, sicut post peccatum; sed fuisse jucunda, propter experientiam virtutis natura.* (= „Diese Arbeit wäre aber nicht mühevoll gewesen wie die Arbeit nach dem Sündenfall, sondern lustvoll wegen der Erfahrung der Kraft der Natur.“) Dazu s. etwa *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 158–159, *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 83–84.

68 Zur thomasischen „Philosophie des Wirkens“, die auf die aristotelische Akt-Potenzlehre zurückreicht, vgl. *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 78–83, auch *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 171, zudem *Urs von Balthasar*, Kommentar (wie Anm. 60), S. 427.

*bore manum non obligat aliquem singulariter.* (= „Das Gebot zur Handarbeit ist nicht allgemein verpflichtend.“)<sup>69</sup> Denn nur „wer nicht anderswoher etwas her hat, wovon er leben kann, der muß, in welcher Stellung auch immer er sich befindet, mit seinen Händen arbeiten“ (*et ideo qui non habet aliunde, unde posset vivere, tenetur manibus operari, cujuscumque conditionis sit*)<sup>70</sup>. Dies freilich unter der Voraussetzung, daß der notwendige, aber nicht mit der eigenen Hände Arbeit gewonnene Lebensunterhalt auf eine erlaubte, nicht sündige Art und Weise erworben werde. Auch wenn dies – und hier kommt Thomas den zu seiner Zeit häufig heftig kritisierten Bettelorden entgegen – durch Betteln geschehen sollte, vorausgesetzt es werde aus Demut, Not oder in gemeinnütziger Absicht und nicht aus Gewinnsucht oder Trägheit gebettelt<sup>71</sup>. Oder, falls es in Form von Almosenempfang geschieht: Eben als einer freiwilligen Gabe, die für wahre, durch die Mönche im sozialen Organismus zum allgemeinen Wohl erbrachte Glaubensleistung geschuldet wird<sup>72</sup>.

Dann, wenn der Lebensunterhalt des einzelnen gewährleistet ist, entfällt für diesen Menschen die Pflicht zur Arbeit als Handarbeit, nicht freilich die Verpflichtung der Selbstentfaltung in geistiger Betätigung irgendwelcher Art. Auch der Müßiggang und die körperliche Lust können, so meint Thomas einschränkend, nicht allein durch Handarbeit überwunden werden, sondern auch durch Fasten, Nachtwachen, die Betrachtung der Heiligen Schrift oder das Lob Gottes, und relativiert damit zwei weitere seiner vier Arbeitsmotive. Gleiches gilt für das vierte von ihm entwickelte Motiv: Auch die an Arme zu verteilenden Almosen wären nur dann selbst zu erarbeiten, wenn es für die Ordensleute und die Geistlichen keine anderen Möglichkeiten gäbe, sie zu erwerben.

Die Überordnung der *vita contemplativa* gegenüber der christlichen *vita activa* diskutiert Thomas von Aquin, ohne inhaltlich wirklich Neues zu bieten<sup>73</sup>, in Auseinandersetzung mit Aristoteles und dem patristisch-frühmittelalterlichen Gedankengut, vor allem wiederum mit Augustinus und Gregor dem Großen, der in seinen *Moralia in Job*, dem „nebst der Bibel

69 *Quaestiones quodlibetales* 7, art. 17.

70 *Summa theologiae* II,2, qu. 187, art. 3 respondeo = Thomas-Ausgabe Bd. 24 (wie Anm. 60), S. 162. Vgl. auch ebd., S. 166 = art. 3 ad primum: *Non tamen peccant, quicumque manibus non operantur: quia ad illa praecepta legis naturae, quae pertinent ad bonum multorum, non tenentur singuli: sed sufficit quod unus vacet huic officio, alius alii, puta quod quidam sint opifices, quidam agricolae, quidam iudices, quidam doctores . . .* (= „Dennoch sündigen diejenigen nicht, die nicht mit ihren Händen arbeiten, denn zur Beachtung jener Gebote des Naturgesetzes, die abzielen auf das Wohl vieler, sind die einzelnen nicht angehalten, sondern es genügt, daß der eine sich dieser, ein anderer sich einer anderen Aufgabe widmet: daß zum Beispiel die einen Handwerker, andere Bauern, wieder andere Richter oder Lehrer sind . . .“)

71 *Summa theologiae* II,2, qu. 187, art. 5 = Thomas-Ausgabe Bd. 24 (wie Anm. 60), S. 179–184; Kommentar ebd., S. 428–431.

72 *Summa theologiae* II,2, qu. 187, art. 4 = Thomas-Ausgabe Bd. 24 (wie Anm. 60), S. 170–179; Kommentar ebd., S. 428.

73 Vgl. Kommentar zu *Summa theologiae* II,2, qu. 182, in: Thomas-Ausgabe Bd. 23 (wie Anm. 31), S. 453–454.

im Mittelalter zweifelfrei am meisten gelesenen Werk<sup>74</sup>, die Kontemplation entsprechend idealisierte<sup>75</sup>. Im Ergebnis ist Thomas vielfach entschiedener als vorangehende Scholastiker<sup>76</sup>. *Dicendum quod nihil prohibet aliquid secundum se esse excellentius quod tamen secundum aliquid ab alio superatur. Dicendum est ergo, quod vita contemplativa simpliciter melior est quam activa.*<sup>77</sup> (= „Festzuhalten ist, daß nichts dem im Wege steht, daß etwas an und für sich hervorragender ist und dennoch in gewisser Hinsicht von etwas anderem übertroffen wird. Es ist daher zu sagen, daß eine kontemplative Lebensweise an sich besser ist als tätiges Leben.“)

Es gibt zwei verschiedene, Gott angenehme Arten zu leben, beide führen zu Gott. Tätiges Leben – im Mittelalter versinnbildlicht durch Martha, die Arbeitsame des Neuen Testaments, im Gegensatz zu deren Schwester Maria, der Kontemplativen (Lukas 10,38 ff.), bzw. durch das alttestamentarische Paar Lea und Rahel (Genesis 29 u. 30) – tätiges Leben dient, so der Aquinate, in erster Linie der an sich verdienstvollen Nächstenliebe und tut damit freilich auch der Gottesliebe Genüge. Demgegenüber kann sich das beschauliche Leben, die „heilige Muße“, direkt und unmittelbarer der abstrakten Liebe zu Gott widmen und muß trachten, frei für Gott zu sein mit der Konsequenz, sich von den Verhaltensweisen und Tätigkeiten, wie sie in der Welt sonst üblich sind, fernzuhalten; wohl aber besteht die Verpflichtung<sup>78</sup>, das Erschaute in Lehre und Predigt weiterzugeben<sup>79</sup>: . . . *dicendum quod radix merendi est caritas (. . .). Cum autem caritas consistat in dilectione Dei et proximi (. . .) diligere Deum secundum se est magis meritorium quam diligere proximum (. . .). Et ideo illud quod directius pertinet ad dilectionem Dei, magis est meritorium ex suo genere quam id quod directe pertinet ad dilectionem proximi propter Deum. Vita autem contemplativa directe et immediate pertinet ad dilectionem Dei.*<sup>80</sup>

74 *Le Goff*, Art. Arbeit V: Mittelalter (wie Anm. 28), S. 628.

75 *Summa theologica* II,2, qu. 182 = Thomas-Ausgabe Bd. 23 (wie Anm. 31), S. 224–240.

76 Kommentar zu *Summa theologica* II,2, qu. 182, in: Thomas-Ausgabe Bd. 23 (wie Anm. 31), S. 458.

77 *Summa theologica* II,2, qu. 182, art. 1 respondeo = Thomas-Ausgabe Bd. 23 (wie Anm. 31), S. 225–226.

78 Vgl. die Wertskala in *Summa Theologica* II,2, qu. 188, art. 6 (*maius est contemplata aliis tradere quam solum contemplari*); vgl. auch ebd., qu. 187, art. 3 Argument Nr. 3 (nach *Augustinus*, *De opere monachorum*) u. art. 3 ad 3.

79 Zur Interpretation vgl. *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), bes. S. 73–76, auch Kommentar, in: Thomas-Ausgabe Bd. 23 (wie Anm. 31), S. 459–460.

80 *Es ist zu sagen, daß die Wurzel des Verdienstes die Liebe ist (. . .). Während nun die Liebe in der Neigung zu Gott und (. . .) zum Nächsten besteht, ist die Liebe zu Gott an sich verdienstvoller als die zum Nächsten (. . .). Und darum ist das, was geradewegs zur Gottesliebe gehört, aus seiner Art heraus verdienstvoller als das, was unmittelbar zur Nächstenliebe um Gottes willen gehört. Das kontemplative Leben aber gehört geradewegs und unmittelbar zur Liebe zu Gott.* – *Summa theologica* II,2, qu. 182, art. 2 respondeo = Thomas-Ausgabe Bd. 23 (wie Anm. 31), S. 231. Dazu relativierend ebd., S. 232: *Es kann jedoch geschehen, daß jemand in den Werken des tätigen Lebens mehr Verdienste sammelt, als ein anderer in denen des kontemplativen Lebens: beispielsweise wenn einer aus Überfülle der göttlichen Liebe zeitweise erträgt, von der Süßigkeit der göttlichen Beschauung für eine Zeitlang abgetrennt zu werden, damit Sein Wille erfüllt werde zu Seiner Herrlichkeit.*

Somit versucht Thomas, in dessen Weltbild die natürliche Ungleichheit des Menschen ebenso wie die hierarchische Ordnung jedes gesellschaftlichen Lebens fest verankert scheint<sup>81</sup>, den im engeren Sinn nicht arbeitenden Priester- und Ritterstand zu rechtfertigen. Hier ergibt sich der Kontrast zum häufig sozial-, insbesondere adelskritischen Ton bettelmönchischer Predigten.

Freilich, eine gewisse Höherordnung geistlichen Lebens gegenüber körperlicher Arbeit manifestiert sich ebenso bei Berthold von Regensburg<sup>82</sup>, wenn er in Entsprechung einer in neun Engelschöre unterteilten himmlischen Hierarchie die Christenheit gliedert in 1. Pfaffen, 2. geistliche Leute und 3. Herren, Ritter und weltliche Richter. Der Reihe nach ordnet er dann in sechs „niedere Chöre (Ämter)“: die Handwerker im Bekleidungsgewerbe (4), die Schmiede und Bauhandwerker (5), die Kaufleute (6), die Lebensmittelgewerbe (7), die Getreide- und Weinbauern (8), die Ärzte (9) und schließlich, analog zu den gefallenen Engeln, als zehnten und niedrigsten Chor, alle wenig ehrenhaften Berufe (Spilleute u. dgl.)<sup>83</sup>. – Ein hier und in gleichartigen Quellen<sup>84</sup> willkürliches Schema

81 Vgl. *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 168–169.

82 Parallele Belege auch von den Mystikern des 14. Jh., Meister Eckhard bzw. Johannes Tauler, nennt *Conze*, Arbeit (wie Anm. 5), S. 162. Zu Tauler zahlreiche Belege bei *Paulus*, Die Wertung der weltlichen Berufe (wie Anm. 60), S. 737–739.

83 *Berthold von Regensburg I* (wie Anm. 51), S. 140–156: *Von zehen koren der engele unde der kristenheit*; dt. Übertragung: Berthold von Regensburg. Vier Predigten. Mittelhochdeutsch/Neuhochdeutsch. Übersetzt u. hg. v. *Werner Röcke* (Stuttgart 1983), S. 56–99 (= Reclams Universalbibliothek 7974). Vgl. dazu *Stahleder*, Arbeit in der mittelalterlichen Gesellschaft (wie Anm. 51), S. 200–201 und passim. Ferner vgl. *Wilhelm Schwer*, Stand und Ständeordnung im Weltbild des Mittelalters. Die geistes- und gesellschaftsgeschichtlichen Grundlagen der berufsständischen Idee. Mit Vor- und Nachwort hg. v. *Nikolaus Monzel*. Univ. Ndr. d. 2. Aufl. (Paderborn 1970), S. 38–39 u. S. 71–73, *Michael Mitterauer*, Probleme der Stratifizierung in mittelalterlichen Gesellschaftssystemen, in: *Jürgen Kocka* (Hg.), Theorien in der Praxis des Historikers. Forschungsbeispiele und ihre Diskussion (Göttingen 1977), S. 13–43, hier S. 22 (= Geschichte und Gesellschaft Sonderh. 3), *ders.*, Soziale Strukturen im mittelalterlichen Österreich, in: *Erich Zöllner* (Hg.), Österreichs Sozialstrukturen in historischer Sicht (Wien 1980), S. 5–24, hier S. 6 (= Schriften des Inst. f. Österreichkunde 36). Allgem. vgl. auch *Albert Zimmermann* (Hg.), Soziale Ordnungen im Selbstverständnis des Mittelalters. Halbbd. 1–2 (Berlin–New York 1979–1980) (= *Miscellanea Mediaevalia* 12/1–2); umfangreiche Literaturverweise, bes. auch auf die fruchtbare französische Forschung zur ständischen Gliederung im Mittelalter bietet neuerdings *Struwe*, *Pedes Rei Publicae* (wie Anm. 39). Es ist hier nicht der Ort, näher auf die vielseitige Problematik der ständischen Gliederung im Mittelalter einzugehen; weitere Lit. stelle ich zusammen in *Peter Michael Lipburger*, Bürgerschaft und Stadtherr. Vom Stadtrecht des 14. Jahrhunderts zur Stadt- und Polizeiordnung des Kardinals Matthäus Lang (1524), in: *Heinz Dopsch* (Hg.), Vom Stadtrecht zur Bürgerbeteiligung. FS 700 Jahre Stadtrecht von Salzburg (Salzburg 1987), S. 40–63, hier bes. Anm. 77 (= Jahresschrift des SMCA 33).

84 Weitere Beisp., in denen sich der im Spätmittelalter populäre Hang niederschlägt, die Welt scheinbar systematisch „ordnen“ zu wollen, vgl. bei *Schwer*, Stände und Ständeordnung (wie Anm. 83); materialreich auch *Paulus*, Die Wertung der weltlichen Berufe (wie Anm. 60); ebenso beachtenswert die verschiedenen „catégories socioprofessionnelles“, die *Le Goff*, *Métier et profession d'après les manuels des confesseurs au Moyen Age* (wie Anm. 25), S. 57, nach dem Dominikaner Johannes von Freiburg zusammenstellt: *I. Ad*

eines Gesellschaftsaufbaus, das deutlich eine Wertung enthält: . . . *ist einer schöner unde hæber danne (als) der ander. Unde die nidern kære (Chöre) die hât unser herre alsô geordnet (dazu bestimmt), daz sie den obern etelicher dinge untertænic sint. Sô sint danne die obern kære, daz sie den undern etelicher dinge her wider schuldic sint umbe (um) den dienst, den sie in (ihnen) dienen* . . .<sup>85</sup> Die vorgegebene Funktion des einzelnen Individuums innerhalb des gesellschaftlichen Ganzen unterscheidet sich von ihrem Rang.

Grundsätzlich aber findet Anerkennung, daß (fast) alle Berufe christliche Würde besitzen. Arbeit gilt als allein sittlich gerechtfertigte Quelle des Eigentums. Geistige Arbeit, etwa jene des Gelehrten oder des Kaufmanns, wird von handarbeitenden Tätigkeiten zwar unterschieden, aber nichtsdestoweniger als Arbeit gewertet und damit sozial anerkannt<sup>86</sup>. Seibt läßt, ausgehend von jenem Tadel am Müßiggang (einem negativ formulierten Lob der Arbeit?), anklingen, der bis dahin relativ unbestrittene trifunktionale Gesellschaftsbegriff Adel-Klerus-Bauer/Arbeiter sei durch neuartige Funktionsbezüge allmählich in ein polares Bezugssystem verformt worden: in Menschen, die Handarbeit verrichten, und solche, die nicht arbeiten<sup>87</sup>. Arbeit mußte sich freilich im Sinn der Ordolehre, die das christliche Universum als einen einzigen Funktionszusammenhang begriff, am allgemeinen Nutzen (*utilitas communis, bonum commune, gemeyn nutz*) orientieren und an ihn gebunden sein als einem Maßstab für das Verhalten sowohl des einzelnen als auch des Gemeinwesens in seiner Gesamtheit – ein Bezug, der jedenfalls mit Thomas von Aquin zukunftsweisend gegeben war; und Thomas wirkt bis in die erste Sozialenzyklika des Papstes Leo XIII. „*Rerum novarum*“ (1891), die sich besonders der Arbeit annimmt!<sup>88</sup>

---

*episcopus et alios prelatos. II. Ad clericos et beneficiatos. III. Ad sacerdotes parrochiales et eorum vicarios et audientes confessiones. IV. Ad religiosos et claustrales. V. Ad indices. VI. Ad advocatos et procuratores. VII. Ad medicos. VIII. Ad doctores et magistros. IX. Ad principes et alios nobiles. X. Ad coniugatos. XI. Ad mercatores et burgenses. XII. Ad artifices et mechanicos. XIII. Ad rusticos et agricolas. XIV. Ad laboratores.* Weitere Zusammenstellungen u. a. *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 163. Allgem. auch *Pierre Michaud-Quantin*, Le vocabulaire des catégories sociales chez les canonistes et les moralistes du XIII<sup>e</sup> siècle, in: *Ordres et classes. Colloque d'histoire sociale, Saint-Cloude, 24–25 mai 1967 (Paris–La Haye 1973)*, p. 73–86 (= *Congrès et colloques 12*), auch *ders.*, Aspects de la vie sociale chez les moralistes, in: *Beiträge zum Berufsbewußtsein (wie Anm. 25)*, S. 30–43.

85 *Berthold von Regensburg I (wie Anm. 51)*, S. 141, Z. 6–11.

86 Vgl. *Le Goff*, Art. Arbeit III 1 (wie Anm. 57), Sp. 873, *Hundsbiçhler*, Arbeit (wie Anm. 58), S. 190. Dazu auch *Gurjewitsch*, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16), S. 300–301.

87 *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 177–178, dazu pos. *Peter Blickele*, „Handarbeit“, „gemeiner Mann“ und „Widerstand“ in der vorrevolutionären Gesellschaft, in: *Mommßen/Schulze*, Vom Elend der Handarbeit (wie Anm. 5), S. 234–239, hier S. 238.

88 In diesem Bezug zwischen Arbeit und Gemeinnutz sieht *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 91, einen der „weiterführenden Bestandteile der Ausführungen von Thomas zur Arbeit“. Über den ambivalenten Begriffsinhalt des im Mittelalter (bis ins 18. Jh.) so häufig handlungslegitimatorisch und programmatisch gebrauchten, innerhalb des Normensystems sicherlich zentralen Terminus des „gemeinen Nutzens“ vgl. zuletzt,

Das angesprochene dreigliedrige Gesellschaftsmodell<sup>89</sup>, klassisch ausformuliert von Bischof Adalbero von Laon (977 bis um

wenn auch mit anderer zeitlicher Gewichtung, *Winfried Schulze*, Vom Gemeinnutz zum Eigennutz. Über den Normenwandel in der ständischen Gesellschaft der frühen Neuzeit, in: HZ 243 (1986), S. 591–626 (Lit.); eine Analyse der oppositionellen Tradition des Gemeinwohlbegriffs gibt *Winfried Eberhard*, „Gemeiner Nutzen“ als oppositionelle Leitvorstellung im Spätmittelalter, in: *Manfred Gerwing* u. *Godehard Ruppert* (Hg.), *Renovatio et Reformatio. Wider das Bild vom „finsternen“ Mittelalter*. FS für Ludwig Hödl zum 60. Geburtstag überreicht von Freunden sowie Kollegen und Schülern (Münster 1984), S. 195–214; dort jeweils auch die ältere Lit. Vgl. auch *Blickle*, „Handarbeit“ (wie Anm. 87), S. 237. Zur Wirkung des Thomas auf „*Rerum Novarum*“ vgl. vor allem *Haessle*, Arbeitsethos (wie Anm. 60), auch *Martin Honecker*, Art. Art. Arbeit VII: 18.–20. Jahrhundert, in: *Theologische Realenzyklopädie* (wie Anm. 28), S. 639–657, hier S. 653.

89 Aus der recht umfangreichen Lit. vgl. *Ruth Mohl*, *The Three Estates in Medieval and Renaissance Literature* (New York 1962) (= Ndr. d. Ausg. 1933), *Georges Dumézil*, *L'idéologie tripartite des Indo-Européens* (Bruxelles 1958) (= Collection Latomus 31), *ders.*, *Mythe et épopée. Tome 1: L'idéologie des trois fonctions . . .* (Paris 1968), *ders.*, *Apollon sonore et autres essais* (Paris 1982), bes. p. 205–248; dazu vgl. nun den Versuch einer Gesamtwürdigung seines Werkes: *Joël-H. Grisward*, *Dumézil ou le mythologie retrouvée*, in: *Études* 1987, sept., p. 209–219. Weiters vgl. *Jacques Le Goff*, *Note sur société tripartite, idéologie monarchique et renouveau économique dans la chrétienté du IX<sup>e</sup> aux XII<sup>e</sup> siècle*, in: *L'Europe aux IX<sup>e</sup>–XI<sup>e</sup> siècles* (Varsovie 1968), p. 63–71; Le Goff sieht das trinitarische Gesellschaftsschema nicht zuletzt im Konnex mit dem Erstarken des monarchischen Gedanken, sein Nutznießer sei der König als Garant des Gleichgewichts zwischen den Gruppen; Le Goffs Arbeit wurde mehrfach ins Deutsche übersetzt: *ders.*, *Zur Dreigliedrigkeit der Gesellschaft, zur Begründung des monarchischen Gedankens und zum wirtschaftlichen Aufschwung in der Christenheit des 9. bis 12. Jahrhunderts*, in: *ders.*, *Für ein anderes Mittelalter* (wie Anm. 5), S. 43–55, sowie *ders.*, *Bemerkungen zur dreigeteilten Gesellschaft, monarchischen Gesellschaft und wirtschaftlichen Erneuerung der Christenheit vom 9. bis 12. Jahrhundert*, in: *Max Kerner* (Hg.), *Ideologie und Herrschaft im Mittelalter* (Darmstadt 1982), S. 408–420 (= WdF 530); zusammenfassend *ders.*, *Les trois fonctions indo-européennes, l'historien et l'Europe féodale*, in: *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations* 34 (1979), p. 1187–1215. Grundlegend auch *Georges Duby*, *Die drei Ordnungen. Das Weltbild des Feudalismus (Les trois ordres ou l'imaginaire du féodalisme, dt.)* (Frankfurt/Main 1981), ebenso etwa *ders.*, *Les sociétés médiévales: une approche d'ensemble*, in: *Annales. ÉSC* 26 (1971), p. 1–13, mit weiteren relevanten Einzelstudien wiederabgedr. in *ders.*, *Hommes et structures du Moyen Age. Recueil d'articles (Le savoir historique 1)* (Paris–La Haye 1973), p. 361–379, *ders.*, *Aux origines du système de classification sociale*, in: *Mélanges en l'honneur de Ferdinand Braudel. Tome 2: Méthodologie de l'histoire et des sciences humaines* (Toulouse 1973), p. 183–188, oder *ders.*, *Krieger und Bauern. Die Entwicklung von Wirtschaft und Gesellschaft im frühen Mittelalter (Guerries et paysans, VII<sup>e</sup>–XII<sup>e</sup> siècle, dt.)* (Frankfurt 1981); außerdem *Otto Gerhard Oexle*, *Die funktionale Dreiteilung der ‚Gesellschaft‘ bei Adalbero von Laon. Deutungsschemata der sozialen Wirklichkeit im früheren Mittelalter*, in: *Frühmittelalterliche Studien* 12 (1978), S. 1–54; wieder in: *Kerner*, *Ideologie* (w. o.), S. 421–474, *ders.*, *Tria genera hominum. Zur Geschichte eines Deutungsschemas der sozialen Wirklichkeit in Antike und Mittelalter*, in: *Lutz Fenske*, *Werner Rösener* u. *Thomas Zotz* (Hg.), *Institutionen, Kultur und Gesellschaft im Mittelalter*. FS f. Josef Fleckenstein zu seinem 65. Geburtstag (Sigmaringen 1984), S. 483–500, *ders.*, *Deutungsschemata der sozialen Wirklichkeit im frühen und hohen Mittelalter. Ein Beitrag zur Geschichte des Wissens*, in: *František Graus* (Hg.), *Mentalitäten im Mittelalter. Methodische und inhaltliche Probleme* (Sigmaringen 1987), S. 65–117 (= Vorträge und Forschungen 35), hier S. 66, Anm. 11, eine fast vollständ. Bibliographie der seit 1978 relevanten Titel. Oexle steht manchen Bewertungen von Duby nicht unkritisch gegenüber, bes. in *ders.*, *Die ‚Wirklichkeit‘ und das ‚Wissen‘. Ein Blick auf das sozialgeschichtliche Œuvre von Georges Duby*, in: HZ 232 (1981), S. 61–91, bes. S. 67 ff., daneben *Elizabeth A. R. Brown*, *Georges Duby and the Three Ordres*, in: *Viator* 17 (1986), p. 51–64. Hinzuweisen ist dar-

1030)<sup>90</sup> in seinem *Carmen ad Rotbertum regem*<sup>91</sup> (um 1025), sieht, feudalistisches Selbstverständnis<sup>91a</sup> repräsentierend, die Gesellschaft sozial diffe-

über hinaus auf eine Reihe von Detailstudien, so auf *Jean Batany*, Des ‚trois fonctions‘ aux ‚trois états‘?, in: *Annales ESC* 18 (1963), p. 933–938, *ders.*, Du bellator au chevalier dans le schéma des ‚Trois ordres‘ (Étude sémantique), in: *Actes du 101<sup>e</sup> Congrès National des Sociétés Savantes*, Lille 1976. Section de philologie et d’histoire: La guerre et la paix, frontières et violences au Moyen Age (Paris 1978), p. 23–24, *Yves Congar*, Les laïcs et l’ecclésiologie des ‚ordines‘ chez les théologiens des XI<sup>e</sup> et XII<sup>e</sup> siècles, in: *I laici nella ‚societas Christiana‘ dei secoli XI e XII. Atti della terza settimana internazionale di studio*, Mendola, 21–27 agosto 1965 (Milano 1968), p. 83–117 (= *Miscellanea del Centro di Studio Medioevali* 5), *Eckhard Hegener*, Politik und Heilsgeschichte: ‚Carmen ad Rotbertum regem‘, in: *Mittelateinisches Jb.* 9 (1973), S. 31–38, *Daniel Dubuisson*, Le roi indo-européen et la synthèse des trois fonctions, in: *Annales ESC* 33 (1978), p. 21–34, *Claude Carozzi*, Les fondements de la tripartition sociale chez Adalbéron de Laon, in: *Annales ESC* 33 (1978), p. 683–702, *ders.*, La tripartition sociale et l’idée de paix au XI<sup>e</sup> siècle, in: *Actes du 101<sup>e</sup> Congrès (w. o.)*, p. 9–22, *ders.*, D’Adalbéron de Laon à Humbert de Moyenmoutier: la désacralisation de la royauté, in: *La cristianità dei secoli XI e XII in Occidente. Coscienza e strutture di una società. Atti di 8<sup>a</sup> settimana internazionale di studio*, Mendola, 30 giugno–5 luglio 1980 (Milano 1983), p. 67–84 (= *Miscellanea del Centro di Studi Medioevali* 10), *Ottavia Niccoli*: I sacerdoti, i guerrieri, i contadini. Storia di un’immagine della società (Torino 1979) (= *Saggi* 607) (bereits auch für die Neuzeit), *Heinrich Fichtenau*, Soziale Mobilität in Quellen des 10. und frühen 11. Jahrhunderts, in: *Herbert Knittler* (Hg.), *Wirtschafts- und sozialhistorische Beiträge. FS f. Alfred Hoffmann zum 75. Geburtstag* (Wien 1979), S. 11–29 (= *Sonderbd. d. sozial- und wirtschaftshist. Studien u. d. Materialien zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte*), *ders.*, Lebensordnungen I–II (wie Anm. 36), Register s. v. ‚Adalbero, B. von Laon‘, *Michel Rouche*, De l’Orient à l’Occident. Les origines de la tripartition fonctionnelle et les causes de son adoption par l’Europe chrétienne à la fin du X<sup>e</sup> siècle, in: *Occident et Orient au X<sup>e</sup> siècle. Actes du IX<sup>e</sup> Congrès de la Société des Historiens médiévistes de l’Enseignement supérieur public* (Paris 1979), p. 31–55 (= *Publications de l’Université de Dijon* 57), *Pierre Bonassie*, Idéologie tripartite et révolution féodale, in: *Moyen Age* t. 86 = sér. 4, t. 35 (1980), n° 2, p. 251–273 (zu Duby), *Jean-Pierre Poly* et *Éric Bournazel*, La mutation féodale, X<sup>e</sup>–XII<sup>e</sup> siècles (Paris 1980), p. 222 ff. u. hier bes. p. 222–234: ‚Les origines de la tripartition sociale‘ (= *Nouvelle Clío* 16), *Jöel-H. Grisward*, Archéologie de l’épopée médiévale. Structures trifonctionnelles et mythes indo-européens dans le cycle des Narbonnais (Paris 1981), *Robert Fossier*, Enfance de l’Europe, X<sup>e</sup>–XII<sup>e</sup> siècles. Aspects économiques et sociaux. Tome 1: L’homme et son espace, tome 2: Structures et problèmes (Paris 1982), bes. p. 67–87 u. p. 884–887: ‚Les trois fonctions‘ (= *Nouvelle Clío* 17 et 17bis), *Struwe*, *Pedes Rei Publicae* (wie Anm. 39), mit wichtigen Literaturverweisen, *Paul Edward Dutton*, *Illustrie civitatis et populi exemplum‘: Plato’s Timeus and the Transmission from Calcidius to the End of the Twelfth Century of a Tripartite Scheme of Society*, in: *Medieval Studies* 45 (1983), p. 79–119, *Jean Flori*, L’idéologie du glaive. Préhistoire de la chevalerie (Genève 1984) (= *Travaux d’histoire éthico-politique* 43), bes. p. 121 ff. u. p. 158 ff., ebenso *ders.*, L’essor de la chevalerie, XI<sup>e</sup>–XII<sup>e</sup> siècles (Genève 1986), *Dominique Iogna-Prat*, Le ‚baptême‘ du schéma des trois ordres fonctionnels: l’apport de l’École d’Auxerre dans la seconde moitié du IX<sup>e</sup> siècle, in: *Annales ESC* 41 (1986), p. 101–126. Vgl. auch *Jean-Jacques Bataillon*, *Bulletin d’histoire des doctrines médiévales*, in: *Revue des sciences philosophiques et théologiques* 66 (1982) n° 2, p. 245–265, hier bes. p. 262–263.

90 Zum gegenwärtigen Stand der Forschung *Otto Gerhard Oexle*, Art. Adalbero (Ascelinus, Azzelin), Bf. v. Laon, in: *Lexikon des Mittelalters* 1 (wie Anm. 11), Sp. 93.

91 *Adalbéron de Laon*, Poème au roi Robert. Introduction, édition et traduction par *Claude Carozzi* (Paris 1979) (= *Les classiques de l’histoire de France au Moyen Age* 32); dazu *Otto Gerhard Oexle*, Adalbero von Laon und sein ‚Carmen ad Rotbertum regem‘. Bemerkungen zu einer neuen Edition, in: *Francia* 8 (1980), S. 629–638.

91a Kritisch zum Versuch, Adalbero als Vertreter einer ‚monarchistischen‘ oder ‚feudalen‘ Ideologie einzuordnen, wie es etwa durch *Duby*, *Die drei Ordnungen* (wie Anm. 89) geschieht, vgl. *Oexle*, *Die ‚Wirklichkeit‘ und das ‚Wissen‘* (wie Anm. 89), bes. S. 80–84.

renziert und hierarchisch<sup>92</sup> abgestuft in drei „Ständen“<sup>93</sup>, den *oratores* oder *sacerdotes* (Klerus), den *defensores* bzw. *milites, bellatores* oder *pugnatores* (Krieger, Adel) und – freilich deutlich minderbewertet – den *laboratores* (seltener: *agricultores, rustici, servi*), deren gesellschaftliche Unentbehrlichkeit damit aber bei aller sozialen Ungleichheit wahrgenommen und auch anerkannt ist. Der hier in tendenzieller Übereinstimmung mit antiken und mittelalterlichen Autoritäten wie Plato oder Augustinus als Norm sozialen Lebens vertretene und dabei dem Ständedenken jener Feudal-epoche wohl immanente Grundgedanke wurde recht treffend als die Auffassung einer „Harmonie der Ungleichheit“ umschrieben<sup>94</sup>. Drei notwendige und aufeinander bezogene, zu gegenseitiger Fürsorge und ethisch gebotenen Zusammenwirken verpflichtete, von Gott gefügte Funktionsbereiche sind in einem harmonisierenden Bewußtsein der Abhängigkeit und des funktionalen Zusammenhangs ausgegrenzt: *Tripertitia Dei domus est, quae creditur una: | Nunc orant, alii pugnant, aliique laborant. | Quae tria sunt simul et scissuram non patiuntur. | Unius officio sic stant operata duorum, | Alternis vicibus cunctis solamina prębent* (Carmen ad Rotbertum regem, V. 297 ff.)<sup>95</sup>. – *Tu supplex ora, tu protege, tuque labora* (Johannes Lichtenberg, Prognosticatio, 1492)<sup>96</sup> (s. „Dreiständebild“). Umstritten bleibt,

92 *Le Goff*, *Métier et profession* (wie Anm. 25), p. 47: „*Oratores, bellatores, laboratores*, ce schéma est celui d’une hiérarchie.“ Es werden zwei Prinzipien verbunden: jenes des hierarchischen Gesellschaftsaufbaus, dem der Gedanke der sozialen Ungleichheit zugrunde liegt und der dann natürlich auch die Rangordnung der Arbeit mitbestimmt, sowie zum zweiten „die Überzeugung von der Notwendigkeit des Zusammenwirkens aller Glieder in einem übergeordneten Ganzen“ (*Struve*, *Pedes Rei Publicae*, wie Anm. 39, S. 4), also einer „übergeordneten Gleichheit“ (*Seibt*, *Vom Lob der Handarbeit*, wie Anm. 37, S. 164). Zum organischen Aufbau als Denkmodell vgl. auch *Gurjewitsch*, *Weltbild* (wie Anm. 16), S. 229 u. S. 304.

93 Zu einem fälschlich dem Kirchenlehrer und englischen Geschichtsschreiber *Beda Venerabilis* (674–735) zugeschriebenen vier gliedrigen Grundmodell im Traktat *De quatuor ordinibus*, vgl. *Seibt*, *Vom Lob der Handarbeit* (wie Anm. 37), S. 164: Vier Säulen, die *oratores, defensores, mercatores* und *laboratores*, stützen die *aula* der Welt, die Gesellschaft, würde eine Säule fallen, der gesamte Bau würde einstürzen. . . Dazu auch *Struve*, *Pedes Rei Publicae* (wie Anm. 39), S. 22, dort auch weitere Modellentwürfe, die im allgemeinen der typischen Körper- und Gebäudemetaphorik folgen; *Oexle*, *Funktionale Dreiteilung* (wie Anm. 89), S. 34.

94 *Oexle*, *Deutungsschemata* (wie Anm. 89), S. 83; vgl. auch *Struve*, *Pedes Rei Publicae* (wie Anm. 39), S. 19.

95 „Das Haus Gottes, das als Einheit erachtet wird, ist dreigeteilt: Nun, die einen beten, die anderen kämpfen und wieder andere arbeiten. Diese drei Teile (Gruppen) bestehen zugleich und ertragen keine Trennung. Auf der Leistung (Werk) des einen beruhen so die Werke der beiden anderen, abwechselnd leisten alle einander Unterstützung.“ – Es wird hier gegen die Edition v. *Carozzi* (wie Anm. 91), S. 22, in der emendierten Textfassung nach *Oexle*, *Funktionale Dreiteilung* (wie Anm. 89), S. 24, bzw. *Oexle*, *Tria genera* (wie Anm. 89), S. 495, zit.; vgl. auch *Fichtenau*, *Soziale Mobilität* (wie Anm. 89), S. 11.

96 „Du sollst beten, du schützen und du sollst arbeiten.“ Zum Fehlen „neuer“ Stände (Städtebürger, Gelehrte) im dreigliedrigen Schema, obwohl dieses im späteren Mittelalter und der früher Neuzeit weit verbreitet ist, vgl. *Oexle*, *Deutungsschemata* (wie Anm. 89), S. 105–109; Versuche einer Umformung in ein viergliedriges Modell waren vergleichsweise wenig erfolgreich. *Carozzi*, *Les fondements* (wie Anm. 89), p. 698, weist darauf hin, daß

inwieweit dabei jene *laboratores* als eine sozial wie wirtschaftlich herausragende bäuerlich-agrarische Oberschicht<sup>97</sup> aufzufassen sind oder aber als die breite Masse der – vor allem landwirtschaftlich – arbeitenden Bevölkerung<sup>98</sup>. „Diese Anerkennung der Arbeit der Beherrschten an sich ist nicht selbstverständlich. Selbst wenn sie in Varianten des dreifunktionalen Gesellschaftsbegriffes im ganzen indogermanischen Sprachbereich beobachtet werden kann, darf sie im Spiel der Möglichkeiten nicht schlechthin für allgemein gültig oder menschlich angesehen werden.“<sup>99</sup> „. . . auf jeden Fall bleibt es dabei, daß das neue Schema den ideologischen Durchbruch der Welt der Arbeiter überhöht, die in Wirtschaft und Gesellschaft bereits ihre Position gefestigt haben.“<sup>100</sup> Selbstverständlich sind soziale Deutungsschemata nicht Abbild der vielfach differenzierten gesellschaftlichen Realität schlechthin, freilich vermitteln sie nichtsdestoweniger – selbst wenn bloß theoretische Sozialkonzepte – soziale Gegebenheiten<sup>101</sup>: „. . . kann das Schema der funktionalen Dreiteilung als ein

---

bereits um 1000 herum „la réalité est bien quadripartie“, und zieht hieraus für das Dreierschema seine Schlüsse hinsichtlich einer ideologiebedingten Wirklichkeitsverfremdung, deren Zweck er in einer Versteinerung sozialer Barrieren sieht; dazu jedenfalls *Oexle*, Deutungsschemata, S. 77. Über die Verbreitung bis in die Neuzeit vgl. auch *Niccoli*, I sacerdoti (wie Anm. 89), auch *Mohl*, Three Estates (wie Anm. 89).

97 *Le Goff*, Note sur société (wie Anm. 89), p. 69: „une élite, un méliorat paysan“.

98 *Marcel David*, Les ‚laboratores‘ jusqu’au renouveau économique des XI<sup>e</sup>–XII<sup>e</sup> siècles, in: Étude d’histoire du droit privé offertes à Pierre Petot (Paris 1959), p. 107–119, bes. p. 112 ff., ähnlich *Oexle*, Funktionale Dreiteilung (wie Anm. 89), S. 29–30. *Le Goff*, Les trois fonctions (wie Anm. 89), p. 1205–1206, *Le Goff*, Arbeit, Technik und Handwerker (wie Anm. 27), S. 74, sowie *ders.*, Art. Arbeit V: Mittelalter (wie Anm. 28), S. 630, läßt die Entscheidung unbestimmt bzw. modifiziert. *David* führte im übrigen seine Arbeit zeitlich fort: Les laboratores du renouveau économique du XII<sup>e</sup> siècle à la fin du XIV<sup>e</sup> siècle, in: Revue historique de droit français et étranger. Série 4, a. 37 (1959), p. 174–195, 295–325.

99 *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 164.

100 *Le Goff*, Arbeit, Technik und Handwerker (wie Anm. 27), S. 74.

101 Fragen des Wirklichkeitsbezugs derartiger Schemata resp. der Wirklichkeitswahrnehmung und -deutung (als Ideologieproblem) sowie, auf einer dritter Reflexionsebene, die interpretative Wahrnehmung des späteren Historikers beschäftigen ganz besonders Otto Gerhard Oexle, so zuletzt *Oexle*, Deutungsschemata der sozialen Wirklichkeit (wie Anm. 89). Vgl. auch *Fichtenau*, Lebensordnungen I (wie Anm. 36), S. 4: Fichtenau betont für das mittelalterliche Ordnungsdenken, „wie sehr es in der Realität verwurzelt war und einen Teil dieser Realität mitbestimmte. Hier handelt es sich weder um hochfliegende Ideen noch um einen bloßen Erweis der Macht; eher war es ein Versuch, jedem das Seine zuzuweisen und dies in der Gesellschaft sinnfällig zum Ausdruck zu bringen.“ *Struve*, Pedes Rei Publicae (wie Anm. 39), S. 19, will das Dreierschema „weniger als Spiegelung konkreter gesellschaftlicher Verhältnisse, sondern vielmehr als Spiegel für die zeitgenössische Gesellschaft“ aufgefaßt wissen, nachdem möglicherweise gerade der mit dem 11. Jh. einsetzende ständische Differenzierungsprozeß Anlaß gewesen sein könnte, die auseinandertendierenden Sozialgruppen stärker auf ihre spezifischen Pflichten gegenüber der Gemeinschaft verweisen zu müssen; direkt dazu *Oexle*, Deutungsschemata (wie Anm. 89), S. 81; ebd., S. 76–77, eine Zusammenstellung verschiedener unterschiedlicher, einen Realitätsbezug meist ablehnender Deutungsansätze und Beurteilungen in der Forschung. Siehe auch *Le Goff*, Les trois fonctions (wie Anm. 89), p. 1188.

Indikator für soziale Vorgänge gelten: es hat diese gebündelt, pointiert und auf den Begriff gebracht. Zugleich wird man das Schema in diesen Vorgängen auch als einen Faktor betrachten können, der sie verstärkte und förderte, weil er ein bestimmtes Bild der Wirklichkeit nahelegte.<sup>101a</sup> Das Dreierschema wirkte insofern, als hier sowohl für den bauerlichen *laborator* wie auch für den *bellator* bestimmte Standesnormen aufgestellt und propagiert wurden: „Mit anderen Worten: im Schema der funktionalen Dreiteilung wurden seit der Zeit um 1000 einerseits bestimmte Elemente der Ritterethik formuliert, wurde andererseits eine neue Wertung der körperlichen Arbeit vorgetragen. (. . .) In der funktionalen Deutung der körperlichen Arbeit als eines lebensnotwendigen Dienstes, geleistet für alle die anderen, die nicht arbeiten, wird die transzendente Deutung der Unfreiheit und der mit ihr verbundenen Arbeit als Strafe beiseitegeschoben. Dies war etwas Neues und darf als epochemachend bezeichnet werden . . .“<sup>102</sup> Es war eine Neubewertung, die sich aus Formulierungen der Geistlichkeit erschließt<sup>102a</sup>, eine Neubewertung vor dem Hintergrund der Konsolidierung des seit dem 8. und 9. Jahrhundert entstehenden „Ritter“- und „Bauern“-standes und der ebenfalls allmählich einsetzenden Reflexion über die Bedeutung ihrer jeweiligen Tätigkeiten für den sozialen Organismus in seiner Gesamtheit und hier gerade auch über die Bedeutung der dritten Funktion, jener der körperlichen Arbeit. In dieser funktionsständischen Abgrenzung kommt es zu einer zweifellos bedeutungsvollen Berufs- und Arbeitsteilung in die bis dahin relativ ungeschiedenen Tätigkeiten des nun berufsmäßig ausgeübten Kriegsdienstes einerseits und der die Ernährung aller sicherstellenden Landwirtschaft andererseits: Ein Berufskriegertum hatte, wie es auch den Zielsetzungen der Gottesfriedensbewegung entsprach, die Kirche und die körperlich arbeitende, waffen- und wehrlose Bevölkerung zu schützen, deren ausführende Tätigkeit implizit neu bewertet wurde<sup>103</sup>.

101a *Oexle*, Deutungsschemata (wie Anm. 89), S. 100.

102 Ebd., S. 100 u. S. 103–104. Dazu vgl. den Verweis auf *Le Goff*, *Les trois fonctions* (wie Anm. 89), p. 1204: „La promotion du travail comme valeur“; ähnlich *Le Goff*, *Art. Arbeit V: Mittelalter* (wie Anm. 28), S. 630. Vgl. auch bereits *Oexle*, *Die funktionale Dreiteilung* (wie Anm. 89), S. 27–33.

102a Vgl. *Le Goff*, *Les trois fonctions* (wie Anm. 89), p. 1204, *Oexle*, *Deutungsschemata* (wie Anm. 89), S. 104.

103 Es werden hier vor allem die reichlich annotierten Thesen von *Oexle*, *Deutungsschemata* (wie Anm. 89), S. 89–105, zusammengefaßt. Über das aus Freien und Unfreien zu einer gemeinsamen Gruppe zusammenwachsende Bauerntum und seinen Konsolidierungsprozeß sowie jenen der „Ritter“, vgl. neben der in Anm. 125 angeführten Lit. vor allem *Reinhard Wenskus*, *Herbert Jankuhn* u. *Klaus Grinda* (Hg.), *Wort und Begriff ‚Bauer‘*. Zusammenfassender Bericht über die Kolloquien der Komm. f. die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas (Göttingen 1975) (= *Abh. d. Akad. d. Wiss. in Göttingen, phil.-hist. Kl.*, 3. Folge, Nr. 89), und hier bes. *Josef Fleckenstein*, *Zur Frage der Abgrenzung von Bauer und Ritter*, S. 246–253, ferner *ders.*, *Die Entstehung des niederen Adels und das Rittertum*, in: *ders.* (Hg.), *Herrschaft und Stand. Untersuchungen zur Sozialgeschichte im 13. Jahrhundert*. 2. Aufl. (Göttingen 1979), S. 17–39, *ders.*, *Adel und Kriegertum und ihre Wandlung*



„Dreiständebild“: Christus, der Weltenrichter, teilt den drei durch ihre Standesymbole charakterisierten Ständen segnend ihre Aufgaben zu. Links, angeführt vom tiaragekrönten Papst, der geistliche Stand: *Tu supplex ora* („Du sollst demütig beten“); rechts daneben der weltliche Fürstenstand mit dem Kaiser: *Tu protege* („Du sollst beschützen“); darunter zwei Bauern mit zweizackigem Karst: *Tuque labora* („Und du sollst arbeiten“). Unter den drei Ständen, den *oratores* (Beter), den *bellatores* (Krieger) und den *laboratores* (Landarbeiter) fehlen die *cives* (Bürger). Holzschnitt aus: *Johannes Lichtenberg, Prognosticatio* (Mainz: Jacob Meydenbach, 1492).

Jener im Mittelalter grundlegenden und weit verbreiteten Auffassung, dem Ordo-Gedanken<sup>103a</sup>, zufolge ist demnach jeder Mensch von Gott in jenen Stand berufen, der seinen persönlichen Anlagen und seinen Fähigkeiten entspricht. Dank seiner Berufung (*vocatio*<sup>104</sup>) kann der Mensch, wenn er ihr entspricht, dereinst Erlösung und die Gnade Gottes finden. Er hat auf dem ihm zugewiesenen Platz seine Pflichten – Pflichten auch gegenüber der Gemeinschaft gerade durch die jeweilige spezifische Tätigkeit – zu erfüllen, hat – in seiner weltlichen Tätigkeit stehend – standeskonform zu leben und zu arbeiten<sup>104a</sup>; damit wird der einzelne Mensch allerdings weniger als Individuum denn als Teil einer übergreifenden Gemeinschaft verstanden. Berthold von Regensburg: *Wan unser herre alliu dinc mit wîsheit geordent hât, dâ von hât er ouch dem menschen sîn leben geordent unde geschaffen, als ér wil und niht als wîr wellen. Wan ez wolte etelîcher gerne ein grâve sîn, sô muoz er ein schuobsuter sîn; sô woltest dû gerne ein ritter sîn, sô muost dû ein gebûre sîn unde muost uns bûwen korn unde wîn. Wer solte uns den acker bûwen, ob ir alle herren wæret? Oder wer wolte uns die schuobe machen, ob dû wærest als dû woltest? Dû muost sîn als got wil . . .*<sup>105</sup> („Weil der Herr alle Sachen weise geordnet hat, deshalb hat er auch dem Menschen sein Leben eingerichtet, wie er es will und nicht wie wir es wollen. Auch wenn manch einer gerne ein Graf wäre, so muß er doch Schuhmacher bleiben; und

---

im Karolingerreich, in: *Nascità dell'Europa e Europa Carolingia: un'equazione da verificare*. Vol. 1 (Spoleto 1981), p. 67–100 (= *Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo* 27), *ders.*, Über Ritter und Rittertum. Zur Erforschung einer mittelalterlichen Lebensform, in: *Mittelalterforschung* (Berlin 1981), S. 104–114 (= *Forschung und Information*. Schriftenreihe der RIAS-Funkuniversität 29); knappe Zusammenfassungen bietet auch *ders.*, Art. miles, militaria, in: HRG 3 (wie Anm. 11), Sp. 542–547, sowie *ders.*, Art. Ritterstand, in: ebd. 4, Liefg. 29 (Berlin 1988), Sp. 1088–1092. Siehe auch *Werner Rösener*, Bauer und Ritter im Hochmittelalter. Aspekte ihrer Lebensform, Standesbildung und sozialen Differenzierung im 12. u. 13. Jahrhundert, in: *Fenske/Rösener/Zotz*, Institutionen, Kultur und Gesellschaft (wie Anm. 89), S. 665–692.

103a Vgl. *Luisse Manz*, Der Ordo-Gedanke. Ein Beitrag zur Frage des mittelalterlichen Standesgedankens (Stuttgart–Berlin 1937) (= *Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* Beih. 33); *Hermann Krings*, Ordo. Philosophisch-historische Grundlegung einer abendländischen Idee (Halle 1941) (= *Philosophie und Geisteswissenschaften*, Buchreihe 9), *Helmut Stableder*, Zum Ständebegriff im Mittelalter, in: ZBLG 35 (1972), S. 523–570, *Josef Fleckenstein*, Art. Ordo, in: HRG 3 (wie Anm. 11), Sp. 1291–1296; weitere Literaturangaben vgl. bei *Struwe*, *Pedes Rei Publicae* (wie Anm. 39), S. 2 mit Anm. 3, ferner *Fichtenau*, *Lebensordnungen I* (wie Anm. 36), S. 11–110: Kap. „Ordo“. Siehe auch Anm. 83 und 89.

104 Dazu *Wiedemann*, *Arbeit und Bürgertum* (wie Anm. 3), S. 61 ff.

104a Vgl. auch *Hertz*, *Arbeit* (wie Anm. 46), Sp. 873, *Hundsbichler*, *Arbeit* (wie Anm. 58), S. 189.

105 *Berthold von Regensburg I* (wie Anm. 51), S. 14, Z. 1–9; vgl. auch ebd., S. 271, Z. 14–18, aus der Predigt *Von den zehen geboten unsers herren: Dû woltest gerne ein herre sîn, unde muost den acker bûwen. Sô wolte der gerne ein grâve sîn, der muoz ein schuochsüter sîn. Daz selbe spriche ich zuo allen arbeitern. Hæte uns got alle ze herren gemacht, sô wære diu werlte unverribtet unde würde ouch selten wol unde rebie stênde in dem lande . . .* Zu Bertholds Sicht vom sozialen Aufstieg, etwa durch Bildung oder Zuwachs an Vermögen, vgl. *Stableder*, *Arbeit in der mittelalterlichen Gesellschaft* (wie Anm. 51), S. 187–188.

wenn du auch gerne ein Ritter sein würdest, du mußt ein Bauer sein und mußt uns Korn und Wein anbauen. Wer sollte uns denn sonst den Acker bebauen, wenn ihr alle Herren wäret? Oder wer sollte uns die Schuhe machen, wenn du das wärest, was du dir wünschst? Du mußt das sein, was Gott will.“) – Hier werden soziale Unterschiede, da nicht Zufall, sondern gottgewollt, fixiert.

Das Mittelalter dachte rein normativ – und weniger zielgerichtet als heute – darüber nach, ob ein bestimmtes wirtschaftliches Handeln ethisch, theologisch und rechtlich auch wirklich zu rechtfertigen sei. Eng mit der Arbeit, aber freilich auch mit dem mittelalterlichen Standesbegriff verbunden war hierbei die Frage nach dem gerechten Lohn, dem Preis der Arbeit: Und als gerecht wurde jener Lohn empfunden, der dem einzelnen eine standesgemäße und statusadäquate Lebensführung erlauben konnte und, wie es dem Prinzip des gemeinen Nutzen entsprach<sup>106</sup>, sein Auskommen sicherte . . .<sup>107</sup> Der gerechte Lohn jedoch steht jeweils auch in Beziehung zum gerechten Preis.

In der archaisch-aristokratischen Welt vor dem 12. Jahrhundert war Arbeit über weite Strecken Sache von Leibeigenen, von in unterschiedlichen Graden Unfreien und Abhängigen, geblieben, von daher deklassier-

106 Vgl. *Blickle*, „Handarbeit“ (wie Anm. 87), S. 237: „Leitendes Prinzip des gemeinen Nutzens ist für den gemeinen Mann das Prinzip der Auskömmlichkeit, nicht das Prinzip der Gewinnmaximierung.“ Dazu relativ ausführlich *ders.*, Auf dem Weg zu einem Modell der bäuerlichen Rebellion – Zusammenfassung, in: *ders.* (Hg.), Aufbruch oder Empörung? Studien zum bäuerlichen Widerstand im Alten Reich (München 1980), S. 298–308, auch *ders.*, Gemeindereformation. Die Menschen des 16. Jahrhunderts auf dem Weg zum Heil (München 1985), bes. 196 ff.

107 Vgl. *Kühnel*, Die Minderbrüder und ihre Stellung zu Wirtschaft und Gesellschaft (wie Anm. 51), S. 43 (mit weiterer Lit.); ihm folgt *Hundsbißler*, Arbeit (wie Anm. 58), S. 189. Zum Begriff des „gerechten Preises“ (*justum pretium*) als Kompensation für Arbeitsaufwendungen, erg. deren bibliographische Angabe durch *John W. Baldwin*, The Medieval Theories of the Just Price. Romanists, Canonists and Theologians in the Twelfth and Thirteenth Centuries (Philadelphia 1959) (= Transactions of the American Philosophical Society Held at Philadelphia for Promoting Useful Knowledge. New Series Vol. 49, Part 4), *ders.*, Masters, Princes and Merchants. The Social Views of Peter Chanter and his Circle. Vol. 1–2 (Princeton, N. J. 1970), bes. p. 259 ff., *Winfried Trusen*, Spätmittelalterliche Jurisprudenz und Wirtschaftsethik. Dargestellt an Wiener Gutachten des 14. Jahrhunderts (Wiesbaden 1961), zu Arbeit u. Lohn bes. S. 44–48 (= Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgesch. Beih. 43), *ders.*, Äquivalenzprinzip und gerechter Preis im Spätmittelalter, in: *Franz Mayer* (Hg.), Staat und Gesellschaft. Festgabe f. Günther Küchenhoff (Göttingen 1967), S. 247 ff., *Schinzinger*, Ansätze ökonomischen Denkens (wie Anm. 5), *H. J. Wallraff*, Art. Iustum pretium, in: HRG 2 (Berlin 1978), Sp. 504–507, *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 88 u. 91–92, *Gurjewitsch*, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16), S. 308–313; zusammenfassend zum Wirtschaftsgeist des späteren Mittelalters jetzt auch *Hermann Kellenbenz*, Wirtschaft und Gesellschaft Europas 1350–1650, in: *ders.* (Hg.), Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte vom ausgehenden Mittelalter bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts (Stuttgart 1987), S. 1–378 (= Hdb. der Europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte 3), hier bes. S. 24–38: „Der geistige Hintergrund und das Denken über die Wirtschaft“, zum gerechten Preis S. 26–27, 32–33, 378.

te sie<sup>108</sup>, war Arbeit kein Wert für sich<sup>109</sup>. Die ritterliche *arbeit* der mittelhochdeutschen Dichtung des 12. und 13. Jahrhunderts war die Mühe, die Mühsal, die der Ritter im Frauen-, Herren- und Gottesdienst aktiv bejahend auf sich zu nehmen hatte, wollte er *êre, minne, tugent* gewinnen<sup>110</sup>. Nicht zu Unrecht wurde festgestellt, daß hier „der Bedeutungsübergang vom passiven Dulden der Mühsal zur aktiven, mühevollen Tätigkeit“ deutlich vorgegeben ist<sup>111</sup>. Sobald allerdings die höfische Literatur ihren Niedergang erlebte, begann erneut die für die Mehrzahl kirchlich geprägter Texte typische passive Wortbedeutung zu dominieren; erst seit dem 13. Jahrhundert – das Schriftmaterial aus dem städtischen Umkreis war angewachsen – konnte sich langsam eine sowohl aktive wie positive Wortbedeutung durchsetzen, um im 15. Jahrhundert einen gewissen Höhepunkt und – jedoch unabhängig von Luther<sup>112</sup> – im 16. Jahrhundert letzte sprachliche Ausfeilungen zu finden.

Für die Geschichte der Arbeitsverfassung gewinnt hauptsächlich das 12. Jahrhundert den Stellenwert einer „Achsenzeit“, vergleichbar wohl nur dem Übergang von der Agrar- zur Industriegesellschaft<sup>113</sup>. Strukturell kommt es zu tiefgreifenden Veränderungen mit grundsätzlichen Auswirkungen für die Arbeit. Für den landwirtschaftlich bestimmten Bereich erfolgt damals – und ich schließe mich hierbei eng an die pointiert vorgebrachten Thesen Peter Blickles an – der vom 11. bis ins 13. Jahrhundert allmählich vonstatten gehende Übergang vom herrschaftlichen Fronhof zum genossenschaftlich organisierten Dorf, der Übergang weg von einer Villikationswirtschaft, die mittels der Frondienste persönlich abhängiger Leute betrieben wird, hin zur Rentengrundherrschaft, die auf die Abgaben verhältnismäßig autonomer Bauern abstellt, und somit der Wechsel von fremdbestimmter zu (relativ) selbstverantworteter Arbeit<sup>114</sup>. Für den

108 Die soz. deklassierenden Züge betont beisp. *Karl Bosl*: Armut, Arbeit, Emanzipation. Zu den Hintergründen der geistigen und literarischen Bewegung vom 11. bis zum 13. Jahrhundert, in: *Knut Schulz* (Hg.), *Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Mittelalters*. FS f. Herbert Helbig zum 65. Geburtstag (Köln–Wien 1976), S. 128–146.

109 Vgl. paradigmatisch *Karl Bosl*, *Das Armutsideal des Heiligen Franziskus als Ausdruck der hochmittelalterlichen Gesellschaftsbewegung*, in: *800 Jahre Franz von Assisi* (wie Anm. 51), S. 1–12, hier S. 5.

110 Vgl. *Gertrud Schwarz*, „arbeit“ bei mittelhochdeutschen Dichtern (Würzburg 1937) (zugleich Bonn, phil. Diss.), auch *Wiedemann*, *Arbeit und Bürgertum* (wie Anm. 3), S. 36 ff. Ferner, knapp skizzierend, *Conze*, *Arbeit* (wie Anm. 5), S. 161, und, Conze deutlich folgend, *Borst*, *Alltagsleben* (wie Anm. 46), S. 338–339.

111 *Conze*, *Arbeit* (wie Anm. 5), S. 161.

112 So noch *Hildburg Geist*, *Arbeit*. Die Entscheidung eines Wortwertes durch Luther, in: *Luther-Jb. XIII* (1931), S. 83–113. Die durchaus materialstarke Arbeit von Geist beurteilt ansonsten jene Entwicklung richtig, die von einem im frühen Mittelalter noch passiv-negativen und dabei kirchlich beeinflussten Wortsinn über jene noch passive, aber andererseits positive Sinndeutung der höfischen Zeit hin zur Durchsetzung einer aktiven Bedeutung ging.

113 *Blickle*, „Handarbeit“ (wie Anm. 87), S. 238.

114 Mit Rückverweisen auf frühere Arbeiten *Blickle*, „Handarbeit“ (wie Anm. 87), S. 238–239.

Bereich der Stadt gibt es Entsprechungen: Neu entstanden war eine Schicht von Menschen, deren politisch-rechtlicher und sozial-ökonomischer Lebensraum die städtische Gemeinde war und deren Existenz durch freie, körperliche Arbeit definiert wurde. Der Wandel<sup>115</sup> zum Positiven in der Beziehung zur Arbeit, ihre obgleich nicht lückenlose Höherbewertung begann sich vor allem seit der Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert gerade auch vor dem Hintergrund der als wirtschaftliche Zentren entstehenden bzw. wiederauflebenden Städte und einem Aufschwung der Geldwirtschaft deutlicher abzuzeichnen. Zur gleichen Zeit: Neben den Intensivierungen am Agrarsektor ein beachtliches Anwachsen der Bevölkerung und gesteigerte soziale Mobilität, insgesamt eine weitgehende Lösung aus alten Bindungen. Der konstatierte Wandel muß jedenfalls nicht zuletzt als der Versuch neuer emanzipierender Berufsschichten, von Kaufleuten und Fernhändlern, freien Unternehmern, städtischen Handwerkern, von Lohnarbeitern gesehen werden, „auf religiöser Ebene die Rechtfertigung ihrer Arbeit, ihres Ansehens, die Bestätigung ihrer Würde und die Versicherung ihres Heils zu finden“, damit trat die Konzeption der „Arbeit als positives Mittel zum Heil“<sup>116</sup> weiterhin in den Vordergrund.

Zu Recht wurde festgestellt, daß Arbeit (und die Einstellungen zu ihr) nicht nur auf ökonomischen, sondern stets auch auf religiösen Grundlagen beruht hat, auch wenn es kaum konkrete schriftliche Belege dafür gibt, wie beispielsweise der mittelalterliche Handwerker Arbeit unter religiösen Gesichtspunkten bewertet hat, zumal aus vorreformatorischer Zeit nur recht wenige Texte, die von Arbeitenden selbst stammen, überliefert sind<sup>117</sup>. W. Reininghaus kann immerhin Zeugnisse beibringen, daß

115 Zu den Entwicklungslinien vgl. die üblichen Handbücher, ferner exemplarisch *Jacques Le Goff* u. *Charles Verlinden*, Art. Arbeit III, 1–2, in: Lexikon des Mittelalters (wie Anm. 11), Sp. 871–875, *Le Goff*, Art. Arbeit V: Mittelalter (wie Anm. 28), S. 626–635, hier bes. S. 629–634, *Karl Bosl*, Macht und Arbeit als bestimmende Kräfte in der mittelalterlichen Gesellschaft, in: FS Ludwig Petri. T. 1 (Wiesbaden 1968), S. 46–64 (= Geschichtliche Landeskunde V,1), *ders.*, Armut, Arbeit, Emanzipation (wie Anm. 108), *ders.*, Armutsideal (wie Anm. 109); aus den vielen einschlägigen Arbeiten Karl Bosls sei hier nur noch verwiesen auf *ders.*, Europa im Aufbruch. Herrschaft, Gesellschaft, Kultur vom 10. bis zum 14. Jahrhundert (München 1980), u. *ders.*, Die Grundlagen der modernen Gesellschaft im Mittelalter. Eine deutsche Gesellschaftsgeschichte des Mittelalters. T. 1–2 (Stuttgart 1972), hier bes. S. 126–289 u. Register s. v. „Arbeit(er)“ (= Monographien zur Monographie des Mittelalters 4/I–II). Ebenso *van Ven*, Sozialgeschichte der Arbeit 2 (wie Anm. 5).

116 *Kühnel*, Minderbrüder (wie Anm. 51), S. 43.

117 *Reininghaus*, Arbeit im städtischen Handwerk an der Wende zur Neuzeit (wie Anm. 3), S. 14–15; vgl. auch *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 179. Zur Quellenlage ferner *Wolfram Fischer*, Quellen zur Geschichte des deutschen Handwerks. Selbstzeugnisse seit der Reformationszeit (Berlin–Frankfurt 1957), S. 7–29 (= Quellensammlung zur Kulturgeschichte 13). Autobiographische Aufzeichnungen, die subjektive Bewußtseinshaltungen in bezug auf Arbeit widerspiegeln könnten, setzen spärlich mit dem 14., 15. Jh. ein. Ansätze zur Selbstdarstellung finden sich in bestimmten bildlichen Quellen, jenen Arbeitsdarstellungen in Stichen und Radierungen, die dann mittels Druck ausgestal-

religiöse Argumentation in das Denken der Arbeitenden eingeflossen sein muß: Als 1529 unter den Straßburger Kürschnern beabsichtigt war, die Rechte der Gesellenbruderschaft zu mindern und überdies nur mehr drei Gesellen pro Kürschnerwerkstatt zuzulassen, beriefen sich die betroffenen Gesellen auf göttliches Gesetz, aus dem sie ein Recht auf Arbeit ableiten wollten, und argumentierten, daß die geplante Neuerung, die auch den gemeinen Nutzen gefährde, *nit allein wider brüderliche liebe, sonder wider gottes gsatz strebet*<sup>118</sup>. Des weiteren wurde mit Hiob 5,7 und Genesis 3,19 argumentiert, nämlich daß *wir menschen von got zû der arbeit wie der vogel zû dem fliegen erschaffen auch von gott gebot in dem schweis unsers angesichtz unser brot (zu) essen . . .*<sup>119</sup> (. . . daß „wir Menschen von Gott zu der Arbeit geschaffen sind wie der Vogel zum Fliegen, auch befahl Gott, unser Brot im Schweiß unseres Angesichts zu essen . . .“) Geradezu ein Loblied dieses Arbeitsschweißes findet sich im übrigen im Reimspruch *Von den mussiggengern und arbeitern*<sup>120</sup> des Nürnberger Rotschmieds und Spruchdichters Hans Rosenplüt († wohl 1460), einer scharfen standeskritischen Abrechnung mit allen bloß profitierenden Müßiggängern:

---

tet und in ganzen Serien verbreitet wurden. – Dazu *Jaccard*, Histoire social du travail (wie Anm. 5), p. 164, *Seibt*, Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 179, auch *Reichel*, Handwerk und Arbeit (wie Anm. 120), S. 258–259; die Einbeziehung des tätigen Lebens in die Sakralkunst geschah im übrigen bereits seit dem Hochmittelalter. – Vgl. die Beispiele bei *Gurjewitsch*, Weltbild (wie Anm. 16), S. 299–300.

118 *Reininghaus*, Arbeit im städtischen Handwerk (wie Anm. 3), S. 14. Das Zit. stammt aus *Georg Schanz*, Zur Geschichte der deutschen Gesellen-Verbände. Mit 55 bisher unveröffentlichten Dokumenten aus der Zeit des 14.–17. Jahrhunderts (Leipzig 1877), S. 247 (Eingabe der Straßburger Kürschnergesellen wegen der Änderung der alten Artikel durch die Meister, 1529). Zur Sache jetzt auch *Rudolf Wissell*, Des alten Handwerks Recht und Gewohnheit. Bd. VI. 2., erw. u. bearb. Ausg. Hg. v. *Ernst Schraepler*, bearb. v. *Harald Reissig* (Berlin 1988), S. 158–162 (= Einzelveröffentl. d. Hist. Komm. zu Berlin 7/VI).

119 *Schanz*, Gesellen-Verbände (wie Anm. 114), S. 247. Dazu *Reininghaus*, Arbeit im städtischen Handwerk (wie Anm. 3), S. 15, dort auch weitere Hinweise auf die Verbreitung gerade des Zit. aus Hiob (*Homo nascitur ad laborem, et avis ad volatum*), das beisp. auch Hans Sachs (ebd., S. 27, Anm. 49) verwendete; weitere Belege *Paulus*, Die Wertung der weltlichen Berufe (wie Anm. 60), S. 741 (Andreas Proles), 743 (Erhard Groß), 746 (Johann Herolt); zum Hiob-Zit. auch *Lacroix*, Travailleurs manuels (wie Anm. 5), p. 526. In d. dt. Übertragung durch *Luther* erfährt Hiob 5,7 eine bezeichnende Übersetzung: *Sonder der Mensch wird zu vnglück geborn, wie die Vögel schweben empor zufliegen* (Hervorhebung nicht original).

120 Zit. n. *Jörn Reichel*, Handwerk und Arbeit im literarischen Werk des Nürnbergers Hans Rosenplüt, in: *Rainer S. Elkar* (Hg.), Deutsches Handwerk in Spätmittelalter und Früher Neuzeit. Sozialgeschichte – Volkskunde – Literaturgeschichte (Göttingen 1983), S. 245–263., hier S. 256 (= Göttinger Arbeiten zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte 9). Vgl. jetzt auch *ders.*, Der Spruchdichter Hans Rosenplüt. Literatur und Leben im spätmittelalterlichen Nürnberg (Stuttgart 1985). Zu Rosenplüt auch *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum (wie Anm. 3), S. 77, 199–207 u. öfters, *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 176; über derartige literarische Texte insgesamt s. die parallelen Arbeiten von *Horst Brunner*, *Johannes Janota*, *Dieter Merzbacher* u. *Georg Bollenbeck* im aufschlußreichen Abschnitt „Das Handwerk als Träger der literarischen Kultur“, in: *Elkar*, Deutsches Handwerk, S. 221–317.

*Eyn mußgener bedenk sein standt:  
 Er neust den raup arbeyter hant.  
 Sein brot wirt im nymer sawr.  
 Der hantwerckman vnd auch der bawr,  
 Die tzwen müssen yn altzeit nern.  
 Der bawr muß mit dem pflug ern  
 Vnd auch der hantwerckman mit kunst.  
 Noch hat er wider lieb noch gunst  
 Zu den die ym sein brot gewin.  
 Das oft der sweiß muß von im ryn,  
 Dasselben er im selten dancket. (V. 1–11)*

*Welcher arbeiter sein antlitz netzt  
 Mit herter arbeit in seinem sweiß  
 Das ist ein zymment vnd ein beiß,  
 Dar in sein sel wirt so gepleicht  
 Das yr schon uff in himel reicht,  
 Das got selber wirt vmb sie bulen. (V. 36–41)*

Eine Reinigung der Seele durch die Arbeit also. Rosenplüt, stellvertretend angeführt für die weltliche, fest auf theologischen Argumentationsmustern begründete Arbeitswertschätzung des Spätmittelalters bzw. der frühen Neuzeit, verwendet den Begriff der Arbeit noch ganz im traditionellen Bedeutungssinn von Mühe und Leid. So kann Rosenplüt auch die Leiden Christi am Kreuz als *arbeit* verstehen und dadurch den Vergleich erreichen, „eine Parallelisierung der mühevollen Tätigkeit der Arbeitenden mit der leidvollen Erlösungstat Christi“<sup>121</sup>. Zum anderen aber sind sich Gott und die Arbeitenden bei Rosenplüt auch darin ähnlich, daß die Arbeitenden (im Dienst des gemeinen Nutzens) die menschliche Gesellschaft nähren wie Gott die Schöpfung<sup>122</sup>. Durch ihre mühsame Arbeit bezahlen die Menschen für die von Christus erduldeten Leiden.

Religiös-ethische Prinzipien und Ideale, aufgestellt und aus der Ideologie von Grundrentenempfängern interpretiert durch Theologen, weichen freilich nicht selten von der realen Praxis des materiellen Lebens der tatsächlichen Produzenten ab. Der Bauer mit seiner Familie<sup>123</sup> – denn

121 Reichel, Handwerk und Arbeit (wie Anm. 120), S. 260.

122 Wiedemann, Arbeit und Handwerk (wie Anm. 3), S. 205.

123 Zum spezifischen und nicht zu unterschätzenden Anteil der Frau an der bäuerlichen Arbeit und der oftmals als Hilfsarbeit für Männerarbeit erachteten weiblichen Arbeit insgesamt, vgl. Peter Ketsch, Frauen im Mittelalter. Bd. 1: Frauenarbeit im Mittelalter. Quellen und Materialien. Hg. v. Annette Kubn (Düsseldorf 1983) (= Geschichtsdidaktik, Studien und Materialien 14), Sheila Lewenhak, Frauenarbeit. Ihre soziale Stellung von der Steinzeit bis heute (München 1981) oder Anke Wolf-Graaf, Frauenarbeit im Abseits. Frauenbewegung und weibliches Arbeitsvermögen (München 1981), bes. S. 290–413 (= Frauenoffensive), dies., Die verborgene Geschichte der Frauenarbeit. Eine Bildchronik (Weinheim–Basel 1983), bes. S. 15–24 (Frauenarbeit auf dem Land) u. S. 30–49 (in den Städten); weitere Lit. stellen kritisch zusammen Rita Bake, Werner Döring, Karin Gröwer [u. a.], Zur Stellung der

landwirtschaftliche Arbeit, wenn auch eben nicht immer geschätzt<sup>124</sup>, war in der Feudalepoche zweifellos die am häufigsten verrichtete Arbeit<sup>125</sup>, ja der Arbeitsbegriff verengte sich zu bestimmten Zeiten auf Landarbeit<sup>126</sup> – oder der Handwerker, dessen tägliche Arbeitszeit, nimmt man das Beispiel eines Salzburger Maurers oder Zimmermanns, im Sommer von fünf Uhr morgens bis sechs Uhr abends, im Winter von sieben Uhr morgens bis fünf Uhr abends betrug<sup>127</sup>, konnte sich zur Arbeit nicht ebenso verhal-

Frauen im mittelalterlichen Handwerk. Schreibtischmythen und Realitäten, in: Feministische Studien 2 (1983), Nr. 2, S. 147–155. Vgl. auch *Michael Mitterauer*, Geschlechtsspezifische Arbeitsteilung in vorindustrieller Zeit, in: Bericht über den 15. Österr. Historikertag in Salzburg . . . (Wien 1984), S. 134–151 (= Veröff. des Verbandes Österr. Geschichtsvereine 23), *Heide Dienst*, Männerarbeit – Frauenarbeit im Mittelalter, in: ebd., S. 151–154; beide Arbeiten nochmals in: Beitr. zur Hist. Sozialkunde 11 (1981), Nr. 3, S. 77–87 u. 88–90. Verschiedene Aspekte der weiblichen Arbeitswelt im Mittelalter berührt beispielsweise auch der Sammelbd. „Frau und spätmittelalterlicher Alltag.“ Internat. Kongress, Krems/Donau, 2.–5. Oktober 1984 (Wien 1986) (= Österr. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl., Sitzungsber. 473 = Veröff. des Inst. f. Mittelalterliche Realienkunde Österreichs 9), ebenso *Edith Ennen*, Frauen im Mittelalter. 3., überarb. Aufl. (München 1987). Vgl. auch *Fichtenau*, Lebensordnungen I (wie Anm. 36), S. 153.

124 Eine Zusammenstellung von die Arbeit des Bauern positiv wertenden Prädikaten bei *Wiedemann*, Arbeit und Bürgertum, (wie Anm. 3), S. 101–107.

125 Über diese *Ulrich Bentzien*, Bauernarbeit im Feudalismus. Landwirtschaftliche Arbeitsgeräte und -verfahren in Deutschland von der Mitte des ersten Jahrtausends u. Z. bis um 1800 (Berlin/Ost 1980) (= Veröff. zur Volkskunde und Kulturgeschichte des Zentralinst. f. Geschichte der Akad. d. Wiss. d. DDR, Bd. 67), allgem. auch *Georges Duby*, L'économie rurale et la vie des campagnes dans l'Occident médiéval (France, Angleterre, Empire). IX<sup>e</sup>–XV<sup>e</sup> siècles. Tome 1–2 (Paris 1962), *Wilhelm Abel*, Geschichte der deutschen Landwirtschaft vom frühen Mittelalter bis zum 19. Jahrhundert. 3. Aufl. (Stuttgart 1978) (= Deutsche Agrargeschichte 2), *Achatz von Müller*, Der Feudalismus. Land und Stadt in Mitteleuropa, in: *Eggebrecht|Flemming|Meyer* [u. a.], Geschichte der Arbeit (wie Anm. 5), S. 155–192, hier S. 152–171, *Wolfgang Jacobeit*, Arbeit und Arbeitswerkzeuge, in: *Jürgen Kuczynski*, Geschichte des Alltags des Deutschen Volkes. Studien 1: 1600–1650 (Berlin/Ost 1980), S. 342–373, hier bes. S. 342–360, *Fichtenau*, Lebensordnungen II (wie Anm. 36), S. 437–496, *Karl Brunner* u. *Gerhard Jaritz*, Landherr, Bauer, Ackerknecht. Der Bauer im Mittelalter: Klischee und Wirklichkeit (Wien–Köln–Graz 1985), *Goetz*, Leben im Mittelalter (wie Anm. 36), bes. S. 147–157, *Werner Rösener*, Bauern im Mittelalter. 3. Aufl. (München 1987). Bildmat. vor allem bei *Siegfried Epperlein*, Der Bauer im Bild des Mittelalters (Leipzig–Jena–Berlin 1975), und *Wilhelm Hansen*, Kalenderminiaturen der Stundenbücher. Mittelalterliches Leben im Jahreslauf (München 1984).

126 So für das Frühmittelalter *Le Goff*, Arbeit, Technik und Handwerker in den Wertsystemen des Frühmittelalters (wie Anm. 27), S. 64.

127 Stadtarchiv Salzburg im SMCA, rote Nr. 2 (Reutter'sches Stadtbuch), fol. 97–97': Ordnung der Maurer und Zimmerleute aus dem Jahr 1485. Druck: *Franz Pagitz*, Zwei Beiträge über das Wirken Stephan Krumenauers in Salzburg, in: MGSL 106 (1966), S. 141–180, hier S. 179–180. Vgl. auch *Heinz Dopsch*, Die wirtschaftliche Entwicklung (der Stadt Salzburg), in: *ders.* (Hg.), Geschichte Salzburgs. Stadt und Land. Bd. I,2 (Salzburg 1983), S. 757–835, hier S. 792. Zur Quelle, dem Stadtbuch des Cristan Reutter, vgl. *Peter Michael Lipburger*, Das sogenannte Cristan Reutter'sche Stadtbuch. Beiträge zur Geschichte der Stadt Salzburg zwischen dem Ratsbrief Kaiser Friedrichs III. von 1481 und der Stadt- und Polizeiordnung von 1524. Prüfungsarb. am Inst. f. Österr. Geschichtsforschung (Salzburg–Wien 1983), *ders.*, Handwerklicher Alltag im spätmittelalterlichen Salzburg am Beispiel der Textil- und Bekleidungsgerwerbe, der Bau- und metallverarbeitenden Handwerke, in: Medi-

ten wie der theoretisierende Geistliche: Für sie, deren Einstellungen quellennmäßig ebenso viel schwerer faßbar werden, war physische Arbeit in erster Linie eine Notwendigkeit und kaum vordergründig Mittel zur asketischen Selbstbezühmung und Selbstheiligung oder ein Regulativ für diverse Versuchungen, wie sie aus Untätigkeit erwachsen können<sup>128</sup>. Auf grundsätzliche methodische Probleme bei der Berechnung von durchschnittlichen mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Arbeitszeitwerten, die auch der Hinweise auf einen anderen, langsameren Arbeits- und Lebensrhythmus und unterschiedliche Intensitäten und auf eine Reihe weiterer Faktoren bedürften, kann hier nicht näher eingegangen werden. Nicht zuletzt Quellenmangel läßt in der Forschung Fragen nach der wöchentlichen Arbeitszeit, die eben außerdem noch wenig über die tatsächliche Arbeitsproduktivität und -dichte aussagt, kontrovers beantworten und zwischen 30 oder 70 Stunden annehmen; im Jahresdurchschnitt wird – bei relativ vielen lokalen und überregionalen Feiertagen und unter Abzug von 52 Sonntagen<sup>129</sup> – an fünf Tagen in der Woche gearbeitet

---

um Aevum Quotidianum. Newsletter 6 (1986), S. 22–25. Die sommerliche Arbeitszeitregelung wiederholt 1524 die Salzburger Stadt- und Polizeiordnung für Steinmetze, Steinbrecher, Maurer und Zimmerleute, im Winter war die Arbeit nun aber bereits um sechs Uhr zu beginnen; an Samstagen sollte die Arbeitszeit im Sommer nur bis 4 Uhr, im Winter bis 3 Uhr betragen; insgesamt waren hier wie auch schon in der Ordnung von 1485 eine einstündige Mittagspause (11–12 Uhr) sowie im Sommer zwei, im Winter eine weitere halbstündige Essenspause eingerechnet. – Vgl. Die Salzburger Stadt- und Polizeiordnung von 1524. Mit Einl., Reg. u. Sacherklärungen hg. v. *Franz Viktor Spechtler* u. *Rudolf Uminsky*. Rechtshistorische Einführung v. *Peter Putzer* (Göppingen 1978), S. 241–244 (= Göppinger Arbeiten zur Germanistik 222). Weitere Arbeitszeitfestsetzungen im Salzburger Bauhandwerk, hier aus einem Arbeitsvertrag von 1498 zwischen der Äbtissin von Nonnberg und dem Baumeister und Steinmetz Wolfgang Wiesinger, vgl. *Pagitz*, Krumenauer, S. 147. Nicht nur in Salzburg, sondern auch allgemein ist über Arbeitszeiten außerhalb des Baugewerbes wenig bekannt. Angaben über Arbeitszeiten im Salzburger Bergbau, wo Bergordnungen, ähnlich wie schon die erhaltenen Handwerksordnungen, gute Einblicke in die jeweiligen Arbeitsverhältnisse zulassen, ergeben für 1477 einen achtstündigen Regelarbeitstag (44 Wochenstunden): 7–11 Uhr u. 12–16 Uhr, 11–12 Uhr Pause, 16–17 Uhr Zurichten von Grubenholz, Erzaufladen u. dgl.; fallweise Nacharbeit; montags Arbeitsbeginn ab 11 Uhr (Anmarschweg!), samstags bis Mittag; dazu ca. 30 bis 35 Feiertage bei vollem Lohnausgleich. – Vgl. nunmehr vor allem *Karl-Heinz Ludwig* u. *Fritz Gruber*, Gold- und Silberbergbau im Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit. Das Salzburger Revier von Gastein und Rauris (Köln–Wien 1987), zur Arbeitsverfassung bes. S. 50–192, über Arbeitszeiten S. 113–114; auszugsweise vgl. ebenso *Fritz Gruber*, Der Bergbaubetrieb in den Salzburger Revieren zur Paracelsuszeit, in: Salzburger Beiträge zur Paracelsusforschung. Folge 22 (Wien 1987), S. 153–162, hier S. 156, auch *Heinrich Benedikt*, Werfener Eisen. T. 1, in: Blätter zur Technikgeschichte 17 (1955), S. 68–94, hier S. 72.

128 Im Ergebnis gleich *Gurjewitsch*, Weltbild des mittelalterlichen Menschen (wie Anm. 16), S. 298, *Reininghaus*, Arbeit im städtischen Handwerk (wie Anm. 3), S. 14–15.

129 Über die Arbeitsruhe an bestimmten Tagen zur Orientierung nach wie vor brauchbar *Hans Bächtold-Stäubli*, Art. Arbeit, arbeiten, in: *ders.* (Hg.), Handwörterbuch des Deutschen Aberglaubens. Bd. 1 (Berlin–Leipzig 1927), Sp. 568–577; für die Frühzeit auch *Ranke*, Arbeit (wie Anm. 28), S. 385–386. *Le Goff*, Arbeit, Technik und Handwerker (wie Anm. 27), S. 71, sieht, jenseits von religiösen Begründungen, in der Reglementierung der Arbeitsruhe gleichzeitig ein Bemühen, das Ausruhen von der Arbeit zu organisieren.

worden sein, wenn auch selten zwölf oder mehr Stunden pro Tag, im Winter, saisonal bedingt, täglich kaum mehr als 8 bis 9 Stunden; je nachdem wird somit ein Durchschnittswert von 240 bis 310 Arbeitstagen pro Jahr veranschlagt<sup>130</sup>.

Während gewisse Theoretiker – etwa die Humanisten finden bei ihren antiken Vorbildern mehrfach Ansätze für eine Geringschätzung der Handarbeit, äußern sich gleichzeitig aber auch lobend – weiterhin schwanken, Adeligen vielfach bei Verlust ihrer Standesrechte verboten wird, einen Beruf auszuüben<sup>131</sup>, war Arbeit in der Stadt des Spätmittel-

130 Vgl. dazu jüngst, unter Einbeziehung verstreuter lokaler Lit., *Robert Jütte*, Feier- und Arbeitstage im alten Köln – ein Beitrag zur Bestimmung des Einkommens aus Tagelöhnen im Spätmittelalter und der Frühen Neuzeit, in: Jb. des Kölnischen Geschichtsvereins 56 (1985), S. 83–102, *Reininghaus*, Arbeit an der Wende zur Neuzeit (wie Anm. 3), S. 12–13. Ferner vgl. grundsätzlich, aber unvollständig *Stephan Beissel*, Geldwerth und Arbeitslohn im Mittelalter. Eine culturgegeschichtliche Studie im Anschluß an die Baurechnungen der Kirche des hl. Victor zu Xanten (Freiburg i. Br. 1884), insb. S. 155–158 (= Stimmen aus Maria-Laach. Katholische Blätter Erg.-Heft 27), *Rudolf Wissell*, Des Alten Handwerks Recht und Gewohnheit. 2., erw. u. bearb. Ausg. hg. v. *Ernst Schaepler* (Berlin 1974), S. 401–413 (Quellen!) sowie das Gesamtregister s. v. „Arbeitszeit“ in *Wissell* Bd. VI (wie Anm. 118, *Hermann Freudenberger*, Das Arbeitsjahr, in: *Ingomar Bog, Günter Franz* [u. a.] (Hg.), Wirtschaftliche und soziale Strukturen im saekularen Wandel. FS f. Wilhelm Abel zum 70. Geburtstag. Bd. 2 (Hannover 1974), S. 307–320 (= Schriftenreihe für ländliche Sozialfragen 70/II), *Ulf Dirlmeier*, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen und Lebenshaltungskosten in oberdeutschen Städten des Spätmittelalters (Mitte 14. bis Anfang 16. Jahrhundert) (Heidelberg 1978), S. 129–149 (= Abhandl. d. Heidelberger Akad. d. Wiss., phil.-histor. Kl., Jg. 1978, Abh. 1), *ders.*, Zu den Arbeitsbedingungen und Löhnen von Bauhandwerkern im Spätmittelalter, in: *Elkar*, Deutsches Handwerk (wie Anm. 120), S. 35–54, hier S. 39–40, *Bronislaw Geremek*, Le salariat dans l'artisanat Parisien aux XIII<sup>e</sup>–XV<sup>e</sup> siècles. Étude sur le marché main d'œuvre au Moyen Age (Paris–La Haye–New York 1982), *Jacques Le Goff*, Die Arbeitszeit in der ‚Krise‘ des 14. Jahrhunderts, in: *ders.*, Für ein anderes Mittelalter (wie Anm. 5), S. 27–55. Le Goff meint auch, eines der vorherrschenden Motive, daß in den Städten gegen Ende des 14. Jh. der „geistlichen Zeit“ der Kirchtürme eine „weltliche Zeit“ der Rathaustürme entgegengestellt wird, wäre im Wunsch nach einer optimaleren Regulierung, Disziplinierung und Kontrolle der Arbeitszeiten begründet gewesen; zwischen 1300 und 1650 wandelte sich das allgemeine Zeitverständnis entscheidend. – vgl. *Le Goff*, Zeit der Kirche und Zeit der Händler im Mittelalter, wieder in: *M. Bloch, F. Braudel, L. Febvre* u. a.: Schrift und Materie der Geschichte. Vorschläge zur systematischen Aneignung historischer Prozesse. Hg. v. *Claudia Honegger* (Frankfurt 1977), S. 393–414 (= edition suhrkamp 814), ergänzend *Gerhard Dohrn-van Rossum u. Rolf Westheider*, Die Einführung der öffentlichen Uhr und der Übergang zur modernen Stundenrechnung in den spätmittelalterlichen Städten Niedersachsens, in: *Cord Meckesep* (Hg.), Stadt im Wandel. Kunst und Kultur des Bürgertums in Norddeutschland 1150–1650. Bd. 4 (Stuttgart-Bad Cannstatt 1985), S. 317–336. Zum Problem Arbeitsrhythmus vgl. auch *Edward P. Thompson*: Zeit, Arbeitsdisziplin und Industriekapitalismus, wieder in: *ders.*, Plebeische Kultur und moralische Ökonomie. Aufsätze zur englischen Sozialgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts. Ausgew. u. eingel. v. *Dieter Grob* (Frankfurt–Berlin–Wien 1980), S. 35–66 (= Ullstein Buch 35046: Ullstein-Materialien), *Keith Thomas*, Work and Leisure in Pre-industrial Society, in: *Past and Present* 29 (1964), p. 50–62. Insgesamt heranzuziehen ist auch *Karl-Heinz Ludwig*, Arbeit, Technik und Arbeitszeit im Geschichtsverlauf. Eine Einführung, in: *Technikgeschichte* 47 (1980), Nr. 3, S. 181–193.

131 *Le Goff*, Art. Arbeit V (wie Anm. 28), S. 634, auch *Seibt*, Vom Lob der Handarbeit (wie Anm. 37), S. 177. Ein anschauliches Bild vom Geistesleben des (österreichischen)

ters, im städtischen Handwerk zweifellos geschätzt. Städtische Arbeit (Handwerk und Handel) erfuhr, dann bereits auch mit Lohnkonflikten, Streiks, Arbeiterrevolten und den Problemen arbeitsloser, teilweise nun kriminalisierter Randgruppen<sup>132</sup> konfrontiert, seit dem Hochmittelalter ungeheuren Aufschwung. Hier wohl bereitet sich die reformatorische Lehre vom Beruf vor<sup>133</sup>, wenngleich doch einschränkend die Frage abgeschlossen werden muß, ob und vor allem in welchem Ausmaß Luther tatsächlich diesbezüglich einen Wendepunkt darstellt.

Die lutherische Berufslehre – und damit der von Max Weber geprägte Begriff von der „protestantischen Arbeitsethik“<sup>134</sup> – hat in letzter Zeit hinsichtlich ihrer immer wieder behaupteten sozialgeschichtlichen Novität eine kritische Beurteilung erfahren, die durch den eingehenden Vergleich mit Positionen der mittelalterlichen Sozial- und Wirtschaftsethik zu einer zumindest teilweisen Neueinschätzung des historischen Stellenwerts der durch und durch asketischen Arbeitsauffassung des Martin Luther führen könnte<sup>135</sup>. „So konnte die moderne Wirtschaftsdynamik

---

Landadels der frühen Neuzeit innerhalb seiner auf antiken und mittelalterlichen Bezügen basierenden Traditionen zeichnet *Otto Brunner*, *Adeliges Landleben und europäischer Geist. Leben und Werk Wolf Helmhards von Hohberg, 1612–1688* (Salzburg 1949); so etwa waren die röm. Agrarschriftsteller und somit deren Arbeitsbewertung bekannt (S. 270).

132 Zur Begriffsabklärung „Randgruppen“ – „Unterschichten“ vgl. zuletzt *Wolfgang Hartung*, *Gesellschaftliche Randgruppen im Spätmittelalter. Phänomen und Begriff*, in: *Bernhard Kirchgässner u. Fritz Reuter* (Hg.), *Städtische Randgruppen und Minderheiten . . .* (Sigmaringen 1986), S. 49–114 (= Stadt in der Geschichte 13). Grundlegend etwa *Erich Maschke u. Jürgen Sydow* (Hg.), *Gesellschaftliche Unterschichten in den südwestdeutschen Städten . . .* (Stuttgart 1967) (= Veröff. d. Komm. f. Geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg, Reihe B, Bd. 41), *Frantisek Graus*, *Randgruppen der städtischen Gesellschaft im Spätmittelalter*, in: *ZS f. Hist. Forschung* 8 (1981), S. 385–437, *Mollat*, *Arme* (wie Anm. 63). Vgl. auch *Le Goff*, *Art. Arbeit V* (wie Anm. 28), S. 633–634.

133 Vgl. *Conze*, *Arbeit* (wie Anm. 5), S. 167.

134 Bes. *Max Weber*, *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*, in: *ders.*, *Die protestantische Ethik*. Bd. 1: Eine Aufsatzsammlung. 6., durchges. Aufl. Hg. v. *Johannes Winckelmann* (Gütersloh 1981), S. 27–277 (= Gütersloher Taschenbücher Siebenstern 53); dazu Bd. 2: Kritiken und Antikritiken. 4., erneut durchges. u. erw. Aufl. Hg. v. *Johannes Winckelmann* (Gütersloh 1982) (= Gütersloher Taschenbücher Siebenstern 119). Die Kritik an Weber setzte bereits bei *Paulus*, *Die Wertung der weltlichen Berufe* (wie Anm. 60) ein. Die frühe Diskussion faßt kritisch zusammen *Franz Steinbach*, *Geburtsstand, Berufsstand und Leistungsgemeinschaft. Studien zur Geschichte des Bürgertums II*, in: *Rhein. Vierteljahrsblätter* 14 (1949), S. 35–96, hier S. 51 ff.; wieder in: *Collectanea Franz Steinbach* (wie Anm. 24), S. 811–865.

135 Den Forschungsstand referiert am besten *Wiedemann*, *Arbeit und Bürgertum* (wie Anm. 3), S. 61–67 sowie S. 115–152, der auch die umfangreiche Lit. gut verzeichnet; hervorzuheben bzw. dort zu ergänzen wären *Karl Eger*, *Die Anschauungen Luthers vom Beruf* (Gießen 1900), *Paulus*, *Die Wertung der weltlichen Berufe* (wie Anm. 60), *Geist*, *Arbeit* (wie Anm. 112), *Klara Vontobel*, *Das Arbeitsethos des deutschen Protestantismus von der nachreformatorischen Zeit bis zur Aufklärung*. Diss. (Bern 1946), *Karl Holl*, *Der Neubau der Sittlichkeit*, in: *ders.*, *Gesammelte Aufsätze zur Kirchengeschichte*. Bd. 1. 7. Aufl. (Tübingen 1948), S. 155–287, *ders.*, *Beruf* (wie Anm. 60), *Gustaf Wingren*, *Luthers Lehre vom Beruf* (München 1952), *Bienert*, *Art. Arbeit* (wie Anm. 45), Sp. 543–545, *F. Lau*, *Art. Beruf III.: Christentum und Beruf*, in: *Die Religion in Geschichte und Gegenwart* 1 (wie Anm. 6),

(„Kapitalismus“) durch den protestantischen Arbeitsbegriff zwar erleichtert oder ermöglicht, keinesfalls aber verursacht werden.<sup>136</sup> Vielmehr entspricht Luthers Begriff vom weltlichen Beruf mit Modifikationen durchaus der Arbeitsteilung in der Ordolehre des Thomas von Aquin<sup>137</sup>. Arbeit bleibt trotz allem auch bei Luther im Sinn von Gottesdienst theologisch begründet. Jede in christlichem Gehorsam verrichtete Arbeit war vor Gott zwar gleichwertig, dennoch „aus der Gleichwertigkeit aller Arbeiten vor Gott folgert Luther keine gleiche Wichtigkeit der einzelnen Arbeiten in der von Gott eingesetzten weltlichen Ordnung.“<sup>138</sup>

\*

Nachtrag: Mit der Fertigstellung der vorliegenden Druckfassung erschien – für das Thema insbesondere in den Übergängen zur frühen Neuzeit relevant – *Winfried Schulze* (Hg.), *Ständische Gesellschaft und soziale Mobilität* (München 1988) (Register s. v. „Arbeit“!). Für gewisse Aspekte vgl. nun auch *Leopold Rosenmayr* und *Franz Kolland* (Hg.), *Arbeit – Freizeit – Lebenszeit. Grundlagenforschungen zu Übergängen im Lebenszyklus* (Opladen 1988).

---

Sp. 1076–1081, *Helmut Gatzert*, Beruf bei Martin Luther und in der Industriellen Gesellschaft. Theol. Diss. (Münster 1964), *Vittorio Tranquilli*, Il concetto del lavoro nella Riforma. [I:] Le radici nella posizione luterana, [II:] la società del ‚male comune‘, in: *Revista Trimestrale* 3 (1964), p. 252–285, p. 415–472, *Günther Fabiunke*, Martin Luther als Nationalökonom (Berlin 1963), *Conze*, *Arbeit* (wie Anm. 5), S. 163–167, *ders.*, Art. Beruf, in: *Brunner|Conze|Koselleck*, *Geschichtliche Grundbegriffe* (wie Anm. 5), S. 490–507, bes. S. 493–496, *Schinzinger*, *Ansätze ökonomischen Denkens* (wie Anm. 5), *Karl-Heinz zur Mühlen*, Art. Arbeit VI: Reformation und Orthodoxie, in: *Theologische Realenzyklopädie III* (wie Anm. 28), S. 635–639. Nicht zur Verfügung stand *Herbert Wiesmüller*, *Die Wirtschaftsethik Thomas’ von Aquin, Luthers und Calvins und das deutsche Unternehmertum des Vor- und Frühkapitalismus* (Erlangen–Nürnberg, Diss. 1968). Siehe auch die Literaturangaben zu Anm. 60 (z. B. *Auer*, *Hartmann*).

136 *Conze*, *Arbeit* (wie Anm. 5), S. 166.

137 Vgl. *Wiedemann*, *Arbeit und Bürgertum* (wie Anm. 3), S. 291 und passim.

138 *Wiedemann*, *Arbeit und Bürgertum* (wie Anm. 3), S. 145. Ähnlich *zur Mühlen*: Art. Arbeit VI: Reformation und Orthodoxie (wie Anm. 135), S. 636: „Wenn Luther so die Gleichwertigkeit der Arbeit vor Gott betont, leugnet er dennoch nicht ihre schöpfungsmäßige Differenziertheit.“ Hieraus folgert *zur Mühlen*: „Doch mit der Betonung der Gleichwertigkeit der Arbeit hat er in der Geschichte der Arbeit dem bürgerlichen Arbeitsethos entscheidend zum Durchbruch verholfen.“

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Mitt\(h\)eilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde](#)

Jahr/Year: 1988

Band/Volume: [128](#)

Autor(en)/Author(s): Lipburger Peter Michael

Artikel/Article: ["Quoniam si quis vult operari, nec manducet .."  
Auffassungen von der Arbeit vor allem im Mittelalter. 47-86](#)