© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, download unter www.zobodat.at

Stammtafel der Grafen von Plain.

I Weringandus Comes de Plain
beurk. seit 1108 Sept 29. † c. 1130 Okt. 31.

II Liutoldus I. Comes de Plain
beurk. seit c. 1122; † 1164 Jän. 23. oder Nov. 8; Stifter von Högelwerd, verm. mit Uta, Ote (Comitissa de Peilstein), begr. Göttweig

III
- 1. Chunigunde Nonne in Admont
- 2. Liutoldus II. Comes de Plain seit 1141 beurkundet. † vor dem Vater (1164) oder bald darauf, kinderlos
- 3. Perhta Nonne in Admont † April 1.
- 4. Liupoldus Comes de Plain et de Hardeck beurkundet c. 1155—1192 Juli 9., † nach 1192, verm. m. Ita Gräfin v. Burghausen
- 5. Heinrich I. v. Plain-Mittersill u. Hardeck, beurk. c. 1165—1194, 1196 wohl schon tot, verm. mit Agnes von Wittelsbach
- 6. Chunradus I. Comes de Plain, de Mittersill et de Sulzau, letzte Beurkundung 1222 Jän. 17., † März 16., verm. vielleicht mit einer Gräfin (von Lechsgemünd) von Frantenhausen
- 7. Filia verm. mit Comes Heinricus de Frantenhausen

IV
- 1. Liutold III. Comes de Plain et de Hardeck, beurkundet c. 1185—1188, † Treviso 1219, begr. Högelwörth, verm. mit Sophia Comitissa de Raabs, Witwe nach Friedrich von Zollern, Burggrafen von Nürnberg
- 2. Gebehardus episcopus Pataviensis, beurkundet seit 1207—1215 Juni 9., 1232 resigniert und † 5 Idus Oct.
- 3. Heinricus Abbas in Kremsmünster, † 1247 3 non. Apr.
- 5. Otto I. Comes de Plain, beurk. 1196, tot 1197
- 6. Chunradus II. Comes de Plain et de Hardeck, beurk. c. 1195, † c. 1220?
- 7. Heinricus II. Comes de Mittersill, † kinderlos c. 1228 Aug. 18.

V
- 1. Liutold IV. Comes de Plain et de Hardeck, beurk. c. 1220—1294, † kinderlos zu Althohenau (Wasserburg)
- 2. Hedwig Comitissa de Plain, verm. mit Heinrich von Schaunberg
- 3. Chunradus III. Comes de Plain et de Hardeck, letzte Beurkundung 1249 Nov. 30., † vor 1250 Mai 1., verm. m. Bertha (Gräfin v. Raabs?) tot 1247 4. Cal. Sept.

VI
- 1. Otto II. Comes de Hardeck, † bei Staatz 1260 Juni 26., begr. Laa, verm. m. Willbirg Gräfin v. Helfenstein. † 1314 August 27.
- 2. Chunradus IV. Comes de Hardeck, † bei Staatz 1260 Juni 26., begr. Laa, verm. mit Eufemia Comtissa de Ortenburg
- 3. Filia

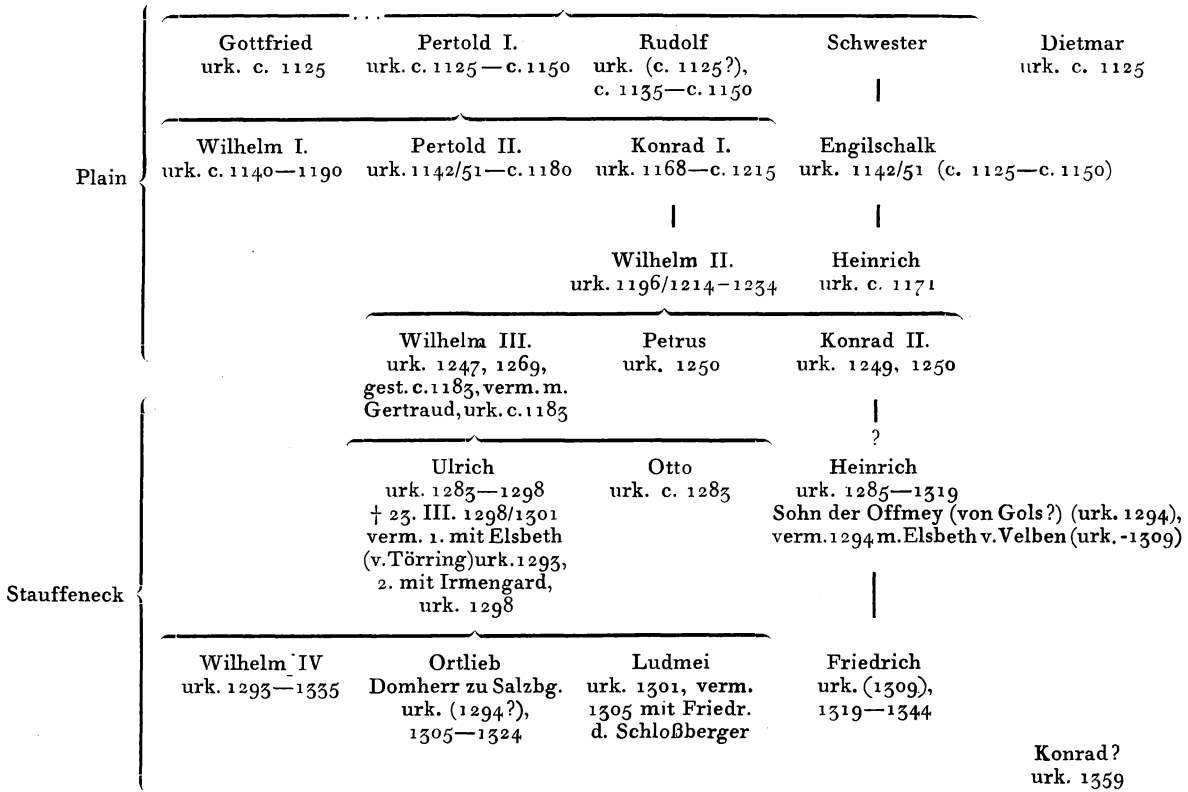
VII
- 1. Sofia, † Dez. 4., verm. m. Heinrich d. J. von Schaunberg, † 1308
- 2. Eufemia, verm. (Heiratsvertr. 1275 Mai 29) m. Alb. Grafen v. Görz-Tyrol

Zu Seite 1 gehörig.

Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat

© Gesellschaft für Salzburg Landeskunde; download unter www.zobodat.at

Stammtafel der Stauffenecker.



Zu Seite 18 gehörig.

ellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobo

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

Beiträge zur Salzburger Familiengeschichte.

1. Die Grafen von Plain, Mittersill, Sulzau und Hardeck.

Wappen: Zwei mit den Sachsen nach aufwärts gekehrte Flügel (nach Originalsiegel an Urkunden im Staatsarchiv Wien).

Das Wappen (Löwe) in Siebmacher-Weittenhiller „Der Salzburgische Adel" S. 49, T. 20 ist nicht belegt.

I. Graf Werigandus von Plain.

1108 Sept. 29 Preßburg — Urkunde Ks. Heinrichs V. für Bamberg. Z.: Com. Fridericus de Tengling, comes Werigandus de Playen (vergl. Wendrinsky, Die Grafen von Plaien-Hardegg in den Blättern d. V. f. Ldk. von Niederösterreich, neue Folge, XIII. Jg. 1879, S. 71, 221, 294 und 412 und XIV. Jg. 1880, S. 23: n. 70, S. 302 ex Meiller, Bab. Reg. 12/6; Fejér. Cod. dipl. Hung. II. 50).

c. 1113 — Urkunde des Markgf. Leopold für Klosterneuburg. Z.: Werigandus comes (vergl. Wendrinsky, n. 73 und 74, S. 303 ex Meiller, Bab. Reg. S. 13, n. 10; Cod. trad. Claustr. p. 18, Trad. 86, bezw. p. 27, Trad. 123).

c. 1122 Gors — Entscheidung des Markgf. Leopold betreffs der Güter Waldos. Z.: Werigand com. de Plaigin (vergl. Wendrinsky, n. 81, S. 304 ex Meiller, Bab. Reg. S. 15, n. 22).

† nach 1130, 31. Oktober.

II. Graf Liutoldus I. von Plain.

Liutold I. c. 1120 und c. 1122 mit seinem Vater (vergl. Wendrinsky, n. 78, S. 303 u. n. 82, S. 304), 1141 ff. (vergl. Wendrinsky, n. 103, S. 306 und unten Anm. 2) mit seinem älteren Sohne Liutold und 1155 ff. (vergl. Wendrinsky, n. 165, S. 311) mit seinem jüngeren Sohne Liupold beurkundet.

c. 1164 Jän. 23 — Comes Liutoldus de Plagen gibt in extremis suis an das Salzburger Domkapitel novale Hezileschwente (Schwendt im Attergau) durch Chunrad von Wolfseck (S. U.-B. 1, S. 660, n. 159).

Comes Liutoldus de Plaegen laborans in extremis gibt an Berchtes-

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

gaden pro remedio anime sue predium in Stadele (Quellen und Erörterungen zur bayerischen und deutschen Geschichte, I, S. 358, n. 209).

1164 † Otaker marchio Stirie, Gebhardus de Purchusen, Sifridus de Liubenowe, Liutoldus de Plagen Comites obierunt (Mon. Germ. 17, 384, Hermann Altahensis).

Als Todestag ist wohl allgemein der 23. Jän. angenommen: Necr. Michaelbeuern, Baumburg, St. Rupert (22. Jän.), könnte aber auch 8. Nov. sein, wenn man letzteren nicht als Todestag Liutolds IV. 1249 annimmt.

Liutoldus comes, Vta comitissa de Plaigen (Seckauer Confraternitätsbuch).

Vor 1175 (?) — Liupoldus comes de Blagen (III./4) schenkt mehrere Besitzungen an Göttweig pro anima matris sue apud nos sepulte (Göttveiger Saalbuch, F. R. A. 2/8, S. 78, n. 305 und Erläuterung S. 216).

III./1 Chunigunde.

Nonne in Admont, St. U.-B. 1, S. 487, n. 521.

III./2 Graf Liutold I. von Plain und sein Sohn Liutold II.

1136, recte 1141 (s. Mitis, Studium zum älteren österr. Urkundenwesen, 256) Sept. 23 — Stiftbrief von Klosterneuburg, als Zeugen: Liutoldus de Plegen et filius eius Liutoldus (Meiller, Bab. Reg. S. 23, n. 61).

c. 1140 — Graf Dietrich v. Formbach, Vogt von St. Nicolaus, gibt dahin per manum comitis Liutoldi de Plaigen 5 genannte Huben. Z.: Liutoldus filius eiusdem Liutoldi comitis, Sigfrid comes de Liubenowe Udalricus de Tekendorf (M. B. 4, S. 239, n. 29, O. Ö. U.-B. 1, S. 556, n. 100).

Vor 1151 Nov. 8. St. Peter in Salzburg. — Liutoldus comes de Pleigin gibt an St. Peter mansum Eicha in Pinzgau cooperantibus coniuge sua Ota et filio Liutoldo. Z.: auch Engelschalk et Rudolfus de Pleigin, Otto de Mosaliten (Moosleiten) milites predicti comitis (S. U.-B. 1, S. 425, n. 319).

c. 1151 März 18 — Heinric von Högel, Ministeriale des hl. Rodbert, schenkt zwei Höfe und einen halben Mansus bei Kemating (nw. Saaldorf) an das Salzburger Domkapitel. Z.: Liutoldus filius comitis Liutoldi de Plagen, auch Wolframus, Rudolfus, Willehalmus et Pertholdus de Plagen (S. U.-B. 1, S. 614, n. 61).

1155 März 27 Gurk — Z.: Liutoldus de Bleigen et filius eius Liutoldus comites (St. U.-B. 1, S. 348, n. 357).

c. 1160 — Z.: Liutoldus comes de Plain et filius suus Liutoldus (St. U.-B. 1, S. 417, n. 448).

Ohne Dat. (c. 1160) Beurkundung einer Schenkung der Kunigunde von Winkel. Z.: Rudrich de Asparn, Poppo de Winkel, Hermann de Scala, Rudolf, Dietwin, Gerhoch, Wernhard de Widerwelde, Chadelhoch et Herrand de Naliub, Hector, Huch, Wolframm, Reginbert de Egenburch. Postea bestätigt Ortlieb frater eiusdem diese Schenkung

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

coram domino suo Liutoldo comite adhibitis denuo his testibus: Liutoldus comes et filius eius Liutoldus, Walchun de Eiginwanch, Wolfker, Rapoto de Erlbach, Meginoz et Liupoldus ministeriales Salzb. eccl., Dietmarus et Bertholdus de Teraz, Friedericus de Salvelde etc. (F. R. A. 2/8, S. 98, n. 377; Widerwelde, Naliub (Nälb) u. Teraz weisen auf Hardegg hin).

Vor 1162 Aug. 25 — Schenkung der Markgräfin von Steier an das Salzburger Domkapitel. Z.: Liutoldus comes de Plagen et filius eius Liutoldus, auch Engelschalk de Plagen, Willehalmus et frater eius Perthold (S. U.-B. 1, S. 637, n. 104).

Vor 1164 Jän. 23 — Comes Liutoldus cum uxore sua et filiis gibt an St. Peter hubam in Pinzgeu ad Eicha pro remedis anime sue vel parentum quorum. Der das Gut zu Lehen besitzende Hermann de Pinzgeu übergibt es in presentia des Vogtes Graf Gebhards (v. Burghausen, † 1164). (S. U.-B. 1, S. 431, n. 329.)

Vor 1164 — Comes Liutoldus de Plain cum uxore sua Uta et filiis übergibt an Admont unam vineam in Chremese pro remedio anime sue suorumque parentum proque amore filie sue Chunigunde quam ipse in monasterio Admontensi divine obtulerat servituti. Acta in Castro Plain super reliquias s. Blasii. Z.: ministeriales ipsius comitis Pertholdus senior et iunior. Hanc traditionem renovavit filius eius senior Liutoldus in opido Ense, quia priori traditioni, que in castro Plain (facta) fuerat, ipse non interfuerat. Cuius traditionis testes sunt Liutpoldus frater eiusdem comitis, auch Otto Vraze ministerialis ducis Heinrici de Oriente, Willehalmus filius Pertholdi de Plain (St. U.-B. 1, S. 487, n. 521; die Datierung daselbst „c. 1170" wohl für die zweite Tradition, die aber auch noch zu Lebzeiten des Vaters geschehen sein mochte).

Liutoldus II. starb entweder noch vor dem Vater (1164) oder bald darnach, denn nur zweifelhafte circa-Datierungen bis 1172[1]) könnten auf letzteres hinweisen.

---

[1]) a) Vergl. die oben aus St. U.-B. 1, S. 487, n. 521 abgedruckte dort auf c. 1170, hier auf vor 1164 gesetzte Schenkung des Grafen Liutold I. von Plain an Admont samt Bestätigung durch den Sohn Liutold II. und die Bemerkung hiezu.

b) c. 1170 — Sophia comitessa de Purchhausen cum genero suo Liutoldo de Plain rogatu ipsius coniugis Gebehardi in extremis suis laborantis gibt an Ranshofen das predium Remsarn. Z.: Liutoldus comes, Sifridus comes de Liubenowe, Fridericus iudex et fratres sui Eberhard et Chunrad de Praunow, Pabo de Eringen, Otto de Steveningen (O. Ö. U.-B. 1, S. 240, n. 114, M. B. 3, S. 273, n. 114, Schiffmann, Arch. d. Diöz. Linz, 5. Jg., 2. Heft, S. 45, n. 114, vergl. Wendrinsky, n. 205, S. 323). Da Gf. Gebhard und Gf. Sigfried noch am Leben, ist c. 1164 zu setzen. „Gener" bedeutet auch „Schwager" und deutet auf die beiderseitige Verwandtschaft Plain-Peilstein und Burghausen-Peilstein hin. Liutpold Gf. v. Plain hatte Gräfin Ita erst nach ihres Vaters Tode geheiratet.

c) c. 1170 — Die viel umstrittene Seitenstettner Urkunde: Orig. MCLV (Meiller, Bab. Reg. S. 48, n. 73). Meiller rechtfertigt in Note 234 seine circa 1170-Datierung. Aber der letzte Satz dieser Note könnte auch eine circa-Datierung 1164 zulassen. Auch ist zu bedenken, daß die genannten Zeugen wohl den Sachverhalt, nicht aber die gleichzeitige Ausfertigung bezeugten. Vergl. die zit. Note, S. 229, dritte Zeile von unten.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

Wenn aber Witte-Hagenau, Geneal. Forschungen zur Reichsgeschichte unter den salischen Kaisern (S. 384, Note 2) klagt: „Störend ist namentlich die häufige Verwechslung der Namen Liupold und Liutold, die nebeneinander herlaufen", so täuscht ihn sein allzu großes Vertrauen in die Wendrinskyschen Regesten[2]).

---

d) c. 1172 — Herzog Heinrichs Gabe an St. Emmeram. Ohne Datum (Meiller, Bab. Reg. S. 51, n. 83). Meiller rechtfertigt in Note 242 seine circa 1172-Datierung, sagt aber selbst, daß die Schenkung wohl nicht viel früher als 1172 stattgefunden habe. Nun erscheint aber mit Liutoldus comes auch comes Sifridus (? de Liubenowe, der 1164 starb).

Diese circa-Datierungen können daher alle auch c. 1164 sein.

[2]) Wendrinskys Regesten zur Geschichte der Grafen von Plaien a. a. O. wären zu berichtigen wie folgt:

n. 103: „1136"; nach Mitis, Urkundenwesen recte 1141.

n. 202: statt „Liutold" nach S. U.-B. 1, S. 686/87 „Liutpold".

n. 205: „c. 1170" zu berichtigen in „c. 1164"; vergl. Anm. 1 unter b).

n. 210: Im Oberbayrischen Archiv, 22. Bd., vom Jahre 1863, Gentner, Topographische Gesch. d. Stadt Laufen, heißt es zwar S. 221 (nicht 211) „und schon früher unter Liutold von Plain um 1170 unter dem Kirchenportal der Kirche zu S. Nikola"; hingegen ist im S. U.-B. 1, S. 811, n. 84, c. 1170 „Loufen in porta ecclie. s. Nicolai" überhaupt kein Plain genannt.

n. 211: statt „c. 1170" nach St. U.-B. 1, S. 320, n. 329, „c. 1150"; es ist somit Liutoldus I.

n. 214: statt „c. 1170" wohl richtiger „vor 1164 und c. 1164; vergl. die Bemerkungen zu der aus St. U.-B. 1, S. 487, n. 521 abgedruckten Urkunde und Anm. 1 unter a).

n. 219: „c. 1170": nach St. U.-B. 2, S. 7 erfolgte die Erwerbung „sub potenti manu Otagrii marchionis". Da Markgraf Ottokar 1164 starb, ist die Urkunde „vor oder c. 1164" zu setzen.

n. 220: „1172" zu berichtigen in „c. 1164"; vergl. Anm. 1 unter d). — Wendrinsky entnimmt das Regest aus Meiller, Bab. Reg. 51/83, dieser seinerseits aus Pez, Thes. anect. I. III. 78; letzterer ist wohl nicht ganz verläßlich, weil er z. B. III/3, 796, 127 auch „Liutold" hat, während es dort, wie im St. U.-B. 1, S. 461, n. 598 angibt, richtig „Liutpold" heißen soll.

n. 236: statt „1180" nach S. U.-B. 3, S. 188, n. 681: „c. 1215"; ist also Leutpold III. (nicht IV.).

n. 239: statt „Liutoldus" nach O. Ö. U.-B. 2, S. 373, n. 256 nach Original im Archiv zu Kremsmünster: „Liupoldus".

n. 241: in F. R. A. II/XVIII p. 18 heißt es nicht „Liutoldus", sondern „Liupoldus".

n. 242: in Meiller, Bab. Reg. 54/17 heißt es nicht „Liutoldus", sondern „Liupoldus".

n. 250: in Meiller, Bab. Reg. 60/83 heißt es nicht „Liutoldus", sondern „Liupoldus".

n. 261: Dieselbe Urkunde ist im S. U.-B. 2, S. 611, n. 451 abgedruckt. Nach der Anmerkung zu diesem Abdruck hatte der Urkundenschreiber zuerst „Liutoldus" geschrieben und dies, sicher nicht ohne Grund, in „Liupoldus" korrigiert.

n. 262: Nach dem Abdruck der Urkunde im S. U.-B. 1, S. 425, n. 319 lautet das Regest richtig: „Graf Liutold I. von Plain übergibt im Vereine mit der Gemahlin Ota (nicht „Ita") und dem Sohne Liutold II. einen Mansus zu Aich im Pinzgau (vor 1151 Nov. 8.) (nicht „c. 1188").

n. 263: Die Urkunde ist St. U.-B. 1, S. 146, n. 136 richtig auf c. 1130 (statt „c. 1188") angesetzt; es ist also Liutold I.

n. 266: im O. Ö. U.-B. 1, S. 189, n. 213 heißt es beide Male nicht „Liutold", sondern „Liupoldus".

n. 267: „(1190?) 17 VI. Todestag Liutolds II. von Plaien (nach Urkunden des Bischofs Gebhards von Passau ddto. 1226, Reg. 346)." Das

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

III./3 Perhta.

Mon. Germ., Necrologia 2, S. 293: Necrol. Admont, April 1 „Perhta de Plain, monialis nostra".

III./4 Liutold I. Graf von Plain und sein jüngerer Sohn Liutpold.

c. 1155 Friesach — Z.: Liupoldus iunior filius Liutoldi comitis de Plaien (St. U.-B. 1, S. 353, n. 361).

1157 Nov. 23 — Privileg des Herzogs Heinrich Welf für Ranshofen. Z.: com. Sifridus de Liubenowe, com. Sighardus et Heinricus de Scala, com. Conradus de Bilstein, com. Cuno de Megling, Comes Liutoldus et filius eius Liuppoldus de Bleige etc. (M. B. 3, S. 322, n. 9).

1161 — Z.: Liutoldus Comes et eius filius Liupoldus (St. U.-B. 1, S. 432, n. 467).

1161 — Markgf. Ottokar von Steyr bestätigt seinen mit Göttweig eingegangenen Tausch in die Hände des Göttweiger Vogtes Heinrichs Herzogs von Österreich. Z.: ipse Heinricus dux, Sifridus comes de Liubenowe, Liutoldus comes et filius eius Liupoldus, Chunradus de Rachze, Wolfker de Naliube, Adalbertus, Gebehardus comites etc. (F. R. A. 2/8, S. 71, n. 283).

1162 Aug. 25 Salzburg — Z.: Liutpoldus filius comitis Liutoldi de Pleigen (St. U.-B. 1, S. 434, n. 469).

Vor 1164 Juni 21 — Z. einer Schenkung des EB. Eberhard I.

Reg. 267 ist falsch, weil es in der bei n. 346 zitierten Quelle, M. B. 28/2, S. 150, n. 39, ausdrücklich „pater noster Liutpoldus" heißt; außerdem enthält die Quelle nur die Angabe des Todestages, nicht des Todesjahres.

n. 272: in Quell. u. Erörter. z. bair. u. deutschen Gesch. I. S. 345 heißt es nicht „Liutold", sondern „Liupoldus comes de Plain".

n. 273: S. U.-B. 2, S. 651, n. 480 bringt dieselbe Urkunde mit „Comitibus L. et H. de Plain"; hier muß L.(iupoldo) et H.(enrico) emendiert werden.

n. 344: „c. 1226. Friedrich von Hausen (L. G. Traunstein), Ministerial des Grafen Liupold von Plaigen, gibt an Berchtesgaden Besitzungen in Nuzzedorf (Nußdorf); dies bestätigt Graf Liupold, Heinrich, der Sohn des Herzogs Leopold von Österreich usw. (Qu. u. Erörter. I. p. 347; Schenk.-B. von Berchtesgaden Trad. 186)".

Diese Tradition wird nur wegen des Zeugen „dominus Henricus filius ducis Liupoldi de Austria" so spät angesetzt, während zwei andere Zeugen, nämlich „Heinricus Frowel (1167—1183, S. U.-B. 1, S. 686, n. 215) ministerialis comitis Liupoldi de Plain" und „Chunradus de Aichorn" (c. 1190, O. Ö. U.-B. 2, S. 189, n. 213 ex Cod. Garsten; Aichorn bei Golling) auf die Zeit hinweisen, wo Liutpold, Sohn Liutolds I. und der Uta noch lebte. Ein Blick auf die im Schenkungsbuch unmittelbar vorhergehende, um 1183 (Arnold von Wartenburg † 1183) zu setzende Tradition, S. 346, Trad. 185, belehrt uns, daß es auch in Trad. 186, wie richtig in Trad. 185, heißen soll „dominus Heinricus filius ducis austriae". „Liupoldi" ist ein lapsus calami des Codexschreibers, der wohl wußte, daß damals ein Liupold dux in Austria war.

n. 362 ist ganz falsch und hat Witte-Hagenau S. 394, Note 1 zu falschen Schlüssen verleitet. Man vergl. S. U.-B. 3, S. 363, n. 831. Gerado Liutold IV., der Sohn Liutolds III., lebt noch, denn er ist es, der den inferiorem partem comitatus in territorio Pinzgeu „ab duce Ludovico in feodo noscitur possidere" (vergl. Anhang I/5).

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

von Salzburg an das Domkapitel als letzter nach den Ministerialen: Liupoldus filius comitis de Plagen (S. U.-B. 1, S. 639, n. 109).

1167 — Plagienses Comites Liupoldus et Heinricus devastaverunt während des Schisma u. ff. bis 1174 Salzburg im Auftrag K. Friedrichs I. (M. B. 14, S. 378; vergl. Anhang I/1).

1185—1190 — Liupoldus Comes de Plain gibt presente Abt Walter († 1190) das Gut Polln (n. w. Petzenkirchen a. Erlaf) an Michaelbeuern, das erstmals Graf Albert von Bogen und Liutold von Plain, Liupolds Sohn, dorthin gewidmet hatten (S. U.-B. 1, S. 812 f., n. 85 a—c; vergl. auch unten S. IV/2).

Liupold urkundet 1188 Feb. 24 und Feb. 29 sowie 1190 Aug. 25 (vergl. Wendrinsky n. 256, 257 u. 271, S. 327 und 328) als comes de Hardeck.

Die Schenkungsurkunde des Herzogs Leopold VII. von Österreich an das Kloster Gleink, in der „Livpoldus comes de pleien" als Zeuge vorkommt, ist O. Ö. U.-B. 2, S. 507, n. 354, irrig mit 1207 datiert. Mitis, Urkundenwesen (S. 155), setzt diese Urkunde ausdrücklich „1192 Linz". Man vergleiche hiezu auch die Note zu dieser Urkunde im O. Ö. U.-B. und das Privileg des Herzogs Leopold VII. für das Kloster Gleink von 1192 in O. Ö. U.-B. 2, S. 438, n. 300, A und B. Es ist daher für 1207 der Zeuge „ipse dominus noster Manegoldus episcopus Patauiensis" interpoliert.

1192 Juli 9 — letzte Beurkundung Liutpolds (vergl. Wendrinsky, n. 275, S. 328).

† nach 1192; anniversarius post diem Viti et Modesti XV. cal. Julii (vergl. Wendrinsky, n. 346, S. 334). Sein Todestag in keinem Nekrolog (Kirchenfeind!).

Daß Liutpold (und nicht sein älterer Bruder Liutold) mit Ita Gräfin von Burghausen, Tochter Gebhards I. und der Sofia comitissa de Wettin vermählt war, geht klar aus S. U.-B. 1, S. 809 und 812, n. 82, a und b und 85, a—c, und a. a. O. 3, S. 76, n. 593, im Zusammenhalt mit a. a. O. 3, S. 323, n. 795, M. B. 28/2, S. 136, n. 30 und besonders a. a. O. 28/2, S. 149, n. 39 sowie namentlich aus der Tatsache hervor, daß seit 1164 (c. 1170) bis 1188 kein Liutoldus comes de Plain beurkundet ist[3]).

Todestag der Gräfin Ita 25. Jän. (conversione Pauli) (vergl. Wendrinsky, n. 346, S. 334).

III./5 Heinrich I. Graf von Plain-Mittersill und Hardeck[4]).

Heinrich I. tritt erst nach dem Tode des Vaters Liutold I., und zwar c. 1165—1194 in Urkunden (auch als Salzburgs Feind), zumeist mit seinem älteren Bruder Liutpold, dann auch mit Bruder Conrad auf.

1188 pridie non. Martii Chrems „Heinricus comes de Hardecke" (F. R. A. 2/3, S. 68, Wendrinsky, n. 258, S. 327).

Vor 1196 Comes Heinricus de Pleigen in extremis positus.

---

[3]) Vergl. Anm. 2.
[4]) Vergl. Anhang I/1 und 2 und II/4.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

1196 wohl schon tot, da seine Söhne selbständig (Quell. u. Erörter. z. bair. u. deutschen Gesch., Trad. Berchtesg. n. 194, Wendrinsky, n. 277, S. 328). Todestag: 30. X. † Heinricus comes de Plejen (Necr. Salzburg).

Uxor: Agnes, Tochter Otto des Erlauchten von Wittelsbach, Palatini Bauariae, 1180—1183 ducis Bauarie.

III./6 Konrad I. Graf von Plain, Mittersill und Sulzau.

Tritt wie sein Bruder Heinrich I. erst nach des Vaters Tod c. 1165 in Urkunden auf, und zwar einmal mit seinem Bruder Liutpold, dann auch mit seinem Bruder Heinrich, zumeist aber allein. Letzte Beurkundung wohl 1222 Jän. 17, Pulkau: Vergleich des Bischofs Gebhart von Passau zwischen dem Schottenkloster einer- et inter Chunradum patruum nostrum et Liutoldum (IV) fratuelem nostrum comites de Plain anderseits (F. R. A. 2/18, S. 27, n. 20 und Wendrinsky n. 334, S. 333 ex Pez, Cod. dipl. epist. II. p. 73).

† 16. III. Conradus comes de Sulzau (Necrol. St. Rupert)[5]).

III./7 N[a], Tochter Liutolds Grafen von Plain, wahrscheinlich Gemahlin des Grafen Heinrich von Frantenhausen.

c. 1223 (Ried, Cod. dipl. Ratisp. I, S. 337, n. 354), 1226 Passau (M. B. 28/2, S. 149, n. 29 und 29/2, S. 284, n. 6) und 1227 Okt. 21 Passau (M. B. 4, S. 333, n. 19) wird Conrad comes de Frantenhausen Episcopus Ratispon. (1204 Mai 11 — † 1226 Mai 9) als Consanguineus Gebhardi comitis de Plain episc. Patau. bezeichnet.

Konrads Vater war Graf Heinrich von Frantenhausen, dessen uns nicht bekannt gewordene Gattin wahrscheinlich eine Tochter des Grafen Liutold I. von Plain und der Uta (Gräfin von Peilstein) war und ihm Plainsche Ministerialen und wohl auch Güter im Pinzgau und anderswo zubrachte, deren Besitz durch zahlreiche Urkunden[6]) nachgewiesen ist.

Man beachte auch, daß

c. 1165 — Comes Heinricus de Frantenhausen tradit an Baumberg einen halben mansum in Gravingen pro remedio anime sue omniumque parentum suorum. Z.: Diepoldus filius fratris eiusdem comitis. Chunradus et Wernherus frater eius de Liutratestorf, Hermannus de Walhen, Aribo de Aheim (M. B. 3, S. 63, n. 186).

Ich möchte diesen „Diepoldus filius fratris eiusdem comitis" (Heinrici de Frantenhausen) für den Diepold comes de Lechesgemünde halten, welche Vermutung eine Stiefverwandtschaft zur Voraussetzung hat.

---

[5]) Vergl. Anhang I/3.

[6]) S. U.-B. 1, S. 441, n. 350: 1147—1167; Quellen u. Erört. 1, S. 325, n. 148: 1148—1174; Hormayr, Beitr. zur Gesch. v. Tirol, 2, S. 69 ex Cod. trad. von Neustift b. Brixen: c. 1160; M. B. 2, S. 61, n. 178: c. 1160; l. c. S. 62, n. 179: c. 1160; M. B. 3, S. 63, n. 186: c. 1165; l. c. S. 64, n. 187: c. 1165; l. c. S. 70, n. 205: c. 1165; M. B. 5, S. 155, n. 1 (auch Ried und Meiller): 1171 Feb. 7. Regensburg; M. B., S. 93, n. 233: 1194 und l. c. S. 363, n. 238: 1224.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

Daß c. 1150 Egilolf de Marchilhofen (bei Geisenhausen) ministerialis comitis Heinrici de Leches-Gemünde eine Hube Spethrain an Baumberg vergabte und ihm ein Ernest de Frantenhausen[7]) Zeugenschaft leistet (M. B. 3, S. 31, n. 92), deutet auch auf Beziehungen beider Grafengeschlechter zueinander hin.

Ob nicht auf diesem Umweg Frantenhausen, Lechsgemünde-Matrey die Grafen von Görz-Tirol zu ihren Ansprüchen auf Burg Mittersill und andere Burgen contra Erzstift Salzburg kamen? (Siehe Anhang.)

IV./1 Graf Liutold III. von Plain und Hardeck.

c. 1185—1888 Laufen — Liutold III. gibt mit Albert III. Grafen von Bogen das Gut Polln (nw. v. Petzenkirchen a. Erlaf) an Michaelbeuern (S. U.-B. 1, S. 812 n. 85, a).

Liutold wird vor Damiette verwundet und † zu Treviso (Tervisium) 1219, anniversarius in die s. Augustini, 28. Aug. (vergl. Wendrinsky, n. 346, S. 334), begraben in Högelwörth.

IV./1 — G Sofia Gräfin von Raabs, Witwe des Burggrafen Friedrich von Nürnberg, Gemahlin Liutolds III. Grafen von Plain.

1204 — Sophia nobilis comitissa in Ragcze filia comitis Chunradi uxor purcgravii in Nuernberch, longe post obitum mariti sui Comitis Friderici vineam quandam in Leutaker pro 34 marcis argenti comparavit et duos mansos in villa Raedel, que ad opus misericordie et ad faciendas elemosinas exceperat, quando filios suos patrimonii sui successores et heredes, constituerat, ... an Zwettl libere et manu potestativa contradidit, sich den Nutzen vorbehaltend. Actum anno Dni 1204 (F. R. A. 2/3, S. 436; siehe Blätter d. V. f. Ldk. v. N. Ö., XII. Jg., 110/11).

Der herczog Liopold chovft wider den bvrgraven von Norenberch vn' sin moter die Gravschaft ze Ragtz vn' den marcht vn' daz darzue gehört vmb zway tausend march silber (Ennenkel, Landbuch).

1221 — Ego Sophia Comitissa de Ernesbrunne ob meorum remedium peccaminum tradidi an Zwettl curiam magerinam in Havenerpach mit allen Leuten und Zugehör gegen Zahlung einer jährlichen Pension an die Brüder, so lange sie lebe und nach ihrem Tode sollen sie am Palmabend ihren Jahrtag begehen. Z.: Wichardus de Stritwisen, Eyeno et Bertholdus et Rudegerus et Bernhardus de Ernesbrunne, Fridericus Cumbost, Otto de Hovelin, Everardus Geltolf, Eberhardus, Espuwinus Pulz, Ulricus de Svifelde, Pobbo de Funfelde, Rudegerus de Ernesbrunne, Marquardus de Niwenhof, Witego de Bomgarten, Otto de Walkuneskirchen (F. R. A. 2/3, S. 107/108); vergl. auch a. a. O. S. 478 u. 555 ..... item omnes residentes in predictis bonis tam in Stain quam in Havenerbach sunt proprii claustri nri quos Sophia comitissa de Ernsprunne tradidit nostro claustro cum tota prosperitate et progenie.

Über diese Gräfin Sophia von Ernstbrunn bemerkt Witte-Hagenau

---

[7]) Vergl. M. B. 3, S. 70, n. 205, c. 1165.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

a. a. O., 399: „Unter der Gräfin Sophia von Ernstbrunn verbirgt sich eine Gräfin Sophie von Plaien, der Ernstbrunn als Wittum bei der Heirat verschrieben war."

Gräfin Sophia von Ernstbrunn, 1221, ist zweifellos die Witwe Liupolds III. von Plajen, † 1219, und Mutter Liutolds IV., † 1249, und dessen Schwester Hedwig (Heilwig), die den Schaunbergern nicht nur die Schirmvogtei über Michaelbeuern, sondern auch die Herrschaft Ernstbrunn und Sulz zubrachte.

Vergl. das Testament des Grafen Konrad von Schaunberg, Hedwigs Urenkel, vom Jahre 1322 mit dem er das Haus Ernstprunn, das Eigen zu Sultz etc., im Falle seines kinderlosen Todes seinem Schwager Ulrich von Meissau vermacht. Seine Gemahlin Gräfin Altheit behält Ernstprunn und Sultz, ihre Morgengabe, solange sie lebt (O. Ö. U.-B. 5, S. 308, n. 322 und Stülz, Zur Geschichte der Grafen und Herrn von Schaumberg, S. 120, n. 331).

IV./2 Bischof Gebhard von Passau.

1207—1215 Juni 9 — Gräfin Ida von Plain schenkt im Verein mit ihren Söhnen, den Grafen Liutold und Gebhard, Domherrn von Passau, dem von ihren Voreltern (Grafen von Peilstein und Burghausen) gestifteten Kloster (Michael-)Beuern die Pfarre (Ober-)Sulzau (bei Mistelbach) samt dem Patronatsrechte (S. U.-B. 3, S. 76, n. 593).

1210 Juli 1 — Gebhard Graf von Plain, Domherr von Passau, erhält die Pfarre Grafenwörth, N. Ö., deren Patronat sein Bruder Liutold und sein Patruelis Conrad C. de Plain beanspruchten (M.B. 28/2, S. 136, n. 30).

1232 resigniert und † Okt. 11 (vergl. Wendrinsky, n. 372, S. 336).

Wenn Wendrinsky zu seinem Reg. n. 355, S. 335 sagt, daß die Blutsverwandtschaft zwischen B. Gebhart von Passau und dem Grafen Albert von Bogen darauf zu beziehen sein mag, „daß Alberts von Bogen Großmutter, Liutgarde, eine Bruderstochter Werigands von Plaien war, eher aber darauf, daß Alberts Gattin, Richizza von Dillingen, eine Schwestertochter der Agnes, Gemahlin Heinrichs von Plain, war", kann dem nicht zugestimmt werden. Denn letztere Verwandtschaft ist keine Blutsverwandtschaft, erstere ist aber wohl zu weit hergeholt. Ich knüpfe an eine Verwandtschaft auf Grund der Tradition im S. U.-B. 1, S. 812, n. 85, a—c an: „albertus comes de Bogen et Liutoldus Comes de Plain geben an Michaelbeuern predium Polln (nw. Petzenkirchen a. Erlaf) pro remedio Gebehardi comitis de Purchusen, Sophiae uxoris suae et liberorum suorum animarum." Albertus ist Albert III. Graf von Bogen, † 1197, und Liutoldus (Liutold III.) Graf von Plain, † 1219, daher die Tradition n i c h t vor 1185, aber auch nicht nach 1190 († Abt Walther) zu setzen ist. Beide Traditoren sind offenbar gleichberechtigte Erbanwärter an dem Gute, der ältere Albert wohl uxoris nomine, der jüngere Liutold matris Itae nomine. Vergleichen wir nun die Stammtafel der Grafen von Bogen bei Jaksch, Mon. Duc. Carinthiae IV mit den Angaben des Necrolog. Windbergense, M. B. XIV., so fällt es auf, daß Albert III. sehr wohl vor seiner

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

bekannten böhmischen Gattin Ludmila, welche als seine Witwe den Herzog Ludwig I. von Bayern heiratete, eine Schwester der Ita von Burghausen als erste Gattin gehabt haben konnte, für welche die „VII. Cal. Oct. Liukart Comitissa" des Necrolog. Windbergense einspringen könnte. Alberts ältester Sohn Leopold, Liupolt, erinnert lebhaft an Liutpold comes de Plain, nach unserer Vermutung Schwager Alberts.

IV./3 Heinricus Abt von Kremsmünster.

Profeß von Tegernsee, seit c. 1222 Abt von Kremsmünster, † 1247, 3. April (Rettenpacher, Annal. Cremifan. u. Lindner, Monasticon, S. 293).

IV./5 Otto I. Graf von Plain.

1196 urkunden die Brüder Otto und Konrad selbständig (vergl. Wendrinsky, n. 277, S. 328).

1197 tot. Gräfin Agnes von Plain, mit ihrem Sohn Konrad bei den Exequien ihres Sohnes und Bruders Otto in Högelwerd, macht zum Seelenheil ihres Gatten Heinrich und Sohnes Otto eine Stiftung (vergl. Wendrinsky, n. 278, S. 328).

IV./6 Konrad II. Graf von Plain und Hardeck

urkundet von c. 1195 als „filius Heinrici com. de Plain" und vor 1196 als „Conradus com. de Plain" mit Hardeckschen Ministerialen, 1200 Feb. 28 (vergl. Wendrinsky, n. 281, S. 329) u. ff. als „Conradus Com. de Hardegg". Sein Tod dürfte um 1220 anzunehmen sein.

IV./7 Heinrich II. Graf von Mittersill.

Bei der Lage der Burgen Sulzau und Mittersill (Filz, Geschichte des Salzburgischen Benediktiner-Stiftes Michaelbeuern, S. 257 nach Koch-Sternfeld) und dem klaren Wortlaut der Urkunden (1228 c. Juli 11) und 1228 Aug. 18 — Ulm (S. U.-B. 3, S. 362 ff., n. 830 u. 831) geht deutlich hervor, daß jener Comes Heinricus de Mittersele, der c. 1224 viccariam Palgarsperge an Herrenchiemsee gab (M. B. 2, S. 363, n. 238) und der „superiorem partem comitatus in territoris qui dicitur Pinzgeu a duce Ludovico de Bavaria in flodo tenuit", welcher Teil aber post mortem Comitis vacans redivit ad ipsum ducem, ein Sohn Konrads I. de Plain, de Sulzau et de Mittersill war[8]).

Mit Heinrich II., comes de Mittersele, starb offenbar diese Linie aus. Welche Linie der Grafen von Plain, jene Liupolds oder jene Heinrichs I., die Grafen von Sulzau-Mittersill beerbte, ist mir nicht bekannt geworden, ebensowenig aber auf Grund welcher Erbschaftstitel Graf Mainhard von Görz-Tirol und sein Sohn Albert 1260 Sept. und 1261 Aug. 28 Ansprüche auf die Burg Mittersill und die übrigen Burgen

[8]) Vergl. Anhang I/4 und 5.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

(? im Salzburgischen) erheben konnten (Reg. d. EB. u. des Domkap. v. Salzburg, S. 46, n. 340 u. 49, n. 366; vergl. auch Anhang sowie die Stammtafel der Grafen von Görz-Tirol bei Jaksch, Mon. duc. Carinthiae IV).

V./1 Liutpold IV. Graf von Plain und Hardeck.

Urkundet seit c. 1220 bis 1249. Schirmvogt von Michaelbeuern; hatte Anteil an Hardegg. † kinderlos Jän. 23 oder Nov. 8 zu Altenhohenau (Wasserburg), unverrichteter Dinge von der Reise zum Kaiser um einen Landesfürsten für Österreich aus Verona heimkehrend.

Liutold (V., recte) IV. — ein Liutoldus V. (Wendrinsky, S. 414 ff) comes de Plain-Hardeck existiert nicht — war jedoch kein Bruder Konrads III. Grafen von Plain-Hardeck. Es liegt offenbar ein Irrtum in der kaiserlichen Kanzlei vor, wenn in dem Privilegium Kaiser Friedrichs II. für den Deutschen Orden und seine Besitzungen in Österreich, Steyer und Krain[9]) die Zeugen „Cunradus, Liutoldus fratres comites de Hardegge" bezeichnet werden — das einzige Mal!! Filz hat Unrecht, wenn er S. 262, unten, sagt, ebenso finden sich diese beiden Brüder unter den Zeugen der beiden Urkunden, welche Kaiser Friedrich II. im nämlichen Jahre bei seinem Aufenthalte in Wien dem Kloster Heiligenkreuz und den Schotten zu Wien erteilt hat. Denn in der Urkunde für die Schotten F. R. A. 2/18, S. 36, n. 26[10]): 1237 März, Wien, heißt es „Conradus et Liutoldus de Hardegge comites" und in der Urkunde für Heiligenkreuz F. R. A. 2/11, S. 97, n. 85, 1237, Wien, sind angeführt: „C. comes de Hardeke, L. comes de Playn." Auch im Privileg desselben Kaisers für Seitenstetten F. R. A. 2/33, S. 44, n. 36: 1237, April, Wien[11]), heißt es: „. . . . . de Hardekke, ... de Bleien comites", was Raab mit „Grafen von Plain (Hardeck) Otto und Konrad" erklärt. Ich fand weiter keine einzige Urkunde (1220—1249), in welcher Liutold und Konrad als Brüder bezeichnet wären. Es ist daher in dieser Periode unter Liutold stets Liutold IV., † 1249, der Letzte der Senioratslinie, zu verstehen und unter Konrad, Konrad III. Graf von Hardeck der Sekundogenitur, aber an Jahren der ältere, daher dem Liutold meist vorangehend, besonders in den Kaiserurkunden.

Daß Liutold IV. „Patruus" der Brüder Otto II. und Conrad IV. Grafen von Hardegg, Söhne des Grafen Conrad III. genannt wird, ist durch den Altersunterschied dieser Verwandten zweier von zwei Brüdern abstammender Linien gerechtfertigt. Hier ist „Patruus" nicht im engeren Sinne als „Vatersbruder", sondern im weiteren Sinne nach deutschem Sprachgebrauch als „Oheim" aufzufassen[12]).

---

[9]) Wendrinsky, n. 392, S. 420: 1236, März, Wien ex Dipl. sacra duc. styr. II, p. 181 und Wendrinsky, n. 394, S. 420: 1239, Febr. (nach Filz März), Wien ex Erben, Reg. Boh. 422/903. Vergl. auch St. U.-B. 2, S. 456, n. 349: 1237, Febr., Wien.

[10]) Vergl. Wendrinsky, n. 395, S. 420.

[11]) Vergl. Wendrinsky, n. 396, S. 420.

[12]) Vergl. Anhang I/5.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

V./2 Hedwig Gräfin von Plain,

vermählt mit Heinrich von Schaunberg, Erbin ihres Bruders, bringt die Schirmvogtei Michaelbeuern, Ernstbrunn und Sulz den Schaunbergern zu. Ihr Sohn Wernhard von Schaunberg (vergl. Wendrinsky, n. 446, S. 424 und n. 452, S. 425).

V./3 Konrad III. Graf von Plain und Hardeck

ist ein Sohn Konrads II. und Enkel Heinrichs I. Grafen von Plain-Mittersill-Hardegg und der Agnes von Wittelsbach, wie schon Witte-Hagenau richtig erkannte, nicht aber ein Sohn Konrads I. (Filz, Michaelbeuern, S. 280, Wendrinsky, S. 412 f. und 418), noch ein Sohn Heinrichs II. (Meiller, Salz. Reg. S. 534). Dies deutet schon der Name des ältesten Sohnes Konrads III., Otto, nach seinem Urahn, Otto dem Großen von Wittelsbach, an, bestätigt aber ganz besonders der Vergleich des Herzogs Heinrich von Bayern mit dem Erzstift Salzburg d. d. Erharting 1275 Juli 20, wo in § 6 wegen der Bürgen Plain und Raschenberg der Herzog die Comites de Plain „consanguineos nostros" nennt (S. U.-B. 4, S. 89). Da unter diesen Grafen von Plain nur die letzt verstorbenen, 1260 Juni 26, Otto II. und Konrad IV. verstanden werden können, so ist auch der Ausdruck „consanguineos nostros" berechtigt, denn nur in dieser Stammreihe, von Agnes von Wittelsbach abstammend, sind die Grafen von Plain Blutsverwandte der Wittelsbacher.

Konrad III. ist von c. 1220 (?) an beurkundet, bald vor, bald nach Liutold IV., dieser meist als Comes de Plain, ersterer meist als Comes de Hardekke. Letzte Beurkundung 1249 Nov. 31 Hardeck (vergl. Wendrinsky, n. 454, S. 425). † vor 1250 Mai 1.

Uxor: „Bertha", 1247, IV. Cal. Sept. tot (vergl. Wendrinsky, n. 439, S. 423). Wendrinsky (S. 413—414) möchte auf eine Gräfin von Raabs schließen.

VI./1 u. 2 Otto II. und Konrad IV. Grafen von Hardeck und von Plain

sind seit 1247 Aug. 29 mit ihrem Vater beurkundet, hatten Anteil an Plain und fielen beide 1260 Juni 26 im Kampf gegen die Ungarn bei Staatz im Amesthal, begraben in Laa.

Otto II. war vermählt mit Gräfin Willbirg von Helfenstein, † 1314 Aug. 27, welche in zweiter Ehe 1261 (?) Heinrich Burggrafen von Dewin, † 1270 Dez. 3, und in dritter Ehe Berthold Comes de Rabenswald, Burggraf in Maidburg, † 1312 (Aug. 7), heiratete.

Konrad IV. war mit Eufemia von Ortenburg, gew. Braut des Grafen Albert von Görz-Tirol, vermählt.

VI./3 Nª Tochter Konrads III.

wird 1248 in einer Urkunde der Propstei Högelwerth ohne Angabe ihres Taufnamens erwähnt (vergl. Filz 777, Wendrinsky, n. 442, S. 424).

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

VII./1 Sophia Gräfin von Plain, Gattin Heinrichs von Schaunberg des jüngeren.

Stülz (S. 22) sagt: Heinrich von Schaunberg der jüngere, von 1281 beurkundet, † 1308 bald nach März, „war vermählt mit Sophia, welche wir nur einmal im Totenbuch von Wilhering als die Gemahlin Heinrich des jüngeren angemerkt finden. Für eine weitere Feststellung ihrer Abkunft fehlen alle und jede Anhaltspunkte". Grillenberger, Die ältesten Totenbücher von Wilhering, führt an: „4. XII. — II non. Sophia uxor domini Heinrici de Schaunberg iunioris."

Nur dann, wenn wir diese Sophia als eine Tochter Ottos Grafen von Plain und der Willbirgis von Helfenstein ansehen, gewinnen wir ein Verständnis folgender Beurkundungen:

1317 März 28 Hollabrunn — Graf Berchtold und Graf Burkhard Brüder von Maidburg urkunden, daß ein Krieg ist gewesen zwischen ihnen einer- und ihren getreuen (!) Schwägern Wernhart und Chunrat Herrn Heinrichs Söhnen des Jungen von Schaunberg anderseits umb den thaill, den die erber Fraw Gräfin Wilburg unser liebe Muemb, der Gott genadt, an dem Haus zu Hardekh und an allem dem, das darzu gehört, Leuth und Guet und wie es genannt ist. Die zween thaill wir gehabt haben und noch haben und auch umb den thaill, den die von Schaunberg von alter herbracht haben an dem vorgenannten Haus ze Hardekh und an alle dem, das darzu gehört, Leuten und Guet und wie es genannt ist; die zween thaill haben wir gesatzt an unseren Ohaim Ulrich von Meissau und reversieren seinen Spruch zu halten (O. Ö. U.-B. 5, S. 184, n. 190).

1317 Aug. 7 Krumau — Die Grafen Berthold und Burchart von Maidburg reversieren, daß bis zur Entscheidung Ulrichs von Meissau über den Streit zwischen ihnen und den Herren Wernhart und Konrad von Schaunberg um den Anteil am Hause zu Hardeck beide Teile im ungestörten Besitz bleiben sollen (O. Ö. U.-B. 5, S. 194, n. 199).

Der erste „Thaill" ist wohl ein Drittel, da die Maidburg „die zween thaill" hatten. Der andere Teil, den die Schaunberge von altersher hatten, stammt wohl aus dem Erbe nach Graf Liutold IV. von Plain und seiner Schwester Hedwig.

Der Entscheid des Ulrich von Meissau ist uns nicht bekannt geworden.

Vielleicht ist folgendes damit im Zusammenhang:

1318 Nov. 9 Hollabrunn — Graf Berthold von Hardeck und Burkard, sein Bruder, verkaufen ihrem Schwager dem Grafen Chunrat von Schaunberg, Graf Heinrichs des Jüngeren Sohn, ihre Besitzungen zu Grafenwörth (Stülz, Schaunberg, S. 119, n. 320).

VII./2 Eufemia Gräfin von Hardeck.

war vermählt (Heiratsvertrag 1275 Mai 29 — Kammereck, Kärnten; vergl. Wendrinsky, n. 494, S. 428) mit Albert Grafen von Görz-Tirol, einst mit ihrer Mutter verlobt, Witwer nach Eufemia, Tochter des Herzogs Heinrich von Schlesien-Glogau.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

Anhang.

Die Grafen von Mittersill sind Grafen von Plain
(und nicht ein Zweig der Grafen von Lechsgemünd-Matrey)[13]).

I. Belege für meine Behauptung:

1. Mon. Boic. 14, S. 378: Bericht, wie 1167 tempore schismatis Plajenses comites Liupoldus et frater eius Heinricus auf Befehl Kaiser Friedrichs I. die Salzburger Kirche und den Erzbischof Konrad II. befehdeten etc. (Es waren die jüngeren Söhne Liutolds I. und Utas von Peilstein; der ältere Sohn Liutold II. war bereits tot.) Wenn es aber zum Schlusse heißt: Liutpoldus autem comes de Plain præventus aegritudine etc. Heinricus de Mitersile infirmitate stimulatus etc., so kann unter diesem Heinricus de Mitersile niemand anderer verstanden werden als der obige „et frater eius Heinricus". Auch im Dankschreiben Kaiser Friedrichs I. (Hansig, Germania sacra 2, 280) heißt es „die Grafen von Plain" (Vornamen nicht genannt).

2. S. U.-B. 1, S. 684, n. 211: Reinhardus de Unchena (Ungenach) nördlich Timelkam) übergibt das Gut in Ampfelwanch (bei Wolfseck) an das Salzburger Domkapitel. Zeugen: Heinricus comes de Mitersel, Engelschalcus de Wasen (südlich von Vöcklabruck, abgegangen), Heitvolchus de Velwen (bei Mittersill), Dietmarus de Chotpach (Köppach, südlich von Wolfseck), Perngerus de Chalheim (bei Eugendorf), Chunradus de Puchheim (bekannt), Wernhardus Zwech, Meinbret de Wolfseck. In dieser Gegend hatten aber die Lechsgemünd nichts zu suchen, wohl aber die Grafen von Plain als Gesippen der Peilstein-Burghausen.

3. S. U.-B. 2, S. 584, n. 424 a): 1180. Bischof Albert von Freising und Abt Heinrich von Heiligenkreuz entscheiden wegen der Bischofswahl zu Gurk. Z.: Otto palatinus maior et frater eius Fridericus — Dietricus de Wasserburg, Chunradus comes de Mitersele, Comes Ekbertus de Tekendorf, Bertholdus marchio de Andehse.

Fünfzehn bis zwanzig Jahre vorher, um diese Zeit und hernach gab es keinen Konrad Graf von Lechsgemünd-Matrei, mit dem dieser Chunradus comes de Mitersele identifiziert werden könnte. Ich halte ihn vielmehr identisch mit Chunradus comes de Sulzowe, als solcher 1165/66—c. 1183, dann weiter, als Graf von Plain beurkundet: S. U.-B. 2, S. 592, n. 430 und 431: „Comes Chunradus de Sulzowe" und die Orte Fellern, Lengdorf, Guggenbichl, alle im Gericht Mittersill, sowie die Zeugen, besonders Willchalmus et Pertholdus de Plagen und Dietmar de Chotpach, Heitvolk de Velwen etc.

4. Mon. Boic. 2, S. 363, n. 238: Als um 1224 Comes Heinricus de Mitterselle viccariam Palgarsperge an Herren-Chiemsee vergabte, erblicken wir unter den Zeugen Udalricus de Walwe, Fridericus de Hoberspach, Otto de Tispach, Zacharias de Rettenperch, Eberhardus de Prowele et comes Wido.

Walwe dürfte Walchen in der Ortsgemeinde Piesendorf, pol. Bezirk Zell am See, sein. Hoberspach ist wohl Hollersbach im

[13]) Wie Dr. Kamillo Trotter in Forschungen u. Mitt. z. Gesch. Tirols und Vorarlb. 12 (1915) 150 ff, angibt.

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

Oberpinzgau, westlich von Mittersill (vergl. S. U.-B. 1, S. 441, n. 350. 1147—1167 Ortolfus de Holrespach ministerialis comitis Heinrici de Frantenhausen). Tispach liegt bei Frantenhausen im Amtsgericht Pfaffenhofen (vergl. M. B. 3, S. 61, n. 178. c. 1160, Schenkung an Baumburg presente comite Heinrico de Frantenhausen. Z.: Adalbertus et frater eius Oudalricus de Tispach). Wegen Rettenperch vergleiche M. B. 3, S. 93, n. 233, 1194, Schenkung an Baumburg in manus Chunradi comitis de Frantenhausen, testibus Chunrado de Rettenperch et fratre eius Heinrico de Frantenhausen, Alberto de Tispach. Chunradus de Rettenperch erscheint aber auch als dapifer comitis Heinrici de Lexmünde c. 1160 M. B. 2, S. 336, n. 170, und als Chunradus Truzzsazz eiusdem comitis Heinrici (siehe übrigens später). Auch in M. B. 2, S. 347, n. 197, c. 1180 (Cod. trad. Canon. Chiemsee) erscheinen Chunradus et Heinricus de Rettenperch als Zeugen. Dies deutet auf eine Versippung obigen Heinrichs Grafen von Mittersill mit dem Frantenhausen und dieser mit den Lechsgemünd. Prowele dürfte Pruel, Priel im Oberpinzgau bei Mittersill sein. „Comes Wido", der letzte Zeuge, war wohl nicht aus einem Grafengeschlecht; man vergleiche im Monatsblatt „Adler", Nr. 543/44, Der Graf von Scherenberg, von Dr. Anton Freiherrn von Pantz, bes. S. 26, Note 4.

5. S. U.-B. 3, S. 363 ff., n. 831. 1228 Aug. 28 Ulm Erzbischof Eberhard II. erhält auf seine Bitte von König Heinrich die Belehnung mit den Grafschaften „in diocesi Salzburgensi in territorio autem qui dicitur Pinzgou, quorum unus superior est, quem nobilis vir Heinricus quondam comes de Mitersel a dicto duce sibi tenuit infeodatum et post mortem comitis vacans reducit ad ipsum, aliusque inferior est, quem comes de Plain Liutoldus nomine ab eodem duce in feodo noscitur possidere. Noch deutlicher spricht sich Herzog Ludwig (a. a. O. n. 830) aus: (1228 c. Juli 11) Comitatum illum quem tenet comes Liutoldus a nobis in feodo ... preterea partem eiusdem comitatus, quem reliquit comes Heinricus de Mitersel, ... quem tenemus ab imperio.

Daraus geht deutlich hervor: a) daß es nur eine Grafschaft war, die wohl nur einem Geschlecht verliehen war, b) daß Graf Liutold IV. damals lebte und den unteren Teil der Grafschaft zu Lehen besaß, c) daß Graf Heinrich von Mittersill erblos gestorben war und d) daß nach der Grenzbeschreibung superioris partis comitatus „a loco Walherainöde sursum per Pinzgow usque ad cacumina montium" in diesem Grafschaftsteil die Burgen Velben, Mittersill und Sulzau lagen.

6. Ausschlaggebend ist aber die Tatsache, daß die Grafen Meinhard und Albert von Tirol und Görz erst nach völligem Aussterben der Grafen von Plain im Mannesstamm, 26. Juni 1260, ihre Ansprüche „auf Mittersill und andere Burgen" (und die übrigen Burgen von seinen Vorfahren vererbt) gegen das Erzstift geltend machten: 1260 Sept., Verzicht Meinhards zu Sterzing und 1261 Aug. 28, Verzicht Alberts zu Aibling (vergl. Martin, Reg. n. 340 und n. 366).

II. Belege, die scheinbar gegen meine Behauptung und für jene Trotters sprechen, und deren Entkräftung:

1. S. U.-B. 2, S. 482, n. 346, 1160 Salzburg. (Vergl. auch Geschichte der Grafen von Lechsmünd-Graisbach von J. A. von Reisach

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

Graf von Steinberg in Abh. d. kgl. bayr. Akademie II, 349.) Abt Balderich von St. Peter (1125—1147 Jän. 4) hatte vor König Konrad (1138 März 13 — 1152 Feb. 14) geklagt, daß Graf Volchrad und sein Bruder Heinrich von Lechsgemünd eine Hube „Pinzcgowe", den die Gräfin Adelheid an St. Peter gegeben hatte, später wieder gewaltsam an sich gerissen habe. Der Abt behauptete vor dem König sein Recht und bestellte den Grafen Liutold von Plain zum Vogt über diese Hube. Mittlerweile sei Volchrad im Kriege (vor 1147) gefallen, aber Heinrich ließ von der Bedrückung nicht ab und bei der Teilung der Erbschaft Volchrads mit dessen Söhnen Diepold und Heinrich erhielt Konrad, Heinrichs Bruder, unter anderen Gütern die strittige Hube und gab sie seinen Mannen zu Lehen, worauf Abt Heinrich (1147—1167) neuerdings gegen den Grafen Konrad auftrat. Erst 1160 wurde der Streit von Erzb. Eberhard I. beendet, indem dem Grafen Konrad alles Besitzrecht aberkannt wurde.

Daraus geht deutlich hervor, daß diese Hube Frauengut der Gräfin Adelheid war und diese einem Geschlechte angehörte, welches im Pinzgau begütert war. Auffallend ist, daß der König den Grafen Liutold I. von Plain, Gatten der Uta Gräfin von Peilstein, zum Vogt über die Hube ernannte. War die Gräfin Adelheid eine Peilstein oder eine Plain?

Nach Reisach-Steinberg hatte Graf Heinrich II. von Lechsgemünd, Vater der Grafen Volkrad, Heinrich und Konrad, zur ersten Gemahlin eine Adelheid (unbekannten Geschlechtes), in zweiter Ehe Liukard Gräfin von Abensberg. Mit ihr und mit seinem ältesten Sohne Volchrad stiftete Graf Heinrich II. 1135 das Kloster Kaisheim, woselbst er, 1142 †, begraben wurde. Daraus geht auch hervor, daß die Vergabung des mansus Pinzgowe um 1125—1130 stattgefunden hat.

Es ist ja möglich, daß Gräfin Adelheid auch andere Stücke im Pinzgau ihren Söhnen zubrachte; dies rechtfertigt aber in keiner Weise, diese als Grafen von Mittersill anzusprechen.

2. Codex Falkenstein in Drei bayr. Traditionsbücher 20 a und 24 a, b, c und in M. B. 7, S. 475—476.

a) „Heitvolk de Velwen tradidit predium suum Gunthartisperg Comiti Sibotoni et filiis eius in proprium et advocationem super dotem eiusdem ecclesiae." Gunthartsberg, Gemeinde Hösselwang, Amtsgericht Prien. Die Zeugen nicht aus dem Pinzgau.

b) Heinricus comes et uxor eius ac filii ipsius et Heitvolkus de Velwen et filii eius cum uxore sua tradiderunt predium Gunthartisperg Sibotoni comiti et filiis in proprium et advocationem super dotem eiusdem ecclesiae. Zeugen nicht aus dem Pinzgau. Hoc factum est Niunberge, Testimonium Ursinperge.

c) Heinricus comes de Lechsgemünd iterum relegavit predium Gunthartisperg apud Pitinhart. Zeugen nicht aus dem Pinzgau.

d) Illud idem predium filius predicti Haitvolki et uxor sua cum licentia comitis Heinrici tradiderunt Sibotoni comiti ad Mitersel. Testes idem comes Heinricus, Rudolfus de Luzelendorf et fratres eius, Chunradus (de Rettenberch) trutzaz eiusdem comitis, Hartwicus de Strichin.

Rudolf de Luzilindorf ist auch als Rudolf de Mitersel beurkundet. Graf Heinrich von Lechsgemünd war offenbar Grundherr, die von Vel-

© Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Salzburg, Austria; download unter www.zobodat.at

wen Lehensbesitzer von Guntharsberg. Daß aber die endgültige Übergabe des Gutes ad Mitersel durch den Sohn Haitvolks geschah, resultiert aus der Nähe von Velwen zu Mittersill: das bedingt aber nicht, daß Heinrich von Lechsgemünd auch Besitzer von Mittersill, Graf von Mittersill war.

3. M. B. 3, S. 557, n. 23 (St. Zeno) 1207. „.... scripta est autem haec carta in cenobis s. Georgii in Intal altera die post factum concarabium ao. dni. MCCVII decima calend. iunii."

Hiebei fällt es auf, daß Graf Heinrich in (!) Mittersele nicht als Zeuge des Tausches fungierte: „Comite Heinrico in Mittersele, qui ipsum predium in villa Tervens s. Georgio contradidit consentiente et confavente"; offenbar weil er bereits tot war (um 1195). Zweifelsohne waren die Verhandlungen zwischen den beiden Klöstern wegen der Entfernung und wegen der Abschätzung der Tauschobjekte sehr schwierig und dauerten somit Jahre, bis der Tausch perfekt wurde, um beurkundet zu werden.

4. Welche Stellung nahm nun aber Comes Heinricus de Pinzgowe (Codex Falkenstein in Drei bayr. Trad. Bücher, 18 r und M. B. 7) ein?[14])

Daß unter diesem Comes Heinricus de Pinzgowe kein Heinrich comes de Lechsgemünd-Matrei, sondern unser comes Heinricus de Mittersill zu verstehen ist, möchten wir aus folgendem schließen: In den oben angeführten Stellen des Codex Falkenstein wird (um 1174—1175) berichtet, wie Adelram, Bruder Udalrichs de Ruthering (Riedering, Pfarrdorf im Amtsgericht Rosenheim) eine Tochter Walthari ministerialis comitis Heinrici de Pinzgowe zur Frau hatte und dem Grafen Siboto (von Falkenstein-Neuburg) gegen Zahlung von acht Talenten curtem aput Hakking iuxta Niunberg gab und wie Graf Siboto sich dieser Zahlung Walthario ministeriali comitis Heinrici de Pinzgůe entledigte. Zeugen durchgehends nicht Pinzgauer, sondern aus der Rosenheim-Trostberger Gegend.

Wer war nun dieser Ministeriale Walther? S. U.-B. 2, S. 640, n. 474 1190 Erzbischof Adalbert urkundet, wie Willehalmus quidam nobilis de Plain (kein Graf von Plain, sondern Ministeriale der Grafen, später „von Stauffenegg" genannt) mit Willen seines Bruders Conrad einen halben mansus in Veiztinowe (Faistenau) dem Erzbischof aufsagte und dieser ihn den geistlichen Frauen bei St. Peter gab. Testes: Wolfgerus Cellensis prepositus, Haitvolcus de Velwen, Conradus de Walhen, Cuno de Werven, Ortolf de Salvelden, Goteschalcus de Friesingen, Otto de Truchsen, Hadmarus de Nuwinkirchen, Wicmannus de Walde, Nudungus de Stainach, Herbordus de Sulzowe, Ulricus de Mulpach, Waltherus de Sulzowe et alii quam plures. Velwen, Walhen, Salvelden, Nuwenkirchen, Walde und Mulpach liegen alle wie Sulzowe im Pinzgau.

---

[14]) Aber auch Haitvolk de Velwen ist ebenda im Cod. Falkenstein als Haitvolk de Pinzgwe, Pinzgou beurkundet (18 a und 22 r), wohl weil sein Ansitz Velben bei Mittersill im Pinzgau lag. Aber auch Graf Heinrich von Frantenhausen war im Pinzgau begütert.

Viktor Freiherr Handel-Mazzetti †

Nach seinem Tode für den Druck bearbeitet von Dr. Karl Grafen Ledóchowski.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Mitt(h)eilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde

Jahr/Year: 1927

Band/Volume: 67

Autor(en)/Author(s): Ledochowski-Thun Carl Graf von

Artikel/Article: Beiträge zur Salzburger Familiengeschichte. 1: Die Grafen von Plain, Mittersill, Sulzau und Hardeck. 1-17