

Mittheilungen des ornithologischen Vereines in Wien  
„DIE SCHWALBE“



Blätter für Vogelkunde, Vogelschutz, Geflügelzucht und Brieftaubenwesen.

Organ des I. österr.-ung. Geflügelzuchtvereines in Wien und des Wiener Geflügelzuchtvereines „Rudolfsheim“.

Redigirt von C. PALLISCH unter Mitwirkung von Hofrath Professor Dr. C. CLAUS.

<p>16. Juli.</p>	<p>„DIE SCHWALBE“ erscheint Mitte eines jeden Monats und wird nur an Mitglieder abgegeben. Einzelne Nummern 50 kr., resp. 1 Mark. Inserate per 1 □ Centimeter 4 kr., resp. 8 Pf.</p> <p>Mittheilungen an den Verein sind an Herrn Präsidenten Adolf Bachofen von Echt sen., Wien, III. Hauptstrasse 33, zu adressiren. Jahresbeiträge der Mitglieder (5 fl., respective 10 Mark) an Herrn Dr. Carl Zimmermann, Wien, III. Beatrixgasse 19, einzusenden.</p> <p>Alle redactionellen Briefe, Sendungen etc. sind an Herrn Ingenieur C. Pallisch in Brunn, Post Piften, Niederösterreich, zu richten.</p> <p>Vereinsmitglieder beziehen das Blatt gratis.</p>	<p>1894.</p>
----------------------	--	--------------

**Inhalt:** Einige Bemerkungen über die Tannenmeise (*Parus ater* L.) und ihr nahestehende Formen. — Ornithologische Beobachtungen. — Ein sehr seltenes ornithologisches Werk und in demselben eine hochinteressante Selbstbiographie. — Ornithologische Notizen von meiner Reise nach Island. — Biologische Gruppierung der Ornis der Schweiz. — Hühner als Mäusefänger. — Erfahrungen mit Truthühnern. — Bitte. — Aus unserem Vereine. — Aus den Vereinen. — Kleine Mittheilungen. — Bevorstehende Ausstellungen. — Inserate.

## Einige Bemerkungen über die Tannenmeise (*Parus ater* L.) und ihr nahestehende Formen.

Von I. P. Pražák (Wien)

Die Wichtigkeit der östlichen Formen für die Kenntniss ornithologischer Verhältnisse der palaearktischen Region ist gewiss allgemein anerkannt, denn erst durch Vergleichen der Vertreter einer und derselben Art vom fernsten Osten und Westen unseres ausgedehnten Faunengebietes können wir zu richtigen Schlüssen kommen. Eine speciell europäische Ornis existirt bekanntlich nicht, denn unser Erdtheil, im Osten kaum geographisch begrenzt, besitzt keine endemischen Arten und auch ornitho-

logisch nur als eine Fortsetzung des Riesencontineents Asien aufzufassen ist. »Europäische Ornithologie« kann nur dann wissenschaftlich gepflegt werden, wenn auch die asiatischen Formen in Betrachtung gezogen werden, die noch heute vorhandenen Unklarheiten und Räthsel können nur durch allseitige Erforschung des palaearktischen Asiens in ornithologischer Hinsicht enträthelt und klargelegt werden. Aus diesen Gründen hielt ich es für rathsam, in diesem kleinen Versuche auch die östlichen Formen — soweit mir dieselben zugänglich waren — zu untersuchen; wenn es mir auch gelang, ein ziemlich grosses Material zusammenzubringen, beabsichtige ich doch weiter zu sammeln, um später diesem Artikel einen Nachtrag folgen lassen zu können. Zum besonderen Danke bin ich verpflichtet Herrn V. Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen, welcher mir eine schöne Suite in liebenswürdigster Weise zur Ansicht schickte.

*Parus ater* L. — Tannenmeise.

1758. *Parus ater* L. Syst. nat. 10 ed. I. 190.  
 1760. *Parus atricapillus* Brisson Orn. III. 551.  
 1811. *Parus carbonarius* Pallas. Zoogr. rosso-  
 as I. 556.  
 1829. *Poecile ater* Kaup Nat. Syst. p. 114.  
 1831. *Parus abietum* Chr. L. Brehm Handb.  
 p. 466.  
 1855. *Parus pinetorum* Chr. L. Brehm Nau-  
 mania p. 285.  
 1884. *Periparus ater* Selys-Longchamps Bull.  
 Soc. Zool. Fr. 1884. p. 62.

**Beschreibungen:** Meyer & Wolt „Taschenb.“ I. 268 (1810).  
 — Temminck „Man. d'orn.“ I. 289 (1820). — Ch. L. Brehm „Lehrb.“  
 I. 261 (1823). — Naumann „Nat. Vög. Deutsch.“ IV. 35 (1824). —  
 Gloger „Handb.“ p. 364 (1831). — Keyserling & Blasius „Wirt.  
 Eur.“ Nr. 37 pp. XLIII. und 165 (1840). — Degland & Gerbe  
 „Orn. europ.“ I. 560 (1867). — Fritsch „Vög. Eur.“ p. 100 (1870).  
 — Dresser „Birds of Eur.“ III. 87 (1872). — Gadow Cat. Birds  
 Brit. Mus. VIII. 40 (1883). — L. Olphe Galliard „Contr. à la faune  
 ornith.“ XXVI. 18 (1891). — Friederich „Nat. Vög. Deutsch.“  
 p. 152 (1891).

**Abbildungen:** Frisch Tab. 13. — Roux „Orn. Prov.“ Tab. 119;  
 — Vieillot „Faune fr.“ Tab. 47, Fig. 2. — Naumann T. 94, Fig. 2  
 — Gould „B. of Eur.“ Pl. 155, f. 1. — Fritsch „Vög. Eur.“ T. 21,  
 Fig. 5. — Bettoni „Nec. Lomb.“ II. Tav. 90. — Dresser „B. of  
 Eur.“ Pl. 107, Fig. 3. — Dubois „Vert. Belg.“ Oiseaux I. Pl. 101.  
 — Lillford „Col. Br. Birds“ Pl. IV.

**Verbreitung:** *Grossbritannien* (List of Brit. Birds p. 26.  
 Dresser III. 87.); *Irland* (Thompson „Nat. Hist. Ireland“ I. 207;  
 Seebohm Ibis 1890, p. 400). — *Frankreich* (Vieillot l. c.); *Norman-  
 dien* (Gadeau de Kerville „Faune etc.“ Oiseaux II 165); *Lyon*  
 (L. Olphe Gall. „Cat. ois. des envir. etc.“ p. 21); *Provence* (Roux l. c.);  
*Savoyen* (Bailly); *Corsica* (Wharton Ibis 1876, p. 22; Whitehead  
 ibid. 1885, p. 35). — *Portugal* (A. C. Smith Ibis 1868, p. 442;  
 Tait ibid. 1887, p. 176). — *Spanien* (Ventura de los Reyes „Cat.  
 de los Aves“ p. 51); *Galicien* (Naceyro „Cat. Av. Gal.“ Mem. Acad.  
 Madrid I. 105); *Andalusien* (Machado „Cat. de las Aves“ p. 11);  
*Irby* „Orn. of Gibr.“ p. 101); *Gerona* (Vayreda „Faune ornith.“;  
 p. 110); *Mureia* (Guirao „Cat. met.“ p. 26); *Granada und Cordova*  
 (Saunders Ibis 1871, p. 208); *Santander* (Irby Ibis 1883, p. 182);  
*Südspanien* (Saunders „Bull. Soc. Zool. Fr.“ 1877, p. 17); *Pyreneen*;  
 (Seebohm Ibis 1884, p. 372); *Ost-Pyreneen* (Baekhouse Ibis 1887,  
 p. 68); *Andora* (Eagle Clarke Ibis 1889, p. 538). — *Italien* (Salva-  
 dori „Fauna d'Italia“ Pt. 2, p. 68); *Toscana* (Salvi „Orn. Tosc.“  
 II. 17); *Lombardien* (Beltoni l. c.); *Piemont* (Bonelli „Cat. des ois.“  
 p. 14); *Venedig, Padua* (Contarini „Cat.“ p. 3); *Neapel* (Costa  
 „Fauna de regno di Napoli“ p. 41); *Sicilien* (Malherbe „Fauna or-  
 nith.“ p. 111; Benoit „Ornith. sic.“ p. 84); *Sardinien* (Brooke  
 Ibis 1873, p. 238). — *Schweiz* (Meisner & Schinz „Vög. d. Schweiz“  
 p. 138; Studer & Fatio „Catal.“ Nr. 94); *Schaffhausen* (Goeldlin  
 J. f. O. 1879, p. 368); *Bodensee* (Walchner „Beitr. zur Orn. des  
 Bodenseebeckens“ p. 62) etc. — *Belgien* (Dubois „Vert. Belg. Ois.“  
 I. 427). — *Holland* (Schlegel). — *Deutschland* (Naum.; Fried.);  
*Mark* (Schalow J. f. O. 1876, p. 130); *Ost-Preussen* (Harbert Ibis  
 1892, p. 363); *Pommern* (E. F. v. Homeyer „Vög. Pommerns“ p. 5.);  
*Schleswig-Holstein* (Rohweder „Vög. Schl.-Holst.“ p. 10); *Borkum*  
 (Droste Hülshoff p. 91); *Schlesien* (Floericke Vers. p. 173); *Thür-  
 ingen* (Liebe J. f. O. 1878, p. 26); *Braunschweig* (R. Blasius „Jahres-  
 Ver. für Naturw. Braunschw.“ V. 76); *Hannover* (Mejer J. f. O.  
 1883, p. 390; ib. 1887, p. 207); *Münsterland* (Boltmann Naumannia  
 1852, 2, p. 29); *Neuwied* (Brahts Naumannia 1855, p. 356); *Hessen*

(W. Müller J. f. O. 1887, p. 164); *Württemberg* (Landbeck „Syst.  
 Aufz.“ p. 50); *Bayern* (Jäckel „Vög. Bayerns“ p. 124); *Sachsen*  
 (Meyer & Holtz „Jahresb.“); *Rügen* (Schalow J. f. O. 1889, p. 80);  
*Bornholm* (Grunack Orn. Centralbl. 1879, p. 151); *Helgoland* (Gätke  
 „Vogelw.“ p. 428). — *Dänemark* (Kjaerbølling „Danmarks Fugle“)  
 — *Skandinavien* (Nilsson „Skand. Fauna“ Fogl. I. 411); *Norwegen*  
 (Collett „Remarks on the Ornith.“ p. 13); *Lappmark* (Wallengr.  
 Namm. 1854, p. 140); *Gottland* (id. ibid. 1853, p. 85). — *Oester-  
 reich-Ungarn* (Finger „Ornis. Austr.-Hung.“ Nr. 111; Tschusi  
 & Homeyer „Verzeichn.“ Nr. 108); *Niederösterreich* (Pelzeln  
 & Marshall „Orn. Vindob.“; Kronpr. Rudolf J. f. O. 1879, p. 123);  
*Oberösterreich* (Brittinger „Brutv. Oberöst.“ p. 36); *Salzburg*  
 (Tschusi „Vög. Salz.“ p. 25); *Tirol* (Baldamus J. f. O. 1870, p. 117);  
*Stejneger* ibid. 1871, p. 122, 463; *Bonomi* „Mater.“ p. 12); *Krain*  
 (Schulz „Verz.“ Nr. 85; Freyer „Fauna etc.“ p. 19); *Kärnten*  
 (Keller „Orn. Kar.“ p. 84, Nr. 96; *Steiermark* (Hanf „Vög. d. Furteiches“  
 I. 90; *Seidensacher Naumannia* 1858, p. 483); *Böhmen* (Pallardi  
 „Syst. Uebers.“ p. 85; Fritsch „Wirbel. Böhm.“ p. 49; Pražák  
 „Krit. Uebers.“ Nr. 66); *Mähren* (P. Kašpar „Čas. mat. mor.“ 1889);  
*Schlesien* (Rze'ak „Syst. Verz.“ Nr. 37; Želisko „Verz.“ Nr. 16);  
*Galizien* (Zawadzki „Fauna der gal.-buk. Wirbelth.“ p. 79, Nr. 136;  
 Dzieduszycki „Mus.“ p. 85; Nowicki „Przegląd prac etc.“ p. 38);  
*Bukowina* (Zawadzki l. c.); *Ungarn* (Fridvaldszki „Aves Hung.“  
 Nr. 105; Madarász „Syst. Uebers.“ Nr. 147); *Siebenbü. gen* (Danford  
 & Hawie Brown Ibis 1875, p. 303; Csató „Vög. von Alsó-Fehér“  
 Nr. 87); *Croatien* (und übrige Länder des slavischen Südens; Bru-  
 sina „Kroato-serb. Vög.“ p. 60); *Slavonien* (Mojsisovicz „Reise nach  
 Süd-Ungarn und Slavonien“ p. 11, Nr. 31); *Istrien* (Schiavuzzi  
 „Materiali etc.“ p. 23, Nr. 77); *Dalmatien* (Kolombatovic „Catal.  
 Vertebr. Dalmat.“ p. 10, Nr. 76); *Bosnien und Herzegowina* (Reiser  
 „Cat.“ p. 53). — *Serbien, Montenegro, Bulgarien* (Brusina l. c.)  
 — *Griechenland* (Heldreich „La faune de Grèce“ p. 39); *Corfu*  
 (Powys Ibis 1860, p. 233). — *Eur. Türkei*; *Macedonien* (Elwes &  
 Buckley Ibis 1870, p. 199). — *Russland*: *Polen* (Taczanowski  
 Bull. Soc. Zool. Fr. II. 145); *Livland* (Meyer „Vög. Liv. & Esth-  
 lands“ p. 136); *Kurland* (Goebel J. f. O. 1873, p. 11); *Ostseepro-  
 vinzen* (Seidlitz „Verz.“ Nr. 82, p. 25); *Petersburger Gouv.* (Büchner  
 „Vög. des Petersb. Gouv.“ p. 25); *Moskau, Tula* (Menzbier „Rev.  
 comp.“ p. 36, Nr. 47); *Archangel* (Seebohm Ibis 1882, p. 377);  
*Finnland* (Wright „Finnlands Foglar“ I. 176); *Astrachan* (Seebohm  
 Ibis 1882, p. 215); *Wolga-Gebiet* (Bogdanow „Vög. und Säugeth.  
 des Thales der mittleren und unteren Wolga“ p. 91, Nr. 108) etc.  
 — *Asien*: *West-Sibirien* (Finsch „Reise“ [167] p. 55); *Ost-Sibirien*  
 (Taczanowski „Orn. Sib. orient.“ p. 430); *Central-Sibirien* (Middend-  
 orf „Reise“ II. Pt. 2, p. 155); *Süd-Ost-Sibirien* (Radde „Reise“  
 II. 198); *Amurland* (Schrenck „Reisen“ II. Pt. 1, p. 130); *Kamt-  
 schatka* (Taczanowski Bull. Soc. Zool. Fr. 1882, p. 390); *Ussuri*  
 (Taczanowski J. f. O. 1875, p. 249); *Insel Askold* (Bolau J. f. O.  
 1880, p. 118); *Loo-Choo Ins.* (Seebohm Ibis 1887, p. 176); *For-  
 mosa* (Horstfeld & Moore Cat. Mus. In. Comp. I. 373); *Japan*  
 (Seebohm „Birds of Jap. Emp.“ p. 82); *Klein-Asien* (Danford Ibis  
 1878, p. 9; 1880, p. 92); *Libanon* (Tristram Ibis 1866, p. 285).

Von den 193 mir zur Verfügung stehenden  
 Bälgen der Tannenmeise sind Exemplare aus allen  
 europäischen Ländern, es fehlt mir leider gänzlich an  
 Stücken aus Asien, da ich nur 3 Exemplare aus Sibirien  
 (ohne nähere Angabe) untersuchen konnte. Aus dem  
 Grunde muss ich mich vorläufig nur auf Wieder-  
 gabe der fremden Forschungen über unsere Tannen-  
 meise in Asien beschränken. — Bei meinen Unter-  
 suchungen berücksichtigte ich besonders Folgendes:  
 1. Die Kopfplatte. 2. Der Wangenfleck. 3. Der Nacken-  
 fleck. 4. Der Kehlfleck. 5. Die Farbe der Unterseite  
 und 6. der Oberseite, sowie der Schwung- und  
 Steuerfedern. 7. Die Grösse.

Das Schwarz der Kopfplatte variiert im Ton sehr wenig, dementgegen ist der Glanz nach einzelnen Ländern sehr verschieden, indem er nicht nur bald stärker, bald schwächer auftritt, sondern auch mehr oder weniger stahlblau, bisweilen sogar violett schimmert; die Ausdehnung der Kopfplatte ist aber viel weniger wichtig, da sie rein individuellen Charakters zu sein scheint oder aber weit allmählicher sich vergrössert oder zurückgeht. Der weisse Nackenfleck hat auch kaum einen Werth, da er in besonders hohem Grade der individuellen Variation unterworfen ist. Der Wangenfleck, die schwarze Brust und Kehle, namentlich aber die Färbung der Ober- und Unterseite, sind ganz gewiss von dem Aufenthaltsorte, respective dem Heimathlande abhängig. Der Kehlfleck steht, was seine Ausdehnung rück- und seitwärts betrifft, im Zusammenhange mit der Färbung der unteren Partien; ebenso verhält es sich mit der Farbe des Rückens und der der Schwung- und Steuerfedern.

Drei Exemplare aus Schottland, die mir vorliegen, sind von den westeuropäischen Vögeln, die ich aus Belgien, Frankreich und westlichen Provinzen Deutschlands zu vergleichen Gelegenheit hatte durchaus nicht zu unterscheiden; nur die nordfranzösischen Exemplare zeigen auf der Unterseite ein wenig helleres Colorit ebenso sind die Masse um ein Geringes grösser, was aber kaum berücksichtigt zu werden verdient. Die Färbung der Bauchseiten ist bei diesen Vögeln ganz gleich. Diese meine Untersuchung finde ich vollkommen bestätigt durch eine Bemerkung Prof. Newton's, und diese Thatsache ist um so interessanter, als man gewöhnlich annimmt, die typische Tannenmeise fehle den britischen Inseln gänzlich und sei durch *P. ater britannicus* überall vertreten. Diese Färbungsverhältnisse bleiben dieselben auch im grössten Theile Deutschlands und in den westlichen Ländern Oesterreichs; dem entgegen wächst allmählig die Grösse des Schnabels, welche dann im Südosten der österreichisch-ungarischen Monarchie seine äusserste Länge erreicht. Nordische Exemplare, die ich (5) aus Skandinavien besitze, zeigen keine erwähnungswerthe Abweichung von den typischen Tannenmeisen Mitteleuropas, denn weder in der Zeichnung des Kopfes noch in dem Colorit der Oberseite und des Bauches konnte ich einen Unterschied ausfindig machen. Wie aus der beigefügten Masstabelle ersichtlich, ist nur die Tarsenlänge etwas geringer. Was die südfranzösischen, besonders aber die spanischen Tannenmeisen betrifft, kommt mir, wenigstens bei den Vögeln, die ich zu untersuchen Gelegenheit hatte und die in verschiedenen Jahreszeiten gesammelt wurden, die Gesamtfärbung ein wenig blasser vor; im Uebrigen stimmen sie mit denen aus allen erwähnten Ländern überein. Bei 26 Stücken aus diesen Ländern ist der weisse Wangenfleck viel geringer als bei den östlichen Vögeln

\*) Prof. Newton und Dr. Gadow „Dictionary of Birds“ Pt. II., pag. 342: „ . . . the scanty remnants of the ancient pine-forests of Scotland are inhabited by birds between which and continental specimens no difference can be established.“ — Mr. Seebohm führt die gewöhnliche Tannenmeise als seltenen Wintergast der britischen Inseln an („Geographical distrib. of British Birds“, unpag. Appendix.)

und bei den meisten erreicht derselbe das untere Augenhilf nicht. Die Kopfplatte reicht bei 20 Stücken verhältnissmässig weit nach hinten und bei 19 Stücken sind die Flanken sehr intensiv röthlich-gelb, namentlich bei den nordfranzösischen und belgischen Exemplaren. Dem entgegen ist mit dem Vorschreiten nach Osten schon hier bemerkbar, dass die Unterseite immer heller wird.

Bei den Vögeln der Alpenländer, von welchen ich durch die Güte des Herrn Ritter v. Tschusi mehrere zur Ansicht bekam, ist der Glanz der Kopfplatte auffallend stark, was auch bei Vögeln aus der Halleiner Umgebung im k. k. naturh. Hofmuseum (Nr. 1002 — 1006) wirklich bemerkenswerth ist. Der Wangenfleck begrenzt aber unten das Auge unmittelbar und die Nackenbinde ist so schmal, wie ich sie bei den Vögeln aus anderen Gebieten nicht fand. Dasselbe gilt von 2 Vögeln aus der Schweiz (Zürich). Die Vögel aus Krain und Kärnten sind schon um etwas lichter, und auf der Unterseite fast weiss-grau. Auch die Kopfplatte erstreckt sich nicht so weit nach hinten und die Ausdehnung des schwarzen Fleckes auf der Kehle ist schon sichtlich geringer.

Sehr interessant sind die Vögel der Balkanhalbinsel, namentlich von Bosnien, Herzegowina und Serbien. Die serbischen Tannenmeisen, die mir Herr Al. Kovár liebenswürdig zur Verfügung stellte, zeigen die bei den Vögeln aus Krain und Kärnten erwähnten Merkmale in noch höherem Grade und nebstdem ist ihre Rückenfarbe viel lahler, ja bei einzelnen Exemplaren schon ein wenig, aber ganz deutlich mit Olivengrau überflogen. Die Kopfplatte aller dieser Vögel hat einen sehr matten Glanz und die Dimensionen sind im Durchschnitte etwas grösser als bei allen bis jetzt erwähnten Vögeln, so dass ich glaube, in ihnen einen Uebergang zu *Parus michaelowskii* gefunden zu haben.

Obzwar ich mich bemüht habe, auch italienische Tannenmeisen zur Ansicht zu bekommen, gelang es mir doch nicht wenigstens ein Exemplar untersuchen zu können. Bemerkenswerth ist aber eine kurze Notiz von Prof. Giglioli,\*) die er in seinem Essay »Avi fauna of Italy« gab. »Ich habe,« bemerkt der hochverdiente Forscher, »in der italienischen Collection 2 Exemplare, ein von Sesto (Florenz) und das andere von Domodossola, beide Weibchen, bei welchen der obere Theil des Rückens deutlich olivenbraun überflogen ist.«

(Fortsetzung folgt.)

## Ornithologische Beobachtungen.

Aus dem Aussiger Jagd- und Vogelschutzvereine 1892. — 10. Theil.

Von Anton Hauptvogel.

(Schluss.)

11. Zwergadler (*Aquila pennata*). Bei Georgswalde anfangs November 1 Stück erlegt.

12. Mauersegler (*Cypselus apus*). Am 27. April, Früh halb 8 Uhr, sah ich die erste in Aussig. Trüb und neblig. Gegen Abend 2 Stück. Am 26. April sollen schon einige gesehen worden sein. Am 4. Mai um 7 Uhr Abends nach einem Gewitterregen flogen

\*) Nr. 22 der Masstabelle 1.

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Mittheilungen des Ornithologischen Vereins in Wien](#)

Jahr/Year: 1894

Band/Volume: [018](#)

Autor(en)/Author(s): Prazak Josef Prokuslav

Artikel/Article: [Einige Bemerkungen über die Tannenmeise \(\*Parus ater\* L.\) und ihr nahestehende Formen. 105-107](#)