

FID Biodiversitätsforschung

Mitteilungen des Vereins Sächsischer Ornithologen

Zur Ernährung des Mäusebussards (*Buteo buteo*) in Siebenbürgen

Kohl, Stefan

1995

Digitalisiert durch die *Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg, Frankfurt am Main* im Rahmen des DFG-geförderten Projekts *FID Biodiversitätsforschung (BIOfid)*

Weitere Informationen

Nähere Informationen zu diesem Werk finden Sie im:

Suchportal der Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg, Frankfurt am Main.

Bitte benutzen Sie beim Zitieren des vorliegenden Digitalisats den folgenden persistenten Identifikator:

urn:nbn:de:hebis:30:4-130552

Zur Ernährung des Mäusebussards (*Buteo buteo*) in Siebenbürgen

VON STEFAN KOHL

Der Mäusebussard ist der bekannteste und häufigste Greifvogel Siebenbürgens. Den neuesten Angaben nach leben hier etwa 1600–2000 Brutpaare (WEBER 1994). Wenn auch Greifvögel und Eulen eine größere Mäuseplage nicht verhindern können, spielen sie in der Erhaltung des biologischen Gleichgewichts doch eine wichtige Rolle. So kann die Nützlichkeit des Mäusebussards kaum in Frage gestellt werden.

Wenn die Art in der Landwirtschaft als „nützlich“ betrachtet wurde, so ist sie in Jägerkreisen häufig als Feind des Niederwildes angesehen und so als „schädlicher“ Vogel eifrig verfolgt worden. Beide Auffassungen haben sich in der neueren Zeit angenähert.

Mäusebussarde fallen aber außer der Jagd auch dem Stromschlag zum Opfer, erliegen Krankheiten (z. B. der Tuberkulose) oder werden durch kalte Winter und chemische Schädlingsbekämpfungsmittel dezimiert (KLEMM & KOHL 1988). Unter den 149 untersuchten Vögeln waren 13 (8,73%) durch Stromschlag verendet. Alle diese Tatsachen begründen die Notwendigkeit eines ganzjährigen Schutzes der Art, zumal auch ihre Bestände nicht zu hoch sind.

Material und Methode

Im Zeitraum von 1959–1994 konnten wir 149 Mageninhalte sammeln, die von als „schädlich“ betrachteten und deshalb erlegten Vögeln oder von durch Stromschlag und Krankheit verendeten Vögeln stammten. 14 weitere Angaben sind der Literatur entnommen (11 von GRESCHIK 1910 und 3 von DOBAY 1902). Die Bestimmung der Beutetiere wurde von Dr. M. HAMAR (†) und dem Verfasser mit Hilfe der Bücher von SCHMIDT (1967), STRESEMANN (1980) und MÄRZ (1987) vorgenommen.

In den Tab. 1 und 2 sind die 163 Mageninhalte über die Monate verteilt und die Beutetiere den Individuen und ihrem prozentualen Gewichtsanteil nach dargestellt. Abb. 1 zeigt die prozentuale Verteilung der Beutetiere im Jahresverlauf, wobei hier die Werte für die Monate April, Mai und Juni bzw. Juli, August und September zusammengelegt wurden. Die Gewichtsangaben sind dem „Handbuch“ von GLUTZ VON BLOTZHEIM & BAUER (1980; pp. 232–234) entnommen. Bei größeren Tieren (z. B. *Lepus europaeus*, *Phasianus colchicus*) ist nur ein Gewicht von 250 g berücksichtigt worden, da der Mäusebussard eine größere Menge kaum aufnehmen kann.

Angaben aus der Literatur

Es ist kaum verständlich, daß über die Ernährung des siebenbürgischen Mäusebussards nur so wenige konkrete Angaben zur Verfügung stehen. Meistens liegen nur qualitative Aufzählungen von Beutetieren vor, aus denen das Nahrungsspektrum der Art nur sehr oberflächlich erkennbar ist.

1883 fand E. v. CZYNYK (in SALMEN 1980) in einer mäusearmen Zeit in einigen Mägen fast nur Wachteln (*Coturnix coturnix*). HÖNIG (in SALMEN 1980) konnte 1885 im Magen eines auffallend großen ♀ eine Kröte finden, der die warzige Haut fehlte. 1908 fand J. v. BARTHOS (in SALMEN 1980) in den Mägen mehrerer Mäusebussarde ausschließlich Reste von Fröschen, denen die hinteren Extremitäten fehlten; diese waren im Frühjahr von der italienischen Bevölkerung von Riu de Mori zum Verspeisen abgerissen worden. In einem anderen Magen befand sich, neben vielen Grillen, eine vollständig entwickelte Puppe von *Cossus ligniperda*. GRESCHIK (1910) fand in drei Mägen nur Haare und pflanzliche Überreste, andere elf Mageninhalte wurden in unseren Listen verarbeitet.

KAMNER (1925–1926) erwähnt, daß ORENDI im Kropfe eines im Januar erlegten Vogels mehrere große Regenwürmer fand. HÖHR (1940) hat bei 14 Mäusebussarden meist Feldmäuse (*Microtus arvalis*), Heuschrecken, Grillen, Maulwurfgrillen (*Gryllotalpa vulgaris*), einmal eine Zauneidechse (*Lacerta agilis*) und Federn einer Blaumeise (*Parus caeruleus*) gefunden. KOVÁTS (1974) konnte in den Mägen der untersuchten Vögel außer Mäusen (im Winter auch Sperlingsvögeln) verschiedene Insekten und Eidechsen finden, in einem Falle zwei Zauneidechsen, viele Maikäfer (*Melolontha melolontha*) und 23 Maulwurfgrillen. ÖFTERS befanden sich vier oder fünf Feldmäuse in einem Magen. KALABÉR (1983) untersuchte die Beutetiere, die den Jungen

zum Nest gebracht wurden, und stellte 54,45% Säuger und 35,68% Vögel fest, den Rest bildeten Kriechtiere und Insekten.

Ergebnisse

Obwohl unser untersuchtes Material nicht gleichmäßig auf alle Monate verteilt ist, gibt es doch einen Überblick über das Nahrungsspektrum der Art.

Unsere Ergebnisse zeigt Tab. 1. Die Säugtiere sind in der Nahrung mit 88,55% vertreten. Die Kleinsäuger stellen davon 81,38%, wovon allein auf die Feldmaus 71,97% mit einem Gewichtsanteil von 52,64% entfallen. Die meisten Kleinsäuger sind in den kalten Monaten zu verzeichnen

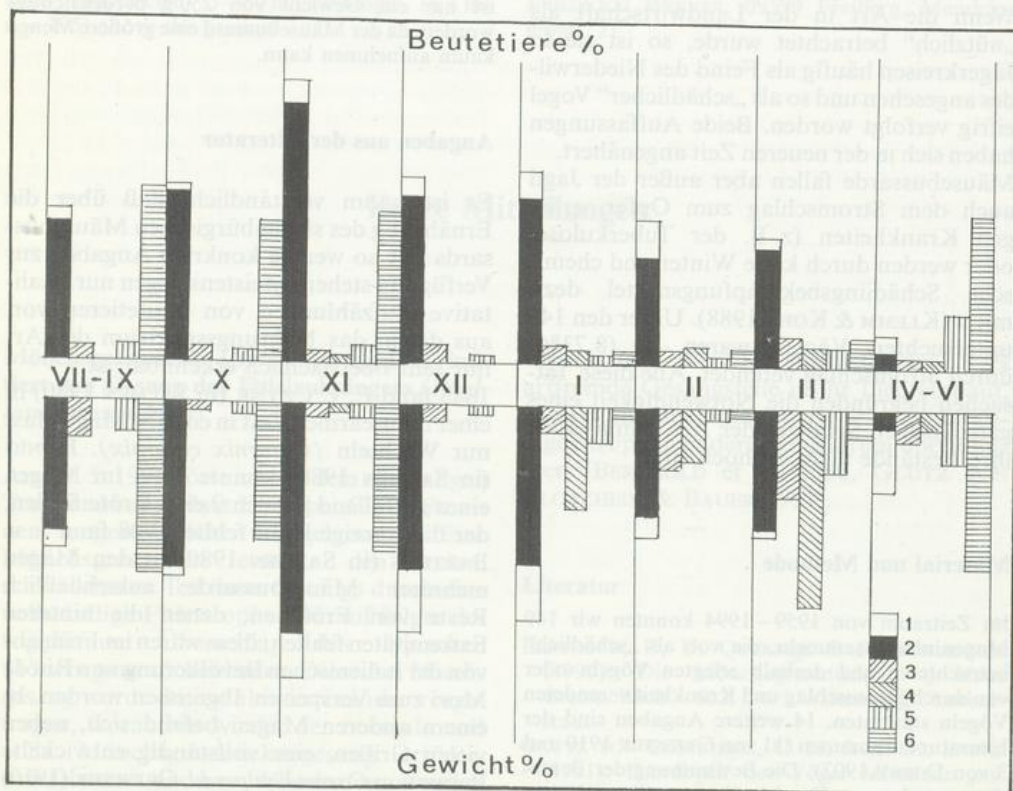


Abb. 1. Verteilung der Beutetiergruppen im Jahresverlauf (nach Monaten). 1 = kleine Nagetiere, 2 = *Microtus arvalis*, 3 = Rest der Säugetiere, 4 = Vögel, 5 = Kriechtiere, Lurche, Fische, 6 = Insekten (auch bei Gewicht nur die Anzahl der Individuen berücksichtigt).

Tab. 1. Beutetierarten des Mäusebussards im Laufe des Jahres.

Beutetierarten	Monate und Zahl der untersuchten Mägen												Anzahl (in %)	Gewichts- anteil (in %)	
	I 19	II 19	III 21	IV 6	V 8	VI 4	VII 6	VIII 6	IX 12	X 19	XI 24	XII 19			
1 <i>Talpa europaea</i>	2	2	3	-	1	-	3	-	-	-	-	-	11	2,47	5,45
2 <i>Sorex araneus</i>	3	-	3	-	-	-	-	-	1	1	-	4	12	2,69	0,78
3 <i>S. minutus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,03
4 <i>Sorex sp.</i>	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,22	0,06
5 <i>Crocidura sp.</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,22	0,07
6 <i>Lepus europaeus</i>	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	3,54
7 <i>Muscardinus avellanarius</i>	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,18
8 <i>Mus musculus</i>	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,14
9 <i>Mus sp.</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,14
10 <i>Apodemus agrarius</i>	3	3	1	1	-	-	-	1	-	3	3	-	15	3,36	2,12
11 <i>A. sylvaticus</i>	2	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	6	1,35	0,85
12 <i>Micromys minutus</i>	2	3	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	6	1,35	0,29
13 <i>Cricetus cricetus</i>	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2	0,67	5,31
14 <i>Clethrionomys glareolus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0,90	0,57
15 <i>Arvicola terrestris</i>	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	1,06
16 <i>Pitymys subterraneus</i>	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	0,28
17 <i>Microtus arvalis</i>	45	31	33	1	1	3	1	17	20	49	73	47	321	71,97	50,40
18 <i>M. agrestis</i>	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,20
19 <i>Mustela nivalis</i>	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	1	1	4	0,90	2,12
20 <i>Anas querquedula</i>	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	2,30
21 <i>Perdix perdix</i>	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	5,31
22 <i>Phasianus colchicus</i>	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	1,77
23 <i>Gallus domesticus</i>	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,67	5,31
24 <i>Turdus merula</i>	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,62
25 <i>Fringilla coelebs</i>	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,15
26 <i>F. montifringilla</i>	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,16
27 <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	6	1,35	1,06
28 <i>Aves sp.</i>	2	2	-	2	3	-	-	-	-	-	1	-	7	1,57	0,59
29 <i>Lacerta agilis</i>	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2	0,45	0,28
30 <i>Anguis fragilis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	0,28
31 <i>Natrix natrix</i>	-	-	-	-	-	-	1	-	2	-	-	-	3	0,67	1,06

Tab. 1. (Fortsetzung)

Beutierarten	Monate und Zahl der untersuchten Mägen												Anzahl (in %)	Gewichts- anteil (in %)	
	I 19	II 19	III 21	IV 6	V 8	VI 4	VII 6	VIII 6	IX 12	X 19	XI 24	XII 19			Anzahl 163
32 <i>Bombina</i> sp.	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,04
33 <i>Pelobates fuscus</i>	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,08
34 <i>Bufo bufo</i>	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	0,64
35 <i>B. viridis</i>	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-	1	4	0,90	0,85
36 <i>Bufo</i> sp.	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	0,42
37 <i>Rana esculenta</i>	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,22	0,23
38 <i>R. dalmatina</i>	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0,90	0,71
39 <i>Rana</i> sp.	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	0,35
40 <i>Amphibia</i> sp.	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	0,45	0,42
41 <i>Barbus barbatus</i>	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,22	1,77
42 <i>Scardinius erythrophthalmus</i>	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,45	2,12
43 <i>Insecta</i> (indet.)	-	1	-	-	-	-	5	3	1	1	1	-	11	5,91	
44 <i>Tettigonidae</i>	-	-	-	-	-	-	1	1	1	2	-	-	20	10,75	
45 <i>Gryllus</i> sp.	1	-	-	-	-	-	-	-	12	33	-	-	46	24,73	
46 <i>Gryllotalpa gryllotalpa</i>	-	-	7	1	27	7	9	1	10	3	-	-	75	40,32	
47 <i>Coleoptera</i> (indet.)	-	-	-	-	1	5	2	-	1	-	-	-	10	5,38	
48 <i>Melolontha melolontha</i>	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	3	1,61	
49 <i>Hydrous</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,54	
50 <i>Larvae</i> (indet.)	2	-	-	-	-	-	10	-	4	4	-	-	20	10,75	
51 <i>Lumbricidae</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	viele		

Tab. 2. Anteil einzelner Tiergruppen an der Nahrung des Mäusebussards.

Beutiergruppen	Monate und Zahl der untersuchten Mägen												Anzahl (in %)	Anzahl (in %)	Gewichts- anteil (in %)
	I 19	II 19	III 21	IV 6	V 8	VI 4	VII 6	VIII 6	IX 12	X 19	XI 24	XII 19			
Insectivora	5	2	6	—	1	—	3	—	1	3	1	4	26	5,82	6,39
Lagomorpha	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,45	3,54
Rodentia	53	40	37	3	3	3	5	17	21	50	79	52	362	81,38	60,48
Carnivora	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	1	4	0,90	2,12
Mammalia	58	43	45	3	5	3	8	17	22	53	81	57	394	88,55	72,53
Nonpasseriformes	2	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1,56	14,69
Passeriformes	2	3	2	—	1	1	—	—	—	—	1	—	10	2,23	2,17
Aves	4	4	6	—	1	1	—	—	—	—	1	—	17	3,79	16,86
Reptilia	—	—	—	2	3	1	—	1	2	—	1	2	12	2,69	1,93
Amphibia	—	1	4	5	3	1	1	—	—	1	2	1	19	4,26	3,74
Pisces	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	0,67	3,89
VERTEBRATA	63	48	57	10	12	6	9	18	24	54	85	60	445	—	—
Orthoptera	1	1	7	1	27	7	15	5	11	38	39	—	152	81,71	—
Coleoptera	2	—	—	1	3	5	12	1	5	1	4	—	34	18,28	—
Chaetopoda	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	viele	—	—	—
EVERTEBRATA	3	1	7	2	30	12	27	6	16	39	43	—	186	—	—

mit einem Höhepunkt im November. Ab März werden es weniger, und es treten nun die Kriechtiere und die Insekten mehr in den Vordergrund. Diese Tendenz wird auch in der graphischen Darstellung (Abb. 1) gut sichtbar.

Spitzmäuse sind nur schwach vertreten (5,82%), was auf ihre meist nächtliche Lebensweise zurückzuführen ist. Auch Vögel fanden sich ziemlich selten und zeigen bloß einen Anteil von 3,79%. Er stammt vor allem aus den Wintermonaten, wenn geschwächte Tiere leicht zum Opfer fallen, die Kleinsäuger hingegen mehr Schutz unter der Schneedecke finden.

Öfters wurden Eidechsen, Schlangen und noch häufiger Frösche erbeutet. Mit 6,95% sind sie aber hauptsächlich nur in den wärmeren Monaten vertreten, obwohl Nachweise in allen Monaten, ausgenommen dem Januar, vorliegen. Bekannt ist, daß Mäusebussarde beim Verzehren von Fröschen diese oft vorher aus der Haut schälen (LÖHRL 1965, HÖNIG in SALMEN 1980). Das können wir anhand unseres Materials bestätigen. DOBAY (1902) erwähnt jedoch einen Fall aus Chibed, wo am 19. 4. 1901 im Magen und auch im Kropf eines Mäusebussards Reste von Kröten gefunden wurden, deren Häute nicht abgezogen waren. Eine Wechselkröte (*Bufo viridis*) soll sogar noch lebend aus dem Schnabel gekrochen sein.

Fische wurden dreimal gefunden, einmal im Januar und zweimal im März. Von den Insekten sind am häufigsten Grillen, Heuschrecken und Maulwurfsgrillen aufgenommen worden, ihr Anteil beträgt unter den Wirbellosen über 75%. Im Magen eines Vogels aus dem Dezember konnten wir viele Regenwürmer finden.

In Tab. 2 wird der Anteil einzelner Tiergruppen in der Nahrung ersichtlich. Abb. 1 zeigt die jahreszeitlichen Veränderungen in der Nahrung sowohl in der Anzahl der Beutetiergruppen als auch in ihrem Gewichtsanteil.

Ein hungriger Mäusebussard kann etwa 200 g Nahrung auf einmal zu sich nehmen (MEBS 1964 in GLUTZ VON BLOTZHEIM et al. 1971), der schwerste Mageninhalt wird mit 125 g angegeben. Der tägliche Nahrungsbedarf soll bei Jungvögeln in Gefangenschaft

140 g betragen, nach CRAMP & SIMMONS (1980) nur 90 g. Wir fanden ein Durchschnittsgewicht aller Mageninhalte von 86,74 g, doch enthielten viele Mägen größere Nahrungsmengen von 120–347 g.

In zwei Mägen waren je acht Feldmäuse und einige Insekten mit je 177 g zu finden, in einem anderen die Reste von neun Feldmäusen und einige Insekten mit 199 g. In einem dritten Magen zählten wir zehn Feldmäuse mit insgesamt 222 g und in einem vierten neun Feldmäuse, eine Brandmaus (*Apodemus agrarius*) und eine Waldspitzmaus (*Sorex araneus*) mit gar 238 g. Ein anderer Magen enthielt einen 250 g schweren Hamster (*Cricetus cricetus*) und wieder ein anderer die Reste einer Knäkente (*Anas querquedula*) und eine Feldmaus mit insgesamt 347 g. Da in den Mägen die Beutetiere aber nur selten noch vollständig vorhanden sind, stellen diese Gewichtsangaben nur annähernde Werte dar. Bei den größeren Beutetieren muß damit gerechnet werden, daß immer noch etwas liegen bleibt, sie werden sicher als Aas gefunden.

Ein ♂ aus dem Februar hatte neben einer Feldmaus auch einige Haare vom Reh (*Capreolus capreolus*) im Magen. Erwähnenswert wäre auch noch ein ♂ aus dem Dezember, dem die Hälfte des rechten Laufes fehlte, das aber dennoch gut genährt war und vier Feldmäuse und eine Schermaus (*Arvicola terrestris*) mit einem Gewicht von 163,8 g aufgenommen hatte.

Das Nahrungsspektrum der siebenbürgischen Mäusebussarde gleicht weitgehend dem aus anderen Gegenden, besonders der Anteil an Feldmäusen (SLÁDEK 1961, GLUTZ VON BLOTZHEIM et al. 1971, COTTA & BODEA 1969, CRAMP & SIMMONS 1980). Da Mäusebussarde den größten Teil ihrer Nahrung aus den Agroökosystemen holen, kann ihre Tätigkeit als nützlich betrachtet werden. Sie verdienen deshalb unseren Schutz, den sie teilweise noch immer entbehren.

Zusammenfassung

163 Mägen von aus Siebenbürgen stammenden Mäusebussarden wurden untersucht und die Zusammensetzung der Nahrung im Jahresverlauf

analysiert. Dabei konnten 42 Wirbeltierarten nachgewiesen werden, am häufigsten *Microtus arvalis* mit 71,97% aller Wirbeltiere. 16,58% entfielen auf andere Säuger, 3,79% auf Vögel und 7,62% auf die restlichen Wirbeltiere. Ein ähnliches Verhältnis zeigt sich beim Vergleich der Masse aller Beutetiere. Die Ergebnisse plädieren für den Schutz des Mäusebussards in Siebenbürgen.

Summary

On the food of the Buzzard (*Buteo buteo*) in Transylvania

The examination of the stomach contents of 163 buzzards shows us the food in the course of the year. Out of the 42 species of vertebrates, *Microtus arvalis* is the most frequently met with, including 71,97% of the prey items. The remaining mammals occupy 16,58% only, the birds 3,79% and the rest of the vertebrates 7,62%. The situation is similar in case we calculate the ratio between the prey and the weight of the consumed food. The results obtained plead for a full protection of the buzzard.

Literatur

- COTTA, V. & M. BODEA (1969): Vînatul României. — Bucureşti.
- CRAMP, S. & K. E. L. SIMMONS (eds.; 1980): Handbook of the birds of Europe, the Middle East and North Africa. Vol. 2. — Oxford.
- DOBAY, L. (1902): Nehány szó az ölyvkérdéshez. A természet. **14**, 9–10; **15**, 8–10; **17**, 9–10.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U. N., K. M. BAUER & E. BEZZEL (1971): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Bd. 4. — Frankfurt am Main.
- & — (1980): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Bd. 9. — Wiesbaden.
- GRESCHIK, J. (1910): Hazai ragadozómadaraink gyomor- és köpöttartalom vizsgálata. — Aquila **17**, 168–179.
- HÖHR, H. (1940): Die Vogelwelt der beiden Kokeltäler in Siebenbürgen. — Verh. Mitt. Sieb. Ver. Naturw. Hermannstadt, **89–90**, 67–169.
- KALABÉR, L. (1983): Contribuții la cunoașterea autecologiei șorecarului comun (*Buteo buteo*, L. 1758) și dezvoltării sale postembrionare. — An. Banatului. St. Nat. **1**, 195–209.
- KAMNER, A. (1926): Ornithologische Miscellen. — Verh. Mitt. Sieb. Ver. Naturw. Hermannstadt, **75–76**, 17.
- KLEMM, W. & ST. KOHL (1988): Die Ornis Siebenbürgens. Bd. 3 — Köln, Wien.
- KOVÁTS, L. (1974): A ragadozók helyzete a Harghita övezetben 1965-ig. — Almanahul Muz. Crist. Secuiesc, 53–93.
- LÖHRL, H. (1965): Erdkröten als Bussardnahrung. — J. Orn. **106**, 222–223.
- MÄRZ, R. (1987): Gewöll- und Ruffungskunde. — Berlin.
- SALMEN, H. (1980): Die Ornis Siebenbürgens. Bd. 1. — Köln, Wien.
- SCHMIDT, E. (1967): Bagolyköpétvizsgálatok. — Budapest.
- SLÁDEK, J. (1961): Beitrag zur Kenntnis der Nahrungsökologie des Mäusebussards *Buteo buteo* (L.). — Zool. Listy **10**, 331–344.
- STRESEMANN, E. (1980): Exkursionsfauna. — Berlin.
- WEBER, P. (Hrsgb.; 1994): Atlasul provizoriu al păsărilor clocitoare din România. — Publ. S. O.R. 2, Mediaș.
- STEFAN KOHL, Str. A. Vlaicu 3, 4225 Reghin, Rumänien

Schriftenschau

BRANDT, T. & C. SEEBASS (1994): **Die Schleiereule.** Ökologie eines heimlichen Kulturfolgers. Sammlung Vogelkunde im Aula-Verlag, Wiesbaden. 152 S., 40 Abb., 13 Farbfotos, 3 Tabellen. Brosch., 15 × 21 cm. 39,80 DM.

Die Reihe „Sammlung Vogelkunde im AULA-Verlag“ soll jeweils einzelne Vogelarten oder kleine Artengruppen in ihrer Einpassung in das Umwelt-

gefüge vorstellen. Dieses Programm für einen speziellen Aspekt findet uneingeschränkt Beifall, denn es vertieft enorm die Kenntnis dieses Aspekts, fundiert den Naturschutz und überläßt das andersartige Programm den weiter gefaßten Monographien der bewährten Neuen Brehm-Bücherei. Im vorliegenden Band wird die „ethologische und ökologische Anpassung der Schleiereule an ihre Umwelt“ in den Kapiteln Verbreitung, Bedeutung der Lebensräume, Ernährung, Verhalten

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Mitteilungen des Vereins Sächsischer Ornithologen](#)

Jahr/Year: 1991-95

Band/Volume: [7](#)

Autor(en)/Author(s): Kohl Stefan

Artikel/Article: [Zur Ernährung des Mäusebussards \(*Buteo buteo*\) in Siebenbürgen
407-413](#)