

## Über den Namen *Columba pallida* Latham.

(Berichtigung.)

Von Dr. **Erich Hesse.**

In der Bearbeitung der Wacheschen Altai-Ansbeute (Mitteil. Zool. Mus. Berlin 6. Bd., 3. Heft, 1913, p. 368) hatte ich unter *Columba rupestris turkestanica* Buturl. darauf hingewiesen, daß eine Reihe Autoren Latham als Urheber des Namens „*Columba pallida*“ bezeichnen und hierfür eine Literaturstelle zitieren, nämlich: Latham, Supplem. II. Gener. Synops. Birds, 1802, p. 270, Nr. 8, wo sich indessen nur eine englische Beschreibung mit dem englischen Namen „Pale P.“ (= Pigeon), ein lateinischer Name aber überhaupt nicht findet. Nun ist aber tatsächlich der Name „*Columba pallida*“ in dem eben zitierten Band des Lathamschen Werkes enthalten, jedoch an ganz anderer Stelle. Dieser zweite Supplementband zerfällt in zwei Abschnitte, ein erstes größeres Supplement, paginiert mit arabischen Ziffern 1—376 und nur englische Diagnosen enthaltend, und ein zweites kleineres, paginiert mit römischen Ziffern I—LXX und lateinische Diagnosen enthaltend; beiden Supplementen sind noch Register angehängt. In diesem zweiten Supplement findet sich auf p. LX unter Nr. 5 der Name „*C. pallida*“ (*C.* = *Columba*) mit einer kurzen lateinischen Kennzeichnung und darunter der Hinweis: „Pale Pigeon, Gen. Syn. Sup. II. p. 270. 8“, also in Übereinstimmung mit der oben zitierten Stelle aus dem ersten Abschnitt; die Identität der an beiden Stellen beschriebenen Vögel geht denn auch aus Beschreibung und Vaterlandsangabe hervor. Das richtige Zitat aus diesem Werk müßte dann also lauten: „*Columba pallida* Lath., Supplem. II. Gener. Synops. Birds, 1802, p. LX, Nr. 5“. Nun hat aber 1905 bereits Hartert (Novit. Zool. XII, p. 218) festgestellt, daß der Name *Columba pallida* von Latham schon in Ind. Ornith., Suppl., 1801, p. LX aufgeführt ist, und auch in dem neuesten zusammenfassenden Werk über die Vögel Australiens von Mathews (List Birds Australia, 1913, p. 154) wird unter *Heterosceus pallidus* zitiert: „*Columba pallida* Latham, Index Ornith., Suppl., p. LX, 1801“; mir sind hier in Berlin nur die beiden 1790 erschienenen Hauptbände dieses Index Ornithologicus von Latham zugänglich, nicht aber das 1801 dazu erschienene Supplement, und ich kann daher die betreffende Literaturstelle hier nicht selbst nachprüfen; danach hat also Latham den Namen *Columba pallida* bereits 1801 geschaffen. Jedenfalls ist nach obigem die Autorschaft Lathams für *Columba pallida*, worauf es hier ankam, genügend belegt. Das Merkwürdige ist nur, daß alle die nachstehenden Autoren, die ich l. c. zum Teil schon genannt habe, das falsche Zitat mit dem englischen Namen anführen; in chronologischer Folge

sind dies: Vieillot, Tabl. Eucycl. Ornith. I, 1823, p. 376; — Cabanis u. Heine, Mus. Heinean. IV, 1, 1862, p. 26, 27; — Gould, Handb. Birds Austral. I, 1865, p. 615; — Giebel, Thesaur. Ornith. I, 1872, p. 831; — Salvadori, Ann. Mus. Civ. Gen. XII, 1878, p. 457; — derselbe, Ornith. Papuas. Moluc. I, 1880, p. 331; — derselbe, Catal. Birds Brit. Mus. XXI, 1893, p. 643 (Append.); — Shelley, Catal. Birds Brit. Mus. XIX, 1891, p. 261 (hier außerdem noch 1801 statt 1802 zitiert); — Buturlin, Orn. Monatsber. XVI, 1908, p. 45 (hier außerdem noch Nr. 2 statt Nr. 8 zitiert). — Dies kann genügen, und ich mag die Literatur nicht noch weiter nach diesem falschen Zitat durchsuchen. Bemerken möchte ich nur noch, daß sich der Name *Columba pallida* nebst kurzer lateinischer Diagnose z. B. auch in dem 1804 erschienenen Systema Ornithologiae von Latham, p. 274 Nr. 73, findet.

Auf die Deutung des Namens als Cuculide gehe ich, da es sich hier nur um die Autorschaft handelte, natürlich nicht ein.

---

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Mitteilungen aus dem Zoologischen Museum Berlin](#)

Jahr/Year: 1916

Band/Volume: [8\\_2](#)

Autor(en)/Author(s): Hesse Erich

Artikel/Article: [über den Namen Columba pallida Latham. \(Berichtigung.\)  
311-312](#)