

Zweiter Nachtrag

zum „Beitrage zur Kenntniss der Verbreitung der Gift-
schlangen in Steiermark“
unter Bezug auf die Ergebnisse der Prämiierung in den Jahren 1905
und 1906.

Zusammengestellt von
Gottlieb Marktanner-Turneretscher.

Da die letzten zwei Prämiierungsjahre 1905 und 1906 zufolge der in immer weitere Kreise dringenden Kenntniss der Prämiierungsaktion eine nicht unbeträchtliche Zahl von neuen Fundorten der Giftschlangen Steiermarks ergaben, sei es hier gestattet, in tabellarischer Form die Ergebnisse dieser Aktion in den genannten Jahren zu veröffentlichen. Eine Reihe statistischer Daten über die Prämiierungsaktion dieses Zeitabschnittes wurde in einem diesbezüglichen, im „Grazer Tagblatt“ vom 20. Jänner 1907 enthaltenen Artikel bereits mitgeteilt, aus welchem hier der Vollständigkeit halber nur einige der wichtigsten Ergebnisse wiederholt werden mögen.

Vor allem ist die erfreuliche Tatsache zu konstatieren, daß die Kenntniss der Giftschlangen unter der Bevölkerung bedeutend zugenommen hat, was sich am besten aus dem Umstande ersehen läßt, daß im Jahre 1902 noch 8·97% und in den Jahren 1905 und 1906 nur 1·76% der Gesamtzahl an nicht giftigen Schlangen eingeliefert wurden. Überblicken wir die Zahlen der Giftschlangen, welche in den einzelnen Prämiierungsjahren eingeliefert wurden, so ergeben sich der Reihe nach für die Jahre 1902, 1904, 1905 und 1906 folgende Ziffern: Kreuzottern 1876, 2321, 2603 und 3625 Stück, Sandvipern 4368, 3013, 2815, 2471 Stück und nicht giftige Schlangen 616, 268, 87 und 120 Stück. Es wurden somit in diesen vier Prämiierungsjahren 10.425 Kreuzottern und 12.667 Sandvipern, also in Summe 23.092 Stück Giftschlangen und 1091 nicht giftige Exemplare

an die zoologische Abteilung des Joanneums behufs Agnos-
zierung eingeliefert. Auch hier sei nochmals erwähnt, daß
unter dieser gewiß sehr namhaften Zahl von Giftschlangen
nicht ein Exemplar von einer Lokalität stammte, die zwischen
der nächsten Umgebung von Marburg und der von Bruck a. M.
liegt, woraus wohl mit Sicherheit hervorgeht, daß das immer
wieder in Zeitungsberichten auftauchende Vorkommen von Gift-
schlangen in der Umgebung von Graz fast vollständig aus-
geschlossen ist.

Tabellarische Übersicht.

Ort der Absendung	Kreuz- ottern		Höllennattern in beiden Jahren	Sand- vipern		Ringelnattern in beiden Jahren	Würfelnattern in beiden Jahren	Glattnattern in beiden Jahren	Äskulapnattern in beiden Jahren
	im Jahre 1905	im Jahre 1906		im Jahre 1905	im Jahre 1906				
Aflenz	—	106	11	—	—	—	—	—	—
Altenberg bei Kapellen . .	—	2	—	—	—	—	—	—	—
St. Andrä ob Heilenstein .	—	—	—	172	81	—	—	2	—
Aschbach, P. Wegscheid . .	117	56	22	—	—	—	—	4	—
Sankt Bartholomä, P. Hohen- mauthen	—	—	—	17	101	1	—	—	—
Bischoffeld b. Knittelfeld .	21	—	1	—	—	—	—	—	—
Bodenbauer	27	19	9	—	—	—	—	—	—
Bruck a. M.	—	160	6	—	—	—	—	—	—
Buchberg b. Thörl	—	29	4	—	—	1	—	2	—
Dobrein, P. Mürzsteg . . .	31	23	8	—	—	1	—	1	—
Dvor, P. Montpreis	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Einöd b. Kapfenberg . . .	78	—	11	—	—	—	—	—	—
Feistritzwald, P. Oberzeiring	—	19	—	—	—	—	—	—	—
St. Florian b. Deutschlandsberg	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Frauenberg b. Admont . . .	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Frauheim bei Kranichsfeld .	—	—	—	87	—	—	—	—	—
Frein	192	221	88	—	—	4	—	2	—
Fürst, P. Zellnitz	—	—	—	10	19	—	—	—	—
Goriça, P. Reichenburg . .	—	—	—	—	4	—	—	4	—
Gröbming	5	15	1	—	—	1	—	11	—
Grundlsee b. Aussee	15	—	—	—	—	—	—	2	—
Halltal, P. Maria-Zell . . .	49	55	4	—	—	—	—	15	—
Heiligenkreuz b. Marburg .	—	—	—	11	34	1	—	2	—
St. Hieronimi b. Franz . .	—	—	—	335	211	—	—	—	—
Hinterberg	—	21	1	—	—	—	—	5	—
Hinter-Paal b. Stadl	—	234	26	—	—	—	—	—	—

Ort der Absendung	Kreuz- ottern		Höllentottern in beiden Jahren	Sand- vipern		Rinechtern in beiden Jahren	Würfelnattern in beiden Jahren	Glattnattern in beiden Jahren	Asklapennattern in beiden Jahren
	im Jahre 1905	im Jahre 1906		im Jahre 1905	im Jahre 1906				
Hinter-Radmer	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Hochschwab	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Hoffmannsberg b. Gröbming	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Hohenmauten	—	—	—	15	46	—	—	—	—
Hohentauern b. Trieben . .	24	35	6	—	—	—	—	—	—
St. Ilgen	—	26	4	—	—	—	—	7	—
St. Johann a. Weinberge . .	—	—	—	29	—	—	—	—	—
St. Johann b. Wöllan . . .	—	—	—	72	—	—	—	1	—
Kalobje b. Cilli	—	—	—	65	42	—	—	—	—
Kaltwagl	—	19	2	—	—	—	—	—	—
Kapellen	6	4	—	—	—	—	—	—	—
Kapfenberg	205	762	76	—	—	—	—	3	—
Kerschdorf, P. St. Peter bei Königsberg	—	—	—	38	51	—	—	—	—
Kindberg	238	556	74	—	—	—	—	1	—
Klachau	20	—	3	—	—	1	—	1	—
Klanc b. Neuhaus	—	—	—	—	44	—	—	—	—
Klanzberg b. Cilli	—	—	—	30	—	—	—	—	—
Klaus, P. Wildalpe	—	14	1	—	—	—	—	1	—
Klein-Sülk, Post Stein a. E.	—	58	5	—	—	—	—	—	—
Kötsch, Ober- und Unter . .	—	—	—	681	438	—	—	—	—
Kopreinitz	—	—	—	—	11	—	—	—	—
Krampen b. Neuberg	7	—	2	—	—	—	—	—	—
Kranichsfeld	—	—	—	244	273	—	—	1	—
Lahnsattel, P. Frein	47	37	22	—	—	—	—	—	—
St. Lambrecht	2	17	3	—	—	—	—	1	—
Laše b. Zabukovje	—	—	—	4	—	—	—	—	—
Laßnitz b. St. Lambrecht . .	173	309	40	—	—	1	—	20	—
Leutschach	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Lichtenwald	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Marburg	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Maria-Neustift	—	—	—	9	—	—	—	2	1
Montpreis	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Mooshuber b. Maria-Zell . .	4	6	—	—	—	2	—	—	—
Murau	6	10	3	—	—	—	—	15	—
Mürzsteg	9	1	2	—	—	—	—	—	—
Naraple, P. Maria-Neustift .	—	—	—	24	46	—	—	9	1
Neuberg	325	5	32	—	—	—	—	5	—
Neuhaus	—	—	—	—	22	—	—	—	—

Ort der Absendung	Kreuz- ottern		Höllentottern in beiden Jahren	Sand- vipern		Ringelnattern in beiden Jahren	Würfelnattern in beiden Jahren	Glattnattern in beiden Jahren	Äskulapnattern in beiden Jahren
	im Jahre 1905	im Jahre 1906		im Jahre 1905	im Jahre 1906				
Neuwald, P. Frein	56	12	13	—	—	—	—	—	—
St. Nikolai, P. Stein a. d. Enns	162	—	26	—	—	—	—	—	—
Oberdorf b. Murau	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Oberlengdorf b. Gröbming . .	5	—	—	—	—	—	—	—	—
Ober Retschitz b. Tüffer . .	—	—	—	—	15	—	—	—	—
Oppenberg, P. Rottenmann . .	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Osredek b. Lichtenwald . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Pachern b. Kötsch	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Peilenstein b. Drachenburg . .	—	—	—	18	—	1	—	4	—
Perkunivech b. Zabukovje . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Petschitz, P. Hörberg	—	—	—	129	92	—	—	1	—
Predlitz	4	3	—	—	—	—	—	1	—
St. Primon b. Hohenmauten	—	—	—	13	—	—	—	—	—
Rastes b. Reichenburg	—	—	—	8	—	—	1	—	—
Rettenegg	80	61	1	—	—	—	—	4	—
Rottwald b. Wildalpe	—	8	3	—	—	—	—	—	—
Schleinitz b. Cilli	—	—	—	67	38	—	—	2	—
Schleinitz b. Kötsch	—	—	—	308	172	—	—	3	—
Seewiesen	77	97	23	—	—	1	—	2	—
Selo	—	—	—	—	17	—	—	—	—
Senovo	—	—	—	139	37	—	—	—	—
Silovec b. Rann	—	—	—	17	34	—	—	—	—
Slemen, P. Zellnitz	—	—	—	—	25	—	—	—	—
Spital a. S.	134	118	2	—	—	—	—	1	—
Sromlje b. Rann	—	—	—	21	8	—	—	—	—
Stadl b. Murau	—	4	—	—	—	—	—	4	—
Stein a. d. Enns	—	8	—	—	—	—	—	—	—
Steinhaus a. S.	31	21	2	—	—	—	—	2	—
Storé	—	—	—	63	—	—	—	2	—
Sulzbacher Alpen	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Tauplitz, P. Klachau	53	39	17	—	—	—	1	2	—
Tebrin b. Mürzsteg	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Ternovë	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Thörl b. Aflenz	—	244	30	—	—	1	—	8	—
Tragöß, Oberort	6	—	—	—	—	1	—	—	—
Treglwang	18	—	—	—	—	—	—	—	—
Tresternitz b. Marburg	—	—	—	19	113	—	—	—	—
Trieben	152	124	66	—	—	—	—	1	—
Trifail	—	—	—	—	7	—	—	—	—

Ort der Absendung	Kreuz- ottern		Hölenottern in beiden Jahren	Sand- vipern		Ringelnattern in beiden Jahren	Würfelnattern in beiden Jahren	Glattnattern in beiden Jahren	Äskulapnattern in beiden Jahren
	im Jahre 1905	im Jahre 1906		im Jahre 1905	im Jahre 1906				
Tüffer	—	—	—	61	18	—	—	1	—
Unterthal bei Schladming	25	7	—	—	—	1	—	10	—
Vordernberg	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Waldbach b. Vorau	1	—	—	—	—	—	—	1	—
Wegscheid	—	13	2	—	—	—	—	—	—
Weißbach b. Liezen	82	7	13	—	—	—	—	1	—
Weyern b. Gröbming	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Wildalpen	5	6	3	—	—	—	—	4	—
Wimmel, P. Murau	—	25	—	—	—	1	—	1	—
Winkl b. Gröbming	6	—	—	—	—	—	—	2	—
Winkl b. Kapfenberg	97	—	4	—	—	—	—	1	—
Wochau b. Kötsch	—	—	—	68	401	—	—	—	—
Wörschach	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Zabukovje	—	—	—	21	40	—	—	—	—
Zaverse, P. Zabukovje	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Zellnitz	—	—	—	—	31	—	—	2	—
Zlem, P. Klachau	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Absendungsart?	2	—	—	—	—	—	—	—	—

Vergleichen wir nun die vorstehende tabellarische Übersicht mit den in den früheren Arbeiten enthaltenen zum Zwecke, um einen Einblick in den Nutzen der Prämierungsaktion zu bekommen, so fällt es auch jetzt nach vierjähriger Dauer dieser Aktion bei vielen Orten schwer, ein positives Resultat derselben zu erkennen. Ursache dieser Unklarheit ist wohl in erster Linie das sukzessive Bekanntwerden der Aktion in Steiermark überhaupt und auch in den einzelnen Lokalitäten, sowie besonders auch der Umstand dabei im Spiele sein dürfte, daß, wie es scheint, der Fang von Giftschlangen stets selbst auch in größeren Orten nur von sehr wenigen Personen betrieben wird, wodurch sich oft durch Hinzukommen oder Ausfall auch nur eines eifrigen Fängers große Verschiebungen in der Zahl der eingelieferten Schlangen ergeben, weshalb dann Schlüsse über Ab- oder Zunahme der Giftschlangen illusorisch werden. So wenig positives Resultat aber auch aus

den bisherigen Ergebnissen im allgemeinen abgeleitet werden kann, dürfte doch an einigen, allerdings relativ wenigen Orten ein solches mit ziemlich großer Sicherheit nachweisbar sein. Um jedoch zu einer besseren Übersicht über diese Resultate zu gelangen, war es vor allem nötig, die außerordentlich zahlreichen Einsendungsorte gruppenweise zusammenzuziehen, und geschah dies der Einfachheit halber nach den Gerichtsbezirken, da diese einerseits im Gemeinden- und Ortschaftenverzeichnis des Herzogtums Steiermark, Seite I—XLIV, leicht auffindbar sind, und dieselben andererseits doch eine größere Zahl benachbarter Ortschaften umfassen, welche, wie dies bei Bezirksgrenzen öfters der Fall ist, auch oro- und hydrographisch gut von einander geschieden sind, sodaß sich dieselben auch vom zoologischen Standpunkte aus gut verwerten lassen. Von den in Steiermark vertretenen 64 Gerichtsbezirken haben 27 derselben bisher keine Giftschlangen eingeliefert, und zwar sind dies die Bezirke: Deutsch-Landsberg, Eibiswald, Fehring, Feldbach, Friedau, Friedberg, Fürstenfeld, Frohnleiten, Gleisdorf, Graz, Hartberg, Judenburg*, Kirchbach, Leibnitz, St. Leonhard, Luttenberg, Mureck, Obdach,* Oberwölz,* Ober-Radkersburg, Pöllau, Radkersburg, Stainz, Voitsberg, Weiz, Wildon, Windisch-Feistritz.¹ In den übrigen, hier in alphabetischer Reihenfolge angegebenen Bezirken wurden in den Prämiiierungsjahren 1902, 1904, 1905 und 1906 der Reihe nach folgende Zahlen von Giftschlangen eingeliefert, wozu bemerkt wird, daß an Orten, wo sowohl Kreuzottern als Sandvipern vorkommen, der Einfachheit halber erstere mit K, letztere mit S besonders bezeichnet wurden; im übrigen beziehen sich alle untenstehenden Angaben bei den Bezirken Obersteiermarks auf Kreuzottern, bei denen Untersteiermarks auf Sandvipern.

Aflenz: 44, 63, 106, 540; Arnfels: 3, 0, 0, 0; Aussee: 11, 0, 15, 0; Birkfeld: 24, 52, 80, 61; Bruck a. M.: 13, 62, 386, 722; Cilli: 167, 255, 184, 108; Drachenburg: 427, 141, 185, 154; Eisenerz: 1, 0, 56, 12; Franz: 1093, 441, 335, 211;

¹ In den mit * bezeichneten Bezirken dürften aller Wahrscheinlichkeit nach Giftschlangen vorkommen, jedoch sind solche vermutlich wegen mangelhafter Verlautbarung der Aktion von dort bisher nicht eingesandt worden.

St. Gallen: 7, 55, 5, 28; Gonobitz: 36, 29, 0, 0; Gröbming: 90, 225, 181, 81; Irdning: 119, 117, 73, 42; Kindberg: 130, 123, 238, 556; Knittelfeld: 0, 0, 21, 0; Leoben: 6, 1, 0, 1; Lichtenwald: 296, 145, 152, 41; Liezen: 755, 33, 82, 7; Mahrenberg: 146, 81, 45, 147; Marburg a. Dr.: 838, 1197, 1431, 1506; St. Marein bei Cilli: 37, 139, 78, 38; Mariazell: 293, 787, 429, 388; Mautern: 7, 0, 0, 0; Mürrzuschlag: 247, 557, 543, 196; Murau: 1, 46, 183, 585; Neumarkt: 12, 3, 3, 17; Oberburg: $67\text{ S} + 4\text{ K} = 71$, $9\text{ S} + 14\text{ K} = 23$, 0, 1 K; Oberzeiring: 31, 11, 24, 54; Pettau: 33, 12, 33, 46; Rann: 95, 61, 38, 42; Rohitsch: 43, 26, 0, 0; Rottenmann: 78, 169, 170, 125; Schladming: 2, 3, 25, 7; Schönstein: 201, 221, 273, 98; Tüffer: 674, 212, 61, 40; Vorau: 0, 0, 1, 0; Wind.-Graz: 113, 41, 0, 0.

Betrachten wir die eben mitgeteilten Zahlen zu dem Zwecke, um daraus eine vermutliche Abnahme der Zahl der Giftschlangen zufolge der Prämierung zu konstatieren, so dürfen wir dabei dem ersten Prämierungsjahre oft keinen besonderen Wert beimessen, da, wie schon öfter erwähnt, das Bekanntwerden der Aktion, wie es scheint, in manchen Bezirken sehr langsam vor sich ging.

Mit einigermaßen größerer Wahrscheinlichkeit scheint nach dem Gesagten die Prämierungs-Aktion nur in folgenden Bezirken eine wirkliche Verringerung der Zahl der Giftschlangen herbeigeführt zu haben: Cilli, Drachenburg, Franz, Gonobitz, Gröbming, Irdning, Lichtenwald, Liezen, Mariazell, Mürrzuschlag, Oberburg, Rohitsch, Tüffer, Windisch-Graz.

Nicht uninteressant, aber schwer zu erklären sind einzelne der oben angeführten Fangresultate, so insbesondere die rapide Abnahme der Zahl der eingesandten Giftschlangen in den Bezirken Franz, Liezen und Tüffer, welche dort kaum als ausschließliche Folge der Prämierungs-Aktion betrachtet werden kann.

Im Gegensatze hiezu beweisen einzelne andere Orte, wie Aflenz, Bruck a. M., Kindberg, Marburg und Murau mit ihren stetig rapid anwachsenden Einsendungszahlen, daß in manchen sehr giftschlangenreichen Bezirken sich die Kenntnis der Prämierungs-Aktion, wie schon oben erwähnt, nur sehr langsam verbreitet hat.

Schließlich erübrigt nur noch, der Hoffnung Ausdruck zu verleihen, daß der in manchen Bezirken doch schon deutlich zutage tretende Nutzen der Prämiiierungs-Aktion sich verallgemeinern werde und dadurch die nicht unbedeutenden Geldopfer des Landes, sowie die vom Schreiber dieser Zeilen in Anbetracht des humanitären Zweckes kostenlos durchgeführten zeitraubenden Agnoszierungsarbeiten nicht zwecklos aufgewendet worden sind.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Mitteilungen des naturwissenschaftlichen Vereins für Steiermark](#)

Jahr/Year: 1908

Band/Volume: [44](#)

Autor(en)/Author(s): Marktanner-Turneretscher Gottlieb

Artikel/Article: [Zweiter Nachtrag zum "Beitrage zur Kenntnis der Verbreitung der Giftschlangen in Steiermark" unter Bezug auf die Ergebnisse der Prämiierung in den Jahren 1905 und 1906. 94-101](#)