

Die Wassermollusken im Saprobiensystem

von ROBERT A. PATZNER, SALZBURG

Gewässer werden in 4 Güteklassen, von "kaum verunreinigt" bis "außergewöhnlich verunreinigt", eingeteilt und können mit einem Leitformensystem biologisch beurteilt werden. Dieses sogenannte Saprobiensystem arbeitet mit einer Vielzahl von Organismen, die als Indikatororganismen für die jeweiligen Gewässergüteklassen gelten (SCHWOERBEL 1980). Die von KOLKWITZ & MARSSON (1909) eingeführte Methode wird nach verschiedenen Revisionen immer noch in bedeutendem Maße in der Gütebeurteilung von Gewässern und in der Abwasserbiologie verwendet. Seit der Einführung des Saprobiensystems hat es jedoch nicht an Kritik gemangelt. Die im folgenden gegebene Zusammenstellung soll am Beispiel der Wassermollusken die Streuung der einzelnen Bewertungen aufzeigen. Nur bei wenigen Arten - zum Beispiel bei den Arten der Gattung *Bythinella* - sind alle Autoren einer Meinung. Bei anderen, wie zum Beispiel bei *Physa fontinalis* oder *Dreissena polymorpha*, gibt es große Differenzen, die vielleicht auf regionalen Unterschieden beruhen. Man weiß jedenfalls bisher nur bei wenigen Arten etwas über deren detaillierte ökologische und physiologische Ansprüche. Die Aufstellung zeigt auch, daß es wenig sinnvoll erscheint, bei einer Gütebeurteilung nach dem Saprobiensystem nur den Gattungsnamen anzugeben. Man wird nicht umhin können, die einzelnen Arten unterscheiden zu lernen. Herrn Mag. Peter L. Reischütz, Horn, danke ich für wertvolle Hinweise.

Spezies	Sladec. 1973	SEV 1977	Ottend. 1983	Meyer 1984	Mauch 1985	DIN 1990	Schnitt 1)	DIN I-Gw ²⁾	o 3)	β 3)	α 3)	p 3)	G.Kl 4)
<i>Theodoxus danubialis</i>			2,0		1,5		1,75		1	8	1	-	II
<i>Theodoxus fluviatilis</i>			1,7	1,5		1,7	1,6	8	4	5	1	-	I, II
<i>Theodoxus transversalis</i>					1,5		1,5						
<i>Viviparus acerosus</i>			2,1				2,1		1	7	2	-	II
<i>Viviparus contectus</i>			2,0				2,0		2	6	2	-	II
<i>Viviparus viviparus</i>	2,0	1,8	1,9		2,0	2,0	1,9	8	2	7	1	-	II
<i>Valvata cristata</i>			2,2				2,2		1	6	3	-	II
<i>Valvata piscinalis</i>			1,6			2,1	1,6	8	4	6	-	-	I, II
<i>Bythinella austriaca</i>			1,0	1,0		1,0	1,0	16	x	-	-	-	I
<i>Bythinella bavarica</i>				1,0		1,0	1,0	16					
<i>Bythinella dunkeri</i>			1,0	1,0		1,0	1,0	16	x	-	-	-	I
<i>Bythinella schmidtii</i>				1,0		1,0	1,0	16					
<i>Lithoglyphus naticoides</i>			2,2		2,0		2,1		-	8	2	-	II
<i>Potamopyrgus jenkinsi</i> ^{a)}						2,3	2,3	4					
<i>Bithynia leachii</i> ^{b)}			1,8				1,8		3	6	1	-	II
<i>Bithynia tentaculata</i>	2,0	2,15	2,4	2,3	2,0	2,3	2,2	8	-	6	4	-	II, III
<i>Acroloxus lacustris</i>			1,9	2,0		2,2	2,0	4	2	7	1	-	II
<i>Aplexa hypnorum</i>			1,4				1,4		6	4	-	-	I, II
<i>Physa fontinalis</i>	2,0	1,6	1,7	2,0	2,5	2,4	2,0	4	4	5	1	-	I, II
<i>Physella acuta</i> ^{c)}	3,0	2,05	2,2	3,0	3,0	2,8	2,7	4	2	4	4	-	II, III
<i>Ancylus fluviatilis</i>			1,7	1,8		2,0	1,8	4	4	5	1	-	I, II
<i>Anisus leucostoma</i>			2,0				2,0		2	6	2	-	II
<i>Anisus septemgyratus</i>			1,9				1,9		2	7	1	-	II
<i>Anisus vortex</i>			2,0				2,0		2	6	2	-	II
<i>Bathyomphalus contortus</i>			2,0			2,2	2,1	4	2	6	2	-	II
<i>Gyraulus albus</i>			1,9		2,0	2,1	2,0	8	3	5	2	-	II
<i>Gyraulus laevis</i> ^{d)}			1,9		2,0		1,95		3	5	2	-	II
<i>Planorbium corneus</i>	2,0	1,7	1,8	2,0	2,0		1,9		3	6	1	-	II
<i>Planorbis carinatus</i>			1,5				1,5		5	5	-	-	I, II
<i>Planorbis planorbis</i>	2,0		1,9		2,0		2,0		2	7	1	-	II
<i>Galba truncatula</i>			1,7				1,7		4	5	1	-	I, II
<i>Lymnaea stagnalis</i>	1,85	1,85	2,0	1,9	2,0		1,9		2	6	2	-	II
<i>Myxas glutinosa</i>			1,9				1,9		3	5	2	-	II
<i>Omphiscola glabra</i>			2,0				2,0		2	6	2	-	II
<i>Radix auricularia</i>	2,5	2,15	2,3		2,5		2,4		1	5	4	-	II, III
<i>Radix ovata</i>			2,4	2,5		2,3	2,4		1	5	3	1	II, III
<i>Radix peregra</i>						2,3	2,3	4					
<i>Stagnicola palustris</i> ^{e)}	2,0		1,9		2,0		2,0		2	7	1	-	II
<i>Margaritifera margaritifera</i>			1,3	1,0			1,15		7	3	-	-	I
<i>Anodonta cygnea</i>			1,9			2,0	1,95	8	2	7	1	-	II
<i>Pseudanod. complanata</i>			1,9				1,9		2	7	1	-	II
<i>Unio crassus</i>			1,7			1,8	1,75	8	4	5	1	-	I, II

Spezies	Sladec. 1973	SEV 1977	Ottend. 1983	Meyer 1984	Mauch 1985	DIN 1990	Schnitt 1)	DIN I-Gw ²⁾	o 3)	β 3)	α 3)	p 3)	G.Kl 4)
<i>Unio pictorum</i>	2,3	1,75	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	4	2	7	1	-	II
<i>Unio tumidus</i>			2,0			2,0	2,0	8	1	8	1	-	II
<i>Musculium lacustre</i>			2,5				2,5		-	5	3	2	II, III
<i>Sphaerium corneum</i> ^{f)}	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,3	2,4	4	-	6	3	1	II, III
<i>Sphaerium rivicola</i> ^{f)}			2,5	2,5		2,2	2,4	4	-	6	3	1	II, III
<i>Pisidium casertanum</i>			2,0	1,8			1,9		4	3	2	1	I, II
<i>Pisidium milium</i>			2,0	1,8			1,9		1	8	1	-	II
<i>Pisidium nitidum</i>			2,5	1,8			2,15		1	4	4	1	II, III
<i>Pisidium personatum</i>			2,2	1,8			2,0		1	6	3	-	II
<i>Pisidium subtruncatum</i>			2,5	1,8			2,15		1	4	4	1	II, III
<i>Pisidium supinum</i>			2,4	1,8			2,1		-	5	4	1	II, III
<i>Dreissena polymorpha</i>	1,5	1,4	1,9	2,0	2,0	2,2	1,8	4	3	5	2	-	II

1) Durchschnitt aller angegebenen Saprobienwerte

2) Die Indikationsgewichte mit den Zahlen 1, 2, 4, 8, 16 kennzeichnen zunehmende Stenökie. Euryöke Arten (I-Gw 1, 2) eignen sich nicht als Bioindikatoren (DIN 38401, 1990)

3) Saprobienwerte, aus OTTENDORFER (1983): o = oligosaprob, α = α-mesosaprob, β = β-mesosaprob, p = polysaprob

4) Saprobienwert = Gewässergüteklasse, aus OTTENDORFER (1983)

a) = *P. antipodarum*.

b) Vergl. NESEMANN (1993).

c) Die ursprüngliche Art in Europa ist *P. acuta*; allerdings wurden in den letzten Jahren mehrere schwer unterscheidbare Arten aus dem nearktischen Faunengebiet eingeschleppt.

d) Viele Meldungen beziehen sich wahrscheinlich auf den eingeschleppten *G. chinensis* (DUNKER, 1848).

e) = *Galba palustris*. Die Gesamtart bedarf dringend einer Revision.

f) Die Arten der Gattung *Sphaerium* bedürfen einer Revision.

Literatur

- ARAMBAŠIĆ M.B. (1992): Assessment of water quality according to the distribution of molluscs (saprobiological analysis). - Abstr. 11th Int. Malacol. Congr., Siena: 370-373.
- DIN 38401 (1990): Biologisch-ökologische Gewässeruntersuchung (Gruppe M). Bestimmung des Saprobienindex (M2). - Deutsches Institut für Normung, Berlin.
- KOLKWITZ R. & M. MARSSON (1909): Ökologie der tierischen Saprobien. - Int. Rev. Hydrobiol. 2: 126-152.
- MAUCH E., F. KOHMANN & W. SANZIN (1985): Biologische Gewässeranalyse in Bayern. - Informationsber. Bayer. Landesamt f. Wasserwirtschaft 1/85: 1-254.
- MEYER D. (1984): Makroskopisch-biologische Feldmethoden zur Wassergütebeurteilung von Fließgewässern. - S. 56-67, 2. Aufl. Arbeitsgemeinschaft Limnologie und Gewässerschutz und Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Hannover.
- NAGEL P. (1989): Bildbestimmungsschlüssel der Saprobien. Makrozoobenthon. - 183 S., G.Fischer Verlag, Stuttgart.
- NESEMANN H. (1994): Zum Vorkommen von *Bithynia leachii* (SHEPPARD 1823) und *B. transsilvanica* (BIELZ 1853) im Donaugebiet (Gastropoda: Bithyniidae). - Nachr.bl. Erste Vorarlberger Malak. Ges. 2:5-13.
- OTTENDORFER L.J. (Hrsg.) (1983): Beiträge zur Gewässerforschung XIII. Wasser und Abwasser. - Band 26:145-146. Bundesanstalt für Wassergüte, Wien-Kaisermühlen.
- SCHWOERBEL J. (1980): Methoden der Hydrobiologie, Süßwasserbiologie. - 2. Aufl. Fischer Verlag, Uni-Taschenbücher, Stuttgart, New York.
- SEV (1977): Unificirovannye metody issledovanija kacestva vod. - Metody biološkogo analiza vod. Moskva.
- SLADECEK V. (1973): System of water quality from the biological point of view. - Erg. Limnol. 7: 1-218.

Anschrift des Verfassers: Doz. Dr. Robert Patzner, Institut für Zoologie, Universität Salzburg
Hellbrunnerstraße 34, A-5020 Salzburg

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Nachrichtenblatt der Ersten Malakologischen Gesellschaft Vorarlbergs](#)

Jahr/Year: 1994

Band/Volume: [2](#)

Autor(en)/Author(s): Patzner Robert A.

Artikel/Article: [Die Wassermollusken im Saprobiensystem. 19-20](#)