

**Dritter Beitrag zur *Rufoclanis rosea* auct.-Artengruppe:
Die Typen der in Synonymie zu *Rufoclanis rosea* (DRUCE, 1882) stehenden Taxa sowie weiteres
Material dieser Artengruppe im Carnegie Museum in Pittsburgh, Pennsylvania/U. S. A.**

(Lepidoptera, Sphingidae)

von

ULF EITSCHBERGER & VANESSA VERDECIA

eingegangen am 29.I.2022

Zusammenfassung: In der 3. Arbeit zum *Rufoclanis rosea*-Artenkomplex, werden die Holotypen von *Polyptychus orientalis* CLARK, 1936 und *Polyptychus rosea meloui* OBERTHÜR, 1914, mit deren Genitalstrukturen, farbig bzw. schwarz-weiß abgebildet. Beide Typusexemplare werden im Carnegie Museum in Pittsburgh, U.S.A. aufbewahrt. Darüber hinaus wird weiteres Material dieser Artengruppe ausgewertet, das sich in diesem Museum befindet. Aus diesem Material werden drei neue *Rufoclanis*-Arten beschrieben: *prestonclarki* spec. nov. aus Liberia, *drucei* spec. nov. aus Nigeria sowie *rawlinsi* spec. nov. von der Elfenbeinküste. Auch diese Arten werden zusammen mit den Genitalstrukturen abgebildet.

Abstract: In this third article of the *Rufoclanis rosea*-species complex the holotypes of *Polyptychus orientalis* CLARK, 1936 and *POLYPTYCHUS ROSEA MELOUI* OBERTHÜR, 1914 are figured together with the genital structures. Both types are housed in the Carnegie Museum in Pittsburgh, PA, U.S.A. Additional material belonging in the species complex are examined. This work results in the description of three new *Rufoclanis* species, which include: *prestonclarki* spec. nov., from Liberia, *drucei* spec. nov., from Nigeria, and *rawlinsi* spec. nov., from the Ivory Coast. Figures of the type material and genitalia structures are included.

Dank: Folgenden Personen danken wir für die vielfältigsten Hilfen (Übermittlung der Bilder von Typus-Exemplaren, Diskussion, Korrekturlesen usw.), die diese Arbeit erst in dieser umfänglichen Form ermöglichten: PATRICK BASQUIN, Yvetot-Bocage, ALESSANDRO GIUSTI, NHML, EVA KARL, ZSM, Dr. PETER KÜPPERS, Karlsruhe, TOMÁŠ MELICHAR sowie MICHAL ŘEZÁČ, beide SMCR, PHILIPPE MORETTO, Toulon, Dr. JOHN RAWLINS (†), CMNH und ROLF REINHARDT, Mittweida.

Verwendete Abkürzungen:

- CMNH: Carnegie Museum Natural History, Pittsburgh.
EMEM: Entomologisches Museum Dr. ULF EITSCHBERGER, Marktleuthen.
GP: Genitalpräparat bzw Genitalpräparate.
HT: Holotypus.
LT: Lectotypus.
MFN: Museum für Naturkunde, Berlin.
NHML: Natural History Museum, London.
PT: Paratypus bzw. Paratypen.
TD: Typusdeposition/Typenverbleib.
TL: Typuslokalität/Type locality.
ZSM: Zoologische Staatssammlung, München.

***Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936) (Abb. 192, 193)**

Polyptychus rosea orientalis CLARK, 1936, Proc. New Engl. Club 15: 77-78.

TL: „Kolokani, Sudan“ [sic – Mali, nec Sudan] (Verbreitungskarte 1).

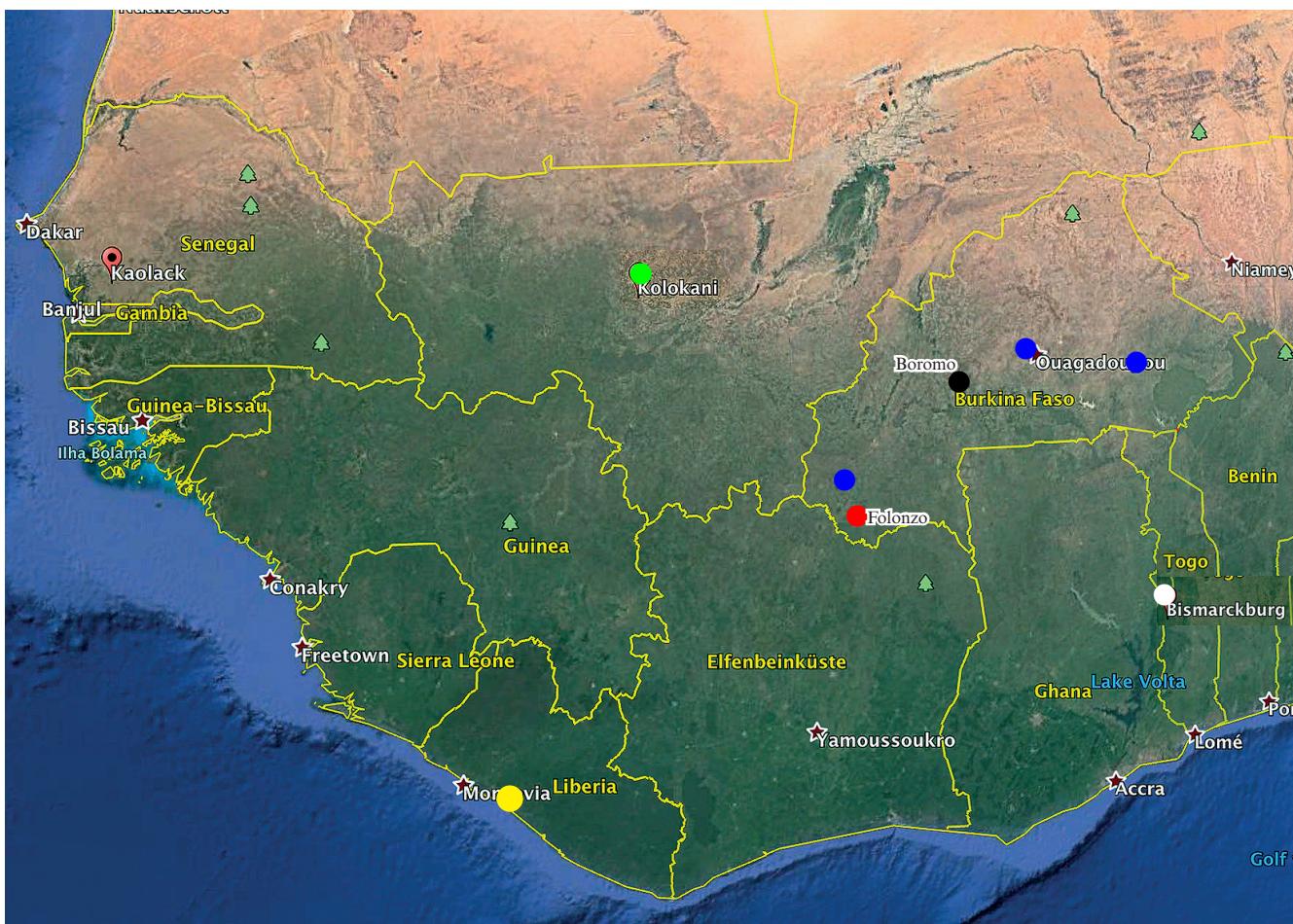
TD: CMNH, Pittsburgh.

Literatur/Synonymie

- Rufoclanis rosea*, MACNULTY (1970: 100-101). („West Africa.“)
Polyptychus roseus, BOORMAN (1970: 66). („West Africa: common in forest areas“).
Rufoclanis rosea, D'ABRERA (1986: 76, 75: [24 - ♂]). („Senegal, Sierra Leone to Angola, Uganda.“)
Rufoclanis rosea, BRIDGES (1993: VIII.22). (Ohne geographische Angaben.)
Rufoclanis rosea, KITCHING & CADIOU (2000: 65). (Ohne geographische Angaben.)
Rufoclanis rosea, BASQUIN (2019: Tafel 26 - ♂, ♀). („Afrique subsaharienne jusqu'à l'Angola au sud.“)
Rufoclanis rosea, EITSCHBERGER (1921: 111). (West- und Zentralafrika.)

Das Taxon wurde bereits durch EITSCHBERGER (2022: 18), aufgrund der äußerlich erkennbaren Unterschiede zu den anderen in dieser Gruppe stehenden Arten, aus der Synonymie zu *Rufoclanis rosea* (DRUCE, 1882) genommen und gleichberechtigt als eigenständige Art neben diese gestellt. Nachfolgend können jetzt die Genitalstrukturen des HT ♂ mit den Genitalstrukturen der anderen Arten des *Rufoclanis rosea*-Artkomplexes verglichen werden – zuvor noch einige Angaben zum Phänotypus des HT.

HT ♂ (Abb. 192, 193), GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm); Etikettierung (Abb. 194): HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//[Mali] Kolokani, Sou??en, ?Fair oder Fais? , coll. Le Moult//Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.



Verbreitungskarte 1: TL von *Rufoclanis reducta* (KARSCH, 1891), Togo, Bismarckburg; TL von *Rufoclanis meloui* (OBER-THÜR., 1914), Senegal, Kaolack; TL von *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), „[Mali] Kolokani, Sou??an, ?Fais, col. Le Moult“; TL von *Rufoclanis folonzoi* EITSCHBERGER, 2022, Obervolta [Burkina Faso], Folozo; TL von *Rufoclanis boromoi* spec. nov., Burkina Faso, Boromo, 247 m, Ft da Sorobouli. Die Fundorte nach PROST (1985: XXII), von links nach rechts: Banfora, Ouagadougou, Fada N’Gourma. *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., Harbel. Aus EITSCHBERGER, erweitert (2022: 9).

Phänotypus des HT ♂ (Abb. 192, 193): Auffallend bei dem HT von *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A) ist der schwarze Saum entlang des Vorder- und Hinterflügels, wobei die nicht sehr tiefen Wellentäler der Vorderflügel mit weißen Schuppen besetzt sind und alle Fransen des Hinterflügelaußenrandes. Der Analfleck der Hinterflügel ist lang und schmal und in der Mitte nicht durch helle Beschuppung durchdrungen oder durchbrochen.

Die dunklen Binden sind auf den Flügelunterseiten sehr stark reduziert, besonders auf den Hinterflügeln – zum Vergleich hierzu werden die Unterseiten der Arten aus EITSCHBERGER (2022: 134 – die Fundortdaten siehe dort) herangezogen

♂-Genital (Abb. A1, A1a, A1b, A4, A4a, A4b, A21, A25, A25a, A25b, A28, A28a, 1-47): Der Bulbus aedeagi besteht aus einem offenen Mantel, durch den der Ductus ejaculatorius auf ganze Länge hindurchreicht (Abb. A1a); der Enddarmabschnitt ist durch teilweise Zerstörung für einen Vergleich nicht verwendbar und tauglich (Abb. A1b); die Vesica (Abb. A4) ist mit ähnlichen Umrißformen etwa so lang und gut vergleichbar mit *R. ivorensis* EITSCHB., *R. morettoi* EITSCHB., *R. melichari* EITSCHB. oder *R. senegalensis* EITSCHB. & VERDECIA (siehe in EITSCHBERGER, 2022: Abb. 18, 19, 21, 27); das Coecum aedeagi (Abb. A4b) ist von lateral betrachtet relativ schmal und verläuft leicht schräg nach unten, um dann aber leicht nach oben gebogen bis zum Ende zu verlaufen (zum Vergleich hierzu die Abb. 47-61 a in EITSCHBERGER, 2022 sowie hier in dieser Arbeit die Abb. A5, A6).

Der vordere Teil des Uncus (Abb. A1) verjüngt sich in der Aufsicht kaum und läuft so nahezu bis zum Ende, wohingegen bei den meisten anderen Arten (siehe Abb. B1-B16 in EITSCHBERGER, 2022: 21 und hier Abb. A2, A3,) sich dieser zumeist deutlich verjüngt und schmäler werdend in die Uncusspitze übergeht.

Das ganze Genital von *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A12), von der Unterkante des Sacculus bis zum Tegumen gemessen, ist das kleinste Genital aller bisher bekannten Vertreter dieser Artengruppe (Abb. A7-A20, A22, A23), auch die Valve hat die kleinsten Ausmaße aller Vergleichsarten, und diese liegt sogar noch unterhalb der Werte von *R. meloui* (OBTH.), *R. senegalensis* EITSCHB. & VERDECIA, und *R. boromoi* EITSCHB. (siehe in EITSCHBERGER, 2022: Abb. 86-89); auffallend bei *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A25) ist auch der stark abgerundete Valvenaußenrand, der bei den meisten anderen Arten nach innen eingedrückt oder nahezu gerade verläuft (EITSCHBERGER, 2022: Abb. 77-85; diese Arbeit Abb. A26, A27); der Sacculusfortsatz (Abb. A25a) ist mit einer kurzen Spitze versehen, die ebenso kurz nur bei *R. morettoi* EITSCHB. oder *R. giustii* EITSCHB. ist (siehe in EITSCHBERGER, 2022: Abb. 94, 95;).

Die Außenkante der Transtillarose verläuft bei *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A28, A29) nur flach abgerundet, und zwar so flach, wie

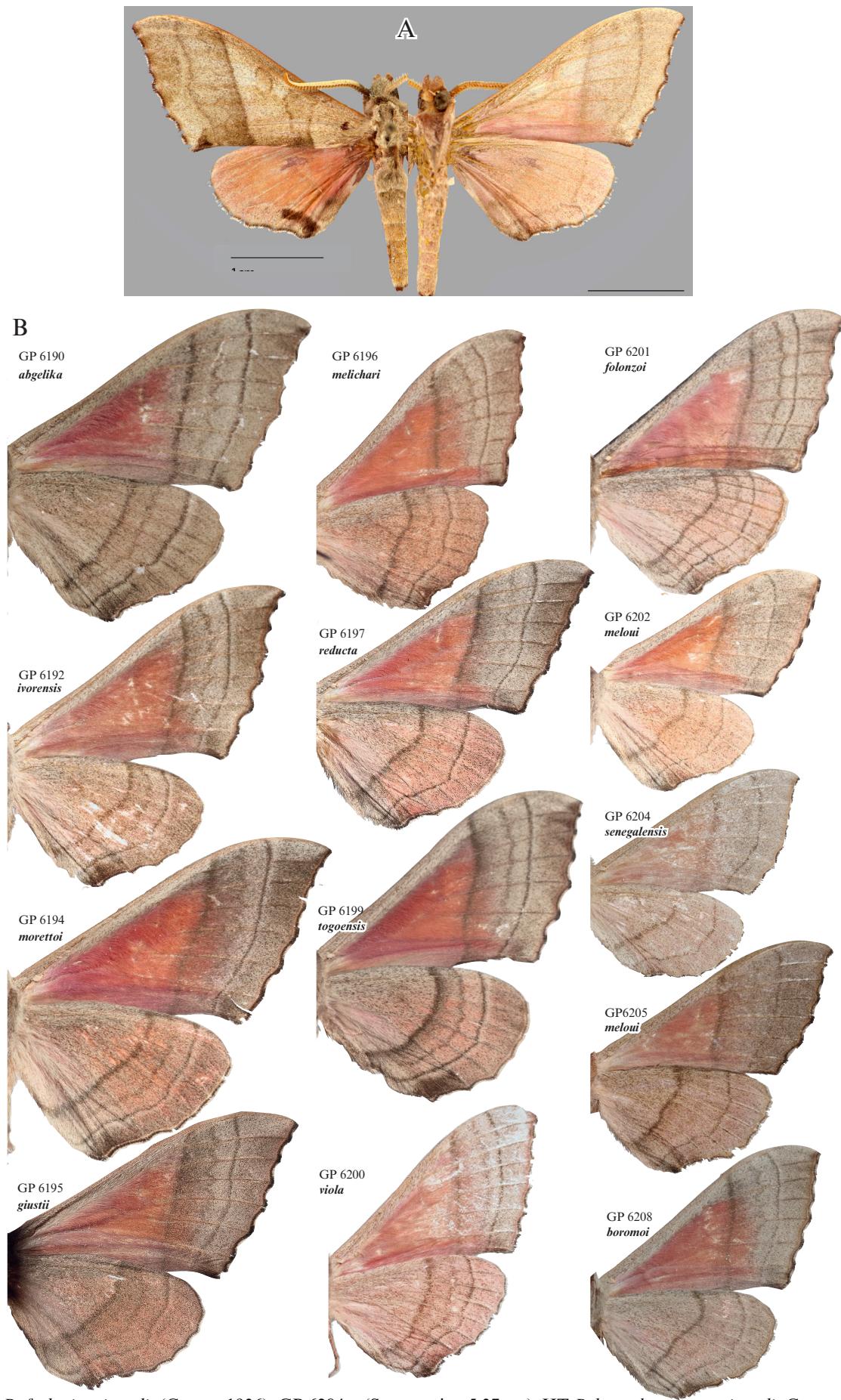


Abb. A: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936,
/TYPE//[Mali] Kolokani, Sou??en, ?Fair oder Fais? , coll. Lemoult//Polytichus Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ
724,150//P. *rosea orientalis* P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

Abb. B: Die Unterseiten der ♂♂ des *Rufoclanis rosea*-Artenkomplexes aus EITSCHBERGER (2022: 134, die Fundortdaten siehe dort) .

bei keiner bisher genannten Vergleichsart.

Die Spitze der Gnathosplatte (Abb. A25b) ist tief gespalten und die beiden danebenliegenden Flanken sind relativ schlank und können nur mit *R. ivorensis* EITSCHB., *R. morettoi* EITSCHB., *R. giustii* EITSCHB. (EITSCHBERGER, 2022: Abb. 123-125) oder *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. A26b) verglichen werden, auch wenn die Flanken unterschiedlich spitz enden.

Biologie mit Phänologie: Wir haben über die Biologie der Art keinerlei Informationen. Auch die Flugzeit der Art ist unbekannt, nur daß der Falter 1909 gefangen wurde

Verbreitung: Bisher nur vom Typenfundort sicher bekannt (siehe Verbreitungskarte 1).

Rufoclanis meloui (OBERTHÜR, 1914) (Abb. 926-928, 999)

Polyptychus rosea, DRUCE, var. *meloui* OBERTHÜR, 1914, Ét. Lép. Comp.) (2): Taf. 265: 2211.

TL: „Sénégal, Kaolack“ (Verbreitungskarte 3, in EITSCHBERGER & RICHTER, 2022: 14)..

TD: CMNH.

Literatur/Synonymie

Polyptychus roseus Form *meloui*, HERING (1927: 367; 63 d - ♂). (Sénégal.)

Polyptychus rosea, CLARK (1936: 77-78). (Ohne geographische Angaben.)

Polyptychus roseus, BOORMAN (1960: 116). („Nigeria: Abakaliki, Ibadan, Enugu, Ilesha, Kaduna, Lagos, Port Harcourt and Sobo. A common species around Lagos.“)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1968: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, MACNULTY (1970: 100-101). („West Africa.“)

Polyptychus roseus, BOORMAN (1970: 66). („West Africa: common in forest areas“.)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1976: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, d'ABRERA (1986: 76, 75: [24 - ♂]). („Senegal, Sierra Leone to Angola, Uganda.“)

Rufoclanis rosea, BRIDGES (1993: VIII.22). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, KITCHING & CADIOU (2000: 65). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, BASQUIN (2019: Tafel 26 - ♂, ♀). („Afrique subsaharienne jusqu'à l'Angola au sud.“)

Rufoclanis rosea, EITSCHBERGER (1921: 111). (West- und Zentralafrika.)

Rufoclanis rosea, SCHMIT (2021: 29, 38). („Autre matériel étudié. *Rufoclanis rosea*. Burkina Faso, Bénin, Cameroun, République Démocratique du Congo, Côte d'Ivoire, Togo, Gabon.“)

Wie das Taxon zuvor, wurde dieses durch EITSCHBERGER (2022: 13-14), aufgrund der äußerlich erkennbaren Unterschiede zu den anderen in dieser Gruppe stehenden Arten, aus der Synonymie zu *Rufoclanis rosea* (DRUCE, 1882) genommen und gleichberechtigt als eigenständige Art neben diese gestellt. Nachfolgend können jetzt die Genitalstrukturen des HT ♂ mit den Genitalstrukturen der anderen Arten des *Rufoclanis rosea*-Artkomplexes verglichen werden zuvor jedoch noch einige Anmerkungen zum HT ♀.

HT ♀ (Abb. 195, 196), GP 6285 (Spannweite: 4,91 cm); Etikettierung (Abb. 197): CMNH-IZ 724,212; Type; *Polyptychus rosea* ssp. *meloui* Oberthuer, 1914; female; Senegal: Kaolack, 1909, G. Melou; 9496; Clark Collection: CMNH Accession 12720.

Phänotypus des HT ♀ (Abb. 195, 196): Alle ♀ der Arten, die bis heute von dieser Artengruppe bekannt wurden, sind in EITSCHBERGER & RICHTER (2022: 143, Abb. 27-42) farbig von der Vorder- und Rückseite abgebildet zu sehen. Die Unterschiede in Größe, Färbung, der Zeichnung, der Wellung der Außenseite der Vorderflügel oder beispielsweise auch der Fühlerdicke, verdeutlichen klar die Artunterschiede, so daß hier keine weiteren Erläuterungen notwendig sind.

♀-Genital (Abb. A341, A31a, A45, A45a, 48-55): Eine Übersicht des gesamten Genitalapparates, frei und unverformt im Wasser schwebend und als Dauerpräparat flach gedrückt, aller bisher untersuchten ♀ des *R. rosea*-Artenkomplexes, wurden zur besseren Übersicht durch die Abb. A41-A48a zusammengestellt (Vergrößerung 6 x). Die Vergrößerung (12 x) des Subgenitalrings mit dem Colliculum dieser Arten wurden, der schnelleren und besseren Vergleichbarkeit, durch die Abb. A31-A40 zusammengestellt; das Colliculum dieser Arten wurde zusätzlich, in einer Vergrößerung über 12 x nebeneinandergestellt.

Bedauerlicherweise war die Bursa copulatrix nicht mehr optimal bei allen Arten vorhanden, und deren Außenhaut war so dünn, daß eine Entfernung des Bursainhalts nicht erfolgte, um die Strukturen nicht völlig zu zerstören.

Am schlechtesten erhalten war die Bursablase bei *R. meloui* (OBTH.) (Abb. 45); dennoch kann aus den Abb. A45 und A45a geschlossen werden, daß der Bursahals, nach dem Colliculum, nur relativ kurz ist und nicht so lang wie bei *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. A46, A46a) oder *R. rawlinsi spec. nov.* (Abb. A48, A48a) – alle anderen Arten besitzen einen kurzen Bursahals, der breit in den Bursakörper übergeht (A41a-A44a; A47a); das Colliculum von *R. meloui* (OBTH.) (Abb. A31a) ist, im Vergleich zu den anderen Arten (A32a-A40a), mittellang, breit am Ostium bursae, um sich dann nach oben zu verjüngen (Abb. 31a). Die flachgedrückten, eingebetteten Subgenitalringe und deren Colliculum der untersuchten Arten sind vergleichend in den Abb. A31-A40 zusammengestellt, wobei die angegebene cm-Zahl hinter dem Artnamen, jeweils die Spannweite des Falters angibt, von dem das Präparat stammt. Diese Abbildungen verdeutlichen die unterschiedlich geformten und großen Einzelglieder des Subgenitalrings vom 8. Hinterleibssegment und erübrigen beschreibende Worte.

Biologie mit Phänologie: Biologische Daten der Art sind uns nicht bekannt; auch über die Flugzeit und das Auftreten der Art existieren keine Angaben. Wir kennen bisher nur die Form und Größe der Eier, die dem Hinterleib des HT entnommen werden konnten

(Abb. 198-203).

Das Ei (Abb. 198-203)

<i>Rufoclanis</i> -Taxon	Länge in mm	Breite in mm
<i>angelika</i> , HT, GP 6191 (Spannweite: 7,5 cm)	1,856, 2,087, 2,037, 2,058 Durchschnitt: 2,009	1,759, 1,727, 1,730, 1,746 Durchschnitt: 1,741
? <i>meloui</i> , GP 6203 (Spannweite: 5,93 cm)	1,791, 1,800, 1,796, 1,798 Durchschnitt: 1,796	1,561, 1,562, 1,598, 1,592 Durchschnitt: 1,578
<i>meloui</i> , HT, GP 6285 (Spannweite: 4,91 cm)	1,844, 1,829, 1,909, 1,812 Durchschnitt: 1,849	1,643, 1,641, 1,679, 1,660 Durchschnitt: 1,656
<i>reducta</i> , HT, GP 6295 (Spannweite: 5,93 cm)	2,002, 2,036, 1,965, 1,998 Durchschnitt: 2,000	1,767, 1,900, 1,789, 1,841 Durchschnitt: 1,817
<i>togoensis</i> , HT, GP 6198 (Spannweite: 5,8 cm)	2,216, 1,989, 2,010, 1,995 Durchschnitt: 2,052	1,620, 1,735, 1,615, 1,648 Durchschnitt: 1,655
<i>udoschmidti</i> , HT, GP 6207 (Spannweite: 5,88 cm)	2,014, 2,013, 2,016, 2,014 Durchschnitt: 2,014	1,783, 1,764, 1,760, 1,766 Durchschnitt: 1,768
<i>philippei</i> , HT, GP 6193 (Spannweite: 6,65 cm)	2,023, 2,088, 2,043, 2,084 Durchschnitt: 2,059	1,521, 1,688, 1,576, 1,713 Durchschnitt: 1,625
<i>Rufoclanis</i> spec.?/Senegal M'Bour, GP 6206 (Spannweite: 5,78 cm)	1,869, 1,857, 1,838, 1,866 Durchschnitt: 1,858	1,660, 1,652, 1,614, 1,631 Durchschnitt: 1,639
<i>prestonclarki</i> spec. nov., HT, /Liberia, GP 6287 (Spannweite: 6,71 cm)	1,844, 1,837, 1,788, 1,731 Durchschnitt: 1,795	1,714, 1,680, 1,680, 1,721 Durchschnitt: 1,699
<i>drucei</i> spec. nov., HT, /Nigeria, GP 6293 (Spannweite: 7,15 cm)	1,899, 1,966, 1,934, 1,974 Durchschnitt: 1,943	1,652, 1,646, 1,647, 1,636 Durchschnitt: 1,645
<i>rawlinsi</i> spec. nov., HT, GP 6293 (Spannweite: 6,77 cm)	1,671, 1,682, 1,683, 1,654 Durchschnitt: 1,673	1,545, 1,575, 1,568, 1,559 Durchschnitt: 1,562

Größentabelle der Eier, erstellt aus je vier Eivermessungen pro Art. Die Methode der Eimessungen siehe in EITSCHBERGER & EITSCHBERGER (2019: 30).

In der obigen Größentabelle wurden jeweils vier Längen- und Breitenmessungen der Eier aller Arten ermittelt, die aus den Abdomina der ♀ erhalten wurden. Diese Eier sind am Schluß der Arbeit alle farbig abgebildet (Abb. 229-239), so daß man dort auch die Form, ob schlank oder rundlich, und deren Größe beurteilen kann. *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov. besitzt mit Abstand das kleinste Ei, obwohl der Falter mit einer Spannweite von 6,77 cm, zu den größeren Arten dieser Gruppe zählt.

Verbreitung: Bisher nur sicher von Typenfundort bekannt.

Rufoclanis prestonclarki spec. nov. (Abb. I-IV, Abb. 204-208)

TL: „LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.)“ (Verbreitungskarte 2).

TD: CMNH, Pittsburgh.

Literatur/Synonymie

Marumba reducta, Kirby (1892: 709) („West Africa“.)

Polyptychus rosea, ROTHSCHILD & JORDAN (1903: 256). („West Africa: Sierra Leone to Cameroons, probably farther south“.)

Polyptychus rosea, ROTHSCHILD & JORDAN (1906-1907: 51). („West Afrika: Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus rosea, WAGNER (1914: 102). („West Afrika: Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus roseus, HERING (1927: 367; 63 d, e - ♂). („Sierra Leone bis Kamerun.“)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1968: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, MACNULTY (1970: 100-101). („West Africa.“)

Polyptychus roseus, BOORMAN (1970: 66). („West Africa: common in forest areas“.)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1976: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, D'ABRERA (1986: 76, 75: [24 - ♂]). („Senegal, Sierra Leone to Angola, Uganda.“)

Rufoclanis rosea, BRIDGES (1993: VIII.22). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, KITCHING & CADOU (2000: 65). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, BASQUIN (2019: Tafel 26 - ♂, ♀). („Afrique subsaharienne jusqu'à l'Angola au sud.“)

Rufoclanis rosea, EITSCHBERGER (1921: 111). (West- und Zentralafrika)

HT ♀ (Abb. I-IV, Abb. 207, 208; Spannweite: 6,71 cm; GP 6287: Abb. A32, A32a, A46, A46a, 113-126): /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,219/. CMNH.

AT ♂ (Abb. 204, 205; Spannweite 6,67 cm; GP 6286: Abb. A2, A2a, A2b, A5, A5a, A5b, A22, A26, A26a, A26b, A29, A29a,

Abb. 56-112): /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/CMNH-IZ 724,218/. CMNH.
PT (160 ♂♂, 3 ♀♀):
CMNH-IZ 738,038; ♀, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 23.V.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,039; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 1 II 1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,040; ♂; Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 7 VI 1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,043; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 31.I.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,044; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 31.I.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,045; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 31.I.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,046; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 10.II.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,047; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 23.XII.1955, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,048; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 12.XII.1955, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,049; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 2.V.1955, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,050; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 25.XII.1955, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,051; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 28.II.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,052; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 15.II.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,053; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 29.X.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,054; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 13.V.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,055; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 31.I.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,056; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 10.III.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,057; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 31.I.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,058; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 5.II.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,059; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 1.II.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,060; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 5.II.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,061; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 1.IX.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,062; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 26.IV.1957, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,063; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 30.V.1955, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,064; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 24.III.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,065; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 30.III.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,066; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 7.VI.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,067; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 19.X.1955, R.M. Fox CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,068; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 24.VII.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17659.
CMNH-IZ 738,069; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 25.VII.1955, R.M. Fox CMNH Accession 17659.
CMNH-IZ 738,070; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 1.VIII.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17659.
CMNH-IZ 738,071; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 17.XI.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,072; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 24.VIII.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17659.
CMNH-IZ 738,073; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 22.III.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,074; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 14.VI.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,075; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 7.IV.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,076; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 7.IV.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,077; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 14.XI.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,078; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 28.X.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,079; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 28.XII.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,080; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 5.XI.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,081; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 28.X.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,082; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 19.IV.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,083; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 7.VI.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,084; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 16.IV.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,085; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 16.III.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,086; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 20.III.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,087; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 18.IV.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,088; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 4.V.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,089; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 8.III.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,090; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), III-IV.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,091; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 13.V.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,092; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 14.VI.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,093; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 20.III.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,094; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 8.VI.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,095; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 16.III.1956, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,096; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 30.III.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,097; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 24.X.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,098; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 28.X.1955, R.M. Fox; CMNH Accession 17239.
CMNH-IZ 738,099; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 4.II.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,100; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 14.II.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,101; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 7.XII.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,102; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 18.XII.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,103; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 20.I.1956, R.M. Fox.
CMNH-IZ 738,104; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 31.I.1957, R.M. Fox.

CMNH-IZ 738,172; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 4.V.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,173; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 25.V.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,174; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 2.V.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,175; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 27.XI.1954, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,176; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 22.I.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,177; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 29.XI.1954, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,178; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 31.I.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,179; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 28.I.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,180; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 28.I.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,181; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 25.I.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,182; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 4.I.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,183; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 8.XII.1956, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,184; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 12.XII.1956, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,185; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 19.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,186; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 15.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,187; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 3.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,188; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 3.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,189; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 27.XII.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,190; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 20.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,191; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 23.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,192; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 23.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,193; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 27.I.1957, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,194; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 4.I.1957, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,195; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 3.XII.1956, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,196; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 14.XII.1956, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,197; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 10.XII.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,198; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 19.I.1956, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,199; ♂, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 10.II.1956, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,200; ♀, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 3.II.1955, R.M. Fox.
 CMNH-IZ 738,201; ♀, Liberia: Harbel (Marshall Terr.), 10.XII.1954, R.M. Fox.

Beschreibung des HT ♀ mit Differentialdiagnose (Abb. III, IV, Abb. 207, 208): Das ♀ ist mit einer Spannweite von 6,71 cm etwas größer als *R. philippii* EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022 und somit größer als alle anderen bisher beschriebenen Arten dieses Komplexes, ausgenommen hier *R. angelika* EITSCHBERGER, 2022, deren AT ♀ eine Spannweite von 7,5 cm aufweist. Der Außenrand der Vorderflügel ist sehr flach-wellig, fast gerade gegenüber *R. philippii* EITSCHB. & VERDECIA, deren Vorderflügel Außenrand deutlich tiefer gewellt ist, tiefer als bei allen anderen Vergleichsarten (siehe in EITSCHBERGER & RICHTER, 2022: Abb. 27-44). Der Zellschlüffleck ist groß liegt mittig zwischen den Binden 3 und 4. Der schwarze Analfleck auf den Hinterflügeln ist auf seine Länge gleichbleibend breit und in der Mitte nicht hell durchbrochen, wie bei *R. reducta* (KARSCH, 1891), *R. togoensis* EITSCHBERGER & RICHTER, 2022 oder *R. philippii* EITSCHB. & VERDECIA (siehe in EITSCHBERGER & RICHTER, 2022: Abb. 29, 33, 37). Auffällig ist über diesem Analfleck ein kräftiger, schwarzer Wisch, der mit diesem in Konfluenz steht, was bei den Vergleichsarten nicht der Fall ist, wo beide Flecken deutlich getrennt auseinander liegen. Die Adern oberhalb des Analflecks sind innerhalb des Außenrandfeldes leicht schwarz beschuppt.

Die Flügelunterseiten sind insgesamt rötlich gefärbt, ähnlich wie bei dem LT ♀ von *R. rosea* (DRUCE, 1882) oder *R. philippii* EITSCHB. & VERDECIA (siehe in EITSCHBERGER & RICHTER, 2022: Abb. 27, 37); die Binden 1-3 sind auf der Hinterflügelunterseite auf der Höhe des Analflecks deutlich stärker schwarz beschuppt, was bei keiner Vergleichsart auftritt.

♀-Genital (Abb. A32, A32a, A46, A46a, 113-126): Siehe bei *R. meloui* (OBTH.).

Beschreibung des AT ♂ (Abb. I, II, Abb. 204, 205): Wie beim ♀, sind auch alle Rottöne beim ♂ von der Ober- und Unterseite der Flügel gegenüber *R. angelika* EITSCHB. dunkelrot und nicht weinrot. Der Zellschlüffleck der Vorderflügel ist groß und berührt nahezu Band 3, ebenso ist Band 4 sehr nahe an diesen gerückt; Binde 4 ist zudem langgestreckt S-förmig wohingegen diese bei *R. angelika* EITSCHB. leicht rundlich zum Körper hin gewölbt ist (Abb. I); die Zickzacklinie (Binde 5) liegt bei *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. I) nahezu in der Mitte zwischen Binde 4 und Binde 6 und das Feld zwischen Binde 4 und 5 ist stärker durch schwarze Schuppen berußt – bei manchen PT ♂♂ ist das Feld schwarz. Der Analfleck der Hinterflügel von *R. prestonclarki spec. nov.* ist etwas kürzer als bei *R. angelika* EITSCHB., er ist jedoch in der Mitte nicht durchbrochen; das Außenrandfeld des Hinterflügels ist dunkelrot und nicht braungrau wie bei *R. angelika* EITSCHB.; die Adern im Saumfeld sind stärker schwarz beschuppt als bei *R. angelika* EITSCHB. Von der Wurzel bis zur Binde 5 reicht das Dunkelrot bei *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. II), wohingegen das Weinrot bei *R. angelika* EITSCHB. noch nicht einmal das Band 4 erreicht (Abb. IV); die Hinterflügel sind, bis auf die schwarzen Zeichnungsmerkmale, hellrot, bei *R. angelika* EITSCHB. jedoch braungrau. Ventral wie dorsal ist der Hinterleib hellbraun, bei *R. angelika* EITSCHB. graubraun.

♂-Genital (Abb. A2,-A2b, A5-A5b, A22, A26-A26b, A29, A29b, Abb. 56-112): Der Uncus (Abb. A2) ist von dorsal schlanker als der von *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A1) und *R. drucei spec. nov.* (abb. A3), wobei bei letzterer sich der Uncus fast keilförmig zur Spitze hin verzögert; lateral betrachtet ist der Uncus von *R. prestonclarki spec. nov.* geierschnalbelförmig mit scharfer Spitze, wohingegen der Uncus der beiden Vergleichsarten gleichmäßiger abgerundet ist (Abb. A1-A3).

Wie bei *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A1) und *R. drucei spec. nov.* (abb. A3) ist auch bei *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. A2) der Bulbus aedeagi offen (Abb. A1a-A3a); der Enddarmabschnitt von *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. A2b) ist sehr viel größer als der

von *R. drucei* spec. nov. (abb. A3b); das Coecum aedoagi (Abb. A5b) ist breiter und gerade nach unten gerichtet, es ist schmäler bei *R. orientalis* (CLARK) (Abb. Ab4) und *R. drucei* spec. nov. (Abb. A6b) und hat einen anderen Richtungsverlauf.

Das ganze Genital von *R. prestonclarki* spec. nov. (Abb. A22) ist etwas größer als die Genitalien von *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A21) oder *R. drucei* spec. nov. (Abb. A23), alle drei sind aber kleiner als die aller Vergleichsarten (Abb. A7-A20), wobei nur *R. giustii* EITSCHB. (Abb. A10) in deren Größenbereich liegt.

Die ganze Valve (Abb. A26) ist größer als die von *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A25) oder *R. drucei* spec. nov. (abb. A27), auch ist der Außenrand konkav nach proximal gebogen, rundlich oder gerade bei den beiden zuletzt genannten Arten.

Der Körper des Sacculusfortsatzes ist bei *R. prestonclarki* spec. nov. (Abb. A26a) kürzer als bei *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A25a) oder *R. drucei* spec. nov. (Abb. A27a), besitzt aber eine an der Basis breite Spitze; die Gnathosplatte (Abb. A26b) ist länger und breiter gespalten als von *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A25b) – sehr kurz und breiter ist die Einkerbung bei *R. drucei* spec. nov. (Abb. A27b), alle drei unterscheiden sich auch gut in der Größe und der Form.

Die Transtillarose (Abb. A30, A30b) ist rundlich-oval und größer, wobei die Zahnreihe auf der Unterkante des Transtillaarms größer und deutlicher gezähnt ist als bei *R. orientalis* (CLARK) (Abb. A28, A28a) oder *R. drucei* spec. nov. (Abb. A30, A30a.)

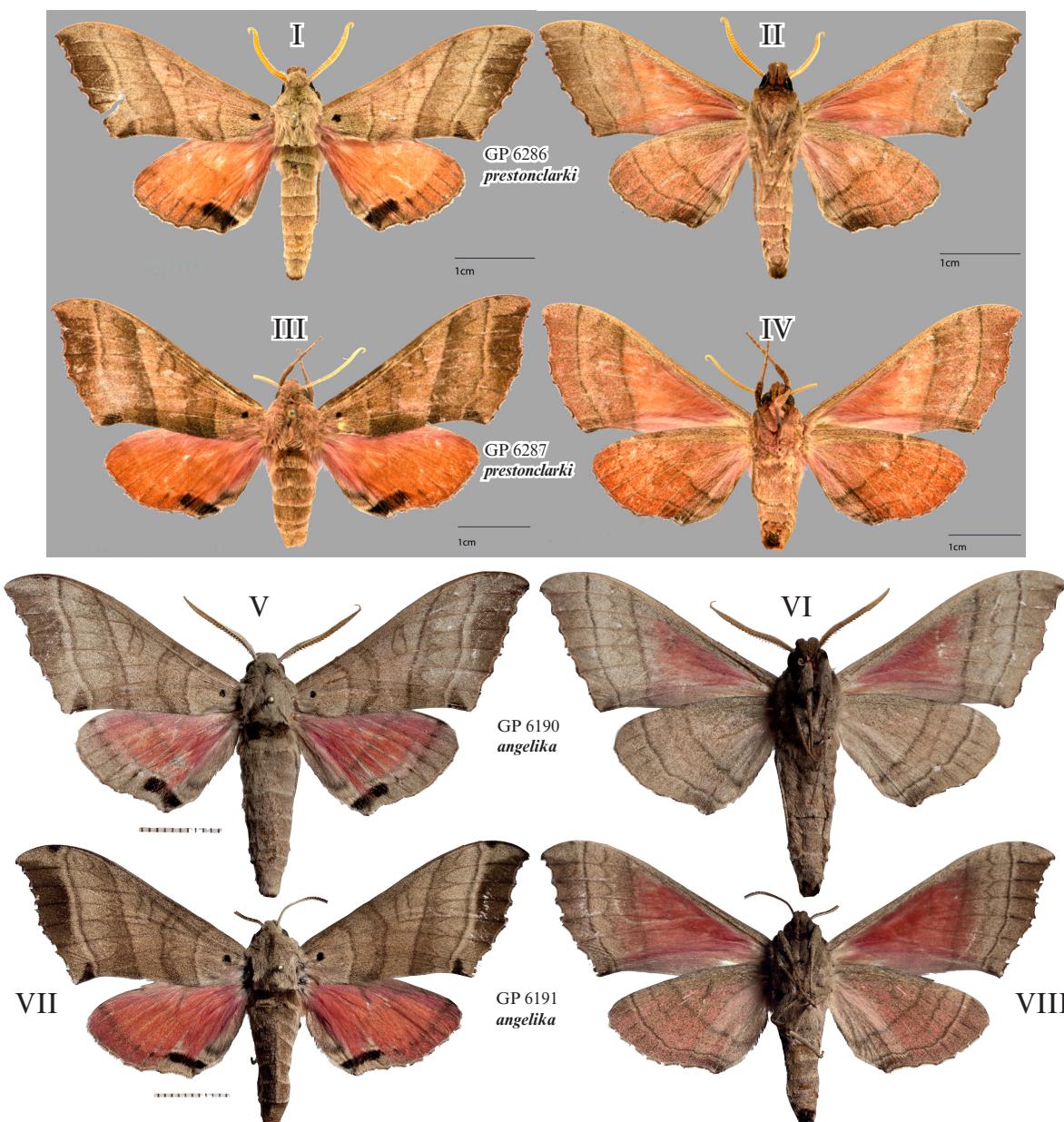


Abb. I, II: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox//CMNH-IZ 724.218/. CMNH.

Abb. III, IV: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., HT, GP 6287 ♀ (Spannweite: 6,71 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724.219/. CMNH. 6 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. V, VI: *Rufoclanis angelika* EITSCHBERGER, 2022, HT, GP 6190 ♂ (Spannweite: 6,79 cm), AFRIKA, Kamerun, South-West Prov., Ediki, 800-900 m, XII.2012, local people leg., coll. B. CAVELIUS, EMEM, 24.I.2013. EMEM.

Abb. VII, VIII: *Rufoclanis angelika* EITSCHBERGER, 2022, AT, GP 6191 ♀ (Spannweite: 7,5 cm), AFRIKA, KAMERUN, Akonalinga, Mai 2003, GIL BRETSCHNEIDER leg., EMEM, 22.I.2006. EMEM.

Derivatio nominis: Diese Art widmen wir posthum dem großen Kenner der Sphingidae orbis terrarum, Herrn BENJAMIN PRESTON CLARK (8.X.1860, in West Roxbury - 11.I.1939, in Philadelphia), der mit HEINRICH ERNST KARL JORDAN (* 7. Dezember 1861 in Almstedt; † 12. Januar 1959 in Tring, Hertfordshire, England) in engem Kontakt stand. Lebensdaten und Liste aller Veröffentlichungen von CLARK siehe RAHN (1997, 1998).

Biologie mit Phänologie: Außer der Form und der Größe der Eier, liegen uns keine weiteren Kenntnisse über die Entwicklungsstadien dieser Art vor.

Aufgrund der Vielzahl der vorliegenden Tiere aus Harbel, verbunden mit den Angaben auf deren Etiketten, trifft eine ganzjährige Flugzeit mit kontinuierlicher Generationsfolge bei dieser Art zu.

Das Ei (Abb. 210-214, 238)

Die Längenmaße von *R. prestonclarki spec. nov.* siehe in der Größentabelle der Eier. Die Durchschnittswerte von Länge und Breite betragen 1,795 mm zu 1,699 mm – somit ist das Ei mehr rund und wirkt nicht so schlank wie die Eier anderer Vergleichsarten.

Verbreitung: Bisher nur vom Locus typicus bekannt (siehe Verbreitungskarte 1).

Rufoclanis drucei spec. nov. (Abb. 217-221)

TL: „abo [Aba], S. Nigeria“ (Verbreitungskarte 2).

TD: CMNH, Pittsburgh.

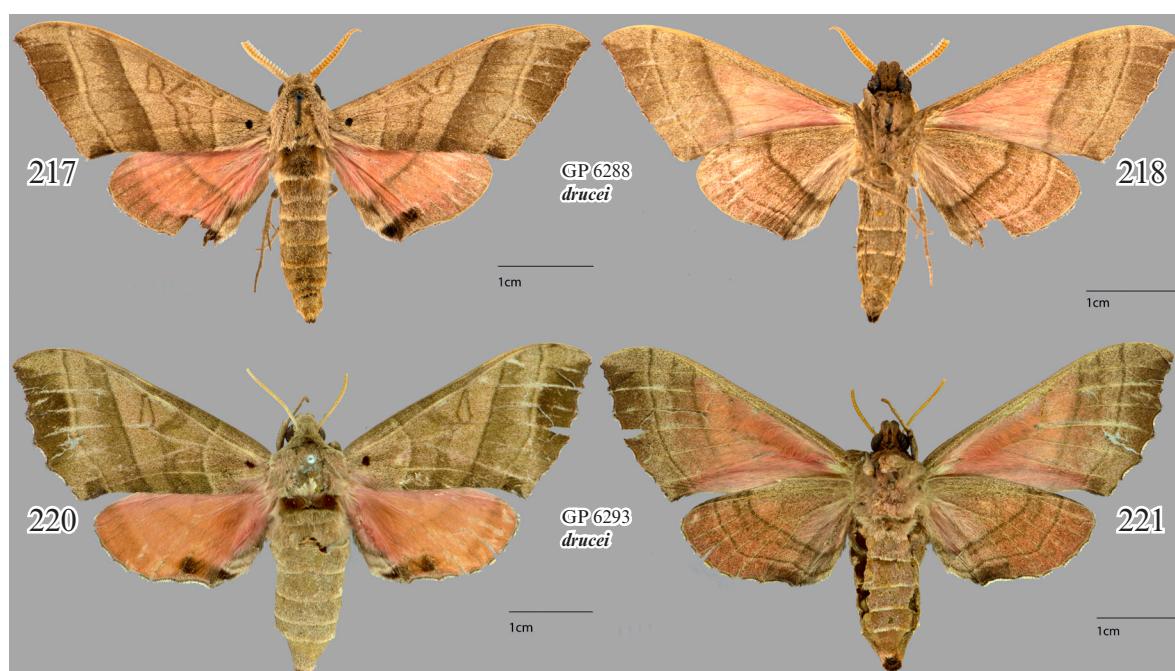


Abb. 217-218: *Rufoclanis drucei spec. nov.*, AT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek [sic: Anambra], Niger[ia?].//2932//CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6/. CMNH.

Abb. 220, 221: *Rufoclanis drucei spec. nov.*, HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm), /abo, S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034// *Polyptychus roseus*, Druce, Nigeria/. CMNH. 29 Eier aus Abdomen entfernt.

Literatur/Synonymie

Triptogon rosea, DRUCE (1878: 493). („Forestry of West Africa“.)

Triptogon rosea, KARSCH (1891: 13). (Ohne geographische Angaben.)

Marumba reducta, KIRBY (1892: 709) („West Africa“.)

Polyptychus rosea, ROTHSCHILD & JORDAN (1903: 256). („West Africa: Sierra Leone to Cameroons, probably farther south“.)

Polyptychus rosea, ROTHSCHILD & JORDAN (1906-1907: 51). („West Afrika: Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus rosea, WAGNER (1914: 102). („West Afrik: Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus roseus, HERING (1927: 367; 63 d, e - ♂). („Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus rosea, CLARK (1936: 77-78). (Ohne geographische Angaben.)

Polyptychus roseus, BOORMAN (1960: 116). („Nigeria: Abakaliki, Ibadan, Enugu, Ilesha, Kaduna, Lagos, Port Harcourt and Sobo. A common species around Lagos.“)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1968: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, MACNULTY (1970: 100-101). („West Africa.“)

Polyptychus roseus, BOORMAN (1970: 66). („West Africa: common in forest areas“.)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1976: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, d'ABRERA (1986: 76, 75: [24 - ♂]). („Senegal, Sierra Leone to Angola, Uganda.“)

Rufoclanis rosea, BRIDGES (1993: VIII.22). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, KITCHING & CADOU (2000: 65). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, BASQUIN (2019: Tafel 26 - ♂, ♀). („Afrique subsaharienne jusqu'à l'Angola au sud.“)

Rufoclanis rosea, EITSCHBERGER (1921: 111). (West- und Zentralafrika.)

HT ♀ (Abb. 220, 221; Spannweite: 7,15 cm; GP 6293: Abb. A33, A33a, A47, A47a, Abb. 175-184): „/abo [Aba], S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034//Polyptychus roseus, Druce, Nigeria/. CMNH.

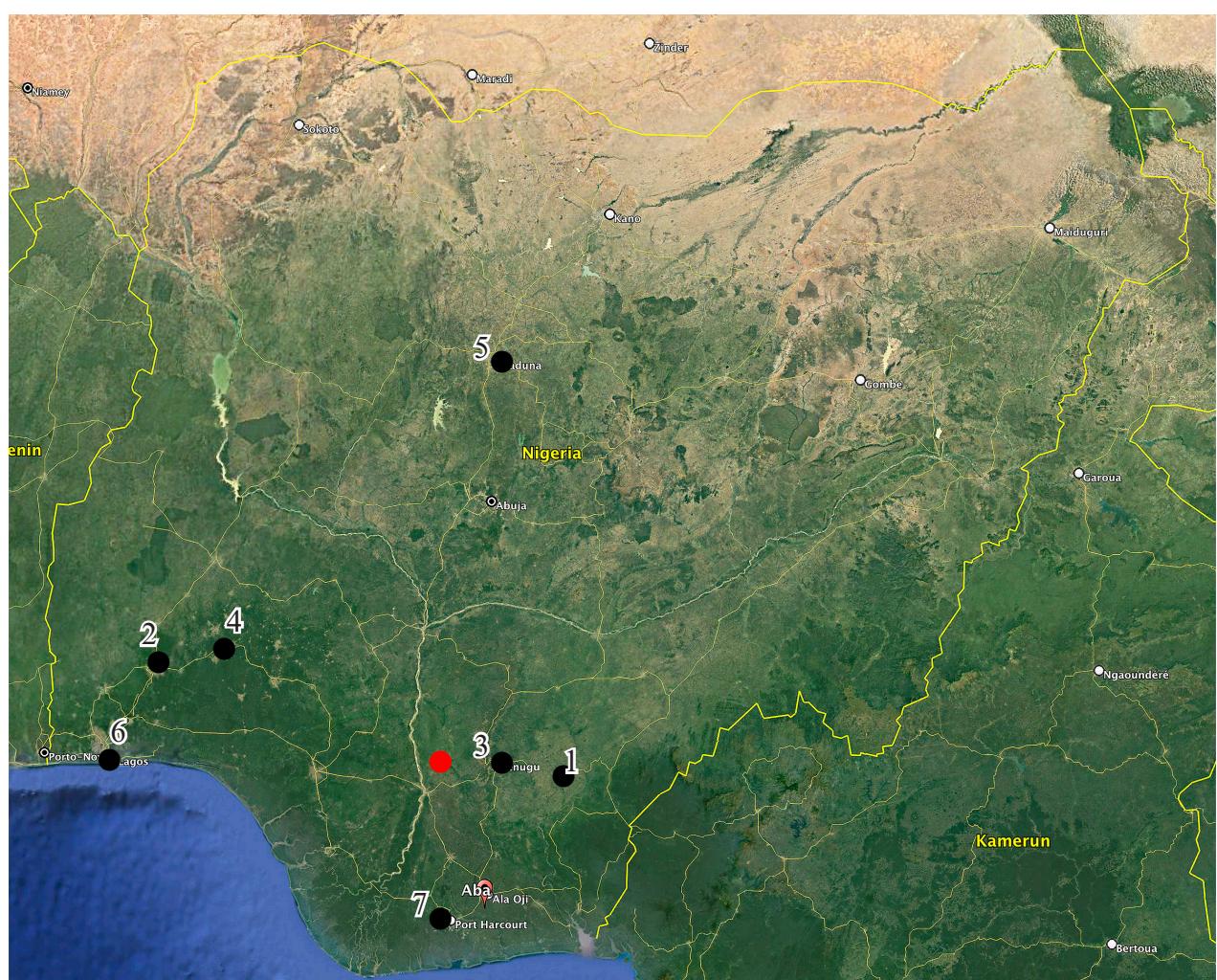
AT ♂ (Abb. 217, 218; Spannweite: 6,96 cm; GP 6288: Abb. A3, 3Aa, 3Ab, A6, A6a, A6b, A23, A27, A27a, A27b, A30, A30a, 127-174): /Anambara Creek [sic: Anambra], Niger.///2932//CMNH-IZ 724,220// CMNH.

Beschreibung des HT ♀ mit Differentialdiagnose (Abb. 220, 221): Die Vorderflügel (Abb. 220) sind dunkelbraun und nicht rotbraun wie bei *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. III), auch liegt der Zellschlüßfleck sehr nahe bei der Binde 3; der Analfleck der Hinterflügel ist stärker in der Mitte hell durchbrochen, wohingegen in dessen Mitte bei *R. prestonclarki spec. nov.* keine Aufhellung zu sehen ist; das Rot der Hinterflügel ist wesentlich blasser als das kräftige Rot bei *R. prestonclarki spec. nov.*

Die ganzen Flügel auf der Unterseite von *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. IV) sind rötlich bis rot, wohingegen ein dunkleres Rot bei *R. drucei spec. nov.* (Abb. 221) nur deutlich auf der Vorderflügelunterseite, von der Wurzel bis zur Binde 4, zu sehen ist, während auf der Hinterflügelunterseite das Rot stark durch schwarze Schuppen überdeckt wird.

Die Wellung der Vorderflügel ist gegenüber *R. prestonclarki spec. nov.* tiefer und deutlicher. Der Hinterleib von *R. drucei spec. nov.* ist dunkelbraun und rotbraun bei *R. prestonclarki spec. nov.*

♀-Genital (Abb. A33, A33a, A47, A47a, Abb. 175-184): Die neue Art unterscheidet sich durch die Form und Größe der einzelnen Platten des Subgenitalrings sowie des Colliculum (siehe auch bei den Arten zuvor).



Verbreitungskarte 2: TL von *Rufoclanis prestonclarki spec. nov.*, ● Anambara Creek [sic: Anambra River].

● Die Fundorte nach BOORMAN (1960: 116): (1) Abakaliki, (2) Ibadan, (3) Enugu, (4) Ilesha, (5) Kaduna, (6) Lagos, (7) Port Harcourt, (8) Sobo (nicht eindeutig auffindbar).

Kartenvorlage aus Google Earth vom 29.I.2022.

Beschreibung des AT ♂ (Abb. 217, 218) Der AT (Abb. 217) ist etwas dunkler als der AT von *R. prestonclarki spec. nov.* (Abb. I), besonders dunkel ist das Feld zwischen Band 4 und 5, auch ansonsten sind über den ganzen Vorderflügel mehr schwarze Schuppen verteilt als bei *R. prestonclarki spec. nov.*; der Hinterflügel von *R. drucei spec. nov.* besitzt eine deutliche Binde 1, auch ist das Außenrandfeld, vom Außenrand bis zur Binde 4, durch dunkle Schuppen beschattet – beide Merkmale fehlen *R. prestonclarki spec. nov.*. Auf der Vorderflügelunterseite reicht das Rot nur bis zum Band 4, wohingegen dieses bei *R. prestonclarki spec. nov.* diese überschreitet; ab der Binde 4 bis zum Außenrand ist dieser Flügelabschnitt stark mit schwarzen Schuppen verdunkelt, noch extremer auf der ganzen Hinterflügelunterseite, die auch nicht so rot schimmert wie bei *R. prestonclarki spec. nov.*.

♂-Genital (Abb. A3, 3Aa, 3Ab, A6, A6a, A6b, A23, A27, A27a, A27b, A30, A30a, 127-174): Siehe bei *R. prestonclarki spec. nov.*

Derivatio nominis: Die Art widmen wir posthum dem englischen Entomologen HERBERT DRUCE (*14 July 1846, in London; † 11 April 1913, in London), der das Taxon *Triptogon rosea* DRUCE, 1882, Ent. Month. Mag. 19: 17-18, beschrieben hat.

Biologie mit Phänologie: Außer der Form und der Größe der Eier, liegen uns keine weiteren Kenntnisse über die Entwicklungsstadien dieser Art vor.

BOORMAN (1960) gibt als Fangdatum die Monate März bis Dezember an.

Das Ei (Abb. 215, 216, 239)

Die Längenmaße von *R. drucei spec. nov.* siehe in der Größentabelle der Eier. Die Durchschnittswerte von Länge und Breite betragen 1,943 mm zu 1,645 mm und somit ist das Ei größer und auch schlanker als das Ei von *R. prestonclarki spec. nov.*

Verbreitung (Verbreitungskarte 2): Bisher nur sicher vom Locus typicus bekannt, hoffend, daß das hierzu beschriebene ♂ auch tatsächlich konspezifisch mit dem HT ♀ ist.

Ob die von BOORMAN (1960: 116) aus Nigeria von Abakaliki, Ibadan, Enugu, Ilesha, Kaduna, Lagos, Port Harcourt und Sobo erwähnten Tiere zu dieser Art gehören, müssen eingehende Überprüfungen zeigen.

Rufoclanis rawlinsi spec. nov. (Abb. 223, 224)

TL: „COTE D'IVOIRE, DIMBOKRO [sic: Dimbokro]“ (Verbreitungskarte 5).

TD: CMNH, Pittsburgh.

Literatur/Synonymie

Triptogon rosea, DRUCE (1878: 493). („Forestry of West Africa“.)

Triptogon rosea, KARSCH (1891: 13). (Ohne geographische Angaben.)

Polyptychus rosea, ROTHSCHILD & JORDAN (1903: 256). („West Africa: Sierra Leone to Cameroons, probably farther south“.)

Polyptychus rosea, ROTHSCHILD & JORDAN (1906-1907: 51). („West Afrika: Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus rosea, WAGNER (1914: 102). („West Afrik: Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus roseus, HERING (1927: 367; 63 d, e - ♂). („Sierra Leone bis Kamerun.“)

Polyptychus rosea, CLARK (1936: 77-78). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1968: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, MACNULTY (1970: 100-101). („West Africa.“)

Polyptychus roseus, BOORMAN (1970: 66). („West Africa: common in forest areas“.)

Rufoclanis rosea, CARCASSON (1976: 35, Taf. 2: 16 [♂ von Uganda!]). („Forests from Sierra Leone to Congo, Angola and Uganda.“)

Rufoclanis rosea, D'ABRERA (1986: 76, 75: [24 - ♂]). („Senegal, Sierra Leone to Angola, Uganda.“)

Rufoclanis rosea, BRIDGES (1993: VIII.22). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, KITCHING & CADIOU (2000: 65). (Ohne geographische Angaben.)

Rufoclanis rosea, BASQUIN (2019: Tafel 26 - ♂, ♀). („Afrique subsaharienne jusqu'à l'Angola au sud.“)

Rufoclanis rosea, EITSCHBERGER (1921: 111). (West- und Zentralafrika.)

Rufoclanis rosea, SCHMIT (2021: 29, 38). („Autre matériel étudié. *Rufoclanis rosea*. Burkina Faso, Bénin, Cameroun, République Démocratique du Congo, Côte d'Ivoire, Togo, Gabon“.)

HT ♀ (Abb. 223, 224; Spannweite: 6,77 cm; GP 6294: Abb. A34, A48, Abb. 185-191): „/COTE D'IVOIRE, DIMBOKO//4098//IZ: 738,037/. CMNH.

Beschreibung des HT ♀ mit Differentialdiagnose (Abb. 223, 224): Der Außenrand der Vorderflügel ist gerade und ungewellt, wodurch sich die Art von den beiden vorangegangenen Arten unterscheidet, ebenso unterscheidet diese sich durch eine hellere Grundfarbe der Vorderflügel, die dunkler bei *R. drucei spec. nov.* und rötlich bei *R. prestonclarki spec. nov.* ist. Der Analfleck der Hinterflügel ist schmäler als der von den beiden Vergleichsarten und in der Mitte, wie bei *R. drucei spec. nov.* durch rote Schuppen durchbrochen. Auf der Hinterflügelunterseite ist der Analfleck, durch Reduktion von schwarzen Schuppen, stark aufgelöst, wohingegen dieser bei den beiden anderen Arten sehr viel stärker schwarz gefärbt ist; die Binden sind auf den Vorder- und Hinterflügelunterseiten stark reduziert und unauffälliger als bei *R. drucei spec. nov.* und *R. prestonclarki spec. nov.*; das Rot der Unterseite ist heller als bei *R. drucei spec. nov.* und *R. prestonclarki spec. nov.*; die Hinterflügel von *R. rawlinsi spec. nov.* sind nicht so oval und langgestreckt wie bei *R. drucei spec. nov.*

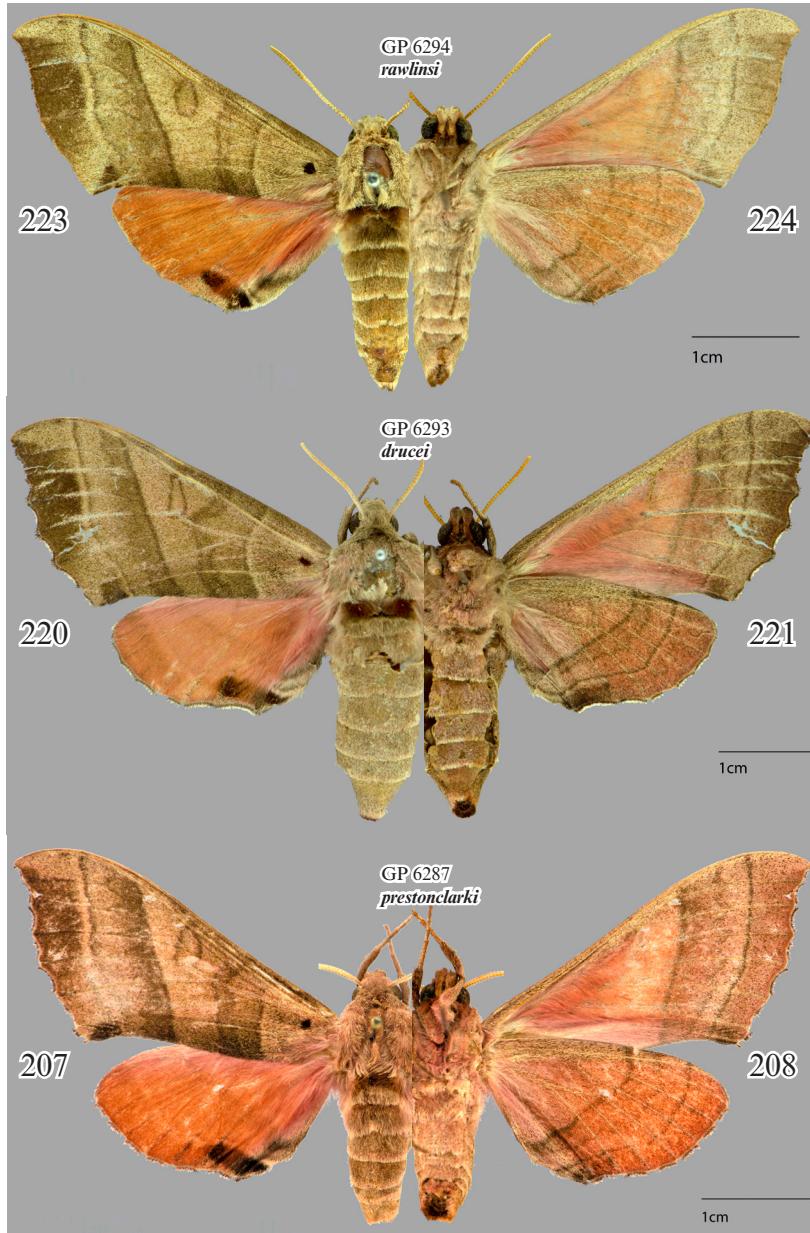


Abb.:223, 224: *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov., HT, GP 6294 ♀ (Spannweite: 6,77 cm), /COTE D'IVOIRE, DIMBROKO [sic: Dimbokro]///4098//IZ: 738,037/. CMNH.

Abb. 220, 221: *Rufoclanis drucei* spec. nov., HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm), /abo, S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034//Polyptychus roseus, Druce, Nigeria/. CMNH.

Abb. 207, 208: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., HT, GP 6287 ♀ (Spannweite: 6,71 cm), /abo, S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034//Polyptychus roseus, Druce, Nigeria/. CMNH.

♀-Genital (Abb. A34, A48, Abb. 185-191): Siehe bei den Arten zuvor.

Ein ♂, das dieser Art zugeordnet werden kann, ist noch unbekannt.

Derivatio nominis: Diese Art widmen wir posthum Dr. JOHN RAWLINS (* 23.VI.1950 in Heppner/Oregon; † 26.XII.2021 in Phoenix/Arizona). JOHN war Kurator der lepidopterologischen Abteilung im Carnegie Museum in Pittsburgh/Pennsylvania.

Biologie mit Phänologie: Es liegen uns, das Ei ausgenommen, keinerlei Informationen oder Kenntnisse vor.

Das Ei (Abb. 226-228, 236)

Das Ei ist das kleinste aller bisher vermessenen Arten (Abb. 229-239). Seine Form ist aufgrund der nahe beieinander liegenden Durchschnittswerte von Länge und Breite stark rundlich geformt (siehe Größentabelle der Eier).

Verbreitung: Nur sicher vom Locus typicus und nur durch den HT bekannt (Verbreitungskarte 3 auf Seite 161).



Dr. JOHN RAWLINS (* 23.VI.1950 in Heppner/Oregon; † 26.XII.2021 in Phoenix/Arizona). Das obere Bild ist aus dem Jahr 2016, das untere Bild wurde in der Sammlung des Carnegie Museums im Jahr 2009 aufgenommen.

Literatur

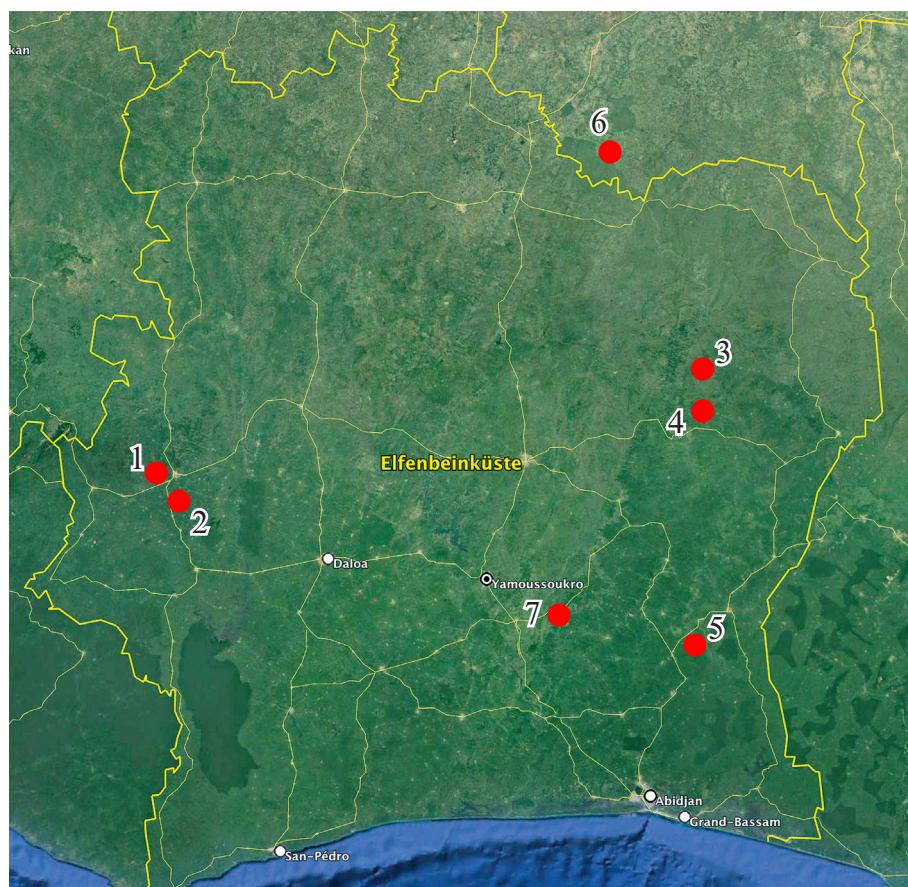
- BASQUIN P. & G. FARAVEL (2019): Les Sphinx du Gabon. Catalogue illustré des Sphingidae du Gabon: 1-124. - Published by the authors (ISBN 978-2-9569898-0-6).
- BASQUIN P. & J. PIERRE (2005): Contribution à la connaissance des Sphinx de la République Centrafricaine avec descriptions de nouvelles espèce et sous-espèce et d'une femelle inédite (Lepidoptera, Sphingidae). - Bulletin de la Société entomologique de France **110** (4/5): 495-508, Paris.
- BOORMAN, J. (1960): Notes on the Hawkmoths (Lepidoptera: Sphingidae) of Nigeria. - Proc. Roy. Ent. Soc. London **35**: 114-120, Dorking.
- BOORMAN, J. (1970): West African Butterflies and Moths: 66.- Longman Group Ltd., London (ISBN 0 582 60425 7).
- CARCASSON, R. H. (1968): Revised Catalogue of the African Sphingidae (Lepidoptera) with Descriptions of the East African Species. - J. East Africa Nat. Hist. Soc. Nat. Mus. **26** (3): 1-148, Nairobi.
- CARCASSON, R. H. (1976): Revised Catalogue of the African Sphingidae (Lepidoptera) with Descriptions of the East African Species. 2nd Edition.- E. W. Classey LTD, Faringdon.
- DRUCE, H. (1882): Descriptions of new species of Aegeriidae and Sphingidae. - Ent. Month. Mag. **19**: 15-18, London.
- CLARK, B. P. (1936): Descriptions of twenty-four new Sphingidae and notes concerning to two others. - Proc. New Engl. Zoöl. Club **15**: 71-91, Boston.
- DARGE, PH. (1970): Contribution à la faune de Gabon: Lépidotères Shingidae. - Bull. Soc. ent. Fr. **75**: 253-263, Paris.
- D'ABRERA, B. (1986): Sphingidae Mundi. Hawk Moths of the World. - E. W. Classey, Faringdon, Oxon.
- DRUCE, H. (1882): Descriptions of new species of Aegeriidae and Sphingidae. - Ent. Month. Mag. **19**: 15-18, London.
- DRUCE, H. (1887): In MOLONEY, F., Sketch of the Forestry of West Africa – Appendix 5, Lepidoptera Heterocera: 492-507. - William Clowes and Sons, London.
- EITSCHBERGER, U. (2021): Die Populationen des *Marumba timora* auct. (nec ROTHSCHILD & JORDAN, 1903)-Artenkomplexes der Kleinen Sundainseln und der südlichen Molukken (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **79**: 1-103, Marktleuthen.
- EITSCHBERGER, U. (2021a): Lepidoptera Shingidae (Annexe 8): 108-103. In MORETTO, P., COSSON, B., TAKANO, H., BASQUIN, P., BORDAT, P., BOUCHER, S., BOUYER, T., DANFLOUS, S., DÉROZIER, V., EITSCHBERGER, U., JUHEL, P., LEROY, É., LIMBOURG, P., MASSA, B., MEUNIER, J.-Y., MILES, W., ORBACH, E., ROBICHE, G., ROJKOFF, S. & G. SILVESTRE (2021): Un refuge forestier menacé: La forêt d'altitude à Parinari du Mont Tonkoui en Côte d'Ivoire. Évaluation de la biodiversité entomologique, botanique et ornithologique. Valeurs de conservation du site. - Cantharis La Revue. Hors- série N°1: 1-123, Paris.
- EITSCHBERGER, U. (2022): Erster Beitrag zur *Rufoclanis rosea* auct.-Artengruppe (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **80**: 1-137, Marktleuthen.
- EITSCHBERGER, U. & O. EITSCHBERGER (2019): Der *Neoclans basalis* (WALKER, 1866) - *virgo* (WESTWOOD, 1881) stat. rev. - Artenkomplex (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **77**: 1-202, Marktleuthen.
- EITSCHBERGER, U. & PH. MORETTO (2019): Vorläufige Checkliste der Sphingidae-Arten des Mt. Tonkoui, Elfenbeinküste, die von PHILIPPE MORETTO und einheimischen Sammlern dort bisher entdeckt wurden (Lepidoptera, Sphingidae). - Atalanta **50**: 193-200, Marktleuthen.
- EITSCHBERGER, U. & H. B. NGUYEN (2021): Erster Schritt zur Revision des *Marumba saishiuana* auct. Artenkomplexes (nec OKAMOTO, 1924) (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **79**: 123-327, Marktleuthen.
- EITSCHBERGER, U. & V. RICHTER (2022): Zweiter Beitrag zur *Rufoclanis rosea* auct.-Artengruppe: Der Typus von *Triptogon reducta* KARSCH, 189 stat. rev. (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **80**: 138-145, Marktleuthen.
- HERING, M. (1927): In SEITZ, A., Die Groß-Schmetterlinge der Erde – Die afrikanischen Spinner und Schwärmer **14**: 367, 63e. - A. Kernen Verlag, Stuttgart.
- KARSCH, F. (1891): Neue Sphingiden aus Afrika. - Ent. Nachr. **17** (1): 11-16, Berlin.
- KIRBY, W. F. (1892): A synonymic catalogue of the Lepidoptera Heterocers. (Moths.) **1**: I-XII, 1-950, Sphinges and Bombyces. - Gurney & Jackson, London & Friedländer & Sohn, Berlin.
- KÜHNE, L. (2001): Contribution to the Lepidoptera-Fauna of Ghana - Part III: The Sphingidae (Lepidoptera) of the expeditions 1992-1997. - Esperiana **8**: 649-653, Delta Druck Peks, Schwanfeld.
- MACNULTY, B. J. (1970): Outline Life Histories of some West African Lepidoptera. Part III Sphingidae. - Proc. Brit. Ent. Nat. Soc. **3**: 95-122, London.
- OBERTHÜR, CH. (1914): Explication des planches de Sphingidae. - Ét. Lép. Comp. 9: [133], Pl. 275, Abb. 2211, Rennes.
- OWEN, D. F. (1969): Species diversity and seasonal abundance in tropical Sphingidae (Lepidoptera). - Proc. Roy. Ent. Soc. London **44** (10-12): 162-168, London.
- PIERRE, J. (2001): Les Sphinx du Gabon (Lepidoptera, Sphingidae). - Bulletin de la Société Entomologique de France **106** (3): 261-271, Paris.
- PROST, A. ([1986]): Liste provisoire des Sphingidae de Haute-Volta [Lep.]. - Bull. Soc. ent. Fr. **90**: 21-24, Paris (1985).
- RAHN, A. R. (1997): BENJAMIN PRESTON CLARK on Sphingidae. - News of the Lepidopterist's Society, **39** (4): 73-74, Los Angeles.
- RAHN, A. R. (1998): BENJAMIN PRESTON CLARK: an update. - News of the Lepidopterist's Society, **40** (3): 73-74, Los Angeles.
- ŘEZÁČ, M. (2019): Report on the results of the entomological survey carried out in Gabon between 22 February and 9 March 2015. - The Europ. Ent. **11** (1): 1-29, Orlov.
- ROTHSCHILD, W. & K. JORDAN (1903): A revision on the lepidopterous family Sphingidae. - Novit. Zool. **9** (Suppl.): 1-972, mit 67 Tafeln, Hazel, Watson & Viney Ltd., London and Aylesbury.
- ROTHSCHILD, W. & K. JORDAN (1906-1907): In WYTSMAN, P. (Herausgeber), Genera Insectorum. Lepidoptera, Fam. Sphingidae **57**: 1-158 mit 8 Farbtafeln. - V. Verteneuil & L. Desmet, Bruxelles.
- SCHMIT, P. (2021): Un nouveau Sphingidae du genre *Rufoclanis* d'Ouganda et de République centrafricaine (Lepidoptera, Sphingidae, Smerinthinae). - Entomologica Africana **26** (1): 29-38, Esneux, Belgien.
- SCHMIT, P. (2021 a): Contributon à la connaissance des Sphingidae d'Ouganda (Lepidoptera). - Saturnafrica **29**: 21-38, Imprimerie

- VUATTOUX, R. (1978): Plantes hôtes et durée de développement de Lépidoptères Sphingides élevés à la station de Lamto (Côte d'Ivoire).
 - Ann. Univ. Abidjan série E (Ecologie) 11: 53-84, Abidjan.
- VUATTOUX, R., PIERRE, J. & J. HAXAIRE (1989): Les Sphinx de Côte-d'Ivoire, avec des données nouvelles sur les élevages effectués à la Station écologique de Lamto. - Bull. Soc. ent. Fr. 93 (7-8): 239-255, Paris.
- WAGNER, H. (1914): Lepidopterorum Catalogus Pars **18** (Sphingidae: Subfam. Ambulicinae, Sesiinae): 79-220. - W. Junk, Berlin.

Anschriften der Verfassers

Dr. ULF EITSCHBERGER
 Entomologisches Museum
 Humboldtstraße 13 A
 D-95168 Marktleuthen
 E-Mail: ulfei@t-online.de

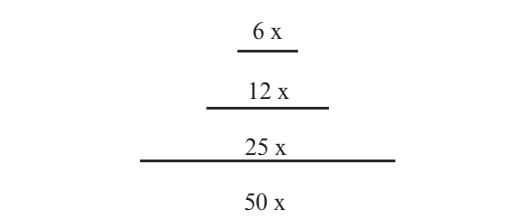
VANESSA VERDECIA
 CarnegieMuseum of Natural History
 4400 Forbes Avenue
 Pittsburgh, PA 15213-4080, USA.
 E-Mail: verdeciav@carnegiemnh.org



Verbreitungskarte 3: Die TL von (1) *Rufoclanis morettoi* EITSCHBERGER, 2022, Mt. Tonkoui, (2) *Rufoclanis melichari* EITSCHBERGER, 2022, Man, (3) *Rufoclanis ivorensis* EITSCHBERGER, 2022, Bondoukou, (4) *Rufoclanis giustii* EITSCHBERGER, 2022, Zamou, (5) *Rufoclanis philippii* EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022., Kolomabira, (6) *Rufoclanis folonzoi* EITSCHBERGER, 2022, „Folonzo am Fluß Comoé“, (7) TL von *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov., Dimbroko [sic: Dimbokro].

Kartenvorlage aus Google Earth, Aus EITSCHBERGER (2022: 27), verändert.

Zu den Genitalabbildungen: Alle Bilder wurden unter standardisierten Bedingungen in den Vergrößerungen 6 x, 12 x, 25 x und 50 x aufgenommen. Die Maßskalen hierfür, jeweils in Millimeter.



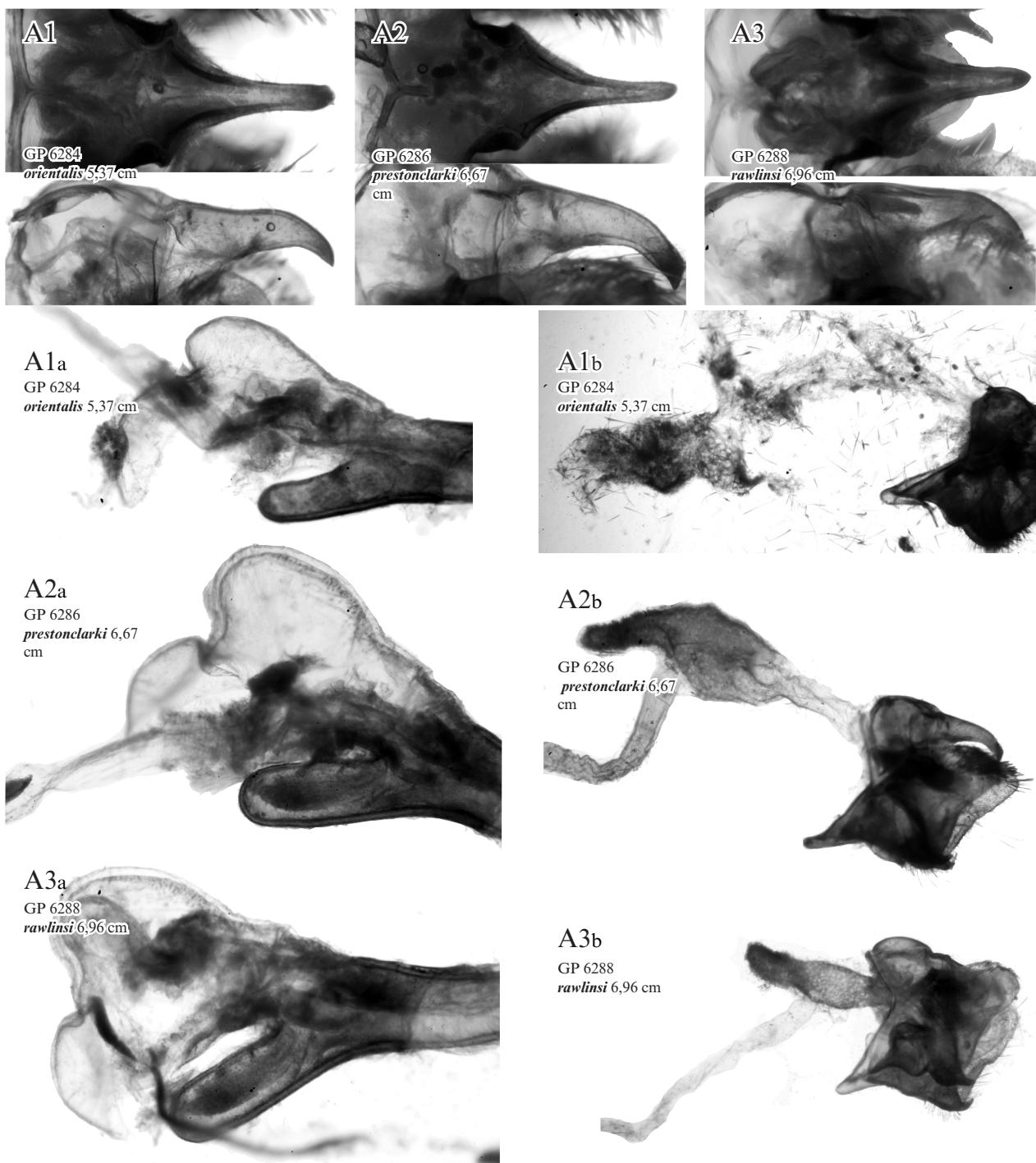
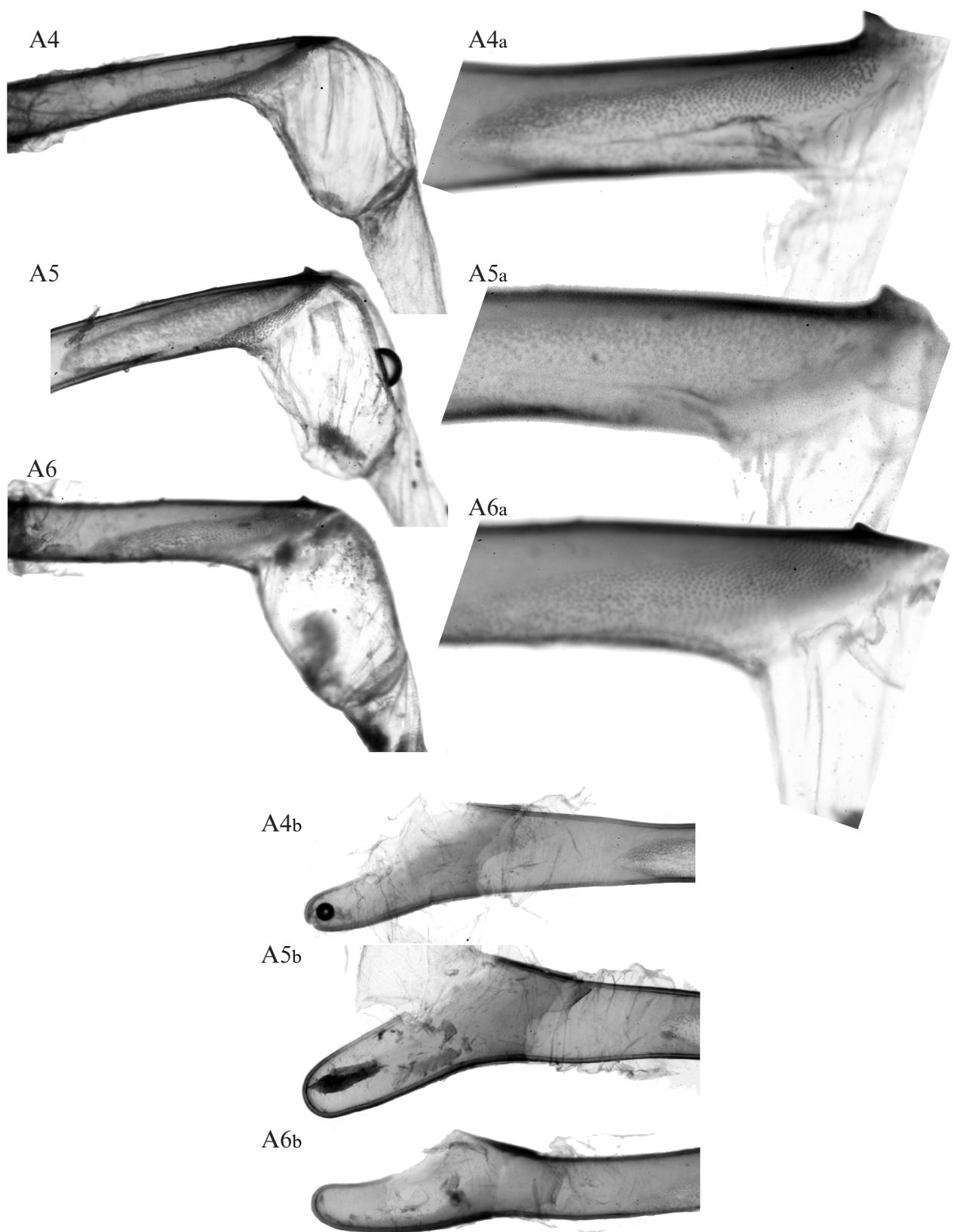


Abb. A1, A1a, A1b: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou?en, col. Lemoult//Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

Abb. A2, A2a, A2b *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox//CMNH-IZ 724,218// CMNH.

Abb. A3, A3a, A3b: *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov., AT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger//2932// CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6// CMNH.

Uncus: Vergrößerung 12 x; Bulbus aedeagi: Vergrößerung 25 x; Enddarmabschnitt: Vergrößerung: 6 x.



A4-A6: Aedoeagusende mit ausgestülpter Vesica (Vergrößerung 25 x); A4a-A6a: Audoeagusende mit Cornutifeld (Vergrößerung 50 x); A4b-A6b: Coecum aedoeagi (Vergrößerung 25 x).

Abb. A4, A4a, A4b: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou??en, col. Lemoult//Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

Abb. A5, A5a, A5b *Rufoclanis prestonclarki spec. nov.*, AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox//CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

Abb. A6, A6a, A6b: *Rufoclanis rawlinsi spec. nov.*, AT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger//2932// (CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6./. CMNH

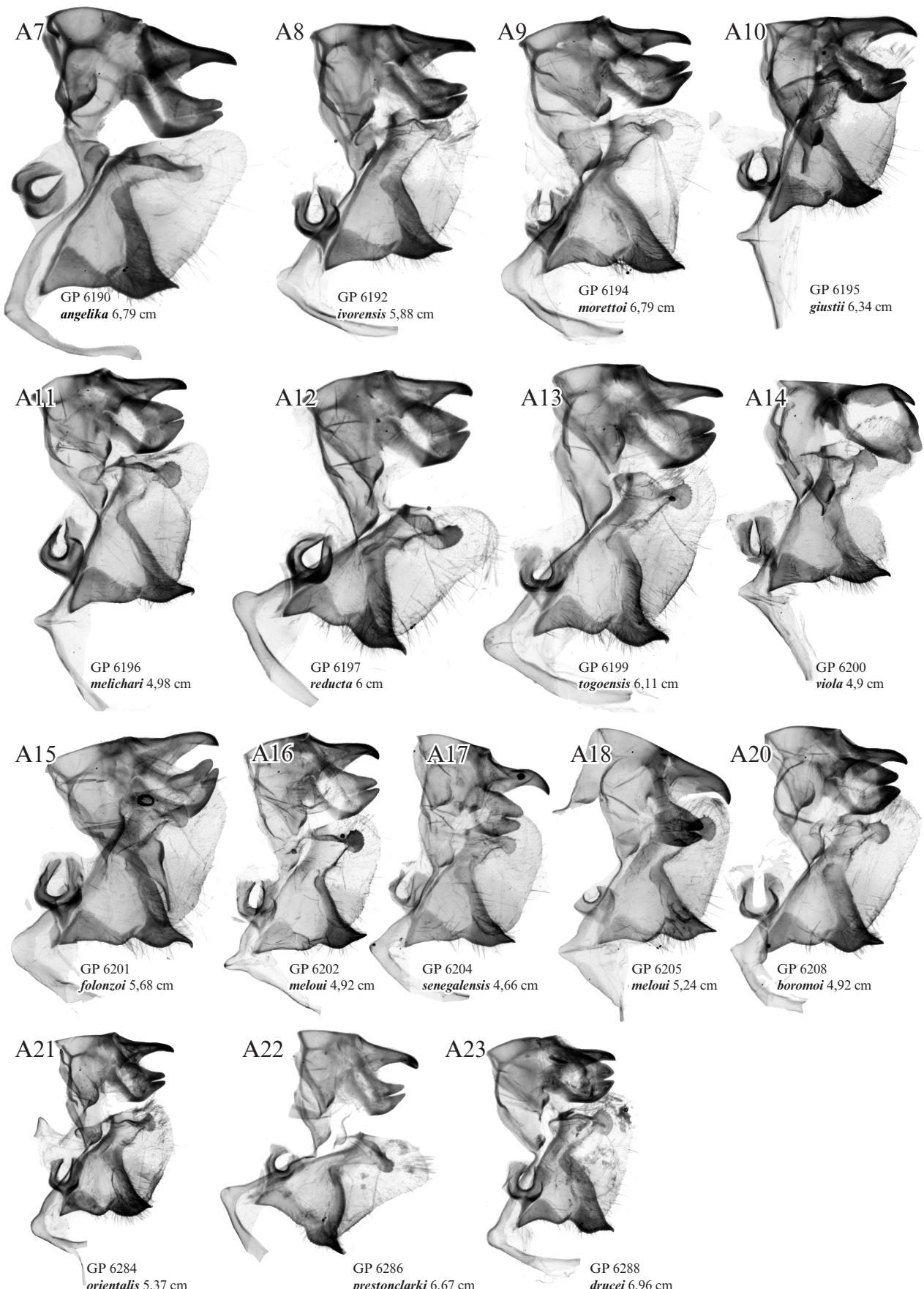
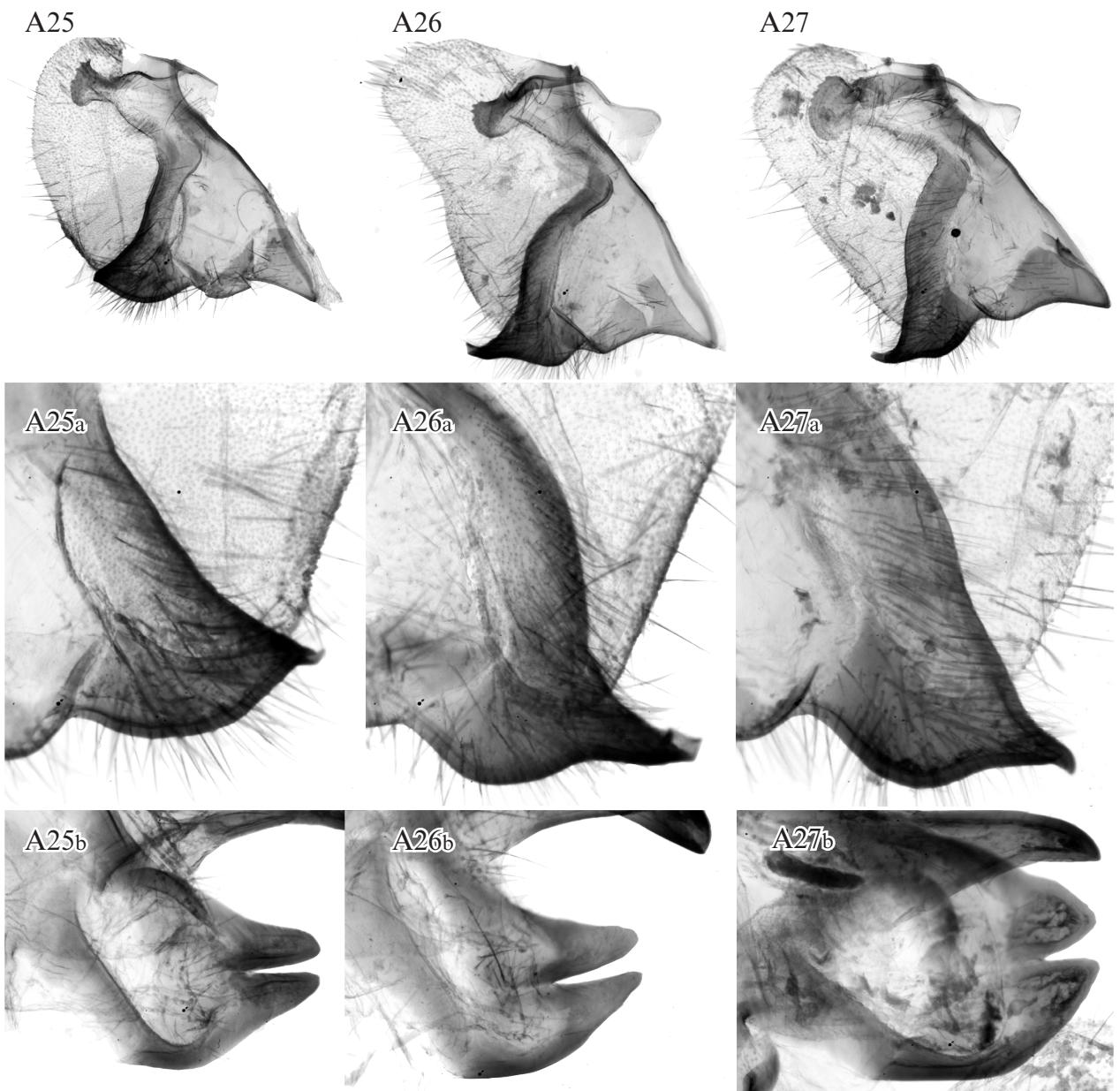


Abb.A7-A20: Lateralsicht des Genitals der behandelten *Rufoclanis*-Arten, die rechte Valve wurde entfernt und der Saccus nach unten aufgeklappt; neben dem Artnamen ist die Flügelspannweite des Falters angegeben. Daten siehe in der „Liste der angefertigten Genitalpräparate“ in EITSCHBERGER (2022: 40). Vergrößerung 6 x. Aus EITSCHBERGER (2022: 48). Nummerierung verändert.

Abb. A21: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE// Kolokani, Sou?en, coll. Lemoult//Polyptychus [sic] *rosea*//10811//CMNH-IZ 724,150//P. *rosea orientalis* P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

Abb. A22: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/ CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

Abb. A23: *Rufoclanis drucei* spec. nov., GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger//2932//(CMNH-IZ 724,220// *rosea* Druce,

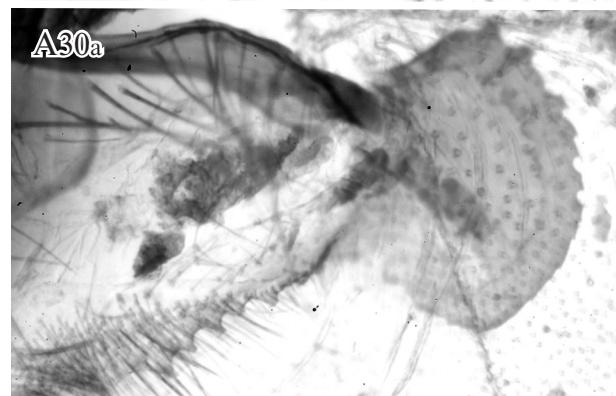
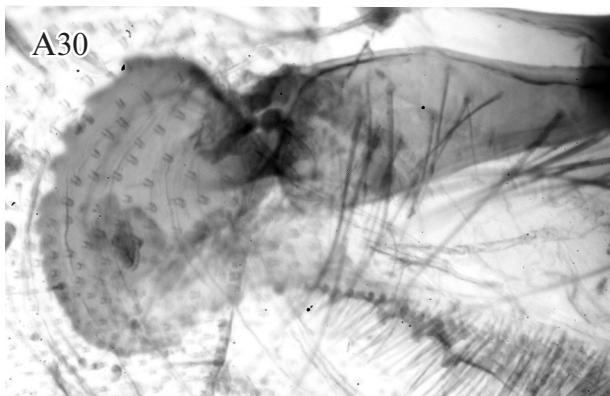
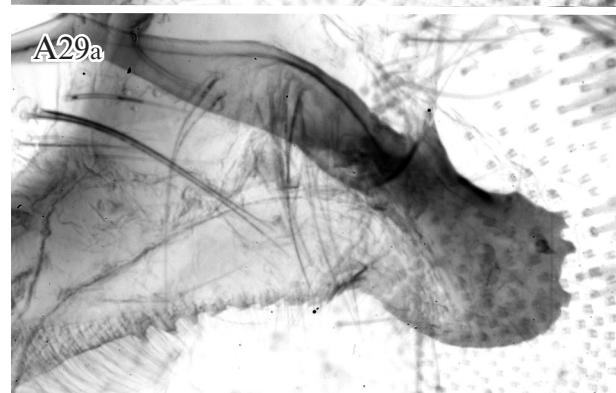
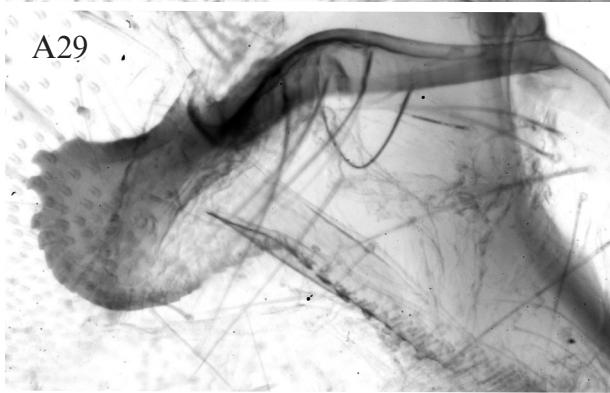
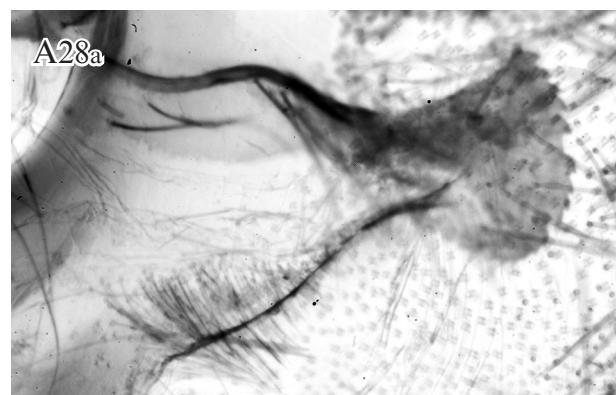
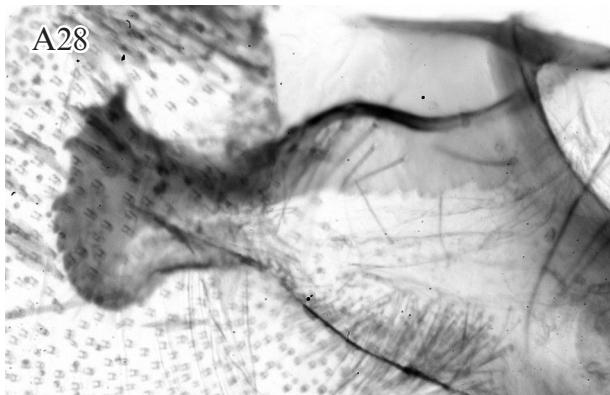


A25-A27: Lateralansicht der rechten Valve (Vwergroßerung 12 x); A25a-A27a: Lateralansicht des Sacculusfortsatzes (Vergrößerung: > 25 x); A25b-A27b: Gnathos (Vergrößerung 25 x).

Abb. A25, A25a, A25b: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou??en, col. Lemoult//Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

Abb. A26, A26a, A26b *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox//CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

Abb. A27, A27a, A27b: *Rufoclanis drucei* spec. nov., GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger//2932// (CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6/. CMNH



A28-A30b: Linke und rechte Transtilla. Vergrößerung 50 x

Abb. A28, A28a: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou??en, col. Lemoult//Polytichus [sic] rosea //10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

Abb. A29, A29a: *Rufoclanis prestonclarki spec. nov.*, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox//CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

Abb. A30, A30a: *Rufoclanis drucei spec. nov.*, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger//2932//(CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6/. CMNH

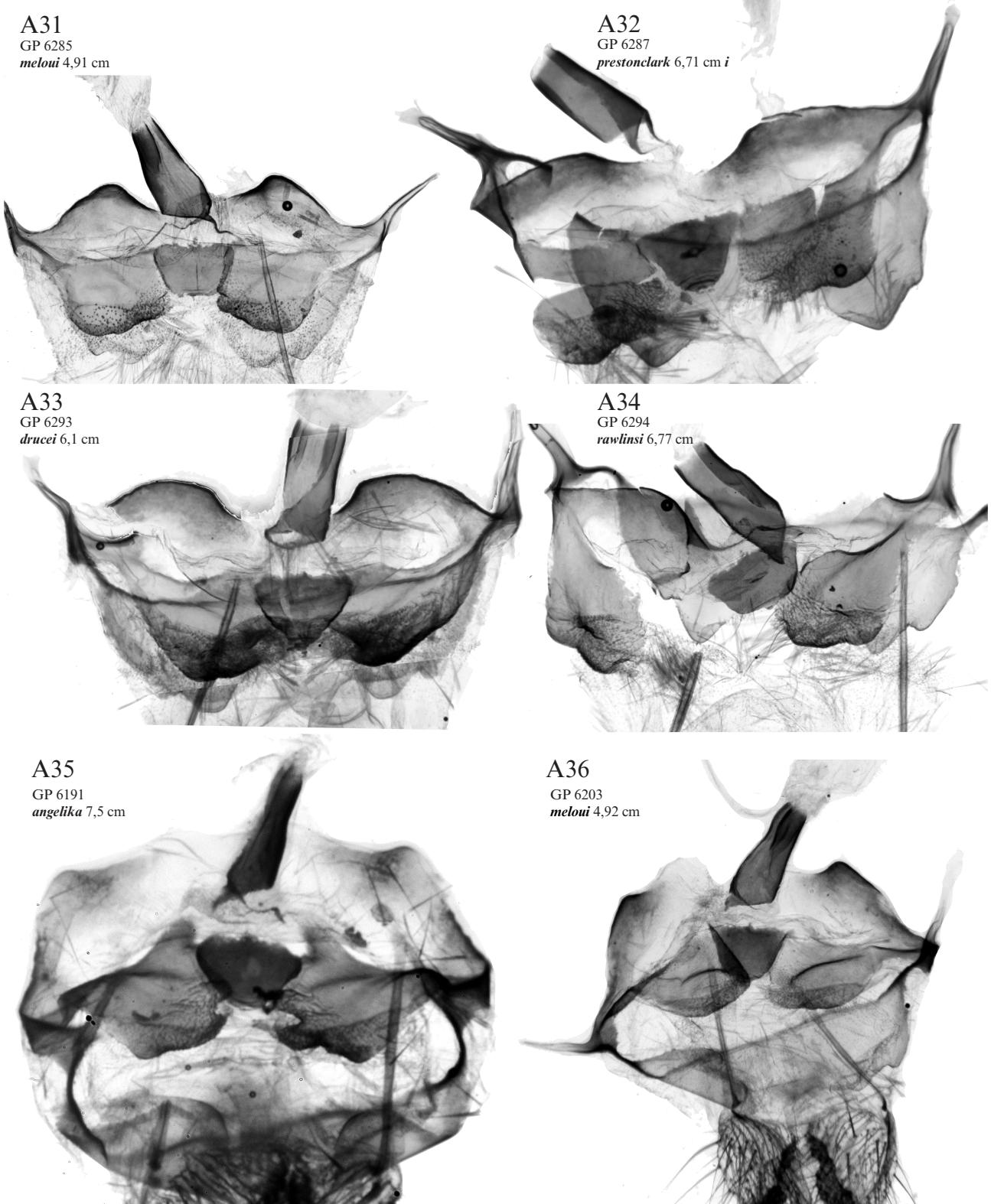


Abb. A31-A36: Colliculum mit Subgenitalring der behandelten *Rufoclanis*-Arten. Daten siehe in der „Liste der angefertigten Genitalpräparate“. Vergrößerung 12 x. Die cm-Angaben hinter dem Artnamen ist die Größe/Flügelspannweite der Falter

Abb. A31, A31a: *Polyptychus rosea meloui* OBERTHÜR, 1914, HT, GP 6285♀ (Spannweite: 4,91 cm), /Sénégal, Kaolack, G. Melou, 1909//Clark Collection, Acc. 12720//9496//CMNH-IZ 724,212// *Polyptychus rosea*, Second. K. Jordan/. CMNH. 32 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. A32, A32a: *Rufoclanis prestonclarki spec. nov.*, HT, GP 6287♀ (Spannweite: 6,71 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,219/. CMNH. 6 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. A33, A33a: *Rufoclanis drucei spec. nov.*, HT, GP 6293♀ (Spannweite: 6,1 cm), /abo S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034//*Polyptychus roseus*, Druce, Nigeria/. CMNH. 29 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. A34, A34a: *Rufoclanis rawlinsi spec. nov.*, PT, GP 6294♀ (Spannweite: 6,77 cm), /COTE D'IVOIRE, DIMBOKO//4098//IZ: 738,034/. CMNH. 10 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. A35, A35a: *Rufoclanis angelika* EITSCHBERGER, 2022, GP 6191♀ (Spannweite: 7,5 cm), AT, AFRIKA, KAMERUN, Akonolinga, Mai 2003, GIL BRETSCHNEIDER leg., EMEM,

Abb. A36, A36a: *Rufoclanis meloui* (OBERTHÜR, 1914) GP 6202♂ (Spannweite: 4,92 cm), /SENEGAL: Niokolo N.P., VII-2007 (Ph. MORETTO), ex coll. Ph. DARGE/ex coll. PHILIPPE DARGE in EMEM, 26.VIII.2018, Entomolog. Museum Eitschberger, Marktleuthen/. EMEM.

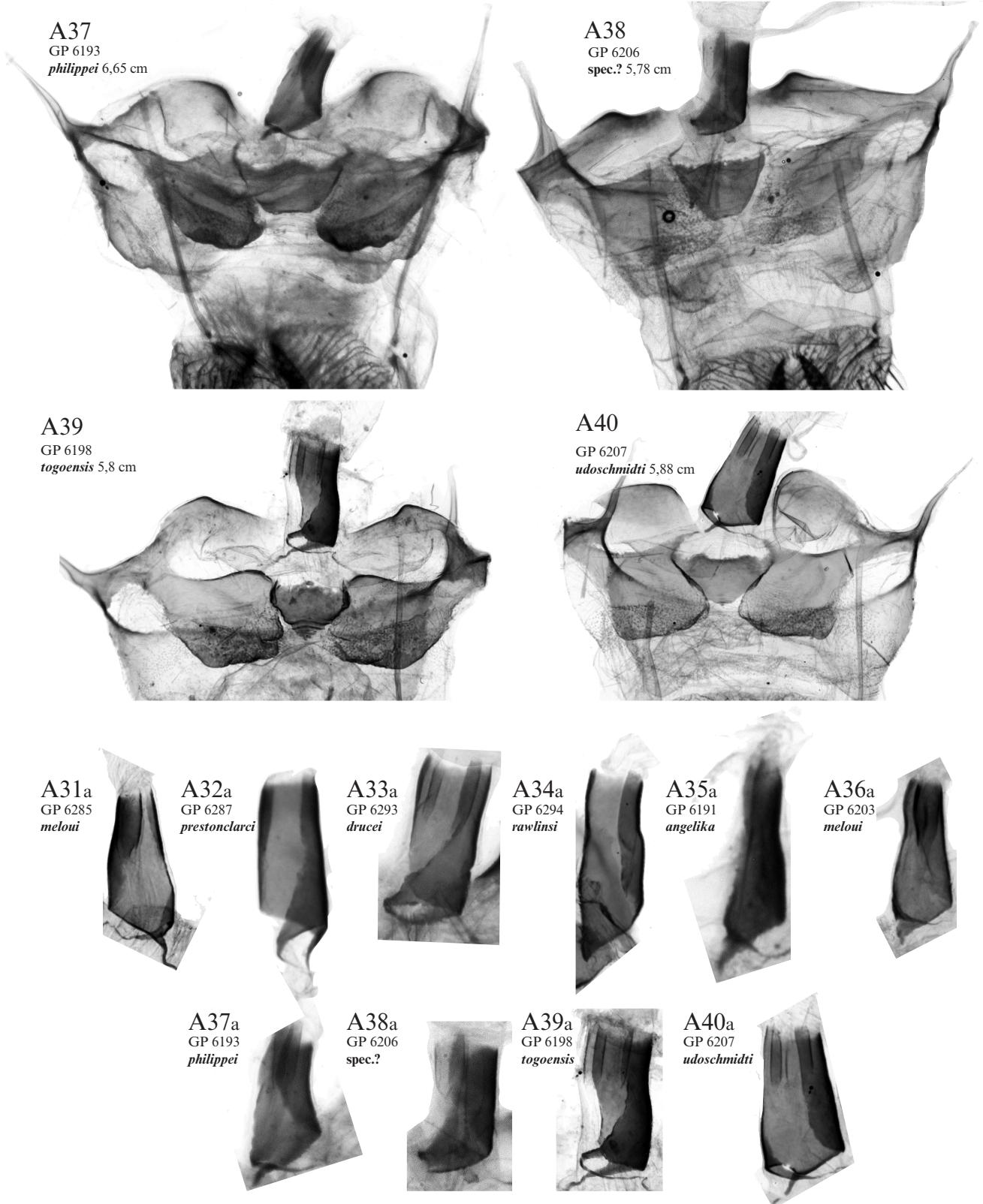


Abb. 137-141: Colliculum mit Subgenitalring der behandelten *Rufoclanis*-Arten. Daten siehe in der „Liste der angefertigten Genitalpräparate“. Vergrößerung 12 x. Die einzeln freigestellten Colliculi wurden über 12 x, im gleichen Maßstab, hinaus vergrößert
 Abb. A37, A37a: *Rufoclanis philippei* EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022, HT, GP 6193 ♀ (Spannweite: 6,65 cm), CÔTE D'IVOIRE, Comoé, Kolomabira, 06°29'19.3"N, 03°45'24.3"O [W], 9.-18.VIII.2015 UV, 228 m, Ph. MORETTO leg., EMEM, 17.III.2016, EMEM.
 Abb. A38, A38a: *Rufoclanis* spec.?, GP 6206 ♀ (Spannweite: 5,78 cm), Westafrika, Senegal, 14 km südl. M'Bour, Club Aldiana u. Umgebung, 8.-20.10.[19]92, leg. U. SCHMIDT. EMEM. (Mit 120 legereifen Eiern im Abdomen.)
 Abb. A39, A39a: *Rufoclanis togoensis* EITSCHBERGER & RICHTER, 2022, HT, GP 6198 ♀ (Spannweite: 5,8 cm), TOGO, Tchamba, VII.2014 at UV, local people leg., Ph. MORETTO coll., EMEM, 3.XI.2014. EMEM.
 Abb. A40, A40a: *Rufoclanis udoschmidti* EITSCHBERGER, 2022, HT, GP 6207 ♀ (Spannweite: 5,88 cm), Westafrika, Gambia, b. Serekunda, Umg. Senegambia Beach Hotel, 16.-22.11.1990, leg. U. SCHMIDT. EMEM. (79 entwickelte Eiern im Abdomen.)
 Die cm-Angabe hinter dem Artnamen ist die Größe/Flügelspannweite der Falter.
 :

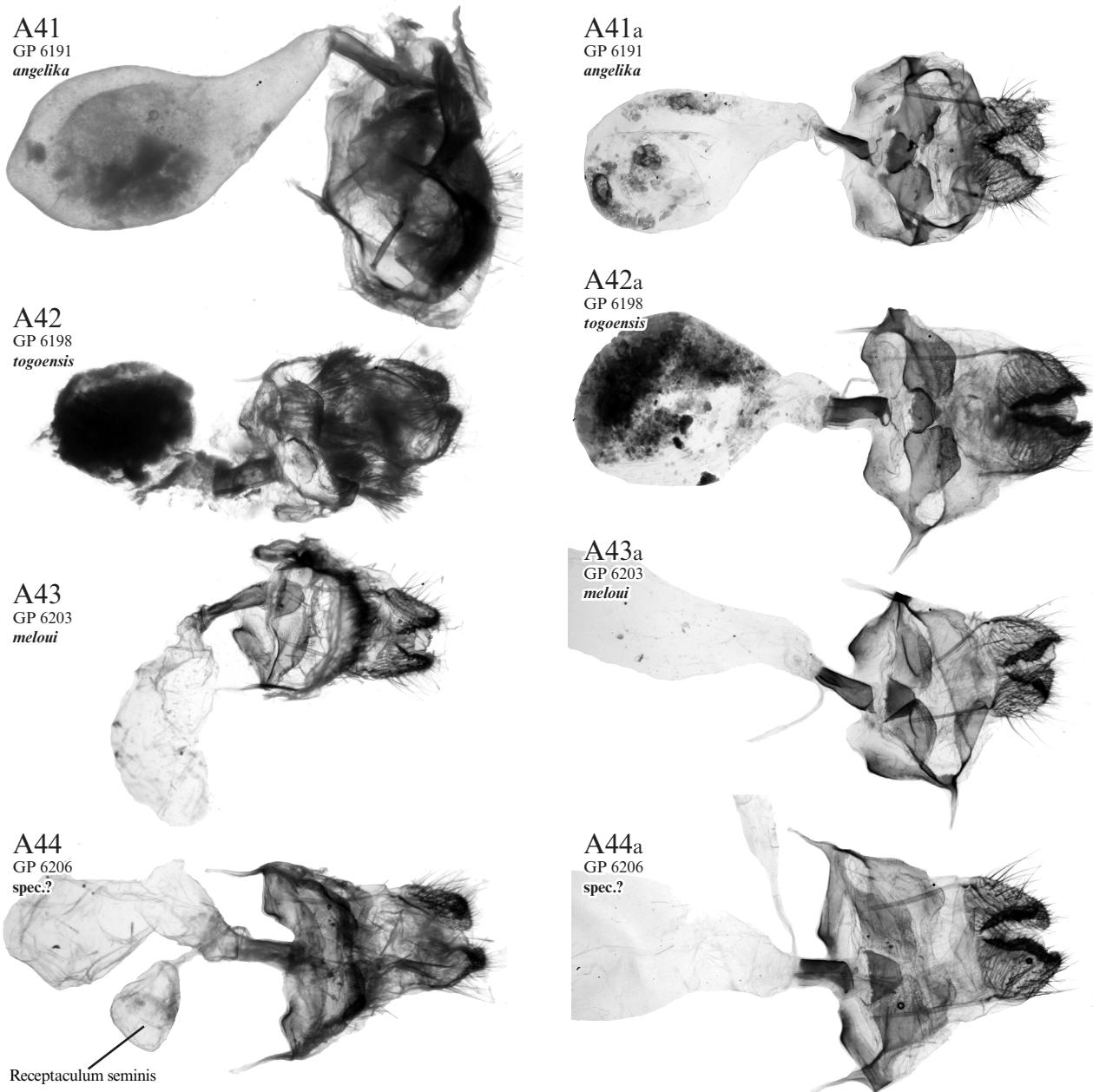


Abb. A41, A41a: *Rufoclanis angelika* EITSCHBERGER, 2022, AT, GP 6191 ♀ (Spannweite: 7,5 cm), AFRIKA, KAMERUN, Akonalinga, Mai 2003, GIL BRETSCHNEIDER leg., EMEM, 22.I.2006. EMEM. Vergrößerung A41 6 x, A41a < 6 x.
 Abb. A42, A42a: *Rufoclanis togoensis* EITSCHBERGER & RICHTER, 2022, HT, GP 6198 ♀ (Spannweite: 5,8 cm), TOGO, Tchamba, VII.2014 at UV, local people leg., PH. MORETTO coll., EMEM, 3.XI.2014. EMEM. Vergrößerungen 6 x.
 Abb. A43, A43a: *Rufoclanis meloui* (OBERTHÜR, 1904), GP 6203 ♀ (Spannweite: 5,93 cm), SENEGAL: Niokolo N.P., VII-2007 (PH. MORETTO), ex coll. PH. DARGE//ex coll. PHILIPPE DARGE in EMEM, 26.VIII.2018, Entomolog. Museum Eitschberger, Marktleuthen/. EMEM. Vergrößerungen 6 x.
 Abb. A44, A44a: *Rufoclanis* spec.?, GP 6206 ♀ (Spannweite: 5,78 cm), Westafrika, Senegal, 14 km südl. M'Bour, Club Aldiana u. Umgebung, 8.-20.10.[19]92, leg. U. SCHMIDT. EMEM. Vergrößerungen 6 x.

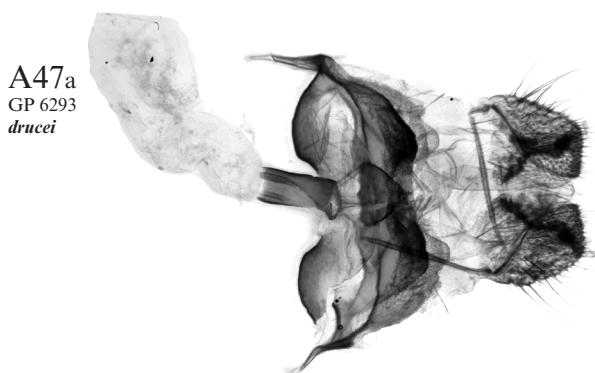
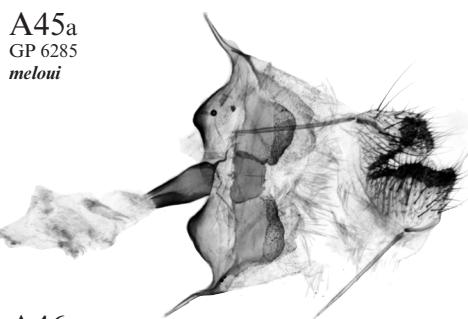
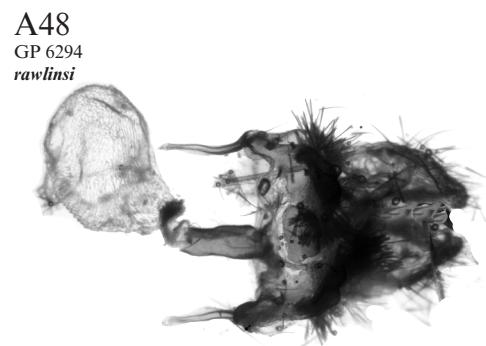
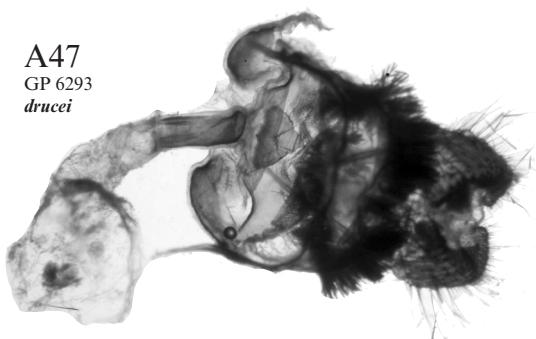
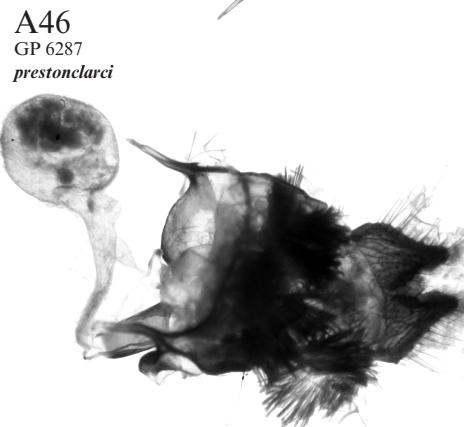
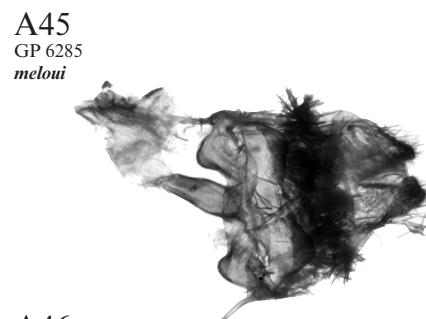


Abb. A45, A45a: *Rufoclanis meloui* (OBERTHÜR, 1914), HT, GP 6285 ♀ (Spannweite: 4,91 cm), HT *Polyptychus rosea meloui* OBERTHÜR, 1914, /Sénégal, Kaolack, G. Melou, 1909//Clark Collection, Acc. 12720//9496//CMNH-IZ 724,212// *Polyptychus rosea*, Second. K. Jordan/. CMNH. 32 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. A46, A46a: *Rufoclanis prestonclarci* spec. nov., HT, GP 6287 ♀ (Spannweite: 6,71 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,219/. CMNH. 6 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. A47, A47a: *Rufoclanis drucei* spec. nov., HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm), /abo S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034//*Polyptychus roseus*, Druce, Nigeria/. CMNH. 29 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. 1A48, A48a: *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov., HT, GP 6294 ♀ (Spannweite: 6,77 cm), Ivory Coast. CMNH. 10 Eier aus Abdomen entfernt.

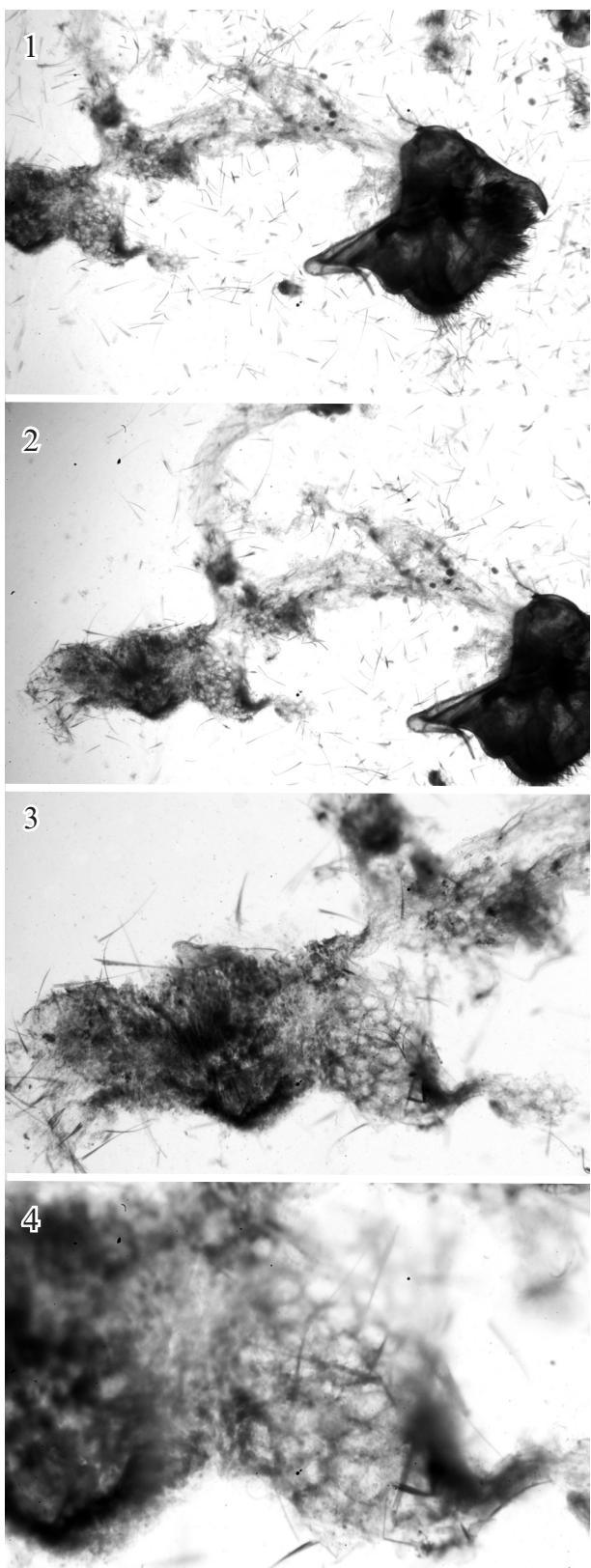
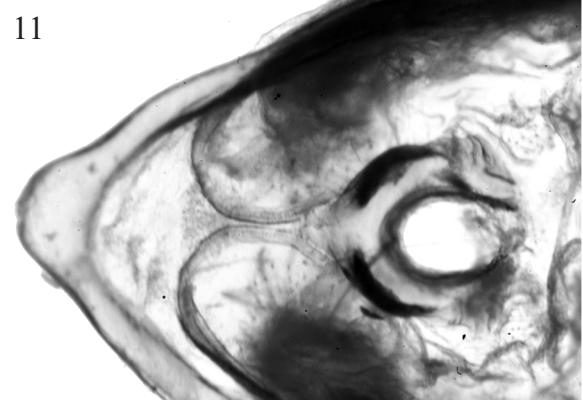
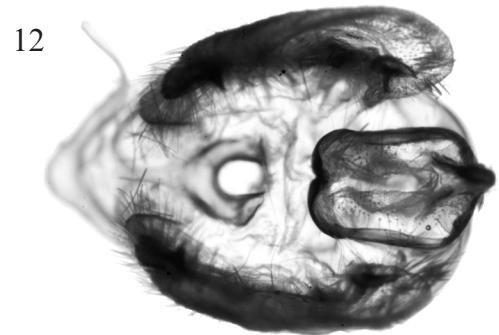


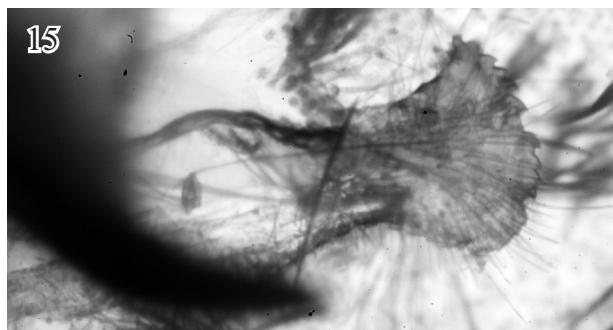
Abb. 1-10: *Rufoclavis orientalis* (CLARK, 1936), HT, GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou??en, col. Lemoult//Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.



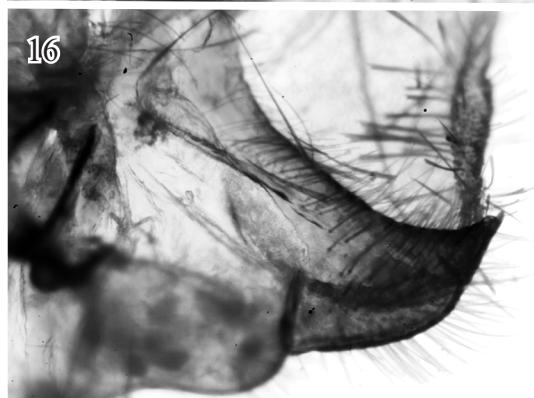
11



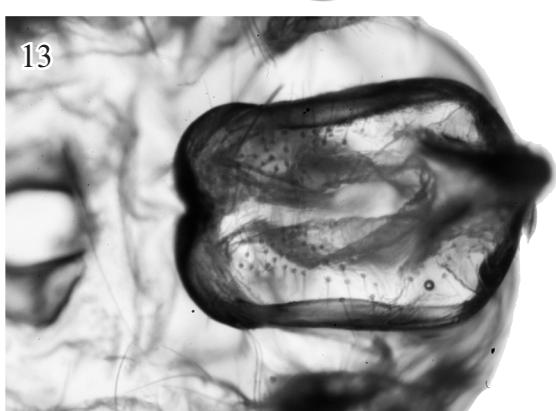
12



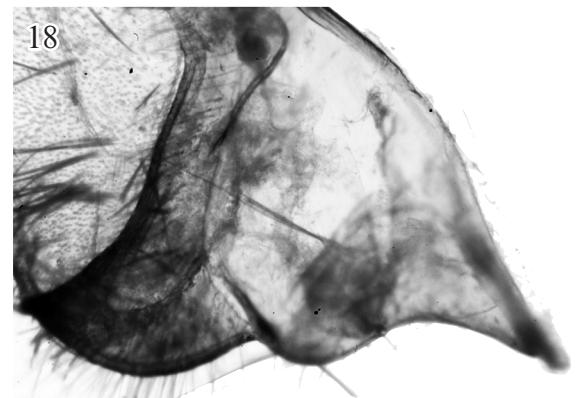
15



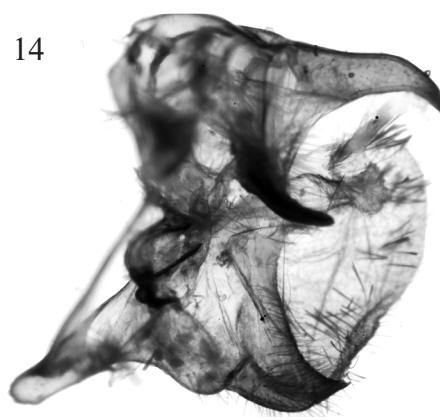
16



13



18



19

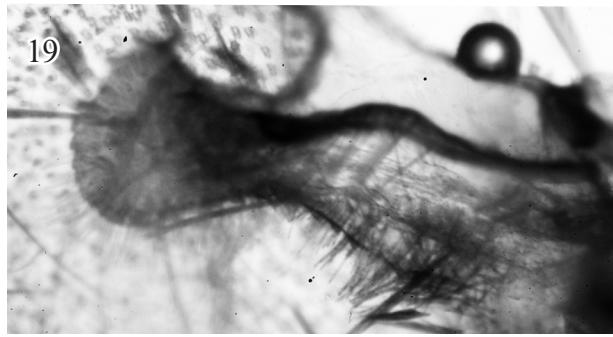


Abb. 11-19: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), HT, GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou??en, col. Lemoult//Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

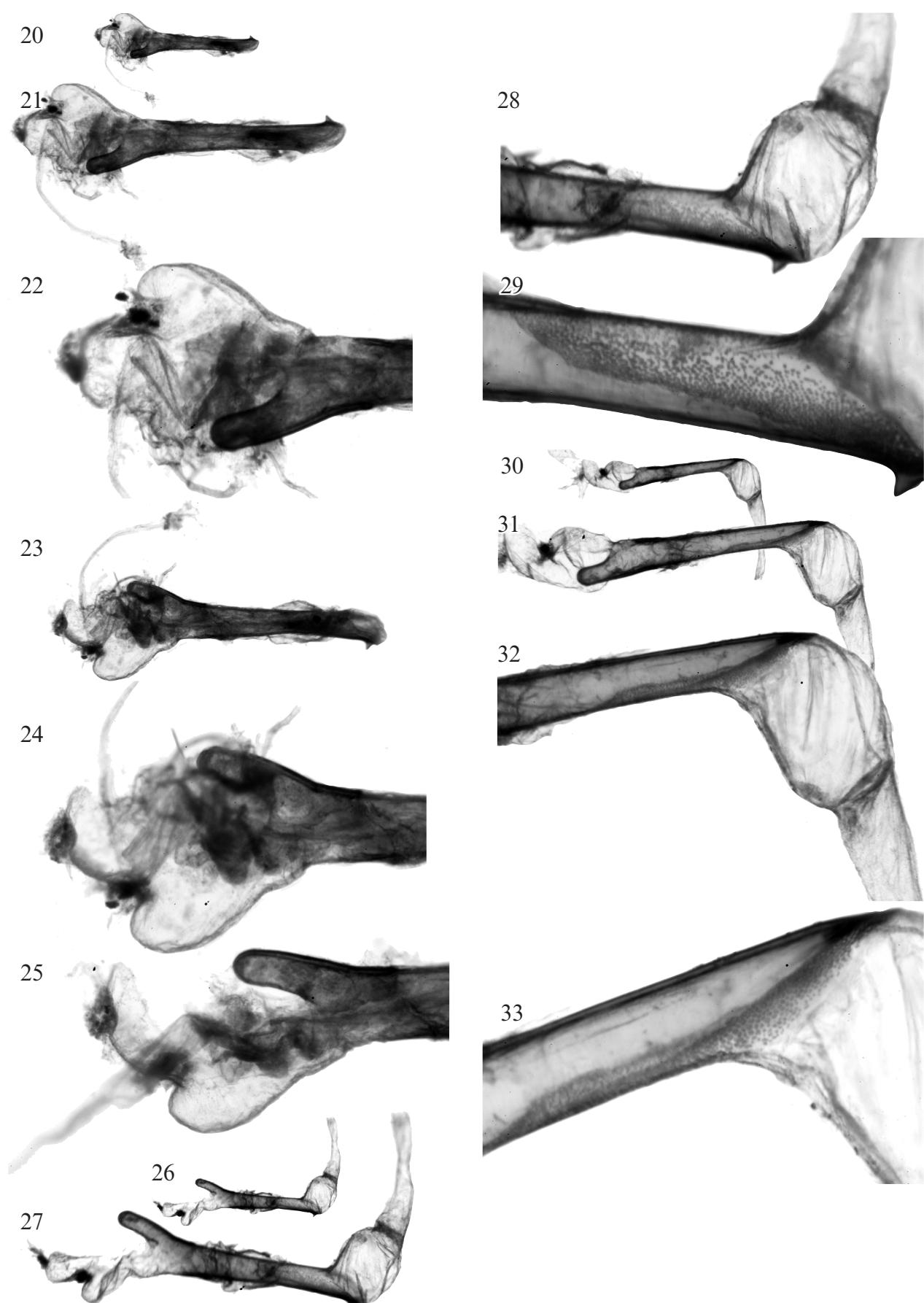


Abb. 20-33: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), HT, GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou??en, col. Lemoult//Polytichus rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. rosea orientalis P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

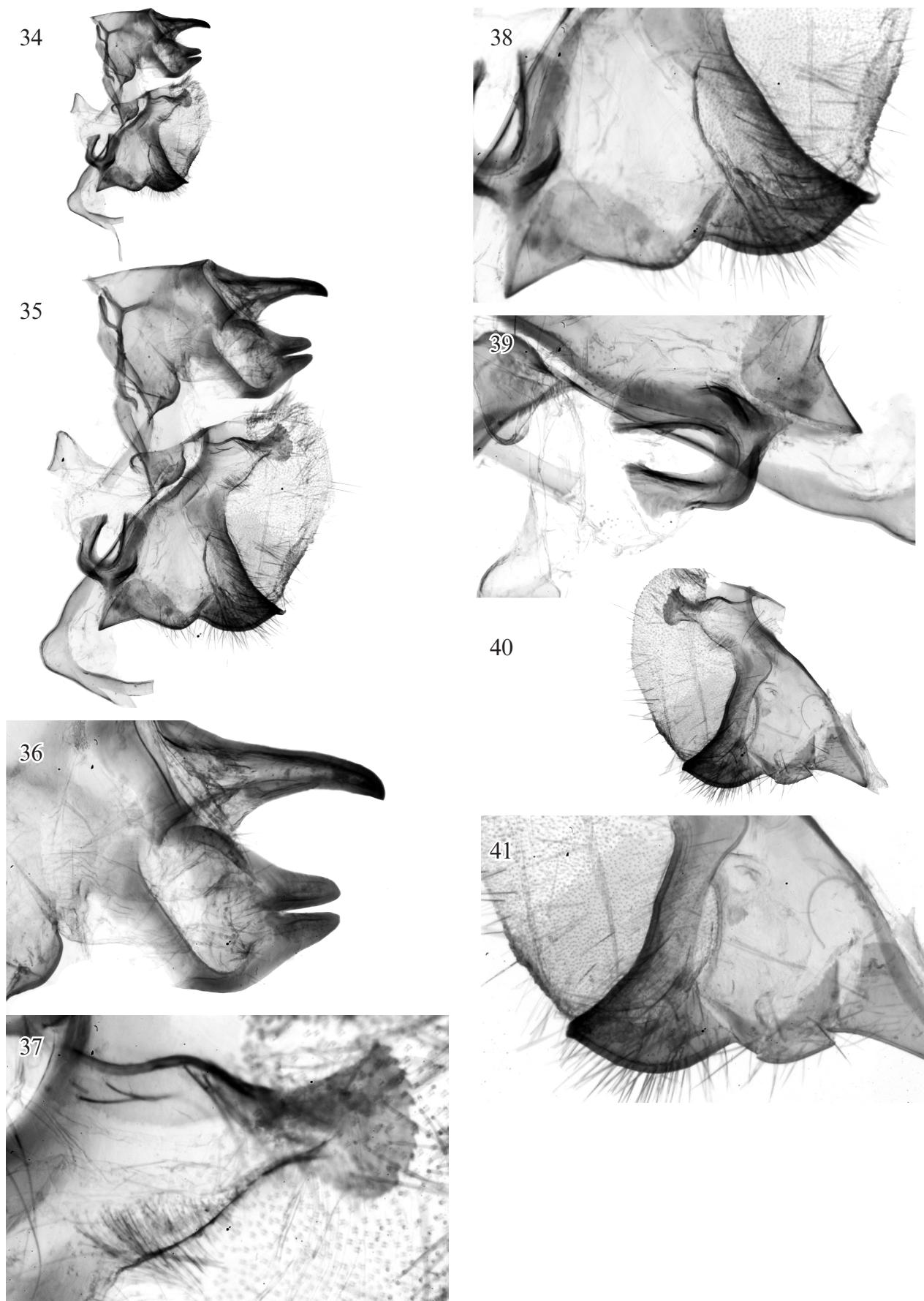
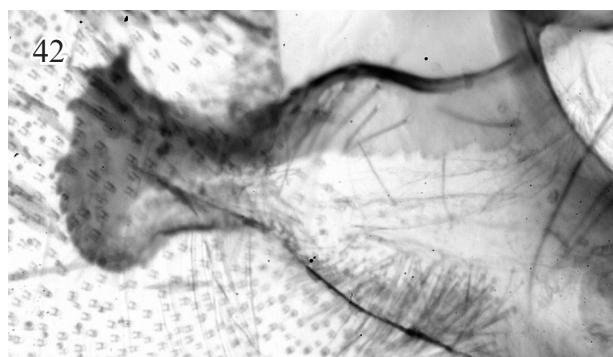
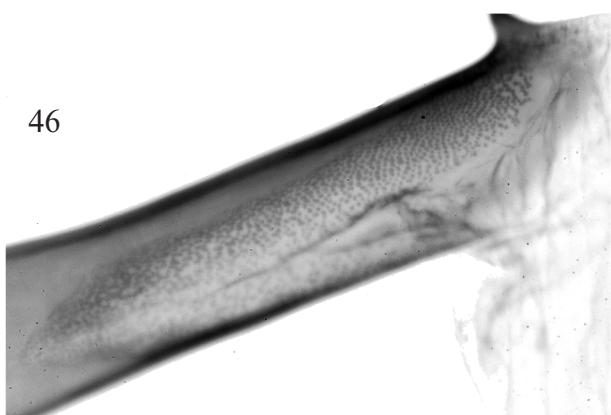


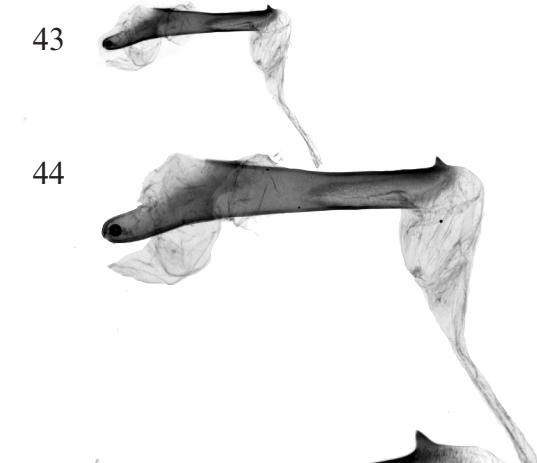
Abb.34.41 : *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), HT, GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//Kolokani, Sou??en, col. Lemoult//Polytichus [sic] rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. *rosea orientalis* P. B. Clark (1936) type/. CMNH.



42



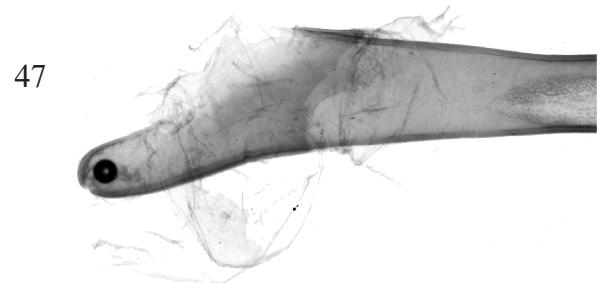
46



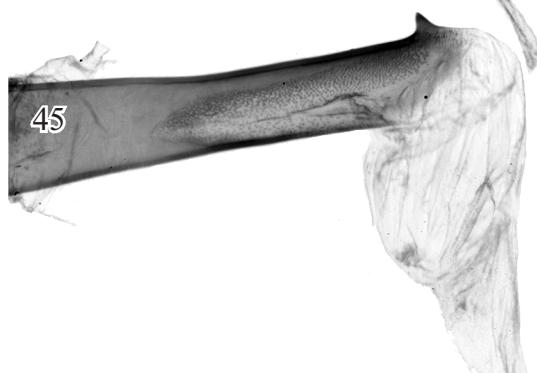
43



44



47



45

Abb. 42-47: *Rufoclanis orientalis* (CLARK, 1936), HT. GP 6284 ♂ (Spannweite: 5,37 cm), HT *Polyptychus rosea orientalis* CLARK, 1936, /TYPE//[Mali] Kolokani, Sou??en, ?Fair oder Fais?, col. Lemoult/Polytichus rosea//10811//CMNH-IZ 724,150//P. *rosea orientalis* P. B. Clark (1936) type/. CMNH.

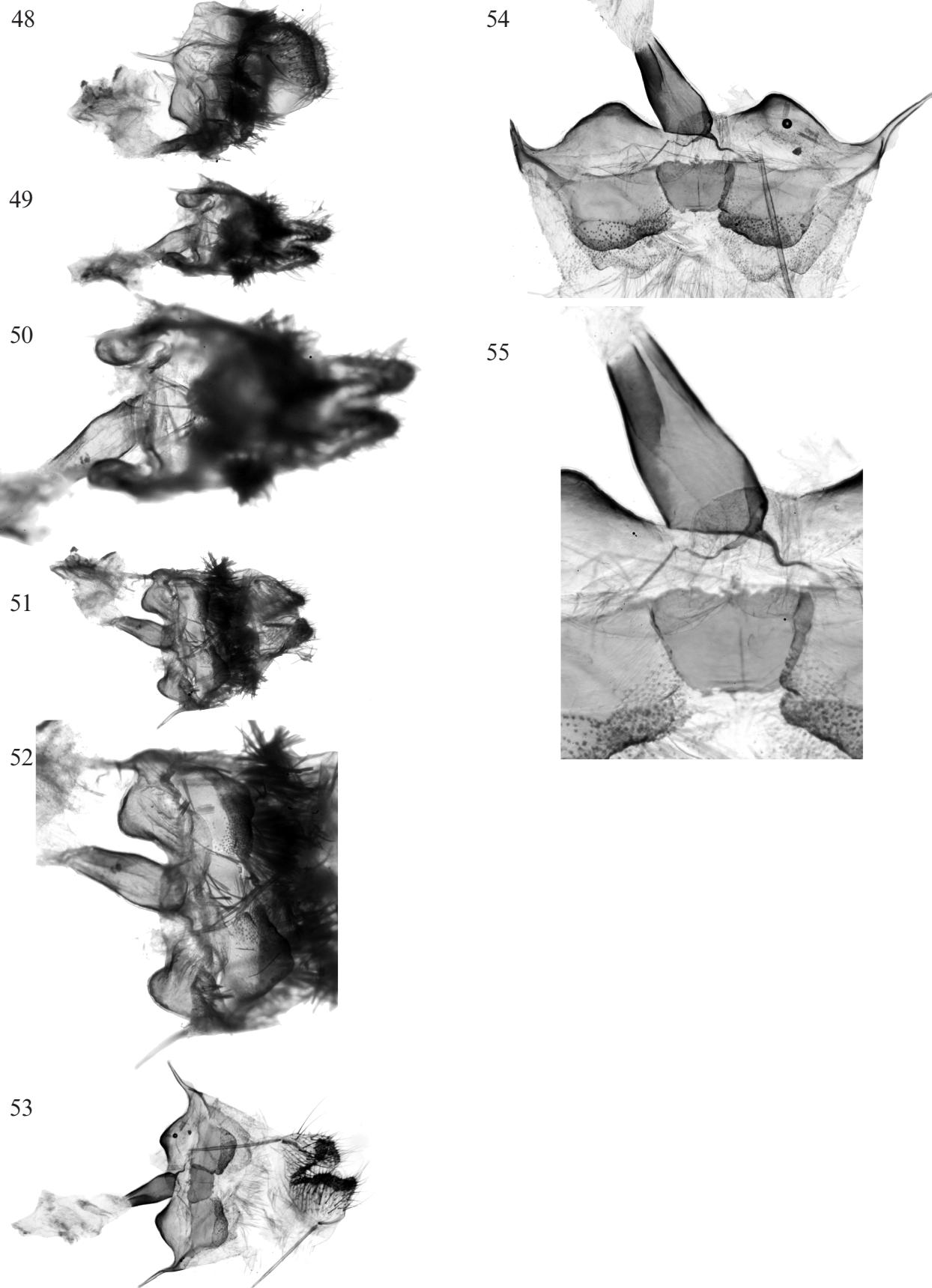


Abb. 48-55: *Rufoclavis meloui* (OBERTHÜR, 1914), HT, GP 6285♀ (Spannweite: 4,91 cm), HT *Polyptychus rosea meloui* OBERTHÜR, 1914, /Sénégal, Kaolack, G. Melou, 1909//Clark Collection, Acc. 12720//9496//CMNH-IZ 724,212// *Polyptychus rosea*, Second. K. Jordan/. CMNH. 32 Eier aus Abdomen entfernt.

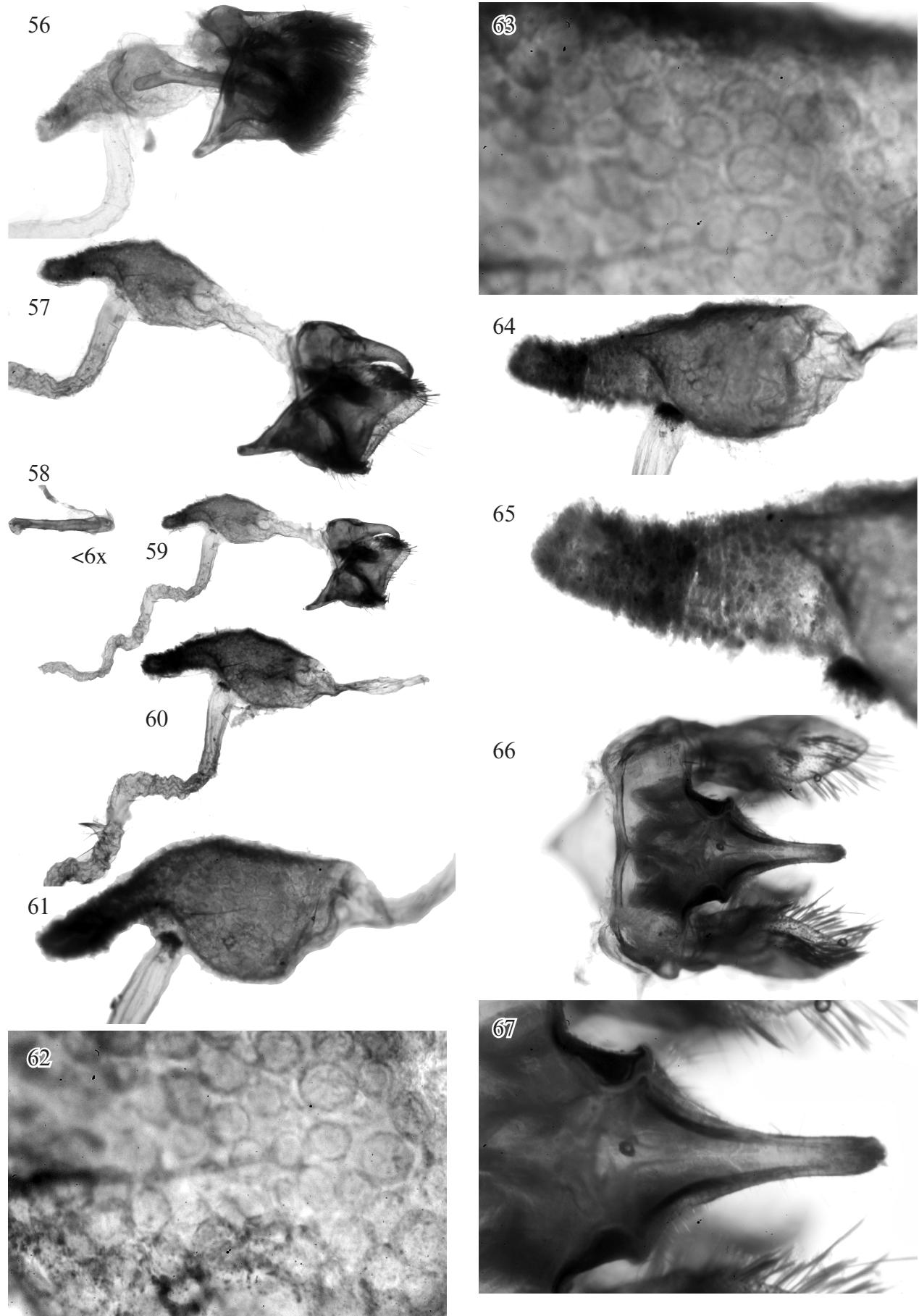
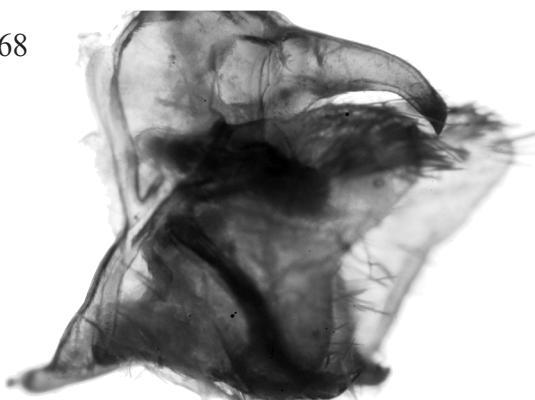
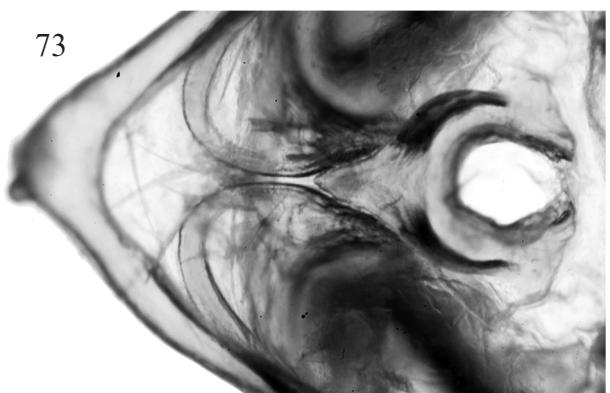


Abb. 56-67: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

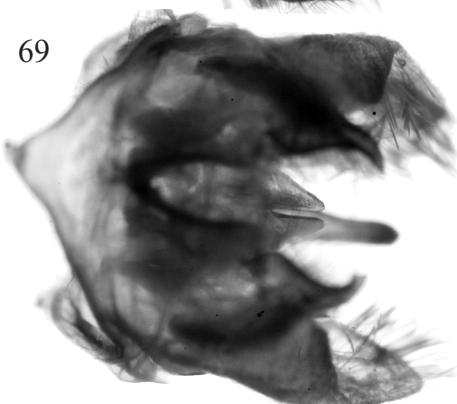
68



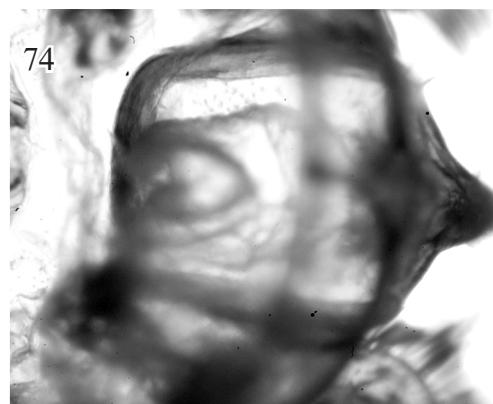
73



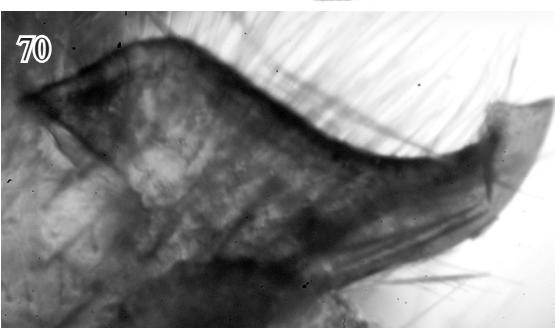
69



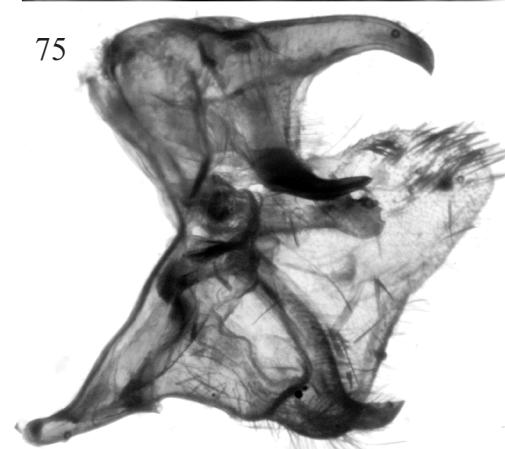
74



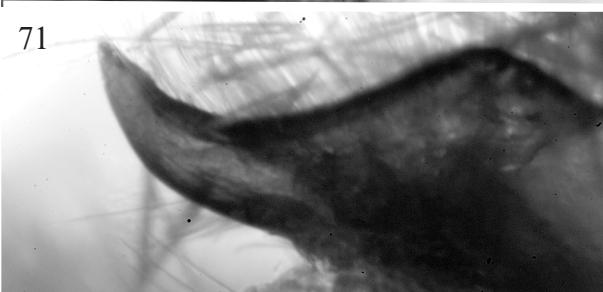
70



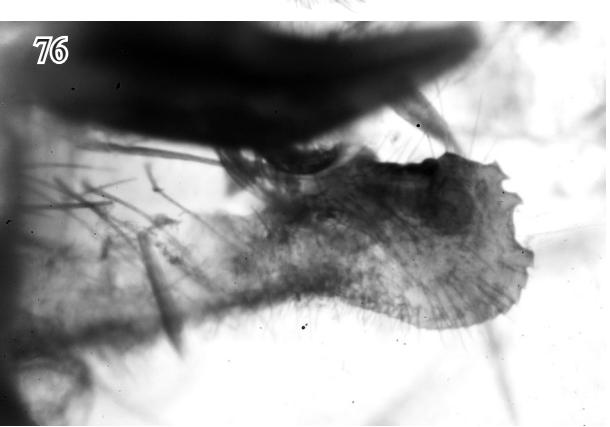
75



71



76



72

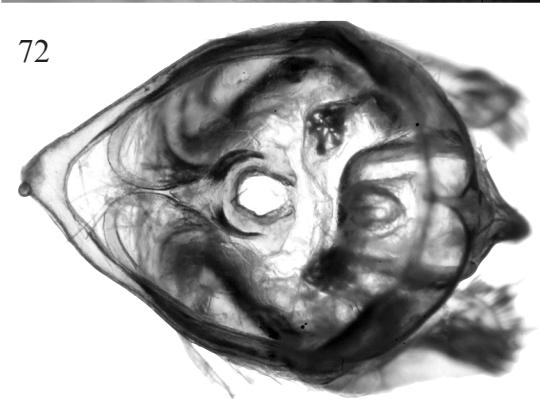


Abb. 68-76: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

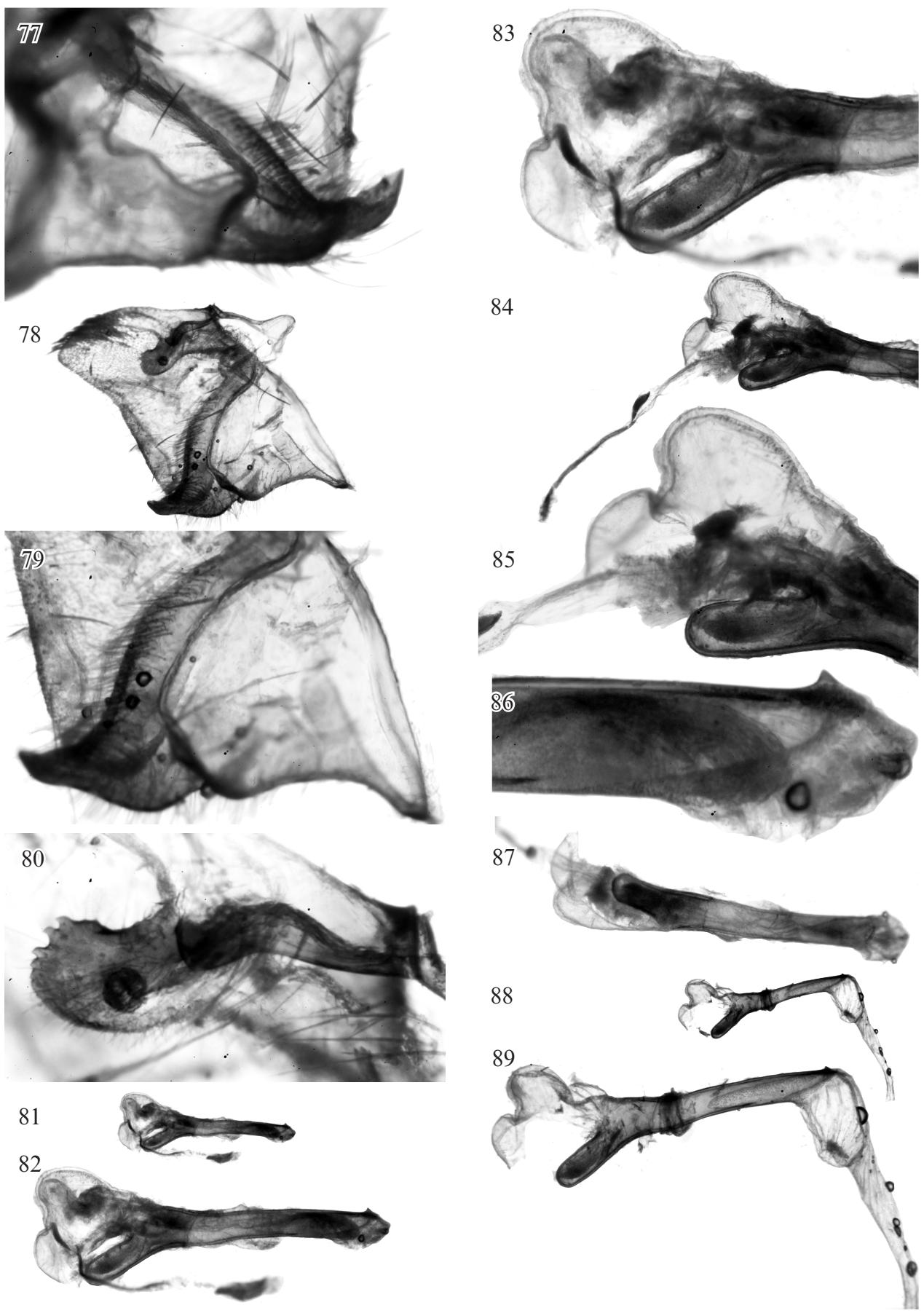


Abb. 77-89: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

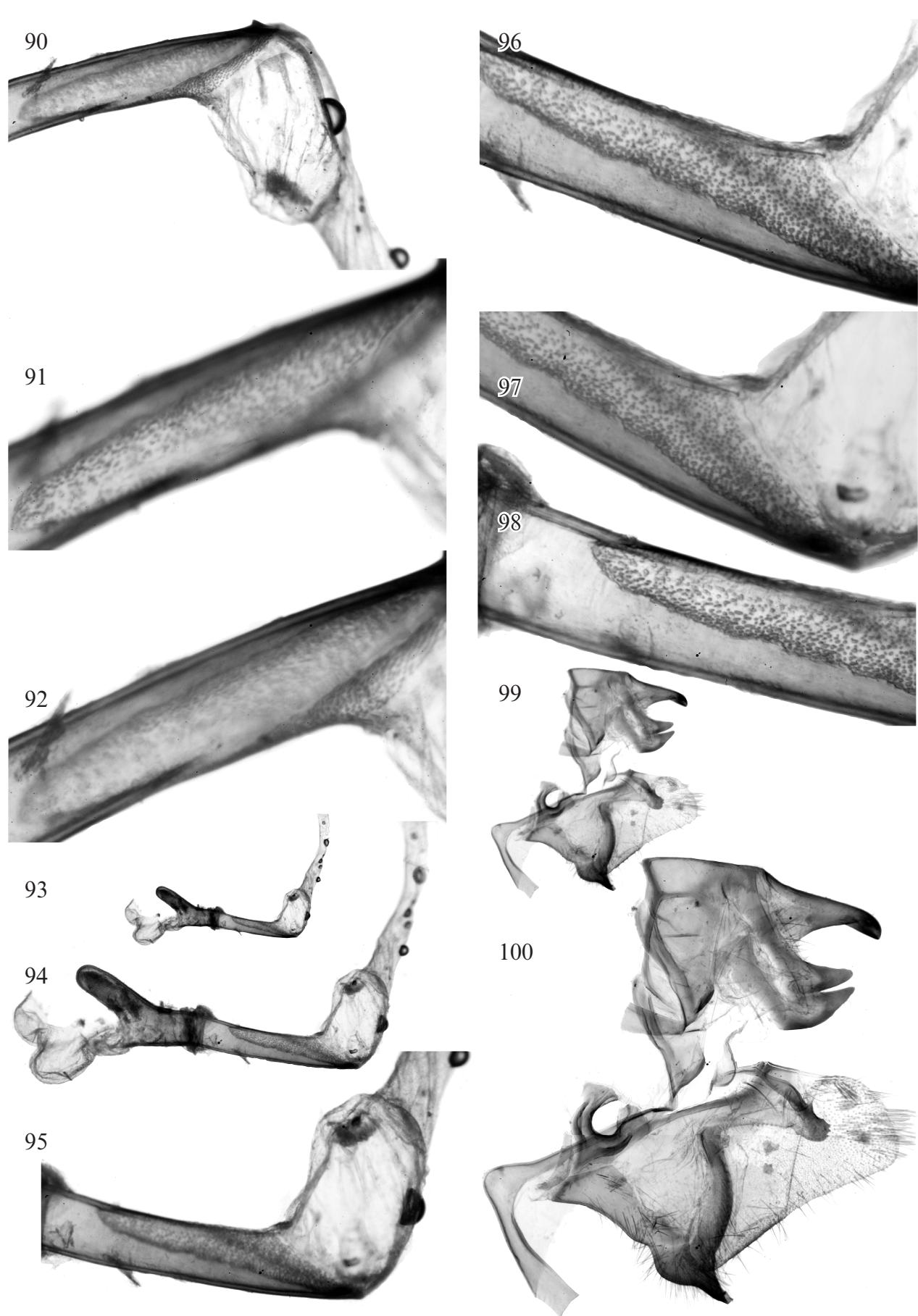


Abb. 90-100: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

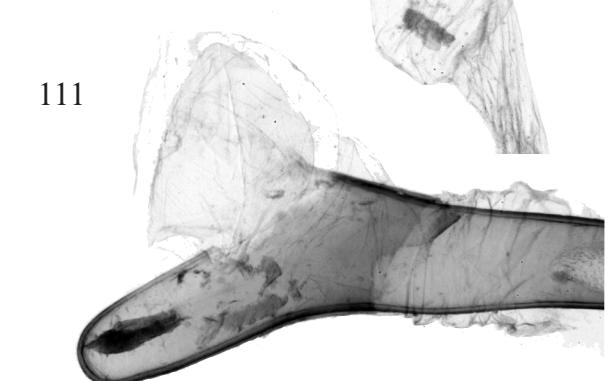
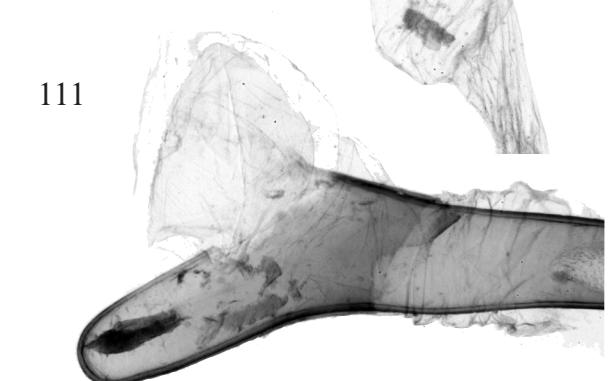
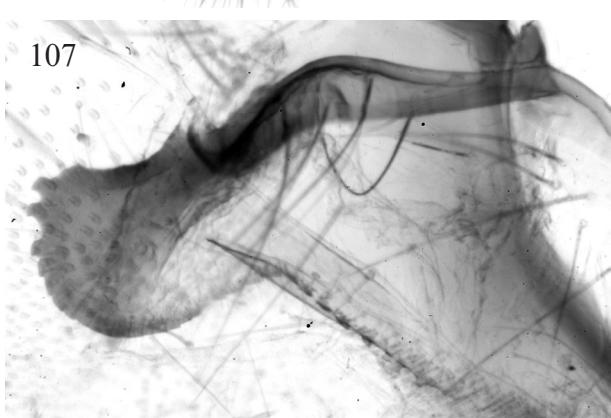
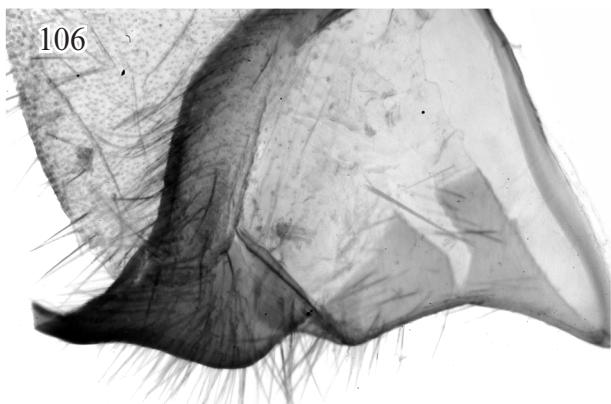
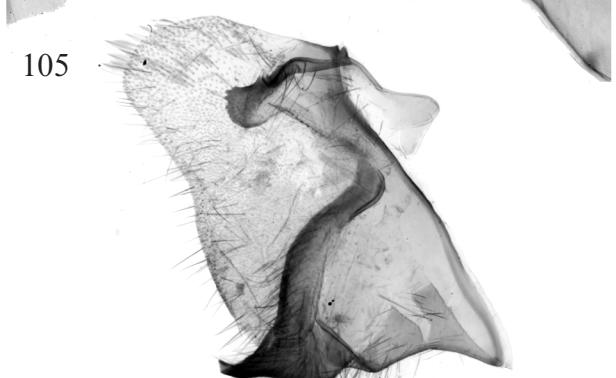
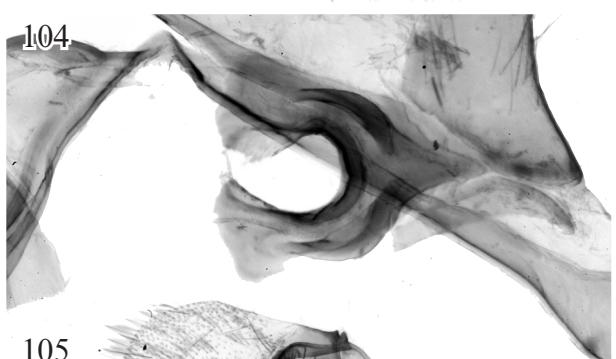
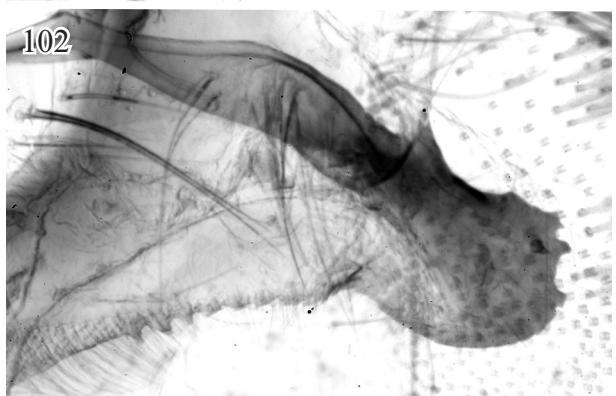
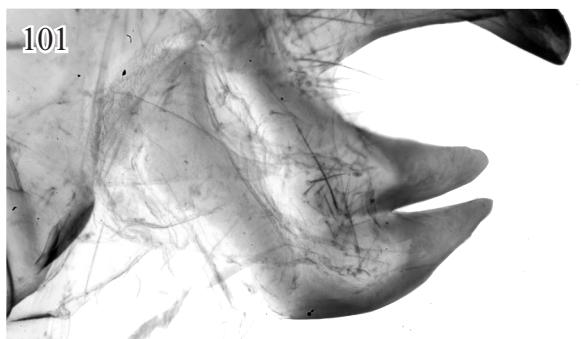


Abb. 101-111: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/CMNH-IZ 724,218/. CMNH.

112

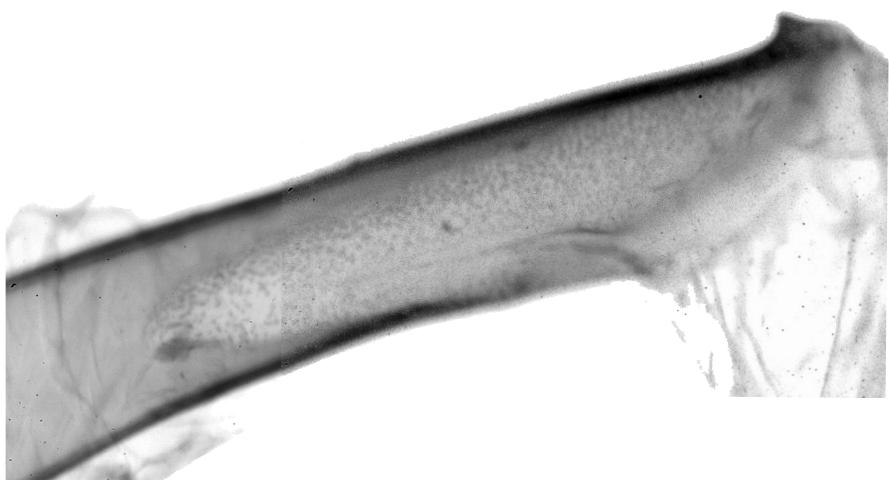
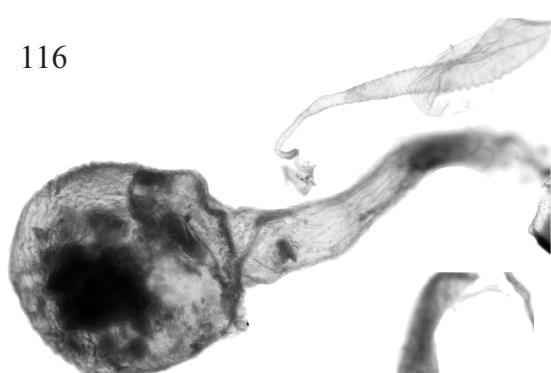


Abb.112 : *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., PT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox/CMNH-IZ 724,218/. CMNH. Vergrößerung: 50 x.

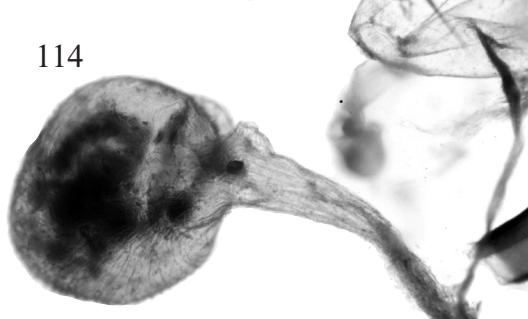
113



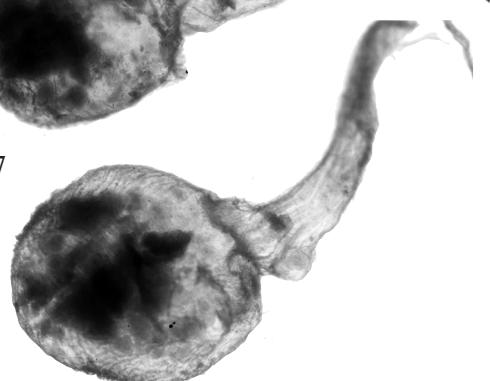
116



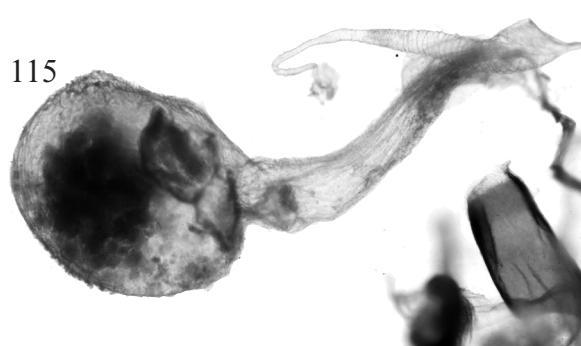
114



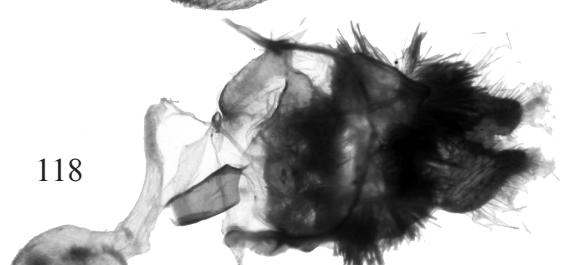
117



115



118



119



Abb. 113-119: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., HT, GP 6287 ♀ (Spannweite: 6,71 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,219/. CMNH. 6 Eier aus Abdomen entfernt.

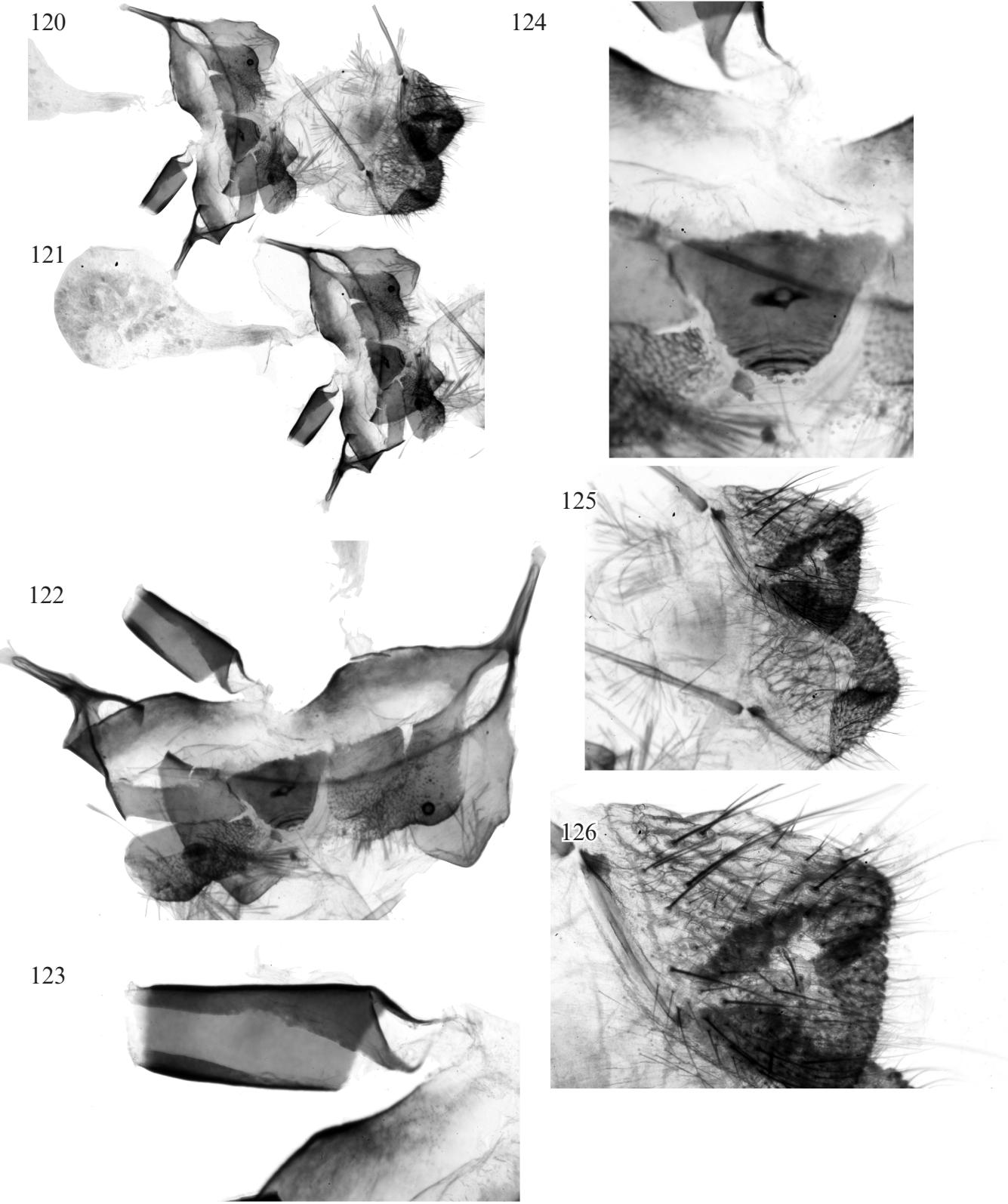
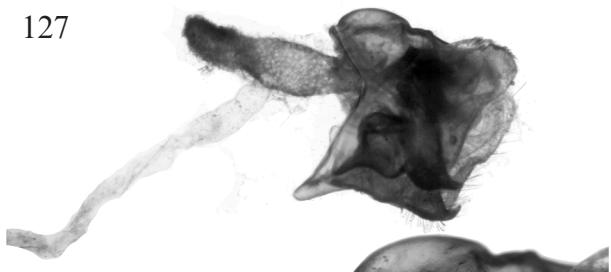
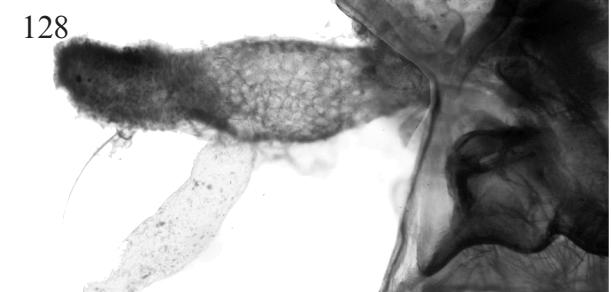


Abb. 120-126: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., HT, GP 6287♀ (Spannweite: 6,71 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,218/. CMNH. 6 Eier aus Abdomen entfernt.

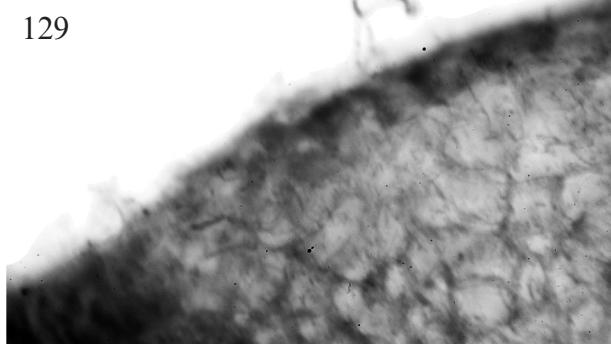
127



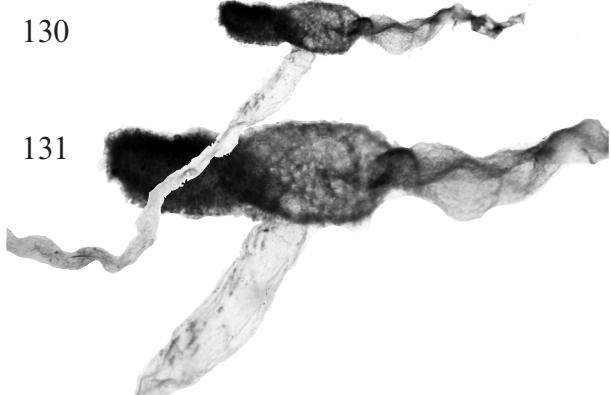
128



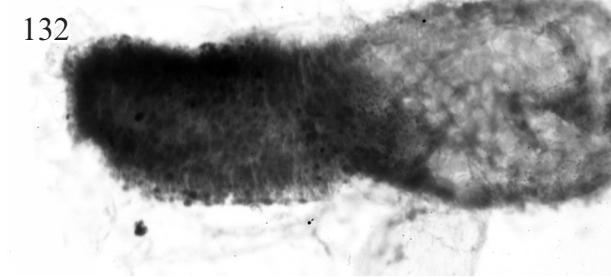
129



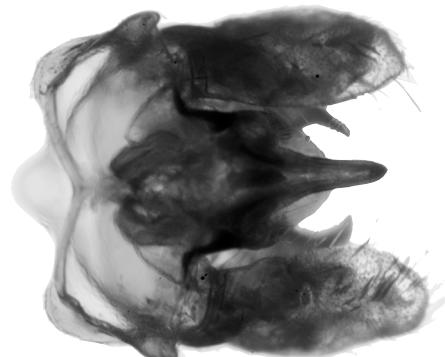
130



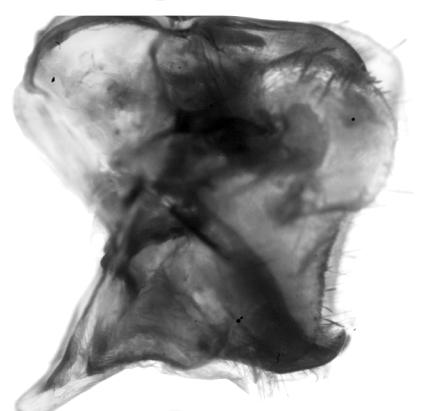
132



133



134



135



136

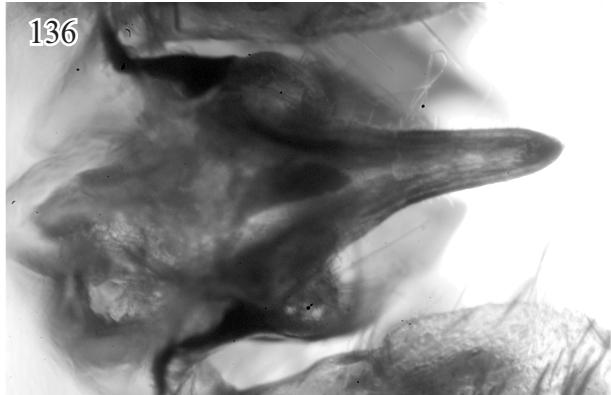


Abb. 127-136: *Rufoclanis drucei* spec. nov., PT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger.//2932//(CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6./. CMNH

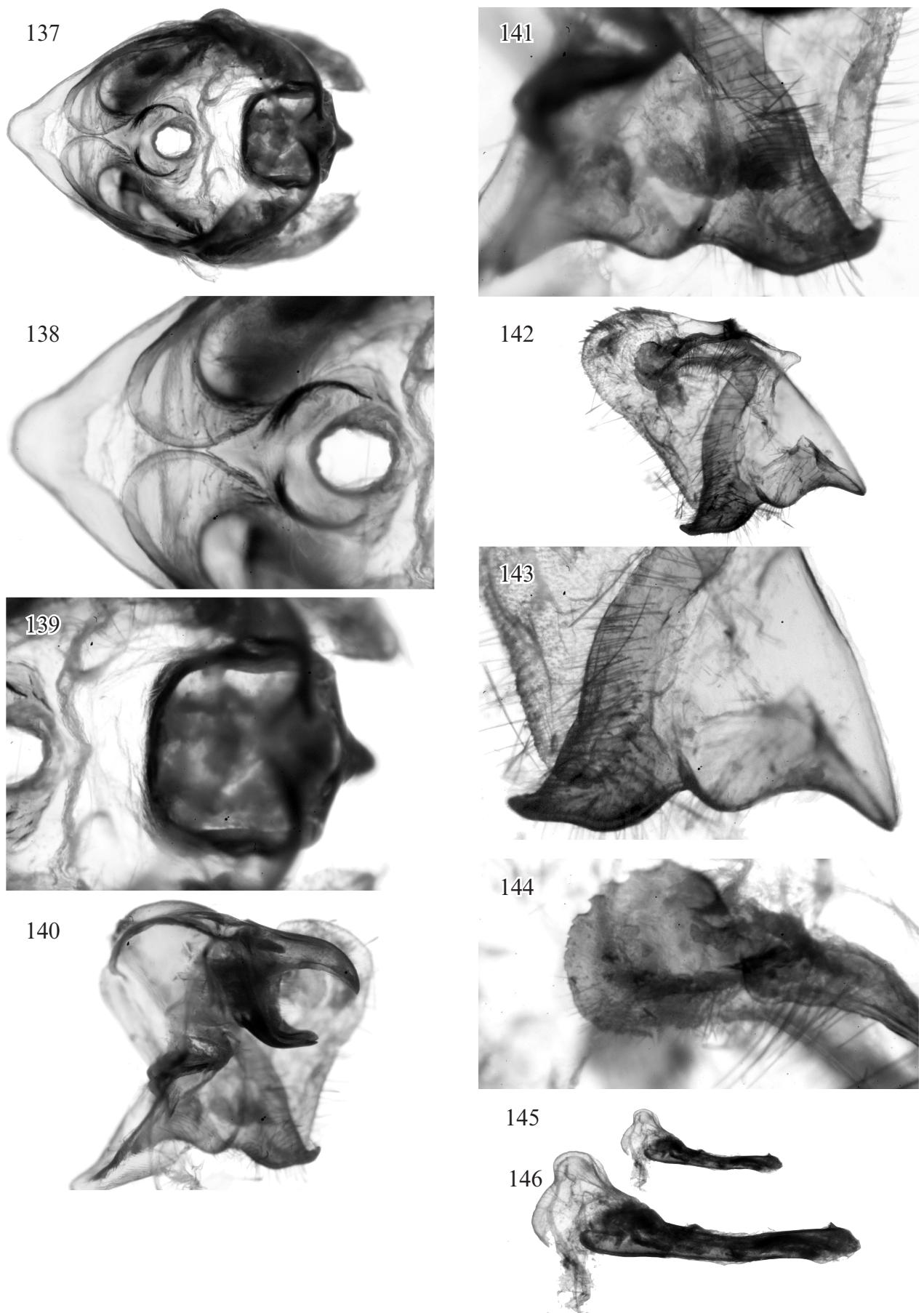


Abb. 137-146: *Rufoclanis drucei* spec. nov., PT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger.//2932//(CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6./. CMNH.

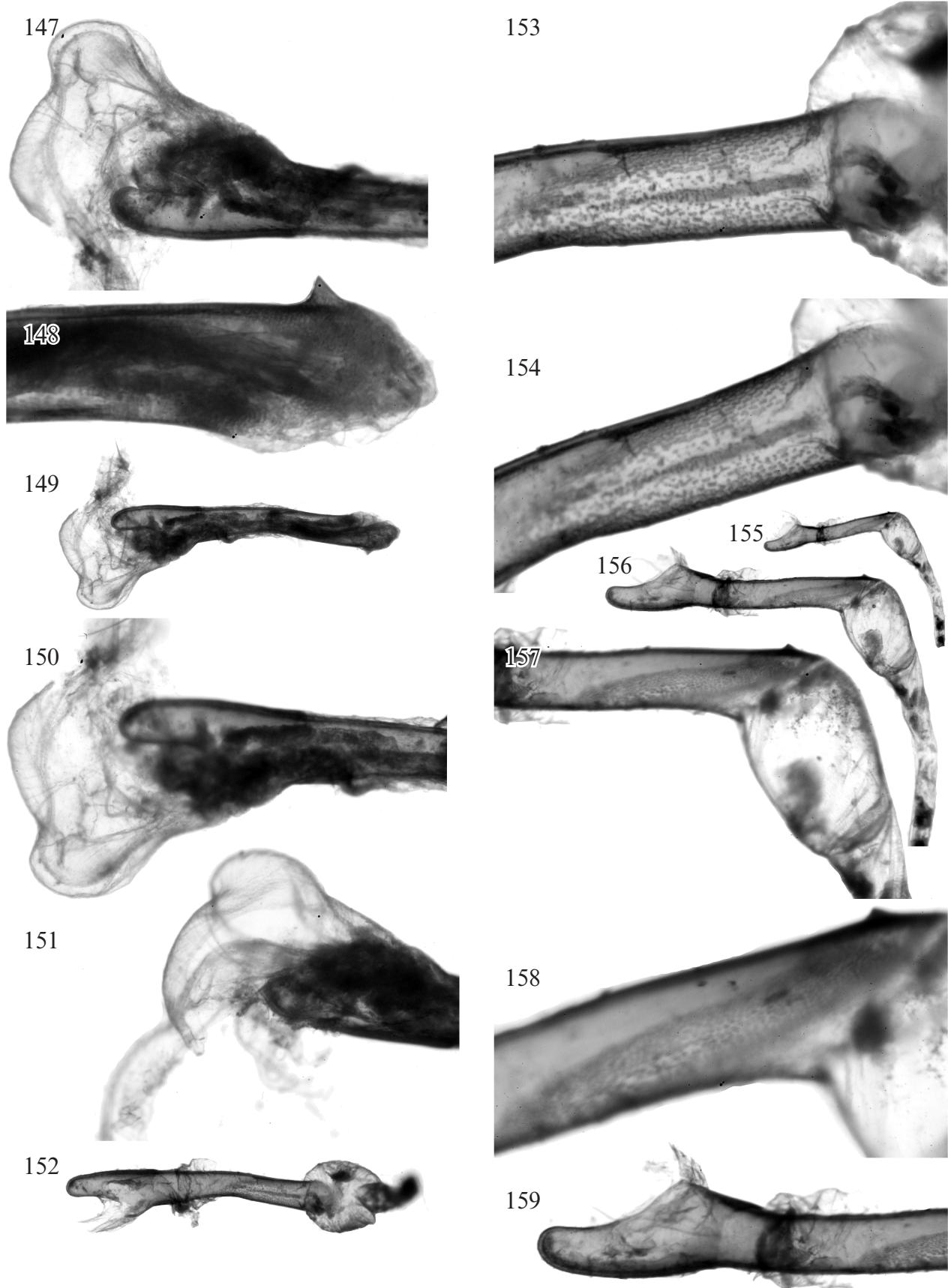


Abb. 147-159: *Rufoclanis drucei* spec. nov., PT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger./2932//(CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6./. CMNH.

160



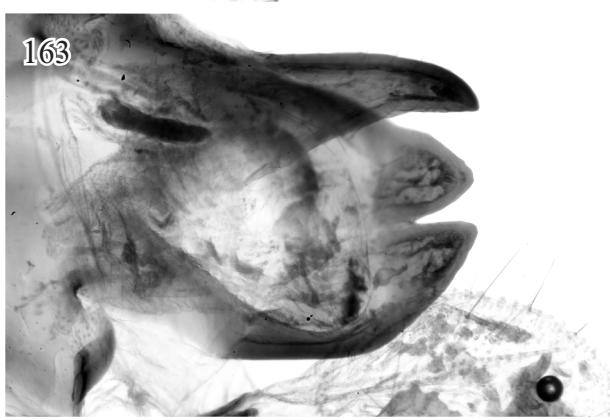
161



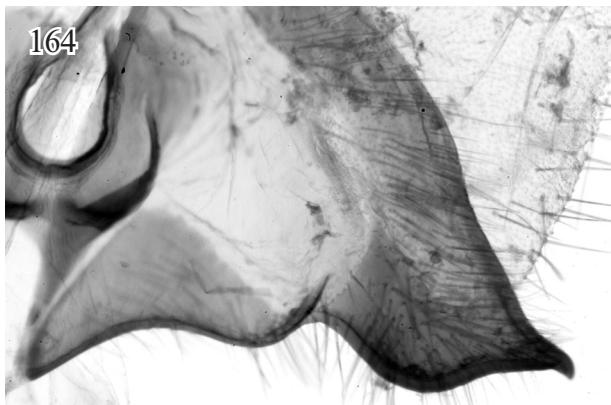
162



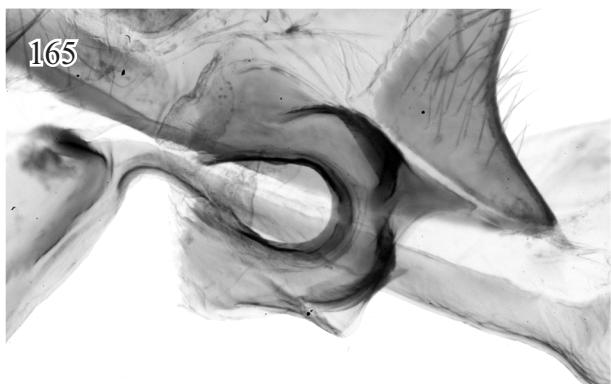
163



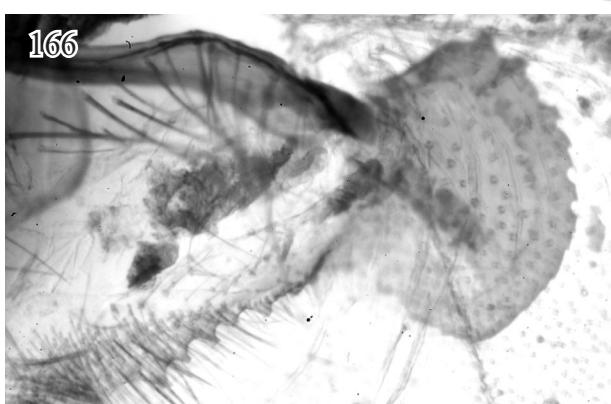
164



165



166



167

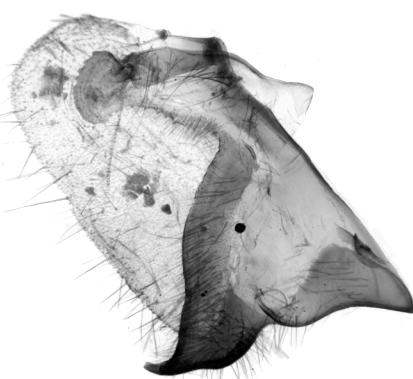


Abb. 160-167: *Rufoclanis drucei* spec. nov., PT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), Anambara Creek, Niger.//2932//(CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6./ CMNH.

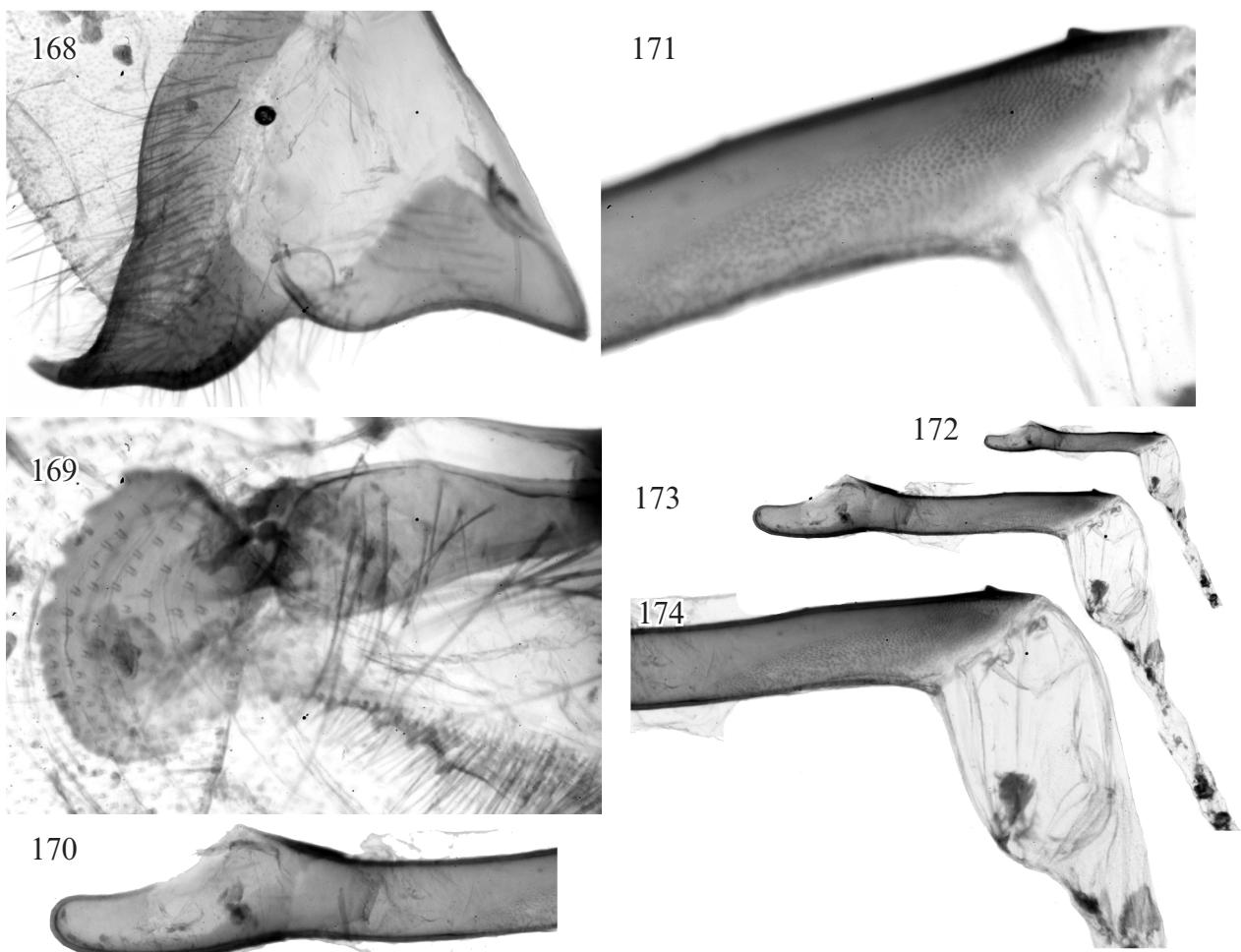


Abb. 168-174: *Rufoclanis drucei* spec. nov., PT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm), /Anambara Creek, Niger//2932//(CMNH-IZ 724,220// rosea Druce, 12-29-6./ CMNH.

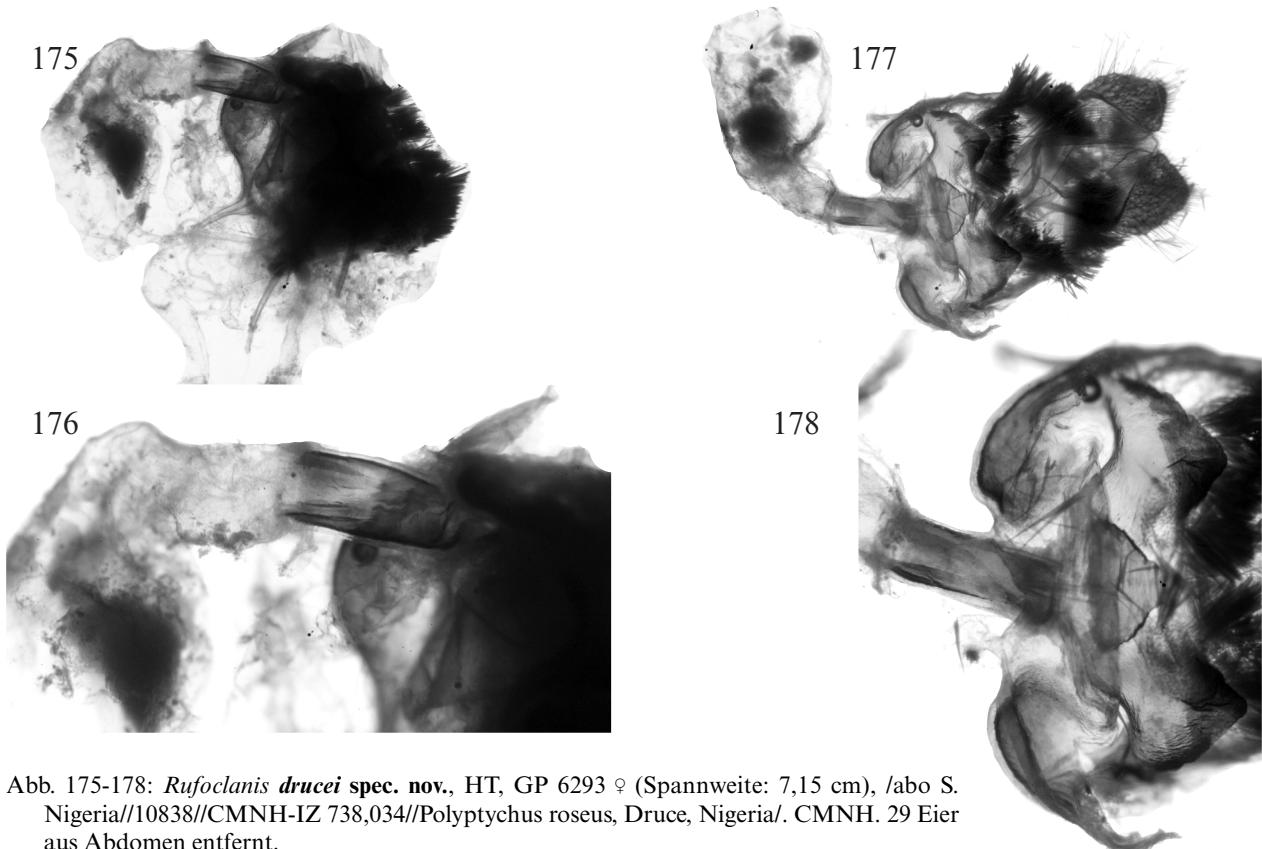


Abb. 175-178: *Rufoclanis drucei* spec. nov., HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm), /abo S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034//Polyptychus roseus, Druce, Nigeria/. CMNH. 29 Eier aus Abdomen entfernt.

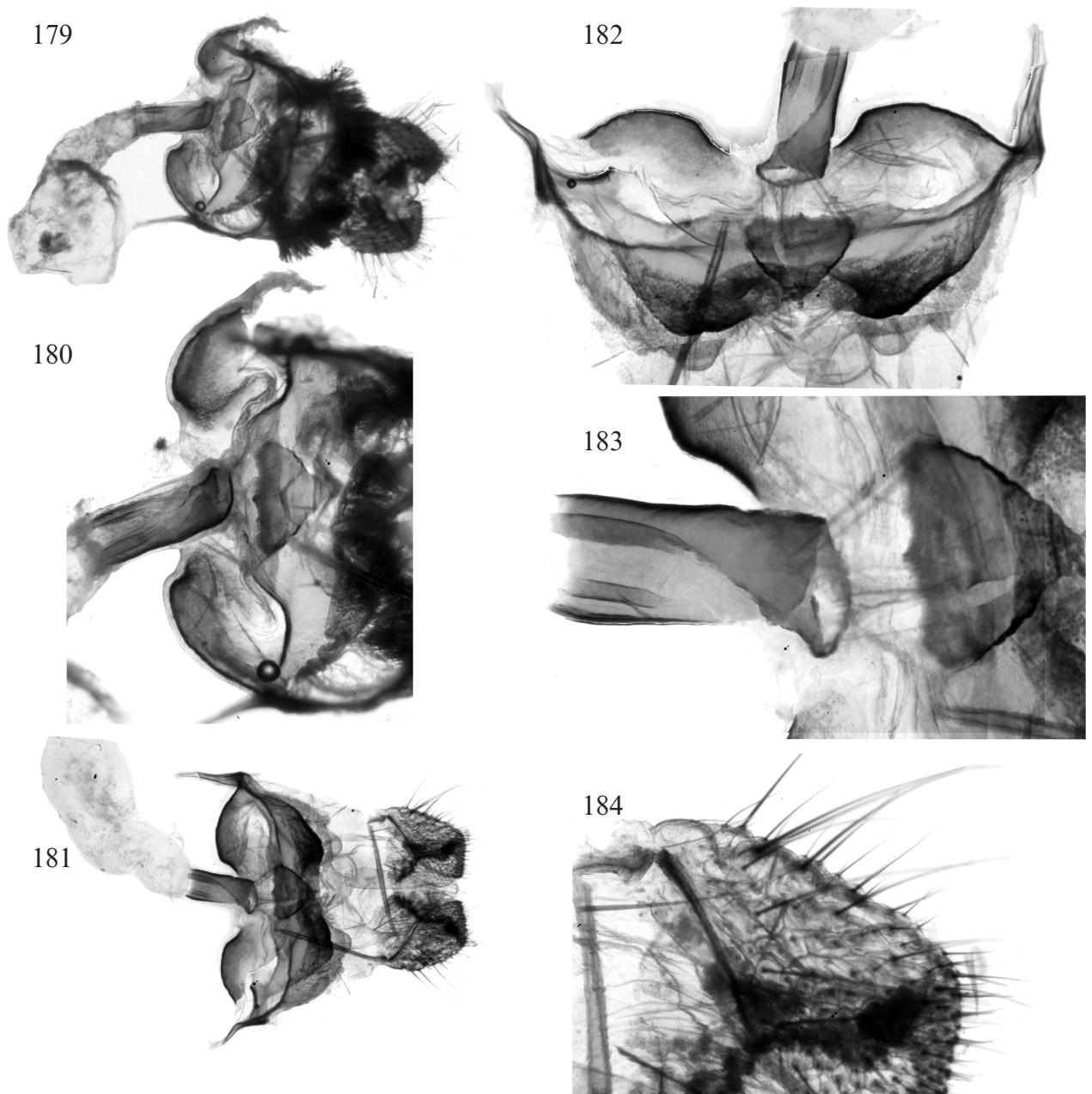
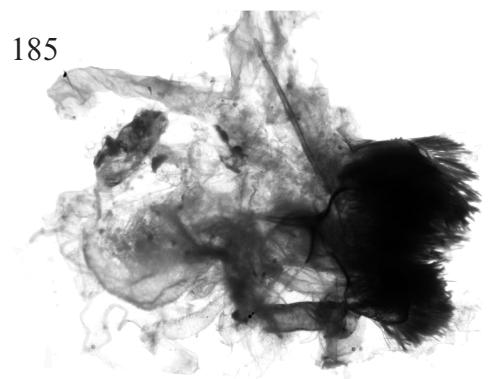
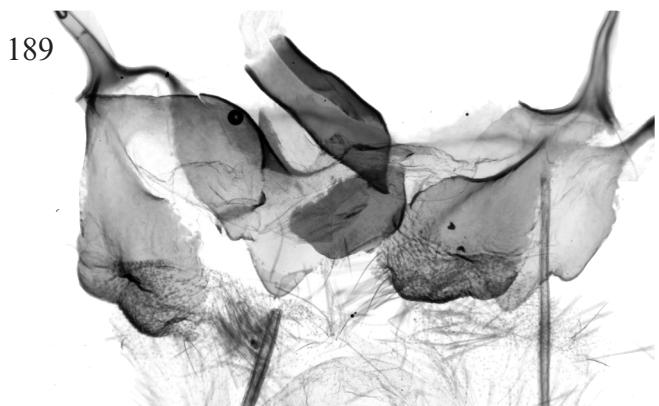


Abb. 179-184: *Rufoclanis drucei* spec. nov., HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm), /abo S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034//
Polyptychus roseus, Druce, Nigeria/. CMNH. 29 Eier aus Abdomen entfernt.



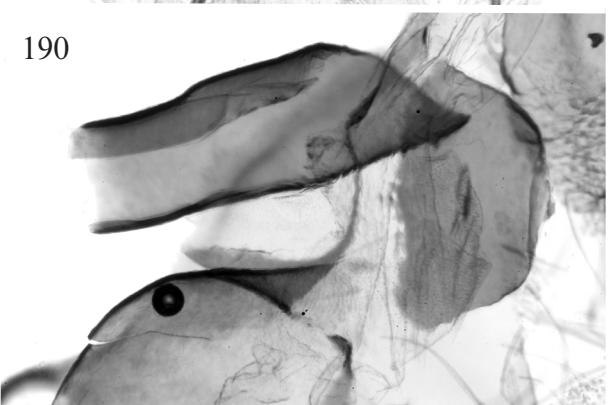
185



189



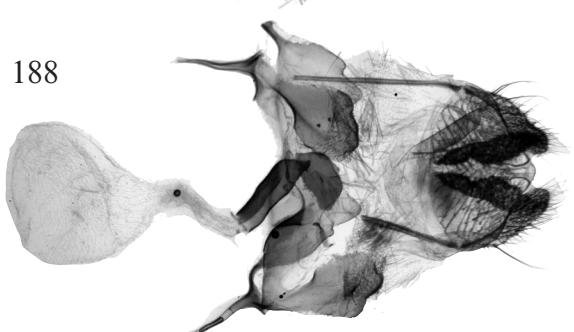
186



190



187



188



191

Abb. 185-191: *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov., HT, GP 6294♀ (Spannweite: 6,77 cm), Ivory Coast. CMNH. 10 Eier aus Abdomen entfernt.

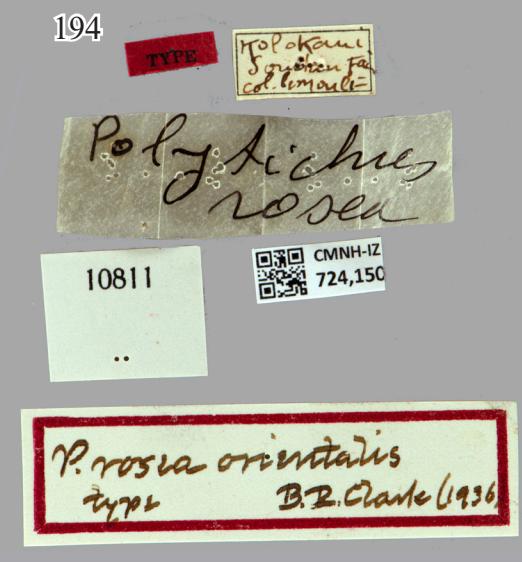


Abb. 195-198: *Rufoclanis meloui* (OBERTHÜR, 1914), HT, GP 6285 ♀ (Spannweite: 4,91 cm), HT *Polyptychus rosea meloui* OBERTHÜR, 1914, /Sénégal, Kaolack, G. Melou, 1909//Clark Collection, Acc. 12720//9496//CMNH-IZ 724,212// *Polyptychus rosea*, Second. K. Jordan/. CMNH. (32 Eier aus Abdomen entfernt.) – (198) Das in Isoporanol-Wassergemisch (etwa 20 : 80) aufgeweichte Abdomen, um die Eier zu entfernen, ohne das Genital zu beschädigen, das dann weiter in 15-20% KOH-Lösung mazeriert wird.

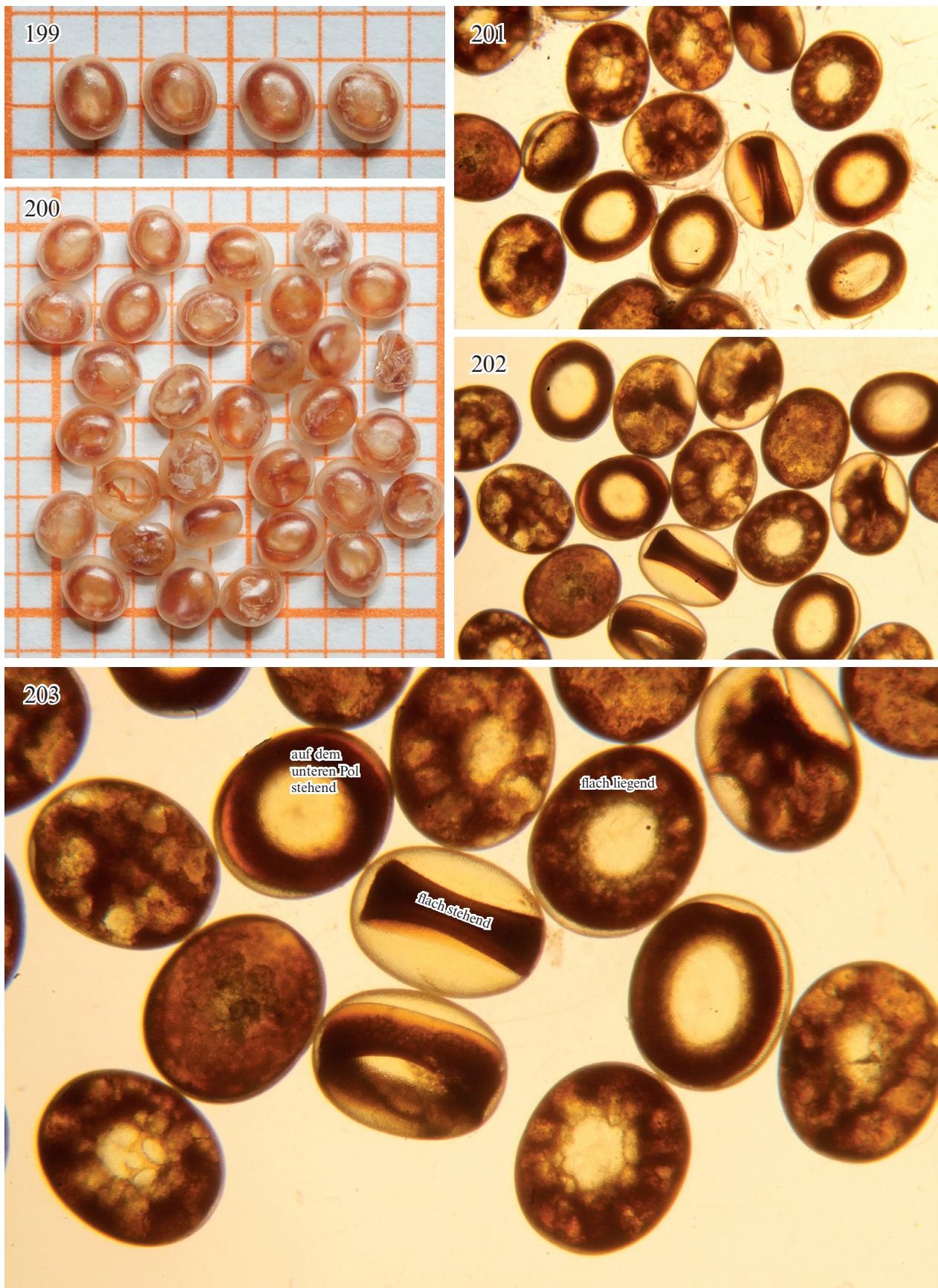
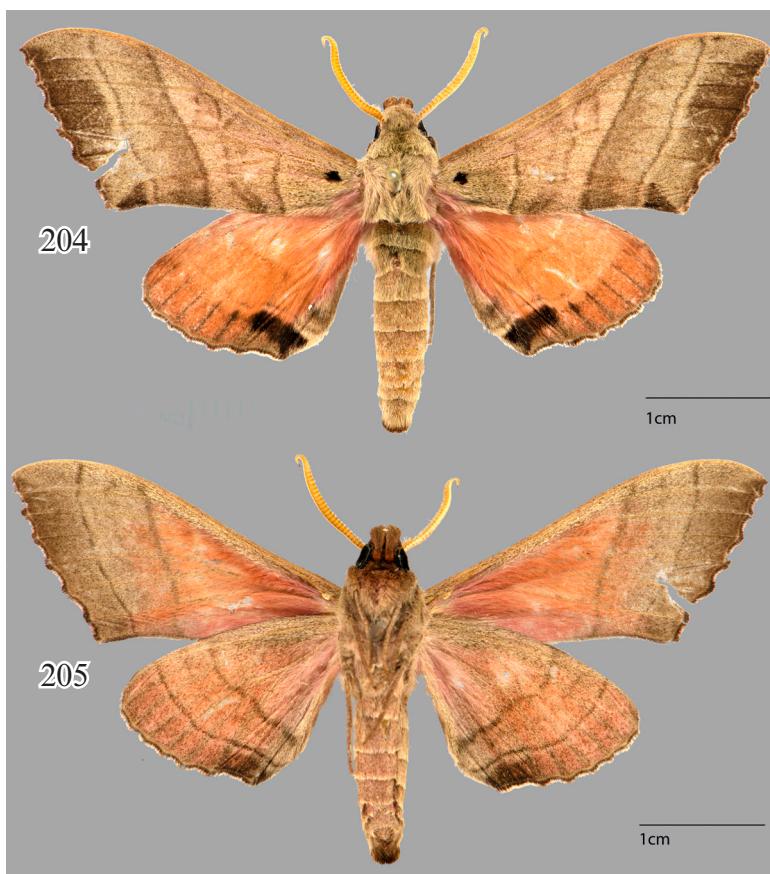


Abb. 199-203: *Rufoclanis meloui* (OBERTHÜR, 1914), HT, GP 6285 ♀ (Spannweite: 4,91 cm), HT *Polyptychus rosea meloui* OBERTHÜR, 1914, /Sénégal, Kaolack, G. Melou, 1909//Clark Collection, Acc. 12720//9496//CMNH-IZ 724,212// *Polyptychus rosea*, Second. K. Jordan/. CMNH. (32 Eier aus Abdomen entfernt.)

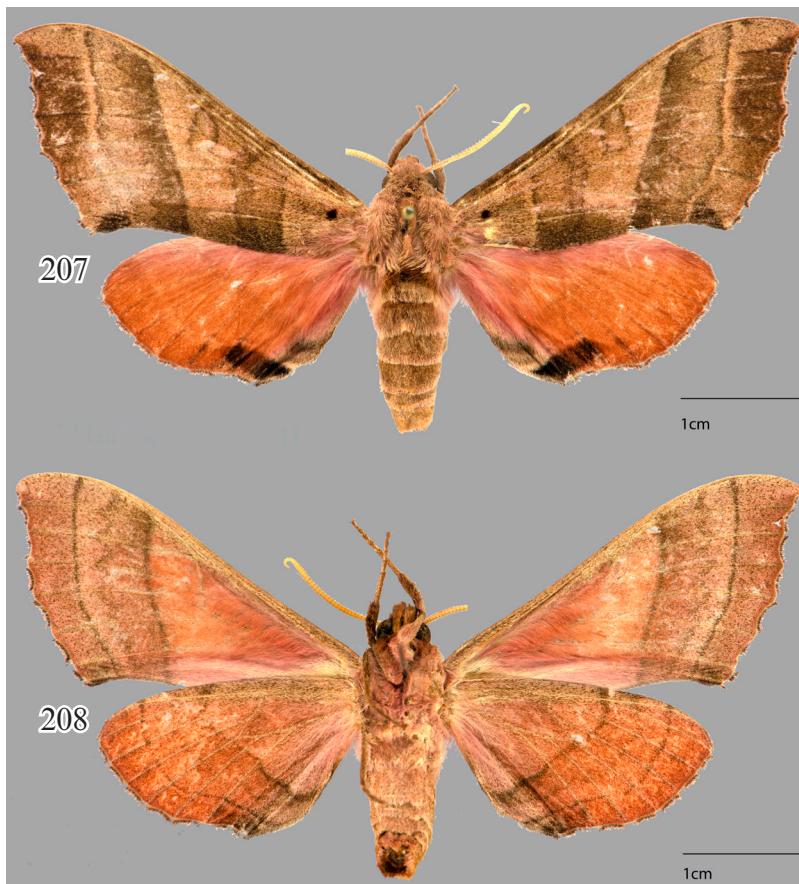


LIBERIA: Harbel
(Marshall Terr.)
29.VII.1957
R. M. Fox

206

CMNH-IZ
724,218

Abb. 204-206: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., AT, GP 6286 ♂ (Spannweite: 6,67 cm), LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 29.7.1957, R. M. Fox//CMNH-IZ 724,218/.



209

LIBERIA: Harbel
(Marshall Terr.)
5.VIII.1957
R. M. Fox

Carn. Mus.
Acc. 17659

CMNH-IZ
724,219

Abb. 207-209: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., HT, GP 6287 ♀ (Spannweite: 6,71 cm), LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,219/. CMNH. 6 Eier aus Abdomen entfernt.

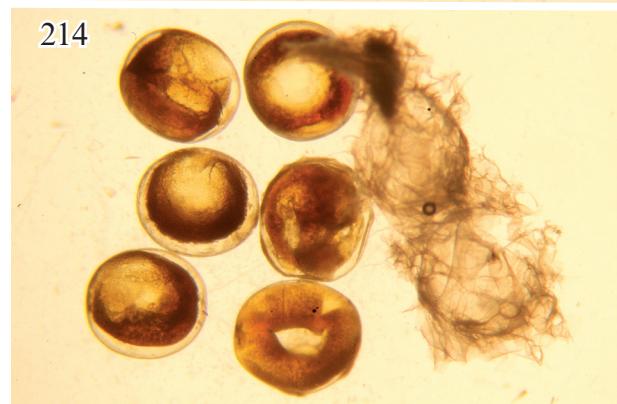
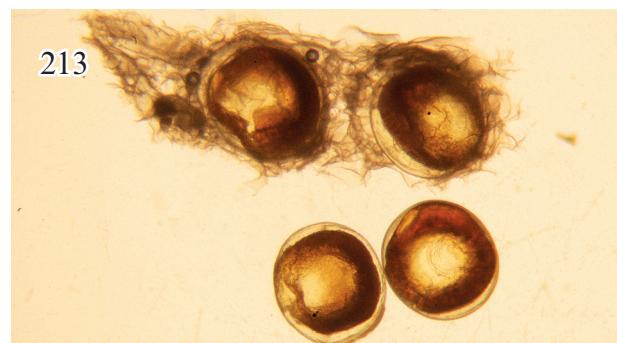
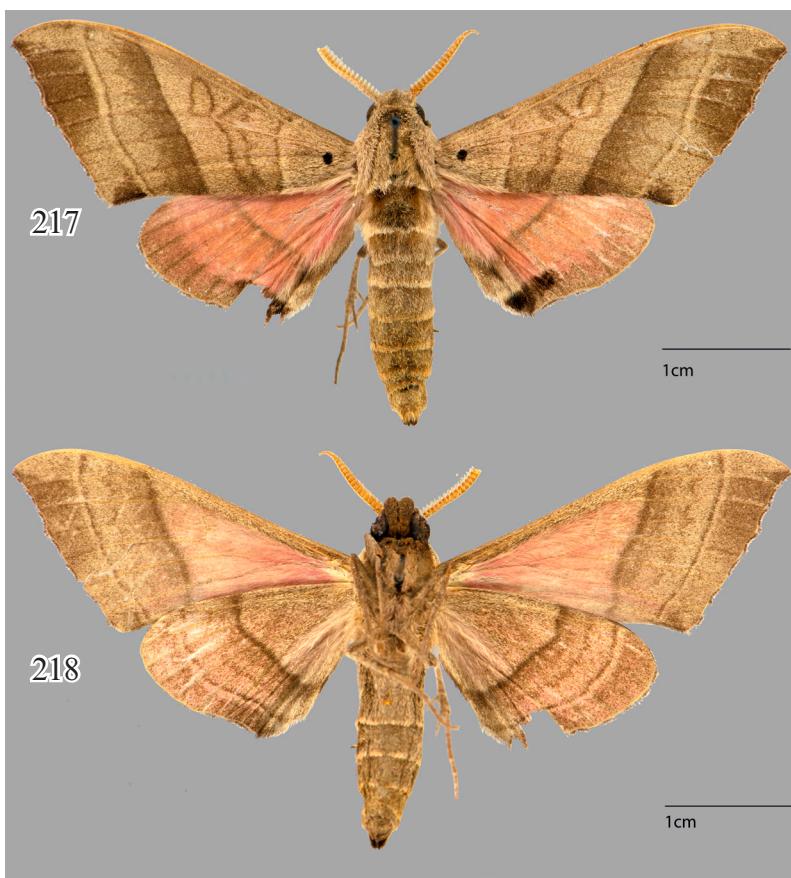


Abb. 210-214: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., HT, GP 6287 ♀ (Spannweite: 6,71 cm), /LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,219/. CMNH.(6 Eier aus Abdomen entfernt.) – (210, 211) (198) Das in Isopropanol-Wassergemisch (etwa 20 : 80) aufgeweichte Abdomen von dorsal und ventral, um davon die Eier zu entfernen, ohne das Genital zu beschädigen, das dann weiter in 15-20% KOH-Lösung mazeriert wird; (213) die beiden oberen Eier befinden sich noch umhüllt im einem Teilstück einer Ovariole eingebettet – ebenso in Abb. 214.



Abb. 215, 216: *Rufoclanis drucei* spec. nov., HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm), /abo S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034// *Polyptychus roseus*, Druce, Nigeria/. CMNH. (29 Eier aus Abdomen entfernt.)



219

Anambara
Creek, Niger.

2932

CMNH-IZ
724,220

rosea Druce
12-29-6.

Abb. 217-219: *Rufoclanis drucei* spec. nov.,
PT, GP 6288 ♂ (Spannweite: 6,96 cm),
/Anambara Creek [sic: Anambra],
Niger[ia?].//2932//CMNH-IZ 724,220//
rosea Druce, 12-29-6./. CMNH.

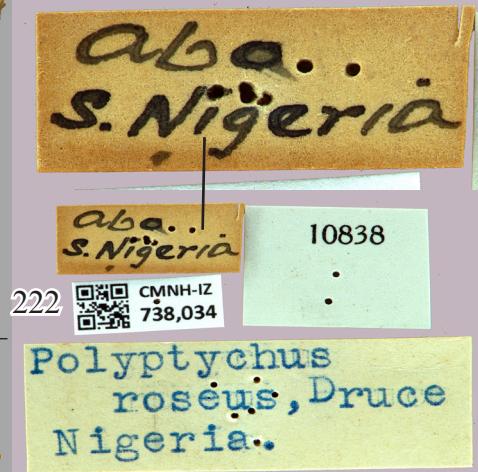
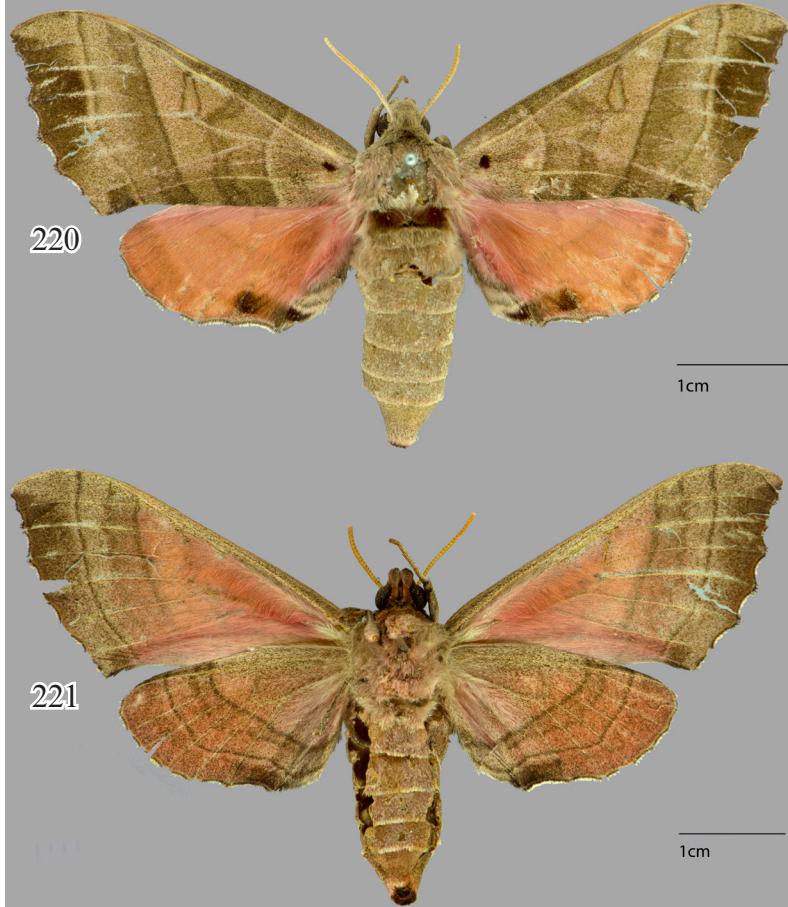


Abb. 230-222: *Rufoclanis drucei* spec. nov.,
HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm),
/abo, S. Nigeria//10838//CMNH-IZ
738,034//*Polyptychus roseus*, Druce,
Nigeria/. CMNH. 29 Eier aus Abdomen
entfernt.

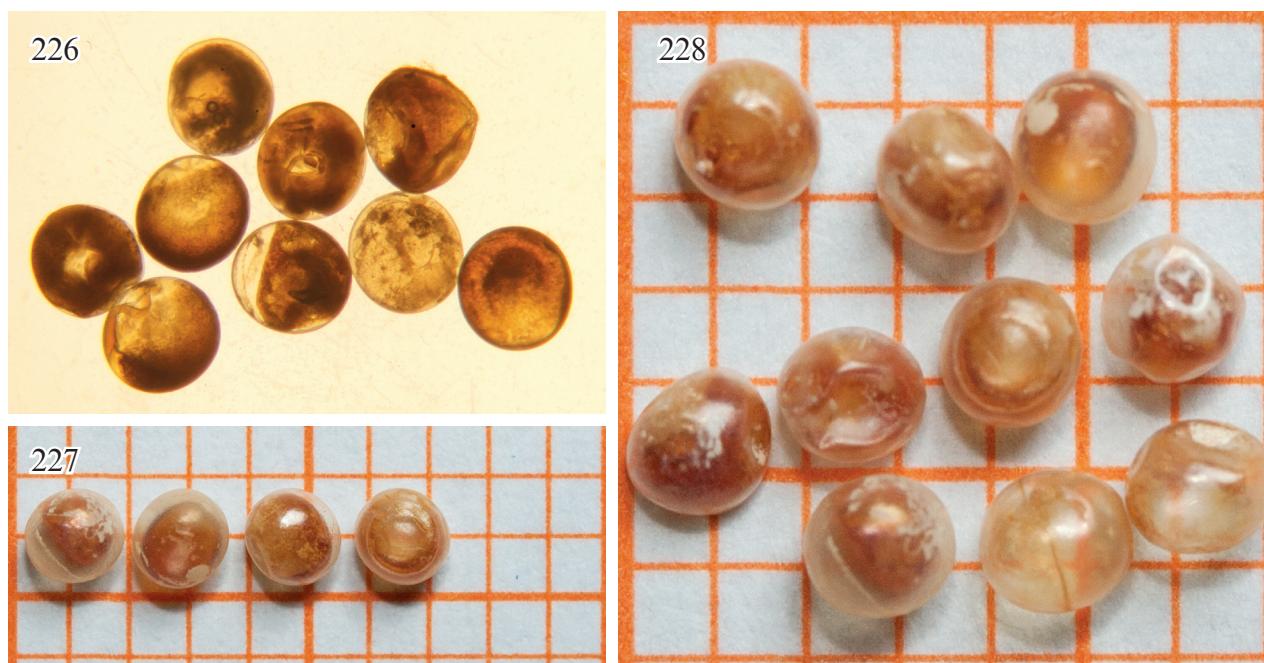
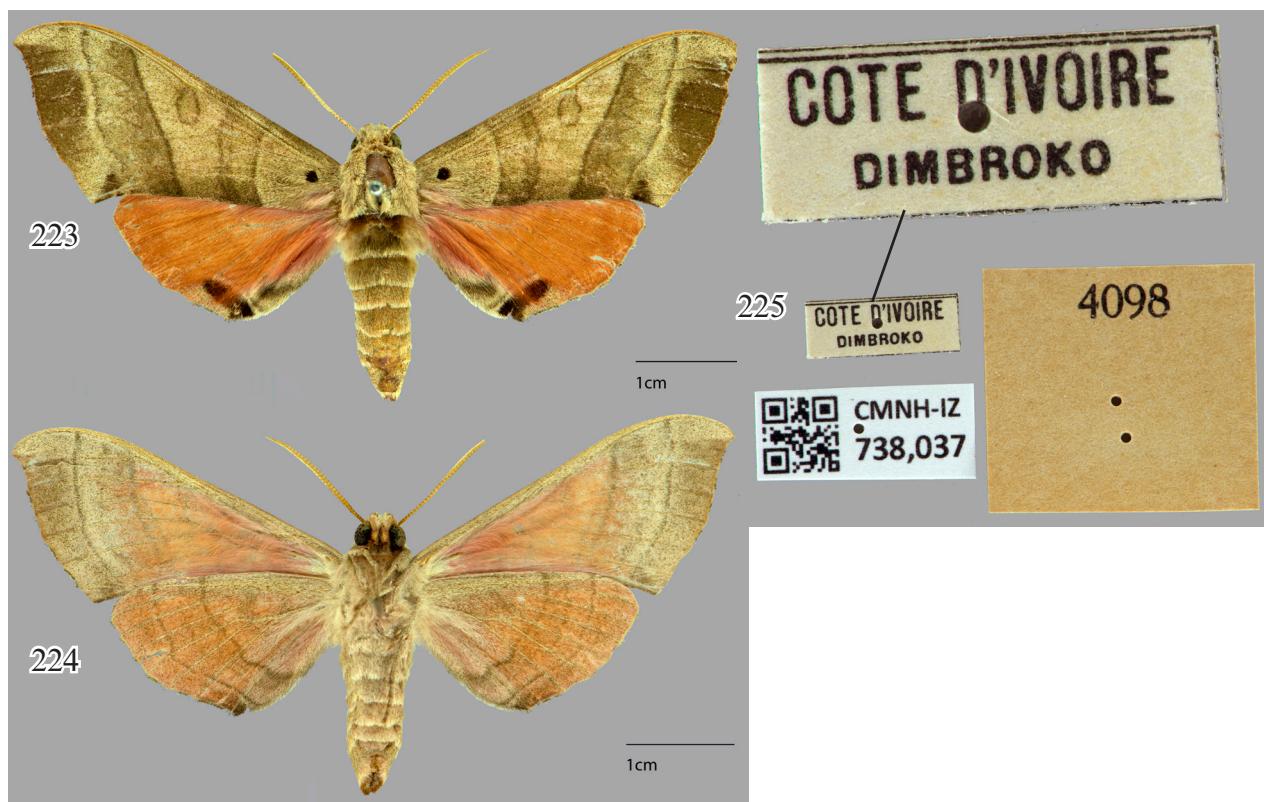


Abb. 223-228 *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov., HT, GP 6294 ♀ (Spannweite: 6,77 cm), /COTE D'IVOIRE, DIMBROKO [sic: Dimbokro]//4098//IZ: 738,034/. CMNH. 10 Eier aus Abdomen entfernt.

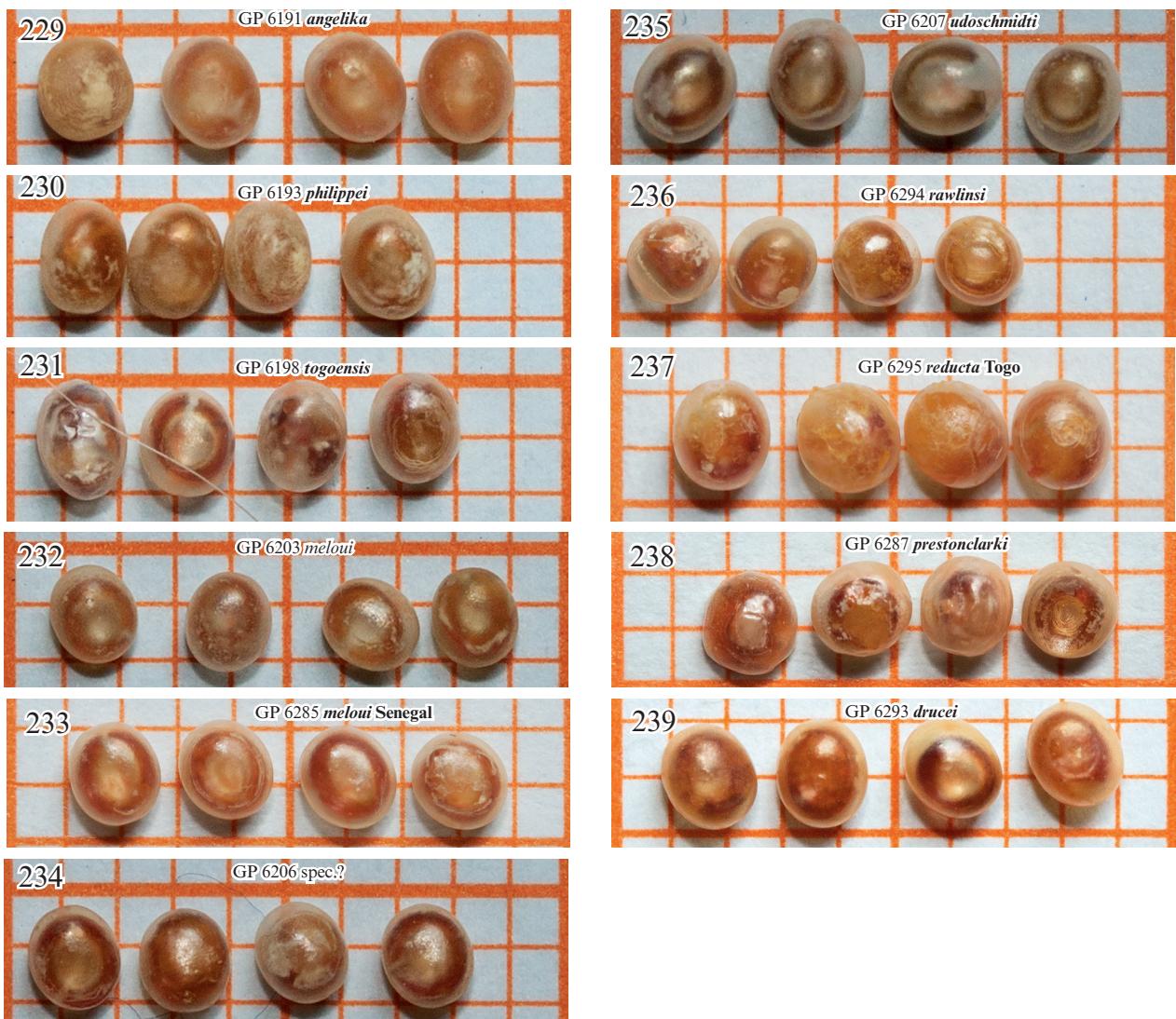


Abb. 229: *Rufoclanis angelika* EITSCHBERGER, 2022, AT, GP 6191 ♀ (Spannweite: 7,5 cm), AFRIKA, KAMERUN, Akonalinga, Mai 2003, GIL BRETSCHNEIDER leg., EMEM, 22.I.2006. EMEM.

Abb. 230: *Rufoclanis philippei* EITSCHBERGER & VERDECIAE, 2022, HT, GP 6193 ♀ (Spannweite: 6,65 cm), CÔTE D'IVOIRE, Comoe, Kolomabira, 06°29'19.3"N, 03°45'24.3"O, 228 m, PH. MORETTO leg., EMEM, 17.III.2016. EMEM.

Abb. 231: *Rufoclanis togoensis* EITSCHBERGER & RICHTER, 2022, HT, GP 6198 ♀ (Spannweite: 5,8 cm), TOGO, Tchamba, VII.2014 at UV, local people leg., PH. MORETTO coll., EMEM, 3.XI.2014. EMEM.

Abb. 232: *Rufoclanis meloui* (OBERTHÜR, 1914), GP 6203 ♀ (Spannweite: 5,93 cm), /SENEGAL: Niokolo N.P., VII-2007 (PH. MORETTO), ex coll. PH. DARGE//ex coll. PHILIPPE DARGE in EMEM, 26.VIII.2018, Entomolog. Museum Eitschberger, Marktleuthen/. EMEM.

Abb. 233: *Rufoclanis meloui* (OBERTHÜR, 1914), HT, GP 6285 ♀ (Spannweite: 4,91 cm), HT von *Polyptychus rosea meloui* OBERTHÜR, 1914, /Sénégal, Kaolack, G. Melou, 1909//Clark Collection, Acc. 12720//9496//CMNH-IZ 724,212// *Polyptychus rosea*, Second. K. Jordan/. CMNH. (Mit 32 Eiern im Abdomen.)

Abb. 234: *Rufoclanis* spec.?, GP 6206 ♀ (Spannweite: 5,78 cm), Westafrika, Senegal, 14 km südl. M'Bour, Club Aldiana u. Umgebung, 8.-20.10.[19]92, leg. U. SCHMIDT. EMEM.

Abb. 235: *Rufoclanis udoschmidti* EITSCHBERGER, 2022, HT, GP 6207 ♀ (Spannweite: 5,88 cm), Westafrika, Gambia, b. Serekunda, Umg. Senegambia Beach Hotel, 16.-22.11.1990, leg. U. SCHMIDT. EMEM.

Abb. 236: *Rufoclanis rawlinsi* spec. nov., HT, GP 6294 ♀ (Spannweite: 6,77 cm), *Rufoclanis* , /"COTE D'IVOIRE", DIMBOKO//4098//IZ: 738,034/. CMNH. 10 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. 237: *Rufoclanis reducta* (KARSCH, 1891), GP 6295 ♀ (Spannweite: 6,35 cm), HT von *Triptogon reducta* KARSCH, 1891. / Type//219//27324//West Afrika, Togo Hinterland [Station Bismarckburg], KLING, S.//15/V.[18]89, Station//QR-Code: „http://coll.mfn-berlin.de/u/724,212“//DNA voucher Lepidoptera, MFNLEP927/. MFN. (27 entwickelte Eier im Abdomen.)

Abb. 238: *Rufoclanis prestonclarki* spec. nov., HT, GP 6287 ♀ (Spannweite: 6,71 cm), LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.), 5.VIII.1957, R. M. Fox/Carn. Mus. Acc. 17659//CMNH-IZ 724,219/. CMNH. 6 Eier aus Abdomen entfernt.

Abb. 239: *Rufoclanis drucei* spec. nov., HT, GP 6293 ♀ (Spannweite: 7,15 cm), /abo S. Nigeria//10838//CMNH-IZ 738,034// *Polyptychus roseus*, Druce, Nigeria/. CMNH. 29 Eier aus Abdomen entfernt.

Liste der Taxa in der *Rufoclanis rosea* auct.-Artengruppe

Rufoclanis angelika EITSCHBERGER, 2022

TL: AFRIKA, Kamerun, South-West Prov., Ediki, 800-900 m. TD: EMEM.

Rufoclanis boromoi EITSCHBERGER, 2022

TL: BURKINA FASO, Boromo, 247 m, Ft da Sorobouli. TD: EMEM.

Rufoclanis drucei EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022

TL: „abo [Aba], S. Nigeria“ (Verbreitungskarte 2). TD: CMNH, Pittsburgh.

Rufoclanis folonzoi EITSCHBERGER, 2022

TL: NIGERIA, Mokwa. TD: EMEM.

Rufoclanis giustii EITSCHBERGER, 2022

TL: CÔTE D'IVOIRE, Comoé, Zamou, 297 m, 08°35'320.5"N, 003°46'07.0"O [W]. TD: EMEM.

Rufoclanis ivorensis EITSCHBERGER, 2022

TL: „REP. COTE IVORIE [sic], Bondoukou, Zamou, mosaic guinean forest/savanna, 15 km south Comoé National Park“ [08°35'32.5"N, 03°46'07.0"W]. TD: EMEM.

Rufoclanis melichari EITSCHBERGER, 2022

TL: ELFENBEINKÜSTE, Man. TD: EMEM.

Rufoclanis meloui (OBERTHÜR, 1914)

Polyptychus rosea, DRUCE, var. *meloui* OBERTHÜR, 1914, Ét. Lép. Comp.) (2): Taf. 265: 2211.

TL: „Sénégal, Kaolack“. TD: CMNH.

Rufoclanis moretttoi EITSCHBERGER, 2022

TL: „CÔTE D'IVOIRE, Mt. Tonkoui, Man, 1200 m, 07°27'1"N 7°38'12,"O [W]“.

TD: EMEM.

Rufoclanis orientalis (CLARK, 1936)

Polyptychus rosea orientalis CLARK, 1936, Proc. New Engl. Zoöl. Club **15**: 77-78 (siehe nachfolgendes Faksimile).

TL: „Kolokani, Sudan“ [sic – Mali, nec Sudan] (Verbreitungskarte 1). TD: CMNH, Pittsburgh.

Rufoclanis philippei EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022

TL: CÔTE D'IVOIRE, Comoé, Kolomabira, 06°29'19.3"N, 03°45'24.3"O [W], 228 m. TD: EMEM.

Rufoclanis prestonclarki EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022

TL: „LIBERIA: Harbel (Marshall Terr.“) (Verbreitungskarte 2). TD: CMNH, Pittsburgh.

Rufoclanis rawlinsi EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022

TL: „COTE D'IVOIRE, DIMBROKO [sic: Dimbokro]“ (Verbreitungskarte 5). TD: CMNH, Pittsburgh.

Rufoclanis reducta (KARSCH, 1891)

Triptogon reducta KARSCH, 1891, Ent. Nachr. **16** (1): 13. TL: „West Afrika, Togo Hinterland [Station Bismarckburg]“. TD: MFN.

Rufoclanis rosea (DRUCE, 1882)

Triptogon rosea DRUCE, 1882, Ent. Month. Mag. **19**: 17-18.

TL: „Hab.: West Africa, Cameroons (Rutherford).“ TD: NHML.

Rufoclanis senegalensis EITSCHBERGER & VERDECIA, 2022

TL: „SENEGAL: Djouroup“ → [Sénégal, Fatick, Diouroup, 14°21'30.82"N, 16°31'31.82"W]. TD: EMEM.

Rufoclanis togoensis EITSCHBERGER & RICHTER, 2022

TL: TOGO, Tchamba. TD: EMEM.

Rufoclanis udoschmidti EITSCHBERGER, 2022

TL: „Westafrika, Gambia, b. Serekunda, Umg. Senegambia Beach Hotel“. TD: EMEM.

Rufoclanis viola EITSCHBERGER, 2022

TL: NIGERIA, Mokwa. TD: EMEM.

Subgenus *Macrotranstilla* EITSCHBERGER, 2022

Rufoclanis (Macrotranstilla) audreyae SCHMIT, 2021

Rufoclanis audreyae SCHMIT, 2021, Entomologica Africana **26**: 29-38, figs. 1 & 2 (Ober- und Unterseite des HT ♂); fig. 4 (Valve des HT ♂)

TL: Ouganda, Gulu District, Ajulu, 1035 m. TD: Coll. PIERRE SCHMIT, Videlles, Frankreich.

Rufoclanis (Macrotranstilla) schreieri EITSCHBERGER, 2022

TL: ETHIOPIA, 05°18'47"N, 36°44'07"E, 12 km W Jinka, border Mago National Park. TD: EMEM.

Rufoclanis (Macrotranstilla) verdeciae EITSCHBERGER, 2022

TL: REP. CENTR. AFRICA, Bangui. TD: EMEM.

Rufoclanis (Macrotranstilla) zolotuhini, 2022

TL: DR CONGO (ZAIRE), 17 km N Kisangani, Masako Field Station, 00°36'N, 25°15'E, 388 m. TD: EMEM.

EITSCHBERGER, U. (2022): Erster Beitrag zur *Rufoclanis rosea* auct.-Artengruppe (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **80**: 1-137, Marktleuthen.

EITSCHBERGER, U. & V. RICHTER (2022): Zweiter Beitrag zur *Rufoclanis rosea* auct.-Artengruppe: Der Typus von *Triptogon reducta* KARSCH, 189 stat. rev. (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **80**: 138-145, Marktleuthen.

EITSCHBERGER, U. & V. VERDECIA (2022): Dritter Beitrag zur *Rufoclanis rosea* auct.-Artengruppe: Die Typen der in Synonymie zu *Rufoclanis rosea* (DRUCE, 1882) stehenden Taxa sowie weiters Material dieser Artengruppe im Carnegie Museum in Pittsburgh, Pennsylvania/U. S. A. (Lepidoptera, Sphingidae). - Neue Ent. Nachr. **80**: 146-197, Marktleuthen.