

11. Kerner A. v. Können aus Bastarden Arten werden? Österr. bot. Zeitschr., Bd. 21, S. 34. 1871.
- Kerner A. v. Das Pflanzenleben, Bd. II, S. 517—532. Leipzig und Wien, 1898.
12. Klebs G. Über Variationen der Blüten. Pringsh. Jahrb. f. wiss. Bot., Bd. 42, S. 155. 1906.
13. Korschinsky S. Heterogenesis und Evolution. Flora, Bd. 89, S. 240—363. 1901.
14. Kupffer K. Kölreuters Methode der Artabgrenzung. Acta Horti Univ. Imp. Jurjevensis, T. VI. 1905.
15. Lidforss B. Zur Biologie des Pollens. Pringsh. Jahrb. f. wiss. Bot., Bd. 29, S. 1. 1896.
16. Lidforss B. Weitere Beiträge zur Biologie des Pollens. Pringsh. Jahrb. f. wiss. Bot., Bd. 33, S. 232. 1899.
17. Murbeck S. Parthenogenetische Embryobildung in der Gattung *Alchimilla*. Lunds Univ. Arsskript, Bd. 36. Lund, 1901.
18. Strasburger E. Die Apogamie der Eualchimillen. Pringsh. Jahrb. f. wiss. Bot., Bd. 41, S. 88—164. 1905.
19. Tischler G. Weitere Untersuchungen über Sterilitätsursachen bei Bastardpflanzen. Ber. d. deutsch. bot. Ges., Bd. 25, S. 376. 1907.
20. Tischler G. Zellstudien an sterilen Bastardpflanzen. Archiv f. Zellforschung, Bd. I, H. 1, S. 33. 1908.
21. Vöchting H. Über den Einfluß des Lichtes auf die Gestaltung und Anlage der Blüten. Pringsh. Jahrb. f. wiss. Bot., Bd. 25, S. 149. 1893.
22. Vries H. de. Mutationstheorie, Bd. I, II. Leipzig, 1901—1903.
23. Wettstein R. v. Über sprungweise Zunahme der Fertilität bei Bastarden. Wiesner-Festschrift, S. 308. Wien, 1908.
24. Wolf Th. *Potentilla*-Studien, I, II. Dresden, 1901—1903.
25. Wolf Th. Monographie der Gattung *Potentilla*. Bibliotheca botanica, Bd. 16, H. 71. Stuttgart, 1908.

Revision der balkanischen und vorderasiatischen *Onobrychis*-Arten aus der Sektion *Eubrychis*.

Von Dr. Heinr. Frh. v. Handel-Mazzetti (Wien).

(Aus dem botanischen Institute der k. k. Universität Wien.)

(Mit Tafel VII und zwei Textabbildungen.)

(Fortsetzung.)¹⁾

Systematik, Synonymie und Verbreitung der einzelnen Arten:

Sectio: *Eubrychis* DC., Mém. sur la fam. des Légumineuses, p. 347 (1825), p. p. — Sect. *Euonobrychis* § 2 *Eubrychideae* Bunge in Boissier, Fl. orient. II. p. 526 (1872).

Subsectio: *Macropterae* Hand.-Mzt. (nov.). Diagnosis vid. sub Nr. 1b et 6a clavis.

1. *Onobrychis petraea* (Marsch. a Bieb.) Fisch. — *Hedysarum petraeum* Marsch. a Bieb. in Willd., Spec. plant. III, 2, p. 1217 (1803). *Onobrychis petraea* Fischer, Catalogus horti

¹⁾ Vgl. Nr. 10, S. 369.

Gorenkensis, p. 73 (1812), secund. M. a B., Fl. Taurico-Caucas. III, p. 484; Desvaux, Journ. bot. 1814, I., p. 82; DC., Prodr. II, p. 345 (1825); Boissier, Fl. orient. II, p. 529 (1872) cum *β latifolia* Rupr.

Verbreitung: Kaukasus, Krim. Türkisch-Armenien: Environs d'Erzeroum (Calvert: Hs).

Der armenische Standort dieser Art scheint noch nirgends veröffentlicht zu sein; er ist deshalb besonders interessant, weil er eine Verbindung zum Vorkommen der folgenden andeutet. *O. petraea* ist eine sehr leicht kenntliche Art, die weitere Bemerkungen überflüssig macht. Ihre nächste Verwandte ist die nur durch sehr geringfügige Merkmale abweichende *O. saxatilis* (L.) Lam. des südwestlichen Europa.

2. *Onobrychis stenostachya* Freyn, Plantae novae orientales, in Österr. botan. Zeitschr. XL, p. 446 (1890).

Exsikkat: Bornmüller, Pl. Anatol. orient. a. 1889, Nr. 117.

Verbreitung: Bisher nur: Amasia, in graminosis ad Boghashan (Bornmüller: Bm).

Der genaue Vergleich der wenigen Original Exemplare mit ziemlich zahlreichen der vorigen Art ließ von den vielen von Freyn angeführten Unterschieden nur die oben im Bestimmungsschlüssel verwendeten konstant erscheinen. Sie lassen, so gering sie auch sind, die Pflanze auf den ersten Blick erkennen und den Gedanken, daß es sich um eine Form der *O. petraea* handeln könnte, vorläufig wenigstens durchaus nicht aufkommen.

3. *Onobrychis oxytropoides* Bunge in Boissier, Fl. oriental. II, p. 530 (1872).

Verbreitung: Bisher nur vom Originalstandort: Alagös in Russisch-Armenien, bekannt.

Diese Pflanze habe ich nicht gesehen. Wenn es sich wirklich um eine *Onobrychis*, Sect. *Eubrychis* handelt, wogegen in der Beschreibung nichts spricht, so ist sie jedenfalls eine sehr „gute“ Art.

Subsectio *Macrosemiae* Hand.-Mzt. (nov.). Diagnosis vid. sub Nr. 1a clavis analyticae.

4. *Onobrychis ebenoides* Boiss. et Sprun. in Boiss., Diagn. pl. orient. nov. Nr. 2, p. 97 (1843); Boissier, Fl. orient. II., p. 534 (1872) et *β minor*, l. c.; Haussknecht, Symb. ad fl. Graecam, in Mitteilg. thüring. bot. Ver., N. F., H. V, p. 86 (1893) et *β elongata*, l. c.; Halácsy, Consp. fl. Graecae I, p. 458 (1901) et *β albiflora* Heldr., *γ elongata*, *δ carnea*. *Onobrychis carnea* Boiss. et Heldr., in Boissier, Diagn. pl. orient. nov., ser. 2, fasc. 6, p. 62 (1859). *O. hybrida* —? *O. Pentelica* × *ebenoides* Halácsy, Consp. fl. Graecae I, p. 458 (1901).

Exsikkaten: Heldreich, Pl. exs. fl. Graecae, Nr. 3290, als *O. carnea*, Herb. Graec. normale, Nr. 160, 921. Orphanides, Fl. Graeca exsicc. Nr. 214. Pichler, Nr. 109. Sartori, Nr. 163.

Verbreitung: Tal- und mittlere Bergzone in Attika, Ätolien (Tymphrestos) und Arkadien bis ca. 1600 m, vielfach (vergl. Halácsy, l. c.). Nord-Euboea: Umgegend von Agianako (lg. ... [unleserlich]: PZ). Insel Rhodos, auf steinigen Hügeln am Wege nach Khodina (Pichler: D, wenn hier nicht eine Etikettenverwechslung vorliegt!).

Eine recht isolierte Art, deren in der Synonymie angeführten Varietäten keine Bedeutung beizulegen ist, da sie durch ganz allmähliche, ebenso häufige Mittelformen ineinander überfließen. Von den vier Exemplaren der *O. hybrida* sind zwei typische *O. ebenoides*, die beiden anderen unterscheiden sich von ihr nur durch die Fahne, die ebenso lang oder kaum merklich länger ist, als das Schiffchen. Da mir eine solche Variabilität der Fahne sonst nicht bekannt wurde, ihre (wie bei allen Arten) auffallend elliptischen, zartwandigen Pollenkörner, die in verkümmertem Zustande gewiß ein anderes Aussehen gewinnen könnten, aber sämtlich normal inhaltsreich, fertil sind, konnte ich mir über das Wesen dieser Exemplare nicht klar werden. Die anderen abweichenden Merkmale, wie insbesondere auch die große Breite der Fiederblättchen, sind nur der Ausdruck besonderer Üppigkeit und würden nichts anderes beweisen, als daß *O. ebenoides* ebensoweit variieren kann, wie alle anderen Arten.

5. *Onobrychis Argaea* Boiss. et Bal. in Boissier, Diagn. pl. orient. nov., ser. 2, fasc. 6, p. 61 (1859); Boissier, Fl. orientalis, II, p. 534 (1872).

Exsikkat: Siehe, Fl. orient. Prov. Cappadocia. Argaeus, Nr. 220.

Verbreitung: Bisher nur auf dem Erdschias Dagh in Kappadocien. Gesehene Exemplare: Argaeus, Berglehnen, Flächen, 2600—3000 m (Siehe: D, Hfm, Hs, UW). Erdsch. D.: auf der Teku Jaila, ca. 2300 m (Zederbauer: Hfm, UW).

6. *Onobrychis gracilis* Bess., Enum. plant. Volhyn., ..., p. 74 (1822); Griseb., Spicil. fl. Rumel. et Bithyn., I, p. 66 (1843); Boissier, Fl. orient., II, p. 535 (1872), p. p. (quoad descriptionem et part. minimam locorum); Velenovský, Fl. Bulgarica, p. 154 (1891), Suppl. I, p. 90 (1898); Beck, Icon. fl. German. et Helvet. XXII, p. 149. *O. elata* Davidoff in Österr. botan. Zeitschr. LII, p. 494 (1902) (mit aus Boissier abgeschriebener Diagnose), non Boissier. *O. longeaculeata* Paczoski in sched. *O. Propontica* Aznavour in sched.

Exsikkaten: Adamović, Iter Graeco-Turcicum 1905, Nr. 325 (gegen *O. pindicola* neigende Exemplare). Frivaldszky, Nr. 66. Lang et Szowits, Herb. Ruthenicum, Nr. 59. Schneider, Iter Balcanicum 1907, Nr. 370, 440. Sintenis et Bornmüller, Iter Turcicum 1891, Nr. 618. Wagner, Pl. Rumel. or. exs., cur. Degen, Nr. 49, p. p., als *O. alba*.

Verbreitung: Vom östlichsten Macedonien, Ostrumelien, Bulgarien bis zur Ostküste der Propontis, Krim, Podolien und Beß-

arabien. Gesehene Exemplare aus dem Gebiet: Macedonien: Vodena (Bierbach: Sj). Karamanhügel bei Vodena (Adamović: UW, die Exemplare durch breitere Blättchen und mitunter auf der Fläche behaarte Kelchzähne der *O. pindicola* sehr nahestehend). In collibus argillosis prope Nevrekop Maced. orient. (Janka: D). Thrakien: Ins. Thasos, ad Theologos in fruticetis (Sintenis et Bornmüller: Bm, D). In colle Tash Burnu supra pagum Kouleli bourgas (Degen: D). In valle Naibeni Dere (Tekir Dagħ) pr. Rodosto (Degen: Hs). Tekir Dagħ, in collibus inter pagos Yenikeui et Naibkiöi ad Propontidem (Degen: D, Hfm). Constantinople, Gneuztépe-Erenkeuy (Aznavour: D), Lieux secs argileux près de Cartal (Aznavour: D). Ost-Rumelien: Rumelia (Friedvaldskey: Hfm, UW). In decliv. m. Rhodopes centralis supra pagum Stanimak (Wagner: D). In vinetis supra pagum Stanimaka (Wagner: Hfm). In monte Tschendemtepe (Pichler: D, Hfm, UW; Střibřný: D). Sliven (Škorpil: Vl). Prope Sliven, ad collem Sekerdže in pratis silvaticis (Schneider: Bm, Hfm). In pratis ad fl. Akdere prope Kalofer Thraciae borealis (Janka: D, Hfm, K). Bulgarien: Süd-Bulgarien, Nova Mahala, im Walde (Střibřný: Bm, Hs). In pratis siccis ad Sadovo (Střibřný: D, Hfm, Hs, Sj, UW, Vl). Varna, in siccis haud raro (Bornmüller: Bm). Prope Varna, versus Galata, in graminosis siccis (Schneider: Bm, D, Hfm, Sj, UW). Ferner von den von Velenovský, l. c., angeführten Standorten im Herbar Vl. Rumänien: Dobrudscha, bei Rasova (Lorenz: Hfm).

7. *Onobrychis supina* (Chaix) Lam. et DC. — *Hedysarum supinum* Chaix, in Villars, Hist. d. plant. de Dauphiné, III. p. 394 (1789). *Onobr. supina* Lam. et DC, Fl. Franc. IV, 2, p. 612 (1805); Beck, Ic. fl. Germ. et Helv. XXII, p. 148. *O. gracilis* Boissier, fl. orientalis II, p. 535 (1872), p. p., non Bess.

Exsikkaten: Aucher (?) Nr. 1871. Balansa, Pl. d'Orient 1855, Nr. 474, als *O. gracilis*. Blanche Nr. 700 als *O. gracilis*. Bourgeau, Pl. de l'Île de Rhodes 1870, Nr. 45, als *O. gracilis*. Heldreich, Nr. 803. Kotschy, Nr. 158; Pl. Syriae bor. ex Amano pr. Beilan 1862, Nr. 10, als *O. gracilis*.

Verbreitung: Syrien, Südküste von Kleinasien bis Egirdir und zur Insel Rhodos. Südfrankreich, Spanien (Pyrenäen), Italienische Seealpen. Gesehene Exemplare aus dem Gebiet: Syrien: Tripolis (Blanche: Hs). Tripoli, dans le Burbut (Blanche: Hs). Tripoli, in monte Torbol (Boissier: D, PZ). In aridis vinetorum collinis fruticosus Bekschedik, alt. 2000 (Kotschy: Hfm, Hs, PZ). Prope Soedia (Kotschy: Hfm). Alep (Aucher?: Hfm). In gramin. m. Soffdagħ Syr. bor., 4000' (Haussknecht: Hs). Kleinasien: Asie min. et Rhodes (Aucher: Hfm). Bouloukli, près de Mersina (Cilicie). Terrains calcaires de la région chaude (Balansa: Hfm, Hs). In collibus saxosis ad lacum Egirdir in Pisidia (Heldreich: Hfm, PZ). Rhodos (Hedenborg: Hfm). Rhodos: Champs incultes près Trianda (Bourgeau: Hfm).

Die orientalischen Exemplare dieser Art sind in der Regel größer und schlanker, als die westeuropäischen. Die von Bordighera (lg. Bicknell) in mehreren Herbarien vorliegenden stimmen jedoch auch in dieser Hinsicht vollständig überein, weshalb ich überzeugt bin, daß jene habituellen Unterschiede nur durch äußere Einflüsse (meist wohl die höhere Lage des Standortes) hervorgerufene ganz unkonstante sind.

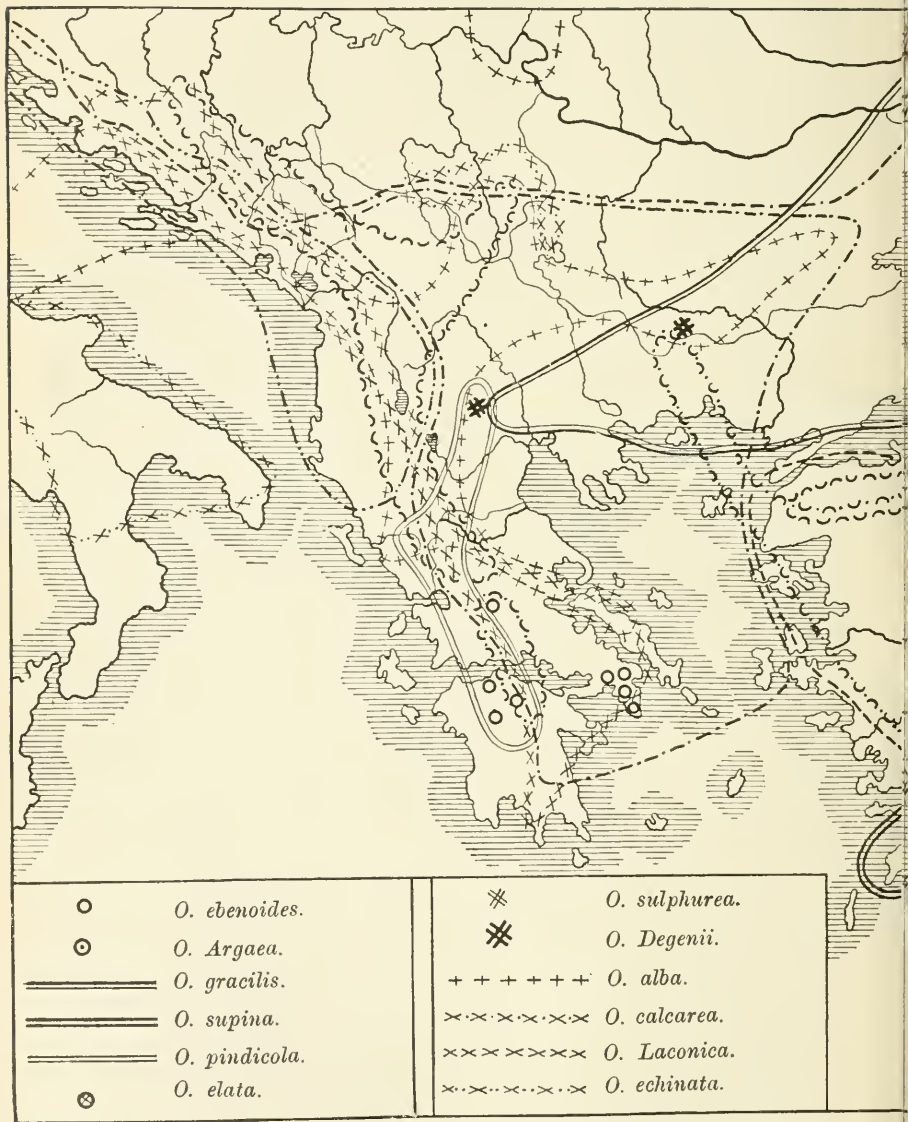
Der *O. supina* zunächst steht eine Sippe des Westens, *O. intermedia* (Lec. et Lamt., Catal. rais. d. Plts. vasc. du Plat. centr. de la France, p. 141 [1847], als *O. supina* β i.), von der vielfach behauptet wird, sie sei nur eine durch üppigeren Boden veränderte *O. supina*. Ich halte dies für nicht wahrscheinlich, zumal da die Pflanze in sehr gleichförmiger Weise auch außerhalb des Verbreitungsgebietes der *O. supina* vorkommt, nämlich bei Genua: In colle S. Angelo (Haussknecht: Hs); in campo santo (Haussknecht: Hs) und Unter-Italien: Calabria orient. I, parte austro-occid. praeruptorum urbis Gerace, solo cretaceo, 400 m (Huter, Porta, Rigo, ex It. Ital. III, Nr. 245, als *O. echinata*: Hfm); Gerace in pascuis s. cretac. (Rigo, Iter Ital. quart. cur. Dörfler, Nr. 333, als *O. echinata*: Hfm, Hl), kann mir aber nach dem vorliegenden Material und ohne genaue Kenntnis der Vorkommensverhältnisse ein abschließendes Urteil darüber noch nicht bilden.

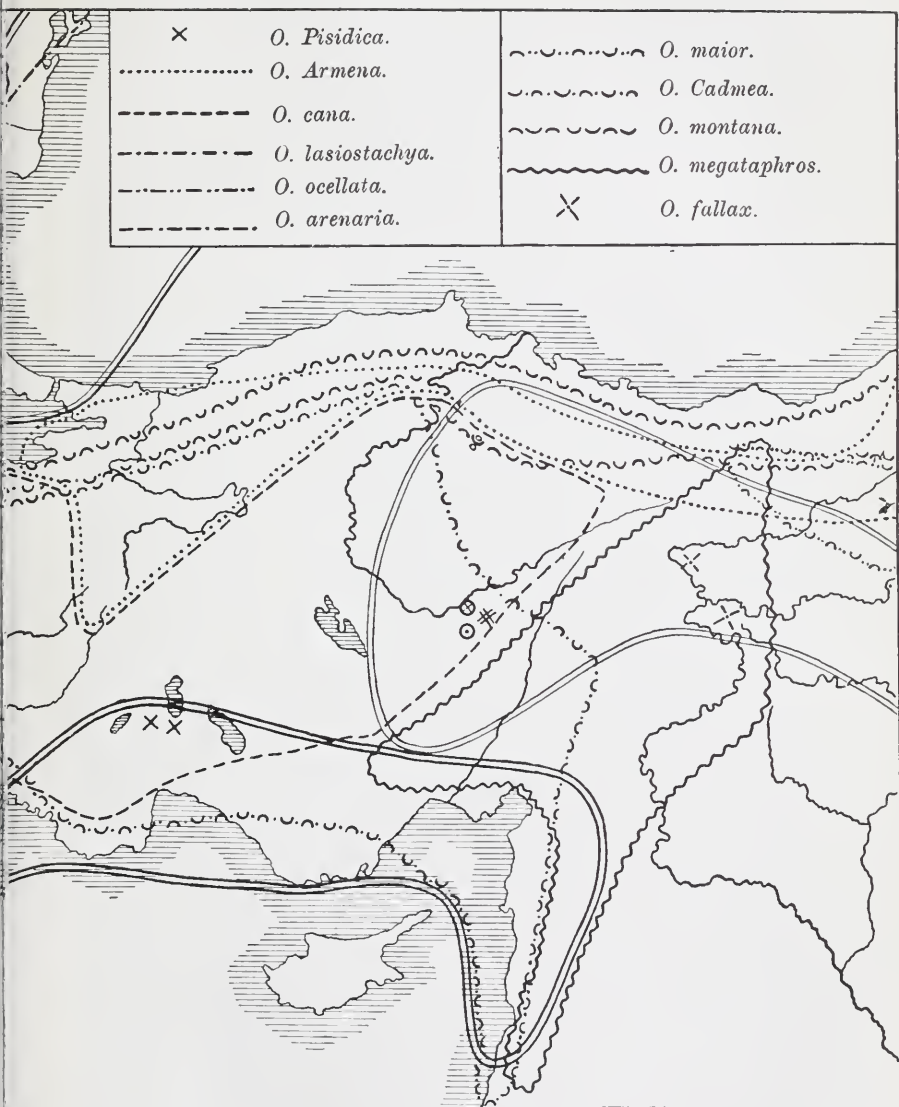
8. *Onobrychis pindicola* Hausskn., Symbolae ad fl. Graecam, in Mitt. d. thüring. bot. Ver., N. F., H. V, S. 87 (1893), mit var. α *leiocarpa* u. β *macroacantha*; Halácsy, Consp. fl. Graecae, I, p. 456 (1901), cum iisdem varr. *Onobr. miniata* „Steven“ Freyn, Pl. novae orientales, in Österr. botan. Zeitschr. XLII, p. 81 (1892), mit var. *alpina* Freyn, nicht *O. miniata* Steven in sched., Boissier, Fl. orient., II, p. 536 (1872), in synonymis; Degen u. Dörfler, Beitr. z. Fl. Albaniens u. Macedoniens, in Denkschr. math.-nat. Kl. k. Akad. d. Wiss. Wien, LXIV, p. 719 (1897).

Exsikkaten: Baldacci, Iter Alban. (Epirot.) tertium, Nr. 246, als *O. gracilis* var. *miniata*. Bornmüller, Pl. Anatol. orient. a. 1889, Nr. 1411, als *O. gracilis* β *alpina*. Dörfler, It. Turcicum secund., Nr. 147, als *O. gracilis*, Nr. 475, als *O. miniata*. Herb. Orphanideum, Nr. 706. Siehe, Bot. Reise nach Cilicien, Nr. 380, als *O. gracilis* (z. T. Mittelformen gegen *O. supina*). Sintenis, Iter. orient. 1889, Nr. 346, 558, 559, als *O. miniata*.

Verbreitung: Auf dem Balkan vom mittleren Peloponnes bis zum zentralen Macedonien. In Asien vom mittleren Kleinasien bis West-Persien. Gesehene Exemplare: Griechenland: Supra Zatonam in Peloponneso centrali (Orphanides: Hl). In quercetis prope pagum Kastania in Pindo, 1500 m (Halácsy: Hl). Pindus Tymphaeus: in schistosis prope Malakassi (Haussknecht: Hfm, Hs). Epirus: In herbidis supra Rapsista distr. Janina (Bal-

THE LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY OF CALIFORNIA





THE LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY OF ALBANY

dacci: D, UW). Macedonien: Vodena (Bierbach: D). Mac. centralis. In locis arenosis pr. Roždan (Dörfler: Hfm). M. c. In locis arenosis prope Allechar (Dörfler: D, Hfm, Hs, UW). Kleinasien: Amasia, in regione alpina montis Ak-dagh, 1800—1900 m (Bornmüller: Bm). Bozanti, Sarusberge, 1400 m (Siehe: Hs, UW), teils typisch, teils (Hs) durch kleinere Früchte gegen *O. supina* neigend, teils (D) zwischen beiden Arten genau in der Mitte. Armenien: Kharput: Hamedi (Sintenis: Hs). Kh.: Schuschnas (Sintenis: Bm, D, Hfm, Hs, UW). Kh.: in herbidis prope pag. Egin (Sintenis: Bm, Hs). Persien: In montibus sitis ad meridiem oppidi Burudschird (Strauss: Bm, Hs). In monte Schachscheken, dit. Schachkuh (Strauss: Bm, Hs).

Wenn man die Haussknechtschen Original Exemplare der *O. pindicola* mit den Pflanzen aus Türkisch-Armien vergleicht, so scheinen allerdings Unterschiede vorhanden zu sein. Die Originale sind vor allem kahler und haben etwas kleinere Blüten. Die Dörflerschen Pflanzen aus Macedonien aber stimmen mit den asiatischen in jeder Hinsicht überein. Da sich andere Unterschiede nicht konstatieren lassen, das Entwicklungsstadium der Exemplare aber ein sehr verschiedenes ist, indem die Originale gerade noch die letzten Blüten tragen, während in den Sintenisschen Exemplaren erst einige wenige ganz junge Früchte zu finden sind, die ersten Blüten aber immer am größten sind und die Behaarung im Alter abnimmt, so bin ich zur Überzeugung gekommen, daß diese Unterschiede nur durch das Alter vorgetäuscht werden und die Identifizierung richtig ist.

Was den Namen anbelangt, so ist zu bemerken, daß der um ein Jahr ältere *O. miniata* Freyn nicht verwendbar ist, da er von einer falschen Deutung des Stevenschen, allerdings unpublizierten Namens herrührt, der sich auf eine Pflanze bezieht, die aus der Krim stammt und daher nur *O. gracilis* sein kann, und Freyn ausdrücklich die Absicht in Abrede stellt, von sich aus die Pflanze so zu benennen, vielmehr den Namen nur bedingungsweise vorläufig anwendet.

Die drei letztbesprochenen Arten stehen einander außerordentlich nahe, doch bewohnen sie getrennte Gebiete, innerhalb deren sie die Merkmale stets beibehalten. Daß in den Grenzgebieten Übergangsformen vorkommen, ist nicht zu wundern. Ich habe die betreffenden Lokalitäten schon in den Standortsverzeichnissen hervorgehoben. Im übrigen liegen alle drei Arten noch von viel zu wenigen Standorten vor, als daß man genauere Verbreitungsgrenzen ziehen könnte.

9. *Onobrychis elata* Boiss. et Bal. in Boissier, Diagn. pl. orient. nov., ser. 2, fasc. 6, p. 62 (1859); Boissier, Fl. orientalis, II, p. 536 (1872).

Exsikkat: Balansa, Pl. d'Orient 1856, Nr. 916.

Verbreitung: Bisher nur: Cappadocien: Collines situées au nord des marais de Césarée, vers 1200 m (Balansa: Hs, Hfm).

O. elata ist eine der am meisten verkannten und verwechsellsten Arten, wohl deshalb, weil sich nur in sehr wenigen Herbarien Originalexemplare zum Vergleiche befinden und auch diese nur in Früchten vorliegen. Durch die Liebenswürdigkeit des Herrn G. Beauverd erhielt ich eine Blüte aus dem Herbar Boissier zur Untersuchung, die von der im Genfer botanischen Garten aus Samen des Originals gezogenen Pflanze stammt; ihre Größe (8 mm) ist etwas geringer, als in Boissiers Beschreibung, die über 10 mm ergibt, sonst ist es eine typische *gracilis*-Blüte. Von den Arten dieser Verwandtschaft weicht *O. elata* durch die Ausbildung der Frucht ganz auffallend und unvermittelt ab. Doch muß ich sagen, daß ich mich des Verdachtes nicht erwehren kann, daß es sich nur um eine abnorme Bildung, in diesem Falle wohl von *O. pindicola* handelt. Dann wäre eine recht unpassende Namensänderung nötig, die, solange das Verhältnis nicht sichergestellt ist, erspart bleiben mag.

10. ? *Onobrychis eriophora* Desv., Journ. bot., 1814, I, p. 82; DC., Prodr., II, p. 345 (1825). — *Hedysarum eriophorum* Pourr. in Desv., l. c.

Exsikkat: Siehe, Botan. Reise nach Cilicien 1895/96, Nr. 438, als *O. Balansae*.

Verbreitung: Bisher nur: Cilicien: Güllek Tepe, Ibrahim Paschas Festung Güllek (Siehe: Hs, UW).

Von dieser schönen, im Aussehen tatsächlich der *O. Cadmea* (*O. Balansae*) ähnlichen Pflanze habe ich nur wenige Exemplare gesehen, die ich nur vorläufig als *O. eriophora* bezeichne, denn ich kann in den zur Blütezeit erkennbaren Merkmalen einen Unterschied nicht konstatieren, Früchte liegen aber noch nicht vor, doch sind die größeren Fruchtknoten tatsächlich viel stärker und länger behaart als bei den vergleichbaren orientalischen Arten. Ich will mit dieser Identifizierung nur besagen, daß ich eine andere nicht vornehmen, eine Neubeschreibung auf Grund des geringen Materials nicht verantworten kann, und diese merkwürdige Pflanze besonderer Beachtung empfehlen will. *O. eriophora* läßt sich in keine der hier angeführten Subsektionen stellen; die orientalische Pflanze nimmt, auch wenn die Identifizierung nicht richtig ist, durch die Ausbildung der Fahne eine interessante Mittelstellung ein.

(Fortsetzung folgt.)

Eine Exkursion auf den Krainer Schneeberg.

Von Dr. August Ginzberger (Wien).

(Fortsetzung.¹⁾)

Die Pflanzendecke des westlichen Sattels hat, wie schon erwähnt, den Charakter einer namentlich in der Doline sehr üppigen,

¹⁾ Vgl. Nr. 10, S. 393.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Österreichische Botanische Zeitschrift = Plant Systematics and Evolution](#)

Jahr/Year: 1909

Band/Volume: [059](#)

Autor(en)/Author(s): Handel-Mazzetti Heinrich Freiherr von

Artikel/Article: [Revision der balkanischen und vorderasiatischen Onobrychis-Arten aus der Sektion Eubrychis. 424-430](#)